

Nr. 30

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2000-2001

13 februari 2001

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

# Inhoud

---

Nr. 30

Dinsdag 13 februari 2001

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Dankwoord</b>	1
Spreker : de heer Francis Vermeiren	
<b>Actuele vragen</b> ( <i>Regl. art. 82</i> )	
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het protest van scholen tegen het nieuwe drugsbeleid	1
Actuele vraag van de heer Francis Vermeiren tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de indeling van de lokale werkwinkels in Vlaams-Brabant en de Vlaamse Rand	2
Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de vliegtuigroutes voor de luchthaven van Zaventem	
Actuele vraag van de heer Éric Van Rompuy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gevolgen voor Vlaams-Brabant van het verbod op weekendvluchten boven Brussel	3
Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende de terugstorting van middelen uit het Provinciefonds	5
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	7

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.36 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Anny De Maght-Aelbrecht, Patrick Hostekint : gezondheidsredenen ;

Hilde Claes, Dominiek Lootens-Stael : ambtsverplichtingen.

**DANKWOORD**

**De voorzitter :** De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw De Maght heeft me gevraagd om alle collega's te bedanken die haar sympathiebetuigingen hebben gestuurd.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**

**Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het protest van scholen tegen het nieuwe drugsbeleid**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het protest van scholen tegen het nieuwe drugsbeleid.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het is natuurlijk niet de bedoeling om het actualiteitsdebat van vorige week nog eens over te doen. We moeten echter vaststellen dat in de loop van de voorbije week de onduidelijkheid en de onzekerheid over het drugsbeleid nog verder zijn toegenomen. Dat is trouwens ook niet te verwonderen. De drugsnota is immers – om het in de woorden van wijlen Frans Verleyen te zeggen – een emmer juridische snot. Bovendien krijgt de jeugd het verkeerde signaal dat alles nu zou kunnen en dat alles nu gedoogd wordt.

Mevrouw de minister, dat verkeerde signaal werd uiteraard ook met grote bezorgdheid opgemerkt door de scholen. Federaal minister Aelvoet stelt dat het allemaal niet zo erg is. Vlaams minister Vogels zegt dat er ook bij minderjarigen – van zestien of zeventien jaar – geen vervolging meer zal zijn. Door de heersende verwarring was de federale regering verplicht om vorig weekend een advertentie in de kranten te plaatsen met de zogenaamd nieuwe regels. Als besluit werd gesteld dat de nieuwe regels pas worden toegepast als de nieuwe wet is goedgekeurd, maar dat zal zeker nog enkele maanden duren.

Mevrouw de minister, u weet dat de mensen op de scholen zich zorgen maken. Wat moeten ze nu precies doen ? U zult een omzendbrief sturen. Wat zal daarin staan ? Zal de boodschap zijn dat men jongeren moet leren omgaan met dingen die verboden zijn ? Of zal de boodschap duidelijk zijn 'Drugs : nee, bedankt' ?

**De voorzitter :** Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, collega's, het is inderdaad niet de bedoeling om het debat van vorige week over te doen. Ik behoor ook niet tot de federale regering. Ik zal de maatregelen van die regering hier dan ook niet ter sprake brengen. Ik wil gewoon aangeven wat ik van plan ben te doen voor de scholen. Het klopt immers dat er bij de mensen op de scholen enige onduidelijkheid is. Daar moet ik dus wel degelijk rekening mee houden.

In de omgeving van Oudenaarde hebben 48 scholen een actie opgezet. Ik ben dan ook blij dat ik vorige week al een aantal initiatieven heb genomen. Met die initiatieven wilde ik precies duidelijkheid creëren. Zo heb ik vorige week een omzendbrief klaar laten maken die deze week nog naar alle scholen zal worden gestuurd. Met het tijdschrift

## Vanderpoorten

Klasse heb ik afgesproken dat er in de komende nummers uitgebreid aandacht zal worden besteed aan deze zaak. In Klasse voor leerkrachten zal er in de volgende drie nummers hieraan aandacht worden besteed. Dat tijdschrift verschijnt maandelijks. Ook in Klasse voor ouders zal er uitgebreid aandacht worden geschonken aan het cannabisprobleem. Dit geldt ook voor Maks !, de nieuwe naam van Klasse voor jongeren.

In mijn omzendbrief zal duidelijk worden gemaakt wat het beleid van de federale regering inhoudt en wat op scholen niet kan. Ik wil duidelijk stellen dat er voor minderjarigen niets verandert. Drugs – ook cannabis – op scholen kon in het verleden niet en zal ook in de toekomst niet kunnen. Wat dat betreft, verandert er niets. Die boodschap is trouwens de kern van mijn omzendbrief.

Verder zal ik er ook op aandringen dat scholen met enige expertise inzake de drugsproblematiek en het bespreekbaar maken ervan met dat werk moeten doorgaan. Vandaag is het meer dan ooit nodig dat deze problematiek in de klassen bespreekbaar wordt. De actualiteit biedt voldoende aanknopingspunten om hier vragen over te stellen en te beantwoorden. Zo kan er een open sfeer worden gecreëerd. Jongeren moeten leren met cannabis om te gaan, zoals dat ook met tabak en alcohol het geval is. Dat standpunt heeft niets te maken met de vraag of men moet gedogen dan wel toelaten, of met wat men denkt over drugsgebruik door meerderjarigen. Die algemene houding geldt voor alle genotsmiddelen. De school is het meest aangewezen instrument om hierover met jongeren van gedachten te wisselen en duidelijk te maken wat kan en niet kan.

Ik herhaal nogmaals de kern van mijn omzendbrief. Drugsgebruik door minderjarigen kan niet. Drugs, met inbegrip van cannabis, blijven in de scholen verboden. Tijdens de redactie van het schoolreglement hebben de schooldirecties de kans om met de leerlingen, de leerkrachten en de ouders de puntjes op de i te zetten.

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : Mevrouw de voorzitter, ik dank u voor uw antwoord. U zult een omzendbrief versturen waarin u erop wijst dat cannabisgebruik door minderjarigen verboden blijft. Dat zou er nog maar moeten aan mankeren.

Ik heb het gevoel dat u en de onderwijssector zelf met de gebakken peren zitten. U wordt geconfronteerd met de gevolgen van het optreden van een aantal verlichte geesten die hoe dan ook iets met het cannabisgebruik willen doen. In sommige kringen staat het ruimdenkend cannabisgebruik te promoten. Deze ideologische drijfveer heeft nu voor bijzonder veel onrust in de scholen gezorgd. Het moet u toch aan het denken zetten dat de onrust het grootst is bij de hulpverleners op het terrein, die al lang met de zaak bezig zijn. Ook in de scholen heerst er grote onrust.

Ik ben dus maar half tevreden met uw antwoord. Ik had gehoopt dat u zich zou aansluiten bij het groeiend verzet. Toen de federale drugsnota werd bekendgemaakt, hebben leerlingen van een school in Tielt een petitie tegen de drugsnota verspreid. Ik had gehoopt dat u hun kant zou kiezen, en voor het verzet tegen de drugsnota zou kiezen. Dat gebeurt dus niet.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Francis Vermeiren tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de indeling van de lokale werkwinkels in Vlaams-Brabant en de Vlaamse Rand

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermeiren tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de indeling van de lokale werkwinkels in Vlaams-Brabant en de Vlaamse Rand.

De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, op 24 januari heeft de Vlaamse stuurgroep voor de werkwinkels in Steenokkerzeel de werk- en zorggroepen voorgesteld. Ze heeft er ook de indeling van de werkwinkels in het arrondissement Halle-Vilvoorde bekendgemaakt.

We hebben vastgesteld dat de werkwinkel van de werkgroep Grimbergen-Meise zal worden gevestigd in Strombeek-Bever. De werkwinkel zal dus te maken hebben met één faciliteitengemeente en twee Vlaamse gemeenten. Hetzelfde geldt voor de werkwinkel die zich zal bezighouden met Zaventem, Kraainem en Wezembeek-Oppeem.

## Vermeiren

De betrokken gemeenten werd gevraagd om hun adviezen vóór eind januari in te dienen. Op aandringen van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten werd het 19 en 20 januari.

Mijnheer de minister, wat is uw standpunt omtrent de werking van deze werkwinkels, gesteld dat ze worden opgericht zoals voorgesteld door de Vlaamse stuurgroep? We verwachten namelijk moeilijkheden met de taalfaciliteiten. Een inwoner van Kraainem of Wezembeek-Oppem die zich aanmeldt in de werkwinkel van Zaventem, of iemand van Grimbergen of Meise die naar de werkwinkel van Strombeek-Bever en Wemmel komt, kan de taal van zijn keuze spreken, aangezien de werkwinkels noodgedwongen meertalig zullen zijn.

Kunt u garanderen dat de taalfaciliteiten niet worden uitgebreid, en dat de moeilijkheden niet in de hand worden gewerkt? Wilt u, rekening houdend met deze elementen, de vooropgestelde datum van 20 januari, waarop de adviezen van de gemeenten worden verwacht, heroverwegen? Bent u bereid om de Vlaamse stuurgroep te contacteren en eventueel bij te sturen? Ik ben ervan overtuigd dat u het probleem erkent, en dat u bereid bent om er een oplossing voor te vinden.

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er circuleert inderdaad, onder coördinatie van de VVSG, een inplantingsplan van de werkwinkels, dat een maximale inspraak van de gemeenten moet toelaten.

Het probleem in de Brusselse Rand is niet anders dan het probleem dat we vandaag al kennen met het lokaal klantencentrum van Vilvoorde. Ook dat centrum telt heel wat faciliteitengemeenten tot zijn bevoegdheidsgebied. Men probeert er de taalwetgeving na te leven door rekening te houden met de woonplaats van de klanten. Dezelfde werkwijze zou gevolgd worden in de nieuwe werkwinkels. Uw vraag vormt evenwel een aanleiding om een en ander nog eens op zijn juridische juistheid te laten controleren.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de minister, inderdaad gebruikt de VDAB die werkwijze reeds. De ervaring leert echter dat er moeilijkheden ontstaan wanneer iemand zich in zijn taal aanbiedt, en

het gesprek van iemand anders opvangt, die in een andere gemeente werkt. De VDAB levert inderdaad goed werk. Welnu, we moeten oplossingen aanreiken om ervoor te zorgen dat die goede werking niet geschaad wordt door problemen die we zouden kunnen vermijden. Ik onthoud dat u bereid bent om dat na te gaan. De gemeentebesturen zullen vermoedelijk in dezelfde zin adviseren.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de vliegtuigroutes voor de luchthaven van Zaventem**

**Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gevolgen voor Vlaams-Brabant van het verbod op weekendvluchten boven Brussel**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Glorieux tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de vliegtuigroutes voor de luchthaven van Zaventem en van de heer Van Rompuy tot minister Dua, over de gevolgen voor Vlaams-Brabant van het verbod op weekendvluchten boven Brussel.

De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ongeveer een jaar geleden kwam het federaal akkoord over de luchthaven van Zaventem tot stand. Dat akkoord vormt een compromis tussen enerzijds de groene bezorgdheid om het nachtlawaai terug te dringen en de levenskwaliteit in de Vlaamse Rand op te waarderen, en anderzijds de bezorgdheid om het economisch groeipotentieel van de luchthaven te vrijwaren. Spijtig genoeg hebben de meeste inwoners van de Rand een jaar later de positieve effecten van dit akkoord nog niet mogen ondervinden.

Het is vanzelfsprekend niet makkelijk om op een jaar tijd een situatie te verbeteren die men jarenlang heeft genegeerd. De situatie had momenteel al wat rooskleuriger kunnen zijn indien men jaren geleden al werk had gemaakt van het uitfaseren van de lawaaiërende Hushkits, van de bouw van ge-

## Glorieux

luidswerende wallen, van de proefdraaihal, van het oprichten van een fonds om de isolatie van woningen te bekostigen en van het omvormen van de vliegprocedures om geluidshinder te voorkomen.

Deze maatregelen zijn in het verleden niet getroffen. Het is dan ook normaal dat de mensen een jaar na de bekendmaking van de federale plannen ongerust beginnen te worden over het uitblijven van de effecten ervan. De berichten die de federale regering vorige vrijdag heeft verspreid, hebben die ongerustheid nog aangewakkerd. Blijkbaar zal de zogenaamde 'route Chabert', de opstijgroute over de hoofdstad, tijdens de weekends worden afgeschaft. Dit betekent dat het aantal vluchten boven de Rand nog zal toenemen. Het belangrijkste lichtpunt dat de bewoners van de Rand het afgelopen jaar zagen, was dat minister Dua aan BIAC een milieuvergunning afleverde, waarin voor het eerst een plafond aan het aantal nachtvluchten werd gesteld.

Mevrouw de minister, welke middelen en initiatieven zult u ontplooien om een communautair opbod, waarbij de gewesten elkaar met de weekend- of nachtvluchten proberen op te zadelen, in de toekomst te vermijden? Door middel van overleg met de andere gewesten en met de federale regering zou u zo snel mogelijk tot een gestandaardiseerde normering en een eenvormig vergunningsstelsel moeten komen.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, vorig jaar hebben minister Durant en minister Dua de illusie gecreëerd dat ze de nachtvluchten in Vlaanderen wilden verbieden. Minister Dua heeft toen verklaard dat er boven Vlaanderen geen 24.000 maar nul nachtvluchten zouden plaatsvinden.

Het toen afgesloten luchtvaartakkoord wordt nu geëvalueerd. De heer Glorieux heeft daarnet terecht gesteld dat de uitvoering van dit akkoord uitblijft. Er is zelfs nog geen convenant afgesloten met de koeriersbedrijven om de meest lawaaierige toestellen tijdens nachtvluchten te weren. Er is nog geen sprake van geluidswerende wallen. De verhuis van de luchthaven van Melsbroek is weer eens uitgesteld.

We staan eigenlijk nergens. Bovendien hebben we nu vernomen dat de weekendvluchten boven Brussel worden verboden en dat de toestand in de

Rand bijgevolg nog zal verslechteren. Dit betekent dat de vliegtuigen tijdens het weekend 'Le tour du Brabant' zullen maken, een vlucht die hen van Zaventem, bij burgemeester Vermeiren, tot Dilbeek, bij burgemeester Platteau, brengt. De vliegtuigen zullen tijdens de weekends over heel de Rand vliegen.

In 2000 hebben 24.000 nachtvluchten plaatsgevonden. Het aantal vluchten in Vlaams-Brabant zal nu ook tijdens de weekends stijgen. De druk op de andere kant van Brussel zal uiteraard ook toenemen. De vliegtuigen moeten immers aan een bepaald ritme kunnen opstijgen. Dit betekent dat men ook de andere startbanen zal moeten gebruiken. Dit gebruik zal de druk langs de kant van Sterrebeek en Tervuren verhogen

Ten tweede, mevrouw de minister, heb ik meermaals aangedrongen op Vlaamse geluidsnormen. Brussel heeft al strenge normen. Het gevolg is dat luchtvaartmaatschappijen steeds minder over Brussel opstijgen omwille van de hoge boetes. Ze verkiezen op te stijgen over de Vlaamse Rand. U hebt al een aantal keren beloofd dat er Vlaamse normen zouden komen. Er is nu bovendien ook de milieuvergunning van BIAC.

Het algemene normenstelsel van de federale regering is er ook nog niet. Mevrouw Durant neemt nu eenzijdig een beslissing om haar kiezers in Brussel te behagen en laat geen weekendvluchten meer toe. Doordat er nog geen Vlaamse normen zijn, zal de geluidshinder boven de Vlaamse Rand toenemen. Mevrouw de minister, alle hoop is op u gericht.

Zult u het weekendverbod bestrijden? We rekenen erop dat u pleit voor de Vlamingen in de Brusselse Rand. Waar blijven de Vlaamse geluidsnormen? U had die nochtans beloofd in december 1999. Uw antwoord zal bepalend zijn voor de nachtrust van de inwoners van de Vlaamse Rand.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, voor alle duidelijkheid : de beslissing van minister Durant betreft dagvluchten. De route Chabert die dwars over Brussel loopt, mag nu ook in het weekend niet meer worden gebruikt. Haar redenering is dat Brussel een stad is die ook in het weekend leeft. Als de rust in de week moet zijn verzekerd, moet dat ook tijdens de weekends. Het aantal mensen dat wordt gehinderd bij gebruik van de route Chabert is groter dan wanneer men de Tour de Brabant neemt.

## Dua

Het resultaat is natuurlijk dat de hinder wordt verschoven en dat meer Vlamingen last hebben van lawaai. Dat is een probleem, zeker omdat de inwoners van de hele regio verwachten dat er na het federale akkoord een verbetering zal zijn. Nu worden een aantal inwoners van de Vlaamse Rand geconfronteerd met een verslechtering van de situatie bij dagvluchten. Ik zal dit aankaarten op de interministeriële conferentie die zeer regelmatig plaatsvindt.

Ik heb onlangs ook vernomen dat de federale regering het initiatief zal nemen om rond de tafel te gaan zitten met de gewestregeringen om te praten over het federale akkoord en over een gezamenlijk standpunt inzake geluidsemissienormen.

Ik heb inderdaad al verschillende malen gezegd dat er Vlaamse emissienormen zullen komen. Ik heb ook een voorstel uitgewerkt. Mijn uitgangspunt blijft dat de normen in de drie gewesten gelijk moeten zijn. Ik vind dat logisch. We hebben ons ten opzichte van de federale regering geëngageerd dat we wachten met het uitvaardigen van emissienormen tot er meer duidelijkheid is met betrekking tot de invulling van het federale akkoord inzake vliegprocedures, isolatie en eventuele onteigeningen.

Mijnheer Glorieux, ik vind eveneens dat de concretisering van dit federale akkoord vrij traag verloopt. Het blijft echter sowieso mijn bedoeling om algemene emissienormen uit te vaardigen in het kader van het Vlarem. Als minister van Leefmilieu vind ik dat die zeer streng moeten zijn : de nachtrust, zeker die van de heer Van Rompuy, is me heilig. We moeten al het mogelijke doen om de hinder die de inwoners ervaren te beperken. Dan heb ik het vooral over de hinder van nachtvluchten.

Mijn voorstel zal dus vrij verregaand zijn, maar het politieke debat erover moet nog worden gevoerd, ook binnen de Vlaamse regering. Dit komt inderdaad neer op het afwegen van volksgezondheid tegenover economische belangen, maar ik ben bereid om ver te gaan in het verdedigen van de levenskwaliteit van de bevolking.

**De voorzitter** : De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux** : Ik ben verheugd over het antwoord van de minister. Ik noteer vooral dat ze al het mogelijke zal doen om de hele discussie uit de communautaire sfeer te halen door een gelijk-schakeling van alle normen in de diverse gewesten na te streven.

Dat lijkt me logisch. Immers, als we ons inbeelden dat deze situatie zich niet in de Vlaamse Rand rond Brussel maar rond Antwerpen zou afspelen, ook een stad met een grote bevolkingsdichtheid, dan zou niemand de zinnigheid van het onttrekken van vluchten aan het stadscentrum in vraag stellen. Dat is een reden temeer om deze discussie, door die gelijk-schakeling van normen, aan de communautaire sfeer te onttrekken.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Ik dank de minister voor haar antwoord. Ik hoop dat ze bij haar federale collega zal aandringen op het opheffen van het verbod en het streven naar een spreiding. Het uitgangspunt van de inwoners van de regio is immers de spreiding. Elke streek in het Brusselse en ook de stad zelf moet een deel van de lasten van nationale luchthaven dragen. Het verbod op de weekendvluchten betekent niet dat er nu overdag geen vluchten plaatsvinden in de Vlaamse Rand : die komen er nu bovenop. Er zijn dan ook die 24.000 nachtvluchten, die voor 80 percent plaatsvinden boven de Vlaamse gemeenten rond Brussel. Dat zorgt voor veel overlast. Het kan niet dat er nu sprake is van een nulperspectief en een perspectief van een verlaging met gemiddeld 30 percent tegen 2003, maar dat wij de grootste last zullen moeten dragen. Ik reken dus op de minister.

Verder hoop ik dat we die Vlaamse normen kunnen krijgen. Het probleem is dat die dezelfde zijn als die Brusselse normen. Terzake moet er overleg worden gevoerd, zodat uniform kan worden opgetreden. Die Brusselse normen zijn bijzonder streng. Dan doemt ook het probleem van de leefbaarheid van de luchthaven op : dat moeten we eveneens zeggen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende de terugstorting van middelen uit het Provinciefonds**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot de heer Dewael, minister-pre-

**Voorzitter**

sident van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende de terugstorting van middelen uit het Provinciefonds.

De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte leden, deze actuele vraag is het rechtstreekse gevolg van de recente verklaring van de minister-president dat hij overweegt om het bedrag van 1 miljard frank, dat eerst was onttrokken aan het Provinciefonds, terug te geven. Dat hij die uitspraak deed naar aanleiding van een VLD-receptie in de foyer van Racing Genk was niet van belang ontbloot : zo bereikte die uitspraak ons in prime time.

De minister-president voegde eraan toe dat dit wel inhield dat de provincies zich zouden moeten onthouden van het verhogen van de belastingen. Nauwelijks twee minuten later verklaarde een bestendig afgevaardigde van een provincie echter dat dit niet mogelijk was : ondanks dat bedrag van 1 miljard frank zou die verhoging er toch komen. Inmiddels hebben al vier provincies besloten om over te gaan tot die verhoging.

De beslissing van de Vlaamse regering hierover was mijns inziens unaniem. De bevoegde minister, minister Sauwens, heeft hierover de nodige uitleg gegeven. Dit parlement heeft hierover een debat gevoerd. Het lijkt me dan ook vreemd dat de minister-president, waarschijnlijk onder druk van de provincialisten, die verklaring doet. Wellicht zullen we iets gelijkaardigs meemaken met de intercommunalisten bij de behandeling van het ontwerp van decreet houdende de intercommunales.

Ik meen me te herinneren dat een en ander gebaseerd was op het regeerakkoord. De beslissing was ook gefundeerd en gemotiveerd aangezien de gemeenten inderdaad zwaardere lasten krijgen door de liberalisering van de nutsvoorzieningen, door de verhoging van de uitgaven voor de veiligheid, enzovoort. De regering heeft 1 miljard frank verschoven van de provincies naar de gemeenten omdat ze de provincies beschouwt als intermediair niveau met toegewezen bevoegdheden. De subsidiariteit zegt dat de gemeenten het belangrijkste bestuur vormen en dat de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement overkoepelend zijn. Daarenboven was er ook nog de motivering dat heel wat gemeenten

bepaalde reserves aan het opbouwen waren en dat gemeenschapsgelden niet dienen om te worden belegd.

Daarom vonden wij in dit gremium – al dan niet met tegenwoord – dat die beslissing door de Vlaamse regering was genomen. Bij onze fractie was er dan ook nogal wat verbazing dat enige tijd later de minister-president zegt dat hij overweegt om dat miljard frank terug te geven. Welke motieven hebben hierbij een rol gespeeld ? Is het een beslissing van de Vlaamse regering ? Overweegt de Vlaamse regering dit, of is het een overweging van de minister-president ?

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil me verontschuldigen voor de locatie waarop ik die verklaring heb afgelegd. Het was inderdaad een voetbalstadion, maar in het kader van de vrije nieuwsgaring kon ik de camera die daar stond, echt niet uit de weg gaan.

De Vlaamse regering heeft die beslissing genomen in de wetenschap dat eind 1998 de Vlaamse provincies in globo over reserves beschikten van om en bij de 8 miljard frank. Dat bedrag werd later gecontesteerd. Er werden toen heel wat debatten aan gewijd. Hoe dan ook, dat was de informatie op basis waarvan de Vlaamse regering die beslissing heeft genomen.

Dat miljard frank is weggehaald bij het Provinciefonds en getransfereerd naar het Gemeentefonds, als maatregel ter versterking van de financiële slagkracht van steden en gemeenten.

Nadien hebben heel wat provincieraden debatten gevoerd over fiscale verhogingen. Ik ben een groot voorstander van het concept van autonomie voor steden en provincies. Het gaat dan ook om fiscale autonomie. We moeten niemand tegen zichzelf beschermen. Het enige wat me daar wel altijd mateeloos in stoorde, was dat men overwoog die belastingen te moeten verhogen omdat dat miljard frank was weggenomen door een beslissing van de Vlaamse regering.

Als men die belastingen wil verhogen om wat dan ook te realiseren, moet men juiste argumenten naar voren brengen. Men mag niet verwijzen naar een beslissing van de Vlaamse regering of naar een begroting die werd goedgekeurd door het Vlaams Parlement, om te stellen dat men niet anders kan.



**Dewael**

De VVP betwistte dat men de reserves zou hebben gehad die waren aangegeven. De mensen van de VVP bleven ook maar systematisch zeggen dat ze niet anders konden omdat we hen in die richting dwongen.

Ik heb dan ook het volgende gezegd. Als dat effectief zo is, overweeg ik om bij de begrotingscontrole voor te stellen om supplementair misschien opnieuw in een bedrag van 1 miljard frank te voorzien voor het Provinciefonds. Als men dan consequent is, moeten die belastingverhogingen dan wel vervallen. Wij voeren een begrotingscontrole uit. Ook de provincies voeren een dergelijke begrotingscontrole uit. Als we dat miljard frank er opnieuw bij geven, kunnen de provincies afzien van die belastingverhogingen.

Mijn interview was nog niet afgerond of er kwam al een gedeputeerde verklaren dat ik misschien wel met goed nieuws kwam, maar dat de belastingverhoging bleef. De zaken zijn dan wel duidelijk. Het was niet het miljard frank dat de aanleiding was voor die belastingverhoging. Ik heb trouwens al herhaaldelijk opgemerkt dat het totale pakket van belastingverhogingen van de provincies het viervoudige bedraagt van het miljard frank dat is weggenomen. Het respect voor de fiscale autonomie vereist dat men de burgers zegt waarom men de belastingen verhoogt. Ik vind niet dat men schijnredenen moet invoeren.

De Vlaamse regering wil dus niet als alibi fungeren om belastingverhogingen te rechtvaardigen. De toestand is duidelijk : de Vlaamse regering heeft geen beslissing genomen. Het valt af te wachten wat er zal worden beslist in het kader van de be-

grotingscontrole : ook in dat verband is er nog geen enkele beslissing genomen. (*Applaus bij de VLD*)

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** : Ik dank minister-president Dewael voor zijn antwoord. We moeten toegeven dat de provincies misbruik hebben gemaakt van de beslissing van de Vlaamse regering om hun belastingen te verhogen. Ze voeren als argument aan dat de regering die beslissing heeft genomen. De minister-president heeft gezegd dat het miljard frank bij de gemeenten blijft. Dat is een belangrijke verklaring.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 21 februari 2001 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.12 uur.*