

Zitting 2000-2001

7 februari 2001

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET REGELING VAN DE STUDIETOELAGEN VOOR HET HOGER ONDERWIJS – STEMMING

RESOLUTIE STUDIETOELAGEN IN HET SECUNDAIR ONDERWIJS EN HET BASISONDERWIJS – STEMMING

RESOLUTIE INVOERING VAN EEN VLAAMSE MUSEUMKAART – STEMMING

RESOLUTIE GEBRUIK VAN AFKORTINGEN EN LETTERWOORDEN VOOR OFFICIËLE EN SEMI-OFFICIËLE BENAMINGEN – STEMMING

MOTIES VAN AANBEVELING – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 29

Woensdag 7 februari 2001
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de overlappende werking tussen de werkwinkels en de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen	1
Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de intrekking van de Rosetta-steun ten aanzien van Vlaamse bedrijven	
Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de intrekking van de Rosetta-steun ten aanzien van Vlaamse bedrijven	3
Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over een eventuele loonsverhoging voor de maatschappelijke werkers van de OCMW's	4
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een eventuele heronderhandeling van Lambermont-bis	5
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaringen van de minister-president inzake een gedragscode voor de pers ten aanzien van het Vlaams Blok	7
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het engagement van de minister-president inzake extra middelen voor het onderwijs,	8
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de opmerkingen van de Europese Commissie betreffende de aanleg van het Deurganckdok	
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de opmerkingen van de Europese Commissie en de Raad van State betreffende de aanleg van het Deurganckdok	
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over milieucompensaties voor de aanleg van het Deurganckdok naar aanleiding van de opmerkingen van de Europese Commissie	
Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de opmerkingen van de Europese Commissie betreffende de aanleg van het Deurganckdok	9
Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over uiteenlopende initiatieven van OCMW's met betrekking tot de toepassing van de onderhoudsplicht	12
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de reacties op de campagne Veilig Genieten	13
Actuele vraag van mevrouw Hilde De Lobel tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de selectie van OCMW-raadsleden voor de infosessies van de minister	14

<p>Voorstel van decreet van de heren Ludo Sannen, Jos De Meyer, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Kris Van Dijck en Gilbert Vanleenhove houdende regeling van de studietoelagen voor het hoger onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap – 475 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming</p>	16
<p>Voorstel van resolutie van de heer Joachim Coens, mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Luc Martens en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen betreffende de invoering van een Vlaamse museumkaart – 318 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5 Hoofdelijke stemming</p>	17
<p>Voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen c.s. betreffende het gebruik van afkortingen en letterwoorden voor officiële en semi-officiële benamingen – 396 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	18
<p>Voorstel van resolutie van de heren Gilbert Vanleenhove, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen, Kris Van Dijck en Jos De Meyer betreffende de studietoelagen in het secundair onderwijs en het basisonderwijs – 425 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming</p>	20
<p>Motie van aanbeveling van de heren Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen en Kris Van Dijck tot besluit van het op 24 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de sociale aangelegenheden inzake onderwijs – 542 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Intrekking Spreker : de heer Gilbert Van Baelen Overneming Sprekers : de heren Luc Martens, Gilbert Van Baelen, Francis Vermeiren en Kris Van Dijck</p>	21
<p>Motie van aanbeveling van de heer Luc Martens tot besluit van het op 24 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de sociale aangelegenheden inzake onderwijs – 542 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemmingen Spreker : de heer Didier Ramoudt</p>	22
<p>Motie van aanbeveling van de heer Eric Van Rompuy c.s. tot besluit van het op 31 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de onderhandelingen voor een verdere staatsher­vorming – 557 (2000-2001) – Nr. 1</p>	
<p>Motie van aanbeveling van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Paul Van Grembergen tot besluit van het op 31 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de onderhandelingen voor een verdere staats­hervorming – 558 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemmingen Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Joris Van Hauthem, André Denys, Etienne Van Vaerenbergh, Johan De Roo, Chris Vandenbroeke en Johan Weyts</p>	25
<p>Met redenen omklede motie van de heer Jan Penris tot besluit van de op 18 januari 2001 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verkeersstudie van de koepelvereniging van de Antwerpse havenbedrijven AGHA – 532 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	31
<p>Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Julien Librecht tot besluit van de op 25 januari 2001 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitgangspunten voor de onderhandelingen met de Franse Gemeenschap betreffende de taal- en pedagogische inspectie in het faciliteitenonderwijs – 544 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Etienne Van Vaerenbergh</p>	33

Met redenen omklede motie van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever en de heren Jef Van Looy, Joachim Coens en Jos De Meyer tot besluit van de op 25 januari 2001 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aankoop van pachtgronden door het Vlaamse Gewest, afdeling Natuur
– 545 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming
Spreker : mevrouw Trees Merckx-Van Goey

35

Met redenen omklede motie van de heer Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heer Koen Helsen en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 25 januari 2001 door de heer Jan Van Duppen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de voorlichting van publiek, patiënten, huisartsen en specialisten betreffende de behandeling van kwaadaardige aandoeningen in gespecialiseerde centra
– 568 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming
Spreker : de heer Jan Van Duppen

36

Regeling van de werkzaamheden

38

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 15.10 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceyens, Hilde Claes, Joachim Coens, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Ver-

triest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Mathieu Boutsen, Anny De Maght-Aelbrecht, Patrick Hostekint : gezondheidsredenen ;

Jacques Devolder : buitenslands ;

Johan Demol, Maria Tyberghien-Vandenbussche : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Chokri Mahassine, Walter Vandenbosche, Paul Van Grembergen.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de overlappende werking tussen de werkwinkels en de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de overlappende werking tussen de werkwinkels en de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de aanleiding van deze vraag is de beslissing van de minister en dus ook van de Vlaamse regering om 189 miljoen frank uit te trekken ter bevordering van de diensteneconomie. Dat laatste is de tweede opdracht van de werkwinkel. Dat geld zal worden besteed in de centrumsteden

Bogaert

en in die gemeenten die wel een werkwinkel hebben maar geen beroep kunnen doen op een centrumstad.

Al snel was duidelijk dat er sprake was van overlapping tussen de federaal opgerichte PWA's en de werkwinkels, die door het Gewest zijn opgericht. Die overlapping is contraproductief, want het is geweten dat de PWA's ten dele als werkloosheidsval fungeren. De werkwinkels daarentegen willen de diensteneconomie uitbouwen als een springplank voor een reguliere job. De werkwinkel van Kortrijk is een schoolvoorbeeld van hoe een werkwinkel moet functioneren. Tijdens het bezoek van de minister aan die werkwinkel is gezegd dat het PWA en de werkwinkel, die in hetzelfde gebouw zijn gehuisvest, een andere werkcultuur hebben. Tot de eerste lijn behoren de stad en de VDAB, tot de tweede lijn behoren het OCMW, het PWA en de private begeleiding.

Het doet er niet toe of het geld van het lokale, gewestelijke, gemeenschaps-, federale of Europese niveau komt, het moet allemaal op een goede manier worden gebruikt. Overlappenden en contraproductieve aspecten moeten worden weggewerkt. Daarom wil ik de minister vragen of er hierover is overlegd met de federale minister of de federale regering. Zo niet, zal men dat overleg alsnog starten? Kiest men ervoor om de PWA's en werkwinkels te integreren, of wil men de bevoegdheden en middelen federaliseren om werk te maken van de uitbouw van de diensteneconomie?

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik bespreek alle mogelijke tewerkstellingsinitiatieven zo veel mogelijk met federaal minister van Werkgelegenheid Onkelinx en met de bevoegde ministers op gewestelijk niveau. De federale overheid wil met de PWA's langdurig werklozen een tewerkstelling aanbieden, en tegelijkertijd een nuttige dienstverlening aan de samenleving aanbieden. De Vlaamse overheid heeft daar vragen bij. Men zou kunnen stellen dat zo het bevoegdheidssterrein van Vlaanderen wordt betreden.

We proberen om hierover voor de toekomst met minister Onkelinx een akkoord op papier te zetten. Volgens ons moeten alle tewerkstellingsinitiatieven worden gecoördineerd. Dat is vooral zo voor de

verdere uitbouw van de diensteneconomie, waarbij men probeert werkzoekenden te helpen die moeilijk aan een job geraken. Dat soort van projecten moet worden uitgebouwd door de werkwinkels.

Over de toekomstige nieuwe initiatieven – bijvoorbeeld de invoering van de dienstencheque – wordt momenteel volop overleg gepleegd. De federale overheid heeft in ieder geval niet de intentie om de PWA's zomaar af te schaffen. Er wordt wel nagegaan of dit niet beter kan worden ingebed in tewerkstelling. In die zin hebben we reeds een grote stap vooruit gezet door te bedingen dat ook deze mensen bepaalde opleidingen via de VDAB kunnen volgen om aan duurzaam werk te geraken.

De discussie is niet eenvoudig, maar het is zeker niet de bedoeling om, zoals tijdens de vorige legislatuur, de ministers elkaar te laten beconcurreren. Dat proberen we te vermijden, net zoals we proberen de lopende projecten zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen. De uiteindelijke bedoeling is in de toekomst zo goed mogelijk samen te werken om zowel het Belgische als het Vlaamse geld zo efficiënt mogelijk in te zetten ten dienste van de burgers.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert : Ondanks de gesprekken ziet het er dus niet naar uit dat het federale niveau die bevoegdheid aan ons zal overdragen. Er zou een afspraak bestaan om alles zo veel mogelijk parallel en in dezelfde lijn in te bedden, waarbij ik verwijs naar hetzelfde gebouw in Kortrijk dat ik in het begin van mijn actuele vraag heb aangehaald.

Ik pleit ervoor om overlapping en contraproductiviteit tegen te gaan en om, zeker wat de trajectbegeleiding betreft, de éénloketfunctie verder uit te bouwen. De klant, de werkzoekende of de werknemer die een andere job zoekt, weet immers niet meer wat nu een federale dan wel een gewest- of gemeenschapsmaterie is. Hij moet daarom aan het loket de juiste basisdienstverlening en de juiste trajectbegeleiding kunnen krijgen. Ik pleit dan ook voor een goede coördinatie tussen PWA en werkwinkel.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de intrekking van de Rosetta-steun ten aanzien van Vlaamse bedrijven

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de intrekking van de Rosetta-steun ten aanzien van Vlaamse bedrijven

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Laurys en Denys tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de intrekking van de Rosetta-steun ten aanzien van Vlaamse bedrijven.

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, enkele weken geleden heb ik hier reeds een vraag gesteld over de uitvoering van het Rosetta-plan in Vlaanderen. De aanleiding toen was de publicatie van de resultaten van een ledenenquête van het VEV waaruit bleek dat de uitvoering van het Rosetta-plan in Vlaanderen niet van een leien dakje loopt. Het plan heeft wel succes, maar er wordt sterk getwijfeld aan de efficiëntie van de maatregel. De meeste werkgevers verklaarden dat ze sowieso, dus ook zonder die maatregel, tot aanwerving zouden zijn overgegaan.

Het Rosetta-plan was een succes. Er werden niet minder dan 30.000 stageplaatsen gecreëerd, waarvan 19.000 in Vlaanderen. Het grote succes in Vlaanderen is vooral te wijten aan de verruiming van de oorspronkelijke doelgroep, iets waar uw optreden niet vreemd aan is.

Door die verruiming konden ook de werkzoekenden tot dertig jaar en de hooggeschoolden in aanmerking komen voor dergelijke plaatsen.

Ik heb het toen niet alleen gehad over de efficiëntie, maar ook over de kostprijs. Uiteindelijk gaat het om 600 miljoen frank, plus 20.000 frank per stageplaats. Ik vermoed dat ook minister Onkelinx een berekening heeft gemaakt en heeft vastgesteld dat haar budget door het succes van deze maatregel ruimschoots werd overschreden.

De werkgevers, die een stagiair na afloop van zijn of haar stage in dienst nemen, komen voor een bepaalde periode in aanmerking voor een RSZ-bijdragevermindering. Dat recht werd nu door minister Onkelinx ontzegd aan de hooggeschoolden, net

de groep die vooral in Vlaanderen goed scoort. Bovendien wordt deze beslissing ingevoerd met terugwerkende kracht vanaf 1 april.

Is dit geen contractbreuk ten opzichte van de werkgevers die reeds stagiairs in dienst hebben genomen ? Is dit geen eenzijdige wijziging van de afspraak die u met minister Onkelinx hebt gemaakt in verband met de Vlaamse interpretatie van dat Rosetta-plan ? Was u op de hoogte van of bent u betrokken bij die maatregel ? Indien dit niet het geval is, bent u dan van plan dit aan te kaarten bij minister Onkelinx om zo die maatregel eventueel bij te sturen ?

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, in januari heeft het VEV de resultaten van een enquête bekendgemaakt waaruit bleek dat 88 percent van de ondervraagde bedrijven het Rosetta-plan niet efficiënt vond. Bovendien zouden die bedrijven die stagiairs ook hebben aangeworven indien die maatregelen niet hadden bestaan.

Ik denk dat deze uitspraak het VEV vandaag zuur opbreekt. Ik heb de indruk dat federaal minister Onkelinx, uit revanche op de kritiek op die maatregel, een nieuwe maatregel met terugwerkende kracht uitvaardigt. Het Rosetta-plan heb ik nooit erg efficiënt gevonden, maar wat nu gebeurt, is een daad van onbehoorlijk bestuur. Hier wordt immers, met terugwerkende kracht tot 1 april 2000, een maatregel teruggeschroefd nadat wij hebben vastgesteld dat er 30.000 jongeren werden aangeworven in heel België, waarvan 19.000 in Vlaanderen. Het argument om stagiairs aan te werven, dat in Vlaanderen doorslaggevend was, wordt nu ingeperkt. De hogescholen vallen erbuiten.

Mijnheer de minister, u was destijds betrokken bij het aanpassen en het verbeteren van het Rosetta-plan. Werd u ook betrokken bij de maatregel die minister Onkelinx met terugwerkende kracht heeft genomen ? Was u op de hoogte van deze maatregel toen de heer Laurys en ikzelf u hierover hebben ondervraagd in januari ? In ieder geval vinden wij dat wat op het federaal vlak gebeurt, een daad van onbehoorlijk bestuur is. Wij vragen dat u, als Vlaams minister van Tewerkstelling, hiertegen optreedt.

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, ik heb net

Landuyt

zoals jullie de krant gelezen. De fout waarover het gaat, is niet zo erg als ze lijkt. Het moet mij eerst van het hart dat er een logica moet zijn in een bepaald soort Vlaamse kritiek op het Rosetta-plan. Men kan niet de ene week zeggen dat de steun vanuit het plan oneconomisch en slecht is voor Vlaanderen, en de volgende week klagen dat die steun afgeschaft wordt. Dit is echter een slecht antwoord. Het moet mij toch even van het hart, omdat er geen logica zit in de manier waarop kritiek wordt gegeven op het Rosetta-plan.

Wat vandaag gebeurt – en wat blijkbaar moet worden rechtgezet – is voor een deel het gevolg van wat we bekomen hebben voor Vlaanderen. Er is een klein effect dat men, gelukkig, tijdig gezien heeft. Wij hebben bepleit om het Rosetta-plan toe te passen op alle min-dertigjarigen, en dus niet alleen op de laaggeschoolden, de mensen die net geen hoger secundair onderwijs genoten hebben.

In het oude stagesysteem kon men voor contracten van onbepaalde duur afgesloten na de stage, RSZ-korting bekomen. Dat was een systeem voor laaggeschoolden. Nu hebben wij het Rosetta-plan, vooral langs Vlaamse zijde, uitgebreid naar hooggeschoolden. Men is vergeten om die reglementering aan te passen. Het is niet de bedoeling geweest om ook voor hooggeschoolden die RSZ-korting te geven.

In de wettekst, niet in de communicatie, werd een fout gemaakt, die men nu zogenaamd met terugwerkende kracht rechtzet. Eigenlijk is dat niet met terugwerkende kracht, omdat de situaties zich nog moeten voordoen.

De woordvoerders van de Vlaamse werkgevers hebben zich bereid getoond om alle hooggeschoolden meteen een contract van onbepaalde duur te geven. Op dat vlak is er economisch zeker geen schade. Er is zelfs geen schade voor de werkzoekenden, in de mate dat de oorspronkelijke kritiek van de werkgevers juist was en dat ze dus effectief contracten van onbepaalde duur zullen aanbieden.

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, maar het klopt niet dat deze actuele vragen niet logisch zouden zijn. We zouden niets hebben gevraagd, indien federaal minister Onkelinx ook de verplichte indienstneming had afgeschaft. De indienstnemingsplicht vormt de essentie van de zaak. Nu worden de compenserende

maatregelen afgeschaft, maar blijft de verplichte indienstneming bestaan.

U beweert dat ook u de informatie uit de krant haalt. Ik verwijs even naar de actuele vraag van de heer Bogaert, want ik vraag me af of u ooit een akkoord zult kunnen sluiten met federaal minister Onkelinx waardoor de PWA's in de lokale winkels kunnen inschuiven.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de minister, ik wil in geen geval klakkeloos de kritiek van het VEV overnemen. Het klopt dat zijn kritiek dubbelzinnig is, want het beweert het systeem niet nodig te hebben, maar klaagt als het niet kan werken. Ik blijf echter bij mijn mening dat het plan niet het meest efficiënte is en ik ben het met het VEV eens dat het om een uiting van onbehoorlijk bestuur gaat. U corrigeert de zaak en wijst ons op de juiste context, maar een wettekst bijsturen met terugwerkende kracht, getuigt niet van behoorlijk bestuur. Vlaanderen moet erop toezien dat er geen misverstanden ontstaan voor de mensen op het terrein.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over een eventuele loonsverhoging voor de maatschappelijke werkers van de OCMW's

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Martelaer tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over een eventuele loonsverhoging voor de maatschappelijke werkers van de OCMW's.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de problemen van de maatschappelijke werkers van de OCMW's komen de jongste tijd regelmatig aan bod in de pers. Niet alleen krijgen de maatschappelijke werkers steeds meer taken toegewezen, er is ook een krapte op de arbeidsmarkt, want ze zijn met steeds minder en het verloop is heel groot. Bovendien zorgt de omzendbrief-Kelchtermans voor onduidelijkheid : men weet niet of de BV-schalen

De Martelaer

gelden. Daardoor kunnen de maatschappelijke werkers van het OCMW van Antwerpen meer verdienen dan hun collega's elders.

In december van vorig jaar voerden de maatschappelijke werkers actie. Toen werd hun beloofd dat de problemen van verloning en schalen zouden worden besproken tijdens de onderhandelingen van het comité C. Uit de pers heb ik vernomen dat dit nog niet is gebeurd en dat u de zaak pas wilt aankaarten tijdens de volgende CAO-onderhandelingen die wellicht in maart zullen plaatsvinden.

Mijnheer de minister, zal de omzendbrief worden besproken tijdens de CAO-onderhandelingen? Bent u bereid om de brief in te trekken?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mevrouw De Martelaer, ik respecteer de afspraken die mijn voorgangers namens de lokale besturen met de vakbonden hebben gemaakt. De functionele loopbaan van de maatschappelijke werkers, in het technisch jargon B1-B3 genoemd, bevindt zich in dezelfde categorie als die van de informatici, de boekhouders, de stedenbouwkundige ambtenaren, de milieuambtenaren en de docenten uit het hoger onderwijs van het korte type. Over die functionele loopbaan werd reeds een aantal afspraken gemaakt.

Op 8 maart zal het comité C de besprekingen over de nieuwe CAO aanvatten. Het punt staat op de agenda. Ik benadruk dat het wordt behandeld in het licht van een algemene benadering, en niet voor de groep van maatschappelijke werkers alleen. De problemen op de arbeidsmarkt zijn voor een aantal andere knelpuntberoepen minstens even schrijnend. Ik verwijs naar de informatici en stedenbouwkundige ambtenaren die ook bijzonder moeilijk te vinden en te houden zijn.

De maatschappelijke werkers klagen met name over de werkdruk. Een loonsverhoging kan daaraan niet veel verhelpen. Een aantal groepen beschikken over argumenten waarmee ze zullen proberen om de eigen financiële situatie te verbeteren tijdens de komende sectorale onderhandelingen. Ik herhaal dat ik over dergelijke problemen in het algemeen wil overleggen met de vakbonden. Het is de bedoeling om het openbaar ambt stap per stap uit te bouwen opdat het een niveau bereikt dat de concurrentie aankan met de privé-tewerkstelling. De evenwichten uit het verleden moeten daarbij

maximaal worden verdedigd voor alle categorieën opdat we niet vervallen in opbod tussen de diverse groepen.

De voorzitter : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik dring erop aan om deze problematiek niet te lang vooruit te blijven schuiven omdat er ongelijkheid bestaat tussen de maatschappelijke werkers. Daar moet een oplossing voor komen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een eventuele heronderhandeling van Lambermont-bis

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caluwé tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een eventuele heronderhandeling van Lambermont-bis.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, u zal zich afvragen waarom ik u opnieuw ondervraag over het Lambermont-bis-akkoord, terwijl we er vorige week pas over hebben gedebatteerd. Ik heb deze week echter vastgesteld dat uw stellige verklaringen over sommige zaken kunnen veranderen. Ik denk aan de extra middelen voor het onderwijs. U hebt steeds gezegd dat er geen bijkomende middelen konden komen zonder de loonstudie. Deze week hebt u deze stelling gewijzigd. Daarom vraag ik me af of de stellige verklaring van vorige week, met name dat er niet opnieuw kan worden onderhandeld over het Lambermontakkoord, ook aan het veranderen is. Ik hoop het in elk geval.

Ik heb ondertussen de wetteksten beter kunnen bekijken. Het Lambermontakkoord op zich was al verschrikkelijk omdat we onze onderhandelingspositie volledig uit handen hadden gegeven. Het Lambermont-bis-akkoord daarentegen wordt nog

Caluwé

veel erger. De fiscale autonomie stelt niets voor. Alles wordt in een keurslijf gegoten, niet alleen de kortingen maar ook de bijzondere aftrekken worden in de beperkingen opgenomen. Er wordt verder in een bijzondere voorgedij voorzien via het Rekenhof, waarbij er opnieuw met de Franstaligen moet worden onderhandeld als men zich niet houdt aan de fiscale loyaliteit.

Ten tweede is het duidelijk dat er een grote weerstand bestaat bij de publieke opinie. Er is niet alleen de uitspraak van de partijraad van de Volksunie, één van de coalitiepartners, over nieuwe onderhandelingen. Ook de verschillende delen van de Vlaamse beweging kanten zich een voor een tegen het akkoord. Gisteren heeft de raad van bestuur van het VEV het akkoord uitdrukkelijk afgewezen, en aangedrongen op nieuwe onderhandelingen.

Ik vraag u nogmaals of uw stellige verklaring van vorige week begint te veranderen, en of u het akkoord opnieuw op de onderhandelingstafel wilt brengen?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik leid uit de suggestieve vraag van de heer Caluwé af dat hij eigenlijk zou willen dat ik van mening verander. Ik zal dat echter niet doen. Er is in mijn ogen geen enkel nieuw element sinds het debat van vorige week. Ik wil het nog eens herhalen : voor de Vlaamse regering is het Lambermont-bis-akkoord een goed communautair akkoord waarmee een heel stuk van de institutionele vernieuwing uit ons regeerakkoord wordt gerealiseerd.

Ik heb vorige week tijdens het debat gezegd dat er nog een aantal ontbrekende elementen moeten worden ingevuld voor de eindstemming in het federaal parlement. Ik verwijs onder meer naar de zogenaamde samenwerkingsakkoorden. Ik heb vorige week verwezen naar de mini-Costa in Brussel. Ik heb toen gezegd dat het niet de bedoeling was om de positie van de Brusselse Vlamingen in de Lambermontonderhandelingen op te nemen, omdat die haar beslag moet krijgen in de mini-Costa. Het is dus fout dat men er nu van uitgaat dat dit allemaal aan elkaar moet worden gekoppeld. De mini-Costa is opnieuw gestart, en als we resultaten krijgen vooraleer de eindstemming er komt, dan moet men er bij de eindevaluatie uiter-

aard rekening mee houden in het federale parlement.

Er zijn blijkbaar een aantal organisaties die evolueren en van mening veranderen, zoals het VEV waar u naar verwees. Ik vind dat een zeer respectabele organisatie. Ik ben er trouwens begin januari 2001 gaan spreken en ik heb toen de nieuwjaarstoespraak van de voorzitter, de heer Roos, mogen aanhoren. Die zei : 'De stappen die vorig jaar werden gezet in de staatshervorming zijn belangrijk, maar ze zijn niet groot genoeg.' Vervolgens zei hij : 'Wij vragen ondertussen wel een snelle uitvoering van het Lambermontakkoord, zodat Vlaanderen vanaf 2002 met een nieuw fiscaal beleid van start kan gaan.'

Mijnheer Caluwé, ik geef natuurlijk iedereen de kans en het recht om van mening te veranderen, maar dat heeft de heer Roos gezegd. Ondertussen is er natuurlijk een wijziging en stel ik vast dat de raad van bestuur van het VEV de voorzitter niet meer volgt. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Ik meng mij zeker niet in het interne debat van het VEV, maar voor de Vlaamse regering blijft het Lambermontakkoord een goed en evenwichtig akkoord. Het is een zeer belangrijke stap voorwaarts in de staatshervorming. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de minister-president, u citeert heel selectief. Ik was ook aanwezig toen u voor het VEV sprak, en ik kan u zeggen dat de toespraak van de voorzitter inderdaad een aantal beleefdheden ten aanzien van de gastspreker bevatte. Voor het overige bevatte ze echter ook heel wat kritiek op het gebrek aan ambitie van de Vlaamse regering in verband met de staatshervorming. Als u mij de toespraak bezorgt kan ik er een aantal andere citaten uit voorlezen.

Mijnheer de minister-president, voorlopig vertoont u enige koppigheid en wilt u geen nieuwe onderhandelingen. We zullen dus moeten wachten op een verklaring van minister Stevaert. Als hij opnieuw wilt onderhandelen, zullen de minister-president en de Vlaamse regering misschien onderhandelingen starten. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaringen van de minister-president inzake een gedragscode voor de pers ten aanzien van het Vlaams Blok

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaringen van de minister-president inzake een gedragscode voor de pers ten aanzien van het Vlaams Blok.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's als democraat was ik dit weekend geschokt bij het horen van de oproep vanwege de minister-president aan de media om op een kritische manier over extreem-rechts te berichten. Ik neem aan dat hij het over het Vlaams Blok had. Het kan ook zijn dat hij het over de heer Beysen had : we bevinden ons immers in steeds beter gezelschap.

Mijnheer de minister-president, u wilt een gedragscode, een charter, ten aanzien van extreem-rechts en ook ten aanzien van een aantal 'vooroordelen en schijnproblemen' zoals u die noemt. Ik heb zelden in een democratisch land een regeringsleider zo ver weten gaan in het sturen of in het pogen tot sturen van de berichtgeving en in het muilkorven en monddood maken van de vrije pers.

U hoeft echter niet zo verontrust te zijn. De aandacht die het Vlaams Blok in de media krijgt is bijzonder klein. Ik zal morgen enkele relevante cijfers in dat verband bekendmaken. Uw uitspraak schept wel een gevaarlijk precedent in een democratie, omdat de uitvoerende macht nu blijkbaar richtlijnen oplegt aan de vrije pers om een oppositiepartij monddood te maken en ze bovendien het leven zuur te maken. U schrijft voor aan journalisten wat ze nog mogen berichten. Ik dacht dat in een democratie twee grondregels fundamenteel waren : de vrije meningsuiting en de persvrijheid.

Mijnheer de minister-president, in hoeverre is het volgens u gepermitteerd dat het hoofd van de uitvoerende macht zich bemoeit met de vrije pers ? In hoeverre overtreedt u de voor ons heilige grondregels van de democratie als u een oproep doet om charters en gedragscodes allerhande op te stellen ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, gelukkig behoort de heer Dewinter tot een politieke partij en niet tot de media. Als dit de synthese is van wat ik afgelopen zaterdag heb gezegd, dan doet hij de waarheid geweld aan.

Vorige zaterdag heb ik gezegd dat het uiteraard niet aan de politiek toekomt om regels uit te vaardigen in verband met de deontologie van journalisten. Ik was vroeger advocaat. Het is een goede traditie dat vrije beroepen zelf hun plichtenleer en deontologie regelen, zonder inmenging van politici. Ik heb ook heel duidelijk gesteld dat waar in de politiek het cordon sanitaire geldt, men toch niet uit mijn woorden mag afleiden dat ik eenzelfde principe bepleit tegen het Blok in de pers. Mijnheer Dewinter, dit kan u indirect toch enig plezier doen. Ik vraag niet om het Vlaams Blok dood te zwijgen. Dat plezier gun ik u niet. Ik wens wel dat men die partij kritisch benadert en de argumenten en standpunten kritisch onderzoekt.

Vanuit de journalistieke wereld stelt men vragen over hoe men moet omgaan met onder meer uw partij. Onlangs was er in de Zevende Dag een debat. Een Franstalig minister weigerde aanwezig te zijn omdat de voorzitter van het Vlaams Blok uitgenodigd was. De kranten zijn daar de volgende dagen op ingegaan. De journalisten discussiëren daar blijkbaar onderling over maar hebben zelf geen pasklare oplossing.

Naar aanleiding van de uitreiking van een aantal prijzen voor radio en televisie heb ik gezegd dat het een goede zaak zou zijn mocht de pers een doorgedreven debat voeren over een aantal onbeantwoorde vragen. Wat het resultaat moet zijn, daar heb ik me niet mee te bemoeien. Het is wel aangewezen dat het debat wordt gevoerd. Mijnheer Dewinter, uw vraag toont aan dat de zaak ook leeft. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister-president, ik vraag me af waarom enkel het Vlaams Blok door de media kritisch moet worden benaderd. Moet de media de VLD niet kritisch benaderen, of Agalev of de SP of de CVP ? Uw oproep slaat enkel op onze partij. U kent eigenlijk een eretitel toe aan het Vlaams Blok. U hebt blijkbaar enkel van ons schrik. Ik hoop dat de CVP daar de nodige conclusies uit trekt.

De heer Eric Van Rompuy : Dat is al lang gebeurd. Wij stellen zo'n vragen zelfs niet meer.

De heer Filip Dewinter : Het cordon sanitaire rond de CVP wordt volop gelegd. U komt ook nog aan de beurt.

U hebt niet enkel een charter, een kritische gedragscode gevraagd ten aanzien van het Vlaams Blok en extreem rechts. Wat me nog meer verontrust is dat u het hebt over een aantal 'vooroordelen en schijnproblemen'. Wellicht alle probleemdossiers waarmee deze meerderheid te maken krijgt, zoals de asiel-, drugs-, vreemdelingen- en veiligheidsdossiers, zijn schijnproblemen waar de media niet teveel aandacht aan moeten besteden. Dit zou immers stemmen van de meerderheid naar de oppositie kunnen afvoeren. Over deze schijnproblemen had u graag een gedragscode of een charter gezien, zodat deze problemen zoveel mogelijk onder de mat belanden.

Wat een democratie van een dictatuur onderscheidt, is onder andere de vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid. Ik hoop dat u deze stelling genegen bent en de persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting in de toekomst niet aan banden zult leggen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het engagement van de minister-president inzake extra middelen voor het onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het engagement van de minister-president inzake extra middelen voor het onderwijs.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, een paar dagen geleden heeft de minister van Onderwijs verklaard dat er van een loonsver-

hoging van de leerkrachten geen sprake kan zijn vooraleer de resultaten van de studie bekend zijn. Ik hoop dat in deze studie ook een vergelijking wordt gemaakt tussen de lonen van de Vlaamse leerkrachten en die van hun Waalse collega's.

Vandaag lezen we dat de minister-president heeft verklaard extra middelen – zo'n 6,6 miljard frank – voor de loonsverhoging van de leerkrachten te zullen vrijmaken. In tegenstelling tot wat de minister van Onderwijs steeds heeft verklaard, zou er niet op de resultaten van de loonstudie worden gewacht. Onduidelijkheid is troef. Evenmin is duidelijk waar het geld vandaan moet komen.

Kan de minister-president ons zeggen waartoe hij zich precies ten overstaan van de vakbonden heeft geëngageerd ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb mij ten overstaan van de vakbonden niet geëngageerd. De onderhandelingen met de onderwijsvakbonden behoren tot de exclusieve bevoegdheid van minister Vanderpoorten. Over het kader waarbinnen deze onderhandelingen moeten worden gevoerd, wil ik wel enige bedenkingen kwijt.

In de eerste plaats is CAO 5 onderhandeld en afgesloten, waarmee deze regering een aantal besparingsmaatregelen van de vorige legislatuur ongedaan heeft gemaakt. Ten tweede heeft de regering zich in CAO 5 geëngageerd om binnen onderwijs over lonen en wedden te onderhandelen en tot resultaten te komen. Ten derde heeft de regering met CAO 6 een paar maanden geleden een eerste enveloppe, van ongeveer 4,7 miljard frank op kruissnelheid, vrijgemaakt voor maatregelen die voorname-lijk een verbetering van de kwaliteit en het comfort in het onderwijs mogelijk moeten maken.

De regering heeft ook, op voorstel van minister Vanderpoorten, inzake lonen en wedden de stelling gehuldigd te zullen wachten op de resultaten van de vergelijkende studie over lonen en wedden. Deze resultaten worden tegen het einde van de maand maart verwacht. Intussen is in dit parlement onmiddellijk na de staking een debat gehouden en hebben diverse fracties erop aangedrongen om zo spoedig mogelijk de onderhandelingen met de vakbonden te hervatten.

Het is altijd de bedoeling geweest om naast de enveloppe voor comfort- en kwaliteitsmaatregelen,

Dewael

bijkomend geld voor lonen en wedden in het onderwijs vrij te maken. De vraag gold enkel of al dan niet moest worden gewacht op de studie en of op deze resultaten kon worden geanticipeerd. In dat geval kan de regering nu al een enveloppe op tafel leggen. De studie is dan een middel om de financiering te verfijnen en de discussie met nog meer kennis van zaken voort te zetten.

Van twee zaken één : als we anticiperen en de regering in de eerstvolgende dagen beslist om een enveloppe voor de lonen op tafel te leggen, dan is de discussie voor ons afgesloten. Dat heb ik ook gisteren in de media gezegd. In dat geval kan er geen sprake van zijn om eind maart, met de studie in handen, opnieuw te onderhandelen en nog meer middelen te vragen.

Van twee zaken één. Dat is de kwestie die de vakbonden zullen moeten uitklaren voor de onderhandelingen met minister Vanderpoorten morgen opnieuw van start gaan. Ofwel werken we verder volgens het eerder vastgelegde stramien – onderhandelingen over comfortmaatregelen – en wachten we tot eind maart de resultaten van de studie bekend zullen zijn, ofwel anticiperen we daarop en geven we een enveloppe voor de lonen en de wedden. In het laatste geval zullen de onderhandelingen versneld worden afgerond, maar is het debat wat ons betreft ook definitief afgesloten. Het zal dus onder meer van de vakbonden afhangen in welke richting we zullen gaan. Wat mij betreft zijn beide mogelijkheden aanvaardbaar.

Een ding is zonneklaar. Bovenop de 47 miljard frank die tijdens deze legislatuur bijkomend naar onderwijs zal gaan, moet en zal er iets gebeuren voor de lonen en wedden. Dat maakt toch wel heel duidelijk dat deze regering bijzonder veel belang hecht aan het onderwijs en zijn toekomst, en daar ook de budgettaire gevolgen van aanvaardt. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord.

De minister van Onderwijs verklaarde te willen wachten op de resultaten van de loonstudie en heeft haar houding nooit gewijzigd, u zegt net het tegenovergestelde. Ik hoop dat de kinderen niet de dupe zullen zijn van de spelletjes die momenteel tussen de regeringsleden worden gespeeld.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de opmerkingen van de Europese Commissie betreffende de aanleg van het Deurganckdok

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de opmerkingen van de Europese Commissie en de Raad van State betreffende de aanleg van het Deurganckdok

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over milieucompensaties voor de aanleg van het Deurganckdok naar aanleiding van de opmerkingen van de Europese Commissie

Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de opmerkingen van de Europese Commissie betreffende de aanleg van het Deurganckdok

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Stassen en De Meyer tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de opmerkingen van de Europese Commissie betreffende de aanleg van het Deurganckdok, van de heer De Cock tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de opmerkingen van de Europese Commissie en de Raad van State betreffende de aanleg van het Deurganckdok en van de heer Keulen tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over milieucompensaties voor de aanleg van het Deurganckdok naar aanleiding van de opmerkingen van de Europese Commissie.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, minister

Stassen

Stevaert en ik verschilden in het verleden regelmatig van mening over het dossier Doel.

In maart 1999, wat ons betreft tempore non suspectu, hadden we een discussie over de mogelijke bezwaren van de Europese Commissie bij de bouw van het Deurganckdok. De relevante Europese richtlijnen komen kort samengevat neer op het volgende. Grote infrastructuurwerken zijn niet toegelaten in door Europese richtlijnen beschermde gebieden. Als men ze toch wil doen, moet men het algemeen belang van de bouwwerken aantonen, bewijzen dat de alternatieven werden onderzocht en de verloren gegane gebieden compenseren.

Minister Stevaert, in maart 1999 heb ik u erop gewezen dat dit minstens vier grote problemen stelt.

Een eerste mogelijk bezwaar van Europa betreft de milieu-effectenrapportering. Het lijkt geen twijfel dat er over het Deurganckdok een goed milieu-effectenrapport is gemaakt. De vraag is waarom men geen milieu-effectenrapport heeft gemaakt over alle werken in deze omgeving samen. Ik verwijs naar het Verrebroekdok, de Scheldeverdiepingen, en de Noordzeeterminal. Er zou een rapport moeten worden gemaakt van de cumulatieve effecten van deze werken.

Het tweede bezwaar betreft het aantonen van het algemeen belang. We hebben daar het groenboek van de Europese Commissie over de haven en de maritieme infrastructuur op nageslagen. In het groenboek staat letterlijk dat de Europese Commissie een overschot aan containerinfrastructuur in de Rijn-Schelde-delta voorziet. Dat lijkt toch voldoende grond om het algemeen belang van het Deurganckdok in vraag te stellen.

Ten derde heeft men eigenlijk nooit goed gezocht naar alternatieven. In de startnota van 1995 werden wel een aantal alternatieven opgesomd, maar dat was allemaal meer van hetzelfde. Men heeft nooit de mogelijkheid onderzocht om enkel het Deurganckdok te bouwen en de Waaslandhaven niet verder uit te breiden.

Een vierde opmerking betrof het gebrek aan compensaties. We hebben toen gezegd dat de door u voorgestelde compensaties niet evenwaardig waren. Men kan geen twee- of driemaal hetzelfde compenseren. Men kan de potpolder van Kruibeke slechts één keer gebruiken als compensatie voor Europa. Men kan ze niet gebruiken voor het Verrebroekdok, het Deurganckdok en de verdieping van

de Schelde. De Europese bezwaren waren toen al bekend. Ik weet niet wat het antwoord van de Vlaamse regering was. Ik weet niet precies of het toen al ging over de vorige regering of over de huidige. Dit antwoord was blijkbaar niet overtuigend, gezien de toch wel vrij sterke nota en de vragen die de Europese Commissie stelt aan de Vlaamse regering. Wat zult u antwoorden op de bezwaren van Europa? En wat me nog meer interesseert: wat zijn de gevolgen van deze Europese bezwaren voor de verdere ontwikkeling van de Waaslandhaven?

De voorzitter: De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, in een brief aan de minister-president van 26 januari heb ik het document waarover het gaat opgevraagd. Ik had het echter nog niet gekregen. Ik wist dus eigenlijk al vroeger dat dit bestond. Nu vernemen we de inhoud ervan via de pers.

Ik sluit me volmondig aan bij het betoog van de heer Stassen. Het gaat over de brief van Europees commissaris Wallström, waarin ze toch wel scherpe kritiek uit op het Vlaams Gewest – via België als Europese lidstaat – over de infrastructuurwerken op Linkeroever. Wat sommigen daarover de voorbije maanden hier en in de commissie hebben gezegd komt op die manier op een pijnlijke wijze terug. We hadden het over het Deurganckdok en het Verrebroekdok en over de uitdieping van de Westerschelde, die zeer problematisch is omdat de Westerschelde een getijdenrivier is en de milieueffecten daarvan te moeilijk in te schatten zijn.

We wezen er eveneens op dat de deltawerken in Nederland voltooid zijn en dat de bedijking daar goed is, maar we vroegen wat er zal gebeuren in het noorden van Oost-Vlaanderen en in de provincie en stad Antwerpen bij stormtij. We hebben gezinspeeld op de containercapaciteit, waaraan in dit deel van Europa een overaanbod ontstaat. In die brief wordt dat eveneens gezegd. We hebben verklaard dat er één Vlaams havenbedrijf zou moeten komen. We hebben gezegd dat de containercapaciteit in Zeebrugge moet worden gebruikt. Dit alles ziet men enigszins over het hoofd. We hebben ook vragen gesteld over de vogelrichtlijnen en het MER.

Op dit alles wordt het Vlaams Gewest nu in scherpe bewoordingen aangevallen. Aan minister-president Dewael – ik neem aan dat het antwoord van minister Stevaert hetzelfde zal zijn – wou ik dan ook de vraag stellen in welke mate de Vlaamse regering een antwoord zal geven op deze nogal

De Cock

scherpe brief van de Europees Commissaris. Anders wacht ons waarschijnlijk een veroordeling in Straatsburg.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, ook mijn vraag gaat over de opmerkingen van de Europese instanties. Er zijn problemen met de milieurapportering en met de voorgestelde milieucompensaties, die onvoldoende zouden zijn. Verder zouden de Europese richtlijnen zijn overtreden. Dan heb ik het over de vogelrichtlijn- en habitatrichtlijngebieden.

Graag had ik de repliek van de regering op die opmerkingen gekend.

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de feiten zijn bekend. De Europese Commissie formuleert in een 34 bladzijden tellende brief van Europees Commissaris van Milieu Wallström bijzonder scherpe kritiek op de bouw van het Deurganckdok. Niet minder dan drie Europese richtlijnen zijn overtreden. De auditeur van de Raad van State geeft het advies om de tweede bouwvergunning voor het Deurganckdok te schorsen.

Ik heb een paar verklaringen in de pers gelezen, zowel van minister Van Mechelen als van ministers van andere partijen. Als ik die verklaringen lees, verwondert het me dat al die mensen deel uitmaken van dezelfde regering.

Ondertussen zijn de inwoners van Doel alweer het slachtoffer van grote onzekerheid en onrust. Ik heb daar al op gewezen bij het debat dat we hier reeds hebben gevoerd. Nu, zoveel maanden later, neemt de onzekerheid alleen maar toe.

De regering beschikt over een termijn van twee maanden om op een gemotiveerde wijze te antwoorden op de Europese kritiek. We zijn ons bewust van het gevaar van een ingebrekestelling. Mijnheer de minister, wat is de houding van de regering in dit dossier, zowel op korte als op lange termijn ? Er moet immers duidelijkheid komen voor alle betrokkenen, en in het bijzonder voor de inwoners van Doel.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zal ook antwoorden namens minister-president Dewael en minister Dua. De heer De Meyer heeft al gezegd dat het hier om een lijvig rapport van de Europese Commissie gaat. De brief dateert van 18 januari. We hebben een periode van twee maanden om daarop te antwoorden. We laten deze zaak nu op een multidisciplinaire manier onderzoeken door de verschillende administraties. Zo zullen we nagaan wat precies de opmerkingen en de vragen zijn. Men heeft het hier over verklaringen in de pers. Ik denk niet dat ik daarover verklaringen in de pers heb afgelegd. We zullen in ieder geval onze conclusies overmaken aan Europa.

Volgens mij heeft de Europese Commissie in dit dossier twee soorten bedenkingen : procedurele en inhoudelijke. We zullen proberen om daarop antwoorden te formuleren. Vlaanderen moet uiteraard rekening houden met de Europese regels en deze correct toepassen. Laten we echter niet op de zaken vooruitlopen. We moeten dit sereen afhandelen en onze bedenkingen aan de Europese Commissie overmaken.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Ik heb daarnet al gezegd dat ik op 9 maart van 1999 dezelfde vragen heb gesteld aan dezelfde minister. Ik stel nu vast dat hij ook dezelfde antwoorden geeft. We weten nu echter ook wat de gevolgen zijn van dat antwoord. De Europese Commissie reageert met een inhoudelijk vrij zwaar document. Het lijkt me aangewezen dat het Vlaams Parlement blijft volgen hoe de Vlaamse regering daar nu op reageert. We moeten zeker nagaan wat de gevolgen zijn van deze bezwaren voor de verdere ontwikkeling van de Waaslandhaven. Volgens mij liggen de conclusies voor de hand.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de minister, het Deurganckdok moet er komen. Dat staat voor ons centraal. Men moet er dus alles aan doen om een oplossing te vinden voor de formele tegenkantingen van de Europese Commissie.

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer de minister, u zult het me wel niet kwalijk nemen als ik zeg dat ik met uw antwoord niet echt meer duidelijkheid heb gekregen. Bij mij blijft ook de vraag bestaan welke procedure men zal volgen voor deze compensaties. Het is bijzonder belangrijk dat we daar een antwoord op krijgen.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Mijnheer de minister, u zegt dat Vlaanderen de Europese regels correct moet toepassen. Uit de brief maak ik echter op dat de Europese Commissie vindt dat we die regels niet correct toepassen. Ik kijk dus wat nieuwsgierig uit naar het antwoord van de Vlaamse regering.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over uiteenlopende initiatieven van OCMW's met betrekking tot de toepassing van de onderhoudsplicht

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Helsen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over uiteenlopende initiatieven van OCMW's met betrekking tot de toepassing van de onderhoudsplicht.

De heer Helsen heeft het woord.

De heer Koen Helsen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mevrouw de minister, collega's, de laatste tijd horen we uiteenlopende berichten over de toepassing van de onderhoudsplicht. We hebben vernomen dat men ze in Oostende niet meer wil toepassen. In andere gemeenten wordt ze dan weer zeer stringent toegepast. Soms wordt ervan afgeweken in geval van verstoorde familierelaties tussen ouders en kinderen. Nog andere OCMW-raden beslissen om de onderhoudsplicht te halveren.

Er is dus een grote verscheidenheid in de manieren waarop de onderhoudsplicht wordt gehanteerd. Persoonlijk ben ik geen voorstander van een afschaffing. Het is echter een federale materie. Kunt u als voogdijminister geen omzendbrief sturen naar de OCMW's om aan te dringen op een eenvormige toepassing ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de onderhoudsplicht is ingeschreven in de federale wetgeving op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Dat bete-

kent dat ze niet rechtstreeks tot mijn bevoegdheden behoort. Een gemeente kan de onderhoudsplicht ook niet afschaffen vermits ze wettelijk is vastgelegd.

Uitgaande van de visie dat het OCMW zelf het best weet wat de meest billijke toepassing is, laat de wetgeving de plaatselijke besturen evenwel een grote vrijheid om de onderhoudsplicht te vertalen in een algemene regelgeving, en daar in individuele dossiers van af te wijken. Ik betreur dat de onderhoudsplicht het voorwerp dreigt te worden van een concurrentiestrijd tussen lokale besturen. Het voorbeeld van Oostende, breed uitgesmeerd in de media, brengt een aantal andere lokale besturen sociaal in verlegenheid.

Naar ik verneem werd dit ook door de VVSG uitgebreid besproken. De vereniging zal samen met de lokale besturen streven naar een eenvormige toepassing en regelgeving bij alle gemeenten. Ze vragen daarvoor de tijd tot eind 2001. Dan zullen ze alle aangesloten besturen motiveren om de een-gemaakte regelgeving effectief toe te passen. Dit initiatief kan eventueel worden versterkt door een omzendbrief. Op dit ogenblik acht ik me echter nog niet bevoegd om een standpunt in te nemen ten aanzien van de lokale besturen, vermits de basiswetgeving een federale is.

De eigen zorgverzekering van Vlaanderen kan hopelijk mettertijd een structureel antwoord bieden op die onderhoudsplicht, die op dit moment zware familiale en sociale neveneffecten heeft. In ons systeem zouden we op termijn de onderhoudsplicht moeten kunnen opvangen door een verplichte verzekering tegen de kosten van het ouder en zorgbehoevend worden.

De voorzitter : De heer Helsen heeft het woord.

De heer Koen Helsen : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Er zijn echter enorme verschillen, ook in de bedragen voor vrijstelling die worden gehanteerd bij de berekening van de onderhoudsplicht. Ik vraag u om de nodige waakzaamheid aan de dag te leggen, en te volgen wat de VVSG terzake zal doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de reacties op de campagne Veilig Genieten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de reacties op de campagne Veilig Genieten.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, u hebt vorige week een campagne gelanceerd onder de titel 'Veilig genieten'. We hebben ondertussen allemaal kunnen vaststellen dat deze campagne een storm van protesten en reacties heeft geogst. Aangezien er veel over wordt gesproken, zou men kunnen stellen dat de campagne een succes is. Ik vraag me echter af welke boodschap deze campagne eigenlijk wil overbrengen. Er wordt immers niet over de inhoud gesproken.

De in deze campagne gehanteerde taal banaliseert de seksualiteit. De reacties komen niet enkel van ouders en van scholen, maar ook van de jongeren onder meer uit het technisch en het beroepsonderwijs zelf. Scholen ervaren deze campagne als een kaakslag. De Vlaamse regering beweert steeds dat ze het technisch en het beroepsonderwijs wil herwaarderen, maar tegelijkertijd associeert men deze scholen met dit taalgebruik. De jongeren voelen zich geraakt. Ze vinden dat ze blijkbaar niet ernstig worden genomen en dat men blijkbaar geen respect voor hen heeft.

Uit mijn contacten met verschillende scholen heb ik kunnen afleiden dat de jongeren zeer negatief reageren. De jongeren denken dat bepaalde veertigjarigen menen dat het gebruik van de taal van vijftienjarigen hen terug jong zal maken. De jongeren geven wel toe dat ze dit taaltje regelmatig gebruiken, maar enkel onder jongens. Ze praten niet zo tegen de meisjes. Het zijn woorden die ze gebruiken om elkaar te pesten. Ze verwachten deze taal niet op affiches. Jongeren verwachten dat mensen die hen respecteren hen in gewoon taalgebruik aanspreken.

Heel wat scholen zijn niet van plan om deze campagne te voeren en om deze affiches te verspreiden. Deze campagne is niet productief, maar contraproductief. Aangezien er enkel over het taalgebruik wordt gesproken, wordt er niet over het veilig genieten, over de doelstelling van de campagne zelf gesproken. De in deze contraproductieve campagne gehanteerde taal kan niet door meisjes of

door ouders worden gebruikt. Ook opvoeders voelen zich in de kou gezet. Zij doen immers veel moeite om te reageren op dit soort taalgebruik. Uiteindelijk krijgen de jongeren nu de boodschap dat ze dit taaltje gewoon voort kunnen blijven gebruiken.

Aangezien het hier om een contraproductieve campagne gaat, vraag ik me af of men dit geld niet beter zou gebruiken voor een ernstige campagne met een doordacht taalgebruik en met de nodige ruimte voor ernstige gesprekken waarin alle betrokkenen worden gekend. Dan zullen de jongeren tenminste weten waarover ze kunnen praten en welke taal ze hierbij moeten gebruiken. Ze zullen dan niet langer moeten kijken naar lege tekstballonnen die staan voor de leegte van de boodschap. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mevrouw Becq, u reageert een beetje laat. (*Rumoer*)

De campagne werd vorige maandag gelanceerd en loopt momenteel een tiental dagen. Al het aange maakte materiaal is reeds verdeeld. De vraag is zo groot dat we momenteel zelfs al materiaal bijmaken. Het gaat hier niet enkel om de affiches, maar vooral om de bijbehorende pakketten.

De aanvragen komen zowel van scholen, waar de campagne fel is besproken, als van jeugdverenigingen en jeugddiensten die in hun eigen activiteiten een moment willen inlassen om over veilig genieten te praten. Deze respons en de grote stijging van het aantal oproepen bij Sensoa en via de website van het CGSO leren ons dat de campagne haar doel niet heeft gemist. Niet ik heb die campagne gemaakt. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Ik wil mijn verantwoordelijkheid niet ontvluchten. Ik zal mijn verantwoordelijkheid opnemen. Ik heb deze campagne van bij de aanvang gesteund, en ik zal dat blijven doen. In het Vlaams Parlement wordt altijd gevraagd om jongeren te betrekken bij de beleidsuitvoering, in het kader van respect voor de kinderrechten. Deze campagne is samen met het CGSO en Sensoa uitgewerkt. Ik heb uitdrukkelijk gevraagd om jongeren erbij te betrekken. Het is gemakkelijk om te stellen dat men jongeren bij het beleid moet betrekken, in het kader van het respect voor de kinderrechten, als die kinderen jonger dan twaalf zijn. Dat is ongevaarlijk, want ze vragen alleen maar speelpleintjes en voetbalvelden. Als men dat doet met oudere kinderen, be-

Vogels

staat het gevaar dat er een jongerencultuur binnenwaait waar we het moeilijk mee hebben.

De bureaus hadden zeven campagnevoorstellen uitgewerkt. De jongeren die bij de keuze zijn betrokken, waren vijftien- tot achttienjarigen van het algemeen secundair, technisch en beroepsonderwijs. Al die jongeren, ongeacht de gevolgde onderwijsrichting of hun geslacht, hebben deze campagne als de beste uitgekozen. Ik weet dat ik met deze campagne risico's loop, want ze kan een bepaalde bevolkingsgroep shockeren. Maar ik wil consequent zijn : als we jongeren erbij betrekken, dan moeten we hun mening ernstig nemen. Ik vind het spijtig dat men de voorbije week vooral over het taalgebruik heeft gepraat. Jongeren zijn tot meer in staat dan het zich ergeren aan woorden als 'kut' en 'lul'. Die woorden komen voor op twee affiches die trouwens niet zijn bestemd voor de scholen, maar voor de jongerencafés.

De affiche die voor de scholen is bestemd, draagt als slogan 'Eerst blablabla, dan boemboemboem'. U noemt dat chimpanseetaal. Maar de doelgroepjongeren vinden dat een leuke slogan. Samen met het informatiepakket is dat bedoeld als een in-steek. Anders gesteld : tot vandaag kan deze campagne geslaagd worden genoemd. In tegenstelling met sommige volwassenen zijn jongeren in staat om naast het expliciete taalgebruik in de campagne ook de inhoud te bekijken. Die inhoud gaat over veilig genieten, en deze beide woorden zijn belangrijk. Genieten betekent dat men niet zomaar met de eerste de beste naar bed gaat, maar het recht heeft om er eerst over te praten en goed af te wegen of men dat eigenlijk wel wil. Meisjes vinden dat erg belangrijk. En als men vrijt, moet men het op een veilige manier doen.

Het is niet omdat men een direct taalgebruik of bepaalde woorden hanteert, dat men minder teder en respectvol omgaat met de partner. Mevrouw Becq, de campagne 'terugtrekken' is sowieso niet meer mogelijk, want alle materiaal is al verspreid. Ik denk dat deze campagne een succes is. Bovendien wil ik nog meedelen dat 'terugtrekken' een zeer onveilige vorm van anticonceptie is. Maar dat wist u wellicht al. (*Rumoer*)

Mevrouw Sonja Becq : Mevrouw de minister, deze campagne schiet haar doel voorbij. Het is een fantastische, een leuke, een coole campagne, een campagne die in is, maar of er nu effectief zal worden gesproken over zaken waarover u wilt dat men spreekt, daar twijfel ik heel sterk aan.

Het taalgebruik dat u hanteert, is inderdaad een direct taalgebruik. Maar het is ook een taalgebruik dat geen ruimte laat om te spreken over creativiteit en tederheid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Hilde De Lobel tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de selectie van OCMW-raadsleden voor de infosessies van de minister

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Lobel tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de selectie van OCMW-raadsleden voor de infosessies van de minister.

Mevrouw De Lobel heeft het woord.

Mevrouw Hilde De Lobel (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, volgende week maandag gaat een eerste avond door van een reeks van telkens drie infovergaderingen die de VVSG organiseert voor nieuwe en herkozen OCMW-raadsleden. Zoals de VVSG-folder zegt doet deze vereniging dit in opdracht van het ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen, dus in uw opdracht. Blijkbaar hebt u echter niet al te veel vertrouwen in de VVSG-specialisten. U hebt immers gemeend deze cursussenreeks voor te moeten zijn door nog snel een privé-infosessiereeks te organiseren in de vijf provincies.

Eergisteren is de eerste sessie gestart in Malle. Als ik het krantenverslag over die sessie lees, dan moet ik toch vaststellen dat u een heel eigen interpretatie geeft aan het begrip informatie voor OCMW-raadsleden. Want op de vraag waarom een OCMW-raad op 1 april begint, en niet op 1 januari zoals voor de gemeenteraad het geval is, antwoordt u – en ik citeer : 'Dat is nu eenmaal een traditie. Om die kloof te overbruggen is het misschien goed de schepen van sociale zaken ook te belasten met het OCMW-voorzitterschap.'

Welnu, mevrouw de minister, wetende dat de OCMW-wet expliciet verbiedt dat een schepen of een burgemeester zitting neemt in de OCMW-raad, laat staan er voorzitter van mag worden, kan ik u verzekeren dat dit een antwoord is dat de VVSG-specialisten zeker niet zouden hebben ge-

De Lobel

geven. Men kan zich dus afvragen wat het nut is van een minister die door het land trekt met een informatie op dat niveau. Ik heb dan ook de indruk dat deze infosessiereeks veel minder te maken heeft met een bezorgdheid om nieuwe OCMW-raadsleden correct te informeren, dan wel met de gekende behoefte van de minister om het eigen persoontje in het middelpunt van de belangstelling te plaatsen.

Die indruk werd nog versterkt doordat enkele OCMW-raadsleden mij als reactie op dit krantenartikel lieten weten dat ze helemaal niet op de hoogte waren van uw infosessie. Ik heb daarop een twintigtal Antwerpse OCMW-raadsleden van het Vlaams Blok gecontacteerd, en daaruit bleek dat geen enkel voor uw inforeeks was uitgenodigd. Niemand had daar ook maar enige informatie over gekregen, behalve een zetelend, maar niet-herkozen raadslid die door zijn OCMW-voorzitter van dit initiatief op de hoogte was gebracht. Alle anderen waren daarentegen wel goed op de hoogte van de VVSG-cursussen. De meesten hadden zich daar trouwens voor ingeschreven. Ofwel is hier dus sprake van een politiek geïnspireerde selectie en heeft die ene OCMW-voorzitter een fout gemaakt, ofwel is hier op een onvoorstelbaar overhaaste en amateuristische wijze omgesprongen met de bekendmaking van dit initiatief.

Mevrouw de minister, op welke wijze werd dit initiatief bekendgemaakt? Wie werd ervoor uitgenodigd? Op basis van welke criteria werd er geselecteerd?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw De Lobel haalt een aantal dingen door elkaar. De Vlaamse regering heeft het pact met de gemeenten onderschreven, en wil dat ook au sérieux nemen. Om tot een betere verhouding met de lokale besturen te komen, heb ik zelf twee initiatieven genomen in samenwerking met de VVSG.

Het eerste was een rechtstreeks gesprek met de lokale OCMW-raadsleden, de gemeenteraadsleden, de schepenen van Sociale Zaken en de OCMW-raadsvoorzitters, om hen duidelijk te maken welke belangrijke lijnen ik samen met de lokale besturen

wil uittekenen in de komende jaren. Ik heb daar gepraat over de verhouding tussen de Vlaamse overheid, de OCMW's en de gemeenten. Ik heb gepraat over de realisatie van de Vlaamse kinderopvang, over het aandeel van de gemeenten in een Vlaams ouderenbeleid en over het gelijkheidsbeleid. Dat initiatief werd erg gesmaakt door de nieuwe mandatarissen. Ik leid dat af uit de hoge opkomst in alle provincies, en uit de spontane vragen en discussies achteraf. Ik heb nu vier ontmoetingen achter de rug. Die ontmoetingsavonden zijn helemaal niet bedoeld om populair te worden. Ze vroegen veel inspanning, maar ik doe dat graag. De uitnodigingen zijn door de VVSG verstuurd naar de burgemeesters, de OCMW-voorzitters, de gemeentesecretarissen en de secretarissen van de OCMW's met de vraag om de informatie door te spelen aan alle mogelijke geïnteresseerden. Gezien de opkomst denk ik dat de verspreiding goed gebeurd is. Ik heb dat zelf niet nagekeken. Ik heb ook geen enkele opdracht terzake gegeven.

Een tweede initiatief gaat over de organisatie van een basisvormingspakket voor nieuwe gemeenteraadsleden en OCMW-raadsleden. De bedoeling hiervan is dat ze beslagen van start kunnen gaan. We hebben middelen op onze begroting ingeschreven voor de opleiding van OCMW-raadsleden. Minister Sauwens heeft hetzelfde gedaan voor de gemeenteraadsleden. Ook dat gebeurt in samenwerking met de VVSG. Het is op dezelfde wijze naar de lokale besturen verzonden, naar de burgemeesters, de OCMW-secretarissen en -voorzitters. Die hebben het verder verspreid naar de betrokkenen. Die cursussen moeten nog starten. Ik weet niet wat de opkomst zal zijn, de reacties zijn alvast heel positief.

Ik vat even samen : deze twee initiatieven staan los van elkaar. Ze vallen weliswaar onder één beleidsnoemer. Bij de start van de nieuwe lokale besturen beginnen we met een goede relatie tussen de Vlaamse overheid en de lokale besturen, vooral in opvolging van het pact met de gemeenten dat de regering au sérieux wil nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Ludo Sannen, Jos De Meyer, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Kris Van Dijck en Gilbert Vanleenhove houdende regeling van de studietoelagen voor het hoger onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap – 475 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Sannen, De Meyer, Van Baelen, Van Nieuwkerke, Van Dijck en Vanleenhove houdende regeling van de studietoelagen voor het hoger onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
106 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl

Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan

Voorzitter

Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Joachim Coens, mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Luc Martens en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen betreffende de invoering van een Vlaamse museumkaart

– 318 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Coens, mevrouw Van Hecke, de heer Martens en mevrouw Van Cleuvenbergen betreffende de invoering van een Vlaamse museumkaart.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 108 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman

Voorzitter

Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen c.s. betreffende het gebruik van afkortingen en letterwoorden voor officiële en semi-officiële benamingen – 396 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Van Cleuvenbergen c.s. betreffende het gebruik van afkortingen en letterwoorden voor officiële en semi-officiële benamingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 105 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 108 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde

Voorzitter

Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André

Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Gilbert Vanleenhove, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen, Kris Van Dijck en Jos De Meyer betreffende de studietoelagen in het secundair onderwijs en het basisonderwijs – 425 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Vanleenhove, Van Baelen, Van Nieuwkerke, Sannen, Van Dijck en De Meyer betreffende de studietoelagen in het secundair onderwijs en het basisonderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle

Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark

Voorzitter

Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwerkerke, Ludo Sannen en Kris Van Dijck tot besluit van het op 24 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de sociale aangelegenheden inzake onderwijs
 – 542 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Intrekking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Van Baelen, Van Nieuwerkerke, Sannen en Van Dijck tot besluit van het op 24 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de sociale aangelegenheden inzake onderwijs.

Door de heren Martens en Van Rompuy werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren Luc Martens
 en Eric Van Rompuy

Een nieuwe streep toevoegen, die luidt als volgt :

"– vraagt de Vlaamse regering de middelen voor onderwijs te verhogen, met het oog op onder meer het verlagen van de werkdruk en het verbeteren van de bezoldiging van de leerkrachten."

De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen : Mijnheer de voorzitter, samen met de andere indieners wens ik deze motie van aanbeveling in te trekken. Ze is immers achterhaald.

Overneming

De voorzitter : De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens : Mijnheer de voorzitter, ik zou deze motie graag overnemen. (*Gelach*)

Volgens mij is het wel een goed idee om de motie in dit stadium aan te houden. De minister-president heeft daarnet verklaard dat het overleg de komende uren van start zal gaan. Pas tijdens het overleg zal meer duidelijkheid worden verschaft over de bijkomende financiële middelen. Een finale beslissing moet immers nog worden genomen.

Het parlement kan zijn bezorgdheid over het onderwijs bevestigen door voor deze motie te stemmen. We mogen niet verhelten dat het onderwijzend personeel de voorbije weken erg ontgoocheld heeft gereageerd op het verloop van de besprekingen. De mensen hebben het gevoel dat ze worden getreiterd en af en toe zelfs vernederd.

We bevinden ons op een gevaarlijk punt. Er is immers sprake van chantage, want men probeert de Volksunie te gijzelen en dreigt met wat kan gebeuren als Lambermont-bis niet wordt goedgekeurd. (*Rumoer bij VU&ID en bij het VB*)

De minister-president kijkt zo onschuldig dat ik vermoed gelijk te hebben. Ook de middelen voor leerkrachten lijken gekoppeld aan de resultaten van dat communautair akkoord.

Er is een soort van schaamteloos bochtenwerk ontstaan omdat deze regering niet vanaf het begin onder ogen heeft willen zien dat er meer middelen

Martens

nodig waren. Mijnheer Sannen, ik herinner me de tijd nog dat u ging klagen bij mijn fractieleider over het feit dat ik 30 miljard frank vroeg. Nu is er 47 miljard frank en komt er nog 6 miljard frank bij. Ik voorspel dat dit nog niet voldoende zal zijn. Dit is het resultaat van een laksheid in het beleid. Men heeft de mogelijkheden van het communautair overleg niet gehanteerd. In het Sint-Elooisakkoord heeft men 25 miljard frank laten liggen.

Ik wil afsluiten met te zeggen dat ik als minister van Onderwijs beschaamd zou zijn. Het feit dat zij niet aanwezig is maar wel de minister-president, maakt duidelijk wie het onderwijsbeleid bepaalt. Ze wordt gestuurd door anderen. Ik vind het belangrijk dat deze motie ter stemming wordt voorgelegd. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen : Mijnheer de voorzitter, ik neem aan dat de heer Martens namens de CVP spreekt. (*Opmerkingen bij de CVP*)

Dat is in het verleden niet steeds duidelijk geweest als het over onderwijs ging. Mijnheer Martens, de minister-president heeft uw fractieleider om duidelijkheid gevraagd over die 42 percent en de 84 miljard frank. Ik heb daar tot op heden geen klaar en duidelijk antwoord op gekregen.

De minister van Onderwijs heeft het overleg opnieuw opgestart. Ik roep iedereen op om dat in alle sereniteit te laten verlopen. Men moet stoppen partijpolitieke spelletjes te spelen met de leerlingen en leerkrachten. De uitspraak van de minister-president namens de Vlaamse regering over de bijkomende middelen voor onderwijs is voldoende om de gesprekken met de vakbonden terug op gang te brengen.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Ik wil kort reageren op de heer Martens. Hij heeft het gehad over de bezorgdheid voor onderwijs. Deze meerderheid legt veel meer bezorgdheid aan de dag dan in het verleden is gebeurd.

Ten tweede heeft de heer Martens het woord gijzen in zijn mond genomen. Ik weet dat de CVP er ervaring mee heeft om de coalitiepartner te gijzen.

len. Deze meerderheid kent dat woord echter niet. (*Opmerkingen bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de voorzitter, ik wil de woorden van de heer Van Baelen bijtreden. Ik heb deze motie vorige week mee ondertekend naar aanleiding van het actualiteitsdebat. De conclusie van meerdere sprekers was om de regering en de vakbonden op te roepen om zo snel mogelijk opnieuw aan de onderhandelingstafel te gaan zitten. We weten nu dat de onderhandelingen morgen starten. Daarom is deze motie momenteel zonder voorwerp.

Mijnheer Martens, ik heb nog steeds niet het gevoel dat u woordvoerder moet zijn voor mijn fractie om ons al dan niet in een gegijzeld positie te plaatsen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Luc Martens tot besluit van het op 24 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de sociale aangelegenheden inzake onderwijs – 542 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Martens tot besluit van het op 24 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de sociale aangelegenheden inzake onderwijs.

Wij spreken ons eerst over het amendement uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Wij gaan thans over tot de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Wymeersch Frans

Ziehier het resultaat :

NEEN hebben geantwoord :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 64 leden hebben neen geantwoord.

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis

JA hebben geantwoord :

Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan

Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria

Voorzitter

Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Ramoudt Didier

Het amendement is niet aangenomen.

Reden voor onthouding ?

De heer Didier Ramoudt : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Tyberghien.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Wij spreken ons nu uit over de motie van de heer Martens.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl

Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle

Voorzitter

Demeulenaere Julien
 Denys André
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Ramoudt Didier

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Eric Van Rompuy c.s. tot besluit van het op 31 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de onderhandelingen voor een verdere staatshervorming

– 557 (2000-2001) – Nr. 1

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Paul Van Grembergen tot besluit van het op 31 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de onderhandelingen voor een verdere staatshervorming

– 558 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de moties van aanbeveling van de heer Van Rompuy c.s. en van de heren Vermeiren, Bossuyt, Sannen en Van Grembergen tot besluit van het op 31 januari 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de onderhandelingen voor een verdere staats-hervorming.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het Vlaams Parlement bevindt zich op dit ogenblik in een zeer schizofrene situatie. Vorige week verwierp de partijraad van de Volksunie een motie waarin de goedkeuring van Lambermont-bis werd gevraagd, mits enkele voorwaarden. Het was een duidelijk 'neen'. Vandaag ondertekent de VU&ID-fractie een motie van aanbeveling die haar partijraad heeft afgekeurd.

Ondertussen blijft minister Anciaux met hand en tand het Lambermontakkoord verdedigen. Zojuist zei de minister-president nog dat hij nooit twee keer over hetzelfde akkoord onderhandelt. De meerderheid houdt vol dat alle berichten over het overlijden voorbarig zijn.

Van Rompuy

De kritiek op het akkoord neemt echter toe. Het VEV met de heren Vinck, Van Damme en Roos nam gisteren haast identiek dezelfde stelling in als de CVP-fractie. (*Rumoer*) (*Applaus bij de meerderheid*)

Inderdaad, mijnheer Keulen, het VEV dat voortrekker van de fiscale autonomie was en een model van staatsvorming heeft ontwikkeld dat als basis diende voor het Vlaams Parlement, zegt dat het Lambermontakkoord negatief is. Men poogt in donkere zaaltjes vanop canapés de Volksunie als nog over de schreef te halen.

Dit staatsvormingsakkoord is niet historisch. Het is een akkoord dat er enkel op uit is om de geldnood in het zuiden van dit land te lenigen en langs de andere kant de Volksunie te paaien met een valse fiscale autonomie en bevoegdheidsuitbreidingen. Het schaamlapje van de Vlaamse regering is er een van zeven miljard frank. Ze vroeg er duizend. Op die manier wordt de Vlaamse regering in toom gehouden, wordt er voor de zevende colonne van premier Verhofstadt gezorgd en maakt men de federale regering zonder de CVP mogelijk.

Mijnheer Stassen, ten tijde van het Egmontpact was u nog te jong. Ik heb de toen aangewende technieken meegemaakt. PS-voorzitter Cools zei dat er geen begroting zou worden goedgekeurd als Brussel geen derde gewest werd. Hij zou geen begroting goedkeuren zonder staatsvorming.

Nu horen wij : geen loos akkoord zonder Lambermontakkoord. Men handelt op dezelfde manier als 20 jaar geleden, toen de partijvoorzitters de karwats hanteerden. De Brusselse Vlamingen worden opnieuw gegijzeld. Als men het Lambermontakkoord niet goedkeurt, zo zegt men, dan is dat de fout van degenen die hebben gevochten voor de Brusselse Vlamingen. Dat is de nieuwe chantage die men moet toepassen. Indien de Vlaamse regering de onderhandelingen inzake het onderwijs behoorlijk had gevoerd, op basis van verdeelsleutels met betrekking tot de personenbelasting, zoals was gevraagd door de heer Denys en de heer Vandembroeke, dan hadden we 25 miljard frank per jaar meer gekregen. We hadden het dan vandaag niet moeten hebben over 6 of 7 miljard frank.

Eens het Lambermontakkoord is goedgekeurd, weten we wat de liberalen zullen doen. Eens het akkoord er is, denken ze, zijn ze er vanaf. Dan is het gedaan. (*Gelach*)

Minister Anciaux, op dit moment misschien jonge vader, is stapelverliefd. Hij zegt ergens : 'I'm in love'. Bert in love zal na de goedkeuring van het Lambermontakkoord overstappen naar de partij van minister Stevaert. (*Gelach*)

De heer Vankrunkelsven windt er ook geen doekjes meer om. Hij is nu in feite minister zonder portefeuille in de regering-Verhofstadt. Binnen enkele maanden zal hij regeringscommissaris zijn in de federale regering om het Lambermontakkoord uit te voeren. Minister Anciaux en de heer Vankrunkelsven zijn duidelijk. Lees de interviews van het afgelopen weekend, toen er nog geen mediastilte was afgekondigd. Ze zeggen dat de bevolking niet meer wakker ligt van meer Vlaamse autonomie.

Geachte collega's van de Volksunie, read my lips. (*Gelach*)

De ID'ers in uw fractie en de VLD zullen u na Lambermont laten vallen als een baksteen. Mijnheer Vandembroeke, mijnheer Van Dijk, mijnheer Loones, ze zullen zeggen : we zijn ervan af. U zult dan horen : ' De staatsvorming is iets van het verleden is. Wij vormen de nieuwe partij'.

Geachte leden van de Volksunie, bezint eer ge begint. In de motie van de CVP vragen we het Lambermontakkoord te heronderhandelen in functie van het programma van het Vlaams Parlement. Wat kan men ertegen hebben de resoluties van dit parlement te vertalen in het Lambermontakkoord ? Wees trouw aan de basisbeginselen die u tijdens de vorige legislatuur hebt goedgekeurd.

We lezen nu wat daarvan terechtkomt. Gisteren heb ik nog een interview gelezen dat Le Soir in 1998 heeft afgenomen van de huidige premier Verhofstadt. Hij pleitte toen voor 1275 miljard frank aan middelen voor de gemeenschappen en gewesten. Het ging om de overheveling van de hele personenbelasting, de volledige vennootschapsbelasting, de bijdragen voor kinderbijlagen en de bijdragen voor de gezondheidszorg. Wat wordt daar nu van gerealiseerd ? Nul frank. Dat is het historische Lambermontakkoord.

Collega's van de Volksunie, u kunt vandaag via uw stemgedrag signalen geven dat de resoluties van het Vlaams Parlement en dit programma in lengte van jaren verankerd zullen worden en men er geen wijzigingen meer in kan aanbrengen. De Volksunie heeft een enorme bijdrage geleverd tot de staatsvorming. We hebben u nodig. U hebt gekozen voor de VLD omdat u dacht met hen het program-

Van Rompuy

ma te kunnen realiseren. U hebt ons laten vallen.
(*Gelach*)

Wij waren niet nodig. Mijnheer De Gucht, de Volksunie heeft voor u gekozen. We zien vandaag echter dat van die 1275 miljard frank niets meer overblijft. Maak uw keuze ! Vlaanderen kijkt toe.
(*Applaus bij de CVP*)

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, wij zijn blij dat de CVP het met ons eens is. Onze bezwaren tegen het Lambermontakkoord zijn bekend. Het gaat om geld voor de Franse Gemeenschap en het onderwijs in het bijzonder, in ruil voor een aantal uitgehohde bevoegdheden en een minimale fiscale autonomie. Van een overdracht van personenbelasting en vennootschapsbelasting, waar de VLD altijd voor streed, is geen sprake meer.

De fiscale autonomie staat bovendien onder curatele in het kader van de fiscale loyaliteit en wordt aan het lot van de Brusselse Vlamingen gekoppeld. Vorige week is niet zonder cynisme verlopen. Men moet cynisch zijn om in het kader van de waarborgen voor de Brusselse Vlamingen te verwijzen naar de mini-Costa en het Brussels regeerakkoord, waar de vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen zelfs niet in vermeld staat.

Er zijn vooral een aantal politieke spelletjes gespeeld. De minister-president heeft gezegd dat hij niet houdt van koppelingen maken, maar in de dagen nadien heeft hij die koppelingen wel gemaakt en degenen die kritiek hadden op het Lambermont-bis-akkoord gechanteerd. Degenen die tegen zijn, zullen verantwoordelijk zijn voor het feit dat de leerkrachten in Vlaanderen geen loonsverhogingen krijgen, wat een pure chantage tegen de Volksunie was. De fractieleider van de Volksunie zei nog dat het niet verantwoord is het gebrek aan geldnood aan te grijpen om een bepaalde partner aan de onderhandelingstafel te dwingen. Men mocht de geldnood van een bepaalde gemeenschap niet aangrijpen om iets uit de brand te slepen.

Nauwelijks twee dagen later doet de minister-president hetzelfde tegenover zijn eigen coalitiepartner, een morele chantage die wel ethisch verantwoord is. Het is een politiek spelletje geweest, want gisteren was het geld voor de loonsverhoging van de leerkrachten plots niet meer afhankelijk van het Lambermont-bis-akkoord. Mijnheer de minister-president, ik weet niet waar u het geld zult halen, maar het komt er in ieder geval, Lambermont-bis

of Lambermont-bis niet. Dit betekent dat u inderdaad politieke spelletjes heeft gespeeld.

De motie van de meerderheid, een communautair akkoord waar de Vlaamse regering in het Overlegcomité haar goedkeuring aan heeft gehecht, is een motie die heel veel vraagtekens oproept. De minister-president verwees naar een aantal belangrijke ontbrekende factoren, namelijk de concrete invulling van de samenwerkingsakkoorden inzake buitenlandse handel, het kadaster, de ontwikkelingssamenwerking, de evolutie van de mini-Costa te Brussel inzake de garantie voor de Brusselse Vlamingen. Dit is allemaal nog niet geregeld en toch zegt de meerderheid dat ze de Vlaamse regering vertrouwt. Met zo'n akkoord, met zoveel vraagtekens naar het parlement komen en het vertrouwen stemmen, is bijzonder cynisch.

Ik mag me niet moeien met de besluitvorming van andere partijen. Elke partij heeft daarvoor haar eigen procedure. Na de vertoning van vorige week begin ik me echter toch vragen te stellen. Minister Anciaux verklaarde dat zijn partijraad het Lambermont-bis-akkoord negatief had beoordeeld. Uitgerend hij stapte echter namens de Vlaamse regering naar het Overlegcomité om het akkoord van de regering te bevestigen, en dat nog voor de besluitvorming in zijn eigen partij was afgerond.

Als ik dan nu deze motie lees, waarin de meerderheidsfracties hun vertrouwen in de Vlaamse regering bevestigen, dan denk ik dat dit parlement en de motie worden misbruikt om de meerderheid binnen een partij buitenspel te zetten. Minister-president Dewael, de vraag rijst opnieuw met wie u nog regeert. Regeert u met een fractie of met een partij ? Misschien vindt u dit akkoord een grote stap in de staatsvorming. Wij noemen dit een grote stap verder in het sukkelstraatje waarin we nu al sinds decennia zijn verzeild. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik moet toegeven dat ik daarnet sterk onder de indruk ben gekomen van het betoog van de heer Van Rompuy. (*Gelach bij de CVP*)

Zijn bekommernis voor de Volksunie was werkelijk ontroerend. Als er één partij is die ik in mijn twintigjarige parlementaire ervaring wat dat betreft niet zou vertrouwen, dan is het wel de CVP. (*Applaus bij de meerderheid*)

Denys

Er is in dit halfroond geen enkele partij vertegenwoordigd die de laatste twintig jaar niet eens in de politieke pocket van de CVP heeft gezeten. Dat weet iedereen. Ik wil de collega's dan ook vragen zich niet te ontfermen over andere partijen. Iedereen moet in eer en geweten beslissen over dergelijke zaken.

Ik heb met zeer veel aandacht het perscommuniqué gelezen van het VEV en ik heb ook zijn analyse opgevraagd. Het is een goede analyse, maar ik begrijp de conclusie niet die het VEV eruit heeft getrokken. Zijn standpunt is dat als dit de laatste staatshervorming zou zijn, het liever helemaal geen staatshervorming wil. Daar komt zijn kritiek op neer. Het erkent dat er vooruitgang is geboekt inzake de fiscale autonomie, maar vindt die niet groot genoeg. Het erkent dat de gemeente- en provinciewet een groter succes is geworden dan werd voorzien. Het geeft goede punten wat betreft de bevoegdheden Landbouw, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Alleen wil het liever geen staatshervorming als dit de laatste ronde zou zijn.

Daarin heeft het VEV natuurlijk gelijk, maar zo staan de zaken er niet voor. De vraag is de volgende : zetten we een volgende stap in de staatshervorming, of doen we zoals men heeft gedaan in de vorige legislatuur, waar men na het Sint-Michielsakkoord geen enkele stap meer wilde zetten ? Dat is heel de discussie. Natuurlijk zal die stap onvolmaakt zijn, onvolledig en niet helemaal zoals we wensen. Toch wil de VLD die stap zetten. We ondersteunen de motie dan ook volledig. In onze motie vragen we aan de Vlaamse regering erop toe te zien dat bij de uitvoering van de samenwerkingsakkoorden, die belangrijk zijn voor de concretisering van het Lambermont-bis-akkoord, onze Vlaamse belangen maximaal gewaarborgd blijven. Verder vragen we de Vlaamse regering om verdere initiatieven te nemen inzake de staatshervorming. Dat is de kern van onze motie. Mocht het VEV consequent handelen met wat het zegt, dan zou het ook deze motie goedkeuren. De VLD zal deze motie alleszins goedkeuren. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik heb aandachtig geluisterd en de bekommernis genoteerd ten aanzien van mijn fractie, die tot nader order de

VU&ID-fractie is. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

U moet daar niet zoveel aandacht aan schenken, mijnheer Van Rompuy.

De heer Johan De Roo : Niet zo veel als de pers. *(Gelach)*

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Inderdaad. Noch de heer Van Rompuy noch de heer Van Hautem heeft blijkbaar geluisterd naar wat ik vorige week heb gezegd naar aanleiding van het debat over de Lambermontakkoorden. Ze geven immers een heel andere interpretatie aan het standpunt van mijn fractie dan ikzelf. Ik raad hen dan ook aan de tekst van mijn betoog nog eens te lezen. Onze partijraad heeft een 'neen maar' uitgesproken. We zullen bij de verdere besprekingen zien hoe dit evolueert.

Mijnheer Van Rompuy, de vrolijke wijze waarop u deze zaak aanpakt, verbaast me. Ik ben de eerste om in te tekenen op het verhaaltje dat u blijkbaar gaat maken over de toekomst van mensen uit mijn fractie. Ik nodig u uit om dit te schrijven. Het zal een mooi sprookje worden. Het kan ook een detectiveverhaal worden, of een moordverhaal, en zelfs een horrorverhaal. *(Gelach)*

Ik ben ontroerd door uw bezorgdheid voor al onze fractieleden. Ik dank u daarvoor. *(Applaus bij VU&ID)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

We spreken ons eerst uit over de motie van de heer Van Rompuy c.s..

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden ;
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja

Voorzitter

Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc

De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijk Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Ramoudt Didier

Voorzitter

Vandenbroeke Chris
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik wil de woorden van mijn dienstdoende fractievoorzitter hernemen. De reden is dat ik in gewetensnood ben gekomen door het betoog van de heer Van Rompuy. In een vorige zittingsperiode, maar dan vanuit een totaal andere positie, had de CVP een paar eerlijke democratische flaminganten in haar rijen, zoals de heer Suykerbuyk en mevrouw De Schamphelaere. Ik mis hen in deze assemblee. Ik zie enkele goed menende figuren.

Ik heb naar de betogen van de heer Van Rompuy geluisterd. Deze doen me twifelen, vandaar mijn onthouding. Ze hebben uiteraard het voordeel van de twijfel. Uiteraard ga ik de volgende motie met enthousiasme goedkeuren. Ik zal dit samen met mijn fractie doen, die, ik herhaal het, één geheel vormt, ook samen met de collega's uit de andere assemblees.

De waarheid is echter de waarheid. We hebben het momenteel niet gemakkelijk. Dat zullen we niet verdoezelen. Iedereen in mijn fractie heeft echter het schitterende boek gelezen van André Leysen met als titel 'Crisissen zijn uitdagingen'. Dit zet aan tot reflectie. Dat is iedereen in mijn fractie aan het doen. We vragen dan ook bepaalde verfijningen en preciseringen, zoals ze hier vorige week ook gebracht zijn door de minister-president. (*Opmerking van de heer Johan De Roo*)

Mijnheer De Roo, dat is het woordgebruik van de Agalev-fractie bij monde van de heer Sannen. Wij vragen niet zomaar een herlezing. De VU&ID-fractie is daarvoor te kritisch. Wij vragen verfijningen en preciseringen. We weten dat die ook gevraagd worden door de minister-president. Blijkbaar is ook de CVP-fractie eindelijk bereid om in toenemende mate de Vlaamse reflex te bespelen.

Collega's, lees nog eens de volgende motie van aanbeveling door en steun ze dan unaniem, want dat is de toekomst. (*Applaus bij VU&ID*)

De voorzitter : De heer Weyts heeft het woord.

De heer Johan Weyts : Mijnheer de voorzitter, ik heb me onthouden omdat ik een stemafpraak heb met mevrouw Hermans.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

We spreken ons vervolgens uit over de motie van de heren Vermeiren, Bossuyt, Sannen en Van Grembergen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
46 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Janssens-Vanoppen Simonne

Voorzitter

Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle

Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Ramoudt Didier
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris tot besluit van de op 18 januari 2001 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verkeersstudie van de koepelvereniging van de Antwerpse havenbedrijven AGHA – 532 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

Voorzitter

de motie van de heer Penris tot besluit van de op 18 januari 2001 door de heer Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verkeersstudie van de koepelvereniging van de Antwerpse havenbedrijven AGHA.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
87 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde

Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Holemans Dirk
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Julien Librecht tot besluit van de op 25 januari 2001 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitgangspunten voor de onderhandelingen met de Franse Gemeenschap betreffende de taal- en pedagogische inspectie in het faciliteitenonderwijs – 544 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Librecht tot besluit van de op 25 januari 2001 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitgangspunten voor de onderhandelingen met

de Franse Gemeenschap betreffende de taal- en pedagogische inspectie in het faciliteitenonderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 11 leden hebben zich onthouden ;
 79 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos

Voorzitter

De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric

Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert André-Emiel
 De Cock Dirk
 Gatz Sven
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Lauwers Herman
 Loones Jan
 Ramoudt Didier
 Vandenbroeke Chris
 Van Dijck Kris
 Van Vaerenbergh Etienne
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, de volledige VU&ID-fractie heeft zich onthouden. Dit geldt ook voor de heer Vandenbroeke. Hij was echter zo gecharmeerd door de vorige houding van de CVP, dat hij tegen deze met redenen omklede motie heeft gestemd.

Met onze onthouding bij deze stemming hebben we een signaal willen geven. We zijn immers van oordeel dat het antwoord dat de minister van Onderwijs heeft gegeven, niet correct is. Een decreet geldt immers voor de volledige Vlaamse Gemeenschap, dus ook voor de faciliteitenscholen in de faciliteitengemeenten. Dat houdt in dat de taal- en pedagogische inspectie daar in het Nederlands zou moeten verlopen.

Het enige wat daaraan afbreuk kan doen, is een samenwerkingsakkoord met de andere gemeenschap. Dat komt immers terug naar deze assemblee en kan aldus hier bekrachtigd worden. Op die manier kan er dus een afwijking komen. Alle andere desbetreffende akkoorden zijn nietig en in strijd met het decreet. We zijn van oordeel dat we hier met een probleem zitten. Dat signaal wilden we geven, en daarom hebben we ons onthouden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever en de heren Jef Van Looy, Joachim Coens en Jos De Meyer tot besluit van de op 25 januari 2001 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aankoop van pachtgronden door het Vlaamse Gewest, afdeling Natuur – 545 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Merckx-Van Goey, mevrouw Gardeyn-Debever en de heren Van Looy, Coens en De Meyer tot besluit van de op 25 januari 2001 door mevrouw Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aankoop van pachtgronden door het Vlaamse Gewest, afdeling Natuur.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, collega's, op 25 januari hebben we in de commissie voor Leefmilieu en Ruimtelijke Ordening een boeiend debat gevoerd met minister Dua over het beleid van de Vlaamse regering inzake de aankoop van natuurgebieden. Te velde heerst hieromtrent een groeiende onzekerheid en ongelooft.

Over een paar zaken waren we het eens, en dat geldt zeker voor de twee eerste punten van onze aanbeveling. Het eerste daarvan is dat onverwijld de agrarische structuur en de natuur- en bosstructuur moeten worden afgebakend, binnen de krijtlijnen van het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen. Het tweede is dat de voorbeeldfunctie van de overheid belangrijk is en dat ook de overheid de pachtwet dient te respecteren.

De andere punten van onze aanbeveling zijn ingegeven door de behoefte aan rechtszekerheid en respect voor de rechtsstaat, met name respect voor onze eigen regelgeving inzake stedenbouw en voor onze wetgeving op het natuurbehoud. Daarom stellen we dat, in afwachting van een definitieve afbakening, geen aankopen voor natuur meer mogen worden gedaan in agrarisch gebied. Ten tweede stellen we, eveneens omwille van de rechtszekerheid, dat hieromtrent minstens een motivering openbaar moet worden gemaakt, een onderbouw onder de vorm van een expertenverslag op grond van voorspelbare criteria. Ook moet een lijst wor-

den bijgehouden van de gebieden die het Vlaams Gewest aankoopt.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef

Voorzitter

Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Ramoudt Didier
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heer Koen Helsen en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 25 januari 2001 door de heer Jan Van Duppen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de voorlichting van publiek, patiënten, huisartsen en specialisten betreffende de behandeling van kwaadaardige aandoeningen in gespecialiseerde centra – 568 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Duppen, mevrouw Van Den Heuvel, de heer Helsen en mevrouw Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 25 januari 2001 door de heer Van Duppen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de voorlichting van publiek, patiënten, huisartsen en specialisten betreffende de behandeling van

Voorzitter

kwaadaardige aandoeningen in gespecialiseerde centra.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mijnheer de voorzitter, collega's, ook de commissie voor Welzijn heeft, naar aanleiding van de mediaheisa over de kwaliteit van de kankerbehandelingen in Vlaanderen, een goed gesprek gevoerd en een goed antwoord gekregen van minister Vogels. Daarom houden we eraan onze motie voor te leggen aan deze vergadering. Daarin wordt de Vlaamse regering gevraagd om druk uit te oefenen op de federale programma's, waarmee immers de preventie en de organisatie van informatie aan de patiënten, specialisten en huisartsen staat of valt.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Martelaer Ann
De Meyer Jos

De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Holemans Dirk
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Voorzitter

Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert

Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 13 februari 2001 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragenuur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.12 uur.*
