

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

29 november 2000

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE GEVOLGEN VOOR HALLE-VILVOORDE VAN DE REORGANISATIE VAN DE POLITIEDIENSTEN

DECREET DIVERSE BEPALINGEN – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 13

Woensdag 29 november 2000
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Motie van orde	
Voorstel tot spoedbehandeling	1
Spreker : de heer Joris Van Hautem	
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de invoering van de ecofiscaliteit in het kader van het Sint-Hedwigakkoord	2
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen ten aanzien van de behandeling van dieren bij rituele slachtingen	2
Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de bouw van een afvalverbrandingsoven in Drogenbos	3
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake de verdeelsleutel voor het Airbusproject	4
Actuele vraag van de heer Bart De Smet tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de financiële toestand van de stad Antwerpen	6
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdieping van de Westerschelde	7
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitlatingen van de minister-president inzake het havenbeleid	
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de uitlatingen van de minister-president inzake het havenbeleid	
Actuele vraag van de heer Jul Van Aperen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de uitlatingen van de minister-president inzake het havenbeleid	8
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het federale ontwerp van wet inzake adoptie en het decreet interlandelijke adoptie	10
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het antibioticagebruik in de veeteelt in het kader van de gezondheidspreventie	11
Actuele vraag van de heer Dany Vandebossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de openbare verkoop van de schilderijen van Joachim Beuckelaer	13
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de overheidssteun aan de "Nachten van de ramadan" en het taalgebruik van een promotiecampagne terzake	14
Actuele vraag van de heer Frans Ramon tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de mogelijke gezondheidseffecten van computergebruik in het onderwijs	15
Actuele vraag van de heer André Van Nieuwkerke tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over eventuele sancties voor scholen die bij de aangekondigde sluiting sluiten	16

<p>Voorstel van resolutie van de heer Joris Van Hauthem betreffende de gevolgen voor Halle-Vilvoorde van de reorganisatie van de politiediensten – 492 (2000-2001) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling Sprekers : de heren Joris Van Hauthem, Francis Vermeiren, Etienne Van Vaerenbergh, Eric Van Rompuy, Gilbert Bossuyt en Jan Penris</p>	17
<p>Ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen – 414 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 17 Aangehouden stemmingen Sprekers : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heer Gilbert Bossuyt, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jan Laurys, mevrouw Mieke van Hecke, minister Mieke Vogels en minister Johan Sauwens Hoofdelijke stemming</p>	19 27
<p>Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitslagen van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen in de Vlaamse Rand en de gevolgen voor het regeringsbeleid terzake – 464 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen</p>	29
<p>Met redenen omklede motie van de heren Leo Peeters, Stefaan Platteau, Eloi Glorieux en Sven Gatz tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitslagen van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen in de Vlaamse Rand en de gevolgen voor het regeringsbeleid terzake – 480 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	30
<p>Met redenen omklede motie van de heren Pieter Huybrechts, Julien Librecht en Wilfried Aers tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de beperking van het aantal studenten genees- en tandheelkunde – 466 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	32
<p>Met redenen omklede motie van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Jean Geraerts tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen om wateroverlast te helpen voorkomen – 469 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	33
<p>Met redenen omklede motie van de heer Joachim Coens tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen om wateroverlast te helpen voorkomen – 476 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Joachim Coens</p>	35
<p>Met redenen omklede motie van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Bruno Tobback, Patrick Lachaert en Jos Bex tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen om wateroverlast te helpen voorkomen – 478 (2000-2001) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : mevrouw Isabel Vertriest</p>	37

- Met redenen omklede motie** van de heren Johan De Roo, Bart De Smet en Mark Van der Poorten en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Johan De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het financieel klimaat voor de gemeenten
– 470 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 38
Spreker : de heer Johan De Roo
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Dominique Guns en de heren Dirk De Cock, Julien De-meulenaere, Dirk Holemans en Herman De Loor tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Johan De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het financieel klimaat voor de gemeenten
– 465 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 40
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de financiering van de buitenschoolse kinderopvang, flexibele opvang en opvang van zieke kinderen
– 477 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 42
Sprekers : mevrouw Sonja Becq, mevrouw Ria Van Den Heuvel en mevrouw Patricia Ceysens
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verdere opvolging van het Vlaams en federaal onderdeel van het veiligheids- en justitieplan
– 479 (2000-2001) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jan Van Duppen en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verdere opvolging van het Vlaams en federaal onderdeel van het veiligheids- en justitieplan
– 471 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemmings 44
Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Veerle Declercq
- Regeling van de werkzaamheden** 48

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Brill, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Lisette Croes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Gerarts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simone Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobbacq, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Tuur Walendael, Francis Vermeiren, Christian Verougstrae-

te, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jozef Browaeys, Ludo Sannen, John Taylor, Walter Vandenbossche : gezondheidsredenen ;

Johan Demol, Marijke Dillen, Jo Vermeulen : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Chokri Mahassine, Maria Tyberghien-Vandenbussche.

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van ons Reglement heeft de heer Van Hauthem het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, hierbij vraag ik de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heer Van Hauthem betreffende de gevolgen voor Halle-Vilvoorde van de reorganisatie van de politiediensten (Stuk 492).

De voorzitter : Ik stel voor dat we ons na de actuele vragen over dit voorstel tot spoedbehandeling uitspreken.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)**Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de invoering van de ecofiscaliteit in het kader van het Sint-Hedwigakkoord**

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de invoering van de ecofiscaliteit in het kader van het Sint-Hedwigakkoord.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de ministers, collega's, eerst en vooral wil ik benadrukken dat het geenszins mijn bedoeling is om de invoering van de ecofiscaliteit af te remmen. Onze fracties hier en in de Kamer zijn ervan overtuigd dat de ecofiscaliteit een goed middel kan zijn om de afvalberg te verminderen en om het gedrag van de consument te wijzigen.

Mijn vraag betreft de betrokkenheid van de Vlaamse overheid bij het bespreken van een materie die – als alles goed verloopt – over een jaar tot onze bevoegdheden behoort. Ik heb de indruk dat het debat over de invoering van de ecofiscaliteit op 1 januari, vrij laat op gang komt in de Kamer. We zijn van mening dat nog heel wat bijsturing nodig is. Na 7 jaar is immers heel wat veranderd in het consumentengedrag. We beschikken ook over veel meer kennis over de waarde en/of hinder van afval in het algemeen en van verpakkingen in het bijzonder.

In welke mate zal de Vlaamse overheid worden betrokken bij de instelling van de ecofiscaliteit? Ik stel deze vraag met het oog op de overdracht van deze bevoegdheid aan Vlaanderen in 2002.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Dames en heren, mijnheer Bex, het verheugt me dat u zich namens uw fractie positief uitsprekt over de ecofiscaliteit. Ik verzeker u dat de cijfergegevens over drankverpakkingen erop wijzen dat er iets moet gebeuren. Er ontstaat immers een trend om meer niet-herbruikbare afvalverpakkingen te gebruiken ten nadele van herbruikbare verpakkingen.

Mijnheer Bex, u vraagt naar de betrokkenheid van de gewesten in dit dossier. Enkele maanden gele-

den al vroeg federaal minister Reynders aan diverse actoren, onder wie de gewestelijke ministers van Leefmilieu, een standpunt over de ecofiscaliteit. Dit betekent dat het federale niveau nu beschikt over een hele reeks gegevens en standpunten van de gewesten.

Voor de rest wachten we op de federale beslissing om de ecotakswet al dan niet te wijzigen. Zeker in het licht van de nakende hervormingen ben ik ervan overtuigd dat het gewest zal worden gevraagd een inbreng te doen in de discussie. Ik ben in elk geval vragende partij om deel te nemen aan het debat, opdat we een stem hebben bij de eventuele wijzigingen. Ik kan u verzekeren dat ik zal aandringen op een grotere betrokkenheid van de gewesten.

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik hoop dat ook dit parlement, via de commissie voor Leefmilieu, zal worden betrokken in het debat.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen ten aanzien van de behandeling van dieren bij rituele slachtingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen ten aanzien van de behandeling van dieren bij rituele slachtingen.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, iedereen heeft een week geleden met verbijstering gekeken naar de beelden van dierenmishandeling op de veemarkten van Anderlecht en Ciney. Het afgrijzen in Vlaanderen is unaniem.

Mevrouw de minister, uw verontwaardiging terzake was en is oprecht. U hebt via een persmededeling laten weten dat u die zaak zou laten agenderen op de interministeriële conferentie Landbouw. U wilt van uw federale collega verkrijgen dat er wa-

Van Nieuwenhuysen

terdichte garanties komen voor een meer menselijke behandeling van dieren. U zou zelfs suggereren dat als dat niet kan worden gegarandeerd, deze markten worden gesloten.

Er zijn in dit land helaas nog andere vormen van dierenmishandeling. Binnen een paar weken zullen we daar weer mee worden geconfronteerd. Dan zullen duizenden dieren zonder enige vorm van verdoving worden opgehangen aan drie poten en worden gekeeld. De beelden daarvan zullen zeker zo afgrijselijk zijn als de beelden die GAIA heeft geregistreerd. Als u het over uw politiek correcte hart krijgt, suggereer ik u eens te kijken op de website van onze fractie. Daar staan een aantal foto's en een fragment van beelden op waarvan u kan afleiden dat in de slachthuizen waar aan ritueel slachten wordt gedaan, er afgrijselijke en onaanvaardbare toestanden heersen. Bent u bereid om op de interministeriële conferentie het dossier open te trekken en ervoor te zorgen dat alle aspecten van dierenmishandeling voortaan op een kortere wijze worden aangepakt ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer van Nieuwenhuysen, de actualiteitswaarde van uw vraag ontgaat me enigszins. U hebt handig gebruikgemaakt van een actueel probleem om een bepaald thema aan te snijden. Ik heb inderdaad het initiatief genomen om de zaak van de veemarkten op de agenda van de interministeriële conferentie Landbouw te plaatsen. Die heeft vrijdag plaats gehad. We hebben er uitgebreid gepraat over de maatregelen die de federale minister zal nemen. Als die onvoldoende blijken, ben ik inderdaad voorstander van sluiting van die veemarkten.

De rituele slachtingen zijn mijns inziens geen heet hangijzer. Ik heb daar in elk geval geen signalen van opgevangen. Dit is bovendien een federale bevoegdheid en wordt op bepaalde plaatsen via gemeentelijke reglementeringen geregeld. Als blijkt dat daar iets verkeerd gaat, ben ik bereid dit thema op de agenda van de interministeriële conferentie Landbouw te plaatsen.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mevrouw de minister, u zegt dat het ritueel slachten niet aan de orde is. Binnen een aantal weken zal het dat echter

zeker zijn, want dan is de ramadan ten einde. Ik zal u een video bezorgen, die trouwens op 5 december zal worden getoond tijdens de uitzending voor derden die door het Vlaams Blok wordt verzorgd. Die beelden zullen de beelden van GAIA doen verbleken. Ik hoop dat u dan met evenveel terechte verantwoordiging naar de interministeriële conferentie zult stappen om maatregelen te vragen die dergelijke beestigheden uitsluiten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de bouw van een afvalverbrandingsoven in Drogenbos

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Coens tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de bouw van een afvalverbrandingsoven in Drogenbos.

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, enige tijd geleden leverde u een bouwvergunning af voor de veelbesproken oven van Drogenbos. Vorige week werd er een actuele vraag over gesteld aan minister Dua. Ook in de commissie voor Leefmilieu werd zij daarover ondervraagd.

Minister Dua verzet zich tegen de vergunning omdat ze twijfelt aan de opportuniteit van zo'n oven in het licht van haar algemeen milieubeleid en van haar afvalbeleid in het bijzonder. Volgens haar hebben we de capaciteit van de oven niet nodig en zou hij de druk op het te voeren beleid wegnemen. Ze vond bovendien de inplantingsplaats slecht gekozen. Ze spreekt van een oven in dichtbevolkte woonwijken. Dat is een appreciatie inzake ruimtelijke ordening. Ze geeft dus een dubbele argumentatie tegen de oven. In het regeerakkoord staat ook dat er geen nieuwe ovens komen, maar toch levert u, mijnheer de minister, een vergunning af. De regering laat twee klokken luiden : één klok vindt dat de normen van ruimtelijke ordening worden gerespecteerd, de andere klok vindt de oven niet gepermitteerd om milieu- en ruimtelijke redenen.

Coens

Wat is nu het standpunt van de regering ? U zult uw standpunt als één groep moeten bepalen en wellicht moeten verdedigen tegenover derden. Minister Gosuin heeft al aangekondigd dat hij de beslissing zal aanvechten en een overlegcomité samenroepen.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer Coens, voor alle duidelijkheid : de bouwvergunning werd afgeleverd op 16 november 2000 door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in uitvoering van artikel 127 van het nieuwe decreet op de ruimtelijke ordening. Op dezelfde dag werd mij ter informatie een kopie van de vergunning overgemaakt.

De aanvraag voor de bouwvergunning werd ingediend in augustus 1999 en heeft alle voorgeschreven adviesprocedures doorgemaakt. Men wil een afvalverbrandingsinstallatie voor 200.000 ton bouwen. De site in Drogenbos staat op het gewestplan Halle-Vilvoorde ingekleurd als industriezone, en voor een klein stukje, namelijk de bedding van de Zenne, als natuurgebied. Voor Ruimtelijke Ordening is er geen enkel probleem om die installatie op die plaats te bouwen. De adviezen die werden ingediend door onder andere de afdeling Wegen en de afdeling Natuur werden in de vergunning opgenomen. Ze staan vermeld als opgelegde maatregelen : de ontsluiting van het verkeer, de vervanging van het groen en de oprichting van een groenscherm.

Over de opportuniteit van de installatie moet de minister van Leefmilieu beslissen. In de regering werd afgesproken dat de minister van Leefmilieu tegen het eind van dit jaar een evaluatie zal indienen over de stand van zaken van het afvalstoffenplan, om daaruit te concluderen of deze installatie noodzakelijk is vanuit milieustandpunt. Aan alle voorwaarden om de bouwvergunning af te leveren was voldaan.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : In deze regering doet iedereen zijn eigen ding. De ene minister levert een bouwvergunning af en de andere betwist de noodzaak ervan. Uiteindelijk gaat het hier toch om een project waarbij er eensgezindheid moet zijn. Bovendien heeft de minister van Leefmilieu wel dege-

lijk bezwaren, want ze vond de inplanting ongelukkig gekozen.

Wij zitten nog steeds te wachten op de visie van de Vlaamse regering op de afvalproblematiek. Die zou er tegen het einde van het jaar komen. Er zijn al zoveel documenten die we volgens de minister tegen het einde van het jaar mogen verwachten. Het wordt ongetwijfeld een boeiend jaareinde.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake de verdeelsleutel voor het Airbusproject

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake de verdeelsleutel voor het Airbusproject.

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil het nog eens over het Airbusproject hebben, dat drie weken geleden reeds ter sprake kwam tijdens een mondelinge vraag van de heer Denys. We zijn immers zeer verontrust door de ontwikkelingen in dit dossier, zeker na de interpellaties en de verklaringen van premier Verhofstadt gisteren.

Ik grijp even terug naar de uitgangspunten van het Vlaams Parlement tijdens de vorige en de huidige legislatuur. De luchtvaartindustrie wordt beschouwd als een onderdeel van de industriële economie en is reeds een Vlaamse bevoegdheid. Het wetenschappelijk onderzoek daarover is dat alleszins. Van dit alles kan worden afgeweken via een samenwerkingsakkoord en we zien dat men stappen in die richting zet. Er zou reeds een basisakkoord bestaan dat enkel door de bevoegde ministers is onderschreven en niet door de regering zelf. Bovendien zouden er ook reeds belangrijke toezeggingen zijn gedaan aan de Waalse luchtvaartindustrie en niet aan de Vlaamse. Dat doet veronderstellen dat het leeuwendeel van die 7,5 miljard frank reeds aan de Waalse bedrijven is toegekend.

Loones

Wat is er gaande ? We lezen dat u zelf in onderhandelingen bent verwickeld met de Vlaamse luchtvaartindustrie en dat er zelfs een soort akkoord zou zijn met de sector zelf. De sector zou daar bovendien belang bij hebben.

Wat bestaat er nog aan verdeelsleutels ? Ik vermeld hier nog eens de cijfers van vroeger waarbij men zelfs in de motie tot besluit van de interpellatie zei dat eigenlijk 55 percent van de middelen naar Vlaanderen zou moeten gaan.

Wat is de procedure ? In principe moet een akkoord de federale beslissing voorafgaan. Hanteert men nu misschien een andere procedure, waarbij er eerst een federale beslissing komt, die de Vlaamse regering vervolgens moet bevestigen ?

Ik vraag dus opnieuw wat duidelijkheid te brengen in dit dossier.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Loones heeft gelijk dat de luchtvaart een exclusieve bevoegdheid van de gewesten is. De gewesten kunnen daar dus een eigen economisch beleid voor ontwikkelen.

In mijn antwoord op de vraag van de heer Denys van enkele weken geleden ben ik duidelijk geweest. Ook in de commissie voor Wetenschapsbeleid is de zaak reeds meermaals besproken. Het IWT heeft de opdracht gekregen een eigen visie te ontwikkelen voor het voeren van een Vlaams lucht- en ruimtevaartbeleid. De eerste kladversie van die visie is nu klaar. Eind december 2000 moet er een document op tafel liggen dat de uitwerking van een eigen beleid mogelijk maakt.

Voor het Airbusproject werd in het verleden een samenwerkingsakkoord gesloten door minister-president Van den Brande. Het wordt momenteel uitgevoerd. Het prijskaartje dat eraan verbonden is bedraagt 2 miljard frank.

Voor het ogenblik vraagt de federale regering of de gewesten bereid zijn te onderhandelen over een samenwerkingsakkoord over de invulling van de NRC's voor de A3XX. Op initiatief van de federale minister van Economische Zaken, de heer Picqué, zijn daarover reeds twee vergaderingen geweest. Daar is gepolst of de gewesten bereid zijn een der-

gelijk samenwerkingsakkoord op te stellen en welke de krijtlijnen ervan moeten zijn.

We hebben in het parlement steeds gesteld dat bij het afsluiten van het samenwerkingsakkoord de Vlaamse belangen, die bij de constructie van het vliegtuig in tweede orde komen, voldoende moeten worden verzekerd.

De financiering van de NRC's gebeurt voor drie belangrijke onderdelen : de cellenbouw of de romp, de instrumenten en de motoren. De eerste schijf die wordt gebruikt, is die voor de cellenbouw. Er worden wat dat betreft trekkingsrechten geopend ten opzichte van de federale regering. Het gaat om een bedrag van ongeveer 13,7 miljard frank aan activiteiten die Vlaamse en Waalse ondernemers voorstellen. Brussel is vertegenwoordigd met Sonaca. Op deze som is 33 percent voorfinanciering van de NRC's toegelaten.

Het tweede deel bestaat uit de uitrustingskosten. De maximale industriële capaciteit bedraagt 2,5 miljard frank. Het gaat in hoofdzaak om Vlaamse projecten. Voor het dossier van de motor heeft een Waals bedrijf zich kandidaat gesteld. Het maximumbedrag is 2,5 miljard frank. Het totale bedrag is dus 18,7 miljard frank.

We hebben met de federale minister van Economie afgesproken dat Vlaanderen in een dergelijk samenwerkingsakkoord kan stappen indien aan twee voorwaarden wordt voldaan. Men moet voldoende financiële middelen garanderen voor de prefinanciering van de NRC's, ook voor wat de instrumenten en de uitrusting betreft, waarvoor Vlaanderen in hoofdzaak actief is. Daarnaast moeten inzake de tweede pijler niet enkel de NRC's worden gefinancierd, maar ook de R&D-kosten. Dit is wel belangrijk voor Vlaanderen omdat die kosten ten belope van 100 percent van de gedane uitgaven mogen worden gefinancierd. Men mag de uitrustingskosten schatten op 80 percent voor R&D en 20 percent NRC's. Vlaanderen kan hierdoor maximale trekkingsrechten op de federale pot claimen.

Indien de federale regering akkoord gaat met deze uitgangspunten voor het samenwerkingsakkoord, dan heeft dit uiteraard belangrijke budgettaire consequenties. Dat is ook de reden waarom dit dossier vanmorgen voor principiële goedkeuring en standpuntbepaling werd voorgelegd aan het kernkabinet. Het kernkabinet heeft de uitgangspunten goedgekeurd. Hierdoor kan minister Picqué het samenwerkingsakkoord uitschrijven en de gewesten uitnodigen het al dan niet te onderschrijven.

Van Mechelen

Als het gebaseerd is op deze pijlers, dat kunnen we spreken van een goed akkoord voor Vlaanderen. Men gaat niet meer uit van de klassieke benadering van de verdeelsleutels, maar wel van de industriële capaciteit van de respectieve gewesten.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de minister, ik heb begrepen dat er een soort onderhandelingsakkoord bestaat, maar geen formele samenwerkingsovereenkomst. Dat kan ook moeilijk. Ik blijf bij mijn standpunt. Enerzijds moet men ervan uitgaan dat men naast de bevoegdheden ook over de middelen moet beschikken. We moeten er niet principieel op uit zijn om nieuwe federale middelen voor de eigen gewestbevoegdheden te verkrijgen. Anderzijds moeten we het akkoord afsluiten als we er voordeel uit halen. Net zoals velen met mij sta ik daar erg argwanend tegenover. Het niet gebruiken van verdeelsleutels is nooit in het belang van Vlaanderen geweest.

De Vlaamse Luchtvaartindustrie zal iedere verhoging van de middelen uiteraard toejuichen. Het beleid moet die zaak echter anders benaderen. De Vlaamse regering moet dit alles met de meeste aandacht onderzoeken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bart De Smet tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de financiële toestand van de stad Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Smet tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de financiële toestand van de stad Antwerpen.

De heer De Smet heeft het woord.

De heer Bart De Smet (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de voorbije dagen is de financiële toestand van de stad Antwerpen weer brandend actueel geworden. Volgens de heer Schiltz, de huidige schepen van Financiën, zou bij een ongewijzigd beleid

het tekort op de begroting voor 2005 oplopen tot 12 miljard frank.

Het is bevreemdend te moeten vaststellen dat de schepen, ongeveer anderhalve maand na de verkiezingen, enorme problemen vaststelt, maar daar vroeger niet van op de hoogte was. Toen de heer Schiltz in de jaren tachtig minister van Begroting was, is iets gelijkaardigs gebeurd. Vandaag herhaalt de geschiedenis zich.

In de commissie heeft de minister gezegd dat Antwerpen het best gediend zou zijn met een tienjarrenplan, dus met een visie op lange termijn. Hij is niet van oordeel dat een financiële injectie, een schuldherschikking of een gedeeltelijke of volledige schuldkwijtschelding aan de orde is. De dag nadien is de heer Schiltz bij hem op bezoek geweest. Uit verklaringen nadien blijkt dat de minister toch bereid zou zijn om inspanningen voor Antwerpen te doen.

Gezien de nakende begrotingsopmaak is het meer dan wenselijk dat de minister hierover enige duidelijkheid verschaft. Welke afspraken heeft hij met de heer Schiltz gemaakt over de financiële moeilijkheden van de stad Antwerpen ?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb de schepen van Financiën en de stadsontvanger van de stad Antwerpen ontvangen. Ze hebben mij cijfers over de financiële toestand van de stad meegedeeld.

De toestand is inderdaad alarmerend. Dat heeft te maken met verminderde ontvangsten en met meer uitgaven, onder meer voor personeel en werkingskosten. Dat laatste moet spoedig onder controle worden gebracht.

We hebben gesproken over het standpunt dat het uittrekkend college en de uittrekkende gemeenteraad moeten innemen in verband met de begroting voor 2001. We hebben afgesproken dat ik, als toezicht houdende minister, een overgangsbegroting zal aanvaarden. Dat is een vrij technische ingreep, waarbij men geen middelen vrijmaakt voor nieuwe beleidsinitiatieven en ervoor zorgt dat het Reservefonds niet wordt aangeboord. Verder hebben we afgesproken dat de verlate inning en doorstorting van de onroerende voorheffing -die alle Vlaamse gemeenten treffen - tot en met de maand februari in de rekening 2000 mogen worden ingeschreven.

Sauwens

Ik heb ook gezegd dat we bij het begin van de nieuwe zittingsperiode met het nieuwe stadsbestuur een soort crisioverleg moeten organiseren. We moeten nagaan hoe de financiële toestand gezond kan worden gemaakt. Ik ben van oordeel dat er aan de ontvangstenzijde, maar vooral aan de uitgavenzijde, drastische ingrepen nodig zijn. Ik heb de schepen van Financiën en de stadsontvanger meegedeeld dat er op dit ogenblik geen sprake kan zijn van grote Vlaamse miljardenoperaties ten voordele van Antwerpen.

Men zou kunnen overwegen om de criteria om een beroep te kunnen doen op de meerkredieten van het Gemeentefonds te herschrijven, zodat de zware sociale problemen in Antwerpen beter in rekening worden gebracht. Dat kan hoogstens een meeropbrengst van enkele honderden miljoenen betekenen. Antwerpen zal dus zelf de tering naar de nering moeten zetten. Een schuldherschikking is bespreekbaar, hoewel dat niet altijd de beste oplossing is. Ook over een gewijzigd patrimoniumbeheer kan men nadenken.

Ik kan daar echter niet op vooruitlopen. De begeleidingscommissie, die gisteren is samengekomen, komt op 23 januari opnieuw bijeen. Ik zal zelf die bijeenkomst leiden. Ik wil daar met het nieuwe stadsbestuur tot klare afspraken komen die gelden voor de gehele zittingsperiode.

De voorzitter : De heer De Smet heeft het woord.

De heer Bart De Smet : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik deel uw mening dat het stadsbestuur de eerste verantwoordelijke is voor de stadfinanciën, en dat Antwerpen zelf inspanningen moet leveren. U verwerpt niet a priori een schuldherschikking. Gezien de grootte van de stad en de ernst van het probleem zullen er wellicht meerdere wegen moeten worden bewandeld om de zaken recht te trekken. Ik hoop dat we dit in de commissie verder kunnen bespreken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aange-

legenheden, over de verdieping van de Westerschelde

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdieping van de Westerschelde.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Ik heb mijn vraag aan de minister-president gericht, naar aanleiding van zijn uitlatingen over de samenwerking tussen de Vlaamse zeehavens. Dit principe willen wij steunen. Wij hebben getwijfeld om tijdens de vorige zittingsperiode het havendecreet mee goed te keuren, omdat er te weinig garanties waren om tot structurele samenwerking te komen. Blijkbaar deelt de minister-president nu onze mening en dreigt hij ermee het havendecreet in die zin te herzien.

In het kader van deze beschouwingen heeft de minister-president de prioriteit van de Vlaamse regering om de Westerschelde te verdiepen, herhaald. Hierover moet diep over worden nagedacht. Hij zegt dat hiervan, zelfs in het kader van de onderhandelingen met Nederland, niet kan worden afgeweken. Ik heb hierover in de commissie reeds vragen gesteld, omdat door de technische Scheldecommissie op dit ogenblik een studie over de langetermijnvisie op het Schelde-estuarium wordt gemaakt. De gevolgen van een nog verdere verdieping van de Schelde op het vlak van veiligheid, de overstromingsproblematiek, de maritieme toegang en het milieu worden hierin onderzocht.

Ik meende dat op de uitslag van deze studie zou worden gewacht om conclusies te trekken en de gesprekken met Nederland te voeren. Het lijkt of de Vlaamse regering door het stellen van deze prioriteit, haar beslissing reeds heeft genomen en de resultaten van de studie op voorhand van tafel veegt. Dit zou niet fair zijn tegenover de Nederlanders, vermits de studie door Vlamingen en Nederlanders samen wordt uitgevoerd. Er werd afgesproken samen de gevolgen voor zowel Nederland als voor Vlaanderen te bekijken en daarvan de beslissing afhankelijk te maken.

Mijn vraag is dan ook of men op de resultaten van deze studie wacht om een beslissing te nemen ? Of is de beslissing reeds genomen ? In dit geval begrijp ik het niet.

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : De Vlaamse regering heeft ongeveer een jaar geleden een memorandum goedgekeurd dat concreet voorstelde dat de toegankelijkheid van de haven van Antwerpen van groot belang is. Gezien de ontwikkelingen in de scheepvaart is een diepgang van 14 meter absoluut nodig. Wij hebben met Nederland afgesproken dit in het kader van de lopende studie te onderzoeken. Deze studie zou in januari 2001 worden afgerond. Zij vertrekt niet alleen vanuit het begrip toegankelijkheid, maar ook vanuit de begrippen natuurlijkheid en veiligheid. Deze drie begrippen moeten samen worden afgewogen. Wij kunnen op dit moment hierover nog geen uitspraken doen of standpunten innemen.

Wij hebben het memorandum enerzijds en de onderhandelingen met de regering en de studie die nog lopende is, anderzijds. Op basis hiervan en in het kader van de langetermijnvisie,

zal een definitief standpunt worden ingenomen.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik betreur het dat hij blijft spreken van een verdieping van 14 meter als betrof het een verworvenheid. Dit getal blijft afhankelijk van de resultaten van het onderzoek. In het kader van de gesprekken die met Nederland nog moeten worden gevoerd, lijkt het me niet verstandig om dit te blijven herhalen. Het is net of we onze afspraken niet nakomen. Bovendien hebben we tijdens de vorige fase van de Scheldeverdieping een serieuze vermaning gekregen – van het Belgische Rekenhof en van de Nederlandse Rekenkamer – dat bij soortgelijke werken een kosten-batenanalyse, een milieu-effectenrapportering, enzovoort, moeten worden opgemaakt. Vroeger was dit niet het geval.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitlatingen van de minister-president inzake het havenbeleid

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de uitlatingen van de minister-president inzake het havenbeleid

Actuele vraag van de heer Jul Van Aperen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de uitlatingen van de minister-president inzake het havenbeleid

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Penris tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden en van de heren Caluwé en Van Aperen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de uitlatingen van de minister-president inzake het havenbeleid.

Minister Stevaert zal antwoorden in de plaats van minister-president Dewael.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Afgelopen weekend heeft de minister-president voor heel wat opschudding gezorgd met zijn uitspraken in de Gazet van Antwerpen. In tegenstelling tot de heer Malcorps ben ik het inzake de Westerschelde wel eens met de minister-president. Ook zijn kritiek op de dedicated-terminalpolitiek kan ik delen. Ik heb het wel moeilijk met zijn kritiek op de volgens hem nog niet bestaande samenwerking tussen de Vlaamse havens. Zijn partijgenoot en Antwerps havenschepen, Leo baron Delwaide, heeft echter bevestigd dat de Vlaamse havens veel beter samenwerken dan een paar jaren geleden. Zo een samenwerking kan alleen groeien via de structuren uit het havendecreet dat hier unaniem is goedgekeurd. En daar wringt het schoentje. Voor die samenwerking van onderuit hebben we nood aan een havencommissaris en een overlegcommissie. In deze twee dossiers heeft de regering geen enkele vooruitgang geboekt.

In oktober 1999 heb ik de minister daarover onderzocht. Ik heb dit nog eens herhaald in een schriftelijke vraag. De heer Caluwé en ikzelf zijn hierop nog eens teruggekomen in mei 2000. Telkens werden ons een havencommissaris en een overlegcommissie beloofd waardoor samenwerking tussen de havens veel makkelijker zou worden. Vandaag stellen we echter vast dat deze instellingen er niet zijn.

Penris

Ik heb ook problemen met de vraag van de minister-president die als een soort keizer-koster of jakobijn pleit voor integratie en complementariteit, wat in tegenstelling is met de hanzeatische traditie van vrijemarktprincipes die onze Vlaamse haven-economie aanhangt. Mijn vraag is dan ook kort : zult u alsnog het havendecreet respecteren en ervoor zorgen dat de door ons gevraagde instellingen worden opgericht zodat samenwerking van onderuit langzaam kan groeien ?

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ook ik heb het merkwaardige interview gelezen. Ik denk dat we hier te maken hebben met een partij-tje politieke biljart. Hoewel de pijlen werden gericht op het havenbestuur, heb ik de indruk dat de minister-president via de havenbesturen de bal van minister Stevaert wil raken. Uit het interview kwam onder meer het verwijt naar voren dat dit havendecreet, dat unaniem is goedgekeurd door het Vlaams Parlement, nog steeds niet is uitgevoerd. De belangrijke instrumenten voor samenwerking zijn er nog steeds niet.

De uitspraken van de minister-president over de financiering en de verschillende instrumenten sluiten aan bij de eigenlijke filosofie van het havendecreet. Het Vlaams Gewest zou instaan voor de financiering van de maritieme toegangswegen terwijl de havens zelf in belangrijkere mate dan vandaag zouden instaan voor projecten binnen de havens zelf. Dit zou niet zomaar gebeuren op basis van een verdeelsleutel : men zou telkens de noodzakelijkheid van deze projecten moeten verantwoorden. Dit was de essentie van het havendecreet en van de nieuwe financiering, en dit zou precies aanleiding geven tot het beter aanwenden van de nodige middelen. Als ik de Lloyd echter moet geloven, is wat nu naar voren wordt geschoven met betrekking tot de financiering en de uitvoeringsbesluiten daarmee in strijd. Mijnheer de minister, volgt u de minister-president terzake ? Zult u ervoor zorgen dat die uitvoeringsbesluiten er nog voor het einde van het jaar zijn ? Zullen deze anders zijn dan deze die u reeds hebt doorgestuurd naar de havenbesturen ?

De voorzitter : De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het valt me op dat de heer Caluwé weinig kent van biljarten. Ik dacht dat biljarten niet

werd gespeeld met pijlen, maar met een keu. Maar ik denk dat hij van het havendecreet iets meer heeft begrepen.

Mijnheer de minister, we hebben allemaal het interview met de minister-president gelezen. Ik denk dat de minister-president zijn visie heeft willen geven. Hij heeft de havenbesturen willen dwingen om versneld tot een betere samenwerking en meer complementariteit te komen. Zelf heb ik al diverse malen rondgereden in de havens. Op verschillende plaatsen, vooral dan in Zeebrugge, ziet men veel terreinen braak liggen. Men merkt ook dat veel terminals niet worden gebruikt voor wat ze oorspronkelijk moesten worden gebruikt. In dit licht kan ik de bekommernis van de minister-president delen. Ik kan begrijpen dat hij het de hoogste tijd vindt dat er meer samenwerking komt, en dat men de Vlaamse havens Antwerpen, Gent en Zeebrugge moet bekijken als één groot zeehavengebied. Dit gebied valt immers te vergelijken met het gebied vanaf de monding van de Maasvlakte in Nederland tot en met Rotterdam, en zelfs nog iets verder. Mijnheer de minister, wij hebben daarbij dus slechts één vraag. Wanneer zullen de uitvoeringsbesluiten die deze samenwerking versneld moeten versterken, er ook komen ? Ziet u de mogelijkheid om deze nog voor het einde van dit jaar van kracht te maken ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik zie dat men biljart met pijlen en dat men van de keizer-koster een jakobijn maakt. Ik dacht dat hij een verlicht despoot was. Wat het havenbedrijf betreft, zie ik dat men van een kranteninterview een vrije tribune maakt, en dat men van die vrije tribune dan een beleidsbrief maakt. De stand van zaken is de volgende. Nadat dit parlement het havendecreet eenparig had goedgekeurd, hebben we vier uitvoeringsbesluiten overgemaakt aan de Raad van State. We zullen zeer snel komen met de zeven resterende uitvoeringsbesluiten, tegen het jaareinde. Dit terwijl het in het verleden, bij de overheveling van de bevoegdheid, vijf jaar heeft geduurd, tot 1993, om een zeer eenvoudig subsidiebesluitje op te stellen. We hopen dit sereen af te handelen. Een van de sprekers merkte reeds op dat er aan de basis samenwerking ontstaat bij de havens. We zullen proberen dit nog te versterken, want die samenwerking is absoluut nodig. Ik herinner me alle verhalen uit het verleden, toen men met getrokken messen tegenover elkaar stond omdat het over grote belangen ging. Het is de verdienste van het eenparig

Stevaert

goedgekeurde havendecreet dat zo een nieuw visie ingang aan het vinden is.

Dat betekent niet dat er geen spanningsvelden meer zijn of dat iedereen nu aan één touw trekt. Er zijn uiteraard nog spanningsvelden en visieverschillen, maar we zullen die problemen proberen op te lossen in de uitvoeringsbesluiten. De visie die de minister-president in het openbaar heeft vertolkt, is de visie van deze regering, die zeker niet wordt geleid door een verlicht despoot.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de minister, een interview of een vrije tribune kan niet zomaar gebagatelliseerd worden. Wanneer de minister-president na maanden van stilzwijgen eindelijk over havenpolitiek en havenbeleid een uitspraak doet, is dat wel degelijk een politiek feit dat in dit halfroond geëvalueerd mag worden.

Ik ben blij dat u vasthoudt aan het havendecreet. Daaruit blijkt dat u niet akkoord gaat met het voornemen van de minister-president om dat havendecreet alsnog te gaan herschrijven indien de havens niet snel op de gewenste manier evolueren.

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Vogelpik met pijltjes of biljarten met een keu : het zijn alletwee cafésporten. Men kan dat dus wel door elkaar gebruiken. *(Gelach)*

Bij gebrek aan een beleidsbrief met betrekking tot het havenbeleid zijn we wel verplicht om ons te baseren op een als vrije tribune geldend interview.

Mijnheer de minister, u hebt niet geantwoord op mijn vraag of u de uitvoeringsbesluiten al dan niet zult wijzigen. We zullen morgen, bij de bespreking van de begroting, de gelegenheid hebben om daar uitgebreid op in te gaan. Naar ik verneem, gaat het met die uitvoeringsbesluiten momenteel immers de verkeerde kant uit.

De voorzitter : De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen : Mijnheer de minister, het is een wijze beslissing om de uitvoeringsbesluiten versneld te laten uitvoeren. Op die manier kan de gevraagde samenwerking op korte termijn worden versterkt. Naar ik verneem, zal dit nog voor het

einde van het jaar zijn. Dat stemt mij bijzonder tevreden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het federale ontwerp van wet inzake adoptie en het decreet interlandelijke adoptie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het federale ontwerp van wet inzake adoptie en het decreet interlandelijke adoptie.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, gisteravond hoorde ik dat de federale minister van Justitie, minister Verwilghen, klaar is met een ontwerp van wet inzake adoptie. Het ontwerp stipuleert dat over de geschiktheid van de kandidaat-adoptanten zou worden geoordeeld door de vrederechter.

Ik vraag me nu echt af waar men in godsnaam mee bezig is. In 1997 hebben we in dit parlement een decreet goedgekeurd waarin we de bemiddeling inzake adoptie en het geven van een beginseltoestemming op Vlaams niveau hebben geregeld. Men kan zich misschien wel vragen stellen over de concrete werking. Er is momenteel trouwens een audit bezig. Dit neemt echter niet weg dat ik het een nogal drastische beslissing zou vinden om die bevoegdheid nu door te geven aan een vrederechter.

De vrederechters beschikken natuurlijk wel over vele capaciteiten, maar binnen justitie is er nu al sprake van een achterstand. Waarom zouden we hen dan nog een nieuwe bijkomende taak bezorgen ? Zelfs indien men van oordeel is dat de federale wetgever bevoegd is om criteria naar voren te brengen, kan men zich de vraag stellen of de vrederechter de geschikte persoon is om daarover te oordelen. Op dit moment hebben we een procedure die mee wordt gevolgd en begeleid vanuit Kind & Gezin.

Was u op de hoogte van deze regelgeving inzake adoptie, meer bepaald over het doorgeven van de toestemming en het oordelen over de geschiktheid

Becq

van kandidaat-adoptanten ? Met die regelgeving komt men op het Vlaams bevoegdheidssterrein. Gaat u hiermee akkoord, of zult u reageren ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de berichten in de krant zijn gepubliceerd naar aanleiding van de bespreking van de beleidsnota van minister Verwilghen bij de begrotingsbesprekingen. Het ontwerp van federale wet is dus nog steeds niet af. Ik weet dat het parlement al herhaaldelijk heeft gevraagd om een snelle ratificering van het verdrag van Den Haag, zodat we onze eigen adoptieprocedure een juridisch fundament kunnen geven. Ik deel dan ook uw bekommernis en uw vraag naar het ontwerp.

Begin dit jaar werd door de federale regering een wetsontwerp goedgekeurd voor de ratificering van het verdrag. De adviezen van de Raad van State, die enkele maanden geleden werden verstrekt, zijn echter zeer vergaand, en geven eigenlijk aanleiding tot een volledige herschrijving van het wetsontwerp. Eén van de belangrijkste opmerkingen was dat de beginseltoestemming in feite moet worden gegeven door de federale overheid, en niet door de gemeenschappen. Die zijn dan weer bevoegd voor de begeleiding.

Sinds dat advies bekend werd heb ik herhaaldelijk aan de minister van Justitie gevraagd om erover te kunnen praten. U wees er terecht op dat we in Vlaanderen een procedure hebben ontwikkeld. Die wordt momenteel geëvalueerd. Er wordt een audit uitgevoerd bij de adoptiediensten, en een bevraging gedaan bij alle ouders die ooit onder de toepassing van ons decreet vielen. We hebben ook aan de minister van Justitie aangeboden om de resultaten, waarover ik eind dit jaar de rapporten verwacht, in te brengen in de discussie over een goede procedure voor adoptie.

Pas vanmorgen heb ik van de minister van Justitie een antwoord ontvangen. Hij zegt daarin dat hij me graag wil ontvangen na de goedkeuring van het ontwerp door de regering. Ik zal proberen om de minister alsnog te bereiken voor het ontwerp aan de regering wordt voorgelegd. In de commissie voor Justitie van het federaal parlement zijn heel wat vragen gerezen over de toekenning van die functie aan de vrederechter, die in feite al overbelast is.

De discussie is dus nog niet afgelopen. Het behoort uiteindelijk echter toch tot de bevoegdheden van het federale parlement om te oordelen of dit de goede weg is om het verdrag van Den Haag in onze wetgeving te ratificeren.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Wij vonden het belangrijk om nu al de vraag te stellen, vóór het ontwerp definitief is. We moeten immers snel zijn om nog dingen te kunnen wijzigen. Ik had begrepen dat het advies van de Raad van State handelde over de criteria. Het is perfect mogelijk te bepalen dat aan die criteria voldaan moet worden in overeenstemming met een regelgeving die binnen onze bevoegdheden valt. Ik hoop dat u sterk genoeg staat om met minister Verwilghen te onderhandelen, zodat we op Vlaams niveau een goede en adequate regeling krijgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het antibioticagebruik in de veeteelt in het kader van de gezondheidspreventie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het antibioticagebruik in de veeteelt in het kader van de gezondheidspreventie.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, onder artsen en apothekers, en op plaatsen waar patiënten samenkomen, wordt door de minister een affiche verspreid, passend in de federale campagne over de vraag : 'Hoe vaak hebt u dit jaar antibiotica ingenomen ?' Hieraan is ook een campagne van 36 spots op de VRT en de RTBf verbonden.

Ik vind dit persoonlijk een goede campagne. Ik vind het tevens een goede zaak dat de minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen deze campagne ondersteunt. Dit thema past immers in het kader van de preventieve taken van de gemeenschappen.

Van Duppen

Het onoordeelkundig gebruik van antibiotica is verantwoordelijk voor een toenemende resistentie, vooral van erg pathogene en virulente bacteriële stammen, bijvoorbeeld bepaalde bacteriën die longontsteking en hersenvliesontsteking veroorzaken. Die resistentie neemt vooral sneller toe in ziekenhuismilieus.

Ondanks de inspanningen die men hier wil leveren, is er een tweede probleem, namelijk de aanwezigheid van residuen en antibiotica in onze voeding. In de veeteelt wordt nog steeds kwistig met bepaalde antibiotica omgesprongen. Antibiotica worden soms als groeistimulators aangewend. In varkens- en kippenstallen worden antibiotica zelfs voor preventieve behandelingen gebruikt.

Het tijdschrift Test-Aankoop heeft enkele vleesstalen onderzocht op de aanwezigheid van antibioticaresiduen. De resultaten bevestigen mijn vrees. In 1997 heeft men in 2 percent van de onderzochte stalen residuen aangetroffen. In 1998 is deze aanwezigheid al gestegen tot 6 percent. Op een periode van bijna twee jaar is het percentage met andere woorden verdrievoudigd.

Hoewel de verdeling van de bevoegdheden voor de nodige prolema zorgt, wil ik de minister hier toch vragen hoe ze dit probleem wilt aanpakken en hoe ze de sector bewust wil maken van de ernst van de situatie. Indien dit niet gebeurt, blijft men dweilen met de kraan open. Men mag zich niet enkel richten op de apothekers, de huisartsen en de patiënten.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb in de marge van de allereerste interministeriële conferentie voor Gezondheid met de bevoegde gemeenschapsministers en met de federale ministers van Volksgezondheid en van Sociale Zaken afgesproken om een langdurige campagne op te zetten over het te veelvuldig gebruik van antibiotica.

Mijnheer Van Duppen, u hebt terecht opgemerkt dat dit een wijdverbreid kwaad is. U hebt hierbij verwezen naar de ziekenhuizen. Deze verwijzing geldt impliciet ook voor de huisartsen, die nog steeds te snel antibiotica aanwenden. U hebt te

recht ook verwezen naar het gebruik van antibiotica in de veeteelt.

De verschillende gemeenschappen en de federale overheid financieren de campagne samen. Ze willen samen dezelfde boodschap geven. Het is de bedoeling om deze zeer algemene affiche in de toekomst verder te differentiëren voor de verschillende doelgroepen.

Het gebruik van antibiotica in de veeteelt valt evenwel buiten mijn bevoegdheden. De kwaliteit van het voedsel is de bevoegdheid van de federale minister van Volksgezondheid. Het gebruik van middelen in de veeteelt is de bevoegdheid van de federale minister van Landbouw.

De Vlaamse overheid zal zich in haar campagne allereerst op de preventieve gezondheidszorg richten. Er moet in dit verband met de huisartsen en de apothekers worden samengewerkt. In het kader van het kwaliteitsdecreet voor de ziekenhuizen kunnen we tevens het gebruik van antibiotica als element inbrengen.

Dit is het startpunt van een langdurige campagne. We willen het gebruik van antibiotica beïnvloeden. Momenteel worden antibiotica al te vaak preventief gebruikt bij mensen en dieren. Het is de bedoeling dat antibiotica in de toekomst niet langer worden gebruikt als het niet echt nodig is.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Ik wil allereerst de minister bedanken voor haar moedig antwoord.

Ik ben evenwel zeer bezorgd om de resultaten van nieuwe onderzoeken naar de hoeveelheden antibiotica en residuen in vlees. Indien we binnen enkele maanden of een jaar moeten vaststellen dat er weer een stijging heeft plaatsgevonden, zijn alle inspanningen en alle financiële middelen van de federale campagne voor een verantwoord antibioticagebruik door de praktijken binnen de veeartsenij achterhaald. Een onderdeel van preventie is dan ook dat u, samen met uw federale collega's, probeert dat te stoppen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dany Vandebossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de openbare verkoop van de schilderijen van Joachim Beuckelaer

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandebossche tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de openbare verkoop van de schilderijen van Joachim Beuckelaer.

De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, een paar weken geleden heb ik in de commissie voor Cultuur reeds een vraag gesteld met betrekking tot de Vier Elementen, de vier schilderijen van Joachim Beuckelaer die tot op heden in langdurige bruikleen hingen in het Museum voor Schone Kunsten te Gent. Deze schilderijen zullen echter binnen enkele weken op initiatief van de eigenaar in Londen door Christie's worden geveild waardoor de kans bestaat dat ze voor eeuwig naar het buitenland zullen verhuizen.

Ik wens dit dossier hier vandaag opnieuw onder de aandacht te brengen door middel van een actuele vraag omdat het een hoogdringende aangelegenheid wordt. De openbare verkoop vindt immers binnen twee weken plaats en de werken zijn nu reeds in de catalogus van Christie's te bewonderen.

In de commissie antwoordde de minister dat hij ook op zoek zou gaan naar aankoopsteun in de privé-sector om die werken in Vlaanderen, daarom niet noodzakelijk in Gent, te kunnen houden. Kan de minister mij zeggen wat de stand van zaken is ? Is er reeds een reactie vanuit de privé-sector ? Naar ik vernomen heb zou er nog geen enkele privé-partner gevonden zijn.

Zal de minister binnen de komende veertien dagen een initiatief nemen om de nodige middelen voorsnog bijeen te krijgen ? Uiteraard is het nu onmogelijk te zeggen over welk bedrag het gaat vermits het een openbare verkoop betreft, maar geschat wordt dat de Beuckelaers ongeveer 110 miljoen frank zullen opbrengen.

Kan men niet tot een of andere constructie komen met de Vlaamse Gemeenschap, met de stad Gent en met de provincie om voorsnog de nodige middelen bij elkaar te brengen om die werken te kunnen kopen ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, zoals de heer Vandebossche weet, werd voor het eerst een fonds opgericht waarin reserves worden aangelegd om in urgente zaken te kunnen optreden, zodat we kunnen vermijden dat waardevolle kunstwerken naar het buitenland verdwijnen. De Vlaamse Gemeenschap is ertoe bereid 50 miljoen frank uit dat fonds ter beschikking te stellen voor de aankoop van de Beuckelaers. Indien dit geld niet wordt gebruikt, zal het terug in het fonds worden gebracht. U mag niet vergeten dat die 110 miljoen frank een minimumschatting is. Oorspronkelijk ging men uit van een prijs van 180 miljoen frank.

We hebben in dit kader gestreefd naar een partnership met andere overheden, waaronder de stad Gent en de provincie. Ook de privé-sector werd aangesproken om tot dit partnership toe te treden. Helaas heeft geen enkele privé-partner belangstelling getoond. Ik denk trouwens dat u, als voorzitter van de Vrienden van het Museum van Schone Kunsten, beter van de laatste stand van zaken op de hoogte bent dan ik.

Eigenlijk gaat de grond van de zaak over het volgende. Luxemburg en België zijn de enige twee Europese landen die nog steeds niet over een beschermingswet of -decreet beschikken. Ik bereid een ontwerp van decreet terzake grondig voor. Ik zal het in de loop van de eerstvolgende maanden aan het parlement voorleggen.

Om te vermijden dat waardevol erfgoed ons wordt ontstolen en naar het buitenland verdwijnt, is niet enkel een decreet noodzakelijk. Ook het fonds is nodig om voor eens en altijd paal en perk te stellen aan de verkoop van waardevolle kunstwerken. Het fonds groeit aan, dat weet u. De combinatie van beide zal dergelijke situaties voorkomen.

Ik blijf bereid om 50 miljoen frank te investeren in de schilderijen, wat toch een aanzienlijk bedrag is. Het is niet mogelijk om meer middelen vrij te maken. Indien er geen andere partners worden gevonden, dan vrees ik dat we niet in staat zullen zijn om de verkoop tegen te houden. Als voorzitter van de vriendenkring zult u dit wel met me eens zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de overheidssteun aan de 'Nachten van de ramadan' en het taalgebruik van een promotiecampagne terzake

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de overheidssteun aan de 'Nachten van de ramadan' en het taalgebruik van een promotiecampagne terzake.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tijdens de maand december organiseren het cultureel centrum van Berchem en de Federatie van Marokkaanse Verenigingen een manifestatie in het cultureel centrum van Berchem met als titel 'Nachten van de ramadan'. Op zich heb ik niets tegen dit soort manifestaties.

Ik stel echter vast dat de voertaal van de publiciteit in de vorm van affiches, pamfletten en krantenadvertenties, het Arabisch is. Uiteraard wordt ook het Nederlands gebruikt, maar de eerste taal is duidelijk het Arabisch. Ik heb daar enkele bedenkingen bij, en ik hoop dat u die deelt.

Ten eerste dacht ik dat het de bedoeling was om de integratie van vreemdelingen, en zeker van niet-Europese vreemdelingen, te bevorderen door het gebruik van de Nederlandse taal.

Ten tweede vraag ik me af of de stad Antwerpen, de provincie Antwerpen en het Vlaams Gewest deze manifestatie steunen. Gebeurt dit via sponsoring, subsidies, andere materiële steun of morele steun? Vindt u het aanvaardbaar dat wordt gehandeld in strijd met de taalwetgeving, of beter dat wordt gehandeld tegen de geest van de taalwetgeving? Kan het voor u door de beugel dat het Nederlandse karakter van Vlaanderen heel duidelijk niet wordt gerespecteerd?

Ik verneem graag u reactie. U bent niet enkel voogdijminister, maar naar ik aanneem ook de minister die namens de regering en het Vlaams Gewest steun verleent aan de manifestatie.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijn antwoord bestaat uit vele facetten.

Ten eerste krijgt de federatie geen middelen voor deze activiteit. Het zijn de lokale migrantenverenigingen die een aanvraag kunnen doen voor projectsubsidies. Voor deze activiteit werd een aanvraag ingediend door een lokale migrantenorganisatie.

Ten tweede hebt u zichzelf reeds gecorrigeerd. De taalwetgeving is slechts van toepassing op de overheden. De promotiecampagne werd in geen geval op touw gezet door de overheid. De geest van de taalwetgeving is iets geheel anders.

In deze zaak gaat het duidelijk over Vlaamse migrantenverenigingen die vallen onder een Vlaams decreet en behoren tot de Vlaamse Gemeenschap. De Vlaamse Gemeenschap is tegelijkertijd een open gemeenschap en ik hoop dat dit zo zal blijven. Ze brengt met andere woorden respect op voor de culturele eigenheid van andere cultuurgemeenschappen. De regels van het decreet moeten niettemin worden nageleefd. Het decreet zegt dat subsidie alleen kan indien de Nederlandse taal wordt gehanteerd bij de activiteiten. Dat is ook voor mij het criterium.

We zullen de aanvraag als volgt beoordelen. Ten eerste is er een onderdeel van de activiteiten dat uitsluitend in het Arabisch zal doorgaan. Dat kan geen subsidie bekomen. Ten tweede zijn de activiteiten waar het Nederlands wordt gebruikt perfect subsidieerbaar, ook als daarnaast andere talen worden gebruikt. Ten derde is het wat de meertalige promotiecampagne betreft niet aangewezen de indruk te wekken dat die voor subsidie in aanmerking komt. De openheid mag mijns inziens niet staan tegenover het feit dat Antwerpen zich in een uitsluitend Nederlandstalig gebied bevindt. De communicatie naar nieuwkomers moet op een andere manier worden gevoerd.

Ik maak de vergelijking met Brussel. We hebben in Brussel een grote promotiecampagne opgezet ten aanzien van de allochtone bevolking. Op vraag van die gemeenschap zelf verloopt die uitsluitend in de twee officiële landstalen, namelijk het Nederlands en het Frans. Ze wil niet worden beschouwd als een speciaal geval dat niet tot de Brusselse bevolking behoort. Ik vind dit terecht. Anderzijds zijn er bepaalde activiteiten in Brussel die zich richten naar de Turkse gemeenschap en waar het Turks wordt gebruikt. Ik denk aan een campagne van de hoofdstedelijke bibliotheek. Daarbij gaat het om promo-

Anciaux

tie voor de Nederlandse taal en promotie te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap. In Antwerpen behoort iedereen die daar woont in mijn ogen tot de Vlaamse Gemeenschap. Dat neemt niet weg dat inzake de interne werking en de activiteiten er gerust in meerdere talen kan worden gecommuniceerd.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister, ik ben het niet eens met alle delen van uw antwoord, maar ik bedank u voor de duidelijke, consequente manier van antwoorden. U stelt terecht dat subsidies slechts kunnen worden toebedeeld aan activiteiten indien de Nederlandse taal wordt gehanteerd. Het verheugt me dan ook dat u geen subsidies zult verlenen aan de promotiecampagne die in het Arabisch en het Nederlands verloopt en ook niet aan de activiteiten die uitsluitend in het Arabisch zullen verlopen. We zullen dat opvolgen.

We zullen ook een vraag stellen in de gemeente- en provincieraad omdat ook zij subsidiërende overheden zijn. We zullen uw antwoord daar ook duidelijk vermelden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Frans Ramon tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de mogelijke gezondheidseffecten van computergebruik in het onderwijs

De voorzitter : Actuele vraag van de heer Ramon tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de mogelijke gezondheidseffecten van computergebruik in het onderwijs.

De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, momenteel wordt de ICT in het onderwijs ingevoerd. Er wordt discussie gevoerd over het aantal computers, en heel wat studiedagen worden aan het onderwerp gewijd. We willen geen 'digibeten' worden, we willen mee zijn in de kennismaatschappij. We willen in

plaats van achter te blijven zelfs koploper zijn. Het element gezondheid komt daarbij nauwelijks ter sprake.

In de Verenigde Staten en Australië luiden onderzoekers de alarmbel. Volgens hen kan een vroege gewenning aan de computer bij kinderen leiden tot psychische en lichamelijke klachten. In Vlaanderen is daar bij mijn weten nog geen onderzoek naar verricht. Onze instellingen zijn niet gealarmeerd. Men wijst er wel op dat kinderen genoeg moeten bewegen, en dat de houding tijdens het computerwerk een rol speelt.

Bent u bereid om het gezondheidsaspect bij uw beleid en prioriteiten te verrekenen? Kunt u voorwaarden koppelen aan het besteden van de middelen? In de lerarenopleiding zou meer aandacht kunnen gaan naar de zithouding van de leerlingen en naar de inrichting van de computerklassen. Zult u geld besteden aan de begeleiding bij en de opvolging van mogelijke gezondheidsklachten?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Ramon stelt terecht vragen over het aspect gezondheid bij het ICT-gebruik in het onderwijs. Amerikaanse en Australische onderzoekers houden zich inderdaad bezig met het thema. In Vlaanderen staat dat onderzoek veel minder ver, maar het departement Onderwijs volgt de Amerikaanse en Australische onderzoeken nauwgezet op.

Bij de goedkeuring van de federale wet op het welzijn werd aandacht besteed aan het computergebruik in het onderwijs. Wanneer die wet wordt geïmplementeerd en de preventie-adviseurs aan het werk gaan, zullen zij uiteraard de opdracht krijgen om bij de leerlingen die veel met de ICT worden geconfronteerd, een en ander te onderzoeken. Meubilair, de schermen, enzovoort, moeten dan aan bod komen.

Men moet dit echter niet overdrijven. In het leerplichtonderwijs zullen de kinderen niet meer dan enkele uren per week achter het scherm zitten. Zeker in het basisonderwijs, maar ook in het secundair, wordt het vooral een kennismaking met de computer. Alleen in sommige afdelingen zoals informatica zal het gebruik van de computer veelvuldiger zijn. Het behoort tot de taak van de leerkracht, nu al, om te letten op de gezondheid en de houding van de kinderen. Het spreekt vanzelf dat

Vanderpoorten

daar in de leerkrachtenopleiding voldoende aandacht aan moet worden geschonken. U weet ook dat die lerarenopleiding voor het ogenblik door mijn departement wordt doorgelicht. De aandacht voor gezondheid, houding en dergelijke is een van de zaken waar de werkgroepen op letten bij hun bezoeken aan scholen waar lerarenopleidingen worden gegeven. Ik denk dus dat uw bezorgdheid oprecht en terecht is, maar ondertussen zijn reeds een aantal stappen gezet om alles zeer nauwgezet op te volgen en er bij de implementatie ook rekening mee te houden.

Het geld dat ter beschikking wordt gesteld is niet enkel bedoeld voor de aankoop van hard- en software, maar ook voor de aankoop van goed meubilair voor de ICT.

De voorzitter : De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben blij met de aandacht die aan gezondheid wordt besteed, want ik herinner me de vroegere discussies over de zware boekentassen en hoelang het heeft geduurd voor dat probleem werd aangepakt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Van Nieuwkerke tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over eventuele sancties voor scholen die bij de aangekondigde staking sluiten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwkerke tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over eventuele sancties voor scholen die bij de aangekondigde staking sluiten.

De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke (Op de tribune) : Mevrouw de minister, mijnheer de voorzitter, collega's, we weten allemaal dat de onderhandelingen in verband met CAO 5 en CAO 6 zijn afgesprongen. Dat is jammer, zeker voor het pakket voorstellen in verband met het pedagogisch comfort dat werd geformuleerd. Daarvoor was in 5 miljard frank voorzien. De eisen van de vakbonden in verband

met de loonpolitiek die daaraan waren gekoppeld hebben tot deze breuk geleid.

Er zijn stakingen aangekondigd en de vakbonden hebben die erkend. Ze beginnen in een drietal provincies op vrijdag, elders beginnen ze maandag. In januari 2001 zijn er bovendien een aantal wisselstakingen aangekondigd.

De minister vond het noodzakelijk de scholen, de inrichtende machten en de vakbonden op een vrij harde manier te herinneren aan de omzendbrief en aan een besluit van de Vlaamse regering in verband met opvang van leerlingen. Bovendien is er de kwestie van werkwillige leerkrachten.

Ik ga akkoord met de minister dat bepaalde scholen de opvang niet moeten uitbesteden aan de privé-sector en de meerkost daarvan doorrekenen aan de ouders. In het verleden werkten de directies zelf de nodige regelingen uit. Ze weten immers vooraf dat er stakingen zullen zijn. Scholen kunnen dan toch onderlinge afspraken maken voor de opvang van de leerlingen. In het verleden zijn in dat verband nooit onverantwoorde zaken gebeurd.

Ik ben voorstander van een voortzetting van de onderhandelingen. De interpretaties die de vakbonden kunnen geven aan de manier waarop de minister de scholen heeft herinnerd aan de omzendbrief en het besluit van de Vlaamse regering, zouden ze echter als verantwoording voor nog grimmigere acties kunnen gebruiken.

Mevrouw de minister, vreest u niet dat de verdere onderhandelingen zullen worden bemoeilijkt, zeker in het licht van de aandacht die de media ongetwijfeld aan deze kwestie zullen schenken ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, mijn houding was ingegeven door de massale reacties van de ouders en werkwillige leerkrachten die mijn kabinet en administratie de afgelopen dagen hebben ontvangen. Men vroeg zich af wat een school al dan niet kan doen. We hebben het besluit dat de Vlaamse regering vroeger heeft genomen en de omzendbrief van 1996 grondig nagekeken. Daarna hebben we een persmededeling gedaan.

Ik wenste in eerste instantie duidelijkheid te creëren. Ik ben immers niet alleen minister van een aantal leerkrachten die willen staken – ik respecteer uiteraard het stakingsrecht -, er zijn echter ook

Vanderpoorten

heel wat werkwillige leerkrachten. Bovendien moet men rekening houden met de rechten van de ouders en de leerlingen. Een minister van Onderwijs moet oog hebben voor zowel de rechten als plichten van iedereen. We hebben daarom naar de scholen een brief gestuurd waarin staat wat moet en wat absoluut niet kan.

Als er werkwillige leerkrachten zijn, dan moeten die toegang hebben tot de school en moeten ze hun job kunnen uitvoeren. De school moet in elk geval open blijven. Als blijkt dat er onvoldoende of, in een extreem geval, geen leerkrachten zijn om het toezicht te waarborgen, dan kan enkel en alleen het schoolbestuur of de inrichtende macht beslissen of de school wordt gesloten, maar ook dan moet men principieel in opvang voorzien.

Mijnheer Van Nieuwkerke, u zegt dat in het verleden alles steeds goed is verlopen en dat er nooit excessen zijn geweest. Nu blijkt echter dat er in bepaalde gevallen wel misbruiken zijn. Heel wat ouders zeggen ons dat hun kinderen een brief hebben gekregen waarin staat dat de school gesloten zal zijn. Ze vragen wat ze dan moeten doen. We hebben zelfs brieven toegestuurd gekregen van scholen die opvangeld vragen voor de stakingsdag. Dat kan natuurlijk niet. We hebben dan ook gezegd dat op de twee stakingsdagen, namelijk volgende vrijdag en maandag, door de inspectie en verificatiediensten controles worden uitgevoerd. Indien er misbruiken worden vastgesteld, zal er rekening mee worden gehouden bij de toekenning van de werkingsmiddelen.

Het zou me verwonderen indien dit initiatief het overleg in de toekomst zou hypothekeren. Dat is uiteraard niet de bedoeling. Niemand, en zeker het parlement niet, kan me echter kwalijk nemen dat ik de rechten en plichten van leerkrachten, ouders en leerlingen tracht te vrijwaren.

De voorzitter : De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke : Mevrouw de minister, ik ben het eens met een aantal van uw bekommernissen. Men heeft zich echter, ook in de jaren negentig, aan de afspraken gehouden. Door een aantal zaken sterk te benadrukken worden de onderhandelingen over CAO 5 en 6 enigszins gehypothekeerd. Ik hoop dat ik ongelijk heb.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende de gevolgen voor Halle-Vilvoorde van de reorganisatie van de politiediensten

– 492 (2000-2001) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, deze middag heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heer Van Hauthem betreffende de gevolgen voor Halle-Vilvoorde van de reorganisatie van de politiediensten.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde vormt op dit moment nog steeds één geheel. Op politieel vlak is het echter opgesplitst in twee districten op rijks-wachtniveau, namelijk het district Brussel en het rijkswachtdistrict Asse. Zo kon men een specifiek veiligheidsbeleid voor Halle-Vilvoorde voeren, aangepast aan de toestand die grondig verschilt van de Brusselse.

De integratie van de politiediensten bedreigt het voortbestaan van die politieele opdeling, en de vrees is gegrond dat Halle-Vilvoorde bij Brussel wordt gevoegd. De wetgeving staat toe een uitzondering te maken. In dit voorstel van resolutie willen we de federale regering aanmanen om dat ook effectief te doen.

De spoedbehandeling is nodig. Premier Verhofstadt heeft vorige week in het federale parlement immers verklaard dat de beslissing wordt genomen vóór 1 januari 2001. Als we deze aangelegenheid eerst doorschuiven naar de commissie, dan riskeren we te laat te komen. Over de inhoudelijke aspecten spreek ik me hier niet uit.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Deze problematiek interesseert ons allen in hoge mate. De meerderheidsfracties zijn voorstanders van de autonomie van de politieele werking in Halle-Vilvoorde. We willen daarover in het Vlaams Parlement een discussie voeren.

Gezien de toestand en gezien het feit dat we in de schoot van de meerderheid op onze rechten op au-

Vermeiren

tonomie zullen staan, stellen we echter voor om deze problematiek in de commissie te behandelen.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Deze zaak moeten we dringend behandelen. Alle fracties moeten hierover een duidelijk standpunt innemen. We stellen voor dat de voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden deze zaak op de agenda van de bijeenkomst van volgende week plaatst, zodat we daarover binnen veertien dagen met kennis van zaken een beslissing kunnen nemen.

Afgelopen maandag heeft mijn gemeenteraad een motie goedgekeurd waarin aandacht wordt gevraagd voor deze zaak. We willen dat deze zaak correct en dringend wordt afgehandeld.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : In het federale parlement is de minister van Binnenlandse Zaken over deze aangelegenheid geïnterpelleerd. Enkele dagen geleden heeft de eerste minister daarover geruststellende verklaringen afgelegd. Hij wekte de indruk dat de discussie nog lang niet is beslecht. Het is ondertussen wel duidelijk geworden dat de minister van Binnenlandse Zaken wil dat op 1 januari de bestaande structuur voor dat district verdwijnt.

Ik deel dus de mening van de heer Van Vaerenbergh : het is nodig dat de commissie dit volgende week bespreekt. Binnen veertien dagen moeten we in staat zijn om deze resolutie tijdens een plenaire vergadering goed te keuren. Deze resolutie komt tegemoet aan de opvattingen van de meeste Vlaamse partijen.

Toch wil ik opmerken dat de fractieleider van de VLD hier krachtigere taal spreekt dan enkele dagen geleden, tijdens een confrontatie met minister Duquesne. We steunen dus het voorstel om dit probleem volgende week dinsdag in de commissie te bespreken.

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Ik deel de mening van de heer Vermeiren om dit in de commissie te bespreken. Tijdens de volgende plenaire vergadering kunnen we ons dan over een tekst van de commissie buigen. Ik denk dat de heer Vermeiren niets anders heeft willen zeggen dan dat.

De heer Francis Vermeiren : De fractievoorzitter van de CVP verwijst naar een andere vergadering. Ik vermoed dat hij de vergadering bedoelt die vorige week in Asse werd gehouden, waar minister Duquesne over de organisatie van de eenheidspolitie heeft gesproken. De minister pleitte voor een optimale politionele werking. Ik heb letterlijk geantwoord dat wij inderdaad een absolute, optimale politionele werking wensen en dat wij als Vlaamse burgemeesters een gelijke strijd voor dezelfde middelen voeren. Ik bevestig dat we de huidige autonomie in geen enkel geval in vraag willen stellen. Ik dring erop aan dat deze zaak volgende week bij hoogdringendheid wordt behandeld. Ik bevestig hier nogmaals met klem dat ik op een andere plaats geen andere houding heb aangenomen.

De heer Jan Penris : De commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden komt woensdagvoormiddag bijeen. Het kan eventueel dan worden behandeld.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Is het parlement het eens om dit voorstel van resolutie volgende week te behandelen in de bevoegde commissie ? (*Instemming*)

Derhalve wordt het voorstel van resolutie van de heer Van Hauthem betreffende de gevolgen voor Halle-Vilvoorde van de reorganisatie van de politiediensten naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid verwezen.

Het incident is gesloten.

- *De vergadering wordt geschorst om 15.40 uur.*
- *De vergadering wordt geopend om 16.05 uur.*

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen

– 414 (2000-2001) – Nrs. 1 tot 17

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen tot schrapping van de artikelen 21 en 22, tot invoeging van een nieuw artikel 45bis, tot vervanging van artikel 48, op artikel 51, tot invoeging van nieuwe artikelen 51bis, 52bis en 54bis en op artikel 61 en over de artikelen 51 en 61 van het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord voor een stemverklaring.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, het spijt mij dat, nu de CVP in de oppositie zit, er in sommige fracties geen eigen stemgedrag meer wordt vertoond. Dit is een duidelijke hint naar de vrouwen uit de meerderheidsfracties. Ik verwijs naar het stemgedrag van de CVP in het verleden.

Het amendement wil twee artikelen, die op het Vlaamse gelijkkansenbeleid slaan, uit het verzameldecreet schrappen. Gelijke kansen is een relatief nieuw beleid. Nu wordt het decreet van Anne Van Asbroeck van 1997 onderuit gehaald. Dit decreet legde de basis voor een gelijkkansenbeleid en stelt dat het gaat om mainstreaming en een inclusief beleid. Het is hiervoor belangrijk dat alle adviesorganen evenwichtiger en doorzichtiger zouden worden samengesteld. Zo vermijden we allerlei effectenrapporten en inhaalmaatregelen nadien.

Het decreet van Anne Van Asbroeck wordt hier het zwaarst aangepakt. Brigitte Grouwels probeerde dit decreet uit te voeren door een inventaris op te maken van alle mogelijke adviesorganen die in Vlaanderen actief zijn. 27 percent van het aantal adviesorganen voldeden aan het decreet. Een middel om de andere adviesorganen over de brug te halen – men stelt immers steeds dat er niet voldoende vrouwen worden gevonden – bestond erin een Pluspunt databank op te richten. De middelen hiervoor werden in de begroting van 1999 vrijgemaakt.

Deze Pluspunt databank ging van start in het voorjaar van 1999. Wonder boven wonder waren reeds in het najaar 1999, bij de start van de nieuwe regering, 250 vrouwen geselecteerd op basis van kwaliteiten en met mogelijke beleidskenmerken om deze raden te bevolken.

Aangezien dit decreet heel deze regelgeving onderuithaalt, hebben we een amendement ingediend om deze twee artikelen eruit te lichten. We doen dit om verschillende redenen. Ten eerste vanwege de inhoud. Het gelijkkansenbeleid is een inclusief beleid dat is gebaseerd op mainstreaming. Alle beleidsdomeinen moeten dus worden geadviseerd door mannen en vrouwen zodat er geen bijkomende regelgeving nodig is. Op die manier kunnen op langere termijn allerlei effectenrapporten worden vermeden.

Ten tweede doen we dit vanwege het blijvend deficit. Niet alleen omdat er te weinig vrouwen aanwezig zijn in de adviesraden maar vooral omdat dit volgens ons de kans was om op basis van profielen, kandidaten kwalitatief te selecteren op een open en doorzichtige manier.

Tot slot hebben we dit amendement ingediend om legistische redenen. Het betreft hier een verzameldecreet dat werd ingediend bij de raden van advies in mei van dit jaar. Een verzameldecreet moet normaal met spoed worden behandeld. Het is nu bijna december voor over dit decreet wordt gestemd. Dit betekent dat deze decreten met terugwerkende kracht tot 1 januari 2000 zullen worden gewijzigd. We vinden dit legistisch niet goed en vragen dan ook dat iedereen ons amendement zou steunen.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Ik wil kort ingaan op de stemverklaring van mevrouw Van Cleuvenbergen. Het quotadecreet is inderdaad goedgekeurd in 1997. We vinden dit een bijzonder goed decreet. Agalev moet zeker niet worden overtuigd van het belang van quota en dus ook niet van de strikte uitvoering van die decreten. Die quota staan ook in onze eigen statuten en ze werken goed. Ik verwijs ook naar het ritssysteem dat we op onze eigen lijsten toepassen. Daarnaast zorgden we ook voor een paritair samengestelde Kamerfractie en zijn drie van de vier ministers vrouwen. Vrouwen zijn in bijna al onze geledingen in voldoende mate aanwezig. We hebben dus van niemand lessen te krijgen.

De minister van Gelijke Kansen is zeker gemotiveerd om dit decreet uit te voeren. We hebben dit decreet echter geërfd zonder uitvoeringsbesluiten. In de Pluspuntbank zijn er dan wel 250 vrouwen opgenomen maar in 1999 was er geen personeel om die bank te operationaliseren. Er waren toen onvoldoende middelen om het decreet uit te voeren.

Van Den Heuvel

Verder lijkt het me niet aangewezen om voor 70 percent van de raden afwijkingen toe te staan. Het lijkt me beter een jaar uitstel in te bouwen, weliswaar met de nadruk dat dit het laatste jaar is en dat ner ondersteunende en begeleidende maatregelen worden ondernomen..

Tot slot wil ik opmerken dat ik geneigd ben om tevreden te zijn met wat we hebben binnengehaald, namelijk 30 percent, in plaats van drammerig te doen over wat we niet hebben binnengehaald. Ik stel voor dat we dit jaar gebruiken om het draagvlak voor dit decreet te vergroten. Ik roep de CVP-fractie en alle andere fracties op dit met even veel enthousiasme te doen als wij van plan zijn dit te doen. Maar, mevrouw Van Cleuvenbergen, we zullen uw amendement niet ondersteunen.

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Mevrouw Van Cleuvenbergen, ik wil vragen dat we terzake enige bescheidenheid in acht nemen. Het decreet waarover het gaat, werd goedgekeurd in 1997. Er zijn meer dan 250 adviesorganen. Het is dus geen geringe klus om overal die evenredige vertegenwoordiging te krijgen. Nu we al die adviesorganen eens hebben bekeken, wil ik ook signaleren dat men van minstens sommige van die organen de bestaansreden in vraag kan beginnen te stellen. De vorige regering heeft meer dan een jaar tijd gehad. De nieuwe regering is ongeveer even lang bezig. Ik stel vast dat de minister om een verlenging heeft gevraagd. Ik wil haar erop wijzen dat een jaar niet lang is om orde op zaken te stellen. We willen daaraan meewerken omdat we volledig achter dit decreet staan, maar we moeten ook van de gelegenheid gebruikmaken om in die periode elk adviesorgaan in de betrokken commissie door te lichten. Indien nodig zal er voor een aantal van die adviesorganen zeer duidelijk in uitzonderingen moeten worden voorzien. Zoals de vorige spreker zei, betaamt het niet om een decreet goed te keuren en een verplichting op te leggen om dan tot de conclusie te moeten komen dat meer dan 70 percent van die organen een uitzondering zouden moeten zijn. Dat lijkt me onmogelijk. Ik vind het eerlijk dat de minister toegeeft dat er een verlenging moet komen, veeleer dan erover te zwijgen. We hebben een jaar de tijd, en ik hoop dat we er in dit jaar in zullen slagen om merkbaar vooruitgang te boeken.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mevrouw Van Cleuvenbergen probeert ons nu al een paar weken een schuldgevoel aan te praten. (*Rumoer*) Ze probeerde dat in de commissie en gisteren nog via mijn mailbox. Daar zal ze niet in slagen wat onze fractie betreft. We hebben immers dit decreet nooit goedgekeurd. We zeiden toen reeds in het debat, toen men vond dat we voor de valse noot zorgden, dat dit niet de manier was om te komen tot die evenwichtige vertegenwoordiging. We hebben dat steeds gezegd en krijgen vandaag misschien een beetje gelijk. We blijven erbij dat er vandaag werk moet worden gemaakt van duidelijke profielen en functieomschrijvingen en van het naar buiten treden daarmee, zoals Kind en Gezin dat wel goed heeft gedaan. Deze vacatures moeten worden gesignaleerd in de Vlaamse dagbladen en men moet kandidaturen opvragen van mensen die echt geëngageerd zijn. Dan hebben we er alle vertrouwen in dat de juiste man of vrouw op de juiste plaats komt. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels : Mijnheer de voorzitter, ik dank u omdat ik even de kans krijg om deze twee artikelen te verdedigen. Mevrouw Van Cleuvenbergen, ik heb reeds de gelegenheid gehad om daarover met u te praten in de commissie. Deze artikelen zijn precies de uiting van het feit dat ik zowel de letter als de geest van de door dit parlement goedgekeurde decreten wil respecteren. Er waren twee mogelijkheden. Het parlement heeft duidelijk gesteld dat 2001-2002 het tijdstip was waarop de diverse adviesraden dit moesten naleven, op straffe van nietigheid van de adviezen die zouden worden geformuleerd.

Een goed bestuur vraagt dat men dan maatregelen neemt. Dan zijn er twee mogelijkheden : men kan ervan uitgaan dat de tijd te kort is geweest om een mentaliteitsverandering door te voeren, of men kan ook in stapels uitzonderingen voorzien. Het decreet bepaalde dat de Vlaamse regering de modaliteiten kon vastleggen waarbinnen die uitzonderingen geformuleerd konden worden. De Vlaamse regering heeft mij daartoe volledig haar vertrouwen gegeven. Een uitvoeringsbesluit stipuleert namelijk dat de minister van Gelijke Kansen die uitzonderingen kan toestaan.

Ik werd geconfronteerd met een situatie waarbij 30 percent van de adviesraden in orde was, en 70 percent niet. Het zou niet van goed bestuur getuigen om de adviezen van die laatste groep van adviesraden allemaal nietig te verklaren. De mogelijkheid

Vogels

was om aan die 70 percent een uitzondering te geven. Dat zou dan waarschijnlijk stapsgewijs en een beetje tersluiks gebeurd zijn, zoals we dat nu ook op federaal niveau zien.

Ik heb die optie echter geweigerd. Ik wil zowel de letter als de geest van het decreet respecteren. Het komende jaar wil ik er actief werk van maken om ervoor te zorgen dat al die adviesraden in orde zijn, zodat ik zo weinig mogelijk uitzonderingen moet toestaan. Ik verbind mij ertoe om volgend jaar actief campagne te voeren ten overstaan van de adviesraden. Daarbij reken ik ook op de steun van de leden van dit parlement. Ook zij moeten er de adviesraden attent op maken dat het ons menens is. Vanaf respectievelijk 2002 en 2003 moeten alle adviesraden en bestuursorganen in orde zijn.

Ik vraag dan ook om deze artikelen goed te keuren en op die manier mee te werken aan de reële uitvoering van deze decreten, die mijns inziens goede decreten zijn. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, ik wil even reageren omdat er volgens mij een aantal onwaarheden zijn verteld. Ten eerste wil ik de mensen van de VLD erop wijzen dat zij zich in 1997 hebben onthouden en dat ze in 1999 voor hebben gestemd. Er waren toen enkel drie onthoudingen vanuit het Vlaams Blok. Ten tweede heeft minister Vogels het over een mentaliteitsverandering. Het gaat eigenlijk vooral om een mentaliteitsverandering bij de regering, die het laatste woord heeft. Ten derde zegt minister Vogels ook dat ze uitzonderingen had kunnen toelaten voor die 70 percent die niet in orde zijn. Dit klopt niet. Het besluit van de Vlaamse regering hebt u immers moeten aanpassen op basis van het advies van de Raad van State. De Raad van State stelde immers dat u alleen uitzonderingen kon toelaten als de adviesorganen bewezen dat ze moeite hadden gedaan, en dat was niet het geval. Deze stemming is voor onze fractie een principiële stemming. Het gaat deels om gelijke kansen voor mannen en vrouwen, maar het gaat vooral om het democratische principe dat men geen decreten met een terugwerkende kracht van één jaar kan goedkeuren. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 16 van mevrouw Van Cleuvenbergen c.s. tot schrapping van hoofdstuk X bevattende de artikelen 21 en 22.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
26 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
83 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
27 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hermans Margriet
Kindermans Gerald
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric

Voorzitter

Vanleenhove Gilbert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Feytons Freddy
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan

Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Goethem Roland
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Gatz Sven
Laurys Jan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan zijn de artikelen 21 en 22 aangenomen.

Reden voor onthouding ?

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de voorzitter, ik heb me onthouden omdat ik een stemafpraak heb met de heer Sannen.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 18 van de heren Van Looy,

Voorzitter

Coens, De Meyer, Kindermans en Van Rompuy tot
invoeging van een nieuw artikel 45bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques

Voorzitter

Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 45bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 19 van de heren Van Looy, Coens, Kindermans en Van Rompuy op artikel 48.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 48 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 20 van de heren Van Looy, Coens, Kindermans en Van Rompuy op artikel 51.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 51 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 17 van de heren Denys, Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Bex tot invoeging van een nieuw artikel 51bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne

Voorzitter

Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert

Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 51bis is eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 21 van de heren Van Looy, Coens, Kindermans en Van Rompuy tot invoeging van een nieuw artikel 52bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 44 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy

Voorzitter

Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman

Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 52bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 22 van de heren Van Looy, Coens, Kindermans en Van Rompuy tot invoeging van een nieuw artikel 54bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 54bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 23 van de heren Van Looy, Coens, Kindermans en Van Rompuy op artikel 61.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Voorzitter

Dan is artikel 61 aangenomen.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, ik wens een stemverklaring af te leggen met betrekking tot een bij amendement in de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming ingevoegd artikel 30, de invulling van een nieuw hoofdstuk over Bloso.

Ik weet dat dit hoofdstuk een bijkomstigheid is in het kader van de finaliteit van het decreet, maar ik heb fundamentele en principiële problemen met de gebruikte techniek. Ik wil hier mijn woorden van deze morgen herhalen. Een bestuursorgaan mag het algemeen belang niet veronachtzamen en mag zijn bevoegdheden niet gebruiken om een particulier belang te dienen.

We hebben bij de bespreking van dit amendement vragen gesteld over de gehanteerde techniek en over het bewijs van de urgentie van de behandeling. Uit de bespreking is overduidelijk gebleken dat dit amendement niet enkel handelt over het invoeren van een nieuwe en werkbare raad van bestuur. Dit amendement wil de door een vernietigingsarrest van de Raad van State doorkruiste afzetting en vervanging regelen van een door de vorige regering benoemde voorzitter door een door de nieuwe regering benoemde voorzitter.

Men kan de benoeming van een voorzitter als een fait divers beschouwen. Mijns inziens maakt het voorliggende artikel evenwel misbruik van het meest verheven instrument van elke rechtstaat, namelijk een democratisch tot stand gekomen wet. Een zichzelf respecterend parlement zou dit misbruik niet mogen aanvaarden. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens : Dit amendement is een parlementair initiatief. De Vlaamse regering gedraagt zich naar de wijsheid van het Vlaams Parlement. (*Opmerkingen*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
43 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
44 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet

Voorzitter

Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde

De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitslagen van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen in de Vlaamse Rand en de gevolgen voor het regeringsbeleid terzake
– 464 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitslagen van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen in de Vlaamse Rand en de gevolgen voor het regeringsbeleid terzake.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, wie de verkiezingsresultaten van 13 juni 1999 en 8 oktober 2000 analyseert, kan enkel vaststellen dat de verfransing en de internationalisering van de Vlaamse Rand zich in stijgende lijn voortzet. De Vlaamse regering heeft het actieplan Vlaamse Rand van de vorige Vlaamse regering overgenomen. Dit actieplan heeft echter geen vruchten afgeworpen.

De meerderheid stelt in een motie voor om dit actieplan verder uit te werken. Het Vlaams Blok pleit voor een volledige vernieuwing van het actieplan. De motie van de meerderheid stelt dat er op het institutionele vlak nog verdere stappen moeten worden gezet. Dat is ons een beetje te vaag. We hebben ons gericht op de persmededeling van minister Anciaux van april van dit jaar waarin hij heel concrete punten voorstelde die verwezenlijkt zouden moeten worden om die situatie te verhelpen. We hebben dus niets anders gedaan dan die punten van de minister in onze motie over te nemen. Voor die ene keer dat minister Anciaux op communautair vlak nagels met koppen slaat, zijn we ervan overtuigd dat zijn fractie hem deze keer wel zal volgen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 25 leden hebben zich onthouden ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 25 leden hebben zich onthouden ;
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk

Voorzitter

De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis

Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Leo Peeters, Stefaan Platteau, Eloi Glorieux en Sven Gatz tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitslagen van de gemeentelijke en provincieraadsverkiezingen in de Vlaamse Rand en de gevolgen voor het regeringsbeleid terzake – 480 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Peeters, Platteau, Glorieux

Voorzitter

en Gatz tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitslagen van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen in de Vlaamse Rand en de gevolgen voor het regeringsbeleid terzake.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden ;
20 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden ;
21 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven

Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul
NEEN hebben geantwoord :
Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan

Voorzitter

Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts, Julien Librecht en Wilfried Aers tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vor-

ming, over de beperking van het aantal studenten genees- en tandheelkunde – 466 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Huybrechts, Librecht en Aers tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de beperking van het aantal studenten genees- en tandheelkunde.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 25 leden hebben zich onthouden ;
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert

Voorzitter

Bril Louis
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbyack Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André

Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Jean Geraerts tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen om wateroverlast te helpen voorkomen
 – 469 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

Voorzitter

de motie van mevrouw Van den Eynde en de heer Geraerts tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen om wateroverlast te helpen voorkomen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans

De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joachim Coens tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen om wateroverlast te helpen voorkomen – 476 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Coens tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen om wateroverlast te helpen voorkomen.

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Het betreft hier een motie om de waterlast te helpen voorkomen. Er is ook nog een motie van de meerderheid over dezelfde problematiek. De beide moties hebben gemeenschappelijk dat ze allebei aandringen op een actieplan om de problematiek van de wateroverlast coherent aan te pakken. Het enige verschil tussen beide moties is dat in onze motie ook een timing opgenomen is. Dit is heel belangrijk, vooral rekening houdend met het feit dat deze problematiek hier reeds herhaaldelijk en telkens het regende aan de orde is gekomen. Denk maar aan de motie die reeds in februari ter stemming werd voorgelegd. Door te voorzien in een timing, hopen we tegen de begrotingscontrole 2001 een eerste nota te hebben betreffende de coherente aanpak van de wateroverlast. Die timing ontbreekt in de motie van de meerderheid.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 44 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald

Voorzitter

Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi

Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijk Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Bruno Tobback, Patrick Lachaert en Jos Bex tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen om wateroverlast te helpen voorkomen
– 478 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Tobback, Lachaert en Bex tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over maatregelen om wateroverlast te helpen voorkomen.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik zie meer verschillen tussen de twee moties. Het belangrijkste verschil is wel dat de motie van de meerderheid meer de nadruk legt op een totaalplan. We betrekken verschillende ministers bij de zaak en besteden dus niet alleen aandacht aan ruimtelijke ordening en milieu.

In de motie stellen we ook dat in de toekomst rekening moet worden gehouden met de klimaatveranderingen en met de stijging van de zeespiegel. Het is heel belangrijk om dit op te nemen in de motie als we werk willen maken van een totaalplan tegen wateroverlast.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Nee)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 108 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien

Voorzitter

Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan De Roo, Bart De Smet en Mark Van der Poorten en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Johan De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het financieel klimaat voor de gemeenten
 – 470 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Roo, De Smet en Van der Poorten en mevrouw Heeren tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het financieel klimaat voor de gemeenten.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik richt een warme oproep tot alle gemeenteraadsleden, schepenen, burgemeesters, potentiële schepenen en potentiële burgemeesters, maar ook tot de titelvoerende burgemeesters van de Vlaamse regering. Het is een oproep teneinde niet met twee tongen te moeten spreken, een voor in het Vlaams Parlement en een andere voor na 1 januari 2001 op het lokale vlak.

De nieuwe lokale besturen staan vanaf 2001 immers voor een enorme uitdaging. Er bestaat grote onzekerheid in alle gemeenten en steden. Ze zullen worden geconfronteerd met een heel pak minder inkomsten, met lagere dividenden uit de energie-

De Roo

intercommunales, met lagere inkomsten uit onroerende voorheffing, met een latere doorstorting van de onroerende voorheffing, met lagere inkomsten uit de personenbelasting, waarvan reeds alle gemeenten de aanmelding hebben gekregen, en met de te late uitbetaling van subsidies voor werken, ook als die worden aangegaan met de Vlaamse Gemeenschap.

De steden zullen ook te maken krijgen met hogere uitgaven, met hogere pensioenbijdragen, met hogere uitgaven voor Gesco's die een beter statuut krijgen, met een drastische stijging van de OCMW-uitgaven, met meer bestaansminimumtrekkers en asielzoekers, met hogere energiekosten, met een dure politiehervorming die absoluut niet neutraal zal verlopen, met een algemene kostenstijging, en met toenemende personeelskosten door de toepassing van CAO's.

Nochtans heeft de vorige Vlaamse regering en ook deze regering gezegd dat ze een pact willen aangaan met diegenen die onze trouwste partners zijn voor de uitvoering van het Vlaamse beleid, namelijk de steden en gemeenten. Men doet er voortdurend een beroep op. Ze mogen niet de dupe worden van welk beleid dan ook, maar ze moeten beschikken over voldoende financiële middelen.

Deze met redenen omklede motie is duidelijk beter dan de andere die ter stemming wordt voorgelegd. We hebben een Vlaamse regering nodig die pleit en ijvert voor de gemeenten en die het aangegane pact met de gemeenten niet verloochent. Daarom stel ik voor onze motie te steunen. Er mogen geen taken aan de lokale besturen worden opgelegd zonder te voorzien in de nodige middelen.

Bovendien moet er een project worden uitgewerkt tot herfinanciering van steden en gemeenten. Men zal daar toch ooit moeten toe komen. Dit Vlaams Parlement en de lokale overheden moeten hun verantwoordelijkheid opnemen. (*Applaus bij de CVP, de SP en het VB*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos

Voorzitter

Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris

Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier Norbert
 Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Dominique Guns en de heren Dirk De Cock, Julien Demeulenaere, Dirk Holemans en Herman De Loor tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer Johan De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het financieel klimaat voor de gemeenten – 465 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Guns en de heren De Cock, Demeulenaere, Holemans en De Loor tot besluit van de op 8 november 2000 door de heer De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het financieel klimaat voor de gemeenten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden ;
25 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien

Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Geraerts Jean

Voorzitter

Huybrechts Pieter
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de financiering van de buitenschoolse kinderopvang, flexibele opvang en opvang van zieke kinderen
 – 477 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de financiering van de buitenschoolse kinderopvang, flexibele opvang en opvang van zieke kinderen.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, iedereen is het erover eens dat de bevoegdheid over buitenschoolse opvang, opvang voor zieke kinderen en flexibele opvang behoort tot de Vlaamse Gemeenschap. Tot op heden gebeurde de financiering echter via het Fonds voor Collectieve Uitrusting en Diensten dat op het federale niveau is georganiseerd.

In het verleden hebben we al vragen gesteld over het evenwicht tussen de initiatieven vanuit de Vlaamse en Franse Gemeenschap. Uit de commissiewerkzaamheden en onder het impuls van de ministers Martens en Dehaene vloeide uiteindelijk de geleidelijke opheffing van de scheef trekking voort.

De middelen van het FCUD voor nieuwe initiatieven zijn uitgeput. Het is een goede zaak dat deze regering voor financiële middelen heeft gezorgd voor nieuwe initiatieven ten behoeve van flexibele opvang en opvang van zieke kinderen. Het probleem is dat die twee 'geldpotten' naast elkaar zullen blijven bestaan, elk met hun eigen regelgeving. Dit verontrust ons des te meer omdat de regering, en niet ten onrechte, vindt dat de buitenschoolse opvang nauwer moet samenwerken met het onderwijs, maar daar zal juist het verschil in regelgeving een rol spelen. Het FCUD en de Vlaamse overheid stellen verschillende voorwaarden voor subsidiëring. We vragen naar rechtszekerheid, gelijke behandeling en een behoorlijk bestuur. We dringen aan op een snelle overheveling van de middelen van het FCUD.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Wij onderschrijven de bekommernissen van de CVP. Die overheveling moet er snel komen. Ik denk dat ook de minister dat onderschrijft. De minister heeft van de Vlaamse regering de opdracht gekregen om dit zo snel en efficiënt mogelijk te laten verlopen. De motie lijkt me op dat vlak dan ook overbodig.

U spant het paard achter de kar in verband met de vraag naar een decretale onderbouw voor de kinderopvang aangezien we in de commissie al een blauwdruk hebben goedgekeurd van het plan. Een decreet vormt het eindpunt van heel het proces. We zijn samen met u vragende partij voor een decretale regeling. Dat is ook ingeschreven in het beleidsplan, maar dan als orgelpunt van een proces.

We kunnen deze motie niet goedkeuren.

Mevrouw Patricia Ceysens : Ook onze fractie is ervan overtuigd dat het FCUD een anachronisme is. We hebben dat altijd gezegd en we blijven dat zeggen. We zullen dat echter niet elke week opnieuw in een motie of een aanbeveling aan de regering schrijven. We denken dat de regering echt wel heeft begrepen hoe belangrijk die kwestie voor ons is.

Ceysens

Ook wij wachten op de vertaling van de blauwdruk in een decreet. Dat decreet had minister Martens ons al tijdens de vorige legislatuur beloofd. We denken dat mevrouw Vogels er nu voor zal zorgen.

Mevrouw Becq zegt dat premier Dehaene veel gedaan heeft voor de gelijktrekking. Hij heeft echter ook het FCUD gebetonneerd in de sociale zekerheid. Dat was niet zo voor hij aan de macht kwam. Nu is dat echter wel het geval en dat betekent dat er een bijzondere meerderheid voor nodig is. Die was vier jaar geleden nog niet nodig.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Gryze Niki
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy

Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman

Voorzitter

Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verdere opvolging van het Vlaams en federaal onderdeel van het veiligheids- en justitieplan – 479 (2000-2001) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jan Van Duppen en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verdere opvolging van het Vlaams en federaal onderdeel van het veiligheids- en justitieplan – 471 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van mevrouw Merckx-Van Goey en mevrouw Becq en van mevrouw Declercq, mevrouw Ceysens, de heer Van Duppen en mevrouw Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 8 november 2000 door mevrouw Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de financiering van de buitenschoolse kinderopvang, flexibele opvang en opvang van zieke kinderen.

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Op 8 november 2000 interpelleerde ik minister Vogels over de verdere opvolging van het Vlaamse en federale onderdeel van het veiligheids- en justitieplan. Ik werd hierin bijgetreden door de andere fracties. Ook na het antwoord van de minister blijft er onduidelijkheid bestaan over de tijdsverdeling, over de implementatie van de welzijnsgerichte aanpak van de criminaliteit en meer in het bijzonder over de concrete aanpassingen die aan dat federaal plan dienen te gebeuren. Drie ministers uit deze regering hadden gezegd dat er aanpassingen moesten gebeuren. Zijn die nu eigenlijk gebeurd ?

Onze fractie is van mening dat na meer dan een jaar palaveren en overleggen, het stadium van intentieverklaringen voorbij moet zijn en dat er dringend duidelijkheid moet worden verschaft over hoe het slachtofferbeleid en de herstelbemiddeling zullen worden ingevuld. Daarom vragen we de Vlaamse regering dat zij het parlement op open en transparante wijze duidelijkheid zou verschaffen over het inhoudelijk verloop van het overleg met de federale overheid. Bovendien vragen wij dat ze ons regelmatig zou rapporteren over de uitvoering en dat ze ons documenten zou voorleggen. We horen immers reeds gedurende een jaar dat er wordt onderhandeld. Langer wachten kan niet

Merckx-Van Goey

meer. We zijn trouwens in goed gezelschap. Ook de meerderheid heeft immers een motie ingediend die getuigt van hetzelfde wantrouwen in verband met het overleg. Dat lezen we in puntje drie en vier van de motie. Ik citeer ze niet, maar de collega's kunnen het nalezen. Ik zal die punten hier niet letterlijk voorlezen.

We vragen dat de regering daadwerkelijk de nodige initiatieven neemt voor een omvattend welzijnsgericht beleid inzake criminaliteit, onveiligheid en slachtofferzorg dat in alle fasen complementair en parallel kan en moet zijn met het justitiële optreden. Ook hier stel ik vast dat we met onze vragen niet alleen staan. De meerderheid heeft dit in haar motie onder punt 5 aangekaart en is ons in onze redenering gevolgd.

We willen dat het samenwerkingsconcept inzake alle raakvlakken en knelpunten in de relatie tussen welzijn en justitie onverwijd aan het parlement ter discussie en bespreking wordt voorgelegd. Daarenboven vragen we dat men de noodzakelijke maatregelen neemt om de uitbouw van preventie en nazorg prioritair te garanderen. Geachte collega's van de meerderheid, u vraagt dit evenzeer.

We wensen ten slotte dat de regering in de begroting van 2001 de nodige middelen inschrijft om het inclusief en preventief beleid ten aanzien van slachtoffers en daders gestalte te geven, en derhalve de eigen verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het Vlaamse forensische en justitiële welzijnswerk op financieel vlak hard te maken. De motie van de meerderheid vraagt hiervoor de nodige financiële middelen uit te trekken. Ik ben echter ontgoocheld over de zo beperkte invulling – 20 miljoen frank extra – in de begroting. (*Applaus bij de CVP*)

Dit is een té bescheiden bedrag om de gestelde ambities te kunnen waarmaken.

De voorzitter : Mevrouw Declercq heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq : Mevrouw Merckx, tijdens het afgelopen jaar is meer verwezenlijkt dan tijdens de voorbije 20 jaar. (*Applaus bij de meerderheid*)

We drukken bovendien geen wantrouwen uit, we willen het huidige beleid enkel ondersteunen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van mevrouw Merckx-Van Goey en mevrouw Becq.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
24 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden ;
65 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
24 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Weyts Johan

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobbyack Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de met redenen omklede motie van mevrouw Declercq, mevrouw Ceysens, de heer Van Duppen en mevrouw Janssens-Vanoppen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

Voorzitter

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
43 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
44 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky

Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie

aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 5 december 2000 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragenuur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.52w uur.*
