

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

25 oktober 2000

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 9

Woensdag 25 oktober 2000

Berichten van verhindering	1
Boodschappen	1
Voorstellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	2
Verslag	
Indiening	2
Met redenen omklede moties	
Indiening	2
Mededelingen van de Vlaamse regering	
Indiening	3
Mededeling van het Rekenhof	
Indiening	3
Mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap	
Indiening	3
Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	4
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	4
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het beleid met betrekking tot pesten op het werk	4
Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de subsidiëring van de buitenschoolse kinderopvang	5
Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de stand van zaken betreffende de oprichting van een Vlaamse magistratenschool	6
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het voorstel tot invoering van mobiliteitsopvoeding als vak in het secundair onderwijs	7
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van het regeerakkoord met betrekking tot de stimulering van de particuliere kinderopvang	8
Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over steunmaatregelen voor de visserijsector	9
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de toekomst van Radio 3 en de verdeling van de radiofrequenties	10

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de mogelijke afschaffing van de uitzendingen door politieke partijen op de VRT	11
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onduidelijkheid bij de bevolking betreffende de afschaffing van het kijk- en luistergeld	
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onduidelijkheid bij de bevolking betreffende de afschaffing van het kijk- en luistergeld	12
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de opschorting van de besprekingen met betrekking tot de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen	17
Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de eventuele ondersteuning van de federale fiscale maatregelen op het vlak van energiebesparing	19
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het tonen van reclameboodschappen in trams	19
Actuele vraag van de heer Mark Van der Poorten tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de voorgenomen verlaging van de dotatie voor het Provinciefonds	20
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de archeologische vondsten in Doel	22
Motie van de heer Ludwig Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict – 415 (2000-2001) – Nr. 1	
Bespreking	22
Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Etienne Van Vaerenbergh en Joris Van Hauthem en minister Bert Anciaux	
Hoofdelijke stemming	26
Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 12 oktober 2000 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het ophalen van leerlingen in Ronse door bussen uit Wallonië – 422 (2000-2001) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	27
Met redenen omklede motie van de heer Eric Van Rompuy c.s. tot besluit van de op 17 oktober 2000 in plenaire vergadering gedane mededeling van de Vlaamse regering betreffende het akkoord tussen de federale regering en de gemeenschaps- en gewestregeringen over bepaalde aspecten van de staats-hervorming – 426 (2000-2001) – Nr. 1	
Met redenen omklede motie van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Paul Van Grembergen tot besluit van de op 17 oktober 2000 in plenaire vergadering gedane mededeling van de Vlaamse regering betreffende het akkoord tussen de federale regering en de gemeenschaps- en gewestregeringen over bepaalde aspecten van de staats-hervorming – 427 (2000-2001) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemmingen	29
Sprekers : de heren Eric Van Rompuy en Francis Vermeiren	
Regeling van de werkzaamheden	34

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.08 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Brill, Jozef Browaeys, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simone Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Tuur Van Wallendael, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete,

Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

John Taylor : gezondheidsredenen ;

Luc Van den Brande, Paul Van Grembergen : buitenslands ;

Robert Voorhamme : ambtsverplichtingen ;

Roland Van Goethem : familieverbindingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Ludwig Caluwé, Lisette Croes, Johan Demol, Rufin Grijp, Chokri Mahassine, Walter Vandenbossche.

BOODSCHAPPEN

De voorzitter : Dames en heren, bij brief van 17 oktober 2000 deelt de voorzitter van het Parlement de la Communauté française mee dat dat parlement zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

Bij brief van 18 oktober 2000 deelt de voorzitter van het Parlement wallon mee dat dat parlement zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

Bij brief van 18 oktober 2000 deelt de voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad mee dat die raad ter vergadering van die dag wettig en voltallig is verklaard.

Bij brief van 19 oktober 2000 deelt de voorzitter van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie mee dat die vergadering ter vergadering van die dag wettig en voltallig is verklaard.

Voorzitter

Bij brief van 20 oktober 2000 deelt de voorzitter van de Assemblée de la Commission communautaire française mee dat die assemblee zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Joachim Coens en Eric Van Rompuy en mevrouw Ingrid van Kessel betreffende de inplanting van GSM-masten
– 418 (2000-2001) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.
- Voorstel van resolutie van de heer Felix Strackx betreffende het terugdringen van het aantal abortussen in Vlaanderen
– 419 (2000-2001) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.
- Voorstel van resolutie van mevrouw Brigitte Grouwels betreffende de problematiek van kinderen en hun ouders van allochtone afkomst in het Nederlandstalig onderwijs, met bijzondere aandacht voor de situatie in Brussel
– 423 (2000-2001) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.
- Voorstel van resolutie van de heren Gilbert Vanleenhove, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwerkerke, Ludo Sannen, Kris Van Dijck en Jos De Meyer betreffende de studietoelagen in het secundair- en basisonderwijs
– 425 (2000-2001) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

VERSLAG**Indiening**

De voorzitter : Het volgende verslag werd ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door mevrouw Veerle Declercq over de gedachtewisseling over het toeristisch beleid te Brussel
– 424 (2000-2001) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 12 oktober 2000 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het ophalen van leerlingen in Ronse door bussen uit Wallonië
– 422 (2000-2001) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Eric Van Rompuy c.s. tot besluit van de op 17 oktober 2000 in plenaire vergadering gedane mededeling van de Vlaamse regering betreffende het akkoord tussen de federale regering en de gemeenschaps- en gewestregeringen over bepaalde aspecten van de staatshervorming
– 426 (2000-2001) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Paul Van Grembergen tot besluit van de op 17 oktober 2000 in plenaire vergadering gedane mededeling van de Vlaamse regering betreffende het akkoord tussen de federale regering en de gemeenschaps- en gewestregeringen over bepaalde aspecten van de staatshervorming
– 427 (2000-2001) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren John Taylor en Mark Van der Poorten tot besluit van

Voorzitter

de op 17 oktober 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de hervorming van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en van de Vlaamse Openbare Instellingen
– 428 (2000-2001) – Nr. 1.

ring, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, betreffende het voorontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting 1999 (N 14-1.886.319 B1)
(DOC 8/2000-2001).

Deze mededeling van het Rekenhof ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van de Vlaamse regering werden ingediend :

- Verslag van de Vlaamse Milieuholding (VMH) over de uitvoering van het beheerscontract tijdens het kalenderjaar 1999 (DOC 9/2000-2001) ;
- Verslaggeving 1999 van de Vlaamse regering aan het Vlaams Parlement omtrent de implementatie van het VN-Verdrag van 20 november 1989 inzake de Rechten van het Kind (DOC 10/2000-2001).

Deze mededelingen van de Vlaamse regering liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN HET REKENHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend :

- Brief van het Rekenhof aan de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse rege-

MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend :

- Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen d.d. 19 september 2000 over het bezwaarschrift vanwege Wilrijk, A.Z. St. Augustinus – St. Camillus tegen het voornemen tot weigering tot opname in de programmatie van 6 Sp-bedden bestemd voor palliatieve zorg in het rust- en verzorgings-tehuis De Bijster te Essen mits afbouw van 10 C-bedden in het A.Z. St. Augustinus – St. Camillus te Wilrijk (DOC 11/2000-2001) ;
- Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen d.d. 19 september 2000 over het bezwaarschrift vanwege Antwerpen, vzw Andante tegen het voornemen tot weigering van erkenning als Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg (DOC 12/2000-2001).

Deze mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Arrest nr. 99/00 van 4 oktober 2000 ;
- Arrest nr. 100/00 van 4 oktober 2000 ;
- Arrest nr. 101/00 van 11 oktober 2000 ;
- Arrest nr. 102/00 van 11 oktober 2000 ;
- Arrest nr. 103/00 van 11 oktober 2000 ;
- Arrest nr. 104/00 van 11 oktober 2000.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 1963 ;
- Rolnummer 2013 ;
- Rolnummer 2025 ;
- Rolnummer 2027 ;
- Rolnummer 2028.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het beleid met betrekking tot pesten op het werk

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het beleid met betrekking tot pesten op het werk.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, enkele dagen geleden werden we op een dramatische manier geconfronteerd met het verschijnsel ‘pesten op het werk’. Pestgedrag vormt vooral een probleem op de scholen en ook op het werk. Dat heeft ten dele te maken met het feit dat men in een situatie verkeert die men niet zomaar kan verlaten. We kennen wel allemaal iemand die gepest werd, maar dan het ‘geluk’ had met vroegd pensioen te gaan of overgeplaatst te worden. Dit is een ernstige zaak.

Door het onderzoek naar pesten op school hebben we al een beetje knowhow opgebouwd. Vele scholen hebben anti-pestprogramma’s opgezet. Men legt daarbij vaak de nadruk op de groepsverantwoordelijkheid, het aandeel van de zwijgende meerderheid die het pestgedrag toelaat. Ingeval van pestgedrag, zoals bij de Post, speelt zowel de individuele verantwoordelijkheid, als de groepsverantwoordelijkheid en de verantwoordelijkheid van de overheid. Mensen moeten respect opbrengen voor elkaar, dat is een minimumvoorwaarde bij sociale contacten. Daarnaast is er vraag naar justitiële, dus federale, maatregelen. Ook de Vlaamse overheid moet iets ondernemen vanuit haar bevoegdheid. Dit vraagt op het vlak van preventie en hulpverlening initiatieven. Ik denk bijvoorbeeld aan een meld- annex steunpunt. Dat zou nuttig zijn voor werkgevers in het algemeen en in de Vlaamse administratie. Mevrouw de minister, wat is uw antwoord op pestgedrag op het werk ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mevrouw Becq, de kwaliteit van het leven en dus ook van het werk vormt een rode draad in mijn beleid. Stress en pesten op het werk vallen zeker onder dat hoofdstuk. Het recente voorval was inderdaad een pijnlijke confrontatie.

De VZW Helpende Handen kwam enkele weken geleden op mijn kabinet op bezoek. We wilden nagaan wat de Vlaamse overheid kan ondernemen, ook al is dit een verantwoordelijkheid van de werkgevers en werknemers, wat tot de bevoegdheid van de federale minister van Arbeid en Tewerkstelling behoort, namelijk minister Onkelinx. Het is mogelijk om samen te werken met het federale niveau. Denk maar aan de recente wijziging van de opdracht van de bedrijfsgeneeskundige diensten en artsen. Ze moeten zich nu ook bezighouden met het welzijn op het werk, vroeger ging het uitsluitend om de lichamelijke gezondheid. En welzijn is een Vlaamse bevoegdheid. Na het ge-

Vogels

sprek met 'Helpende handen' en vóór het pijnlijke voorval heb ik 'pesten op het werk' al op de agenda van de interministeriële conferentie van de ministers van Gelijke Kansen en Emancipatie geplaatst.

Het is onze bedoeling om een samenwerkingsakkoord te sluiten zoals dit bestaat voor ongewenste seksuele intimiteiten op het werk, waarbij de federale overheid de regels aanpast en de gemeenschapsoverheid instaat voor de begeleiding en de opvang. We hebben over dit probleem reeds gepraat met de diensten voor de opvang van slachtoffers. We zijn dus goed voorbereid en we zullen op een constructieve wijze meewerken aan de interministeriële conferentie.

Natuurlijk kost koken altijd geld. In de begroting die aan het parlement zal worden voorgesteld, is onder de bevoegdheid Volksgezondheid voorzien in een speciale post 'stress op het werk'. Met die post willen we onze Vlaamse bevoegdheid en de uitgebreide bevoegdheid van de bedrijfsgezondheidskundige diensten combineren.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar antwoord. We zullen nauwlettend volgen in welke middelen de begroting voorziet en op welke wijze een samenwerkingsakkoord tot stand komt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de subsidiëring van de buitenschoolse kinderopvang

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maes tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de subsidiëring van de buitenschoolse kinderopvang.

De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames minister, er bereiken ons alarmerende berichten over de toe-

komst van de Initiatieven Buitenschoolse Opvang, de IBO's. Blijkbaar beschikt het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten, het FCUD, niet over voldoende middelen om nieuwe initiatieven of uitbreidingen van initiatieven, te betoelagen. Dat houdt concreet in dat iedereen die na 30 juni een aanvraag heeft ingediend voor een nieuw initiatief of voor een uitbreiding, niet in aanmerking komt voor subsidie. Voor de bestaande initiatieven en de uitbreidingen waarvoor de aanvraag werd ingediend vóór 30 juni, zou het fonds reeds met een tekort van 24,5 miljoen frank kampen. Kind en Gezin ontving reeds een brief waarin staat dat 16 gemeenten niet in aanmerking komen voor de toelage. Dat heeft natuurlijk gevolgen voor die gemeenten. Ze hebben immers werkingsmiddelen ingeschreven in hun begroting 2000, zowel bij de inkomsten als bij de uitgaven. Nu dreigt het gevaar dat ze niet over de inkomsten zullen beschikken.

Mevrouw de minister, welke oplossing ziet u opdat de financiële verplichting van de Vlaamse Gemeenschap tegenover de bestaande en de nieuwe initiatieven in de nabije toekomst kan worden ingelost ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (Op de tribune) : Mijnheer Maes, ik wil u erop wijzen dat de Vlaamse Gemeenschap vanuit de bevoegdheid Welzijn op dit ogenblik geen enkele financiële verplichting heeft ten aanzien van de Initiatieven voor Buitenschoolse Opvang. Die opvang werd in Vlaanderen opgestart met federale middelen uit het FCUD. Dit federaal fonds wordt beheerd door werkgevers en werknemers. Het wordt volgestort met 0,05 percent van de werkgeversbijdrage. De bedoeling ervan is het financieren van projecten voor buitenschoolse kinderopvang. Die bijdrage van 0,05 percent werd in schijven opgebouwd vanuit de diverse sectoren. De laatste schijf is die van de ambtenaren. U hebt gelijk dat het fonds zijn middelen reeds heeft verdeeld over diverse initiatieven in Vlaanderen en Wallonië. De pot met middelen van het fonds zal bovendien niet groter worden, tenzij men in een interprofessioneel akkoord anders zou beslissen.

Ik ben me ervan bewust dat een groot aantal gemeenten nog wacht op subsidies voor de uitbouw van initiatieven voor buitenschoolse opvang. Vermits kinderopvang een Vlaamse bevoegdheid is, laat dit mij niet koud. We wisten dat de pot vroeg of laat leeg zou zijn. Daarom hebben we in de begroting 2001 70 miljoen frank ingeschreven voor initiatieven voor Buitenschoolse Opvang. Dertig miljoen frank zal daar bovenop gaan naar specifieke

Vogels

ke initiatieven voor flexibele opvang en opvang van zieke kinderen.

Minister Landuyt heeft de voorwaarden voor weerwerk-gesco's in de kinderopvang versoepeld : iemand die één dag werkloos is, kan een weerwerk-job krijgen binnen de kinderopvang. Deze projecten waarbij gemeenten weerwerk-gesco's inzetten binnen de kinderopvang, worden bijkomend gesubsidieerd vanuit Vlaanderen, zoals dit nu vanuit het FCUD gebeurt.

Ik ben me bewust van de problematiek. Vlaanderen is momenteel bezig met de uitbouw van een vangnet voor het tekort aan federale middelen. In de begroting van 2001 zal de Vlaamse begroting voor het eerst in middelen voorzien voor buitenschoolse kinderopvang.

De voorzitter : De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes : Dit biedt natuurlijk geen oplossing voor het jaar 2000. Van de initiatieven die vandaag uit de boot dreigen te vallen, worden er reeds een aantal erkend door Kind en Gezin. De financiële verantwoordelijkheid ligt dus bij Kind en Gezin, een VOI die onder de bevoegdheidsfeer van de Vlaamse Gemeenschap ressorteert.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de stand van zaken betreffende de oprichting van een Vlaamse magistratenschool

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de stand van zaken betreffende de oprichting van een Vlaamse magistratenschool.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de minister en ook haar voorgangers zijn al herhaaldelijk ondervraagd over de op te richten magistratenschool.

In het verleden heeft de voorganger van de huidige minister van Justitie contact opgenomen met de VLIR met het oog op de oprichting van een magistratenschool en de toekenning van enige bevoegdheid aan Vlaanderen, aangezien vorming en opleiding een Vlaamse bevoegdheid zijn. Inmiddels is de Hoge Raad voor Justitie opgericht zodat men echt met dit project van start kan gaan. De vraag is echter of één federaal instituut zal worden opgericht voor de opleiding van de magistraten of dat de Vlaamse en de Franse Gemeenschap elk over een eigen magistratenschool zullen beschikken. Dit is een heel belangrijke vraag, temeer omdat in het verleden vanuit het gerechtelijk apparaat steeds vaker werd vastgesteld dat er een verschil bestaat tussen Nederlandstalige en Franstalige magistraten. Dikwijls zijn de rechtspraak, de wijze van pleiten, enzovoort, in het noorden en het zuiden van het land totaal verschillend.

Hoe staat het met de voorstellen van de VLIR en de initiatieven die de Hoge Raad voor Justitie terzake zal nemen ? We hebben immers vernomen dat deze raad binnenkort een hoorzitting organiseert over de oprichting van een magistratenschool.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze vraag gaat over een onderwerp uit het Vlaams regeerakkoord. Daarin staat expliciet vermeld dat inderdaad een Vlaamse magistratenschool zal worden opgericht. De vraag van de heer Van Vaerenbergh is echter ruimer. Hij heeft het ook over de federale en gemeenschapsbevoegdheden. Ik zal u over de stand van zaken informeren.

Ik had vroeger reeds gesprekken met de VLIR. Ik vroeg toen hoe we alles zouden kunnen ondersteunen en hoe we zouden kunnen meehelpen aan het opstarten van de werkzaamheden. Het was de bedoeling tot een inhoudelijke oplossing en uiteindelijk tot die magistratenschool te komen.

De VLIR heeft mij gemeld dat de voorbereidingen reeds achter de rug zijn. Dat is blijkbaar zeer snel gebeurd. Ik ontving op 16 oktober 2000 immers een brief in dat verband.

Het voorstel dat de VLIR mij nu doet, is ervoor te zorgen dat er een vergadering wordt bijeengeroepen met de mensen van de VLIR die bij de werkgroep betrokken waren, met vertegenwoordigers uit het departement Onderwijs, maar ook met vertegenwoordigers van de Hoge Raad.

Vanderpoorten

Het is de bedoeling tijdens die vergadering af te spreken welke initiatieven er op korte termijn moeten worden genomen om zo snel mogelijk tot het oprichten van de magistratenschool te kunnen overgaan. Mochten zich op die vergadering nog enkele problemen manifesteren waarbij het federale niveau moet worden betrokken, dan zullen we zo snel mogelijk contact opnemen met de federale overheid en meer in het bijzonder met de minister van Justitie, om die problemen op te lossen.

Aangezien het hier gaat om iets dat in het Vlaams regeerakkoord staat, denk ik dat er geen twijfel mag bestaan over de ernst waarmee de Vlaamse regering hieraan werkt en over de wil om er werk van te maken.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik dank de minister voor haar antwoord. Het is goed dat er overleg zal komen tussen de VLIR en de Hoge Raad.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het voorstel tot invoering van mobiliteitsopvoeding als vak in het secundair onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Baelen tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het voorstel tot invoering van mobiliteitsopvoeding als vak in het secundair onderwijs.

De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, vorige week heeft de Vlaamse regering principieel haar goedkeuring uitgesproken over het decreet Basis-mobiliteit. Ik denk dat dit zeer belangrijk is, maar uit een aantal reacties op de goedkeuring blijkt dat het decreet slechts voor tien percent van de mensen het mobiliteitsprobleem oplost. Aan het file-probleem zou echter niets veranderen.

Professor Allaert beweert dat de Vlaming zeer individualistisch is ingesteld als het over de keuze van zijn vervoer gaat. Enkel indien we werken aan goede communicatie en goede opvoeding kunnen

we op middenlange termijn van vijf tot tien jaar komen tot een oplossing. Men moet er immers toe komen dat de mensen minder snel naar de auto grijpen. In die zin richten wij tot de Vlaamse overheid een oproep om via communicatie te werken.

U spreekt niet over verkeersopvoeding, maar over mobiliteitsopvoeding en over de bedoeling die te integreren in het secundair onderwijs. In het regeerakkoord staat dat de theoretische rijbewijsopleiding zou worden geïntegreerd in het secundair onderwijs, maar dat is toch iets anders dan mobiliteitsopvoeding in het algemeen.

Mevrouw de minister, bent u het daar principieel mee eens ? Hoe moeten wij in de nabije toekomst datgene wat in het regeerakkoord staat vertalen in de context van mobiliteitsopvoeding ?

Minister Marleen Vanderpoorten (Op de tribune) : Over enkele weken zullen de eindtermen voor de tweede en de derde graad van het secundair onderwijs op de tafel liggen bij de commissie Onderwijs van dit parlement. We zullen het thema dan uitgebreider kunnen bespreken. Het is in elk geval zo dat het element verkeerseducatie in die eindtermen is opgenomen en ook in de eindtermen van het basisonderwijs. Het is dus een constante in alle eindtermen.

Men gebruikt meestal het begrip verkeerseducatie, maar het is eigenlijk veel ruimer. Men vertrekt vanuit de situatie van het kind zelf. Men begint ermee op zesjarige leeftijd en bekijkt de onmiddellijke schoolomgeving. Ter plaatse bekijkt men de knelpunten, de gevaren en de mogelijkheden. Het gaat dus heel ver en heeft niets te maken met het verkeer in enge zin. Dat is zo voortgezet in de eindtermen van de eerste graad van het secundair onderwijs. Ook in de tweede en de derde graad is het zo opgevat.

Verkeerseducatie is geen apart vak. Het vormt een onderdeel van aardrijkskunde. Het kan ook aan de orde komen bij lessen over milieu, omgeving en dergelijke. Het is ook opgenomen in de vakoverschrijdende eindtermen zoals gezondheids- en milieu-educatie. Het zich bewegen, de mobiliteit en het verkeer zijn aspecten die op verscheidene momenten in verschillende vakken en door verschillende leerkrachten ter sprake moeten worden gebracht.

In het Vlaams regeerakkoord heeft men inderdaad opgenomen dat ook het theoretisch rij-examen een onderdeel zou zijn van die verkeerseducatie in de derde graad van het secundair onderwijs. Er is nog

Vanderpoorten

geen volledige duidelijkheid over de manier waarop dat zal worden georganiseerd. Ook dat betreft echter slechts een zeer klein deeltje van de verkeerseducatie in het algemeen. Men moet dit zeer ruim opvatten. Alle aspecten van mobiliteit zullen daaraan te pas komen.

De voorzitter : De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. In het regeerakkoord staat niet de term 'rij-examen' maar wel 'rijbewijsopleiding'. De mobiliteitsopleiding past daar perfect in.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van het regeerakkoord met betrekking tot de stimulering van de particuliere kinderopvang

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van het regeerakkoord met betrekking tot de stimulering van de particuliere kinderopvang.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, de kinderopvang stond de afgelopen weken in de actualiteit na de bekendmaking van het door Kind & Gezin bestelde onderzoek van het HIVA. Men peilde daar naar hoe jonge Vlaamse gezinnen de kinderopvang ervaren.

Als Kind & Gezin commentaar geeft over dergelijke rapporten, dan krijgt de administrateur-generaal blijkbaar zo moeilijk de term 'particuliere opvang' over de lippen. Bij de voorstelling van het jaarverslag 1999 werd dit geen enkele keer naar voren gebracht. Bij de bespreking van de blauwdruk hebben we gezegd dat dit een hele goede manier was om groei en ook de 10.000 plaatsen die in de Vlaamse kinderopvang nodig zijn, ook echt en op een betaalbare wijze te creëren.

Mevrouw de minister, ik heb u toen een schriftelijke vraag gesteld waarop u een duidelijk antwoord hebt gegeven. Deze week was het echter weer van hetzelfde laken een pak. Ik las dat de administrateur-generaal van Kind & Gezin zei dat als de grootouders blijven afhaken en er minder onthaalmoeders zijn, we in Vlaanderen in de problemen zouden komen. De oplossing die het parlement heeft voorgesteld en die de regering naar voren schuift, namelijk de particuliere kinderopvang, werd echter nog maar eens doodgezwegen. Dit kan niet meer door de beugel.

Men moet een signaal geven dat er nog hoop is voor de kinderopvang in Vlaanderen en dat we die hoop voor een deel leggen bij de particuliere kinderopvang. Mevrouw de minister, waarom krijgt men die term bij Kind & Gezin niet over de lippen ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik kan in het verloop misschien beter zelf commentaar geven op onderzoeken van Kind & Gezin, hoewel de administrateur-generaal dit uiteraard graag zelf doet. Als ik met hem praat, heeft hij geen enkel probleem om 'particuliere opvang' als term te gebruiken. In die zin kan ik u echt wel volledig geruststellen. De regering heeft het plan voor de kinderopvang goedgekeurd. Daarna werd het uitgebreid besproken in de commissie. We hebben een beslissing genomen over 10.000 extra plaatsen kinderopvang. In een eerste fase zullen we vooral een campagne voeren met betrekking tot de particuliere opvang, omdat we die 10.000 plaatsen niet kunnen organiseren vanuit de gesubsidieerde opvang. Dat is niet haalbaar in die tijdspanne. De resultaten van de onderzoeken, die nu naar voren komen, geven gewoon aan dat het goed is om dat plan voor de kinderopvang op een flexibele manier in te vullen.

Volgende maand zal ik voor mijn bevoegdheden de begroting voor 2001 aan dit parlement voorstellen. U zult dan merken dat er inzake de kinderopvang voor het eerst evenveel geld is vrijgemaakt voor de gesubsidieerde als voor de particuliere opvang, namelijk 90 miljoen frank aan nieuwe initiatieven. U zult ook merken dat er hard is gewerkt aan een grote, wervende campagne met betrekking tot de particuliere opvang. Het is de bedoeling om in het voorjaar met die campagne te starten. Dit gebeurt parallel met een besluit dat momenteel wordt voorbereid en een van de volgende weken aan de Vlaamse regering zal worden voorgelegd. Het be-

Vogels

sluit in kwestie gaat over de subsidiëring van de instellingen voor particuliere opvang.

Als u de begroting bekijkt, zult u dus duidelijk merken dat we niet zijn afgestapt van dat plan. Integendeel, het voorstel dat Kind & Gezin en mijn kabinet in nauwe samenwerking hebben uitgewerkt, is unaniem goedgekeurd door de raad van bestuur van Kind & Gezin. Het is op zich ook al redelijk revolutionair dat die raad van bestuur aanvaardt dat er evenveel middelen naar de gesubsidieerde als naar de particuliere opvang gaan.

U hoeft dus niet bevreesd te zijn. Uw ongerustheid is gewoon het gevolg van een bepaald woordgebruik. Zoals ik al zei, zal ik dit in de toekomst misschien beter zelf doen.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Ik ben voor vandaag gerustgesteld.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over steunmaatregelen voor de visserijsector

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ramoudt tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over steunmaatregelen voor de visserijsector.

Minister Stevaert zal in de plaats van minister Landuyt antwoorden.

De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, ik had deze vraag heel graag aan minister Landuyt persoonlijk willen stellen. Mijn eerste vraag zou immers geweest zijn : wie is er nu eigenlijk als minister bevoegd voor de zeevisserij ?

Minister Landuyt heeft vorige week een informeel bezoek gebracht aan Oostende, maar hij had wel de pers in zijn zog. Hij heeft toen gezegd dat hij

een staten-generaal voor de zeevisserij bij elkaar zal roepen. Daar zal worden besproken hoe men het bedrag van 1 miljard frank, dat bestemd is voor de zeevisserij, zal besteden.

Ik stel me natuurlijk wel een aantal vragen. Tenzij er onlangs iets is veranderd aan de bevoegdheidsverdeling binnen de Vlaamse regering, behoort de zeevisserij volgens mij nog niet tot de bevoegdheid van minister Landuyt. De federale regering heeft onlangs wel een beslissing genomen om die bevoegdheid over te hevelen naar het Vlaams Gewest, maar voorzover ik weet zou die bevoegdheid dan naar minister Dua gaan.

In de zeevisserijsector vraag men echt wel duidelijkheid, maar de Vlaamse regering zorgt nu opnieuw voor onduidelijkheid. In de kranten kan men berichten lezen waarin staat dat er 1 miljard frank naar de zeevisserij gaat, maar het is niet duidelijk over welk geld het precies gaat. Gaat het over Europese steunmaatregelen ? Volgens mij heeft de provincie dat geld al een bestemming gegeven. Gaat het om geld van het FIOV ? Voorzover ik weet, is dat een bevoegdheid van minister Van Mechelen.

Mijnheer de minister, ik begrijp dat het voor u moeilijk is om te antwoorden in de plaats van minister Landuyt. U zult mij waarschijnlijk een zeer formeel antwoord geven. De vraag luidt dus : welke minister is bevoegd voor de zeevisserij ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik ben alleszins niet bevoegd voor de zeevisserij. Ik antwoord hier in de plaats van minister Landuyt. Hij is op dit ogenblik in Hasselt, waar hij een Werkwinkel zal openen. Ik hoop dat de media in zijn zog naar Hasselt zijn gekomen.

Er is twee keer in 1 miljard frank voorzien : 1 miljard frank in het kader van het Pescar-programma, en 1 miljard frank in het kader van de ESF-Doelstelling-2-gebieden. Tijdens het werkbezoek van 18 oktober heeft de minister gezegd dat hij een staten-generaal van alle betrokkenen wil samenroepen, met inbegrip van de VDAB en de administratie voor Economie. Hij wil ook de politieke mandatarissen van het kustgebied daarbij betrekken, ten einde een breed draagvlak voor het initiatief te ontwikkelen, in overleg met de ministers van Economie en van Leefmilieu en Landbouw.

Stevaert

Dit dossier heeft te maken met tewerkstelling. Maar de kustvisserij heeft ook te maken met toerisme, en de ESF-Doelstelling-2-gebieden hebben te maken met opleiding en vorming, wat ons opnieuw bij minister Landuyt brengt.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Minister Landuyt heeft onduidelijkheid gecreëerd. Het geldt dat Europa toekent aan Doelstelling-2-gebieden wordt beheerd door de provincie. Voor zover ik weet, heeft de gewestelijke overheid daar geen bevoegdheid over. Dat ander miljard zou onder de bevoegdheid vallen van een andere minister dan minister Landuyt. Ik blijf me dus afvragen of het wel de taak van de minister is om informele bezoeken af te leggen en te verklaren dat een staten-generaal van de zeevisserij wordt bijeengeroepen. Dat zijn initiatieven die volledig buiten zijn bevoegdheden vallen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de toekomst van Radio 3 en de verdeling van de radiofrequenties

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de toekomst van Radio 3 en de verdeling van de radiofrequenties.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, enkele weken geleden hebben we in de pers kunnen lezen dat Radio 3, een van de vijf VRT-radionetten, wordt omgedoopt tot Radio Klara. Het is de bedoeling om brede lagen van de bevolking in contact te brengen met meer cultuur. Dit station bereikt vandaag 1,5 percent van de luisteraars. Dat is niet zo dendierend, maar het is nog altijd vier keer meer dan het aantal toeschouwers voor de voetbalwedstrijd tussen Anderlecht en Manchester.

Ik heb de indruk dat de VRT probeert om het regeerakkoord te implementeren. Daarin staat duidelijk dat de openbare omroep het culturele instrument bij uitstek is van de Vlaamse Gemeenschap. Minister Anciaux was daar enthousiast over. Hij is gesprekken begonnen met de heer De Graeve om na te gaan hoe deze culturele component meer naar voren kan worden gebracht.

Het tweede element gaat over het ontwerp van decreet rond het opstarten van de landelijke commerciële radio. In het regeerakkoord staat dit reeds vermeld. Kort voor de verkiezingen heeft de eerste minister gezegd dat de landelijke commerciële radio er voor het einde van het jaar zou komen. Dit was einde 1999. Nadien sprak men van de zomer, minister-president Dewael beloofde 1 september, u spreekt nu over het einde van het jaar.

We stellen vast dat dit wel eens een wanhoopsverklaring zou kunnen zijn. Met de huidige frequenties twee mogelijke landelijke commerciële omroepen beloven, is uitgesloten. Eerst zegt men heel Vlaanderen te bereiken, nu nog van 70 percent van de Vlaamse Ruit. En tijdens de bespreking hebt u zelfs toegegeven dat dit percentage waarschijnlijk moeilijk haalbaar was.

Als we in De Morgen van zaterdag lezen dat dit objectief een lastig haalbare zaak wordt, dan rijst de vraag of er geen frequenties van de VRT zullen worden ingepikt om die landelijke commerciële omroep vooralsnog in het leven te roepen en aan de wensen van de heer Van Thillo te voldoen.

De twee ministers die hiervoor in de Vlaamse regering bevoegd zijn, praten blijkbaar niet met elkaar. De ene pleit voor meer cultuur, de andere probeert radio 3 de nek om te wringen in het licht van de strategie van de beheersovereenkomsten.

Wanneer zal die landelijke commerciële omroep een feit zijn ? Wij hebben hier mee voor gestemd op voorwaarde dat de vijf radionetten van de VRT behouden blijven. Wordt dit afhankelijk gemaakt van het al dan niet inpikken van frequenties van de VRT ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dit onderwerp vormde het onderwerp van een parlementair debat in de commissie voor Media dat drie uur heeft geduurd. De actualiteitswaarde ervan moet dus worden gerelativeerd.

Van Mechelen

De heer Anciaux en ikzelf hebben afgesproken dat de minister van Cultuur intensief zou worden betrokken bij de invulling van de culturele component in de nieuwe beheersovereenkomst. De minister van Onderwijs zal op haar beurt intensief betrokken worden bij alles wat onderwijs en opvoeding aangaat. We werken hierover zeer gedegen samen.

Het verheugt me te vernemen dat de heer Decaluwe blijkbaar vragende partij is om zo snel mogelijk over te gaan tot het installeren van de commerciële radio in Vlaanderen. De commissie voor Mediabeleid heeft met een grote meerderheid het ontwerp van decreet goedgekeurd. Het zal eerstdaags in de plenaire vergadering worden voorgelegd.

NOZEMA heeft een studie gewijd aan het opstellen van een nieuw frequentieplan. Op 2 mei 2000 is de coördinatieprocedure gestart. Wij hebben de moeilijke taak om te overleggen met de Franse Gemeenschap reeds achter de rug. Morgenvroeg om 10 uur start een tweedaags overleg met onze Nederlandse collega's over de coördinatie van het pakket frequenties dat Nederland vraagt. Het zijn er meer dan driehonderd. Vlaanderen vraagt er 67 en de Franse Gemeenschap een veertiental.

Ik wil mijn uitspraken over Radio 3 verduidelijken. In het ontwerp van beleidsnota stelt de raad van bestuur met betrekking tot radio 'continuïteit' voor. Ik ben het ermee eens dat er continuïteit moet zijn in de goede dienstverlening van de radio, maar individueel moet Radio 3 worden versterkt. Deze zender is jammer genoeg de voorbije jaren het buitenbeentje geweest en is afgeleden tot 1,5 percent Vlaamse luisteraars. We moeten normen halen tussen 5 en 8 percent. Het doel is een radiocultuurzender in Vlaanderen te bereiken die vergelijkbaar is met de cultuurzender van de BBC die ongeveer 8 percent haalt. De cultuurzender moet dus worden versterkt en vernieuwd. Ik ben vragende partij voor het Radio Klara-project.

Uw suggestie dat het een met het ander te maken heeft, slaat nergens op. Dit is een persoonlijke appreciatie die ik voor uw rekening laat.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Ik verheug me erover dat er eindelijk klare taal wordt gesproken in dit parlement. Er wordt aan de frequenties van de VRT niet getornd. Dat is een bijzonder belangrijke verklaring. Het zou misschien ook goed zijn een definitie-

ve timing vast te leggen voor het opstarten van de twee commerciële landelijke zenders.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de mogelijke afschaffing van de uitzendingen door politieke partijen op de VRT

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de mogelijke afschaffing van de uitzendingen door politieke partijen op de VRT.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, onlangs besliste de raad van bestuur van de VRT, met uitzondering van de twee afgevaardigden van het Vlaams Blok, dat de politieke uitzendingen door derden van het scherm moeten verdwijnen. Binnenkort onderhandelt u met de heer De Graeve over de nieuwe beheersovereenkomst tussen de Vlaamse overheid en de VRT. De heer De Graeve heeft reeds aangekondigd dat hij zal pleiten voor de afschaffing van de politieke uitzendingen door derden. Wat is uw standpunt ter zake ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, politieke uitzendingen door derden hebben in dit parlement in het verleden al voor veel animo gezorgd. Ook in de commissie voor Media hebben we al uren gedebatteerd over het nut of onzin ervan. Wie deze debatten heeft gevolgd, kent ongetwijfeld mijn persoonlijk standpunt daaromtrent, maar dit doet vandaag niet ter zake.

In haar ontwerp van beleidsnota stelt de VRT dat de programma's van politieke derden zouden kunnen worden vervangen door een nieuwe politieke frequentie van 45 minuten per week. Dit zou onmiddellijk na prime time op Canvas worden uitgezonden. De dag nadien zou dit worden herhaald voor of na het middagjournaal op TV 1. De bedoeling is dus om minimum 45 minuten televisie te

Van Mechelen

maken rond hoofdzakelijk onze parlementaire werkzaamheden die, omdat ze geen hot news zijn, niet in het nieuws komen. Ze zouden wel een plaats verdienen in een dergelijk duidingsprogramma. U weet dat de heren Van Rompuy, Denys en ikzelf jaren op de barricade hebben gestaan om een Vlaamse 'Den Haag Vandaag' te krijgen. Het spreekt voor zich dat de ontwikkeling van dit programma zou gebeuren door de VRT met eigen journalisten.

Ten tweede verwijs ik naar de gecoördineerde mediadecreten die in artikel 27 ter de politieke uitzendingen voor derden regelen. Het spreekt voor zich dat, als we ingaan op de verzuchtingen van de raad van bestuur van de VRT om de politieke derden te vervangen door een nieuwe politieke frequentie, het decreet moet worden gewijzigd. Ik zal dan een nieuw ontwerp van decreet moeten indienen.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Ik dank de minister voor het antwoord.

Dat de mogelijke afschaffing van de huidige politieke uitzendingen door derden kadert in de context dat het Vlaams Blok, met alle mogelijke middelen moet worden bestreden, is duidelijk.

De persoon die deze stelling een tijd geleden als eerste lanceerde, is onlangs in Leuven als een gietter afgegaan. Ik hoop dat u niet dezelfde weg opgaat en dat u zich niet zult laten verleiden tot het nemen van dergelijke ondemocratische maatregelen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onduidelijkheid bij de bevolking betreffende de afschaffing van het kijk- en luistergeld

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën,

Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onduidelijkheid bij de bevolking betreffende de afschaffing van het kijk- en luistergeld

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Rompuy en mevrouw Dillen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de onduidelijkheid bij de bevolking betreffende de afschaffing van het kijk- en luistergeld.

Minister Anciaux zal in de plaats van minister-president Dewael antwoorden.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de minister-president is afwezig. Er is hier wel een vice-minister-president aanwezig die maandenlang publieke verklaringen heeft afgelegd over het afschaffen van het kijk- en luistergeld. Vindt u niet dat het parlement er recht op heeft dat die vraag dan door die minister wordt beantwoord ?

De voorzitter : Het is de regering zelf die aanwijst wie antwoordt. We hebben ons daar niet mee te bemoeien.

De heer Eric Van Rompuy : De verwarring zal dus des te groter worden. We dachten eindelijk een duidelijk antwoord te krijgen op de vraag of en wanneer het kijk- en luistergeld eindelijk afgeschaft wordt. De Vlaamse ombudsman heeft in de media verklaard dat de mensen het onderscheid niet kunnen maken tussen beloftes en reële beleidsdaden. Niemand weet waar dit dossier zich op dit ogenblik bevindt.

Ik lees elke dag de website van de heer Denys. Daarin las ik enkele dagen geleden : 'De stunt rond het kijk- en luistergeld is een schoolvoorbeeld van gevaarlijk politiek opbod. In deze discussie wil ik niet vastgepind worden op de gratuite verkiezingsstunt van Steve Stevaert.' Eigenlijk zegt de heer Denys dus dat hij niet akkoord gaat met de afschaffing van het kijk- en luistergeld.

Mijnheer de vice-minister-president, ik denk dat het parlement het recht heeft te weten waar het precies staat. Ook de burger heeft dat recht. Het afschaffen van het kijk- en luistergeld betekent 20 miljard frank per jaar. Na drie tot vier jaar betekent dit een bedrag van 60 tot 80 miljard frank. Er

Van Rompuy

is ook nog de intentie van de Vlaamse regering om belastingkortingen toe te staan, de grote overwinning van het Lambermont-akkoord. Daarmee is een bedrag van 40 miljard frank gemoeid, wat het totaal dus op pakweg 120 miljard frank belastingverlaging brengt, hoewel in het Vlaamse regeerakkoord gesproken wordt over 40 miljard frank. De keuze zal gaan tussen de belastingverlagingen, maar ook tussen de beleidsopties ten aanzien van het onderwijs.

We hebben hier altijd gehoord dat de fiscale autonomie meer geld voor het onderwijs zou betekenen. Als ik de optelsom maak, dan kom ik tot 9 miljard frank meer beleidsruimte voor onderwijs tegen 2004. Als de hele enveloppe van de afcentiemen, zijnde 10 miljard frank per jaar, en de bijkomende enveloppe voor onderwijs in het kader van het Lambermont-akkoord opgesoupeerd worden door de afschaffing van het kijk- en luistergeld, dan zal het onderwijs volledig in de kou blijven staan.

Het grote debat over de afcentiemen zou wel eens een lege doos kunnen worden. De grote verworvenheid van het Lambermont-akkoord wordt daarmee afgevoerd.

Mijn vraag aan de Vlaamse regering is heel duidelijk : waar staan we nu met het afschaffen van het kijk- en luistergeld ? De heer Denys heeft dit bestempeld als een verkiezingsstunt. De heer Sannen heeft gezegd dat het niet kan binnen de bestaande enveloppen. Voor zijn fractie kon het maar 40 miljard frank zijn, maar iedereen weet dat het 60 miljard frank is. Het parlement heeft recht op duidelijkheid over de fundamentele beleidsopties, maar we moeten het doen met krantenartikels, interviews in Dag Allemaal, en advertenties van de partijen voor de verkiezingen.

In het onderwijs weet men dat, als het kijk- en luistergeld wordt afgeschaft, er de volgende jaren geen bijkomende middelen zullen zijn. De onderwijsvakbonden hebben er gisteren nog op gewezen dat de prioriteit van de Vlaamse regering niet bij de herfinanciering van het onderwijs ligt.

Wat is het standpunt van de Vlaamse regering ? Geef ons data en cijfers. De bevolking, het onderwijs, en het Vlaams Parlement hebben daar recht op. Zoals de heer Denys zei, is dit een schoolvoorbeeld van gevaarlijk politiek opbod. Het is gratis om zulke verklaringen af te leggen, en het is bijna symbolisch voor de verwarring die er op dit ogen-

blik heerst. Wat is uw optie ? Waar leidt dit paars-groene project naartoe ?

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren minister, collega's, het politieke opbod omtrent de afschaffing van het kijk- en luistergeld komt sinds maanden geregeld in de actualiteit. In de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen hebben verscheidene politici, in een poging om zich in de schijnwerpers werken, een aantal populaire voorstellen gelanceerd, waaronder de afschaffing van het kijk- en luistergeld.

Ik zal niet alle uitspraken citeren, behalve één. Minister-vice-president Stevaert heeft terecht herhaaldelijk een lans gebroken voor de afschaffing van het kijk- en luistergeld. In een interview vier dagen voor de verkiezingen heeft hij er echter letterlijk aan toegevoegd : 'Ik heb niet de gewoonte een standpunt in te nemen als ik er niet zeker van ben dat ik het haal.'

Het is begrijpelijk dat zo de verwarring bij de burgers bijzonder groot wordt. Zij gaan ervan uit dat het kijk- en luistergeld intussen is afgeschaft. Zij maken geen onderscheid tussen enerzijds intenties die door belangrijke ministers worden geuit, zeker als ze geregeld worden herhaald, en anderzijds voorstellen. De verwarring is dus groot, zeker nu de voorbije weken het aanslagbiljet voor het kijk- en luistergeld bij iedereen in de bus is gevallen. Het recente pleidooi van de Vlaamse ombudsman om onmiddellijk klaarheid te scheppen, is dan ook terecht, vooral omdat de burger bij het niet betalen van het kijk- en luistergeld zeer zware straffen riskeert.

Ik sluit me dan ook aan bij de vraag van de heer Van Rompuy. Wanneer zal de Vlaamse regering duidelijkheid scheppen over dit dossier ? Zal het kijk- en luistergeld worden afgeschaft ? In de bespreking met de minister-president vorige week in de commissie is gebleken dat dit helemaal niet zeker is. Het zou slechts een mogelijkheid zijn. De burger heeft echter recht op onmiddellijke klaarheid. Wordt het kijk- en luistergeld afgeschaft ? Als deze beslissing dan inderdaad wordt genomen, is het ook heel belangrijk dat de burgers erop worden gewezen dat ze ten vroegste zal worden uitgevoerd in 2002.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is duidelijk dat verklaringen een grote impact kunnen hebben op de publieke opinie. De bevolking kan niet altijd inschatten wat de juridisch-technische en politieke consequenties zijn van een uitspraak, of hoeveel tijd nodig is voor een beslissing daarover. Hetzelfde kan gezegd worden van verklaringen van mensen uit de oppositie indien ze zeggen dat de afspraken ten aanzien van het onderwijs niet nageleefd zullen kunnen worden.

De Vlaamse regering heeft rechtstreeks van burgers, maar ook onrechtstreeks van burgers, via de ombudsman, en via dit parlement de terechte opmerking gekregen dat er duidelijk moet worden gecommuniceerd. De Vlaamse regering zal dan ook duidelijk communiceren met de burger en daarvoor een aantal mechanismen hanteren die zijn aangereikt door de ombudsman. Het gaat daarbij onder meer om een folder.

Sinds het Lambermont-akkoord is er duidelijkheid gecreëerd over het kader. Dit betekent dat de bevoegdheid op 1 januari 2002 een Vlaamse bevoegdheid wordt en op dat ogenblik kan worden beslist over de afschaffing van het kijk- en luistergeld. Mijnheer Van Rompuy, u zou moeten weten dat het dossier op dit ogenblik nog steeds een federale bevoegdheid is, waarover de Vlaamse regering op 1 januari 2002 een beslissing kan nemen.

De Vlaamse regering heeft in haar regeerakkoord een afspraak gemaakt over lastenvermindering, waarbij voorzien is in een algemene enveloppe van 40 miljard frank. Tot nader order heeft de Vlaamse regering daarover geen andere beslissing genomen en is dit alles perfect combineerbaar met elkaar. De minister-president heeft vorige week in dit half-rond geantwoord op een aantal vragen. Het is aan hem om de eerstvolgende maanden aan de Vlaamse regering een totaalvoorstel te formuleren in zijn hoedanigheid van minister van Financiën en Begroting. Hij zal dit ook doen. Op dat ogenblik zullen we het parlement een heel duidelijk antwoord kunnen geven op de vraag welke de volgende stappen zullen zijn en welke middelen we zullen hantieren om tot communicatie daarover te komen met de bevolking.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de onduidelijkheid nog is toegenomen. Het afschaffen van het kijk- en luistergeld kost 20 miljard frank op jaarbasis. Als men dat af-

schaft in 2002, 2003 en 2004 zal dit 60 miljard frank kosten, terwijl u zegt dat er voor lastenverlaging slechts is voorzien in 40 miljard frank.

U verwijt me demagogie. De heer De Gucht, de voorzitter van de VLD, de machtigste man van dit land, heeft tijdens het weekend gezegd dat, wat de eisen van het onderwijs betrof, het toch zo was dat ook het onderwijzend personeel het kijk- en luistergeld afgeschaft krijgt. De leraren moeten dus tevreden zijn : ze kunnen gratis televisie kijken. Er gaat geen frank meer naar onderwijs. Wie is dan demagogisch ?

De heer Denys noemt dit een schoolvoorbeeld van gevaarlijk politiek opbod, en een gratuite verkiezingsstunt van minister Stevaert. Ik hoor nu dat we zullen moeten wachten tot 1 januari 2002 om daaromtrent duidelijkheid te krijgen.

Minister Bert Anciaux : Dan wordt de formele beslissing genomen.

De heer Eric Van Rompuy : Ondertussen heeft minister Stevaert in 'Het Laatste Nieuws' verklaard dat het zal worden afgeschaft in het najaar. Men probeert in de kranten de mensen allerlei zaken wijs te maken, terwijl men heel goed weet dat dit budgettair niet kan en dat de Vlaamse leerkrachten zich er de volgende twee jaar mee tevreden moeten stellen dat ze gratis naar de televisie kunnen kijken. Dat is de nieuwe visie op onderwijs en de kennismaatschappij van de Vlaamse regering ! (*Opmerkingen*)

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me volledig aan bij de repliek van de heer Van Rompuy. Ik betreur dat een aantal vooraanstaande ministers dergelijke gratuite verklaringen de wereld in sturen. Minister Stevaert wist zowel in juli als in september als vier dagen voor de verkiezingen, als nu dat de afschaffing van het kijk- en luistergeld pas mogelijk is ten vroegste in 2002, als dat ten minste de keuze is van de Vlaamse regering, want op die laatste vraag krijgen we geen antwoord. Het is dus niet correct ten overstaan van de burger om te verklaren dat dit reeds zou kunnen gebeuren in de herfst.

Bovendien, minister Anciaux, bent u helemaal niet duidelijk over de manier waarop u de burger zult informeren. Folders verdelen lijkt me niet de beste manier om de burger snel en correct in te lichten. Er bestaan andere middelen. Ik hoop dat die zo spoedig mogelijk worden aangewend.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, enkele maanden geleden stelde ik voor om het kijk- en luistergeld af te schaffen. Bijna iedereen was daar toen tegen. Velen waren ervan overtuigd dat het niet haalbaar of betaalbaar was. Het was zoegezegd niet haalbaar omdat het niet, nooit ofte nooit, te regelen viel in een federaal land. Het was een te complexe materie. Ook het Vlaams Blok beweerde dat de Walen nooit zouden akkoord gaan met de overheveling van het kijk- en luistergeld.

Sinds het Lambermontakkoord bestaat er een politiek akkoord over de overheveling. We hebben die overheveling niet gevraagd om het kijk- en luistergeld te verhogen of te laten bestaan, maar om er iets mee te doen. Eerst moet het onze volledige bevoegdheid worden. We zullen daartoe de nodige initiatieven nemen. Vanaf het moment dat het onze bevoegdheid wordt, kunnen we het afschaffen. Dat is onze wil. We kunnen het nu gewoon nog niet afschaffen, maar het is haalbaar.

De betaalbaarheid van die afschaffing linken aan het onderwijs is een totaal fout standpunt. In het regeerakkoord hebben we vastgelegd waar het geld naartoe gaat. Bovendien is dat geld een evolutief gegeven door de Lambermontakkoorden. Als de bedragen zowel voor onderwijs als voor fiscaliteit als voor mobiliteit groeien, bestaan er heel wat mogelijkheden om dat te realiseren. De doelstelling is het kijk- en luistergeld af te schaffen, en de modaliteiten daarvan zullen worden bepaald door de Vlaamse regering.

Wie spuit er nu mist ? Degenen die pleiten voor de afschaffing van het kijk- en luistergeld of degenen die beweren dat dit een warboel is ? (*Rumoer*)

Laat me uitspreken. De mensen weten perfect waar het om gaat. Bovendien, minister Anciaux heeft duidelijk geantwoord dat de regering de bevolking zal informeren. Ik voorspel dat u dan weer klachten zult hebben over die informatie. U zult dan wel klagen dat het niet correct is om mensen te informeren over de afschaffing van belastingen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik ben verheugd dat minister Stevaert nu toch een antwoord geeft. Hij had dat beter van bij het begin kunnen doen.

Minister Stevaert, u kent de budgettaire obstakels zeer goed. U hebt iets beloofd dat 60 miljard frank kost. De meerderheid heeft u haar vertrouwen geschonken. De heer Sannen, en ook de minister-president, hebben verschillende keren herhaald dat de marges bestonden uit 17 miljard frank voor het onderwijs en 40 miljard frank lastenverlaging. U drijft dit op naar 60 miljard frank. Dat betekent dat de 9 miljard frank die er bijkwam door de Lambermontakkoorden – en dat zegt de heer De Gucht ook – niet kunnen worden gebruikt voor onderwijs. De lastenverlaging, de beruchte afcentiemen waar we zoveel jaren over gepraat hebben, gaan dus niet door ! Na 2002 worden die in elk geval afgeschaft. Die grote Vlaamse verworvenheid, die 6,75 percent marge, gaan we dus niet invullen ! De heer Denys zegt dat ook en hij betreurt dat. We weten niet eens waar we budgettaire gezien staan !

De onderwijsvakbonden voeren onderhandelingen. Minister Vanderpoorten heeft beloofd dat de fiscale autonomie tot meer middelen zou leiden. U hebt zelf gezegd : nooit meer een Sint-Elooisakkoord of het moet gebaseerd zijn op fiscale meeropbrengsten. De verdeelsleutels blijven wat ze zijn : 57 in plaats van 63 percent van de personenbelasting. Dat zou ons 25 miljard frank meer hebben opgeleverd. Dat is er helemaal niet uitgekomen, en het onderwijs zal er de dupe van zijn.

Mijnheer de minister, uw socialisme is een socialisme op korte termijn ! Investeren in onderwijs doet u echter niet. Nochtans is dat nodig om gedurende de volgende jaren de leerkrachten betere lonen uit te betalen en te investeren in ICT. U zet die investeringen op de helling voor een kortetermijnbeleid dat sympathiek overkomt, want wie kan nu tegen een belastingverlaging zijn ? Ook ik vind dat formidabel.

De heer De Gucht, die toch de patroonheilige van uw regering is, stelde dat de Vlaamse leerkrachten blij moeten zijn omdat ze gratis naar de tv zullen kunnen kijken. (*Rumoer*)

Dat stond in vette letters in De Standaard en Het Nieuwsblad ! Een dergelijke uitspraak is een kaakslag voor het onderwijzend personeel ! (*Rumoer*)

De uitspraak getuigt van het gratuite Sinterklaasbeleid dat u voert ! De toekomst van Vlaanderen is voor u niet belangrijk, die komt pas op de tweede plaats ! Heel uw beleid is gebaseerd op de korte termijn en op verkiezingsstunts. Dit zijn trouwens niet mijn woorden, want de heer Denys noemde het beleid : ‘een schoolvoorbeeld van politiek opbod en gratuite verkiezingsstunts van Stevaert’.

Van Rompuy

De heer Denys is toch een eminent lid van de meerderheid ? Blijkbaar hebben woorden geen betekenis meer in dit halfroond. Iedereen kan interviews geven en verklaringen afleggen, maar als het erop aankomt krijgen we vage antwoorden en cijfers die niet kloppen ! (*Rumoer*)

Ik betreur dit alles. Het is een dieptepunt voor het Vlaams Parlement !

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik dank u omdat u mij de gelegenheid geeft om te spreken. Ik apprecieer uw welwillendheid. (*Opmerkingen van de oppositie, gelach*)

Mijne heren van de oppositie, u moet niet lachen met mijn woorden, ik meen wat ik zeg. Dit is het vragenuurtje, maar wij voeren een debat, iets wat niet kan volgens ons Reglement. Ik begrijp dus niet dat u lacht als ik de voorzitter bedank omdat hij mij aan het woord laat. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Mijnheer Decaluwe, het Reglement bepaalt ook dat uw handelwijze niet door de beugel kan.

De voorzitter : Dames en heren, omdat ik dit punt heel belangrijk vind voor de communicatie, stel ik voor om af te wijken van het Reglement. Ik vind het immers van groot belang dat iedereen zijn zeg kan doen over dit onderwerp.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Als de heer Van Rompuy stelt dat de heer De Gucht de patroonheilige is van de regering, dan is de heer Decaluwe de komiek van het parlement. (*Gelach*)

Ik trek deze woorden weer in omdat ik ervan uitga dat de heer Van Rompuy de zijne ook zal intrekken.

De heer Van Rompuy vraagt om op verzoek van de Vlaamse Ombudsman klaarheid te scheppen voor de burger. Ik vind dat een goede en correcte vraag. Ik vind bovendien dat de regering een goed antwoord geeft op deze vraag. Minister Anciaux heeft in naam van de regering gesteld dat gezien de wetgeving terzake, de mogelijkheden en de beslissin-

gen die zich opdringen, de minister-president – tevens bevoegd voor Financiën – op het einde van dit jaar of ten laatste tegen het begin van volgend jaar voorstellen zal formuleren die het voorwerp zullen uitmaken van discussies in de regering.

Ik stel vast dat gedurende vele weken en maanden verwarring werd gecreëerd, onder andere toen we het hadden over de afcentiemen. 5000 frank per gezin per jaar aan afcentiemen is echter niet niets. Een uur geleden had ik een gesprek met iemand die 3000 frank tekort kwam voor zijn gezin. 5000 frank is dus niet niets, maar dit bedrag werd herleid tot enkele pintjes, niet door ons, maar door de oppositie. (*Rumoer*)

De oppositie heeft van in het begin een vorm van belastingvermindering waardoor de mensen het beter zouden hebben, herleid tot sloganeske taal. (*Rumoer*)

Wij willen dat dus niet doen. Wij kunnen ons terugvinden in wat minister Anciaux heeft gezegd, met name dat de minister-president op basis van de gesprekken die terzake zullen worden gevoerd, in zijn hoedanigheid van minister van Financiën, duidelijke voorstellen zal formuleren waarover binnen de fracties en de regering zal worden gediscussieerd. De burger zal dan weten waar het verschil zit. Alvast niet in de interpretatie, maar in de portemonnee. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik wil even de juiste context schetsen van wat op mijn website te vinden is.

Ten eerste betreur ik de communicatiewijze van bepaalde leden van deze regering. Minister Anciaux heeft trouwens zelf toegegeven dat dit niet de beste manier was.

Ten tweede is het debat over de lastenverlaging geen discussie tussen geld voor onderwijs enerzijds en een lastenverlaging anderzijds. Het debat over de lastenverlaging moet in het parlement worden gevoerd. De vraag is dan of we met de Vlaamse middelen een algemene lastenverlaging willen doorvoeren zoals de afschaffing van het kijk- en luistergeld of de middelen van lastenverlaging willen gebruiken als een beleidsinstrument. In dat laatste geval moet men selectief zijn. Gebruikt met de afcentiemen bijvoorbeeld als een instrument om de werkloosheid te verminderen of om de registratierechten voor de eerste woning te verminderen ? Ik meen dat het parlement over zulke zaken een

Denys

grondig debat moet voeren dat niet mag worden gehypothekeerd door voldongen feiten.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Ik stel vast dat de woorden van minister Stevaert als kandidaat burge-meester van Hasselt geen enkele betekenis meer hebben zodra hij het petje van minister vice-president opzet.

U hebt voor de verkiezingen beloofd dat het kijk- en luistergeld zou worden afgeschaft. Ik citeer : 'De afschaffing van het kijk- en luistergeld is uitgegroeid tot het symbooldossier van de SP-nieuwe stijl.' Bovendien beweerde u dat u enkel die belof-tes deed waarvan u zeker wist dat u die zou halen. Vandaag blijkt echter dat u een bocht hebt genomen van meer dan 180 graden. De onduidelijkheid blijft. Nu eens zegt men aan de burger dat het kijk- en luistergeld wordt afgeschaft, dan weer dat hij recht heeft op afcentiemen. Vandaag echter blijkt dat de burger de eerstkomende jaren zeker niet op een afschaffing van het kijk- en luistergeld moet rekenen. Ik vind dit geen correcte houding tegen- over de Vlamingen.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Ik heb van minister An-ciaux vernomen dat er nog geen beslissing is van de Vlaamse regering. Dit is pas mogelijk vanaf januari 2002. De vraag die hier gesteld werd, is echter of de Vlaamse regering een informatiecampagne moet opzetten om duidelijkheid te creëren. In deze con-text betreur ik dat verklaringen van individuele leden van de Vlaamse regering aanleiding moeten geven tot een informatiecampagne van de regering. *(Applaus bij de CVP en het VB)*

Ik wil de regeringsleden dan ook vragen daarmee rekening te houden zodat ze niet gedwongen wor-den om in de toekomst campagnes op te zetten over beslissingen die nog niet zijn genomen.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer de voorzitter, ik heb in een niet zo ver verleden de minister van Financiën horen pleiten voor afcentiemen. Ik heb alle liberale excellenties bovendien horen pleiten voor een lastenverlaging. Waarom zou een socialis-tisch minister dan niet mogen pleiten voor de af-schaffing van het kijk- en luistergeld, iets wat onze fractie verschillende keren heeft gedaan in openba-re vergaderingen, nog voor de minister met het voorstel de media haalde ?

Ik zie nu dat men in de media een inhaaloperatie moet uitvoeren om het verschil tussen een verkla-ring van een politicus of een politieke partij en de reële verwezenlijkingen uit te leggen. Ik vind het goed dat men dat nu doet, maar ik kan alleen maar betreuren dat men bewust verwarring creëert op het ogenblik dat een politieke fractie haar idee op-pert over hoe de belastingverlaging onder meer kan worden ingevuld.

Ik hoor nog steeds mevrouw Demeester als minis-ter van Financiën pleiten voor afcentiemen op een wijze die niet moet onderdoen voor de manier waarop onze minister pleit voor de afschaffing van het kijk- en luistergeld. Of men het nu graag hoort of niet, dit is inderdaad een van de verzuchtingen van de SP.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de opschorting van de besprekingen met betrekking tot de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de opschorting van de besprekingen met betrek-king tot de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen.

Minister Anciaux zal in de plaats van minister-pre-sident Dewael antwoorden.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het Lambermontakkoord is niet erg duidelijk over de situatie van de Vlamingen in Brussel. Er is geen sprake van een gewaarborgde vertegenwoordiging in de gemeenteraden of in de colleges van de Brus-selse gemeenten. Er is ook geen sprake van de af-dwingbaarheid van de taalwetgeving. Er is enkel maar een vage belofte over garanties ten voordele van de Brusselse Vlamingen. Deze garanties zijn

Van Nieuwenhuysen

dan nog gekoppeld aan de situatie van de Franstaligen in de Vlaamse Rand rond Brussel.

Ik vermoed dat men vooral alludeert op de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Vlamingen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Die kwestie is, zoals u weet, doorgeschoven naar de Brusselse Costa onder het voorzitterschap van de heer de Donnea, die ondertussen ook minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is geworden. Deze voorzitter heeft de besprekingen van de Brusselse Costa voor de gemeenteraadsverkiezingen opgeschort.

Ik heb vernomen dat de heer de Donnea na de verkiezingen eveneens heeft beslist om de Brusselse Costa voorlopig niet samen te roepen, omdat het FDF er nogal knorrig bijloopt omwille van het feit dat de heer Maingain niet tot burgemeester van Brussel is benoemd. De Brusselse Costa zit dus in de ijskast en de minimumvertegenwoordiging van de Vlamingen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad eveneens.

Heeft de Vlaamse regering stappen ondernomen om die aangelegenheid uit de Brusselse Costa weg te halen en op de politieke agenda te plaatsen ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is niet juist dat de waarborgen van het Lambermontakkoord zouden te maken hebben met de gewaarborgde aanwezigheid van de Brusselse Vlamingen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Vanzelfsprekend niet. Ze gaan over een status quo wat betreft de gewaarborgde vertegenwoordiging van Brusselse Vlamingen in de OCMW-raden en de bepalingen in verband met de Vlaamse schepenen. Ze worden dus zeker niet gelinkt aan andere, bijkomende waarborgen voor de faciliteitengemeenten en voor de Franstaligen.

Ik denk dat we niet steeds de vergelijking moeten maken. De voogdij over de zes faciliteitengemeenten zal worden uitgeoefend door de Vlaamse regering. Daar zitten gelukkig geen Franstaligen in. De voogdij over de Brusselse gemeenten wordt uitgeoefend door de Brusselse hoofdstedelijke regering waar gelukkig nog steeds een machtspariteit is.

Het thema over de gewaarborgde aanwezigheid van de Vlamingen in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad wordt besproken in de zogenaamde mini-

Costa. Het is gekoppeld aan de trekkingsrechten ten belope van 1 miljard frank die de Franstaligen bijkomend wensen te bekomen voor de Cocof en het Franstalig onderwijs. Na contacten vandaag en gesprekken met de minister van Begroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest blijkt duidelijk dat men niet van deze strategie afstapt. Men heeft me verzekerd dat er geen overheveling kan zijn van het bovengenoemde bedrag naar de Cocof en de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Men zou het bedrag inschrijven als een gesplitst krediet waarbij er unanimité moet zijn binnen de hele Brusselse Hoofdstedelijke regering. Dit blijft de strategie van alle Vlaamse partijen. De koppeling met de gewaarborgde Vlaamse vertegenwoordiging blijft dus behouden.

Men heeft dit onderwerp waarschijnlijk tijdelijk uitgesteld omdat de heer de Donnea de Brusselse Costa niet meer zou voorzitten maar wel de heer Simonet. Aan Vlaamse kant zijn de violen in elk geval gelijk gestemd. Er is daarover geen discussie.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik neem er akte van dat de Vlaamse regering geen initiatief neemt om het probleem van de gewaarborgde aanwezigheid in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad aan de Brusselse Costa te onttrekken. Ik noteer bovendien dat de Vlaamse regering zich tevreden stelt met een status quo inzake de situatie van de Brusselse Vlamingen in de hoofdstad en in het Hoofdstedelijk Gewest.

Op het lokale vlak is die situatie zeer onbevredigend. Mijnheer de minister, u verwijst onder meer naar de mogelijkheid om Vlaamse schepenen aan te stellen. U weet zeer goed dat dit op vrijwillige basis gebeurt. Dit ligt niet wettelijk vast en is dus geen verplichting. Er valt heel wat meer te doen om de situatie van de Brusselse Vlamingen te veranderen. Dit kan onder meer gebeuren via een gewaarborgde vertegenwoordiging in de gemeenteraden in Brussel en in de gemeenten. Men zou ook de taalwetgeving kunnen afdwingen. Op dat vlak zijn er heel wat problemen. Ten slotte zou men het systeem van de dubbele meerderheden, zoals we die kennen in de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, kunnen gebruiken in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Ik merk dat er weinig animo is om in die richting te werken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de eventuele ondersteuning van de federale fiscale maatregelen op het vlak van energiebesparing

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de eventuele ondersteuning van de federale fiscale maatregelen op het vlak van energiebesparing.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, oktober is officieel de maand van de energiebesparing. Deze maand zijn er dan ook heel wat initiatieven genomen door zowel NGO's als door officiële instellingen en instanties om het rationeel energiegebruik en de energiebesparing te promoten.

Tot mijn grote vreugde stelde ik vast dat de federale regering een paar dagen geleden bij de hervorming van de personenbelasting ook 1,5 miljard frank heeft uitgetrokken voor fiscale steunmaatregelen ten voordele van rationeel energiegebruik en energiebesparing. Dit is een mooi – groen – punt uit het federaal akkoord.

Mijnheer de minister, het rationeel energiegebruik behoort tot de gewestbevoegdheden. Tijdens het eerste jaar van deze legislatuur hebben de commissie en u reeds heel wat vooruitstrevende maatregelen genomen inzake de invoering van hernieuwbare energiebronnen. We zijn tot hier toe wel een beetje op onze honger blijven zitten voor wat de maatregelen op het vlak van energiebesparing en rationeel energieverbruik betreft.

Mijnheer de minister, daarom heb ik de volgende vraag. In welke mate denkt u deze federale fiscale steunmaatregelen te ondersteunen, bijvoorbeeld door mee te helpen ze bekend te maken? Welke aanvullende maatregelen zult u daarnaast nog nemen om Vlaamse steuninitiatieven ter bevordering van rationeel energiebeleid uit te vaardigen?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (Op de tribune) : Mijnheer Glorieux, wij zijn uiteraard ook op de hoogte van een aantal doelstellingen en beslissingen van de fe-

derale overheid. We hebben contact opgenomen met het kabinet van de eerste minister en met het kabinet van de staatssecretaris bevoegd voor energie. Momenteel beschikken we echter nog niet over de gedetailleerde gegevens.

Het gaat hier inderdaad om iets dat zeer nauw aansluit bij specifiek-Vlaamse bevoegdheden in het kader van het REG-beleid. Binnen dit kader willen we de nodige afspraken maken om zo tot een versterking te komen. Er zijn immers heel wat kansen om op Vlaams niveau in te spelen op die federale maatregelen. We beschikken over voldoende instrumenten om dat te doen. Ik denk bijvoorbeeld aan de energieprestatienorm. Voortaan willen we daarvoor de afkorting EPR gebruiken, wat staat voor energieprestatieregelgeving. Daar kan heel wat naar voren worden geschoven, zeker in de residentiële sector. Op uw vraag is het trouwens uitgebreid. Daardoor heeft het een beetje vertraging opgelopen, maar dit heeft dan weer tot gevolg dat we verfijnder kunnen werken. Voor de maatregelen die op federaal niveau worden genomen, dient er uiteraard steeds overleg met ons te worden gepleegd. Op die manier kunnen we tot een beter kader komen.

Tot nu toe hebben we heel veel aandacht besteed aan energiewinning via hernieuwbare bronnen, maar ook op het vlak van energiereductie – het verminderen van het energieverbruik – zijn er heel veel mogelijkheden. Experts zeggen ons dat we het kunnen reduceren met 10 tot 15 procent zonder dat er sprake is van kwaliteitsverlies. Voor hernieuwbare bronnen is 5 procent al een gigantische operatie. Als we beide samentellen, kunnen we al tot 20 procent minder vervuilende energie komen. Dat is zeker en vast een na te streven doel. Het is dus ook een van de prioriteiten in de Energienota 1999-2004.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het tonen van reclameboodschappen in trams

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en

Voorzitter

Energie, over het tonen van reclameboodschappen in trams.

De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, mijnheer de voorzitter, collega's, zoals we in de media konden vernemen, zijn er sinds een week televisieschermen geplaatst in de Gentse trams. Het is ook de bedoeling dit uit te breiden naar de Antwerpse trams. Op zichzelf vind ik het heel goed dat de reizigers via deze weg heel wat informatie kunnen krijgen : informatie over de lijn zelf, maar ook over de stad.

Het blijkt wel dat ongeveer 40 percent van de zendtijd opgevuld zal worden met reclame. U weet dat ik daar geen groot voorstander van ben. Ook andere groepen in de samenleving, die met openbaar vervoer bezig zijn, hebben hierbij vragen. Ik denk onder meer aan de Bond van de Trein-, Tram-, en Busgebruikers. Die bond verwijst bijvoorbeeld naar een enquête in het buitenland, waaruit blijkt dat de reizigers het toch niet zo'n goed idee vinden om ook op de tram nog eens te worden geconfronteerd met reclame. Ook de Gentse schepen voor mobiliteit heeft gezegd dat de tramgebruikers moeten worden bevroegd over deze zaak. Ik wil dat standpunt bijtreden. Is De Lijn van plan om de tramgebruikers te vragen of ze met reclame zijn opgezet, en of die reclame het comfort van de reiziger vergroot ? Wanneer komt die bevraging er, en hoe wil men rekening houden met de resultaten ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Holemans heeft het al meermaals over dit onderwerp gehad. Wat is de stand van zaken ? Er is een prebevraging geweest, waarbij men peilde of men een bevraging kon organiseren. Ondertussen is het zo ver. De eerste reacties zijn overwegend positief. Ik benadruk echter dat het slechts om de eerste reacties gaat. Ik heb begrepen dat de Bond van Trein-, Tram- en Busgebruikers kritiek heeft op deze maatregel. Ten dele deel ik die mening. Deze maatregel mag niet leiden tot een overkill aan reclameverspreiding via het openbaar vervoer.

Ik ga echter niet akkoord met een principiële veroordeling van dat soort reclame. Informatieschermen hebben een functie : ze moeten informatie over het openbaar vervoer verspreiden. Ik zal de Vlaamse Vervoersmaatschappij de opdracht geven

om deze zaak verder te onderzoeken. Als blijkt dat de evaluatie positief uitdraait, dan wil ik het initiatief uitbreiden. Als dat niet het geval is, dan stel ik voor dat initiatief te beperken, en zeker niet in andere regio's in te voeren. Ik wil echter niet a priori een standpunt innemen. Onderzoek moet uitwijzen of de gebruikers van het openbaar vervoer de mening delen van sommigen die ook grote voorstanders zijn van het openbaar vervoer. Dat onderzoek moet zo objectief mogelijk gebeuren, en niet worden uitgevoerd door belanghebbenden bij de zaak.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Mark Van der Poorten tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de voorgenomen verlaging van de dotatie voor het Provinciefonds

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van der Poorten tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de voorgenomen verlaging van de dotatie voor het Provinciefonds.

De heer Van der Poorten heeft het woord.

De heer Mark Van der Poorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, via de pers – alweer via de pers – vernemen de provincies en wij dat de regering heeft beslist om de dotatie voor het Provinciefonds met 1 miljard frank te verminderen. Dat is een vermindering met ongeveer één vierde en dus aanzienlijk. De nieuwe en open stijl die deze regering voorhoudt, heeft gewild dat dit zonder het minste overleg is gebeurd. De partners in het beleid, zoals men de gemeenten en de provincies op heden graag noemt, moesten het via de pers vernemen. In zo'n belangrijke aangelegenheid bleek niet veel plaats voor enige debatacultuur.

In het regeerakkoord staat de garantie ingeschreven dat de dotatie voor het Provinciefonds wordt geïndexeerd. Deze maatregel komt er op het ogenblik dat de nieuwe provincieraden worden geïnstalleerd, en dat vele begrotingen worden voorbereid of zelfs zijn afgewerkt. Er zijn zelfs twee provincies die voor het lopende dienstjaar een tekort hebben. Deze maatregel zal dus aanleiding geven tot deficitaire begrotingen.

Van der Poorten

Waarom pleegt men op dit moment die hold-up op de dotatie van het Provinciefonds? In augustus 2000 heeft men de provincies het exacte cijfer medegedeeld dat in de provinciebegroting kon worden ingeschreven, de indexatie inbegrepen. Waarop steunt de regering om tot deze beslissing over te gaan?

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, wij hebben dit zelf niet in de pers gebracht, maar wel de Vereniging voor de Vlaamse Provincies. Er werd de voorbije weken door verschillende parlementairen op gewezen dat de financiële toestand van de gemeenten onhoudbaar is. Er werd stevast verwezen naar de bijkomende werklust, de dalende ontvangsten, het pensioendossier of de regularisatie van een aantal gesco-dossiers.

De regering heeft beslist dat 25 procent van het budget opnieuw moet worden overwogen. Ik heb voorgesteld om 1 miljard frank over te hevelen van het Provinciefonds naar het Gemeentefonds, als aanzet tot verbetering van de financiële situatie van de gemeenten.

Als men beide fondsen naast elkaar legt, stelt men vast dat de provincies in 1998 samen over meer dan 9 miljard frank reserve in de rekeningen beschikten. De inkomsten uit het Provinciefonds zijn slechts marginaal als men de totaliteit van de gewone ontvangsten van de provinciebesturen bekijkt. Voor sommige provincies is dit minder dan 10 procent.

Het Gemeentefonds heeft een herverdelend effect tussen arme en rijke gemeenten. Dit is niet het geval voor de spreiding van de ontvangsten van het Provinciefonds. Het is een goede beslissing omdat de provincies over een vrij grote fiscale autonomie beschikken.

We moeten het gesprek over zowel de inkomsten en uitgaven, als over de opdrachten van het provinciebestuur spankracht geven. De vraag kan worden gesteld of de provincies nog provinciaal onderwijs moeten organiseren en nog provinciale wegen beheren. Kunnen de provincies op het vlak van de sociale huisvesting en op het vlak van intercommunales met algemene opdracht geen taken vervullen? Daardoor kan tegelijkertijd democratische transparantie toegevoegd worden en kunnen een aantal beslissingsorganen die nu in de grijze zone van

VZW's en intercommunales verkeren, worden afgebouwd. Het zou een vereenvoudiging betekenen van het Vlaamse bestuurlijke landschap. Het intermediaire niveau krijgt hierdoor een duidelijke verantwoordelijkheid.

Ik hoop dat dit gesprek in de nabije toekomst wordt gevoerd. Wij moeten met het beschikbare budget werken en tegelijkertijd nieuwe prioriteiten leggen. De Vlaamse regering heeft deze accenten duidelijk bij de gemeentebesturen gelegd. Ik wil dit debat in volle openheid voeren. Op 17 oktober werd de begroting door de Vlaamse regering goedgekeurd. Die zal verder in het parlement worden bediscussieerd. Intussen hebben we de gouverneurs de juiste bedragen meegedeeld die ze in het Provinciefonds kunnen inschrijven.

De voorzitter : De heer Van der Poorten heeft het woord.

De heer Mark Van der Poorten : Er is inderdaad al meermaals gepleit voor een verhoging van de middelen van de gemeenten, gezien de werklust en verminderde inkomsten die ze mogen verwachten. We vinden het wel verkeerd dat deze bij een ander bestuursniveau worden gehaald. Trouwens, wat betekent 1 miljard frank gespreid over 309 gemeenten?

Ten tweede argumenteert u dat er 9 miljard frank reserves zijn. Dat is al weerlegd. Dat cijfer was een momentopname op 31 december 1998. Het nettooverschot bedraagt op dit moment 3,5 miljard frank.

Ten derde hebt u het over meer fiscale autonomie voor de provincies. Ik herken meer en meer de tendens dat de aangekondigde belastingverlaging zal leiden tot een verhoging van de gemeente- en provinciebelasting. We hebben het daarnet nog over goed communiceren gehad. Het is belangrijk dat de burger ook daarvan op de hoogte wordt gebracht.

De kerntaken aanhalen als argument, is verkeerd. Nu al de dotatie afroemen – nog voor de discussie over de herziening van de kerntaken is afgerond – is de wereld op zijn kop en is weinig geloofwaardig.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de archeologische vondsten in Doel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de archeologische vondsten in Doel.

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, recent kwam het polderdorp Doel positief in het nieuws. Bij de graafwerken voor de aanleg van het Deurganckdok kwamen een aantal belangrijke archeologische vondsten tevoorschijn : resten van twee nederzettingen uit de steentijd, restanten van een middeleeuwse nederzetting uit de dertiende eeuw en heel wat middeleeuwse artefacten. Als klap op de vuurpijl vond men een dertiende of veertiende-eeuwse kogge, een handelsschip dat vrij goed de tand des tijds heeft doorstaan.

Ondanks deze positieve berichten verschenen er zijdelings ook wat kritische noten, onder andere van de vereniging Doel 2020. Die stelt dat er te weinig archeologisch vooronderzoek mogelijk was en dat een aantal zaken te vlug moeten worden onderzocht. Kan de minister een stand van zaken geven met betrekking tot de archeologische vondsten in de site ? Hoe en waar zullen deze vondsten worden bewaard ?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de beweringen in sommige kranten of van Doel 2020 zijn totaal uit de lucht gegrepen. Dankzij het decreet op het archeologisch patrimonium moet de bouwheer, met name het Vlaams Gewest, het goede voorbeeld geven.

Het is naar aanleiding van reusachtige graafwerken dat men deze vondst heeft gedaan. Men heeft onmiddellijk dat gedeelte van de werf stopgezet. Er zijn archeologen gekomen van de archeologische dienst Waasland. Onmiddellijk hebben de afdeling Zeeschelde en het Instituut voor Archeologisch Patrimonium de nodige schikkingen getroffen. Ze brengen deze vondst niet alleen in kaart, maar bewaren hem ook voor het nageslacht.

Dit houten schip wordt nu vochtig gehouden opdat het niet zou verpulveren. We zullen het opmeten en registreren. Het wordt daarna gedemonteerd en op een andere plaats terug opgebouwd. Dit is een werk van vele jaren. Denk maar aan de kogge van Bremen waarvan de restauratie vijftien jaar in beslag heeft genomen. Het is op grond van die ervaring, maar ook op grond van de ervaring met betrekking tot het conserveren van een aantal Romeinse rivierboten in het Henegouwse Pommeroeul en van de bestaande contacten met Nederlandse en Duitse gespecialiseerde scheepsarcheologen dat we dit zullen uitbouwen tot een belangrijk restauratieproject.

Men kan met dit scheepswrak echter niet gaan rondzeulen. We zullen dus snel moeten beslissen waar het uiteindelijk zal terechtkomen. Van deze restauratie en renovatie zullen we gebruik maken om de aandacht van de Vlaming voor archeologie te wekken. Vorig weekend werd de site opengesteld voor het publiek. Niet minder dan 12.000 bezoekers zakten af naar het Deurganckdok om de kogge met eigen ogen te aanschouwen.

Ik dank u in elk geval voor uw vraag die archeologie hier in het parlement even van onder het stof heeft gehaald.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Ik dank de minister voor zijn antwoord en neem aan dat hij ons op de hoogte zal houden van de plaats waar het geheel in de toekomst ter beschikking zal komen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE van de heer Ludwig Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict
– 415 (2000-2001) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heer Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zal hier het woord voeren namens de drie indieners van deze motie betreffende een belangenconflict.

In de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft de minister van Justitie een wetsontwerp ingediend dat tot doel heeft het aantal toegevoegde magistraten voor het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel aanzienlijk te verhogen. Het aantal zittende rechters wordt van 25 naar 50 gebracht en bij het parket stijgt het aantal leden van 17 naar 34.

Volgens de samenvatting die bij de publicatie van het wetsontwerp gevoegd is, moet deze maatregel het mogelijk maken om de kritieke situatie met betrekking tot de achterstand bij het parket en de rechtbank van eerste aanleg in Brussel snel te verhelpen.

De memorie vermeldt, ik citeer, 'dat het probleem van de achterstand zijn oorsprong vindt in de taalproblematiek. Alleen een wijziging van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zou tot een structurele oplossing kunnen leiden. Dergelijke wijziging vereist evenwel belangrijk en delicaat wetgevend werk.'

Ook het advies van de Raad van State verwijst uitdrukkelijk naar deze passage, en besluit dan als volgt : 'In casu kan de wetgever met gebruikmaking van artikel 86bis van het Gerechtelijk Wetboek het aantal toegevoegde rechters voor het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel verhogen op voorwaarde dat de geplande maatregelen tijdelijk zijn in afwachting van structurele maatregelen die het mogelijk maken om de bestaande buitengewone situatie definitief te beëindigen'.

Het is duidelijk dat het perspectief van het federaal wetsontwerp een wijziging van de taalwet impliceert. En dit kunnen wij niet aanvaarden.

Uitsluitend voor het rechtsgebied van Brussel het aantal toegevoegde rechters uitbreiden, is een regelrechte omzeiling van de taalwetgeving. Waar in 1998 voor gewaarschuwd werd, namelijk dat dit artikel een sluipteg zou worden om in het geniep de kaders van de magistraten te omzeilen, dreigt zich nu dus voor te doen. Met de toegevoegde rechters, zoals voorzien in het wetsontwerp, zal geen rekening worden gehouden voor de berekening van de taalverhoudingen in de rechtbanken in Brussel. In de praktijk zullen de toegevoegde rechters ééntalig Franstalige rechters zijn. Het is een impliciete en flagrante wijziging van de taalwetgeving.

Het Vlaams Parlement heeft zich steeds verzet tegen een wijziging van de taalwetgeving in gerechtszaken. Het is en was van belang voor de Vlaamse burgers om hun contacten met de hoven, rechtbanken, en parketten in hun eigen taal te kunnen onderhouden. De taalwet van 1935 heeft voor gerechtszaken in een passende oplossing voorzien door een dubbel criterium in te voeren voor het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

In het algemeen, en ook door ons, wordt de taalwet van 1935 beschouwd als een goede taalwet omdat hij voorziet in een delicaat maar goed evenwicht. Volgens ons is de taalwet in gerechtszaken goed, en dient ze onverkort behouden te blijven. Principeel kan de taalwet zoals elke wet gewijzigd worden, maar als men de taalwet wil wijzigen voor gerechtszaken met betrekking tot het grootste gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, met ongeveer evenveel Vlamingen als Franstaligen, kan dat alleen als de toestand van de Vlaamse rechtsonderhorigen in Brussel en in het ééntalig gebied Halle-Vilvoorde niet wordt bemoeilijkt.

Dat is het geval als de taalwet zo wordt gewijzigd dat de taalvereisten worden verzwakt in het voordeel van de Franstaligen. Het ligt voor de hand dat elke verzwakking van de taalvereisten in het nadeel is van de Vlaamse rechtszoekenden. Het ziet er overigens niet naar uit dat de regeling die wordt voorgesteld in het ontwerp een tijdelijk karakter heeft, integendeel.

Als een wijziging van de taalwet de enige uitkomst zou zijn, dan ligt de vraag tot splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel als alternatief ter tafel. Het is echter niet terzake om daaromtrent voorstellen te doen in deze assemblee, of om de gerechtelijke achterstand van hieruit weg te werken. De voorstellen van de CVP liggen in de lijn van het Vlaams regeerakkoord. Ik citeer uit de varia bij de institutionele vernieuwingen : 'een horizontale splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel met het oog op een efficiënte en toegankelijke rechtspleging, rekening houdend met het gebrek aan tweetalige magistraten'.

We betreuren dat in het jongste communautair akkoord, het zogenaamde Lambermont-akkoord, door de Vlaamse onderhandelaars in dit verband niets werd bereikt. Laten we maar ophouden met aan te wijzen wie in deze materie de consequenten en de zuiveren zijn. Het gaat er niet om wie in communautaire kwesties de marktleider is. Het komt erop aan een unanieme uitspraak van het parlement te bekommen.

Merckx-Van Goey

Er ligt een wetsontwerp voor in de Kamer dat zal leiden tot een ernstige verstoring van de wettelijk opgelegde taalverhoudingen. De gerechtelijke achterstand in Brussel, en de afwezigheid van tweetalige magistraten mogen volgens ons geen voorwendsel zijn om de taalwet te omzeilen. Het wetsontwerp schuift de taalwet terzijde. Een afzwakking van de taalvereisten gaat altijd ten koste van de Vlaamse rechtszoekende.

Uit dit alles blijkt dat de federale wetgever door het omzeilen van de taalwetgeving een Vlaams belang schendt. Daarom leggen we de vraag om een belangenconflict in te roepen voor aan het Vlaams Parlement. Ik doe een oproep om deze motie unaniem te aanvaarden. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik spreek hier in naam van de meerderheidspartijen VLD, SP, Agalev en VU&ID. We zullen deze motie om een belangenconflict in te roepen goedkeuren. We zijn immers van oordeel dat het wetsontwerp dat in de federale Kamer voorligt, inderdaad de belangen van Vlaanderen schaadt, en wel op acht punten.

Ten eerste vinden we daar reeds een aanwijzing voor in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp. Daar wordt immers reeds toegegeven dat men de bedoeling heeft de vigerende taalwetgeving te omzeilen.

Ten tweede wordt ons belang geschaad, daar de taalwetgeving in Brussel duidelijk in de aanwezigheid van tweetalig rechters voorziet. De dossiers in Brussel zijn immers zeer vaak tweetalig, en kunnen dus slechts worden beoordeeld door een rechter die ook de andere taal kent. Een eentalige rechter bemoeilijkt de rechtstoegang en het rechtsverloop. Ik heb zelfs meegemaakt in Brussel dat een eentalige rechter in de echtscheidingskamer vroeg een attest van woonplaats uit Ninove te vertalen omdat hij het niet begreep. Daartoe kan dit alles leiden.

Ten derde vind ik het vrij flagrant dat men 25 jaar lang de taalwetgeving niet heeft toegepast en eentalige rechters heeft benoemd, en dit nu als argument gebruikt om er voor te pleiten dat men officieel alleen maar Frans moet kennen. Dit is een verkrachting van de bedoelingen van de bestaande wet.

Ten vierde haalt men aan als argument dat men zo de gerechtelijke achterstand wil inlopen. Het is opmerkelijk dat men blijkbaar alleen belangstelling heeft voor de achterstand van Franstalige zaken in Brussel. In Brussel is er ook een achterstand bij de Nederlandstalige zaken. Er is eveneens een achterstand bij de Nederlandstalige zaken in Gent, net zoals er in Luik een achterstand is bij Franstalige zaken. Daar geeft men geen oplossing aan.

Ten vijfde moet worden beklemtoond dat het toepassen van dit systeem ons op zeer korte termijn met hetzelfde probleem zal confronteren bij het Hof van Beroep in Brussel. Daar moeten immers tweetalige raadsheren zetelen. Hoe kan men tweetalige raadsheren hebben wanneer men geen tweetalige rechters heeft in eerste aanleg? Men gaat dus vragen dat ook bij het Hof van Beroep de tweetaligheid zou worden opgeheven.

Ten zesde moeten we rekening houden met de intentie in het wetsontwerp om het taalexamen af te zwakken. Dat zal rechters die nu eentalig zijn de mogelijkheid bieden om naderhand een verzwakt taalexamen af te leggen en de plaatsen van tweetalige rechters in te nemen.

Ten zevende baseert men zich op de wet van 1998 voor deze stap. Toen heeft men een bepaald aantal eentalige, toegevoegde rechters toegelaten. Maar de motivering voor die toelating stelt zeer duidelijk dat dit slechts kon worden toegelaten voor zover het aantal toegevoegde rechters zou worden beperkt. Nu zou men dat aantal nog eens uitbreiden. Dat zal er voor zorgen dat de zaak uit de hand loopt en zal zorgen voor problemen.

Ten achtste is er de ongelijke behandeling van Nederlandstaligen en Franstaligen die blijkt uit dit ontwerp van wet. In Brussel is er misschien een probleem wat Franstalige zaken betreft. Ik wees reeds op het probleem de problematiek in Gent en Luik. Maar u weet dat er een even groot probleem is inzake de Nederlandstalige zaken bij het Hof van Cassatie. Voor de Franstaligen erkent men dat er een probleem zou kunnen zijn en geeft men een oplossing, maar men doet niets aan het probleem dat Nederlandstalige zaken bij het Hof van Cassatie soms drie tot vier jaar moeten wachten alvorens dit hof een arrest velt, terwijl de wachttijd bij Franstalige zaken maar een jaar bedraagt. Dat is flagrante discriminatie. Vandaar dat de meerderheidspartijen deze motie betreffende een belangenconflict zullen goedkeuren. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, op 28 januari 1998 werd door het Vlaams Parlement al een belangenconflict ingesteld. Dat ging in tegen een wetsontwerp van de toenmalige minister van Justitie, de heer De Clerck. Hij wou de taalwetgeving voor rechtszaken wijzigen en opnieuw het onderscheid invoeren tussen 'voldoende kennis' en 'grondige kennis' van de andere landstaal. Het Vlaams Parlement heeft daar toen bijna unaniem tegen geprotesteerd. De taalwetgeving kwam op de helling te staan: niet langer twee derde maar slechts twee negende van de magistraten moest tweetalig zijn. We wilden de wijziging van de taalwetgeving van 1935 die in 1970 werd doorgevoerd, en waar men in het belang van de rechtsonderhorige een grondige kennis vroeg van de andere landstaal, niet aanvaarden. Minister De Clerck heeft zijn wetsontwerp dan weliswaar ingeleid in de Senaat, maar hij zag nadien in dat het niet kon. Het wetsontwerp werd vervallen verklaard. Er is zelfs geen stemming over geweest.

Waarom haal ik dat aan? De toenmalige woordvoerder van de VLD, de heer Goovaerts, waarschuwde toen al voor het systeem van de toegevoegde rechters. Dat werd trouwens ook ingesteld door minister De Clerck. We leidden een belangenconflict in omdat men via het systeem van de toegevoegde rechters het kader wel kon uitbreiden, maar langs de taalwetgeving om. Vandaag zijn we zo ver.

Het voorliggende wetsontwerp is zelfs nog erger. Mevrouw Merckx heeft de memorie van toelichting al voorgelezen. Verschillende ministers van Justitie hebben in de vorige legislatuur beweerd dat het tekort aan tweetalige rechters in Brussel niet alleen de oorzaak is van de gerechtelijke achterstand. Nu komt men tot de conclusie dat men de wet van 1935 moet wijzigen om de taalproblematiek structureel weg te werken. Dat ligt zo delicaat en gevoelig dat men een andere oplossing zoekt. Men wil het systeem van de toegevoegde rechters misbruiken om de taalwetgeving compleet te omzeilen. Men wil de zetelende rechters uitbreiden van 25 naar 50 en het parket van 17 naar 34. Er staan momenteel 45 vacatures open. Die raken in één klap ingevuld met de toegevoegde rechters! Hoera, weg met de gerechtelijke achterstand! Terwijl men heel goed beseft dat de achterstand niet alleen daaraan ligt. Door de benoeming van eentalige Franstalige rechters kan de achterstand zelfs toenemen! Men heeft van de magistraten immers altijd een grondige kennis van de twee talen gevraagd om niet altijd een beroep te moeten doen

op tolken en om zo tijd te winnen. Men zal dus misschien het omgekeerde effect bereiken.

Waarom is dit wetsontwerp er gekomen? Omdat, en dat is de kern van de zaak, de minister van Justitie dit heeft moeten toestaan in ruil voor de invoering van het snelrecht. De Franstaligen waren daar immers tegen, ze hebben het snelrecht geslikt in ruil voor de benoeming van eentalige Franstalige rechters.

Ik herhaal dat er inderdaad een gerechtelijke achterstand bestaat. Het zou echter een drogreden zijn om de taalproblematiek daarvan de oorzaak te noemen.

Er is sprake van een gevaarlijke evolutie. De heer Van Vaerenbergh heeft er al op gewezen dat sinds 1980, of al iets vroeger, op grote schaal en op een onwettige manier eentalig Franstalige rechters werden benoemd. Via het systeem van de toegevoegde rechters tracht men die situatie uit te breiden en te regulariseren. Ik ben van oordeel dat moet worden gekozen tussen twee opties. Ofwel worden de vastgelegde taalkaders gerespecteerd en zoekt men niet langer naar omwegen waardoor de toegevoegde rechters niet aan het taalexamen moeten deelnemen. Ofwel respecteert men de taalkaders niet, maar dan moet het gerechtelijke arrondissement worden gesplitst. Als men het gerechtelijk arrondissement wil behouden, dan moeten ook de taalkaders worden gerespecteerd. Zo niet, moet het gerechtelijk arrondissement worden gesplitst. Zeggen dat er geen sprake kan zijn van de splitsing, maar ondertussen prutsen aan de taalkaders, is onaanvaardbaar.

Bij de invoering van het systeem van toegevoegde rechters in Brussel werd al gewaarschuwd voor het omzeilen van de taalwetgeving. Het systeem voorzag in een invoering van maximaal 12,5 percent van het totaal aantal magistraten. Volgens het nieuwe wetsontwerp zou tot 25 percent van het totaal aantal magistraten volledig buiten de taalwetgeving om kunnen worden benoemd. Die mensen zouden hun tweetaligheid niet langer dienen te bewijzen. Als dit ontwerp wet zou worden, dan komen de communautaire verhoudingen in Brussel zwaar op de helling te staan. De bestuurlijke tweetaligheid van Brussel is de facto al in vraag gesteld. Hetzelfde geldt voor de tweetaligheid in de gezondheidszorg. Met dit wetsontwerp proberen de Franstaligen om de communautaire verhoudingen ook op het gerechtelijk vlak op de helling te zetten.

We moeten de betogen over een wetsontwerp van 1998 dat de taalwetgeving wilde wijzigen, er eens

Van Hauthem

op nalezen. Nu wil men veel verder gaan door de taalwetgeving aan de kant te schuiven. Als het parlement consequent wil zijn, dan moeten we met zijn allen de motie goedkeuren. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, we hebben de motivering voor onze motie met opzet beperkt gehouden. We deden dit opdat de motie alle fracties zou aanspreken. Ik ben blij met de terechte aanvulling die de heer Van Vaerenbergh namens de meerderheid heeft gebracht. We zullen de aanvulling mee onderschrijven. We kunnen samen vaststellen dat het wetsontwerp dat in de Kamer is neergelegd, moet worden tegengehouden. Ik ben blij dat de leden van de meerderheid het met ons eens zijn en ik dank hen omdat ze voor de motie zullen stemmen.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux : Mijnheer de voorzitter, de regering verheugt zich over de kamerbrede meerderheid die achter de motie staat. Het Vlaams Parlement oordeelt terecht over de mogelijkheid tot het benoemen van eentalig Franstalige rechters, want het in de Kamer ingediende wetsontwerp kan ernstige schade toebrengen. De wettelijk opgelegde taalverhoudingen zouden door het ontwerp worden verstoord, zelfs al zou dat slechts tijdelijk kunnen zijn.

Ik heb vernomen dat het ingediende wetsontwerp mogelijk wordt teruggetrokken en dat het op vraag van de federale minister van Justitie van de agenda van de commissie voor Justitie zou worden verwijderd. Als dit reëel wordt, wordt de procedure van het belangenconflict zonder voorwerp. Zolang dit echter niet reëel wordt, moet deze motie worden ondersteund. De Vlaamse regering sluit zich daar dan ook bij aan.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
108 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft neen geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen

Voorzitter

Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Hauthem Joris
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer De Smet heeft het woord.

De heer Bart De Smet : Ik heb me onthouden, omdat ik een stemafpraak heb met de heer Voorhamme.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 12 oktober 2000 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het ophalen van leerlingen in Ronse door bussen uit Wallonië – 422 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Overmeire tot besluit van de op 12 oktober 2000 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het ophalen van leerlingen in Ronse door bussen uit Wallonië.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
90 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaays Jozef
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle

Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwkerke André

Voorzitter

Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eric Van Rompuy c.s. tot besluit van de op 17 oktober 2000 in plenaire vergadering gedane mededeling van de Vlaamse regering betreffende het akkoord tussen de federale regering en de gemeenschaps- en gewestregeringen over bepaalde aspecten van de staatshervorming
 – 426 (2000-2001) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Paul Van Grembergen tot besluit van de op 17 oktober 2000 in plenaire vergadering gedane mededeling van de Vlaamse regering betreffende het akkoord tussen de federale regering en de gemeenschaps- en gewestregeringen over bepaalde aspecten van de staatshervorming
 – 427 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heer Van Rompuy c.s. en van de heren Vermeiren, Bossuyt, Sannen en Van Grembergen tot besluit van de op 17 oktober 2000 in plenaire vergadering gedane mededeling van de Vlaamse regering betreffende het akkoord tussen de federale regering en de gemeenschaps- en gewestregeringen over bepaalde aspecten van de staatshervorming.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, onze fractie zal het Lambermontakkoord niet goedkeuren. De Vlaamse regering had gesteld dat deze onderhandelingen het breekijzer zouden vormen tot meer fiscale autonomie. De fiscale autonomie waarin het Lambermontakkoord voorziet, is echter lichtjaren verwijderd van het programma dat VU&ID en de VLD in 1999 in dit parlement hebben voorgesteld. Toen was er een opbod. De VLD was toen, bij monde van de heren Denys en De Gucht, voorstander van de integrale overheveling van de personenbelasting. De federale staat moet gefinancierd worden met dotaties. Op 5 mei 2000 zei minister Anciaux in een interview : 'Liever geen akkoord dan nog een Sint-Elooi.' De heer Denys voegde daar in de FET aan toe : 'De onderwijsfinanciering moet in de toekomst niet gebaseerd zijn op de BTW-dotatie maar moet integraal gestoeld zijn op de personenbelasting. Dit zou Vlaanderen 25 miljard frank meer opbrengen.'

Het Sint-Elooisakkoord is bij tweederde meerderheid gebetonneerd voor de volgende jaren. De verdeelsleutels voor onderwijs – 57,1 percent voor Vlaanderen in plaats van 63 percent op basis van de personenbelasting – liggen vast bij tweederde meerderheid. Sommigen zeggen dat Vlaanderen geen prijs heeft betaald, terwijl 25 miljard frank voor het Vlaams onderwijs is blijven liggen. Die transfer wordt nu gebetonneerd.

Er is geen sprake van de 25 percent zeggingsmachtiging over de personenbelasting die de minister-president had beloofd. Die principiële doorbraak wordt teruggebracht tot 6,75 percent. Na de verklaring van dit weekend dat men de afcentiemen niet in deze legislatuur zal doorvoeren, kregen we voor de personenbelasting nul op het rekest.

We kregen 20 percent fiscale autonomie in plaats van de 100 percent die de VU en de VLD hadden voorgesteld. Wij weten nu ook dat er van een federalisering van de gezondheidszorg en de kinderbijlagen geen sprake meer is. Wij weten ook dat de gemeentewet zal worden geregulariseerd zonder waarborgen voor de Vlamingen in Brussel, en dat er voor de voogdij over de randgemeenten een bijzondere wet zal komen om de faciliteiten te betonnen en de toepassing van de omzendbrief van de heer Peeters onmogelijk te maken. Dit is de wijze van onderhandelen. In Brussel komen er voor de Vlamingen geen waarborgen, maar de Franstaligen zijn erin geslaagd hun eisen via die bijzondere wet te betonnen, zonder dat de voogdij een lege doos wordt.

Van Rompuy

Wij hadden van de VLD niks anders verwacht. Wie daar ooit had op gehoopt is eraan voor de moeite. Ik heb ooit gezegd dat de heer Denys de zondagsflamingant van de VLD is, maar zelfs van dat zondagsflamingantisme is weinig in huis gekomen.

De heer De Gucht is aanwezig. Fiscale autonomie zou dienen om ons onderwijs te financieren, maar hij zei dit weekend heel duidelijk : ‘Leraars van Vlaanderen, u krijgt geen opslag. U kunt immers gratis naar de TV kijken’. Dat is de visie van de VLD op het onderwijsbeleid en de herfinanciering van het onderwijs.

De VU is nu communautair gedeconfessionaliseerd, mijnheer Van Dijck. Jullie zijn voor het ogenblik ontkerkelijk, want paars is nu belangrijker dan het Vlaams belang. Dat is de strategie van de VLD. U weet nu dat u onder de lat van het Vlaams Parlement bent doorgelopen.

In de vorige legislatuur hadden wij vijf punten vooropgesteld, onder andere totale fiscale autonomie. Daar wordt nu 20 percent van gerealiseerd. Inzake de defederalisering van het gezondheidszorg en kinderbijlagen krijgen we nul op het rekest. Voor de waarborgen voor de Vlamingen in Brussel voor de regularisering van de gemeentewet krijgen we ook nul op het rekest. We wilden meer bevoegdheden, maar we krijgen nu ontwikkelingssamenwerking in 2004. We moeten de heer Geysels eens vragen wat hij daarvan denkt.

Mijnheer Denys, u had gehoopt nu al Vlaams minister van Landbouw te zijn. U kunt echter nog zeer lang op die functie wachten.

Mijnheer Bossuyt, het belangrijkste is dat dit Vlaams Parlement rechtsreeks verkozen is. We hebben altijd gezegd dat we voor onze eigen inkomsten moeten instaan. Een parlement dat gefinancierd wordt door dotaties is geen echt parlement – no taxation without representation. We kunnen het ook omkeren. Door dit akkoord zal 80 percent van onze uitgaven gefinancierd blijven met federaal geld en volgens nadelige verdeelsleutels. Dit is woordbreuk ten aanzien van wat hier in het Vlaams Parlement was vooropgesteld.

Het Overlegcentrum van de Vlaamse Verenigingen dat waarschijnlijk voor de VU, nu ze geconfessionaliseerd is, niet langer belangrijk is, zei : ‘Dit akkoord gaat door in grote onverschilligheid, maar het bezegelt dit parlement definitief tot een institutionele praatbarak’.

Het contract dat de meerderheidspartijen in 1999 hier met de oppositie hebben afgesloten, wordt niet gerealiseerd en er is een democratisch deficit van 80 percent. 80 percent komt van het federaal niveau. Minister Anciaux, u had gezegd dat de grote stap naar fiscale autonomie zou worden gezet. We gaan van 10 naar 20 percent. 80 percent blijft federaal bepaald. Dit is een nederlaag. We moeten toegeven dat de communautaire problemen niet meer interessant zijn. Het Vlaams belang is nu ondergeschikt aan andere doeleinden.

Onze fractie zal de strijd voortzetten. Ik geef VU&ID rendez-vous. Als die ontwerpen aan het parlement worden voorgelegd, zal de toestand waarschijnlijk helemaal anders zijn. Wij zullen onze bijdrage leveren. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de CVP heeft vandaag via de heer Van Rompuy en gisteren via de heer De Clerck de Volksunie rendez-vous gegeven. Ik neem daar akte van.

De heer Van Rompuy vernoemt bovendien bestendig de heer Denys, en betitelt hem als eminent lid van dit parlement. Het doet me genoegen dat de heer Denys zeer veel invloed heeft op de CVP-fractie. Mijnheer Van Rompuy, daarnet had u het over het kijk- en luistergeld. U verwees daarbij naar de website van de heer Denys. Uw studiedienst bestaat blijkbaar niet meer. De CVP wordt gedictieerd en geleid door de heer Denys. Proficiat, André. (*Applaus bij de VLD en de CVP*)

Wat heeft de heer Denys nu eigenlijk samen met mijn fractie verwezenlijkt gedurende 6 jaar ? We hebben stellingen verdedigd. We hebben argumenten naar voren gebracht. We hebben beraadslagingen gehouden en unaniem voorstellen goedgekeurd. We hebben het maximum maximorum verdedigd. Dat was goed. We hebben een inventaris gemaakt. We hebben daaraan meegewerkt. De invloed van onze fractie, en van de heer Denys in het bijzonder, was daarbij zeer groot.

Ik herinner me echter een beeld dat de minister-president hier een paar weken geleden opriep. Hij had het toen over wielrenners. De heer Denys is een wielrenner die ons allemaal tot voorbeeld strekt. Ook in die discipline rijdt hij bestendig vooruit, en nog geen klein beetje. Hij is niet te volgen. De minister-president had het echter ook over

Vermeiren

een andere wielrenner, namelijk de – jammer genoeg afwezige – heer Van den Brande : die zit op een home trainer en trapt in het ijle.

Wij doen dat niet. Wij zitten niet op een home trainer, en wij trappen niet in het ijle. Wij zitten op een normale fiets en gaan vooruit. Mijnheer Van Rompuy, u zegt dat we in het verleden maar 9 percent eigen middelen hadden en dat het nu nog maar over 20 percent gaat. Dat klopt niet. Eminente journalisten hebben in het persoverzicht beaamd dat het om 25,9 percent gaat. Dat is een verdubbeling.

Als u zegt dat de bevoegdheid over de gemeenten en provincies niets voorstelt, dan verwijs ik naar mijn interpellaties. Voormalig minister Peeters zei destijds dat hij daar wel iets aan wenste te doen, maar dat er binnen de regering geen akkoord was. Vandaag maakt zijn partij deel uit van een andere coalitie. We gaan nu wel vooruit. We trappen dus niet in het ijle, en we zitten niet op een home trainer. We laten ons wel beïnvloeden door de heer Denys, en we gaan vooruit. (*Applaus bij de VLD, AGALEV en de SP*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We speken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van de heer Van Rompuy c.s..

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
41 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
43 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Coens Joachim
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Hauthem Joris
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk

Voorzitter

De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis

Vermeulen Jo
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Smet Bart

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We speken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van de heren Vermeiren, Bossuyt, Sannen en Van Grembergen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 43 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 45 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André

Voorzitter

Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Coens Joachim

De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Smet Bart

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.34 uur.*
