

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2000-2001

11 oktober 2000

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET ONDERWIJS XII-ENSOR – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

MOTIES VAN AANBEVELING – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 7

Woensdag 11 oktober 2000
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de schrapping van de reservatiezone voor het duwvaartkanaal Oelegem-Zandvliet en de verbreding van het Albertkanaal	1
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een studie betreffende mogelijk overstromingsgevaar door de baggerwerken in de Westerschelde	3
Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de beslissing tot stopzetting van het project 'De Jonge Gouden Uil'	3
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de toekenning van een dotatie aan de VZW KINT	5
Actuele vraag van de heer Bruno Tobback tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de toezeggingen van de minister aan de glastuinbouwsector in het kader van de stijgende olieprijs	5
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gezondheidstoestand van de bossen in Vlaanderen	6
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de problemen met de verkiezingswebsite van de Vlaamse Gemeenschap	7
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over eventuele problemen tussen werkgemers en verkozen werknemers die hun lokaal mandaat opnemen	8
Actuele vraag van de heer Johan De Roo tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zonevreemde woningen	9
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende de tweede fase van de verdieping van de Westerschelde	10
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende de schuldenlast van de stad Antwerpen	11

Ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XII-Ensor
 – 367 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4
 Hoofdelijke stemming

13

Met redenen omklede motie van de heren Filip Dewinter en Felix Strackx en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 6 juli 2000 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de inburgeringsprogramma's voor vreemdelingen in Antwerpen, Gent en Brussel
 – 401 (1999-2000) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 6 juli 2000 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de inburgeringsprogramma's voor vreemdelingen in Antwerpen, Gent en Brussel
 – 399 (1999-2000) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heer Koen Helsen, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heer Chokri Mahassine, mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen en de heer André Denys tot besluit van de op 6 juli 2000 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de inburgeringsprogramma's voor vreemdelingen in Antwerpen, Gent en Brussel
 – 400 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

15

Sprekers : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Filip Dewinter, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer André Denys

Motie van orde

Voorstel tot aanvulling van de agenda

21

Motie van aanbeveling van de heer Eric Van Rompuy c.s. tot besluit van het op 10 oktober 2000 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de fiscale bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten
 – 420 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

21

Spreker : de heer Eric Van Rompuy

Motie van aanbeveling van de heren André Denys, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Paul Van Grembergen tot besluit van het op 10 oktober 2000 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de fiscale bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten
 – 421 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

23

Regeling van de werkzaamheden

25

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.27 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceyens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Lisette Croes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandebroek, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijk, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuisen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh,

Tuur Van Wallendael, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Patrick Hostekint : gezondheidsredenen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Hilde De Lobel, Rufin Grijp, Veerle Heeren, Gerald Kindermans, Didier Ramoudt, Paul Wille.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de schrapping van de reservatiezone voor het duwvaartkanaal Oelegem-Zandvliet en de verbreding van het Albertkanaal

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de schrapping van de reservatiezone voor het duwvaartkanaal Oelegem-Zandvliet en de verbreding van het Albertkanaal.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in augustus, in volle vakantie, heeft minister Van Mechelen de reservatiestrook voor het duwvaartkanaal uit het gewestplan van Antwerpen geschrapt. Dat was voor ons een belangrijk moment. U weet dat de groene beweging mede ontstaan is in de strijd tegen dat duwvaartkanaal. Niet dat we vinden dat er geen waterwegen moeten zijn voor de binnen-

Malcorps

scheepvaart, maar dit infrastructuurproject in een ecologisch waardevol groengebied in het Antwerpse vonden we onzinnig.

Intussen is er contact geweest tussen de regeringen van Vlaanderen en Wallonië om duidelijke afspraken te maken. In Wallonië is men het er gelukkig mee eens dat het duwvaartkanaal niet meer nodig is. Vlaanderen heeft in ruil duidelijk beloofd dat er werk zal worden gemaakt van de modernisering en verbreding van het Albertkanaal. Daarover heb ik u en uw voorganger de heer Baldewijns al herhaaldelijk vragen gesteld.

Wat is precies de timing voor die verbreding van het Albertkanaal ? Er is duidelijk nood aan, vooral in het vak tussen Wijnegem en Antwerpen. Er ligt al een tijdje een startnota klaar bij uw diensten. Er moet ook een gewestplanwijziging komen om een en ander te implementeren. Er is al gezegd dat dit moeilijk gecombineerd kan worden met de discussie over de tweede spoorontsluiting, maar we zijn intussen alweer enkele maanden verder. Zal hier nu, gezien de beloften aan Wallonië, spoedig werk van worden gemaakt ?

Een andere belangrijke vraag is wie dit uiteindelijk zal betalen. Ik loop even vooruit op de komende begrotingsbesprekingen. Zal dit gebeuren met openbare middelen ? Ik heb u ook horen zeggen dat dit mee in de pot gaat van de publiek-private samenwerking. Impliceert dat niet dat het op de lange baan zal worden geschoven ? Er zijn immers heel wat prioriteiten inzake mobiliteit in het Antwerpse.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, minister Van Mechelen heeft inderdaad een beslissing genomen. Vooraf waren er contacten met de bevoegde Waalse minister Daerden, omwille van vroegere afspraken. We hebben het dus ook met de Waalse regering besproken.

Het duwvaartkanaal kan worden geschrapt, en in ruil daarvoor komt er een opwaardering van het bestaande Albertkanaal tot een capaciteit van ongeveer 9.000 ton. Dat is een goede zaak, zowel voor Vlaanderen als voor Wallonië. Voor de realisatie daarvan is een periode nodig van ongeveer tien jaar, en een bedrag van 10 miljard frank. In een eerste fase is voor de vijf benodigde bruggen 3,5 miljard frank nodig. We hebben al een aantal aan-

bestedingen gedaan. Voorafgaand is echter nog 227 miljoen frank nodig voor onteigeningen. Daarin is voorzien in het VIF.

Dit dossier is bijzonder belangrijk, zowel vanuit het oogpunt van het verkeer op de binnenwateren, als voor de mensen die al jarenlang onbehoorlijk behandeld werden door de overheid doordat het tracé over hun eigendommen liep. Dat probleem is minister Van Mechelen aan het oplossen. Het vrijkomen van dit tracé is een goede zaak voor de omwonenden. Bovendien geeft het ons heel wat mooie kansen om het gebied verder te ontwikkelen. Dit gebied is immers al getroffen door tal van grote infrastructuurwerken. Compensaties zijn misschien mogelijk. Dit is echter de bevoegdheid van mijn collega.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Het is nu duidelijk dat de reservatiestrook zal verdwijnen. Dat is mijns inziens ook belangrijk voor de rechtszekerheid van de mensen die ginds wonen of er activiteiten ontplooiën. Ik hoop evenwel dat men tevens zoveel mogelijk voor een groene invulling van deze reservatiestrook zal kiezen.

Mijnheer de minister, u hebt nog niet geantwoord op mijn vraag over de financiering, een heikel punt in het dossier. Ik weet dat er al middelen uit de normale begroting zijn uitgetrokken voor de werken die in Oelegem-Wijnegem zijn begonnen. De volledige operatie zal tien miljard frank kosten. De grote vraag is uiteraard waar dit geld vandaan zal komen. Gaat het hier om geld uit de normale middelen, of droomt men in het kader van de PPS van een investeringsmaatschappij ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Hoewel het dossier nog niet is gefinaliseerd, kan ik toch al melden dat we dit absoluut willen realiseren. Indien dit niet kan via PPS, dan zal het via de gewone middelen gebeuren. Het is alleszins niet de bedoeling om dit niet te realiseren indien het niet via PPS kan. Ik wil mij vandaag niet uitspreken over de te hanteren formule. We moeten dit in ieder geval realiseren, en er de nodige middelen voor ter beschikking stellen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een studie betreffende mogelijk overstromingsgevaar door de baggerwerken in de Westerschelde

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een studie betreffende mogelijk overstromingsgevaar door de baggerwerken in de Westerschelde.

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock (*Op de tribune*) : De Schelde is een getijdenrivier. Ik heb de laatste tijd heel wat alarmerende berichten gehoord, onder meer van de heer Dirks, journalist van het weekblad Knack, en van de heer Jacobs van de Bond Beter Leefmilieu. Een blijvend uitbaggeren van de Westerschelde kan desastreuze gevolgen hebben. Vooral een verdieping van de Westerschelde zou het overstromingsgevaar in Antwerpen en de rest van de Scheldedelta nog groter maken.

Is de minister op de hoogte van deze studie ? Wat is de reactie van de minister op deze alarmerende berichten ? Wat denkt de minister van de bikkelaarharde randvoorwaarden aangaande de habitat- en de vogelrichtlijnen bij het uitbaggeren en het verdiepen van de Westerschelde ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : De administratie is op de hoogte van die studie en heeft een duidelijke visie op de situatie. Wij werken binnen de afspraken die in de ambtelijke werkgroep in het kader van de langetermijnvisie met onze Nederlandse collega's zijn gemaakt.

Die studie moet tegen het einde van dit jaar worden afgerond. De drie uitgangspunten zijn veiligheid, toegankelijkheid en natuurlijkheid. We hebben expliciet op de aanwezigheid van het begrip veiligheid aangedrongen. Wanneer deze studie voltooid is, kunnen we binnen de met Nederland gemaakte afspraken een volgende stap zetten. Die volgende stap moet duidelijk vanuit de drie reeds vermelde punten vertrekken. Dit is momenteel de stand van zaken.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Mijnheer de minister, het verheugt mij dat u in uw bekommernissen een belangrijke plaats toebedeelt aan het veiligheidsaspect. Ik hoop dat daaraan inderdaad veel aandacht zal worden besteed.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de beslissing tot stopzetting van het project 'De Jonge Gouden Uil'

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Hecke tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de beslissing tot stopzetting van het project 'De Jonge Gouden Uil'.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, beste collega's, het is niet omdat mijn vraag misschien niet heel boeiend of politiek zwaar is, dat zij onbelangrijk zou zijn. Wel integendeel.

We hebben namelijk via de pers vernomen dat het Comité van Ministers van de Nederlandse Taalunie, waarvan u deel uitmaakt, beslist heeft om de literaire prijs 'De Jonge Gouden Uil' niet langer te laten plaatsvinden. Als reden werd opgegeven dat het initiatief niet langer aanslaat bij onze noorderburen.

We betreuren dit omdat dit een leesbevorderingsproject is waar secundaire scholen met bijzonder veel enthousiasme aan deelnemen. Ook de jaarlijkse belangstelling van de media voor die prijsuitreiking vormt een stimulans om met leerkrachten, jongeren en ouders kennis te nemen van de genomineerde werken, maar ook van de genomineerde werken voor de 'volwassen' Gouden Uil, die wel blijft voortbestaan.

We vinden het jammer dat de 'De Gouden Uil' – een instelling waarvan vooral de volwassen versie een aanzienlijke impact heeft – de koppeling met 'De Jonge Gouden Uil' zou opgeven. Dit zou de interesse voor lezen en literatuur bij de jongeren zwaar kunnen schaden.

Van Hecke

Mijnheer de minister, leesbevordering is uw bevoegdheid gebleven en werd niet toegekend aan het Fonds voor de Letteren. Hoe denkt u nu de belangstelling van jongeren voor literatuur te consolideren in de secundaire scholen ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wens er eerst op te wijzen dat het artikel dat door mevrouw Van Hecke werd geciteerd, wat te ongenueanceerd is.

Het resultaat klinkt misschien anders, maar toch werd het project 'De Jonge Gouden Uil' door het Comité van Ministers opvallend positief onthaald en bijzonder gunstig geëvalueerd. We blijven sterk geloven in dergelijke projecten die plaatsvinden op momenten die, in het kader van de leesbevordering, scharniermomenten zijn voor de jonge volwassenaars.

Ik geef wel toe dat er één probleem was. Onze Nederlandse collega's hadden immers vastgesteld dat 'De Jonge Gouden Uil', die gekoppeld was aan de gewone 'De Gouden Uil', in Nederland niet aansloeg, dat die prijs meer als een Vlaamse prijs beschouwd werd. Zij hadden daar inderdaad wat problemen mee.

Dit neemt echter niet weg dat het project onverminderd voorgezet wordt. Er werd namelijk beslist dat het project even uitgebreid blijft bestaan, mits de doorvoering van enige nuanceringen en wijzigingen van de randvoorwaarden om het sterker te doen uitgroeien tot een volwaardig Vlaams-Nederlands project.

Helaas – ik zeg dit in alle eerlijkheid – zal dit niet langer gekoppeld worden aan 'De Jonge Gouden Uil' die in Nederlandse ogen geen meerwaarde bood, maar die wij wel blijven ondersteunen. Ikzelf ben naar 'De Jonge Gouden Uil' geweest en heb daar inderdaad het door u beschreven enorme enthousiasme met eigen ogen kunnen vaststellen. Ik zal dan ook al het mogelijke doen om evenveel middelen toe te laten kennen aan gelijkaardige leesbevorderingsprojecten voor de twee laatste jaar van de humaniora die via een Vlaams-Nederlands consortium zullen worden geselecteerd. Daarover werd trouwens reeds een akkoord bereikt.

Daarnaast werd vanuit de Nederlandse Taalunie een tweede project opgestart, specifiek gericht op

kinder- en jeugdliteratuur en gekoppeld aan de lerarenopleiding.

Tot slot heeft het Comité van Ministers een algemene beslissing genomen om de leesbevordering en acties daarrond te promoten, en een veel ruimere Vlaams-Nederlandse samenwerking tot stand te brengen.

Op dit ogenblik is de werking van de Nederlandse Taalunie in een cruciale fase gekomen. Ik heb me voorgenomen om voor het einde van het jaar de nodige pendeldiplomatie uit te voeren. Ik geloof heel erg in de opzet van de NTU, maar de verschillende administraties koesteren te veel wantrouwen. De filosofie om een volmacht te geven aan de administratie van de NTU, wordt niet meer nageleefd. Men bekijkt elkaar met argusogen, en er wordt weinig vooruitgang geboekt. De leden van de interparlementaire commissie zullen het met me eens zijn dat de werking van de democratie erg gebureaucratiseerd is. Ik zal de komende maanden dus echt aan pendeldiplomatie doen met de Nederlandse collega's om een nieuw project voor de NTU waar te maken. Samenwerking op het vlak van leesbevordering vormt daarbij een belangrijke uitdaging.

Het feit dat de 'De Jonge Gouden Uil' niet langer wordt ondersteund, heeft met dat wantrouwen te maken. Ik vind dat spijtig, maar geef de strijd niet op. Indien er in 2001 geen echt alternatief wordt gevonden, denk ik er sterk aan om de 'De Jonge Gouden Uil' enkel vanuit Vlaanderen te ondersteunen.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Over de nieuwe invulling van de NTU kunnen we in de commissie van gedachten wisselen.

Ik verneem met genoegen dat u de finaliteit van de 'De Jonge Gouden Uil' wenst te consolideren. Ik zou het wel spijtig vinden mocht de naam verdwijnen. Als dit enkel in Vlaanderen wordt voortgezet, zou het toch nuttig zijn om de naam omwille van de bekendheid te behouden. Ik neem aan dat dat moeilijk is. Een nieuwe naam zullen we dan maar moeten promoten.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux : Spijtig genoeg wordt de naam in 2001 niet meer gebruikt.

Anciaux

U had daarnet nog een vraag over de leesbevordering. Ik heb afgesproken met de commissie om in oktober of november een ontwerp van beleidsplan over leesbevordering als discussietekst voor te leggen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Loones tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de toekenning van een dotatie aan de VZW KINT

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de toekenning van een dotatie aan de VZW KINT.

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, we hebben ons geamuseerd met, maar ook geërgerd aan de beslissing van de Vlaamse regering om de subsidie aan de VZW KINT, het Koninklijke Instituut voor Natuurlijke Rijkdommen en Propere Technologie, op te trekken tot 7,2 miljoen frank. Dat gebeurt bovendien voor tien jaar.

Wij vinden dat de Vlaamse regering aan prinsen – al zijn het dan jonge prinsen die misschien in geldnood zitten – geen dotaties moet geven. Dit gaat in tegen de regionalisering. Het is toch niet de bedoeling om federale onderaannemers te ondersteunen? Zo een koninklijk instituut is natuurlijk een hyperfederale onderaannemer. Hoe kadert u dat in het nieuwe Vlaamse milieubeleid dat u zo hevig verdedigt?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer Loones, de regering heeft vorige vrijdag, net als vorig jaar, haar goedkeuring gehecht aan een dotatie van 7,2 miljoen frank voor de VZW KINT. Dit is een erfenis uit het verleden. Tijdens de vorige legislatuur werd een protocol afgesloten tussen de drie ministers van Leefmilieu waarbij de dotatie van elk gewest aan de VZW KINT werd vastgelegd. Voor ons is dat dus 7,2 miljoen frank, voor het Brussels Gewest 2,95 miljoen frank en voor het Waals Gewest 5,5 miljoen frank. De VZW ont-

vangt dus subsidies van drie overheden. Dat levert al één moeilijkheid op : we bepalen niet alleen de werking van die VZW.

U vraagt of de werking van deze VWZ aansluit bij mijn visie op milieubeleid. U hebt wellicht het jaarverslag van de VZW gelezen. Zij houdt zich onder andere bezig met educatie, afval en propere technologie. Dit maakt allemaal deel uit van mijn beleidsnota. Om het voorzichtig uit te drukken : het is er zeker niet tegengesteld aan. We hebben er intussen voor gezorgd dat de directeur-generaal van de administratie Milieu in de raad van beheer zetelt, zodat we via die persoon toch enigszins sturend kunnen optreden.

Aan de andere kant heeft de regering vrijdag beslist om aan de dotatie een voorwaarde te koppelen. De vertegenwoordigers van uw fractie in de regering hebben daar een belangrijke rol in gespeeld. Vanaf volgend jaar moet de dotatie gepaard gaan met een beheersovereenkomst, zodat we kunnen controleren of de 7,2 miljoen frank effectief naar acties gaan die passen in ons milieubeleid. Ik veronderstel dat er daardoor een bijsturing komt volgend jaar. Als dat niet gebeurt, zullen we de zaak opnieuw bekijken.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Ik noteer dat de dotatie niet voor tien jaar wordt toegekend, maar slechts voor één jaar, en dat de VZW onder curatele van de Vlaamse minister wordt geplaatst. Dit blijft in mijn ogen een uitschuiver. We mogen taken als sensibilisatie en educatie niet uitbesteden aan derden, en dan heb ik het nog niet eens over wie die taken krijgt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bruno Tobbac tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de toezeggingen van de minister aan de glastuinbouwsector in het kader van de stijgende olieprijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Tobbac tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de toezeggingen van de minister aan de glastuinbouwsector in het kader van de stijgende olieprijs.

De heer Tobbac heeft het woord.

De heer Bruno Tobbac (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dit is meer een dringende dan een actuele vraag. Dit thema is al een tijdje uit de directe actualiteit verdwenen, maar dit is de eerste gelegenheid om er vragen over te stellen.

Een kleine maand geleden hebt u door het protest van de landbouwers een aantal toezeggingen gedaan aan de sector van de glastuinbouw voor compensaties voor de stijgende stookolieprijzen. Al wat we daarover weten, weten we uit de media. Het is me niet duidelijk wat die maatregelen inhouden. Deze sector is berucht omwille van zijn fraude met al dan niet afgewerkte olie en andere brandstoffen voor de verwarming van serres. Het zou toch zeer eigenaardig zijn om dat te subsidiëren.

Wat hebt u precies toegezegd ? Hoe ver staat u met de uitwerking ervan ? Welke voorwaarden hebt u daaraan verbonden ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer Tobbac, in de periode waaraan u refereert, kwamen verschillende groepen aankloppen bij de regering om steun omwille van de hoge brandstofprijzen. Ik heb voor mijn bevoegdheid een zeer duidelijke lijn getrokken : alleen voor de sectoren die in beduidende mate afhankelijk zijn van de prijzen van brandstof, willen we bekijken wat we kunnen doen. Ik heb dat ook zo geformuleerd tegenover de sector. Dat betekent dat enkel de zeevisserij en de glastuinbouw in aanmerking komen. Die sectoren zijn immers voor 40 percent van de variabele kosten afhankelijk van de brandstofprijs.

Wat hebben we dan voorgesteld ? Ik ben me er heel goed van bewust dat we slechts heel weinig kunnen geven. De reacties van de sector bleven trouwens niet uit. Het Europese niveau geeft ons echter niet veel speelruimte. Voorlopig hebben we toegezegd dat het gewest een waarborg van 50 percent voor overbruggingskredieten zal geven aan de bedrijven die met liquiditeitsmoeilijkheden kampen omwille van de hoge brandstofprijzen. Bovendien komen enkel kredieten om brandstof aan te kopen, in aanmerking. Dit illustreert hoe weinig we de sector kunnen aanbieden.

Daarnaast hebben we voorgesteld om een rentesubsidie van 5 percent toe te kennen. Ik zeg hier echter heel uitdrukkelijk bij dat we die enkel zullen toekennen als we hiervoor het fiat van Europa krijgen. Het dossier werd opgesteld in overleg met de sector. Het is bijna afgerond en zal deze week

nog worden opgestuurd naar de Europese Commissie.

Veel belangrijker zijn onze engagementen op langere termijn. Zo zullen de bedrijven die een beroep doen op de overbruggingskredieten, ook een energiedoorlichting krijgen. Daardoor kan eventueel een omschakeling worden voorgesteld, en kunnen maatregelen worden genomen om de afhankelijkheid van de brandstofprijzen te verkleinen. Het is ook heel belangrijk dat we door middel van de hervorming van het Landbouwinvesteringsfonds extra steun kunnen verlenen voor dergelijke investeringen. Als een glastuinder bijvoorbeeld omschakelt van stookolie op aardgas, dan kan hij een zeer hoge steun genieten. Dit zijn de beste en de meest structurele oplossingen op lange termijn.

Ik wil hieraan toevoegen dat de huidige begrotingsmiddelen zullen volstaan, ook als een maximaal aantal betrokkenen een beroep doen op de maatregelen.

De voorzitter : De heer Tobbac heeft het woord.

De heer Bruno Tobbac : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar uitgebreid antwoord. Ik veronderstel dat we tijdens de komende begrotingsbesprekingen zullen vernemen welk bedrag hier precies aan kan worden besteed.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gezondheidstoestand van de bossen in Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de gezondheidstoestand van de bossen in Vlaanderen.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, mevrouw de minister, enkele dagen geleden verscheen het rapport over de gezondheidstoestand van de bossen in Europa. Daaruit blijkt dat deze toestand niet zo denderend is. Vooral in het Middellandse-Zeegebied is de toestand niet goed. In Centraal- en West-Europa zou de situatie wat beter zijn.

Vertriest

Mevrouw de minister, hebt u zicht op de gezondheidstoestand van de bossen in Vlaanderen? Is die verbeterd of slechter geworden, en wat zijn daarvan de oorzaken?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mevrouw Vertriest, de Europese Commissie en ICP Forests brengen elk jaar een verslag uit over de gezondheidstoestand van de bossen in alle Europese landen. Het onderzoek gebeurt door middel van een systeem van monitoring, waarbij in elk land dezelfde methodologie wordt gebruikt. Het onderzoek gebeurt in het kader van een conventie inzake de effecten van grensoverschrijdende luchtverontreiniging.

Ook wij doen aan het onderzoek mee via onze proefvlakken. In 1999 bleek dat de gezondheidstoestand van de bossen in Vlaanderen niet slechter is geworden dan in 1998. Wel is er sprake van een status-quo, want net als vorig jaar vertoont ongeveer 22 percent van onze bossen verzwakkingsverschijnselen, gaande van erg tot matig. Dit resultaat plaatst ons in de middenmoot van de Europese landen.

Wel is het verschil naargelang de boomsoort redelijk groot. De populier heeft het lastig. Ongeveer 49 percent van het populierenbestand vertoont verzwakkingsverschijnselen. Dat is te wijten aan roest, een schimmel die we hier reeds enkele jaren kennen. De eik herstelt zich geleidelijk in Vlaanderen. Deze boomsoort is in Europa onderhevig aan de zogenaamde eikensterfte en over de oorzaken daarvan is nog heel wat discussie. Het is allicht een gevolg van een samenspel van weersomstandigheden en infecties. De beuk is een boomsoort die het voor het ogenblik zeer goed doet. Het is in onze streken zelfs de meest gezonde boomsoort. De naaldwouden behalen een gemiddelde score. Zij zijn voor 22 percent onderhevig aan verzwakkingsverschijnselen.

De vraag is natuurlijk wat de oorzaken van verzwakkingen zijn. Het gaat om een zeer complex gegeven dat honderden wetenschappers in Europa bezighoudt. Geen enkele kan echter een eenduidig antwoord geven. Het klassieke antwoord is dan uiteraard dat het gaat om een vrij ingewikkeld samenspel van verschillende factoren. De weersomstandigheden, de bodemtoestand, de luchtverontreiniging en bepaalde ziektes spelen hierbij een determinerende rol. Eens een boom ziek is, is hij zo-

danig verzwakt dat hij gevoeliger wordt voor allerlei secundaire effecten en invloeden.

Onderzoek in Vlaanderen heeft uitgewezen dat vooral sulfaat in zure regen en ammonium tot verzwakkingsverschijnselen leiden. De gezondheidstoestand van de bomen zou dus moeten verbeteren eens we de mestproblematiek hebben aangepakt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de problemen met de verkiezingswebsite van de Vlaamse Gemeenschap

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de problemen met de verkiezingswebsite van de Vlaamse Gemeenschap.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vlotte en moderne communicatie is voor deze regering terecht een belangrijk item. Wij kijken dan ook met belangstelling uit naar wat e-government ons zal brengen.

Zondag 8 oktober 2000 zou voor mij de gelegenheid zijn om even een voorsmaakje te krijgen. Er werd aangekondigd dat de Vlaamse regering de resultaten van de verkiezingen via een website online aan de burgers zou meedelen. Nu blijkt echter dat die website niet echt van de grond is gekomen. Wie hem even wou bekijken kreeg geen toegang. Volgens een reclamespotje van de VRT zou er trouwens door de VRT worden samengewerkt met de website en de infolijn, maar daar is blijkbaar niets van in huis gekomen.

Wat is er eigenlijk gebeurd met die website?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Die website is gecrasht omwille van het grote aantal bezoekers. Men had zich afgestemd op de verkiezingen van 1999, toen uitslagen ook via een website werden bekend gemaakt. Toen waren er ongeveer 3.000 hits per uur. Nu heeft men op een bepaald

Sauwens

ogenblik 300.000 hits gehad op een uur tijd en gemiddeld waren er op zondag 8 oktober 2000 120.000 hits per uur. Omwille van die grote toeloop is het systeem gecrasht en pas op maandag 9 oktober 2000 opnieuw operationeel geworden.

Ik heb aan de administratie gevraagd mij daarover een rapport te bezorgen en morgen is er een evaluatievergadering. We zullen ervoor zorgen dat dit nooit meer gebeurt.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens, hebt u nog een reactie ?

Mevrouw Patricia Ceysens : Ik geloof de minister op zijn woord.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over eventuele problemen tussen werkgevers en verkozen werknemers die hun lokaal mandaat opnemen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over eventuele problemen tussen werkgevers en verkozen werknemers die hun lokaal mandaat opnemen.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, u hebt voor de verkiezingen een oproep aan de burgers van Vlaanderen gedaan om zich zo massaal mogelijk kandidaat te stellen voor de gemeente- en de provincieraadverkiezingen. U hebt hen daarbij willen steunen door een soort cel op te richten waar kandidaten terecht konden voor enige steun indien ze omwille van hun kandidatuur tegenstand ondervonden en intimidatie van hun werkgever moesten ondergaan.

Zullen die cel en die steun er na de verkiezingen nog zijn voor mensen die zich kandidaat hebben gesteld en die nog steeds last hebben van die tegenstand en intimidatie ? Ik verwijs concreet naar het geval van de heer Lamine, docent aan de Katholieke Universiteit van Leuven, die blijkbaar een

grote misdaad heeft begaan door zich kandidaat te stellen voor mijn partij in Rotselaar. Men heeft die man zijn ontslag reeds geëist en hij is op een schandalige manier door de rector, zijn werkgever, aan de schandpaal genageld bij de opening van de academisch jaar.

Bestaat die cel nog en kan iemand als de heer Lamine nog op de steun van u en uw administratie rekenen ?

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Er bestaat een wettelijke bescherming voor kandidaat-gemeenteraadsleden en kandidaat-provincieraadsleden, en ook voor gekozen raadsleden. Zij kunnen dus niet ontslagen worden. Maar de discussies daarover horen eigenlijk thuis bij de daartoe bevoegde arbeidsrechtbanken, en ik voel me niet geroepen om daar zelf in te interveniëren. De wet van 1976 biedt volgens mij voldoende bescherming.

Ik zal niet ingaan op het individuele geval dat hier net vermeld werd. Indien echter zou blijken dat er een systematische intimidatie van gekozen raadsleden is, zou het kunnen dat ik opnieuw een oproep doe en het meldpunt als dusdanig opnieuw activeer. De publieke discussie die is ontstaan na mijn initiatief, heeft ervoor gezorgd dat een aantal kandidaturen die anders geïntimideerd zouden zijn, toch ingediend zijn. Het is goed voor een democratie om zoveel mogelijk de kandidatuurstelling en de correcte uitoefening van het mandaat te laten respecteren. Indien het nodig zou zijn om nieuwe initiatieven te nemen, zal ik dat doen.

Ik heb via het meldpunt, de post, de telefoon en een aantal persoonlijke berichten zo'n 250 meldingen gekregen van mensen die uiteindelijk geen kandidaat konden worden omdat zij door hun werkgever onder druk werden gezet, al is dat wettelijk verboden. We moeten het debat hierover verder zetten, maar dan op basis van meer dan één individueel geval. We zullen in de loop van de volgende maanden zien of een nieuw initiatief nodig is.

De heer Joris Van Hauthem : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik hoop dat we de komende weken in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid van gedachten kunnen wisselen over de activiteiten die het meldpunt heeft ontwikkeld, en de resultaten daarvan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan De Roo tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zonevreemde woningen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Roo tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zonevreemde woningen.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, iedereen heeft in de loop van de voorbije weken aangevoeld dat er vooral op het platteland grote ongerustheid is. Tal van mensen die op de buiten wonen, stellen zich de vraag wat er met hun woning zal gebeuren, aangezien ze overal lezen dat ze vanaf 18 juni 2004 niet meer zullen mogen herbouwen, verbouwen, enzovoort.

Iedereen die heeft meegewerkt aan de totstandkoming van het decreet op de ruimtelijke ordening, weet dat het nooit de bedoeling is geweest om het wonen op het platteland onmogelijk te maken. Het tegendeel is het geval : via een overgangsregeling, via herbouw en bouw moest het definitieve wonen op het platteland gevrijwaard worden. Dit gebeurde in afwachting van de inkleuring via een gemeentelijk structuurplan, waarbij men de gemeenten moest aanmoedigen om dat zo snel mogelijk in orde te brengen.

We stellen vandaag echter vast dat de administratie Ruimtelijke Ordening veeleer schoorvoetend het belangrijke artikel 166, dat toelaat om vandaag en tijdens een overgangsperiode te verbouwen en te herbouwen, toepast. Er zijn tal van problemen. Men roept in dat de ruimtelijke draagkracht wordt geschonden als de mensen een kleine garage, een tuinhuisje, een veranda of een terras willen plaatsen. Nochtans is dit essentieel voor een leefbare woongelegenheid, ook op het platteland. Men vraagt zich ook af wat er zal gebeuren indien de woning afbrandt of door overmacht wordt getroffen. Men heeft tal van maatregelen aangekondigd.

Mijnheer de minister, u hebt vorige week getracht de paniek te ontcrachten. Wat houden die maatregelen in ? Zal u het wonen op het platteland eindelijk definitief vrijwaren ? Zal u de nodige maatregelen nemen, ook via het systeem van de woonkorsels in het kader van het gemeentelijk structuurplan ? Moet men betalen in het kader van een planbatenregeling ? Ik hoop dat u de ongerustheid die bij veel mensen leeft, wegneemt.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het zou niet onverstandig zijn dat bepaalde politici na de verkiezingen van 8 oktober bij zichzelf een gewetensonderzoek doen om na te gaan of de signalen die men de voorbije weken naar de buitenwereld heeft gestuurd, correct waren.

Mijnheer De Roo, in het door uzelf goedgekeurde decreet van 18 mei 1999 werd vooropgesteld dat de problematiek van de zonevreemde woningen moet worden opgelost op een planologische wijze. Men zou trachten rechtszekerheid te scheppen door een planologische herbestemming voor de woningen die sedert 1962 wettelijk werden gebouwd met een bouwvergunning of, indien ze dateren van voor 1962, als dusdanig kunnen worden beschouwd. Op die manier wordt voor het eerst sinds 1972 een einde gemaakt aan de cascade van afwijkingsmaatregelen die op het terrein nefaste gevolgen hebben gehad.

In hetzelfde decreet staat ook dat gemeenten vijf jaar de tijd krijgen om een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan op te stellen waarbinnen de problematiek van de zonevreemde woningen moet worden opgelost. Er is ook in voorzien dat in afwachting van die plaatselijke structuurplannen een afwijkingsmogelijkheid bestaat via het welbekende artikel 166. Bouwen of herbouwen wordt hierdoor in bepaalde gevallen toegelaten. Het spreekt voor zich dat men vandaag een beroep kan doen op artikel 166. Dit moet dan wel kaderen in het perspectief van een planologische oplossing.

De Vlaamse regering heeft vorige week beslist dat in principe alle zonevreemde, wettelijk gebouwde woningen of de daarmee gelijkgestelde woningen van voor 1962 in aanmerking kunnen komen voor een herbestemming en voor het krijgen van een planologische aanpassing van de zonering. Dit wil zeggen dat zonevreemde woningen worden opgenomen in een woongebied. Het kan een woonzone of een woonpark zijn.

De regering heeft ook beslist dat in bepaalde gebieden zonevreemde woningen niet anders zullen worden ingekleurd. Door middel van specifieke voorschriften, die beperkter of uitgebreider kunnen zijn dan artikel 166, kan men daarvoor rechtszekerheid scheppen. In recente gewestplanwijzigingen zijn bijvoorbeeld bepaalde landbouwgebieden enerzijds ingekleurd als gebieden die niet voor bebouwing in aanmerking komen. Anderzijds heeft

Van Mechelen

men voor landbouwbedrijven ook de mogelijkheid gecreëerd om uit te breiden. We krijgen met andere woorden ofwel een planologische inkleuring als woongebied, ofwel bijzondere bestemmingsvoorwaarden waardoor deze woningen definitief rechtszekerheid krijgen op een planologische basis.

Ten derde worden we geconfronteerd met de problematiek van zonevreemde woningen in kwetsbare gebieden. Het betreft natuur- en bosgebieden. Ook voor deze woningen kan binnen een zeer strikt afwegingskader overwogen worden om herbouwings-, verbouwings- of instandhoudingswerken toe te laten. Tot slot vermeldt de regeringsbeslissing dat het zou kunnen dat het in bepaalde natuurgebieden niet aangewezen is om zonevreemde woningen definitief te beschermen als woning. Daarvoor moet een uitdovingsscenario worden uitgewerkt. Daartoe is een werkgroep opgericht met de administraties Financiën, Leefmilieu en Ruimtelijke Ordening.

Wat de termijnen betreft, staat in het decreet dat u hebt goedgekeurd op 18 mei 1999, dat artikel 166 in voege treedt tien dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad, met andere woorden op 18 juni 1999. De overgangsmaatregel van 5 jaar loopt dus af op 17 juni 2004. Gemeenten hebben gedurende vijf jaar na de inwerkingtreding van het decreet de mogelijkheid om aan het structuurplan te voldoen. Dit betekent vanaf 1 mei 2000 tot 1 mei 2005. Vandaar dat de Vlaamse regering heeft beslist om de afwijkingsmaatregelen te verlengen tot de datum dat de gemeenten moeten klaar zijn met de structuurplannen, dus tot eind april 2005.

Is dit voldoende? Het zou een compleet verkeerd signaal zijn om nu, bij de start van de nieuwe colleges en gemeenteraden, de overgangsmaatregelen opnieuw te verlengen. Naar aanleiding van de evaluatie van het RSV in de periode 2002-2003, zullen we de woonbehoeften in Vlaanderen en de toestand van het herbesteden van de zonevreemde woningen evalueren. Daarbij zullen we proberen een maximale rechtszekerheid te geven. Als op dat ogenblik blijkt dat bijkomende maatregelen nodig zijn, dan moeten we die in eer en geweten nemen.

Wat de planbaten betreft, hebben we het principe goedgekeurd dat de planbatenregeling die in het decreet is opgenomen, zal worden gescreend. Daarbij zullen we uitgaan van de vaststelling dat de prijs van een perceel bouwgrond maar één keer kan worden betaald. Iemand die dus de facto een

perceel bouwgrond of een woning heeft aangekocht en daar de prijs van een perceel bouwgrond of woning voor heeft betaald, kan men op het moment dat de rechtszekerheid van dat perceel of die woning wordt gegarandeerd, niet opnieuw laten betalen. Wanneer echter een volledig gehucht dat in landbouwgebied ligt morgen de bestemming krijgt van landschappelijk woongebied, dan zal een niet bebouwd stuk grond dat eventueel de bestemming bouwgrond zal krijgen, toch worden onderworpen aan de planbaten. Bovendien zullen we onderzoeken op welk moment de planbaten betaald moeten worden. Zoniet dreigen we sociale drama's te veroorzaken die niemand bij de goedkeuring van het decreet voor ogen had.

We hebben een zeer consistente regeling uitgewerkt. De instructies zijn duidelijk. We zullen aan een aantal concrete dossiers toetsen of de nieuwe stedenbouwkundige ambtenaren deze principes toepassen. De bedoeling is om binnen de vijf jaar aan eigenaars van zonevreemde woningen in Vlaanderen de grootst mogelijke rechtszekerheid toe te kennen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende de tweede fase van de verdieping van de Westerschelde

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende de tweede fase van de verdieping van de Westerschelde.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, het is wellicht geen toeval dat vlak voor de verkiezingen een brief van u aan baron Leo Delwaide is uitgelekt. Daarin kondigt de minister-president aan dat hij de tweede fase van de verdieping van de Westerschelde zal behartigen. We danken u daarvoor.

Penris

De vraag is natuurlijk wel hoe u dat wilt aanpakken. Sinds de overeenkomst van 17 januari 1995 staan we op juridisch vlak zeer sterk. Maar de juridische oplossing is zeer moeilijk af te dwingen. Een arbitrageprocedure zou de zaken enigszins kunnen versnellen, maar daarvoor hebben we de toestemming van de Nederlanders nodig. We kunnen ook voor de langere weg kiezen, via een internationaal-rechtelijke instelling die kan zorgen voor de afdwaling van onze rechten.

Er is echter ook een niet-juridische oplossing mogelijk. U zou met de Nederlanders opnieuw rond de onderhandelingstafel kunnen gaan zitten. Eén onderhandelingswapen hebt u aan het begin van het reces stiekem uit handen gegeven, door onvoorwaardelijk in te stemmen met het Nederlandse voorstel over het HST-tracé. U hebt echter nog drie belangrijke wapens in handen. De Nederlanders vragen een aansluiting op ons weggennet via de Westerscheldetunnel. Ze vragen ook een aansluiting op ons spoorwegennet via de Antwerpse lijn 11 naar Bergen op Zoom. Ten slotte vragen de Nederlanders ook een dringende herziening van het loodsenvrdrag.

Is het uw bedoeling om deze drie wapens mee te nemen naar de onderhandelingstafel, waar over het verdrag wordt onderhandeld? Of verkiest u de juridische weg te volgen?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : De Vlaamse regering kiest ervoor de weg van de redelijkheid te volgen. Vooreerst wil ik opmerken dat op basis van het verdrag van 17 januari 1995 de eerste fase van de verdieping is doorgevoerd. De volgende fases passen in een langetermijnvisie, waarbij de wenselijkheid wordt afgewogen in functie van veiligheidsoverwegingen en ecologische bekommernissen.

Met de Nederlanders is afgesproken om tegen eind 2000 de studie af te werken. Nadien kan dan de politieke en administratieve bekrachtiging volgen. Het is dus nogal voorbarig om nu al naar de wapens te grijpen. In een brief van de eerste minister en mezelf aan de minister-president van Nederland hebben we onlangs laten weten dat deze aangelegenheid voor ons de hoogste prioriteit heeft. De Nederlanders weten dat zeer goed.

Voorts wil ik opmerken dat het gezamenlijk optreden van de Vlaamse en federale overheid ons geen windeieren legt. In dat verband kan ik verwijzen naar de aanpak van de problematiek van de IJzeren Rijn, waarbij onze gemeenschappelijke strategie tot resultaten heeft geleid.

Ten slotte wil ik opmerken dat het niet juist is dat we onze wapens zomaar uit handen hebben geven. Het is niet juist dat het tracé voor de HST volledig is toegekend : voor een stuk is dat niet het geval. Als het noodzakelijk is, zullen we alle mogelijke redelijke argumenten gebruiken om de belangen van de Schelde en de Antwerpse haven zo goed mogelijk te verdedigen. Ik hoop evenwel dat dit niet nodig zal zijn.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Ik dank de minister-president voor zijn antwoord. Ik stel vast dat hij op het eind van zijn antwoord opnieuw iets duidelijker en radicaler is over zijn optreden. Ik ben blij te kunnen vaststellen dat niet alle wapens inzake de HST uit handen zijn gegeven. Ik moet evenwel zeggen dat we op het terrein nog niet veel gemerkt hebben van resultaten inzake het dossier over de IJzeren Rijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende de schuldenlast van de stad Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaring van de minister-president betreffende de schuldenlast van de stad Antwerpen.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, zondag heeft het Vlaams Blok in Antwerpen een grote verkiezingsoverwinning ge-

Dewinter

boekt. Ik deel u dat mee, mocht u dat nog niet zijn opgevallen. Onmiddellijk weerklonk de eis om de schuldenlast van Antwerpen kwijt te schelden. Uw antwoord was even duidelijk als onthutsend : er komt niets van. Voor u is daar geen sprake van. Een schuldherschikking sluit u niet uit.

Minister-president Patrick Dewael : Bent u voor een kwijtschelding ?

De heer Filip Dewinter : Ik ben voorstander van een kwijtschelding. Er komt misschien een schuldherschikking, eventueel wat meer geld uit het Gemeentefonds, en dan komt er ook nog een stadsvernieuwingsfonds.

Wat me het meest schokte, was de volgende uitspraak van u : 'Het gaat niet op om die schuld kwijt te schelden omdat een partij zoals het Blok een hoog resultaat behaalt. Dat zou kiezers in andere gemeenten er even goed toe aanzetten om voor het Blok te stemmen en zo een schuldkwijtschelding te eisen.' Antwerpen heeft fout gestemd, dus moet de Antwerpenaar worden gestraft voor zijn stemgedrag : dat is uiteindelijk wat u hier verklaart in de Gazet van Antwerpen. Het was de dag na de verkiezingen en misschien was u wat emotioneel, maar ik vind dit een minister-president in elk geval onwaardig.

Dit is een perverse en ondemocratische redenering. Het is uiterst bedenkelijk dat u de problematiek van de kwijtschelding van de schuld van Antwerpen koppelt aan de verkiezingsresultaten van één bepaalde partij. U trapt na naar de Antwerpenaren omdat ze inderdaad massaal hebben gestemd voor een partij die u misschien persoonlijk – het is uw goed recht – niet bevalt. Met dit soort uitspraken pest u echter niet alleen het Vlaams Blok, maar vooral de Antwerpenaren en de stad die ik vertegenwoordig, Antwerpen. Ik hoop dat u de politieke moed zult hebben om u te verontschuldigen voor dit soort uitspraken, dat u deze uitspraak zult terugnemen, en dat u vooral – want dat is het belangrijkste – zult willen overwegen om die schuld van Antwerpen, het gevolg van 75 jaar socialisme aan de macht in deze stad, kwijt te schelden.

Antwerpen zal, zonder meer investeringsruimte in de begroting, de problemen waarmee het wordt geconfronteerd niet kunnen oplossen : laat dit duidelijk zijn. Als dit in het verleden kon in Charleroi, Luik en Gent, dan kan en moet het ook in Antwerpen, zodat we in het belang van de Antwerpenaren en van de toekomst van deze stad kunnen begin-

nen met een propere lei, welke partij het daar ook voor het zeggen moge hebben. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik neem er akte van dat de heer Dewinter zonder meer een voorstander is van de kwijtschelding van wat hij als een historische schuld omschrijft. Dat is niet onbelangrijk, ook in functie van zijn appreciatie van het in het verleden gevoerde beleid, maar dit terzijde.

In het verleden hebben de Vlaamse en ook de federale overheid reeds belangrijke inspanningen geleverd inzake de problematiek van de grootsteden en dus ook van de stad Antwerpen. Ik verwijs in dat verband naar de operatie van 1989. De heer Dewinter vernoemde Brussel, Gent en Luik, maar ook Antwerpen heeft toen een deel van de koek gekregen, in de vorm van het kwijtschelden van wat toen werd omschreven als oninvorderbare schuld. Verder zijn er de maatregelen geweest in verband met pensioenlasten, waarover ik niet zal uitweiden, en de maatregelen van de vorige regering inzake het Sociaal Impulsfonds. Het lijstje is nog langer. Zeer recent was ik nog in Antwerpen. Ik heb er onder meer een dossier gedeblokkeerd van een gewestwaarborg, waardoor opnieuw soelaas wordt gegeven aan de reguliere begroting.

De heer Dewinter heeft er blijkbaar behoefte aan om vast te houden aan de electorale sfeer en zijn resultaten nog even in de verf te zetten. Nu is het echter in het belang van Antwerpen dat er zo snel mogelijk een slagvaardige bestuurscoalitie uit de bus komt voor deze stad, die een begroting en een meerjarenplan zal moeten opstellen. Zoals minister Sauwens vorige week reeds mededeelde, is de Vlaamse regering bereid om in het licht daarvan met het stadsbestuur rond de tafel te gaan zitten om te bekijken welke mogelijkheden er eventueel nog bestaan. Belangrijk is wat ik verder zei in het krantenartikel waarnaar u verwijst. U citeert immers zeer selectief.

Er is de beslissing van de Vlaamse regering in het kader van de begroting van volgend jaar om hoe dan ook het Gemeentefonds met 1 miljard frank op te vijzelen in functie van nieuwe criteria, die onder meer rekening houden met de noodzakelijke herziening van de parameters in functie van problemen van centrumsteden en grootsteden. Er is ten tweede ook de beslissing om 1 miljard frank op

Dewael

de privatiseringsopbrengst van de GIMV te reserveren voor een stadsvernieuwingsfonds, om op die manier publiek-private samenwerking mogelijk te maken en problemen van verloederde wijken en dergelijke meer aan te pakken.

Ik herhaal nogmaals het aanbod van de Vlaamse regering. Zodra de coalitiebesprekingen zijn afgerond, willen we met het stadsbestuur van Antwerpen rond de tafel gaan zitten om na te gaan wat al dan niet mogelijk is. Ik wil wel het volgende zeggen. Volledig los van het stemgedrag van de Antwerpenaar, zou ik het bijzonder onbillijk vinden om zomaar voor één stad – hoe belangrijk Antwerpen ook moge zijn – zonder meer de schuld kwijt te schelden. De Vlaamse regering moet morgen ook nog een dialoog met andere steden en gemeenten kunnen aangaan, die misschien ook met bepaalde problemen te kampen hebben.

We staan dus positief ingesteld. We rekenen op een spoedige afloop van de onderhandelingen. Het nieuwe stadsbestuur zal dan in de Vlaamse regering een bondgenoot vinden. *(Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV en VU&ID)*

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister-president, u hebt het over de appreciatie van het beleid omdat wij die schuldkwijtschelding mee ondersteunen. Ik kan u verzekeren dat de appreciatie van de Antwerpse kiezer – en ook onze appreciatie – van het beleid bijzonder duidelijk was eergisteren.

Ik ben ook van mening dat de maatregelen die tot nu toe genomen zijn, duidelijk onvoldoende zijn. Er is het Sociaal Impulsfonds. Er is de herschikking van de schuld, die deze schuld jaarlijks van 6,5 miljard naar 4,5 miljard frank heeft gebracht. Er is nu ook het initiatief om weer eens een nieuw fonds op te richten : een stadsvernieuwingsfonds. Al die initiatieven zijn slechts druppels op een hete plaat, die de versnippering van al dat soort initiatieven in de hand werken. Wat we nodig hebben, is een verruiming van het budget in plaats van de versnipperde initiatieven uit het verleden.

U spreekt over het op poten zetten van een slagkrachtige coalitie, die de problemen zal oplossen en een bondgenoot zal vinden in de Vlaamse regering. Als die slagkrachtige coalitie een kopie is van wat we de voorbije zes jaar in de stad hebben meegemaakt, dan kan ik u verzekeren dat u weinig

kans op succes zult hebben. U en uw partij dragen een verpletterende verantwoordelijkheid. We weten allemaal wie er verantwoordelijk is voor de enorme schuldenlast van Antwerpen, waardoor er een hypotheek werd gelegd op de toekomst van de stad. We weten wie al die problemen heeft veroorzaakt. Uw partij steunt die SP en biedt haar opnieuw het burgemeesterschap aan. Dit zal uiteindelijk de doodsteek vormen voor de stad en voor de coalitie die u zo slagkrachtig op poten wenst te zetten.

Wat Antwerpen nodig heeft, is niet méér van hetzelfde. Wat Antwerpen nodig heeft, is dat er voor één keer geluisterd wordt naar de wil van het volk en dat de verkiezingsuitslag wordt gerespecteerd. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : Het incident is gesloten.

De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.30 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.04 uur.*

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XII-Ensor
– 367 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XII-Ensor.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
92 leden hebben ja geantwoord ;
22 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert

Voorzitter

Bril Louis
 Browaeyns Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos

Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 Demol Johan
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij onthouden omwille van een stemafpraak met de heer Hostekint, die ziek is.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter en Felix Strackx en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 6 juli 2000 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de inburgeringsprogramma's voor vreemdelingen in Antwerpen, Gent en Brussel
– 401 (1999-2000) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 6 juli 2000 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de inburgeringsprogramma's voor vreemdelingen in Antwerpen, Gent en Brussel
– 399 (1999-2000) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Koen Helsen, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heer Chokri Mahassine, mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen en de heer André Denys tot besluit van de op 6 juli 2000 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de inburgeringsprogramma's voor vreemdelingen in Antwerpen, Gent en Brussel
– 400 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, er zijn drie met redenen omklede moties ingediend over de inburgeringsprogramma's voor vreemdelingen in Antwerpen, Gent en Brussel. Ik stel voor om ze samen te behandelen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Dewinter en Strackx en mevrouw Dillen, van mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Becq en van de heer Helsen, mevrouw Van Den Heuvel, de heer Mahassine, mevrouw Janssens-Vanoppen en de heer Denys tot besluit van de op 6 juli 2000 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de inburgeringsprogramma's voor vreemdelingen in Antwerpen, Gent en Brussel.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, op de allerlaatste dag waarop het parlement heeft gewerkt vorig jaar, zijn we geëindigd met de bespreking van een interpellatie over het nieuwe inburgeringsprogramma van deze regering. Zowel onze fractie als andere fracties hebben daarna moties ingediend.

Ik beperk mijn toelichting tot de motie van mijn eigen fractie. We voelen ons immers niet aangesproken door de motie van het Vlaams Blok. Anderzijds zegt de motie van de meerderheidspartijen niets nieuws. Ze bevestigt alleen het gevoerde beleid. Zo een motie is overbodig.

We vragen dat iedereen met aandacht naar onze motie zou luisteren. We willen er in feite het regeringsbeleid mee ondersteunen, en er tevens een aantal voorzetten mee geven. Tenslotte kan het parlement de richting aangeven die het beleid moet uitgaan. De motie is totstandgekomen na een interpellatie en een vraag van mezelf. We stelden vast dat het onthaalbeleid voor nieuwkomers op verscheidene punten tekortschiet en onduidelijk blijft.

Daarom vragen we aan de Vlaamse regering een gediversifieerd en flexibel onthaal voor nieuwkomers uit te werken, met respect voor de bestaande

Van Cleuvenbergen

initiatieven. We denken daarbij aan geïndividualiseerde trajecten en verschillende instapmogelijkheden, vastgelegd in een contract op maat en rekening houdend met de voorkennis en de situatie van de nieuwkomers.

Daarnaast willen we dringend een volwaardig, voldoende en gedifferentieerd taalaanbod. Alleen daarom al is deze motie het waard om goedgekeurd te worden. Zolang er wachtlijsten zijn voor de cursussen Nederlands als tweede taal, is het aanbod niet voldoende. Dat aanbod moet ook voorzien in verschillende instapmomenten. Nu kan men er alleen instappen bij het begin van het schooljaar in september en in januari. Dat betekent dat mensen die Nederlands willen leren, een half jaar moeten wachten. Dat geldt ook voor vervolgcursussen. Daardoor doen ze er soms wel drie jaar over, wachttijden inbegrepen.

Voor de erkende taalopleidingen en voor opleidingen van de VDAB moeten certificeringssystemen worden opgezet, zodat mensen die een opleiding volgen ook een papiertje in handen krijgen. Dat kan nodig zijn. Het is overigens een Europese aanbeveling aan België en Vlaanderen om een certificering uit te werken.

Nieuwkomers moeten als doelgroep worden opgenomen in de VDAB. Als de VDAB meer geld krijgt – 118 miljoen frank extra voor secundaire inburgering op de arbeidsmarkt – dan moet deze doelgroep ook expliciet benoemd worden in de VDAB.

Van zodra het onthaalaanbod in Vlaanderen volledig is uitgebouwd, moet een samenwerkingsovereenkomst met de federale regering worden afgesloten. Die moet geïndividualiseerde contracten mogelijk maken. Nationaliteitsverwerving moet daar een onderdeel van zijn. We vinden dat mensen nu veel te vlug de nationaliteit krijgen, zonder dat ze zelfs maar de kans hebben gekregen om de taal te leren en zich hier thuis te voelen.

Ten slotte moeten de middelen waarin voor het onthaalbeleid in de begroting is voorzien, supplementaire middelen zijn bij wat vorige jaren reeds werd gedaan, zowel bij Welzijn en Onderwijs als bij Tewerkstelling.

Alle projecten die goedgekeurd zouden moeten worden, moeten pas morgen bij de diensten ingediend zijn. Waarom moest de regering dit nog vlug in juni goedkeuren, als de administraties pas in oktober kunnen beginnen met de normale procedure

voor goedkeuring van Financiën en dergelijke? Deze motie kan onderstrepen dat we het menen in het parlement. Het geld had dit jaar al uitgegeven moeten zijn. Daarom vragen we om onze motie goed te keuren. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Het Vlaams Blok heeft de minister-president over dit thema geïnterpelleerd. We zijn geen principiële tegenstanders van de mogelijkheid om een inburgeringstraject te volgen die wordt geboden aan vreemdelingen die bereid zijn om zich aan te passen en te assimileren. We stellen echter vast dat het door de Vlaamse regering geconcipeerde inburgeringstraject een maat voor niets is.

Het budget is veel te klein om de niet onbelangrijke doelgroep ook daadwerkelijk te kunnen bestrijken. De doelgroep is overigens veel te beperkt. We stellen bovendien vast dat aan de Vlaamse belastingbetaler opnieuw een ernstige inspanning wordt gevraagd om deze inburgeringsinitiatieven te bekostigen. Aan de betrokken vreemdelingen, die geacht worden om deze trajecten op geheel vrijwillige basis te volgen, wordt echter geen enkele inspanning gevraagd, ook niet op het financiële vlak. Dit lijkt me nochtans een goede uitgangsbasis te zijn om na te gaan in welke mate zij daadwerkelijk bereid zijn om hun inburgering tot een goed einde te brengen.

Ik meen dat een dergelijk inburgeringstraject slechts succesvol en zinvol kan zijn indien het geen louter vrijblijvend gegeven is voor de betrokken vreemdelingen. Dit is momenteel echter wel het geval. Wenst men het traject te volgen, dan is dit een goede zaak. Indien men het niet wenst te volgen, is het echter ook nog goed. Het traject is vrijblijvend en dit kan niet de bedoeling zijn van dergelijke inburgeringstrajecten.

We menen tevens dat men dergelijke inburgeringsinitiatieven aan een burgerschapsproef en aan een loyauteitsverklaring moet koppelen. Dit betekent dat men de inburgeringstrajecten verplicht moet volgen en ter bekroning van een dergelijk traject een burgerschapsproef dient af te leggen. Indien deze proef op een vruchtbare manier is afgelegd, kan men vervolgens de nationaliteit verwerven. Dit laatste kan echter pas na het afleggen van een loyauteitsverklaring. Dergelijke loyauteitsverklaringen bestaan reeds in een aantal andere landen, bijvoorbeeld de Verenigde Staten van Amerika.

Dewinter

Tot slot denken we ook dat dergelijke inburgeringstrajecten en een dergelijk beleid slechts zinvol kunnen zijn indien men ze koppelt aan het afremmen van bepaalde nieuwe vormen van immigratie die zeker moeten worden ontmoedigd. Het moet tevens duidelijk zijn dat een dergelijk inburgeringsbeleid slechts succesvol kan zijn indien de vreemdelingen voor de dwingende keuze worden geplaatst. Zij moeten zich aanpassen, desnoods via bindende trajecten die tot een burgerschapsproef en, na het afleggen van een loyauteitsverklaring, tot het verwerven van de nationaliteit leiden. Indien zij dit niet wensen, moeten zij terugkeren naar het land van herkomst. Dit laatste impliceert uiteraard dat er ook op dit vlak inspanningen moeten worden geleverd.

Ik verwijs hier ten slotte naar de nieuwe reïmmigratiewet die op 1 april 2000 in Nederland is gestemd. Deze wet biedt vreemdelingen die zich niet wensen in te burgeren en die naar het land van herkomst wensen terug te keren via terugkeertrajecten en via terugkeerprojecten de mogelijkheid van een zo humaan en zo positief mogelijke begeleide terugkeer naar het land van herkomst.

De vreemdelingen die wensen te blijven moeten zich assimileren en aanpassen. Voor de vreemdelingen die wensen terug te keren naar het land van herkomst moet in reïntegratie en in begeleide terugkeer worden voorzien. Aanpassen of terugkeren is de duidelijke boodschap van het Vlaams Blok. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : We hebben het door de regering voorgestelde en gedragen inburgeringsbeleid in de commissie reeds uitgebreid kunnen bespreken. Ik wil hier nog even wijzen op de belangrijke vaststelling dat er nu voor het eerst middelen worden uitgetrokken om een degelijk onthaalbeleid te voeren. We vinden dit uiteraard een goede zaak. We wensen tevens in onze motie te onderstrepen dat nu eerst moet worden geprobeerd om het uitgestippelde beleid ingang te doen vinden. Vandaar dat we het belangrijk vinden dat er een jaar wordt uitgetrokken. Nadien kan het onthaalbeleid, dat als doel heeft nieuwkomers op een volwaardige manier hun burgerschap te laten opnemen, worden geëvalueerd. In de commissie voor Welzijn zijn reeds een aantal concrete afspraken gemaakt om een inburgeringsbeleid decretaal te onderbouwen. We gaan ook op bezoek in Am-

sterdam. Dit kan heel mooi worden ingepast in de evaluatie, volgend jaar, van de huidige plannen.

Wat de voorliggende motie betreft, wil ik beklemtonen dat het absoluut noodzakelijk blijft om voldoende financiële middelen vrij te maken. Daarmee kom ik gedeeltelijk tegemoet aan de vragen van de CVP-collega's. Deze middelen moeten worden ingezet voor de verdere uitvoering van het tweesporenbeleid, met name het onthaal en de emancipatie en integratie.

Dit is onze vraag aan deze regering.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, we zijn het eens met de motie die werd ingediend door de meerderheidspartijen. Die motie voorziet in een evaluatie van de nieuwe inburgering, zoals voorgesteld door minister Vogels.

Wel vinden we dat de Vlaamse regering in die periode van één jaar niet mag nalaten ondertussen na te gaan, in overleg met de federale regering, op welke wijze wij aan de inburgering een meer verplicht karakter kunnen geven. Dit was trouwens afgesproken tijdens vorige debatten.

Voor de rest kunnen we ons volledig akkoord verklaren met de door de meerderheid ingediende motie.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van de heren Dewinter en Strackx en mevrouw Dillen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
95 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki

Voorzitter

De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte

Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis

Voorzitter

Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Becq.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 27 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 88 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Laurys Jan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Reuse Herman
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo

Voorzitter

Schepens Cis
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Martens Luc

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de met redenen omklede motie van de heer Helsen, mevrouw Van Den Heuvel, de heer Mahassine, mevrouw Janssens-Vanoppen en de heer Denys.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 48 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris

Voorzitter

Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Niki
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Huybrechts Pieter
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot aanvulling van de agenda**

De voorzitter : Dames en heren, de heer Van Rompuy heeft gisteren bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van aanbeveling van de heer Van Rompuy c.s. tot besluit van het op 10 oktober 2000 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de fiscale bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten (Stuk 420). Inmiddels werd een tweede motie van aanbeveling ingediend door de heren Denys, Bossuyt, Sannen en Van Grembergen (Stuk 421).

Volgens het Reglement kunnen die moties pas in de volgende plenaire vergadering worden behandeld, tenzij alle leden zich bereid verklaren die moties vandaag te behandelen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Eric Van Rompuy c.s. tot besluit van het op 10 oktober 2000 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de fiscale bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten – 420 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeve-

Voorzitter

ling van de heer Van Rompuy c.s. tot besluit van het op 10 oktober 2000 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de fiscale bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, gisteren hebben we hier het actualiteitsdebat gevoerd. We hebben daarbij een motie van aanbeveling ingediend waarin we de krijtlijnen aangeven binnen dewelke een verruimde fiscale autonomie zich volgens ons moet situeren.

In de motie van de meerderheidsfracties, die ik net voor ogen heb gekregen, is dit enorm vrijblijvend. Er wordt enkel verwezen naar het Vlaams regeerakkoord waarin slechts een aantal algemene principes worden geformuleerd.

Wij zeggen heel expliciet dat bijvoorbeeld voor de financiering van het onderwijs moet worden afgestapt van de huidige BTW-dotatie. De dotatie moet worden vervangen door reële fiscale autonomie. Daarnaast kunnen we ons niet verzoenen met de beperking van de fiscale autonomie tot een systeem van op- en afcentiemen. Wij vragen een echte tariefautonomie, inclusief fiscale aftrekken voor de bevoegdheden waarvoor de deelstaten instaan. We vragen ook de mogelijkheid om kortingen toe te staan op de vennootschapsbelasting. In dit laatste werd niet voorzien in het Vlaams regeerakkoord, al vernam ik gisteren dat dit punt op de agenda van de regering zal komen.

Het was ontgoochelend dat de meerderheidspartijen niet meer kleur hebben bekend. Ze stelden dat ze hun strategische kaarten niet op tafel mogen leggen, maar een paar weken voor de verkiezingen gaf de minister-president een interview weg aan Het Belang van Limburg en aan de Gazet van Antwerpen waarin hij heel concreet en precies was. Hij vermeldde zelfs de percentages die moeten worden overgeheveld naar de deelgebieden en besprak scenario's inzake de BTW-dotatie en de financiering. Gisteren hebben we hierover niets gehoord en dat maakt ons wantrouwig. De meerderheidsfracties willen zich immers niet concreet engageren. Ze wachten gewoon af. Met deze motie willen we heel duidelijk stellen binnen welke context wij de verruimde fiscale autonomie zien.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
25 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
27 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Laurys Jan
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Weys Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel

Voorzitter

Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbyack Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren André Denys, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Paul Van Grembergen tot besluit van het op 10 oktober 2000 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de fiscale bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten – 421 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Denys, Bossuyt, Sannen en Van Grembergen tot besluit van het op 10 oktober 2000

Voorzitter

in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de fiscale bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
44 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
48 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk

Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Sannen Ludo
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Gryze Niki
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Huybrechts Pieter

Voorzitter

Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 17 oktober 2000 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragenuur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.23 uur.*
