

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

5 juli 2000

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

MOTIE BELANGENCONFLICT

RESOLUTIE SLUITEN VAN EEN PROTOCOL OVER DE BEVOORRADING VAN VINKENIERS

AANWIJZING NEGEN LEDEN VLAAMSE KIJK- EN LUISTERRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

AANWIJZING VIER VERTEGENWOORDIGERS RAAD VAN BESTUUR UNIVERSITAIR CENTRUM ANTWERPEN

AANWIJZING VIER VERTEGENWOORDIGERS RAAD VAN BESTUUR UNIVERSITEIT GENT

REKENING VAN HET VLAAMS PARLEMENT 1999

DECRETEN INSTEMMING OVEREENKOMSTEN TUSSEN BLEU EN OEKRAÏNE, HONG KONG, ROEMENIË, INDIA, ZUID-AFRIKA, SLOVENIË, OEZBEKISTAN, KAZACHSTAN INZAKE INVESTERINGEN – STEMMINGEN

DECREET ORGANISATIE VAN DE ELEKTRICITEITSMARKT – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING DECRETEN ADMINISTRATIEF TOEZICHT OP DE GEMEENTEN EN DE PROVINCIËS – STEMMING

DECREET INSTEMMING VERDRAG PARTICULIERE BUREAUS VOOR ARBEIDSBEMIDDELING – STEMMING

DECREET GEOGRAFISCH INFORMATIE SYSTEEM VLAANDEREN – STEMMING

DECREET GOEDKEURING SAMENWERKINGSAKKOORD BEHEERSING ZWARE ONGEVALLLEN WAARBIJ GEVAARLIJKE STOFFEN ZIJN BETROKKEN – STEMMING

DECREET INSTEMMING OVEREENKOMST TER BESTRIJDING VAN DOPING – STEMMING

DECREET INSTEMMING PROTOCOLLEN BEHEERSING VAN EMISSIES VAN STIKSTOF- OXIDEN EN GRENSOVERSCHRIJDENDE LUCHTVERONTREINIGING – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ, WAT DE EVALUATIE VAN DE LEIDEND AMBTENAREN BETREFT – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET HERSTRUCTURERING GIMV, GIMVINDUS, VMH, MIJNEN EN LIM – STEMMING

DECREET INSTEMMING SAMENWERKINGSVERDRAG MET OEKRAÏNE – STEMMING

DECREET OPRICHTING VAN EEN VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING ORGANIEKE WET OPENBARE CENTRA VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN – STEMMINGEN

DECREET INVOEREN VAN HET PERSOONLIJKE-ASSISTENTIEBUDGET – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING BOSDECREET VAN 13 JUNI 1990 – STEMMINGEN

RESOLUTIE RATIFICATIE VERDRAG INTERLANDELIJKE ADOPTIE – STEMMING

RESOLUTIE TOESTAND VAN GEÏNTERNEERDEN IN DE INSTELLINGEN VOOR SOCIAAL VERWEER – STEMMINGEN

RESOLUTIE BELEIDSPLAN KINDEROPVANG – STEMMINGEN

RESOLUTIE ORGANISATIE EN BEHEER VAN HET ARCHIEFWEZEN – STEMMING

RESOLUTIE VORMING OUDERS VAN SCHOOLGAANDE KINDEREN – STEMMING

RESOLUTIES AANBEVELINGEN UIT HET JAARVERSLAG 1999 VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

---

Nr. 73

**Woensdag 5 juli 2000**  
**Middagvergadering**

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de vervanging van de topmanager van Aquafin	1
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de toename van buitenlandse werkzoekenden door de instroom van vreemdelingen in regularisatie	2
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de geplande opheffing van de gemengde intercommunales voor de financiën van steden en gemeenten	3
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het handhavingsbeleid inzake bouwovertradingen, naar aanleiding van de afbraak van een illegale woning in Langdorp	4
Actuele vraag van de heer Cis Schepens tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de stedenbouwkundige reglementering met betrekking tot het plaatsen van verkiezingsborden	6
<b>Mededeling van de voorzitter</b>	7
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)(Voortzetting)	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een akkoord met de federale overheid betreffende de Vlaamse belastingverlaging	7
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het taalgebruik bij het Europees Patentbureau	8
Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de overheveling van het leerlingenvervoer naar De Lijn	10
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de mogelijke aankoop van nieuwe trams voor Gent	10
Actuele vraag van mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van de CAO met de social-profitsector	12
Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vermindering van het aantal naar andere sectoren gedetacheerde leerkrachten	
Actuele vraag van de heer Frans Ramon tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vermindering van het aantal naar andere sectoren gedetacheerde leerkrachten	

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vermindering van het aantal naar andere sectoren gedetacheerde leerkrachten	14
Actuele vraag van de heer Gilbert Vanleenhove tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van een mogelijk amendement op het ontwerp van sociale programmawet wat de onderwijspensioenen betreft	16
<b>Motie</b> van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove en Eric Van Rompuy betreffende een belangenconflict – 372 (1999-2000) – Nr. 1 Bespreking Sprekers : de heren Luc Martens, Joris Van Hauthem, Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen, Eric Van Rompuy, Dirk De Cock en Gilbert Bossuyt	17
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren André Denys, Patrick Hostekint, Chris Vandenbroeke, Carl Decaluwe en Luc Martens betreffende het sluiten van een protocol over de bevoorrading van vinkeniers – 381 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Bespreking Sprekers : de heren André Denys, Carl Decaluwe en Patrick Hostekint, mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jacques Timmermans en Frans Wymeersch en minister Vera Dua	26
<b>Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie</b> Aanwijzing van de negen leden	40
<b>Universitair Centrum Antwerpen</b> Aanwijzing van vier vertegenwoordigers in de raad van bestuur	40
<b>Universiteit Gent</b> Aanwijzing van vier vertegenwoordigers in de raad van bestuur	41
<b>Rekening van het Vlaams Parlement over het begrotingsjaar 1999</b> Bespreking en stemming	41
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van Oekraïne inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Kiev op 20 mei 1996 – 172 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	41
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst, gesloten tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van Hong Kong inzake de bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Brussel op 7 oktober 1996 – 173 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	43
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van Roemenië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 4 maart 1996 – 174 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	44
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst gesloten tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek India inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te New Delhi op 31 oktober 1997 – 175 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	45

<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst gesloten tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek van Zuid-Afrika inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Pretoria op 14 augustus 1998 – 176 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	47
<p><b>Ontwerp van decreet</b> betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt – 285 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5 Aangehouden stemmingen     Spreker : de heren Eddy Schuermans en Johan De Roo Hoofdelijke stemming</p>	48  48 53
<p><b>Ontwerp van decreet</b> tot wijziging van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten en van het decreet van 22 februari 1995 tot regeling van het administratief toezicht op de provincies in het Vlaamse Gewest – 294 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	54
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met het verdrag nr. 181 betreffende de particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling, aangenomen door de algemene Conferentie van de Internationale Arbeidsorganisatie, te Genève op 19 juni 1997 – 299 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	55
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Slovenië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Ljubljana op 1 februari 1999 – 300 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	57
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie, enerzijds, en de regering van de republiek Oezbekistan, anderzijds, inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Tashkent op 17 april 1998 – 301 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	58
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie, enerzijds en de regering van de republiek Kazachstan, anderzijds inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Almaty op 16 april 1998 – 302 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	59
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende het Geografisch Informatie Systeem Vlaanderen – 303 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	61
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken – 312 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	62
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende instemming met de Overeenkomst ter bestrijding van doping, ondertekend te Straatsburg op 16 november 1989 – 352 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	64

**Ontwerp van decreet** houdende instemming met

– het Protocol inzake de beheersing van emissies van stikstofoxiden of van de grensoverschrijdende stromen van deze stikstofverbindingen bij het Verdrag van 1979 betreffende grensoverschrijdende luchtverontreiniging over lange afstand en de technische bijlage, ondertekend te Sofia op 31 oktober 1988, alsmede de vigerende technische bijlage zoals ingevoerd in toepassing van artikel 11 van het protocol ;

en

– het Protocol bij het Verdrag van 1979 betreffende grensoverschrijdende luchtverontreiniging over lange afstand met betrekking tot een verdere beperking van zwavelemissies en de bijlagen I, II, III, IV en V, ondertekend te Oslo op 14 juni 1994

– 357 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

65

**Ontwerp van decreet** tot wijziging van het decreet van 31 juli 1990 tot oprichting van de Vlaamse Vervoermaatschappij, wat de evaluatie van de leidend ambtenaren betreft

– 361 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

66

**Ontwerp van decreet** tot wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de herstructurering van de GIMV, Gimvindus, VMH, Mijnen en LIM en tot oprichting van het Limburgfonds en van de permanente werkgroep Limburg

– 363 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

68

Spreker : de heer Eric Van Rompuy

**Moties van orde**

Persoonlijk feit

69

Sprekers : de heren André-Emiel Bogaert en Norbert De Batselier

**Ontwerp van decreet** tot wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de herstructurering van de GIMV, Gimvindus, VMH, Mijnen en LIM en tot oprichting van het Limburgfonds en van de permanente werkgroep Limburg

– 363 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming (Voortzetting)

69

Sprekers : de heren Robert Voorhamme, Jacques Laverge, Frans Wymeersch en André-Emiel Bogaert

**Ontwerp van decreet** houdende instemming met het verdrag inzake verstandhouding en samenwerking tussen het koninkrijk België, de Vlaamse Gemeenschap van België, de Franse Gemeenschap van België, de Duitstalige Gemeenschap van België, het Vlaamse Gewest van België, het Waalse Gewest van België, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van België en Oekraïne, ondertekend te Brussel op 23 april 1997

– 366 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

72

**Voorstel van decreet** van de heren Dirk Holemans, Gilbert Van Baelen, Robert Voorhamme, Chris Vandenbroeke en Jos Stassen houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek

– 109 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingen

74

Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Dirk Holemans

Hoofdelijke stemming

79

<p><b>Voorstel van decreet</b> van de heer Herman De Loor, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heer Dirk De Cock houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 170 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming</p>	80 86
<p><b>Voorstel van decreet</b> van de heer Guy Swennen c.s. houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, met het oog op het invoeren van het persoonlijke-assistentiebudget – 283 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming Spreker : mevrouw Sonja Becq</p>	87 89
<p><b>Voorstel van decreet</b> van de heren Ludo Sannen, Patrick Lachaert, Bruno Tobback en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen houdende wijziging van artikel 90bis van het bosdecreet van 13 juni 1990 – 297 (1999-2000)- Nrs. 1 tot 4 Aangehouden stemmingen Spreker : de heer Freddy Feytons Hoofdelijke stemming</p>	90 92
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Patricia Ceysens c.s. betreffende de ratificatie van het Verdrag van Den Haag inzake de internationale samenwerking en de bescherming van kinderen op het gebied van interlandelijke adoptie, ondertekend in Den Haag op 29 mei 1993 – 264 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming</p>	93
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Jan Van Duppen, mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Patricia Ceysens en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen betreffende de toestand van geïnterneerden in de Instellingen voor Sociaal Verweer – 265 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4 Stemming over het amendement Hoofdelijke stemming</p>	95 96
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jacky Maes, mevrouw Ria Van Den Heuvel en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen betreffende het beleidsplan Kinderopvang. Blauwdruk voor een toekomstgerichte uitbouw van het kinderopvanglandschap in Vlaanderen – 281 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3 Stemmingen over de amendementen Sprekers : mevrouw Sonja Becq en mevrouw Marijke Dillen Hoofdelijke stemming</p>	98 103
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Chris Vandenbroeke, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Jos Stassen betreffende de organisatie en het beheer van het archiefwezen – 328 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	105
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren André Denys, Leo Peeters, Sven Gatz en Dirk Holemans en mevrouw Mieke Van Hecke betreffende de algemene aanbevelingen uit het jaarverslag 1999 van de Vlaamse Ombudsdienst – 371 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	106

- Voorstel van resolutie** van de heren Gilbert Vanleenhove, Julien Demeulenaere, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen en Kris Van Dijck betreffende bijsturing van de regelgeving voor de ondersteuningscentra van ouderverenigingen en de erkende verenigingen die vorming voor ouders van schoolgaande kinderen organiseren  
 – 360 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2  
 Hoofdelijke stemming 107  
 Spreker : de heer Pieter Huybrechts
- Voorstel van resolutie** van de heren Jacques Timmermans, Jos Bex en Gerald Kindermans, mevrouw Dominique Guns en mevrouw Isabel Vertriest betreffende de aanbevelingen inzake milieu en ruimtelijke ordening uit het jaarverslag 1999 van de Vlaamse Ombudsdienst  
 – 373 (1999-2000) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 109
- Voorstel van resolutie** van de heren Stefaan Platteau, Gilbert Bossuyt, Frans Ramon en Frans De Cock betreffende de aanbevelingen inzake fiscaliteit uit het jaarverslag 1999 van de Vlaamse Ombudsdienst  
 – 374 (1999-2000) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 110
- Voorstel van resolutie** van de heren André Denys, Patrick Hostekint, Chris Vandenbroeke, Carl Decaluwe en Luc Martens betreffende het sluiten van een protocol over de bevoorrading van vinkeniers  
 – 381 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2  
 Stemming over het amendement 112  
 Sprekers : de heren Gilbert Bossuyt, André Denys, Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Jacques Timmermans, Frans Wymeersch en minister Vera Dua  
 Hoofdelijke stemming 117
- Motie** van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove en Eric Van Rompuy betreffende een belangenconflict  
 – 372 (1999-2000) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 118
- Met redenen omklede motie** van de heer John Taylor tot besluit van de op 13 juni 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de vervanging van regeringscommissarissen  
 – 359 (1999-2000) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 119
- Met redenen omklede motie** van de heren André Denys, Bruno Tobback, Dirk Holemans en Sven Gatz tot besluit van de op 13 juni 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de vervanging van regeringscommissarissen  
 – 358 (1999-2000) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 121
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Jan Laurys tot besluit van de op 26 juni 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het tekort aan gekwalificeerd personeel in de zorgsector  
 – 370 (1999-2000) – Nr. 1  
 Hoofdelijke stemming 122  
 Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen



<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Eric Van Rompuy tot besluit van de op 29 juni 2000 door de heren Jos Bex en Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de ontsluiting van de luchthaven van Zaventem en over de stand van zaken in de uitvoering van het Zaventem-akkoord          – 376 (1999-2000) – Nr. 1          Hoofdelijke stemming</p>	125
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Jos Bex, Francis Vermeiren, Robert Voorhamme en Eloi Glorieux tot besluit van de op 29 juni 2000 door de heren Jos Bex en Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de ontsluiting van de luchthaven van Zaventem en over de stand van zaken in de uitvoering van het Zaventem-akkoord          – 380 (1999-2000) – Nr. 1          Hoofdelijke stemming          Sprekers : de heren Francis Vermeiren, Eric Van Rompuy en Jos Bex</p>	126
<p><b>Regeling van de werkzaamheden</b></p>	128

**VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceyens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Lisette Croes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schep- per, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Gey- sels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gys- brechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pie- ter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Jan Laurys, Her- man Lauwers, Jacques Laverge, Julien Libreht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens- Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Mo- reau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleu- venbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vanden- bossche, Walter Vandenbossche, Luc Van den Bran- de, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Jan Van Dup- pen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuy- sen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmei- re, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh,

Tuur Van Wallendael, Francis Vermeiren, Jo Ver- meulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Mark Van der Poorten, Ingrid van Kessel : gezond- heidsredenen ;

Mieke Van Hecke : buitenslands ;

Brigitte Grouwels : ambtsverplichtingen ;

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Johan Demol, Rufin Grijp, Gerald Kindermans, Pa- trick Lachaert, Chokri Mahassine.

**ACTUELE VRAGEN** (*Regl. art. 82*)

**Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leef- milieu en Landbouw, over de vervanging van de topmanager van Aquafin**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Timmermans tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de ver- vanging van de topmanager van Aquafin.

De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, colle- ga's, in de ons recent meegedeelde nota van de ka- binetschef van de minister van Leefmilieu kunnen wij lezen dat in november 1999 de opdracht werd gegeven aan de voorzitter van de milieuholding, die ook de voorzitter is van Aquafin, om op basis van een evaluatie van het topmanagement van Aqua-

**Timmermans**

fin, de topmanager, die eveneens afgevaardigd bestuurder is, te vervangen.

Ik heb in dit verband drie vragen voor de minister. Op basis van welk evaluatieverslag gebeurde dat? In de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening is dat evaluatierapport immers nooit ter sprake gekomen. Als u de opdracht gaf om die vervanging uit te voeren, is die dan op laste van het Vlaams Gewest gebeurd? Indien het antwoord op de vorige vraag ja is, hoeveel kosten zijn daar dan mee gemoeid?

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, u weet dat er reeds jaren discussie is over het dossier-Aquafin. Van bij het begin van deze legislatuur heb ik mij dan ook samen met mijn medewerkers verdiept in dat dossier en heb ik alle mogelijke informatie verzameld. Uit een aantal getuigenissen en uit een rapport van de gevolmachtigde bleek dat een wijziging van het topmanagement zou bijdragen tot de betere werking van Aquafin. Ik voeg daar, in tegenstelling met de tenor van uw vraag, onmiddellijk aan toe dat het niet de minister is die beslist wie er aan het hoofd van Aquafin staat. De raad van bestuur neemt op een bepaald ogenblik een dergelijke beslissing in alle sereniteit en in overleg met de betrokkene. Op die manier is de wissel aan de top van Aquafin dus gebeurd. Ik voeg er wel onmiddellijk aan toe dat ik achter die beslissing sta. Ik heb dat trouwens duidelijk laten blijken in de gesprekken die ik heb gehad.

Nu even iets over uw vraag in verband met de kostenvergoeding. Daarvoor moesten de bepalingen van het contract worden gevolgd. Daaruit bleek dat aan de persoon in kwestie een vergoeding moest worden betaald die ongeveer overeenstemt met driemaal de jaarvergoeding. Die vergoeding was zo hoog omdat het een contract betrof dat reeds tien jaar liep. Deze kosten kwamen niet ten laste van het Vlaams Gewest. Het waren kosten voor Aquafin die werden geboekt onder de rubriek 'herstructureringskosten'. Volgens de informatie die men ons heeft verstrekt zou dit ook financieel geen probleem zijn omdat er bij deze wissel enkele kostenbesparende maatregelen werden genomen. Zo werd een van de functies niet langer ingevuld. Ook de contractvoorwaarden voor de opvolger zijn volledig veranderd en zijn kostenbesparend. Daarnaast is het ook de bedoeling dat met een nieuw topmanagement de efficiëntie van Aquafin verbe-

tert. Ook dat zal op termijn een kostenbesparend effect hebben.

**De voorzitter** : De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Elke verbetering die men kan aanbrengen aan de werking van Aquafin is een goede zaak. In de nota staat echter duidelijk dat de minister bij de vernieuwing van het topmanagement overleg zal plegen met de betrokkene. We worden dus minstens op het verkeerde been gezet.

Het kwam me vreemd voor dat we hierover binnen de commissie een hele tijd hadden gediscussieerd en dat over dit aspect met geen woord werd gerept.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de toename van buitenlandse werkzoekenden door de instroom van vreemdelingen in regularisatie**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de toename van buitenlandse werkzoekenden door de instroom van vreemdelingen in regularisatie.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de werkloosheid in Vlaanderen daalt. Dat is een verheugende vaststelling. Men mag aannemen dat de werkloosheid in de verre – of zelfs nabije – toekomst nog verder zal dalen. Op dit ogenblik bestaat er namelijk een werkloosheidsparadox, want heel wat vacatures worden niet ingevuld. Binnenkort, na de nodige opleidingsinspanningen, zal dat wel het geval zijn.

De werkloosheid daalt niet enkel bij ons eigen volk, ook bij de categorie van buitenlandse werkzoekenden stellen we een daling van de werkloosheid vast. Dat geldt vooral bij de EU-burgers, maar ook bij de hier aanwezige Turken en Marokkanen. Ik hoop dat dit een structureel gegeven is dat men

**Penris**

niet enkel mag toeschrijven aan het feit dat die categorieën makkelijker worden genaturaliseerd.

Er is wel een groep werklozen die buiten de voornoemde categorieën valt. De werkloosheid stijgt daar wel, namelijk met één derde. Het gaat om 1030 eenheden. De oorzaak hiervan is dat asielzoekers die een regularisatieaanvraag hebben ingediend, ook een werkloosheidsvergoeding kunnen genieten.

Men mag verwachten dat de VDAB ten aanzien van deze bevolkingsgroep extra inspanningen zal moeten leveren om hen te begeleiden. Mijnheer de minister, is dat het geval? Indien ja, wat is dan het kostenplaatje dat eraan vasthangt?

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, uiteraard doet de VDAB daaromtrent inspanningen. Een en ander valt binnen de normale werking van de instelling.

In de schriftelijke aankondiging van deze vraag stond één punt van verwarring. Het is niet omdat er meer werkzoekenden zijn, dat er meer vergoedingen moeten worden uitgekeerd. Op dit moment schrijven zich, in het kader van de regularisatie, meer vreemdelingen in als werkzoekende. Hierdoor hebben we een veel beter zicht op de situatie en kunnen we hen beter aan werk helpen.

Dit gebeurt nu volop, tot grote tevredenheid van de werkgevers die mensen zoeken om hun vacatures in te vullen. De goede kant van de regularisatie is dat we een zeer goed zicht hebben op wie werkzoekend is en dat we via de normale werking van de VDAB die mensen aan het werk kunnen helpen. Belangrijk hierbij is dat we op die manier de Vlaamse economie kunnen steunen.

Vlaanderen wordt kleurrijk en welvarend.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Toch moet ik vaststellen dat hij niet volledig op de vraag antwoordt. Ik ben zo vrij om aan te nemen dat de instroom van deze categorie vreemdelingen een meerkost zal betekenen, want onze uitgaven voor opleiding zullen toenemen. Ik denk dat we vandaag nog maar het topje van de ijsberg zien. Er worden steeds meer regularisatieaan-

vragen ingediend, en ik vrees dat de kosten uit de pan zullen rijzen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de geplande opheffing van de gemengde intercommunales voor de financiën van steden en gemeenten**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de geplande opheffing van de gemengde intercommunales voor de financiën van steden en gemeenten.

De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, op vrijdag 30 juni heeft de Vlaamse regering het voorontwerp van decreet over de intergemeentelijke samenwerking goedgekeurd.

In de toekomst mogen er geen gemengde intercommunales meer worden opgericht, alleen zuivere intercommunales kunnen nog worden opgestart. Hierbij zijn vier vormen van intercommunale samenwerking mogelijk. Volgens sommige bronnen moeten de gemengde intercommunales tegen begin 2002 zijn opgedoekt. In de persmededeling van de Vlaamse regering staat wel dat er nog moet worden gediscussieerd over de modaliteiten van de overgang van een gemengde naar een zuivere intercommunale.

Dit plaatst de gemeenten voor enorme financiële uitgaven. De vergoeding van de privé-partner Electrabel, die vooral actief is in de gas- en elektriciteitsdistributie en -verkoop, zou 67 miljard frank kosten. Sommige instellingen – en ook Dexia – stellen dat de financiële toestand van steden en gemeenten stilaan onder druk komt. Er is sprake van een vermindering van de dividenden en een verhoging van personeelsuitgaven ten gevolge van de decreten die we hier goedkeuren. Wat dat laatste betreft, denk ik dan aan de aanstelling van een stedenbouwkundig ambtenaar, van de GIS-ambtenaar, van de ambtenaren die zich over de toepassing van de milieudecreten ontfemen, enzovoorts. Hier-

**Matthijs**

door komen de gemeentelijke financiën onder druk te staan.

Als de gemeenten de privé-partner moeten vergoeden, dan moet mijns inziens de instantie die deze verplichting oplegt daarvoor opdraaien. Heeft de Vlaamse regering een scenario klaar om de gemeenten te steunen als het parlement deze operatie wellicht op het einde van dit jaar goedkeurt? Ik denk dan bijvoorbeeld aan een wezenlijke verhoging van het Gemeentefonds om de gemeenten te helpen de privé-partner te vergoeden.

**De voorzitter** : Minister Sauwens heeft het woord.

**Minister Johan Sauwens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik kan de heer Matthijs geruststellen. Ik heb hier al herhaaldelijk gezegd dat we de financiële belangen van de gemeenten willen vrijwaren. De gemeentelijke financiën komen inderdaad onder druk.

Inzake het decreet op de intercommunales rijst niet onmiddellijk een probleem. Vorige vrijdag heeft de regering het voorontwerp van decreet goedgekeurd. De weg van de besluitvorming is nog lang. We zullen het ontwerp uitvoerig bespreken in dit parlement. De regering kiest voor zuivere intercommunales, als verlengstuk van het lokale bestuur. Dit basisprincipe proberen we in de praktijk om te zetten.

Dit betekent dat er vanaf 1 januari 2001 geen nieuwe gemengde intercommunales kunnen worden opgericht. Dit betekent ook dat de bestaande gemengde intercommunales voor het einde van 2001 hun statuten moeten wijzigen. Net zoals de andere intercommunales krijgen ze dus een jaar om zich aan te passen.

Voor de financiële gevolgen van de beslissing voorzien we in een overgangsperiode van 18 jaar. Hierover zal moeten worden onderhandeld met de privé-partners. Het is belangrijk om weten dat een aantal decreten voorzien in een bijzondere regeling voor welbepaalde sectoren. Wij zullen met de daartoe bevoegde ministers overleg plegen.

De principiële beslissing om te opteren voor zuivere intercommunales is reeds door de regering genomen. Deze beslissing zal op korte termijn geen negatieve financiële gevolgen hebben voor de Vlaamse gemeenten. Ik denk dat de gemeenten nu over een meer transparant instrument zullen beschikken om de intergemeentelijke samenwerking

te organiseren. Op lange termijn zullen wij tijdig de nodige maatregelen nemen om de financiële belangen van de Vlaamse gemeenten te vrijwaren.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het handhavingsbeleid inzake bouwovertradingen, naar aanleiding van de afbraak van een illegale woning in Langdorp**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het handhavingsbeleid inzake bouwovertradingen, naar aanleiding van de afbraak van een illegale woning in Langdorp.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het was uw partijgenoot, de heer Lachaert, die tijdens de vorige zittingsperiode – toen uw partij nog in de oppositie zat – verklaarde dat het beleid van minister Stevaert van Vlaanderen een oorlogszone maakte. Mijnheer de minister, ik heb de indruk dat uw beleid vandaag van Vlaanderen een slagveld maakt, omdat u het beleid van minister Stevaert met des te meer verve uitvoert nu u tot de meerderheid behoort.

Een paar dagen geleden werd in Langdorp een woning met de grond gelijk gemaakt. De bulldozers rukken verder op, want u zegt dat er in Vlaanderen de komende weken en maanden tussen de 10 à 60 woningen eenzelfde lot kunnen ondergaan. U voelt echter nattigheid, want u beseft dat u moeilijk vandaag het omgekeerde kunt doen van wat u de voorbije jaren in de oppositie hebt gepredikt. Uw woorden en die van uw partijgenoten zouden tegen u kunnen worden gebruikt, zeker in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen. U kunt van ons aannemen dat we woorden en daden op een rijtje zullen zetten, en niet alleen in Langdorp.

Mijnheer de minister, ik stel vast dat u begint te panikeren en niet meer weet van welk hout pijlen maken. U wilt een overleg over een uitdovingsbeleid met de federale minister. Verder verklaart u dat de zaken wat moeilijk liggen en dat misschien

## Dewinter

de termijn van één jaar, waarbinnen het vonnis moet worden uitgevoerd, kan worden verlengd bijvoorbeeld tot aan de dood van de eigenaar. U zoekt allerhande pistes om de daden die u de voorbije maanden hebt gesteld, te verzachten. U voelt immers aan dat woord en daad van de VLD terzake niet met elkaar overeenstemmen, zeker niet wat betreft uw oppositiehouding uit het verleden en uw meerderheidshouding van vandaag.

Mijnheer de minister, welke toekomst voorziet u voor alle nog hangende dossiers ? De mensen leven in onzekerheid, en ik dring erop aan dat u een beslissing zou nemen die niet enkel ambtelijk en juridisch, maar tegelijk ethisch en politiek correct zou zijn. Verder vraag ik dat u rekening zou houden met wat u in het verleden hebt verklaard en een oplossing zou zoeken zodat mensen niet dakloos worden en hun huis, dat zij dikwijls met eigen handen en met zuurverdiende centen hebben opgetrokken, niet zomaar zouden zien afbreken.

**De voorzitter** : Mijnheer Dewinter, mag ik vragen uw uiteenzetting te beëindigen ?

**De heer Filip Dewinter** : Ik vraag een duidelijk antwoord. Wat zult u ondernemen ? Welke van de voorstellen die u ons de voorbije dagen hebt gedaan zult u hard maken ? Zal er een overleg plaatshebben met de federale minister van Justitie ?

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, hoofdstuk drie van de beleidsnota Ruimtelijke Ordening bevat een duidelijke passus over het te voeren handhavingsbeleid in Vlaanderen. Dat beleid is in eerste instantie gericht op preventie. Er werden ook een heel aantal maatregelen genomen om het vergunningenbeleid in Vlaanderen transparanter, efficiënter en sneller te maken. Dit regeerakkoord zegt ook dat vonnissen in kracht van gewijsde in eerste instantie door de burgers zelf moeten worden uitgevoerd. Het is slechts wanneer ze na herhaalde aanmaningen geen gevolg geven aan een vonnis of arrest van een rechter, dat de overheid ambtshalve kan optreden.

Uit tabellen van 1998 en 1999 blijkt dat op dit ogenblik in Vlaanderen meer dan 99 percent van de burgers zelf gevolg geeft aan de uitspraak van de rechter. Veertig percent doet dit op het moment

van het opstellen van het PV. Twintig percent gaat hiertoe over, wanneer ze opgeroepen worden voor de rechtbank. Nog eens 10 percent doet dit op het moment van de uitspraak van de rechter. Een andere 10 percent voert zelf uit als de rechter een bepaalde termijn heeft opgelegd. In totaal wordt dus 80 percent uitgevoerd voor die termijn verstreken is. Negentien percent wordt erna uitgevoerd als er een aanmaning is of een betekening van een dwangbevel. De resterende 1 percent komt in aanmerking voor ambtshalve uitvoering.

Op dit ogenblik hebben wij een zestigtal dossiers geïnventariseerd in kwetsbare gebieden. Het gaat niet over zestig woningen, maar over allerlei constructies tot tuinhuisjes en vijvers toe. Na betekening van het vonnis of na het opleggen van de dwangsom zal van die zestig dossiers ook 99 percent zelf tot de uitvoering overgaan. De kans dat wij ambtshalve moeten optreden is dan ook zeer gering.

In de toekomst zal er inderdaad contact zijn met de minister van Justitie die op korte termijn een initiatief zal aankondigen over de verjaringstermijnen voor het uitvoeren van een vonnis. Het kan dus niet dat een twintig jaar oud vonnis, dat nooit werd uitgevoerd, opeens kan worden uitgevoerd. In het geval dat u hebt aangehaald, is daar zeker geen sprake van. U spreekt over een vonnis van 1995 dat verscheidene keren betekend werd. Er waren diverse keren uitstel, maar op een dag is, ook tot mijn spijt, de rit ten einde.

Bij het decreet Ruimtelijke Ordening overwegen wij of we niet de mogelijkheid moeten geven aan de rechter in een langer uitstel dan 12 maanden te voorzien. Conform de stedenbouwwet van 1962, het gecoördineerd decreet van 1996 en het nieuwe decreet van 1999, is dat het maximum uitstel dat kan worden gegeven. In sommige omstandigheden kan een langere termijn nodig zijn om tot een billijke oplossing te komen. Dit gebeurt dan in het kader van een sociaal beleid dat dit handhavingsbeleid moet omkaderen. Op dit ogenblik houden we ons daarmee bezig.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

**De heer Filip Dewinter** : Ik hoop dat u kunt hardmaken wat u hier verklaart en dat er inderdaad iets zal gebeuren rond die termijnen. Ik hoop ook dat het overleg met uw collega van Justitie op heel korte termijn een oplossing zal bieden zodat er niet

**Dewinter**

meer moet worden overgegaan tot een pijnlijke afbraak waarbij mensen dakloos worden.

Uw beleid staat misschien niet in contrast met het regeerakkoord. Het staat echter wel in schril contrast met wat de heer Lachaert, namens u en uw fractie amper een jaar geleden hier in dit parlement heeft verklaard. Er werd gepleit voor een uitdovingsbeleid, voor regularisering. Terecht werd het beleid van de heer Stevaert, minister bulldozer zoals hij werd genoemd, aangeklaagd. Vandaag worden we spijtig genoeg geconfronteerd met minister bulldozer 2.

Ik herhaal wat ik reeds zei. Volgens uw fractiegenoot, de heer Lachaert, maakte minister Stevaert van Vlaanderen een oorlogszone. Ik hoop dat u van Vlaanderen geen slagveld maakt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Cis Schepens tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de stedenbouwkundige reglementering met betrekking tot het plaatsen van verkiezingsborden**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Schepens tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de stedenbouwkundige reglementering met betrekking tot het plaatsen van verkiezingsborden.

De heer Schepens heeft het woord.

**De heer Cis Schepens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 8 oktober vinden de gemeente- en provincieraadsverkiezingen plaats. De partijen zijn in een staat van paraatheid wat dit betreft. Tot aan de sperperiode, die begint op 8 juli, kan er worden gewerkt via de commerciële borden. Na 8 juli zullen we het met de tuinborden moeten stellen.

In dit verband is er echter wat verwarring ontstaan. De elektronische nieuwsbrief van de VVSG stelt immers dat er met het nieuwe decreet inzake de ruimtelijke ordening een bouwvergunning nodig zou zijn voor die tuinborden. Nogal wat collega's hebben dit ontvangen, waardoor er enige twijfel is

ontstaan of al die uitgaven terzake nog wel zin hebben. Klopt dit voorgaande ? Wat is uw visie daarop ? We willen immers allen met gelijke kansen aan de startlijn kunnen staan om 8 oktober te halen.

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het betreft hier een boeiende discussie over de draagwijdte van artikel 99 van het nieuwe decreet betreffende de ruimtelijke ordening, meer specifiek het vijfde punt daarvan. Hierover hebben we zeer recent een vrij lang debat gevoerd in de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening. Het ging meer bepaald over de interpretatie van het woord 'gewoonlijk'. In artikel 99 ten vijfde staat immers : 'een grond gewoonlijk gebruiken voor.' Hierna volgt een opsomming van dingen waarvoor men wel een bouwvergunning moet aanvragen.

Volgens mijn interpretatie moet men bij dit artikel het tijds criterium in overweging nemen. Het gaat dus over een gewoonlijk gebruiken, waarbij een quasi-permanent karakter wordt gegeven aan een bepaalde constructie. Dan is dit bouwvergunningplichtig. Ik ben dus de mening toegedaan dat het plaatsen van een tuinbord, dat werd ingevoerd toen men een einde heeft gemaakt aan het wildplakken langs alle Vlaamse wegen en op alle mogelijke constructies, een goed alternatief daarvoor vormt, op voorwaarde dat het een tijdelijk karakter heeft.

Artikel 99 is dus voor discussie vatbaar. We zullen terzake de knoop moeten doorhakken, eventueel via het versturen van een omzendbrief. In het uitvoeringsbesluit van 14 april jongstleden, waarin we bepaalden welke werken vrijgesteld zijn van een bouwvergunning, hebben we heel specifiek aangegeven dat er onder meer geen bouwvergunning nodig is voor het plaatsen van borden waarop gemeenten sociaal-culturele of politieke affiches aanbrengen. Ik vind het aangewezen dat we daar in een bijkomende passage voorzien die betrekking heeft op het plaatsen van tuinborden, wat we dan zeer duidelijk in de tijd zullen beperken, zodat er in de toekomst geen enkel misverstand over kan bestaan. Volgens mijn interpretatie moet artikel 99, ten vijfde dus op de voornoemde wijze worden geïnterpreteerd, maar ik laat onderzoeken of dit niet expliciet kan worden opgenomen in het besluit van 14 april, zodat er geen discussie over mogelijk is.

## Van Mechelen

Tot slot nog een randopmerking. U weet dat er bij andere departementen, onder meer de afdeling Wegen, andere regels gelden met betrekking tot de gewestwegen. Ik kan u dus alleen maar verzoeken dit grondig na te kijken alvorens uw borden te plaatsen. Veel succes.

**De voorzitter** : De heer Schepens heeft het woord.

**De heer Cis Schepens** : Ik dank de minister voor zijn geruststellende antwoord. We zullen alleszins al iets geruster kunnen slapen. Wat de gewestwegen betreft, zullen we die vraag misschien nog eens moeten stellen aan minister Stevaert.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---



---

## MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

**De voorzitter** : Dames en heren, ik verwelkom op de publiektribune de 250.000ste bezoeker van het Vlaams Parlement, de heer Willy Kwanten, die deel uitmaakt van een groep Limburgse landbouwingenieurs die vandaag ons parlement bezoeken. (*Applaus*) Dit soort bezoeken vormt het bewijs van het succes van onze instelling. Ik wil hem van harte welkom heten en hem feliciteren. (*Applaus*)

---



---

## ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)(Voortzetting)

**Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een akkoord met de federale overheid betreffende de Vlaamse belastingverlaging**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een akkoord met de federale overheid betreffende de Vlaamse belastingverlaging.

Minister Van Mechelen zal antwoorden in naam van minister-president Dewael.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, minister-president Dewael is op studiebezoek in Finland. Ik betreur dat hij op de laatste parlementsitting van het jaar niet aanwezig is.

Mijn vraag gaat over de Vlaamse afcentiemen. De heer De Gucht zei deze week in Humo dat dit de grootste realisatie is van de Vlaamse regering. Dit jaar hebben we daar echter niets van gezien. Het bedrag van 3,2 miljard frank is er niet gekomen. Er komt dus geen lastenverlaging voor het jaar 2000. Nu wordt het perspectief gegeven van 2001.

Vorige week werd hier een vraag gesteld aan minister-president Dewael over die afcentiemen en over de houding van de federale regering terzake. Hij heeft toen geantwoord dat er geen probleem was aangezien hij een akkoord had met federaal minister Reynders. Die zou binnenkort een ontwerp van KB opstellen waarin de marges worden vastgelegd waarbinnen op- en afcentiemen geïnd kunnen worden.

Tot mijn grote verwondering lees ik in Le Soir het volgende : 'Au cabinet du ministre fédéral des Finances on continue à démentir l'existence du moindre accord avec le gouvernement flamand.' Op het kabinet van minister Reynders wordt dus gezegd dat er geen akkoord is.

Minister-president Dewael heeft vorige week gezegd dat de federale regering in de komende maanden een ontwerp van KB zal maken ter vrijwaring van de economische unie. Daarin zouden die maximumpercentages worden vastgelegd. Dat moet dan naderhand nog worden bevestigd door een wet. Ik vraag me af waar men momenteel met die procedure staat.

Vorig jaar hebben we voor die 3,2 miljard frank een prijs betaald in het Sint-Michielsakkoord. Ik vrees dat de Franstaligen op dit ogenblik een bepaalde strategie voeren. Zoals ik al zei, moet een en ander ook nog bevestigd worden door een federale wet. De federale regering geeft dus op dit ogenblik haar akkoord nog niet. Men zal dit in het najaar inbrengen bij de nieuwe communautaire ronde.

Vorige week heeft minister-president Dewael gezegd dat er een akkoord is, maar blijktbaar is er



**Van Rompuy**

geen akkoord. Wanneer zal de Vlaamse regering een formeel kader creëren waarin die afcantiemen eindelijk kunnen worden gerealiseerd ?

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het debat over de afcantiemen is inderdaad al een tijdje bezig in dit Vlaams Parlement. Het heeft ook de nodige deining veroorzaakt aan de andere kant van de taalgrens.

Laten we de zaken even op een rijtje zetten. Het gaat hier ten eerste over de uitvoering van de bijzondere Financieringswet, meer bepaald om de artikelen 6, 8 en 9.

Ten tweede zijn de afcantiemen besproken bij de begroting 2000. Voor de eerste keer werd er een krediet ingeschreven van 3,2 miljard frank om die uit te voeren. Op basis hiervan is door de Waalse regering om overleg gevraagd binnen het Overlegcomité. Dit overleg heeft plaatsgevonden op 1 december 1999. Hierbij is met betrekking tot deze Vlaamse afcantiemen in het Overlegcomité een formeel akkoord totstandgekomen met alle betrokken actoren, zowel van de federale overheid als van de Waalse Gewestregering.

Ten derde heeft de Vlaamse regering op 16 juni jongstleden een voorontwerp van decreet goedgekeurd om deze afcantiemen mogelijk te maken. Op dit ogenblik bevindt dit voorontwerp van decreet zich bij de Raad van State voor advies. Daarna kunnen we het hier concreet indienen.

Ten vierde zijn er op dit moment informele contacten tussen de kabinetten van minister-president Dewael enerzijds en van federaal minister van Financiën Reynders anderzijds over de vorken die men zou opnemen in een koninklijk besluit om de Europese Monetaire Unie en de Belgische inbreng daarin te vrijwaren. Het getal van 2,5 percent wordt daarbij naar voren geschoven. Het betreft een belastingopbrengst van ongeveer 1.138 miljard frank, 2,5 percent daarvan is 28,3 miljard frank. Het aandeel van Vlaanderen daarin is 62 percent. Die vork is ruim voldoende om de vooropgestelde afcantiemen ten bedrage van 10 miljard frank voor Vlaanderen mogelijk te maken.

De Waalse regering heeft thans dit punt opnieuw op de agenda van het Overlegcomité gezet. Zij stel-

de dat er een akkoord was over de afcantiemen en de 3,2 miljard frank, terwijl nu een bedrag van 10 miljard frank wordt vooropgesteld. Ze vroeg dat over dat nieuwe bedrag een overleg zou plaatsvinden, conform de afspraken die in artikel 8 van de bijzondere Financieringswet zijn opgenomen. Dat behoort overigens tot de normale procedure. Het Overlegcomité zal vergaderen op woensdag 12 juli.

Artikel 8 van de bijzondere Financieringswet voorziet in een overleg tweemaal per jaar tussen alle autoriteiten met betrekking tot de vrijwaring van de monetaire unie. Minister-president Dewael heeft daarover een brief geschreven aan de twee bevoegde ministers Reynders en Vande Lanotte met het verzoek het punt van de Vlaamse afcantiemen op de agenda te plaatsen.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de minister, de Vlaamse lastenverlaging van 3,2 miljard frank is nooit doorgevoerd. We weten overigens nog steeds niet waarom. Zowel het Waalse Gewest als de Franse Gemeenschapsregering hebben beroep aangetekend bij het Arbitragehof. U hebt duidelijk gezegd dat er eigenlijk geen akkoord is. U zegt dat er een overleg moet komen in het Overlegcomité met de federale regering en de gewestregeringen. We weten nu al dat de gewestregeringen, zelf of via hun parlementen, naar het Arbitragehof gestapt zijn.

Minister-president Dewael heeft hier vorige week gezegd dat er een akkoord was met minister Reynders over de percentages die opgelegd zouden worden. Er is echter geen akkoord, dus over dit alles moet nog onderhandeld worden. Vlaanderen zal opnieuw betalen. Men zal dit inbrengen in een algemeen akkoord, en men zal dat uitleggen als fiscale autonomie. 2.500 frank per jaar komt echter neer op 200 frank per maand.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuisen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het taalgebruik bij het Europees Patentbureau**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het taalgebruik bij het Europees Patentbureau.

Minister Van Mechelen zal antwoorden in plaats van minister-president Dewael.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, u herinnert zich wellicht de verontwaardiging toen in 1993 werd beslist om in het Europees Merkenbureau nog slechts vijf talen te gebruiken.

In het Vlaams Parlement ontstond daar heel wat commotie rond. Er werd unaniem een voorstel van resolutie goedgekeurd, waarin onder andere stond dat het Vlaams Parlement de Vlaamse regering verzocht om in alle organen en instellingen van de Europese Unie de positie van het Nederlands als officiële taal te vrijwaren. De Vlaamse regering werd ook gevraagd de federale regering ertoe aan te zetten dit mee te verzekeren, en terzake vanuit de Nederlandse Taalunie een gemeenschappelijk beleid met Nederland te voeren.

U zult zich ook herinneren dat toenmalig premier Dehaene in nauwe schoentjes zat in verband met dit dossier. Er werd in het Vlaams Parlement gevraagd dat de federale regering alsnog zou proberen om de beslissing te doen verbreken. Dat is niet gebeurd. Wel werd duidelijk gesteld dat het geval van het Merkenbureau de uitzondering op de regel zou blijven, en dat het Nederlands in alle Europese instellingen gehandhaafd zou blijven als officiële taal.

Vanmorgen las ik in de Financieel Economische Tijd dat de Europese Commissie, in uitvoering van een opdracht van de Europese top van Lissabon in maart van dit jaar, een Europees patent in het leven roept. Dat is op zich een goede zaak. Het patent zou in opdracht van de Europese Unie worden uitgereikt door een bureau in München.

Nu blijkt echter dat zelfs geen vijf, maar slechts drie werktalen zouden worden gehanteerd : het Frans, het Duits en het Engels, geen Nederlands dus. Onze Vlaamse en Nederlandse bedrijven dreigen andermaal gediscrimineerd te worden. Dat kan niet. Het Vlaams Parlement heeft in het verleden duidelijk gesteld dat het Nederlands gehandhaafd moet blijven in de Europese Unie, in al haar instel-

lingen en in de instellingen die in opdracht van de Europese Unie werken.

Mijnheer de minister, de gewest- en gemeenschapsregeringen worden betrokken bij de voorbereidingen van de Europese topvergaderingen. Was de Vlaamse regering op de hoogte van deze aangelegenheid ? Werd daarover een standpunt ingenomen ? Wat zal de Vlaamse regering doen om ervoor te zorgen dat de federale regering in dit dossier voet bij stuk houdt en ervoor zorgt dat het Nederlands gehandhaafd blijft, ook in deze instelling die voor de uitreiking van de patenten zal zorgen ?

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het Europees Patentbureau in München is een soort embryo van wat een echt Europees patentenbeleid zou moeten worden. Dit hebben we uitvoerig besproken op de Europese top in Lissabon van de ministers van Wetenschapsbeleid. Het werd er als één van de belangrijkste hefbomen voor het Europees wetenschapsbeleid naar voren gebracht. Het Patentbureau in München kan op dit ogenblik niet worden beschouwd als een Europese instelling of een Europees agentschap, en valt dus niet onder de gangbare Europese communautaire regels.

Er is wel een voorstel in bespreking om bij de rechtbank van eerste aanleg bij het Europees Hof een nieuwe kamer op te richten die zich zou bezighouden met het verstrekken van deze patenten. Het spreekt voor zich dat als dit voorstel wordt uitgevoerd, de communautaire regels ten volle moeten spelen en dat alle erkende talen, waaronder het Nederlands, moeten kunnen worden gebruikt voor het indienen en afwerken van een patentaanvraag.

We zullen dit dossier nauwgezet blijven opvolgen. Ik deel uw bezorgdheid dat het mogelijk moet blijven om in de Nederlandse taal een patent aan te vragen op Europees niveau.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Mijnheer de voorzitter, ik vind het antwoord van de regering nogal zwak. Ik hoor dat de totstandkoming van het Patentbureau uitvoerig is besproken op het Europese niveau. De gevoeligheden kennende die er in Vlaanderen over bestaan – en ik refereer nogmaals aan de discussie die er is geweest omtrent

**Van Nieuwenhuysen**

het Merkenbureau – verbaast het mij dat daarover niets is gezegd.

Mijnheer de minister, u verschuilt zich nu achter het feit dat er later misschien een kamer bij het Europees Hof komt, maar in afwachting worden de patenten uitgereikt door een bureau dat wel degelijk in opdracht werkt van de Europese Unie en waar evengoed de Europese taalwetgeving van kracht is. Ik begrijp niet dat u die afwachting houding aanneemt. Ik weet niet hoe lang de overgangperiode naar de kamer bij het Europees Hof van Justitie zal duren, maar gedurende die hele periode wordt het Nederlands geweerd bij die instelling die werkt in opdracht van de Europese Unie.

Dit kan niet. Het is een discriminatie ten aanzien van de Vlaamse en Nederlandse bedrijven en een degradatie van het Nederlands, de taal van 21 miljoen Europeanen. Ik begrijp niet dat de Vlaamse regering in deze aangelegenheid zo'n lakse houding aanneemt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de overheveling van het leerlingenvervoer naar De Lijn**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ramoudt tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de overheveling van het leerlingenvervoer naar De Lijn.

De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, vorige week vrijdag besliste de Vlaamse regering om het leerlingenvervoer van het gemeenschapsonderwijs over te hevelen naar de Vlaamse Vervoermaatschappij, zijnde De Lijn. Dit gebeurde in uitvoering van de beleidsnota van de minister van Onderwijs.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Persoonlijk denk ik dat dit wat haaks staat op het regeerakkoord dat stipuleert dat De Lijn heel wat van haar taken die ze nu nog in eigen beheer heeft, moet uitbesteden. Dit takenpakket wordt met deze beslissing nog groter gemaakt.

Ik vrees dat De Lijn hiermee een vergiftigd geschenk heeft gekregen omdat zij zal worden geconfronteerd met operationele problemen. Nu worden die 500 bussen immers bestuurd door mensen die in die scholen actief zijn als bijvoorbeeld klusjesman of tuinman of door mensen die in het onderwijs zelf staan. Wanneer De Lijn die 500 bussen zal moeten exploiteren, zal zij nood hebben aan 500 nieuwe chauffeurs.

Ik vrees ook dat men een grote kans heeft laten voorbijgaan door dit niet over te hevelen naar de privé-sector. Had men dat gedaan, dan had men die 500 bussen te gelde kunnen maken en had men de exploitatie kunnen toevertrouwen aan een privé-sector die een lagere loonkost heeft dan De Lijn. Men heeft hier dus twee opbrengsten laten voorbijgaan, tenzij u me zo dadelijk zult antwoorden dat u dit dossier binnen de kortste keren zult herzien.

Het argument van de kostprijs gaat in uw redenering in elk geval niet op, vermits u die bussen op termijn zult moeten vervangen. Dit zal aanzienlijke investeringen vergen die zwaar zullen wegen op de begroting van De Lijn en dus ook op de begroting van deze regering.

Mijnheer de minister, zult u, nu het pakket van De Lijn is toegenomen, ook de opdracht geven het aanbestedingspakket te vergroten ? Zullen ook de schooldiensten worden aanbesteed ?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Ramoudt, de overheveling van het leerlingenvervoer van het departement Onderwijs naar de Vlaamse Vervoermaatschappij is conform het Vlaamse regeerakkoord en is in volledige overeenstemming met mijn collega van onderwijs tot stand gekomen. Meer nog : het is de opdracht van onderwijs om zo goed mogelijk onderwijs te organiseren in Vlaanderen en precies daarin ligt de kerntaak van onderwijs. Het organiseren van goed openbaar vervoer is dan weer de kerntaak van de Vlaamse Vervoermaatschappij.

Ofwel hebt u het dossier niet goed begrepen, ofwel zijn we het oneens. In elk geval is het grootste pakket van dit vervoer op dit ogenblik reeds aan privé-

## Stevaert

ondernemers uitbested. De overheveling heeft absoluut niet ten doel het pakket aan de privé-ondernemers te onttrekken, wel integendeel. In de toekomst zullen zelfs bijkomende pakketten aan de privé-sector worden toebedeeld.

Ik wil geen monopolies, maar wel concurrentie. Het is wel goed dat de Vlaamse Vervoermaatschappij een aantal exploitaties blijft behouden om zo ook haar bestaand inzicht te behouden. Toch zal het aandeel van de privé-sector stijgen omdat er in het kader van het decreet op de basismobiliteit er heel wat meer mobiliteit zal worden georganiseerd.

Wat ik absoluut wil vermijden, is een vorm van foute concurrentie. U beweert dat de loonkost lager ligt in de privé-sector. Ik ijver in de eerste plaats voor gelijkblijvende arbeidsvoorwaarden. Als de privé-sector bij gelijke arbeidsvoorwaarden lagere prijzen kan bereiken via creatief ondernemen, ben ik bereid om de zaak aan de privé-sector toe te wijzen. Ik herhaal dat de verandering niet ten koste van de arbeidsvoorwaarden mag gebeuren. In het Vlaams regeerakkoord staat duidelijk dat de arbeidsvoorwaarden gelijklopend moeten zijn. We mogen niet concurreren op de rug van de werknemers.

Bovendien is het de bedoeling om een heel hoge kwaliteitsnorm voor het leerlingenvervoer in Vlaanderen te bereiken. Op termijn wil ik een systeem van schoolbussen op het getouw zetten zoals in de VS. In de pers lees ik dat mensen van uw fractie het nogal ridicuul vinden dat ik de bevoegdheid wil krijgen over de verkeersregels in Vlaanderen. In Amerika moet u maar eens proberen om een schoolbus in te halen als er kinderen in- of uitstappen. Ik garandeer u dat u het geen tweede keer zult proberen. In federaal België krijgen we dit niet georganiseerd. Ik wil van de schoolbus een herkenbare en veilige bus maken die goed is uitgerust en waarvoor aparte verkeersregels worden opgesteld. Ik wil kwalitatief heel hoogstaand vervoer.

Het is goed om de algemene context te bekijken. Wat is het voordeel van de overheveling? Wel, we zullen dankzij de overheveling veel meer doen met hetzelfde bedrag. Nu moeten we omwille van de BTW-regelingen afdragen aan de federale overheid. Het vervoer wordt immers georganiseerd door het departement Onderwijs. Bij een overheveling naar de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn, kunnen we de BTW op een andere manier in rekening brengen, wat ons gigantisch veel middelen zal opleveren. De aankoop van brandstof, het

afsluiten van verzekeringen, en het beheer kan beter gebeuren binnen de Vlaamse Vervoermaatschappij. Bovendien zullen we een aantal zaken kunnen veralgemenen. Die veralgemeende pakketten kunnen we op de markt aanbieden, wat zal leiden tot scherpere prijzen. Daardoor zullen we een veel beter en veiliger openbaar vervoer kunnen organiseren.

Ik hoop dat de privé-sector ervoor zal zorgen dat scherpe prijzen ontstaan. Ik hoop ook dat er concurrentie blijft bestaan tussen De Lijn en de privé-sector, want dat is de bedoeling van de overheveling. Het is helemaal niet de bedoeling om het pakket van de privé-sector te verminderen. We zullen daarover nog uitvoerig kunnen discussiëren naar aanleiding van het decreet op de basismobiliteit. In de eerste fase zal op het terrein nog niet veel veranderen. We kunnen noch willen de bestaande contracten verbreken. En ik verzeker u dat ik me niet zal wagen aan de verkoop van de bussen.

**De voorzitter** : De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt** : Mijnheer de minister, we beschikken nu niet over de tijd om een grondig debat te voeren. Op een aantal vlakken ben ik het helemaal met u eens. Het organiseren van het vervoer is inderdaad geen kerntaak van het onderwijs, wel van de Vlaamse Vervoermaatschappij. Het operationeel maken van het vervoer of het exploiteren van de bussen is echter geen kerntaak van de Vlaamse Vervoermaatschappij.

Ik ben het oneens met u als u zegt dat de 500 bussen een meerwaarde zullen opleveren voor De Lijn. De vervoermaatschappij zal met grote problemen kampen bij de exploitatie van die bussen. Voor 500 extra bussen is immers ook 500 man extra personeel nodig. De Lijn heeft het nodige personeel niet in huis, want het vervoer zal tegelijkertijd nodig zijn tijdens de piekmomenten. Ik heb 25 jaar in de sector gewerkt. Ik weet wat er gaande is, en ik verzeker u dat De Lijn grote problemen tegemoet gaat.

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** : Dat is een misvatting. De Lijn zal geen 500 nieuwe mensen aanwerven. Alleen : de coördinatie gebeurt nu door het departement van De Lijn, en niet meer door het departement Onderwijs. Alle regels worden gerespecteerd. Geef aan de buitenwereld alstublieft niet het idee dat De Lijn 500 mensen zal aanwerven.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de mogelijke aankoop van nieuwe trams voor Gent**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de mogelijke aankoop van nieuwe trams voor Gent.

De heer Holemans heeft het woord.

**De heer Dirk Holemans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, we moeten elkaar niet overtuigen van het belang van het openbaar vervoer. De tram speelt daar uiteraard een belangrijke rol in, zeker in Antwerpen en Gent. Er zullen in de toekomst blijvend extra trams nodig zijn.

Op 26 mei werd in Gent een nieuw stukje tramlijn geopend : een verlenging van lijn 21/22 met 2,5 kilometer. Om dit te betrammen zijn extra trams nodig. De capaciteit op de bestaande lijnen zal eveneens worden opgedreven, wat dan ook weer extra trams vraagt. Vorige week keurde de Gentse gemeenteraad unaniem een motie goed waarin hij u vraagt om zo snel mogelijk een bestek voor nieuwe trams voor te leggen aan de Vlaamse regering.

Tussen de opmaak van een bestek en de goedkeuring enerzijds en de levering anderzijds kunnen makkelijk enkele jaren verstrijken. Als er niet op relatief korte termijn nieuwe trams worden besteld, krijgen we over enkele jaren te maken met een periode waarin geen nieuwe trams aankomen. Dat legt een hypotheek op de doelstelling van het Vlaams regeerakkoord, namelijk een verdubbeling van het marktaandeel van het openbaar vervoer. Mijnheer de minister, hoe reageert u op de eenparig goedgekeurde motie van de Gentse gemeenteraad ?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer Holemans, ik heb goed nieuws voor u. Ik zal zeer binnenkort naar de

regering stappen met dit dossier. Ik neem aan dat de regering het zal goedkeuren.

We willen 47 nieuwe trams aankopen, zonder pauze tussen de levering van de vorige bestelling en de nieuwe bestelling. Dat moet op elkaar aansluiten. De bekommernis van de Gentse gemeenteraad is terecht. Als de regering de bestelling heeft goedgekeurd, kan De Lijn haar procedures inzetten. We zouden komen tot een leveringsritme van ongeveer tien trams per jaar zonder onderbreking in de eerstkomende jaren. Dat is bijzonder belangrijk.

De nieuwe trams zijn sneller, maken minder lawaai, meer nog, ze hebben tweeëneenhalf keer de capaciteit van de oude trams. Dat is een besparing, want men kan met minder personeel meer mensen vervoeren. Bovendien is dat een teken van vertrouwen in het openbaar vervoer : zo'n tram staat parmant in het straatbeeld.

Ik heb, nog niet zo lang geleden, het geluk gehad om na 37 jaar een nieuwe tram in te rijden in Antwerpen. Ik zou nog regelmatig trams willen inrijden in Antwerpen en Gent, en ervoor zorgen dat er geen pauzes zijn. Er zijn al pauzes als ik spreek, ik wil er geen tussen de trams. (*Gelach*)

**De heer Dirk Holemans** : De minister had zo kort voor het zomerreces bijna geen mooier antwoord kunnen geven.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van de CAO met de social-profitsector**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Janssens tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van de CAO met de social-profitsector.

Mevrouw Janssens heeft het woord.

**Mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen** (*Op de tribune*) : De onlangs afgesloten nieuwe CAO in de Vlaamse welzijnssector stemde iedereen tot tevredenheid. Alle betrokken partners konden de eind-

### Janssens-Vanoppen

beslissing tevreden ondertekenen. Dit akkoord bracht rust in een bewogen sector, die tot het voeren van acties was overgegaan om aandacht te eisen voor de onopgeloste problemen waarmee deze mensen al lang kampten.

Ik wil even onderstrepen dat de in het akkoord opgenomen beslissingen op allerlei terreinen verrassend waren. Ik verwijs niet enkel naar de flexibilisering, maar ook naar het preventief karakter van de regeling. Naargelang hun persoonlijk aanvoelen van de zwaarte van hun opdracht wordt het voor werknemers immers mogelijk om tijdelijk of vervroegd uit te stappen. Wat in het akkoord tevens zeer belangrijk is, is dat de kwaliteit van de dienstverlening gegarandeerd blijft. We hebben de minister hierover in de commissie overigens voldoende kunnen bevragen.

Mevrouw de minister, ik hoop dat u begrijpt dat een artikel in de krant van gisteren ons ten zeerste heeft verbouwereerd. In dit artikel stond te lezen dat de uitgetrokken budgetten niet zullen volstaan om de afgesproken besluiten uit te voeren. Dit bericht stemt ons ongerust. Is dit bericht juist? Zo ja, hoe denkt u dit te zullen oplossen?

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Ik wil mevrouw Janssens danken voor het stellen van deze vraag. Deze vraag biedt mij namelijk de gelegenheid om duidelijk te maken hoe de uitvoering van het Vlaams interprofessioneel akkoord precies in elkaar zit.

De regering is ten overstaan van werkgevers en werknemers heel wat engagementen aangegaan. We kunnen en zullen al deze engagementen binnen het afgesproken budget uitvoeren. Ik heb het hier concreet over het optrekken van de laagste lonen, het regulariseren van de nepstatuten, het einde van de loopbaan voor de zware beroepen, het zorgkrediet, het loopbaankrediet, de landingsbanen, de Carensdag, een aantal omkaderingsmaatregelen en jobcreatie.

We zijn momenteel volop bezig met het maken van de implementatiefiches. De regering heeft vorige vrijdag nog de fiche goedgekeurd over het omzetten van de DAC's. Hierover bestaat overigens geen enkele discussie met werkgevers en werknemers. De afgesproken portefeuille zal volstaan.

Het interprofessioneel akkoord bevat ook een hoofdstuk dat werkgevers en werknemers onderling hebben geregeld. Het gaat hier om de sociale Maribel, waarover de overheid niets te zeggen heeft. Een bemoeienis van de overheid in dit hoofdstuk zou ons door zowel de werkgevers als de werknemers kwalijk worden genomen. Werkgevers en werknemers hebben immers onderling afgesproken om de uit de sociale Maribel afkomstige middelen aan te wenden om de eindeloopbaanregeling te verruimen.

Op het federale niveau is afgesproken dat de eindeloopbaanregeling, die neerkomt op een vermindering van het aantal wekelijkse werkuren met twee, vier of zes, voor de zware beroepen in continudienst geldt. Op het Vlaams niveau werd deze regeling aanvankelijk ook enkel voor de zware beroepen in continudienst in het akkoord opgenomen. Werkgevers en werknemers hebben echter hun eigen middelen aangewend om dit uit te breiden naar alle werknemers in de sector.

Tussen werkgevers en werknemers bestaat over de uitvoering van deze afspraak momenteel discussie. De werkgevers stellen dat de middelen van de sociale Maribel zullen volstaan. De werknemers stellen dat die middelen niet zullen volstaan. Dit is een discussie tussen sociale partners over eigen middelen. De overheid kan hierin niet tussenbeide komen.

Mevrouw Janssens, we hebben in het kader van onze engagementen heel wat berekeningen gemaakt. Ik kan u garanderen dat die berekeningen kloppen. De implementatiefiches bewijzen dit trouwens. Ik kan u tevens garanderen dat onze engagementen volledig zullen worden uitgevoerd zoals destijds in dit parlement is beloofd.

**De voorzitter** : Mevrouw Janssens heeft het woord.

**Mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen** : Ik dank de minister voor haar duidelijk antwoord. Voor de Vlaamse regering is dus alles in orde. We kunnen dan alleen maar hopen dat de andere sociale partners op hun beurt woord zullen houden en hun verplichtingen zullen nakomen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

**Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vermindering van het aantal naar andere sectoren gedetacheerde leerkrachten**

**Actuele vraag van de heer Frans Ramon tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vermindering van het aantal naar andere sectoren gedetacheerde leerkrachten**

**Actuele vraag van de heer Kris Van Dijk tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vermindering van het aantal naar andere sectoren gedetacheerde leerkrachten**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Coens, Ramon en Van Dijk tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vermindering van het aantal naar andere sectoren gedetacheerde leerkrachten.

De heer Coens heeft het woord.

**De heer Joachim Coens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, in een krantenartikel lazen wij dat het uw intentie is om het aantal naar de culturele sector en meer specifiek naar de jeugdtheaters gedetacheerde leerkrachten te verminderen, dit omwille van het tekort aan leerkrachten in het onderwijs.

Nochtans is dit systeem zowel voor mensen die in het onderwijs staan als voor de culturele sector, de jeugdsector en de milieu-educatieve sector, heel belangrijk. Het biedt aan de mensen die lesgeven, een perspectief op iets dat hun loopbaan aantrekkelijker maakt. Voor de culturele sector, de jeugdsector en de milieu-educatieve sector biedt het systeem de mogelijkheid om tegen financieel gunstige voorwaarden extra krachten te krijgen. Bovendien kan er een wisselwerking zijn tussen de verschillende sectoren.

Het is dus voor iedereen een gunstig systeem. We zijn dan ook verbaasd dat u dit wenst af te bouwen. Wat is het alternatief voor de culturele sector en de jeugdsector als u die leerkrachten weghaalt ? Hoe moeten zij de educatieve opdrachten dan invullen ?

Ik heb hier een aantal concrete vragen over. In welke sectoren wilt u het aantal gedetacheerde

leerkrachten verminderen ? Hoe wilt u dat doen ? Welk alternatief biedt u die sectoren ?

**De voorzitter** : De heer Ramon heeft het woord.

**De heer Frans Ramon** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ook wij waren verbaasd bij het vernemen van uw beslissing en de redenen die u daarvoor aanhaalde. U wees op het tekort aan leerkrachten. Met die 86 gedetacheerde leerkrachten lost u dat probleem echter niet ten gronde op. Ik heb ook begrepen dat de taken die de gedetacheerden vervullen, te weinig aansluiten bij het onderwijs. Dat zou ook een reden zijn voor het nemen van uw beslissing. We stellen ons daar vragen bij.

Ik wil wijzen op de rijkdom van het systeem. Detachering betekent een verrijking voor de leerkracht, de organisatie waar de leerkracht terechtkomt en de school waar hij later naar terugkeert. We hebben in de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid al vaak gediscussieerd over de herwaardering van het lerarenambt, maar ook over het aantrekkelijker maken van het beroep en over een meer flexibele invulling ervan. Dit systeem maakt dit mogelijk, maar u hebt daar blijkbaar vragen bij.

In de praktijk komen gedetacheerde leerkrachten terecht bij organisaties met weinig middelen. Die werken vaak met vrijwilligers. In dergelijke organisaties betekent een leerkracht een extra educatieve inbreng en een extra stimulans omwille van zijn professionaliteit. De leerkracht die later terug voor de klas komt te staan, is 'herbrond'. Dat is zeer positief voor de leerlingen. Ik wou die positieve gevolgen van het systeem toch even naast uw beslissing leggen.

Mevrouw de minister, welke criteria hebt u gehanteerd om die detacheringen te schrappen ? Het aantal werd verminderd van 86 naar 70. Dat is een vermindering met 20 procent. U hebt het over onderwijsgerichte taken. Hoe vult u die precies in ? Hoort jeugdwerk of opvoedend werk bij een aantal organisaties daar niet meer bij ?

**De voorzitter** : De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijk** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, het feit dat drie vertegenwoordigers een vraag stellen over dit onderwerp – gaat het nu om 70 dan wel 86 detacheringen – toont aan dat we dit aanvoelen als een ingreep in een door menige organisatie positief aangevoelde regeling. Degenen die de onderwijsproblematiek ter harte nemen, zijn er

## Van Dijck

zich ten volle van bewust dat die opdracht en vorming in het algemeen ruimer is dan wat er in de school gebeurt.

De wetgeving inzake de detachering van leerkrachten bestaat reeds sinds 1965. Het was de bedoeling de knowhow van leerkrachten en de in het onderwijs opgebouwde kennis ter beschikking te stellen. Zoals de heer Ramon al zei, bood het systeem een alternatief zodat mensen hun horizont konden verruimen en met een nieuw verworven deskundigheid in het onderwijs konden stappen. Ik moet wel toegeven dat een aantal mensen na hun detachering niet meer terugkeren.

Mevrouw de minister, we hebben de maatregelen in een krantenartikel moeten lezen. Hebt u overleg gepleegd met diensten die van deze mogelijkheid gebruikmaken? Staat de maatregel niet in contrast met uw stellingen over de opwaardering van het lerarenambt? Door de detachering kregen mensen de kans uit een vlakke loopbaan te stappen.

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik begrijp dat men, naar aanleiding van een gisteren in de krant verschenen artikel, vragen stelt over de detacheringen. Ik wens deze vragen in een juist perspectief te plaatsen.

In totaal zijn er bijna 1.000 gedetacheerde leerkrachten. Een deel daarvan werkt bij organisaties. Van die mensen wordt de wedde terugbetaald aan het departement. Op financieel-budgettair vlak vormt dit dan ook geen probleem. Een groot deel van die 1.000 gedetacheerden gaat, zoals decretaal bepaald, naar het jeugdwerk, vakbonden, inrichtende machten, enzovoort. Ze worden echter nog steeds betaald door het departement Onderwijs.

Een kleine minderheid wordt gedetacheerd op advies van de VLOR. Vorig jaar ging het om 83,5 voltijdse betrekkingen. Tijdens de begrotingsbesprekingen van vorig jaar heeft de regering afgesproken dat we zouden trachten het aantal detacheringen op kosten van het onderwijs binnen de perken te houden. We zijn toen overeengekomen om de grens op 70 te leggen. Het gaat om 70 mensen van de bijna 1.000 gedetacheerden.

We hebben dus inderdaad getracht het aantal terug te brengen. We hebben daar vooraf afspraken over

gemaakt met de VLOR, die het voorstel ook zo heeft geadviseerd, en 69 of 70 mensen heeft aangeduid. We hebben met de VLOR ook afgesproken welke detacheringen aangewezen zijn. Ze moeten een netoverschrijdend karakter hebben. De gedetacheerden moeten daarenboven werk verrichten dat ten gunste is van het hele onderwijs. Het moet ook gaan om een project met een tijdelijk karakter zodat de mensen achteraf terug worden ingeschakeld in het onderwijs. Op die manier kunnen ze hun verse krachten opnieuw ter beschikking stellen van de school. We weten allemaal dat er mensen gedetacheerd worden en blijven. Een afschaffing kan niet de bedoeling zijn.

Vandaag zetten we een kleine stap, en daar zal het voorlopig bij blijven. Dit is één aspect van onze inzet om het lerarenambt te herwaarderen. Vanaf september zullen we daarover een debat opstarten. Op dat ogenblik zullen we de kwestie van de detacheringen grondig bekijken en nagaan wat budgettair haalbaar is. Stel immers even dat de helft van de gedetacheerden gedetacheerd blijft. Zij zijn elders tewerkgesteld, maar ze blijven betaald door het departement, dat bovendien ook hun vervanger of vervangster betaalt. Iedereen zal begrijpen dat dit budgettair een moeilijke zaak is. In die context moet dat worden bekeken.

Tot besluit wil ik benadrukken dat dit geen nattevingerwerk van de minister is geweest. Daarover is overleg gepleegd met de VLOR, die daarover een advies heeft uitgebracht.

**De voorzitter** : De heer Coens heeft het woord.

**De heer Joachim Coens** : Mijnheer de voorzitter, de minister heeft het over een kleine stap. Hoewel er niet onmiddellijk andere stappen zullen volgen, worden die toch in het vooruitzicht gesteld.

Dat wekt onze argwaan. De detachering is een belangrijke zaak voor de sectoren jeugd en cultuur, en is natuurlijk ook voor de onderwijssector belangrijk. De helft van duizend gedetacheerde leerkrachten komt neer op minder dan 0,3 procent van het totale aantal leerkrachten. Dat kan toch geen budgettair drama zijn.

We zullen in elk geval de ontwikkelingen op het terrein erg waakzaam blijven volgen, en we hopen dat de minister met onze bezorgdheden rekening zal houden.

**De voorzitter** : De heer Van Dijck heeft het woord.



**De heer Kris Van Dijck** : Ik dank de minister voor haar antwoord. Uit dat antwoord blijkt dat zij onze bekommernis deelt. Ik meen te hebben verstaan dat de genomen maatregel kadert in de afspraken die met de VLOR zijn gemaakt over de detacheringen. Uit het bericht blijkt dat maatregelen die zich zouden opdringen vooraf met de departementen zullen worden besproken.

Mevrouw de minister, net zoals u ben ik van oordeel dat elke maatregel moet kaderen in het project van de herwaardering van het lerarenambt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Gilbert Vanleenhove tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van een mogelijk amendement op het ontwerp van sociale programmawet wat de onderwijspensioenen betreft**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanleenhove tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van een mogelijk amendement op het ontwerp van sociale programmawet wat de onderwijspensioenen betreft.

De heer Vanleenhove heeft het woord.

**De heer Gilbert Vanleenhove (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, vorige week heeft het kabinet van minister Sauwens een persbericht verspreid. Daarin zegt de minister dat de deelstaten eigenlijk helemaal niet op de hoogte waren gebracht van de omstreden pensioenregeling van federaal minister Vandenbroucke. Ze waren vooraf helemaal niet bij enig overleg betrokken. In dat persbericht lezen we dat het kabinet-Sauwens altijd heel consequent het kabinet van de minister-president en het departement Onderwijs – er wordt niet gesproken van het kabinet van de minister van Onderwijs – op de hoogte heeft gebracht van de ontwikkelingen in het comité A.

Ik vind het bijzonder eigenaardig dat de minister van Onderwijs tot vorige maandag niet op de hoogte was van de evolutie. Ik geloof haar. Als het persbericht van het kabinet-Sauwens juist is, dan is

er sprake van een gebrek aan communicatie tussen de verschillende regeringen en ook binnen de Vlaamse regering zelf. Vandaag kondigt het kabinet-Sauwens voor 22.000 ambtenaren een hospitalisatieverzekering aan. Onderwijs valt opnieuw uit de boot. Ik vermoed dat onze onderwijsminister opnieuw niet op de hoogte was, en niet de tijd had om op die kar te springen. Ik vraag me echt af hoe de communicatie tussen de ministers verloopt.

Het harde protest dat hier op alle banken te horen was, heeft in het federale parlement geleid tot een amendement op het ontwerp van federale programmawet wat de onderwijspensioenen betreft. De federale regering mag bij KB de wet wijzigen om in uitzonderingen te voorzien.

Als ik de pers lees en zie dat mevrouw Van de Casteele, wiens fractie twee ministers levert in de Vlaamse regering, zegt dat haar fractie het hier allerminst mee eens kan zijn, heb ik grote vragen over de houding van de Vlaamse regering ten opzichte van het amendement dat nu in de Kamer voorligt.

Ik vernam graag van de minister van Onderwijs welke houding de Vlaamse regering terzake inneemt.

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, ik wil niet opnieuw het verhaal van vorige week naar voren brengen, want dat is voldoende bekend.

Ik heb vorige week woensdag lezing gegeven van de persmededeling die het gevolg was van de vergadering die ik met federaal minister Vandenbroucke hield. Daarin stond duidelijk vermeld dat er een werkgroep zou worden geïnstalleerd met de opdracht de maatregelen, die op het Vlaamse niveau worden genomen om het ambt en de loopbaan van leerkrachten beter in te vullen, op te volgen en beter af te stemmen op de federale maatregelen met betrekking tot de invulling van de pensioenen.

Nadien bleek dat op het federale niveau stappen werden gezet om de federale programmawet te amenderen. Wij gaan ervan uit dat die amendering de bedoeling heeft om de werkzaamheden van de werkgroep in juiste banen te leiden.

**De voorzitter** : De heer Vanleenhove heeft het woord.

**De heer Gilbert Vanleenhove** : Mijnheer de voorzitter, ik ben ietwat ontgoocheld door het antwoord van de minister. Ik heb vorige week een aantal collega's van de meerderheid – en niet in het minst die van Agalev – harde verklaringen horen afleggen over die bewuste artikels. Er werd met name gesteld dat ze uit de programmawet moesten worden gehaald.

Nu neemt men blijkbaar vrede met een amendement dat eigenlijk een belangrijke beperking oplegt aan het debat dat in het najaar moet worden gehouden over de herwaardering van de leerkrachten. Het grote maatschappelijke debat wordt doorkruist door deze KB's. Hierdoor krijgt de federale regering volmacht om aan de wet, weliswaar via een werkgroep, wijzigingen aan te brengen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**MOTIE van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove en Eric Van Rompuy betreffende een belangenconflict**  
– 372 (1999-2000) – Nr. 1

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Martens, Vanleenhove en Van Rompuy betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Martens heeft het woord.

**De heer Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, de CVP-fractie heeft een motie ingediend. Dit kan niet verbazen, vermits vorige week in de aanloop naar dit debat en in de discussie over de maatregelen die federaal voorliggen, ook andere partijen – met name VU&ID – dachten aan de indiening van een motie met betrekking tot een belangenconflict. Het is niet verrassend dat wij dit doen, want we moeten hier eens te meer federale maatregelen ondergaan die manifest ingrijpen in de bevoegdheden waarover wij beschikken.

Pensioenen behoren tot de federale bevoegdheid, maar wat de invulling betreft, heeft het federale niveau reeds eerder aanvaard dat wij met betrekking tot het statuut van de ambtenaren een aantal bijkomende eigen regelingen opzetten. Op het ogenblik

dat wij onder meer met betrekking tot de einde-loopbaanregeling een aantal beslissingen hebben genomen, zoals het zogenaamde TBS 55-plusverlof dat aan de opruststelling voorafgaat, heeft de federale overheid die regeling door een eigen beslissing bevestigd. Daardoor heeft zij meteen formeel erkend dat wij terzake voluit over de nodige bevoegdheid beschikken.

Vandaag worden wij geconfronteerd met het feit dat het federale niveau eenzijdig, via de sociale programmawet, ingrijpt in het personeelsbeleid dat wij willen voeren. Dat roept bij onze fractie vragen op zowel wat de inhoud, de bevoegdheid als de vorm betreft.

Laat mij toe elk van deze aspecten kort toe te lichten. De onderwijssector kent duidelijk een eigen werkomgeving en arbeidscultuur. Men kijkt op een andere manier tegen de loopbaan aan. Er heerst immers slechts een beperkte horizontale en verticale mobiliteit en ook de in- en uitstroom naar en van andere sectoren is moeilijk. De mogelijkheid om zichzelf via bijscholing een nieuwe ambitie te geven is beperkt.

Men heeft er dan ook voor geopteerd systemen uit te werken die een vervroegde uittreding mogelijk maken. Dat is in zekere mate al geen volwaardig alternatief meer voor wat vroeger bestond. Zo kon men bijvoorbeeld in het basisonderwijs op vijftig jaar met pensioen gaan. De huidige regeling is beduidend minder gunstig. Die roep om tijdig het beroep te kunnen verlaten omwille van de mentale en fysieke druk, is echter lang niet nieuw.

Wat hier vandaag voorligt, dreigt schadelijk te zijn voor de jonge leerkrachten, omdat ze zich bij de neus genomen zullen voelen. De oudere leerkracht zal aanvoelen dat hij de zaken verkeerd heeft ingeschat. Hij zal zich bedenken als hij erop rekende een deeltijdse loopbaanonderbreking te nemen vanaf 50 jaar en dan over te stappen naar een TBS 55 plus. De gevolgen voor zijn pensioen zijn immers heel groot. Het is belangrijk nu alarm te slaan. Als de federale regering, het onderwijs en het sociaal overleg niet voor een voldongen feit wil stellen, is er geen enkele reden om dit er haastig door te jagen.

Het is interessant om het advies van de Raad van State te lezen over de artikelen die betrekking hebben op de pensioenen. Om te beginnen stelt hij dat hij het stuk onvoldoende heeft kunnen bestuderen. Het is pas in extremis bij de Raad van State toegekomen en oorspronkelijk was het vormelijk niet in orde. Het noodzakelijke overleg was er niet. De

**Martens**

Raad van State had amper drie dagen om een lijvig document te beoordelen, maar dat verhinderde hem niet een aantal fundamentele opmerkingen te maken. Hij zegt heel uitdrukkelijk dat de nieuwe maatregel over het einde van de loopbaan, zowel voor het pensioencomplement als voor het inperken van het verlof voorafgaand aan het rustpensioen, impliciete en expliciete gevolgen heeft voor de deelgebieden. Het heeft gevolgen voor het personeelsbeleid en het budget van de gemeenschappen en gewesten. Het komt erop neer dat elke vervroegde uittreding wordt ontraden. De leerkrachten wordt elk perspectief ontnomen. Misschien ligt 2010 ver weg en hoeven we ons nog geen zorgen te maken. Leerkrachten die in 2010 uittreden zijn vandaag echter ongeveer 45 jaar. Zij zitten dus in een fase van hun carrière waarin ze geen kant meer uitkunnen ; 2010 ligt voor de betrokkenen dus zeer dicht bij.

We zouden ook kunnen verwijzen naar het amendement. De heer Vanleenhove heeft net een vraag gesteld over het standpunt van de regering. Ik heb eigenlijk geen standpunt gehoord. Als er al één zou zijn, kan ik alleen maar besluiten dat u erg goedgelovig bent, mevrouw de minister. In sommige omstandigheden kan u dat tot eer strekken. Als uw goedgelovigheid tot resultaat heeft dat er geknaagd wordt aan wat door leerkrachten is verworven en wat essentieel is om in hun beroep te overleven, kan ik deze goedgelovigheid niet toejuichen.

De huidige gebeurtenissen verstoren de evenredigheid tussen het federale niveau en de deelgebieden. De deelgebieden mogen het federale beleid niet fundamenteel in de weg staan. Het omgekeerde geldt echter ook. Het federale niveau mag het beleid van de deelgebieden niet in de weg staan. Dit gebeurt echter wel. Als de meerderheid deze motie dus verwerpt, betekent dit niet meer of niet minder dat ze het kader aanvaardt dat hoe dan ook, expliciet of impliciet, wordt uitgetekend.

Mijnheer Sannen, mijnheer Van Grembergen, we hebben de verslagen ingekeken van de besprekingen die terzake vanochtend in het federale parlement werden gevoerd. We hebben gekeken naar de positie van de Volksunie en van Agalev. Zo zegt mevrouw Van de Casteele duidelijk dat dit een hypothese legt op de volgende onderhandelingen. Met andere woorden, door het gewicht hiervan zullen deze besprekingen niet meer op een open en fundamentele manier kunnen plaatsvinden. Er is sprake van een voorafname, door nu reeds alle aandacht te richten op het einde van de carrière. In

milieuzaken stelt men dat er geen sprake kan zijn van oplossingen aan het einde, maar dat er oplossingen moeten zijn aan het begin. Welnu, alle aandacht wordt hier gericht op het einde. Men verhindert dat hier op een grondige wijze over wordt nagedacht.

Wat gaat u immers doen indien u geen akkoord bereikt in het overleg dat de Vlaamse Gemeenschap voert met het federale niveau ? Welke middelen zult u dan nog hebben ? Zult u een belangenconflict invoeren op een ogenblik dat het misschien zelfs te laat is ? Door de wijze waarop u zich schaart achter de oplossingen die men federaal voorstelt, zorgt u voor een oplossing die er geen zal zijn.

Ik heb ook mijn bedenkingen bij de wijze waarop is gewerkt. Men stelt dat men niet op de hoogte was. Wie met aandacht luisterde naar wat er op federaal vlak werd gezegd, kon weten dat hij op zijn hoede moest zijn, zou niet hebben gewacht tot hij formeel werd uitgenodigd voor besprekingen. Er waren vele geruchten terzake. Mevrouw de minister, wie goed contact had gehouden met het maatschappelijke middenveld had daar kunnen vernemen dat zich problemen aandienden. Er was immers een Vlaamse delegatie aanwezig in het comité A.

De heer Vanleenhove had het reeds over non-communicatie tussen de diverse niveaus. Maar men zou verder kunnen gaan : hebben de verantwoordelijke ministers wel begrepen wat de gevolgen waren van wat werd voorgesteld in de sociale programmawet ? Is dit geen beangstigende incompetentie die het ergste doet vermoeden voor de toekomst ? We hebben reeds gezien hoe we werden gerold met het Sint-Elooisakkoord. Dat heeft ons 1,7 miljard frank gekost. We stellen vast dat het Rekenhof op een vreemde wijze omgaat met de leerlingenaantallen. Dit alles vindt zijn reden in het feit dat de Vlaamse regering zich gedraagt als een afkooksel van de federale regering en daardoor tekortschiet in haar verplichtingen.

Men kan dan proberen de pil te vergulden door vandaag – misschien voor de laatste maal voor 8 oktober – een soort Sinterklaaspolitiek te voeren en iedereen een gratis hospitalisatieverzekering te geven. Zo tracht men de aandacht af te leiden. Dat is goed geprobeerd, maar het kan ons niet overtuigen. Dit kan geen excuus zijn om ook het andere niet te doen. Men moet ten gronde ingrijpen op de oorzaken van de demotivatie en zo de overbelasting wegnemen. Dit moet gebeuren in een goed

## Martens

overleg met de sociale partners en na een goed gesprek in dit parlement.

Mevrouw de minister, in de commissie werd ons beloofd dat we een debat zouden voeren over de herwaardering van het lerarenambt. Nu zullen de commissieleden echter achter de feiten aanhollen. We zullen niet de kans krijgen om erover te spreken. U, of althans uw partijvoorzitter, zal ons eens te meer voor een aantal voldongen feiten plaatsen. Uw partijvoorzitter heeft zich in de meest kwetsende en onaanvaardbare bewoordingen uitgelaten over het onderwijs. Ze waren kwetsend omdat hij zich durfde afvragen wat het nut kan zijn dat die mensen vroeger met pensioen zouden gaan dan op hun zestigste. Ik feliciteer hem voor zijn begrip en het geschenk dat hij geeft aan de leerkrachten aan de vooravond van de vakantie. Zijn bewoordingen waren onaanvaardbaar omdat hij pleitte voor een differentiatie, waardoor men twee soorten leerkrachten krijgt : de leerkrachten die zich bevinden in een goed betaald circuit en degenen die zich bevinden in een minder goed betaald circuit.

Die benadering beangstigt mij ten zeerste, samen met veel leerkrachten. U zult dit wel merken, mevrouw de minister. Ik heb u nog al dingen voorspeld en ik voorspel u nu dat u een hete maand september tegemoet gaat. De enige wijze waarop u dit kunt voorkomen is door het goedkeuren van deze motie, waarbij u een belangenconflict inroept en duidelijk maakt bereid te zijn een open, niet-gehypothekeerd sociaal overleg aan te gaan. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, ik herinner me een uitspraak van de heer Denys. Hij heeft in het verleden al meermaals herhaald dat het instrument van het belangenconflict niet te pas en te onpas mag worden bovengehaald omdat het anders als instrument zijn kracht verliest. Ik vind dat hij gelijk heeft. Misschien hebben we dit instrument inderdaad al enkele keren te onpas bovengehaald. Ook vandaag zouden we het instrument van het belangenconflict te onpas bovenhalen. Het is immers niet meer van toepassing.

We weten waarover het gaat. De heer Martens heeft dat al uitgelegd. In een federale programma-wet wordt de regeling voor de terbeschikkingstelling vanaf 55 jaar zonder overleg met één pennen-

trek – weliswaar binnen tien jaar – afgeschaft, en dat terwijl er in het najaar onderhandelingen op stapel staan om onder meer met de vakbonden te praten over de herwaardering van het lerarenambt. Daar maakt de uitstapregeling, op welke manier dan ook, een essentieel onderdeel van uit. We kunnen nu nog uren discussiëren of de huidige regeling al dan niet verantwoord is. Daarover gaat het vandaag echter niet.

Iedereen, zowel de meerderheid als de oppositie, was het er dus over eens dat die artikelen van de sociale programmawet hoe dan ook een hypotheek legden op de onderhandelingen die in het najaar zouden starten. Iedereen was het er ook over eens dat een dergelijke handelwijze niet kon. Natuurlijk is de federale overheid bevoegd voor de pensioenregelingen. Daarover bestaat geen enkele discussie. Dit grijpt echter zodanig in in het Vlaamse personeelsbeleid in het algemeen en het Vlaamse onderwijspersoneelsbeleid in het bijzonder, dat enig overleg vooraf toch wel gewenst was.

Vooraleer ik tot de kern van de zaak kom, wil ik de aandacht vestigen op enkele vreemde elementen in het dossier. Minister Vanderpoorten was zorgezegd verrast. Ze had het niet zien aankomen. Ze heeft terecht gezegd dat het onbehoorlijk is dat de federale minister van Sociale Zaken haar daarover niet geraadpleegd heeft. Uiteraard had ze gelijk.

Als we echter een aantal elementen nader onderzoeken, blijkt dat ze wel op de hoogte had kunnen worden gebracht door haar collega's-ministers. De kabinetten van de ministers Sauwens en Dewael zijn immers wel degelijk vertegenwoordigd in het comité A, dat onder meer over dergelijke zaken handelt. Met andere woorden, in de Vlaamse regering is de communicatie naar buitenuit, via allerlei infotainment en spelletjesprogramma's, blijkbaar beter georganiseerd dan de communicatie tussen de ministers onderling.

We hebben ook gezien dat de VLD de eigen minister op een vrij gênante manier heeft teruggefloten. We hebben tevens gezien dat de meerderheidspartijen Agalev en SP zeer verbolgen waren over deze handelwijze. Ze hebben gedreigd met het invoeren van het belangenconflict om toch een overleg af te kunnen dwingen. Het duurde echter slechts vier uur voordat de beide partijen kwamen zeggen dat het belangenconflict niet hoefde omdat minister Vandembroucke aangekondigd had dat hij een amendement zou indienen. Daarmee zou volmacht worden gegeven om een lijst van belastende beroepen op te stellen, en te bekijken wat daarvoor de

**Van Hauthem**

eventuele modaliteiten van vervroegde terugtreding zouden zijn.

Welnu, mijnheer Sannen, dit is een doekje voor het bloeden. De essentiële vraag is waarom die regeling om de bestaande pensioenregeling voor Vlaamse leerkrachten te wijzigen, vandaag in een federale programmawet moet worden opgenomen en met de karwats door het federaal parlement gejaagd, terwijl ze pas over tien jaar van kracht zou worden. Waarom moet dat ?

De ware reden is een politiek spelletje tussen de liberalen en de socialisten. We weten dat de liberalen, zeker op federaal niveau, niet tevreden zijn met allerhande regelingen van brugpensioenen en vervroegde pensionering, onder welke modaliteiten dan ook, en dat ze de tewerkstellingsgraad willen verhogen. Ik spreek daar hic et nunc geen waardeoordeel over uit, maar ze hebben uitgerekend een socialistisch minister bereid gevonden om precies in het onderwijs, waar die materie zo delicaat is, die doelstelling te helpen bereiken. Dat is het politiek spel.

Ik gun de SP en de VLD hun politieke spelletjes, maar niet op die manier, niet op de kap van de Vlaamse leerkrachten, die nu voor schut staan. Dat is de kern van de zaak. U hebt een socialistisch minister bereid gevonden om voor u de kastanjes uit het vuur te halen en tegelijkertijd een zodanige communicatiestrategie op poten te zetten dat de minister van Onderwijs een mes in de rug heeft gekregen. Dat mes zit er nog altijd in. Na het overleg met minister Vandenbroucke kon ze alleen meedelen dat er nog een overleg komt.

Het artikel in de programmawet zou van kracht worden in 2010. Over die regeling valt te praten, maar leg me eens uit waarom dat nu in een programmawet moet staan ?

**De voorzitter** : De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen** : Mijnheer Van Hauthem, u hebt het amendement waarschijnlijk niet gelezen. Voor de tweede keer praat u alleen maar over het ontwerp van programmawet. In het amendement staat duidelijk dat over een veel ruimere materie dan alleen de pensioenen gesproken kan worden. Het gaat over het geheel. Ook de data zijn helemaal anders dan wat u komt te vertellen over de programmawet. U hebt het duidelijk niet gelezen.

**De heer Joris Van Hauthem** : Ik heb het wel gelezen, en ik weet wat het inhoudt. Het klopt wat u zegt, maar u geeft me geen antwoord op de vraag waarom die artikelen niet uit de sociale programmawet worden gelicht. Dan zou er rustig over gepraat kunnen worden, want de regeling zou pas over tien jaar van kracht worden. Leg aan ieder weldenkend mens eens uit waarom dat nu nog vlug vlug voor het parlementair reces in een programmawet moet, die zoals u weet een afvalwet is ? Waarom ? Over de regeling zelf kan immers, als ze uit de programmawet wordt gelicht, gerust nog ruim worden overlegd.

Ik ken geen ander antwoord op die vraag, dan dat er een politiek spelletje wordt gespeeld. U wil van al die regelingen af, en hebt een socialistisch minister de kastanjes uit het vuur laten halen. Daarmee stak u uw eigen minister van Onderwijs een dolk in de rug. Maar dat is een hindernis die even genomen moest worden. Dat is dan nu wel gebeurd. *(Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren)*

Mevrouw de minister, ik beklag u. Uw eerste reactie was ongetwijfeld te goeder trouw. U bent verzeild geraakt in een politiek spel waarvan u het scenario niet zelf hebt geschreven en waar u zelfs niet bij betrokken werd, noch binnen noch buiten de Vlaamse regering. Ik vind dit bijzonder pijnlijk voor u.

Bij de besprekingen in de commissie in de Kamer, heeft de minister van Sociale Zaken zeer duidelijk gezegd dat hij bij dat principe blijft. Dat artikel moet en zal worden goedgekeurd in de Kamer en in de Senaat, want de Senaat zal daarvoor nog een week langer bijeenkomen. In dit opzicht is het belangenconflict, wat een verplicht overleg meebrengt, de enige uitweg op dit ogenblik.

Ik kijk met belangstelling uit naar het stemgedrag van de leden van Agalev en van VU&ID. Vandaag heeft mevrouw Van de Castele nog heel veel poeha gemaakt omtrent het artikel, namelijk dat het eruit moest of toch tenminste zwaar geamendeerd moest worden. Als het niet zal worden geamendeerd, kan ik me moeilijk voorstellen dat de fractie van VU&ID in het Vlaams Parlement niet naar het ultieme wapen zou grijpen dat het verplicht overleg mogelijk maakt, namelijk het belangenconflict.

We zullen deze motie betreffende het belangenconflict steunen omdat het nog de enige mogelijkheid is, omdat we niet willen dat op de 'kap' van de Vlaamse leerkrachten een partijpolitiek spelletje wordt gespeeld en omdat we niet willen dat de

## Van Hauthem

Vlaamse minister van Onderwijs in de wind wordt gezet. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, mijnheer Martens, met deze pathetische uiteenzetting doorprikte u de ballon dat u bekommerd bent om het goed verloop van de onderhandelingen in het najaar. Des te meer decibels u gebruikt, des te meer u uw ontgoocheling wilt verbergen over het feit dat we door de druk die we vanuit het Vlaams Parlement hebben opgevoerd, hebben bekomen dat op federaal vlak een amendement wordt ingediend waardoor we in Vlaanderen weer alle vrijheid krijgen. Dat stoort u. De hypotheek op de programmawet is gelicht zodat de onderhandelingen weer vrij sereen kunnen starten en omdat het resultaat van die onderhandelingen juridisch via een koninklijk besluit kan worden vastgelegd en daarna bekrachtigd via wet.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Sannen, ik lees bij Belga over het debat in de Kamer van daarnet dat het overleg met de vakbonden over de eindeloopbaanproblematiek op regionaal vlak wordt gehypothekeerd volgens VU&ID, Agalev en CVP. Joos Wauters vertelt dat het regionaal overleg wordt gehypothekeerd en u verwijt ons onze houding en zegt dat alles in orde is en alle kansen gevrijwaard zijn. Ik gebruik geen decibels, ik gebruik hetgeen uw collega's deze morgen in de Kamer hebben gezegd. We maken hier iets zeer eigenaardigs mee. In de Kamer zijn VU&ID en Agalev zeer Vlaams en hier verdedigt men het federaal standpunt. Dat is de omgekeerde wereld. (*Rumoer*)

**De voorzitter** : De heer Martens heeft het woord.

**De heer Luc Martens** : Mijnheer Sannen, ik zou u kunnen volgen als het zou gaan over een substantieel en gedegen amendement. Dit amendement is een lege doos. Het zegt dat de regering kan onderhandelen tot 30 juni en het daarna in een koninklijk besluit kan gieten, om voor 1 april 2001 terug te keren naar het parlement.

U weet maar al te goed dat dit instrument onwettig is. De Raad van State heeft reeds ten aanzien van de eerste tekst gezegd dat men op een ongrondwettelijke manier handelt. (*Opmerking van de heer Gilbert Bossuyt*)

Mijnheer Bossuyt, u was daar zelf bij, dus hoeft u nu niet te spreken over nieuwe politieke cultuur. (*Rumoer*)

Mijnheer Sannen, dit is geen lichte van de hypotheek, want die hypotheek blijft er liggen en hiermee positioneert u zichzelf als een zwakke partner in de verdere gesprekken. U hanteert trouwens een dubbele taal : op de ene plaats neemt u het op voor de zaak, maar op de andere plaats heeft u een andere mening. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

**De heer Ludo Sannen** : Mijnheer Martens en mijnheer Van Rompuy, de heer Wauters heeft gelijk : de programmawet zoals ze voorligt, was een hypotheek. Het is daarover dat de heer Wauters het heeft en het amendement wordt deze namiddag ingediend.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mevrouw Van de Casteele zegt in alle duidelijkheid dat zij deze koninklijke besluiten nooit zal goedkeuren omdat het een volmacht inhoudt.

**De heer Ludo Sannen** : Nu zegt u terecht wat ook de heer Martens zegt. Het enige wat de heer Martens stoort, is de gehanteerde techniek waarbij de minister inderdaad een vorm van volmacht krijgt om de programmawet zodanig aan te passen of in te vullen dat deze tegemoet kan komen aan wat wij in Vlaanderen voor ons onderwijs wensen.

**De heer Joris Van Hauthem** : Gaat u akkoord met die volmachten ? (*Rumoer*)

**De heer Ludo Sannen** : Vanuit Vlaanderen ben ik bekommerd om het feit of Vlaanderen wel de mogelijkheid krijgt haar onderwijsbeleid zelf uit te stippelen.

**De heer Joris Van Hauthem** : Dat kunnen we niet, want u geeft volmacht aan een federale regering. Niet eens aan het federale parlement, maar aan de federale regering !

**De heer Ludo Sannen** : Zelf uitstippelen betekent dat, wanneer we nu een akkoord met consequenties voor de pensioenregeling sluiten, de minister van Pensioenen een en ander tenminste kan aanpassen aan de behoeften. (*Opmerking van de heer Joris Van Hauthem*)

Ik hoef het federale debat niet te voeren en hoef me dus niet uit te spreken of daar wel de beste methodiek wordt gevolgd. Ik moet me nu bezighouden met dit amendement en zo mijn bekommernis laten uitgaan naar de garantie op de uittekening

**Sannen**

van een eigen Vlaams onderwijspersoneelsbeleid. Precies daarover gaat dit amendement.

**De heer Luc Martens** : Een lapmiddel !

**De heer Ludo Sannen** : Neen, het is geen lapmiddel. Het is de garantie die we hebben gekregen en het vormt de mogelijkheid waardoor onze minister van Onderwijs, in samenspraak met federaal minister Vandembroucke, de mogelijke implementatie op federaal vlak kan tot stand brengen.

Dat dit met deze methodiek gebeurt, lijkt me vrij logisch omwille van de complexiteit waarin we ons door de voortdurende interferenties bevinden. De pensioenen zijn federaal, maar het personeelsbeleid is een zaak van gemeenschappen of gewesten. Het lijkt me dan ook logisch dat we de ministers de ruimte laten om deze interferenties beter op elkaar af te stemmen. (*Opmerking van de heer Joris Van Hauthem*) De nodige ruimte voor een goed debat en een goed overleg in het najaar, wordt nu gecreëerd.

**De heer Joris Van Hauthem** : Met een belangenconflict was dat tenminste afdwingbaar !

**De heer Ludo Sannen** : Neen, het belangenconflict schort op. De procedure wordt gevolgd en we moeten dan afwachten wat die procedure oplevert.

Nu hebben we ten minste de zekerheid dat de aanpassing kan gebeuren volgens de onderhandelingen die we in Vlaanderen voeren. (*Opmerking van de heer Joris Van Hauthem*) Het stoort u blijkbaar dat we een weg hebben gevonden waarbij de onderwijspersoneelsbevoegdheid weer bij ons terecht komt.

Over de techniek van de programmawet hoef ik me nu niet uit te spreken. Over de wenselijkheid om in te grijpen in de uitstapregelingen, evenmin. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*) Ik spreek me wel uit over Vlaanderen en over de Vlaamse bevoegdheden.

Ik ben het er mee eens dat de problematiek van de huidige afbakening van bevoegdheden, de pensioenen en het personeelsbeleid dringend aan een evaluatie toe zijn. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Over het moment van de programmawet hebben we een mening geformuleerd. Ik zal geen proces voeren over de communicatie. Formeel is die cor-

rect verlopen, via het comité A. Het klopt dat er een slechte communicatie was binnen de Vlaamse regering. De opmerkingen daarover zijn terecht. Minister Vanderpoorten vraagt om rechtstreeks te worden betrokken als dergelijke maatregelen worden genomen. Ik wil het nu evenmin hebben over de wenselijkheid daarvan, want dat heb ik in het verleden reeds gedaan. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Ik heb duidelijk gezegd dat het me logisch lijkt om bij een federale maatregel die 260.000 mensen raakt, naast het overleg in comité A, ook rechtstreeks overleg te plegen met de bevoegde minister. Dit werd reeds besproken in de commissie.

Mijnheer Martens, ik begrijp wat u bedoelt. De voorliggende programmawet heeft inderdaad gevolgen voor het uittekenen van de loopbaan van de leerkrachten. De programmawet intervenueert in het politiek en maatschappelijk debat over de herwaardering van het beroep van de leraren. De niet-geamendeerde programmawet legt een kader vast dat de onderhandelingen over CAO-6 kan hypothekeren. De programmawet doet ook voorafnames.

We hebben ons dan ook scherp verzet tegen de programmawet en de nodige druk uitgeoefend op de federale overheid opdat een eigen dynamiek kan ontstaan, een eigen differentiatie in de onderwijsloopbaan kan worden gecreëerd, een loopbaan kan worden uitgestippeld op maat van de leerkracht, en opdat tijdscredieten kunnen worden ingevuld. Om dit alles te garanderen en om het keurslijf van de programmawet te lichten, was het amendement nodig. Door het amendement wordt opnieuw de vrijheid gegarandeerd om een eigen onderwijsbeleid te voeren. Door met een belangenconflict te dreigen, werd onze doelstelling bereikt. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Ik besef ten volle dat het debat over het einde van de loopbaan nog moet starten. Vlaanderen beschikt opnieuw over de vrijheid. Ook de sereniteit is terug. Het zal echter een moeilijk debat worden. De verantwoordelijkheid om een goede, nieuwe CAO af te sluiten ligt bij minister Vanderpoorten en de vakbonden. Die verantwoordelijkheid moet in het najaar worden genomen. We moeten dus afwachten.

Mijnheer Martens, ik deel uw bekommernis over de specifieke situatie van de mensen die in het onderwijs staan, hun keuzes, de moeilijkheden en de zwaarte. Al deze elementen zullen worden besproken tijdens de onderhandelingen. Het keurslijf is

## Sannen

gelicht en dat was onze bedoeling. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Ik las deze week in een krant dat de programmawet een aanslag op de leerkrachten zou vormen. Als dat al zo was, dan is het amendement het middel om die aanslag te verijdelen. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Ik ben ervan overtuigd dat minister Vanderpoorten een CAO zal kunnen afsluiten met de sociale partners. Als die CAO gevolgen heeft op de programmawet die op federaal vlak al zal zijn goedgekeurd, dan zal de federale minister van Sociale Zaken de nodige wijzigingen aanbrengen. (*Opmerkingen van de heren Joris Van Hauthem en Gilbert Bossuyt*)

Ik hoef het debat over de wenselijkheid van de programmawet hier niet te voeren. Dat moet in de Kamer worden gevoerd.

**De heer Joris Van Hauthem** : Wat is anders de procedure van een belangenconflict ? Wat houdt dat dan in ? Toch wel dat men discussieert over zaken die op een ander beleidsniveau aan de gang zijn ?

**De heer Ludo Sannen** : Inderdaad, een belangenconflict is een debat dat gevoerd wordt om na te gaan waar de Vlaamse belangen worden geschaad, en of we die belangen kunnen beschermen. Dit amendement creëert die mogelijkheid. Op die manier wordt dit belangenconflict zonder onderwerp. Daarom is het voor ons niet nodig dit belangenconflict te steunen.

**De heer Eric Van Rompuy** : De maatregel wordt toch goedgekeurd in de programmawet ? ! Men kan eventueel nog uitzonderingen toestaan. Maar beweren dat de onderhandelingen niet gehypothekeerd zijn, kan niet. De Raad van State zegt dat het federale beleid slecht is, dat het ingrijpt op de gewestelijke bevoegdheden. De federale overheid kan geen disproportionele onevenredige maatregelen nemen die gevolgen hebben voor de gemeenschappen en gewesten. De Raad van State beschouwt dit als het tweede hoofdpunt, naast de discriminatie. Er moet natuurlijk overleg plaatsvinden met gemeenschappen en gewesten. Dat is blijkbaar niet gebeurd, zeker niet met minister Vanderpoorten. Zij 'viel uit de lucht'. Men zal dus eenzijdig die maatregel goedkeuren en de onderhandelingen hypothekeken. En u hoopt dat u dat daar opnieuw kunt uithalen ? !

U hebt slecht onderhandeld, mijnheer Sannen ! U hebt niet onderhandeld. Dat komt door de onbekwaamheid van minister Sauwens ! Hij heeft het gewoon niet gezien ! We horen steeds vaker dat de Vlaamse ministers dossiers niet eens openen. Minister Sauwens heeft het gewoon niet gezien en minister Vanderpoorten heeft het in de krant moeten lezen ! U hebt zelf gezegd dat u het op de radio hebt gehoord. Dat is nu de zoveelste keer dat een dossier slecht wordt beheerd ! We hadden al Doel, Deurne en de afcentiemen ! Hier wordt gewoon slecht bestuurd ! (*Applaus bij de CVP en het VB*)

**De heer Ludo Sannen** : Mijnheer Van Rompuy, tot woensdagmiddag zou ik u gesteund hebben. (*Gelach en rumoer*)

Maar woensdagmiddag is een akkoord bereikt over een amendement. Het legt de verantwoordelijkheid voor een eigen beleid opnieuw bij Vlaanderen. Misschien stoort het u dat we dat hebben afgedwongen. Misschien stoort het u dat we dit hebben kunnen realiseren. Het creëert de nodige sereniteit voor het sociaal overleg in het najaar. Er is geen belangenconflict meer. (*Applaus bij AGA-LEV*)

**De heer Joris Van Hauthem** : U hebt vooral uzelf overtuigd.

**De heer Luc Martens** : Mijnheer Sannen, ik heb het amendement met veel aandacht gelezen. Het zegt dat de koning – het verwijst naar een koninklijk besluit – gemachtigd wordt om tal van regelingen te treffen. Dat sluit aan bij de wet die zal worden goedgekeurd. De federale overheid bepaalt de onderhandelingsvoorwaarden en -marges. Wanneer u de federale overheid bij het overleg niet kunt overtuigen van uw wensen, zal die goedgekeurde wet met alles erop en eraan blijven bestaan. U bevindt zich in een vragende, defensieve positie, terwijl we er al tien jaar in slagen deze aspecten voluit te integreren in ons beleid. Dit is eens te meer een nederlaag die u probeert toe te dekken. (*Applaus bij de CVP*)

**De heer Ludo Sannen** : Neen, misschien bestaat er toch nog enig misverstand tussen ons, mijnheer Martens. We willen namelijk een andere invulling geven aan de activiteitsgraad van de bevolking. Die logica vormt zowel het uitgangspunt van het Vlaams regeerakkoord als van het federale. Dat is de gemeenschappelijke logica die wij steunen.

In CAO-5 is afgesproken dat we in het najaar opnieuw zouden debatteren over de eindeloopbaanregeling, dat we de zaak anders zouden bekijken,



**Sannen**

dat we zouden nagaan hoe men uitstapmogelijkheden en tijds kredieten kan inbouwen op maat van de individuele leerkracht. Dat is afgesproken met de vakbonden.

We onderschrijven de logica die in dit amendement staat. Dit is ook de logica van het federaal en het Vlaams personeelsbeleid.

Wat de concrete invulling voor het onderwijs betreft, moet men ook de verantwoording lezen. Hierin staat duidelijk te lezen dat de concrete invulling voor het onderwijs totaal anders zou kunnen zijn dan voor andere beroepscategorieën. Men zal immers rekening houden met de specifieke aard van het beroep. We zullen de onderhandelingen aanvatten binnen het door CAO 5 gecreëerde kader. Ik begrijp niet waarom dit voor sommige mensen een probleem is.

**De voorzitter** : De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock** (*Op de tribune*) : Ik breng in naam van mijn fractie een aantal zaken naar voren. Hoewel sommige mensen hieraan twijfelen, bedoelen we het goed met het onderwijs. Ik wil hier tevens oproepen tot een serene debatcultuur. Wat dit betreft, heb ik in het begin van deze legislatuur trouwens een brief geschreven aan de voorzitter. In overeenstemming met die brief zal ik hier enkel antwoorden op vragen van mensen die van de voorzitter het woord hebben gekregen. Met andere mensen zal ik niet in discussie treden.

Wij nemen de uitspraak van de fractievoorzitter van de CVP over de zogenaamde onbekwaamheid van minister Sauwens niet. Ik heb de hele zaak tot op het bot uitgespit. Minister Sauwens heeft in deze zaak correct gehandeld.

De meerderheid binnen de Vlaamse deelstaat heeft bovendien een duidelijk en niet mis te verstaan signaal gegeven. De Vlaamse regering blijft onverminderd bevoegd voor het onderwijs. Dit omvat ook het personeelsbeleid. Dit maakt in onze ogen immers onweerlegbaar deel uit van ons belang.

Na overleg met de Vlaamse minister van Onderwijs heeft de bevoegde federale minister zich akkoord verklaard om een werkgroep op te richten. Wij vonden dit aanvankelijk slechts een mager akkoord. De druk van het Vlaams niveau heeft er echter voor gezorgd dat aan het ontwerp van de programmawet een amendement is toegevoegd.

Dit amendement biedt Vlaanderen voorlopig voldoende onderhandelingsruimte. Onze houding in het najaar zal van het resultaat van die onderhandelingen afhangen.

Het overleg tussen de Vlaamse meerderheidspartijen heeft in elk geval geresulteerd in het inzicht dat men onderwijsmensen niet zonder meer bij de groep van de ambtenaren kan indelen. Gezien de gemeenschappelijke bezorgdheid bij de Vlaamse meerderheidsfracties kan het debat inzake de invulling van het lerarenambt en de eindeloopbaanproblematiek van de leraren in alle sereniteit worden gevoerd.

De situatie is sedert vorige week woensdag duidelijk geëvolueerd. In het licht van deze evolutie vinden wij een belangenconflict immatuur en bijgevolg niet aan de orde. Ik kan u echter verzekeren dat wij alsnog een belangenconflict zullen invoeren indien de belangen van de personeelsleden in het Vlaams onderwijs ons inziens onvoldoende worden behartigd.

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : De heer De Cock heeft gezegd dat het belangenconflict momenteel immatuur is. Het belangenconflict is nu echter wel matuur. Zodra de programmawet is gestemd, kan men namelijk geen belangenconflict meer invoeren.

Ik leid uit de tussenkomst van de heer De Cock bovendien af dat hij zelf ook niet helemaal zeker is van wat er zal gebeuren. Hij heeft zelf gezegd dat de onderhandelingen misschien niet tot het voor ons gewenste resultaat zullen leiden. (*Opmerkingen van de heer Gilbert Bossuyt*)

Dit is helemaal geen woordspelletje. Zodra de programmawet is goedgekeurd, kan men geen belangenconflict meer invoeren. Ik hoop dat we het daarover eens zijn. Bovendien blijkt dat de heer De Cock niet gerust is in de afloop van deze zaak. De vraag die iedereen zich stelt, is waarom men dit artikel niet uit de programmawet licht. Dit zou de mogelijkheid creëren om in een breed overleg over uitstapregelingen te onderhandelen. Waarom moet een maatregel die pas binnen tien jaar ingaat nu al in een programmawet staan ? Dat is de essentie van de vraag. Probeer daar nu eens een antwoord op te geven. Ik heb dat al verschillende malen gevraagd, maar nog nooit een antwoord gekregen. Volgens mij laat u zich in een hoekje drummen door een amendement dat binnen de grenzen blijft

**Van Hauthem**

van de sociale programmawet die volgende week in de Kamer zal worden goedgekeurd. U zult er niets meer aan kunnen doen. Daarom is een belangenconflict nog de enige manier om te zeggen : 'Halt ! Laat ons eerst eens overleggen.' Dat wenst u echter niet. U wenst een kat in een zak te kopen, zoals heel de regering dat doet.

**De heer Luc Martens** : Mijnheer De Cock, ik lees in de samenvatting van Belga het volgende : 'De Volksunie zegt deze KB's niet goed te zullen keuren.' Als dat juist is, betekent het dat men uiterlijk tegen april 2001 met KB's zal komen waarvan de VU nu reeds zegt dat ze die niet zal goedkeuren.

Wat is dan de rechtstoestand ? De rechtstoestand is een goedgekeurde sociale programmawet die niet kan worden uitgevoerd. Dat is in legistiek opzicht schandelijk. De VU zegt nu reeds dat ze de mogelijkheden die het amendement zal bieden, niet zal goedkeuren. Dat betekent dat we de facto in een toestand zullen terechtkomen dat de sociale programmawet is wat ze vandaag is zonder amendering. Amendering heeft dan immers geen zin meer. Ik begrijp de consequentie van uw denken niet. Als dit juist is, spreekt u net als Agalev met gespleten tong.

**De heer Dirk De Cock** : Mijnheer Martens, wij spreken niet met gespleten tong. We zitten inderdaad met twee fracties in twee parlementen. Het gemakkelijke voor ons is dat wij op federaal niveau in de oppositie zitten en dus die programmawet niet goedkeuren. Daar is geen enkele vorm van tegenstrijdigheid in terug te vinden. Dat maakt deel uit van onze partijstrategie. Wij willen het Belgisch niveau immers volledig uithollen.

Mijnheer Martens, ik heb de federale premier deze week niet horen beweren dat telkens als het Vlaams Parlement op zijn strepen staat, het wordt vergeleken met een Davidsfondsafdeling die een dikke nek heeft gekregen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Bossuyt heeft het woord. (*Opmerkingen van de heer Paul Van Grembergen*)

**De heer Eric Van Rompuy** : Waar is de heer Van Grembergen van vroeger ? (*Rumoer*)

**De heer Paul Van Grembergen** : Ik ben niet veranderd.

**De heer Eric Van Rompuy** : Nu zitten de flaminganten van de VU in de Kamer en de dienaars van het federale niveau in het Vlaams Parlement. Dat is er veranderd. (*Applaus bij de CVP*)

**De heer Paul Van Grembergen** : Het zou beter zijn geweest indien er vroeger wat meer flaminganten bij jullie in de Kamer hadden gezeten.

**De voorzitter** : De heer Bossuyt heeft het woord.

**De heer Gilbert Bossuyt** (*Op de tribune*) : De CVP zit nu natuurlijk in de oppositie. Dat is ook een ander verhaal, nietwaar. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Ik moet zeggen dat degenen die het meest op onze bevoegdheden staan, vandaag juist het meest proberen de bevoegdheden van anderen aan te tasten.

Mijnheer Martens, het debat over de vorm van de sociale programmawet moet niet in het Vlaams Parlement worden gevoerd maar in de federale Kamer. Ik zal niet ontkennen dat er naar aanleiding van dit dossier op zijn minst een aantal misverstanden bestonden. Mijn fractie heeft trouwens op een zeer duidelijke manier uiting aan haar ongenoegen hierover gegeven.

Op dat ogenblik spraken ook wij over de oproeping van een belangenconflict. In het verleden hebben wij zowel bevoegdheids- als belangenconflicten gesteund als het om belangrijke dingen ging. Men mag hier echter geen verwarring zaaien, al begrijp ik wel dat de oppositie dat wenst te doen. Het gaat hier niet om een bevoegdheidsconflict, want het federale niveau is tot op heden bevoegd voor pensioenen, of u dat nu wilt of niet.

Wat wij willen, is dat er overleg met het federale niveau zou zijn naar aanleiding van maatregelen die in het Vlaams Parlement worden genomen. Dat is alles wat in deze kwestie met een belangenconflict kan worden bereikt. Welnu, op dit ogenblik is er overleg en zijn er zelfs afspraken op ministerieel niveau. In het amendement dat federaal ter stemming voorligt zijn bovendien uitstapmogelijkheden voor de onderwijssector opgenomen.

We weten uiteraard vandaag niet wat de uitslag zal zijn. Pas in het najaar zullen de onderhandelingen starten tussen de regering en de sociale partners. Mijnheer Martens, die onderhandelingen zullen mee vorm geven aan wat voorligt. Ik begrijp dat u erop gebrand bent om samen met mensen uit een bepaalde onderwijsvakbond een negatieve sfeer te creëren. Dat kan de regering misschien in moeilijk-

**Bossuyt**

heden brengen. Indien de kans zich voordoet, zult u die niet laten liggen.

Voor mijn fractie is het belangrijk dat we het overleg over deze problematiek duidelijk en onomstootbaar hebben gevrijwaard. De uitslag ervan zal de verantwoordelijkheid zijn van de minister van Onderwijs. Ze zal een aantal zaken moeten voorleggen waarover het Vlaams Parlement moet stemmen. Ik maak me sterk dat men daar op het federale vlak rekening mee zal houden. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen** *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, we hadden verwacht dat men het zou voorstellen alsof er geen algemeen overleg meer mogelijk was. De heer Martens heeft dat inderdaad geprobeerd.

Dit overleg werd inderdaad fel gehypothekeerd door het ontwerp van programmawet zoals dat bij de federale overheid voorlag. Eén van de elementen die men had afgesproken bij de onderhandelingen over CAO 5, namelijk om in het najaar ook over de eindloopbaanproblematiek te overleggen, werd door het ontwerp van programmawet onmogelijk gemaakt. De vakbonden hadden nochtans afgesproken dat ze daarover onderhandelingen zouden voeren, die zouden worden afgerond vóór 30 november.

Het ingediende amendement, dat men hopelijk zal goedkeuren, maakt dit wel mogelijk. Men kan daardoor zonder enig probleem op Vlaams niveau dit debat voeren. We moeten trouwens niet doen alsof daardoor de hele problematiek van de herwaardering van het lerarenambt wordt herleid tot het tellen van het aantal jaren vooraleer men op pensioen kan gaan. Men heeft op verschillende plaatsen gezegd dat het om veel meer dan dat gaat, en ook om veel meer dan het aantal jaren dat in aanmerking komt om op pensioen te gaan.

Het amendement laat toe dat een aantal jaren die kunnen worden verrekend in een vorm van tijds- of loopbaankrediet, al dan niet in een bepaalde mate in aanmerking komen voor dat pensioen. Als men nu zegt dat dit er volledig uitvalt, dan ben ik het daar niet mee eens. Op die manier tracht men de onderhandelingen die in augustus of september van start gaan, fel te hypothekeken.

Deze onderhandelingen moeten echter over veel meer gaan dan dat. Ze moeten handelen over het begin van de loopbaan, over de loopbaan zelf. Men heeft terecht verwezen naar het misschien beperkte loopbaanperspectief in het onderwijs. Men heeft hier gezegd dat we moeten durven praten over oudere leerkrachten. Die mogelijkheden liggen vandaag volledig open.

We moeten het amendement in het federaal parlement niet goedkeuren. Maar we sluiten ons aan bij de opvattingen van de meerderheidsfracties in dit parlement : dit belangenconflict is zonder voorwerp, vermits deze problematiek dit jaar nog kan worden onderhandeld. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren André Denys, Patrick Hostekint, Chris Vandembroeke, Carl Decaluwe en Luc Martens betreffende het sluiten van een protocol over de bevoorrading van vinkeniers**  
– 381 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Denys, Hostekint, Vandembroeke, Decaluwe en Martens betreffende het sluiten van een protocol over de bevoorrading van vinkeniers dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de Europese vogelrichtlijn, artikel 9, eerste lid, sub c, waarin bij wijze van afwijking het vangen, het houden en het verstandige gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief onder strikte controle wordt toegestaan ;
- overwegende dat er een correcte en strikt gecontroleerde uitvoering is door de vinkeniersbonden van het gesloten protocol van overeen-

**Voorzitter**

komst met de Vlaamse regering in 1992, waarbij enerzijds de kweek van vinken werd gestimuleerd en bevorderd en waarbij anderzijds de bevoorrading uit de vrije natuur degressief werd verminderd ;

- overwegende dat de natuurlijke beperkingen die verbonden zijn aan het kweken van zangvinken leiden tot een onvoldoende bevoorrading voor de 20.000 vinkeniers ;
- overwegende dat het noodzakelijk is om bloedarmoede in de kweek tegen te gaan via een blijvende minimale bevoorrading uit de vrije natuur ;
- overwegende dat de wijze waarop het vinkeniëren vandaag wordt beoefend, natuurvriendelijk is en dat het vinkenbestand in de vrije natuur niet wordt aangetast door het surplus van een groot aantal gekweekte vinken die in de vrije natuur terecht komen, omdat die niet geschikt zijn voor zangwedstrijden ;
- overwegende dat deze volkse en cultuurhistorische sport in Vlaanderen een sociaal en gemeenschapszinverrijkend karakter heeft ;
- vraagt aan de Vlaamse regering een overeenkomst van protocol voor te leggen, waarin enerzijds de degressieve vermindering van de bevoorrading uit de vrije natuur beter in overeenstemming wordt gebracht met een realistische groei van het aantal gekweekte vinken en waarin anderzijds wordt geregeld dat de vinkeniers zich blijvend kunnen bevoorraden met 2.000 vinken uit de vrije natuur om bloedarmoede in de kweek te voorkomen.

De bespreking is geopend.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, zoals u ziet, heb ik een groen jasje aangetrokken om u allemaal te verleiden. (*Gelach*)

Om elk misverstand te vermijden, wil ik eerst iets zeggen over de politieke betekenis van deze resolutie. Deze resolutie is geen initiatief van een of andere fractie, maar van individuele parlementsleden die al jarenlang meelevend met de vinkeniers. Met deze resolutie willen ze de vinkensport als volksport – als sport van de kleine man – vrijwaren.

Met deze resolutie willen we dus niet op zoek gaan naar wat in de Wetstraat meestal een politieke wisselmeerderheid wordt genoemd. We gaan wel op zoek naar wat ik een vinkeniersmeerderheid wil noemen.

Diegenen die de zaak al jaren volgen, weten wat dit betekent. Binnen elke fractie zijn er verschillen in de gevoeligheden ten aanzien van de vinkensport. Sinds het gevoelige debat over abortus is het de eerste keer dat binnen de fracties geen orde-woorden zijn gegeven om zus of zo te stemmen. Dat verheugt me. Ieder parlements lid kan naar eer en geweten stemmen. Dat is een historische zaak. De indiening van deze resolutie is voor mij dan ook geen uiting van wantrouwen tegenover minister Dua. Ik behoud het vertrouwen in deze Agalev-minister. Naar aanleiding van discussies over gevoelige dossiers heb ik dat vertrouwen reeds meermaals herhaald.

Ik heb wel een duidelijk meningsverschil met de minister over de zaak van de bevoorrading van vinkeniers uit de vrije natuur. Dat meningsverschil bestaat niet alleen tussen minister Dua en mezelf : dat sluimert reeds lange tijd, en er zijn meerdere parlementsleden bij betrokken. Het protocol dat de toenmalige minister van Leefmilieu De Batselier in 1992 afsloot, was een uitstekende tijdelijke oplossing. Dat protocol had gunstige gevolgen op het terrein. Dat protocol betekende de doorbraak van de vinkenkweek in de vinkensport. Die regeling gaf echter geen antwoord op de vraag of de bevoorrading van de 20.000 Vlaamse vinkeniers volledig met gekweekte vogels kan gebeuren.

Zijn opvolger, minister Kelchtermans, handhaafde het beleid van minister De Batselier. Ook hij beslechtte deze zaak niet. Met onze resolutie willen we voor eens en altijd een definitieve oplossing afdwingen. Dit parlement moet zich maar eens uitspreken over de stelling of er al dan niet een kleine bevoorrading uit de vrije natuur is toegelaten.

Met dit parlementair debat willen we de discussie niet op de spits drijven en een zogenaamde vinkeniersoorlog uitlokken. Ik heb er alles aan gedaan om tot een consensus te komen. In december van vorig jaar heb ik het initiatief genomen om samen met collega's uit diverse partijen, de vinkeniersbonden aan tafel te brengen met minister Dua. Deze bijeenkomst had plaats in het gebouw van het Vlaams Parlement. Er werd toen een dubbele afspraak gemaakt. De minister zou alvorens enig initiatief te nemen, het overleg met de parlementsleden verder zetten. De parlementsleden zouden intussen niet aan politiek opbod doen. In de voor-

## Denys

bije periode werd hier geen enkele interpellatie of parlementaire vraag over gesteld om het zoeken naar een consensus ter zake niet extra te bemoeilijken.

Ik heb de minister openlijk verdedigd in mei tijdens de algemene vergadering van de vinkeniersbond Avibo, waar de sfeer gespannen was. Ik heb toen de euvele moed gehad om het voor minister Dua op te nemen. Ik heb toen letterlijk gezegd: 'Alhoewel de achterban van minister Dua het vinkenieren niet genegen is, beschouw ik haar als een correcte bewindspersoon die zoekt naar redelijkheid en een oplossing wil, waarbij enerzijds het vinkenbestand in de vrije natuur niet vermindert en anderzijds de toekomst van de vinkensport wordt gewaarborgd.'

Mevrouw Dua heeft nadien over het vinkendossier met de parlementsleden die nochtans hun constructieve medewerking hadden getoond, geen enkel gesprek meer aangeknoopt. Ze heeft een voorstel van protocol dat te nemen of te laten was, aan de vinkeniersbonden voorgelegd. Door vanaf 2004 de nulbevoorrading op te leggen, zet dit voorstel de toekomst van de vinkenierssport op halflange termijn op de helling.

Deze werkwijze heeft me sterk ontgoocheld. De behandeling van een resolutie bij hoogdringendheid is dan ook ons enige middel om het parlement uitspraak te laten doen over deze problematiek. Deze problematiek wordt onnodig en ten onrechte opgeklopt als een conflict tussen milieubewustzijn en recreatiesport met vogels. Om dit misverstand uit de weg te ruimen wil ik dieper ingaan op twee belangrijke aspecten, namelijk de inhoudelijke vraag van de vinkeniers en de juridische context.

Wat vragen de vinkeniers? De politieke discussie over de vinkensport vindt zijn oorsprong in de Europese vogelrichtlijn van 1979, die vogelvangst op enkele uitzonderingen na, verbodt. In die periode bestond het vinkenieren op de eerste plaats in het vangen van vogels. Die Europese richtlijn en de discussie over de interpretatie ervan, heeft geleid tot een bewustmakingsproces, waarbij de vinkensport is geëvolueerd tot wat het vandaag is. Het is een hobby waarbij de zangwedstrijden centraal staan, en waarbij het kweken van vinken in zeer grote mate het vangen in de vrije natuur heeft vervangen.

De vinkeniersbonden Avibo en Vimibel hebben zeer grote verdiensten bij dit bewustwordingspro-

ces van de voorbije 20 jaar. In tegenstelling tot andere bonden praten zij hun leden niet klakkeloos naar de mond. Zij verdedigen hun leden binnen de context van de wet en in de lijn van de maatschappelijke evoluties. Als ik dit vergelijk met de halsstarrigheid waarmee vandaag de voetbalbond het arrest-Bosman tracht te omzeilen, moet ik zeggen dat de vinkeniersbonden een veel grotere maatschappelijke correctheid aan de dag leggen. Deze sport is een sport van de kleine man, ze heeft geen business-seats, geen eretribune waarmee ze belangrijke VIPS achter hun dossier trachten te scharen.

Zoals ik daarnet reeds zei, sloot toenmalig minister van Leefmilieu De Batselier in 1992 een protocol af. Er werd overeengekomen dat het bevoorraden uit de vrije natuur stelselmatig zou verminderen en zou worden vervangen door eigen kweek. Ik ben geen specialist in vogelgenetica en ik baseer mij dan ook op mijn praktijkervaring. Iedereen die het vinkenieren kent, weet dat het kweekproces van vinken bijzonder moeilijk is. Zelfs met zeer grote inspanningen is men er niet in geslaagd om alleen via het kweken de bevoorrading van de 20.000 vinkeniers te waarborgen. Het kweken van vinken is niet te vergelijken met het kweken van konijnen of duiven. Het is een bijzonder gevoelig en moeizaam proces. Desondanks zijn de vinkeniersbonden bereid om de bevoorradingaantallen uit de vrije natuur stelselmatig af te bouwen op voorwaarde dat er uiteindelijk een minimale bevoorrading zou zijn van 2.000 stuks uit de vrije natuur om bloedarmoede in de kweek te vermijden.

Die stelling hebben wij verwoord in de resolutie. Het aantal van 2.000 vinken tast het totale vinkenbestand in de natuur niet aan. Bij het kweken worden de vogels die niet geschikt zijn voor de zangwedstrijden, de vrouwtjes, opnieuw in de natuur vrijgelaten. Volgens deskundigen zijn er vandaag opnieuw meer vinken in de natuur. De voorgestelde, beperkte vangst is voor het bestand niet van doorslaggevende aard. Het is vooral de kaalslag van de bomen en bossen die bedreigend is voor het vinkenbestand. In nieuwe natuurontwikkelingsgebieden treft men de jongste twee jaar opmerkelijk meer vinken aan. Ik spreek immers vaak met de conservator van De Brielmeersen in Deinze.

Er zijn collega's die verwijzen naar dierenrechten. Men zegt dat een vogel niet in een kooi mag worden gezet. Ik ben een groot voorstander van dierenrechten en een rabiaat tegenstander van dieren mishandeling. Dierenrechten zijn echter niet absoluut. Soms moeten compromissen worden gesloten. Gisteren, tijdens het debat over de organisatie van de elektriciteitsmarkt in Vlaanderen, hebben wij

## Denys

vanuit de groene beweging een vurig pleidooi gehoord voor meer windmolens. Ze willen 500 windturbines plaatsen in Vlaanderen. Ik ben er niet tegen. Alle deskundigen vertellen mij echter dat per windturbine jaarlijks tenminste 500 vogels verongelukken. Voor 500 windturbines komt dit neer op een totaal van 25.000 vogels die uit het vogelsbestand dreigen te verdwijnen ten gevolge van windturbines. Dat is meer dan het tienvoudige van wat wij hier vragen om een hobbysport in stand te houden. Weinig mensen van de milieubeweging malen hierover omdat het een ecologisch compromis is waardoor minder kernafval zal worden geproduceerd.

Dierenrechten zijn niet absoluut. Dezelfde logica is toepasbaar bij de huisdieren. De mensen hebben het recht om een hond of een kat te domesticeren. Zij hebben het recht om een vis zijn vrijheid te ontnemen als ze een mooi aquarium willen. Binnen die logica heeft ook een vinkenier het recht om een vink te houden om zijn hobby te beoefenen. Wie deze logica betwist, is wereldvreemd.

De juridische context was altijd een zwaar discussiepunt in dit dossier. Ik heb de moeite genomen om er eens dieper op in te gaan. De Europese Vogelrichtlijn van 2 april 1979 voorziet in artikel 9, eerste lid, in een afwijking op het algemeen verbod van vogelvangst. In die afwijking is voorzien – en ik citeer letterlijk – ‘teneinde het vangen, het houden, of elke andere wijze van verstandig gebruik van vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan.’ Welnu, deze afwijking werd reeds enkele malen getoetst, onder meer door het Hof van Justitie. Uitspraken van de advocaat-generaal van deze instelling, de heer Da Cruz Vilaça, leren ons dat die afwijkingen restrictief en eng moeten worden geïnterpreteerd, wat ongetwijfeld het geval is wanneer men de uiteindelijke bevoorrading uit de natuur beperkt tot 2.000 vinken.

De bezwaren die de Europese Commissie destijds uitte tegenover België inzake de toepassing van de Europese Vogelrichtlijn spitste zich vooral toe op de Waalse regeling, die een zeer grote vogelvangst toestond op basis van een onduidelijk, niet omschreven begrip, het zogenaamde ‘plaatselijk belang’. Nooit heeft de Europese Commissie artikel 6 van het koninklijk besluit van 9 september 1981 betwist, waardoor het Hof van Justitie aanneemt dat het vangen en houden van bepaalde zangvogels door vogelkwekers en vinkeniers om tegemoet te komen aan hun recreatieve behoeften kan worden

beschouwd als ‘verstandig gebruik’ zoals vooropgesteld in het vermelde artikel 9 van de Europese Vogelrichtlijn.

Mevrouw de minister, ik ben geen jurist : ik heb deze redenering niet uitgevonden. Ik heb ze gehaald uit een bijdrage die werd geschreven door twee VUB-assistenten van het Centrum voor Europees Recht, de heren Joris en Pallemmaerts, en die werd gepubliceerd in het Tijdschrift voor Bestuurswetenschappen en Publiek Recht.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** : Mijnheer Denys, ik wil een kleine aanvulling geven. U citeert uit de richtlijn. Het is inderdaad zo dat er voorzien is in afwijkingen ‘op voorwaarde dat er geen andere bevredigende oplossingen bestaan’. Diverse juristen wijzen erop dat het kweken een bevredigend alternatief is. Als u de teksten van een bepaalde richtlijn citeert, is het toch goed dat u de volledige tekst citeert.

**De heer André Denys** : Ik kan hier zes bladzijden tekst citeren.

Geachte leden, ik zeg het zeer duidelijk : ik wil een uiteindelijke beslissing in dit dossier. Ik vind niet dat we dit nog jaren met ons moeten meeslepen. Ik wil duidelijkheid. Die duidelijkheid bestaat erin dat dit parlement zich uitspreekt in de maatschappelijke discussie over de volgende vraag : kan er nog een kleine bevoorrading plaatsvinden voor recreatieve doeleinden ?

Mevrouw de minister, ik ben geen jurist. Ik ga met u ook geen discussie aan over de juridische punten. Maar ik wil wel juridische duidelijkheid. Als ons voorstel van resolutie straks wordt goedgekeurd ben ik bereid om, alvorens het tot de uitvoering komt, eerst een advies te vragen aan de Raad van State. Zo wil ik duidelijk maken dat we niets willen doen dat ingaat tegen de Europese richtlijn terzake.

Naar mijn aanvoelen gaat het hier niet over een juridische discussie, maar wel over een politieke en maatschappelijke keuze. De vinkensport is een sociale sport. Het ware goed mocht men eens een sociologisch onderzoek doen naar de reden waarom deze vinkeniers nu reeds jaren lang keihard vechten voor hun hobby. Volgens mij heeft dit te maken met de spanning verbonden aan de zangcompetitie, en het gezellig samenzijn bij de prijsuitreiking, maar ook met het zoeken naar een maatschappelijke meerwaarde. Het gaat over bescheiden volkmensen die in een fabriek werken of met pensioen

## Denys

zijn en niet willen wegdeemsteren in de anonimiteit van een maatschappij waarin iedereen zich steeds meer gaat afsluiten. Ze willen ergens worden gewaardeerd. Ze willen met anderen kunnen praten over hun succes en hun falen. De kleine leefwereld van de vinkensport geeft hen die kans. Ik wil die leefwereld niet laten verloren gaan door de loutere symboliek van de nulbevoorrading.

De voorbije dagen heb ik twee scherpe, totaal uiteenlopende reacties gekregen op mijn standpunt in deze zaak. Op mijn webstek kreeg ik het bezoek van een van mijn beste vrienden uit de Wielewaalkringen. Hij was zeer hard voor mij omdat ik me niet achter een totaalverbod op vogelvangst schaarde.

Gisteravond was er iemand anders die ook zeer hard was voor mij. Na een lokale vergadering praatte ik in een volkscafé nog even na. Ik werd toen aangeklampt door een inwoner van mijn gemeente, die me verweet dat de politiek zich beter met andere zaken zou bezighouden dan met het afpakken van de sport van de kleine man.

Collega's, mijns inziens heeft noch de ene noch de andere gelijk. Het probleem waarover u straks allemaal individueel een uitspraak moet doen, is niet louter een probleem van de meest strenge uitvoering van een Europese milieuriichtlijn. Het is evenmin een probleem van absolute individuele vrijheid en rechten. Het is een probleem van milieurechten en van dierenrechten, maar ook van persoonlijke vrijheid en van het instandhouden van een onderdeel van het historische Vlaamse gemeenschapsleven.

Met ons voorstel van resolutie verzoenen we deze principes en doelstellingen op een redelijke en juridisch correcte wijze. Daarom vraag ik u, tot welke partij u ook moge behoren, om hier vandaag dit voorstel van resolutie goed te keuren en 20.000 volksmensen te geven waar ze recht op hebben: meer waardering en meer kwaliteit in hun leven. *(Applaus bij de VLD, de SP, de CVP, VU&ID en het VB)*

**De voorzitter** : De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de heer Denys bracht een gedreven uiteenzetting. Inhoudelijk ben ik het volledig met hem eens. Ik bewonder hem omdat hij als lid van de meerderheid over zo'n gevoelig dossier vanuit zijn eigen gedre-

venheid toch de moed heeft om een duidelijk standpunt in te nemen. Ook namens de vinkeniers mogen we hem daarvoor danken. Ik apprecieer het ook dat hij blijvend vanuit de meerderheid heeft geprobeerd om met ons samen te werken. Dat wil ik echt wel benadrukken. Ik moet echter wel zeggen dat ik minder vertrouwen heb in minister Dua dan hij heeft.

Ik zal de volledige problematiek van de voorgeschiedenis van deze aangelegenheid niet opnieuw vertellen. Het is echter belangrijk dat men goed weet waarover het gaat. In veel gesprekken met collega's bleek namelijk nog eens zeer duidelijk dat onbekend onbemind maakt. Het zou dus wel goed zijn om dit boek met als titel 'Hinke de Vinke' eens te lezen. In dit boek vinden we de volledige geschiedenis van deze volkssport, die verweven is met de problematiek van ons culturele erfgoed.

Het is dus niet zomaar een sport waar zogezegd dieren worden mishandeld. De eerste bekende vinkenzetting vond in 1595 in Ieper plaats. Momenteel is het een bijzonder succesvolle sport, met meer dan 20.000 vinkeniers. Ik wil hiermee gewoon aantonen dat het gaat om een historische volkssport, die verbonden is met ons historisch cultureel erfgoed.

Mevrouw de minister, met dit voorstel om de bevoorrading op nul te zetten in 2004 doet u deze historische volkssport een langzame wurgdood tegemoet gaan. Ik vind ook dat u deze problematiek op een bijzonder provocatieve manier hebt aangepakt. De heer Denys heeft verwezen naar een aantal vergaderingen met alle politieke partijen om te proberen rond dit moeilijke en gevoelige dossier een consensus te vinden. Los van alle politieke overwegingen wilden we proberen om tot een oplossing te komen voor het probleem dat deze volkssport bedreigt.

Dan is er ook nog het volgende. Ik heb daar eerlijk gezegd veel spijt van gehad. Op 25 juni vond in Meulebeke het nationaal kampioenschap plaats. Er waren 2.222 deelnemers, en de beveiliging was in handen van twee politieagenten van Meulebeke. Dat toont aan dat het een gedreven volkssport is. De heren Hostekint en Martens waren er ook. Ik heb toen nog mijn vertrouwen in u uitgesproken. U was er immers mee bezig, en u zocht naar een oplossing.

Plots kwam echter die melding van een regeling die te nemen of te laten was. En dat van een groene minister die altijd pretendeert voorstander te zijn van inspraak. Er werd aan de mensen koudweg

## Decaluwe

meegedeeld dat ze maandag mochten komen tekenen, of dat ze ernaar konden fluiten en geen vogels meer konden vangen in 2000. Dat legde meteen een echte hypotheek op deze volkssport. U hebt de bal lelijk misgeslagen.

In parlementaire documenten, bijvoorbeeld uit de vorige zittingsperiode, kunnen we uitspraken van u over de vinkensport lezen, die pijn doen voor wie de vinkensport kent. Ik citeer : 'Vinkeniers kunnen zich nog steeds bevoorraden door vogels te vangen in de natuur. Is dat nog van deze tijd ? Velen storen zich aan de praktijken van de vinkeniers. De vogels worden gevangen en ze worden maandenlang opgesloten en nerveus gemaakt opdat ze dit abnormale zanggedrag zouden vertonen. Moet deze hobby niet naar het rijk van de folklore worden verwezen ?' Dit zijn harde uitspraken, die geen blijk geven van respect voor de tienduizenden mensen die elke zondag of tijdens de week op hun eigen manier deze sport beoefenen.

De heer Denys heeft al gezegd dat er voortdurend wordt gezwaaid met de Europese wetgeving. Ik heb die wetgeving van dichtbij kunnen volgen toen ik nog assistent was in het Europees Parlement in 1986. Het Europees Hof van Justitie deed toen een aantal uitspraken, die ik niet meer zal herhalen. De heer Denys heeft dat immers meer dan voortreffelijk verwoord. Juridisch is er geen speld tussen te krijgen, als aan de randvoorwaarden wordt voldaan. De heer De Batselier heeft daar destijds als minister van Leefmilieu een aanzet toe gegeven, en dat was een correcte benadering. We zijn dan ook nooit veroordeeld geweest.

Belangrijk is ook dat we de Vlaamse wetgeving perfect hebben aangepast aan de Conventie van Bern van 1979. Daarin wordt duidelijk verwezen naar culturele en recreatieve eisen. Zowel de Europese richtlijnen als die conventie worden dus nageleefd.

Er wordt ook gezegd dat er nog gevangen kan worden, maar dat het vogelbestand niet in het gedrang mag komen. Het is in dat verband opmerkelijk dat ornitholoog Roggeman, eminent natuurliefhebber en voorzitter van de VZW Natuurreservaten, vandaag in de krant zegt : 'De vinkeniers hebben geen schuld aan het dalend aantal vinken.' Dit is een onverdachte bron. Het is belangrijk dat de leden, die straks in eer en geweten over deze resolutie zullen stemmen, dat weten.

Vogelbeschermers voeren aan dat de vinkeniers niets voor de kweek doen. Ik heb wat cijfers opgezocht. Het is inderdaad bijzonder moeilijk om de vangst af te bouwen en op een volwaardige manier te vervangen door de kweek zodat de vinkeniers hun sport kunnen voortzetten. Het aantal kwekers is de voorbije tien jaar vertienvoudigd tot bijna duizend. Het aantal kwekelingen is sinds 1990 gestegen van 1.825 tot 9.000. Er werden dus daadwerkelijk enorme inspanningen geleverd.

Zowel Avibo als Vimibel hebben op diverse vergaderingen uiteengezet hoe kwekers te werk gaan. Kwekers publiceren bijna wekelijks artikels over deelaspecten van de kweek. Iedere kweker ontvangt zelfs een kleine vergoeding per gekweekte vink. Er zijn speciale wedstrijden en nationale kwekersvergaderingen. Het is de bedoeling van de twee bonden om een kwekersvademeccum op te stellen. Dat kost allemaal enorm veel geld. U wilt hier wel voor betalen maar u wilt de nulbevoorrading eigenlijk afkopen. Dat is altijd vreselijk populair, maar we mogen er niet intrappen.

Het is niet de bedoeling om vanavond een politiek spelletje te spelen. Mijnheer Stassen, u lacht ermee uit gebrek aan respect voor de vinkeniers. Ik wil de groene collega's en minister Dua met aandrang vragen om dit dossier met het nodige pragmatisme aan te pakken. Ik hoop dat na een aantal symbooldossiers die de groene ministers in de regering hebben verloren, het toch niet de bedoeling zal zijn dat men een nieuw symbooldossier doordrukt op de rug van de kleine man. Mevrouw de minister, wanneer u dit doorzet en de bevoorrading op nul zet om zagezegd een belangrijke overwinning te boeken ten aanzien van uw achterban, dan zult u alleen de kleine man treffen. Ik heb de indruk dat u momenteel meer oog hebt voor de ecologische elite dan voor de gewone man.

Als u het zo simpel blijft stellen, dan krijg ik de indruk dat dieren voorgaan op mensen. Dat kan niet de bedoeling zijn. De vraag is of de regering zich hiermee moet bemoeien en moet uitmaken of deze volkssport nog een toekomst moet hebben. Dat is niet uw taak.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** : Mijnheer Decaluwe, ik ben de voorbije weken door u en andere leden werkelijk gestalkt om een initiatief te nemen omtrent de vinken.

**De heer Carl Decaluwe** : Mevrouw de minister, excuseer, we hebben u niet gestalkt.



**Minister Vera Dua** : Men heeft me met aandrang verzocht om nog voor het reces stappen te ondernemen in het vinkendossier en daar ben ik op ingegaan. U moet dus nu niet beweren dat ik dit doe om andere redenen, dat is compleet verkeerd. Dit dossier dient me niet. Ik heb het gedaan omwille van de dringende vraag van leden van het parlement.

**De heer Carl Decaluwe** : Mevrouw de minister, u verdraait wel even de feiten. Men heeft op een correcte manier weergegeven wanneer we hebben vergaderd. Mocht de heer Hostekint vorige week geen vraag hebben gesteld, dan was uw ministerieel besluit er waarschijnlijk al geweest. U hebt de afspraak met ons allemaal gemaakt om gezamenlijk in een constructieve dialoog te zoeken naar een oplossing. Plotseling was het protocol te nemen of te laten. Gelukkig heeft de heer Denys het initiatief genomen om hier het democratisch draagvlak van deze problematiek na te gaan. Ik hoop dat als er straks een uitspraak komt, u als minister rekening zult houden met de wil van een democratisch verkozen parlement.

Ik heb nog geen enkele wetenschapper gehoord die protesteert bij de vraag die hier wordt gesteld om de bevoorrading op 2.000 per jaar te houden. Dit zal de biodiversiteit niet in het gedrang brengen. Er leven momenteel vele tienduizenden vinken in de vrije natuur. Jaarlijks worden er slechts tweeduizend afgenomen, men doodt ze niet. Ik heb dikwijls de indruk dat velen denken dat men ze vangt en dat ze dan worden opgeofferd aan de vinkensport. Dit is niet zo. Ook het verhaaltje dat men de oogjes van vinken verbrandt, is geschiedenis. Hierover zijn er interne controles. Er is geen sprake van dierenmishandeling.

Belangrijk is de hele sociale problematiek die ermee te maken heeft. De vorige Vlaamse regering heeft een grote inspanning geleverd met het Sociaal Impulsfonds om diverse initiatieven te nemen om het sociaal weefsel waar nodig opnieuw te herstellen. Wanneer men dit doordrukt, zal men in bepaalde delen van het land het sociaal weefsel ernstig aantasten. Niet alleen het spelen met de vinken is sociaal belangrijk, maar ook de gezellige babbel met het pintje achteraf. Ik doe dan ook een warme oproep tot alle collega's – ook de groene – om dit voorstel van resolutie te steunen.

Mevrouw de minister, ik hoop dat u ons de nodige tijd laat om, met eerbied voor het standpunt van elkeen, een constructieve oplossing te vinden om de vinkensport ook in de eenentwintigste eeuw als volwaardige sport te behouden. Daarom doe ik

nogmaals een oproep om dit voorstel van resolutie goed te keuren. (*Applaus bij de CVP, de VLD, de SP, VU&ID en het VB*)

**De voorzitter** : De heer Hostekint heeft het woord.

**De heer Patrick Hostekint** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, beste vinkeniers, voor alle duidelijkheid en om misverstanden te vermijden, wil ik eerst benadrukken dat ik hier niet in naam van de SP-fractie, maar in eigen naam spreek. Ook dit voorstel van resolutie, dat ik voor honderd percent onderschrijf, heb ik in eigen naam ondertekend.

Mevrouw de minister, toen ik u vorige week in de commissie voor Leefmilieu Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over deze kwestie ondervroeg, voorspelde ik dat uw stellingname in het vinkendossier tot heibel zou leiden. Misschien is het woord 'heibel' niet zo goed gekozen en moet ik eerder spreken van ontgoocheling en ongerustheid bij de vinkeniers en de vinkeniersbonden.

De heer Denys heeft er reeds terecht op gewezen dat de vinkeniersbonden met hun duizenden leden bijzonder goed georganiseerd en gestructureerd zijn. Heel wat grote sportfederaties waaronder de Koninklijke Belgische Voetbalbond zouden daar een voorbeeld aan kunnen nemen. Het zijn dus geen klungelaars !

Mevrouw de minister, ik denk dat u vandaag oogst wat u gedurende maanden hebt gezaaid. Ik heb immers de indruk dat u de vinkeniers en hun bonden gedurende maanden in het ongewisse hebt gelaten en aan het lijntje hebt gehouden, om dan plots, vlak voor het zomerreces, – helaas een vaak gehanteerde strategie in de Belgische politiek – op de propen te komen met een protocol dat u volgens mij werd ingefluisterd door uw achterban, zijnde de natuur- en milieuverenigingen. Dit protocol was te nemen of te laten.

Zaterdag vond in Waregem een crisisberaad van de vinkeniers plaats. Daar werd dit protocol door de vijfhonderd aanwezigen unaniem van tafel geveegd. Volgens mij is het protocol geen compromis : het is een ultimatum en een dictaat. Meer zelfs, het is een oorlogsverklaring aan 20.000 vinkeniers, gewone mensen die sedert eeuwen hun hobby in alle stilte en rust beoefenen.

Mevrouw de minister, in bepaalde kringen werden wij, de indieners van het voorstel tot resolutie, beschuldigd van plat electoralisme en stemmenronselarij een paar maanden voor de verkiezingen. Voor mijn part mag men het zo noemen. Ik kan een aan-

## Hostekint

tal leden van Agalev hetzelfde verwijt maken bij andere dossiers. Het maakt niet uit wat wordt gezegd, ik zal de 20.000 vinkeniers, die gewone en eenvoudige mensen, nooit ofte nimmer laten vallen. Ik heb daarvoor mijn redenen. Die zijn vooral van sociale aard. Het past een socialist om in de eerste plaats rekening te houden met de sociale argumenten.

Ik ben geboren en getogen in een volkswijk van Roeselare die Krottegem werd genoemd. De wijk stamt uit de 19de en het begin van de 20ste eeuw. Het was de wijk van de krotters, de sukkelaars, de proleten, de arbeiders die dag en nacht tegen een hongerloon in de fabriek moesten werken. Naast mijn ouderlijk huis was een café gevestigd met daarin een lokaal van een vinkenmaatschappij. Die maatschappij organiseerde een paar keer per jaar een vinkenzetting. Dat waren de evenementen in de buurt. Als kleine jongen slenterde ik rond op het parcours : de straat werd afgesloten voor het verkeer. Gedurende één uur heerste er een intense stilte. In mijn kindertijd speelde men nog tussen acht uur en negen uur. Omwille van de zomertijd speelt men nu tussen negen en tien uur.

Na de wedstrijd werden de prijzen uitgedeeld in het café. Ik ving er de gesprekken op. Men sprak nog even over de wedstrijd en over de prestaties van de vogels, maar men had het vooral over de voorbije werkweek, het gezinsleven, de problemen in de fabriek en over de match die de plaatselijke ploeg in de namiddag zou spelen. Dat café was een ontmoetingsplaats. Vandaag, 45 jaar later, staat het er nog. Dezelfde vinkenmaatschappij is er nog altijd gevestigd. Nog altijd vinden er een paar keer per jaar vinkenzettingen plaats. Die wedstrijden, die inderdaad geconcentreerd zijn op enkele plaatsen in Vlaanderen, vinden gedurende het vinken seizoen plaats op honderden plaatsen in de volksbuurten. Mevrouw de minister, indien u de vinkensport de doodsteek geeft, geeft u het sociale leven van duizenden gezinnen de doodsteek, dan vernietigt u onherroepelijk het sociale weefsel in die wijken. Als de vinkensport verdwijnt – en ik hoop van niet – zal het Vlaams Parlement binnen x aantal jaren honderden miljoenen spenderen om dat sociale weefsel te herstellen zoals men nu al jaren doet met de wijkwerking in de grootsteden. Dat is de essentie van het debat.

Het sociale leven, dat in stand wordt gehouden door de vinkensport, draait niet om geld. De vinkensport kost geen frank aan de overheid of aan de Vlaamse Gemeenschap. De prijzen die worden uit-

gereikt, bedragen vandaag nog altijd tussen 25 en 200 frank. De mensen gaan fier naar huis met een zijden bloem en een beker die ze hebben gekregen van een of ander parlamentslid. (*Gelach*)

Er bestaat zelfs concurrentie tussen de parlamentsleden en zelfs tussen provinciegouverneurs en ministers, om de grootste beker te kunnen geven aan de winnaar van een vinkenzetting. Dat sociale leven is de essentie van het debat, en daarom moet de vinkensport in de volgende eeuw opnieuw alle kansen krijgen.

Mevrouw de minister, u geniet in vinkenierskringen sympathie. Mijn collega's kunnen dat getuigen. Men vindt u een zeer vriendelijke dame, maar men zegt erbij : 'Pas op, het is geen katje om zonder handschoenen aan te pakken.' U hebt nog alle krediet bij de vinkeniers. Ik hoop dat u in de komende dagen of weken opnieuw rond de tafel gaat zitten met de vinkeniersbonden, met de milieuverenigingen, indien ze daar nog toe bereid zijn. Ik las in de kranten dat ze zeer harde standpunten innemen.

Ik vind het voorstel van resolutie een zeer goed voorstel. Het cijfer van 2.000 vinken is voor de vangst en voor de instandhouding van het vinkenbestand realistisch. Het zal het ecologisch evenwicht zeker niet verstoren. Ik wil de parlamentsleden bijgevolg vragen om vandaag in eer en geweten een beslissing te nemen. De beslissing van het parlement moet voor de hier aanwezige vinkeniers duidelijk zijn. (*Applaus bij de SP, de CVP, de VLD, het VB en VU&ID*)

**De voorzitter** : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

**Mevrouw Isabel Vertriest** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vooraleer over te gaan tot het uitvaardigen van een ministerieel besluit, heeft minister Dua geprobeerd om een protocol af te sluiten. Het was haar voornaamste bedoeling om de tegengestelde belangengroepen – de vinkeniersbonden en de vogelbeschermers – tot overeenstemming te laten komen.

Het politieke spel van de voorbije dagen heeft de onderhandelings sfeer echter grondig verpest. Indien het Vlaams Parlement als spreekbuis van één van beide belangengroepen wil optreden en de inhoud van dit protocol eenzijdig wil opleggen, dan heeft het protocol zelf geen zin meer. In dit geval zal de vogelbescherming het protocol trouwens niet willen ondertekenen. Het scenario zou dan hetzelfde worden als in Wallonië in 1994. De vinkenvangst is ginds immers door een gerechtelijke uitspraak beëindigd.

## Vertriest

Dit dossier kent een lange geschiedenis en sleept nu al veel te lang aan. In het begin van de jaren zeventig is de vogelvangst afgeschaft. We bevinden ons sindsdien in een overgangperiode. Tijdens die overgangperiode is de vogelvangst voor bepaalde volkssporten nog steeds toegestaan. Ik vind zelf trouwens ook dat vinkeniers en andere beoefenaars van volkssporten de kans moeten krijgen om hun hobby te blijven uitoefenen. Vaak gaat het immers om de hobby van de kleine man.

De overgangperiode die op de afschaffing van de vogelvangst is gevolgd, duurt nu reeds 28 jaar. Zoals reeds gezegd, is in 1993, onder impuls van de heer De Batselier, een overeenkomst gesloten tussen de vinkeniersbonden en de natuurverenigingen. Deze overeenkomst voorzagt in de geleidelijke afbouw van de bevoorrading. In de vijf hierop volgende jaren zijn in de natuur ongeveer 7.000 vogels minder gevangen.

Bij het afsluiten van deze overeenkomst is gesteld dat de sector er zich moest op voorbereiden om op een bepaald ogenblik uitsluitend gekweekte vogels te gebruiken en om niet langer vogels te vangen in de natuur. Om dit te stimuleren zijn vanaf toen de kweekprogramma's gesubsidieerd. Het aandeel van de gekweekte vogels is hierdoor gestegen.

De heer Kelchtermans, voormalig minister van Leefmilieu, heeft een nieuwe overeenkomst gesloten. In deze nieuwe overeenkomst was, gespreid over een periode van vijf jaar, in een daling met amper 2.000 gevangen vogels voorzien. Met deze overeenkomst heeft men het afschaffen van de vogelvangst weer eens voor zich uitgeschoven.

Het protocol dat minister Dua nu voorstelt, komt eindelijk tegemoet aan de reeds in 1972 goedgekeurde wet en wil eindelijk een einde stellen aan de overgangperiode. Het protocol wil de vinkeniers tevens de kans bieden om in de komende jaren volledig over te schakelen op gekweekte vogels.

Door middel van de antwoorden die toenmalig minister Kelchtermans op vragen van de heren Sauwens en Malcorps heeft gegeven, heeft ook de CVP deze doelstelling indertijd onderschreven. De heer Kelchtermans heeft toen ook aangetoond dat de afbouw van de vangst ten gevolge van de door de heer De Batselier gesloten overeenkomst de totale voorraad gevangen vinken niet heeft beïnvloed. De afbouw is toen volledig opgevangen door de kweek. Er was tussen 1993 en 1996 zelfs een sur-

plus van 1.200 vinken. Ik zeg dit alles om aan te tonen dat het overleven van de vinkensport op korte termijn niet langer afhankelijk is van de vogelvangst. Ik wil hier trouwens een duidelijk onderscheid maken: Agalev is niet gekant tegen de vinkenierssport, maar wel tegen het vangen van vinken uit de natuur. Op korte termijn is het zeker mogelijk de vinkensport te beoefenen zonder vogelvangst.

Er zijn verschillende redenen voor de nuloptie. Het is de enige manier om de vinkenvangers duidelijk te maken dat het moet gedaan zijn. Mijnheer Denys, het is waar dat de meeste vinkeniers hun sport correct en enthousiast beoefenen. Dit geldt echter niet voor alle vinkenvangers. Zoals overal zitten er rakkers tussen. In dit geval bevinden die zich vooral onder de ouderen die andere tijden gewoon zijn en de vogelvangst als sport beoefenen. Daartegenover wil ik heel duidelijk stellen dat zich onder de vinkeniers een bijkomende sport heeft ontwikkeld, namelijk het kweken van vinken. Zo ziet u maar dat op dat vlak milieuwetgeving ook een sociale dimensie heeft en een extra ondersteuning voor de kweeksport biedt. Daarom zit in het protocol ondersteuning vervat voor zowel de verenigingen als voor de kweek van vinken. In die zin kan de vinkenierssport blijven bestaan en kan in de loop van de volgende jaren de kweeksport verder worden ontwikkeld.

De indieners van het voorstel van resolutie vertrekken bovendien van de veronderstelling dat er bij kweken bloedarmoede zou ontstaan en dat de enige oplossing daarvoor een minimale bevoorrading uit de natuur is. Ook deze mythe wil ik doorprikken. Ten eerste zijn er zoveel vinken in gevangenschap dat mits een goede onderlinge kruising inteelt zo goed als uitgesloten is. De schattingen van het vinkenbestand in gevangenschap komen op een aantal van 140.000 tot 150.000. Dit is voldoende om lokale inteelt op te lossen. Er kan immers worden geruild en gewisseld. Ervaringen met kweekprogramma's voor bedreigde vogelsoorten met veel kleinere restpopulaties hebben bovendien aangetoond dat er geen gevaar voor inteelt bestaat. Verder blijkt uit ervaringen in het buitenland dat vinken kweken perfect kan zonder vogels te vangen in de natuur. Ook daar kent men het inteeltprobleem niet.

Een tweede belangrijke reden voor die nuloptie is dat de dagelijkse controle op de vangst op het veld zeer moeilijk is uit te voeren. Dat werkt misbruiken zoals sluikvangst en illegale handel in de hand. Ten slotte zit er in het protocol een evaluatie-

## Vertriest

mogelijkheid vervat waardoor elk van de partijen een herziening van het protocol kan vragen.

Ook het juridische aspect is reeds enkele malen aan bod gekomen, maar blijkbaar citeren de verschillende mensen verschillende dingen. Ik citeer even uit een arrest van het Europees Hof van Justitie van 12 december 1996, omdat het een andere interpretatie geeft aan wat de heer Denys en de heer Decaluwe zeiden. Het gaat over de interpretatie van artikel 9, lid 1, sub c van de Europese richtlijn. Ik citeer : 'Een afwijking op het vangstverbod kan enkel worden toegestaan indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat. De kweek en de voortplanting in gevangenschap van de desbetreffende soorten is niet alleen wetenschappelijk en technisch haalbaar, maar wordt ook met succes toegepast door bepaalde kwekers in Wallonië en op grotere schaal door kwekers in Vlaanderen.'

Het gaat hier over vinken. Het vervolg is zeer belangrijk : 'Een degressieve en in de tijd beperkte machtiging voor het vangen van dergelijke vogels teneinde de liefhebbers in staat te stellen hun volières te bevoorraden terwijl de kweek en voortplanting in gevangenschap van vogels van die soorten mogelijk zijn, maar nog niet op grote schaal omdat veel liefhebbers hun installaties en gewoonten zouden moeten wijzigen, is niet in overeenstemming met de richtlijn.'

De tekst is vrij duidelijk : een en ander is niet in overeenstemming met de richtlijn. Een voorwaarde voor uitzondering is dus dat er geen andere bevredigende oplossing is. Men heeft het daarstraks over Wallonië gehad. Als het argument van de kweek in Vlaanderen wordt gebruikt om de vangst in Wallonië te stoppen, dan vraag ik me af hoe men de vangst in Vlaanderen zal kunnen goedkeuren.

Bovendien zijn er een aantal alternatieven.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Mevrouw Vertriest, ik stel het juridische aspect of iets al dan niet mogelijk is, niet in vraag. Ik ben bereid om, vooraleer de goedgekeurde resolutie wordt uitgevoerd, een advies te vragen aan de Raad van State in het licht van vroegere uitspraken.

Het gaat hier niet om een juridische discussie. Daarover zal de Raad van State een uitspraak doen. Ik ben bereid om me bij de uitspraak neer te

leggen. Ik wil niets doen dat in tegenspraak is met de Europese richtlijn.

**Mevrouw Isabel Vertriest** : Ondertussen wekt u wel de schijn alsof de mogelijkheid bestaat. De uitspraak daaromtrent is zeer duidelijk.

**De heer André Denys** : Ik kan u ook andere uitspraken tonen.

**De heer Jacques Timmermans** : Mijnheer Denys, u kunt ook uw voorstel van resolutie intrekken.

**Mevrouw Isabel Vertriest** : De vraag blijft of er al dan niet alternatieven zijn. Volgens ons zijn die er. Het aantal vinken in gevangenschap is voldoende groot. Men kan de vogels ruilen, verhandelen en dus ook kruisen. Bovendien kan men vogels vanuit het buitenland invoeren. Gezien de vorige uitspraken en gezien de bestaande alternatieven, vraag ik me zelfs af of een degressieve aanpak nog binnen deze richtlijn mogelijk is.

Men maakt zich sterk dat omwille van de inteelt die mogelijkheid blijft bestaan. In het voorstel van resolutie heeft men het over een blijvend aandeel van 2.000 vinken. Het permanent karakter daarvan kan voor ons niet door de beugel. We geven bovendien geen goed signaal. Waarop is dat aantal trouwens gebaseerd ? Men spreekt over het objectief bepalen ervan. Ik heb niemand horen verklaren hoe men aan die 2.000 vinken komt.

**De heer André Denys** : Mevrouw Vertriest, ik heb me gebaseerd op wat de vinkeniersbonden me hebben gesignaleerd. Ik heb een groot vertrouwen in hun werking. Het aantal is niet hoog. Dat wil zeggen dat ze tevreden zijn met weinig. Daarom heb ik dat getal naar voren geschoven.

**Mevrouw Isabel Vertriest** : Dat is toch geen objectief gegeven. Eén van de belangengroepen stelt vast wat nodig is. Europa zal daar haar goedkeuring niet aan hechten. Ik blijf bij mijn vraag. Waarop is dat getal gebaseerd ?

Ik ben ervan overtuigd dat dit voorstel van resolutie ingaat tegen de regelgeving in het regeerakkoord. Daarin staat duidelijk dat het Vlaams milieubeleid moet worden herijkt zodat minstens de Europese normen worden gehanteerd. Deze normen moeten op korte termijn en op alle domeinen afdwingbaar en controleerbaar worden gemaakt. Dat is hier niet het geval.

De vinkenierssport heeft een toekomst zonder vangst uit de natuur. Het is belangrijk dat die sport

**Vertriest**

wordt gesteund zodat ze kan floreren. Ik ben daar voorstander van. We willen echter dat op termijn de vangst uit de natuur wordt stopgezet. (*Applaus bij AGALEV*)

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, na de uiteenzettingen van de indieners van het voorstel en na de tegenargumentatie die is ontwikkeld door de volksvertegenwoordiger van Agalev, is er inhoudelijk nog weinig aan het debat toe te voegen. Hoewel ik alle informatie bij heb, zal ik niet het cijfermateriaal citeren dat reeds door de heer Decaluwe naar voren is gebracht.

Het standpunt dat de heren Decaluwe en Denys met veel verve hebben verdedigd, is ook het onze. Ik kom hier met enige schroom de steun van mijn fractie voor dit voorstel van resolutie verwoorden, want sommige partijen zouden daardoor geneigd kunnen zijn om hun steun aan het voorstel in te trekken. In deze zeer belangrijke materie zou dat toch niet mogen.

De heer Denys heeft volkomen gelijk : het is niet de eerste keer dat we op dezelfde golfengete zitten. Eén keer slaat u de bal evenwel totaal mis, want u hebt gezegd dat deze resolutie geen politieke betekenis heeft, en enkel is ingegeven door mensen die begaan zijn met deze volkssport. Deze resolutie heeft uiteraard wél een politieke betekenis. U hebt gezegd dat u met alle partijen aan tafel hebt gezeten. U vergeet dan wel dat het Vlaams Blok daar niet bij was. We storen ons daar allang niet meer aan, en we steunen u.

De politieke betekenis zit veel dieper. De heer Decaluwe heeft terecht gezegd dat de groene beweging en de groene partij hoognodig een overwinning willen behalen. Ze hebben immers al dikwijls op het allerlaatste ogenblik een nederlaag opgelopen. In Doel zijn ze op de buik gegaan ; in verband met de luchthaven van Deurne zijn ze uit de bocht gegaan ; en over de Isvag-oven zullen we het vandaag niet hebben. Tegen deze politieke achtergrond moet dit debat worden beoordeeld.

**De heer Francis Vermeiren** : Dat is volkomen onjuist.

**De heer Frans Wymeersch** : Uw uitspraak is ingegeven door collegialiteit. U weet zeer goed dat ik

gelijk heb. Agalev en de groene beweging staan voor de kiezers met een blote kont. Ze hebben in een symbooldossier een overwinning nodig om op 8 oktober de confrontatie met de kiezers te kunnen aangaan.

Ik wil het hier niet hebben over het dikwijls geciteerde artikel 9. U kunt me niet verdenken van electorale bijbedoelingen. In het Waasland wordt de vinkensport niet beoefend. Ik ben geen betrokken partij. Voor zover ik weet, is de vinkensport vooral een West-Vlaamse aangelegenheid, met enige kernen in het westen van Oost-Vlaanderen.

Men schermt hier met het argument bloedarmoede, en die moet natuurlijk worden vermeden. Dit kan enkel door het aantrekken van nieuwe krachten vanuit de vrije natuur, letterlijk en figuurlijk. Daarvoor moet niet naar een of andere diepzinnige studie worden verwezen.

Vanuit mijn eigen hobby, de duivensport, – de heer Denys weet waarover ik praat – weten we dat koppels die men in een gesloten voliëre laat kweken, niet zolang leven als koppels die rondvliegen in de vrije natuur. Iedereen die zich met dieren bezig houdt, weet dit. Men moet niet zeggen dat er geen wetenschappelijke argumenten voorhanden zijn. Dat is larie en apekool.

De vogelvangst wordt zwaar op de korrel genomen. In het begin van de jaren zeventig diende wellicht paal en perk te worden gesteld aan bepaalde wantoestanden. De fauna in Vlaanderen en ook daarbuiten, moest worden beschermd en hersteld. Vandaag zien we dat de fauna zich in grote mate heeft hersteld. De bescherming had op sommige soorten zelfs een omgekeerd effect. De aangroei werd wildgroei. Ik vraag mij af of sommige soorten ook niet onder artikel 9 moeten ressorteren.

Ik wil eer betuigen aan de heer Hostekint die, als notoir dwarsligger, de moed opracht om een persoonlijke en zeer gedreven mening naar voren te brengen. Hij legde meteen ook de vinger op een andere wonde. De vinkensport heeft inderdaad, zoals vele sociale volkssporten, een diepere betekenis in onze Vlaamse samenleving. We kunnen onszelf de vraag stellen wat de bedoeling is van deze ingreep op de vinkensport. Is dit niet een nieuwe stap in de richting van een verdere afbouw van deze volkssport ?

Dit debat is een uitvloeisel van wat zich de voorbije jaren heeft ontwikkeld. Onder het mom van ecologische waarden en respect voor de natuur, worden wij – dikwijls terecht – geconfronteerd met

## Wymeersch

een totale mentaliteitswijziging. Deze wordt ons van boven uit opgedrongen opdat wij zouden denken zoals een bepaald segment van de bevolking meent dat we moeten denken. Hier is een belangrijke taak weggelegd voor het onderwijs, dat er ook gretig heeft op ingespeeld.

Ik zie heel wat jonge mensen die de verschillende vogels niet meer kunnen herkennen. Een aantal jaren geleden heb ik dit argument al aangebracht tijdens het debat over het Mestactieplan. Wij werden nog opgebracht vanuit respect voor en kennis van de natuur. Wij weten nog perfect wat er leeft en wat er reilt en zeilt. Dat is mijn verwijt aan een groot gedeelte van de groene beweging. Men schernt met de natuur en met het behoud ervan, maar men weet niet eens meer wat er nog leeft.

Het is jammer dat vandaag over deze resolutie moet worden gestemd. Het bewijst immers nog eens dat het met onze samenleving en met de contacten tussen de politiek en het volk verkeerd loopt. Wij hebben die contacten met het volk nog wel, zoals gelukkig nog heel wat anderen in dit parlement. Daarom moeten we een krachtig signaal geven met de goedkeuring van dit voorstel van resolutie. Het is geen aanslag op het natuurbehoud of op het vinkenbestand. Als de resolutie niet wordt goedgekeurd zou het wel een aanslag kunnen zijn op één van de weinige overblijvende weefsels in onze Vlaamse samenleving. Daarom zal het Vlaams Blok met overtuiging dit voorstel van resolutie goedkeuren. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Martens heeft het woord.

**De heer Luc Martens** : De heren Hostekint, Decaluwe en Denys zijn als voortrekkers erin geslaagd om in dit debat de vele dimensies van het probleem aan te stippen. Vanuit vele invalshoeken hebben zij de pro's en contra's belicht. Zo hebben ze het probleem op het juiste niveau gebracht en een juist antwoord gegeven op het protest van de vinkeniers.

Mevrouw de minister, we hebben inderdaad een paar keren bij u aangeklopt. U bent er blijkbaar nogal gevoelig voor want u sprak al van stalking. U bent blijkbaar niet veel gewoon. Ik heb er inderdaad, en met veel genoegen op aangedrongen want ik 'speel' zelf bij deze mensen. Ik ben me dus ten volle bewust van het belang ervan. Ik wil dan ook vragen aan de collega's om dit voorstel van resolutie krachtig te steunen.

Mevrouw de minister, kunt u misschien het protocol opnieuw bekijken ? Kunt u een aantal dingen niet over een langere tijdspanne uitzetten ? Is het niet nodig om in een minimum te blijven voorzien ? Kunt u de inspanningen om de kweek te ondersteunen niet uitdrukkelijk versterken ? Op die manier kunnen we naar een definitieve oplossing toe werken zodat deze mensen niet protocol per protocol het gevecht moet leveren voor wat in wezen evident is. Ik ben ervan overtuigd dat bij de CVP een heel aantal leden dit voorstel van resolutie zullen steunen.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik stel enige commotie vast naar aanleiding van mijn besprekingen met de verenigingen van vinkeniers en van de vogelbescherming. Die reactie van buitenaf lijkt me vrij logisch. Ik had dit ook verwacht. Ik heb trouwens die mensen diverse malen ontvangen, dus ik wist dat men niet tevreden was met het voorstel dat ik had gedaan. Wel heb ik met toenemende verbazing kennis genomen van de reacties daarop binnen dit parlement, zowel binnen de oppositie als binnen de meerderheid. Ik heb natuurlijk enorm veel pech : wat dit dossier betreft is er sprake van een zeer slechte timing. Dat besef ik zeer goed, maar helaas heb ik die timing niet zelf kunnen kiezen. Binnenkort moet ik immers een beslissing nemen inzake de bevoorrading, die zich kan beperken tot één jaar of zich kan uitstrekken over verschillende jaren. Ik werd daar dus mee geconfronteerd en heb getracht een akkoord te bereiken met alle betrokkenen.

Ik ben geen vinkenier. In tegenstelling tot anderen spreek ik dus niet uit ervaring wat die volkssport betreft. Wel wil ik hier nadrukkelijk zeggen dat het niet de bedoeling is, noch van mijn fractie, noch van mijzelf om een einde te maken aan die sport die wordt beoefend door een aantal mensen, en die voor mij in de eerste plaats neerkomt op het houden van vogels om ermee naar zangwedstrijden te gaan. Ik hoop dat we het erover eens zijn : daarover gaat het immers. Ik wil dus op generlei wijze ingaan tegen deze hobby, die hier wordt beschreven als de hobby van de kleine man. Ik heb zelfs respect voor de gedrevenheid waarmee deze mensen opkomen voor hun belangen. Wie me dus op een of andere manier kapittelt als iemand die kleine mensen hun hobby wil afnemen, is helemaal fout. Wie dit doet weet dat trouwens. Ik denk dat men daarmee op een ongeoorloofde, demagogische en populistische wijze een sereen debat tracht te hypothekeren. Dat ontgoochelt me.

## Dua

Wat is nu de algemene context en over welke ademruimte beschik ik als minister ? Ik heb af te rekenen met een Europese richtlijn van 1979, die hier reeds door alle sprekers werd aangehaald. Deze richtlijn komt in principe neer op het instellen van een algemeen verbod op de vogelvangst voor de hele Europese Unie. Ook bestaat er in België, dus op federaal vlak, een wet houdende de vogelbescherming die dateert uit 1972, en die ook een einde wilde maken aan de vogelvangst. Ik denk dat niemand daar problemen mee heeft.

Via een KB werd wel een afwijking toegestaan voor het vangen van vinken. In dit KB werd expliciet gesteld dat het ging over een beperkte en tijdelijke bevoorrading van vinkeniers, in afwachting dat ze over voldoende gekweekte vogels zouden beschikken. Dit besluit is 28 jaar oud. Men heeft dus 28 jaar de tijd gehad om van de bevoorrading vanuit de natuur over te stappen naar het opzetten van kweekprogramma's en het kweken van vinken. Zoals we allemaal weten is dat zeer traag en geleidelijk gegaan, zodat er nu nog sprake is van een vangstquotum van ongeveer 10.000 exemplaren.

Ik sluit me aan bij die sprekers die erop wezen dat de betrokken verenigingen daadwerkelijk inspanningen hebben gedaan om die kweekprogramma's op te zetten. Laten we ook niet vergeten dat ze dat met succes hebben gedaan. Nu worden er jaarlijks ongeveer 8.500 vinken gekweekt, luidens de informatie die me ter beschikking is gesteld. Het grootste deel daarvan wordt opnieuw vrijgelaten, want de vrouwtjes heeft men niet nodig voor de zangwedstrijden, alleen maar de mannetjesvogels. De vrouwtjes worden ofwel niet gevangen, ofwel losgelaten als ze uit de kweek komen.

De uitspraak van het Europees Hof van Justitie bewijst dat deze inspanningen succesvol waren. We bevinden ons in de zeer vreemde situatie dat de vinkenvangst in Wallonië verboden is door een uitspraak door dit Hof van Justitie, wegens het argument dat de kweek in Vlaanderen goed lukt. Ik zal u deze tekst onmiddellijk ter beschikking stellen. In het licht daarvan is dit een heel merkwaardige discussie.

Wat waren nu mijn bedoelingen bij de discussie over het protocol ? Ik heb al gezegd dat ik binnenkort een nieuw besluit moet uitvaardigen dat die bevoorrading regelt. Net zoals mijn voorgangers achtte ik het raadzaam om aan dit besluit een protocol te koppelen waarin een soort overeenkomst wordt afgesloten tussen aan de ene kant de vinke-

niers en aan de andere kant de mensen van de vogelbescherming, mijn administratie en ikzelf. Strikt genomen hoeft dit niet. Het protocol is nergens wettelijk vastgelegd. Ik dacht echter dat het toch wel goed was om over een protocol te beschikken, omdat we daarin ook een subsidiëring kunnen regelen. Op die manier weet iedereen waar we staan.

Aan de andere kant is het de uitdrukkelijke be trachting van deze regering om een betere Europese leerling te zijn. Ook in dit dossier wil ik zowel de geest als de letter van de richtlijn beter toepassen dan in het verleden. Mijnheer Denys, we hebben al discussies gehad over eventuele interpretaties. Ik hoop in ieder geval dat u ermee akkoord gaat dat de geest van de Europese richtlijn is dat vogelvangst verboden wordt in alle Europese lidstaten. Het is ook mijn bedoeling om de geest en de letter van de wet op de vogelbescherming eindelijk toe te passen en na 28 jaar die tijdelijkheid eindelijk eens in vraag te stellen.

Dit betekent dat we nu voor de uitdaging staan om vooral de nadruk te leggen op het kweken van vinken. Dat moet nu dus de opdracht worden, waarbij ik ervan overtuigd ben dat dit alleen maar echt zal slagen als we werkelijk een perspectief stellen dat er een einde komt aan de legale vangst. Gedurende een periode van 28 jaar heeft elke minister op een of andere manier gezegd dat het allemaal niet zo'n vaart zou lopen. Daardoor werden de kweekprogramma's enigszins gehypothekerd. Het was dus mijn bedoeling om aan te geven dat het tegen dán dient te stoppen. Tegen een bepaalde datum moet men er – met de overheidssubsidie – voor zorgen dat de kweekprogramma's succesvol zijn. Daarom heb ik dat voorstel gedaan om een geleidelijke afbouw van die bevoorrading in het protocol te zetten.

Ik wil er wel nog bij vermelden dat niet iedereen gelukkig is met dit compromis. Dit wordt immers vaak vergeten in de discussie. Zestig natuurverenigingen willen bij wijze van spreken dat het gisteren al afgeschafte werd. Ik wil dat uitdrukkelijk vermelden. De volledige natuurbehoudssector vraagt al 28 jaar de afschaffing van de vogelvangst. Die mensen waren dus niet gelukkig met het compromis dat ik voorstelde. Bij mijn achterban kreeg ik bijgevolg de wind van voren.

De kernvraag is : waarom is het zo belangrijk om de bevoorrading van vogels uit de natuur stop te zetten ? Dat is de discussie. De wettelijke context heb ik al geschetst. Ik wil dat de wet wordt nageleefd, maar blijkbaar is dat geen hoofdargument.

## Dua

Een ander argument dat hier ook al werd aangehaald is de aantasting van de biodiversiteit. Hier wil ik me zeer nederig opstellen. Ik ben zelf geen wetenschapper. Ik ga hier geen grote verklaringen afleggen in de aard van 'het is slecht voor het vinkenbestand' of 'het tást de biodiversiteit aan'. Ik stel alleen vast dat er specialisten zijn die zeggen dat het effect heeft en dat er anderen zijn die zeggen dat er andere factoren zijn die veel belangrijker zijn voor de aantasting van het vogelbestand.

Zulke factoren zullen er uiteraard wel zijn. Ik denk dat we het daar allemaal wel over eens zijn. Als de bossen gekapt worden en er minder houtkanten zijn, heeft dat een veel groter effect op het vogelbestand dan het vangen van vinken. Daar ben ik het volledig mee eens. Dit neemt echter niet weg dat er sinds 1981 329.450 vinken legaal zijn gevangen. Ik ben geen wetenschapper, maar ik kan me toch voorstellen dat dit enig effect heeft gehad op de populatiedynamiek.

Een zeer belangrijk argument is ook het feit dat de controle op de illegale vogelvangst ontzettend moeilijk is binnen het huidige systeem. Zolang er legale vogelvangst is, is het zeer moeilijk om na te gaan waar, hoe en door wie er aan illegale vogelvangst wordt gedaan. Ik ga niet in op de technische kant van de zaak, maar iedereen weet – ook de mensen in de sector zelf – dat er een enorme fraude is, onder andere wat betreft het ringsysteem. Indien nodig kan ik alle processen-verbaal laten zien. Ik kan daar heel veel verhalen over vertellen. Iedereen weet dat er jammer genoeg nog vele vormen zijn van illegale vogelvangst. We zullen dat probleem nooit kunnen oplossen, zolang er op legale wijze vogels gevangen kunnen worden.

Als we naar een afbouw streven, moet er ook een mentaliteitswijziging in de verenigingen komen. Die is al aan de gang. Ik heb contact gehad met de verenigingen, en heb ervaren dat de discussie met die mensen soms redelijker verliep dan met de parlementsleden die zich vinkeniers noemen. We hadden een heel opbouwend gesprek. De vinkeniers weten dat er een einde moet komen aan de vangst. Dat is immers de geest van de wet en van de Europese richtlijn.

Er werd al gezegd dat een vinkenier vroeger per definitie een vinkenvanger was. Dat was in het verleden inderdaad een essentieel onderdeel van de hobby, zo niet het belangrijkste onderdeel. Het geeft blijkbaar een bijkomende kick, waar men niet graag afstand van doet. Ook daar heb ik begrip

voor. Vroeger was een echte vinkenier immers iemand die in staat was om op een goede manier vogels te vangen.

In de toekomst moet de vinkenier iemand zijn die niet alleen met veel enthousiasme met zijn vinken deelneemt aan de zangwedstrijden, maar ook met evenveel liefde vinken kweekt, of zich bij een buur bevoorraadt. Daar is een mentaliteitswijziging voor nodig. Het gros van de mensen die in deze sector actief zijn, zal daarin slagen, juist omwille van het sociaal netwerk dat errond gegeven is en omwille van het plezier van de sport.

Op deze manier wordt de vinkenierssport al met zeer veel succes uitgeoefend in Wallonië, waar sinds 1994 de vinkenvangst werd afgeschaft, en in Duitsland waar eveneens vinken worden gekweekt. Zonder te willen ingaan op de discussie over de kans op inteelt, wil ik u vragen om de zaken wat neutraal te bekijken. Mijnheer Denys, als uw theorie zou kloppen, dan zouden we op geen enkele manier nog tropische of andere vogels kunnen kweken. Het gaat niet om nieuw bloed. Er zijn genoeg vinken in gevangenschap, die geruild en verhandeld kunnen worden. Daar zal in de loop van de komende maanden nog over worden gediscussieerd.

De tekst van het voorstel van resolutie gaat over het protocol. U vraagt me om een overeenkomst van protocol voor te leggen waarin 'de degressieve vermindering van de bevoorrading uit de vrije natuur beter in overeenstemming is met de realistische groei van de gekweekte vinken', en dat blijvend kan worden bevoorraadt met 2.000 vinken uit de vrije natuur.

Naar de vorm is dat een vreemde tekst voor een voorstel van resolutie. Ik ben slechts één van de partners in het protocol. Het is mijn bedoeling dat alle partijen zich met het protocol akkoord verklaren, want anders is er geen sprake van een protocol. Het akkoord van de verenigingen die de vogelbescherming nastreven, is voor mij essentieel, zo niet komt er geen protocol.

Ik krijg dus een vreemde opdracht. Niet ik zal bepalen wat er in het protocol komt, alle partners rond de tafel zullen bepalen of er een protocol komt, en wat erin zal staan. Ik kan me alleen engageren voor het financiële aspect van de zaak. Ik stel me daar dan ook garant voor. Als men zich daarin kan vinden, zal ik ervoor zorgen dat in de begroting wordt voorzien in geld voor de kweek van vinken.



**Dua**

Wat de inhoud betreft, heb ik het moeilijk met de vraag naar een blijvende bevoorrading met 2.000 vinken uit de natuur. Mijnheer Denys, met deze tekst vraagt u me om een beleidsdaad te stellen die in strijd is met de Europese richtlijn en met de wet op de vogelbescherming. Ik zit dus met een bijzonder groot dilemma. Voor mij is het parlement het ultieme referentiepunt van mijn daden. Maar als het parlement me oplegt om iets te doen dat tegen een Europese richtlijn of tegen een bestaande wet is, dan zit ik met een vreselijk moreel probleem en weet ik niet wat ik moet doen. Ik ben uiteraard bereid om advies te vragen aan de Raad van State en aan het Europees Hof van Justitie om na te gaan wat de interpretatie is van de richtlijn.

**De heer André Denys :** Om die discussie uit te sluiten, heb ik een amendement ingediend dat ertoe strekt dat de commissie voor Leefmilieu voor de uitvoering een advies moet aanvragen aan de Raad van State met de bedoeling om niet in te gaan tegen de Europese richtlijnen.

**Minister Vera Dua :** Mijnheer Denys, ik hoop dat het parlement, dat ik zeer hoog aanschrijf, mij nooit zal dwingen tot beleidsdaden die tegen een wetgeving of tegen een Europese richtlijn ingaan, want dan kan ik niet meer functioneren. Voor de rest heeft het parlement de vrijheid om te beslissen over gelijk welke tekst. (*Applaus bij AGALEV en de SP*)

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Door de heer Denys werd een amendement ingediend.

We zullen straks de stemming over het amendement en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

---



---

## VLAAMSE KIJK- EN LUISTERRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

**Aanwijzing van de negen leden**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig artikel 116nonies decies, § 6 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, de aanwijzing van de negen leden van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien het aantal voordrachten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik aangewezen tot lid van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie :

mevrouw Nadine Balduck  
de heer Arthur Cools  
mevrouw Catherine Marneffe  
de heer Hendrik Bloemen  
mevrouw Sonja Spee  
mevrouw Gerda Vanderheyden  
de heer Serge Hoebeke  
de heer Stefaan Oplinus  
de heer Guido Fauconnier

De Vlaamse regering wordt hiervan in kennis gesteld.

---



---

## UNIVERSITAIR CENTRUM ANTWERPEN

**Aanwijzing van vier vertegenwoordigers in de raad van bestuur**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig artikel 16, eerste lid, 7° van het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de Universiteit Gent en het Universitair Centrum Antwerpen, de aanwijzing van vier vertegenwoordigers in de raad van bestuur van het Universitair Centrum Antwerpen, met ingang van het mandaat op 1 oktober 2000.

Voor elk van de leden van de raad van bestuur moet terzelfder tijd een opvolger worden verkozen.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (*Neen*)

**Voorzitter**

Aangezien het aantal voordrachten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik aangewezen in de raad van bestuur van het Universitair Centrum Antwerpen :

als lid :

de heer Marcel Van Campen  
de heer Emile Vanlommel  
de heer Gerolf Annemans  
de heer Marc Vanhoeij  
als opvolger :  
de heer Dirk de Kort  
de heer William Lambrechts  
mevrouw Marijke Dillen  
de heer Peter Renard

De Vlaamse regering wordt hiervan in kennis gesteld.

**UNIVERSITEIT GENT****Aanwijzing van vier vertegenwoordigers in de raad van bestuur**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig artikel 16, eerste lid, 7° van het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de Universiteit Gent en het Universitair Centrum Antwerpen, de aanwijzing van vier vertegenwoordigers in de raad van bestuur van de Universiteit Gent, met ingang van het mandaat op 1 oktober 2000.

Voor elk van de leden van de raad van bestuur moet terzelfder tijd een opvolger worden verkozen.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien het aantal voordrachten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik aangewezen in de raad van bestuur van de Universiteit Gent :

als lid :

de heer Frans Verheeke  
de heer Guido Sieben

de heer Roland Raes  
mevrouw Marina Hoornaert  
als opvolger :  
de heer Alexander Vercamer  
de heer Christiaan Van Sumere  
mevrouw Monique De Gryze  
de heer Geert Mareels

De Vlaamse regering wordt hiervan in kennis gesteld.

**REKENING VAN HET VLAAMS PARLEMENT OVER HET BEGROTINGSJAAR 1999****Bespreking en stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de rekening van het Vlaams Parlement over het begrotingsjaar 1999.

De bespreking is geopend.

De heer Loones, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de rekening van het Vlaams Parlement over het begrotingsjaar 1999 eenparig is aangenomen ?

Dan is aldus besloten.

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van Oekraïne inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Kiev op 20 mei 1996 – 172 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van de-

**Voorzitter**

creet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van Oekraïne inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Kiev op 20 mei 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle

Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk

**Voorzitter**

Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst, gesloten tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van Hongkong inzake de bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Brussel op 7 oktober 1996**

– 173 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst, gesloten tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van Hongkong inzake de bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Brussel op 7 oktober 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan

**Voorzitter**

Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van Roemenië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 4 maart 1996 – 174 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van Roemenië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 4 maart 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeys Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel

**Voorzitter**

De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix

Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst gesloten tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek India inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te New Delhi op 31 oktober 1997**  
 – 175 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst gesloten tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek India inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te New Delhi op 31 oktober 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy

Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef

Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst gesloten tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek van Zuid-Afrika inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Pretoria op 14 augustus 1998 – 176 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst gesloten tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek van Zuid-Afrika inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Pretoria op 14 augustus 1998.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan



**Voorzitter**

Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt – 285 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 21, 23 en 37 en over de artikelen 21, 23 en 37 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 9 van de heren De Roo, Weyts, mevrouw Tyberghien-Vandenbussche en de heer Schuermans op artikel 21.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 42 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Dewinter Filip

**Voorzitter**

Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaays Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique

Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Het amendement is niet aangenomen.

Reden voor onthouding ?

**De heer Eddy Schuermans** : Ik heb een stemafpraak met de heer Lachaert.

**De voorzitter** : Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 21 aangenomen.

**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 10 van de heren De Roo, Weyts, mevrouw Tybergien-Vandenbussche en de heer Schuermans op artikel 23.

De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo :** Mijnheer de voorzitter, gisteren hebben we hier een goed debat gevoerd over het ontwerp. Zij die hier aanwezig waren, kunnen dit getuigen.

Ik betreur echter de lichtzinnigheid waarmee de regering en de meerderheid zo gemakkelijk zeggen dat de gemeenten hier geen gevolgen van zullen ondervinden. Net zoals bij de politiehervorming door de federale reorganisatie weten we dat dit wel degelijk gevolgen zal hebben. Maar mijn amendement gaat daar zelfs niet over.

Mijn amendement gaat over de boetes die zullen worden opgelegd als men de groenestroomcertificatennorm vanaf 2001 niet haalt. We hebben zelf de berekening gemaakt voor de intercommunale IMEWO, dus voor de noordelijke gemeenten van West- en van Oost-Vlaanderen en de hele regio Gent-Eeklo. Deze berekening slaat op 42 gemeenten. Daaruit blijkt dat aan het niet halen van de norm – een realistische veronderstelling – na vier jaar een totale boete van 1,4 miljard frank vastzit. Dit bedrag zal worden doorgerekend aan de gemeenten. In 2004 zullen alle Vlaamse gemeenten samen meer dan 4 miljard frank moeten betalen.

Ik vind het heel lichtzinnig van de meerderheid dat ze mijn amendement niet willen overwegen. Nochtans legt het de volledige macht in handen van de regering. We wijzen het systeem van groenestroomcertificaten niet af, integendeel, we leggen enkel de startdatum in handen van de regering. We doen dit omdat de bepalingen in het ontwerp van decreet tot gevolg zullen hebben dat de gemeenten en de intercommunales al vanaf begin 2001 zullen worden geconfronteerd met belangrijke boetes die niet langer kunnen worden weggecijferd. We vragen dat de regering zelf een kader creëert opdat met voldoende groene stroom kan worden gewerkt.

Het is onmogelijk om over voldoende windturbineparken te beschikken die tegen 2001 volledig operationeel zijn en voldoende stroom leveren om aan de norm te voldoen. Degenen die informatie hebben gevraagd, zijn daarvan op de hoogte, maar luisteren niet naar de adviezen. Er is sprake van een verregaande vorm van lichtzinnigheid. Voor de

gemeenteraadsverkiezingen wordt beweerd dat de gemeenten geen nadelen zullen ondervinden, maar na de verkiezingen zal iedereen met de neus op de feiten worden gedrukt.

Ik wilde dit in alle duidelijkheid zeggen zodat ons achteraf niet kan worden verweten dat we de meerderheid niet hebben gewaarschuwd. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
43 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Caluwé Ludwig  
Coens Joachim  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Tyberghien-Vandenbussche Maria

**Voorzitter**

Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Brill Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André

Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijk Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 23 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 11 van de heren De Roo, Weyts, mevrouw Tybergien-Vandenbussche en de heer Schuermans op artikel 37.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 42 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 66 leden hebben neen geantwoord.

**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert

De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 37 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
67 leden hebben ja geantwoord ;  
44 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi

Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Grembergen Paul  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Caluwé Ludwig  
Coens Joachim  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart

**Voorzitter**

Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten en van het decreet van 22 februari 1995 tot regeling van het administratief toezicht op de provincies in het Vlaamse Gewest – 294 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van de-

creet tot wijziging van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten en van het decreet van 22 februari 1995 tot regeling van het administratief toezicht op de provincies in het Vlaamse Gewest.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique

**Voorzitter**

Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goeij Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim

Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag nr. 181 betreffende de particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling, aangenomen door de algemene Conferentie van de Internationale Arbeidsorganisatie, te Genève op 19 juni 1997**

– 299 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het verdrag nr. 181 betreffende de particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling, aangenomen door de algemene Conferentie van de Internationale Arbeidsorganisatie, te Genève op 19 juni 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 111 leden hebben ja geantwoord.



**Voorzitter**

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Dany  
Vandenbossche Walter  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert

**Voorzitter**

Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Slovenië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Ljubljana op 1 februari 1999 – 300 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Slovenië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Ljubljana op 1 februari 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert

Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo

**Voorzitter**

Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie, enerzijds, en de regering van de republiek Oezbekistan, anderzijds, inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Tashkent op 17 april 1998**

– 301 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie, enerzijds, en de regering van de republiek Oezbekistan, anderzijds, inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Tashkent op 17 april 1998.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan

**Voorzitter**

De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie, enerzijds en de regering van de republiek Kazachstan, anderzijds inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Almaty op 16 april 1998**  
 – 302 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische

**Voorzitter**

Unie, enerzijds en de regering van de republiek Kazachstan, anderzijds inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend te Almaty op 16 april 1998.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean

Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk

**Voorzitter**

Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende het Geografisch Informatie Systeem Vlaanderen – 303 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende het Geografisch Informatie Systeem Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees

**Voorzitter**

Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken**  
 – 312 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert

**Voorzitter**

De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy

Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Overeenkomst ter bestrijding van doping, ondertekend te Straatsburg op 16 november 1989**  
 – 352 (1999-2000) – Nr. 1



**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de Overeenkomst ter bestrijding van doping, ondertekend te Straatsburg op 16 november 1989.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke

Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijk Kris

**Voorzitter**

Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

– het Protocol inzake de beheersing van emissies van stikstofoxiden of van de grensoverschrijdende stromen van deze stikstofverbindingen bij het Verdrag van 1979 betreffende grensoverschrijdende luchtverontreiniging over lange afstand en de technische bijlage, ondertekend te Sofia op 31 oktober 1988, alsmede de vigerende technische bijlage zoals ingevoerd in toepassing van artikel 11 van het protocol ;

en

– het Protocol bij het Verdrag van 1979 betreffende grensoverschrijdende luchtverontreiniging over lange afstand met betrekking tot een verdere beperking van zwavelemissies en de bijlagen I, II, III, IV en V, ondertekend te Oslo op 14 juni 1994

– 357 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het Protocol inzake de beheersing van emissies van stikstofoxiden of van de grensoverschrijdende stromen van deze stikstofverbindingen bij het Verdrag van 1979 betreffende grensoverschrijdende luchtverontreiniging over lange afstand en de technische bijlage, ondertekend te Sofia op 31 oktober 1988, alsmede de vigerende technische bijlage zoals ingevoerd in toepassing van artikel 11 van het protocol en het Protocol bij het Verdrag van 1979 betreffende grensoverschrijdende luchtverontreiniging over lange afstand met betrekking tot een verdere beperking van zwavelemissies en de bijlagen I, II, III, IV en V, ondertekend te Oslo op 14 juni 1994.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman

**Voorzitter**

De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 31 juli 1990 tot oprichting van de Vlaamse Vervoermaatschappij, wat de evaluatie van de leidend ambtenaren betreft**  
 – 361 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 31 juli 1990 tot oprichting van de Vlaamse Vervoermaatschap-

**Voorzitter**

pij, wat de evaluatie van de leidend ambtenaren betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi

Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwkerke André  
Van Overmeire Karim

**Voorzitter**

Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de herstructurering van de GIMV, Gimvindus, VMH, Mijnen en LIM en tot oprichting van het Limburgfonds en van de permanente werkgroep Limburg – 363 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de herstructurering van de GIMV, Gimvindus, VMH, Mijnen en LIM en tot oprichting van het Limburgfonds en van de permanente werkgroep Limburg.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, hoe belangrijk ook de discussie over de vinken, ik vraag even uw aandacht voor het ontwerp van decreet over de GIMV. De GIMV werd opgericht in 1980 met een kapitaal van 40 miljoen frank. Vandaag is ze 60 tot 70 miljard frank waard. Ze speelt een ontzettend belangrijke rol, vooral in de nieuwe sectoren. Talrijke bedrijven waar we nu fier op zijn, danken hun opgang aan de GIMV.

Als we het overheidsaandeel tot 25 percent verminderen, behouden we dan een autonome inves-

teringsmaatschappij ? Of wordt het een internationale investeringsmaatschappij met zetel in Vlaanderen ? Zullen de beslissingscentra van de GIMV in Vlaanderen kunnen blijven ? De discussie in het parlement heeft uitgewezen dat de Vlaamse regering niet van plan is waterdichte beschermingsclausules uit te werken. Er zijn garanties op het niveau van de aandeelhoudersvergadering, maar niet op het niveau van de raad van bestuur. Het is mogelijk om met een minderheidsaandeelhouder een meerderheid van de raad van bestuur te leveren zodat het in alle omstandigheden juridisch mogelijk is om in te gaan tegen een buitenlandse overname. Zal het Vlaams Parlement een vrijbrief goedkeuren om de overheidsaandelen in de GIMV te laten zakken naar 25 percent ? Zal men de beslissingsautonomie laten gaan ? Zal men onze Vlaamse autonome investeringsmaatschappij laten gaan ? Ik zeg dat niet, ik las gisteren een tribune in de FET. De heren De Feyter, Crols, Van Marcke, Verbeke, de juryleden van de Ankerprijs, waarschuwen dat er onvoldoende beschermingsclausules zijn opgenomen en dat de GIMV bijgevolg in de vitrine wordt gezet zonder waarborgen voor de Vlaamse bedrijven, voor onze markt van risicokapitaal en dat in een periode dat risicokapitaal essentieel is voor de Vlaamse economie. We vinden het lichtzinnig dat het parlement die garanties niet heeft afgedwongen van de regering.

Er zijn politieke keuzes gemaakt. De liberalen en de socialisten hebben de publieke investeringsmaatschappijen opgegeven. Ze willen cash geld : 30 miljard frank uit de GIMV, 25 miljard frank via Gimvindus uit Sidmar, 3 miljard frank uit textielparticipaties. De voorzitter van dit parlement heeft bovendien verklaard dat voor hem ook de LRM rustig mag worden opgedoekt. Dat zou ook 12 miljard frank betekenen. Vijfenzeventig miljard frank aan cash geld zal er worden gegenereerd bij de liquidatie van de investeringsmaatschappijen. Natuurlijk moet dat dienen om het paars-groene project te verwezenlijken. De groenen krijgen dan een nieuwe groene GIMV, een soort van nieuwe overheidsinstelling voor de duurzame economische ontwikkeling. Dat is hun cadeau. VU&ID heeft gisteren gezegd dat ze zich neerlegt bij deze vrijbrief.

Tengevolge van de beslissing die hier vandaag zal vallen, moet de GIMV vanaf nu met een kleine letter g en met een kleine letter v worden geschreven. Ik heb hier een artikel waarin duidelijk staat dat de verankering meer dan ooit de hoeksteen van mondiale groeistrategieën vormt.

Het gaat hier bijgevolg niet om een ideologisch debat. Het gaat ook niet om een verdere Europe-

## Van Rompuy

anisering of om een verdere beursgang. Het gaat om garanties. Vlaanderen moet voor de eigen economie een autonome investeringsmaatschappij behouden. Die autonomie wordt door dit ontwerp gehypothekeerd.

Ook door de partij van de heer Bogaert wordt Vlaanderen steeds meer met een kleine v geschreven. De VU wordt in de toekomst ook met een kleine v geschreven. *(Opmerkingen van de heer André-Emiel Bogaert)*

Hier wordt een slechte beslissing genomen. Mijn fractie zal dit ontwerp absoluut niet goedkeuren. *(Applaus bij de CVP)*

---



---

## MOTIES VAN ORDE

### Persoonlijk feit

**De voorzitter** : Met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Bogaert bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** : Mijnheer de voorzitter, ik vind het erg dat de fractieleider van zo een grote oppositiepartij ostentatief naar de VU meent te moeten verwijzen. Hij weet heel goed dat het om de VU&ID-fractie gaat. Vanaf nu zal ik hem de fractieleider van de VP noemen. *(Gelach)*

**De heer Norbert De Batselier** : Zonder een discussie met de heer Van Rompuy te willen voeren, zou ik hier wel even op zijn woorden willen ingaan, gezien hij mij persoonlijk vermeldt.

Verscheidene mensen waren getuige van mijn woorden in de commissie. Men kan ze trouwens in het verslag nalezen. In verband met de LRM heb ik gezegd dat zo een massa miljarden mijns inziens niet enkel aan de provincie Limburg moest worden toebedeeld. Ik heb hieraan toegevoegd dat ik als minister van Economie ooit heb geprobeerd om 2 miljard frank uit die pot te halen. Dit is mij toen door geen enkele partij in dank afgenomen. Ik heb tevens gezegd dat ik het nog steeds onjuist vind dat het Vlaams Gewest miljarden moet lenen, terwijl de LRM dit geld uitzet aan een intrestvoet die

lager ligt dan de intresten die het Vlaams Gewest moet betalen. Ik vind dit geen goede manier van besturen. Afgezien van wat commentaar op projecten heb ik, ten slotte, gesteld dat dit onderwerp in zijn totaliteit bij de hele herstructurering van alle Vlaamse economische instellingen thuishoort. Dit is alles wat ik heb gezegd. Ik heb niet gezegd dat de LRM totaal moet worden geprivatiseerd.

Het incident is gesloten.

---



---

## ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de herstructurering van de GIMV, Gimvindus, VMH, Mijnen en LIM en tot oprichting van het Limburgfonds en van de permanente werkgroep Limburg – 363 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

### Hoofdelijke stemming *(Voortzetting)*

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de herstructurering van de GIMV, Gimvindus, VMH, Mijnen en LIM en tot oprichting van het Limburgfonds en van de permanente werkgroep Limburg.

De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme** : Uit de uiteenzetting van de heer Van Rompuy betreffende dit dossier blijkt eens te meer dat hij onzorgvuldige redeneringen hanteert. De heer Van Rompuy stelt immers dat wij de GIMV willen liquideren. Niets is echter minder waar.

De GIMV wordt helemaal niet geliquideerd. Integendeel, dit ontwerp biedt de GIMV de mogelijkheid om zich als een investeringsvennootschap te versterken. Ik denk dat we het allen eens zijn over het feit dat de GIMV de mogelijkheid moet hebben om zich in een internationaal concurrentieel landschap te versterken. Het onzorgvuldige woordgebruik van de heer Van Rompuy laat net het tegenovergestelde uitschijnen.

De heer Van Rompuy heeft tevens op een aantal noodzakelijke garanties gealludeerd. We hoeven deze garanties echter niet decretaal te bieden. Decretaal moeten we enkel beslissen over het doorbreken van de 50-percentgrens. We hebben dit

## Voorhamme

doorbreken op 25 percent vastgelegd, wat op zichzelf al een belangrijk signaal is. De autonomie van de investeringsmaatschappij dient verder door initiatieven van de Vlaamse overheid te worden ingevuld. Deze initiatieven kunnen niet enkel door de regering, maar ook via de Vlaamse participatiemaatschappij worden aangebracht.

We hebben daar gisteren uitvoerig over gedebatteerd. Ik heb uit dat debat kunnen opmaken dat de bekommernis over grote autonomie van het GIMV-management, van de stakeholders en van de raad van bestuur werd onderschreven door zowat alle fracties van dit parlement en ook uitdrukkelijk door de bevoegde minister. De minister zei eveneens dat de privatiseringsoperatie die zal plaatsvinden als gevolg van deze decretale beslissing in die context zal gebeuren.

Mijnheer Van Rompuy, bovendien zegt u dat wij het overheidsinitiatief volledig aan het verkwansen zijn. Dat is eveneens onjuist. Gisteren is er herhaaldelijk op gewezen dat de opbrengsten van deze operatie hoofdzakelijk in de economische sfeer moeten worden belegd en dat ze moeten worden gebruikt om een actueel overheidsinitiatief in verband met duurzaam ondernemerschap te laten starten. De Vlaamse overheid moet daar met een geschikt instrument een voortrekkersrol in kunnen spelen. Ook dat is uitdrukkelijk bevestigd door de bevoegde minister. Omdat dit niet rechtstreeks de bevoegdheid van dit parlement is, zullen wij eerst de modaliteiten moeten afwachten waaronder die privatisering zal plaatsvinden en waaronder eventuele economische initiatieven van de overheid zullen worden gestructureerd.

In de toekomst kan over dit alles zeer uitvoerig worden gedebatteerd in dit parlement. Ik snap uw uiteenzetting in verband met de beslissing die vandaag moet worden genomen niet. Ze was naast de kwestie.

**De heer Jacques Laverge :** Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Van Rompuy sprak in zijn betoog over het verleden. Hij is de toekomst gewoon vergeten.

Het is duidelijk dat de GIMV kansen krijgt om internationaal te opereren. Gisteren zei ik reeds dat Vlaanderen weinig grote bedrijven en weinig internationale aanwezigheid heeft. Dat is het gevolg van een bekrompenheid in het denken. De GIMV is vragende partij om internationaal te kunnen opereren en om in de wereld een plaats te verwerven

als Vlaamse investeringsmaatschappij. Daardoor zou zij immers onrechtstreeks de belangen van Vlaamse bedrijven kunnen behartigen.

Wie in deze tijd nog over een achterhoedestrijd spreekt, spreekt over een verloren strijd. Ik begrijp niet goed dat een gewezen minister van Economie zo'n betoog heeft gehouden. Hij is bovendien intellectueel oneerlijk omdat hij nog spreekt over de Ankerprijs. Indien hij aanwezig was geweest op het colloquium zou hij gemerkt hebben dat er twee duidelijke strekkingen waren.

De heer Hauspie zei dat het voor Vlaanderen veel belangrijker is de kennismaatschappij op te bouwen dan verouderde structuren van kapitaalverankerung. Het is niet langer het kapitaal dat overheerst, maar wel de kennis. Het kapitaal volgt de kennis en niet omgekeerd. Dat is een belangrijke wijziging in de situatie. De heer Van Rompuy praat negentiende-eeuws.

De heer Vlerick, de ondervoorzitter van het VEV, zei heel duidelijk dat de kwaliteit van het management zeer belangrijk is. Dat is een veel betere garantie voor het behoud van de Vlaamse machtspositie en beleidskracht.

Deze belangrijke mensen hebben op het colloquium een duidelijk signaal gegeven en zijn ingegaan tegen een aantal mensen die aanwezig waren en nog wat ouderwetse theorieën bezigden. Deze twee mensen zeiden : 'Vlaanderen, kijk niet achteruit, kijk vooruit.' (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter :** De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch :** Mijnheer Van Rompuy, we zouden dit debat gisteren en vandaag niet hebben gevoerd indien u tijdens de vorige legislatuur met de CVP niet een eerste aanzet had gegeven. U hebt gezorgd voor de gedeeltelijke privatisering van de GIMV door ze voor 30 percent op de beurs te laten noteren.

Met de huidige evoluties schiet de GIMV het oorspronkelijke doel voorbij. Het maatschappelijke doel was te investeren in de Vlaamse economie. Ze moest bovendien de mogelijkheid bieden om Vlaams geld ter beschikking te stellen van Vlaamse starters, Vlaamse innoverende en Vlaamse arbeidsintensieve bedrijven. Hoewel de economische ontwikkeling de jongste jaren godzijdank de goede kant uitgaat, moeten we er toch rekening mee houden dat de toestand ook in de omgekeerde richting kan evolueren. We zouden dan zeer dringend geld

## Wymeersch

nodig hebben om de arbeidsintensieve bedrijven te ondersteunen.

Door 75 percent te kapitaliseren, te privatiseren, begeeft de GIMV zich wel op de internationale markt. Ze zal zich echter minder bezighouden met de Vlaamse economie. Het zal voor de GIMV op termijn belangrijker zijn te zorgen voor het belang van de eigen maatschappij dan wel voor het algemeen belang van de Vlaamse economie en van de Vlaamse bevolking.

Wij zijn van oordeel dat er nood is aan een instrument zodat Vlaams geld in Vlaamse bedrijven wordt geïnvesteerd. Daarvoor moeten we alle middelen – ook overheidsmiddelen – voor over hebben. De oplossing die men nu voorstelt – het behouden van 25 percent plus 1 aandelen – is geen antwoord. Door deze blokkeringsminderheid hebben we geen enkele greep op het uiteindelijke beleid van de GIMV.

Het is het één of het ander. Ofwel behouden we een publieke investeringsmaatschappij voor de volle 100 percent en zakken we zeker niet onder de 30 percent, zoals men nu voorstelt, ofwel moet men de hele GIMV privatiseren en stoten we dus ook die 25 percent plus 1 aandelen af waarna we een nieuw instrument oprichten dat wel aan het oorspronkelijke doel van de GIMV beantwoordt. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** : Mijnheer de voorzitter, ik ben niet van plan het debat van gisteren nog eens over te doen. Ik wens niet nodeloos gebruik te maken van uw tijd. Dat de heer Van Rompuy volhardt in de boosheid, is zijn goed recht. Ondanks het feit dat er tijdens open en besloten vergaderingen in de commissie en tijdens de plenaire zitting meer dan 20 uur over het onderwerp werd gedebatteerd, blijft hij bij zijn standpunt.

Ik heb me inderdaad enigszins kritisch uitgelaten. Men klaagt er dikwijls over dat er geen spankracht is in het Vlaams Parlement. Dit gebeurt al te veel, en meestal ten onrechte. Door het ontwerp goed te keuren, geven we een zeer belangrijke brief aan de Vlaamse regering. De drie belangrijke beslissingsmomenten die op deze stemming moeten volgen, worden toevertrouwd aan de Vlaamse regering. Wat zijn de voorwaarden waaraan moet worden voldaan om de privatisering toe te staan ? Tot welk percentage zal men gaan ? Tussen 70 en 25 plus 1

percent is er een groot verschil. Wat zal men doen met de opbrengst ? We leggen deze bevoegdheid in handen van de Vlaamse regering.

Wat nu voorligt is logisch. In het begin van de jaren tachtig werd de GIMV opgericht om tegemoet te komen aan een bepaalde doelstelling. In 1994, na de gebeurtenissen in de KS, is de toestand gewijzigd. In 1997 werd de GIMV op de beurs genoteerd. De heer Van Rompuy was toen minister. Hij wist toen dat hierdoor de controle door het Vlaams Parlement werd opgegeven. De controle van het Rekenhof en van de regeringscommissaris viel weg. We wisten dat de privatisering zou worden verdergezet.

Tot besluit wil ik waarschuwen voor de immer weerkerende golfbeweging. Er zijn tijden met volle schuren en tijden met lege schuren. Er zijn vette jaren en magere jaren. We moeten ervoor zorgen dat ook in de toekomst, na de privatisering, risicodragend kapitaal voor Vlaamse KMO's beschikbaar blijft.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
68 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
42 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle



**Voorzitter**

Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja

Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag inzake verstandhouding en samenwerking tussen het koninkrijk België, de Vlaamse Gemeenschap van België, de Franse Ge-**

**meenschap van België, de Duitstalige Gemeenschap van België, het Vlaamse Gewest van België, het Waalse Gewest van België, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van België en Oekraïne, ondertekend te Brussel op 23 april 1997 – 366 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het verdrag inzake verstandhouding en samenwerking tussen het koninkrijk België, de Vlaamse Gemeenschap van België, de Franse Gemeenschap van België, de Duitstalige Gemeenschap van België, het Vlaamse Gewest van België, het Waals Gewest van België, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van België en Oekraïne, ondertekend te Brussel op 23 april 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans

De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy

**Voorzitter**

Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Dirk Holemans, Gilbert Van Baelen, Robert Voorham-**

**me, Chris Vandenbroeke en Jos Stassen houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek**  
 – 109 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 8 en 9 en over de artikelen 8 en 9 van het voorstel van decreet van de heren Holemans, Van Baelen, Voorhamme, Vandenbroeke en Stassen houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 11 van mevrouw Merckx op artikel 8.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 24 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben zich onthouden ;  
 67 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 25 leden hebben ja geantwoord ;  
 22 leden hebben zich onthouden ;  
 68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle

**Voorzitter**

Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van Eyken Christian  
 Van Looy Jef  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Brill Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan

Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

**Voorzitter**

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 10 van de heren Holemans, Van Baelen, Voorhamme en Vandenbroeke op artikel 8.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het is een goede zaak dat men de Gezondheidsraad bij de werking van de raad van bestuur van het instituut wil betrekken. Tijdens de bijeenkomst van de verenigde commissies voor Onderwijs en Economische Aangelegenheden heb ik dat namens de CVP ook gezegd. Ik begrijp echter niet waarom in dit amendement een nieuwe verdeling van de mandaten in de raad van bestuur wordt voorgesteld. In het oorspronkelijke voorstel zijn de mandaten zo verdeeld : vier voor de VRWB, twee voor de SERV en twee voor de MINA-raad.

Met dit amendement wil men elk van de organen twee mandaten toekennen. Dat lijkt een elegante oplossing. Toch blijft die verdeling niet zonder gevolgen. De VRWB is het overkoepelende orgaan voor wetenschappelijk onderzoek en onderzoeksbeleid. In het nieuwe voorstel wordt deze instelling op dezelfde hoogte gesteld als bijvoorbeeld de MINA-raad. Voor de raad van bestuur van een instelling die zich vooral met wetenschappelijk onderzoek moet bezighouden, is dat vreemd.

Gisteren heb ik tijdens de bespreking van het decreet de nadruk gelegd op de noodzaak om de onafhankelijkheid van het instituut te waarborgen. Daarom is het spijtig dat de helft van de leden van de raad van bestuur door het parlement wordt voorgedragen. Verder stelt men voor dat de voorzitter van de raad van bestuur een parlamentslid is. Ik vind dat allemaal niet erg bevorderlijk voor de onafhankelijkheid van het instituut, en daarom heb ik gepleit voor de aanstelling van een wetenschapper als voorzitter.

In de raad van bestuur wil men het aantal leden van de VRWB verminderen. Deze instelling is nochtans de enige waarborg dat wetenschappers hun zeg krijgen in de leiding van de instelling. Uw voorstel gaat te ver, want u brengt de onafhankelijke werking van de instelling in het gedrang. Daarom zullen we ons bij de stemming over dit amendement onthouden. Uiteraard zullen we het ontwerp in zijn geheel goedkeuren.

**De voorzitter** : De heer Holemans heeft het woord.

**De heer Dirk Holemans** : Mijnheer de voorzitter, collega's, net voor het afsluiten van het zomerreces gaan wij over tot de oprichting van een instituut dat aan dit parlement is verbonden. Het betreft hier een niet-alledaagse, belangrijke beslissing.

Wij zijn aan de motivering van de amendementen van mevrouw Merckx tegemoet gekomen. Wij hebben de gezondheidsaspecten van nieuwe technologieën in rekening gebracht. Wij stellen voor dat de Gezondheidsraad wetenschappers afvaardigt. De verdeling tussen de raden is voor ons erg eenvoudig. Wij hebben een even groot vertrouwen in ieder van de vier raden. Wij zagen er geen probleem in om in ons amendement een evenredige vertegenwoordiging voor te stellen.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
66 leden hebben ja geantwoord ;  
44 leden hebben zich onthouden ;  
1 lid heeft neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
67 leden hebben ja geantwoord ;  
46 leden hebben zich onthouden ;  
1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Loor Herman

**Voorzitter**

De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

Coens Joachim

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 Decaluwe Carl  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (Neen)

**Voorzitter**

Dan is het aldus geamendeerde artikel 8 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 12 van mevrouw Merckx op artikel 9.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
43 leden hebben ja geantwoord ;  
2 leden hebben zich onthouden ;  
66 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
45 leden hebben ja geantwoord ;  
2 leden hebben zich onthouden ;  
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Caluwé Ludwig  
Coens Joachim  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Lootens-Stael Dominiek  
Martens Luc  
Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vandenbossche Walter  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Weyts Johan  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lauwers Herman

**Voorzitter**

Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Schuermans Eddy  
 Van Eyken Christian

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 9 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van decreet van de heren Holemans, Van Baelen, Voorhamme, Vandenbroeke en Stassen houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 110 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 113 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy



**Voorzitter**

Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan

Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Coens Joachim

Dientengevolge neemt het parlement het aldus gemendeerde voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Herman De Loor, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heer Dirk De Cock houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn**  
**– 170 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen tot invoeging van een nieuw artikel 2bis, op artikel 3, tot invoeging van een nieuw artikel 3bis en op artikel 5 en over de artikelen 3 en 5 van het voorstel van decreet van de heer De Loor, mevrouw De Maght-Aelbrecht en de heer De Cock houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli

**Voorzitter**

1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 6 van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq en mevrouw Merckx tot invoeging van een nieuw artikel 2bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques

Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris

**Voorzitter**

Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 2bis is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 4 van de heer De Loor, mevrouw Guns en de heren Dirk De Cock en Sannen op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyns Jozef

Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo

**Voorzitter**

Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 3 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 7 van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq en mevrouw Merckx tot invoeging van een nieuw artikel 3bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 45 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland

**Voorzitter**

Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan

Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 3bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 5 van de heer De Loor, mevrouw Guns en de heren Dirk De Cock en Sannen op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel

**Voorzitter**

Bossuyt Gilbert	Maes Jacky
Boutsen Mathieu	Malcorps Johan
Bril Louis	Martens Luc
Browaeyts Jozef	Matthijs Erik
Caluwé Ludwig	Merckx-Van Goey Trees
Ceysens Patricia	Moreau André
Coens Joachim	Peeters Leo
Cordeel Marc	Penris Jan
Croes Lisette	Platteau Stefaan
De Batselier Norbert	Ramon Frans
De Cock Dirk	Ramoudt Didier
De Cock Frans	Sannen Ludo
De Gryze Niki	Sarens Freddy
De Gucht Karel	Schepens Cis
De Lobel Hilde	Schuermans Eddy
De Loor Herman	Stassen Jos
De Maght-Aelbrecht Anny	Strackx Felix
De Martelaer Ann	Suykens Lucien
De Meyer Jos	Swennen Guy
De Reuse Herman	Taylor John
De Roo Johan	Timmermans Jacques
De Schepper Claudine	Tobback Bruno
De Smet Bart	Tyberghien-Vandenbussche Maria
Decaluwe Carl	Van Aperen Jul
Declercq Veerle	Van Baelen Gilbert
Demeester-De Meyer Wivina	Van Cleuvenbergen Riet
Demeulenaere Julien	van den Abeelen Marc
Denys André	Van den Brande Luc
Devolder Jacques	Van den Eynde Marleen
Dewinter Filip	Van Den Heuvel Ria
Dillen Marijke	Van Dijck Kris
Feytons Freddy	Van Duppen Jan
Gardeyn-Debever Gisèle	Van Eyken Christian
Gatz Sven	Van Goethem Roland
Geraerts Jean	Van Grembergen Paul
Geysels Jos	Van Hauthem Joris
Glorieux Eloi	Van Looy Jef
Guns Dominique	Van Nieuwenhuysen Luk
Gysbrechts Peter	Van Nieuwkerke André
Heeren Veerle	Van Overmeire Karim
Helsen Koen	Van Rompuy Eric
Hermans Margriet	Van Vaerenbergh Etienne
Holemans Dirk	Van Wallendael Tuur
Hostekint Patrick	Vandenbossche Dany
Huybrechts Pieter	Vandenbossche Walter
Janssens-Vanoppen Simonne	Vandenbroeke Chris
Kenzeler André	Vanleenhove Gilbert
Keulen Marino	Vermeiren Francis
Laurys Jan	Vermeulen Jo
Lauwers Herman	Verougstraete Christian
Laverge Jacques	Verrijken Miel
Librecht Julien	Vertriest Isabel
Logist Marcel	Voorhamme Robert
Loones Jan	Weyts Johan
Lootens-Stael Dominiek	Wille Paul
	Wymeersch Frans

**Voorzitter**

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 5 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van decreet van de heer De Loor, mevrouw De Maght en de heer De Cock houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman

De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno

**Voorzitter**

Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Guy Swennen c.s. houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, met het oog op het invoeren van het persoonlijke-assistentiebudget – 283 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 5**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op artikel 2 en over artikel 2 van het voorstel van decreet van de heer Swennen c.s. houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, met het oog op het invoeren van het persoonlijke-assistentiebudget.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 12 van mevrouw Becq, mevrouw Merckx, mevrouw Heeren, de heren Martens en Laurys en mevrouw Demeester op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 45 leden hebben ja geantwoord ;  
 68 leden hebben neen geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees



**Voorzitter**

Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino

Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 8 van mevrouw Becq, mevrouw van Kessel en mevrouw Van Cleuvenbergen op artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 9 van mevrouw Becq, mevrouw van Kessel en mevrouw Van Cleuvenbergen op artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

**Voorzitter**

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 10 van mevrouw Becq, mevrouw van Kessel en mevrouw Van Cleuvenbergen op artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 11 van mevrouw Becq, mevrouw van Kessel en mevrouw Van Cleuvenbergen op artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 2 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Swennen c.s. houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, met het oog op het invoeren van het persoonlijke-assistentiebudget.

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mijnheer de voorzitter, ik wilde namens onze fractie nog zeggen dat wij wel achter een vraaggestuurde zorg staan zoals die als een heel beperkt principe in dit voorstel van decreet is weergegeven. Volgens ons ontbreekt echter zekerheid over de toegankelijkheid van het persoonlijk assistentiebudget voor alle personen met een handicap. Daarom zullen wij ons onthouden.

Wij vinden dat vooral mensen die sociaal zwakker staan en die minder mondig zijn een persoonlijk assistent moeten kunnen aanwerven om die zorg ten volle te kunnen uitbouwen. Daarom hadden wij amendementen ingediend om in een zorgconsulent en de nodige financiering daarvoor te voorzien.

Er zijn dus een aantal tekorten in het voorliggende voorstel. Bovendien wordt er te veel overgelaten aan de regering zonder daar krijtlijnen bij uit te tekenen.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
89 leden hebben ja geantwoord ;  
26 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Reuse Herman  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen

**Voorzitter**

Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van Eyken Christian  
 Van Looy Jef  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Ludo Sannen, Patrick Lachaert, Bruno Tobback en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen houdende wijziging van artikel 90bis van het bosdecreet van 13 juni 1990 – 297 (1999-2000)- Nrs. 1 tot 4**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op artikel 2 en over artikel 2 van het voorstel van decreet van de heren Sannen, Lachaert, Tobback en mevrouw Janssens houdende wijziging van artikel 90bis van het bosdecreet van 13 juni 1990.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 6 van mevrouw Heeren, de heer Kindermans en mevrouw Gardeyn en de heer Coens op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
45 leden hebben ja geantwoord ;  
2 leden hebben zich onthouden ;  
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Caluwé Ludwig  
Coens Joachim  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
Demeester-De Meyer Wivina  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland

Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Weyts Johan  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Stassen Jos  
Suykens Lucien

**Voorzitter**

Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Feytons Freddy  
 Schuermans Eddy

Het amendement is niet aangenomen.

Reden voor onthouding ?

De heer Feytons heeft het woord.

**De heer Freddy Feytons** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Kindermans over dit hele voorstel van decreet.

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 7 van mevrouw Heeren, de heer Kindermans en mevrouw Gardeyn en de heer Coens op artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 2 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Sannen, Lachaert, Tobback en

mevrouw Janssens houdende wijziging van artikel 90bis van het bosdecreet van 13 juni 1990.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 87 leden hebben ja geantwoord ;  
 2 leden hebben zich onthouden ;  
 23 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Reuse Herman  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André

**Voorzitter**

Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Meyer Jos

De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van Looy Jef  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Feytons Freddy  
 Schuermans Eddy

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Patricia Ceysens c.s. betreffende de ratificatie van het Verdrag van Den Haag inzake de internationale samenwerking en de bescherming van kinderen op het gebied van interlandelijke adoptie, ondertekend in Den Haag op 29 mei 1993 – 264 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Ceysens c.s. betreffende de ratificatie van het Verdrag van Den Haag inzake de internationale samenwerking en de bescherming van kinderen op het gebied van interlandelijke adoptie, ondertekend in Den Haag op 29 mei 1993.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

**Voorzitter**

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Dany  
Vandenbossche Walter  
Vandenbroeke Chris

**Voorzitter**

Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Jan Van Duppen, mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Patricia Ceysens en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen betreffende de toestand van geïnterneerden in de Instellingen voor Sociaal Verweer – 265 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4**

**Stemming over het amendement**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement van mevrouw Merckx, mevrouw Becq en mevrouw Van Cleuvenbergen op het voorstel van resolutie van de heer Van Duppen, mevrouw Declercq, mevrouw Ceysens en mevrouw Janssens betreffende de toestand van geïnterneerden in de Instellingen voor Sociaal Verweer dat luidt als volgt :

## Amendement Nr. 4

voorgesteld door mevrouw Trees  
 Merckx-Van Goey, mevrouw Sonja Becq  
 en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen

Een 1°bis invoegen, dat luidt als volgt :

"1°bis aan te dringen bij de federale overheid om een adequate gegevensverzameling van de geïnterneerden (en gedetineerden) te verrichten en deze te verschaffen aan de Vlaamse Gemeenschap ;".

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 43 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 69 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert



**Voorzitter**

Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien

Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Het amendement is niet aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Van Duppen, mevrouw Declercq, mevrouw Ceysens en mevrouw Janssens betreffende de toestand van geïnterneerden in de Instellingen voor Sociaal Verweer.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 90 leden hebben ja geantwoord ;  
 25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis

**Voorzitter**

Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Reuse Herman  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien

Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van Looy Jef  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert  
 Weyts Johan

**Voorzitter**

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---



---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jacky Maes, mevrouw Ria Van Den Heuvel en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen betreffende het beleidsplan Kinderopvang. Blauwdruk voor een toekomstgerichte uitbouw van het kinderopvanglandschap in Vlaanderen**

– 281 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3

**Stemmingen over de amendementen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de stemmingen over de amendementen van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx op het voorstel van resolutie van mevrouw Ceysens, de heer Maes, mevrouw Van Den Heuvel en mevrouw Janssens betreffende het beleidsplan Kinderopvang. Blauwdruk voor een toekomstgerichte uitbouw van het kinderopvanglandschap in Vlaanderen die luiden als volgt :

**Amendement Nr. 1**

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goeij

In de zevende streep 1° vervangen door wat volgt :

"1° de kinderopvang uit te breiden tot een kwaliteitsvolle en betaalbare basisvoorziening waartoe alle kinderen, ongeacht de etnische en sociale afkomst, toegang hebben om zo de ontwikkelingskansen van alle jonge kinderen in Vlaanderen te bevorderen ;".

**Amendement Nr. 2**

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goeij

In de zevende streep 4° vervangen door wat volgt :

"4° de controle en de inspectie op een adequate, kwaliteitsvolle en onafhankelijke manier te laten verlopen ;".

**Amendement Nr. 3**

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goeij

In de zevende streep aan 5° de woorden ", en met aandacht voor de gesubsidieerde en erkende kinderopvang omwille van de kwaliteitsgarantie en de inkomensgerelateerde bijdragen" toevoegen.

**Amendement Nr. 4**

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goeij

In de zevende streep 7° vervangen door wat volgt :

"7° bij de verschillende commissies, werk- en stuurgroepen die opgericht worden ter uitvoering van het beleidsplan (al dan niet binnen Kind en Gezin) al de betrokkenen te raadplegen ;".

**Amendement Nr. 5**

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goeij

In de zevende streep 8° vervangen door wat volgt :

"8° het gehele opvanglandschap te betrekken bij het lokale overleg als een representatief forum en, in samenwerking met de lokale overheid, de publieke diensten voor onthaalgezinnen voldoende groeikansen te geven ;".

**Amendement Nr. 6**

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goeij

In de zevende streep een 8°bis invoegen, dat luidt als volgt :

**Voorzitter**

**Amendement Nr. 9**

"8°bis lokale aanspreekpunten op te richten en te ondersteunen waar ouders informatie vinden over de aard, de kwaliteit en de kwantiteit van kinderopvang en over het aanbod aan kinderopvang ;".

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq,  
mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en  
mevrouw Trees Merckx-Van Goey

In de zevende streep 11° vervangen door wat volgt :

**Amendement Nr. 7**

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq,  
mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en  
mevrouw Trees Merckx-Van Goey

In de zevende streep 10° vervangen door wat volgt :

"11° een eenduidige en transparante financieringsstroom te realiseren, met een eenloketsysteem voor de erkenning en de financiering voor alle vormen van kinderopvang, en een duidelijke Vlaamse aanpak van de buitenschoolse kinderopvang te realiseren, met de daaraan gekoppelde middelen voor de werking, het personeel en de infrastructuur ;".

"10° een regeling uit te werken waardoor goed uitgebouwde kleinere instellingen met vastgelegde ouderbijdrageschalen en met de nodige kwaliteitsgaranties, gelijkwaardig aan die van de gesubsidieerde instellingen, op de nodige erkenning en subsidiëring kunnen rekenen. Daarnaast moeten ook particuliere initiatieven van de nodige steun kunnen genieten, mits kwaliteits- en betaalbaarheidsgaranties ;".

**Amendement Nr. 10**

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq,  
mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en  
mevrouw Trees Merckx-Van Goey

In de zevende streep aan 12° de volgende zinsnede toevoegen : "bestaande kinderopvangvoorzieningen en -diensten wettelijk de mogelijkheid te geven en subsidies toe te kennen om vormen van noodopvang, opvang van zieke kinderen, nacht- en weekendopvang en deeltijdse opvang zonder extra kosten voor de ouders uit te bouwen ;".

**Amendement Nr. 8**

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq,  
mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en  
mevrouw Trees Merckx-Van Goey

In de zevende streep een 10°bis invoegen, dat luidt als volgt :

"10°bis in de gesubsidieerde sector de ouderbijdrage onafhankelijk te maken van de opvangvorm, namelijk dagopvang, buitenschoolse opvang, flexibele en acute opvang of opvang van zieke kinderen, zich voor de ouderbijdrage te richten op de draagkracht van het gezin, namelijk gezinsgrootte en gezinsinkomen, daarbij minimaal uit te gaan van het bestaansminimum en voor de berekening van de schalen rekening te houden met de leeftijd van de kinderen, onder of boven drie jaar ;".

**Amendement Nr. 11**

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq,  
mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en  
mevrouw Trees Merckx-Van Goey

In de zevende streep een 12°bis invoegen, dat luidt als volgt :

"12°bis te pleiten bij de federale regering om concrete uitvoering te geven aan de fiscale aftrekbaarheid van kinderopvang tot de leeftijd van twaalf jaar ;".

**Voorzitter**

## Amendement Nr. 12

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq,  
mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en  
mevrouw Trees Merckx-Van Goey

In de zevende streep 13° vervangen door wat volgt :

"13° initiatieven te nemen om overleg te plegen met de federale overheid over het statuut van de onthaalgezinnen, dat een oplossing moet geven voor de inkomensonzekerheid en voor de sociale bescherming, en werk te maken van een degelijk statuut voor de zelfstandige onthaalouders ;".

## Amendement Nr. 13

voorgesteld door mevrouw Sonja Becq,  
mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en  
mevrouw Trees Merckx-Van Goey

Aan de zevende streep een 15° toevoegen, dat luidt als volgt :

"15° overleg tussen de administraties bevoegd voor welzijn en voor jeugdwerk te organiseren om een 'tienersite' uit te bouwen, bestaande uit zinvolle vrijetijdsbesteding gecombineerd met de ontmoeting van leeftijdsgenoten en de mogelijkheid tot het maken van huiswerk.".

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mijnheer de voorzitter, ik had graag een toelichting gegeven bij het geheel van onze amendementen. In de commissie voor Welzijn hebben we een grondige en degelijke bespreking gehad van het beleidsplan Kinderopvang van minister Vogels, waarna er drie voorstellen van resoluties zijn ingediend.

Wij hebben ons voorstel van resolutie omgezet in aantal amendementen. Het voorstel van resolutie van de meerderheidspartijen stelt immers onvoldoende dat er maximale garanties moeten zijn voor toegankelijkheid, betaalbaarheid en een gegarandeerde kwaliteit van de kinderopvang. Wij staan volledig achter de klemtoon die wordt gelegd op de uitbreiding van het aanbod, maar zowel in het beleidsplan van minister Vogels als in dit voorstel van resolutie wordt die uitbreiding vooral gericht

op de particuliere sector, waarbij de gesubsidieerde sector enkel de blinde vlekken moet opvullen.

Het is onjuist om te laten uitschijnen dat de premies die worden toegekend aan particuliere opvangplaatsen het aantal reeds bestaande particuliere instellingen of onthaalouders nog verder zullen laten uitbreiden. Men wekt de indruk dat het om een uitbreiding gaat, maar uiteindelijk zal dit die uitbreiding niet tot stand brengen. Daarom vinden we belangrijk dat niet alleen de particuliere, maar ook de gesubsidieerde sector wordt ondersteund, omdat daar zowel die uitbreiding als de betaalbaarheid en de kwaliteit structureel worden gegarandeerd.

Daarnaast hebben we nog een aantal aandachtspunten willen inbrengen die we niet terugvinden in het voorstel van resolutie van de meerderheid en die te maken hebben met jongeren tussen twaalf en zestien jaar. Deze jongeren zijn immers te groot voor kinderopvang, maar te klein voor het jeugdhuis. We vragen dat voor hen initiatieven worden genomen.

We vragen ook dat in de nodige middelen wordt voorzien voor flexibele opvang, voor de opvang van zieke kinderen, enzovoort. Wij menen dat een centraal informatiepunt voor kinderopvang op lokaal vlak nodig is en dat het lokale overleg het hele kinderopvanglandschap mee moet bevatten en niet enkel de buitenschoolse opvang. We vragen ook heel duidelijk een degelijk statuut voor onthaalgezinnen, zowel voor degenen die in de diensten onthaalgezinnen werken als voor de zelfstandige onthaalouders.

**De voorzitter** : Mevrouw Becq, u hebt verschillende amendementen op deze tekst ingediend. Kunnen we daar één stemming over houden ?

**Mevrouw Sonja Becq** : Mijnheer de voorzitter, ik kan daar wel op antwoorden voor mijn fractie, maar ik kan daar niet op antwoorden voor de andere fracties.

**De voorzitter** : Uiteraard.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Mijnheer de voorzitter, we kunnen één stemming houden over alle amendementen, met uitzondering van amendement 11. Daar zouden we een afzonderlijke stemming over moeten houden.

**De voorzitter** : Ik stel voor dat we één gezamenlijke stemming houden over alle amendementen met

**Voorzitter**

uitzondering van amendement 11, waarover we afzonderlijk zullen stemmen ?

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de amendementen 1 tot en met 10, 12 en 13.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
46 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Caluwé Ludwig  
Coens Joachim  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Lootens-Stael Dominiek  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet

Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vandenbossche Walter  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Weyts Johan  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo

**Voorzitter**

Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

De amendementen zijn niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 11.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 45 leden hebben ja geantwoord ;  
 2 leden hebben zich onthouden ;  
 68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu

Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaey Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel

**Voorzitter**

De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dillen Marijke  
 Schuermans Eddy

Het amendement is niet aangenomen.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Mijnheer de voorzitter, uiteraard zijn we voorstander van de fiscale aftrekbaarheid tot twaalf jaar. Ik heb me bij de stemming echter onthouden om te beklemtonen dat er tegelijk ook fiscale compensaties nodig zijn voor die gezinnen die geen beroep doen op de kinderopvang : ofwel kunnen ze een beroep doen op de informele opvang bij familie of grootouders, ofwel zorgt een van de ouders zelf voor de kinderen. Het zijn vooral die gezinnen die op het gebied van ondersteuning altijd in de kou staan. Voor onze fractie is dat onaanvaardbaar. Dat is dus de reden waarom ik mij bij de stemming heb onthouden.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
*(Neen)*

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Ceysens, de heer Maes, mevrouw Van Den Heuvel en mevrouw Janssens betreffende het beleidsplan 'Kinderopvang. Blauwdruk voor een toekomstgerichte uitbouw van het kinderopvanglandschap in Vlaanderen.'

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 70 leden hebben ja geantwoord ;  
 23 leden hebben zich onthouden ;  
 21 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel



**Voorzitter**

Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris

Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Sarens Freddy  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van den Brande Luc  
 Van Looy Jef  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland

**Voorzitter**

Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Chris Vandenbroeke, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Jos Stassen betreffende de organisatie en het beheer van het archiefwezen – 328 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Vandenbroeke, Keulen, Vandenbossche en Stassen betreffende de organisatie en het beheer van het archiefwezen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc

Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans

**Voorzitter**

Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren André Denys, Leo Peeters, Sven Gatz en Dirk Holemans en mevrouw Mieke Van Hecke betreffende de algemene aanbevelingen uit het jaarverslag 1999 van de Vlaamse Ombudsdienst – 371 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Denys, Peeters, Gatz en Holemans en mevrouw Van Hecke betreffende de algemene aanbevelingen uit het jaarverslag 1999 van de Vlaamse Ombudsdienst.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 104 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 107 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann

**Voorzitter**

De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques

Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Gilbert Vanleenhove, Julien Demeulenaere, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen en Kris Van Dijck betreffende bijsturing van de regelgeving voor de ondersteuningscentra van ouderverenigingen en de erkende verenigingen die vorming voor ouders van schoolgaande kinderen organiseren.**  
 – 360 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Vanleenhove, Demeulenaere, Van Nieuwkerke, Sannen en Van Dijck betreffende

**Voorzitter**

bijsturing van de regelgeving voor de ondersteuningscentra van ouderverenigingen en de erkende verenigingen die vorming voor ouders van schoolgaande kinderen organiseren.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
113 leden hebben ja geantwoord ;  
2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle

Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris

**Voorzitter**

Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Lobel Hilde  
 Huybrechts Pieter

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

De heer Huybrechts heeft het woord.

**De heer Pieter Huybrechts** : Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Blok heeft zowel in de commissie voor Onderwijs als hier in de plenaire vergadering zijn goedkeuring gehecht aan dit voorstel van resolutie, ondanks het feit dat onze partij er niet bij werd betrokken. Het is tekenend voor de traditionele partijen dat zij het hypocriete en ondemocratische cordon sanitaire belangrijker vinden dan een gemeenschappelijk voorstel over de partijgrenzen heen ten voordele van de ondersteuningscentra van de ouderverenigingen.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jacques Timmermans, Jos Bex en Gerald Kindermans, mevrouw Dominique Guns en mevrouw Isabel Vertriest betreffende de aanbevelingen inzake milieu en ruimtelijke ordening uit het jaarverslag 1999 van de Vlaamse Ombudsdienst – 373 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Timmermans, Bex en Kindermans, mevrouw Guns en mevrouw Vertriest betreffende de aanbevelingen inzake milieu en ruimtelijke ordening uit het jaarverslag 1999 van de Vlaamse Ombudsdienst.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caluwé Ludwig  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques

**Voorzitter**

Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan

Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Lobel Hilde  
 Huybrechts Pieter

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Stefaan Platteau, Gilbert Bossuyt, Frans Ramon en Frans De Cock betreffende de aanbevelingen inzake fiscaliteit uit het jaarverslag 1999 van de Vlaamse Ombudsdienst – 374 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Platteau, Bossuyt, Ramon en De Cock betreffende de aanbevelingen inzake fiscaliteit uit het jaarverslag 1999 van de Vlaamse Ombudsdienst.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

**Voorzitter**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
92 leden hebben ja geantwoord ;  
20 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
93 leden hebben ja geantwoord ;  
21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle

Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Looy Jef  
Van Nieuwerkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan  
Wille Paul



**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---



---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren André Denys, Patrick Hostekint, Chris Vandebroeke, Carl Decaluwe en Luc Martens betreffende het sluiten van een protocol over de bevoorrading van vinkeniers**

– 381 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

**Stemming over het amendement**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement van de heer Denys op het voorstel van resolutie van de heren Denys, Hostekint, Vandebroeke, Decaluwe en Martens betreffende het sluiten van een protocol over de bevoorrading van vinkeniers dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heer André Denys

Aan de zevende streep de volgende zin toevoegen :

"Over dit protocol wordt op voorstel van de Vlaamse minister bevoegd voor leefmilieu binnen de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening van het Vlaams Parlement een adviesaanvraag opgesteld aan de Raad van State, met het oog op een toetsing van het protocol aan de Europese richtlijnen."

De heer Bossuyt heeft het woord.

**De heer Gilbert Bossuyt** : Mijnheer de voorzitter, ik vind dit een eigenaardig amendement. In het voorstel van resolutie wordt gevraagd dat de minister een protocol zou voorleggen. De minister heeft zonet uitgelegd dat ze daarmee voor een onmogelijkheid komt te staan. Zij is slechts één van de partners. Een protocol veronderstelt een overeenkomst. Dat streven we allemaal na. Als er een overeenkomst is tussen de vinkeniers, de vogelbeschermingsvereniging en de regering, dan ben ik geneigd die goed te keuren. Ik vind dit amendement een verzwakking van het voorstel van resolutie.

Dit geeft me ook de gelegenheid om te verwijzen naar het voorstel van resolutie. Ik wil aan de heer Denys vragen om te overwegen om het voorstel in te trekken. (*Rumoer*)

In deze omstandigheden is het inderdaad moeilijk om met ernstige argumenten te komen die betrekking hebben op de aard van ons parlementair werk. Het is eigenaardig dat men alleen aan de Vlaamse regering vraagt om een protocol voor te leggen. De Vlaamse regering kan dat protocol niet alleen afsluiten. Er zijn drie partners. Dit voorstel is dus een verzoek aan partners die niet tot de parlementaire gremia behoren. Dat is hoogst ongebruikelijk. Het komt sympathiek over, maar het is desondanks ongebruikelijk.

Men stelt hier een aantal voor van 2.000 vinken, waarover discussie is geweest. Ik wil ter overweging van de indieners van dit voorstel het volgende voorleggen. Bij mijn weten heeft Europa altijd bij de beoordeling van de navolging van haar richtlijnen, rekening gehouden met een al dan niet ingebouwde afbouw. Dat is het geval in een reeks andere dossiers, bijvoorbeeld bij steun aan ondernemingen of de overheidsschuld. Europa keurde die zaken goed op voorwaarde dat er een afbouw was ingecalculerd want als dusdanig kon het als strijdig beschouwd worden met de Europese reglementering.

Ik vind het gevaarlijk voor de vinkensport om nu in een resolutie, een officieel document dat impliceert dat de regering zich eraan zal houden, een

**Bossuyt**

dergelijke lineaire voorstelling te formuleren. Ik vrees dat dit een argument zou kunnen zijn voor de Europese instanties om in de toekomst de situatie in België negatief te beoordelen. Ik heb ten dele de besprekingen van het debat meegemaakt en ik heb geprobeerd ze zo goed mogelijk op te volgen. Ik was aangenaam verrast door de positieve sfeer ervan. Het is moeilijk, zeker in de aanvang, om zowel de beoefenaars van de vinkensport als de mensen die begaan zijn met de vogelbescherming op eenzelfde lijn te brengen. Men is daar een aantal keren in gelukt. Ik zou graag hebben dat we alle kansen open laten om dit te blijven doen. Ik hoop dat iedereen beseft dat, als er geen overeenkomst is, en als men er een blijvende oorlog van wil maken, dat niet in het belang is van de vinkensport.

Ik heb vandaag één zin van de minister genoteerd die ik toejuich, namelijk dat ze voor het behoud van de vinkensport is. Ik heb geen reden om haar ervan te verdenken dat ze haar woord niet zou houden. Dat is een belangrijke verklaring. Ik denk dat de minister aanvaardt dat de maatregel die ze had willen nemen, in een slecht daglicht is komen te staan omdat er een 'staartje' aan vastzat dat voor velen onaanvaardbaar is. Ik stel voor dat we ervoor zorgen dat we het staartje daar kunnen van afhaken, met name de uitspraak over de toekomst. We moeten de zekerheid hebben dat er enerzijds vanuit de vinkensport zelf inspanningen gebeuren, zoals in het recente verleden, om verder de eigen kweek te promoten, desnoods met geld van de regering. Anderzijds moet men ook de idee aanvaarden dat er op een vakkundige manier begeleiding moet zijn en dat er niet zomaar van een afschaffing sprake kan zijn, maar wel een geleidelijke degressieve benadering van de vangst. Vergeet niet : het gaat niet alleen over de vinkensport. Wat vele mensen stoort in deze zaak van vogelbescherming, zijn niet de vinkeniers als dusdanig, maar de handelaars en de soms laakbare commercie die daarrond wordt gevoerd.

De overheid moet daar vat op krijgen. Daarom doe ik een oproep aan de minister om tot een andere oplossing te komen, en vraag ik om dit voorstel van resolutie, dat eigenlijk zonder voorwerp is, in te trekken.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Met dit amendement wou ik aantonen dat we bereid zijn om hierover juridisch advies in te winnen bij de Raad van State, dit om niet te handelen in strijd met de Europese

richtlijnen. Als blijkt dat men dit verkeerd interpreteert of dat men hier misbruik van maakt, dan trek ik dit amendement in.

Ik vraag dat het parlement uitspraak doet over de nul- of minimale bevoorrading. Het debat moet nu worden afgesloten en gefinaliseerd met een stemming.

**De voorzitter** : Het debat dat hier over de verschillende fracties wordt gevoerd, is een moeilijk debat omdat er diverse invalshoeken zijn. Er zijn de ecologische en sociale aspecten, er zijn de vinkeniers als sportbeoefenaars en de vinkeniers als 'commercanten'.

Uit dit debat heb ik onthouden dat iedereen de vinkenierssport genegen is en dat niemand van dit parlement deze sport in vraag stelt. Ik stel voor dat de regering op grond van de huidige situatie een besluit neemt dat geldig is voor één jaar. In dat jaar zou de afbouw worden verdergezet, en kunnen de betrokkenen een protocol uitwerken op basis van een wetenschappelijk onderbouwd dossier over het kweken, ruilen en uitwisselen van vinken. Een jaar is volgens mij voldoende om een rapport op te maken voor de minister, die dan een voorstel van protocol kan laten opmaken. Op dat ogenblik moet dan een definitief standpunt worden ingenomen. Hopelijk kan dan een consensus worden bereikt. (*Rumoer*)

Mijnheer Decaluwe, als men 'neen' zegt, dan is dat 'neen'. Ik vraag enkel om goed na te denken. Men moet goed beseffen waarover men het hier heeft. Ik doe een voorstel om tot een evenwichtig akkoord te komen. Ik verwijs naar de ervaringen met het protocol van 1992.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, het is sympathiek dat u een voorstel in eigen naam formuleert, maar ik denk niet dat dit de taak is van een parlamentsvoorzitter. We moeten stemmen over een amendement en een voorstel van resolutie. Het moment van de stemming is aangebroken, en het is niet aan de voorzitter om op dat moment een oplossing ad hoc uit zijn mouw te schudden.

**De voorzitter** : In het verleden hebben bijvoorbeeld de heren Defraigne en Van Acker ook voorstellen van oplossing aangereikt. Ik beschouw het als een onderdeel van mijn taak de conclusies van dit debat voor ogen te nemen en een mogelijke oplossing te formuleren.

**De heer Francis Vermeiren** : Ik stel voor om te schorsen.

**De voorzitter** : De vergadering wordt tien minuten geschorst.

**De heer Jacques Timmermans** : Mijnheer de voorzitter, als voorzitter van de commissie voor Leefmilieu stel ik voor om op grond van uw voorstel een grondig debat met hoorzittingen te organiseren. (*Geroep in de zaal*)

– *De vergadering wordt geschorst om 19.12 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 19.36 uur.*

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, een paar weken geleden hebben we mevrouw Maes, de heer Brill en de heer De Gucht gehuldigd voor hun parlementair mandaat. Als alles naar wens verloopt, zal ook ik over enkele maanden worden gehuldigd.

Het moet me van het hart dat mijn bijna twintigjarige ervaring me heeft geleerd dat goede akkoorden en een eventuele consensus groeien uit een goed debat. Vandaag hebben we een goed debat gehouden. Ik betreur dat dergelijke debatten een uitzondering zijn geworden. Ik betreur ook dat we niet altijd dezelfde interesse en gevoelsmatigheid aan de dag leggen voor onze begrotingen en andere belangrijke dossiers. Ik denk dat iedereen het daarmee eens is.

Binnenkort ben ik twintig jaar parlementslid. Ik denk aan de heer Olivier, want we hebben hem gemist tijdens dit debat. Als jong parlementslid hoorde ik hem in de Kamer bezig over de vinkensport. Ik vond het jammer dat deze sympathieke en sociaal bewogen sport niet werd beoefend in mijn streek. Ik kon er bijgevolg niet over meepraten.

Geloof me vrij, vandaag weet ik alles over de vinkensport, en het is de eerste keer in twintig jaar dat ik een dergelijke eendracht heb gemerkt bij alle fracties. Iedereen is het ermee eens dat onze sympathie moet uitgaan naar de vinkeniers. Ik zeg dit niet omdat veel vinkeniers op de publiekstribune zitten. (*Rumoer*)

Bij elk argument kunnen we worden geconfronteerd met groepen die interesse betonen voor het debat.

Mevrouw de minister, vandaag stel ik vast dat we het eens zijn en dat een consensus mogelijk is. Toen u het eerste akkoord afsloot met leden van de verschillende fracties, had ik de indruk dat aan deze zaak zou worden gewerkt. Ik begrijp uw argument dat u onder tijdsdruk stond, maar ik heb vandaag geen tegenspraak gehoord en werd samen met u verrast door het voorstel van de voorzitter. Ik vind het trouwens niet slecht dat een voorzitter ook nadenkt, integendeel. (*Gelach*)

Ook ik was verrast over de grote unanimiteit. Ik vraag me heel eerlijk af hoe we uit dit probleem kunnen raken. Misschien kan dit als iedereen voor zichzelf een oplossing bedenkt die in overeenstemming is met het voorstel van resolutie. Er zijn twee mogelijkheden. Ofwel beslissen we om een oplossing te zoeken met de wetenschap en de kennis die we intussen hebben opgedaan, ofwel spelen we het spel voort. Ik vind dat we moedig moeten zijn en deze consensus moeten beamen. Ook de minister moet die beamen. Als er een consensus is, gaat mijn fractie ermee akkoord om te werken aan een oplossing. Als er geen consensus is, betreur ik dat. Als we na zoveel debatten geen consensus kunnen bereiken, moeten we ons echt vragen stellen. Ik pleit voor een consensus, maar ik zou dat ook graag horen uit de mond van de andere fractieleiders. (*Applaus bij de VLD*)

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** : Collega's, ik kan me zeker vinden in het voorstel van de voorzitter. Als ik het goed begrepen heb, komt het erop neer dat er binnenkort een besluit komt over de bevoorrading. Daar moeten we alleszins naartoe. We hebben nog een paar weken nodig om tot een protocol te komen.

Ik stel voor dat we ingaan op het voorstel van de voorzitter van de commissie voor Leefmilieu en daar het debat voortzetten over de juridische interpretatie van de richtlijn, na advies van de Raad van State en eventueel van de Europese instanties. Daarna kunnen we via een parlementair debat tot een oplossing komen. (*Applaus bij AGALEV*)

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, wat we hier nu meemaken is je reinste vaudeville. (*Applaus bij het VB*)

De vertegenwoordigers van vier partijen, waaronder verschillende meerderheidspartijen, hebben

## Wymeersch

hier een voorstel van resolutie ingediend, daarvoor de spoedbehandeling gevraagd en die ook gekregen. Volgens ons is er geen consensus. Er is een consensus in heel het Vlaams Parlement min één fractie, en blijkbaar heeft een andere fractie problemen.

De fractieleider van de SP ontwaart plots een dualiteit in het stemgedrag van zijn ploeg. Hij fluit dan maar de woordvoerder van zijn fractie, de heer Hostekint, terug. Mijnheer Bossuyt, als u het woord wilt, moet u het vragen. Daarna komt hij met een holle retoriek, na de debatten, met een oplossing aandragen. Hij geeft een voorzet en om het in voetbaltermen te zeggen : de heer De Batselier kopt hem erin, of probeert dat althans.

Dit Vlaams Parlement kan autonoom beslissen over een eigen voorstel van resolutie dat inderdaad gedragen wordt, niet door een consensus, maar door een overgrote meerderheid. De CVP en het Vlaams Blok steunen dit voorstel vanuit de oppositie. De heer Denys steunt het voorstel voor de VLD en een gedeelte van de SP-fractie zal dat wellicht ook doen.

De minister van Leefmilieu echter zegt dat, als het voorstel van resolutie wordt goedgekeurd, ze het niet kan, zal of wil uitvoeren. Zij verwijst hiervoor naar de Europese richtlijnen. Het gaat hier niet enkel om de voorzitter van het Vlaams Parlement die de fractieleider van de SP volgt. Het gaat hier in de eerste plaats om de minister van Leefmilieu die het Vlaams Parlement meedeelt dat ze zich van de beslissingen van dit parlement niets aantrekt. *(Applaus bij het VB)*

Mevrouw de minister, als het Vlaams Parlement een voorstel van resolutie goedkeurt, dan is het aan de Vlaamse regering om deze resolutie uit te voeren. Dit staat totaal los van de inhoud van de resolutie. Indien u dit niet wil of kan, dan moet u ontslag nemen. *(Applaus bij het VB)*

Als dit voorstel van resolutie wordt ingetrokken, dan zal het Vlaams Blok, bij monde van de heer De Reuse en mezelf, het voorstel onmiddellijk weer indienen. We vragen overigens nu reeds bij voorbaat de spoedbehandeling ervan aan. *(Applaus bij het VB)*

**De voorzitter** : Ik wil de mensen op de publieke tribune vragen om niet te applaudisseren. Indien zij nog applaudisseren, zal ik maatregelen moeten treffen. De debatten vinden nog steeds in het half-

rond plaats. Het is de bezoekers op de tribune niet toegestaan om te applaudisseren.

**De heer Frans Wymeersch** : Mijnheer de voorzitter, u manipuleert het parlement op een ongeoorloofde wijze. Uw gedrag is een voorzitter onwaardig. *(Rumoer)*

**De voorzitter** : Mijnheer Wymeersch, u moet eens ophouden met deze vergaderingen in een vaudeville te veranderen.

**De heer Frans Wymeersch** : Mijnheer de voorzitter, u bent niet de juiste persoon om dat te zeggen. Ik heb van u geen lessen in parlementaire democratie te ontvangen. *(Rumoer)*

**De voorzitter** : Mijnheer Wymeersch, u dient wel lessen in democratie te ontvangen. *(Rumoer)*

Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** : Ik wil even herhalen wat ik daarnet al heb gezegd. Als minister erken ik ten volle de prioriteit van het parlement. Ik zal uitvoeren wat het parlement mij opdraagt. Ik heb daarnet echter al gewezen op het feit dat deze resolutie voor de vinkeniers het einde kan betekenen. De mensen die de vinkeniers verdedigen, weten dit trouwens maar al te goed. Als we met deze tekst naar de Raad van State gaan, bestaat het risico dat volgend jaar elke vangst uitgesloten zal worden. *(Applaus bij AGALEV)*

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** *(Op de tribune)* : Ik ben in de zomer van 1981, enkele maanden na de heer De Gucht, in het Europees Parlement toegekomen. Dit betekent dat ik ook al bijna 20 jaar lid ben van verschillende assemblees. *(Applaus bij de CVP en de VLD)*

Op basis van de ervaringen in het Europees Parlement, de Kamer van Volksvertegenwoordigers en het Vlaams Parlement, wil ik graag terugkeren tot de orde van de dag. Er ligt een voorstel van resolutie voor van de heer Denys c.s. Op dit voorstel is een amendement van de heer Denys.

De heer Denys is zijn uiteenzetting trouwens begonnen met een oproep tot vrije stemming. Een vergelijking met de stemming over abortus vind ik vrij oneerbiedig. Hij heeft opgeroepen om vrij te stemmen over dit voorstel van resolutie. Niemand

**Van Rompuy**

in onze fractie heeft een mandaat om te stemmen. Iedereen is vrij om te stemmen hoe hij wil.

Ik begrijp dat de voorzitter van het parlement probeert om een oplossing te vinden. Ik vind echter ook dat een parlementaire assemblee enkel op basis van teksten en van zijn agenda kan werken. Laten we dan ook stemmen over het voorliggende voorstel. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

**De voorzitter** : De heer Bossuyt heeft het woord.

**De heer Gilbert Bossuyt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik dacht dat het de bedoeling is naar elkaar te luisteren in een debat, zodat men, indien nodig, zijn mening kan wijzigen, passen of herzien.

Het voorstel van resolutie dat nu voorligt, is pas zeer recent in onze aandachtssfeer gekomen. Er werd zelfs om een spoedbehandeling gevraagd. (*Rumoer*)

**De voorzitter** : Mag ik iedereen vragen te luisteren.

**De heer Gilbert Bossuyt** : We hadden er van bij het begin in onze fractie verschillende meningen over, omdat bij deze thematiek een enkele invalshoek niet alles kan dekken. Ik denk trouwens dat zowel de vogelbeschermers als de vinkeniers zich daar eveneens van bewust zijn. Met een enkele invalshoek komen we er niet. Die illusie mag men dus niet propageren.

We staan hier voor een probleem. Europa heeft gezegd dat men moet stoppen met vogels uit de natuur te vangen. Er zijn trouwens landen die veel meer moeilijkheden ondervinden dan België, namelijk Italië en Frankrijk. Ik ga daar niet op in.

In ons land is er een tweedeling wat deze zaak betreft. Dat is een merkwaardig feit en plaatst ons in een zwakke positie.

Collega's, ik woon in een streek waar veel aan vinkensport wordt gedaan. Ik heb ze in mijn jeugd trouwens ook beoefend. Ik denk echter dat men in dit debat duidelijk een onderscheid moet maken tussen de vinkensport als dusdanig en de problematiek van de vangst.

Ik heb de voorbije dagen niet nagelaten overal heen te gaan om te proberen een oplossing voor het probleem te vinden die het voortbestaan van de vinkensport waarborgt en die toelaat op een

verantwoorde manier te discussiëren over wat mogelijk is in verband met eigen kweek en bevoorrading.

Ik vind dat we deze thematiek, die de kern van de zaak uitmaakt, niet mogen politiseren. Ik heb immers de indruk dat wij, naarmate de tijd vordert en de methode verbetert, met een oplossing op de proppen kunnen komen die zowel vogelbeschermers als mensen die de vinkensport beoefenen, zal bevredigen.

Het ergste wat er nu zou kunnen gebeuren, is dat er een stemming komt die een kortstondig overwinningsgevoel geeft. Ik vind dat we juiste afwegingen moeten maken. Het is verlokkelijk dat kortstondig moment van overwinning te grijpen. Daarmee is het probleem natuurlijk niet van de baan. Als dit voorstel het met een al dan niet sterke meerderheid haalt, zitten we met een aantal moeilijkheden. Een eerste moeilijkheid heeft betrekking op de uitvoering van die resolutie, wat ik eerder al aanhaalde.

Parlementslid zijn, is een eer. In het parlement zitting hebben, houdt echter ook in dat men de buitenwereld soms moet durven zeggen dat ook hier niet alles kan. Het is onmogelijk om in een resolutie een minister de opdracht te geven een protocol voor te leggen, als we weten dat die minister daar niet alleen over kan beslissen. Ze heeft de steun van anderen nodig terwijl die anderen tegen elkaar worden opgezet. Dat maakt me bang omdat ik meende te merken dat er toch begrip begon te ontstaan.

Het enige dat ik storend vond ten aanzien van de minister en haar medewerkers, is dat er brutaal een halt werd toegeroepen. Als men op een eerlijke manier wil bepalen dat de vinkenierssport moet worden behouden, als men op een wetenschappelijk verantwoorde manier wil bekijken wat daarvoor nodig is en als men bereid is daarover te discussiëren, dan is het moeilijk zo een bericht te lanceren.

Het is evenzeer een probleem dat men dan een voorstel doet dat evenmin genoegdoening biedt, ook inhoudelijk niet, voor de vinkeniers. Men stelt een botte beperking voor van het aantal.

De heer Van Rompuy heeft gezeteld in het Europees Parlement. Hij weet dat een Europese regeling een tijdje kan ontweken en van zich afgeschoven worden. Er komt echter een ogenblik dat men met Europa moet onderhandelen. Europa is ruimdenkend. Een regelgeving die de Europese

**Bossuyt**

richting uitgaat, maakt een kans. Mijnheer Van den Brande, een andere regelgeving maakt geen enkele kans. Dat is mijn overtuiging.

Ik waarschuw iedereen. Indien we dit aantal in een tekst zetten, dan geven we Europa een vrijbrief om te zeggen dat wij de zaak niet willen regelen. Er zullen klachten worden ingediend. De aanvankelijk goede sfeer van de besprekingen liet veronderstellen dat we andere oplossingen hadden kunnen vinden.

Ik heb vertrouwen in het woord van de minister. Het parlement moet de gelegenheid aangrijpen en op een verantwoorde wijze die problematiek legaal oplossen. Mijn fractie is dan ook bereid in te gaan op het voorstel van de voorzitter. (*Applaus bij de SP en AGALEV*)

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Mijnheer de voorzitter, ik trek mijn amendement in.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Denys, Hostekint, Vandenbroeke, Decaluwe en Martens betreffende het sluiten van een protocol over de bevoorrading van vinkeniers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
71 leden hebben ja geantwoord ;  
5 leden hebben zich onthouden ;  
35 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef

Caluwé Ludwig  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Laurys Jan  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwkerke André

**Voorzitter**

Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Croes Lisette  
 De Cock Dirk  
 De Loor Herman  
 De Martelaer Ann  
 Declercq Veerle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Holemans Dirk  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Malcorps Johan  
 Peeters Leo  
 Ramon Frans  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 Keulen Marino  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MOTIE van de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove en Eric Van Rompuy betreffende een belangenconflict**  
 – 372 (1999-2000) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Martens, Vanleenhove en Van Rompuy betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 42 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 Coens Joachim  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik

**Voorzitter**

Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Schepper Claudine  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Holemans Dirk  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky

Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer John Taylor tot besluit van de op 13 juni 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de vervanging van regeringscommissarissen – 359 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Taylor tot besluit van de op 13 juni 2000 door de heer Taylor in commissie ge-



**Voorzitter**

houden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de vervanging van regeringscommissarissen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
39 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
67 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
41 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Lootens-Stael Dominiek  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan

Sarens Freddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vandenbossche Walter  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lissette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Feytons Freddy  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky

**Voorzitter**

Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren André Denys, Bruno Tobback, Dirk Holemans en Sven Gatz tot besluit van de op 13 juni 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de vervanging van regeringscommissarissen – 358 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Denys, Tobback, Holemans en Gatz tot besluit van de op 13 juni 2000 door de heer Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de vervanging van regeringscommissarissen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 63 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 40 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 64 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 42 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Feytons Freddy

**Voorzitter**

Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman

De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbossche Walter  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Jan Laurys tot besluit van de op 26 juni 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het tekort aan gekwalificeerd personeel in de zorgsector**  
 – 370 (1999-2000) – Nr. 1

## Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen en de heer Jan Laurys tot besluit van de op 26 juni 2000 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het tekort aan gekwalificeerd personeel in de zorgsector.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik houd eraan mijn met redenen omklede motie toe te lichten.

Vanochtend viel de brochure 'Kies voor een soepele loopbaan' in mijn bus. U weet dat ik verpleegkundige ben. Deze brochure is verstuurd door interimbedrijven die zich specialiseren in het zoeken naar zorgende handen. Mijn motie gaat daarover.

Deze brochure toont aan ons dat deze motie essentieel is. Er zijn handen tekort in de zorgsector. Zelfs openbare ziekenhuizen moeten een beroep doen op interimkantoren. Op dit ogenblik zoekt het interimkantoor dat de brochure verspreidde, in Brussel 200 verpleegkundigen. In het Middelheim-ziekenhuis van Antwerpen zijn vandaag 70 plaatsen voor verpleegkundigen vacant. Het Universitair Ziekenhuis in Antwerpen heeft een aantal bedden 'gesloten' wegens personeelstekort. Rustoorden vinden geen personeel meer; zelfs verzorgend personeel is niet meer voorhanden. Ook in de thuiszorg en in kinderdagverblijven wordt de nood groot.

Men gaat op zoek naar creatieve oplossingen ad hoc, die al dan niet ethisch verantwoord zijn.

Men zwaait met premies om verpleegkundigen bij andere ziekenhuizen weg te kopen. Personeelsleden die andere verpleegkundigen aanbrengen, krijgen premies. Men treft voorbereidingen om verpleegkundigen uit Oost-Europa één jaar opleiding te geven, zodat men ze hier zou kunnen inschakelen. Men biedt uiterst gunstige arbeidsvoorwaarden aan om toch maar voor enkele uren per dag verpleegkundigen te kunnen aantrekken.

In uitvoering van het sociaal akkoord dat in 1997, onder de vorige regering, is afgesloten, is veel energie gestoken in opleidingen bij de VDAB.

Wat zijn de oorzaken van het tekort aan verpleegkundigen? Er is een gebrek aan instroom in de opleidingen. Dat is voor iedereen duidelijk, maar er wordt niets aan gedaan. Ik heb nochtans al dikwijls gevraagd om daarvoor een actieprogramma uit te werken. Verder moet ik opmerken dat er voor een aantal functies geen studierichtingen zijn uitgebouwd. Zo is het verder uitbouwen van de richting die een zevende jaar verzorging aanbiedt, stopgezet. Dit kan niet. Ook is er een gebrek aan instroom na de studies, wat veel heeft te maken met het tewerkstellingsbeleid. Men heeft negatieve ervaringen met de stages. Vorige week nog vernam ik op een proclamatie dat voor de negen leerlingen die het zevende jaar hadden gevolgd – in dat jaar moet men 24 uur stage lopen – in geen enkel uur stagebegeleiding was voorzien.

Voor veel van deze beroepen moet men uitkeringsgerechtigd werkloos zijn om aan de slag te kunnen. Maar mensen wachten niet tot het zover is; ze kiezen liever voor een tewerkstelling in een andere sector. Ze wachten niet tot hun wachttijd voorbij is om aan de slag te kunnen als vervanger van personeelsleden met loopbaanonderbreking of als verzorger in de gezinshulp of de buitenschoolse kinderopvang.

Ik vraag in deze motie dat men oplossingen aanreikt. In de eerste plaats moeten de VDAB en de onderwijssector de aangeboden opleidingen op elkaar afstemmen. Daarbij moet voorrang worden gegeven aan de reguliere opleidingen in het onderwijs. Ik vraag dat de toegang tot het beroep van verpleegkundigen en verzorgers wordt verzekerd, zonder dat men uitkeringsgerechtigd moet zijn. Verder vraag ik een sensibiliseringsactie om mensen tot het beroep aan te trekken.

Ten slotte vraag ik met deze motie de kans om het social-profitakkoord uit te kunnen voeren. De kwaliteit van een job verhogen is belangrijk, minder werkuren aanbieden is dit evenzeer, evenals een soepele uitstapregeling, maar er moeten nog werkkrachten overblijven om het werk uit te voeren. Daarom vraag ik uw steun voor deze motie.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

**Voorzitter**

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 40 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaays Jozef  
 Ceysens Patricia

Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Feytons Freddy  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Voorhamme Robert

**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eric Van Rompuy tot besluit van de op 29 juni 2000 door de heren Jos Bex en Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de ontsluiting van de luchthaven van Zaventem en over de stand van zaken in de uitvoering van het Zaventem-akkoord – 376 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Rompuy tot besluit van de op 29 juni 2000 door de heren Bex en Van Rompuy in commissie gehouden interpellaties tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de ontsluiting van de luchthaven van Zaventem en over de stand van zaken in de uitvoering van het Zaventem-akkoord.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
39 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja

Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Feytons Freddy

**Voorzitter**

Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN heeft :

Schuermans Eddy

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos Bex, Francis Vermeiren, Robert Voorhamme en Eloi Glorieux tot besluit van de op 29 juni 2000 door de heren Jos Bex en Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de ontsluiting van de luchthaven van Zaventem en over de stand van zaken in de uitvoering van het Zaventem-akkoord**  
 – 380 (1999-2000) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Bex, Vermeiren, Voorhamme en Glorieux tot besluit van de op 29 juni 2000 door de heren Bex en Van Rompuy in commissie gehouden interpellaties tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de ontsluiting van de luchthaven van Zaventem en over de stand van zaken in de uitvoering van het Zaventem-akkoord.

De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Ik wens een misverstand uit de wereld te helpen. De heer Van Rompuy heeft in zijn motie gewag gemaakt van het feit dat er sinds het initiatief-Durant en het akkoord over Zaventem geen enkele verbetering is vastgesteld. Ik heb een fax gekregen van de universiteit Leuven, die ik voor de notulen ter beschikking houdt. Daaruit blijkt dat in de laatste maanden een verbetering van de toestand is te merken in vergelijking met de twintig vorige jaren. Dat betekent niet dat er geen duidelijke afspraken en werkwijzen moeten worden vastgelegd om die vooruitgang verder te verwezenlijken. Dit document, ondertekend door professor Caerels van de KU Leuven, bewijst echter dat de toestand wel degelijk verbetert.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Wij hebben onze motie goedgekeurd en zullen de motie van de heer Vermeiren eveneens goedkeuren. Ik denk dat deze motie ongeveer hetzelfde inhoudt als de onze, en begrijp dan ook niet waarom de meerderheid onze motie niet heeft goedgekeurd.

**De heer Francis Vermeiren** : Die motie kon niet worden goedgekeurd omdat onder artikel 3 staat

**Vermeiren**

dat er geen verbetering van de toestand is, terwijl de fax van de KU Leuven bewijst dat dit wel het geval is.

**De heer Eric Van Rompuy** : U hebt het over het geheel van het lawaai gespreid over de hele dag, terwijl het hier gaat om het nachtlawaai tijdens de eerste maanden van het jaar 2000.

**De voorzitter** : De heer Bex heeft het woord.

**De heer Jos Bex** : Mijnheer de voorzitter, het is moeilijk om op dit late uur, na de vinkenslag, nog over ernstige zaken te spreken. Ik wil na de tussenkomst van de heren Van Rompuy en Vermeiren echter nog het volgende zeggen.

Die tweede motie heeft twee aspecten. Het eerste aspect werd besproken door de voornoemde heren. Voor mij kwam het er op het moment van de interpellatie echter op aan de toekomst van Zaventem op lange en middellange termijn te bespreken. In die zin hebben wij tijdens de interpellatie gepleit voor een degelijke ontsluiting van de luchthaven.

Het is goed mogelijk dat dit minder belangrijk is dan het vangen van 2.000 vinken, maar het is wel belangrijk dat er een goede evaluatie komt van het GEN in functie van een degelijke ontsluiting van de luchthaven van Zaventem. Wij verbinden zeer strikte voorwaarden aan de uitbouw van Schaarbeek als HST-terminal. Wij doen aan langetermijndenken in functie van de globalisering en de liberalisering van de luchtvaart, en we pleiten voor een volwaardige HST-ontsluiting van de luchthaven.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
85 leden hebben ja geantwoord ;  
18 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Bex Jos

Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Swennen Guy



**Voorzitter**

Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Grembergen Paul  
Van Looy Jef  
Van Nieuwerkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip

Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen morgen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 20.14 uur.*

---