

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

7 juni 2000

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE EUROPESE REGELGEVING RECLAME ROND KINDERPROGRAMMA'S

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 64

Woensdag 7 juni 2000
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vervangingspool van leerkrachten	
Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vervangingspool van leerkrachten	
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vervangingspool van leerkrachten	
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vervangingspool van leerkrachten	1
Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de gevolgen voor de Vlaamse havens van het wetsvoorstel voor een weekendrijverbod voor zwaar vrachtverkeer	4
Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de implicaties van het federaal veiligheidsplan voor de gemeenschappen en gewesten	5
Actuele vraag van de heer Guy Swennen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van ouderen mishandeling	6
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de kritiek van de minister op het Zilverfonds en zijn alternatief Zilvervloot-voorstel	7
Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de schending van het Ensor-monument in Oostende	8
Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de eventuele verantwoordelijkheid van Aquafin bij de recente wateroverlast in Ronse	10
Actuele vraag van mevrouw Dominique Guns tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de uitvoering van artikel 192 van het nieuwe decreet op de ruimtelijke ordening	11
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over inbreuken op de regelgeving inzake reclame rond kinderprogramma's	12
Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijkheid tot invoering van een premiestelsel voor Vlaamse ambtenaren die na hun 60 jaar blijven werken	13
Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol van de gemeentebesturen bij de geplande verkoop van Telenet-aandelen door de gemengde intercommunales	15

Voorstel van resolutie van de heren Jo Vermeulen en Peter Gysbrechts, mevrouw Margriet Hermans en de heer Tuur Van Wallendael betreffende een Europese regelgeving in verband met reclame rond kinderprogramma's

– 254 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

15

Sprekers : mevrouw Mieke Van Hecke, verslaggever, de heren Carl Decaluwe, Peter Gysbrechts en Tuur Van Wallendael en mevrouw Marijke Dillen en de heer Jo Vermeulen

Hoofdelijke stemming

23

Met redenen omklede motie van de heer Freddy Sarens c.s. tot besluit van de op 16 mei 2000

1° door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de besprekingen in de Conferentie voor de Staatshervorming en het akkoord inzake landbouw en buitenlandse handel ;

2° door de heer Freddy Sarens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de precieze inhoud van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de buitenlandse handel ;

3° door de heer Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de juiste draagwijdte van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de landbouw en de gevolgen ervan voor de Vlaamse overheid

– 306 (1999-2000) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heer Ludwig Caluwé c.s. tot besluit van de op 16 mei 2000

1° door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de besprekingen in de Conferentie voor de Staatshervorming en het akkoord inzake landbouw en buitenlandse handel ;

2° door de heer Freddy Sarens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de precieze inhoud van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de buitenlandse handel ;

3° door de heer Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de juiste draagwijdte van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de landbouw en de gevolgen ervan voor de Vlaamse overheid

– 307 (1999-2000) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heren André Denys en Dany Vandebossche, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Jan Loones tot besluit van de op 16 mei 2000

1° door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de besprekingen in de Conferentie voor de Staatshervorming en het akkoord inzake landbouw en buitenlandse handel ;

2° door de heer Freddy Sarens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de precieze inhoud van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de buitenlandse handel ;

3° door de heer Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de juiste draagwijdte van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de landbouw en de gevolgen ervan voor de Vlaamse overheid

– 316 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

25

Sprekers : de heren Ludwig Caluwé en Joris Van Hauthem en mevrouw Sonja Becq

- Met redenen omklede motie** van de heren Herman De Loor, Cis Schepens, Eloi Glorieux, Dirk De Cock en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming voor de lokale besturen
 – 308 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 31
- Met redenen omklede motie** van de heer Mark Van der Poorten c.s. tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming voor de lokale besturen
 – 310 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 32
- Met redenen omklede motie** van de heer Jan Penris tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming voor de lokale besturen
 – 311 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 34
- Met redenen omklede motie** van de heer Mark Van der Poorten c.s. tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Mark Van der Poorten in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de onderhandelingen betreffende het sectoraal akkoord voor het personeel van de lokale besturen en de eisen van het gemeentepersoneel ten gevolge van de beloofde loonsverhoging voor de gemeentepolitie
 – 317 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 35
- Met redenen omklede motie** van de heren Dirk De Cock, Etienne Van Vaerenbergh, Herman De Loor, Eloi Glorieux en Francis Vermeiren tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Mark Van der Poorten in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de onderhandelingen betreffende het sectoraal akkoord voor het personeel van de lokale besturen en de eisen van het gemeentepersoneel ten gevolge van de beloofde loonsverhoging voor de gemeentepolitie
 – 309 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 37
- Met redenen omklede motie** van de heer Ludwig Caluwé tot besluit van de op 18 mei 2000 door de heren Ludwig Caluwé en Johan Malcorps in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de financiering van de sluiting van de ring rond Antwerpen en over de besluitvorming in het dossier betreffende de sluiting van de ring rond Antwerpen
 – 320 (1999-2000) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van de heer Jan Penris tot besluit van de op 18 mei 2000 door de heren Ludwig Caluwé en Johan Malcorps in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de financiering van de sluiting van de ring rond Antwerpen en over de besluitvorming in het dossier betreffende de sluiting van de ring rond Antwerpen
 – 322 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemmings 38
- Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Jan Penris en Jul Van Aperen

- Met redenen omklede motie** van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Gilbert Vanleenhove, mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Luc Martens tot besluit van de op 18 mei 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de weerslag van het federale en Vlaamse akkoord in de social-profitsector op de onderwijssector
– 321 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 42
Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen
- Met redenen omklede motie** van de heren Dirk De Cock, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen en Julien Demeulenaere tot besluit van de op 18 mei 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de weerslag van het federale en Vlaamse akkoord in de social-profitsector op de onderwijssector
– 315 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 44
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Marijke Dillen en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heren Dirk De Cock en Felix Strackx in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over de plannen voor een gesloten centrum voor opvang van niet-begeleide jonge vluchtelingen en over de opname van minderjarige asielzoeksters in gesloten opvangcentra
– 331 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 45
- Met redenen omklede motie** van de heer Dirk De Cock, mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heren Dirk De Cock en Felix Strackx in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over de plannen voor een gesloten centrum voor opvang van niet-begeleide jonge vluchtelingen en over de opname van minderjarige asielzoeksters in gesloten opvangcentra
– 332 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 47
- Met redenen omklede motie** van de heer John Taylor c.s. tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol en functie van de provincies in de bestuurlijke organisatie van Vlaanderen
– 334 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 48
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heren Herman De Loor, Jos Geysels, Etienne Van Vaerenbergh en Dirk De Cock tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol en functie van de provincies in de bestuurlijke organisatie van Vlaanderen
– 329 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 50
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Hilde De Lobel en de heer Jan Penris tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol en functie van de provincies in de bestuurlijke organisatie van Vlaanderen
– 330 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 51

- Met redenen omklede motie** van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over Vlaamse maatregelen voor de financiering van de buitenschoolse kinderopvang na de mogelijke afschaffing van het FCUD
– 335 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 53
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het samenwerkingsakkoord tussen Vlaanderen en de federale regering inzake armoede
– 336 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 54
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen en de heer Guy Swennen tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het samenwerkingsakkoord tussen Vlaanderen en de federale regering inzake armoede
– 338 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 56
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Sonja Becq en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het sociaal akkoord in de non-profitsector
– 337 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 58
Spreker : mevrouw Sonja Becq
- Regeling van de werkzaamheden** 59

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.21 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceyens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Lisette Croes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Libreht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim

Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Tuur Van Walendael, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Niki De Gryze : gezondheidsredenen ;

Francs Vermeiren : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Chokri Mahassine, Etienne Van Varenbergh.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vervangingspool van leerkrachten

Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vervangingspool van leerkrachten

Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vervangingspool van leerkrachten

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vervangingspool van leerkrachten

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer De Cock, de heer Sannen, de heer Van Baelen en de heer Huybrechts tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van On-

Voorzitter

derwijs en Vorming, over de vervangingspool van leerkrachten.

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, er circuleren allerhande geruchten in verband met de vervangingspools. Het decreet op de vervangingspools, dat twee weken geleden is goedgekeurd, leidt blijkbaar tot heel wat gissingen, foute interpretaties en onzekerheid. Er wordt door sommige groeperingen manifest aan verkeerde duiding gedaan.

Mevrouw de minister, ik heb de volgende vragen. Hoe en in hoeverre werd en wordt de inhoud van dat decreet gecommuniceerd aan de scholen, meer bepaald inzake de manier waarop ze ankerschool kunnen worden ? Hoe gebeurt die communicatie aan de toekomstige leerkrachten inzake de manier waarop ze in die vervangingspool kunnen stappen ? Wat zou de oorzaak kunnen zijn van de huidige misvatting rond het decreet op de vervangingspools ? Net als de rest van mijn fractie vind ook ik namelijk dat dit een heel goed decreet is, dat rechtszekerheid biedt voor jonge leerkrachten en garanties om in het onderwijs aan de bak te komen en te blijven.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het is algemeen bekend dat het vrij onderwijs me na aan het hart ligt. Daarom was ik met verstomming geslagen en was ik ook heel kwaad toen ik de fax van 26 mei las, die het VSKO aan de katholieke scholen had gestuurd. In deze fax worden een deel pro's en een deel contra's weergegeven over de vervangingspools.

Bij de pro's vinden we werkzekerheid en inkomenszekerheid aan jongeren. De fundamentele principes blijven ook volledig overeind. Dat zijn dus de pro's die het VSKO zelf aangeeft. Bij de contra's staat dat de vrijheid van aanwerving wordt bedreigd omdat de VDAB de selectie maakt voor het samenstellen van de pool. Voor de rest meldt men nog het gebrek aan tijd en het gevaar dat de opdracht van tijdelijken wat gedifferentieerd wordt. Men plaatst die pro's en contra's naast elkaar en zegt dan : 'Scholen, stap niet in die vervangingspool.'

Ik begrijp deze houding van de Guimardstraat echt niet. Eerst geven ze hun akkoord. Ze stellen duidelijk dat de fundamentele principes overeind blijven, maar toch vragen ze aan de scholen om niet in die vervangingspool te stappen. Ze hebben geen fundamentele argumentatie daarvoor. De keuzevrijheid van de scholen blijft immers overeind. Zij kunnen uit de pool die jongeren kiezen die zich bereid hebben verklaard zich voor hun net te engageren.

Mevrouw de minister, ik heb het gevoel dat er hier een onderliggende, niet-uitgesproken reden aanwezig is. Men wil niet dat deze vervangingspools kans krijgen. In die zin bewonder ik het standpunt van de katholieke scholen in Limburg. Die zeggen dat sommige zaken misschien nog niet duidelijk zijn en dat er misschien na een jaar moet worden bijgestuurd, maar ze willen het ten minste één jaar proberen. De scholen hebben trouwens ook het recht om er na één jaar uit te stappen. Op dat moment zouden de vervangingspools echter een feit zijn, en ik heb het gevoel dat de Guimardstraat precies het feitelijk ontstaan van het systeem van vervangingspools wil vermijden. De onderliggende reden daarvoor is dat ze in de toekomst enkel netgebonden vervangingspools willen. Op die manier wil men greep krijgen op het leven van jonge mensen. Men wil ze sturen, en hen elke vrijheid ontnemen om zelf keuzes te maken in hun engagement in het onderwijs.

Mevrouw de minister, u hebt geprobeerd hen te overtuigen van het belang van dit systeem. De jonge leerkrachten weten dat het belangrijk is. U hebt ze extra uitgenodigd. Aan welke bijkomende knelpunten vragen zij u nog tegemoet te komen ? Als een deel van de katholieke scholen niet in het systeem van de vervangingspools stapt, heeft dat dan consequenties voor het opstarten ervan volgend jaar ?

De voorzitter : De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, Vanzelfsprekend sluit ik me aan bij de vragen van de heren Dirk De Cock en Sannen. Toen ik las dat het VSKO op een bepaald ogenblik aan de scholen vroeg om niet in het systeem te stappen, vroeg ik me af wat een protocol van akkoord, onderhandelingen van december tot op de laatste dag, en besprekingen in de commissies en in het parlement nog betekenen, als men na maanden van onderhandelen zijn woord, dat al op papier werd

Van Baelen

gezet, nog terugtrekt. We maken elkaar dan immers iets wijs.

Bovendien horen we uit een onverdachte bron, het COC, dat de Guimardstraat in dit verband inconsequent is. Het voorbije jaar is gebleken dat meer dan 40 percent van de jonge leerkrachten sowieso al in verschillende netten lesgeeft. De heer Sannen vroeg terecht of men wel netoverschrijdende initiatieven wil opzetten en steunen, en of men niet liever louter netgebonden initiatieven wil steunen. Dat is fundamenteel.

We hebben hier telkens weer een oproep gedaan om het eerste jaar positief te kijken naar de intrede van de vervangingspools, omdat de mogelijkheid bestaat om ze jaar na jaar in de scholen te evalueren. Ik ben blij dat de wijsheid – en ik kijk dan even naar de CVP-fractie – ook deze keer weer uit het oosten van het land komt. Daar wil men dan toch oog hebben voor de positieve kanten, en kritisch kijken naar de negatieve kanten. De minister heeft altijd gezegd dat ze zo nodig ook wil bijsturen.

Mevrouw de minister, duizenden jonge of andere leerkrachten willen opnieuw intreden in het onderwijs. Op welke manier denkt u dit alsnog te kunnen opvangen? Essentieel is dat straks honderdduizenden jongeren opnieuw in een klas staan waar geen vervanging is. Men moet niet naïef zijn en zeggen dat men het dan wel ineens zal organiseren. Dat lees ik echter in diezelfde fax van het VSKO. Men heeft het de voorbij jaren niet gekund, waarom zou men het dan nu ineens wel kunnen?

De vervangingspools bieden een oplossing. Hoe kunnen we vermijden dat straks die honderdduizenden leerlingen het kwaliteitsonderwijs dat we allemaal voorstaan, wordt onthouden?

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ondanks het overleg dat de minister onlangs pleegde met de top van het katholiek onderwijs, blijft het VSKO zich verzetten tegen de invoering van het systeem van de vervangingspools. Volgens het VSKO is er een onduidelijk antwoord gekomen op hun opmerkingen.

Doordat een groot gedeelte van het katholiek onderwijs zich momenteel niet wenst aan te sluiten

bij het systeem van de vervangingspools, komen de doelstellingen ervan in het gedrang. Welke maatregelen denkt u te nemen om het katholiek onderwijs alsnog te overtuigen om toe te treden tot de vervangingspools?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, wat ik de jongste weken en dagen meemaak, zorgt bij mij voor enige verwondering en ontsteltenis omdat het in grote mate gaat over desinformatie. In maart is er een protocolakkoord afgesloten door de onderhandelaars. Alle inrichtende machten hebben dat protocol ondertekend. Het VSKO heeft dat ondertekend – na raadpleging van zijn permanent bureau nota bene. Het ontwerp van decreet is nadien besproken in de commissie en de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement. Weliswaar heeft niet iedereen voor gestemd.

Het kon tot uitvoering komen, maar de dag na de stemming in het Vlaams Parlement, op het ogenblik dat de informatie begon te werken ten aanzien van de scholen en de kandidaat-leerkrachten, is er een brief toegekomen op de scholen, ondertekend door het VSKO, waaruit de heer Sannen passages heeft voorgelezen. Men gaf aan de scholen de raad om niet in te stappen in het systeem van de pools. Toen werden we met verstomming geslagen. Eerst geeft een inrichtende macht zijn akkoord, gaat alles zijn gewone gang, maar veertien dagen voor het decreet in werking treedt worden de scholen door diezelfde inrichtende macht opgeroepen om niet deel te nemen.

We hebben op dat schrijven gereageerd door een brief te schrijven aan de verschillende scholen met argumenten voor het belang van het decreet voor jonge leerkrachten en voor de scholen en met weerlegging van een aantal argumenten van het VSKO. We hebben diezelfde dag, 25 of 26 mei jongstleden, de top van het VSKO uitgenodigd tot een gesprek. Het was niet gemakkelijk om hier een datum voor af te spreken. Uiteindelijk heeft het gesprek vorige week woensdag plaatsgevonden op mijn kabinet. We hebben getracht tot afspraken te komen en we hebben gezegd dat er voortdurend bijsturing mogelijk zal zijn en dat het de bedoeling was van het decreet – en van de VDAB die het uitvoert – om op een soepele manier te werken, zeker in de beginfase waarin men nog leert. We hebben dat gesprek niet kunnen afsluiten met een conclusie omdat de onderhandelaars van het VSKO terug moesten keren naar het permanent bureau. Er

Vanderpoorten

werd afgesproken dat we eergisteren een bericht zouden krijgen over het standpunt van het VSKO. Het VSKO heeft ons getelefoneerd dat het bij zijn standpunt blijft en niet zal instappen in de pools.

Ondertussen is een en ander via de media in de belangstelling gekomen en staat de telefoon bij de VDAB roodgloeiend. Er zijn ontzettend veel jonge leerkrachten die informatie vragen. De aanvraag is overdonderend, niet alleen van jonge afgestudeerden maar ook van mensen die nu zijn tewerkgesteld in andere sectoren en via de pools de kans willen grijpen om terug naar het onderwijs te gaan. U begrijpt dat, nu een groot deel van de scholen niet instapt in de pools, de pool kleiner moet zijn en een aantal van de overstappers en jonge leerkrachten ontgoocheld zullen worden en niet terecht zullen kunnen in de pools.

Omdat me ondertussen nog meer brieven onder ogen zijn gekomen waarin pertinent aan desinformatie wordt gedaan, heb ik vanmorgen nogmaals contact opgenomen met het VSKO om een gesprek op gang te brengen en te vragen naar het waarom van al die acties, die stilaan beginnen te lijken op een beschadigingsactie. Ik ben er voorlopig niet uit. Ik blijf aandringen op een constructieve dialoog in de toekomst. Een meerderheid in het parlement was het erover eens dat dit decreet niet de oplossing was voor alle problemen in het onderwijs, maar wel een goede eerste stap naar de herwaardering van het leraarschap. Men vond het ontzettend belangrijk dat jonge leerkrachten ten minste zeker konden zijn van een jaar werk en wedde, zodat ze ook in het onderwijs bleven en niet na twee of drie weken een andere job zouden aannemen in een andere sector en op die manier vaak definitief verloren zouden gaan voor het onderwijs. Dat was onze bezorgdheid. Als de pool op een correcte manier zou worden uitgevoerd, dan zou aan die bezorgdheid in grote mate tegemoet worden gekomen. De kwaliteit van het onderwijs ligt ons na aan het hart, en we dachten dat ook de inrichtende machten en de parlementsleden vooral bezorgd waren om de kwaliteit en de inhoud van het onderwijs.

Wat de laatste dagen en weken gebeurd is, betreur ik ten zeerste. Ik ben iemand die graag zoekt naar een compromis en de polarisering zeker niet opzoekt, alhoewel dit in de media soms wel eens anders wordt vertaald. Wie zich om een of andere reden tegen die pool afzet, draagt een verpletterende verantwoordelijkheid ten aanzien van het onderwijs in het algemeen en van de jonge leerkrachten in het bijzonder. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar duidelijke en uitgebreide antwoord. Ik bevestig namens mijn fractie de volledige steun voor het decreet op de vervangingspools voor jonge leerkrachten. Samen met haar betreur ik de stemmingmakerij en de desinformatie op het veld.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, ik steun de minister ten volle en hoop dat de Guimardstraat ernstig nadenkt over het machtsspel dat wordt gespeeld ten koste van jonge leerkrachten en leerlingen.

De voorzitter : De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen : Mijnheer de voorzitter, heel wat mensen blijken tot de pools te willen toetreden. Bij deze wens ik dan ook het positieve voorstel aan de Guimardstraat te herhalen om vooralsnog in deze pools in te stappen en zeer kritisch naar de werking ervan te kijken. Een kritische ingesteldheid is nog tot daar, maar alstublieft geen demagogie !

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de gevolgen voor de Vlaamse havens van het wetsvoorstel voor een weekendrijverbod voor zwaar vrachtverkeer

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Coens tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de gevolgen voor de Vlaamse havens van het wetsvoorstel voor een weekendrijverbod voor zwaar vrachtverkeer.

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in april werd in de Kamer een wetsvoorstel in-

Coens

gediend voor een weekendrijverbod voor zwaar vrachtverkeer. Momenteel wordt dit wetsvoorstel in de bevoegde commissie van de federale Kamer besproken. De bedoeling van dit wetsvoorstel is het vrachtverkeer tijdens het weekend vanaf een bepaald tonnage te verbieden. Aangezien dit ook een politieel optreden op de gewestwegen impliceert, meen ik begrepen te hebben dat daarover het advies van het Vlaams Gewest moet worden gevraagd.

Voor het rijverbod voor zwaar vrachtverkeer tijdens het weekend bestaat in Europees verband nog geen uniforme regeling. Sommige lidstaten hebben reeds een al dan niet gedeeltelijk rijverbod uitgewerkt, terwijl in andere lidstaten nog helemaal geen verbod is uitgevaardigd. Bij die laatste groep behoren voor ons land belangrijke handelspartners, namelijk Groot-Brittannië, Ierland, Nederland, Denemarken en Zweden.

Dit voorstel zal een andere draagwijdte hebben voor Vlaanderen dan voor Wallonië. Vlaanderen heeft immers een aantal havens, die een aanzienlijke vrachtwagentrafië met zich meebrengen. De invoering van een eenzijdig rijverbod in ons land maar niet in Europees verband, zou onze concurrentiepositie ten overstaan van bijvoorbeeld Nederland of Groot-Brittannië nadelig beïnvloeden.

In het kader van de bijzonder wet moet voor politieke maatregelen op Vlaamse gewestwegen duidelijk het advies van het Vlaams Gewest worden gevraagd. Mijnheer de minister, werd dit advies reeds ingewonnen of gegeven? Welke houding neemt de Vlaamse regering in deze materie aan?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, er is nog geen overleg gepleegd, en dat is logisch vermits het hier maar om een wetsvoorstel gaat. Overleg vindt pas plaats als de federale regering haar standpunt moet bekendmaken.

Het overleg zal er pas komen als blijkt dat het om een materie gaat die de Vlaamse Gemeenschap raakt. Nu gaat het nog maar om een voorstel van enkele federale collega's, en daar bestaan geen overlegprocedures voor. Op het ogenblik dat het regeringsstandpunt is bepaald, moet overleg worden aangevat tussen de federale en de Vlaamse overheid.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Mijnheer de voorzitter, ik hoor dat de minister de noodzaak van overleg inziet, maar ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag wat de houding van de Vlaamse regering is. Evenmin heb ik vernomen of hij erkent dat het weekendrijverbod voor de Vlaamse havens verschillende gevolgen kan hebben naargelang een Vlaamse, Waalse of Belgische context. Hij reageert evenmin op mijn vraag om meer begrip.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de implicaties van het federaal veiligheidsplan voor de gemeenschappen en gewesten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Merckx-Van Goey tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de implicaties van het federaal veiligheidsplan voor de gemeenschappen en gewesten.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, op dit moment geeft de federale minister van Justitie in de Kamer ten behoeve van zowel de Kamer als de Senaat, een toelichting over zijn federaal veiligheids- en detentieplan. Het plan werd goedgekeurd tijdens de ministerraad van 31 mei. Het bevat tal van voorstellen en heeft veel implicaties voor de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap en een paar voor de bevoegdheden van het Vlaams Gewest. In het plan worden heel wat voorstellen gedaan op het vlak van jeugddelinquentie, onderwijs, en in verband met projecten voor het stedenbeleid.

Mevrouw de minister, Vlaanderen heeft reeds een eigen beleid ontwikkeld voor slachtofferhulp en voor een welzijnsgerichte aanpak van de criminaliteit. Werd met u overleg gepleegd over al die plannen en projecten die een taak of een gedeelde taak zijn van de Vlaamse Gemeenschap? Impliceert het feit dat projecten werden opgenomen in het federaal veiligheidsplan dat de Vlaamse Gemeenschap zich akkoord heeft verklaard met de uitvoering ervan? Sommige projecten zullen immers tot gevolg hebben dat wij ons specifiek beleid moeten aanpassen.

Merckx-Van Goey

Ik heb nergens in het document iets gevonden over eventuele overlegstructuren. Is er al overleg geweest of zal er nog worden overlegd? Hoe zal een eventueel overleg verlopen? Ik lees evenmin iets over de manier waarop de gemeenschappen en gewesten enige invloed kunnen krijgen op het vervolgingsbeleid, wat toch een van de actiepunten van het federaal veiligheids- en detentieplan is.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Merckx, vorige week interpeleerde mevrouw Declercq de minister-president over het regeringsstandpunt inzake het federaal detentie- en veiligheidsplan. Toen hadden we nog geen standpunt ingenomen. De minister-president stelde immers voor om daarmee te wachten tot deze week. De Vlaamse regering wou pas een standpunt bepalen na een aantal vergaderingen van de interkabinettenwerkgroep.

Een andere reden om zo lang te wachten waren de verschillende edities van het federaal plan. De laatste dateert van 29 mei. De beslissing die morgen voorligt, luidt dat we voorlopig geen gunstig advies zullen verstrekken over dit plan. We doen dit niet zozeer omdat we het niet eens zijn met de inhoud, want er werd op federaal niveau terdege rekening gehouden met een aantal opmerkingen van de Vlaamse kabinetten, wel omdat we over onvoldoende duidelijkheid beschikken over de bevoegdheidsverdelingen en omdat er onvoldoende duidelijke afspraken werden gemaakt over de diverse projecten waarvoor een dubbele bevoegdheid geldt. We zullen het door dit parlement goedgekeurde jeugddelinquentie- en slachtofferhulpbeleid niet aanpassen. Het justitiële welzijnsbeleid willen we zelfs een beetje versnellen. We hopen dat we in de komende dagen en maanden met de federale overheid tot concrete afspraken en akkoorden kunnen komen in functie van een welzijnsgerichte benadering.

We geven dus voorlopig geen gunstig advies, dat is tenminste wat ik voorstel aan de regering na de interkabinettenwerkgroep, niet omwille van de inhoud, maar omwille van de onduidelijke afspraken over de bevoegdheden.

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Er komt voorlopig een ongunstig advies. De federale overheid zal moeten wachten met de uitvoering. Ik hoop dat

de afstemming op concrete punten wordt gebaseerd en volgens geëigende instrumenten gebeurt. Ik hoop dat de afspraken er binnen enkele dagen komen en niet binnen enkele maanden. Het federale plan circuleert al enige tijd, enige versnelling is aangewezen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Guy Swennen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van ouderenmishandeling

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Swennen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van ouderenmishandeling.

De heer Swennen heeft het woord.

De heer Guy Swennen (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, dames en heren, de laatste weken en dagen werden we via berichtgeving over voorvallen in Amerika regelmatig geconfronteerd met het verschijnsel van ouderenmishandeling. Gisteren vernam ik op de radio dat in het arrondissement Aalst-Oudenaarde een meldpunt voor ouderenmishandeling is opgericht. Het is een pilootproject van het algemeen welzijnswerk Zuid-Oost-Vlaanderen en geniet de steun van de provincie. Het project verkeert in de opstartfase en is er gekomen op vraag van de lokale seniorenraad van Zottegem.

Twee zaken verontrustten me. Het meldpunt is slechts enkele weken oud en er zouden al een tiental klachten zijn. Het centrum wordt pas eind juni officieel geopend. Ten tweede : men wil nagaan of het klopt dat 20 percent van de zestigplussers op de een of ander manier wordt geconfronteerd met geweld. Hebt u zicht op de ouderenmishandeling in onze samenleving, thuis en in rusthuizen? Beschikt u over voldoende screeningsmiddelen om er zicht op te krijgen? Als de verontrustende berichten kloppen, moeten we dan niet beginnen aan de uitbouw van een netwerk van meldpunten? Ik vond in uw beleidsnota niet onmiddellijk iets over dit onderwerp.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Het initiatief in Zottegem is me inderdaad bekend. Het gaat uit van het algemeen welzijnswerk en wordt gesubsidieerd door de provincie. Dit gebeurt wel in nauwe samenwerking met mijn diensten. De Rusthuisinfofoon en -infolijn, die in de schoot van mijn administratie al een aantal jaren bestaat, moet misbruiken en eventuele mishandelingen in rusthuizen opvolgen. De Rusthuisinfofoon werkt zeer goed, maar bevestigt zeker de angstaanjagende cijfers niet. Het is niet zo dat 20 percent van de ouderen in onze samenleving op een of andere manier worden mishandeld.

Ik meen overigens te weten waar dit percentage vandaan komt. Mevrouw Smet, voormalig minister van Gelijkekansenbeleid, heeft indertijd de opdracht gegeven om een studie te verrichten naar de mishandeling van en het onveiligheidsgevoelen bij ouderen. Uit deze studie bleek dat 20 percent van de ouderen werd mishandeld en/of zich onveilig voelde. Indien men die cijfers preciseert, blijkt echter dat slechts 2 percent van die totale populatie nu en dan het slachtoffer van een effectieve mishandeling was.

Dit geringere percentage betekent uiteraard niet dat er geen probleem is. Naar aanleiding hiervan heeft de administratie deze cijfers ook op basis van de resultaten van de Rusthuisinfofoon gepreciseerd. Hieruit blijkt dat de meeste gevallen van fysieke mishandeling van ouderen met stresssituaties verbonden zijn. Dit gebeurt zowel in instellingen, waar het vaak een gevolg is van onderbezetting, als bij mantelzorgers die de thuissituatie soms niet meer aankunnen.

De vraag is uiteraard wat we hier als overheid aan kunnen doen. Ik denk dat we voor het personeel in de rusthuissector in het interprofessioneel akkoord al een aantal stappen hebben gezet om de arbeidsdruk te verminderen. Dit probleem kan uiteraard niet op zeer korte termijn worden verholpen, maar er is nu toch al een aanzet gegeven. Bovendien worden er in een aantal diensten voor gezinszorg cursussen ingericht, niet enkel om het personeel dat regelmatig aan huis komt vertrouwd te maken met tekenen van mishandeling bij ouderen, maar ook om bij de hulpverleners de nodige weerbaarheid op te bouwen. Mantelzorgers moeten de nodige signalen kunnen geven op het ogenblik dat ze het niet meer aankunnen. Het is immers geen schande om dit toe te geven.

Het experiment in Zottegem lijkt me zeer zinvol. Het wordt dan ook in nauwe samenspraak met de administratie opgevolgd. Het is nu nog te vroeg om

over meldpunten in de rest van Vlaanderen te spreken. Het pilootproject moet eerst worden geëvalueerd. We moeten uiteraard ook de eigen Rusthuisinfofoon ernstig blijven nemen.

De voorzitter : De heer Swennen heeft het woord.

De heer Guy Swennen : Ik dank de minister voor haar antwoord. Ze heeft het echter enkel over een infolijn voor rusthuizen gehad. Ik vraag me dan ook af of de thuissituaties voldoende gekend zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de kritiek van de minister op het Zilverfonds en zijn alternatief Zilvervloot-voorstel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Stassen tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de kritiek van de minister op het Zilverfonds en zijn alternatief Zilvervloot-voorstel.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, er stond vorige week een charmante foto van u in de krant. Onder deze foto kon men uw kritiek op het Zilverfonds lezen. U hebt in dit interview een stelling ontwikkeld die ik als volgt zou willen samenvatten : de uitdaging van de vergrijzing – lees : het Zilverfonds – mag niet ten koste gaan van een aantal huidige uitdagingen en van een aantal uitdagingen voor de huidige generatie. Boven deze kritiek kon men ook een mooie titel aantreffen, namelijk ‘Geen Zilverfonds maar een zilveren vloot’.

Ik vraag me af of het uw bedoeling is om tegen het Zilverfonds ten strijde te trekken. Hoe moet ik die kritiek interpreteren ? Welk alternatief stelt u voor ? Slechts op het ogenblik dat we dit weten, kunnen we hierover in discussie treden.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb op die persbabbel

Anciaux

uitdrukkelijk gezegd dat ik niet geloof dat de leden van de jonge generatie de Piet Heins zullen zijn die de Zilvervloot aanvallen tot eer en glorie van henzelf. Ik heb ook nooit gesteld dat het Zilverfonds in de context van de uitdaging van de vergrijzing niet ernstig moet worden genomen. De solidariteit tussen de generaties moet blijven. We moeten daar zeker oog voor hebben, maar het is een te eenvoudig verhaal.

Er moet tegelijkertijd een debat komen dat verder reikt dan de pensioenproblematiek en waarin de verschillende generaties en zeker de betrokkenen van morgen een plaats moeten krijgen. Men kan niet beslissen dit van hogerhand op te leggen, vanuit de vrees dat de jonge generaties enkel uit groepsegoïsten bestaat die niet solidair willen zijn met de oudere generatie. De mensen die mee zullen betalen, moeten het debat mee kunnen voeren. Het belangrijkste is dat er een en-en-debat of een en-en-beleid totstandkomt. Er moet zeker een ouderendebat worden gevoerd, maar er moet eveneens veel aandacht worden besteed aan de andere uitdagingen van morgen en aan een jongerenbeleid.

Ik heb als boutade gezegd dat het niet zinvol is dat een Zilvervloot die het geld van de ene generatie naar de andere brengt, voor een vierde wegzinkt in depressies. Vorige week stond dat trouwens uitgebreid in de krant. Het zou ook niet verstandig zijn ervan uit te gaan dat de bekommernissen van de oudere generaties van morgen enkel op hun pensioen betrekking hebben. Het zou onverstandig zijn te denken dat zij bijvoorbeeld niet zouden geïnteresseerd zijn in het jeugdbeleid, in cultuur, in de onderwijsproblematiek en in de milieuproblematiek waar hun kinderen en kleinkinderen mee zullen worden geconfronteerd.

Ik probeer een eerlijk debat af te dwingen, omdat ik een beetje ontgoocheld ben over het feit dat er steeds een eenzijdige benadering wordt gehanteerd. Er moet veel meer aandacht naar de jongere generatie gaan. De solidariteit die van haar wordt verwacht moet immers een wederkerige solidariteit zijn, en dan heb ik het hier niet zozeer over geld.

Ikzelf zal nog van het Zilverfonds profiteren en ik spreek dus waarschijnlijk over de kinderen en de kleinkinderen. Maar de solidariteit waar ik het over heb, heeft onder andere te maken met het respecteren van de jeugdcultuur. Aandacht geven aan de jeugdcultuur in het algemeen is ook een

vorm van de wederkerige solidariteit die ik graag tot stand zou zien komen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de schending van het Ensor-monument in Oostende

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verrijken tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de schending van het Ensor-monument in Oostende.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag gaat ook weer over een ouderlingenprobleem.

Ze hebben dus eindelijk wraak genomen. Alle figuren van de schilderijen van James Ensor waren aanwezig. De magistraten, de generaals, de soldaten, de pastoors, de bisschoppen, de koningin en de nonnen. Ze waren er allemaal, mijnheer de minister, karikaturaal, zoals afgebeeld op de schilderijen van de grootmeester James Ensor, die buiten zijn karikaturale schilderijen ook enkele grote impressionistische schilderijen heeft gemaakt en de vijandschap van het establishment altijd op zich heeft geladen.

Hij heeft ze getroffen. Hij heeft ze diep getroffen.

De wraak komt laat, nu de man al lang overleden is. Hij heeft zijn hele leven doorgebracht in Oostende, zijn geboortestad. Het is ook typisch dat het Belgische regime zijn grootste schilderij, "De intocht van Jezus Christus in Brussel", heeft verpatst, waardoor het is verhuisd naar het verre Californië. Het hele establishment stond erop afgebeeld : keizers en koningen, nonnen en bisschoppen, magistraten, enzovoort. Ze waren er vorige zaterdag allemaal om zijn beeld een voetje te lichten. Het was een echte beeldenstorm van het establishment, een zeldzaam ogenblik in het bestaan van de Belgische staat.

Daar is een reden voor. Ik zal het personage dat ongetwijfeld het establishment incarneert en dat u

Verrijken

in de plaats van het beeld liet zetten, niet bespreken. Men moet echter respect hebben voor een kunstenaar, zeker als hij staat op de ideale plaats bij de zee die hij zo lyrisch heeft geschilderd. Men moet eerbied opbrengen voor iemand die zijn leven heeft doorgebracht boven het winkeltje van zijn moeder, dat hij nooit heeft verlaten. James Ensor had geen eigen atelier. Zijn genie was meer dan voldoende om de grote Europese schilder te zijn van het einde van deze eeuw.

Er is iets gebeurd dat het betamelijke overtreft. Het establishment doet dat natuurlijk vaker. Ik wil het personage dat u in de plaats meende te moeten zetten, niet beschrijven. Dat laat ik over aan mensen die aan geopolitiek doen en aan degenen die het beleid van de Saksen-Coburgs vanaf Leopold II in Afrika kennen. Op dit moment is het wat dat betreft nogal kalm. We wachten af wat het zal worden. *(Opmerkingen)*

Ik laat de beschrijving ervan liever over aan de tien Waalse weduwen van wie de mannen zijn gestorven om de geopolitiek van de Saksen-Coburgs in Afrika te dienen.

Het is onbetamelijk wat er is gebeurd. James Ensor was geen flamingant. Hij was een groot Europeaan en een groot genie. Mijnheer de minister, men laat kunstenaars gerust. Men laat ook hun nagedachtenis gerust. Ik weet wel dat men dat beeld waarschijnlijk achteraf een beetje verder zal terugzetten. Men mag daar echter niet aan raken. U behoort in zekere zin tot de machthebbers, alhoewel uw variëteit niet op zijn schilderijen voorkomt omdat u een later product bent van het establishment.

Mijnheer de minister, gedenk dat toen men in Griekenland Venus en Aphrodite begon af te breken en men ze verving door satrapen en dynasten, het einde van het rijk van de Grieken nabij was. Ik hoop hetzelfde voor uw staat. Als zulke dingen gebeuren, dan is dat het begin van het einde. Ik weet niet wat u zult doen. Ik wens u echter het beste.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, in de schriftelijke toelichting stond heel duidelijk wat de heer Verrijken van mij verwachtte : eerherstel voor Ensor.

Mijnheer Verrijken, ik was vorige zaterdag niet uitgenodigd. Indien men dat wel had gedaan, dan was

ik niet gegaan. Ik behoor niet tot dat soort establishment. Toch kan ik u met enige fierheid zeggen dat het beeld van James Ensor niet werd afgebroken, zoals u hebt meegedeeld in uw schriftelijke tekst. Het staat op dit ogenblik tijdelijk in het Museum voor Schone Kunsten.

Het ging trouwens om een gemeentelijke beslissing waarbij ik niet werd betrokken. Het beeld zal terug worden gezet op zijn oorspronkelijke plaats. Het zal er trouwens veel langer blijven staan. Het beeld van de voormalige monarch, dat nu op de zeedijk staat, is onderhevig aan zware storm en zoute lucht. Het zal de tijden waarschijnlijk niet doorstaan.

Bij wijze van eerherstel heb ik een bezoek gebracht aan Oostende. Ik heb een eresaluut gebracht aan het monument van Ensor, dat in het Museum van Schone Kunsten is opgeborgen. Ik heb niet op uw vraag gewacht om een eerbetoon te brengen aan deze fantastische schilder die een heel nauwe band had met Oostende. Dit museum, maar ook het Provinciaal Museum, leveren inspanningen. Deze week is de tuin van het huis van Ensor in zijn oorspronkelijke staat hersteld. U wist dat misschien nog niet. Dat lijkt me belangrijker dan het feit dat zijn standbeeld is verwijderd van de plaats waar het oorspronkelijk niet stond. Het is slechts een tijdelijke maatregel want zeer binnenkort, als de bouwvergunning is afgeleverd, wordt het teruggeplaatst in het park dat – spijtig genoeg – de naam draagt van een van de Saksen-Coburgs. Ik denk dat dit laatste echter maar het kleinste probleem is. Het beeld wordt teruggeplaatst in het park waar het vroeger al stond, met name het Leopoldpark.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, we kennen het lot van kunstwerken die in reserves van musea worden ondergebracht. Die reserves vormen een beetje het vagevuur van de kunstwereld. Eerst komen de werken in de reserves terecht, maar ze eindigen dan meestal in de gieterij. We moeten dus waakzaam blijven. U zegt dat het standbeeld op zijn oorspronkelijke plaats zal worden teruggeplaatst. Dat soort van geldverspilling zijn we gewoon. Maar zegt u eens of de dynast dan in de reserve van het museum of in de tuin van Ensor zal eindigen ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de eventuele verantwoordelijkheid van Aquafin bij de recente wateroverlast in Ronse

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de eventuele verantwoordelijkheid van Aquafin bij de recente wateroverlast in Ronse.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, heren ministers, geachte collega's, de vorige spreker had het over een beeldenstorm. Ik daarentegen zal het hebben over een late voorjaarsstorm. Tijdens het onweer van het voorbije weekend zijn een aantal gemeenten, zoals Ronse, overstroomd. Dat is niet nieuw. Ik heb echter vernomen dat volgens de burgemeester van Ronse een van de oorzaken de recente werken van Aquafin zijn. Onlangs heeft Aquafin in Ronse collectoren aangelegd. Gisteren heeft de schepen van openbare werken op de lokale televisie nog eens herhaald dat die werken de oorzaak van de problemen zijn. Het is de eerste maal dat dit soort van oorzaken worden genoemd. Aquafin heeft van het Vlaams Gewest een monopolie op de rioleringswerken gekregen. Aquafin heeft terzake een grote knowhow opgebouwd : die expertise wordt zelfs in het buitenland verkocht.

De beschuldiging van het stadsbestuur van Ronse is zwaarwegend. Moet deze bewering niet worden onderzocht ? Als die beschuldiging juist is, moeten we overwegen om klacht in te dienen tegen Aquafin, teneinde de kosten te recupereren. En hoe ver staat het met het nieuwe contract met Aquafin ? In het regeerakkoord staat er dat we in de toekomst meer met resultaatsverbintenissen en minder met middelenverbintenissen moeten werken.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal me in hoofdzaak beperken tot het geval Ronse, want de laatste vraag van meneer Denys is natuurlijk meer dan een interpellatie waard. We hebben daar trouwens in de commissie voor Leefmilieu concrete afspraken over gemaakt, waar ik op het einde van mijn antwoord nog even naar zal verwijzen.

Toevallig heb ik ook op televisie de beelden van de stad Ronse en de uitspraken van de burgemeester

gezien. Ik denk dat we moeten kijken naar wat aan de oorsprong ligt van die wateroverlast, om zo een oplossing te zoeken. Naar aanleiding van uw vraag heb ik meteen uitleg gevraagd aan Aquafin. Zij hebben me een zeer technische fiche opgestuurd, die ik u ter beschikking zal stellen. In mensentaal uitgedrukt komt de inhoud ervan echter op het volgende neer.

Het bedoelde gebied is reeds diverse decennia lang onderhevig aan wateroverlast als het intens regent. We spreken hier dus niet over een uniek geval naar aanleiding van de aanleg van collectoren, maar om een probleemzone. Het gaat immers om een zeer laaggelegen meanderstuk waar verschillende beken in afwateren. Mijnheer Denys, u kent de Vlaamse Ardennen met haar steile hellingen. Het is hoe dan ook een risicozone, waarbij – en dit is niet onbelangrijk – het laatste stuk van alle samenkomende beken ingebuisd zijn en zo door het centrum van Ronse afvloeien. De belangrijkste verklaring die Aquafin geeft voor de wateroverlast is de zeer slechte staat van de overwelving van de beken. Dit is een bevoegdheid van het lokale bestuur.

Ik heb wel de indruk dat men elkaar de schuld geeft voor de basis van het probleem. Het is inderdaad zo dat Aquafin momenteel bezig is met werkzaamheden voor de aanleg van collectoren. Zij stelt echter dat ze het afvalwater afkoppelt van het hele afwateringssysteem. Zo zou in feite het debiet verminderen in plaats van vermeerderen, waardoor het risico op wateroverlast juist afneemt. Volgens haar technische uitleg is zij zeker niet de oorzaak van de problemen van het afgelopen weekeinde.

De oplossing van Aquafin houdt ten eerste in dat het gemeentebestuur dringend het ingebuisde deel, dat dwars door Ronse loopt, zou moeten verbeteren. Ten tweede moet op lange of middellange termijn een verhoging van de bergingscapaciteit gezocht worden. Er moet meer ruimte gezocht worden voor het water, waardoor dergelijke ongevalen in de toekomst niet meer mogelijk zijn.

Ik zeg wel in alle openheid dat ik dit verslag van Aquafin heb gekregen. Ik ben van plan om via mijn eigen administratie een verder onderzoek in te stellen, omdat we toch met volledige zekerheid moeten kunnen stellen dat niet Aquafin, maar de plaatselijke toestand aan de basis ligt van de wateroverlast. Ik zal u daar verder van op de hoogte houden.

Wat tenslotte uw laatste vraag betreft : er is momenteel een discussienota in voorbereiding over

Dua

onze bedoelingen inzake het contract met Aquafin. Deze nota wordt eind juni besproken in de commissie voor Leefmilieu, waarin we onder meer de beheersovereenkomst met Aquafin ten gronde willen bespreken en vooral de vraag zullen behandelen waar we nu precies naartoe willen met Aquafin.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik dank de minister voor het feit dat ze nog een bijkomend onderzoek plant en zich dus niet zomaar neerlegt bij de technische verantwoording van Aquafin.

Laat ons echter eerlijk zijn, mevrouw de minister : ik snap wel dat er bij dergelijke werken ook bij de lokale besturen een zekere verantwoordelijkheid ligt, maar Aquafin heeft hoe dan ook de algemene knowhow. Ik stel vast dat men bij een dergelijke aanleg het stads- of gemeentebestuur toch moet verwittigen. Het onweer van afgelopen zaterdag was toch niet zo omvangrijk, dat het eenmalig en zo verrassend kan zijn geweest. Mij werd trouwens verteld dat men juist op die plaats vroeger geen problemen kende.

Ronse, een gemeente die ik zelf ook wat ken, ligt inderdaad in een dal en kent op verschillende plaatsen moeilijkheden, maar de problemen van vorig weekend zijn in hoofdzaak te wijten aan die collectoren. Ik hoop dan ook dat u het bijkomende verslag zult overmaken en wij kijken met grote spanning uit naar de wijze waarop het nieuwe contract met Aquafin zal worden opgemaakt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Dominique Guns tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de uitvoering van artikel 192 van het nieuwe decreet op de ruimtelijke ordening

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Guns tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de uitvoering van artikel 192 van het nieuwe decreet op de ruimtelijke ordening.

Mevrouw Guns heeft het woord.

Mevrouw Dominique Guns (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, enkele dagen geleden lanceerden de Federatie van Notarissen en het Algemeen Eigenaarssyndicaat een oproep aan alle eigenaars van niet-bebouwde percelen gelegen in verkavelingen daterend van voor 22 december 1970, om zich kenbaar te maken bij hun gemeentebestuur, en dit voor 29 juli 2000. Wanneer deze eigenaars zich niet melden, wordt hun verkavelingsvergunning immers definitief vervallen verklaard. Hiermee probeerde men de betrokken eigenaars in te lichten over de toepassing van artikel 192 van het decreet houdende de ruimtelijke ordening. Dit artikel voorzag tevens in een bekendmaking door de Vlaamse overheid, namelijk door aanplakking en een bekendmaking in drie kranten. De Vlaamse regering heeft dit dan ook gedaan.

Maar ondanks deze decretale bekendmakingsprocedure bestaat het gevaar dat het bericht van deze meldingsverplichting heel wat eigenaars niet heeft bereikt. Vandaar mijn vraag aan u : acht de Vlaamse overheid het niet opportuun om een bijkomende en meer actieve informatieverplichting terzake uit te bouwen dan die waarin het decreet voorziet ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het gaat hier inderdaad over artikel 192 van het nieuwe decreet houdende de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999. In voorbereiding van het opstellen van de vergunningenregisters door de gemeenten, stipuleert artikel 192 dat er duidelijkheid moet worden gecreëerd over percelen vervat in een goedgekeurde verkaveling afgeleverd na 22 april 1962 en voor 22 december 1970. In punt 12 van bijlage 2 van het gecoördineerde decreet wordt uitgebreid opgesomd wanneer deze verkavelingen vervallen. Bij het totstandkomen van het nieuwe decreet heeft de decreetgever gemeend dat dit nu het ogenblik was om voor eens en altijd duidelijkheid te creëren over de status van percelen vervat in deze verkavelingen. Men heeft dit gedaan door te stellen dat burgers 90 dagen de tijd kregen om zich te melden bij hun gemeentebestuur. Ik heb nog eens het verslag nagelezen van de commissiebespreking van mei vorig jaar.

Toen heeft er een heel lang debat plaatsgevonden over de vraag of de gemeenten die eigenaars aangekend moesten aanschrijven, of dat het kon via een algemene oproep. Men heeft toen gekozen voor de algemene oproep omdat het aangetekend

Van Mechelen

aanschrijven tot proceduremoeilijkheden zou kunnen leiden wanneer men iemand vergeten zou zijn. Men heeft toen evenwel een amendement aangenomen dat niet alleen voorzag in de aanplakking, maar ook in de publicatie in drie kranten.

Na de goedkeuring van het wijzigingsdecreet door het Vlaams Parlement op 26 april hebben we op 27 april terzake alle gemeentebesturen aangeschreven om hun aandacht te vestigen op de draagwijdte van artikel 192. We hebben daarbij ook gesuggereerd dat er mogelijkheden waren om verder te gaan dan de loutere aanplakking. Heel wat gemeentebesturen nemen dit systematisch op in hun gemeentelijke aankondigingsbladen. Sommige gemeentebesturen gaan systematisch na of er nog dergelijke verkavelingen bestaan. We mogen immers niet vergeten dat het gaat over verkavelingen van meer dan dertig jaar geleden. Tot slot hebben we dit niet alleen in drie kranten gepubliceerd, maar in alle kranten waarmee de Vlaamse regering een akkoord heeft afgesloten.

We hebben ook contact opgenomen met de Federatie van Notarissen, omdat zij toch de eerste beschermers zijn van het eigendomsrecht en de notificatie daarvan. We hebben hen gevraagd in het bijzonder aandacht te besteden aan deze toestand.

Dan wil ik nog ingaan op het grootste misverstand dat terzake heerst in de publieke opinie. Dit geeft natuurlijk geen enkel probleem voor een perceel gelegen in een woongebied zoals bepaald in het gewestplan. Daar kan men gisteren, vandaag en waarschijnlijk ook morgen blijven bouwen. Het gaat dus eigenlijk over zonevreemde verkavelingen. Zeer recent nog hebben we in Limburg een zeer pijnlijk voorbeeld gezien van waar dit toe kan leiden.

Het gaat om een goede operatie. Van de mensen die zich melden bij het gemeentebestuur, moet het college natrekken of zij voldoen aan een van de voorwaarden die opgenomen zijn in bijlage 2 van het gecoördineerd decreet. Dit laat eigenlijk toe om in het definitief vergunningenregister duidelijkheid te creëren en vergissingen hieromtrent te voorkomen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over inbreuken op de regelgeving inzake reclame rond kinderprogramma's.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dillen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over inbreuken op de regelgeving inzake reclame rond kinderprogramma's.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de discussie over reclame in en rond kinderprogramma's staat weer volop in de actualiteit. Straks hebben we hier de bespreking van het voorstel van resolutie van de meerderheid. We hebben de bespreking gehad in de commissie. Vanmorgen werd er zelfs op Radio 1 gedurende een uur een programma aan dit onderwerp gewijd.

De regelgeving in Vlaanderen is duidelijk : geen reclame in kinderprogramma's. Er is ook de bewuste 5-minutenregeling. In de praktijk kan men echter vaststellen dat zowel de commerciële als de openbare omroep regelmatig de regelgeving naast zich neerleggen. Meestal gaat het om kleine overtredingen die weinig aanstootgevend zijn.

Enige tijd geleden, mijnheer de minister, werden echter op de commerciële en de openbare omroep twee kinderprogramma's uitgezonden waarin de mediadecreten flagrant overtreden werden. Zo was er op VTM het programma Schuif Af, waar computerspelletjes werden getoond. Op Ketnet was er het programma Via Via, waar kinderen de gelegenheid kregen om hun favoriet speelgoed mee te brengen. In beide programma's werden de producten op een zeer opvallende wijze getoond. De verpakking en het merk werden getoond en zelfs vermeld. Er werd gezegd dat de producten in de handel te koop waren.

Ik vind dit onaanvaardbaar. Het is begrijpelijk dat een hogeschool uit Leuven klacht heeft ingediend bij het Vlaams Commissariaat voor de Media. De uitspraak in het dossier-VRT is bijzonder opmerkelijk. Het Vlaams Commissariaat zegt dat de producten inderdaad op uitdagende wijze in beeld werden gebracht, maar dat de inbreuk niet bewezen is.

Mijnheer de minister, begrippe wie begrijpen kan. Ik verwacht van u niet dat u zich mengt in de uit-

Dillen

spraken van het Vlaams Commissariaat. Dat zou de objectiviteit en de onafhankelijkheid in het gedrag brengen. Hebt u er echter bij de openbare omroep op aangedrongen om de mediaregelgeving volledig na te leven, in het bijzonder op het vlak van kinderreclame ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Dillen, ik heb de bewuste programma's niet bekeken wegens ambtsverplichtingen. Deze voormiddag heb ik ook het radioprogramma niet beluisterd omdat we over Doel aan het praten waren.

De decreetgever heeft bepaald een Vlaams Commissariaat voor de Media op te richten, dat toezicht zou uitoefenen op het respecteren van de regelgeving, zeker inzake kinderreclame. Ik denk dan ook dat we de autonomie die we aan dit rechtscollege hebben toegekend, moeten respecteren. Het Vlaams Commissariaat voor de Media heeft de taak om daar een oordeel over te vellen. Dit kan op drie manieren gebeuren. Ten eerste kan het van ambtswege. Ten tweede kan het op verzoek van de Vlaamse regering. We hebben immers een soort injunctiemogelijkheid. Ten derde kan het ook op klacht van een derde. Ik heb geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de Vlaamse regering een klacht te laten indienen om de eenvoudige reden dat er een klacht werd ingediend door de hogeschool.

Het Commissariaat heeft inderdaad een uitspraak gedaan met betrekking tot de inbreuk die mogelijk werd gepleegd door de openbare omroep. Ik neem daar akte van, maar ik voel me niet geroepen om daar commentaar op te geven. Het spreekt voor zich dat de openbare omroep er als eerste aan is gehouden de decreetgeving na te leven. Binnen de mij toebedeelde mogelijkheden wil ik daar zeker toezicht op uitoefenen. Ik neem aan dat de openbare omroep daar zelf ook wel aandacht aan zal besteden.

Het debat werd gevoerd in de commissie voor Media. We hebben een belangrijk advies gekregen van de Vlaamse Mediaraad. U herinnert zich dat daar een dubbele consensus uit voortkwam. De Vlaamse Mediaraad heeft gesteld dat de uitbreiding van de 5-minutenregel naar de 15-minutenregel binnen het huidige Europese kader niet aangevoelen is. De Vlaamse Mediaraad heeft er ook voor

gewaarschuwd de 5-minutenregel niet te laten vallen, tenzij men er meteen alternatieven aan zou koppelen.

Het debat werd reeds in de commissie gevoerd. Straks zal hier een voorstel van resolutie worden goedgekeurd waarin het parlement mij oproept ervoor te ijveren dat de 5-minutenregel in Europa wordt veralgemeend. Ik zal daar graag gevolg aan geven. Ik blijf wel bij mijn oorspronkelijke stelling dat we er alles aan moeten doen om product placement, zeker in kinderprogramma's, te bestrijden. Voor mij is dat veel belangrijker dan die minutenregel.

Er is geregeld overleg met de commissarissen van het Vlaams Commissariaat voor de Media. Ik zal hen wijzen op de gevoeligheid van de decreetgever met betrekking tot deze aangelegenheid.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de minister, ik heb niet gepleit voor een uitbreiding van de 5-minutenregel.

Ik ben bijzonder verheugd dat u er samen met ons naar wilt streven om product placement in kinderprogramma's zo veel mogelijk of zelfs volledig te vermijden. Daarom bestaat een duidelijke regelgeving. Die moet worden nageleefd door zowel de commerciële als de openbare omroep. Dit neemt niet weg dat de openbare omroep zeker een voorbeeldfunctie moet vervullen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijkheid tot invoering van een premiestelsel voor Vlaamse ambtenaren die na hun 60 jaar blijven werken

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gatz tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de mogelijkheid tot invoering van een premiestelsel voor Vlaamse ambtenaren die na hun 60 jaar blijven werken.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we hebben gisteren vernomen dat de federale regering een bijzondere beslissing heeft genomen in verband met haar ambtenaren. Ze stelde namelijk vast dat de meeste van haar ambtenaren hun loopbaan niet volbrachten tot hun 65ste jaar. Slechts een ruime 15 percent van alle ambtenaren doet dat wel. De overige 85 percent van de ambtenaren gaat dus voor het 65ste levensjaar op pensioen.

De federale overheid wil daar iets aan doen, en daarom heeft ze een premiestelsel in het leven geroepen waarbij vanaf het 60ste of 61ste jaar een bepaalde premie wordt toegekend aan de ambtenaren als ze langer in dienst blijven. Die premie wordt gradueel opgebouwd in de richting van het 65ste levensjaar.

Op dit moment spreek ik er me niet over uit of dit een goede maatregel is. Ik wil gewoon het volgende vragen. Er zijn ook heel wat Vlaamse ambtenaren, zeker als men ook rekening houdt met het onderwijzend personeel. Overweegt de Vlaamse regering op dit ogenblik om een analoge maatregel in te voeren voor haar eigen ambtenaren ?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb me naar aanleiding van deze vraag verdiept in de federale beslissing. Op basis van persteksten en enkele notulen die ik gisteren heb ontvangen, kan ik u meedelen dat deze maatregel geldt voor alle ambtenaren. Het is geen premie voor federale ambtenaren alleen, maar een pensioencomplement. Dat betekent dat het ook voor onze ambtenaren geldt.

Ik heb intussen een berekening laten maken. Wat ons betreft zal deze maatregel ongeveer 600 frank per maand extra betekenen voor degene die verder blijft werken tot de leeftijd van 62 jaar. Tussen 62 en 65 jaar zal het ongeveer 800 frank per maand zijn. Voor wie op 65 jaar met pensioen gaat, zal het een verhoging betekenen van ongeveer 53.000 frank per jaar. U weet dat er bepaalde maxima zijn vastgelegd, enerzijds een relatief maximum van het aantal gewerkte jaren, namelijk 45 jaar, en anderzijds een absoluut maximum. Dat laatste geldt vooral voor hogere ambtenaren, die dus geen surplus bij het pensioen krijgen.

Een tweede element is dat er ook een pensioencomplement wordt toegekend voor belastende functies. Dat zou om relatief belangrijke bedragen gaan, voor sluiswachters, boswachters, mensen die

de loodsboten bedienen, enzovoort. Het geldt dus ook voor een belangrijke groep van onze ambtenaren. Verder lijkt het me dat deze maatregel ook geldt voor de ambtenaren van de lokale besturen.

Ten slotte betekent een derde element van deze beslissing dat de uitstapregelingen vanaf 2008 niet meer worden meegerekend bij de berekening van de pensioenloopbaan. Dat zou geen weerslag hebben op de uitstapregeling die op dit ogenblik bij de Vlaamse Gemeenschap bestaat. Daar is ingevolge het sectoraal akkoord van 1997 in een uitstapregeling voorzien, in het belang van de dienst, voor de diensten die een personeelsplan hebben ontwikkeld, waarbij mensen tussen 56 en 59 jaar kunnen uitstappen. Daar heeft de federale maatregel geen weerslag op.

U gebruikte de term premie. Op dit ogenblik voorzien we niet in een extra premie bovenop de federale maatregel. Wel zal ik binnen enkele maanden een nieuw beloningsbeleid voorstellen, waarmee we het openbaar ambt in het algemeen, zowel voor de 11.000 Vlaamse ambtenaren van ons ministerie, als voor de 24.000 ambtenaren van de VOI's, attractiever willen maken, zodat we het openbaar ambt op de krappe arbeidsmarkt, die in Vlaanderen heel specifiek is, kunnen handhaven. Dat zal zeker ook gelden voor de oudere ambtenaren, maar het zal vooral gericht zijn op een kwaliteitsvolle instroom. Daarop moet op dit moment ons voornaamste accent liggen.

Ik kan niet vooruitlopen op wat in dat verband zal worden beslist, omdat we deze week de sectorale onderhandelingen starten over het nieuw sectoraal akkoord voor 1999-2000. Ik hoop nog voor het reces hierover te kunnen onderhandelen met de vakbonden. De voorbereidende besprekingen verlopen zeer goed.

De federale maatregel zal nog moeten worden besproken in het comité A. Dat geldt voor alle overheidsambtenaren en voor alle overheden van gemeenschappen en gewesten in het land. Daar moeten de concrete afspraken worden gemaakt. We zullen zien in hoeverre de federale afspraken die thans in een persmededeling zijn meegedeeld, reëel zullen worden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol van de gemeentebesturen bij de geplande verkoop van Telenet-aandelen door de gemengde intercommunales

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Timmermans tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol van de gemeentebesturen bij de geplande verkoop van Telenet-aandelen door de gemengde intercommunales.

De heer Timmermans heeft het woord.

De heer Jacques Timmermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, via de pers vernemen we dat de gemengde intercommunales, waarin de gemeenten eigenaar zijn van het kabelnet, hun aandelen van Telenet zouden verkopen aan een privé-partner. Indien deze persberichten juist zijn, rijst de vraag of de beheersinstanties van die gemengde intercommunales niet gehouden zijn om het standpunt van de betrokken gemeenteraden hierover in te winnen vooraleer terzake ook maar enige beslissing kan worden genomen.

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het Telenet-dossier omvat verschillende elementen. U stelt de vraag naar de aandelen die zullen worden verkocht. Hierover is mijn standpunt duidelijk : over de kapitaalsintekening en de participatie is beslist door de algemene vergadering van de intercommunales. Indien men hiervan afstand doet, moet die beslissing door de algemene vergadering worden genomen. Het ligt voor de hand dat de mandatarissen die de gemeenten vertegenwoordigen in de algemene vergadering, daartoe een duidelijk mandaat moeten hebben en moeten worden ondersteund door een gemeenteraadsbeslissing.

Een ander element is het overdragen van het net. Dat is een zeer substantiële beslissing. Daarom heb ik de intercommunales samengeroepen op 7 februari, en hebben we zeer duidelijk de procedureafspraken gemaakt. Er zijn ook voortdurend contacten tussen enerzijds de verantwoordelijken van de intercommunales en Telenet en anderzijds mijn eigen administratie. Het is de bedoeling dat een dergelijke beslissing in de tweede fase niet meer door de huidige gemeenteraden wordt genomen, maar door de gemeenteraden die op 8 oktober zul-

len worden verkozen. Het is immers een beslissing die dermate fundamenteel de toekomst bepaalt en zo substantieel ingrijpt op een belangrijk maatschappelijk domein, dat dit niet kan in extremis kan gebeuren.

Wat de kapitaalparticipatie betreft, doet zich een opportuniteit voor en heb ik er geen bezwaar tegen dat deze beslissing nog door de huidige gemeenteraden wordt genomen. Nu niet ingaan op een opportuniteit, wat men er ook van mag zeggen, en er een half jaar of langer mee wachten, zou geen blijk van goed bestuur zijn.

De voorzitter : De heer Timmermans heeft het woord.

De heer Jacques Timmermans : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben tevreden met dit standpunt dat in de lijn ligt van een meer democratische controle van de beheersinstanties. Het is ook duidelijk dat op dit moment bij de gemeentebesturen de informatie afwezig blijft vanuit de intercommunales over wat in de huidige stand van zaken door de gemeenteraad moet gebeuren. Door uw antwoord kunnen de gemeentebesturen hun houding terzake bepalen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jo Vermeulen en Peter Gysbrechts, mevrouw Margriet Hermans en de heer Tuur Van Wallendael betreffende een Europese regelgeving in verband met reclame rond kinderprogramma's – 254 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Vermeulen en Gysbrechts, mevrouw Hermans en de heer Van Wallendael betreffende een Europese regelgeving in verband met reclame rond kinderprogramma's dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gehoord de uiteenzettingen op de hoorzittingen op 3 en 24 februari 2000 en de besprekingen hieromtrent in de Commissie voor Cultuur, Media en Sport ;
- overwegende dat

Voorzitter

- 1° bij de regelgeving rond kinderreclame argumenten van pedagogische en maatschappelijke aard zwaarder wegen dan argumenten van commerciële aard ;
 - 2° er in Europa zeer diverse systemen bestaan om reclame rond kinderprogramma's, of reclame gericht op kinderen, te reglementeren ;
 - 3° tv hoe langer hoe meer een grensoverschrijdende aangelegenheid is, waardoor de behoefte aan een uniforme Europese regelgeving groeit ;
 - 4° Vlaanderen een duidelijk en goed toepasbaar reglement terzake heeft, de zogenaamde vijfminutenregel, en bijgevolg een voorttrekkersrol kan spelen ;
 - 5° Zweden te kennen heeft gegeven dat het tijdens zijn voorzitterschap van de EU (tijdens de eerste helft van 2001) initiatieven terzake wil nemen ;
- vraagt de Vlaamse regering de inspanningen van het Zweedse voorzitterschap voluit te steunen om tot een Europese regeling in verband met kinderreclame te komen, meer bepaald door de veralgemening van de zogenaamde vijfminutenregel.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Van Hecke, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke, verslaggever (*Op de tribune*) : 'Een jongetje kreeg een Action Man. Hij had om de pop gevraagd na het zien van een spectaculaire reclamespot waarin de Action Man verwaarloosd door de lucht suist. Toen het jongetje zijn Action Man wou doen vliegen, viel die te pletter en was kapot.' Mijnheer de voorzitter, collega's, er is geen betere inleiding denkbaar voor de verslaggeving over een resolutie met betrekking tot de beperking van kinderreclame. De bespreking en verslaggeving van het voorstel van resolutie dat thans ter behandeling voorligt, moeten samen gelezen worden met de bespreking en verslaggeving van het voorstel van decreet van de heer Decaluwe houdende wijziging van het mediadecreet meer bepaald de uitbreiding van de regeling van de vijf minuten met betrekking tot de buffer voor de kinderreclame rond kinderprogramma's.

Het voorstel van decreet en het daaropvolgend voorstel van resolutie hebben de discussie over de vermindering van de reclamedruk op kinderen opnieuw op de politieke agenda geplaatst. De hoorzitting met mediaspecialisten, kinderpsychologen, sociologen, gezinsorganisaties en, last but not least, de Kinderrechtencommissaris heeft de problematiek in al zijn aspecten belicht.

De dualiteit in de probleemstelling werd op een zeer scherpe manier aangegeven : enerzijds de psychologische en maatschappelijke overwegingen die het noodzakelijk maken om de reclamedruk op kinderen te beheersen, anderzijds de positie van de media in een concurrentiële internationale markt.

Met betrekking tot het eerste aspect is het duidelijk dat televisiereclame prioritair gericht is op het inwerken op de eigen wil van de kijker, in casu het kind. Het doel is ondubbelzinnig het stimuleren van het consumptiegedrag van jeugdigen, waarbij misbruik wordt gemaakt van de goedgelovigheid van kinderen. Er werd trouwens een duidelijke schets gegeven van de evolutie, met de televisiereclame als start in een langere keten van de exploitatie van het kind als commercieel doelwit. Denk maar aan de gigantische merchandising rond kinderprogramma's.

Deskundigen zijn het erover eens dat kinderen pas vanaf zeven jaar in staat zijn het verschil te begrijpen tussen televisieprogramma's en reclameboodschappen. Het echte en volledige doorzicht in wat reclame bedoelt en meer bepaald de verkoopfinaliteit die eraan ten grondslag ligt, komt er pas op latere leeftijd namelijk rond twaalf jaar.

Meermaals wordt door tegenstanders van een beperkende regeling verwezen naar de rol van ouders terzake. Uit de hoorzitting bleek dat niet alleen kinderen, maar ook ouders, in het kinderreclamegebeuren een kwetsbare groep vormen. Zelfs peuters herkennen slogans en iconen en associëren bepaalde producten in de winkelrekken met die uit de reclame. De druk op ouders om te kopen is dan ook zeer groot en de invloed van reclame neemt voortdurend toe, vooral voor verbruiksproducten op korte termijn zoals frisdrank en snoep. Volgens deskundigen wordt ook 40 percent van de speelgoedwensen gevoed door televisiereclame.

Dat het nemen van maatregelen tegen overdreven beïnvloeding van kinderen door reclame een maatschappelijke opdracht is en niet alleen een verantwoordelijkheid van ouders en onderwijs, werd door alle sprekers erkend.

Van Hecke

De tweede invalshoek bij de discussie over het verbod op kinderreclame, met name de concurrentiële positie van de Vlaamse media en meer bepaald van de commerciële zenders, werd ook door iedereen erkend. Het huidige systeem is discriminerend en – aldus de mediaspecialisten – ondoeltreffend, bovendien beperkt het de investeringen in jeugdprogramma's. Nochtans erkenden ook producenten en zendverantwoordelijken de maatschappelijke opdracht van bescherming van kinderen tegen reclame.

In Europa – meer bepaald in Scandinavië, in Griekenland en bij ons – bestaan beperkende maatregelen, gaande van een algemeen verbod – bijvoorbeeld het verbod op speelgoedreclame in Griekenland – tot de invoering van de vijfminutenbuffer bij ons. Ook buiten Vlaanderen is deze problematiek actueel. Zo heeft Zweden reeds aangekondigd om in 2001 gebruik te maken van zijn Europees voorzitterschap om het thema op de Europese agenda te plaatsen.

Een tweede manier om kinderen te beschermen, is een in de sector aanvaarde zelfregulering via een soort deontologische code. Dit is de manier die de voorkeur van de mediamensen wegdraagt bij gebrek aan een internationale verbodsregelgeving. Er werden nochtans vragen gesteld bij het vastleggen van inhoudelijke criteria en bij de controleerbaarheid ervan, waardoor deze mogelijke oplossing enigszins in twijfel werd getrokken.

Samenvattend zou ik de volgende woorden van de heer Luk Joossens willen citeren : 'Ik vind de Vlaamse regeling die reclame verbiedt in de eerste vijf minuten voor en na een kinderprogramma de beste oplossing. Het is de beste reglementering die geen censuur, maar enkel een beperking inhoudt. Het is een perfecte maatregel die gebaseerd is op de morele overweging dat het ethisch niet verantwoord is om zich tot een doelgroep te richten die niet begrijpt dat reclame bedoeld is om te verkopen.'

De resolutie die een vraag richt tot de regering om de inspanningen van Zweden om onder haar voorzitterschap de totstandkoming van een Europese regelgeving te ondersteunen, werd in de commissie aangenomen met 11 stemmen voor, bij 2 onthoudingen. (*Applaus*)

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik dank mevrouw Van Hecke, de verslaggever, voor het structureel overzicht van de

commissiewerkzaamheden. Het is spijtig dat de minister afwezig is, want ik wil ook hem bedanken. Hij blies het debat over de kinderreclame immers nieuw leven in na een interpellatie van mij over de problematiek van VT4.

Gisteren konden we over dit thema lezen in de krant, en daarnet heeft mevrouw Dillen er een actuele vraag over gesteld. Het thema is in een stroomversnelling terechtgekomen onder impuls van de hoorzittingen in dit parlement, maar vooral doordat studenten van het Leuvens Hoger Instituut voor Readaptatiewetenschappen hun stoute schoenen hebben aangetrokken. Ze zijn naar het Vlaams Commissariaat voor de Media gestapt met twee klachten, één tegen de VRT en een tegen de VTM. De klacht tegen de VTM werd ontvankelijk verklaard, die tegen de VRT niet.

De studenten hebben een belangrijk signaal willen geven. Ik heb er in dit parlement al verschillende keren op gewezen dat de VRT en de VTM elkaar in evenwicht houden. De pax media bestaat omdat beide nu en dan eens over de schreef gaan. Daardoor laten ze de andere zender maar begaan. De studenten hebben het ijs gebroken. Hun voorbeeld verdient navolging.

De klacht heeft ook te maken met de problemen van sensibilisering. De klacht dient immers niet voor de fun of om het nieuws te halen. Er werd een volledig sensibiliseringsproject uitgewerkt met de prachtige naam 'Vormingspakket Kaas met Gaatjes'. Het project loopt reeds met succes in vier Vlaams-Brabantse basisscholen. Het heeft als doel leerlingen weerbaarder te maken tegen reclame.

Dergelijke projecten verdienen daadwerkelijk steun. Het is spijtig dat de minister hier nu niet is, want ik hoop dat de Vlaamse regering een of ander klein programmabudget kan gebruiken ter ondersteuning van dergelijke kleine projecten. De toegevoegde waarde van dergelijke projecten is immers heel groot, zeker als het over de bewustmaking van die leeftijdscategorie gaat.

Mevrouw Van Hecke heeft reeds gezegd dat ik naar aanleiding van de besprekingen en van de uitspraken van de minister, namens de CVP-fractie een voorstel van decreet heb ingediend om de buffer uit te breiden van vijf naar vijftien minuten. Tijdens de hoorzittingen, en uit het advies van de mediaraad en van de kinderrechtcommissaris bleek duidelijk dat een buffer tussen de kinderprogramma's en de reclameblokken van enorm groot belang is. Niemand kon zich echter uitspreken over de nodige duur van de buffer.

Decaluwe

Uit de hoorzittingen bleek ook dat een aantal mensen voorstander waren van een inhoudelijke code voor kinderreclame. Daarom hebben wij ons eigen voorstel van resolutie geamendeerd : de vijf minuten blijven behouden, maar de buffer wordt gekoppeld aan een inhoudelijke code.

De meerderheid heeft dit voorstel echter niet gesteund. Nochtans deelde een deel van de mediaraad onze visie. De meerderheid gaat de inhoudelijke discussie uit de weg door hun keuze voor de Europese vluchtroute. Ze stelt alle hoop op het Zweedse voorzitterschap van de EU. Dat is natuurlijk handig om de interne tegenstellingen tussen Agalev, de SP en de VLD te verdoezelen. Via de Europese vluchtroute bereikte men toch tot een consensus in dit parlement.

Is de meerderheid nu voor of tegen een inhoudelijke code, gecombineerd met een buffer ? Blijft men voor het definitieve behoud van de vijfminutenregel ? We hebben amendementen ingediend op dit voorstel van resolutie. U verwijst naar het Zweedse voorzitterschap, maar kunt u ons waterdichte garanties geven dat de vijfminutenregel behouden blijft ? Al deze vragen blijven onbeantwoord.

Kiest men voor het belang van het kind en mogelijke inbreuken daarop ? Of laat men ongebreideld ongecontroleerde beïnvloeding van het kind toe ? De CVP heeft daar een duidelijke visie op, die van de meerderheid blijft troebel. We zijn niet blind voor een aantal neveneffecten, maar we hebben in het verleden alle mogelijke inspanningen geleverd om de discriminatie met VT4 op te heffen. Dat was eigenlijk de aanleiding tot de regel. Het gaat om honderden miljoenen frank. De vorige minister heeft alle mogelijke moeite gedaan om VT4 een Vlaams statuut te geven. De huidige meerderheid doet daar weinig of geen pogingen toe.

De vijfminutenregel wordt vaak omzeild en ingevuld met clips. We hebben geprobeerd om de complementariteit met de inhoudelijke code naar voren te brengen. Dit heeft het niet gehaald. Naast de artikelen in de mediawetgeving op geweld, racisme en dergelijke, maken VTM en VRT het elkaar niet moeilijk. VT4 maakt het de anderen ook niet moeilijk omdat hij ook zijn redenen daarvoor heeft. Het Vlaams Commissariaat voor de Media kan wel optreden maar doet het niet. Dat is een belangrijk element. Ik verwijs naar het advies van de Kinderrechtencommissaris. 'We willen nadrukkelijk de aandacht vestigen op het feit dat een dergelijk verbod pas doeltreffend zal kunnen zijn wan-

neer ook de afdwingbaarheid mogelijk is door middel van een deugdelijk sanctioneringssysteem en wanneer het omzeilen van het verbod feitelijk en/of technisch zo goed als onmogelijk wordt gemaakt.' Dat is de essentie van het verhaal.

De minister van Media heeft, gesteund door de meerderheid, beloofd om een sensibilisatiecampagne te organiseren en te ondersteunen om bepaalde organisaties kenbaar te maken, zoals het Commissariaat voor de Media, de Geschillenraad en de Kijk- en Luisterraad die nog moet worden geïnstalleerd. Via deze instellingen kan het publiek reageren als de zaken de spuigaten uit lopen. Deze meerderheid heeft daarvoor tot vandaag nog niets gedaan. Ik herhaal nogmaals mijn oproep om sensibilisatiecampagnes zodat men die instrumenten ten volle kan benutten.

Men moet jongeren en kinderen van jongs af weerbaar maken tegen de dagelijkse reclamebeïnvloeding. Televisie speelt daarin de hoofdrol. Er is ook een sociale component. De sociaal zwakkere categorieën zijn gevoeliger dan de welstellende bevolking. Men moet nadenken over vormingspakketten om leerlingen weerbaar te maken.

Na bijna één jaar nieuwe meerderheid verwachten we nu eindelijk concrete daden. Men heeft er al veel over gepraat, maar behalve de resolutie, de Europese vluchtweg, het Zweedse voorzitterschap, verwacht ik concrete maatregelen. De CVP vindt deze meerderheidsresolutie te licht wegen en zal zich bij de stemming onthouden. Dit voorstel van resolutie is in onze ogen een vlucht vooruit die een discussie ten gronde moet vermijden. Het getuigt bovendien van een verdeeldheid binnen de meerderheid zelf. Het voorstel maakt in mijn ogen dan ook weinig kansen.

De regering wil naar aanleiding van het Zweedse voorzitterschap een standpunt innemen. Ik heb echter de indruk dat ze vandaag nog geen concrete stappen heeft gezet. Er zijn nog geen afspraken met de Franse en de Duitstalige Gemeenschap gemaakt. Indien de gemeenschappen geen eenduidig standpunt innemen, kan de Belgische regering, zelfs tijdens het Zweedse voorzitterschap, geen rol spelen in de behandeling van dit dossier en zal ze zich moeten onthouden. Ik hoop bijgevolg dat minister Van Mechelen en de andere leden van de Vlaamse regering spoedig het voortouw zullen nemen bij het bepalen van het Belgische standpunt.

De CVP wil in deze kwestie het Zweedse voorzitterschap afwachten. We zullen de behandelingen

Decaluwe

van dit punt evalueren en in functie van die evaluatie zullen we het debat inzake deze problematiek in het Vlaams Parlement al dan niet heropenen.

Ik hoop ten slotte dat de Vlaamse regering zelf nog andere initiatieven aan de dag legt. Er is al veel gepraat, maar er is nog niet veel tastbaars gebeurd. De Vlaamse overheid moet producenten van kinderprogramma's misschien op een effectievere manier aanmoedigen. Men zou de momenteel onrechtvaardige compensatie ten overstaan van VT4 moeten bijsturen.

De moraal van het verhaal is dat de CVP zich bij de stemming zal onthouden. Dit voorstel van resolutie weegt op een aantal vlakken nu eenmaal te licht. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Gysbrechts heeft het woord.

De heer Peter Gysbrechts (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik ben niet van plan het hele verhaal opnieuw uit de doeken te doen. Iedereen heeft immers het verslag van de commissie ontvangen.

De heer Decaluwe heeft daarnet de mening van zijn partij toegelicht. Volgens mij echter hebben vooral een aantal debatten en hoorzittingen deze problematiek in het daglicht gebracht. Minister Van Mechelen heeft zelf de aanzet gegeven bij de interpellatie over de rechtspersoonlijkheid van VT4. Hij heeft toen zelf de vraag gesteld of de 5-minutenregel nog wel zin had. VT4 kan de Vlaamse commerciële zender VTM op een ongelijkwaardige – en dus oneerlijke – wijze beconcurreren. De Vlaamse commerciële zender moet zich immers aan de Vlaamse regelgeving houden. VT4 komt echter rechtstreeks vanuit het buitenland op de Vlaamse buis.

Het debat is vooral door deze vaststelling van de minister opgestart. Gaandeweg is het evenwel tot een zeer interessant dossier uitgegroeid en heeft het tot dit voorstel van resolutie geleid. De VLD wil zich richten op de Europese context en wil de regionale regelgeving op de Europese regelgeving afstellen. Dit is mijns inziens niet meer dan normaal. De Europese normen zijn geen uitvlucht, maar een realiteit in het medialandschap.

Er is tegelijkertijd ook veel gesproken over de sociale aspecten van deze problematiek. Deze aspecten zijn ook voor de VLD van groot belang. Of-

schoon dat ons vaak in de schoenen wordt geschoven, zijn wij geen kindonvriendelijke mensen die steeds opnieuw de economische belangen laten primeren. Een aantal mensen hebben nochtans bij de aanvang van de debatten gesteld dat de VLD enkel aan de economische belangen en aan de belangen van de Vlaamse commerciële zender denkt. Ook wij vinden het kind zeer belangrijk.

Ik denk dat het heel duidelijk is. Als de minister over inhoudelijke criteria en ethische codes spreekt, is dat toch van belang voor de inhoud en in het belang van het kind en van al degenen die onder invloed van de reclame staan.

Na de start van die discussie heeft de CVP voorgesteld een bufferzone van vijftien minuten te maken, maar uit al de hoorzittingen is gebleken dat niemand er voorstander van is. Niemand wilde de CVP bijtreden.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, de heer Gysbrechts doet de waarheid geweld aan. Er zijn toch aantal mensen, onder andere enkele professoren, die zich uitdrukkelijk voor de 15-minutenregel hebben uitgesproken. De meeste mensen zeggen dat de bufferzone belangrijk is zonder zich uit te spreken over de duur ervan. Het zou goed zijn dat men dit aspect in het verslag nog eens even naleest.

De voorzitter : De heer Van Wallendael heeft het woord.

De heer Tuur Van Wallendael : Het is niet mijn bedoeling de heer Decaluwe te verbeteren, maar er waren toch ook deskundigen die tegen een buffer waren.

De heer Peter Gysbrechts : Ik denk dat we allemaal hebben kunnen vaststellen dat de deskundigen dikwijls heel verschillende standpunten hadden. We moeten daar onze conclusies uit trekken, maar het voorstel van de CVP om onmiddellijk de 15-minutenregel in te voeren heeft nergens gehoor gevonden. Er waren inderdaad veel mensen voorstander van een bufferzone en de meesten vonden vijf minuten meer dan genoeg.

Nu gaat de heer Decaluwe weer eens zeggen dat het niet waar is.

De heer Carl Decaluwe : Ik vind dat we de gegevens correct moeten weergeven. Ik herinner me nog, mijnheer Van Wallendael, dat op het ogenblik

Decaluwe

dat wij het voorstel indienden, er een rondvraag is geweest in de media en dat de SP met grote overtuiging heeft gezegd dat zij ook achter de 15-minutenregel staan. Agalev zei toen hetzelfde.

Vandaag stellen we echter vast dat men binnen de meerderheid blijkbaar problemen heeft gekregen en dat men de Europese vluchtroute op een creatieve manier heeft uitgevonden. Dat is de realiteit, mijnheer Gysbrechts.

De heer Peter Gysbrechts : U zei zonet dat onder de mensen die op de hoorzitting kwamen spreken voorstanders van de 15-minutenregel waren. Ik heb gezegd dat uit de hoorzittingen heel duidelijk bleek dat men zeker en vast tevreden was met een bufferzone van vijf minuten. Vijftien minuten vond men over het algemeen onnodig.

Onze kinderprogrammamakers zijn trouwens ook geen voorstander van een bufferzone van vijftien minuten. Deze vrezen immers dat zij dan niet langer kwalitatieve kinderprogramma's van eigen bodem kunnen maken en dat ze zullen moeten overschakelen op minderwaardige buitenlandse programma's. Zij hebben trouwens gesteld dat zij gerust met een vijf minutenbuffer kunnen leven. Tot zover het verhaal voor wat betreft het ontstaan van deze resolutie.

Ten slotte zou ik iets willen zeggen over het voorstel van de CVP om achteraf te amenderen op een inhoudelijke discussie. De heer Decaluwe zegt dat de meerderheid de inhoudelijke discussie wenst uit de weg te gaan. Wij willen die helemaal niet uit de weg gaan, maar de CVP stelde van bij het begin dat er een uitbreiding naar vijftien minuten moest komen. Nochtans heeft de minister toen gevraagd of we de zaak inhoudelijk moeten bekijken, maar men ging er blijkbaar van uit dat de minister met inhoudelijk bedoelde dat hij alles wou afschaffen. Dat is echter nooit de bedoeling geweest. Op een bepaald moment moet er wel een keuze worden gemaakt tussen een inhoudelijke benadering en dus alles herbekijken en omschrijven enerzijds en het behoud van een regeling die reeds bestaat anderzijds. Dat laatste is uiteindelijk beslist en dan wordt de zaak verder ondersteund door deze resolutie.

We kijken allemaal naar het Zweedse voorzitterschap uit, maar het is onze taak ons in Europa te verdedigen en onze problemen naar dat niveau uit te dragen. Ons standpunt is heel duidelijk. We houden de zaak zoals ze nu is en we discussiëren nu

niet verder over het inhoudelijk aspect want dat is niet meer dan een manoeuvre van de CVP om de zaak open te trekken en geen oplossing te bieden. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, onze fractie zal dit voorstel van resolutie steunen, ook al is het te vrijblijvend, gaat het niet ver genoeg en biedt het geen garanties op resultaten. De intenties zijn echter aanwezig. Dat op zich is al belangrijk.

Het is inderdaad belangrijk om een Europese reglementering op te stellen op het vlak van reclame bij kinderprogramma's. Vlaanderen heeft duidelijke mediadecreten die reclame tijdens en rond kinderprogramma's op een duidelijke wijze regelen. Helaas blijkt een en ander een mooie theoretische verpakking. De praktijk laat vaak te wensen over. Tijdens de actuele vragen heb ik het daar reeds over gehad. Ik zal dus niet in herhaling vallen. We moeten echter vaststellen dat in praktijk zowel de openbare als de commerciële omroep het niet altijd heel nauw nemen met de toepassing van de decreten terzake, en ze worden hierin gestimuleerd omdat ze dit de facto kunnen blijven doen. Het Vlaams Commissariaat voor de Media treedt hier al te laks tegen op.

De overheid heeft wat dit betreft een belangrijke verantwoordelijkheid ten opzichte van de kinderen. Een goede en strenge regelgeving op zich volstaat immers niet zonder afdoende sancties van de overtredingen. Dit geldt in het verkeersrecht, in het strafrecht, in het burgerlijk recht, enzovoort. Hetzelfde moet ook van toepassing zijn in het mediarecht.

Vlaanderen kan echter onmogelijk alleen optreden. Door de enorme uitbreiding en de europeanisering van de media is het dan ook noodzakelijk dat er een Europese regelgeving wordt uitgewerkt. Deze reglementering moet wel ver genoeg gaan voor wat het bannen van reclame betreft, zeker tijdens maar ook rond kinderprogramma's. Niemand hier betwist of ontkent dat reclame een grote invloed uitoefent op kinderen. Beïnvloeding is trouwens de hoofdbekommernis van de reclamemakers. Kinderen zijn hierbij zeer kwetsbaar. Ze worden gestuurd in één of andere richting en zullen zich gemakkelijk laten leiden door de reclame.

Geachte collega's, ik vraag uw bijzondere aandacht voor reclame voor frisdranken en snoepgoed. Ze heeft een onmiddellijke invloed op kinderen, meer

Dillen

nog dan andere vormen van reclame. In een periode dat steeds meer kinderen kampen met een groot overgewicht en het de plicht is te investeren in de preventie van obesitas, is het ook belangrijk dat we ons bezinnen of we dergelijke reclame niet volledig moeten bannen omwille van haar onmiddellijke negatieve invloed.

Ook andere vormen van reclame hebben een directe weerslag op kinderen. Wat kinderen op televisie zien als bijvoorbeeld leuk en tof speelgoed, moeten ze ook hebben, en ze kunnen dan ook werkelijk handelen als echte dwingelanden. Reclame mist hier haar effect niet. Als moeder van drie kinderen spreek ik uit ervaring.

Even belangrijk is de taak van de ouders. Niet alleen de overheid heeft in dit dossier een zware verantwoordelijkheid. Die ligt in de eerste plaats bij de ouders en de opvoeders. Zij moeten ervoor zorgen dat de kinderen op een kritische wijze leren omgaan met televisie in het algemeen en met reclame op televisie in het bijzonder. De ouders en opvoeders moeten hier het goede voorbeeld geven, door bijvoorbeeld zelf hun koopgedrag niet op de eerste plaats te laten beïnvloeden door reclame. De ouders en de opvoeders moeten nagaan naar welke programma's kindlief kijkt. Dat is niet vanzelfsprekend. Ik deel de mening van de kinderrechtencommissaris, die in haar advies stelt dat de voortdurende aanwezigheid van ouders niet altijd gewenst is, en dat het kind de mogelijkheid moet hebben in alle vrijheid en zelfstandigheid naar zijn of haar televisieprogramma te kijken. Dat wil echter niet zeggen dat televisie moet worden herleid tot een goedkope vorm van babysit.

In het buitenland zijn initiatieven ontwikkeld om de verantwoordelijkheden van de onder-wijssector te verduidelijken. Er is een groeiende nood om kinderen op te voeden tot televisiekijken. We kunnen ons dan ook de vraag stellen of het niet nuttig is om een week van de televisie te organiseren, om kinderen kritisch te leren omgaan met televisie in het algemeen en enkele aspecten als reclame in het bijzonder. In het buitenland organiseert men al dat soort van initiatieven. In de VS is dat in het lessenpakket opgenomen. In Nederland wordt daarmee geëxperimenteerd. In Frankrijk is een initiation à l'image opgenomen. Daarbij wordt het accent gelegd op het gebruik van audiovisuele media en op kritische analyse van informatie en de mediaboodschappen. Uit onderzoek in de VS en Frankrijk blijkt dat de resultaten positief zijn.

Dit is een complex dossier met vele aspecten. Vandaag blijft onze aandacht prioritair uitgaan naar reclame. We pleiten voor een strenge regelgeving inzake reclame, in een Europees verband en gekoppeld aan sancties. Dat laatste is nodig omwille van de afdwingbaarheid. Het is belangrijk om kinderen te beschermen tegen de steeds groter wordende druk van reclame en consumptie. Ik hoop dat de Vlaamse regering Zweden, dat het voorzitterschap waarneemt, zal steunen in zijn strijd voor een Europese regelgeving. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ook ik dank mevrouw Van Hecke voor haar verslag. En ik wil ook de heer Decaluwe bedanken die met zijn voorstel van decreet het debat heeft aangezwengeld. Ik zal hier niet de argumentatie herhalen die al uitvoerig in het verslag aan bod is gekomen. Wel wil ik nog even de relevantie van de buffer zelf in de verf zetten. Of die buffer nu 5 of 10 minuten moet zijn, is niet de essentie van de zaak.

De buffer zelf is wel essentieel. Want zo worden kinderen min of meer beschermd tegen de reclame die via een krachtig medium wordt verspreid. Uit de hoorzittingen bleek dat dit ook het eerste medium is waarmee kinderen in contact komen, nog voor ze een boekje lezen of een advertentie bekijken. De vijfminutenbuffer heeft ook een grote symbolische waarde. De maatschappij stelt grenzen aan de commercialisering. Op een aantal vlakken moeten we dat blijven doen. De samenleving heeft dat soort van symbolen nodig.

De buffer is belangrijk, de internationale context is dat ook. Ik ga dus niet akkoord als u stelt dat die buffer de vluchtweg naar Europa is : Europa is de context waarin de media en het televisielandschap evolueren. Het is dus belangrijk dat er terzake een Europese regelgeving wordt uitgebouwd. Ook om de concurrentievervalsing tegen te gaan. En ook op Europees vlak een dam op te werpen tegen de commercialisering. De context is gunstig. In verschillende landen worden er initiatieven genomen. Men heeft al verwezen naar het voorzitterschap van Zweden. Wij, in Vlaanderen, hebben een vrij duidelijk en goed systeem in handen. In die zin ga ik evenmin akkoord met het feit dat deze resolutie te licht weegt. Ik denk juist dat de maatregel de kracht van de eenvoud en de duidelijkheid bezit : vijf minuten voor en na kinderprogramma's. Dat is helder en begrijpelijk. Natuurlijk kan men daar

Vermeulen

nog heel wat andere zaken aankoppelen, zoals de ethische dimensies, de vraag in hoeverre zoiets kan worden omzeild, de codes voor reclames... Ik wil er trouwens nog even op wijzen dat bijvoorbeeld VTM zichzelf op dat vlak goed reguleert en zelf codes heeft opgesteld. Men kan eveneens discussiëren over de effectiviteit, de symbolische waarde en verstrekking van een dergelijke maatregel, maar liever dan al die elementen vast te koppelen aan de resolutie, hebben wij geoordeeld dat het beter is zich te beperken tot de kracht en de eenvoud van het voorstel en de vijfminutenregel uit te breiden.

In de hoorzitting is ook gewezen op het belang van de regel om het debat zelf levend te houden. Het debat over de commercialisering van de maatschappij mag niet stilvallen. De vijfminutenregel heeft bewezen daar een belangrijke rol in te spelen. In wat volgens mij het belangrijkste voorbeeld van de hoorzitting was, verwees men naar de Amerikaanse situatie, waar in een omgeving zonder reglementen de kinderen zelf de voornaamste lobbyisten werden voor de hele commerciële sector. Dit is toch iets dat we absoluut willen vermijden in Europa, in ons eigen land. Daarom wil ik alle fracties ertoe uitnodigen, ondanks de reeds gehouden uitzettingen, om dit signaal te versterken en te steunen. Wanneer wij als parlement unaniem die vijfminutenregel kunnen voorstellen aan Europa, dan denk ik dat we sterk staan. Dit is niet enkel een uitnodiging voor de regering, maar ook voor de fracties zelf. Wij, als groene fractie zullen die stap zetten om ook via onze Europese mandatarissen de regel werkzaam te maken. Ik wil de andere fracties vragen om, of men zich nu onthoudt of niet, het werk dat we hier leveren, of de hanteerbare maatregel die we hier toepassen, via alle kanalen en waar mogelijk daadwerkelijk te ondersteunen. Dan is het geen vlucht, maar juist een verantwoordelijkheid die we nemen, ieder op zijn niveau en met zijn middelen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Van Wallendael heeft het woord.

De heer Tuur Van Wallendael : Mijnheer de voorzitter, collega's, we leven toch in een eigenaardige maatschappij. We worden met een verschijnsel geconfronteerd waarover iedereen het eens is en toch slagen wij – de voor dit gezegende land hoogste en meest begenadigde machthebbers – er helaas niet in om er iets aan te doen. (*Opmerkingen bij het VB*) Iedereen is het erover eens dat dit verschijnsel ons raakt en wel in één van de meest essentiële

punten van onze maatschappij, namelijk het welzijn van onze kinderen. Indien we nu zouden stemmen, zouden we allemaal stemmen voor de integrale afschaffing van kinderreclame. Dus niet alleen die op televisie. Maar we slagen daar niet in door een hele reeks constructies waarin we leven en we kunnen niet anders dan vaststellen dat we op dat gebied onze macht uit handen hebben gegeven. We hebben daar wel andere dingen voor in de plaats gekregen, die soms leuk en soms essentieel zijn, maar in elk geval hebben we het echt moeilijk.

Het VT4-debat, waar meneer Decaluwe met het gelijk aan zijn kant al jaren over praat en waarin wij hem volgen, is niet het eindpunt. Het was hier onze concrete aanleiding, maar ik moet u erop wijzen dat naast VT4 de gemiddelde huiskamer nog zesentwintig vreemde zenders met al dan niet gereguleerde kinderreclame ontvangt.

Ik ben gelukkig kinderloos, waarmee ik bedoel dat dit een geluk is voor de kinderen, niet zozeer voor mezelf. Maar ik zie bij mensen die kinderen hebben, dat die niet alleen naar VT4 kijken. Andere, soortgelijke zenders worden eveneens bekeken, en dus ook hun reclame. Daar wordt van gesnoept, om in de terminologie te blijven van een vorige spreker : snoep en limonade zijn inderdaad sowieso rampgebieden, neem ik aan. Het probleem is dus algemener : het gaat niet alleen over VT4, hoewel VT4 er natuurlijk wel deel van uitmaakt. Mijnheer Decaluwe, dit is misschien een vluchtweg die de meerderheid goed uitkomt, maar het is echt wel de normale weg. Mochten we erin slagen om het probleem van VT4 te regelen en mocht VT4 ons morgen laten weten dat ze zo Vlaams worden als de IJzerbedevaart, dan nog denk ik niet dat het probleem is opgelost. Er zijn immers nog 26 andere zenders die moeten volgen. Ik denk niet dat we hen ervan zullen overtuigen om Vlaams te worden. Een Europese regelgeving is hier dus echt essentieel.

De voorzitter : Mijnheer Van Wallendael, u hebt voor een groot deel gelijk, tot nu toe. Maar we moeten eerlijk zijn : 90 percent of nog meer van onze kinderen kijkt uitsluitend naar VT4, VTM en de VRT. De Europese discussie is op dat vlak dus minder relevant.

De heer Tuur Van Wallendael : Ik wil u best geloven, maar toch denk ik niet dat het zonder Europa zal lukken. Ik denk ook wel dat iedereen het erover eens kan zijn dat we de reclame inhoudelijk moeten bekijken. Mocht u dat voorstel hebben gedaan, dan had ik het gesteund. Maar ik heb het niet echt gehoord. We moeten erin slagen dit te doen

Van Wallendael

voor alle Vlaamse zenders. Ik denk dat het kan. Ik heb gehoord dat men dat zelfs aan de meest liberale kant wel wil bekijken. Natuurlijk zal de heer Van Thillo anders denken over de inhoud van reclame dan ik. Maar aangezien we er beiden over willen spreken, moeten we op dit vlak tot een leefbaar compromis kunnen komen, dat de grootste idiotieën en excessen moet uitbannen.

Ik vind het jammer dat de CVP zich onthoudt. Mijnheer Decaluwe, ik zoek wanhopig naar andere dan politieke redenen waarom u dat doet. Ik weet dat er een meer ideale wereld bestaat, en als u de weg erheen weet, zal ik u volgen. Maar in de gegeven omstandigheden zouden we ons veel sterker voelen inzake het komende Europese debat mochten we dat unaniem kunnen doen.

De voorzitter : De heer Decaluwe zal u de weg wijzen. De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer Van Wallendael, we hebben in de commissie voorgesteld om uw voorstel van resolutie op één puntje te amenderen, waardoor we de zekerheid zouden hebben dat de vijfminutenregel wordt gebetonneerd in Vlaanderen. Dan zouden we dit voorstel mee goedkeuren. Helaas werd dit amendement niet aanvaard. Als u dit amendement nu nog indient wil ik best overleg plegen met iedereen om dit unaniem te laten goedkeuren. Maar we willen wel de betonning van de vijfminutenregel in deze zittingsperiode.

De heer Tuur van Wallendael : Ik weet er alles van, mijnheer Decaluwe. Maar geeft toe dat het jammer is dat dit gebeurt. U zit immers volledig op dezelfde lijn, maar om tactische redenen gebeurt dit.

We stellen allemaal onze hoop op het Zweedse voorzitterschap. Dit zal echter niet gemakkelijk zijn voor de Zweden. Misschien hou ik er na zaterdag een andere mening op na, maar de Zweden zijn natuurlijk vooruitstrevend. Ze zijn echter niet met zovelen in vergelijking met de Britten, de Duitsers, de Fransen en de Italianen. In dit Europese concert zullen die landen wel meer gewicht in de schaal leggen dan wij en de Zweden samen. Dat is jammer. De Zweden zullen alle steun kunnen gebruiken om ons voorstel mee te helpen verwezenlijken. *(Applaus)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Vermeulen en Gysbrechts, mevrouw Hermans en de heer Van Wallendael betreffende een Europese regelgeving in verband met reclame rond kinderprogramma's.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
75 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino

Voorzitter

Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald

Laurys Jan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Freddy Sarens c.s. tot besluit van de op 16 mei 2000

- 1° door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de besprekingen in de Conferentie voor de Staatshervorming en het akkoord inzake landbouw en buitenlandse handel ;
- 2° door de heer Freddy Sarens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de precieze inhoud van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de buitenlandse handel ;
- 3° door de heer Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de juiste draagwijdte van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de landbouw en de gevolgen ervan voor de Vlaamse overheid
- 306 (1999-2000) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Ludwig Caluwé c.s. tot besluit van de op 16 mei 2000

- 1° door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de besprekingen in de Conferentie voor de Staatshervorming en het akkoord inzake landbouw en buitenlandse handel ;
- 2° door de heer Freddy Sarens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de precieze inhoud van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de buitenlandse handel ;
- 3° door de heer Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de juiste draagwijdte van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de landbouw en de gevolgen ervan voor de Vlaamse overheid
- 307 (1999-2000) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren André Denys en Dany Vandebossche, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Jan Loones tot besluit van de op 16 mei 2000

- 1° door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de besprekingen in de Conferentie voor de Staatshervorming en het akkoord inzake landbouw en buitenlandse handel ;
- 2° door de heer Freddy Sarens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de precieze inhoud van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de buitenlandse handel ;
- 3° door de heer Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de juiste draagwijdte van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de landbouw en de gevolgen ervan voor de Vlaamse overheid
- 316 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heer Sarens c.s., van de heer Caluwé c.s. en van de heren Denys en Vandebossche, mevrouw Vertriest en de heer Loones tot besluit van de op 16 mei 2000

- 1° door de heer Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de besprekingen in de Conferentie voor de Staatshervorming en het akkoord inzake landbouw en buitenlandse handel ;
- 2° door de heer Sarens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de precieze inhoud van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de buitenlandse handel ;
- 3° door de heer Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de juiste draagwijdte van het federaal akkoord betreffende de regionalisering van de landbouw en de gevolgen ervan voor de Vlaamse overheid.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, deze moties bieden ons de mogelijkheid om een korte balans op te maken van de werkzaamheden van de Costa. Vorige week vond daar na een half jaar nog eens een vergadering van plaats. De Costa ontstond een klein jaar geleden, bij de vorming van de federale regering toen men plots tot de vaststelling kwam dat men het communautaire vergeten was. Men besloot toen iets nieuws te creëren, de Costa, om deze problematiek aan te pakken.

De eerste weken heeft de Costa constructief gewerkt, tot het Sint-Elooisakkoord buiten de Costa om goedgekeurd werd. Vanaf dat ogenblik kennen de werkzaamheden een slakkengang. De Volksunie was verplicht om een aantal dingen af te dwingen zodat er toch enige vooruitgang geboekt kon worden.

Op 5 april, ook weer buiten de Costa om, werd er een akkoord afgesloten over de regionalisering van de landbouw en de buitenlandse handel. Ook dat was weer een dubbelzinnig akkoord. Iedereen kon erin lezen wat hij wou. Ook dan weer hebben we

Caluwé

moeten wachten op de omzetting daarvan in concrete wetteksten. Ik heb de indruk dat de Volksunie ook daar opnieuw een ultimatum heeft moeten stellen. Voor 31 mei diende er een uitgewerkte tekst voor te liggen. We hebben die tekst nu gezien. Er zijn echter zoveel vragen bij dat de twee voorzitters en de twee ministers opnieuw bij elkaar moeten gaan zitten om dit verder uit te werken.

Voor de timing betekent dit dat er na een volledig jaar bijna geen enkel concreet resultaat is. Zelfs als men er binnen de veertien dagen in slaagt om een concrete wettekst te hebben, zal deze naar de Raad van State worden gestuurd. Althans, dat neem ik toch aan. Over zo veel aangelegenheden zijn er immers zo veel juridische vraagtekens. Men zal er ongetwijfeld niet in slagen om nog tijdens dit werkjaar tot een concreet resultaat te komen. Men zal over het advies van de Raad van State beschikken tijdens het reces. Na 8 oktober zal men dan starten met de heronderhandeling van het akkoord.

De Volksunie blijft dus met lege handen achter. Inzake buitenlandse handel blijft het eigenlijk bij de huidige toestand. De Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel wordt afgeschaft indien de federale regering en de drie gewesten een samenwerkingsakkoord sluiten waarin een agentschap voor buitenlandse handel wordt opgericht. Het ene wordt gewoon vervangen door het andere.

Inzake landbouw zal de Raad van State ongetwijfeld ook wel een groot aantal opmerkingen maken, zodat men de teksten in grote mate zal moeten wijzigen. Hoe dan ook, we stellen vast dat men wel principieel de landbouw regionaliseert, maar dat men alles wat te maken heeft met volksgezondheid en het sanitaire beleid, federaal houdt en overhevelt naar het federaal voedselagentschap. Dit betekent in concreto dat twee derde van de ambtenaren die zich vandaag op het ministerie van Landbouw bezighouden met landbouw, niet wordt geregionaliseerd. Die mensen worden gewoon overgeheveld naar dat federaal voedselagentschap. De nieuwe minister van Landbouw zal dus niet de heer Denys of minister Dua zijn, maar wel minister Aelvoet. Zij zal het grootste aandeel van de landbouwbevoegdheden overnemen.

Ik kom nu bij het prijs- en marktbeleid. In de huidige teksten zit nog steeds de grootst mogelijke dubbelzinnigheid. Men zegt wel dat dit wordt overgeheveld, maar in de praktijk, in de realiteit en volgens de manier waarop de Franstaligen de tekst uitleggen, blijft het prijs- en marktbeleid een fede-

rale bevoegdheid. Op het ogenblik dat de tekst wordt voorgelegd aan de Raad van State, zal het ook duidelijk zijn dat die Raad van State niet anders kan dan dit als dusdanig te bevestigen.

Dit zijn allemaal redenen waarom we onze moties hebben ingediend. We vragen dat de Vlaamse regering er zich voor zou inspannen dat deze onderhandelingen worden bijgestuurd. We vragen dat men dichter zou aansluiten bij de resolutie die hier vorig jaar is goedgekeurd. Hopelijk zal dit alsnog gebeuren. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, wij zullen de eerste twee moties hierover steunen, maar de derde niet, omdat er een zeer groot verschil is tussen de teksten die op 5 april uit dat federaal akkoord gekomen zijn en de resolutie die wij tijdens de vorige zittingsperiode hebben goedgekeurd. Dat bevestigt nogmaals dat er absoluut voor Pasen een akkoord uit de bus moest komen.

Er zijn ook nog zeer veel onduidelijkheden, die sinds de interpellaties nog altijd niet zijn weggewerkt. Men vraagt ons hier om een motie van de meerderheid te steunen, waarin de Vlaamse regering wordt aangemaand om dat akkoord nauwgezet uit te voeren. Nochtans zijn alle onderhandelaars en betrokkenen het erover eens dat er nog veel onduidelijkheden moeten worden weggewerkt. Uit de jongste vergadering van de Costa is gebleken dat die onduidelijkheden er nog steeds zijn. Daarom zullen we de derde motie niet goedkeuren.

Daarnaast wil ik nog een opmerking maken over de met redenen omklede moties in het algemeen. We kennen hier niet het systeem van de eenvoudige motie, waarbij men overgaat tot de orde van de dag, en dat is maar goed ook. Het parlement kan zich daardoor inhoudelijk uitspreken, wat ook de bedoeling is. Sinds een aantal maanden stel ik echter vast dat de huidige meerderheid – en daarvoor ook al af en toe de vorige meerderheid – bij de aankondiging van een met redenen omklede motie door de oppositie, steeds ook een motie aankondigt. Deze motie is dan bijzonder algemeen en er staat weinig in. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat men dat alleen maar doet om de motie van de oppositie weg te kunnen stemmen.

Als we zo voortdoen, verglijden we naar het systeem met de gemotiveerde en de eenvoudige motie, dat vroeger in het federaal parlement be-

Van Hauthem

stond. De moties van de meerderheid van de laatste maanden verschillen in niets van een eenvoudige motie in het federaal parlement. Ik roep alle fracties op om daarover na te denken.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van de heer Sarens c.s..

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan

Voorzitter

Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Van Vaerenbergh.

De voorzitter : We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van de heer Caluwé.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Voorzitter

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de met redenen omklede motie van de heren Denys en Vandenbossche, mevrouw Vertriest en de heer Loones.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 64 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 46 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques

Voorzitter

Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman

De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Herman De Loor, Cis Schepens, Eloi Glorieux, Dirk De Cock en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer

**Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden
interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams
minister van Binnenlandse Aangelegenheden,
Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van
de politiehervorming voor de lokale besturen
– 308 (1999-2000) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Loor, Schepens, Glorieux, Dirk De Cock en Van Vaerenbergh tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming voor de lokale besturen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden ;
28 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos

Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald

Voorzitter

Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Mark Van der Poorten c.s. tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Etienne Van Vaeren-

bergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming voor de lokale besturen – 310 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van der Poorten c.s. tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming voor de lokale besturen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 45 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees

Voorzitter

Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne

Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming voor de lokale besturen

– 311 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Penris tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de gevolgen van de politiehervorming voor de lokale besturen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc

Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy

Voorzitter

Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Mark Van der Poorten c.s. tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Mark Van der Poorten in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de onderhandelingen betreffende het sectoraal akkoord voor het personeel van de lokale besturen en de eisen van het gemeentepersoneel ten gevolge van de beloofde loonsverhoging voor de gemeentepolitie
 – 317 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van der Poorten c.s. tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Van der Poorten in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de onderhandelingen betreffende het sectoraal akkoord voor het personeel van de lokale besturen en de eisen van het gemeentepersoneel ten gevolge van de beloofde loonsverhoging voor de gemeentepolitie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet

Voorzitter

Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel

Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk De Cock, Etienne Van Vaerenbergh, Herman De Loor, Eloi Glorieux en Francis Vermeiren tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Mark Van der Poorten in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de onderhandelingen betreffende het sectoraal akkoord voor het personeel van de lokale besturen en de eisen van het gemeentepersoneel ten gevolge van de beloofde loonsverhoging voor de gemeentepolitie

– 309 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Cock, Van Vaerenbergh, De Loor, Glorieux en Vermeiren tot besluit van de op 17 mei 2000 door de heer Van der Poorten in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de onderhandelingen betreffende het sectoraal akkoord voor het personeel van de lokale besturen en de eisen van het gemeentepersoneel ten gevolge van de beloofde loonsverhoging voor de gemeentepolitie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden ;
28 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter

Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik

Voorzitter

Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Ludwig Caluwé tot besluit van de op 18 mei 2000 door de heren Ludwig Caluwé en Johan Malcorps in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over

de financiering van de sluiting van de ring rond Antwerpen en over de besluitvorming in het dossier betreffende de sluiting van de ring rond Antwerpen

– 320 (1999-2000) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris tot besluit van de op 18 mei 2000 door de heren Ludwig Caluwé en Johan Malcorps in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de financiering van de sluiting van de ring rond Antwerpen en over de besluitvorming in het dossier betreffende de sluiting van de ring rond Antwerpen

– 322 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heer Caluwé en van de heer Penris tot besluit van de op 18 mei 2000 door de heren Caluwé en Malcorps in commissie gehouden interpellaties tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, respectievelijk over de financiering van de sluiting van de ring rond Antwerpen en over de besluitvorming in het dossier betreffende de sluiting van de ring rond Antwerpen.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de voorzitter, ik reken op de steun van de meerderheid voor deze zeer beknopte motie. Daarin wordt gevraagd dat de Vlaamse regering zich zou aansluiten bij het voorstel dat de staten-generaal heeft geformuleerd met betrekking tot het sluiten van de Antwerpse ring en dat men voor het opstellen van de begroting 2001 een plan zou hebben voor de financiering van dit project.

Ik zal echter met de grootste aandacht kijken naar het stemgedrag van het Vlaams Blok dat zich bij monde van fractieleider Dewinter vorige week heeft aangesloten bij dit project. Anderzijds zie ik hier de motie van de heer Penris liggen die vraagt dat men in de plaats van dit project, prioritair de Liefkenshoektunnelverbinding zou optimaliseren, wat betekent dat men een verbinding zou leggen tussen de E17 en de Liefkenshoektunnel. Nochtans heeft de heer Wymeersch op 24 februari van dit

Caluwé

jaar een motie ingediend die net het tegenovergestelde zei en opriep om dit niet te doen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, collega's, aan beide moties is een tamelijk vinnig debat voorafgegaan in de commissie. De stellingen die ik toen heb ingenomen, blijf ik innemen. Men heeft me dat verweten in de Antwerpse pers, maar dat trek ik me minder aan. Ook de heer Caluwé heeft me dit verweten.

Ik bevind me wel in goed gezelschap. Dezelfde stelling wordt immers ingenomen door de groene beweging uit de brede Antwerpse regio, en niemand minder dan schepen Delwaide heeft het nodige scepticisme tegenover dit project geformuleerd. Het is op de koop toe uw partijgenoot en Antwerpse coming man Philippe Heylen die bij dit project meer dan vraagtekens plaatst.

We zullen onze motie handhaven, en bij uw motie zullen we ons onthouden.

De voorzitter : De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de VLD zal om een heel eenvoudige reden tegenstemmen. De huidige meerderheidspartijen zijn in het Vlaamse regeerakkoord namelijk overeengekomen om het mobiliteitsvraagstuk op een coherente en multidisciplinaire wijze aan te pakken. In het voorjaar 2001 zal de Vlaamse regering deze aanpak in de vorm van een Vlaams mobiliteitsplan indienen. 'Coherentie en multidisciplinariteit' betekent dat een globaal pakket van maatregelen zal worden voorgesteld op het vlak van infrastructuur, openbaar vervoer, sensibilisering, ruimtelijke ordening, leefmilieu, en dergelijke meer. Dit is dus iets helemaal anders dan het lanceren van gefragmenteerde voorstellen.

Wat vandaag in de voorliggende motie wordt gevraagd, is nu net een typevoorbeeld van hoe het niet moet, namelijk het opdringen van een investeringsbeslissing over één bepaald dossier in één bepaalde regio. In de aanloop van de gemeenteraadsverkiezingen kan dit natuurlijk electoraal zeer leuk ogen, maar mobiliteitstechnisch gaat het om een geïsoleerd voorstel met belangrijke financiële implicaties, zonder toetsing aan een globaal beleidsmatig kader.

Het goedkeuren van dergelijke voorstellen zou trouwens de deur openzetten voor andere regio's die inhoudelijk even goed te steunen zijn, maar die even goed geïsoleerde voorstellen zijn, zonder globale toetsing. Dit betekent niet dat de VLD tegen dit project op zich is, maar wel tegen het voeren van een gefragmenteerd beleid. De Antwerpse regio en de belangen van de Antwerpse haven zijn inderdaad het best gediend met een besluitvorming binnen afzienbare tijd, maar niet op deze wijze.

De totstandkoming van het Mobiliteitsplan Vlaanderen tegen het voorjaar 2001 is nu trouwens niet meer veraf. We kunnen dan ook besluiten dat de Antwerpse regio en Vlaanderen als geheel een oplossing op maat zullen krijgen die naam waardig, volgens het beleidsmatige model dat door de Vlaamse meerderheidspartijen zal worden ontwikkeld en dat tegen het voorjaar 2001 zijn weerslag in het Mobiliteitsplan Vlaanderen zal krijgen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van de heer Caluwé.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
28 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann

Voorzitter

De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Caluwé Ludwig
 Coens Joachim

De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van de heer Penris.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
92 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaays Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine

De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan

Voorzitter

Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Gilbert Vanleenhove, mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Luc Martens tot besluit van de op 18 mei 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de weerslag van het federale en Vlaamse akkoord in de social-profitsector op de onderwijssector – 321 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, de heer Vanleenhove, mevrouw Heeren, mevrouw Van Hecke en de heer Martens tot besluit van de op 18 mei 2000 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de weerslag van het federale en Vlaamse akkoord in de social-profitsector op de onderwijssector.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, ik wil nog wat uitleg geven over deze motie, maar ook over de motie armoede en die over het FCUD. Ze hebben gemeen dat ze over federale initiatieven gaan die verregaande gevolgen hebben voor Vlaanderen. De federale initiatieven kwamen er zonder enig overleg en gaan in tegen Vlaamse decreten.

De moties van de meerderheid gaan inhoudelijk niet in op dit aspect. Ik herhaal dat een motie een aanbeveling aan de regering is, en bijgevolg niet dient om te herhalen wat de minister heeft gezegd. Zo een motie heeft helemaal geen meerwaarde. Als in moties details die in de marge van een discussie of interpellatie aan de orde waren, als centraal element worden gebruikt, dan is dat armzalig.

Ik roep iedereen op om onze moties te steunen. We gaan ervan uit dat als we rechten hebben tegenover het federale niveau, we die ook moeten kunnen benutten. Onze moties sluiten aan bij het onderwerp, en vormen uitingen van de bezorgdheid die leeft in Vlaanderen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 51 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke

Voorzitter

Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny

De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk De Cock, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen en Julien Demeulenaere tot besluit van de op 18 mei 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de weerslag van het federale en Vlaamse akkoord in de social-profitsector op de onderwijssector – 315 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Dirk De Cock, Van Nieuwkerke, Sannen en Demeulenaere tot besluit van de op 18 mei 2000 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de weerslag van het federale en Vlaamse akkoord in de social-profitsector op de onderwijssector.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
22 leden hebben zich onthouden ;
30 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette

De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Voorzitter

Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heren Dirk De Cock en Felix Strackx in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over de plannen voor een gesloten centrum voor opvang van niet-begeleide jonge vluchtelingen en over de opname van minderjarige asielzoeksters in gesloten opvangcentra – 331 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen en de heer Strackx tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heren Dirk De Cock en Strackx in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over de plannen voor een gesloten centrum voor opvang van niet-begeleide jonge vluchtelingen en over de opname van minderjarige asielzoeksters in gesloten opvangcentra.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 96 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke

Voorzitter

Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyns Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet

Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Voorzitter

Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Dirk De Cock, mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heren Dirk De Cock en Felix Strackx in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over de plannen voor een gesloten centrum voor opvang van niet-begeleide jonge vluchtelingen en over de opname van minderjarige asielzoeksters in gesloten opvangcentra – 332 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Dirk De Cock, mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Ceysens, de heer Swennen en mevrouw Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heren De Cock en Strackx in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over de plannen voor een gesloten centrum voor opvang van niet-begeleide jonge vluchtelingen en over de opname van minderjarige asielzoeksters in gesloten opvangcentra.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
22 leden hebben zich onthouden ;

30 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul

Voorzitter

Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan

Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer John Taylor c.s. tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol en functie van de provincies in de bestuurlijke organisatie van Vlaanderen – 334 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Taylor c.s. tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heer Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol en functie van de provincies in de bestuurlijke organisatie van Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 27 leden hebben ja geantwoord ;

Voorzitter

1 lid heeft zich onthouden ;
85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Saerens Freddy
Schuermans Eddy
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Schepper Claudine
Declercq Veerle

Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris

Voorzitter

Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heren Herman De Loor, Jos Geysels, Etienne Van Vaerenbergh en Dirk De Cock tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol en functie van de provincies in de bestuurlijke organisatie van Vlaanderen – 329 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Maght-Aelbrecht en de heren De Loor, Geysels, Van Vaerenbergh en De Cock tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heer Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol en functie van de provincies in de bestuurlijke organisatie van Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 84 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;

26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Reuse Herman
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans

Voorzitter

Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian

Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Hilde De Lobel en de heer Jan Penris tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol en functie van de provincies in de bestuurlijke organisatie van Vlaanderen – 330 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Lobel en de heer Penris tot besluit van de op 25 mei 2000 door de heer Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de rol en functie van de provincies in de bestuurlijke organisatie van Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu

Voorzitter

De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen

Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijk Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Voorzitter

Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over Vlaamse maatregelen voor de financiering van de buitenschoolse kinderopvang na de mogelijke afschaffing van het FCUD

– 335 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq en mevrouw van Kessel tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over Vlaamse maatregelen voor de financiering van de buitenschoolse kinderopvang na de mogelijke afschaffing van het FCUD.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
50 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis

Voorzitter

Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbyack Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het samenwerkingsakkoord tussen Vlaanderen en de federale regering inzake armoede – 336 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq en mevrouw van Kessel tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het samenwerkingsakkoord tussen Vlaanderen en de federale regering inzake armoede.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 44 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;

Voorzitter

66 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric

Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos

Voorzitter

Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen en de heer Guy Swennen tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het samenwerkingsakkoord tussen Vlaanderen en de federale regering inzake armoede – 338 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Ceysens, mevrouw Janssens-Vanoppen en de heer Swennen tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen,

over het samenwerkingsakkoord tussen Vlaanderen en de federale regering inzake armoede.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 20 leden hebben zich onthouden ;
 28 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 22 leden hebben zich onthouden ;
 30 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk

Voorzitter

Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minis-

**ter van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen,
over het sociaal akkoord in de non-profitsector
– 337 (1999-2000) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq en mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 25 mei 2000 door mevrouw Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het sociaal akkoord in de non-profitsector.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Ik wil het parlement en de huidige meerderheid oproepen om deze motie te steunen. We hebben minister Vogels geïnterpeleerd over het intersectoraal voorakkoord. We stellen ons hier nog steeds vragen bij.

We vragen de verantwoordelijke minister dan ook heel uitdrukkelijk om voldoende maatregelen te nemen om dit akkoord zowel budgettair als decretaal mogelijk te maken. Er moeten tevens goede en duidelijke afspraken worden gemaakt met het federale niveau. Ten slotte verwachten we ook dat ons geregeld verslag zal worden uitgebracht over de verdere uitvoering van dit sociaal akkoord.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
50 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos

De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk

Voorzitter

De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Becq Sonja

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 13 juni 2000 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragenuur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.55 uur.*
