

Nr. 59

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1999-2000

16 mei 2000

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

SAMENSTELLING, BENAMING EN WERKWIJZE COMMISSIE VAN ONDERZOEK

# Inhoud

---

Nr. 59

Dinsdag 16 mei 2000

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe formulieren voor bouwvergunningen	1
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de medewerking van een minister aan een reclamecampagne	
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de medewerking van een minister aan een reclamecampagne	
Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de medewerking van de minister aan een reclamecampagne	2
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het statuut van de kunstenaar	6
Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de opslag van gevaarlijke stoffen in woonzones	7
<b>Commissie van onderzoek</b>	
Samenstelling, benaming en werkwijze	8
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	10

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 15 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Niki De Gryze, Gisèle Gardeyn-Debever, Herman Lauwers : gezondheidsredenen ;

Peter Gysbrechts, Marc van den Abeelen : buitenslands ;

Joachim Coens, Jos De Meyer, Brigitte Grouwels, Jan Van Duppen : ambtsverplichtingen ;

Marijke Dillen, Leo Peeters : familieverbindingen.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**

**Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe formulieren voor bouwvergunningen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Grembergen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe formulieren voor bouwvergunningen.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, op dit ogenblik verstrekken een aantal gemeenten bouwvergunningen. Andere gemeenten doen dit echter niet, omdat er twijfel bestaat over de rechtsgeldigheid van de beslissingen die terzake worden genomen en van de documenten die daarbij worden verstrekt.

Het is niet goed dat hier nog lang onduidelijkheid over heerst. Mijnheer de minister, wat is de stand van zaken ? Wat is de rechtsgeldigheid hiervan ? Kunnen de genomen beslissingen nog worden aangevochten, of niet ? Kunnen de gemeenten vanaf nu de normale bouwvergunningen verlenen op basis van het decreet van 1 mei ?

**De voorzitter :** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, ik kan de heer Van Grembergen geruststellen. Dit parlement heeft op 26 april jongstleden het ontwerp van wijzigingsdecreet goedgekeurd. Daardoor hebben we uiteindelijk het gewijzigde decreet kunnen publiceren in het Belgisch Staatsblad van 28 april.

Zoals u weet hebben we onmiddellijk een informatiecampagne voorbereid ten behoeve van de gemeenten. We hebben het volgende gedaan. Vrijdag zijn alle wijzigingen via een faxbericht meegedeeld aan de gemeentebesturen. Tegelijk werd een brief gestuurd naar de gemeentebesturen, met de bijlagen. Tevens is de gemeenten een diskette overgemaakt met daarop alle geldende formulieren. Met behulp van deze diskette kunnen de gemeenten de correcte formulieren gebruiken. We konden dat niet vroeger verzenden, omdat het nieuwe modelformulier van de stedenbouwkundige vergunning bepalingen bevatte die opgenomen waren in het wijzigingsdecreet dat dit parlement op 26 april heeft goedgekeurd. Eerst moest die goedkeuring er dus zijn, alvorens een en ander kon worden meegedeeld aan de gemeenten en de diskette met de modelformulieren kon worden bezorgd.

Wat de rechtsgeldigheid betreft kan ik u geruststellen. Uit een spoedadvies van de juridische dienst van mijn administratie blijkt dat er terzake geen enkel probleem bestaat. Er wordt terzake verwezen naar jurisprudentie van de Raad van State, die men put uit een arrest van 1988. Verder stelt men dat, van zodra het ontwerp van decreet door het parlement was goedgekeurd, het een andere draagwijdte had ten opzichte van de overheid dan ten opzichte van de burger. Met andere woorden, de overheid wordt geacht te anticiperen op de wil van de wetgever, van dit parlement.

Vanzelfsprekend geniet het de voorkeur dat een en ander zo snel mogelijk zou worden gepubliceerd. Ik kan medelen dat alle uitvoeringsbesluiten zich op dit ogenblik bij het Belgisch Staatsblad bevinden. Men heeft me beloofd dat ze eerstdaags in het Staatsblad zullen worden gepubliceerd. Het be-

## Van Mechelen

langrijkste was natuurlijk dat we het decreet voor 1 mei konden publiceren, en dat is ook is gebeurd.

Inzake de rechtsgeldigheid is er echter geen probleem. Meer nog, indien men op basis van artikel 200 van het nieuwe decreet nog de oude formulieren gebruikt in afwachting dat de nieuwe worden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, dan kan men ook rechtsgeldig bouwvergunningen afleveren. Het gaat dan over vergunningsformulieren zoals die bij ministerieel besluit in 1997 werden goedgekeurd. Het is echter in ieders belang dat een en ander zo snel mogelijk wordt gepubliceerd en dat men de correcte formulieren kan gebruiken.

**De voorzitter** : De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw zeer duidelijk antwoord. U bent echter geen meester over de publicatie in het Staatsblad. Een aantal ambtenaren is de voorbije tien jaar opgevoed in een zeer strikte situatie, en terecht. We kunnen daar alleen maar respect voor hebben.

Het zou goed zijn dat vanuit het kabinet of het departement een brief wordt gestuurd aan de gemeenten, met daarin het antwoord dat u hier vandaag hebt gegeven. Op die manier kunnen ook de twijfels bij de colleges van burgemeester en schepenen en bij de verantwoordelijke ambtenaren van stedenbouw worden weggenomen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de medewerking van een minister aan een reclamecampagne**

**Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de medewerking van een minister aan een reclamecampagne**

**Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de medewerking van de minister aan een reclamecampagne**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Dewinter en Decaluwe tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, en van de heer Denys tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de medewerking van een minister aan een reclamecampagne.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, u zult wel even verwonderd geweest zijn als ikzelf toen u vorige week deze folder te lezen kreeg. Na ministers in quizprogramma's en als liedjeszangers of -zangeressen, krijgen we nu ook ministers in de rol van promotor van een automerk van een of andere garage. De grenzen van het politiek oorbare worden in deze regering blijkbaar week na week verlegd.

In februari hebt u verklaard dat uw ministers, ook al zijn ze daar niet toe verplicht, toch de deontologische code van dit parlement zouden naleven. De artikelen 3 en 5 van die code zijn bijzonder duidelijk. Artikel 3 zegt dat ook buiten hun politieke activiteiten politici geen dienstverlenende activiteiten mogen ontplooiën die de eer of de waardigheid van het mandaat kunnen schaden. Artikel 5 zegt dat bij hun optreden in en buiten het parlement en in hun contacten met individuen, groepen en instellingen, de volksvertegenwoordigers voorrang moeten geven aan het algemeen belang boven het particularistische belang. Deze twee duidelijke regels maken dit soort initiatieven uiteraard volkomen taboe.

Het gaat hier niet alleen over het navolgen van enkele regels uit een code. Het gaat hier over een vorm van fundamenteel politiek fatsoen. Dat politiek fatsoen wordt op een grove manier met voeten getreden wanneer men dit soort praktijken toelaat. Ik hoop dan ook dat u als minister-president, die de code uitdrukkelijk heeft onderschreven, een duidelijk signaal zult uitzenden aan uw regering dat het nu genoeg is geweest. Ministers worden geacht zich bezig te houden met fundamenteel politiek werk in plaats van met dit soort initiatieven. Ik hoop ook dat het nu niet blijft bij een mondelinge reprimande, maar dat u een duidelijke sanctie zult uitspreken ten opzichte van minister Vogels.

## Dewinter

Mijnheer de minister-president, indien u dit toelaat, kunnen we morgen meemaken dat uw minister van Openbare Werken zijn favoriete aannemer publiek gaat prijzen in een of andere publiciteitsfolder of dat uw mediaminister een commerciële zender publiek aanprijst in een tv-spot van die betrokken zender. Dit kan uiteraard niet. Dit is belangenvermenging. Hiermee worden de grenzen van het politiek fatsoen, en meer bepaald van de deontologische code van dit parlement, in ruime mate overschreden. Ik reken dus op een duidelijk signaal in de vorm van een sanctie.

**De voorzitter** : De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, vorige week hebben we inderdaad vastgesteld dat de grenzen opnieuw werden verlegd. Na de vogeltjesdans en de champagne dachten we dat we alles hadden gezien. Nu stellen we echter vast dat men nog een stap verder gaat. Een minister maakt nu ook effectief reclame voor een bepaald auto-merk. Om het met de woorden van de 'founding father' van de groene beweging, Luc Versteyle, te zeggen : 'Mevrouw Vogels is gewoon te ver gegaan.'

Er zijn ook andere ministers die dergelijke stunts uithalen. Daar zal ik nu niet verder over uitweiden. Ik wil gewoon beklemtonen dat de geloofwaardigheid van de politiek op het spel staat. Ook de geloofwaardigheid van een bepaalde politieke groepering staat op het spel. Die groepering lag altijd goed in de markt op het vlak van de politieke deontologie. De leden ervan profileerden zich steeds als de ridders van de nieuwe politieke deontologie.

Mijnheer Sannen, u moet er toch wel mee verveeld zitten dat op een en dezelfde krantenpagina een groene minister reclame maakt voor een auto terwijl in een ander artikel gewag wordt gemaakt van andere leden van Agalev die in het parlement initiatieven nemen om het autogebruik terug te dringen. Dit is gewoon ongeloofwaardig. Daarom hebben we vorige week een duidelijk signaal gegeven. Als één van onze ministers dit tijdens de vorige legislatuur had gedaan, dan zouden de groenen de eersten zijn geweest om diens ontslag te eisen. We hebben in dezelfde stijl gehandeld.

Mijnheer de minister-president, we doen uitdrukkelijk een beroep op u om de politieke geloofwaardigheid te herstellen. We willen dat u minister Vogels publiekelijk, in het parlement, een blaam

geeft. Ik hoop dat we nu alles hebben gezien, en dat niet bij een volgende stunt een of andere minister uit de kleren gaat. Wij rekenen op een duidelijk signaal van uwentwege. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, collega's, ik had graag mijn vraag gesteld aan minister Vogels. Ik betreur dus dat ze niet aanwezig is.

Deontologie heeft zowel te maken met afspraken binnen de regering als met het individuele gedrag van elke minister. Ik had graag minister Vogels hier ter verantwoording geroepen. Het is misschien wel leuk om in een televisieprogramma een kwinkslag te geven, maar men moet ook bereid zijn om in het parlement verantwoording af te leggen.

De ene politicus is de andere niet, en de ene kan zich meer permitteren dan de andere. Minister Vogels komt mij voor als een sympathiek iemand, die net iets meer mag doen dan een ander. (*Gelach*)

Ik verklaar dit met een voorbeeld. De burgemeester van mijn gemeente is een CVP'er. Hij is een charmeur, een playboy, die alles mag. Niets wordt hem kwalijk genomen. Mocht ik als liberaal echter een scheve schaats rijden, dan zou me dat wel kwalijk worden genomen. (*Gelach*)

Dat bedoel ik met de ene mag meer dan de andere.

Er zijn echter ook grenzen. Minister Vogels is hierdoor misschien populistischer geworden, maar de geloofwaardigheid van de politiek heeft eronder geleden. De grens ligt immers op het punt waar het gezag of de autoriteit van de minister wordt aangetaast, of waar de inhoudelijke betekenis van het beleid in het gedrang komt.

Bij de ondertekening van de CAO na de witte woede danste minister Vogels de vogeltjesdans. Die houding tast het gezag van een minister aan. Ik heb nog nooit een werkgever, na het afsluiten van een CAO met de werknemers, de vogeltjesdans zien dansen voor het oog van de camera. Men kan ermee lachen en het sympathiek vinden, men kan vinden dat het de amusementswaarde van de politiek verhoogt, maar ik vind het een overschrijding van de grens van het respect dat de minister moet uitstralen.

Tevens vind ik dat minister Vogels met deze publiciteitscampagne inhoudelijk te ver is gegaan. De

## Denys

heer Malcorps slaat ons voortdurend om de oren met resoluties over autoluwheid en autoloosheid, en dat siert hem. De politiek verliest echter elke geloofwaardigheid als de minister die het boegbeeld van de groene beleving is, het tegengestelde doet. Hetzelfde geldt voor de heer Holemans, het jonge parlamentslid dat ons de les spelt inzake nieuwe politieke cultuur, terwijl precies het groene boegbeeld een daad stelt die deze NPC een zware kaakslag toebrengt.

Mijnheer de minister-president, ik vraag niet dat minister Vogels hier op haar blote knieën vergiffenis komt vragen, maar wel dat ze in de Deontologische Commissie verantwoording komt afleggen, ook al wordt daartoe in de reglementen misschien niet voorzien. (*Applaus bij de VLD, de SP, de CVP en het VB*)

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, 'uit de kleren gaan' en 'een scheve schaats rijden' behoren niet tot het courante taalgebruik van dit parlement. Misschien zijn dergelijke uitlatingen aan de hoge temperatuur te wijden. Dit neemt echter niet weg dat ik deze vraag bijzonder ernstig opneem en heb er dan ook met de betrokken collega een gesprek over gevoerd.

Ik wens in de eerste plaats te benadrukken dat zij haar verantwoordelijkheid niet schuwt. Ze was wel degelijk bereid op de vraag van de heer Denys te antwoorden, maar in de schoot van de regering werd afgesproken dat het antwoord door mij zou worden verstrekt.

Minister Vogels heeft mij dienaangaande de volgende brief overgemaakt met het verzoek die aan het Vlaams Parlement voor te lezen. De brief luidt als volgt : 'Ik acht het opportuun om enige toelichting te geven bij de publicatie van een interview met mij in de Nieuwsbrief aan de klantenkring van de garage Volvo Verbeeck Motors te Antwerpen.

Bij een bezoek dat ik verleden jaar aan deze garage bracht, werd gepeild of ik eventueel bereid zou zijn om mijn ervaring met mijn auto in een Nieuwsbrief aan hun klantenkring toe te lichten. Aangezien het om een contact uit mijn privé-levenssfeer gaat, legde ik op dat moment geen link met mijn functie als minister.

Enige tijd later ontving ik een vragenlijst van Pressscript, het bedrijf dat instaat voor de publicatie van deze Nieuwsbrief. Wegens tijdgebrek heb ik deze vragenlijst toen niet beantwoord. Nog enige tijd later stuurde Pressscript een voorstel van interview ter goedkeuring naar mijn kabinet en temidden van mijn drukke agenda heb ik het bewuste interview goedgekeurd, waarbij ik onvoldoende aandacht heb geschonken aan de inhoud en diverse details, waaronder het telefoonnummer van mijn kabinet dat in het interview is beland.

Ik wens dan ook grif toe te geven dat ik hier naïef in de fout ben gegaan en dat een dergelijk interview, ook al heb ik duidelijk stelling gekozen pro fiets en pro openbaar vervoer, niet correspondeert met de geest van de deontologische code zoals deze door de Vlaamse regering werd onderschreven. In die zin heb ik ook een schrijven gericht aan de heer De Batselier, voorzitter van het Vlaams Parlement en van de Deontologische Commissie.'

Mijnheer de voorzitter, als u mijn mening vraagt over de interpretatie van deze deontologische code, dan stel ik op het eerste gezicht inderdaad vast dat de houding van de betrokken minister in strijd is met artikel 5 van de betreffende code. Toen ik echter kennis nam van haar beweegredenen en van een aantal argumenten die als verzachtende omstandigheden in aanmerking kunnen worden genomen, had ik de sterke indruk dat het intentionele oogmerk in deze aangelegenheid ontbrak. Ik ben dan ook persoonlijk van mening dat minister Vogels geen fout heeft gemaakt, maar het zal natuurlijk uw commissie zijn die zich daarover desgevallend zal uitspreken.

Er is ook een vraag gesteld over de toepassing van de code ten aanzien van de leden van de regering. Dienaangaande wil ik voor deze assemblée benadrukken dat ik op 28 februari jongstleden, na een interpellatie in de commissie, aan de voorzitter van dit parlement een brief heb gericht waarin ik het volgende heb meegedeeld : 'Ik wens u formeel mee te delen dat de leden van de Vlaamse regering de geest van de deontologische code van het Vlaams Parlement inzake dienstverlening aan de bevolking onderschrijven. De ministers van de Vlaamse regering zullen dan ook de principes van deze code naleven en als richtsnoer voor hun dienstverlening aan de bevolking gebruiken, uiteraard rekening houdend met de beperkingen eigen aan het ministerambt.'

Die laatste nuance is nodig. De code is immers zo opgesteld dat bij een strikte interpretatie ervan, de ministers in de onmogelijkheid zouden verkeren

## Dewael

om in hun eigen administratie interventies te doen die nodig zijn voor een normaal en ordentelijk bestuur.

Mijnheer de voorzitter, ik hoop dat op deze wijze een punt kan worden gezet achter dit spijtige incident. Ik wil het niet uitvergroten zien, noch wil ik dat de betekenis ervan wordt opgeklopt. Rekening houdend met het antwoord van minister Vogels, kan dit incident voor mij als afgesloten worden beschouwd. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik wil in de eerste plaats mijn tevredenheid uiten omdat de heer Denys, ongetwijfeld namens zijn fractie, van oordeel is dat de klacht die we bij de Deontologische Commissie hebben ingediend moet worden behandeld. Indien de VLD zich aansluit bij de vraag van de oppositie, zal de klacht ook daadwerkelijk worden behandeld, ongeacht de uitspraken van de voorzitter van de commissie in de media.

Ten tweede stel ik vast dat minister Vogels nu definitief haar politieke maagdelijkheid heeft verloren. Agalev kan vanaf nu worden beschouwd als een traditionele partij.

Ten derde vind ik dat minister Vogels zich nogal makkelijk van deze zaak afmaakt via haar brief. Ik had liever gehad dat ze zich hier zelf kwam verdedigen. In de commissie zullen we de kans krijgen om dieper op deze zaak in te gaan. Zo makkelijk zal ze zich er niet vanaf kunnen maken.

Mijnheer de minister-president, ik vind dat minister Vogels zich in haar brief in allerlei bochten wringt, een uitleg geeft die er eigenlijk geen is en haar verantwoordelijkheid in alle mogelijke richtingen van zich afschuift. Het zou haar meer tot eer strekken als ze de volle verantwoordelijkheid op zich neemt door te verklaren dat ze een fout heeft gemaakt, de code heeft overtreden, een stap te ver heeft gezet.

Ik vind het jammer dat u zich niet uitdrukkelijk distantieert van deze feiten. Het gaat immers om veel meer dan een televisiespelletje of wat grapjas-serij voor een camera : het gaat om een manifeste overtreding van artikel 3 en 5 van de deontologische code, want er is sprake van belangenvermenging in hoofde van een minister. Als u dit toelaat, als u zich niet uitdrukkelijk en formeel van deze

overtreding distantieert, dan zet u de deur op een kier waardoor iedere minister zich in de toekomst op dit precedent kan beroepen voor het plegen van zeer ernstige feiten.

De code voorziet in het geval van een inbreuk op een artikel duidelijk in een sanctie : een publieke blaam. Als de Deontologische Commissie niet in staat is om deze sanctie op te leggen, dan verwacht ik dat u een dergelijk signaal geeft. U zou zich niet enkel moeten distantiëren van de betrokken minister, maar ook een publieke blaam uitspreken. Dat zou pas een duidelijk signaal zijn naar de bevolking in plaats van deze dubbelzinnigheid.

Een dergelijk signaal zou de politieke geloofwaardigheid ten goede komen, weliswaar niet die van uw regering en uw meerderheid – want daarvan lig ik echt niet wakker -, maar van de politiek die in dit land al genoeg te verduren heeft gekregen. Ik hoop dat u dit alsnog doet. Ik hoop tevens dat een klaar en krachtig advies van de Deontologische Commissie u daartoe zal aanzetten.

**De voorzitter** : Mijnheer Dewinter, ik heb in dit verband enkel gezegd dat de Deontologische Commissie van dit parlement niet kan oordelen over ministers. Er bestaan trouwens precedents op dit vlak. Er werden reeds dossiers ingediend over twee ministers. Die dossiers werden verwezen naar de regering en de commissie heeft zich terzake onbevoegd verklaard. U weet dat trouwens even goed als ik.

Ik vind het jammer dat u opnieuw gebruik maakt van de situatie om te laten uitschijnen dat de commissie haar verantwoordelijkheid niet zou opnemen. U weet dat als de commissie zich houdt aan haar eigen regels, ze zichzelf onbevoegd zal moeten verklaren. Het is de taak van de regering om te oordelen of een blaam al dan niet nodig is. De regering heeft eind februari per brief de deontologische code onderschreven, net zoals de vorige regering dat deed. Niet de Deontologische Commissie, maar de regering moet oordelen of er een blaam komt of niet. Dit is correct en zo heb ik het ook verklaard in de pers.

**De heer Filip Dewinter** : Naar de letter van de wet hebt u natuurlijk gelijk. Ik hoop dat de commissie dan tenminste een advies kan leveren. Dat kan altijd, zonder een sanctie uit te spreken. U moet toch toegeven dat we omtrent het deontologisch gedrag van de ministers van deze regering in een grijze zone verkeren ? Ze zijn niet onderworpen aan de code van het parlement maar schuiven de verantwoordelijkheid van zich af. Ze geven toe dat ze on-

**Dewinter**

dergeschiedt zijn aan de code maar dat ze, als het erop aan komt, erboven staan. De minister-president die wordt geacht in te grijpen, doet dat niet, dekt zijn ministers in, en bedekt het hele incident met de mantel der liefde. Dit bewijst nogmaals dat we in een politiek ongezonde situatie verkeren, en dat de ministers ook de code moeten naleven en, indien nodig, net als de parlementsleden worden bestraft. De minister-president ontvlucht zijn verantwoordelijkheid en stelt zijn ministers boven de code en buiten de wet.

**De voorzitter** : De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Ik kan me volledig terugvinden in uw interpretatie, mijnheer de voorzitter. De minister-president neemt geen afstand van het optreden van minister Vogels. Het voorlezen van een simpele mea-culpabrief zou al te gemakkelijk zijn. Strikt reglementair heeft de voorzitter gelijk, maar ik hoop dat de minister-president dit punt vrijdag weer op de agenda van de ministerraad plaatst. De ministers moeten stoppen met dit soort van stuntwerk. Om de geloofwaardigheid van de politiek te herstellen, is er slechts één mogelijkheid : een publieke blaamstelling van uw ministers.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Ik heb begrepen dat de minister-president afstand neemt van de houding van minister Vogels. Hij heeft duidelijk geschetst welk deontologisch gedrag hij verwacht van de leden van zijn regering. Ik blijf erbij dat minister Vogels zelf ter verantwoording moet worden geroepen in het parlement. Verontschuldigingen via de media zijn onvoldoende. Volgens de reglementen kan de Deontologische Commissie geen sanctie opleggen, maar minister Vogels kan wel uitleg komen geven.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het statuut van de kunstenaar**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Stassen tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden

en Ontwikkelingssamenwerking, over het statuut van de kunstenaar.

De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, mevrouw de minister, dames en heren, het statuut van de scheppende en de uitvoerende kunstenaar kent een lange lijdensweg, ondanks de oprichting van een subcommissie in de Kamer. Ik weet ook dat het statuut van de kunstenaar federale materie is die grotendeels via de sociale zekerheid moet worden geregeld. In het Vlaams regeerakkoord staat in het hoofdstuk over cultuur echter een artikel over het statuut van de kunstenaar : ‘De Vlaamse regering neemt zich voor er bij de federale regering op aan te dringen om het statuut zo snel mogelijk te regelen.’

Mijnheer de minister, gisteren waren er een aantal besprekingen en acties van mensen uit de culturele sector. Welke gesprekken hebt u en de Vlaamse regering tot op vandaag gevoerd met de federale regering om het probleem op te lossen ?

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het uitwerken van het statuut van de kunstenaar is inderdaad een federale bevoegdheid. In het regeerakkoord hebben we echter niet zo maar het verwerven van dit statuut opgenomen. Reeds gedurende 30 jaar wordt er over het statuut gepraat. In het begin van deze legislatuur heb ik herhaaldelijk contact gehad met de federale minister van Sociale Zaken, de heer Vandenbroucke. Ondertussen was het hieromtrent windstil. We wachtten op de resultaten van een door de vorige regering bevolen studie die wordt uitgevoerd door drie universiteitsprofessoren. Het rapport werd op 2 mei overhandigd aan de minister van Economie, de heer Picqué.

In de studie werd de economische impact van de cultuursector onderzocht. Tegelijkertijd werden de sociale en fiscale aspecten doorgelicht. Het Nationaal Kunstenaarsplatform houdt ondertussen een enquête die in juni wordt voorgesteld aan de bevoegde ministers en de publieke opinie. In de federale regering zijn de ministers Vandenbroucke, Onkelinx en Picqué hierbij betrokken.

Het gaat hier niet om het opstellen van een nieuw statuut voor de kunstenaar, maar we wensen het wel te verbeteren. Men zal trouwens nooit één statuut vinden omdat er bijvoorbeeld grote verschillen zijn tussen uitvoerende en scheppende kunstenaars. Een aantal aspecten binnen de sociale zeker-



## Anciaux

heid en de fiscaliteit moet men echter zeker aanpassen. Er zijn zaken die niet meer te verantwoorden vallen. Als een beeldend kunstenaar bijvoorbeeld gedurende drie jaar werkt aan een kunstwerk en het op een bepaalde dag voor 5 miljoen frank verkoopt, dan moet hij op dat moment het volledige bedrag aan belastingen betalen. Men houdt geen rekening met het feit dat hij er drie jaar aan heeft gewerkt. Via kleine ingrepen kan men dat probleem oplossen.

Als een werkloze drummer tijdens de week oefent op zijn drumstel, dan kan men dat beschouwen als werk. Op dit moment mag hij dit enkel tijdens het weekend en 's avonds. Dat is een absurde situatie. Ook dit kan men oplossen via de fiscaliteit en de sociale zekerheid. Op relatief korte periode en in overleg met de andere ministers zou minister Vandembroucke in het najaar een aantal kleine ingrepen voorstellen.

Verder is het debat over het statuut van de kunstenaar – dat het debat over de wenselijkheid van de totstandkoming van een eenheidsstatuut voorafgaat – een element van het ruime debat over de hervorming van de sociale zekerheid en de hervorming van de fiscaliteit. Ik wil niet dat dit aspect in het grotere geheel zou verzuipen. Vandaag zijn er mogelijkheden om het debat te voeren, zowel op Vlaams als op federaal niveau.

Na de zomer zullen een aantal concrete ingrepen in de fiscaliteit en de sociale zekerheid op de agenda staan. Ik zal de Vlaamse regering voorstellen een interministeriële conferentie samen te roepen. Daaraan moeten het legertje ministers van Cultuur van de Franse Gemeenschap en de bevoegde federale ministers deelnemen. Ik kan u geen gedetailleerde timing voorleggen. Dat zou niet verstandig zijn, want men worstelt al dertig jaar met dit probleem.

Deze zaak is echt een prioriteit, al is het maar omdat het belang van kunst en cultuur in de postmoderne samenleving steeds toeneemt. We moeten voorkomen dat er alleen maar aandacht gaat naar de materiële welvaart, want dan zouden we allemaal egoïsten worden en zou de gemeenschapsvorming verdwijnen. Cultuur is ongetwijfeld de belangrijkste hefboom om dat te vermijden. Ik zal er alles aan doen om mijn steentje bij te dragen, en alle middelen gebruiken die ik heb – hoe bescheiden ze ook zijn.

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** : Ik dank de minister voor zijn duidelijk antwoord. Ik heb hoop gekregen dat we op relatief korte termijn vooruitgang kunnen boeken, en er zijn concrete toezeggingen gedaan. Ik zal deze zaak met grote aandacht blijven volgen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de opslag van gevaarlijke stoffen in woonzones

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Timmermans tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de opslag van gevaarlijke stoffen in woonzones.

De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, het drama van Enschede heeft op pijnlijke wijze de problematiek van de opslag van gevaarlijke stoffen in woonzones onder de aandacht gebracht. Vandaag nog las ik in de krant dat er in Spanje bij een ontploffing in een vuurwerkfabriek vijf mensen zijn omgekomen.

De minister heeft gisteren aangekondigd dat de Vlarew-wetgeving zal worden aangepast. De opslag van 1000 kilogram munitie zal worden onderworpen aan de vergunningsplicht van de hinderlijke bedrijven categorie 1. Dit is een goede maatregel, maar toch is dit onvoldoende. Is overleg met de minister van ruimtelijke Ordening niet aangewezen om de opslagplaatsen van dergelijke hinderlijke inrichtingen in woonzones daadwerkelijk te bannen? Niet enkel munitie-opslagplaatsen, maar ook andere hinderlijke inrichtingen, zoals gastanks, moeten worden aangepakt.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, vooreerst wil ik nogmaals benadrukken dat de regeling voor de veiligheid inzake vuurwerk in eerste instantie een bevoegdheid is van het ministerie van Economische Zaken, dienst Mijnwezen. De controle verloopt dan ook via de inspecteurs van deze dienst.

Grote opslagplaatsen van vuurwerk vallen momenteel onder bedrijven klasse 2 van de Vlarew-wetge-

**Dua**

ving. Ze ressorteren onder de rubriek Springstoffen. Daarnaast bevat Vlarem ook een rubriek Ontploffbare stoffen, waarvoor de normen veel strenger zijn. We zullen dan ook voorstellen om vuurwerk in deze laatste categorie te plaatsen, dus bij de bedrijven klasse 1.

Uw vraag betreft in de eerste plaats het aspect ruimtelijke ordening. Ik heb inmiddels contact gehad met minister Van Mechelen. Als vuurwerk effectief naar de rubriek Ontploffbare stoffen wordt overgebracht, zullen de opslagplaatsen met een klasse 2-vergunning binnen de zes maanden een klasse 1-vergunning moeten aanvragen. In deze procedure is een advies van Arohm voorzien.

In het kader van dit advies zullen vanuit het aspect ruimtelijke ordening al dan niet maatregelen worden voorgesteld. Het is de bedoeling om de veiligheid van de omwonenden te garanderen via de vergunning. Ik sluit dan ook niet uit dat bepaalde opslagplaatsen kunnen worden geweigerd omdat ze in een woonzone liggen. Dit aspect zal automatisch worden geregeld via de vergunningsprocedure.

Uit de informatie waarover we nu beschikken, blijkt dat de echt grote opslagplaatsen die vergelijkbaar zijn met deze in Enschede, wel degelijk zijn gelegen op industrieterreinen. De gevolgen bij een eventuele ontploffing zouden dan ook veel minder groot zijn. We blijven er natuurlijk van uitgaan dat alle mogelijke veiligheidsvoorwaarden vervuld zijn om incidenten als in Enschede te vermijden.

**De voorzitter** : De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** : Ik dank de minister voor haar antwoord. Een eventuele beslissing hangt dus af van het advies van Arohm.

Op mijn tweede vraag over een aantal punctuele zaken die een even groot gevaar vormen voor de omwonenden, heb ik echter geen antwoord gekregen.

**Minister Vera Dua** : In het overleg met de diensten is deze problematiek ter sprake gekomen. Het is de bedoeling dat de diensten zo snel mogelijk voorstellen doen om een sluitende oplossing te vinden voor gevaarlijke situaties met opslagtanks.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**COMMISSIE VAN ONDERZOEK****Samenstelling, benaming en werkwijze**

**De voorzitter** : Dames en heren, op vrijdag 12 mei 2000 heeft het Vlaams Parlement besloten tot uitoefening van zijn recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning en de aanwending van overheidsmiddelen inzake scheepskredieten en/of met betrekking tot de uitoefening van het functioneel of financieel toezicht dat hierop werd uitgeoefend.

Het Uitgebreid Bureau stelt voor de commissie van onderzoek samen te stellen uit vijftien vaste leden, onder wie één voorzitter, twee ondervoorzitters, een secretaris en één verslaggever, die door de commissie van onderzoek worden benoemd.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Aangezien het aantal voorgedragen kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik benoemd tot vast lid van de commissie van onderzoek :

Voor de CVP, de heren Schuermans, Taylor, Laurys en Weyts ;

Voor de VLD, de heren Lachaert, De Gucht, Laverge en Wille ;

Voor het Vlaams Blok, de heren De Reuse, Verrijken en Wymeersch ;

Voor de SP, de heren Suykens en Tobback ;

Voor Agalev, de heer Stassen ;

Voor VU&ID, de heer Bogaert.

Als benaming stelt het Uitgebreid Bureau 'Commissie van onderzoek over de toekenning en de aanwending van scheepskredieten' voor.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Voor de werkwijze van de commissie van onderzoek stelt het Uitgebreid Bureau enkele bepalingen ter verfijning of afwijking van de bestaande decreets- en reglementsvoorschriften voor, die luiden als volgt :

**Voorzitter**

## Artikel 4

## Artikel 1

## Oproeping

## Algemene bepalingen

Ter uitvoering van artikel 3, lid 1 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek, worden bijkomende regels vastgelegd voor de wijze waarop de commissie van onderzoek over de toekenning en de aanwending van scheepskredieten werkt. Voorzover de onderstaande bepalingen hiervan niet afwijken, blijft het Reglement van het Vlaams Parlement van toepassing.

Behoudens voorafgaande instemming van de betrokkene, gebeuren alle oproepingen per aangetekende brief.

Indien een getuige of deskundige, zonder geldige reden, geen gevolg geeft aan de oproeping, wordt hij door een gerechtsdeurwaarder gedagvaard. Hij is dan verplicht voor de onderzoekscommissie te verschijnen.

## Artikel 2

## Artikel 5

## Samenstelling

## Eed

De commissie benoemt haar voorzitter, twee ondervoorzitters, een secretaris en een verslaggever.

Voor de getuigen en de deskundigen gehoord worden, leggen ze de eed af die gebruikt wordt bij het Hof van Assisen. Die eed luidt als volgt : “Ik zal spreken zonder haat en zonder vrees, en de gehele waarheid en niets dan de waarheid zeggen.”.

De commissie telt 15 vaste leden en is samengesteld overeenkomstig de evenredige vertegenwoordiging van de fracties. Er zijn geen plaatsvervangers.

De getuigen wordt erop gewezen dat zij het recht hebben te zwijgen indien zij vrezen zich door hun verklaringen bloot te stellen aan strafvervolgning.

## Artikel 3

## Artikel 6

## Toegang tot de vergaderingen

## Geheimhouding

Alle vergaderingen zijn openbaar, tenzij de onderzoekscommissie anders beslist. De beslissing om met gesloten deuren te vergaderen wordt met een gewone meerderheid van de stemmen genomen en met redenen omkleed. De orde van de werkzaamheden en andere administratieve aangelegenheden worden altijd achter gesloten deuren geregeld.

De leden van de onderzoekscommissie zijn tot geheimhouding verplicht met betrekking tot de informatie die ze verkregen hebben naar aanleiding van de niet-openbare vergaderingen.

De volksvertegenwoordigers die geen deel uitmaken van de commissie, mogen de commissievergadering alleen bijwonen wanneer ze openbaar is. Ze mogen er niet het woord voeren en zijn niet stemgerechtigd.

De volksvertegenwoordiger die de geheimhoudingsplicht schendt, verliest onmiddellijk voor de rest van de zittingsperiode het recht om lid te zijn van een onderzoekscommissie en om de vergaderingen van onderzoekscommissies bij te wonen. Bovendien wordt gedurende een periode van drie maanden 20 percent ingehouden van zijn parlementaire vergoeding. Een uitgesloten lid wordt onmiddellijk vervangen door een fractiegenoot.

De medewerkers van de politieke fracties mogen de vergaderingen met gesloten deuren niet bijwonen.

De schending van de geheimhoudingsplicht wordt vastgesteld door de voorzitter van het Vlaams Parlement, nadat hij kennisgenomen heeft van het advies van de betrokken onderzoekscommissie en het lid gehoord heeft. Indien het mandaat van de on-

**Voorzitter**

derzoekscommissie verstreken is, wordt het advies gegeven door de commissie voor de vervolgingen.

De voorzitter deelt tijdens de eerstvolgende plenaire vergadering zijn beslissing mee. Deze mededeling geeft geen aanleiding tot debat.

## Artikel 7

## Notulen van de hoorzittingen

Van de hoorzittingen wordt een woordelijk verslag gemaakt. De getuige of de deskundige wordt verzocht de notulen van zijn hoorzitting te ondertekenen, nadat hij ze gelezen heeft en bevestigd heeft dat hij volhardt in zijn verklaringen.

Alleen de commissieleden ontvangen een afschrift van de notulen van de openbare zittingen.

Werd een getuige met gesloten deuren gehoord, dan worden de notulen op het commissiesecretariaat bewaard, waar de commissieleden ze ter plaatse kunnen consulteren.

## Artikel 8

## Inzage in andere documenten dan de notulen van de hoorzittingen

De door de commissie opgevraagde gerechtelijke en administratieve dossiers en alle andere nota's en verslagen die ter beschikking werden gesteld van de commissie, kunnen door de leden van de commissie worden geconsulteerd op het commissiesecretariaat.

## Artikel 9

## Externe experts in dienst van de onderzoekscommissie

Bij het aanvaarden van zijn opdracht ondertekent iedere expert een verklaring waarin hij aanvaardt dat de intellectuele rechten voortvloeiende uit het onderzoek waarvoor hij is aangesteld, eigendom zijn van het Vlaams Parlement.

Bij het beëindigen van zijn opdracht ondertekent iedere expert een verklaring waarin hij stelt dat hij alle stukken en geïnformatiseerde gegevens die in het kader van zijn opdracht te zijner beschikking zijn gesteld, heeft teruggegeven aan de voorzitter van de commissie.

## Artikel 10

## Contacten met de media

De data en uren van de commissievergaderingen en van de hoorzittingen, alsmede de lijst van de getuigen die werden opgeroepen om in openbare vergadering te worden gehoord, worden ter beschikking gesteld van de media.

Tenzij de commissie anders beslist, is alleen de voorzitter woordvoerder van de commissie.

Na afloop van iedere vergadering met gesloten deuren beslist de onderzoekscommissie in gezamenlijk overleg welke gegevens aan de pers kunnen worden medegedeeld. Meteen na de vergadering legt de voorzitter een verklaring aan de pers af.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

Ik stel voor de commissie van onderzoek om 16 uur te installeren in de Pieter Paul Rubenszaal.

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 24 mei 2000 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.47 uur.*