

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

10 mei 2000

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

MOTIE UITOEFENING RECHT VAN ONDERZOEK TOEKENNEN EN BEHEER VAN OVERHEIDSGELDEN INZAKE ZEESCHEEPSBOUW EN SCHEEPSKREDIETEN

BEROEPEN BIJ HET ARBITRAGEHOF TOT GEDEELTELIJKE Vernietiging

RESOLUTIE GOEDKOPER LEERLINGENVERVOER

RESOLUTIES EN VERZOEKSCHRIFT WEEKENDVERBLIJVEN

VERZOEKSCHRIFT KIJK- EN LUISTERGELD VOOR KAMPEERDERS

AANWIJZING LID VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 57

Woensdag 10 mei 2000

| | |
|--|---|
| Berichten van verhindering | 1 |
| Begrotingsstuk | |
| Indiening en verwijzing | 1 |
| Ontwerpen van decreet | |
| Indiening en verwijzing | 1 |
| Voorstel van bijzonder decreet | |
| Indiening en verwijzing | 2 |
| Voorstellen van decreet | |
| Indiening en verwijzing | 2 |
| Voorstellen van resolutie | |
| Indiening en verwijzing | 2 |
| Voorstel tot wijziging van het Reglement | |
| Indiening en verwijzing | 3 |
| Verslagen | |
| Indiening | 3 |
| Verslagen van het Rekenhof | |
| Indiening en verwijzing | 3 |
| Met redenen omklede moties | |
| Indiening | 4 |
| Adviezen | |
| Indiening | 4 |
| Advies van het Kinderrechtencommissariaat | |
| Indiening en verwijzing | 5 |
| Advies van de Vlaamse Gezondheidsraad | |
| Indiening en verwijzing | 5 |
| Voorontwerp van decreet | |
| Indiening | 5 |
| Jaarverslag | |
| Indiening | 5 |
| Mededeling van de federale regering | |
| Indiening | 5 |
| Mededelingen van de Vlaamse regering | |
| Indiening | 5 |

| | |
|---|----|
| Mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap | |
| Indiening | 6 |
| Motie van een gemeente | |
| Indiening | 6 |
| Arrest van het Arbitragehof | |
| Indiening | 6 |
| Kennisgevingen van het Arbitragehof | |
| Indiening | 6 |
| Actuele vragen (Regl. art. 82) | |
| Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de cijfers van Fost Plus inzake afvalscheiding | 7 |
| Actuele vraag van de heer Tuur Van Wallendael tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de plannen van de minister voor de bouw van 20.000 extra sociale huurwoningen | |
| Actuele vraag van mevrouw Dominique Guns tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de plannen van de minister voor de bouw van 20.000 extra sociale huurwoningen | 8 |
| Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de vernederlandsing van het straatbeeld | 9 |
| Actuele vraag van de heer André Van Nieuwkerke tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de subsidiëring van topsportprojecten | 10 |
| Actuele vraag van de heer Eddy Schuermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de Vlaamse steun aan het Joint Strike Fighter-programma | 11 |
| Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over Doel | |
| Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over Doel | 12 |
| Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de tweede spoorontsluiting voor de Antwerpse haven | 14 |
| Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de economische gevolgen van de federale beslissing om geen mijnnevagers te laten bouwen bij SKB in Oostende | 15 |
| Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de ondergrondse kabelleidingen | 16 |
| Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de antidiëetdag en de problematiek van het diëten | 17 |
| Actuele vraag van mevrouw Veerle Declercq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het druggebruik bij jongeren | |
| Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het druggebruik bij jongeren | 19 |

| | |
|---|----|
| Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap inzake concurrentiële ophaling van leerlingen | 20 |
| Actuele vraag van de heer Gilbert Vanleenhove tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een persbericht van het kabinet | 21 |
| Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de gratis schooluitstappen | 22 |
| Motie van orde | |
| Voorstel tot aanvulling van de agenda Spreker : de heer Joachim Coens | 23 |
| Beroepen bij het Arbitragehof tot gedeeltelijke vernietiging | 24 |
| Voorstel van resolutie van de heren Joachim Coens, Jef Van Looy en Erik Matthijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven – 257 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 | |
| Voorstel tot aanvulling van de agenda Spreker : de heer Joachim Coens | 24 |
| Motie van orde | |
| Voorstel tot aanvulling van de agenda Sprekers : de heren Francis Vermeiren, Eric Van Rompuy, Filip Dewinter, Karel De Gucht, Gilbert Bossuyt en André-Emiel Bogaert | 24 |
| Voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heren Joachim Coens, Eric Van Rompuy en Gilbert Vanleenhove betreffende goedkoper leerlingenvervoer – 56 (1999) – Nrs. 1 en 2 | |
| Bespreking Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen | 30 |
| Voorstel van resolutie van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobbacq, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven – 256 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 | |
| Voorstel van resolutie van de heren Joachim Coens, Jef Van Looy en Erik Matthijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven – 257 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 | |
| Verzoekschrift van de heer Lode Lambrechts c.s. betreffende de problematiek van de weekendverblijven Bespreking Sprekers : de heren Pieter Huybrechts, Joachim Coens, verslaggever, Patrick Lachaert, verslaggever, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers | 31 |
| Verzoekschrift betreffende het kijk- en luistergeld voor kampeeders – 270 (1999-2000) – Nr. 1 | |
| Verslag | 37 |
| Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie Aanwijzing van één lid | 38 |
| Voorstel van resolutie van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobbacq, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven – 256 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 38 |

| | |
|--|----|
| Voorstel van resolutie van de heren Joachim Coens, Jef Van Looy en Erik Matthijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven – 257 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 39 |
| Met redenen omklede motie van de heer Ludwig Caluwé tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financien, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de federale recuperatiepogingen op Vlaamse bevoegdheidsdomeinen – 274 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Ludwig Caluwé | 41 |
| Met redenen omklede motie van de heer Filip Dewinter tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de plannen van de minister om de tewerkstelling van niet-Europese vreemdelingen te bevorderen – 275 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming | 43 |
| Met redenen omklede motie van de heren Pieter Huybrechts, Mathieu Boutsen en Roland Van Goethem tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, en tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de problematiek van de campings zonder vergunning en de huisvesting van campingbewoners – 276 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Pieter Huybrechts | 45 |
| Met redenen omklede motie van de heren Dirk De Cock, Chris Vandenbroeke, Kris Van Dijck en Jan Loones tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het taalgebruik aan de hogescholen en universiteiten – 279 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Gilbert Vanleenhove | 47 |
| Motie van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Paul Van Grembergen houdende uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden begaan sinds 1 januari 1989 bij het toekennen en bij het beheer van overheids gelden inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten en/of bij de uitoefening van het functioneel of financieel toezicht dat hierop werd uitgeoefend – 291 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4 Voorstel tot aanvulling van de agenda Sprekers : de heren Frans Wymeersch, Eric Van Rompuy, Karel De Gucht, Francis Vermeiren en Filip Dewinter | 48 |
| Regeling van de werkzaamheden | 51 |

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.10 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceyens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Lisette Croes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Libreht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne

Van Vaerenbergh, Tuur Van Wallendael, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Niki De Gryze : gezondheidsredenen ;

Jos Geysels, Peter Gysbrechts : buitenslands ;

Dirk Holemans : ambtsverplichtingen ;

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp.

BEGROTINGSSTUK**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende begrotingsstuk werd ingediend :

- Toelichtingen bij de aanpassing van de midden- en de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2000
– 17 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en de verschillende terzake bevoegde commissies.

ONTWERPEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende dringende maatregelen betreffende het lerarenambt
– 269 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.
- Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2000
– 277 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar alle terzake bevoegde commissies.
- Ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 34 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap
– 284 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgende voorstel van bijzonder decreet werd ingediend :

- Voorstel van bijzonder decreet van de heer Paul Van Grembergen c.s. houdende vaststelling van de Vlaamse nationale kieskring voor de verkiezing van het Vlaams Parlement
– 278 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

- Voorstel van decreet van de heren Carl Decaluwe en Ludwig Caluwé houdende financiële ondersteuning van volwaardige zelfstandige boekhandels
– 271 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.
- Voorstel van decreet van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Norbert De Batselier, André Denys, Gilbert Bossuyt, Dirk Holemans en Sven Gatz houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen
– 272 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.
- Voorstel van decreet van mevrouw Ann De Martelaer c.s. houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap met het oog op het toekennen van een persoonsgebonden budget
– 280 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.
- Voorstel van decreet van mevrouw Patricia Ceysens c.s. houdende de inrichting van opvoedingsondersteuning
– 282 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.
- Voorstel van decreet van de heer Guy Swennen c.s. houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap met het oog op het toekennen van een persoonsgebonden budget
– 283 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

VOORSTELLEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

Voorzitter

- Voorstel van resolutie van mevrouw Veerle Heeren c.s. betreffende de nood aan betaalbare bouwgronden en woningen
– 268 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.
- Voorstel van resolutie van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jacky Maes, mevrouw Ria Van Den Heuvel en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen betreffende het beleidsplan Kinderopvang. Blauwdruk voor een toekomstgerichte uitbouw van het kinderopvangland- schap in Vlaanderen
– 281 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende voorstel tot wijziging van het Reglement werd ingediend :

- Voorstel van mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Luc Martens tot wijziging van artikel 73 van het Reglement van het Vlaams Parlement
– 273 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Reglement en Samenwerking.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Jan Loones over het voorstel van resolutie van de heren Felix Strackx en Luk Van

Nieuwenhuysen betreffende het stimuleren van het gebruik van het openbaar vervoer
– 206 (1999-2000) – Nr. 2.

- Verslag van het overleg tussen de afvaardiging van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de afvaardiging van het Vlaams Parlement, inzake een belangenconflict, uitgebracht door de heer Etienne Van Vaerenbergh
– 236 (1999-2000) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Johan Malcorps over het voorstel van resolutie van de heren Carl Decaluwe, Bart De Smet, Ludwig Caluwé en Jos De Meyer, mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende het organiseren van autoloze zondagen
– 238 (1999-2000) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heren Joachim Coens en Patrick Lachaert over het voorstel van resolutie van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven
– 256 (1999-2000) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heren Joachim Coens en Patrick Lachaert over het voorstel van resolutie van de heren Joachim Coens, Jef Van Looy en Erik Matthijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven
– 257 (1999-2000) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Mathieu Boutsen en mevrouw Veerle Declercq over het verzoekschrift betreffende het kijk- en luistergeld voor kampeerders
– 270 (1999-2000) – Nr. 1.

VERSLAGEN VAN HET REKENHOF**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende verslagen van het Rekenhof werden ingediend :

- Verslag van het Rekenhof van het onderzoek van de ontwerpen van decreet houdende de aanpassing van de middelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2000 – 20 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar alle terzake bevoegde commissies.
- Verslag van het Rekenhof over de uitvoering door de Vlaamse regering van de resoluties van het Vlaams Parlement – 39 (1999-2000) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.
- Verslag van het Rekenhof over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2000 – 277 (1999-2000) – Nr. 2.
Verwezen naar alle terzake bevoegde commissies.

- Met redenen omklede motie van de heren Pieter Huybrechts, Mathieu Boutsen en Roland Van Goethem tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelings-samenwerking, en tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de problematiek van de campings zonder vergunning en de huisvesting van campingbewoners – 276 (1999-2000) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Dirk De Cock, Chris Vandebroek, Kris Van Dijck en Jan Loones tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Chris Vandebroek in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het taalgebruik aan de hogescholen en universiteiten – 279 (1999-2000) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Indiening

De voorzitter : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heer Ludwig Caluwé tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de federale recuperatiepogingen op Vlaamse bevoegdheidsdomeinen – 274 (1999-2000) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Filip Dewinter tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de plannen van de minister om de tewerkstelling van niet-Europese vreemdelingen te bevorderen – 275 (1999-2000) – Nr. 1.

ADVIEZEN

Indiening

De voorzitter : De volgende adviezen werden ingediend :

- Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen over de problematiek van genetisch gemodificeerde organismen – 50 (1999-2000) – Nr. 3.
 - Advies van de Vlaamse Gezondheidsraad over de problematiek van genetisch gemodificeerde organismen – 50 (1999-2000) – Nr. 4.
 - Advies van de Vlaamse Land- en Tuinbouwraad over de problematiek van genetisch gemodificeerde organismen – 50 (1999-2000) – Nr. 5.
-

ADVIES VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgende advies van het Kinderrechtencommissariaat werd ingediend :

- Advies van het Kinderrechtencommissariaat over het voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen betreffende het vrijwillig respecteren van een sperperiode voor de grote kinderfeesten
– 77 (1999-2000) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

ADVIES VAN DE VLAAMSE GEZONDHEIDSRAAD

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgende advies van de Vlaamse Gezondheidsraad werd ingediend :

- Advies van de Vlaamse Gezondheidsraad over het voorstel van decreet inzake sociale gelijkheid in het preventieve gezondheidsbeleid
– 87 (1999-2000) – Nr. 2.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen

VOORONTWERP VAN DECREET

Indiening

De voorzitter : Het volgende voorontwerp van decreet werd ingediend :

- Voorontwerp van decreet houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995
(VR 5/1999-2000).

Dit voorontwerp van decreet ligt ter inzage op de

afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

JAARVERSLAG

Indiening

De voorzitter : Het volgende jaarverslag werd ingediend :

- Jaarverslag 1999 van de Vlaamse Gezondheidsraad
(DOC 127/1999-2000).

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN DE FEDERALE REGERING

Indiening

De voorzitter : De volgende mededeling van de federale regering werd ingediend :

- De energiemarkt in 1998
(DOC 126/1999-2000).

Deze mededeling van de federale regering ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING

Indiening

De voorzitter : De volgende mededelingen van de Vlaamse regering werden ingediend :

Voorzitter

- Algemene toestand van de schatkist op 31 december 1999 en voorlopige rekening van uitvoering van de begroting 1999 (DOC 129/1999-2000) ;
- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 29 februari 2000 (DOC 130/1999-2000).

Deze mededelingen van de Vlaamse regering liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP
Indiening

De voorzitter : De volgende mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werd ingediend :

- Advies van de Vlaamse Gezondheidsraad d.d. 5 april 2000 over de Conceptnota van minister Aelvoet “Ondersteuning en structurering van de eerste lijn : de essentiële component in de Gezondheidsorganisatie”
- (DOC 125/1999-2000).

Deze mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MOTIE VAN EEN GEMEENTE
Indiening

De voorzitter : De volgende motie van een gemeente werd ingediend :

- Motie van de gemeente Assenede betreffende de Westerschelde Oeververbinding, goedge-

keurd door de gemeenteraad op 29 november 1999

(DOC 128/1999-2000).

Deze motie van een gemeente ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

ARREST VAN HET ARBITRAGEHOF
Indiening

De voorzitter : Het volgende arrest van het Arbitragehof ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Arrest nr. 41/00 van 7 april 2000.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF
Indiening

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummers 1827, 1867 en 1880 (samengevoegde zaken) ;
- Rolnummer 1893 ;
- Rolnummer 1894 ;
- Rolnummer 1897 ;
- Rolnummer 1902 ;
- Rolnummers 1909 en 1912 (samengevoegde zaken) ;
- Rolnummer 1913 ;
- Rolnummer 1918 ;
- Rolnummer 1924 ;
- Rolnummer 1935.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)**Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de cijfers van Fost Plus inzake afvalscheiding**

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lachaert tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de cijfers van Fost Plus inzake afvalscheiding.

De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, mijn vraag heeft te maken met een algemene vergadering van Fost Plus die vorige maandag heeft plaatsgevonden. De directeur-generaal heeft zich toen behoorlijk positief uitgelaten over de efficiënte werking van Fost Plus.

Mevrouw de minister, u hebt op die vergadering echter minder positieve zaken gezegd. U hebt duidelijk kritiek geuit op de werking van Fost Plus inzake het selectief inzamelen van verpakkingsafval. U hebt onder meer gezegd dat vijf frank per blauwe zak te goedkoop is. U hebt ook terecht gewezen op de verwarring bij de gemeentebesturen en de burgers. Zij willen bijvoorbeeld te goeder trouw botervlootjes meegeven met die blauwe zak omdat ze niet weten dat dit eigenlijk niet mag, met als gevolg dat de zakken niet worden opgehaald. Het is, ook uit esthetisch oogpunt, niet echt verantwoord dat die zakken daar een tijdlang blijven staan. Samengevat kunnen er dus wel belangrijke negatieve opmerkingen worden gegeven over de werking van Fost Plus.

Mevrouw de minister, op politiek vlak bent u verantwoordelijk voor de sector. U hebt zelf al kritiek geuit op de werking van Fost Plus. Wat zult u nu doen om ook in de praktijk iets aan de bestaande problemen te verhelpen ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb inderdaad een aantal kritische bedenkingen geplaatst bij het zegebulletin van Fost Plus tijdens de algemene vergadering. Ik had ook vooraf gezegd dat ik een aantal discussiepunten zou aanhalen. Men had dit dus wel verwacht. Dat is trouwens ook goed voor het debat.

Fost Plus haalt zeer goede resultaten op het vlak van inzameling en recyclage. Het feit dat men op

een goede manier inzamelt en recycleert, betekent uiteraard nog niet dat men aan afvalvoorkoming doet. Preventie is iets totaal anders. U weet dat dit het hoofddaccent is van het afvalbeleid. Daarom heb ik bij die bewuste gelegenheid duidelijk gezegd dat ik het jammer vind dat Fost Plus zo weinig aandacht schenkt aan preventie. Het gaat zelfs zo ver dat het de gemeentebesturen verboden wordt een preventieboodschap mee te geven aan de burgers in het kader van die Fost-Plusovereenkomst. Dat gaat dus echt wel ver.

Een tweede kritische bedenking was dat er op het terrein toch wel wat problemen zijn. U hebt zelf het voorbeeld van de PMD-zak aangehaald. De inzamelboodschap aan de burgers is zeer verward. De meeste mensen weten niet wat er nu al dan niet in die zak mag. Daar moet dus zeker en vast duidelijkheid komen.

Ten slotte is er nog de kwestie van de lage prijs, een uitdrukkelijke eis van Fost Plus. De grijze zak kost echter 50 frank. De burger vertoont daardoor een soort van ontwijkgedrag door het gewone afval in die PMD-zak te stoppen. Fost Plus roept de gemeenten op om in dergelijke gevallen repressief op te treden. Dat heeft dan weer een negatieve invloed op de manier waarop de burger tegen de afvalproblematiek aankijkt. We moeten proberen om onze preventieboodschap op een zo positief mogelijke manier aan de bevolking over te brengen, vandaar mijn kritische bemerkingen.

Wat kan ik doen, en met welk resultaat ? Fost Plus heeft een erkenning tot 2003. Alles wat te maken heeft met de erkenning en de werking van Fost Plus, wordt behandeld in de interregionale verpakkingscommissie, waarin de drie gewesten zetelen. Dit is geregeld door middel van een samenwerkingsakkoord. Als we willen bijsturen, moet dat dus gebeuren in een gezamenlijke actie van de drie gewesten.

Onze kritiek wordt nu verwoord in de verpakkingscommissie. We verwachten zeker de instemming van de andere gewesten, want het probleem doet zich ook bij hen voor. Het is de bedoeling in de periode voor 2003, in een positieve sfeer en in onderling overleg met Fost Plus, een aantal verbeteringen in de werking aan te brengen. In 2003 kunnen we dan de erkenningsvoorwaarden bijsturen.

Voorlopig zijn onze mogelijkheden dus relatief beperkt, maar we werken eraan, in het vooruitzicht van een eventuele aanpassing van het erkenningsbesluit.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Tuur Van Wallendael tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de plannen van de minister voor de bouw van 20.000 extra sociale huurwoningen

Actuele vraag van mevrouw Dominique Guns tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de plannen van de minister voor de bouw van 20.000 extra sociale huurwoningen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Wallendael en van mevrouw Guns tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de plannen van de minister voor de bouw van 20.000 extra sociale huurwoningen.

Aangezien minister Sauwens verontschuldigd is, zal minister Anciaux in zijn plaats antwoorden.

De heer Van Wallendael heeft het woord.

De heer Tuur Van Wallendael (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in een interview in Het Belang van Limburg kondigde de minister aan dat er 20.000 extra sociale woningen zouden komen. Dit lovenswaardig initiatief roept een hele reeks vragen op.

Gaat het echt om 20.000 extra woningen, bovenop het aantal dat al was gepland ? Hoe zullen die worden gerealiseerd ? Gaat het om nieuwbouw of om herstel van onaangepaste complexen ? Wordt er aan inbreiding gedaan ? Worden het grote complexen ? Is de VHM uitgerust om dit uit te voeren ? Hoe ziet u de rol van de gemeenten ?

Sociale woningbouw, zoals dat in het verleden gebeurde, gaf vooral in de steden wel eens aanleiding tot gettovorming, zowel door de manier van inplanten als door de reglementering. Wordt daarmee rekening gehouden ?

De voorzitter : Mevrouw Guns heeft het woord.

Mevrouw Dominique Guns (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze week vernamen we dat minister Sauwens pleit

voor de realisatie van 20.000 bijkomende sociale woningen tegen het einde van deze regeerperiode in 2004. Hiermee gaat hij verder dan de in het regeerakkoord vooropgestelde 15.000 sociale woningen.

Tevens stelde de minister dat de overheid en de huisvestingsmaatschappijen niet in staat zijn om dit aantal sociale woningen alleen te realiseren. Hij maakte duidelijk dat een samenwerking met de privé-sector noodzakelijk zal zijn. Tot op vandaag is er echter geen regeling waardoor de privé-sector kan worden betrokken bij de realisatie van de aanvankelijk geplande 15.000 sociale woningen, laat staan van de nu aangekondigde 20.000 woningen. Hoe ziet de minister de realisatie van de opties uit het regeerakkoord ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, in een aantal interviews heeft minister Sauwens uitdrukkelijk laten weten de beleidsdoelstellingen, waarin de door mij opgestelde beleidsnota Vlaams Woonbeleid voorziet, onverkort te willen handhaven. Hij verklaarde daarbij ook voor 100 procent achter de hoofddoelstelling te staan, namelijk het verwezenlijken van 15.000 bijkomende sociale huurwoningen zoals uitdrukkelijk bepaald in het regeerakkoord. Hij voegde daar zelfs aan toe dat dit voor hem slechts een minimum is, en dat het er zelfs meer mogen zijn. Nu circuleert dus het getal 20.000.

Om deze doelstellingen te verwezenlijken, wil minister Sauwens vooral een beroep doen op het stimuleren van de privé-woonmarkt, het stimuleren en verder uitwerken van de huursubsidies en het responsabiliseren van de gemeenten, die een grotere verantwoordelijkheid in het woonbeleid moeten opnemen en daarin een meer centrale rol dienen te vervullen. Momenteel wordt bestudeerd hoe een en ander concreet zal worden uitgewerkt. Minister Sauwens zal de resultaten van dit onderzoek heel binnenkort bekendmaken.

De voorzitter : Mevrouw Guns heeft het woord.

Mevrouw Dominique Guns : Ik dank de minister voor zijn antwoord. We gaan er in ieder geval mee akkoord dat die bijkomende sociale huurwoningen er moeten komen. We vinden de verklaringen dat dit zal gebeuren in samenwerking met de privé-sector, echter veel te voorbarig. Ons inziens dient er eerst een kader te worden gecreëerd waarbinnen deze samenwerking mogelijk is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de vernederlandsing van het straatbeeld

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de vernederlandsing van het straatbeeld.

Aangezien minister Sauwens verontschuldigd is, zal minister Anciaux in zijn plaats antwoorden.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben echt blij dat ik deze vraag kan stellen aan minister Anciaux, dit vooral na één van zijn zoveelste outing-interviews – nu in De Gazet van Antwerpen – waarin hij aankondigt opnieuw de Vlaamse toer op te zullen gaan in zijn nieuwe hoedanigheid van minister van Staatshervorming. Op Ring-TV verklaarde hij zich de volgende maanden in de randgemeenten bijzonder strijdbaar te zullen opstellen.

Minister Bert Anciaux : Waarom hebt u uw vraag dan niet rechtsreeks aan mij gericht ?

De heer Eric Van Rompuy : Omdat mijn vraag betrekking heeft op een verklaring van minister Sauwens. Ik heb het wel vaker moeilijk met verklaringen van minister Sauwens. Denk maar aan het Atomium waarvan de bollen nu plotseling ingepakt zullen worden als Euro 2000-voetballen.

Ik wil het hier echter hebben over de belangrijke verklaring van minister Sauwens naar aanleiding van een studie van professor Marc Boes, die zegt dat de straatnaamborden, gemeentelijke websites en dienstverlening door de Vlaamse Gemeenschap in de randgemeenten volledig eentalig moeten zijn omdat die zich tot een ruimer publiek wenden. Professor Boes zegt dat straatnaamborden immers niet dienen om de mensen van de gemeenten zelf de weg te tonen, vermits zij hun gemeente wel door en door kennen, maar wel om mensen van buiten de gemeente wegwijs te maken in de faciliteitenge-

meente. Bijgevolg pleit men voor eentalige straatnaamborden.

Minister Sauwens heeft verklaard dat hij dit een zeer interessant idee vindt en dat hij een circulaire voorbereidt – naar het voorbeeld van de circulaire van gewezen minister Peeters over bepaalde belastingen en dienstverleningen – om de straatnaamborden naar het voorbeeld van Flor Grammens te overschilderen en eentalig te maken. U kunt daar misschien om lachen, maar dit is een duidelijke oorlogsverklaring aan de Franstalige burgemeesters.

Is het werkelijk de bedoeling van minister Sauwens om de volgende weken een circulaire te maken om ervoor te zorgen dat de straatnaamborden in de randgemeenten ééntalig worden ? Dit is een belangrijke vraag. De Franstaligen kijken nauwlettend toe op wat er in Vlaanderen gebeurt. We herinneren ons de reacties op de circulaire van minister Peeters. Onze fractie steunt ondertussen wel de interpretatie van professor Boes en de uitlatingen van gedeputeerde Van Autgaerden. Is het de Vlaamse regering menens om de straatnaamborden volledig te vervlaamsen ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Op uitnodiging van gedeputeerde Van Autgaerden nam minister Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, op twee mei jongstleden een studie in ontvangst van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant over de vernederlandsing van het straatbeeld en de verfijning van de bestuurstaalwetgeving. Deze studie werd ruim een jaar geleden toegewezen aan professor Boes, specialist administratief recht en lid van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

Het onderzoek vertrekt van de vaststelling dat de taalwetgeving weinig ruimte laat voor de provincie om rechtstreeks reglementerend op te treden. De nadruk ligt op de mogelijkheden van de provincie om onrechtstreeks reglementerend op te treden. Een aantal van de bevindingen is ook interessant voor de Vlaamse overheid. De twee belangrijkste voorstellen gaan over de notie 'berichten aan het publiek' en 'het eigendomsrecht'.

Het is voorbarig om nu reeds in te gaan op de concrete toepassing door de Vlaamse Gemeenschap van de voorstellen uit de studie. Toch is het duidelijk dat de Vlaamse overheid als eigenaar en toezichhoudende overheid betrokken partij is. De provincie somt zelf reeds enkele maatregelen op

Anciaux

die de Vlaamse overheid zou kunnen nemen. De vraagsteller verwijst zelf naar wegwijzers en dienstregelingen van De lijn. De provincie vraagt ook de strikte toepassing van de reclamewetgeving waarvoor veel – ook anderstalige – reclame verdwijnt.

Minister Sauwens heeft daarom toegezegd de voorstellen spoedig aan te kaarten binnen de Vlaamse regering. Het spreekt voor zich dat, alvorens tot concrete toepassingen te komen, nauw overleg nodig is met de overige leden van de Vlaamse regering, en op de eerste plaats met de minister die het Vlaamse beleid voor de Vlaamse rand coördineert.

Minister Sauwens wijst erop dat nu reeds bilateraal overleg plaatsvindt met minister Vanderpoorten voor het onderwijs.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik ben ontgoocheld door dit antwoord. Minister Sauwens had er zich in een interview op Ring-TV duidelijk voor geëngageerd dat er spoedig een circulaire zou komen over de straatnaamborden in de gemeenten, en op provinciale en gewestelijke wegen. Dat heeft hij heel duidelijk gezegd. Ik stel echter vast dat de ministers Anciaux en Sauwens reeds aan een strategische terugtocht zijn begonnen. Op de boodschap die heel duidelijk werd overgebracht in de randgemeenten en waarop heel wat reacties zijn gekomen van diverse Vlaamse instellingen en verenigingen, reageert u nu heel voorzichtig. Waarschijnlijk zal het voorbeeld van voormalig minister Peeters niet worden gevolgd en zal er geen omzendbrief worden gestuurd. Ik vind uw antwoord heel voorzichtig in vergelijking met wat de zondagsflamingant, minister Sauwens, enkele weken geleden verklaarde.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Van Nieuwkerke tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de subsidiëring van topsportprojecten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwkerke tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de subsidiëring van topsportprojecten.

Aangezien de minister-president is verontschuldigd, zal minister Anciaux in zijn plaats antwoorden.

De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag gaat over de topsportprojecten in het teken van Vlaanderen 2002. In de commissie voor Cultuur, Media en Sport heb ik sinds de vorige legislatuur heel wat vragen gesteld over de subsidie van deze projecten. We beschikken immers niet over een reglementering ter zake.

Net als tijdens de vorige zittingsperiode werd ook nu een bepaald bedrag voor topsportprojecten ingeschreven in de begroting. Het gaat over 24,55 miljoen frank, waarvan 5,4 miljoen frank voor internationale evenementen.

Er wordt vermeld dat de Guldensporenmarathon, ondanks de geruchten, toch opnieuw zal worden gesubsidieerd. Het Vlaams zwemfestijn dat vorig weekend in Brugge werd georganiseerd, ontving dit jaar geen enkele subsidie. De voorbije jaren konden de organisatoren wel rekenen op 500.000 frank. Bepaalde VZW's en projecten worden bijgevolg à la tête du client gesteund. Het parlement heeft totaal geen zicht op de criteria die worden gehanteerd.

In de decreten over de sportfederaties is ook sprake van het subsidiëren van topsportevenementen. Het is belangrijk om in het Vlaams sportbeleid duidelijke criteria te hanteren en duidelijke procedures te volgen.

Mijn vraag is dan ook heel concreet. Welke criteria en procedures hanteert de minister-president voor de subsidiëring van de projecten ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de Vlaamse overheid steunt via de VZW Topsport Vlaanderen 2002 belangrijke topsportevenementen en evenementen die groeikansen inhouden om tot een topsportevenement te evolueren.

Anciaux

Voor het jaar 2000 werden 53 dossiers ingediend. Hiervan werden er 25 opgenomen in de reeks topsportevenementen. De evenementen worden rechtstreeks ondersteund op basis van volgende zes criteria. Eén, elke manifestatie heeft in de naam, de titel, of de subtitel van zijn evenement een duidelijke verwijzing naar Vlaanderen. Twee, de manifestaties hebben een internationale uitstraling.

Drie, de topsportmanifestatie situeert zich binnen een van de Olympische disciplines. Vier, de sportdiscipline voorziet in een duidelijke Vlaamse historische achtergrond. Vijf, elke organisator zorgt ervoor dat Vlaanderen duidelijk aanwezig is in zijn communicatie en in de publicitaire exploitatie. Zes, de evenementen kunnen aanleiding geven tot extra-sportieve, communicatieve exploitatie. Er is met andere woorden een link naar toerisme, economie en cultuur.

Aan de hand van de lastenboeken en van een grondige evaluatie van de vorige uitgave werden door de VZW Topsport Vlaanderen 25 evenementen positief beoordeeld. De VZW Interlands daarentegen beschikt over een werkingsbudget en heeft volgende drie doelstellingen. Men wil internationale ontmoetingen van Vlaamse amateur- en recreatiesporters met delegaties uit de hele wereld ondersteunen, de internationale dimensie van amateur- en recreatiesport in Vlaanderen beter bekendmaken en een betere bekendheid van Vlaanderen in het buitenland stimuleren. Interlands is complementair aan Topsport Vlaanderen. Het steunt een grotere verscheidenheid van sportdisciplines. Het gaat tevens om evenementen in alle leeftijdscategorieën. Een tweehonderdtal initiatieven worden ondersteund.

Minister Sauwens beschikt wel degelijk over een volledig overzicht van criteria en procedures voor het toekennen van subsidies. Minister-president Dewael behandelt momenteel enkel het dossier van de Guldensporenmarathon in Brugge. Daar werd als overgangsmaatregel ook dit jaar een bedrag van 1 miljoen frank aan toegekend. Dit past in het engagement dat de regering in februari aanging, namelijk continuïteit waarborgen aan de geplande manifestaties.

De voorzitter : De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke : Ik blijf me vragen stellen over de werking van die VZW. Degenen die de beslissingen nemen, zijn vaak ook betrokken

partij en oordelen niet altijd objectief. Ik wil bij de minister-president aandringen op toezicht door de regering en op een algemeen reglement zodat we de zaken beter kunnen controleren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eddy Schuermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de Vlaamse steun aan het Joint Strike Fighter-programma

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Schuermans tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de Vlaamse steun aan het Joint Strike Fighter-programma.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, minister Van Mechelen heeft vorige week via de media aangekondigd dat hij een nota voorbereidt voor de Vlaamse regering waarin zou worden bepaald of en op welke manier het Vlaams Gewest steun kan verlenen aan bedrijven die zouden willen participeren aan het ontwikkelingsprogramma voor een nieuw Amerikaans gevechtsvliegtuig.

Dit dossier heeft in de Kamer nogal wat ophef gemaakt. Een aantal federale regeringspartijen hebben, niet gehinderd door veel terughoudendheid op het vlak van profilering, elkaar inzake dit thema rond de oren geslagen en als gevolg daarvan is het dossier naar het gewestelijk niveau overgedragen. In Vlaanderen is minister Van Mechelen bevoegd voor het dossier.

Mijnheer de minister, het is dan ook logisch dat u een dossier voorbereidt. Dit staat echter in schril contrast met het antwoord dat u gegeven hebt in de commissie voor Economie op 23 december. U stelde toen dat dit duidelijk een militair dossier was dat integraal onder de bevoegdheid van de federale minister viel en dat u niets zou agenderen op de Vlaamse ministerraad.

Mijnheer de minister, ondertussen is er op politiek vlak heel wat gebeurd en is dat dossier toch bij u beland. Zijn er andere motieven dan de drang van het federale niveau om dit dossier weg te duwen ?

Schuermans

Zijn er andere motieven om dit nu toch op de agenda van de Vlaamse regering te plaatsen ? Zult u bij de behandeling van het dossier de vroegere richtlijn gebruiken over de mogelijkheden van de Vlaamse regering om steun te verlenen aan onderzoeksprogramma's met een mogelijke militaire affiniteit ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de nota die wij voorbereiden voor de ministerraad gaat niet enkel over de Joint Strike Fighter. Eigenlijk behandelt ze drie grote luchtvaartprogramma's die in de loop van de volgende tien jaar van belang zullen zijn. Het betreft de Airbus 3XX. Een tweede is de opvolger van de C 130, de FLA. Slecht in derde orde praten wij over de Joint Strike Fighter.

U weet dat op dit ogenblik een richtlijn van kracht is met betrekking tot de rol van het IWT. Naar aanleiding van een interpellatie van de heren Gatz en Glorieux hebben wij in maart het IWT de opdracht gegeven om de richtlijn over de NRC's opnieuw te bekijken in functie van wat we dual use-mogelijkheden noemen. De afspraak was dat die nota van het IWT begin juni klaar zou zijn zodat wij ze voor het zomerreces aan de regering kunnen voorleggen.

Met betrekking tot het dossier van de Joint Strike Fighter heb ik contact laten opnemen met de Amerikaanse ambassade die mij bevestigd heeft dat het hele programma een achterstand heeft opgelopen. Beslissingen zullen zich met andere woorden opdringen tegen midden 2001.

Met betrekking tot de bevoegdheden heb ik inderdaad steeds gesteld dat de Joint Strike Fighter een dossier is met een militaire affiniteit. Ik ben zelf twee jaar in de onderzoekscommissie Legeraankopen actief geweest. Ik herinner mij dat één van de belangrijkste aanbevelingen was dat aankopen dienden te gebeuren in functie van de kwaliteit van het materiaal en niet in functie van de economische compensaties.

Wat dit betreft heeft de federale regering in de loop van de tweede helft van 1999 gewerkt aan een samenwerkingsakkoord. Er kon echter geen akkoord worden bereikt. De federale regering heeft laten weten dat zij geen beslissing neemt over de aankoop van het toestel op zich. Dit is een federale

aangelegenheid, in het bijzonder van de minister van Defensie. Nu staat het de gewesten vrij om na te gaan of ze de bedrijven, die willen participeren in het programma, zouden ondersteunen bij de NRC's.

Ik heb dienaangaande contact opgenomen met de heer Kubla. Wij zullen voor de gewesten onderling in contact blijven om ervoor te zorgen dat wij niet in een situatie terechtkomen waarbij slechts één gewest meedoet. Dit zou immers nadien gevolgen hebben voor het al dan niet terugbetalen van die NRC's.

De voorzitter : De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Ik stel vast dat de minister in zijn antwoord toch bevestigt wat wij aangeven. Op 23 december leek het alsof het dossier afgesloten was voor Vlaanderen. Het zou niet op de agenda van de Vlaamse regering worden gezet.

Dit gebeurt vandaag wel, samen met een aantal andere projecten. Dit is een opmerkelijke wijziging op een aantal maanden tijd. Ik kan ze enkel maar begrijpen uit de verdeeldheid op een ander bestuursniveau.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over Doel

Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over Doel

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Timmermans en Wymeersch tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over Doel.

De heer Timmermans heeft het woord.

De heer Jacques Timmermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, uit persberichten over het verslag van de auditeur over het verzoek van de bond Beter Leefmi-

Timmermans

lieu tot nietigverklaring vernemen wij dat de kans bestaat tot vernietiging van die eerste gewestplanwijziging.

Welke gevolgen heeft dit op de reeds eerder afgeleverde bouwvergunningen en op de bijkomende aanvraag voor de tweede bouwvergunning ? De auditeur heeft een aantal elementen in zijn verslag naar voren gebracht. Wat heeft dit als gevolg voor de initiële gewestplanwijziging en voor de tweede, die werd aangevraagd voor Lokeren-Sint-Niklaas ? Welke impact zal dit hebben op de bestemming van Doel, waarvoor een sociaal begeleidingsplan werd opgestart ?

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, we worden geconfronteerd met het advies van de auditeur bij de Raad van State. Hij stelt daarin voor de eerste gewestplanwijziging voor Sint-Niklaas-Lokeren te schorsen. Hij baseert zich daarvoor op procedurefouten die ongetwijfeld hun oorsprong vinden in de ongekenne snelheid waarmee de Vlaamse regering voorheen deze wijziging en de ontwikkeling op de Linkerscheldeoever heeft willen doorduwen. Niet onbelangrijk daarbij is dat de auditeur zegt dat het huidige gewestplan, dat dateert van 1976, helemaal niet in strijd zou zijn met de wet die de toepassing van het beheer van de Linkerscheldeoever regelt.

Eenzijds is er dus een advies van de auditeur, die oproept tot schorsing en anderzijds is er de ongekenne traagheid bij de afhandeling en bekendmaking van de conclusies uit de leefbaarheidsstudie en de uiteindelijke beslissing over het al dan niet voortbestaan van Doel. Het ene is onlosmakelijk verbonden met het andere.

Eind maart heeft minister Stevaert op een interpellatie geantwoord dat de regering midden april een definitief beeld zou kunnen geven inzake de leefbaarheidsstudie en dat men daarna zo snel mogelijk zou overgaan tot de besluitvorming. We moeten daar blijkbaar nog even op wachten. Hopelijk moeten we niet wachten op Godot.

Mijnheer de minister, ik ben ervan overtuigd dat in de regering, en zeker tussen de betrokken ministers, reeds overleg is gepleegd over het advies van de auditeur om de eerste gewestplanwijziging te schorsen. Wat heeft men daar besloten ? In hoever-

re zal deze schorsing de plannen van de tweede gewestplanwijziging doorkruisen ? Die procedure loopt midden juli af.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de eerste gewestplanwijziging voor Sint-Niklaas werd opgestart op 23 juni 1998. Ze kende een klassiek verloop. Een belangrijke datum hierbij is 19 april 1999, wanneer het verslag van de streekcommissie werd opgestuurd. Dit heeft ertoe geleid dat op 25 mei 1999 de Vlaamse regering heeft beslist om via artikel 84 een spoedadvies aan te vragen bij de Raad van State inzake de bijzondere voorschriften die werden gehanteerd bij de gewestplanherziening. Dit impliceert een antwoord binnen drie dagen.

In het spoedadvies heeft de Raad van State met geen woord gerept over het in twijfel trekken van de aangehaalde motivatie die heeft geleid tot het vragen van zo een advies.

Ten tweede : ik heb kennis genomen van het auditoraatsverslag. Het zou onfatsoenlijk zijn als ik vanop deze tribune commentaar zou geven op een verslag dat een element is van de beslissing die volgende week moet worden genomen. Op woensdag 17 mei zal de Raad van State zich ten gronde uitspreken over de vraag tot schorsing van deze gewestplanwijziging.

Het Vlaams Gewest zal een principiële negatief standpunt innemen over dat auditoraatsverslag, want het standpunt van de auditeur kan in de toekomst tot verregaande gevolgen leiden. Een normale procedure voor een gewestplanwijziging duurt 240 dagen. De Vlaamse regering heeft de mogelijkheid om dertig dagen voor het einde van de termijn een verlenging met zestig dagen aan te vragen. Het advies van de auditeur impliceert dat de Vlaamse regering voor elke gewestplanwijziging een termijnverlenging van zestig dagen moet aanvragen om in die periode een advies aan de Raad van State te kunnen vragen. Het spreekt voor zich dat we daar niet mee akkoord gaan. We pleiten ervoor om gewestplanwijzigingen binnen de normale termijn van 240 dagen te kunnen doorvoeren.

We wachten dus op de definitieve uitspraak van de Raad van State. Het spreekt voor zich dat we deze uitspraak en de gevolgen ervan voor de bouwvergunning en de tweede gewestplanwijziging nauwkeurig zullen onderzoeken. Die gevolgen komen

Van Mechelen

trouwens vanavond al een eerste maal aan bod tijdens een spoedbijeenkomst van het kabinet, advocaten en administratie.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, de minister geeft nog geen antwoord, want hij wacht op een definitieve uitspraak van de Raad van State. Op het eerste gezicht is dat logisch, maar deze zaak heeft niet alleen zuiver juridische, maar ook politieke aspecten, namelijk de toekomst van Doel en omgeving. Dit advies en de uitspraak van de Raad van State, waarvan kan worden verwacht dat die dit advies volgt, openen de deur om een beslissing te nemen inzake Doel.

Mijns inziens moet de Vlaamse regering nu de nodige politieke moed opbrengen, en deze schorsing en de resultaten van de leefbaarheidsstudie aangrijpen om te beslissen dat Doel onder bepaalde voorwaarden verder kan blijven bestaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de tweede spoorontsluiting voor de Antwerpse haven

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caluwé tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de tweede spoorontsluiting voor de Antwerpse haven.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, geachte collega's, meer dan de helft van het Belgische goederenvervoer per spoor loopt langs de Antwerpse haven. Daarmee is Antwerpen de belangrijkste spoorhaven van Europa.

Het per spoor vervoerde goederenvolume is in Antwerpen dubbel zo groot als in Rotterdam. De jongste drie maanden is het spoorvervoer vanuit Antwerpen met 17 percent gestegen in vergelijking

met vorig jaar. Die stijging zou nog moeten toenemen. We moeten het goederenvervoer zoveel mogelijk van de weg halen en op het spoor zetten, en daarvoor kunnen zowel milieu- als mobiliteitsredenen worden aangevoerd.

Eén groot obstakel staat dat in de weg : de Antwerpse haven heeft slechts één spoorweguitgang. Het gaat om een echte flessenhals. Het probleem is al geruime tijd gekend, en er is nagedacht over alternatieven. De vorige Vlaamse regering heeft in april 1998 de principiële beslissing genomen om een tweede spooruitgang van de Antwerpse haven in gebruik te nemen. Men heeft toen de principiële beslissingen genomen om het tracé langs de A102 aan te leggen, en om dat tracé aan te brengen in een ondertunneling of een sleuf.

Voor de concretisering had de vorige Vlaamse regering een werkgroep opgericht die bestond uit Vlaamse ambtenaren en ambtenaren van de NMBS. Deze werkgroep heeft in oktober 1999 een rapport afgeleverd. Op basis daarvan kan de Vlaamse regering een beslissing nemen over aspecten van ruimtelijke ordening in dit dossier.

Ik besef dat zo een beslissing niet onmiddellijk kan gebeuren. Toch lijken mij 7 maanden ruim voldoende. Toen ik u hierover vlak voor Kerstmis een vraag stelde, antwoordde u dat de Vlaamse regering voor Pasen 2000 een beslissing zou nemen. Pasen viel dit jaar redelijk laat, maar blijkbaar nog niet laat genoeg. Ik heb immers nog steeds niets gehoord over de beslissing van de Vlaamse regering. De tijd dringt nochtans. De NMBS moet het antwoord kennen voor de opmaak van haar tienjarenplan in juli van dit jaar.

Wanneer zal de Vlaamse regering die beslissing nemen ? Zal die beslissing die van de vorige Vlaamse regering bevestigen, namelijk dat het de lage uitvoering zal zijn ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er groeit momenteel een brede maatschappelijke consensus over het feit dat voor de uitbreiding van de Antwerpse haven in een tracé moet worden voorzien en er een tweede spoorontsluiting moet worden aangelegd.

Wat het dossier ten gronde betreft, bevestig ik mijn uiteenzetting van december 1999, namelijk dat we nagenoeg klaar zijn met de definitieve tracékeuze. Op 11 maart heb ik een werkbezoek gebracht aan

Van Mechelen

de stad Lier. Er moet immers nog één moeilijke knoop worden doorgesneden inzake de wijk Kloosterheide. Het wijkcomité legde een nieuw alternatief voor waarbij de tweede spoorontsluiting zou aansluiten voor de splitsing van lijn 15 en 16, naar respectievelijk Herentals en Aarschot. Dit leek ons een vrij billijk voorstel. Ik was dan ook verbaasd dat dit niet eerder was onderzocht.

De week nadien hebben we contact gehad met de NMBS. Daarbij hebben we het dossier bezorgd aan TUC-rail, dat instaat voor de aanvraag van de bouwvergunning. We wachten op dit ogenblik nog steeds op het antwoord van de NMBS. Op basis van het bijkomend advies van de NMBS zal de Vlaamse administratie de knoop doorhakken. Zo kan het dossier, uiterlijk tijdens de eerste helft van de maand juni, worden voorgelegd aan de Vlaamse regering met het oog op de goedkeuring van het tracé.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de economische gevolgen van de federale beslissing om geen mijnenvegers te laten bouwen bij SKB in Oostende

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de economische gevolgen van de federale beslissing om geen mijnenvegers te laten bouwen bij SKB in Oostende.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het SKB-dossier is een oud dossier. Destijds mocht de laatste Vlaamse schepenbouwer SKB, ter compensatie van zogenaamde moderniseringswerken aan F-16's die vooral de Waalse industrie ten goede kwamen, vier nieuwe kustmijnenvegers bouwen.

Dit dossier heeft momenteel zijn eindfase bereikt. Dit betekent niet dat er geen onduidelijkheid meer bestaat. Een aantal dagen geleden had het er alle schijn van weg dat de kustmijnenvegers alsnog zou-

den worden gebouwd, maar dat hun aantal tot twee of drie zou worden gereduceerd. Eergisteren was dat ook al niet meer zo zeker. Het zag er toen naar uit dat er geen kustmijnenvegers meer zouden worden gebouwd.

Ook vandaag is de situatie nog steeds onduidelijk en blijft het wachten op het antwoord van de federale regering, dat ons hopelijk vrijdag zal bereiken. Mijns inziens moet de Vlaamse overheid hier niet op wachten en moet ze nu reeds een duidelijk signaal sturen. De bouw van die kustmijnenvegers is niet enkel belangrijk voor de betrokken firma, die in Oostende en omstreken een belangrijke werkgever blijft, het dossier is tevens van groot belang voor de volledige regionale economie.

Ik zou er de pacifisten onder u op willen wijzen dat mijnenbestrijding een zeer vreedzame en humanitaire aangelegenheid is. Ik zou het bijgevolg betreuren mocht rond dit dossier geen consensus worden gevonden. Het is uiteindelijk nog niet te laat om het tij te keren. De minister en zijn regering moeten de federale overheid een krachtig signaal geven. Wij, Vlamingen, zijn vragende partij voor de bouw van minstens twee – maar liefst vier – kustmijnenvegers. Ik zou de minister dan ook willen vragen welke concrete stappen hij in dit dossier reeds heeft gezet.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik voel me vandaag veeleer minister van Defensie dan minister van Economie. Ik zal toch proberen om vanuit mijn eigen bevoegdheden een antwoord op de vraag van de heer Penris te geven.

Zoals al gezegd, gaat het hier om een dossier dat uit 1994 dateert. De datum van 30 oktober 1996 is hierbij van groot belang. Op die dag heeft de federale overheid namelijk een beslissing in drie fasen getroffen. Die fasen zijn toen van elkaar losgekoppeld. De ministerraad moet telkens een nieuwe beslissing treffen om het licht op groen te zetten voor de volgende fase.

De eerste fase was de engineeringfase. Het daarvoor uitgetrokken budget bedroeg ongeveer 240 miljoen frank. Deze fase is eind vorig jaar afgelopen. Op dat ogenblik zag de federale overheid zich verplicht een beslissing te treffen over de tweede fase, de bouw van de eerste mijnenveger. Hiermee was een budget van circa 4,5 miljard frank gemoeid. Na het afronden van deze tweede fase kan

Van Mechelen

dan het licht ook op groen worden gezet voor de overgang naar de derde fase, het bouwen van de drie andere mijnenvegers. Hiervoor zou men dan in een bedrag van 7,3 miljard frank moeten voorzien.

Het spreekt voor zich dat het uitsluitend aan de federale regering toekomt om te beslissen of ze al dan niet naar fase twee overstapt. Ik heb zelf, door middel van een schrijven van 22 november 1999, de aandacht van de premier op dit dossier proberen te vestigen. Ik heb hierbij uiteraard ook op de economische belangen van Vlaanderen gewezen. De federale regering moet echter oordelen of het Belgisch leger deze vaartuigen in de toekomst nodig zal hebben. Indien het leger ze effectief nodig heeft, moeten ze ook worden besteld. Het is echter niet de taak van de minister van Economie om te verklaren dat deze mijnenvegers moeten worden gebouwd omwille van bepaalde compensaties die verband houden met de update van de F-16's.

Ik heb deze voormiddag nogmaals contact opgenomen met de federale regering. Ik moet u echter meedelen dat het er niet goed uitziet voor de bouw van de mijnenvegers. Ik vermoed dat de minister-raad aanstaande vrijdag zal beslissen om ze niet te laten bouwen. Dit is echter de volledige verantwoordelijkheid van de federale regering. Als ik goed ben ingelicht, zal de minister van Defensie, de heer Flahaut, hierover morgen trouwens in de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden ondervraagd. Ik ga ervan uit dat alle fracties bij die gelegenheid meer informatie kunnen bekomen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Ik waardeer de inspanningen van de Vlaamse minister van Economie. Hij heeft uitdrukkelijk naar zijn schrijven van 22 november 1999 verwezen. Hij heeft bovendien deze ochtend nog contact opgenomen met de federale regering.

Ik betreur samen met de minister dat de beslissing van aanstaande vrijdag wellicht negatief zal zijn. Ik hoop evenwel dat de minister op Vlaams niveau voor de betrokken scheepsbouwer eventuele alternatieven zal kunnen uitwerken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de ondergrondse kabelleidingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de ondergrondse kabelleidingen.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de beschadiging van ondergrondse kabelleidingen is een probleem dat steeds ernstiger wordt. Ook deze week nog werden we in Brussel geconfronteerd met de beschadiging van een glasvezelkabel, een hoofdkabel, waardoor belangrijke netwerken tijdelijk werden uitgeschakeld. Ook ons parlement heeft daar schade door geleden. Onze ondergrond begint steeds meer op een mijnenveld te lijken. Er ligt een doolhof van kabels met grote kans op beschadigingen als gevolg.

Ik denk dat het probleem drie oorzaken heeft. Ten eerste is er de drastische vervanging van oude kabels door nieuwe, ten tweede geeft de vrije markt aanleiding tot concurrentie tussen diverse firma's die allemaal hun kabels willen leggen en ten derde zijn er de grote rioleringswerken.

Mijnheer de minister, de aannemers zeggen dat de plannen van de ondergrond die zij voor het uitvoeren van werken opvragen dikwijls zeer vaag zijn en niet kloppen. Er is dus een grote nood aan een juiste inventarisering van de ondergrondse kabelleidingen. Vanmorgen hoorde ik in het radioprogramma Voor de Dag uw kabinetschef en hij heeft mij eigenlijk ontgoocheld. Hij zei namelijk dat men aan een dergelijke inventarisering werkt in het kader van het Geografisch Informatiesysteem Vlaanderen, het GIS, maar hij kon niet preciseren wanneer die inventaris zal worden voltooid. Het GIS-project is natuurlijk ook een zeer groot project, en als we moeten wachten tot het is afgerond, vrees ik dat we nog veel met beschadigingen van ondergrondse kabelleidingen zullen worden geconfronteerd.

Ik heb begrepen dat het GIS modulair is opgebouwd en toelaat bepaalde zaken te bespoedigen en een aantal accenten te leggen. In het Vlaamse regeerakkoord staat trouwens onder puntje twee van het deel over Nieuw Bestuur dat wij het éénlo-

Denys

ketprincipe zo snel mogelijk willen invoeren. Wel, via dit éénloketprincipe kunnen we in de toekomst op een juistere manier de ondergrondse hoofdleidingen in kaart brengen en zo problemen door kabelbeschadiging voor een groot deel uitsluiten.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Denys haalt terecht dit probleem aan. De oplossing zal echter niet voor morgen zijn. De kabels liggen immers niet uitsluitend op gewestdomeinen. We hebben enerzijds de gewestwegen, maar anderzijds zijn er ook wegen die eigendom zijn van steden en gemeenten. Bovendien hebben de kabelleidingen dikwijls verschillende eigenaars. Het is de bedoeling dat al die gegevens worden opgenomen in het GIS-Vlaanderen. De minister die al dit werk coördineert is minister Sauwens, binnen de Vlaamse regering bevoegd voor informatica.

Op dit ogenblik zijn de toepassingen binnen het GIS-Vlaanderen nog vrij beperkt. Binnen de marges van mijn bevoegdheid gebeurt er het volgende : bij bestekken maken we de plannen over. In de bestekken is ook vastgelegd dat de aannemers zelf onderzoek moeten verrichten en de nodige voorzichtigheid aan de dag leggen. Indien er iets misloopt zijn ze daarvoor verzekerd. Maar zelfs al verstreken we in de toekomst heel nauwkeurig alle gegevens, dan nog moet men steeds rekening houden met het verleden. In onze ondergrond bevinden er zich immers heel wat kabels waarvan we niet op de hoogte zijn. Dit alles moduleren zal nog veel tijd in beslag nemen.

Bovendien worden sommige infrastructures verdubbeld. Neem nu een stad als Leuven : als men niet oplet zal er daar sprake zijn van vier of vijf ondergrondse kabelnetten. U kent mijn mening daarover. Het zou wenselijk zijn die kabelnetten in handen van één instantie te houden, terwijl de concurrentie op het net zelf plaatsvindt. Nu zijn we echter de concurrentie van de kabels aan het organiseren, terwijl die thuishoort bij wat er via die kabels wordt verstuurd, naar analogie van het systeem van het decreet inzake de elektriciteitsliberalisering. In die decreettekst bepalen we immers dat het netwerk overwegend in openbare handen moet terecht komen, zodat in die zin geen concurrentie ontstaat, maar wel alleen inzake wat er via die kabels gebeurt. We proberen die filosofie overeind te houden, maar moeten goed opletten voor de reactie vanuit Europa. Als dat echter mogelijk is, zal

men op termijn kunnen komen tot een GIS-Vlaanderen dat een nauwkeurig instrument kan zijn en heel wat hinder, schade en kosten kan voorkomen. Ik heb ongeveer negen jaar een nutsvoorzieningsmaatschappij geleid en werd vaak geconfronteerd met die problematiek. Heel wat burgermeesters nemen initiatieven : ze beleggen coördinatievergaderingen en maken afspraken. Ze verbieden het de grond om te woelen als ze niet zeker weten dat dit in coördinatie met anderen gebeurt. Dat gebeurt met goede bedoelingen, maar meestal moeten die burgemeesters daarvan terugkomen, want het is niet houdbaar. We kampen dus met een historisch passief. Dit zal dus nog een tijdje op zich laten wachten, maar het is in elk geval de bedoeling van minister Sauwens om heel wat middelen vrij te maken om het GIS te activeren. Als ik me niet vergis is het in de Vlaamse administratie ondergebracht bij de VLM. Mijn administratie geeft in elk geval al haar informatie daar door.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Toch behoud ik me het recht voor om minister Sauwens verder te ondervragen over de prioriteiten bij de modulaire uitbouw en opbouw van het GIS-Vlaanderen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de anti-dieetdag en de problematiek van het diëten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hermans tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de anti-dieetdag en de problematiek van het diëten.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, afgelopen zaterdag, 6 mei, werd de internationale dieetdag gehouden. Deze dag wordt sinds 1992 georganiseerd door ene mevrouw Young, zelf voormalig anorexiapatiënte. Zij was erg getroffen door het feit dat haar zestienjarige buurmeisje zelfmoord had gepleegd omdat ze met maat 42 vond dat ze te dik was. Mevrouw de minister, ik

Hermans

hoef u het probleem niet te schetsen : u weet precies waarover ik het heb. Ik vond het trouwens erg fijn dat u in uw beleidsnota stelde dat ook rond gezond kan zijn. De laatste dagen heb ik in dit verband weliswaar een ander signaal gegeven, maar dat speelt nu geen rol : ook deze zaken moeten met mate gebeuren.

Toch was het opvallend dat deze antidiëtdag in Vlaanderen onopvallend is voorbijgegaan. Dat lijkt me zelfs zeer jammer. Vanuit diverse invalshoeken heeft men me om een reactie gevraagd op deze dag. Die kon ik niet geven, omdat er zo weinig gebeurde. Mevrouw de minister, is ook Vlaanderen van plan daar in de toekomst een punt van te maken ? Zal dit ook in uw beleid de nodige aandacht krijgen, zodat we op die dag het probleem even onder de loep kunnen nemen ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mevrouw Hermans, ik moet bekennen dat ik niet op de hoogte was van die antidiëtdag op 6 mei. Ook mijn administratie was daar niet van op de hoogte. Het is natuurlijk ook gevaarlijk om overhaast dergelijke zaken te organiseren. Ik heb vooral bedenkingen bij de term 'antidiëet' als zodanig. Mensen zouden dat immers verkeerd kunnen opvatten. We mogen niet uit het oog verliezen dat bepaalde diëten echt wel nodig zijn. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan mensen met suikerziekte.

Aan de andere kant plaats ik natuurlijk ook wel grote vraagtekens bij het absurde slankheidsideaal dat de media, de modewereld en de diëetindustrie ons willen opleggen. Dit is dan niet alleen vanuit mijn persoonlijke situatie – ik heb zelf ook nooit een maatje 42 gehad – maar ook en vooral vanuit mijn positie als minister van Welzijn. Het aantal eetstoornissen – zowel bij meisjes als bij jongens – neemt schrikwekkend toe : anorexia, boulimie en ook vetzucht.

Naar aanleiding van de beleidsnota hebben we daar lang over gepraat. Het is natuurlijk een complex probleem, want het gaat erom dat we een gedragsverandering moeten bewerkstelligen. In de Vlaamse gezondheidsdoelstellingen is het gezond eten als doelstelling opgenomen. Die doelstelling wordt vandaag de dag nog te veel gekwantificeerd, waarbij men een soort van ideaal gewicht naar voren schuift. Het overgrote deel van de mensen zit dan uiteraard boven of onder dat zagezegd ideale gewicht. We zouden die gezondheidsdoel-

stelling dus eigenlijk op een realistischer wijze moeten vertalen in 'omgaan met je eigen lijf'. In sommige gevallen kan dat inderdaad 'een beetje ronder' zijn. Voor wie zich daar goed bij voelt, hoeft dat geen probleem te zijn. Dé ideale maten bestaan immers niet.

We hebben aan het Vlaams Instituut voor Gezondheids promotie, het VIG, gevraagd om te brainstormen over nieuwe manieren om vooral jonge mensen te leren omgaan met hun eigen lichaam. De kloof tussen dik en dun is nooit zo groot geweest. Heel wat jongeren – zowel jongens als meisjes – zijn in absurde mate met hun lichaam bezig. Het gaat dan bijvoorbeeld om lijnen of om bodybuilding. Een andere groep jongeren ziet het totaal niet meer zitten om dat zagezegd ideale gewicht te halen, waardoor ze zich toch maar volledig overgeven aan de hamburgercultuur.

Of we dit voor de toekomst dienen te concretiseren in een antidiëtdag, moeten we samen nog eens bekijken. We moeten de voor- en nadelen daarvan tegen elkaar afwegen. Vorige zaterdag zou bijvoorbeeld geen goede dag geweest zijn. De kloof tussen dik en dun is misschien wel groot, maar de kloof tussen Noord en Zuid is nog veel groter. In Mechelen vond vorige zaterdag Worldshake plaats, waar 25.000 jongeren zich bezonnen over het kind dat door ondervoeding gestorven was in de kloof tussen Noord en Zuid. Het gaat hier dus in beide gevallen om uitingen van eenzelfde consumptiesamenleving, maar soms zijn de contrasten heel schrijnend.

Hoe dan ook, de problematiek die u aanhaalt gaat mij zeker ter harte. U kunt erop rekenen dat ik er de nodige aandacht aan zal besteden.

De voorzitter : Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans : Mevrouw de minister, ik dank u voor dit antwoord. Ik besef natuurlijk ook wel dat sommige diëten noodzakelijk zijn om gezondheidsredenen. Met mijn vraag wilde ik echter de aandacht vestigen op het probleem van jonge mensen die zichzelf uithongeren om aan een onmogelijk slankheidsideaal te beantwoorden. Met het organiseren van een antidiëtdag zouden we de mensen die niet aan dat slankheidsideaal voldoen, een hart onder de riem kunnen steken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Veerle Declercq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het druggebruik bij jongeren

Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het druggebruik bij jongeren

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Declercq en de heer Helsen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het druggebruik bij jongeren.

Mevrouw Declercq heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, uit een onderzoek van de therapeutische gemeenschap De Spiegel in Lovenjoel blijkt dat de jongeren veel vroeger aan drugs beginnen. Op vijf jaar tijd zou de leeftijd van die groep gedaald zijn van 16,1 jaar naar 14,5 jaar. We willen dit onderzoek zeker niet veralgemenen. Het gaat immers niet om zo'n grote gemeenschap. We willen ook niet panikeren en vragen niet om een klopjacht op de jongeren. Toch willen we even stilstaan bij de vraag waarom jongeren nu vroeger naar drugs grijpen.

Aan het einde van dit kleine onderzoek staat ook vermeld dat jongeren meer dan vroeger drugs gebruiken als tijdverdrijf. Dat verontrust ons ten zeerste. Waarin schiet de maatschappij tekort, zodat jongeren in hun vrije tijd naar drugs moeten grijpen ?

Mijn vraag gaat dus over meer dan welzijn alleen. Ze gaat ook over jeugdbeleid, onderwijs, vrijetijdsbesteding, enzovoort. Waarom vervelen jongeren zich, en waarom grijpen ze naar drugs ? We vragen een grondig overleg hierover. Er is nood aan preventieve maatregelen. Het is onrustbarend dat jongeren van 14,5 jaar – in mijn ogen nog kinderen – al naar drugs moeten grijpen om zich goed te voelen.

De voorzitter : De heer Helsen heeft het woord.

De heer Koen Helsen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, kinderen komen op steeds jongere leeftijd in contact met verslavende middelen. Een onderzoek dat werd uitgevoerd in het middelbaar onderwijs in Brugge, en waarbij bijna 5.000 leerlingen werden ondervraagd, leverde onthutsende resultaten op

4 percent van de ondervraagden zei dagelijks dronken te zijn. 25 percent van de jongeren verklaarde meer dan 20 glazen bier per week te drinken. 11 percent drinkt al voor schooltijd, en 32 percent pas na schooltijd. 38 percent zei niet te drinken tijdens de week – dus wellicht wel tijdens het weekend. Het zijn merkwaardige cijfers, vooral omdat het gemiddelden zijn, en omdat het gaat over een bevraging onder leerlingen van twaalf tot achttien jaar. Ook het gebruik van verslavende geneesmiddelen, zoals slaappillen en vermageringspillen, is toegenomen.

Terecht staat er in uw beleidsnota dat de grote campagnes niet meer aanslaan bij de jongeren, en dat we moeten zoeken naar nieuwe manieren om aan preventie te doen. Het Vlaams Instituut voor Gezondheids promotie werd ingeschakeld. Hebben zij, eventueel in samenspraak met de Vlaamse Onderwijsraad, reeds enige suggesties voor het volgende schooljaar aangebracht, of initiatieven genomen om tot een accuratere preventie te komen ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, beide vragen gaan over het toenemend druggebruik op steeds jongere leeftijd. De sprekers baseren zich daarbij op twee bronnen, enerzijds De Spiegel, en anderzijds de VAD, de Vereniging voor Alcohol- en Drugpreventie, die een enquête heeft uitgevoerd in Brugge. Ik wil erop wijzen dat het gevaarlijk is om cijfers te extrapoleren op basis van één enquête van één instelling. Dat zou tot verkeerde beleidsconclusies kunnen leiden.

Daarom registreert de VAD nu voor het derde jaar systematisch alle druggebruik op twee manieren. In alle voorzieningen die Vlaanderen rijk is, van preventievoorzieningen en instellingen tot ambulante begeleiding, voert ze een precieze registratie uit van het cliënteel, het soort van druggebruik, enzovoort. Daarnaast bevraagt ze systematisch leerlingen in scholen.

Uit die cijfers blijkt de tendens die u aanhaalde, dat het druggebruik niet af- maar toeneemt, en dat de leeftijd daalt. In de algemene cijfers wordt de leeftijd van 14 jaar echter niet genoemd. Zo is 17 jaar de gemiddelde leeftijd waarop iemand met amfetamines begint. Voor hasj en marihuana ligt de gemiddelde beginleeftijd op 16 jaar en voor het sporadisch experimenteren op 15 jaar. Komt men in gespecialiseerde instellingen zoals De Spiegel, dan kunnen die leeftijden plotseling een stuk lager liggen omdat men daar met de werkelijk extreme ge-

Vogels

vallen te maken heeft. Er is dus wel een tendens die bevestigt wat u zegt, maar die cijfers moeten wel wat worden genuanceerd.

De cijfers van Brugge passen dan weer in een grootschalig project van de VAD waarbij, op vraag van en in samenwerking met de scholen, de leerlingen worden ondervraagd over hun druggebruik en daarbij vooral wordt gepeild naar het wat, het hoe en het waarom. Zo wil men zich een beeld vormen over hoe de jongeren zich vandaag opstellen ten aanzien van genotsmiddelen en de antwoorden vinden op de vraag waarom precies jongeren dergelijke genotsmiddelen gebruiken. De eerste resultaten van dit onderzoek, op basis van meer dan 10.000 leerlingen, werden trouwens een vijftal maanden geleden door mezelf en collega Vanderpoorten voorgesteld tijdens een persconferentie. Het is uiteraard de bedoeling die resultaten verder uit te werken om een beter zicht te krijgen op het gedrag van jongeren en op de redenen van dat gedrag om onze verdere campagnes daarop te richten en te laten aansluiten.

Uit de resultaten van Brugge blijkt dat ook het gebruik van niet-verboden genotsmiddelen toeneemt. Ondanks de campagnes tegen het roken blijft het aantal jonge rokers toenemen. Hetzelfde geldt voor het gebruik van alcohol bij jongeren. Ik zou de cijfers van Brugge wel met een korreltje zout willen nemen. Het is niet ondenkbeeldig dat jongeren in een bepaalde school het gezamenlijke plan bedisselen om een beetje stoer te doen of een beetje te gaan pochen en de enquête niet ernstig of waarheidsgetrouw beantwoorden. Voor honderd scholen kunnen de verkregen cijfers dan weer wel als realistisch worden beschouwd.

Wat we in de toekomst moeten doen, sluit een beetje aan op mijn antwoord op de vraag van mevrouw Hermans met betrekking tot de problematiek van het diëten. We moeten in de eerste plaats proberen opnieuw on speaking terms te komen met de jongeren. Daarbij moeten we duidelijk beseffen dat het systeem van het vermanend vingertje niet helpt. Jongeren blijken steeds mondiger te worden en geven de volwassenen graag lik op stuk als hen bijvoorbeeld wordt gezegd dat roken niet goed is voor de gezondheid. Roken op school verbieden als er een rookwalm uit de leraarskamer komt, helpt niet. We moeten dus meer aandacht hebben voor het omgaan met genotsmiddelen en er samen over durven praten zonder het vingertje te hanteren.

Precies dat is de doelstelling van de VAD-enquête. De VAD stelt voor elke school een rapport op over hoe de leerlingen van die bepaalde school over genotsmiddelen denken. Op basis van dat rapport wordt dan onder begeleiding van de VAD op die school een gesprek georganiseerd waarbij leerlingen elkaar wat kunnen corrigeren. De eerste resultaten van dit project blijken bijzonder positief te zijn. Dit is mijns inziens dan ook de weg die we moeten blijven volgen. Uiteraard moet het daarbij onze bekommernis blijven het druggebruik als een soort tijdverdrijf bij tieners zoveel mogelijk uit de wereld te helpen.

Mevrouw Declercq heeft terecht gesteld dat dit niet alleen de opdracht is van welzijn, maar ook van onderwijs, van jeugdwerk en dergelijke meer. De categorie van 12 tot 16 jaar is immers te oud voor kinderopvang, maar nog te jong voor het echt georganiseerde jeugdwerk. Voor die risicogroep dringt een gecoördineerd beleid zich op.

De voorzitter : De heer Helsen heeft het woord.

De heer Koen Helsen : Ik dank de minister voor haar antwoord en ben verheugd te vernemen dat aan de resultaten van de VAD nog een vervolg wordt gekoppeld in de vorm van een gesprek in de scholen zelf. Helaas wordt dit onvoldoende in de schijnwerpers geplaatst. Hierbij wens ik ook te blijven aandringen op verder overleg met de onderwijsstructuren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap inzake concurrentiële ophaling van leerlingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gatz tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap inzake concurrentiële ophaling van leerlingen.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het Sint-Elooisakkoord, dat een deelakkoord of voorlopig akkoord is tussen de federale staat en de gemeen-

Gatz

schappen over de financiering van het onderwijs, staat opnieuw in de belangstelling. Het akkoord voorzag immers dat voor 15 mei de leerlingen moesten zijn geteld door de scholen. Op die wijze zou men objectieve gegevens hebben over het aantal leerlingen in de Nederlandstalige en Franstalige scholen van ons land.

Volgens mijn informatie zouden deze cijfers op 15 mei inderdaad beschikbaar zijn. Mijn vraag gaat over de ophaling van leerlingen van de ene gemeenschap op het grondgebied van de andere. De Vlaamse scholen of de Vlaamse Gemeenschap organiseren zo een concurrentiële ophaling niet, maar in de taalgrensgemeenten en in het gebied rond Brussel haalt een aantal Franstalige scholen op systematische wijze leerlingen op.

Het is noodzakelijk dat met deze cijfers rekening wordt gehouden om het volledige kostenplaatje te kennen. Die moeten worden afgetrokken van de cijfers waar ik het daarnet over had. Om die reden hebben de heren Sannen, Bossuyt, Vermeiren en Van Grembergen destijds een voorstel van resolutie ingediend dat door dit parlement is goedgekeurd, om uiterlijk op 15 mei ook een samenwerkingsakkoord te hebben tussen de Vlaamse en de Franse Gemeenschap over de concurrentiële leerlingensophaal.

Zal op 15 mei, zoals in de resolutie wordt gevraagd, een samenwerkingsakkoord rond zijn en kunnen wij reeds een voorproefje krijgen van de inhoud? En als dat niet zo is, welke stappen heeft de minister of de Vlaamse regering gezet om alsnog tot een akkoord te komen?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de telling van de leerlingen staat de jongste tijd andermaal in de belangstelling omdat 15 mei nadert en het de bedoeling was om de cijfers tegen dan te hebben. Op dit moment werden ze reeds officieus kenbaar gemaakt. Ik wacht nog op de officiële cijfers, maar men signaleert me dat ze er maandag zullen zijn.

Over de concurrentiële leerlingensophaal zijn een aantal afspraken gemaakt. Er is overleg geweest tussen het Rekenhof, dat de controles moet doen, en de beide gemeenschappen over het operationeel maken van de term 'concurrentiële leerlingensophaal'. De afspraken daarover werden doorge-

stuurd naar de beide departementen van onderwijs, die instaan voor de organisatie van de telling in samenwerking met de scholen in de betrokken gemeenten. Ook die cijfers zullen komende maandag officieel bekend zijn.

Vervolgens moet het Rekenhof die cijfers controleren, zowel de cijfers van het aantal leerlingen als die van de concurrentiële leerlingensophaal. Onmiddellijk na de controle van het Rekenhof, op zeer korte termijn dus, komen de betrokken partijen bijeen om de uitslag te evalueren.

Over hooguit enkele weken zal bijgevolg dat samenwerkingsakkoord aan de orde zijn en zullen er afspraken worden gemaakt, onder meer tussen de verschillende ministers van Onderwijs.

De voorzitter : De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz : Ik hoop dat komende maandag de cijfers wel degelijk beschikbaar zullen zijn. Er kan immers niet genoeg benadrukt worden dat de volledige objectivering van de gegevens tot verdere goede afspraken kunnen leiden, onder het motto : 'Goede afspraken maken wellicht goede vrienden.'

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Gilbert Vanleenhove tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een persbericht van het kabinet

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanleenhove tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een persbericht van het kabinet.

De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, vorige week vrijdag verstuurde Vlareg een persbericht vanwege het kabinet van minister Vanderpoorten. De mededeling ging over de goedkeuring door de commissie voor Onderwijs van het decreet over de vervangingspools. Tot hier is er natuurlijk geen vuilte aan de lucht.

Er was wel iets mis met één fameuze zin die ik citeer, want ik ken hem uit mijn hoofd : 'De CVP en

Vanleenhove

het Vlaams Blok onthielden zich, zonder fundamentele opmerkingen te maken’.

Ik vind dit echt een brug te ver in een officiële regeringsmededeling. Het kan niet dat in een regeringsmededeling een oordeel wordt geveld over een politiek standpunt. Het klopt bovendien niet dat de oppositie geen fundamentele opmerkingen heeft gemaakt. Het komt zeker niet de minister of haar kabinet toe om te beoordelen of een opmerking al dan niet fundamenteel is. Het kabinet is te ver gegaan en heeft overheidsinformatie verward met VLD-propaganda.

Ik weet niet of dit te goeder trouw, te kwader trouw, bewust of onbewust is gebeurd. Het is in elk geval onaanvaardbaar. Het is een zeer betreurenswaardig precedent.

Ik zou dan ook graag vernemen of de minister op de hoogte was van het persbericht en of ze de inhoud ervan aanvaardbaar acht voor een officiële Vlareg-mededeling. Ik kan me in elk geval niet herinneren dat in het verleden ooit zo een tendentieuze berichtgeving via dat kanaal werd verstuurd. Mevrouw de minister, ik zou niet willen dat dit nog eens gebeurt.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het klopt dat een persbericht werd verstuurd. Het was echter geen bericht van de Vlaamse regering, Vlareg verstuurt ook berichten namens de ministers. Voor dit bericht ben ik persoonlijk verantwoordelijk.

Ik denk dat uw vraag berust op een misverstand. Het klopt dat in de tekst werd vermeld dat de CVP en het Vlaams Blok zich onthielden zonder fundamentele opmerkingen te maken. Aan de termen ‘onthielden’ en ‘fundamentele’ werd op geen enkele wijze een beoordeling vastgeknoopt. Aan uw reactie zie ik dat u daar anders over denkt.

Tijdens de bespreking van het decreet werden uiteraard een aantal opmerkingen gemaakt over diverse onderwerpen. Ik meen dat dit niet het juiste moment is om al deze onderwerpen op te sommen. Het begrip ‘fundamenteel’ slaat in de eerste plaats op het onthouden op zich. Iedereen ging er immers vanuit dat er geen sprake was van meningsverschillen ten gronde, enkel over de vorm en een paar artikels.

Doordat u de zin interpreteert op een manier die wij niet bedoelden, zullen we in de toekomst nog voorzichtiger zijn in ons woordgebruik. Ik verontschuld mij in elk geval voor dit misverstand. Ik benadruk dat het geenszins onze bedoeling was om een oordeel te vellen.

De voorzitter : De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mevrouw de minister, het verheugt me dat het niet uw bedoeling was om ons te beoordelen, maar ik deel uw mening helemaal niet.

Het begrip ‘fundamentele opmerkingen’ behelst een interpretatie. Het is niet de taak van een minister noch van haar kabinet om te oordelen over het al dan niet fundamentele karakter van een opmerking. Die taak komt enkel toe aan de fractie die de opmerking maakt. Wij beschouwen onze opmerkingen trouwens wel als fundamenteel. De zin past evenmin in een mededeling van een minister of van een kabinet als in een mededeling van de regering. Het gaat niet op dergelijke opmerkingen de wereld in te sturen.

In elk geval vertrouw ik erop dat u in de toekomst voorzichtiger zult zijn in uw uitspraken. We zullen daarop toezien.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de gratis schooluitstappen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dillen tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de gratis schooluitstappen.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, in Vlaanderen is het onderwijs in principe kosteloos. Ouders worden tegenwoordig echter overstelpt door rekeningen en facturen allerhande : voor het zwemmen, voor het gebruik van de refter, voor voor- en nabewaking, voor schoolgerief, in het lager onderwijs zelfs voor de aankoop van schoolboeken, enzovoort. Ik wil geen

Dillen

discussie aangaan over de vraag of al die zaken kosteloos moeten zijn, integendeel, ouders dragen een financiële verantwoordelijkheid.

Het wordt echter voor vele ouders echt moeilijk om al deze rekeningen te betalen. Vaak betaalt men tot 15.000 frank per schooljaar, per kind, en dan spreek ik nog niet over buitenlandse uitstappen. Ik heb zelfs gehoord dat leerlingen daar in een aantal scholen openlijk over werden aangesproken. Dat is absoluut onaanvaardbaar. De kinderen worden op een pijnlijke manier in verlegenheid gebracht. Dit kan aanleiding geven tot pesterijen.

Een aantal leerlingen kunnen aan bepaalde zaken niet deelnemen, zoals schoolreizen, louter om financiële redenen. Dit kan natuurlijk niet in een welvaartsstaat. Ik was dan ook aangenaam verrast door uw mededeling dat vanaf volgend schooljaar schooluitstappen in het kader van de eindtermen gratis worden. Voor de andere uitstappen mag wel een bijdrage worden gevraagd op voorwaarde dat de ouders inspraak krijgen, en dat moet in het schoolreglement worden ingeschreven. Dat is een positieve maatregel, als dit niet leidt tot overheidsbetutteling en de scholen voldoende vrijheid krijgen om hun programma in te vullen.

Uiteraard hangt hier een zwaar prijskaartje aan vast. Uit een snelle berekening blijkt dat een uitstapje van 450 frank per kind, alles inbegrepen, meer dan 350 miljoen frank kost. Welke waarborgen biedt u dat de scholen dergelijke uitstappen nog kunnen maken ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, we hadden het in de commissie al vaker over de kosteloosheid van het onderwijs. Het Arbitragehof deed in de voorbije jaren al verschillende uitspraken over de kosteloosheid van het onderwijs, over het zwemmen bijvoorbeeld. In de rand van deze discussie wordt uiteraard ook over andere zaken gesproken.

We willen in de toekomst alles wat gekoppeld is aan de eindtermen in principe kosteloos maken. Natuurlijk zal daarover worden gediscussieerd. Welke uitstappen of welk onderdeel ervan zal onder de noemer van de eindtermen worden geklasseerd ? Hoe moet men dit berekenen ? Voor het zwemmen hebben we een oplossing uitgewerkt. Om de eindterm 'zwemmen' in het zesde leerjaar

te bereiken moet niet elk kind elke week van het eerste tot het zesde leerjaar gaan zwemmen. Gedurende één schooljaar moeten de kinderen gratis kunnen zwemmen. Dit betekent niet dat de activiteiten niet meer zullen plaatsvinden in de andere leerjaren. Mits overleg is dit mogelijk. Dit betekent niet dat de ouders niet moeten betalen. Als dit zou kunnen, is het natuurlijk beter. Precies dit moet het onderwerp van overleg vormen en moet in de schoolreglementen worden opgenomen. Zo kunnen ouders op het moment van de inschrijving perfect weten wat het te verwachten prijskaartje is.

Dat betekent evenmin dat alle andere activiteiten door de ouders moeten worden betaald. Het betekent alleen dat er een regeling moet worden getroffen in de school. Hiervoor kunnen zelfs vriendenkringen ingeschakeld worden. Die beslissingen behoren dan evenwel tot de autonomie van de school. Onze belangrijkste zorg is dat er in de uitstappen en andere activiteiten geen sociale uitsluiting tot stand komt. Blijkbaar is dit ook uw zorg en die van ons allemaal.

Wat strikt tot de eindtermen behoort, moet kosteloos zijn. Voor andere zaken is er overleg met alle betrokkenen nodig. Belangrijkste zorg is dat er geen enkel kind op geen enkel moment wordt uitgesloten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Coens bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Ik vraag de aanvulling van de agenda voor het voorstel van resolutie van de heren Coens, Van Looy en Mattheijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven (Stuk 257).

De voorzitter : Ik stel voor dat we ons uitspreken over dit voorstel tot aanvulling van de agenda na 16 uur.

Voorzitter

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Ik stel voor de vergadering te schorsen tot 16 uur.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.47 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.10 uur.*

BEROEPEN BIJ HET ARBITRAGEHOF TOT GEDEELTELIJKE Vernietiging

De voorzitter : Dames en heren, de heren Van Rompuy, Vermeiren, Dewinter, Bossuyt, Sannen en Van Grembergen c.s. hebben met toepassing van artikel 90 van het Reglement van het Vlaams Parlement twee moties ingediend betreffende beroepen bij het Arbitragehof tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van 17 juli 1998 houdende de eerste aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Franse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1998 en van het decreet van 17 juli 1998 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Franse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1999.

Die moties werden door meer dan twee derde van de Vlaamse volksvertegenwoordigers ondertekend en voldoen derhalve aan de in artikel 90 van het Reglement bepaalde voorwaarde.

Ik zal dan ook de gevraagde beroepen bij het Arbitragehof instellen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Joachim Coens, Jef Van Looy en Erik Matthijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven

– 257 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, daarstraks heeft de heer Coens bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met het voorstel van resolutie van de heren Coens, Van Looy en Matthijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Hierbij vraag ik dat de bespreking van ons voorstel van resolutie (Stuk 257) wordt toegevoegd aan de bespreking van het voorstel van resolutie van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven en het verzoekschrift van de heer Lode Lambrechts c.s. betreffende de problematiek van de weekendverblijven.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met het voorstel van de heer Coens ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de voorstellen van resolutie van de heren Coens, Van Looy en Matthijs en van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven en het verzoekschrift van de heer Lode Lambrechts c.s. betreffende de problematiek van de weekendverblijven onmiddellijk worden behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Vermeiren bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, namens de fracties van de meerderheid vraag ik hierbij de aanvulling van de agenda voor de motie van de heren Vermeiren, Bossuyt, Sannen en Van Grembergen houdende uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden begaan sinds 1 januari 1989 bij het toekennen en bij het beheer van overheidsmiddelen inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten en/of bij de uitoefening van het functioneel of financieel toezicht dat hierop werd uitgeoefend (Stuk 291).

In het verleden is reeds veel gezegd en geschreven over de besteding van die kredieten. Tijdens de vorige legislatuur heeft de commissie voor Economie en Tewerkstelling zich via hoorzittingen in het dossier verdiept. Het eindverslag en andere rapporten werden in het voorjaar van 1999 in het parlement ingediend. Niettemin moeten we vaststellen dat de zaak na die hoorzittingen bleef voortleven en ze de publieke opinie bleef beroeren.

De meerderheidsfracties zijn dan ook van oordeel dat in deze zaak zo snel mogelijk klaarheid moet worden geschapen. De op te richten commissie zou daarom haar conclusies voor 30 juni aanstaande moeten opmaken. We hopen dat het parlement de motie die de meerderheidspartijen bij hoogdringendheid aan de agenda wensen toe te voegen met een zo groot mogelijke meerderheid zou goedkeuren. Het Bureau zou dan reeds volgende maandag of zelfs vroeger de benaming en de samenstelling van de commissie kunnen behandelen. De plenaire vergadering zou hier dan aanstaande dinsdag of vroeger haar goedkeuring aan kunnen hechten.

Geachte collega's, ik heb zo-even het Reglement ter hand genomen. Artikel 46 verwijst inderdaad naar de wijze waarop een lid van dit parlement om een behandeling bij hoogdringendheid kan verzoeken. Artikel 84 stelt dat de plenaire vergadering zich uitsprekt bij de stemming over de motie na verloop van ten minste 48 uur vanaf de indiening.

In naam van de meerderheidsfracties vestig ik daar uw aandacht op. Tezelfdertijd zijn we echter ook de mening toegedaan dat het dossier voldoende is gekend, en dat de hoogdringende behandeling toch kan worden gerespecteerd als het parlement unaniem beslist geen rekening te houden met die 48-urenregel.

Ik wil u dus verzoeken rekening te houden met het gehele dossier. Ik vraag u niet om artikel 84 te negeren, maar wel om eenparig dit voorstel goed te keuren. Als ik mag geloven wat daarover in de pers

en elders is geschreven en gezegd, zou dat normaal gezien geen probleem mogen vormen.

De voorzitter : Ik stel vast dat het document waarover hier is gesproken nog niet op de banken is rondgedeeld. Ik stel voor om de bespreking voort te zetten als dat is gebeurd, en in afwachting de andere punten te bespreken.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de heer Vermeiren deelt hier mee dat de meerderheidspartijen een voorstel van resolutie hebben opgesteld. Er bestaat een cordon sanitaire rond het Vlaams Blok. Dat is en blijft zo. (*Rumoer*)

De CVP vormt de grootste fractie van het parlement. We hebben dertig parlementsleden. We hebben in het verleden inzake dit dossier onze verantwoordelijkheid opgenomen, maar we zijn deze voormiddag niet geraadpleegd door de meerderheidsfracties over de oprichting van een onderzoekscmissie. Zonder dat de tekst beschikbaar is, en zonder dat de belangrijkste oppositiepartij daarbij is betrokken, komt men ons vragen dit goed te keuren. Anders dan in andere assemblees het geval is, heeft men niet de fair play opgebracht ons hierbij te betrekken.

Ik ben nog lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers geweest. Als daar onderzoekscmissies worden opgericht, wordt er altijd overlegd met alle partijen om de afbakening van de taken van de commissie en de samenstelling ervan te definiëren. Hier doet men dat niet. Deze ochtend heeft men, zonder ons, een motie opgesteld. De fractieleider van de VLD heeft me om 14.10 uur in deze zaal gezegd dat er een tekst is opgesteld. We hebben ook vernomen dat er een voorzitter is aangeduid. Helaas voor de heer Bogaert, die in de pers werd opgevoerd als de laatste witte ridder en zichzelf al als voorzitter had gebombardeerd, zal de heer Lachert voorzitter worden, en de heer Stassen verslaggever. Men heeft me ook gezegd dat de CVP een ondervoorzitter mag aanduiden. Daarmee mogen we dan tevreden zijn.

Dit kan niet. Het Reglement schrijft voor dat een motie 48 uur op voorhand moet zijn ingediend. Verder moet het parlement over zulke belangrijke aangelegenheden de nodige fair play opbrengen, en hierover een consensus nastreven. Tijdens het weekend heb ik verduidelijkt dat we openheid wensen. We zijn de verdachtmakingen aan het adres van de CVP inzake dit dossier beu. Men

Van Rompuy

moet de fair play opbrengen om onze partij te betrekken bij de oprichting van de commissie.

Ik richt me meer in het bijzonder tot de SP. Ik was minister van Economie. Ik heb tussen 1995 en 1999 binnen de regering mijn volle verantwoordelijkheid opgenomen in deze delicate materies. De SP heeft ons nu over het hoofd gezien. Dat Agalev en de VLD dat doen, verbaast me niet. Ze zijn de nieuwe machthebbers, en houden daar allemaal geen rekening mee, maar dat de heren Bossuyt, Voorhamme en de voorzitter van het parlement die fair play niet opbrengen, beschouwen we als een kaakslag.

We vragen dan ook ondubbelzinnig de toepassing van het Reglement. Dat wil niet zeggen dat we niet akkoord zouden gaan met de oprichting van een onderzoekscommissie, maar we moeten in alle duidelijkheid weten waarover het gaat, welke periode en welke dossiers worden onderzocht, en welke beleidsconclusies de commissie zou kunnen opstellen. Wat dat laatste betreft, is het belangrijk dat die niet interfereren met het gerechtelijk onderzoek.

Sinds bijna 10 jaar zijn er geen scheepskredieten meer toegekend. Het laatste scheepskrediet dateert van december 1991. Er zijn subsidies toegekend voor de werven, maar die zijn eveneens stopgezet. Men richt dus een onderzoekscommissie op die een aantal beleidsaanbevelingen moet doen, terwijl er geen subsidies meer worden toegekend.

Men wil de werkzaamheden van de commissie afronden op 30 juni. Als we deze commissie echter willen samenstellen volgens het Reglement, dan vraagt dit minstens 2 weken. Op 1 maand tijd gaat men dan een onderzoek afwerken waaraan de commissie voor Economie 2 jaar in alle ernst heeft gewerkt.

Ik doe dan ook een beroep op de voorzitter van dit parlement, de toepassing van het Reglement en de fair play ten aanzien van de grootste oppositiepartij die in deze zaak totaal is miskend. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Mijnheer Van Rompuy, ik heb zonet reeds gezegd dat het Stuk nog niet op de banken was rondgedeeld. We wachten tot het is gedrukt.

Ten tweede passen we uiteraard het Reglement toe. We kunnen op dit punt enkel van het Reglement afwijken als er unanimititeit bestaat.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, de heer Van Rompuy heeft het woord 'verdachtmakingen' in de mond genomen. Namens mezelf en de meerderheidsfracties wil ik me hiervan distantiëren. Ik besef dat ik de heer Van Rompuy vrij laat heb gecontacteerd. Ik heb niet de gelegenheid gehad om dit vroeger te doen.

Een uur geleden heb ik hem gevraagd om samen met de verantwoordelijken van de meerderheidsfracties kennis te nemen van de motie en eventueel een inbreng te doen. De heer Van Rompuy heeft daar geen gevolg aan gegeven omdat het volgens hem te laat was. Dat is trouwens zijn goed recht. Het was echter duidelijk de wil van de meerderheidsfracties om de heer Van Rompuy daarbij te betrekken tijdens een vergadering om 15 uur deze namiddag. De collega's waren dan ook verrast dat de tekst werd opgesteld zonder medewerking van de CVP.

De werkzaamheden van de onderzoekscommissie zijn niet aan de orde in deze motie. De commissie zal uitmaken hoe de werkzaamheden moeten verlopen. De meerderheidsfracties menen dat iedereen het dossier voldoende kent omdat het gedurende een aantal jaren het voorwerp is geweest van talloze debatten. De gegevens zijn dus gekend.

Ik heb de vergadering gewezen op de verplichtingen van ons Reglement. Het is nu of vroeger nooit onze bedoeling geweest om het Reglement te verkrachten. Ik heb de voorzitter zelf op de artikelen 46 en 84 gewezen, met name op de passages inzake de termijn van 48 uur tussen het indienen van de motie en de stemming. Ik heb er bij dezelfde gelegenheid echter ook op gewezen dat die passages in geval van unanimititeit vervallen.

Iedereen kent het dossier. Elke fractie heeft verklaard in te stemmen met de oprichting van een onderzoekscommissie. Dit parlement zou dan ook tot unanimititeit moeten kunnen komen. Indien dit toch niet zou lukken, wil ik de voorzitter in naam van de meerderheidsfracties vragen om de vergadering te schorsen en het Uitgebreid Bureau samen te roepen. Indien de 48-urenregeling van toepassing zou zijn, kan het Uitgebreid Bureau dit statueren en ervoor zorgen dat de stemming nog deze week plaatsvindt.

De voorzitter : Ik kan straks een schorsing van de vergadering voorstellen. Ik kan het Uitgebreid Bureau samenroepen. Indien er geen unanimititeit kan worden bereikt, moeten we de 48-urenregeling

Voorzitter

echter respecteren. Dit betekent dat er ten vroegste aanstaande vrijdag om 16 uur over de motie kan worden gestemd. (*Rumoer*)

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik had persoonlijk liever op de tekst van de motie gewacht om het debat aan te vatten. De heer Van Rompuy vindt het blijkbaar opportuun om het debat nu reeds aan te vatten. Ik zie me dan ook verplicht nu reeds te reageren.

De CVP zal ongetwijfeld begrijpen waarom er binnen onze fractie enig leedvermaak is ontstaan. De CVP bevindt zich nu samen met ons in het cordon sanitair. Zodra ze in de oppositie is terechtgekomen, heb ik de CVP hiervoor reeds gewaarschuwd. Dit lot blijkt nu in deze motie concreet vorm te krijgen. Ik veronderstel dat dit naar aanleiding van de komende gemeenteraadsverkiezingen niet anders zal zijn, maar dit is uiteraard een onderwerp dat we vandaag niet hoeven aan te snijden. Ik ga ervan uit dat iedereen voor zichzelf wel de gepaste conclusies zal trekken.

Het verschil tussen beide fracties is echter dat de CVP tenminste nog over een aantal zaken is ingelicht. Wij zijn nergens over ingelicht. Ik heb nu vernomen dat bepaalde fracties reeds hebben laten weten dat ze instemmen met het oprichten van een onderzoekscommissie. Onze fractie heeft hieromtrent nog geen uitspraken gedaan. U kunt echter gerust zijn : wij zijn bereid om deze motie goed te keuren.

We hebben echter wel een aantal vragen bij de onderzoeksopdracht van deze onderzoekscommissie. Ik wacht met enige spanning af wat in de betrokken motie te lezen zal staan. Wij zijn alleszins niet bereid om een doofpotcommissie *carte blanche* te verlenen die enkel dient om de publieke opinie tevreden te stellen en slechts over anderhalve maand beschikt om feiten te onderzoeken waar het gerecht na een onderzoek van vijf jaar nog steeds niet uit is. Als ik de verklaringen in de pers mag geloven, zou het hier bovendien gaan om een commissie die slechts een zeer korte periode mag onderzoeken en bijgevolg niet tot de essentie van het dossier zal kunnen doordringen. Ik gun de onderzoekscommissie momenteel echter nog het voordeel van de twijfel.

Wat de unanimititeit betreft, betreur ik dat de heer Van Rompuy het Reglement gebruikt om de stem-

ming te vermijden. Onze fractie is in elk geval bereid om die periode van 48 uur over te slaan en om, in het belang van de onderzoekscommissie, vandaag de vereiste unanimititeit te leveren. Ik denk dat het absoluut noodzakelijk is dat deze commissie, die trouwens al veel te lang is uitgesteld, zo snel mogelijk met haar onderzoek kan beginnen.

Ik hoop dat het verdragingsmanoeuvre van de CVP het gevolg is van de terechte verontwaardiging om het feit dat zij niet werd geraadpleegd en niet van andere motieven. Wij zijn dergelijke vormen van verontwaardiging trouwens ontgroeid door onze uitgebreide ervaring met dergelijke praktijken. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer Vermeiren, ik heb u vanmorgen nog ontmoet. Ik was tot half twee in mijn bureau en ben dan gaan eten. Toen ik terugging naar mijn bureau zag ik een aantal mensen van de meerderheid de trap af komen en u had die motie al opgesteld. Dat is natuurlijk uw volste recht, maar de tekst was er dus. Er was bovendien een akkoord over een bepaalde verdeling en over een datum.

Ik denk dat wij als fractie in het parlement toch de plicht hebben om te zeggen waar het over gaat. Een onderzoekscommissie is zeker niet iets dat we op een maand kunnen improviseren. Men zegt dat alles reeds is onderzocht, dat alle vragen zijn gesteld en alle documenten er zijn. Ik heb inderdaad een dossier over de scheepskredieten en al wie de commissie heeft gevolgd, weet precies waar het over gaat. Maar waarom moeten we het nu plots bij hoogdringendheid over scheepskredieten hebben ?

Collega's, de kredieten waar het over gaat in de zaak Gantman werden ongeveer twintig jaar geleden toegekend door minister van Verkeer De Croo tussen 1978 en 1982. Twintig jaar geleden dus kreeg mijnheer Rosenfeld 5 miljard frank. Dat is maar half zolang geleden als het overlijden van Lumumba.

We zijn twintig jaar verder en plots, zonder de CVP te raadplegen, moet dit allemaal worden besproken. Dat is dan de nieuwe politieke cultuur. De herwaardering van het parlement houdt dus in dat wij niet eens inzicht krijgen in een onderzoekscommissie die heel gevaarlijk is omdat ze in het vaarwater van het gerechtelijk onderzoek terechtkomt. Het zal trouwens ook een heel verschil maken of

Van Rompuy

ze teruggaat tot 1989 of tot 1978. Wat zijn bovendien de doelstellingen van zo een commissie ? De beleidsconclusies zijn immers al getrokken. De scheepskredieten bestaan niet meer. We hebben met de Vlaamse regering de beslissing genomen geen scheepswerven meer te subsidiëren en iedereen was daar gelukkig mee. We moeten trouwens de omstandigheden waarin die kredieten zijn toegerekend niet uit het oog verliezen : er was in het midden van de jaren tachtig een wereldcrisis en de dollar was toen dertig frank waard. Hierdoor kwam de groep Rosenfeld in moeilijkheden. Ook de voorzitter weet dat.

Gaan wij hier dan improviseren om binnen tien minuten op basis van een tekst die we nog nooit hebben gezien en waarover geen enkele discussie mogelijk is een commissie oprichten ? Ik vind dat een aanfluiting van de democratie en ik kan me niet van de indruk ontdoen, mijnheer De Gucht, dat het draait om uw ego. Mijnheer Gantman is nu in verdenking gesteld. De VLD heeft boter op haar hoofd in die zaak en wil de bal gewoon terugkaatsen naar andere partijen en vooral naar het parlement om zo de eigen verantwoordelijkheid te kunnen ontlopen. Wij zullen daar niet aan meewerken.

Wij zijn voor een onderzoekscommissie en we zullen daar ook voor stemmen, maar ik vind dat ze dan wel op een serieuze manier tot stand moet komen, in omstandigheden die het parlement waardig zijn. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Het applaus lijkt op iets wat men op Euro 2000 zou kunnen horen, mijnheer de voorzitter. (*Rumoer*)

Ik had tevoren al gevraagd om tussenbeide te kunnen komen, maar ondertussen heeft men het over mij persoonlijk gehad. Ik vind het ontroerend dat de CVP nu verklaart hierbij betrokken te willen worden, omdat ze met haar 30 parlementsleden toch nog steeds een grote partij is. Voor de parlementsverkiezingen was ze groter, maar toen heeft de CVP nooit gevraagd om te worden betrokken bij het opstellen van een motie die het oprichten van een onderzoekscommissie tot doel heeft. Integendeel, ze heeft op dat ogenblik alles gedaan om te beletten dat er een onderzoekscommissie zou komen. Zelfs op het ogenblik dat het goedkeuren ervan voor de hand lag, heeft deze partij de zaal verlaten en heeft men de heer Weyts van de trein gehaald om er toch maar voor te zorgen dat de

motie kon worden verworpen. Die plotse bezorgdheid vind ik dus ontroerend.

De heer Eric Van Rompuy : De SP was toen tegen.

De heer Karel De Gucht : Ik richt me nu tot de CVP, tot de grootste oppositiepartij.

De CVP zegt dat het Reglement aan haar kant staat en dat die termijn van 48 uur moet worden gerespecteerd. Die zal ook worden gerespecteerd, zoals de voorzitter duidelijk aangaf. Er is geen andere mogelijkheid. We zullen ons daar op geen enkele wijze tegen verzetten. De verantwoordelijkheid rust in het kamp van de heer Van Rompuy.

Voorts beweert u, mijnheer Van Rompuy, dat dit een egotrip is van mijnentwege. Het is niet de eerste keer dat u dit beweert. Ook in de vorige zittingsperiode zei u voortdurend dat ik de enige was die absoluut een onderzoek naar de scheepskredieten wilde. Ik zou nu kunnen redeneren dat ik enige terughoudendheid aan de dag leg. Ik doe dat echter niet. Ik vind immers dat in het verleden voldoende werd aangetoond dat er een aantal zaken in dit dossier niet correct zijn gebeurd, en dat het parlement in de vorige zittingsperiode niet de gelegenheid heeft gehad om duidelijkheid te scheppen over een aantal punten.

Het parlement heeft, door middel van zeer uitvoerige hoorzittingen en diverse interpellaties, onder andere van ikzelf, het dossier van de fraude met subsidies bij de Boelwerf en het dossier van de scheepskredieten met betrekking tot Navigator, Discovery en ABC Containerline onderzocht. Daarover bestaat een zeer uitvoerig document van ongeveer 500 pagina's. Op zeer vele punten is men doorgedrongen tot de mechanismen die een rol hebben gespeeld. Maar u bent het toen geweest, mijnheer Van Rompuy, als minister van Economische Aangelegenheden, die ons belet heeft door te dringen tot de kern van de rol van Gimvindus in dit dossier. U hebt dit gedaan door een dam op te werpen, door middel van juridische adviezen die ertoe strekten ons inspraak te ontzeggen wat Gimvindus betrof en we kregen er dus ook geen inzage in : Gimvindus was immers een afzonderlijke NV. Daarbij verloor u volkomen uit het oog dat de NV dan wel volledig de eigendom was van de Vlaamse Gemeenschap. In de diverse hoorzittingen hebt u dus perfect het spel meegespeeld waardoor geen duidelijkheid kon worden geschapen over de rol van Gimvindus. Als de vos de passie preekt, ...

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer de voorzitter, ik wil even antwoorden op de uitval van de heer Van Rompuy. Die is volkomen onterecht. In het weekend heb ik zijn verklaringen gelezen. Deze middag, niet deze ochtend, zijn de fractieleiders van de meerderheid bijeengekomen. We hebben een discussie gevoerd over de vraag van de VU&ID-fractie om eventueel een onderzoekscommissie op te richten. We hebben gevraagd dat men ons een voorstel zou doen waarin wordt afgebakend wat men precies met een dergelijke onderzoekscommissie beoogt en bedoelt. Daar hebben we vanmiddag dus over gediscussieerd.

We hebben dezelfde houding aangenomen als in het verleden. We willen dat dit dossier goed wordt besproken. Dat is trouwens al gebeurd bij de hoorzittingen die werden gehouden. Als er vragen overblijven, zijn we bereid om mee te werken om zo klaarheid te scheppen. Dat is ook onze bedoeling met deze vraag tot de oprichting van een onderzoekscommissie.

Vanuit onze fractie zijn er nog geen opmerkingen gemaakt over de inhoud van het dossier. Het bevreemdt me dat een groot aantal mensen daarover nu reeds een vaste mening lijkt te hebben. Op basis van een goed omlijnde en duidelijke opdracht kan een onderzoekscommissie worden opgericht die de vragen probeert te beantwoorden die bij de bevolking leven. Daarbij moet een onderscheid worden gemaakt tussen bepaalde strafrechtelijke zaken enerzijds en het politieke onderdeel anderzijds. We hebben er alle baat bij om de bevolking duidelijk te laten zien wat het politieke onderdeel is. Zo een onderzoekscommissie mag echter niet worden gebruikt om die twee met elkaar te vermengen. In dat geval zouden we ook het gerecht in dit land een zeer slechte dienst bewijzen.

De meerderheidspartijen zijn vanmiddag om kwart voor één bijeengekomen. Er werd toen meteen gevraagd om contact op te nemen met de CVP om een gezamenlijk voorstel en een gezamenlijke tekst uit te werken. Er was op dat moment immers nog geen tekst, behalve de tekst die we hadden gevraagd van VU&ID, maar op die tekst hadden we wel opmerkingen. Het was dus de bedoeling dat we daar gezamenlijk over konden spreken. Mijnheer Van Rompuy, ik kan er ook niks aan doen als uw tijdsbesteding van die aard is dat dit contact niet kon worden gelegd.

De heer Eric Van Rompuy : Ik zat hier.

De heer Gilbert Bossuyt : Dat interesseert me niet. Ik stel gewoon vast dat dit contact niet kon worden gelegd.

De heer Eric Van Rompuy : Wat u vertelt, is een pure leugen. Ik zat in het parlement. Niemand heeft contact met me opgenomen voor tien over twee. U zit hier manifest te liegen. De SP heeft bewust geen contact opgenomen met mij. Ik ben sinds maandag permanent beschikbaar hier in het parlement.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer Van Rompuy, ik zou toch een beetje op mijn woorden letten. Ik heb daarnet uitgelegd wat er precies is gebeurd. Daar zijn genoeg getuigen van.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik heb begrip voor het feit dat men er de aandacht op vestigt dat de heer Van Rompuy pas vrij laat werd gecontacteerd. De mensen van de telefooncentrale kunnen bevestigen dat ik vanaf kwart over een heb geprobeerd om hem te bereiken. Er zijn tientallen getuigen dat ik in deze plenaire vergadering om tien over twee opnieuw contact heb opgenomen met de heer Van Rompuy, waarbij ik begrip opricht voor het feit dat hij een actuele vraag zou stellen. De heer Van Rompuy zal zeker niet betwisten dat ik hem om kwart over twee of twintig over twee de oprechte vraag heb gesteld om zich bij mij en mijn collega's te voegen. Hij zal evenmin betwisten dat hij dat heeft geweigerd.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert : Mijnheer de voorzitter, de fractieleider van de CVP heeft hier namen geciteerd. Vandaag gaat het hier echter over de motie over de samenstelling van de commissie. Daar werden parlementaire gesprekken over gevoerd, en er zullen er nog volgen. Op het moment dat dit aan de plenaire vergadering wordt voorgelegd, zal iedereen zijn of haar verantwoordelijkheid moeten nemen.

De discussie van vandaag geeft duidelijk aan dat dit een precair onderwerp is. Niet onbelangrijk is dat ik als lid van dit parlement drie en een halve week geleden per brief aan de fractieleider van VU&ID heb gevraagd om de oprichting van een onderzoekscommissie zo vlug mogelijk bespreekbaar te maken bij de andere partijen in dit half-rond. Vandaag is het zover, en daar ben ik fier op. De samenstelling van de commissie is echter voor een latere datum.

De voorzitter : Ik stel voor dat we eerst de agenda afwerken vooraleer we ons uitspreken over dit voorstel tot aanvulling van de agenda.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heren Joachim Coens, Eric Van Rompuy en Gilbert Vanleenhove betreffende goedkoper leerlingenvervoer – 56 (1999) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Van Cleuvenbergen en de heren Coens, Van Rompuy en Vanleenhove betreffende goedkoper leerlingenvervoer dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende dat

- 1° financiële drempels in het onderwijs zo veel mogelijk moeten worden weggewerkt ;
- 2° de zelf te dragen kostprijs van het openbaar vervoer voor leerplichtleerlingen veel te hoog is ;
- 3° ouders die, door financiële problemen, gebruik maken van korterdurende verminderingssystemen, uiteindelijk veel meer betalen dan anderen ;
- 4° de huidige verminderingssystemen absoluut niet transparant zijn en het uitzoeken van de meest effectieve regeling vooral voor leerlingen van het deeltijds, technisch en beroeps-onderwijs bijzonder ingewikkeld is ;
- 5° vooral leerlingen van het deeltijds, technisch en beroepsonderwijs door de specificiteit van hun opleiding benadeeld zijn, door een gebrek aan flexibele verminderingssystemen van het openbaar vervoer ;

6° recente aanbevelingen en beleidsintenties het niet langer aanvaardbaar maken dat de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn in haar tariefstructuur amper rekening houdt met de eigenheid van het deeltijds, technisch en beroepsonderwijs ;

7° het Vlaams Parlement, na het actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar, unaniem aan de minister bevoegd voor mobiliteit vroeg om als eerste prioriteit en op korte termijn de prijs voor schoolabonnementen te verlagen (Motie van aanbeveling tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar, aangenomen door het Vlaams Parlement op 28 oktober 1998) ;

8° ook in de motie van aanbeveling bij de maatschappelijke beleidsnota Mobiliteit erop werd aangedrongen de prijs van schoolabonnementen te verlagen tot op het niveau van de werknemersabonnementen (aangenomen door het Vlaams Parlement op 17 maart 1999) ;

– vraagt de Vlaamse regering aan de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn voor te stellen om :

- 1° als prioritaire prijsmaatregel inzake openbaar vervoer, de gebruikersprijs voor schoolgaande jongeren drastisch te verlagen, en minstens op het peil te brengen van de gebruikersprijs voor werknemers ;
- 2° een eenvoudig en doorzichtig systeem uit te werken zodat leerlingen die zich voorbereiden op hun beroep door een combinatie van schoollopen, leerstages en werkervaring dezelfde voordelen hebben als de andere leer-

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 17 april 2000 heeft mevrouw Van Cleuvenbergen verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 69, punt 5 van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

Voorzitter

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, vandaag 10 mei begint de tiendaagse van de zachte weggebruiker. De oproep van de organisatoren luidt: 'Laat de auto eens staan; grijp naar de fiets, de wandelschoenen of het openbaar vervoer.' Deze resolutie wil dat ondersteunen. We gaan ervan uit dat te veel jongeren die het openbaar vervoer dagelijks gebruiken om naar school te gaan, er een te hoge prijs voor betalen. Vooral leerlingen die deeltijds onderwijs volgen en stage moeten lopen, komen in de problemen, organisatorisch maar ook financieel.

We vragen daarom deze resolutie opnieuw te agenderen, omdat ze de aandacht vestigt op zowel de kostprijs van de schoolabonnementen als het probleem van de jongeren die school en werkervaringsstages combineren. De huidige maatregelen zijn beperkt tot min-12-jarigen en 65-plussers, terwijl vooral de 12- tot 25-jarige studenten behoefte hebben aan betaalbaar schoolvervoer. Zowel jongeren en ouders, als de organisatoren van de week van de zachte weggebruiker verwachten van het Vlaams Parlement een duidelijk signaal.

Daarom willen we dit opnieuw in de plenaire vergadering brengen. Dit idee wordt hier algemeen gedragen, maar gezien de sfeer maak ik me weinig illusies. Men legt liever individuele verklaringen af, al dan niet op 1 mei, en al dan niet als Sinterklaas. Toch vraag ik u om deze resolutie in overweging te nemen, conform de unaniem goedgekeurde maar nog niet uitgevoerde resoluties over mobiliteit uit de vorige zittingsperiode. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter: De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

De bespreking wordt niet aangevat.

Vertriest en de heer Herman Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven – 256 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Joachim Coens, Jef Van Looy en Erik Matthijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven – 257 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

VERZOEKSCHRIFT van de heer Lode Lambrechts c.s. betreffende de problematiek van de weekendverblijven

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn het voorstel van resolutie van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven en het verzoekschrift van de heer Lode Lambrechts c.s. betreffende de problematiek van de weekendverblijven, die door de commissie in samenhang zijn behandeld.

Het voorstel van resolutie luidt als volgt:

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het verzoekschrift betreffende de problematiek van de weekendverblijven;
- gelet op het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;
- overwegende dat er in het verleden door een aantal lokale besturen een laks beleid is gevoerd inzake de handhaving van de ruimtelijke ordening als het om weekendverblijven gaat;
- overwegende dat er een grote verscheidenheid bestaat aan bouwmisdrijven, gaande van onvergunde oppervlakteoverschrijdingen in verblijfsrecreatiegebieden tot gebouwen die volgens de bestemmingsplannen illegaal zijn;
- overwegende dat een groot aantal weekendverblijven ook permanent bewoond worden, met een brede diversiteit aan wooncomfort;
- overwegende dat ook een groep minderbedeelden, bij gebrek aan sociale woningbouw, hun toevlucht hebben gezocht in een goedkopere, maar illegale vorm van woningbouw;
- overwegende dat daardoor ook een nieuwe onrechtvaardigheid is ontstaan ten aanzien van

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel

Voorzitter

personen die wonen in welvergonde gebouwen binnen het woongebied, waarvan de bouwgrondprijzen aanzienlijk hoger liggen ;

- overwegende dat de permanente bewoning een hogere druk legt op de omgeving door de grotere verkeersintensiteiten en de groeiende vraag naar nutsvoorzieningen (riolering, gas- en kabel distributie, enzovoort) ;
- overwegende dat de vraag naar weekendverblijven in de nabije toekomst zal afnemen ;
- overwegende dat alleen een oplossing per cluster van weekendverblijven een antwoord kan bieden dat enerzijds rekening houdt met de ruimtelijke ordening binnen de grenzen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en anderzijds rekening houdt met de sociale implicaties (zowel de nood aan sociale woningbouw als de gelijke behandeling van alle inwoners inzake bouw misdrijven) ;
- vraagt de Vlaamse regering om voor het einde van 2000 aan het Vlaams Parlement een beleidsplan voor te leggen betreffende de weekendverblijven, dat uitgaat van volgende krachtlijnen :

1° de gemeenten worden verplicht om tegen 31 december 2001 in het kader van de opmaak van hun gemeentelijk ruimtelijk structuurplan een ontwerp van zonering voor te stellen waarvoor via ruimtelijke uitvoeringsplannen een oplossing wordt geboden voor clusters van weekendverblijven die niet gelegen zijn in kwetsbare gebieden (natuurgebieden, bosgebieden, landschappelijk en ecologisch waardevolle landbouwgebieden, overstromingsgebieden, valleigebieden) of gebieden die in aanmerking komen om te worden afgebakend in de natuurlijke en/of landschappelijke structuren.

2° planologische oplossingen voor permanente bewoning in weekendverblijven vallen onder de toepassing van de ruimtebalans van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en onder de tellingen van extra woningen in het buitengebied ;

3° zolang de Vlaamse regering de planologische voorstellen van de gemeenten niet heeft aanvaard, worden de inbreuken inzake illegale weekendverblijven vastgesteld in processen-verbaal en wordt de afbraak en een dwangsom per dag vertraging gevorderd ;

4° de Vlaamse regering kan, na de betekening van een definitieve gerechtelijke uitspraak met het oog op de ambtshalve uitvoering ervan, de afbraak van weekendverblijven enkel om sociaal dwingende redenen uitstellen met ten hoogste 5 jaar, indien de weekendverblijven niet gelegen zijn in een kwetsbaar gebied of een gebied dat in aanmerking komt om te worden afgebakend in de natuurlijke en/of landschappelijke structuren, en wanneer daarvoor geen planmatige oplossing bestaat, mits deze weekendverblijven op 1 juli 1999 permanent bewoond zijn ;

5° bewoners van permanent bewoonde, illegale weekendverblijven die niet door planologische oplossingen gelegaliseerd kunnen worden en die voldoen aan de voorwaarden tot het verkrijgen van een sociale woning, moeten voorrang krijgen bij de toewijzing van sociale woningen ;

6° de illegale weekendverblijven die gelegen zijn in een kwetsbaar gebied of een gebied dat in aanmerking komt om te worden afgebakend in de natuurlijke en/of landschappelijke structuren, komen in aanmerking voor een onmiddellijke ambtshalve uitvoering. Het handhavingsbeleid met betrekking tot de andere illegale weekendverblijven wordt conform punt 3 voortgezet zolang de planologische voorstellen van de gemeente niet zijn aanvaard door de Vlaamse regering, met dien verstande dat aan de hoven en rechtbanken wordt verzocht de uitspraak met betrekking tot de herstellvordering in beraad te houden totdat de Vlaamse regering uitspraak heeft gedaan over de planologische voorstellen, uiterlijk tot 31 december 2001.

We hebben daarstraks beslist om het voorstel van resolutie van de heren Coens, Van Looy en Matthijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven aan deze bespreking toe te voegen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het verzoekschrift van de heer Lode Lambrechts c.s. betreffende het horen van de v.z.w. Nationaal Komitee Weekendverblijven over de problematiek van de weekendverblijven ;
- gelet op de bindende en richtinggevende bepalingen uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen ;
- overwegende dat

Voorzitter

- 1° een gedeelte van de weekendverblijven dateert van voor de vaststelling van de gewestplannen en dat een gedeelte daarna werd gebouwd ;
- 2° er in Vlaanderen grondschaarste heerst en dat de prijzen voor bouwgrond stijgen, waardoor de druk om permanent te gaan wonen in zones voor verblijfsrecreatie steeds toeneemt ;
- 3° voorzieningen zoals water, elektriciteit en verharde wegen even noodzakelijk zijn in gebieden met moderne verblijfsrecreatie als gebieden met permanente woningen ;
- 4° de handhaving van al dan niet permanente bewoning een zeer moeilijke aangelegenheid is en dat de ruimtelijke druk door permanente bewoning slechts in beperkte mate toeneemt ;
- 5° de vraag naar weekendverblijven in de nabije toekomst zal afnemen ;
- 6° de voorschriften van het uitvoeringsplan nadere bepalingen kunnen vastleggen omtrent de omvang van de woningen en bijgebouwen en omtrent de materiaalkeuze ;
- 7° er soms tegenstrijdigheden bestaan tussen de bestemming op het gewestplan en de werkelijke terreintoestand, onder meer inzake ecologische of landschappelijke waarde, en dat in die gevallen een planologische ruil niet mag worden uitgesloten ;
- 8° er op dit ogenblik afspraken worden gemaakt tussen administratie, kabinet en parket inzake de prioriteiten van het vervolgingsbeleid ;
- 9° er zowel uit sociaal als uit preventief oogpunt, zo snel mogelijk duidelijkheid geschaapen moet worden ;
- 10° de bevoegde minister naar een duidelijke uitspraak van het Vlaams Parlement inzake die problematiek gevraagd heeft ;

vraagt de Vlaamse regering :

- om tegen 1 juli 2000 voor de betrokken gemeenten voor het maken van het gemeentelijke ruimtelijk structuurplan, duidelijke en tijdsgebonden beleidslijnen te geven inzake de moge-

lijkheden van regularisatie van weekendverblijven ;

- in die beleidslijnen uit te gaan van de volgende principes :

1° zones voor verblijfsrecreatie moeten maximaal worden gewijzigd in woonzones. Specifieke bouwvoorschriften kunnen worden opgenomen in de voorschriften van het uitvoeringsplan ;

2° in overige zones moet worden uitgegaan van het behoud van de planologische bestemming, rekening houdend met de mogelijke tegenstrijdigheden tussen de bestemming en de feitelijke ecologische en landschappelijke waarde van het betrokken gebied ;

- inzake de handhavingpolitiek, in afwachting van de verwachte, gedeeltelijke planologische oplossing, met de administratie en het parket afspraken te maken inzake de prioritaire handhaving in kwetsbare natuurgebieden en in geval van manifeste overtredingen (zoals het verbreken van zegels) ;

- te zorgen voor voldoende coördinatie tussen de diensten zodat bij ambtshalve uitvoering van de vonnissen, betrokkenen voor de uitvoering over een sociale woning kunnen beschikken als zij daarvoor in aanmerking komen, en verder juridisch onderzoek te doen naar de mogelijkheid van een uitdovend woonrecht.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 10 mei 2000 heeft de heer Coens verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 69, punt 5 van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

De bespreking wordt aangevat.

De bespreking is geopend.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit voorstel van resolutie van de meerderheid zal absoluut niets veranderen aan het probleem van de weekendverblijven. Het enige wat verandert, is dat de verantwoordelijkheid bij de gemeenten wordt gelegd, die ervoor kunnen zorgen dat gegroepeerde weekendverblijven kunnen worden gereguleerd door er woon- of recreatiezones van te maken. Voorwaarde is evenwel dat de clusters van weekendhuisjes aan een woongebied moeten palen en dat het omgezette gebied op een andere plaats in de gemeente moet worden gecompenseerd.

Dit is uiteraard een kat in een zak, want het is het structuurplan dat bepaalt hoeveel woningen een gemeente nog mag tellen. En welke gemeente zal bereid zijn haar quota op te gebruiken voor de regularisatie van de weekendverblijven ? Het afbraakbeleid wordt dus gewoon voortgezet. Illegale weekendverblijven in kwetsbare gebieden kunnen onmiddellijk worden afgebroken. Huisjes in bosgebieden kunnen niet worden gereguleerd, maar wat precies met bosgebied wordt bedoeld, blijft in het vage. Uiteraard staat bijna elk weekendhuisje in een bosrijke omgeving en bijgevolg zal het overgrote deel van die weekendverblijven door dit voorstel van resolutie nooit kunnen worden gereguleerd en uiteindelijk tot afbraak gedoemd zijn.

Illegale weekendverblijven met permanente bewoning in niet-kwetsbare gebieden moeten ook worden afgebroken, maar hier heeft de Vlaamse regering zich uitzonderlijk tolerant opgesteld. De afbraak kan immers om sociale redenen met maximum vijf jaar worden uitgesteld. Het handhavingsbeleid voor de zogenaamde illegale weekendverblijven wordt gewoon voortgezet. Met dwangsommen worden de bewoners van illegale weekendverblijven gedwongen tot afbraak, met alle menselijke en sociale drama's tot gevolg.

Verder wordt er in het voorstel van resolutie nergens rekening gehouden met het feit dat heel wat weekendhuisjes werden gebouwd voor er sprake was van een gewestplan. Weekendhuisjes die dertig jaar of langer geleden volledig legaal werden gebouwd, moeten nu plotseling worden afgebroken. Over een verjaringstermijn wordt met geen woord gerept, alle verkiezingsbeloften van de VLD met betrekking tot verjaringstermijnen en de regularisatie van voor 1974 gebouwde weekendverblijven ten spijt.

Ook in deze zaak is de VLD gezwicht voor de fundamentalisten van Agalev. Ook in dit dossier heeft de VLD een bocht van 180 graden gemaakt en zo haar kiezers bedrogen. Ik weet trouwens dat er binnen de VLD mensen zijn die het helemaal niet eens zijn met deze gang van zaken. Het Vlaams Blok zal dit asociaal en ondemocratisch voorstel van resolutie dan ook niet goedkeuren. Ik ben benieuwd of er ook bij de VLD collega's te vinden zullen zijn die, hun verkiezingsbeloften indachtig, logischerwijs tegen dit voorstel van resolutie zullen stemmen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Coens, verslaggever, heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

De heer Joachim Coens, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik ben er dankbaar voor dat het voorstel van resolutie van de CVP dat werd opgesteld naar aanleiding van het verzoekschrift, in overweging wordt genomen en ter stemming wordt voorgelegd.

Het is immers geen eenvoudig probleem en de voorgeschiedenis ervan is belangrijk.

De mensen die het verzoekschrift indienden, vragen terecht een uitspraak van dit parlement over de problemen die groot zijn. Heel veel mensen hebben ermee te maken. Wij konden ons echter niet terugvinden in het voorstel van resolutie van de meerderheid, want dat beantwoordt niet aan de vraag van de indieners van het verzoekschrift om duidelijkere criteria opdat ze zouden weten waar ze aan toe zijn.

Het voorstel van resolutie van de meerderheid trekt van het geven van de opdracht aan de gemeenten om in het kader van het gemeentelijk structuurplan een oplossing uit te werken. Tot zover kunnen wij volgen. Maar wat als de gemeenten helemaal geen ruimte hebben om een oplossing aan te bieden ? Dit is niets anders dan het probleem naar de gemeenten doorschuiven. Er is immers geen oplossing voor die gebieden die geen cluster vormen of die gelegen zijn in bepaalde gebieden. Natuurgebieden, bosgebieden, ecologisch waardevolle landbouwgebieden, overstromingsgebieden, valleigebieden en vooral alle gebieden die mogelijk in aanmerking komen om afgebakend te worden in een natuurlijke of een landschappelijke structuur – in feite heel Vlaanderen dus – vallen er buiten. De bedoeling van de meerderheid is misschien goed, maar eigenlijk te ruim opgevat.

Coens

Het is goed dat de bestemmingswijzigingen worden opgenomen in de ruimtebalans van het structuurplan. Alle woningen aanrekenen als extra is echter een probleem, een groot deel van deze woningen stond er. Als men die allemaal nog moet inpassen in de verdeelsleutel waarvoor de gemeenten per provincie een regeling moeten treffen, gaat het over zoveel woningen dat sommige gemeenten er helemaal niet zullen uitkomen. Brecht telt 1000 dergelijke woningen, Schilde 600, Wuustwezel 700. Hoe zal men dat kunnen passen in die quota? Dat lijkt ons uitgesloten. De oplossing die hier wordt voorgesteld is er geen. Als men het voorstel van resolutie naar de letter interpreteert, dan moet alles weg.

Wat de handhaving betreft, is het voorstel van resolutie strenger dan de oplossing die in december door de minister in de commissie is toegelicht. Men maakt zelfs geen uitzonderingen voor de hoofdwooning of de eerste woning. Alles wat binnen de mogelijk afgebakende natuur- of landschappelijke structuur valt, komt reeds niet in aanmerking voor het mogelijke uitstel van vijf jaar dat men kan geven in afwachting van een alternatieve oplossing.

Ik denk dat de meerderheid zich in haar voorstel van resolutie wat vergalopperd heeft. Ons voorstel is duidelijker. Tegen begin juli willen wij tijdsgebonden beleidslijnen laten uitschrijven die verfijnder en meer gedetailleerd zijn. In verband met permanent wonen in zones voor verblijfsrecreatie vragen wij ons af of het nu voor de zones voor verblijfsrecreatie werkelijk zoveel verschil maakt of men daar nu twee, vijf of zeven dagen verblijft? Uiteindelijk zijn de stedenbouwkundige voorschriften van doorslaggevend belang voor de draagkracht van die omgeving. De vraag is bovendien hoe men dit beperkt verblijf kan controleren.

Voor de andere zones stellen we in het voorstel van resolutie voor om wel te vertrekken vanuit de planologische bestemming, maar om ook rekening te houden met de feitelijke tegenstrijdigheden tussen de planologische bestemming en de echte ecologische en landschappelijke waarde van het gebied.

Deze twee elementen willen we via ons voorstel van resolutie toevoegen. Ik meen dat een ruime meerderheid zich achter ons voorstel kan scharen. De zaak is te complex om te kunnen worden opgelost volgens de bepalingen van de meerderheid. (Applaus bij de CVP)

De voorzitter : De heer Lachaert, verslaggever, heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

De heer Patrick Lachaert, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, het voorstel van resolutie van de CVP wijkt niet zoveel af van het voorstel van resolutie van de meerderheid. Ons voorstel is wellicht iets nauwkeuriger. Ons principieel uitgangspunt is dat in de gevallen waarbij het mogelijk is een planologische oplossing voor de weekendverblijven te bieden, dat ook moet gebeuren, in een der welke zone.

Omdat de gemeente bevoegd is voor een planologische oplossing, moet die oplossing worden opgenomen in het gemeentelijk structuurplan. Collega's van de CVP, het gaat hierbij helemaal niet over het doorschuiven van verantwoordelijkheden, het is een gevolg van uw goedkeuring van het decreet inzake de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Voor de permanente bewoning wordt een dubbele benadering gehanteerd. Enkel de permanente bewoning wordt opgenomen in de ruimtebalans van de woonzones. Mijnheer Coens, het gaat dus niet over alle weekendverblijven zoals u ten onrechte beweert. Slechts de permanent bewoonde weekendverblijven zullen bij voorkeur worden omgetoverd in woonzones. Deze benadering is niet meer dan correct en komt de rechtszekerheid van de bewoners ten goede. Voor de bewoners van woningen die niet in aanmerking komen voor de omzetting in woonzones wordt voorzien in sociale begeleiding. De bedoeling ervan is deze mensen elders te huisvesten.

Mijnheer Coens, ik herhaal dat enkel de permanente bewoning in de ruimtebalans wordt opgenomen. Ik ben bovendien van mening dat gemeenten die mensen als permanente bewoners inschrijven volgens het KB van 1992 hun verantwoordelijkheid moeten opnemen. Het gaat immers over inwoners van de gemeenten. U weet even goed dat het niet controleerbaar is of de mensen er twee, vijf of zeven dagen wonen. Dat laatste is trouwens geen stedenbouwkundig criterium, noch een bepaling uit het KB van 1992.

In verband met de handhaving wordt inderdaad een onderscheid gemaakt tussen de kwetsbare en de niet-kwetsbare gebieden. In het laatste geval is een oplossing mogelijk. De kwetsbare gebieden werden gedefinieerd in het KB van 28 december 1972. De spreker van het Vlaams Blok had het daarnet over bosgebieden. Die gebieden worden gedefinieerd in dat KB. Het gaat niet over wat we in de spreektaal onder de term 'bosgebied' verstaan, wel over de stedenbouwkundige definiëring ervan.

Lachaert

Er wordt ook gewerkt aan de problemen inzake de verjaring. De verjaring behoort tot de bevoegdheden van het federale parlement en houdt twee aspecten in. Ten eerste gaat het over de verjaring van het misdrijf op zich. Een stedenbouwkundig misdrijf is immers net als een milieumisdrijf een voortdurend misdrijf. Ten tweede gaat het over de verjaring van de definitief gerechtelijke uitspraak. Daar aan wordt gewerkt, want dat heeft de VLD aan zijn kiezers beloofd. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, beste collega's, we hebben geprobeerd een historisch scheefgegroeide situatie recht te trekken. We hebben daarbij vier criteria vooropgesteld : de kwaliteit van de ruimtelijke ordening, het ecologisch herstel, de sociale omstandigheden en de uitvoering van de wettelijke bepalingen. Het was nodig om aan de bewoners van illegale weekendverblijven duidelijk te maken dat de illegaliteit gewoon moet stoppen.

Aan de CVP wil ik zeggen dat illegale bouwsels in natuur- en bosgebieden geen hypotheek mogen leggen op de toekomst. We moeten het ecologisch herstel waarmaken.

Conform de geest van het decreet op de ruimtelijke ordening dragen we dit over aan de gemeenten. De gemeenten die in het verleden nogal nonchalant omsprongen met de wetgeving, zullen de gevolgen moeten dragen van hun lakse houding. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, we hebben dit dossier natuurlijk niet helemaal kunnen rechtekken. In het verleden zijn zowel burgers als burgemeesters als het Vlaams Gewest door hun niet-optreden in de fout gegaan. Enige clementie om sociale redenen is billijk, maar dan binnen de grenzen van een goede ruimtelijke ordening en zonder nieuwe onrechtvaardigheden te creëren.

We hebben het voorstel van het Nationaal Comité voor de Weekendverblijven om te regulariseren naargelang 'de leeftijd van de overtreding' niet gevolgd. Hoe langer een bouwmisdrijf bestaat, hoe onbillijker het zou zijn om dat te bestraffen, dat

hebben we niet aanvaard als argument. We hebben geredeneerd vanuit een goede ruimtelijke ordening. Een overtreding van 1968 kan veel schadelijker zijn voor de ruimtelijke ordening dan een overtreding van 1992.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Mijnheer Lauwers, vóór 1974 bestonden er geen gewestplannen en dus kon er van overtredingen geen sprake zijn. Wat doet u daarmee ?

De heer Herman Lauwers : Het merendeel van die gebouwen had een vergunning. Daar gaat het nu niet om.

De heer Pieter Huybrechts : Daar gaat het wel om. Als die woningen en weekendverblijven in bosrijke of kwetsbare gebieden liggen, moeten ze worden afgebroken, ook al staan ze er al dertig jaar en werden ze volledig legaal gebouwd.

De heer Herman Lauwers : In dat geval moet binnen het kader van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen worden nagegaan welke mogelijkheden er bestaan om te regulariseren. We hebben evenwel niet de ambitie om alles te regulariseren.

De heer Pieter Huybrechts : Noem dan ook een kat een kat en zeg dat alles zal worden afgebroken !

De heer Herman Lauwers : Wat me bijzonder stoort, is de populistische onzin die u verkoopt.

De heer Pieter Huybrechts : De waarheid kwetst natuurlijk.

De heer Herman Lauwers : U legt de regels en de mogelijkheden van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen – bewust of onbewust – uit zodat deze oplossing een mislukking lijkt. U zit er ver naast. We zijn niet bereid alles te regulariseren, maar u moet de publieke opinie en de betrokkenen niet bewerken met dergelijke onzin. Ik vind het trouwens schandelijk dat u nog altijd blijft zeggen dat bouwmisdrijven niet verjaren en moord wel. Dat soort van onzin vind ik onverantwoord van uw partij ten overstaan van die mensen. (*Opmerkingen bij het VB. Applaus bij de CVP, de SP, de VLD, VU&ID en AGALEV*)

Als wij morgen ontdekken dat u een moord hebt gepleegd, denkt u dan dat ze verjaard is omdat de feiten dateren van tien jaar geleden ?

Lauwers

Er is een verschil met de verjaring die wordt opgebouwd vanaf het ogenblik dat een proces-verbaal wordt opgemaakt. U wilt toch niet dat een overtreding mogelijk is, als men ze maar lang genoeg verborgen houdt.

Mijnheer Coens, ik wil niets doorschuiven naar het gemeentebestuur. We leggen gewoon de verantwoordelijkheid waar ze moet zijn in het kader van de structuurplannen. Dat betekent inderdaad dat de gemeenten kleur zullen moeten bekennen. Ze moeten nagaan of er een planmatige oplossing mogelijk is, mits planbaten en het meetellen in het woonbestand. Waar geen planmatige oplossing mogelijk is, moeten ze meewerken aan de handhaving of zoeken naar een sociale oplossing.

Er wordt nog te veel geredeneerd in termen van de gewestplannen en te weinig in termen van de structuurplannen. Dat geldt ook voor de mensen van het nationaal comité – die ik dat overigens niet verwijt. Er moet niet strikt geredeneerd worden binnen één gemeente, maar het overleg kan gebeuren met de aangrenzende gemeenten. Dat is de rol van de provincies. Ik merk trouwens dat men al rekening houdt met provinciale structuurplannen door de verschillende types van hoofddorpen te selecteren.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Ik heb geen enkel probleem met het gemeentelijk structuurplan. Het ligt in de lijn van het decreet.

Een gemeentelijk structuurplan verloopt echter niet louter op gemeentelijk vlak : het wordt opgesteld in overleg met heel wat betrokken partijen en in het bijzonder ook in overleg met het Vlaams Gewest. Wij pleiten dus voor het geven van duidelijke en tijdsgebonden beleidslijnen voor de gemeenten. De gemeenten moeten weten wat ze al dan niet kunnen realiseren. Alle kwetsbare gebieden en alle gebieden die in aanmerking komen voor natuurlijke of landschappelijke structuur zijn uitgesloten. De gemeenten weten niet wat ze daarmee moeten doen. Als men dat naar de letter interpreteert, dan kunnen ze helemaal niks. Als de gemeenten helemaal niets kunnen, is het voor hen moeilijk een redelijke oplossing aan te geven voor problemen in de gemeente.

De heer Herman Lauwers : Net in het kader van die hiërarchische structuurplannen moeten dergelijke oplossingen worden uitgetekend. De gemeen-

ten zullen werken binnen het kader van provinciale structuurplannen die op hun beurt passen in Vlaamse structuurplannen. Er is een hiërarchie in het goedkeuren van woonbehoeftestudies, maar ook van het geheel van de structuurplannen. Men zal dit moeten inschrijven in die hogere hiërarchie. In die hiërarchie heeft de gemeente een aantal mogelijkheden.

De indieners van het verzoekschrift moeten begrijpen dat een sociaal probleem dat is ontstaan door een slechte ruimtelijke ordening, niet kan worden opgelost door nog meer slechte ruimtelijke ordening. Wij komen niet tegemoet aan al hun verzuchtingen, maar we geven wel een instrumentarium waarmee nog veel kan worden opgelost. Ik zou de indieners willen uitnodigen om uit de loopgraven te komen in afwachting van de concrete uitvoering door de minister. Zij moeten de achterban objectief informeren en vooral het overleg stimuleren tussen verblijvers, de gemeente en de provincie. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag over het verzoekschrift.

We zullen zo dadelijk de hoofdelijke stemmingen over de voorstellen van resolutie houden.

VERZOEKSCHRIFT betreffende het kijk- en luistergeld voor kampeeders – 270 (1999-2000) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het verzoekschrift betreffende het kijk- en luistergeld voor kampeeders.

De heer Boutsen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Declercq, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Voorzitter

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE
Aanwijzing van één lid

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is overeenkomstig artikel 116octies decies, § 6 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, de aanwijzing van één lid van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie.

Nadere gegevens betreffende de door de VB-fractie voorgedragen kandidaat werden op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand hieromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien er slechts één kandidaat voor het toe te wijzen mandaat wordt voorgedragen, verklaar ik de heer Charles Luyckx aangewezen tot lid van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie.

Ik zal de Vlaamse regering hiervan in kennis stellen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven – 256 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
48 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos

Voorzitter

Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Joachim Coens, Jef Van Looy en Eric Matthijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven
 – 257 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Coens, Van Looy en Matthijs betreffende de problematiek van de weekendverblijven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 29 leden hebben ja geantwoord ;
 14 leden hebben zich onthouden ;
 71 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja

Voorzitter

Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy

Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan

Voorzitter

Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Ludwig Caluwé tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Ludwig Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de federale recuperatiepogingen op Vlaamse bevoegdheidsdomeinen – 274 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Caluwé tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Caluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de federale recuperatiepogingen op Vlaamse bevoegdheidsdomeinen.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, tijdens een recent interview in De Morgen gaf minister-president Dewael toe dat inzake de communautaire problematiek de CVP een poot heeft om op te staan. Dat is een zeer eerlijke uitspraak. In dit verband wil ik het over de federale recuperatie hebben van tal van gewest- en gemeenschapsbevoegdheden. Er zijn wat dat betreft drie grote onderdelen. Zo treedt men vanuit de federale overheid op het domein van gewesten en gemeenschappen. Daarnaast is er onvoldoende overleg op gebieden waar dit noodzakelijk is om de goede werking van de federale overheid en die

van gewesten en gemeenschappen te verzekeren. Ten slotte worden ook zonder overleg facturen doorgestuurd. Beslissingen worden op het federaal niveau genomen. De kosten zijn voor rekening van de gewesten en gemeenschappen.

In mijn interpellatie heb ik 19 concrete punten opgesomd die daarop betrekking hadden. Op bijna geen enkel van die punten heb ik van de minister-president een fatsoenlijk antwoord gekregen. Ondertussen zijn er weer twee problemen bijgekomen. Op dit moment is er in de federale kamer een wetsontwerp in bespreking over het grootstedenbeleid. De Raad van State zei in een advies dat er een dubbele bevoegdheidsoverschrijding was. De federale overheid mengde zich in de bevoegdheid van gewesten en gemeenschappen. Dit lost men niet op door snel te zeggen dat men binnen de federale bevoegdheid moet blijven. Daarnaast geeft de federale overheid zichzelf een volmacht waardoor de regering zonder enig probleem systematisch op domeinen van gewesten en gemeenschappen kan komen.

Minister Vandenbroucke heeft daarnaast zonder enig overleg met de gemeenschappen zich ingelaten met kinderen met leerproblemen. Kinderen met spraakproblemen krijgen een belangrijke steun van de ziekteverzekering. Minister Vandenbroucke meent dat dit een verantwoordelijkheid moet worden van het departement voor Onderwijs. Hij heeft dit beslist zonder overleg te plegen met de gemeenschapsministers. Dit is eens te meer een typisch voorbeeld van het versturen van facturen zonder daarover overleg te plegen.

Minister Sauwens heeft inzake deze problematiek op 30 maart 2000 in het parlement hierover een duidelijke uitspraak gedaan. Hij zei : 'Ik stel vast dat de theorie van het overlegmodel van het coöperatieve federalisme niet overeenkomt met de praktijk, alleszins niet wat mijn bevoegdheden betreft. Dat blijkt ook uit een aantal andere dossiers, zoals het dossier-Zaventem, de oplossing van de dioxinecrisis, de invulling van het grootstedenbeleid, het overleg rond de particuliere ziekenhuizen, enzovoort. Ik merk vanuit mijn ervaring dat het Belgisch overlegmodel op een aantal cruciale sectoren niet werkt'.

In mijn motie roep ik de Vlaamse regering op om wat deze aangelegenheden betreft pro-actiever op te treden en systematisch te eisen dat alle mogelijkheden van overleg worden benut. Ik hoop dat de meerderheid van het parlement het met me eens is en zeker dat de VU-fractie haar minister zal steunen. Hierdoor zou de Vlaamse regering de op-

Caluwé

dracht krijgen om aan dit probleem meer aandacht te besteden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
51 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet

Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lissette
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan

Voorzitter

Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Batselier Norbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Filip Dewinter tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de plannen van de minister om de tewerkstelling van niet-Europese vreemdelingen te bevorderen – 275 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Dewinter tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de plannen van de minister om de tewerkstelling van niet-Europese vreemdelingen te bevorderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 95 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 98 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc

Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts, Mathieu Boutsen en Roland Van Goethem tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, en tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de problematiek van de campings zonder vergunning en de huisvesting van campingbewoners
 – 276 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Huybrechts, Boutsen en Van Goethem tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, en tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de problematiek van de campings zonder vergunning en de huisvesting van campingbewoners.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Het Vlaams Blok is er altijd voorstander van geweest om campingbewoners die vrijwillig op een camping wonen, daar te laten wonen. Blijkbaar is de Vlaamse regering een andere mening toegedaan. Het recht dat aan woonwagendbewoners wordt toegekend, wordt aan campingbewoners geweigerd.

In de brochure van minister Vogels lees ik : ‘De Vlaamse overheid wil ook de bewoners van woonwagens niet vergeten. Ze hebben hun eigen manier van wonen. Onze woonvormen zijn geen oplossing voor hun behoefte.’ We gaan akkoord : geef de woonwagendbewoners wat hen toekomt. Maar waarom moeten onze eigen mensen die permanent op een camping wonen, verhuizen ? Waarom vergeet Agalev-minister Vogels onze eigen mensen ? Blijkbaar hebben campingbewoners geen recht op hun eigen manier van wonen. Van discriminatie gesproken !

Vermits de Vlaamse regering heeft beslist om campings zonder vergunning te sluiten, lopen honderden permanente campingbewoners het gevaar op straat te belanden. Daarom vraagt het Vlaams

Blok steun voor een eis die tijdens de voorbije zittingsperiode ook door de VLD werd verdedigd : woon- en rechtszekerheid voor campingbewoners tot er een aangepast en betaalbaar alternatief is uitgewerkt.

Ook vragen we de oprichting van een fonds waarmee de woonbegeleiding en -bemiddeling van campingbewoners wordt gefinancierd. Met de middelen van dat fonds kan men ook specifieke kosten voor campingbewoners vergoeden, zoals kosten voor afbraak en de waardevermindering van caravans of chalets. Deze mensen hebben die steun nodig, want het zijn dikwijls de minstbegoeden van de maatschappij.

Enkele weken geleden hebben een paar honderd campingbewoners op straat hun ongerustheid hierover geuit. Volksvertegenwoordigers van de meerderheid hebben zich toen bij dit protest aangesloten. Zal het opnieuw bij beloften blijven ? In het verleden heeft men al meermaals beloofd om campingbewoners te helpen. Maar als puntje bij paaltje kwam, werd er tegengestemd. Ik ben benieuwd of men binnen enkele ogenblikken de campingbewoners opnieuw in de steek zal laten.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland

Voorzitter

Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan

Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk De Cock, Chris Vandenbroeke, Kris Van Dijck en Jan Loones tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het taalgebruik aan de hogescholen en universiteiten – 279 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Cock, Vandenbroeke, Van Dijck en Loones tot besluit van de op 27 april 2000 door de heer Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het taalgebruik aan de hogescholen en universiteiten.

De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mijnheer de voorzitter, de voorliggende motie moet op een genuanceerde manier worden benaderd. Voor de CVP is het duidelijk dat het taalgebruik op geen enkel moment de gelijke kansen op hoger onderwijs voor alle jongeren in Vlaanderen in het gedrang mag brengen. Anderzijds bieden we jonge mensen in het hoger onderwijs pas echt kansen op de geïnternationaliseerde arbeidsmarkt van de 21ste eeuw, als we hen tijdens hun opleiding verplichten op een zeer actieve wijze ook andere talen dan de eigen moedertaal te hanteren.

Een ander element betreft onze instellingen voor hoger onderwijs zelf. Het is van zeer groot belang dat ze volwaardig kunnen participeren aan de internationale uitwisselingsprojecten. Dat kan natuurlijk nooit betekenen dat het Nederlands niet meer als onderwijs- en wetenschappelijke taal zou worden gehanteerd. Dat zou het einde betekenen van onze standaardtaal en meteen ook elk pleidooi voor een volwaardige positie van het Nederlands in de Europese instellingen totaal ongeloofwaardig maken.

Om al deze redenen meent onze fractie dat de problematiek in alle openheid en met gezond verstand moet kunnen worden besproken naar aanleiding van bijvoorbeeld de komende evaluatie van het hogescholendecreet. Daarbij mogen we ons vanzelfsprekend niet in gevaarlijke avonturen storten die het Nederlands tot een tweederangsrol zouden degraderen, met alle politieke gevolgen van dien.

De voorliggende motie lijkt ons echter iets te verkrampt en maakt een dergelijke bespreking niet mogelijk. Daarom zal onze fractie zich bij de stemming onthouden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
85 leden hebben ja geantwoord ;
34 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geraerts Jean
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter

Voorzitter

Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig

Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Paul Van Grembergen houdende uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden begaan sinds 1 januari 1989 bij het toekennen en bij het beheer van overheids gelden inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten en/of bij de uitoefening van het functioneel of financieel toezicht dat hierop werd uitgeoefend
 – 291 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, daarstraks heeft de heer Vermeiren bij motie van orde een voorstel

Voorzitter

gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Francis Vermeiren, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen en Paul Van Grembergen houdende uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden begaan sinds 1 januari 1989 bij het toekennen en bij het beheer van overheids gelden inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten en/of bij de uitoefening van het functioneel of financieel toezicht dat hierop werd uitgeoefend.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, onze fractie vraagt een schorsing van de vergadering. We werden zopas geconfronteerd met de tekst van een motie die we nog moeten lezen en bestuderen. We willen hierover de nodige amendementen formuleren en indienen.

De voorzitter : Dan stel ik voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 17.34 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.57 uur.*

Volgens artikel 84, punt 1 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich bij stemming over de motie uit na verloop van ten minste 48 uur vanaf de indiening.

Ik vraag hierbij de plenaire vergadering uitdrukkelijk of bij unanimitéit kan worden afgeweken van deze regel.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Sinds de CVP in de oppositie is terechtgekomen, heeft ze nog nooit toegegeven aan de verleidingen van de antipolitiek. Wij zullen hier nooit van afwijken. Professor Elchardus heeft het vorige week nog gezegd toen hij het had over de houding van de CVP in de oppositie. Wij staan dan ook zeer sterk op een echte parlementaire oppositie. Wij vragen hier om ernst. Wij kunnen deze motie vandaag dan ook niet goedkeuren.

Een discussie over de tekst moet mogelijk blijven. Wij willen dat deze tekst in de commissie voor

Economie of in een andere commissie aan bod komt, en dat alle fracties daar de kans krijgen om de tekst te bespreken.

De tekst heeft het over de scheepskredieten. Het grootste deel van deze kredieten zijn tussen 1978 en 1982 toegekend. Het onderzoek van de commissie begint echter pas vanaf 1 januari 1989 te lopen. Ik vraag me af hoe men over scheepskredieten kan oordelen zonder de context te kennen. Op dit ogenblik lijkt het vrij absurd om de groep Rosenfeld vijf miljard frank te geven om schepen te bouwen. Tussen 1978 en 1982 waren er echter nog veel scheepswerven en werkten tienduizenden mensen in de scheepsbouwsector. Het gaat hier met andere woorden om een heel andere context. De onderzoekscommissie moet zich ook buigen over de periode tijdens dewelke die kredieten het meest zijn toegekend en tijdens dewelke de overheid is begonnen met het subsidiëren van de nationale sectoren.

De tekst bevat bovendien waardeoordelen. Een onderzoekscommissie moet onderzoeken. De overwegingen om zo een commissie in te stellen, mogen niet vermelden dat er onzorgvuldige beslissingen zijn genomen. Paragraaf twee van de motie bepaalt dit nochtans duidelijk.

Wij zijn bereid om een onderzoekscommissie goed te keuren. Wij zijn bereid om samen te werken met de andere fracties om duidelijkheid te scheppen. De heer De Gucht insinueert regelmatig dat wij bang zijn omdat er indertijd fraude is gepleegd door beheerders, ministers of hele politieke partijen. Wij zijn echter niet bang. Tijdens de hoorzittingen hebben wij alle dossiers verdedigd, want wij weten dat er indertijd in zeer moeilijke omstandigheden beslissingen werden genomen. Wij zijn die insinuaties beu. Wij willen zelf dat er een onderzoekscommissie komt.

Ik wil mij hier nog rechtstreeks tot de voorzitter wenden. Wij willen als fractie de kans krijgen om deze tekst in een commissie te behandelen en om daar te overleggen hoe deze zaak het best wordt aangepakt. Dit betekent dat het parlement vrijdag of, eventueel, een van de daaropvolgende dagen in plenaire zitting over de motie kan stemmen. Dit is mijns inziens een kwestie van elementaire eerlijkheid. Indien dit niet kan, doet dit parlement aan improvisaties.

Veel parlementsleden hebben me reeds in de wandelgangen gezegd dat het korte tijdsbestek tot eind juni hen geen keuze liet. Het gaat tenslotte om zeer veel dossiers. Men mag niet vergeten dat het niet

Van Rompuy

enkel om scheepskredieten gaat, maar ook om scheepswerven die tijdens de hoorzittingen niet zijn onderzocht. Men wil dit nu allemaal op een drafje vóór eind juni afwerken. Men stelt hierbij dat er al voldoende informatie is verzameld. Indien dit klopt, vraag ik me af waarom men eigenlijk nog een onderzoekscommissie denkt nodig te hebben.

We moeten in alle ernst en zonder vooroordelen afbakenen wat we net willen bekijken en hoe we dat willen doen. We moeten de ernst van dit parlement respecteren. Een onderzoekscommissie is niet iets wat een aantal mensen de kans moet geven zich te profileren. We hebben geen nood aan een nieuwe Charles Janssens of Peter Van Houtte die zich wenst te profileren en evenmin aan een pers die op zoek gaat naar schuldigen. Dat is anti-politiek. De enige partij die daar voordeel van zal ondervinden, is het Vlaams Blok.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, het is duidelijk dat de CVP vraagt dat er vandaag niet wordt gestemd. Dat werk is dus van de baan. Ik zou de heer Van Rompuy er willen op wijzen dat het recht van onderzoek uit artikel 84 uitdrukkelijk voorschrijft dat de beraadslaging over de motie rechtstreeks in plenaire vergadering gebeurt en in één bespreking. Dit moet dus in de plenaire vergadering worden behandeld.

De voorzitter : Ik dacht die paragraaf ook voor te lezen, maar het is natuurlijk zo dat we tot bij de stemming de mogelijkheid hebben om amendementen in te dienen. Concreet betekent dit dat als men besluit vrijdag om 16 uur te stemmen, men tot vrijdag de mogelijkheid heeft om de tekst die nu voorligt te amenderen. Ik kan dit echter niet naar een commissie doorverwijzen. U kunt dus de nodige contacten leggen en de amendementen die daaruit voortvloeien voorleggen tot vrijdag 16 uur. Ik denk dat dat duidelijk is.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, consideransen kan men volgens mij moeilijk amenderen. Dat gaat enkel met besluiten. Toch wil ik vragen dat er morgen een overleg zou zijn met de fracties over deze resolutie zodat we de kans hebben om met de leden van dit parlement in kleinere kring te overleggen. U bent ook al lang genoeg in dit parlement, mijnheer De Gucht, om te

weten dat men in een plenaire vergadering moeilijk aan tekstexegese kan doen.

De heer Karel De Gucht : U kunt altijd amendementen indienen.

De heer Eric Van Rompuy : Ik zou toch graag een gesprek kunnen voeren ! Is het nog mogelijk om met u te spreken of gaat het om een dictaat ? Ik heb de indruk dat het dat voor u is. Ik wens een gesprek en ik denk dat veel parlementsleden voldoende goede wil tonen om een eerlijke onderzoekscommissie op te richten door middel van een consensus en niet door een eenzijdig dictaat.

Mijnheer de voorzitter, ik vraag me af of het niet mogelijk is om morgen met de fractievoorzitters van de meerderheid en de CVP hierover te overleggen om te kunnen komen tot een zinnige tekst die ook in de overwegingen kan weergeven welke juist de taken van de commissie zullen zijn. Het Vlaams Blok zal bij dit overleg niet vertegenwoordigd zijn.

Wij zijn hier toch om serieus werk te verrichten en niet om te improviseren en met modder te gooien naar elkaar.

De voorzitter : Als we vrijdag pas stemmen moet het volgens mij toch mogelijk zijn om de oefening, die de heer Vermeiren vanmiddag dacht te maken, tegen dan klaar te hebben.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp niet waarom de heer Van Rompuy zich zo boos maakt. De heer De Gucht heeft enkel de aandacht gevestigd op artikel 84 van het Reglement, en de verplichtingen die dit artikel inhoudt. De vraag van de heer Van Rompuy om een gesprek te voeren, is natuurlijk verantwoord. Hij wou in de commissie hier een gesprek over voeren, waarop werd geantwoord dat dat om verschillende redenen niet tot de mogelijkheden behoort.

Maar waarom zou de mogelijkheid niet bestaan om tussen vandaag en vrijdag hier een gesprek over te voeren ? We hoeven dat hier zelfs niet af te spreken. Ik dacht mijn goede wil te hebben getoond door mijn voorstel aan de heer Van Rompuy deze namiddag om 14 uur. Dat gesprek kan ook straks of morgen plaatsvinden. Dat is steeds mogelijk. Niemand heeft dat ontkend, ook de heer De Gucht niet.

Vermeiren

Ik spreek me niet uit over de vraag of er amendementen kunnen worden ingediend. Dat zal misschien moeilijk zijn. Maar een gesprek op zich moet zelfs niet worden bedongen. Uiteraard gaat het hier niet om een officiële procedure.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, het Reglement is het Reglement. Vrijdag zal hierover een stemming plaatsvinden. Alleen via het indienen van amendementen kan men nog veranderingen aanbrengen aan deze tekst. Nu worden er, zoals dat meestal het geval is, achter de schermen tussen deze of gene fractie afspraken gemaakt. Ik noteer dat de heer Van Rompuy deze praktijk nu al wil verheffen tot de officiële gedragsregel in het parlement. De dames en heren rechts van ons moeten dat dan maar na de zitting onderling afspreken. Maar het kan op zich geen officiële beslissing van het parlement zijn dat de meerderheidsfracties plus de CVP onderling een nieuwe tekst bedisselen. Als dat de praktijk is, heb ik daar heel wat vraagtekens bij. Ik vraag me af wat ons Reglement dan in feite nog waard is.

De voorzitter : We zullen ons uitspreken over de motie op vrijdag 12 mei 2000 om 16 uur.

Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op vrijdag 12 mei 2000 om 16 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.09 uur.*
