

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

29 maart 2000

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

ACTUALITEITSDEBAT OVER DE GEVOLGEN VAN DE BESLISSING VAN DE VLAAMSE REGERING VOOR DE GEZONDHEIDS- EN WELZIJSINSTELLINGEN

VOORDRACHT KANDIDATEN BENOEMING VIJF VASTE EN VIJF PLAATSVERVANGENDE LEDEN VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT

AANWIJZING NEGEN LEDEN VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

BELEIDSNOTA WERKGELEGENHEID 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA TOERISME 1999-2004 – STEMMING

DECRETEN WIJZIGING DECRETEN INSTELLING POLITIEK VERLOF

DECREET WAARBORGREGELING ONDERNEMINGEN GETROFFEN DOOR DE DIOXINECRISIS  
IN 1999

RESOLUTIE VLAAMS ONDERSTEUNEND BELEID VOOR ONDERNEMINGEN GETROFFEN  
DOOR DE DIOXINECONTAMINATIE VAN 1999

RESOLUTIE AANBEVELINGEN EFFICIËNT SUBSIDIEBELEID EN -BEHEER GEHANDICAPTEN-  
SECTOR

RESOLUTIE AANBEVELINGEN FINANCIËLE TOESTAND OPENBARE PSYCHIATRISCHE ZIE-  
KENHUIZEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

Nr. 50

Woensdag 29 maart 2000  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de schrapping van kinderen van Slowaakse vluchtelingen door het departement Onderwijs	
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de schrapping van kinderen van Slowaakse vluchtelingen door het departement Onderwijs	1
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het medisch verantwoord sporten versus doping in de wielersport	3
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het sociaal conflict bij de brug- en sluiswachters	4
Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de voorbereiding en uitvoering van de Europese top in Lissabon	5
Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de mogelijke overname van Vlaamse baggerbedrijven door Nederlandse bedrijven	6
<b>Actualiteitsdebat</b>	
Actualiteitsdebat over de gevolgen van de beslissing van de Vlaamse regering voor de gezondheids- en welzijnsinstellingen	7
Sprekers : de heer Frans Wymeersch en mevrouw Mieke Vogels	
<b>Ontwerp van decreet</b> tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van het Vlaamse Gewest afhangen	
– 124 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	10
Artikelsgewijze bespreking	11
<b>Ontwerp van decreet</b> tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen	
– 125 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	11
Artikelsgewijze bespreking	11
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende een waarborgregeling voor de ondernemingen die zijn getroffen door de dioxinecrisis in 1999	
– 182 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3	

<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Eddy Schuermans, Jan Laurys, Jef Van Looy en Johan Weyts en mevrouw Trees Merckx-Van Goey betreffende een Vlaams ondersteunend beleid voor ondernemingen getroffen door de dioxinecontaminatie van 1999 – 70 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	12
Sprekers : de heren Eddy Schuermans, Johan De Roo, Mathieu Boutsen, André Denys en André-Emiel Bogaert en minister Dirk Van Mechelen	
Artikelsgewijze bespreking	20
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Herman De Reuse, Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende aanbevelingen voor een efficiënt subsidiebeleid en -beheer in de gehandicaptensector van de Vlaamse Gemeenschap – 218 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	25
Spreker : de heer Stefaan Platteau	
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Herman De Reuse, Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende aanbevelingen met betrekking tot de financiële toestand van de Openbare Psychiatrische Ziekenhuizen van de Vlaamse Gemeenschap – 222 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	26
<b>Vaste Commissie voor Taaltoezicht</b>	
Voordracht van de kandidaten voor de benoeming van vijf vaste en vijf plaatsvervangende leden	27
<b>Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie</b>	
Aanwijzing van de negen leden	28
<b>Actualiteitsdebat</b> (Voortzetting)	
Actualiteitsdebat over de gevolgen van de beslissing van de Vlaamse regering voor de gezondheids- en welzijnsinstellingen	28
Sprekers : de heer Etienne Van Vaerenbergh, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Patricia Ceysens, de heren Frans Wymeersch en Jan Van Duppen, mevrouw Ann De Martelaer, de heer André Denys en minister Mieke Vogels	
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Robert Voorhamme, Jacques Laverge, André-Emiel Bogaert en Jos Stassen tot besluit van de op 14 maart 2000 behandelde beleidsnota Werkgelegenheid 1999-2004 – 155 (1999-2000) – Nr. 2	
Hoofdelijke stemming	42
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Jan Laurys en Eddy Schuermans tot besluit van de op 14 maart 2000 behandelde beleidsnota Werkgelegenheid 1999-2004 – 155 (1999-2000) – Nr. 3	
Hoofdelijke stemming	44
<b>Beleidsnota Werkgelegenheid 1999-2004</b> , ingediend door de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme – 155 (1999-2000) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	45
<b>Met redenen omklede motie</b> van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Joachim Coens en Freddy Sarens tot besluit van de op 15 maart 2000 behandelde beleidsnota Toerisme 1999-2004 – 156 (1999-2000) – Nr. 3	
Hoofdelijke stemming	46

<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Jacky Maes, Didier Ramoudt, Jan Loones en mevrouw Veerle Declercq tot besluit van de op 15 maart 2000 behandelde beleidsnota Toerisme 1999-2004 – 156 (1999-2000) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming	48
<b>Beleidsnota Toerisme 1999-2004</b> , ingediend door de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme – 156 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	49
<b>Ontwerp van decreet</b> tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van het Vlaamse Gewest afhangen – 124 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	50
<b>Ontwerp van decreet</b> tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen – 125 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	52
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende een waarborgregeling voor de ondernemingen die zijn getroffen door de dioxinecrisis in 1999 – 182 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3 Aangehouden stemmingsen Hoofdelijke stemming	53 56
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Eddy Schuermans, Jan Laurys, Jef Van Looy en Johan Weyts en mevrouw Trees Merckx-Van Goey betreffende een Vlaams ondersteunend beleid voor ondernemingen getroffen door de dioxinecontaminatie van 1999 – 70 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	57
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Herman De Reuse, Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende aanbevelingen voor een efficiënt subsidiebeleid en -beheer in de gehandicaptensector van de Vlaamse Gemeenschap – 218 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	58
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Herman De Reuse, Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende aanbevelingen met betrekking tot de financiële toestand van de Openbare Psychiatrische Ziekenhuizen van de Vlaamse Gemeenschap – 222 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	60
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het afsluiten van een samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap inzake het onderwijs in de faciliteitengemeenten en het concurrentieel vervoer – 239 (1999-2000) – Nr. 1 Intrekking Sprekers : de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Etienne Van Vaerenbergh	61

**Met redenen omklede motie** van de heren Julien Demeulenaere, Lucien Suykens en Dirk De Cock tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het afsluiten van een samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap inzake het onderwijs in de faciliteitengemeenten en het concurrentieel vervoer

– 240 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

62

**Met redenen omklede motie** van de heren Gilbert Bossuyt, Johan De Roo, Stefaan Platteau, Jos Geyssels en Chris Vandebroeke tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Gilbert Bossuyt in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de organisatie van de inning van de eigen belastingen

– 243 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

63

**Met redenen omklede motie** van de heren Dirk De Cock, Herman De Loor en Frans Ramon, mevrouw Dominique Guns en mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de marginalisering van het huurdersbestand in de sociale-woningbouw en bepaalde sociale gevallen die niet kunnen worden opgevangen

– 242 (1999-2000) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van de heer Carl Decaluwe c.s. tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de marginalisering van het huurdersbestand in de sociale-woningbouw en bepaalde sociale gevallen die niet kunnen worden opgevangen

– 244 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingsen

65

**Met redenen omklede motie** van mevrouw Sonja Becq c.s. tot besluit van de op 16 maart 2000 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de werking van Vlabinvest

– 245 (1999-2000) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van de heren Dirk De Cock, Herman De Loor en Frans Ramon, mevrouw Dominique Guns en mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht tot besluit van de op 16 maart 2000 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de werking van Vlabinvest

– 241 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingsen

68

**Met redenen omklede motie** van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen c.s. tot besluit van de op 16 maart 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de wettelijkheid van de samenstelling van de Vlaamse adviesraden

– 246 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

70

Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen

<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen voor de aanleg van een ring rond Asse – 247 (1999-2000) – Nr. 1</p>	72
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Eloi Glorieux, Stefaan Platteau, Leo Peeters en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen voor de aanleg van een ring rond Asse – 249 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemmingen</p>	72
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Eddy Schuermans en Jan Laurys tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Eddy Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de samenwerking tussen de VDAB en een buitenlands uitzendbedrijf – 248 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	75
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Francis Vermeiren, Leo Peeters, Dirk Holemans en Jos Bex tot besluit van de op 20 maart 2000 door de heer Jos Bex in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden in het voorontwerp van Federaal Plan inzake Duurzame Ontwikkeling 2000-2003 – 251 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Jos Bex</p>	76
<p><b>Regeling van de werkzaamheden</b></p>	78

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.13 uur.*

**De voorzitter** : Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceyens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Lisette Croes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Guy Swennen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Tuur Walendael, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Chris-

tian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Niki De Gryze, Herman De Reuse, Bart De Smet, Christian Van Eyken, Johan Weyts : gezondheidsredenen ;

Lucien Suykens : familieverplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Rufin Grijp, Dominiek Lootens-Stael, Chokri Mahassine, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Walter Vandenbossche.

**ACTUELE VRAGEN** (*Regl. art. 82*)

**Actuele vraag van mevrouw Mieke Van Hecke tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de schrapping van kinderen van Slowaakse vluchtelingen door het departement Onderwijs**

**Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de schrapping van kinderen van Slowaakse vluchtelingen door het departement Onderwijs**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Van Hecke en de heer Holemans tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de schrapping van kinderen van Slowaakse vluchtelingen door het departement Onderwijs.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, we zijn het er allemaal over eens dat inte-



**Van Hecke**

gratie de weg is om te komen tot de verdraagzame multiculturele samenleving die de democratische partijen wensen. We moeten elkaar er ook niet van overtuigen dat het onderwijs hierin een sleutelrol heeft. Tot op vandaag zijn er al heel wat inspanningen geleverd om die integratieopdracht in het onderwijs mogelijk te maken. Daar wil ik dus ook geen vraagtekens bij plaatsen.

In Gent echter heeft het overlegplatform voor de anderstalige nieuwkomers in het basisonderwijs naar aanleiding van een zeer concreet feit de alarmbel geluid. De huidige regelgeving – zelfs met de bestaande mogelijke afwijkingen – is immers niet adequaat om de problemen met de anderstalige nieuwkomers op te lossen. Naar aanleiding van de gedwongen repatriëring van de Slowaakse zigeuners zijn een aantal kinderen samen met hun ouders ondergedoken. Daardoor waren ze meer dan vijf dagen ongewettigd afwezig op school. Dit werd vastgesteld door de verificateurs op het moment dat de kinderen er nochtans wel waren.

Dit brengt met zich mee dat in totaal meer dan vijftien leerlingen in twee scholen niet meer voor die scholen meetellen als ingeschreven leerlingen. Dit heeft uiteraard consequenties inzake omkadering en normering van de school. Dit heeft ook consequenties voor de motivering van de leerkrachten. Zij leveren harde inspanningen, maar worden door de regelgeving gehinderd. Uiteraard heeft dit ook consequenties voor de diplomering van de kinderen.

Mevrouw de minister, op welke manier wilt u voor dit concrete probleem in een uitwijkmogelijkheid voorzien? Daarnaast vind ik dat we ook een grondig debat moeten voeren over de regelgeving en over de specificiteit van de integratieprojecten.

**De voorzitter** : De heer Holemans heeft het woord.

**De heer Dirk Holemans** (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, in verschillende gemeenten leveren de scholen inderdaad grote inspanningen om de kinderen van asielzoekers en andere nieuwkomers adequaat op te vangen. Dit is zeker het geval in Gent. De drie onderwijsnetten werken daar samen. Als gevolg van de foute repressieve aanpak hebben in oktober van vorig jaar een aantal asielzoekers inderdaad hun kinderen van school gehaald. Nu blijkt dat deze leerlingen zijn geschrappt als regelmatig leerlingen.

Dit heeft uiteraard een dubbel negatief effect. De leerlingen die in het laatste jaar zitten, lopen het gevaar hun diploma niet te krijgen. De scholen die deze inspanningen leveren, dreigen zo ook gestraft te worden omdat ze deze kwetsbare groep willen helpen. De scholen kunnen hun subsidies verliezen, net als hun extra lerarenambten. Er is dus echt wel sprake van een ernstige situatie.

Mevrouw de minister, de Gentse burgemeester heeft gisteren een duidelijk standpunt ingenomen over deze kwestie. Hij zal u verzoeken de nodige maatregelen te nemen om het probleem op te lossen. Ik vraag u dan ook met aandring de nodige soepelheid aan de dag te leggen. Deze kinderen leven nu al in een moeilijke situatie. Men mag het hen niet nog moeilijker maken. Het zou ook verkeerd zijn als de scholen die zich voor deze kinderen inzetten, daarvoor zouden worden gestraft. Het zou net andersom moeten zijn : ze moeten daarvoor worden beloond.

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat de twee vraagstellers er goed aan doen aandacht te vragen voor deze zaak. We zijn natuurlijk ook op de hoogte gebracht via de media en het plaatselijk overleg.

Er is vandaag voor de kinderen in het basisonderwijs inderdaad volgens de letter eigenlijk geen soepele oplossing mogelijk. In het secundair onderwijs is dat makkelijker omdat daar het spijbelproject bestaat waar men toch enige soepelheid aan de dag kan leggen. In de eerste plaats zal daar na de evaluatie van dat spijbelproject onderzocht worden in hoeverre die regeling kan toegepast worden in het basisonderwijs.

Anderzijds hebben de verificateurs gedaan wat ze moeten doen. Ze hebben namelijk de regelgeving naar de letter opgevolgd. Ik begrijp echter dat dit in bepaalde omstandigheden en in bepaalde scholen voor de betrokken kinderen tot zeer pijnlijke situaties kan leiden. Daarom zijn we gestart met het bekijken van die situaties, geval per geval. Voor de huidige gevallen moeten we onderzoeken wat er op vrij korte termijn mogelijk is.

Mevrouw Van Hecke heeft gelijk als ze zegt dat het debat moet worden opengetrokken. Eigenlijk past dit voorval in de problematiek van de inburgering waar wij veel belang aan hechten.

## Vanderpoorten

Gisteren is de evaluatie van de non-discriminatie-verklaringen voorgesteld aan de administratie en het kabinet. We beschouwen het alleszins als een prioriteit om voor september de regelgeving wat dat betreft beter af te stemmen op de realiteit.

Voor de huidige situatie gaan we de scholen die in moeilijkheden zijn gekomen geval per geval bekijken. We gaan na in hoeverre we een oplossing kunnen vinden die, voor alle betrokkenen maar in de eerste plaats voor de kinderen, beter is dan de huidige regelgeving die in deze gevallen te strak is.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Ik dank de minister voor haar antwoord. Ze wil een concrete oplossing zoeken voor de gevallen die zich aandienen. Qua terminologie verkies ik een onthaalbeleid boven een inburgeringsbeleid, maar de globale problematiek kunnen we nog eens samen in de commissie voor Onderwijs bekijken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het medisch verantwoord sporten versus doping in de wielersport.

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijck tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het medisch verantwoord sporten versus doping in de wielersport.

De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de Vlaamse Wielersport staat momenteel volop in de belangstelling. In een paar dagen tijd worden Dwars door Vlaanderen, de Driedaagse De Panne, de E3-Prijs Harelbeke en, 'last but not least', volgende zondag, de Ronde van Vlaanderen gereden.

Mijnheer de minister, u bent ook verantwoordelijk voor het medisch verantwoord sporten. Op dit moment duiken er weer maar eens signalen op in ver-

band met de spanning tussen het medisch verantwoord sporten en het gebruik van doping.

We herinneren ons nog hoe vorig jaar de Driedaagse De Panne werd stopgezet wegens een aantal dopingschandalen. De zaak Festina en zijn recht op antwoord duikt op in het boek van dokter Rijckaert. Voorts is een Vlaamse wielrenner, Dave Bruylandts, uit de Catalaanse Week gezet wegens een te hoog hematocrietgehalte. Er rijzen dus vragen over het dopinggebruik.

Enerzijds wil de Vlaamse regering de wielersport terecht in een positief daglicht stellen, maar anderzijds vangen we heel wat negatieve signalen op.

Ik wil u, als minister bevoegd voor het medisch verantwoord sporten, dan ook vragen hoe u het promoten van de wielersport en het wegwerken van de uitwassen in goede banen denkt te kunnen leiden.

**De voorzitter** : Minister Sauwens heeft het woord.

**Minister Johan Sauwens** (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, net als in het verleden steunt de Vlaamse regering de wielersport met de bedoeling aan deze sporttak, maar ook aan de sport in het algemeen, een zekere uitstraling te geven.

Zo vindt vandaag een belangrijke interland plaats, maar helaas wordt voetbal al te vaak geassocieerd met hooliganisme en vandalisme, net zoals bij de wielersport haast onmiddellijk het woord doping in de mond wordt genomen. Dat is jammer, want sport zou in de eerste plaats een feest moeten zijn.

We krijgen signalen dat ondertussen in diverse sporttakken alweer nieuwe producten in omloop zijn en dat bepaalde misbruiken opnieuw de kop opsteken. Deze signalen dwingen ons ertoe proactiever, sneller en alerter op te treden. Ik wil in dat verband twee mededelingen doen.

Sinds eind vorig jaar is er een samenwerking met de Europese ministers van sport naar aanleiding van de oprichting door het IOC van het WADA, het World Anti Doping Agency. Het was de sportsector zelf die daartoe vragende partij was en zo zijn commerciële belangen wilde verdedigen. De sportsector is immers bezorgd om zijn imago en wil absoluut vermijden opnieuw te worden geplaagd door een dopingschandaal zoals dat van de Ronde van Frankrijk. Daarbij is de grote bekommernis van de Europese ministers van sport niet verzeild te geraken in een rechter-en-partij-toestand. We werken dan ook ten volle mee aan het operationa-

**Sauwens**

liseren van mondiale en Europese richtlijnen inzake toegelaten producten, dopingcontroles, enzovoort.

Tijdens de vorige legislatuur werd de Vlaamse Dopingcommissie opgeslorpt door de Vlaamse Gezondheidsraad. In het licht van de nieuwe uitdagingen heb ik echter beslist een Vlaamse Dopingraad te installeren die vanaf volgende week dinsdag operationeel zal zijn. Die raad zal bestaan uit een aantal deskundigen en zal rechtstreekse adviezen verlenen aan de regering en, desgewenst, aan het parlement met het oog op een deskundige sturing van de dopingbestrijding. Die adviezen zullen worden gebruikt bij het aanleggen van de lijsten van toegelaten en verboden producten, bij de uitwerking van de dopingcontroleprocedures en -doelgroepen en bij het duidelijk maken, in overleg met de betrokken federaties en sectoren, van een absoluut dopingverbod dat ons belangrijkste uitgangspunt moet blijven.

Zoals u weet, bestaat er in Vlaanderen, sinds het decreet van 1991, een vrij sterke regeling die vooral op de begeleiders is gericht. De aandacht moet echter ook uitgaan naar de sporters die zelf een risico nemen door bewust dergelijke producten te gebruiken. Ook dat zal door de Vlaamse Dopingraad nader worden bepaald.

**De voorzitter** : De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijk** : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Indien de Vlaamse regering de wielersport wil promoten, dan moet zij er inderdaad nauwlettend op toezien dat dit gebeurt volgens de sportethische codes om zo alle mogelijke wantoestanden weg te werken. Ik hoop dan ook dat u deze beide zaken zult behartigen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het sociaal conflict bij de brug- en sluiswachters**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtena-

renzaken en Sport, over het sociaal conflict bij de brug- en sluiswachters.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vandaag wordt gestaakt door een groot aantal brug- en sluiswachters op onze Vlaamse binnenwateren. Hoewel mijn fractie geen voorstander van een ongebreideld gebruik van het stakingsrecht, lijkt het me in dit geval wel verantwoord.

Vorig jaar zijn met een aantal betrokkenen afspraken gemaakt over hun taakuitbreiding. We willen de binnenwateren zo lang mogelijk, en het liefst continu, openhouden voor de scheepvaart. Dit vergt extra inspanningen van de betrokkenen, die terecht vragen om betere loonsomstandigheden en een uitbreiding van het personeel.

De vorige regering deed een aantal toegevingen, maar die worden blijkbaar niet overgenomen door deze regering. Twee weken geleden hebben beide vakbonden een stakingsaanzegging ingediend. Gisteren werd in extremis nog een verzoeningsvergadering belegd. Blijkbaar heeft die niet het gewenste resultaat gehad, want het werk werd vandaag neergelegd. De binnenscheepvaart ondervindt daarvan niet al te veel hinder. Vooral automobilisten zijn het slachtoffer van de gesloten bruggen.

Welke concrete stappen zal de regering zetten om het conflict te beëindigen ?

**De voorzitter** : Minister Sauwens heeft het woord.

**Minister Johan Sauwens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, we worden vandaag geconfronteerd met een waarschuwingsstaking. Het klopt dat de vorige regering in 1997 afspraken heeft gemaakt. Die werden in 1998 omgezet in een overeenkomst, en in 1999 en 2000 in protocollen. De regering wil de binnenscheepvaart aanmoedigen. De gesprekken met de vakbonden werden in eerste instantie gevoerd door de administratie Waterwegen, en daarna door mijn administratie Ambtenarenzaken.

Het klopt dat er stakingsaanzeggingen waren ingediend. Toch was de administratie verrast omdat de actie vandaag toch werd gevoerd. De betrokkenen hebben vrij duidelijke informatie ontvangen en waren zeer goed op de hoogte van de mogelijkheden.

**Sauwens**

Het personeelsstatuut is onvoldoende flexibel op het vlak van nieuwe aanwervingen. De nieuwe regering zal daarom op vrij korte termijn aanpassingen aanbrengen, maar iedereen weet dat dit enige tijd vergt. Het personeelsstatuut van de Vlaamse administratie is ook op het vlak van mobiliteit en herschikkingen te stug. Het statuut is bovendien helemaal niet aangepast aan dergelijke specifieke en technische functies.

Ik begrijp dat aan de sluizen en op de bruggen wroef is ontstaan omdat de gemaakte afspraken nog niet werden nagekomen. We zijn op de hoogte van de problemen. Ik herhaal dat we toch verrast zijn door de actie. Wat ons ook verbaast, zijn de nieuwe actiepunten. Zo wordt vandaag ook een stageverplichting geëist. Twee jaar geleden werd het akkoord goedgekeurd en getekend door de vakbonden. Nu beweren de actievoerders dat ze zich toen hebben vergist. Zoiets maakt het voeren van gesprekken natuurlijk moeilijker.

De brug- en sluiswachters hebben een laag loon. In het akkoord staat dat we hun niveau zullen opkrikken van E naar D. De niveauverhoging houdt in dat we meer vragen dan een louter ambachtelijke bediening van een sluis of brug. De wachters zullen tevens de binnenvaart moeten begeleiden en werken via informatica.

We bevinden ons nu op het punt dat elke verandering weerstand oproept. Het gaat om relatief kleine problemen. De optelsom ervan heeft de actie tot gevolg. Ik heb de bonden uitgenodigd en praat straks om 15 uur met ze. Ik hoop dat ze niet zullen overgaan tot verdere acties.

Minister Stevaert heeft me net nog bevestigd dat de aanwerving van nieuw personeel tegen uiterlijk 15 juli zal gebeuren. We zijn als ministers gebonden aan het personeelsstatuut dat in overleg tot stand is gekomen. U weet dat er achttien stappen moeten worden gezet om iemand aan te werven. Ik hoop dat de gesprekken van deze namiddag een verduidelijking kunnen brengen voor enkele van de zeven problemen die naar voren werden gebracht. Ik hoop dat we voor de andere een afspraak kunnen maken in de nabije toekomst.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Ik wens de minister alle succes toe.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de voorbereiding en uitvoering van de Europese top in Lissabon**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de voorbereiding en uitvoering van de Europese top in Lissabon.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de top van Lissabon werd een succes. De nieuwe strategische doelstellingen voor meer werkgelegenheid op basis van de groei van de kenniseconomie in samenhang met de sociale zekerheid vind ik een zeer mooie uitdaging.

Wat me zorgen baart, is de implementatie van een aantal doelstellingen. Veel zaken moeten worden uitgevoerd door de gewesten en de gemeenschappen. Men wil tegen 2001 in alle scholen internetverbindingen en multimedietoestanden. Men vraagt ontzettend grote inspanningen op het gebied van ontwikkeling en onderzoek. Hetzelfde geldt voor de KMO's, de werkgelegenheid, enzovoort. Dat zijn allemaal gewestelijke bevoegdheden.

Ik heb weinig gehoord over uw betrokkenheid bij de voorbereiding, mijnheer de minister-president. Ik pleit voor een trendbreuk. De vroegere premier speelde altijd solo in dergelijke zaken. Hij behandelde de Vlaamse minister-president als een schoothondje. Ik pleit niet voor een pitbullstrategie, maar toch voor een jachthondstrategie. Ik zou willen dat u mee voorop loopt als de buit wordt binnengehaald. Op welke manier was u betrokken bij de top van Lissabon ?

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Ik laat de beeldspraak van de heer Denys voor zijn rekening. Hij maakt wel terecht een punt van de invulling van de conclusies van de top van Lissabon.

De top kwam op het juiste moment. De vraag is dringend : hoe kan de EU een nog performantere kenniseconomie voeren en hoe kunnen we de doelstellingen combineren met meer sociale cohesie ? U vindt dat principe perfect terug in het Vlaams regeerakkoord. U kent het beeld van de welvaartsstaat : hoe kunnen we de economie laten groeien op een duurzame manier en een aangepast sociaal beleid voeren ?

We hebben op zeer geregelde tijdstippen overleg gepleegd met het kabinet van de eerste minister. Ik juich dat toe. Naast een aantal interministeriële conferenties is rechtstreeks overleg tussen de premier en mijzelf aangewezen. Ik kan u kopieën bezorgen van het inhoudelijk overleg tussen onze kabinetten. Louter formeel hebben ook drie vergaderingen plaatsgevonden op ambtelijk vlak. Er was slechts één schoonheidsfoutje en dat heb ik in de media kenbaar gemaakt. Op het allerlaatste moment werd een vergadering van het ICBB geannuleerd door minister Michel. Toen was de inhoudelijke voorbereiding eigenlijk al afgerond. Veertien dagen vóór de top heeft de Vlaamse regering de nota van de premier goedgekeurd. Dat is op een correcte manier verlopen. Minister Landuyt heeft trouwens specifiek over werkgelegenheid nog een extra nota overgemaakt aan zijn federale collega en aan de premier.

De uitvoering van de conclusies van Lissabon zal in belangrijke mate een aangelegenheid worden voor de regio's en de gemeenschappen, omdat er rekening wordt gehouden met de institutionele realiteit van ons land. Door zijn inspanningen in het verleden op het vlak van onderzoek, ontwikkeling en onderwijs heeft Vlaanderen trouwens reeds op heel wat van die terreinen een voorsprong opgebouwd. Vanuit die optiek zullen we de uitvoering zelf moeten waarmaken. Ik wil nog eens benadrukken dat de conclusies van de top van Lissabon en de filosofie van het Vlaamse regeerakkoord perfect op elkaar aansluiten.

Voor het eerst werd in de conclusies uitdrukkelijk ingeschreven dat de vertaling moet gebeuren door de lidstaten, rekening houdend met de constitutionele realiteit van elk land. Hierover overlegde minister Verhofstadt met de Duitse bondskanselier Schröder. De heer Van Grembergen kent de bekommernissen, en weet wat ook wij doen om de er-

kenning te bekomen van de constitutionele regio's in de lopende IGC. Het is dan ook belangrijk dat Europa voor de eerste keer expliciet onderkent dat bij de uitvoering van zijn conclusies rekening moet worden gehouden met de constitutionele realiteit van een aantal lidstaten. Dit staat in de conclusie onder punt 28 zo neergeschreven.

Inhoudelijk en formeel werd deze top van Lissabon volgens de regels van het spel gespeeld. Ik zal me ervoor inzetten dat dit in de toekomst niet anders is.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de mogelijke overname van Vlaamse baggerbedrijven door Nederlandse bedrijven**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Voorhamme tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de mogelijke overname van Vlaamse baggerbedrijven door Nederlandse bedrijven.

De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vorige week is de uitspraak gevallen van de handelsrechtbank in Dordrecht over de betwisting tussen twee Nederlandse maatschappijen : HBG, bouwgroep met een baggermaatschappij als dochtermaatschappij ; en Boskalis. De rechter heeft de definitieve uitspraak expliciet opgeschort tot 15 mei. Dat is precies de datum waarop de periode verloopt dat in België de groep Ackermans-Van Haaren een bod kan doen op de aandelen van een andere aandeelhouder van Deme-De Cloedt. Dit is een duidelijke indicatie dat Nederland eerst moet pogen zijn doel te bereiken in de overname van die Belgische baggeraar. Dan zullen we nog wel kijken hoe het in Nederland zelf verder moet.

Sinds die uitspraak moet u, als minister van Openbare Werken, toch stilaan in het angstzweet baden ? Indien de wensen van de Nederlanders realiteit worden, zult u als belangrijke klant van de openbare werken in de baggersector in de toe-

## Voorhamme

komt toch wel wat problemen krijgen. Aan de ene kant wordt u dan geconfronteerd met een belangrijke monopolievorming, en dan nog wel vanuit Nederland. Aan de andere kant zullen contracten die per jaar een aantal miljarden belopen, in de toekomst hoofdzakelijk ten goede komen van de Nederlandse economie.

Vindt u het als belangrijke klant van één van de spitsbedrijven in Vlaanderen, namelijk Deme, niet gepast dat u Ackermans-Van Haaren, de zogenaamde verankeraar, duidelijk maakt dat hij hier zijn verantwoordelijkheid moet nemen? Mits de overname, eventueel met anderen binnen de groep, van die 18 procent aandelen van De Cloedt, blijft Deme een volstrekt Vlaams bedrijf. De concurrentie in de baggersector zal, ook volgens Europese normen, gevrijwaard blijven. Op die manier wordt de Vlaamse overheid op verschillende manieren gediend. Wat is de visie van de minister hierop?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, we worden hier geconfronteerd met een paradox van de vrije markt. Indien deze zaak inderdaad doorgang vindt, zal dit tot een quasi monopolie in deze sector leiden. We weten wat daarvan de gevolgen kunnen zijn. Mijnheer Voorhamme, u had het daarnet over het angstzweet dat wordt veroorzaakt door hogere prijzen. Ook de verontwaardiging doet me zweten.

We kennen in Vlaanderen een lange traditie van vakmanschap in dit domein, wat nog werd versterkt door een goede thuisbasis en -haven. De afgelopen decennia werd hier heel wat werk gegeneerd. De Vlaamse overheid is een zeer grote klant. Hierdoor en door de inzet van het personeel en de leiding konden deze bedrijven een bepaalde technologische voorsprong opbouwen, en hebben ze buitenlandse markten veroverd. Op het moment dat ze dan belangrijke orderportefeuilles binnenhalen dankzij de ontwikkeling op de thuismarkt, zouden zij dan kiezen voor het grote geld. We zullen zien wat de retoriek over de Vlaamse verankerung echt inhoudt als er veel geld in het geding is.

Een Vlaams minister mag geen kritiek leveren op uitspraken van de rechterlijke macht in Nederland. De wenkbrauwen fronsen mag nog net. We hebben zeer weinig instrumenten om dit dossier te beïnvloeden. We moeten wel duidelijk reageren, en zeggen dat we dit voorval betreuren. We hopen dat het bedrijf in Vlaamse handen blijft. Dit geldt zowel

om redenen van prijszetting en concurrentie, als voor het vrijwaren van de vrije markt en de tewerkstelling.

We moeten er geen doekjes om winden. Indien het bedrijf in Nederlandse handen komt, dan zal men het kenniscentrum overhevelen en het beslissingscentrum daar vestigen. Op lange termijn zal dit ons veel arbeidsplaatsen kosten. Concrete machtsinstrumenten om in te grijpen, heb ik echter niet.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *De vergadering wordt geschorst om 14.47 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 15.16 uur*

## ACTUALITEITSDEBAT

### Actualiteitsdebat over de gevolgen van de beslissing van de Vlaamse regering voor de gezondheids- en welzijnsinstellingen

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het actualiteitsdebat over de gevolgen van de beslissing van de Vlaamse regering voor de gezondheids- en welzijnsinstellingen.

Vermits vandaag een akkoord met de sector werd afgesloten, zal de minister namens de Vlaamse regering eerst een toelichting over dit akkoord geven. Daarna kunnen vragen worden gesteld.

Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik dank u dat u mij de kans geeft om het akkoord, dat na 19 uur onderhandelen een uur geleden door de ministers Anciaux, Landuyt en door mezelf werd ondertekend, nader toe te lichten.

Het betreft een voorontwerp van een Vlaams interprofessioneel akkoord anno 2000-2005 dat aan de regering zal worden voorgelegd en dat de sociale partners aan hun respectieve achterban zullen voorleggen. Ik ben ervan overtuigd dat het deze proef zal doorstaan. Het duurde iets langer om tot dit akkoord te komen dan op het federale niveau het geval was. Het werd afgerond na een marathon van 20 uur, niet echt een staaltje van anders-gaan-leven, misschien nog van een stukje oude politieke

## Vogels

cultuur, maar de inhoud ervan is wel volledig nieuw.

Een bedrag van 8,5 miljard frank is geen peulenschil. Er werd hard onderhandeld en er werden duidelijke cijfers afgesproken. We blijven binnen de enveloppe van 28 miljard frank voor de hele zittingsperiode. De Vlaamse regering doet hier een historische inspanning ten gunste van de welzijnssector. Het betreft hier een bewuste inspanning. In het regeerakkoord stond dit reeds duidelijk geformuleerd. Er kan geen actieve welvaartsstaat worden gebouwd als niet tegelijkertijd een actieve welzijnsregio wordt opgebouwd. Een actieve welvaartsstaat die vaders en moeders op de arbeidsmarkt wil, moet tegelijk zorgen voor kwalitatieve kinderopvang. Dit kan enkel als ook kwalitatief geschoold personeel voorhanden is. Dit betekent dat moet worden geïnvesteerd in welzijn.

De inspanning van de Vlaamse regering vandaag is zeer groot. Met dit akkoord zal deze inspanning niet worden beschaamd. Met deze middelen moet Vlaanderen als een moderne actieve welzijnsregio op de welzijnskaart worden geprofileerd. Op die manier zal de negatieve spiraal worden doorbroken die de sector door de opeenvolgende wittevoedemarsen ondervond, waardoor geen personeel meer kon worden gevonden en het beeld steeds negatiever werd. Ik onderstreep hier het belang van dit akkoord.

Ik zal eerst de grote lijnen van dit Vlaams interprofessioneel voorakkoord voor de social-profitsector anno 2000-2005 nader belichten. Wij konden de tekst jammer genoeg niet op voorhand uitdelen, omdat het akkoord pas tot stand kwam om 14.00 uur. De tekst zal na deze toelichting aan de leden worden bezorgd.

Dit akkoord houdt acht maatregelen in : een loonharmonisatie en een afschaffing van de carensdag ; een hoofdstuk over de kwaliteit van het leven ; het optimaliseren van de combinatie arbeid en gezin door de invoering van een zorg- en een loopbaankrediet en door het stimuleren van permanente vorming ; landingsbanen die het beroep aantrekkelijker maken voor 50-plussers ; het draaglijker maken van de zware beroepen binnen de continuïteitsdiensten door de invoering van een arbeidsduurvermindering ; een aantal aanvullende vakantiedagen ; een regularisatie van de DAC- en PWB-statuten en begeleidende maatregelen ; en jobcreatie.

Nieuw aan dit akkoord is dat de sociale partners zich ertoe verbinden de extra middelen die vrijkomen bij de sociale Maribel-4 te gebruiken in het kader van de doelstellingen van dit akkoord. Dit zijn hun middelen. Ze hebben die zelf ingebracht in het akkoord. De overheid heeft hier niets mee te maken. Deze middelen bedragen 469 miljoen frank. 369 miljoen frank hiervan wordt besteed aan de financiering van de tewerkstelling in het kader van de arbeidsduurvermindering en 100 miljoen frank aan extra omkadering in de betrokken voorzieningen.

Ik zal even ingaan op de verschillende hoofdstukken van het akkoord. Met de loonharmonisatie geeft de Vlaamse regering een antwoord op een terecht en meer dan tien jaar oude eis van de sector. Degenen die in de arbeiderscentrales werken binnen de welzijnssector, met name de kinderverzorgers waarvan we zoveel verwachten en de gezinszorgers, waren nog altijd sterk onderbetaald. Ze begonnen met een loon van 50.000 frank en bereikten na dertig jaar dienst een bruto maandwedge van 75.000 frank. Nu zullen ze worden ingeschaald in het paritair comité 3.19. Het is de bedoeling dat er één paritair comité komt voor de hele welzijnssector. Dit is belangrijk om op termijn tot volwaardig sociaal overleg te komen. Deze inschaling betekent een loonsverhoging met 10 procent aan het begin van de loopbaan, en van 25 procent na dertig jaar dienst. Het gaat om 15.000 mensen die momenteel werken in de normale statuten en worden ingeschakeld in het comité 2.19, en om 7000 mensen die momenteel in nepstatuten werken. Op het ogenblik dat hun statuut wordt geregulariseerd, zal ook hun loon worden geharmoniseerd. In totaal zal dus de koopkracht van 22.000 mensen enorm toenemen. Tegelijk zullen ook die beroepen waaraan we vandaag zo sterk behoefte hebben, heel wat aantrekkelijker worden.

De loonharmonisatie heeft betrekking op de gezinszorg. Dit is de belangrijkste groep. We spreken hier over bijna 2 miljard frank. De loonharmonisatie geldt ook voor kinderdagverblijven en CKG's, de beschutte werkplaatsen en een aantal andere kleinere sectoren die momenteel niet zijn ingeschaald in het paritair comité 3.19.

Bovendien vinden we het belangrijk dat voor de arbeiderscentrales, die lang moesten wachten op een inhaaloperatie, een bedrag wordt uitgetrokken voor de afschaffing van de carensdag in de gezinszorg en de beschutte werkplaatsen.

Het tweede hoofdstuk gaat over de kwaliteit van het leven, en is voor de Vlaamse regering van bij-

## Vogels

zonder groot belang. De combinatie van gezin en werk moet verbeteren dankzij de invoering van een flexibiliteit op maat van de werknemer. De leden van de commissie voor Welzijn weten dat het almaar moeilijker wordt om gezin en arbeid te combineren. Dat leidt tot steeds meer onwelzijn. Het is nodig dat we mechanismen aanreiken om daaraan te verhelpen.

Bij de redactie van het hoofdstuk over de kwaliteit van het leven hadden we de loopbaan van de werknemers van de welzijnssector voor ogen. Men begint te werken op de leeftijd van 23 jaar. Op dat ogenblik werkt men in continudienst. Men krijgt het al vlug moeilijk met de combinatie van gezin en arbeid. Het werknemersbestand is vooral vrouwelijk, maar de verbetering van het statuut zal ongetwijfeld de aantrekkingskracht voor mannen verhogen. Als men beter betaalt, trekt men immers ook mannen aan. Bij het begin van de loopbaan is er nood aan een betere combinatie van gezin en arbeid.

Voortbouwend op het federale systeem van loopbaanonderbreking voor palliatieve zorgen, ouder-schapsverlof en ernstige ziekte, hebben we een regeling uitgebouwd. Bovenop het basisbedrag, plus de 5.000 frank die Vlaanderen vroeger al toekende, betalen we een bijkomend bedrag van 12.000 frank. Zo hebben de werknemers recht op één jaar zorgkrediet, waarbij er praktisch geen loonsverlies wordt geleden. Dat krediet kan men niet overdragen, en geldt voor mannen en vrouwen.

We stellen vast dat de sector het moeilijk heeft om mensen in de sector te houden. Er zijn immers weinig carrièremogelijkheden. We bieden twee mechanismen aan die de trouw van de mensen aan de sector moeten stimuleren. Het loopbaankrediet geldt voor iedereen die vijf jaren in de sector aan de slag is. Na vijf jaren bedraagt dat krediet drie maanden. Men kan dat krediet opsparen, zodat men na twintig jaren recht heeft op een sabbatjaar. Bovenop de middelen van de federale overheid leggen we nog eens 12.000 frank. Tijdens dat jaar blijft men dus een serieus geldbedrag ontvangen.

Het derde belangrijk element is het permanent leren. Mensen in deze sector hebben weinig carrièremogelijkheden. Ze oefenen vooral jobs in continudienst uit. Ik kan me voorstellen dat een opvoeder A2 na enkele jaren wil verder studeren – bijvoorbeeld orthopedagogie – om naar een directiefunctie door te stromen. Minister Landuyt heeft

zijn middelen voor permanent leren naar deze sector afgeleid.

Het was voor de Vlaamse regering erg belangrijk om de sector aantrekkelijk te maken door op basis van de noden van de werknemers flexibiliteitsmechanismen aan te bieden. We zijn dan ook erg blij dat we de werknemers en de werkgevers hebben kunnen overtuigen van de waarde van dit plan, en dat ze enthousiast dit plan hebben ondertekend en mee willen uitvoeren.

Aan het einde van de loopbaan zijn er twee systemen mogelijk. Dat was vooral door de werknemers gevraagd. Vooreerst worden de zogenaamde landingsbanen aangelegd. Iemand die 50 jaar is geworden, kan overstappen op halftijds werken, met behoud van volledige pensioenrechten. Ook in dat geval keren we bovenop de federale uitkering 12.000 frank uit. Zo krijgt de werknemer 80 tot 85 percent van zijn vroegere loon, naargelang de hoogte ervan. Dit is een zeer aantrekkelijk einde-loopbaansysteem.

Daarnaast nemen we het door de federale regering afgesproken systeem van de arbeidsduurvermindering voor de zware beroepen over. Binnen dit systeem behoudt men steeds zijn loon, maar werkt men vanaf 45 jaar 36 uur per week, vanaf 50 jaar 34 uur en vanaf 55 jaar nog 32 uur. De Vlaamse regering heeft de federale premie voor mensen die toch voltijds blijven werken niet behouden. Bovendien hebben de werknemers voor deze arbeidsduurvermindering voor de zware beroepen hun portefeuille van de sociale Maribel ingebracht. Op deze manier kan dit systeem voor alle werknemers binnen de sector worden toegepast.

Als gevolg van dit alles kunnen we de werknemer in de sector een aantrekkelijk pakket aanbieden dat flexibel is op zijn eigen maat. Die flexibiliteit bestaat uit zorgkredieten, uit loopbaankredieten, uit het permanent leren en uit een aantal mogelijkheden over het einde van de loopbaan. Daarnaast is in een bedrag van 375 miljoen frank voorzien om het personeel van 35 tot 44 jaar jaarlijks vijf extra verlofdagen toe te kennen.

Ik denk niet dat ik inhoudelijk op het hoofdstuk over de regularisatie van de DAC'ers en de PWB'ers hoeft in te gaan. Ik wil evenwel nogmaals aanhalen dat de werknemers in de sector al sinds 1989 een regularisatie van deze nepstatuten is beloofd. Deze regering is dan ook trots om hier eindelijk werk van te maken.



## Vogels

Deze regularisatie heeft ook gevolgen op het vlak van de jobcreatie. Als wij de nodige moed hebben en als wij in het regulariseren van de nepstatuten willen investeren, dan zullen wij al die mensen decretaal ergens moeten onderbrengen. Dit kan bijvoorbeeld in het decreet op de gezinszorg gebeuren.

De in nepstatuten tewerkgestelde mensen zijn overigens zeer onregelmatig over de sector verdeeld. Dit vraagt om een rechtzetting. Al die mensen moeten op een eerlijke manier over de sector worden verdeeld. Dit zal laaggeschoolden de kans bieden om de sector opnieuw te betreden.

In het kader van de jobcreatie hebben we ook een antwoord gegeven op de vraag van de werknemers naar meer omkadering. In de kinderdagverblijven en in kinderopvang zal dit ten belope van een bedrag van 500 miljoen frank worden gerealiseerd. De werkgevers hebben er zich toe verbonden om hier nog 100 miljoen frank uit de sociale Maribel bovenop te leggen.

Ik wil hier nog een aantal begeleidende maatregelen toelichten. De werkgevers vragen al lang het herstel van de volledige koppeling aan de gezondheidsindex. We hebben hiervoor een budget van 50 miljoen frank vrijgemaakt. We hebben bovendien een budget van 200 miljoen frank vrijgemaakt om het volledige vormingspakket af te ronden. Dit laatste budget omvat 50 miljoen frank aan ESF-middelen.

Een aantal gedetailleerde voorstellen – waar ik verder niet op zal ingaan – zullen de opleiding van opvoeders in dienstverband opentrekken. Dit moet het mogelijk maken voor mensen die nu in de poetshulp werken om zich binnen de kredieten tot gezinsverzorger bij te scholen.

De aldus gecreëerde opening moet nieuwe mensen aantrekken. De voornaamste kritiek op deze nota zal immers zijn dat er in de sector enorm veel mensen moeten bijkomen. De regering is zich bewust van dit probleem en wil hier op een creatieve manier op inspelen. Een aantal in de nota vervatte voorstellen tonen dit nu reeds aan.

Een absolute eis van de Vlaamse regering bij de onderhandelingen was dat de sociale partners zich ook op het inhoudelijke vlak moesten engageren. Deze eis is ingewilligd. De sociale partners onderschrijven de koppeling van de inzet van de bestaande en van de nieuwe middelen aan resultaat-

verbintenissen inzake de dienstverleningspakketten die de Vlaamse regering met deze middelen wil realiseren. De sociale partners onderschrijven tevens de verbetering van hun financieel systeem. Ze onderschrijven met andere woorden het doorzichtig beheer van hun inkomsten- en uitgavenstromen. De sector aanvaardt een inhoudelijke inbreng en sturing van de Vlaamse overheid, die trouwens voor het grootste deel van de middelen zorgt.

Ik denk dat ik de belangrijkste elementen uit dit omvangrijke akkoord heb toegelicht en dat het met de engagementen uit hoofdstuk 3 mogelijk moet zijn om met deze portefeuille de volgende vijf jaar in sociale vrede hard te werken aan een Vlaamse actieve welvaartsregio. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** : Mijnheer de voorzitter, collega's, na deze niet onbelangrijke mededeling van de regering over de tekst van een belangrijke overeenkomst tussen de regering en de werkgevers en werknemers van de non-profitsector, zouden wij graag wat tijd krijgen om deze tekst te bestuderen. Mijn fractie vraagt dan ook een schorsing van de vergadering.

**De voorzitter** : Wie zich wil terugtrekken om de tekst van het akkoord te lezen, kan dat doen. Wij zetten ondertussen de werkzaamheden voort. We zullen straks het actualiteitsdebat houden.

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

---

## ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlov voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van het Vlaamse Gewest afhangen – 124 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

### Algemene bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlov voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van het Vlaamse Gewest afhangen.

**Voorzitter**

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van het Vlaamse Gewest afhangen.

**Artikel 1**

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

**Artikel 2**

In artikel 7 van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van het Vlaamse Gewest afhangen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan het eerste lid worden een 6° en 7° toegevoegd, die luiden als volgt :

"6° lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of van de Senaat, lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, lid van het Europees Parlement : voltijds ;

7° lid van de federale regering, lid van de Brusselse hoofdstedelijke regering, gewestelijk staatssecretaris van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, lid van de Commissie van de Europese Unie : voltijds".

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt :

"Het politiek verlof van ambtswege vangt aan op de datum van de eedaflegging volgend op de verkiezing of de aanstelling voor het bedoelde politiek mandaat".

– *Aangenomen.*

**Artikel 3**

In artikel 12 van hetzelfde decreet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt :

"Het politiek verlof eindigt uiterlijk op de laatste dag van de maand die volgt op die tijdens dewelke het mandaat een einde neemt. Voor de mandaten bedoeld in artikel 7, eerste lid, 6° en 7° eindigt het politiek verlof zes maanden na de beëindiging van het mandaat".

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

Artikel 4, 6° en 7, eerste lid, 4° van hetzelfde decreet worden opgeheven.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen – 125 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van de-

**Voorzitter**

creet tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

In artikel 7 van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan het eerste lid worden een 6° en 7° toegevoegd, die luiden als volgt :

"6° lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of van de Senaat, lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, lid van het Europees Parlement : voltijds ;

7° lid van de federale regering, lid van de Brusselse hoofdstedelijke regering, gewestelijk staatssecretaris van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, lid van de Commissie van de Europese Unie : voltijds ;".

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt :

"Het politiek verlof van ambtswege vangt aan op de datum van de eedaflegging volgend op de verkiezing of de aanstelling voor het bedoelde politiek mandaat."

– *Aangenomen.*

## Artikel 3

In artikel 12 van hetzelfde decreet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt :

"Het politiek verlof eindigt uiterlijk op de laatste dag van de maand die volgt op die tijdens dewelke het mandaat een einde neemt. Voor de mandaten bedoeld in artikel 7, eerste lid, 6° en 7° eindigt het politiek verlof zes maanden na de beëindiging van het mandaat."

– *Aangenomen.*

## Artikel 4

Artikel 4, 6° en 7, eerste lid, 4° van hetzelfde decreet worden opgeheven.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende een waarborgregeling voor de ondernemingen die zijn getroffen door de dioxinecrisis in 1999**

– 182 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eddy Schuermans, Jan Laurys, Jef Van Looy en Johan Weyts en mevrouw Trees Merckx-Van Goey betreffende een Vlaams ondersteunend beleid voor ondernemingen getroffen door de dioxinecontaminatie van 1999**

– 70 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn het ontwerp van decreet houdende een waarborgregeling voor de ondernemingen die zijn getroffen door de dioxinecrisis in 1999 en het voorstel van resolutie van de heren Schuermans, Laurys, Van Looy en Weyts en mevrouw Merckx-Van Goey betreffende een Vlaams ondersteunend beleid voor ondernemingen getroffen door de dioxinecontaminatie van 1999 dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op de dioxinecrisis van 1999 en de grote schade die die heeft teweeggebracht in de land-

**Voorzitter**

- bouw, de voedingssector en aanverwante sectoren zoals de horeca, het transport, enzovoort ;
- overwegende het economische belang van deze sectoren ;
  - overwegende dat de werknemers uit de betrokken sectoren eveneens schade hebben geleden door het inkomensverlies tijdens de periode van werkloosheid ;
  - overwegende dat de voorlopige maatregelen genomen door de federale overheid onvolledig zijn en niet alle getroffen sectoren en bedrijven er in dezelfde mate een beroep op hebben kunnen doen ;
  - overwegende dat de voorlopige maatregelen moeten worden bevestigd en aangevuld in een definitieve regeling ;
  - overwegende dat discriminatie in steunverlening aan landbouw- en niet-landbouwondernemingen moet worden vermeden ;
  - overwegende de bevoegdheid van de gewesten terzake ;
  - overwegende dat Europa het uitzonderlijke karakter van de dioxinecrisis erkent en steun mogelijk maakt op grond van artikel 87 (2)(b), steunmaatregelen tot herstel van schade ingevolge "buitengewone gebeurtenissen", of artikel 87 (3)(c), sectoriële steunmaatregelen van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap ;
  - vraagt aan de Vlaamse regering,
    - a) een definitieve schaderegeling uit te werken voor de ondernemingen getroffen door de dioxinecrisis, die voortbouwt op de beperkte maatregelen die al werden genomen door de federale overheid en die discriminatie tussen sectoren en bedrijven voorkomt ;
    - b) op basis van de expansiesteunwetgeving, steun voor zachte en immateriële investeringen, en het decreet van 23 februari 1993 betreffende een financiële tegemoetkoming door het Vlaamse Gewest ten behoeve van kleine ondernemingen die een beroep doen op erkende externe consultants, een tegemoetkoming uit te werken voor de inspanningen die de ondernemingen moeten leve-

ren om te beantwoorden aan de kwaliteitscontroles van het Federale Agentschap voor de Voedselveiligheid ;

- c) de compensatie voor het inkomensverlies van de betrokken werknemers dringend te agenderen op een interministeriële conferentie ;
- d) met Export Vlaanderen het voortouw te nemen in acties om onze positie op de buitenlandse markten te versterken ;
- e) opdracht te geven aan de VLAM om een promotiecampagne op te starten die het imago van onze Vlaamse producten op de binnenlandse markt moet herstellen ;
- f) met de Europese Commissie, waar nodig, het nodige overleg aan te vatten om zo snel mogelijk de goedkeuring te verkrijgen voor de bovenvermelde steunregelingen ;
- g) de nodige budgetterschikkingen door te voeren om voormelde steunregelingen mogelijk te maken.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 22 februari 2000 heeft de heer Schuermans verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Is het parlement het eens met het aanvatten van de bespreking ? (*Instemming*)

Ik stel voor de bespreking van het voorstel van resolutie samen te voegen met de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Gardeyn-Debever, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer De Cock, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, ik zal in hetzelfde betoog onze commentaar geven bij het voorliggende ontwerp van decreet, en

## Schuermans

de resolutie over vrijwel hetzelfde onderwerp toelichten.

Onze fractie zal de voorliggende waarborgregeling goedkeuren, onder het motto 'Baat het niet, dan schaadt het niet'. Hoewel dit instrument slechts minimaal kan bijdragen tot het oplossen van de problemen van heel wat bedrijven, onderschrijven we het toch. We zijn niet enthousiast omdat deze waarborgregeling niet echt wordt gevraagd als belangrijkste middel om deze problematiek te verhelpen. Ook vinden we het belangrijkste element van deze regeling, de waarborg van 50 percent zelf, totaal onvoldoende om hiertoe een bijdrage te leveren.

Wat voorligt is niet wat men vraagt. Tijdens de hoorzitting, die op vraag van mijn fractie na wat verzet van de meerderheid is gehouden, hebben de diverse sectoren die werden gehoord, hun probleem duidelijk gesteld. Op het federale vlak heeft men voor de landbouwbedrijven wel een schaderegeling uitgewerkt, zij het met enkele minpunten. Daar heeft men dus een grote inspanning gedaan voor de landbouwbedrijven, en dat is meteen ook de gerechtvaardigde vraag van de niet-landbouwbedrijven. Vanmorgen heb ik tijdens het debat over de beleidsnota verklaard dat het goed is dat dit parlement en deze regering meer bevoegdheden vragen inzake het economisch beleid. Maar wanneer deze bevoegdheden ondubbelzinnig vastliggen en een verantwoordelijkheid impliceren, moet die ook worden genomen wanneer er een probleem rijst. Hier is dat niet gebeurd. Nochtans had men deze bedrijven goede hoop gegeven. Premier Verhofstadt himself heeft verklaard dat niet-landbouwbedrijven niet ressorteren onder de federale verantwoordelijkheid. Ook regeringscommissaris Willockx hield er deze redenering op na. Beide voegden eraan toe dat deze aangelegenheid door de regio's moest worden behandeld. Daarover bestaat geen discussie meer.

Over dit ontwerp van decreet hebben in de commissie voor Economie diverse besprekingen plaatsgevonden. Van regeringszijde heeft men toen eerst verklaard dat Europa het uitwerken van een oplossing voor dit soort bedrijven niet toeliet, vandaar het terugvallen op een wat minimalistische waarborgregeling. Naderhand is gebleken dat de Europese Commissie deze problematiek wel degelijk ernstig genoeg heeft bevonden en ook steunmaatregelen voor niet-landbouwbedrijven best zag zitten. Vanaf het begin hebben wij trouwens gezegd dat, indien er enige twijfel zou kunnen bestaan over de vraag of Europa een schaderegeling voor

niet-landbouwbedrijven zou tolereren, men een en ander kon aanmelden en daar een uitspraak over zou kunnen uitlokken. Dit is niet gebeurd. Het uiteindelijke antwoord op dit alles werd door minister Van Mechelen in de commissie gegeven. Ik citeer uit Stuk 182, pagina 11 en 12 : 'De Vlaamse regering is niet bereid om een vergoeding te betalen voor economische schade geleden door niet-landbouwbedrijven. Dit is een politieke keuze.' Daarmee is veel gezegd. In dit land bepaalt de vraag of men nu aan de ene of aan de andere kant van de grillige bevoegdheidslijn valt, of men al dan niet wordt geholpen wanneer men in de ellende zit. Dit is onrechtvaardig. Het kan niet dat niet-landbouwbedrijven die werden getroffen door dezelfde crisis als de landbouwbedrijven, en die door externe factoren werden belaagd zonder dat ze hier enige aanleiding toe hebben gegeven, door deze Vlaamse regering worden wandelen gestuurd. Het staat gelukkig niet met al te grote letters in de kranten, maar ik moet samen met u vaststellen dat nu de gevolgen op het terrein zichtbaar worden. In het begin zei men dat de schade voor de landbouwbedrijven nogal meeviel. We zeiden toen al in de commissie dat dat pas duidelijk zou worden na het verschijnen van de jaarverslagen van de bedrijven. Dan pas zou men duidelijkheid hebben over gedwongen overnames, bedrijfssluitingen en afdankingen. Dan pas kunnen de gevolgen van deze crisis worden ingeschat. Die gevolgen zullen nog maandenlang een rol blijven spelen. Ook deze bedrijven hebben recht op een billijke schaderegeling. Al naargelang de geleden schade is er een groot verschil tussen verschillende types van bedrijven. Men kan echter op een objectieve manier vaststellen op welke manier dat kan worden verholpen.

Over de waarborgregeling zegt u op basis van een protocol met de banken dat de overheid een bepaald risico voor 50 percent wil indekken. We hebben in de commissie de vraag gesteld aan de voorzitter van het Vlaams Waarborgfonds of een waarborgpercentage van 50 percent hier wel relevant is. Voor de normale waarborgstelling verleent het Vlaams Waarborgfonds een waarborg tussen 75 en 90 percent. Dat laatste geldt dan voor de starters. Voor deze kwetsbare en risicovolle groep is de waarborg natuurlijk erg belangrijk. Voor bedrijven die intrinsiek gezond waren – en dat hopelijk ook nog grotendeels zijn -, zou de overheid maar gaan tot een waarborg van 50 percent.

Indien men al gelooft in een waarborgregeling, wat voor ons niet zo evident is, moet men het instrument ook op zijn verdiensten beoordelen. Men

## Schuermans

moet dus gebruikmaken van de ervaring van het Vlaams Waarborgfonds om in ieder geval een waarborgpercentage aan te houden dat relevant is. Met wat nu voorligt, zult u heel weinig succes hebben. Misschien kunt u achteraf dan wel beweren dat de schade niet zo groot was aangezien men amper een beroep heeft gedaan op de voorgestelde regeling. Straks bij de stemmingen houden wij ons amendement dus aan. We stellen voor om in de desbetreffende artikelen de waarborg van 50 procent op te trekken tot het meer courante cijfer van 75 procent.

Aansluitend bij deze algemene benadering wil ik ook een woord zeggen over onze resolutie. Die is duidelijk ruimer dan wat in de waarborgregeling staat. We dachten dat de regering verschillende aspecten diende te behartigen. Ten eerste is er de schaderegeling. Daar heb ik het over gehad.

Ten tweede moet zij toch ook anticiperen op de toekomst en het feit dat de bedrijven zich aan de nieuwe regelgeving moeten aanpassen. Daarom vinden we dat zowel de expansiesteun als het decreet op externe adviesverlening van 1993 kan worden aangegrepen om bedrijven ertoe aan te zetten externe knowhow in huis te halen. Op die manier kunnen ze zich aan de nieuwe regelgeving aanpassen.

We hebben ook gevraagd om dit niet te verenigen tot een werkgeversproblematiek. Ook voor de werknemers moet er dus een compensatie worden gezocht voor het geleden inkomensverlies.

Ik heb ook nog een opmerking over het promotionele aspect. Het gaat dan over de werking van Export Vlaanderen en de VLAM. Op het gebied van promotie is er nog heel wat werk aan de winkel. Bij het begin van de commissiebesprekingen hierover, begin maart, was dit nog niet aan de orde. Wij blijven wat dat betreft dus met onze vraag zitten.

Om de discussie over de mogelijkheden in Europees verband definitief weg te werken, moet men zo snel mogelijk een aanmelding doen bij de Europese Commissie om een goedkeuring te krijgen voor de bovenvermelde punten en voor de schaderegeling in het bijzonder.

Ten slotte is hier ook sprake van een budgettaire verantwoordelijkheid. De begrotingscontrole is het moment bij uitstek om dat te bespreken. De laatste maanden werden er nogal wat beloften gedaan. Ook voor de groep waarvoor het echt nodig is,

moet u de nodige budgetterschikkingen doorvoeren. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter** : De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo** : Mijnheer de voorzitter, ik wil van de gelegenheid gebruik maken om een zeer concrete vraag te stellen aan minister Van Mechelen. Het is duidelijk dat de federale overheid voor de schaderegeling voor de verwerkende bedrijven die getroffen zijn door de dioxinecrisis, verwijst naar de Vlaamse overheid en de Vlaamse regering. Mijnheer de minister, kunt u duidelijkheid geven over het aantal schadevorderingen die op federaal of op Vlaams vlak al zijn ingediend? Van hoeveel bedrijven zijn er momenteel schadevorderingen bekend bij de Vlaamse regering en de minister van Economie?

Er zijn, zoals de heer Schuermans heeft gezegd, tal van bedrijven die noodgedwongen hun technisch personeel werkloos hebben gemaakt, sommigen gedurende enkele weken, maar soms ook gedurende een tot twee maanden. Is er een afspraak met de federale overheid voor een tussenkomst ten aanzien van de arbeiders die getroffen zijn door die noodgedwongen technische werkloosheid?

**De voorzitter** : De heer Boutsen heeft het woord.

**De heer Mathieu Boutsen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, beste collega's, vooreerst willen we medelen dat, gezien de aard van de tegemoetkoming en de onderliggende doelgroep, wij ons akkoord zullen verklaren met het principe van het decreet. Het spijt me u te moeten teleurstellen. U zult in een of andere campagne niet kunnen verklaren dat het Vlaams Blok tegen een tegemoetkoming is aan personen die buiten hun wil om benadeeld zijn geworden door enkele boze geesten.

We moeten toch ook niet uit het oog verliezen dat een minister van Economie hier pleisters plakt op wonden die zijn partij zelf heeft veroorzaakt. Het is zoals in een goed huwelijk waar al eens ruzie wordt gemaakt om het dan weer goed te maken.

Het opportunisme van de VLD in het dioxineschandaal is inderdaad van een ongekende afmeting. De dioxinebesmetting werd vastgesteld, de VLD ziet de verkiezingen van 13 juni naderen, laat de bal nog wat naar zich toe rollen en schiet dan op doel. Jawel, Verhofstadt en zijn kompanen wisten iets van timing af en brachten de inmiddels beroemde nota-Destickere naar Jean-Luc Dehaene. Vanaf dan werden door de VLD alle kanonnen ingezet om het gebulder zo ver mogelijk te laten

## Boutsen

horen, neen, galmen. Het klonk immers zo mooi in de oren. Jawel, zelfs over de grenzen heen, want er moest zoveel mogelijk schade worden toegebracht. Men laat de oorlog uitwoeden en zelf verborgen zij zich in de schuilkelders. Wanneer ze dan achteraf uit die schuilkelders kropen, klopten ze het stof wat af, telden de lijken, en brachten ze de gekwetsten bijeen. En dan, beste collega's, trokken de zo eerbiedwaardigen met de allerbeste geveinsde bedoelingen de witte jas aan, om onder het mom van geveinsde edelmoedigheid de indruk te geven dat ze de eerste hulp na de oorlog organiseren.

Er wordt een inventaris gemaakt en dan worden onder de slachtoffers zovelen van hun vrienden herkend. Met nog meer geveinsd enthousiasme gaan ze aan de slag. Er komt een decreet om het genezingsproces te vergemakkelijken. Het decreet dat hier ter stemming voorligt, zullen we niet in detail ontrafelen. We gaan ook niet speuren naar dingen die er niet in beschreven staan. Wat we wel willen, is de praktische uitvoering ervan controleren. We zijn inderdaad bekommerd en bezorgd over het feit of de steun wel op een gepaste wijze bij de benadeelden aankomt. De inhoud van dit decreet bestaat erin zoveel mogelijk verantwoordelijkheid in andermans schoenen te schuiven. Het spreekt zo weinig mogelijk over de eigen verantwoordelijkheid. Het probeert zoveel mogelijk publiciteit te creëren voor de ontwerper.

Er wordt inderdaad een bundel klaargemaakt voor de banken, waarin staat wat ze moeten doen, onder welke voorwaarden ze dat moeten doen, en in welke gevallen de overheid bijspringt indien het toch geheel of gedeeltelijk misloopt. De banken zullen de richtlijnen – zeg maar instructies – scrupuleus toepassen. Ze willen immers goede maatjes blijven met de overheid. Ze zullen inderdaad uitzoeken welke elementen aanwezig zijn om de binnenkomende kredietaanvragen ongunstig te evalueren en te adviseren. Waarom zouden de banken zich door alle bochten wringen om zoveel mogelijk zaken te realiseren wanneer men ziet welke rentemarge ze krijgen? De marge die de banken ontvangen op de in het kader van dit decreet toegestane kredieten, bedraagt exact tien basispunten of 0,10 percent. We weten echter dat de gemiddelde rentemarge op het totale kredietpakket in de banken 75 basispunten of 0,75 percent bedraagt. De banken zullen dit soort krediet niet promoten en derhalve geen inspanning leveren om die zware dossiers naar de overheid te brengen. Wanneer ze hun kostenplaatje bekijken, stellen ze vast dat ze zelfs geld toesteken aan de gerealiseerde zaken.

Toch kunnen we ons niet van de mening ontdoen dat de banken hun goede en kredietwaardige cliënten een extraatje willen toeschuiven. Niet alleen om concurrentiële redenen en niet zozeer omdat de overheid dit geschenk financiert, maar wel omdat de banken zo intelligent zijn om ook nog wat garen te spinnen uit het dioxineschandaal. Het zal ten goede komen van de cliënten die geen kredietbehoeften hebben of van hen die hun kortlopende tekorten met wat goedkopere middelen willen financieren.

In dit verband lees ik in artikel 4, paragraaf 3: 'Het krediet mag niet dienen voor de herfinanciering van uitstaande kredieten van de betrokken deelnemende kredietinstelling'. Hoe kan de minister dit controleren? In veel dossiers weten de banken zelf niet meer waarvoor de ter beschikking gestelde middelen zijn aangewend. En wat gebeurt er met de gedupeerden die krediet aanvragen bij een bank die niet de gewone huisbankier is? We lezen dat er van de twaalf bij banken gemaakte afspraken, drie zijn waarbij aanspraak kan worden gemaakt op een lening ten belope van het maximumbedrag van 50 miljoen frank. Juist voor dit soort leningen zullen de banken zich wel interesseren.

Wat de kleintjes betreft, steekt u de banken wel een handje toe om uit de risicozone te blijven. Ze kunnen beschikken over een waaier aan mogelijkheden om toch maar niet te moeten ingaan op het 50-percentrisico dat hun eventueel te beurt kan vallen. Wanneer ik het heb over de kleintjes, dan denk ik aan de meest kwetsbare slachtoffers, de kleine middenstanders. Welke pijlen stelt u ter beschikking van de banken opdat zij de aanvragen van hun minder geliefde klanten kunnen afschieten?

Ten eerste moet de onderneming op 27 mei 1999 intrinsiek gezond zijn. Stel dat een cliënt 14 dagen te laat was met de aflossing van een investeringskrediet, dan kan de bank al beslissen dat het gaat om 'intrinsiek geen gezonde onderneming'.

Ten tweede moet de activiteit in de periode van 1 juni tot en met 30 september worden verminderd door annuleringen in verband met de activiteit waarvoor deze maatregel is genomen. Wordt de schade in die periode gecompenseerd door toevallige opportuniteiten in dezelfde periode, tracht dan maar die schade aan te tonen! De globale regel in verband met omzetverlies geeft ruime mogelijkheden tot interpretatie.

Ik zal even illustreren hoe de kleine bedrijfjes in de kou blijven staan. De hoofdsom van het krediet be-

## Boutsen

draagt maximaal 30 percent van het omzetverlies. Dat krediet moet minstens 1 miljoen frank bedragen. Ik geef u een voorbeeld. Het verlies van een kleine onderneming bedraagt 3 miljoen frank. De betrokkene heeft recht op 30 percent, wat 900.000 frank is. Gezien het krediet minstens 1 miljoen frank moet bedragen, krijgt hij niets. Toch is 3 miljoen frank voor een KMO niet onbelangrijk.

Ten vierde kan de kredietinstelling de klant nog altijd wegwuiven omwille van te laag geëvalueerde garanties voor wat de 50 percent eigen garanties betreft. De instellingen moeten immers een marktconform beleid voeren op het vlak van zekerheden. Een marktconform beleid is als een elastiek dat kan worden uitgerekt van hier tot in Oostenrijk.

Ten vijfde worden om de banken te plezieren geen gedeeltelijke vervroegde aflossingen toegestaan, waardoor enkel de beteren vervroegd kunnen aflossen. Ze zullen dit niet mogen en zullen bijgevolg rente betalen op kredieten zonder enig risico. De banken hebben reden tot feesten.

Mijnheer de minister, uw decreet heeft zin, maar de uitvoeringsmodaliteiten spelen volledig in de kaart van de grote bedrijven die toch al over genoeg reserves beschikken om dit ongeluk te verwerken, en van de banken die opportuniteiten krijgen zonder dat daaraan een verplichting is verbonden tot het nemen van enig risico. De uitvoeringsmodaliteiten houden geen rekening met de noden van de kleine middenstanders.

Tot slot moet mij nog iets van het hart. Onlangs kreeg ik een folder in de brievenbus, opgesteld door de plaatselijke SP-afdeling die met groot lawaai aankondigde dat zij het openbaar vervoer voor 65-plussers gratis had gemaakt. Ik verwacht dan ook dat binnenkort een VLD-briefje in mijn bus zal liggen, waarin met evenveel lawaai wordt aangekondigd dat deze partij heeft gezorgd voor het terugbetalen van de geleden dioxineschade. *(Applaus bij het VB)*

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, niemand van mijn fractie had de bedoeling om het woord te vragen. De twee voorgaande sprekers doen echter aan een vorm van politiek die ons stoort. Beiden doen een opbod bij het vragen van geld aan de overheid. De spreker van het Vlaams

Blok doet dit op een grove manier, de heer Schuermans op subtiële wijze.

Dit debat is eigenlijk een fundamenteel debat over de vraag in welke gevallen de overheid verantwoordelijkheid draagt. Naar aanleiding van de discussie over schadevergoeding voor de dioxineproblemen, moet iedereen eens goed nadenken over de vraag wanneer de overheid moet optreden en wanneer niet. Het is geen eenvoudig debat. Ik heb de hoorzittingen terzake bijgewoond. Uit vele getuigenissen blijkt dat een aantal sectoren die geen enkele schuld hebben aan de dioxinecrisis, er wel door werden getroffen. De zuivelsector is een goed voorbeeld van een sector die zichzelf heel goed controleert, maar toch is getroffen door de crisis.

Moet de overheid optreden als er een catastrofe ontstaat ? Zou het niet beter zijn dat de sectoren zich verzekeren tegen dergelijke onvoorziene rampen ? Dat is de kern van dit debat. Misschien vraagt u zich af waarom de landbouwsector wel, en de andere sectoren niet in aanmerking komen voor steun. Daarvoor is een simpele verklaring. De overheid heeft immers altijd als taak om op te treden als een catastrofe mensen treft in hun sociale redzaamheid. Dat is onze keuze.

In de andere sectoren kunnen sommige bedrijven geen nieuwe investeringen bekostigen en sommige hebben verlies geboekt. Ik heb niet de indruk dat hun sociale redzaamheid is afgebrokkeld.

Onlangs hadden we een gesprek tussen politici en bedrijven, in het kader van een VEV-actie. De heer De Roo was daar aanwezig. Ik heb de indruk dat vele bedrijven geen geld willen, maar de garantie dat de dioxinecrisis zich niet zal herhalen. We moeten daarom onder meer het zwarte circuit in de voedingsproductie aanpakken. Dat ligt gevoelig. Met de landbouwers gaat de discussie dan vooral over het forfaitair fiscaal systeem. Volgens mij zijn de betrokkenen zelf meer dan ooit vragende partij om oncontroleerbare circuits op te doeken. Het lijkt me veel nuttiger daarvoor een fundamentele oplossing te zoeken dan hier aan een opbodpolitiek voor overheidsgeld te doen.

Wat men vraagt is niet min : tussen 15 en 20 miljard frank waarvan niemand kan zeggen waar het moet vandaan komen. De Boerenbond vraagt in het kader van de warme sanering van de varkenssector 9 miljard frank. Dit is onmogelijk zonder de begroting in gevaar te brengen of zonder andere prioriteiten af te bouwen. De VLD verkiest om middelen toekomstgericht te spenderen zodat een tweede dioxinecrisis kan worden voorkomen. We zullen



**Denys**

het voorstel van de minister voor de waarborgregeling goedkeuren. We zullen tegen de resolutie van de heer Schuermans stemmen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** : In de commissie voor Landbouw kwam duidelijk tot uiting dat het voorstel van de regering verschilde van dat van de CVP. We hebben hoorzittingen gehouden. We hebben dat besproken zoals het hoort. Sommige sectoren meldden schade, maar niemand kon ons zeggen hoe de bewijzen daarvoor – juridisch, financieel en technisch – konden worden geleverd. Tijdens de eerste vergadering werd de schade geraamd op 21 miljard frank en amper twee weken later was dat nog 15 miljard frank.

De Vlaamse regering stelt een waarborgregeling voor aanwijsbaar verlies voor. De schaderegeling veroorzaakt politiek opbod en de last blijft onvoldoende aanwijsbaar. We zouden ons in een avontuur storten als we daaraan zouden toegeven. (*Applaus bij VU&ID en de VLD*)

**De voorzitter** : De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** : Ik vind het moedig van de heer Denys dat hij op de tribune klimt om iets te verdedigen wat niet te verdedigen valt. U verdedigt het idee dat het toevallig behoren tot de ene of de andere zijde van de bevoegdheidslijn bepalend is voor de hulp die een bedrijf krijgt. Ik begrijp niet dat u dat kunt verdedigen met uw achtergrond. Ik heb geen bedragen genoemd. De schaderegeling moet objectief en billijk worden bepaald. U hebt de sectoren, via uw federale woordvoerders, premier Verhofstadt en commissaris Willockx, lang genoeg voorgehouden dat ze op een regionale schadevergoeding konden rekenen.

**Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega's, we zijn vandaag aan het einde gekomen van de bespreking van het dossier van de dioxinecrisis op Vlaams niveau. Dit dossier heeft de Vlaamse regering vanaf 13 juni bijna permanent bezig gehouden. Dat heeft geleid tot veelvuldig overleg en een groot aantal initiatieven om te proberen ook op het Vlaamse niveau een aantal stappen te nemen. Het Vlaams Parlement werd hier op een correcte manier bij betrokken.

In dialoog met het parlement hebben wij uiteindelijk beslist welke koers we definitief zouden aanhouden in de dioxinekwesitie voor de niet-landbouwbedrijven. Het parlement werd onmiddellijk geïnformeerd op 3 augustus. Wij hielden een tweede informatieronde op 9 september. Het initiatief van de heer Schuermans voor een resolutie in de commissie voor Economie vanaf medio oktober heeft uiteindelijk geleid tot de bespreking van dit ontwerp van decreet. Het gaat uit van de noodzaak om bedrijven die getroffen werden door de dioxinecrisis, in staat te stellen hun bedrijfskapitaal terug op punt te stellen door kredieten waarbij een gewestwaarborg werd verschaft.

U weet, mijnheer Schuermans, dat wij in het begin van de crisis een aantal initiatieven en maatregelen hebben genomen die uiteindelijk initieel van geen doorslaggevend belang waren. Ik som ze nog even op. Op 3 augustus werd al beslist om een versnelde uitbetaling te doen aan bedrijven die recht hadden op expansiesteun. Wij hebben gezocht naar regelingen binnen het Vlaamse Waarborgfonds. Uiteindelijk hebben wij gekeken of we binnen de de-minimisregeling een oplossing konden aanbieden op korte termijn.

We stuiten daarbij echter op twee problemen. Ten eerste was de de-minimisregeling niet van toepassing op landbouwbedrijven, waardoor we in een moeilijke grijze zone kwamen. Bovendien werd in Vlaanderen in het verleden de Vlaminov- en Vlaminovvormsteun gegeven. De Vlaminovsteun werd uitgekeerd in het kader van die de-minimisregeling zodat de marge die daar nog bestond, niet kon worden gehanteerd.

Uiteindelijk heeft de Vlaamse regering beslist om een ad-hocinstrument aan te wenden : een steunregeling door gewestwaarborgen. Wij moesten heel de coördinatie doorlopen met Europa en de drie gewesten. Dat heeft op 6 oktober geleid tot de ondertekening van het protocol met de banken.

Op dit ogenblik lopen de aanvragen binnen. De heer De Roo vroeg wat de precieze stand van zaken was. Niet-landbouwbedrijven kunnen sinds 8 december gebruik maken van deze waarborgregeling, die wij vandaag decretaal moeten verankeren en waarvan we de volledige finaliteit moeten bevestigen. Quasi alle belangrijke banken hebben dit protocol ondertekend. Tot 20 maart deden 17 ondernemingen een beroep op de waarborgregeling. Er werd voor een totaal bedrag van 273,4 miljoen frank aan kredieten gewaarborgd, waarvan het Vlaamse gewest 50 procent voor haar rekening neemt.

## Van Mechelen

Dit betekent op dit ogenblik een waarborg van 136,7 miljoen frank. De aangevraagde bedragen schommelen tussen de 1 en 50 miljoen frank. Drie bedrijven vroegen op dit ogenblik 50 miljoen frank aan, twee 20 miljoen frank, twee 5 miljoen frank en dan een aantal dossiers die kleiner zijn van omvang. Op dit ogenblik zijn 12 van de 17 dossiers goedgekeurd. Indien we vandaag dit decreet goedkeuren, kunnen die dossiers ook uitgevoerd worden. Er is afgesproken dat de bedrijven tot het einde van de maand de tijd hebben om hun dossier in te dienen bij de kredietinstellingen.

Mijnheer Schuermans, u hebt een amendement ingediend om de waarborg van 50 procent te verhogen tot 75 procent. We hebben deze discussie al in de commissie gevoerd. Ik heb er u toen op gewezen dat u twee zaken door mekaar haalt. In het verleden heeft de voorzitter van het Vlaams Waarborgfonds gezegd dat de inbreng voor startende ondernemingen belangrijk is omdat ze ten opzichte van de bankinstellingen geen grote kredietwaardigheid hebben. Een waarborg van 75 procent is dan ook nodig om hen te doen slagen en om hen voldoende bedrijfskapitaal ter beschikking te stellen. Dit verhaal is heel anders. Het gaat om bestaande ondernemingen. De waarborg van het krediet wordt voor 50 procent ten laste genomen door de banken en voor 50 procent door de overheid.

Ik besef dat deze maatregel niet volledig tegemoet komt aan de verzuchtingen van de sector. Sinds 20 juli 1999 hebben we echter geregeld contact met die sector en belangrijke vertegenwoordigers van Fevia. We hebben steeds dezelfde lijn aangehouden en deze ook vertaald in de commissie. We hebben nooit andere verwachtingen gecreëerd bij de betrokken bedrijven. Vlaanderen wil de bedrijven steunen en helpen om hun financiële situatie te waarborgen. Geen enkel lid van de Vlaamse regering heeft zich echter ooit uitgesproken om te bepalen wat de economische schade is.

Een aantal van deze bedrijven heeft natuurlijk steun genoten van de federale regering in het kader van sanitaire maatregelen om stocks te vernietigen. Hiervoor werden belangrijke bedragen uitgekeerd. De correcte bedragen die de federale regering heeft gegeven, kan ik vandaag niet meedelen. Mijnheer De Roo, het spreekt voor zich dat ik die cijfers kan opvragen en ze u daarna kan doorspelen.

Collega's, ik dank u bij voorbaat voor de steun die u aan het ontwerp van decreet zult geven. Tijdens

de volgende weken en maanden zullen we de evolutie op het terrein nauwgezet volgen. Via de krant heb ik vernomen dat een vleesverwerkend bedrijf failliet is gegaan. In hetzelfde artikel stond echter ook dat de onderneming al 6 jaar verlieslatend was. De dioxinecrisis was de druppel die de emmer liet overlopen. We mogen deze voorbeelden niet extrapoleren naar de hele economie. We moeten kritisch zijn en de zaak opvolgen.

Ik heb de voorzitter van de Vlaamse Commissie voor Preventief Bedrijfsbeleid gecontacteerd om de volgende weken en maanden bijzondere aandacht te besteden aan deze sector. In samenspraak met de SERV hebben ze erin toegestemd oog te hebben voor de toestand van de werknemers die inkomensverlies hebben geleden. Ons stelsel van tijdelijke werkloosheid is vrij uniek in Europa. Het heeft heel wat werknemers veel leed bespaard. We stellen dan ook vast dat de meeste bedrijven weer op volle capaciteit draaien.

Het spreekt voor zich dat er nog werk aan de winkel is. We zijn aanwezig op de meeste markten. We hebben nog problemen met de Duitse markt en op het Afrikaans continent. We moeten daar nog belangrijke markten heroveren. We willen dit doen via een aantal concrete maatregelen en campagnes. We moeten ons vooral richten op de toekomst van deze sector. Afgelopen maandag had ik een gesprek met de betrokken federatie. Men zei dat het van essentieel belang is dat het federaal agentschap voor de voedselveiligheid zo snel mogelijk van start gaat en op volle kracht kan werken. Het is immers een verkoopargument voor de buitenwereld.

Het Vlaams Centrum voor Kwaliteitszorg zal, conform de afspraken in de commissie, een aantal initiatieven nemen voor het instellen van een label. Minister Sauwens heeft een campagne opgestart in het kader van Export Vlaanderen. We gebruiken alle mogelijke contacten om de voedselindustrie bijkomend te steunen. Zo zal de Vlaamse aanwezigheid op de wereldtentoonstelling van Hannover 2000 in belangrijke mate aandacht schenken aan de Vlaamse voedingsindustrie om zo incentives te geven voor de export naar Duitsland.

Deze voormiddag werd lang gepraat over de beleidsnota Economie. Het duurzaam en verantwoord ondernemerschap kwam er ter sprake. Vlaanderen heeft op dit terrein nog toekomst. We zullen de nodige financiële middelen ter beschikking stellen om voor deze industrie een toekomst uit te bouwen. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** : Wij hebben gepleit voor een schaderegeling. Het is uw politieke keuze om deze niet toe te kennen, niet de onze. Wat het percentage van de waarborg betreft, is het nuttig na te gaan wat tijdens de hoorzitting door de voorzitter van het Waarborgfonds naar voren werd geschoven. Voor de starters wordt niet 75, maar 90 percent waarborg verleend. Een waarborg die onder 75 percent blijft, is een en ander irrelevant. Ik begrijp niet waarom u voor intrinsiek gezonde bedrijven die kortstondig problemen hebben, onder het percentage zakt dat sowieso wordt verleend. Het aantal goedkeuringen waarover u tot op heden beschikt – sinds 8 december een twaalfstal – toont aan dat het instrument niet beantwoordt aan wat er op het terrein van wordt verwacht.

**De heer Johan De Roo** : Mijnheer de minister, u zei de vraag te zullen doorspelen aan de bevoegde federale minister. Mag ik vragen of u mij ook van het antwoord op de hoogte wilt brengen ? Er zijn bedrijven die noodgedwongen het principe van de werkloosheid hebben aangewend voor een periode van zes weken tot twee maand, waarbij de arbeiders tijdelijk werkloos werden en terugvielen op een werkloosheidsuitkering. Ik hoor graag het begrip sociale redzaamheid vermelden. Maar als arbeiders twee maanden werkloos worden en terugvallen op een netto-inkomen van 33.000 frank werkloosheidsuitkering of minder, bekommert niemand zich hierom. Zij hebben ook schade geleden. Het betreft een federale aangelegenheid. Toch hoop ik dat de minister deze vraag zal doorspelen aan zijn federale collega of aan de commissaris die belast werd met de dioxinekwestie.

**Minister Dirk Van Mechelen** : Het betreft hier een protocol tussen de overheid en de banken waarbij de afspraak erin bestaat dat het risico voor 50 percent wordt gewaarborgd door de banken en voor 50 percent door de overheid. De voorzitter van het Vlaams Waarborgfonds in de commissie heeft deze verklaring afgelegd naar aanleiding van de bespreking van het jaarverslag. Het gaat om een totaal andere soort van kredietverschaffing als waarvan hier sprake. De tijdelijke werkloosheid is het voorwerp geweest van een bespreking met de SERV-partners. Er werd duidelijk afgesproken dat zij het dossier zouden onderzoeken en eventuele initiatieven zouden voorstellen, ook aan de federale overheid. Ik zal uiteraard nog checken of bijkomende stappen nodig blijken.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende een waarborgregeling voor de ondernemingen die zijn getroffen door de dioxinecrisis in 1999.

#### Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid..

– *Aangenomen.*

#### Artikel 2

§ 1. Het Vlaamse Gewest kan een kredietwaarborg verlenen aan ondernemingen in het Vlaamse Gewest die schade hebben geleden door de dioxinecrisis in het jaar 1999.

Deze waarborg betreft kredieten die bestemd zijn voor de wedersamenstelling van het bedrijfskapitaal.

§ 2. Voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder “dioxinecrisis” : de marktverstoring die zich in het jaar 1999 heeft voorgedaan door de dioxinecontaminatie van diervoeder in de eerste helft van het jaar 1999.

Voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder “dioxinecontaminatie” : de contaminatie door dioxine of PCB's.

De Vlaamse regering omschrijft wat voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder de begrippen "onderneming", "hoofdactiviteit van de onderneming" en "intrinsiek gezonde onderneming".

– *Aangenomen.*

#### Artikel 3

§ 1. Om voor de waarborg van het Vlaamse Gewest in aanmerking te komen, moet de onderneming voldoen aan de volgende voorwaarden :

**Voorzitter**

- 1° de hoofdactiviteit van de onderneming heeft uitsluitend of hoofdzakelijk betrekking op de productie van, de verwerking van, het vervoer van of de handel in voedingsproducten of diervoeder die in de eerste helft van het jaar 1999 door de dioxinecontaminatie zijn getroffen ;
- 2° de onderneming was op 27 mei 1999 een intrinsiek gezonde onderneming ;
- 3° de in het Vlaamse Gewest gevestigde exploitatiezetel van de onderneming die is getroffen door de dioxinecrisis produceert, verwerkt, vervoert of verhandelt producten van dierlijke oorsprong of afgeleide producten voor menselijke of dierlijke consumptie en :
- a) ten aanzien van deze producten zijn in de periode van 1 juni 1999 tot en met 30 september 1999 :
- nationale maatregelen genomen of door de Europese Gemeenschap maatregelen genomen om te beletten dat potentieel met dioxine of PCB's verontreinigde producten worden verkocht of uitgevoerd,
  - of door buitenlandse autoriteiten blokkeeringsmaatregelen genomen in verband met de dioxinecrisis in België ;
- b) of de activiteiten zijn in de periode van 1 juni 1999 tot en met 30 september 1999 vermindert ten gevolge van annuleringen van leveringen of laattijdige leveringen door leveranciers van producten ten aanzien waarvan de in lid a) bedoelde maatregelen zijn genomen.
- 4° de in het Vlaamse Gewest gevestigde exploitatiezetel van de onderneming die is getroffen door de dioxinecrisis heeft in de periode van juni 1999 tot en met september 1999 een omzetverlies geleden van minstens 20 % over drie al dan niet opeenvolgende maanden, of een omzetverlies van minstens 25 % over twee al dan niet opeenvolgende maanden, of een omzetverlies van minstens 40 % over één maand. Dat omzetverlies blijkt uit de vergelijking met de gemiddelde omzet in de overeenstemmende maanden of maand van de jaren 1996, 1997 en 1998.

Het omzetverlies kan redelijkerwijze niet toegeschreven worden aan andere oorzaken dan de dioxinecrisis.

Voor ondernemingen die jonger zijn dan drie jaar wordt deze regeling pro rata temporis toegepast op basis van de beschikbare cijfergegevens.

§ 2. De regeling van dit decreet wordt opgeschort ten aanzien van ondernemingen waartegen strafrechtelijke vervolgingen of civielrechtelijke voordeelingen zijn ingesteld op grond van hun eventuele aansprakelijkheid voor de verontreiniging van diervoeders met dioxine of PCB's.

Zijn uitgesloten van de regeling van dit decreet :

- 1° landbouwondernemingen, bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 3 december 1999 betreffende steunmaatregelen ten gunste van landbouwondernemingen getroffen door de dioxinecrisis, en de ondernemingen die daarmee met toepassing van onder meer artikel 3, 1° en 2°, van dezelfde wet kunnen worden gelijkgesteld ;
- 2° ondernemingen die strafrechtelijk of civielrechtelijk veroordeeld zijn op grond van hun aansprakelijkheid voor de verontreiniging van diervoeders met dioxine of PCB's.

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

De waarborg van het Vlaamse Gewest wordt alleen toegekend voor kredieten die aan de volgende voorwaarden voldoen :

- 1° het krediet is verleend door een Belgische of buitenlandse kredietinstelling die volgens de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen gerechtigd is in België kredieten te verstrekken en die schriftelijk is toegetreden tot het Protocol van 6 oktober 1999 tussen de gewesten en de Belgische Vereniging van Banken over een gewestgarantie voor kredieten verleend aan ondernemingen naar aanleiding van de dioxinecontaminatie in 1999, zoals gewijzigd door het addendum van 21 januari 2000 ;
- 2° het krediet is bestemd voor de wedersamenstelling van het bedrijfskapitaal dat is vermindert ingevolge de dioxinecrisis.

Onder bedrijfskapitaal wordt verstaan de tegoeden op korte termijn vermindert met de schulden op korte termijn ;

**Voorzitter**

3° het krediet mag niet dienen voor de herfinanciering van uitstaande kredieten van de betrokken deelnemende kredietinstelling, onverminderd de bepalingen van artikel 7 van dit decreet ;

4° de hoofdsom van het krediet bedraagt maximaal 30 % van het omzetverlies dat de getroffen exploitatiezetel van de onderneming heeft geleden in de periode van juni tot en met september 1999 in vergelijking met de omzet in de periode van juni tot en met september 1998, met een absoluut maximumbedrag aan hoofdsom van het krediet van 50 miljoen BEF ;

5° de hoofdsom van het krediet bedraagt ten minste 1 miljoen BEF ;

6° de looptijd van het krediet is maximaal vijf jaar ;

7° het kapitaal wordt afgelost in gelijke driemaandelijke, zesmaandelijke of jaarlijkse schijven, met maximaal één jaar uitstel van terugbetaling ;

8° op het krediet wordt een vaste rentevoet aangerekend die maximaal de Belgian prime rate, verminderd met 30 basispunten, bedraagt.

De Belgian prime rate stemt overeen met de looptijd van het krediet. Ze geldt op de datum waarop de kredietinstelling het krediet heeft goedgekeurd of op de datum van de eerste opnemering op het krediet als dat later dan 30 dagen na de goedkeuring van het krediet gebeurt ;

9° de rente is driemaandelijks, zesmaandelijks of jaarlijks betaalbaar na vervallen termijn ;

10° De kredietinstelling voert een marktconform beleid voor de zakelijke en persoonlijke zekerheden die de kredietnemer moet stellen voor de in dit decreet bedoelde kredieten.

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

**AMENDEMENT nr. 6**

voorgesteld door de heren Mathieu Boutsen en Roland Van Goethem na indiening van het verslag

**Artikel 4**

In 5° de woorden "1 miljoen BEF" vervangen door de woorden "100.000 BEF".

**AMENDEMENT nr. 7**

voorgesteld door de heren Mathieu Boutsen en Roland Van Goethem na indiening van het verslag

**Artikel 4**

In 8°, na de eerste zin, de volgende zin toevoegen : "Deze vermindering van 30 basispunten zal door de Vlaamse overheid aan de desbetreffende bankinstelling worden vergoed."

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

**Artikel 5**

Aan een onderneming wordt slechts één gewaarborgd krediet toegekend per exploitatiezetel die is gevestigd in het Vlaamse Gewest.

Indien een onderneming kredieten aanvraagt voor exploitatiezetels gevestigd in meerdere gewesten, dan mag het globale hoofdbedrag van het geheel van de aangevraagde kredieten de 50 miljoen BEF niet overschrijden.

De onderneming die meerdere exploitatiezetels heeft – ongeacht of die exploitatiezetels gevestigd zijn in hetzelfde gewest, in België of in het buitenland – mag buiten het kader van het normale beheer van haar zaken geen transfers hebben doorgevoerd tussen de verschillende exploitatiezetels om de toepassingsvoorwaarden van dit decreet voor de exploitatiezetel te laten gelden of om het kredietvolume voor de exploitatiezetel te verhogen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 6**

De onderneming mag het krediet te allen tijde vroegt terugbetalen zonder dat een wederbeleggingsvergoeding of andere kosten verschuldigd zijn, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan :

**Voorzitter**

- 1° een schriftelijk voorbericht vanwege de onderneming van ten minste 15 dagen ;
- 2° de terugbetaling slaat op het volledige uitstaande bedrag in hoofdsom en interesten ;
- 3° op de datum van de opzegging is de Belgian prime rate die overeenstemt met de resterende looptijd van het krediet niet lager dan de aange-rekende interestvoet plus 30 basispunten.

– *Aangenomen.*

**Artikel 7**

§ 1. Tot en met 31 maart 2000 zal de kredietinstelling bestaande kredietlijnen en kredieten zonder een vaste vervaldag niet eenzijdig beëindigen of verminderen, tenzij de handhaving van die lijnen of kredieten een zodanig risico inhoudt dat de aansprakelijkheid van de kredietinstelling in het geding zou komen.

§ 2. De bepaling van § 1 belet evenwel niet dat de onderneming normale kapitaalaflossingen van kredieten met vaste vervaldag, verstrekt vóór 27 mei 1999 op de vastgestelde vervaldagen doet, met inbegrip van de vervaldagen die op of na 27 mei 1999 nog niet zouden zijn betaald.

§ 3. Na 27 mei 1999 toegestane of gedoogde overschrijdingen van kredietlimieten vallen onder de “standstill” van § 1, zodat de betrokken kredietlijn tijdelijk, tot en met 31 maart 2000, pro tanto wordt opgetrokken. Aanzuivering van het desbetreffende debetsaldo in rekening-courant van de betrokken onderneming geldt niet als herfinanciering.

– *Aangenomen.*

**Artikel 8**

Hernemingen van omloop op het krediet dat is verleend bij toepassing van dit decreet zijn niet toegestaan.

– *Aangenomen.*

**Artikel 9**

§ 1. Het Vlaamse Gewest waarborgt bij wijze van borgstelling de met toepassing van dit decreet verstrekte kredieten ten belope van 50 % van de uitstaande hoofdsom en interesten (inclusief verwijlinteressen), met uitsluiting van kosten.

§ 2. De waarborg van het Vlaamse Gewest neemt een einde op het ogenblik dat het gewaarborgde krediet terugbetaald is.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

**AMENDEMENT nr. 1**

voorgesteld door de heer Eddy Schuermans  
na indiening van het verslag

**Artikel 9**

In § 1 op de derde regel de woorden "50 %" vervangen door de woorden "75 %".  
De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

**Artikel 10**

De omloop van de waarborgverbintenissen van het Vlaamse Gewest wordt vastgesteld op maximaal 7 miljard BEF in hoofdsom, verhoogd met interesten (inclusief verwijlinteressen).

– *Aangenomen.*

**Artikel 11**

De procedure en de verdere toekenningsvoorwaarden voor het verkrijgen van de waarborg van het Vlaamse Gewest worden door de Vlaamse regering bepaald.

De Vlaamse regering richt een evaluatiecomité op en regelt de samenstelling, de werking en de opdrachten ervan.

Het evaluatiecomité beslist over de toekenning van de waarborg van het Vlaamse Gewest.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter**

## Artikel 12

De waarborg van het Vlaamse Gewest verleend tot waarborg van een krediet dat met toepassing van dit decreet is verstrekt, kan per exploitatiezetel niet gecumuleerd worden met een andere waarborg die de federale overheid of één van de gewesten verstrekken voor de wedersamenstelling van het bedrijfskapitaal dat is verminderd ingevolge de dioxinecrisis.

– *Aangenomen.*

## Artikel 13

§ 1. De kredietinstelling kan het gewaarborgde krediet alleen beëindigen nadat ze het Vlaamse Gewest van haar intentie op de hoogte heeft gebracht of op gemotiveerd verzoek van het Vlaamse Gewest.

§ 2. Het krediet is evenwel onmiddellijk opeisbaar als :

- 1° aan de voorwaarden voor het verkrijgen van het krediet of de waarborg van het Vlaamse Gewest niet meer voldaan is ;
- 2° het krediet of de waarborg van het Vlaamse Gewest werd verkregen op grond van onjuiste of onvolledige inlichtingen van de onderneming of de kredietinstelling.

– *Aangenomen.*

## Artikel 14

§ 1. Als geen zekerheden gevestigd of ontstaan zijn ter gelegenheid van de toekenning van het gewaarborgde krediet kan de waarborg van het Vlaamse Gewest aangesproken worden ten belope van 50 % van de uitstaande hoofdsom en interesten (inclusief verwijlinteresten), zodra de kredietnemer een onder het gewaarborgde krediet verschuldigde en eisbare som niet heeft betaald 30 dagen na de beëindiging van het gewaarborgde krediet.

De waarborg van het Vlaamse Gewest moet uiterlijk drie maanden na de beëindiging van het gewaarborgde krediet worden aangesproken.

§ 2. Nadat het Vlaamse Gewest haar waarborg heeft betaald, moet de kredietinstelling de eventuele nettoterugwinningen op het door dit decreet gewaarborgde krediet in dezelfde mate (50 %) verdelen en terugbetalen aan het Vlaamse Gewest.

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

## AMENDEMENT nr. 2

voorgesteld door de heer Eddy Schuermans  
na indiening van het verslag

## Artikel 14

In § 1 op de vierde regel de woorden "50 %" vervangen door de woorden "75 %".

## AMENDEMENT nr. 3

voorgesteld door de heer Eddy Schuermans  
na indiening van het verslag

## Artikel 14

In § 2 op de vierde regel de woorden "50 %" vervangen door de woorden "75 %".

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

## Artikel 15

§ 1. Als er zekerheden gevestigd of ontstaan zijn ter gelegenheid van de toekenning van het gewaarborgde krediet moet de kredietinstelling binnen drie maanden na de beëindiging van het gewaarborgde krediet een aanvraag tot voorschot indienen bij het Vlaamse Gewest.

Het voorschot is gelijk aan 50 % van de uitstaande hoofdsom en interesten (inclusief verwijlinteresten), verminderd met de gemotiveerde raming van de opbrengst van de nog uit te winnen zekerheden.

§ 2. Het Vlaamse Gewest betaalt het voorschot zo snel mogelijk.

**Voorzitter**

## Artikel 17

§ 3. De definitieve afrekening wordt ingediend uiterlijk zes maanden na de uitwinning van de laatste zekerheid. De definitieve afrekening kan aanleiding geven tot de betaling van een supplement of tot terugbetaling.

§ 4. Als de kredietinstelling na de definitieve afrekening nog nettoterugwinningen op het door dit decreet gewaarborgde krediet realiseert, moet ze hiervan 50 % terugbetalen aan het Vlaamse Gewest.

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

## AMENDEMENT nr. 4

voorgesteld door de heer Eddy Schuermans  
na indiening van het verslag

## Artikel 15

In § 1, tweede lid, op de eerste regel de woorden "50 %" vervangen door de woorden "75 %".

## AMENDEMENT nr. 5

voorgesteld door de heer Eddy Schuermans  
na indiening van het verslag

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

## Artikel 15

In § 4 op de vierde regel de woorden "50 %" vervangen door de woorden "75 %".

– *Aangenomen.*

## Artikel 16

De rentevoet die gebruikt wordt in de afrekeningen, bepaald in artikelen 14 en 15, is de rentevoet van het gewaarborgde krediet.

– *Aangenomen.*

Dit decreet treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Herman De Reuse, Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende aanbevelingen voor een efficiënt subsidiebeleid en -beheer in de gehandicaptensector van de Vlaamse Gemeenschap – 218 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Taylor, Platteau, De Reuse, Suykens, mevrouw De Martelaer en de heer Vandenbroeke betreffende aanbevelingen voor een efficiënt subsidiebeleid en -beheer in de gehandicaptensector van de Vlaamse Gemeenschap dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het verslag van het Rekenhof over de audit van de informatisering in het Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap (VFSIPH) ;
- gelet op het verslag over de rekening 1998 van het Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, opgenomen in het Boek van het Rekenhof 1999, 11e boek met opmerkingen en informatie, voorgelegd aan het Vlaams Parlement ;
- gelet op de gedachtewisseling in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen van 21 oktober 1999 over het verslag van het Rekenhof over de audit van de informatisering in het Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap (VFSIPH) en op de gedachtewisselingen in de Subcommissie



**Voorzitter**

voor Financiën en Begroting van 3 en 10 februari 2000 over beide voormelde verslagen ;

– overwegende dat

1° het gehandicaptenbeleid in de Vlaamse Gemeenschap wordt uitgevoerd door de openbare instelling Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap ;

2° de instelling daarbij in hoofdzaak subsidies toekent, vooral aan voorzieningen en in mindere mate aan individuele gehandicapten ;

3° de regelgeving met betrekking tot de werkingssubsidies aan de voorzieningen in de residentiële zorgsector, in de begroting 2000 van het VFSIPH geraamd op ruim 23 miljard frank, complex en ondoorzichtig is ;

4° door de complexiteit van de regelgeving de automatisering van de subsidieprocessen moeizaam is verlopen en er een aanzienlijke achterstand werd opgelopen in de afrekening van de subsidiedossiers ;

5° het VFSIPH meerdere maatregelen heeft genomen teneinde aan de conclusies en aanbevelingen van het Rekenhof met betrekking tot de informatisering van de instelling tegemoet te komen, meer in het bijzonder door de verbetering van de fysieke beveiliging van de hardware, de ontwikkeling en implementatie van een informatieplan gericht op het genereren van operationele informatie en beleidsinformatie en een actief personeelsbeleid met als doel voldoende eigen informatici aan te werven op de arbeidsmarkt ;

– geeft aan de Vlaamse regering de volgende aanbevelingen :

1° de regelgeving op de subsidiëring van de zorgsector moet worden vereenvoudigd en voor alle belanghebbenden (in casu de voorzieningen en de gehandicapten) doorzichtiger worden gemaakt. Het is aangewezen dat de aanpassing van de regelgeving gebeurt in overleg met de actoren in het beleidsveld, zodat voor de wijzigingen voldoende draagkracht ontstaat ;

2° het VFSIPH moet werk maken van het inlopen van de achterstallige afrekeningen van de subsidiedossiers. Daarbij moet de instel-

ling zo nauwkeurig mogelijk de financieringsbehoefte per werkingsjaar inschatten die door de versnelde afrekening ontstaat en die op transparante wijze aan de toezichthoudende overheid voorleggen, zodat de bepaling van de dotaties aan de instelling op een gegronde wijze kan gebeuren.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Martelaer, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Stefaan Platteau heeft het woord.

**De heer Stefaan Platteau :** Het voorstel van resolutie werd eenparig aangenomen in de subcommissie en in de commissie voor Financiën.

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Herman De Reuse, Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende aanbevelingen met betrekking tot de financiële toestand van de Openbare Psychiatrische Ziekenhuizen van de Vlaamse Gemeenschap – 222 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Taylor, Platteau, De Reuse, Suykens, mevrouw De Martelaer en de heer Vandenbroeke betreffende aanbevelingen met betrekking tot de financiële toestand van de Openbare Psychiatrische Ziekenhuizen van de Vlaamse Gemeenschap dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op de verslagen over de rekeningen 1998 van de Openbare Psychiatrische Ziekenhuizen (OPZ) te Geel en Rekem, opgenomen in het Boek van het Rekenhof 1999, 11e boek met op-

**Voorzitter**

merkingen en informatie voorgelegd aan het Vlaams Parlement ;

- gelet op de gedachtewisselingen in de vergaderingen van de Subcommissie voor Financiën en Begroting van 10 en 17 februari 2000 over voormelde verslagen ;
- overwegende dat
  - 1° binnen de Vlaamse Gemeenschap twee psychiatrische ziekenhuizen werden opgericht als instellingen met rechtspersoonlijkheid ;
  - 2° die instellingen voor hun financiering grotendeels zijn aangewezen op de verpleegdagprijs, vastgesteld door het federale Ministerie van Volksgezondheid ;
  - 3° de verpleegdagprijs met grote vertraging wordt herzien, zodat de achterstallige bedragen ondertussen hoog zijn opgelopen ;
  - 4° het uitblijven van de herziening van de verpleegdagprijs de financiële toestand van de Openbare Psychiatrische ziekenhuizen in die mate bezwaart dat de financiële problemen structureel dreigen te worden en de goede werking in het gedrang komt ;
- vraagt de Vlaamse regering er bij de federale regering op aan te dringen dat de herberekening van de verpleegdagprijs voor de beide Openbare Psychiatrische Ziekenhuizen bespoedigd wordt en de achterstallige bedragen zo snel mogelijk worden gestort.

De bespreking is geopend.

De heer De Reuse, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

**VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT****Voordracht van de kandidaten voor de benoeming van vijf vaste en vijf plaatsvervangende leden**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig artikel 60, § 2 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, de voordracht van de kandidaten voor de benoeming van vijf vaste en vijf plaatsvervangende leden van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de volgende dames en heren voorgedragen voor benoeming tot lid van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht :

eerste kandidaten :

de heer Marc Boes  
de heer Jan Ghysels  
de heer Emmanuel Vandenbossche  
de heer Paul Meeus  
de heer Daniël Bauwens

tweede kandidaten :

mevrouw Cathy Berx  
de heer Ivo Vandenbossche  
de heer Willem Vanden Broucke  
de heer Dirk Crols  
mevrouw Godelieve Vandevooort

derde kandidaten :

de heer Johan Proot  
mevrouw Helga De Baets  
mevrouw Ingrid Vrancken  
mevrouw Nancy Caslo  
de heer Luc Billo

Ik zal de lijst van de kandidaten aan de Koning bezorgen.

## VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

### Aanwijzing van de negen leden

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig artikel 116octies decies, § 6 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, de aanwijzing van de negen leden van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie.

De huidige leden van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie werden door het Vlaams Parlement aangewezen op woensdag 24 april 1996. Het nieuwe mandaat zal dus ingang hebben vanaf maandag 24 april 2000.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? *(Neen)*

Aangezien het aantal voordrachten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik aangewezen tot lid van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie :

de heer Marcel Van Nieuwenborgh  
de heer Dirk Albrecht  
de heer Omer Grawet  
de heer Eric Verstraeten.  
de heer Johan Baert  
de heer Jacques Vandycck  
de heer Maurice Van Liedekerke

Ik zal de Vlaamse regering hiervan in kennis stellen.

---



---

### ACTUALITEITSDEBAT *(Voortzetting)*

#### Actualiteitsdebat over de gevolgen van de beslissing van de Vlaamse regering voor de gezondheids- en welzijnsinstellingen

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van het actualiteitsdebat over de gevolgen van de beslissing van de Vlaamse regering voor de gezondheids- en welzijnsinstellingen.

De bespreking is geopend.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** *(Op de tribune)* : Dit actualiteitsdebat zou een grotere actualiteitswaarde hebben indien er op dit ogenblik nog geen akkoord zou zijn tussen de Vlaamse regering en de vakbonden. Dit actualiteitsdebat wordt gehouden omdat men op een bepaald ogenblik vaststelde via de beelden op televisie en de commentaren op de radio en in de kranten dat er bij de onderhandelingen een tweedeling ontstond tussen het standpunt van de Vlaamse regering enerzijds en het standpunt van de federale regering anderzijds.

Een tweede tegenstelling bleek deze tussen de opties die de Vlaamse regering had genomen en verdedigde en het standpunt van de vakbonden hierover. Dat standpunt werd bepaald door het akkoord dat de vakbonden voordien hadden afgesloten met de federatie België. Ze vonden dat dit akkoord een duplicaat moest krijgen op Vlaams niveau. Dit was het beeld dat de publieke opinie kreeg van de discussie over deze aangelegenheid.

Momenteel is er een oplossing. Dit debat heeft zijn spankracht dan ook gedeeltelijk verloren. Ik wil nochtans twee zaken benadrukken. We stellen vast dat met de vakbonden op het federale niveau zeer snel een akkoord is gesloten over de problemen die aan de basis liggen van de zogenaamde witte woede. Volgens de pers volstonden twaalf tot negentien uren onderhandelingen om dat te beklinken, en zou de federale regering in haar geheel daarover geen beslissing hebben genomen. Verder is het merkwaardig dat op federaal niveau een beslissing is genomen zonder dat daarover met Vlaanderen enig overleg is gevoerd.

Ten tweede is op het netvlies van de tv-kijker de vakbondsman gebrand die verklaarde dat het voorstel van de Vlaamse regering op niets trekt, en dat op Vlaams niveau een duplicaat van het federale voorstel uit de bus moet komen. Als dat niet zou gebeuren, dreigde hij met acties. In het Vlaams regeerakkoord heeft de regering het over drie thema's : het doorvoeren van een loonharmonisatie, de regularisering van de tewerkstellingsprogramma's en het creëren van bijkomende tewerkstelling. Die drie thema's blijven ook vandaag overeind, ondanks alles wat is gezegd.

Volgens de Vlaamse regering en het Vlaams parlement is het niet mogelijk om een federaal akkoord tussen de Belgische regering en de vakbonden te transponeren naar het Vlaams niveau. De sector is

## Van Vaerenbergh

op federaal niveau veel eenvormiger dan op Vlaams niveau. Een duplicaat zou slechts mogelijk zijn voor een beperkt aantal van de tienduizenden die in Vlaanderen werken in de gehandicaptensector, de bijzondere jeugdzorg, de gezins- en bejaardenhulp en de culturele sector. In de loop der jaren is er bovendien een groot verschil ontstaan tussen enerzijds de werkomstandigheden die in Vlaanderen gangbaar zijn, en de vereisten die worden gesteld aan de werknemers en directies, en anderzijds deze die gelden voor diegenen die van de federale regeling afhangen. Die systemen verschillen volledig. Minister Vogels heeft in dat verband gewezen op het bestaan van het werk in continuïteit in de instellingen die van Vlaanderen afhangen.

Op een bepaald ogenblik stelden we vast dat de vakbonden geen belangstelling hadden voor jobcreatie. Dat is onbegrijpelijk. Die doelstelling is opgenomen in het Vlaams regeerakkoord, en komt ook voor in het vandaag afgesloten akkoord. Men zag blijkbaar niet goed in dat de werknemers van de sector belangen hebben, maar dat ook de gemeenschap nood heeft aan bijkomende tewerkstelling in de sector om aan de noden van de bevolking te kunnen voldoen. Ik denk dan onder meer aan de noden in de vroegere gezins- en bejaardenhulp. Deze sectoren zijn voor Vlaanderen zeer belangrijk. De Vlaamse Gemeenschap zegt al jaren dat ze die sectoren anders wil opvatten, dat ze voor eerstelijnsvoorzieningen wil zorgen en dat ze wil tegemoetkomen aan de vragen van de mensen. Vlaanderen wil niet investeren in instellingen. De verscheidenheid van de betrokken sectoren vereist dat Vlaanderen in mensen investeert.

We moeten de vereiste grote flexibiliteit van het personeel financieel mogelijk maken. We moeten de arbeidsomstandigheden verbeteren, niet enkel voor de huidige werknemers, maar ook voor de mensen die we in het kader van de grote uitdagingen en noden van de Vlaamse bevolking moeten aantrekken. De kwaliteitsbevordering is al ruim tien jaar een bekommernis van de Vlaamse Gemeenschap maar kan pas nu worden gerealiseerd.

De Vlaamse regering geeft een bevredigend antwoord op de bestaande vragen. Op het federale niveau heeft men net iets meer dan 14 miljard frank uitgegeven. Vlaanderen zal 28 miljard frank uitgeven. Aangezien de budgettaire mogelijkheden voor de komende vijf jaar wellicht ongeveer 165 miljard frank zullen belopen, is dit een mooie prestatie. Wanneer de hervormingen op kruissnelheid

komen, betekent dit een jaarlijkse uitgave van 8,5 miljard frank. Voor een werknemer betekent dit ongeveer 200.000 frank meer inkomsten.

De Vlaamse regering realiseert bovendien de vijf gekozen opties. De eerste optie is de harmonisatie van de lonen. De tweede optie is de regularisatie van de nepstatuten. Hierbij wil ik even een kanttekening plaatsen. Dit was eigenlijk een vraag van de twee vorige Vlaamse ministers van Werkgelegenheid. Zij zijn in het verleden steeds op federale onwil gestoten. Het federale niveau heeft die middelen pas aan Vlaanderen willen overdragen na het verzet van de Volksunie tegen het Sint-Elooisakkoord. Pas nu kunnen we die duizenden DAC-projecten en IDF-projecten regulariseren. De Volksunie blijft zich verzetten tegen het Sint-Elooisakkoord. Deze overdracht van middelen is echter een onverwachte meevaller die hieruit voortvloeit. Dit deel van het Sint-Elooisakkoord kunnen we bijgevolg enkel steunen. *(Applaus bij VU&ID en de CVP)*

De derde optie is de jobcreatie. Mijn fractie is hier dankbaar voor, want Vlaanderen heeft nood aan mensen om in die sectoren te werken. Onze bevolking verouderd, de gehandicaptenzorgsector heeft vragen, de bijzondere jeugdzorg heeft vragen, enzovoort. Nu kan men hier echter iets realiseren.

De werkgevers in deze sectoren zullen ook zeer tevreden zijn. De Vlaamse regering zal 469 miljoen frank aanwenden om de bereikte overeenkomst te realiseren. 369 miljoen frank hiervan zal worden gebruikt voor de financiering van de tewerkstelling in het kader van de arbeidsduurvermindering. 100 miljoen frank zal voor de al evenveel gevraagde omkadering in de betrokken voorzieningen dienen. Zonder de nodige omkadering en indexeringen kunnen de werkgevers momenteel immers niet voldoen aan de eisen die aan hun mensen worden gesteld.

De vierde optie is het ontplooiingskrediet. Het oorspronkelijke zorgkrediet wordt er een onderdeel van. Ik vind dit zeer aannemelijk. Het beroep wordt zo immers aantrekkelijk om er in te stappen en het oefent bovendien een aantrekkingskracht uit op die mensen en sectoren die zich willen inzetten voor en in dienst staan van onze bevolking. Wij staan ook achter de landingsbanen.

Ik moet u zeggen dat dit debat veel spitanter was geweest zonder akkoord. Er is echter een akkoord, het blijft binnen de enveloppe en het beantwoordt aan de eisen van VU&ID : harmonisering, regulari-

## Van Vaerenbergh

sering, jobcreatie, ontplooiingskrediet en landingsbanen. We staan er dus volledig achter en u kunt op ons rekenen. De vakbonden die er tegen zijn en de federale overheid die denkt dat zij het alleen kan waarmaken, komen bedrogen uit. Wij vinden dit een zeer goed akkoord ! (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik ben blij dat dit debat kan plaatsvinden. De timing is perfect. Ik krijg zelfs de indruk dat dit akkoord tot stand gekomen is onder druk van het debat dat wij hier in het parlement hebben. Uiteraard zijn ook wij tevreden dat er een akkoord is. Het is immers een zeer belangrijke stap in de verdere uitbouw van een sector, die ons altijd na aan het hart heeft gelegen en dat ook altijd zal blijven doen. We zijn dan ook tevreden dat de uitbouw van de welzijnssamenleving, in het verleden in gang gezet door de CVP, verder kan gaan.

Mede dankzij de grote inzet en de stuwkracht van mensen als mevrouw Steyaert, de heer Lenssens, mevrouw Demeester en de heer Martens is de sector gegroeid tot wat hij nu is. Zij speelden immers in op de nieuwe maatschappelijke noden, zoals de uitbouw van de bijzondere jeugdzorg, de gehandicaptenzorg na de splitsing van het Fonds 81 en heel de werking van Kind en Gezin. Dit paste in de eisen voor meer Vlaamse autonomie.

Wij hebben er steeds voor gezorgd dat op middellange en lange termijn een budgettair beleid kon worden uitgestippeld dat de sector de kans gaf te groeien. Het is van die jaren van financieel gezond beleid dat de huidige meerderheid de vruchten plukt. Wallonië geeft zijn welzijnssector slechts de helft van de middelen die Vlaanderen geeft, en zij hebben het nu moeilijk hun onderdeel van het akkoord in te vullen.

De CVP investeerde gedurende jaren in de uitbouw van deze sector op het vlak van personeel, en speelde in op nieuwe noden en vragen. Tussen 1990 en 1999 is het budget voor welzijn en gezondheid gestegen van 34 naar 64 miljard frank. Dit akkoord brengt de middelen op 70 miljard frank. Deze regering heeft ook gezegd dat de sociale sector voor haar prioritair is, en na een valse start van het overleg met de sector is men uiteindelijk tot een ak-

koord gekomen. Op de fundamenten van vroegere inspanningen kan men nu een verdere stap zetten.

Ik wil de minister een aantal vragen stellen over dit akkoord. Maar eerst wil ik drie bedenkingen formuleren bij het totstandkomen van dit akkoord, die enigszins parallel lopen met de vragen van de heer Van Vaerenbergh. We hadden de indruk dat deze regering op een bepaald ogenblik voor een impasse stond, waarin ze zich deels zelf had laten manoeuvreren. Deze regering heeft herhaaldelijk en spontaan gezegd dat ze achter de eisen van de sociale sector stond, met het dossier bezig was en naar oplossingen gezocht. Toch werd ze in snelheid gepakt door de federale overheid. We kregen de indruk dat deze regering blijkbaar alleen maar wilde stappen aan het handje van de grote broer. Gelukkig voor de sector heeft ze haar zevenmijlslaarzen aantrokken en het nog beter willen doen.

We hebben vastgesteld dat er op een bepaald ogenblik een kortsluiting ontstond in de onderhandelingen en de wijze waarop deze regering reageerde. Dat verraste ons. Guy Tegenbos had het in De Standaard over het gevecht tussen de witte veldheer en de groene landvoogdes. Het was een gevecht tussen het geloof in en het respect voor de sociale partners en het middenveld enerzijds, en de absolute onfeilbaarheid van het eigen politieke primaat anderzijds. Zo kwam het in eerste instantie toch over. Deze regering bleef halsstarrig verwijzen naar haar regeerakkoord, haar zelf gelanceerde zogenaamde nieuwe ideeën, terwijl zorgverlof en landingsbanen toch variaties zijn op de loopbaanonderbreking zoals die in de diverse regeringen waarin de CVP mee het beleid voerde, werd uitgewerkt. We hadden de indruk dat deze regering in een patstelling was beland waarbij de eigen vragen belangrijker waren. Walter Cornelis verwoordde het treffend toen hij zei fruit te willen, terwijl de regering hem groenten gaf. Niet dat hij iets had tegen groenten, die mochten er wat hem betreft gerust bij zijn, maar hij had fruit gevraagd. Belangrijk bij onderhandelingen is dat men rekening houdt met legitime en democratisch aangeduide vertegenwoordigers van werknemers en werkgevers. Met verbazing heb ik dan ook geluisterd naar de bewering van de regering dat zij beter dan de werkgevers- en werknemersorganisaties wist wat er leefde in de sector. Ik kan aannemen dat een individueel parlementslid vertolkt wat zij of hij hoort in een voorziening bij een aantal werknemers, maar ik verwacht van een regering dat ze het niveau van de individuele belanghebbenden overstijgt en rekening houdt met wat in de hele sector leeft, zoals dat wordt verwoord door mensen die democratisch

## Becq

binnen vakbonden en werkgeversfederaties werden aangeduid.

Het dossier van de loonharmonisering, dat met het oog op de onderhandelingen van vandaag begin 1999 op de politieke agenda werd geplaatst, was een gedurfd dossier. Een deel van het personeel schoof op dat ogenblik immers zijn onmiddellijke eis tot loonsverhoging opzij, ten gunste van wie zich in een minder goed statuut bevond. Ik vind dat de vakbeweging hier een sterk staaltje van onderlinge solidariteit heeft getoond. Dat dossier van loonharmonisering was verankerd in een ruimer kader, samen met de vraag tot regularisatie van de nepstatuten, het nastreven van de gelijkschakeling van het statuut van arbeiders en bedienden, een algemene loonsverhoging, de eindeloopbaanproblematiek en de vermindering van de arbeidsduur. Ik vind dat dit respect afdwingt, niet alleen wat die eis tot loonharmonisering betreft, maar ook de andere vragen en de uiting die de sociale partners hebben gegeven aan wat er bij hen leeft. Hetzelfde geldt ook voor de vragen van de werkgeversorganisaties, die werden gebundeld onder de noemer van begeleidende maatregelen, de bekommernis voor een kwaliteitsvolle dienstverlening, de indexering van de werkingskosten en permanente vorming, om de doorstroming tussen sectoren te vergemakkelijken. Deze patstelling heeft blijkbaar niet geleid tot een of-of-situatie maar tot een en-en-situatie. De sector kan er maar wel bij varen ...

De vraag die toch nog blijft is deze naar het algemene budgettaire kader. Ik vermoed dat de moeilijkheden van de onderhandelingen ook daar mee te maken hadden. Binnen welke marge kon er worden onderhandeld? Wat was de budgettaire ruimte die bij die onderhandelingen werd vrijgemaakt om tegemoet te komen aan de prioriteiten van de regering en aan de vragen van de sociale partners?

Zijn de voorstellen die vandaag en gisteren werden geformuleerd, ook in de toekomst haalbaar? Kunnen alle beloften worden gefinancierd binnen de ruimte van die 40 miljard frank die de regering zich voor de komende vijf jaar heeft toegemeten voor de uitbouw van de welzijns- en gezondheidssector, van de huisvesting en van de sociale economie? Blijft deze marge van 40 miljard frank behouden of wordt die verder uitgebreid?

Zullen alle beloften, ook die van minister Anciaux met zijn 15.000 nieuwe sociale woningen, verder worden gerealiseerd? Volgens onze berekeningen gaat het bij die 15.000 woningen al om een bedrag

van 17 miljard frank. Zullen de 15.000 sociale werkplaatsen van minister Landuyt ook nog in deze regering een kans krijgen? Voor de zorgverzekering wordt alleen maar dit jaar 4 miljard frank opzijgezet, maar ik heb niet gezien dat er ook nog engagementen zijn voor de komende jaren. Zal men die zorgverzekering dan wel verder kunnen uitbouwen? Nu regeren is ook garanties bieden voor de toekomst, en niet enkel op korte, maar ook op middellange en lange termijn. Daar hebben we echter geen duidelijkheid over.

De Vlaamse regering heeft vanmorgen een akkoord afgesloten. Het is nog wat vroeg om in details te treden. We weten min of meer waar de accenten liggen, maar de implicaties binnen de verschillende sectoren zijn niet altijd even duidelijk. Ik heb daarnet dit document gelezen, en ik heb toch al een aantal concrete vragen. Hoe zit het met de loonharmonisatie? Zowel minister Vogels, minister Landuyt als minister Anciaux hebben al een hele tijd onderhandelingen gevoerd. Ik zou graag duidelijkheid krijgen over de vraag op wie of op wat de loonharmonisatie betrekking heeft binnen de sociaal-culturele sector. Welke groepen personeelsleden worden naar voren geschoven? Om hoeveel geld gaat het? Daarover zouden we graag iets meer duidelijkheid krijgen.

Onder de noemer van de kwaliteit van het leven zijn er verschillende vormen, zoals zorgkrediet en loopbaankrediet. Gaat het hierbij inderdaad om formules die worden geënt op wat nu al bestaat aan loopbaanonderbreking, of komt dit naast wat er op federaal niveau al is? Gaat het hierbij om een extra jaar? Heeft de federale overheid er zich toe geëngageerd om dat recht mee waar te maken? Is het een recht of een mogelijkheid? Heeft men op federaal niveau ook in de vereiste financiële middelen voorzien? Is het complementair met wat nu bestaat of bouwt men dit op federaal niveau ook mee uit om dit zorgkrediet of dit loopbaankrediet ook echt te realiseren?

Is de permanente vorming ook mee geënt op de loopbaanonderbreking? Is dat een recht dat ook mee vanuit het federale niveau wordt toegekend? Moet dit allemaal via CAO's gebeuren? Zijn er onderliggende federale engagementen? Vanuit deze beleidsnota is me dat allemaal niet duidelijk.

Men probeert de aantrekkelijkheid van het beroep voor de 50-plussers te verhogen door het invoeren van landingsbanen. Geldt dit enkel voor bepaalde sectoren en beroepen? Er wordt immers gestart met emotioneel en fysiek zwaar belastende beroepen. Er wordt ook expliciet verwezen naar de be-

**Becq**

schutte werkplaatsen. Het is echter niet duidelijk of dit geldt voor de volledige sector, met inbegrip van de sociaal-culturele en de welzijnssector. Misschien is het voor u duidelijk, maar voor ons is het dat zeker niet.

Ook inzake de bedragen is er nog heel wat onduidelijkheid voor mij, maar ik vermoed dat u straks de algemene bedragen nog wel eens zult vermelden.

Voor jobcreatie is in een bedrag van 300 miljoen frank voorzien. Ook daar stel ik de vraag of dat budget voldoende hoog ligt. Naar welke sectoren gaat dit? Kunnen we ook daar nog meer duidelijkheid over krijgen?

Ik lees ook dat men het betaald educatief verloop naar Vlaanderen brengt. Zijn er vanuit het federaal niveau akkoorden om dit mee te organiseren?

Naast al deze concrete vragen blijft er ook nog een algemene vraag. Mevrouw de minister, in uw toelichting hebt u gezegd hoeveel miljard frank dit akkoord zou kosten. U hebt aangehaald dat het op kruissnelheid om 8 miljard frank zou gaan. Ik zou daar graag ook iets meer uitleg en iets meer duidelijkheid bij krijgen.

Dit akkoord is vandaag afgesloten. Wat betekent het morgen? Hoe zal dit concreet worden uitgewerkt? Wat zijn de implicaties binnen de diverse sectoren? Ik moet hieruit begrijpen dat al deze maatregelen geen meerkost zullen uitmaken voor de werkgevers. Mag ik er dan ook van uitgaan dat dit ook geldt voor de nepstatuten en dergelijke binnen de openbare diensten? Mag ik er ook van uitgaan, mevrouw de minister, dat gebruikers en al wie nu hulp krijgt vanuit de diverse sectoren, niet geconfronteerd zullen worden met een hoger kostenplaatje om dit alles mee waar te maken? Zijn die garanties er ook in de toekomst?

We kunnen alleen afgaan op wat we van ver horen. Om te weten of dit een goed akkoord is, dat gedragen wordt binnen de sector, gaan we af op de reactie van de sociale partners die mee aan de onderhandelingstafel zaten. Voor ons is er een belangrijke toetssteen, namelijk de kwaliteit van de zorg, een kwaliteit die, zoals u het ook onderstreepte, gegarandeerd wordt door de tevredenheid van het personeel en de dynamiek van de voorzieningen die zich gesteund weten door de overheid.

Deze sector moest aantrekkelijker worden en dagelijks zijn er mensen die zich vol enthousiasme aanbieden op het werk. We hebben dat ook met de commissie Welzijn kunnen ervaren bij ons bezoek aan de psychiatrische voorziening. We zien dat ook dagelijks binnen de thuiszorg of in de culturele sector.

We zullen er dan ook, omdat we dit belangrijk vinden, op blijven toezien dat de woorden en de akkoorden die hier zijn neergeschreven, omgezet worden in concrete regelgeving, concrete verwezenlijkingen en concrete garanties voor gebruikers en voor werkgevers dat de meerkost niet op hen zal worden afgewenteld. We rekenen er ook op, mevrouw de minister, dat de nog bestaande noden in deze sector ook een antwoord krijgen en dat ook die aangegane engagementen zonder meer worden waargemaakt.

We wachten nog steeds op het concreet stappenplan rond de zorgverzekering. We wachten op de hervorming van de bijzondere jeugdzorg, de verdere uitbouw van de thuiszorg, de heroriëntering van de zorg voor personen met een handicap en de uitbreiding in de kinderopvang dit jaar, maar ook de komende jaren. Er is nog veel werk aan de winkel. Wij zullen dit blijven verwoorden en blijven verdedigen. Dit was een akkoord voor vijf jaar, mevrouw de minister, en we zullen, met veel plezier, van nabij toezien hoe dit realiteit wordt. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter** : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens** : Mevrouw de minister, collega's, bij wijze van eerste reactie vanuit onze fractie, wil ik het akkoord eigenlijk met drie woorden omschrijven. Het is Vlaams, het is goed en het is een contract.

Eerst en vooral is het Vlaams en daar zijn we blij mee. Net zoals de heer Van Vaerenbergh, vinden wij het goed dat we het federale akkoord niet zijn gaan calqueren. Er is tijd genomen om in te gaan op de heel specifieke noden, de andere oriënteringen en de eigen visies die in Vlaanderen rond deze sectoren leven.

We vinden het creatief en goed gevonden dat u gebruik maakt van een aantal federale financieringsinstrumenten. Wat we ook goed vinden in het Vlaamse hoofdstuk, is de niet-lineariteit ervan, in tegenstelling tot het federale akkoord. Het kan beter op maat ingaan op wat de sector nodig heeft. Voor ons is het echt een project dat zich profileert als iets echt Vlaams.

## Ceysens

Ten tweede vinden we het akkoord in vele opzichten goed. Voor een aantal belangrijke eisen was het immers bijna te laat. Dat heeft te maken met de loonharmonisatie en de regularisatie van de nepstatuten. Er waren al een aantal sectoren echt aan het leeglopen. Als de maatschappij ervoor zorgt dat een kassierster in een supermarkt beter wordt betaald dan een kinderverzorgster die voortdurend het beste van zichzelf geeft, dan hoeven we niet verwonderd te zijn dat die sector, waarin een sterk menselijk engagement merkbaar en noodzakelijk is, leegloopt. Het is dus bijzonder jammer dat de kinderverzorgsters die nu op het punt staan te vertrekken, niet zullen kunnen genieten van de voordelen van deze overeenkomst waar ook zij recht op hebben. Het is ook jammer dat deze overeenkomst er niet tien jaar vroeger gekomen is. Het zal in ieder geval nog enige tijd vergen eer het vertrouwen is herwonnen.

De loonharmonisatie en de regularisatie van de nepstatuten zijn nu eindelijk verwezenlijkt. Ook dat werd de hoogste tijd, want de mensen geloofden niet meer in wat de politici hen vertelden of beloofden. Mevrouw de minister, mijnheer de minister, voor de verwezenlijking van die beide eisen verdient u in elk geval een warm applaus.

Het was ook de hoogste tijd voor de invulling van een aantal andere eisen. Zo moest de geloofwaardigheid van het beroep worden opgekrikt, niet via de zoveelste reclamecampagnes, maar door waardering voor het beroep, ontplooiingskansen voor mensen en andere begeleidende maatregelen. U hebt deze zaken nu aangereikt en daar staan we volledig achter.

Sta me toe wel een kritische kanttekening te formuleren met betrekking tot de arbeidsduurvermindering. Onze fractie gelooft immers niet in een lineaire arbeidsduurvermindering die zomaar op iedereen wordt toegepast. Willen bepaalde mensen toch nog hun volle loopbaan presteren, dan kan die premie wel een nuttig instrument zijn. De mensen moeten in de toekomst ook meer kunnen kiezen tussen meer geld of meer tijd.

Een belangrijk punt in het goede akkoord is de combinatie tussen gezin en arbeid. Voor het eerst wordt een ernstige aanzet gegeven tot de levenskwaliteit in het werk, het thema van de toekomst. Het probleem is evenwel dat de aanzet wordt gegeven in een sector waar de levenskwaliteit en de combinatie tussen gezin en arbeid moeten worden afgestemd op de kwaliteit van de zorgverlening. We

kunnen in een kinderopvang toch niet toelaten dat een kind op één dag tijd ontfermd wordt door vier verschillende kinderverzorgsters? Dit valt moeilijk te verzoenen met het pedagogisch concept. Het op elkaar afstemmen van levenskwaliteit voor werknemers en zorgkwaliteit wordt dus nog een grote uitdaging.

In de commissie voor Welzijn hebben we het vaak over gebruikersrechten. Eén van de belangrijke gebruikersrechten is precies die continuïteit van de gebruiker. Het akkoord is beslist een warm applaus waard, maar dient wel op enkele punten te worden verfijnd. We zijn graag bereid daar constructief aan mee te werken om er uitvoering aan te geven.

Een derde omschrijving die ik aan de bereikte overeenkomst wens te geven, is die van een contract. Zoals u zelf zei, gaat het om geven en nemen. De overheid legt nu een heel pakket op tafel en – naar ik vernomen heb – zijn de sociale partners bereid op hun beurt een aantal dingen in ruil terug te geven. Voor ons is het belangrijk dat dit op een transparante manier gebeurt, dat er duidelijkheid komt over de financieringsmechanismen en de responsabilisering. Ook belangrijk is dat werk wordt gemaakt van de tewerkstelling van personen met een handicap.

Ik wens hier nog aan toe te voegen dat men de durf moet opbrengen de pleinvrees voor vernieuwing te laten varen. Willen we alle op ons afkomende noden doeltreffend beantwoorden, dan moeten we de begane paden durven verlaten. Mijnheer de voorzitter, collega's, deze overeenkomst stemt om werkelijk heel blij. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, ik vroeg me in de eerste plaats af hoe dit actualiteitsdebat in plenaire zitting invloed kon hebben op de snelle besluitvorming die al tot stand is gekomen en op de snelle onderhandelingsresultaten die vandaag reeds werden geboekt. Het zal wel aan mijn slecht karakter te wijten zijn dat ik me een dergelijke vraag stel.

Omdat dit actualiteitsdebat was gepland, vind ik het bijzonder jammer dat de Vlaamse regering het parlement de kans heeft ontnomen om in de belangstelling te staan. Ik zie hier immers heel weinig mensen van de pers. Ik vraag me af waarom de Vlaamse regering niet een uurtje heeft gewacht met het bekendmaken van de resultaten. Waarom



## Wymeersch

heeft de regering die primeur enkel aan de pers gelaten ? De mogelijkheid bestond om de pers en het parlement tegelijkertijd in te lichten tijdens dit debat.

De non-profitsector wordt al jaren systematisch achteruitgesteld. Ik uit mijn waardering voor de mensen die tot vandaag hebben geijverd voor het resultaat dat ze vandaag hebben bereikt en waarmee de minister ook dit parlement blij heeft gemaakt. Het werkstuk ligt voor ons dankzij de volgehouden acties op het terrein. Ik wil alle betrokkenen dan ook gelukwensen.

In het verleden werd elke rechtmatige eis systematisch geweigerd. Dit gebeurde meestal op grond van de zogenaamde budgettaire onhaalbaarheid. Toch moeten we ons vandaag afvragen of het kostenplaatje dat de regering naar voren schuift in dit voorstel, op termijn haalbaar zal zijn en blijven. We moeten immers rekening houden met de bijna ongebredelde sinterklaaspolitiek die deze Vlaamse regering de eerste maanden heeft gevoerd.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Mensen als Florence Nightingale bestaan niet meer. Van mensen die zich bij het begin van hun actieve loopbaan geroepen voelden om uit louter humanitaire redenen een job te zoeken in de welzijnssector, werd hun gedrevenheid tijdens hun loopbaan ontnomen of minstens afgeremd. Volgens het regeringsvoorstel zal dit vanaf nu tot het verleden behoren. De roeping die noodzakelijk is om dit werk te willen en kunnen doen, wordt door een hele reeks factoren zeker niet in de hand gewerkt.

We stellen een aantal fenomenen vast. Ten eerste is er de vergrijzing van de bevolking. Ten tweede zijn er veel gezinnen met tweeverdieners. Ten derde is er een tendens om bejaarden, zieken en hulpbehoevenden zo lang mogelijk thuis op te vangen en te verzorgen. Ten vierde is er een groter vrijetijdsaanbod. Door deze fenomenen is er een grotere behoefte aan personeel in de welzijnssector. Al deze factoren monden uit in een situatie waarbij hoge werkdruk en stress aan de orde van de dag zijn. Die situatie wordt bovendien rijkelijk overgoten door te lage lonen en gekruid met nepstatuten.

Deze externe factoren wegen enorm zwaar door op de sector in zijn geheel en op de individuele werknemers in het bijzonder. In Vlaanderen en België speelt nog een factor mee die gevolgen heeft op

het terrein : het ontbreken van zogenaamd homogene bevoegdheidspakketten en het verschil in behandeling en loon naargelang men onder het federale of het regionale niveau ressorteert. Bejaardenzorg is een regionale materie maar we hebben geen enkele zeggenschap over de pensioenwetgeving. We zijn bevoegd voor kinderopvang, maar niet voor kinderbijslag. We zijn bevoegd voor gehandicapten- en ziekenzorg, maar niet voor ziekte- en invaliditeitsverzekering.

We worden hier nu geconfronteerd met een akkoord. Laten we enkele maatregelen van de Vlaamse regering onder de loep nemen. Ten eerste is er de herhaalde belofte om de nepstatuten te regulariseren. De vraag is welk nieuw statuut dat zal worden. Wat impliceert dat voor de doorstromingsmogelijkheden ? Wat zijn de individuele 'carrière-kansen' ? De DAC'ers stellen zich vragen. Men spreekt over regularisatie en er is een akkoord. Men spreekt over loonharmonisering en er is een akkoord.

Ik wil er even de aandacht op vestigen dat een groot deel van deze categorie op de markt kwam zonder diploma. Ze zijn dikwijls op zestien- of zelfs veertienjarige leeftijd beginnen werken en zitten nu aan minimale verloningen zonder effectieve toekomstkansen. De vraag is, en ik meen dat ik al een positief geluid heb gehoord bij de inleiding, geldt ook daar de loonharmonisatie ? Worden voor hen doorstromingsmogelijkheden gecreëerd ? Krijgen ze de mogelijkheid om bij of om te scholen ?

DAC'ers, eigenlijk tewerkgestelde werklozen, hebben in theorie de mogelijkheid tot bijscholing, maar ze verliezen in die periode wel hun werkloosheidsvergoeding en moeten zich dan tevredenstellen met 6.000 frank. Dat kan uiteraard niet. De vergoeding moet vergelijkbaar zijn met het voorgestelde loopbaankrediet. Gaat dit krediet trouwens van start met terugwerkende kracht ? De omscholings- of bijscholingsperiode moet financieel haalbaar zijn. Men kan werknemers toch niet zonder menswaardig inkomen zetten omdat ze verder willen en zich blijven inzetten voor een sector die gekwalificeerd personeel vergt. We moeten evolueren naar een vorm van interactie, waarbij werknemers uit de ene deelsector vlot kunnen worden ingeschakeld in de andere.

Een rechtvaardige verloning, wat houdt dat in ? Wat is de verloning voor verpleegkundigen, voor psychologen ? Wat zou een rechtvaardige verloning kunnen zijn voor een luisterend oor, voor iemand die met twee handen het werk van drie handen verricht ? Heel wat van de betrokken werknemers

## Wymeersch

zijn verpleegkundigen of tenminste, ze doen hun werk. Ze zijn psycholoog, biechtvader of -moeder. Ze poetsen, koken, doen aan zorgverstrekking in de breedste betekenis van het woord. Het werk is niet gemakkelijk. Toch verdient volgens u de inzet van die mensen, hun brede waaier van bekwaamheden, met of zonder diploma, een rechtvaardige erkenning. Dit geldt ook voor de portefeuille. Dat moeten we ons niet alleen vandaag, maar ook in de toekomst realiseren. Dit moeten we voortdurend evalueren.

Mevrouw de minister, mijnheer de minister, u hebt uiteraard een aantal voorstellen gedaan. Ze zijn uitgemond in een akkoord dat niet slecht is. Op een aantal punten is het zelfs goed. Natuurlijk is het nog voor verbetering vatbaar. Ik zie echter een bedrag in dat akkoord staan van 3,175 miljard frank voor de loonharmonisering. Op het ogenblik dat u dat voorstel lanceerde hoorde ik de verantwoordelijke van de vakbonden zeggen dat dat een misrekening was. Het bedrag had veel hoger moeten zijn. Nu het akkoord er is vraag ik mij af wie er zich nu misrekend heeft. Hadden de bonden zich misrekend of zijn ze akkoord gegaan met een inkrimping van hun eisen ?

Wij volgen u inzake de loonharmonisering. Wij volgen als u stelt dat u deze maatregelen naar voren schuift om de combinatie tussen gezin en arbeid te verbeteren. We kunnen er niet onderuit dat zeker de mensen uit deze sectoren hun werk mee naar huis nemen, wat ongetwijfeld tot spanningen kan leiden. Halftijdse landingsbanen zijn zeer lovenswaardig, maar ik denk dat er mogelijkheid moet zijn om in de toekomst nog verder te gaan. Zij kunnen deel uitmaken van een zeer verstrekkend aanbod en regeling. Wij blijven nog steeds pleiten voor een verdere afbouw van de arbeidstijd, omdat we weten hoe zwaar deze sector belast is. Wij durven ons nog altijd afvragen of het niet beter was geweest het federale voorbeeld van deeltijds werken mogelijk te maken – en niet te verplichten – vanaf 45 jaar.

Wij hebben ook vragen over de vermeerdering van het aantal verlofdagen. Als ik de tekst goed heb begrepen is dit enkel voorzien voor de categorie tussen de 35 en 44 jaar. Hebben de andere categorieën van werknemers, dus jonger dan 35 en ouder dan 44, dan niet het recht op die vijf extra verlofdagen ? Hoewel wij onze vragen hebben over het systeem van de brugpensioenen, moeten wij in de toekomst de mensen toch de mogelijkheid kunnen bieden om vroeger uit het circuit te stappen.

Wij moeten de mogelijkheid scheppen om op 55 jaar met vervroegd pensioen te kunnen gaan.

Dit waren opmerkingen vanuit onze fractie. Het akkoord is niet slecht, maar kan zeker beter. Wij willen zeker niet het kind met het badwater weggooien. U moet echter begrijpen dat het binnen deze maatschappij als oppositiepartij onze verantwoordelijkheid is om zeer waakzaam te blijven. We zullen de uitvoering van het contract en de evaluatie op het terrein blijven volgen, in de hoop dat dit nog kan verbeteren. Indien nodig zullen we daar ook de nodige stappen toe ondernemen. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Van Duppen heeft het woord.

**De heer Jan Van Duppen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, maart is steeds een historische maand geweest. Zo werd de tiran Julius Caesar op de Iden van maart vermoord.

De lente kondigde zich dit jaar ruim op voorhand aan. Reeds op 1 maart werd federaal een belangrijk akkoord afgesloten. Vandaag komt de Vlaamse regering op de proppen met een al even belangrijke overeenkomst voor Vlaanderen. Ondanks het feit dat maart het einde van de winter aankondigt en het nu nog behoorlijk grauw is, heb ik de indruk dat de zon vooral in uw hoofden scheen. Het was genoeglijk om te zien hoe uw gezichten glunderden.

Op het federale vlak kwam de doorbraak dankzij minister Vandenbroucke via zijn concept van de actieve welvaartsstaat. Hij lag daarmee aan de basis van het vrij snel bereikte historische akkoord met een non-profitsector. Samen met minister Aelvoet kreeg hij het voor het eerst in de geschiedenis voor mekaar om arbeidsduurmodulatie te koppelen aan loopbaanplanning. Meteen werd er werk gemaakt van de voornemens die op de Europese top van Lissabon werden geformuleerd. Dit betekent een hogere deelname aan de arbeidsmarkt door arbeidsduurvermindering te combineren met een planning van het einde van de loopbaan.

Het resultaat in dit land is een zeer knap staaltje van overleg tussen overheid, werkgevers en werknemers. Het betekent meer vrije tijd, meer levenskwaliteit voor mensen in een sector die nu weer aantrekkelijker wordt en bijgevolg nieuwe tewerkstelling zal genereren. De Vlaamse Gemeenschap heeft een historische doorbraak geforceerd. Onze fractie is uiteraard dezelfde mening toegedaan.

## Van Duppen

U hebt in dit dossier gekozen voor kwaliteit in het leven en werk op maat van het individu. Dit maakt een einde aan een al 20 jaar aanslepende onzekerheid en onrechtvaardigheid bij de meer dan 7.000 mensen die werken in een nepstatuut. De sector werd tot op heden overgevraagd en ondergewaardeerd en had bijgevolg te kampen met heel wat mensen die wegvielen. Het verbeteren van de kwaliteit van het leven in een samenleving met een verouderende bevolking vereist een algemene waardering voor iedereen die bereid is het beste van zichzelf te geven. Dat geldt niet alleen voor het personeel maar ook voor het management, de vrijwilligers, de mantelzorgers.

Om een oplossing te bieden voor al de problemen in deze sector moeten duidelijke beleidsprioriteiten worden vastgelegd. In plaats van het federaal akkoord simpelweg te calqueren, zoals de voorzitter van de commissie voor Gezondheid heeft gezegd, hebt u dat dus niet gedaan. U hebt een creatieve oplossing op maat van de werknemers bedacht. U hebt dit dossier tot een zeer goed einde gebracht.

Het klopt dat men de klus pas op de valreep heeft afgewerkt, net voor het actualiteitsdebat. Naar de vroeger geldende normen van dit huis is het evenwel zeer snel gegaan. Voor het welzijn van dit parlement had men dit voorakkoord echter beter eerst aan de volksvertegenwoordigers voorgelegd. Ik zal niet verder ingaan op de concrete realisaties. Toch heb ik nog een aantal opmerkingen over specifieke voorstellen. Ik heb vooral opmerkingen over de maatregelen in verband met arbeidsduurvermindering. Veel vrouwen die in deze sector werkzaam zijn moeten dikwijls heksentoeren uithalen om het arbeidsritme te rijmen met de dubbele dagtaak van echtgenote en moeder die hen thuis wacht. Daarom werken nu reeds vele vrouwen deeltijds en op een flexibele basis. Ze moeten dikwijls een stuk levenskwaliteit inleveren. Ze verrichten immers dikwijls ploegenwerk, weekend- en nachtwerk, wat op de sociale contacten doorweegt. Deze groep heeft behoefte aan een werknemersvriendelijke flexibiliteit zoals deeltijds werken tegen een redelijk loon zonder teveel weekend- en nachtwerk. Er zijn inderdaad maatregelen terug te vinden in dit voorakkoord die dit aspect ter harte nemen.

De maatregelen in verband met functiekwalificaties zijn voor ons eveneens zeer belangrijk. Een gediplomeerd opvoeder die een normale nine-to-five-job verricht, zal blij zijn met een loonsverhoging, maar een opvoeder met dezelfde kwalificatie die

met zwaar mentaal gehandicapte volwassenen werkt, heeft meer baat bij arbeidsduurvermindering zonder teveel loonverlies. Dit is niet van toepassing op een receptioniste die een uitgroeiabaan heeft omwille van zware arbeid. De gouden regel 'gelijk loon voor gelijk werk' blijft een hulp, maar er is een keerzijde. Soms is gelijk werk ongelijk. Werken in een instelling staat niet gelijk aan werken in een andere instelling. Dit probleem vroeg een ruim maar selectief pakket maatregelen. Dit werd gerealiseerd in dit voorakkoord. Voor iedere leeftijd werd in specifieke maatregelen voorzien. Werken in de social-profitsector wordt nu aantrekkelijk voor iedereen die bereid is zich te engageren.

Voor 7.500 mensen werd, dankzij de voortdurende inspanning van minister Landuyt, het probleem van de nepstatuten tot ieders tevredenheid opgelost. Bijzonder belangrijk zijn ook de inspanningen die werden geleverd in verband met opleiding en bijscholing. De VDAB-middelen voor opleiding gaan immers te veel naar de opleiding van uitsluitend nieuwe werknemers, naar laaggeschoolden en moeilijk plaatsbare werklozen.

Maar wat met de opvoeder die de schoolbanken reeds 20 jaar verlaten heeft? Hij heeft een grote behoefte aan bijscholing en opleiding. Daarom pleit ik hier voor het leren van Latijn. De klassiekers vertegenwoordigen geen lang vervlogen cultuur, maar een levenshouding. Dit staat te lezen in De Groene Amsterdammer van 8 maart en de Boekenkrant van De Morgen. Dit past in het kader van de onthaasting en in het kader van het voorakkoord dat zonet werd gerealiseerd en dat pleit voor bijscholing die niet alleen is gericht op het verwerken van vaardigheden. Onze opleidingen en onderwijs neigen ertoe enkel nog vaardigheden bij te brengen omdat kennis snel verouderd. Sommige kennis verouderd inderdaad snel, andere niet zoals de kennis van het Engels of het Latijn.

Ik pleit ervoor dat ook werknemers uit de social-profitsector de kans krijgen om zich tijdens hun opleiding te onthaasten. Geef hen de kans Latijn te leren indien ze dit wensen. Taalgevoel, logisch inzicht, historische kennis, zelfs psychologische intuïtie wordt aangescherpt door het leren van Latijn. De heer Martens kan ons dan, in het kader van zijn eigen uitgroeiloopbaan, helpen Latijn te onderwijzen. Hij heeft recent in dit verband een schitterende ervaring opgedaan en dit siert hem ten zeerste. *(Opmerkingen)*

Grieks klinkt inderdaad ook erg mooi.

## Van Duppen

De nood aan opleiding en bijscholing in de non-profitsector wordt momenteel enorm versterkt door de onzekerheid bij het personeel. Deze onzekerheid wordt onder meer ingegeven door fusie-operaties ; de toenemende mondigheid van de gebruikers, hun ouders en omgeving ; de invoering van nieuwe financieringssystemen ; de talrijke nieuwe en nog ongekende taken in het kader van de uitvoering van het kwaliteitsdecreet, de flexibilisering waardoor traditionele schema's in de vuilbak verdwijnen. Dit alles vergt een mentaliteitsverandering van het personeel.

Er bestaan goede maatregelen om personen met een handicap meer uit de instellingen te halen door thuisbegeleiding en deeltijdse opvang, maar de opvoeders zullen deze mensen moeten volgen en ook zelf bereid zijn uit de instellingen te komen. Zonder de nodige bijscholing is dit tot mislukken gedoemd. Meer vorming betekent voor ons trouwens dat mensen gedurende meerdere dagen moeten worden vervangen. Indien we dat niet doen, zal de werkdruk opnieuw stijgen voor de andere leden van het team. Die werkdruk willen we in dit voorakkoord juist verminderen.

Ik citeer de Romeinse schrijver Quintilianus : 'We zijn het zelf die de tijd zo kort maken en de werkdruk opdrijven. Hoe beperkt is immers de tijd die we aan onze intellectuele ontwikkeling besteden. Uren worden vergooid aan kletsverhalen en aan spelen in het amfitheater'. Ik heb het nu niet over ons. Uren worden vergooid aan voetbalmatches en diners. 'Daar kunnen we nog allerlei vormen van amusement aan toevoegen als een ongezonde lichaamscultuur, reizen, uitstapjes naar het platteland, een ziekelijke bezorgdheid om onze financiële situatie, alles wat de seksuele driften prikkelt, de wijn. Wie door al deze genietingen is opgebrand, zal de tijd die nog overblijft, niet zinvol kunnen besteden.' Bijgevolg herhaal ik mijn vraag hen de kans te geven zich te onthaasten. Laten we allen Latijn leren.

Mevrouw de minister, er is schaarste op de arbeidsmarkt van de social-profitsector. Er is een tekort aan werkzoekenden met een opleiding in de verzorgende of verplegende beroepen. Vorig jaar waren er 30 percent minder inschrijvingen. Er zijn daarvoor drie belangrijke verklaringen. Ten eerste is er de denataliteit, die trouwens ook zou kunnen worden opgetrokken door onthaasting. Ten tweede wordt de negatieve beeldvorming over het beroep versterkt door de witte woede. Ten derde is er de aanslepende onduidelijkheid over het al dan niet

voortbestaan van het statuut A1 en A2 in de verzorgende en verplegende sector ASBO.

Ik wil het even hebben over de impact van sociale conflicten. De voorbije jaren is het overgrote deel van de budgettaire toename voor welzijn en gezondheid bepaald door de talrijke op elkaar volgende sociale conflicten in de social-profitsector of de witte woede. Niet door regeringsplannen of parlementaire initiatieven, maar door de sociale conflicten is de motor aan het draaien geraakt. Om een goed en coherent beleid te kunnen ontwikkelen, is het echter essentieel dat u de situatie voor blijft. Het zijn immers steeds de werknemers en werkgevers uit de sterkste sectoren die de meeste centen uit dergelijke conflicten halen. Niet de bejaarden die wachten op een zorgverzekering of de geïnterneerden in de vergeetputten van de gevangnissen, komen aan hun trekken in een dergelijk strijdtoneel.

We pleiten ervoor dat in de toekomst meer proactief wordt opgetreden. De eisen en noden van de werknemers moeten worden behandeld in een klimaat van sociale vrede. Het is niet goed te wachten op stakingen en betogingen die de verhoudingen op de spits kunnen drijven en de geesten vertroebelen. Dan is er ruimte voor een sociaal beleid in het kader van een meerjarenplanning, waarbij elke groep aan bod kan komen, ook de gebruikers. Iedereen weet dan wat hij kan verwachten. Onzekerheid maakt het alleen maar moeilijker, en de mensen worden er alleen maar angstiger van. De voorbije jaren was het alleen maar het personeel, en indirect ook de directies, die dergelijke voordelen konden krijgen.

Ik wil nog iets zeggen over het toekomstperspectief. U hebt belangrijke hervormingen in de welzijnssector aangekondigd. U bent daarmee bezig. Ik denk dan aan de vermarkting van bepaalde sectoren, de persoonsgebonden budgetten – het zogenaamde rugzakje van de zorgbehoevende -, de enveloppefinanciering, de fusie-operaties en de bepaling van de kerntaken van de overheid. Waarschijnlijk zult u dat in de beleidsbrief nog verder ontwikkelen. Volgens ons zal dit positieve ontwikkelingen opleveren, op voorwaarde dat deze hervormingen zorgvuldig worden overdacht en uitgevoerd. Ook de partners van het sociaal overleg zullen door dergelijke veranderingen niet onberoerd blijven. Het perspectief van een meer transparant overleg, waarbij de werkgevers tegenover de werknemers staan, en de overheid een eerder sturende en aanmoedigende rol vervult, en niet meer deze van de derde sociale partner, wordt realistisch. Dat zal u trouwens veel troebelen en nachtelijke toestanden

## Van Duppen

besparen. Dat zal misschien ook problemen scheppen, maar zo dienen zich ook nieuwe mogelijkheden aan.

De SP-fractie is ervan overtuigd dat de sociale partners bereid zijn om mee te werken aan de uitbouw van het nieuwe welzijnshuis. Daarvan moet volgens ons vooral de cliënt beter worden. Dit historische voorakkoord is daarbij een grote stap vooruit. Ik houd er dan ook aan om in naam van onze fractie en van alle mensen uit de sector de betrokken ministers te feliciteren : mevrouw Vogels en de heren Landuyt en Anciaux. Ook de vertegenwoordigers van de sociale partners wil ik feliciteren. U hebt potverdorie een echt historisch akkoord onderhandeld. Ik hoop dan ook dat het nog lang standhoudt. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

**Mevrouw Ann De Martelaer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, het verhaal van de witte woede herhaalt zich in episoden. Toen ik vannacht en deze ochtend deze tekst aan het schrijven was, moest ik denken aan de film 'Daens' van regisseur Stijn Coninx. Deze film gaat over een katholiek priester die partij kiest voor de arbeiders. Ik besef natuurlijk dat de toestand van de arbeiders aan het einde van de negentiende eeuw niet vergelijkbaar is met de situatie van de mensen die vandaag zijn tewerkgesteld in de social-profitsector. Toch is er een verband. Het gaat om een groep van mensen die strijd hebben geleverd om de plaats te krijgen die ze verdienen. Die strijd wordt vandaag beloond.

Misschien wordt ooit de geschiedenis van de witte woede vertaald in een scenario voor een sociaal bewogen film. Is dat geen goede suggestie voor Stijn Coninx ? Ik ben de hekkensluiter van dit debat ; daarom heb ik een kort geschiedkundig overzicht van de witte woede op papier gezet.

Op 30 april 1988 vond de eerste betoging van de witte woede plaats. Het is misschien goed in herinnering te brengen dat de mensen die toen in de sector waren tewerkgesteld, vooral religieuzen waren. Het ging om paters, zusters en leken. Deze mensen waren niet georganiseerd. Ze durfden amper te zeggen dat de werkdruk te hoog was, en dat ze te weinig verdienden. Het vereiste een sociale omwenteling om deze mensen ertoe te bewegen op straat te komen.

Op 16 maart 1989 is een eerste CAO ondertekend. Er werd een beetje meer personeel en een kleine loonsverhoging toegekend. De tweede witte woede, van 1991, was heviger, want de mensen hadden ervaren dat actie resultaten oplevert. De tweede CAO bevatte een echte loonsverhoging en de stijging van het personeelsbestand, over vier jaren gespreid. In die periode was een CVP'er, de heer Lenssens, de verantwoordelijke minister.

De derde periode van de witte woede speelde zich af in de jaren 1993 en 1994. Mevrouw Demeester was toen de bevoegde minister, ook een CVP-minister. Het land verkeerde in een economische crisis en moest zich plooiën naar de Maastrichtnorm. De derde witte woede was nodig om de regering te herinneren aan de uit 1991 daterende maar nog steeds niet nagekomen afspraken. De werknemers moesten weer op straat komen om hun standpunt kracht bij te zetten.

De vierde episode speelde zich af in 1995. Ook toen waren er onderhandelingen en werden er – zij het geringere – acties gevoerd. De sector verkreeg bijkomend personeel, vooral via het circuit van de sociale zekerheid. Er werd ook voor het eerst over de sociale Maribel gesproken. Onlangs is de vijfde episode aangebroken. Ditmaal heeft de witte woede de voorkeur van mevrouw Vogels, een Agalev-minister, opgezocht.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Naast deze korte historiek wil ik de witte woede ook even inhoudelijk bekijken. Tijdens de eerste twee episodes ging het vooral om loonsverhogingen. De mensen verdienden weinig en hadden slechte weddeschalen, vlakke loopbanen, geen anciënniteitsstijgingen en geen compensatie voor gepresteerde overuren. Tijdens de volgende episodes waren loonsverhogingen en een vermindering van de werkdruk door middel van bijkomende aanwervingen de voornaamste eisen. Deze episode bracht ook de vragen om harmonisatie van de lonen en regularisatie van de nepstatuten met zich mee. De werknemers in de social-profitsector geven aan solidariteit en kwaliteit van het leven de voorkeur boven een lineaire loonsverhoging. Ze willen hetzelfde loon krijgen voor het leveren van hetzelfde werk.

Minister Vogels heeft daarnet al de krijtlijnen van de vanmorgen afgesloten overeenkomst geschetst. Ik zal deze krijtlijnen niet herhalen. Het akkoord is van toepassing op alle sectoren waarvoor de

## De Martelaer

Vlaamse overheid bevoegd is. Dit is niet zo eenvoudig als het lijkt. De witte woede heeft naast een Vlaams immers ook een federaal hoofdstuk.

Dit federale verhaal is gepubliceerd op een moment dat men in Vlaanderen nog volop hoofdstukken aan het schrijven was. Dit heeft tot een duidelijk voelbaar ongeduld geleid. Ik heb dit ongeduld zelf ook gevoeld, maar heb de laatste twee weken waardering gekregen voor de mensen die al die hoofdstukken hebben geschreven. Er blijken zeer veel mensen in diverse sectoren in een nepstatuut te werken. De inventarisatie hiervan is een moeilijke maar belangrijke zaak gebleken.

De loonharmonisatie lijkt een eenvoudige uitdrukking, maar brengt heel wat rekenwerk met zich mee. Dit heeft mijn appreciatie nog doen toenemen. Men heeft niets willen beloven zonder eerst te weten wat de cijfers waren en wat een maatregel zou kosten. Dit laatste aspect getuigt van een goed beheer en van het opnemen van verantwoordelijkheden. Mijn appreciatie gaat tevens naar alle leden van de regering. Ze hebben de financiële verantwoordelijkheid om dit project te doen slagen, samen opgenomen.

De acties van de laatste dagen hebben het eerste stuk van de onderhandelingen en het akkoord over de regularisaties wat in de schaduw geplaatst. Men moet zich echter goed realiseren dat een Vlaamse regering bij het begin van een ambtstermijn nog nooit zoveel middelen heeft opzij gezet, namelijk 28 miljard frank. Men moet zich tevens realiseren dat de regularisatie van de nepstatuten al van in den beginne een eis van de witte woede is geweest. De witte woede heeft de regularisatie ook van de toenmalige ministers Lenssens, Demeester en Martens geëist. Men heeft die eis toen niet gehoord, niet ernstig genomen of gewoon naast zich neergelegd.

De paars-groene regering is blijkbaar toch vernieuwend. De groene aanwezigheid kan eigen, creatieve accenten leggen. We hadden het federale akkoord kunnen kopiëren. Dat had ons wat minder slapeloze nachten en de minister wat minder pluimen aan haar voordeur opgeleverd. Ik ben echter van mening dat we dan ook heel wat hadden gemist. De Vlaamse context is anders dan de federale. De Vlaamse regering heeft bij het afsluiten van haar akkoord ook aandacht getoond voor zaken als

de levenskwaliteit en de verbetering van de combinatie van werk en gezin.

Ik neem jullie even mee naar de jaarlijkse vrouwendag van november 1999. Mevrouw Vogels lanceerde toen het zorgkrediet als idee. Men riep onmiddellijk dat zij zich bemoeide met een materie die niet tot haar bevoegdheden behoorde. Vandaag stellen we echter vast dat het zorgkrediet binnen de bevoegdheden van onze groene minister toch concrete vormen kreeg.

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mevrouw Demartelaer, is dit zorgverlof geënt op de loopbaanonderbreking zoals die nu in het federale systeem is uitgebouwd of is het enkel een surplus bij wat op federaal niveau reeds bestaat ? Komt er op federaal niveau, waar men zich heeft geëngageerd om te zorgen voor een basispremie in de sociale zekerheid, iets bij of is het gewoon een aanvulling van het bestaande systeem van loopbaanonderbreking, zoals dit door de CVP mee is uitgebouwd ?

**Mevrouw Ann De Martelaer** : De basis van het loopbaankrediet blijft bestaan maar er wordt een bijkomende financiële ondersteuning gegeven voor het zorgkrediet.

**Mevrouw Sonja Becq** : Het betekent dus niet dat er naast de vijf toegekende jaren nog een jaar extra wordt gegeven.

**Mevrouw Ann De Martelaer** : De volgende dagen zal alles veel concreter worden uitgewerkt en dus duidelijker worden. (*Rumoer*)

Ik zei reeds dat we het zorgkrediet introduceerden binnen de Vlaamse bevoegdheden. De maatregelen die nu voorliggen, overstijgen eigenlijk de social-profitsector. In de commissie Welzijn bespreken we sinds enkele weken de kinderopvang. Niet op alle vragen over dit onderwerp kan binnen een professioneel kader worden ingespeeld. Het zorgkrediet als nieuwe maatregel binnen de social-profitsector creëert openingen en legt linken met andere beleidsdomeinen. Ik vind het heel knap dat een beleid op dergelijke manier wordt gevoerd. Het komt erop aan verder te kijken dan je neus lang is.

Een andere zorg van de minister was hoe men de mensen in de sector kon houden en hoe het beroep aantrekkelijk kon worden gemaakt. De laatste tijd is er veel aandacht besteed aan het tekort aan ver-

## De Martelaer

pleegkundigen, maar het vinden van kinderverzorgers en opvoeders is ook niet altijd even eenvoudig. Ik denk dat het voorliggende akkoord aan deze problematiek eindelijk wat aandacht besteedt. Via de opbouw van het loopbaankrediet kan na vijf jaar, drie maanden loopbaankrediet worden opgenomen met een maximum van 1 jaar na 20 jaar tewerkstelling. Hoeveel mensen dromen er niet van op een bepaalde leeftijd iets anders te doen, maar hebben er de mogelijkheid niet toe, met persoonlijke en professionele problemen tot gevolg? Met dit voorstel wordt hen een mooie kans geboden. Bovendien kunnen ze na de onderbreking zonder problemen hun job verder uitoefenen. Ook dit is een maatregel die niet enkel tegemoetkomt aan de vragen van de vakbonden en de werknemers maar er tevens voor zorgt dat de sector aantrekkelijk blijft.

De derde maatregel heeft betrekking op de 50-plussers die nu via een systeem van loopbaanonderbreking met aanvullende premie een landingsbaan kunnen uitbouwen. Dit is een maatregel die oog heeft voor de eindeloopbaanproblematiek, maar die eveneens probeert werknemers in de sector te behouden. Op vraag van de vakbonden werd tegemoetgekomen aan de federale eisen zoals arbeidsduurvermindering vanaf de leeftijd van 45 jaar en bijkomende vakantiedagen. Een klein detail dat me opviel in het akkoord is dat ook de werknemers van de beschutte werkplaatsen van dit systeem gebruik kunnen maken. Naast deze begeleidende maatregelen zoals jobcreatie, het afschaffen van de carensdag en de bijkomende vorming hebben we nog heel wat binnengehaald.

De witte woede is dan ook een verhaal van episodes waarover volgens mij een film kan worden gemaakt. De welzijns- en social-profitsector worden in deze vijfde episode als waardevolle sectoren gehonoreerd. De zachte werknemer is uit de schaduw getreden en heeft zich duidelijk en resoluut geaffirméerd als iemand die zinvol en noodzakelijk werk levert. De zachte werknemer heeft een volwaardige behandeling afgedwongen, zowel wat zijn maatschappelijke erkenning als zijn arbeidsvoorwaarden betreft. De Vlaamse paars-groene regering heeft het eigen Vlaamse beleid ingevuld. Haar voorstellen zijn grondig overdacht, zowel inhoudelijk als budgettair. Er wordt nagedacht en een beleid gevoerd. Er is creativiteit. Alle leden van de Vlaamse regering hebben mee hun verantwoordelijkheid genomen, in overeenstemming met het regeerakkoord. De nieuwe welvaartsstaat erkent de nood aan zorgverstrekkers en investeert erin. De

kwaliteit van het leven staat centraal. 'Ere wie ere toekomt', luidt het gezegde. Wie de eer toekomt mag de pluim op zijn hoed steken. De ministers Vogels en Landuyt en de afwezige leden van de regering mogen gerust een mooie pluim op hun hoed steken. Ik stel voor dat jullie een pauwenpluim nemen: de pauw is immers een trotse vogel. Zijn pluimen hebben diverse kleuren, maar ook een heel mooie groene schijn. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik wil de sprekers bedanken voor hun enthousiaste, soms prozaïsche, historische steun voor deze regering betreffende het pas afgesloten akkoord. Ik ben enigszins teleurgesteld door het betoog van mevrouw Becq. Ik weet immers dat ze die sector goed kent. Eigenlijk had ik wat meer opmerkingen van inhoudelijke aard verwacht vanwege de CVP. Mevrouw Becq, u zegt steeds maar weer wat wij niet doen, of wat ik nog niet gedaan heb. Ik ben nauwelijks 9 maanden bezig, en nu is er al een akkoord met de social-profitsector zoals er de voorbije jaren nooit een is afgesloten. Dit is geen anti-CVP-akkoord, helemaal niet. Maar het is een akkoord waarop we trots mogen zijn. Uiteraard hebben we budgettaire ruimte om daarin te investeren, maar het strekt de hele regering tot eer dat ze het heeft aangedurfd om dat beleid te voeren. En dit is zeker niet alleen de verworvenheid van de socialistische en groene ministers in deze regering. Het is vanaf het begin van deze zittingsperiode een bewuste keuze van de hele regering geweest om in een belangrijke hoeveelheid middelen te voorzien voor deze welzijnssector. De voorbije dagen, ook op ogenblikken dat het niet steeds gemakkelijk was, hebben we steeds op de totale steun van de volledige ploeg mogen rekenen. Ook de minister-president heeft regelmatig mee het voortouw genomen met als doel hieruit te komen en er een eigen historisch Vlaams akkoord van te maken. (*Applaus bij de meerderheid*)

Ik wil nog heel even antwoorden op een aantal opmerkingen van de leden. Men vroeg me hoe een en ander tot stand is gekomen. Daarnet zei ik reeds dat het de bewuste keuze was van de hele regering om een actieve welzijnsregio Vlaanderen uit te bouwen. De basis daarvan werd gelegd in het regeerakkoord. We werden vrij snel geconfronteerd met een nieuwe eisenbundel van de vakbonden, hoewel we dit jaar nog het Vlaamse interprofessioneel akkoord 1998-2000 uitvoeren. Gezien het belang dat deze regering hecht aan die sector zijn we al snel aan tafel gaan zitten, namelijk in januari, om

## Vogels

te beginnen met die eisen van werknemers en werkgevers die in het regeerakkoord stonden. Dan ging het over de regularisatie van de nepstatuten, waar minister Landuyt inderdaad erg mee bezig is geweest, en de loonharmonisering, waarvan de regering eveneens werk wilde maken. We zijn toen constructief gaan praten met werkgevers en werknemers over de uitvoering van die twee eerste delen, met als doel tijdens de begrotingscontrole in elk geval een eerste signaal te geven inzake de loonharmonisering.

We hebben de strijdvaardigheid van de sector misschien enigszins onderschat. Een en ander heeft misschien ook wel te maken met de sociale verkiezingen. We waren ook verrast door de snelheid waarmee een federaal akkoord tot stand was gekomen. De werknemers voelden zich daardoor gestrekt om daarvan een kopie te vragen op Vlaams niveau.

Het was onze bedoeling om op een nieuwe, rustige manier samen met werknemers en werkgevers naar een eigen Vlaams welzijnsdebat te gaan. Op een bepaald moment was dit erg moeilijk. Ik geef dit graag toe. We waren gestaag aan het werken. We waren klaar met een aantal portefeuilles en wilden twee of drie weken geleden een eerste signaal geven bij het vrijmaken van een eerste portefeuille van 7 miljard frank. Daarmee wilden we het werk dat we toen al hadden verricht – loonharmonisering en regularisatie van de DAC en PBW – waarmaken. Daarna wilden we rustig de tijd nemen voor een eigen Vlaamse invulling van de kwaliteit van de loopbaan in de welzijnssector.

We hebben ons daar inderdaad enigszins vergist. Misschien is dat te wijten aan onervarenheid, misschien ook niet. In elk geval hebben we met zevenmijlslaarzen getracht om een en ander toch op een eigen Vlaams welzijnsspoor te trekken. De Vlaamse welzijnssector is immers totaal niet te vergelijken met de federale ziekenhuissector. Ik denk dat het federale akkoord een goed akkoord is voor de sectoren waarvoor het moet dienen. Het akkoord dat wij nu hebben, sluit zeer nauw aan bij de specificiteit van onze welzijnssector.

In die zin denk ik dat we vandaag vermoeid maar fier mogen zeggen dat we het gehaald hebben. We kunnen nu vijf jaar verder om in sociale vrede te werken aan het imago en aan de kwaliteit van de welzijnszorg. Voor de toekomst kunnen we ook werken aan een vast patroon van sociaal overleg, zodat we de mensen uit de sector niet altijd de

straat moeten opjagen vooraleer er wordt onderhandeld.

Dat was het algemene kader. Ik wil heel kort ook nog enkele concrete vragen beantwoorden. Ik ken de precieze bedragen inzake de loonharmonisering in de sociaal-culturele sector niet van buiten. Er zijn wel duidelijke afspraken gemaakt. Bij het zopas afgesloten akkoord is duidelijk aangegeven welke sectoren daaronder begrepen zijn, wat de huidige lonen zijn en op welke manier ze zullen worden geharmoniseerd. Dat akkoord werd afgesloten met werknemers en werkgevers. Daarover kan dus geen misverstand bestaan.

Hetzelfde geldt voor de enveloppe. We zijn binnen de enveloppe gebleven van 8,5 miljard frank op kruissnelheid. We zijn ook binnen de totale portefeuille gebleven van 28 miljard frank voor de volledige legislatuur. Ook hierover hebben we een akkoord bereikt met werkgevers en werknemers. Iedereen weet dus precies waaraan hij of zij zich moet houden. Ook de Vlaamse regering weet welke bedragen er in de begroting moeten komen.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : De sterkte van het akkoord is dat kwaliteit en sociale bekommernissen worden gecombineerd met de budgettaire responsabilisering. Men heeft daar weinig over gezegd, maar ik vind dat zeer belangrijk. In het verleden zat de Vlaamse overheid altijd in de rol van derde betaler gewrongen, waarbij zowel werkgevers als werknemers de bal altijd in het kamp van de overheid speelden. Inzake de responsabilisering staat hier dat we gaan werken met een enveloppensysteem en met resultaatverbintenissen. Dat is een zeer belangrijke structurele doorbraak.

**Minister Mieke Vogels** : Dat is inderdaad zo. Dat is ook door de werkgevers en de werknemers zeer duidelijk ondertekend. We zullen daar wel nog over moeten praten. Ik geef een voorbeeld om duidelijk te maken hoe dat precies zit. Als we vragen aan de werkgevers om resultaatverbintenissen als systeem te ondertekenen, zeggen ze dat ze geen resultaatverbintenis kunnen afsluiten over het dalen van het aantal zelfmoorden in Vlaanderen omdat men dat in de welzijnssector niet kan meten. Ik antwoord dan dat ik wel een resultaatverbintenis kan afsluiten, waarin staat dat ik in 2001 een aantal middelen binnenbreng in de gehandicaptensector, als op het einde van het jaar die lange provinciale wachtlijsten weggewerkt zijn. Die zijn al jaren een excuus om de overheid om meer middelen te vra-



## Vogels

gen, terwijl de overheid daar geen resultaten van ziet.

Men kan dus binnen deze sector aan resultaatverbintenissen toe komen, ook al is men dat niet gewoon. Men is het niet gewoon om met een creatieve overheid te onderhandelen. Het zal een kleine mentaliteitswijziging vergen, maar werknemers, werkgevers en overheid hebben dit contract onderkend om daar in de komende jaren samen aan te werken. We zullen dat doen en ik ben ervan overtuigd dat u, mijnheer Denys, dat goed zult volgen.

Ik ga nog even in op een aantal concrete vragen. Er zal echter zeker nog mogelijkheid zijn om ruimer te praten over de concrete maatregelen van het akkoord.

De landingsbanen zijn wel degelijk voor iedereen bedoeld. Als dat niet erg duidelijk in de eerste zin van het akkoord staat, dan staat dat wel duidelijk in de vierde zin. Er staat bij dat dit ook wordt toegepast voor de doelgroepwerknemers in de beschutte werkplaatsen, dus de gehandicapten in de beschutte werkplaatsen. Zij kunnen ook vanaf vijftig jaar in een landingsbaan terecht.

De DAC's zullen worden ingeschakeld in looncategorieën waarvan we nog een deel zullen moeten uitwerken. Ik denk bijvoorbeeld aan de poetshulp die momenteel niet in het decreet gezinszorg is opgenomen. We zullen naar het parlement moeten stappen met een decreetswijziging. Dat betekent een onmiddellijke inschaling in een volwaardig statuut. We zullen ook meteen zorgen voor een loonharmonisering, zodat die mensen op die manier in twee stappen een volledig statuut en een serieuze loonsverhoging krijgen.

Diezelfde mensen, die als poetshulp werken, krijgen ook de mogelijkheid om betaald bij te scholen voor gezinsverzorger, wat nu niet het geval is. Ook dat is belangrijk. Er zijn nog een aantal andere voorbeelden inzake bijkomende scholingsmogelijkheden. Ik stel voor dat we die eens rustig tijdens een commissiezitting bekijken.

Ik ben heel blij met de toch wel bijna unaniem-positieve reactie van dit parlement, dat mij en minister Landuyt, maar vooral ook de hele regering, steunt in een moeilijke beslissing. Er is immers veel gepraat, en terecht, over de investering van een zo belangrijk krediet in een zo belangrijke sector. We weten echter dat de noden in Vlaanderen groot zijn. We zullen uw enthousiasme dan ook niet te-

leurstellen en keihard werken om die welzijnssector nog kwalitatief hoogstaander en nog beter te maken. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

## **MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Robert Voorhamme, Jacques Laverge, André-Emiel Bogaert en Jos Stassen tot besluit van de op 14 maart 2000 behandelde beleidsnota Werkgelegenheid 1999-2004 – 155 (1999-2000) – Nr. 2**

### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Voorhamme, Laverge, Bogaert en Stassen tot besluit van de op 14 maart 2000 behandelde beleidsnota Werkgelegenheid 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
64 leden hebben ja geantwoord ;  
21 leden hebben zich onthouden ;  
13 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
64 leden hebben ja geantwoord ;  
21 leden hebben zich onthouden ;  
14 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

**Voorzitter**

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul

Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
 De Lobel Hilde  
 Demol Johan  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Taylor John  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Vanleenhove Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Laurys en Eddy Schuermans tot besluit van de op 14 maart 2000 behandelde beleidsnota Werkgelegenheid 1999-2004 – 155 (1999-2000) – Nr. 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Laurys en Schuermans tot besluit van de op 14 maart 2000 behandelde beleidsnota Werkgelegenheid 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
21 leden hebben ja geantwoord ;  
14 leden hebben zich onthouden ;  
64 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
21 leden hebben ja geantwoord ;  
15 leden hebben zich onthouden ;  
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Coens Joachim  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Heeren Veerle  
Kindermans Gerald  
Laurys Jan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Taylor John  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark

Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Vanleenhove Gilbert

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Stassen Jos  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria

**Voorzitter**

Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu  
 De Lobel Hilde  
 Demol Johan  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**BELEIDSNOTA Werkgelegenheid 1999-2004, ingediend door de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme – 155 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Werkgelegenheid 1999-2004, ingediend door de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 65 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 34 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 65 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 35 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André

**Voorzitter**

Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Coens Joachim  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demol Johan  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John

Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 van Kessel Ingrid  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Hecke Mieke

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Joachim Coens en Freddy Sarens tot besluit van de op 15 maart 2000 behandelde beleidsnota Toerisme 1999-2004**

– 156 (1999-2000) – Nr. 3

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Merckx-Van Goey en de heren Coens en Sarens tot besluit van de op 15 maart 2000 behandelde beleidsnota Toerisme 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 37 leden hebben ja geantwoord ;  
 67 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

**Voorzitter**

38 leden hebben ja geantwoord ;  
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Coens Joachim  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demol Johan  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kindermans Gerald  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Poorten Mark  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert

De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Stassen Jos  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Grembergen Paul  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert

**Voorzitter**

Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jacky Maes, Didier Ramoudt, Jan Loones en mevrouw Veerle Declercq tot besluit van de op 15 maart 2000 behandelde beleidsnota Toerisme 1999-2004**

– 156 (1999-2000) – Nr. 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Maes, Ramoudt, Loones en mevrouw Declercq tot besluit van de op 15 maart 2000 behandelde beleidsnota Toerisme 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
67 leden hebben ja geantwoord ;  
14 leden hebben zich onthouden ;  
23 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
67 leden hebben ja geantwoord ;  
15 leden hebben zich onthouden ;  
23 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef

Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Stassen Jos  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Grembergen Paul  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vermeiren Francis

**Voorzitter**

Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Coens Joachim  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Taylor John  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu  
 De Lobel Hilde  
 Demol Johan  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**BELEIDSNOTA Toerisme 1999-2004, ingediend door de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme – 156 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Toerisme 1999-2004, ingediend door de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 67 leden hebben ja geantwoord ;  
 37 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 67 leden hebben ja geantwoord ;  
 38 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy



**Voorzitter**

Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Coens Joachim  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan

Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demol Johan  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van het Vlaamse Gewest afhangen – 124 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van het Vlaamse Gewest afhangen.

**Voorzitter**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja

Bex Jos

Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert

Boutsen Mathieu

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

Croes Lisette

De Batselier Norbert

De Cock Dirk

De Cock Frans

De Gucht Karel

De Lobel Hilde

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Martelaer Ann

De Meyer Jos

De Roo Johan

De Schepper Claudine

Decaluwe Carl

Declercq Veerle

Demeester-De Meyer Wivina

Demeulenaere Julien

Denys André

Devolder Jacques

Dillen Marijke

Feytons Freddy

Gardeyn-Debever Gisèle

Geraerts Jean

Geysels Jos

Glorieux Eloi

Guns Dominique

Gysbrechts Peter

Heeren Veerle

Helsen Koen

Hermans Margriet

Holemans Dirk

Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter

Janssens-Vanoppen Simonne

Kenzeler André

Keulen Marino

Kindermans Gerald

Lachaert Patrick

Laurys Jan

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Librecht Julien

Logist Marcel

Loones Jan

Maes Jacky

Malcorps Johan

Martens Luc

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Moreau André

Peeters Leo

Penris Jan

Platteau Stefaan

Ramon Frans

Ramoudt Didier

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Schepens Cis

Schuermans Eddy

Stassen Jos

Strackx Felix

Swennen Guy

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert

Van Cleuvenbergen Riet

van den Abeelen Marc

Van den Brande Luc

Van den Eynde Marleen

Van Den Heuvel Ria

Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris

Van Duppen Jan

Van Grembergen Paul

Van Hauthem Joris

Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid

Van Looy Jef

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Nieuwkerke André

Van Rompuy Eric

Van Vaerenbergh Etienne

Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Dany

Vandenbroeke Chris

Vanleenhove Gilbert

Vermeiren Francis

Vermeulen Jo

**Voorzitter**

Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen – 125 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 november 1988 tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 106 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyns Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim

Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Demol Johan  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo

**Voorzitter**

Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende een waarborgregeling voor de ondernemingen die zijn getroffen door de dioxinecrisis in 1999 – 182 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 9, 14 en 15 en over de artikelen 9, 14 en 15 van het ontwerp van decreet houdende een waarborgregeling voor de ondernemingen die zijn getroffen door de dioxinecrisis in 1999.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 6 van de heren Boutsen en Van Goethem op artikel 4.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 14 leden hebben ja geantwoord ;  
 91 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
 De Lobel Hilde  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert

**Voorzitter**

De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno

Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 7 van de heren Boutsen en Van Goethem op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 1 van de heer Schuermans op artikel 9.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 38 leden hebben ja geantwoord ;  
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

**Voorzitter**

Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Coens Joachim  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny

De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (Neen)

**Voorzitter**

Dan is artikel 9 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2 van de heer Schuermans op artikel 14.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 3 van de heer Schuermans op artikel 14.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 14 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 4 van de heer Schuermans op artikel 15.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 5 van de heer Schuermans op artikel 15.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 15 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende een waarborgregeling voor de ondernemingen die zijn getroffen door de dioxinecrisis in 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
105 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques

**Voorzitter**

Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eddy Schuermans, Jan Laurys, Jef Van Looy en Johan Weyts en mevrouw Trees Merckx-Van Goey betreffende een Vlaams ondersteunend beleid voor ondernemingen getroffen door de dioxinecontaminatie van 1999**  
**– 70 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Schuermans, Laurys, Van Looy en Weyts en mevrouw Merckx betreffende een Vlaams ondersteunend beleid voor ondernemingen getroffen door de dioxinecontaminatie van 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 35 leden hebben ja geantwoord ;  
 68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Coens Joachim  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Merckx-Van Goey Trees



**Voorzitter**

Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Rompuy Eric  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel

Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Herman De Reuse, Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende aanbevelingen voor een efficiënt subsidiebeleid en -beheer in de gehandicaptensector van de Vlaamse Gemeenschap – 218 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Taylor, Platteau, De Reuse, Suykens, mevrouw De Martelaer en de heer Vandenbroeke betreffende aanbevelingen voor een effi-

**Voorzitter**

ciënt subsidiebeleid en -beheer in de gehandicap-  
tensector van de Vlaamse Gemeenschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
106 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Demol Johan  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet

Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert

**Voorzitter**

Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Herman De Reuse, Lucien Suykens, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Chris Vandenbroeke betreffende aanbevelingen met betrekking tot de financiële toestand van de Openbare Psychiatrische Ziekenhuizen van de Vlaamse Gemeenschap – 222 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Taylor, Platteau, De Reuse, Suykens, mevrouw De Martelaer en de heer Vandenbroeke betreffende aanbevelingen met betrekking tot de financiële toestand van de Openbare Psychiatrische Ziekenhuizen van de Vlaamse Gemeenschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 106 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert

Boutsen Mathieu  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Demol Johan  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Peeters Leo

**Voorzitter**

Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het afsluiten van een samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap inzake het onderwijs in de faciliteitengemeenten en het concurrentieel vervoer**

– 239 (1999-2000) – Nr. 1

**Intrekking**

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Huybrechts tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het afsluiten van een samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap inzake het onderwijs in de faciliteitengemeenten en het concurrentieel vervoer.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil erop wijzen dat in januari – dus nog geen drie maanden geleden – de meerderheid bij monde van de heer Van Vaerenbergh ervoor koos om een motie niet goed te keuren. In die motie werd bevestigd dat de Vlaamse overheid de onderwijsinspectie in Franstalige scholen in faciliteitengemeenten moet kunnen uitvoeren. U weet dat die ons jaarlijks 300 miljoen frank kosten. Het argument voor het niet goedkeuren van de motie waren de besprekingen met de Franse Gemeenschap die werden – en trouwens nog steeds worden – gevoerd. De meerderheid zei vertrouwen te hebben in minister Vanderpoorten en de Vlaamse regering.

Ondertussen beschikken we over een ontwerp van protocol dat tijdens de vorige legislatuur totstandkwam. Het wordt gebruikt tijdens de besprekingen tussen de gemeenschappen. Dat ontwerp van akkoord wijkt veel af van de motie die we in mei 1996 bijna unaniem hebben goedgekeurd. De Vlaamse eindtermen dienen te gelden in het Franstalig onderwijs in Vlaanderen. In het protocol staat dat de Vlaamse inspectie enkel geldt voor de lessen Nederlands in het Franstalig onderwijs in Vlaanderen en niet voor het gehele pakket. Eventuele betwistingen zouden volgens dat protocol worden beslecht door een paritair college van inspecteurs van

## Van Nieuwenhuysen

het onderwijs. Zowel Franstalige als Nederlandstalige inspecteurs maken deel uit van dat college.

Minister Vanderpoorten stelt dan wel dat het ontwerp van protocol slechts een vertrekpunt voor de onderhandelingen is, maar ze heeft daaraan toegevoegd dat het paritair college ongetwijfeld een vooruitgang is. Dat is op zich al betwistbaar, maar één iets is zeker : het is een serieuze afzwakking van de motie die we in mei 1996 hebben goedgekeurd. Daarin stond immers dat Vlaanderen zelf de pedagogische inspectie in het Franstalig onderwijs in Vlaanderen in handen moet nemen.

Het verheugt me dat de meerderheidspartijen nu zelf een motie hebben ingediend. Om het signaal ervan te versterken, heb ik samen met de heer Huybrechts beslist om onze motie in te trekken. We steunen de motie van de meerderheid. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De met redenen omklede motie van de heren Huybrechts en Van Nieuwenhuysen is hierbij ingetrokken.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Mijnheer de voorzitter, ik heb met heel veel aandacht naar de heer Van Nieuwenhuysen geluisterd. Ik heb deze zaak nader onderzocht. De Vlaamse Gemeenschap kan volgens mij geen protocollen over deze aangelegenheid afsluiten met de Franse Gemeenschap, want die zouden ongrondwettelijk zijn.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Julien Demeulenaere, Lucien Suykens en Dirk De Cock tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het afsluiten van een samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap inzake het onderwijs in de faciliteitengemeenten en het concurrentieel vervoer**

– 240 (1999-2000) – Nr. 1

## Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Demeulenaere, Suykens en De Cock tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het afsluiten van een samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap inzake het onderwijs in de faciliteitengemeenten en het concurrentieel vervoer.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
84 leden hebben ja geantwoord ;  
25 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Demol Johan  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen

**Voorzitter**

Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Coens Joachim  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Taylor John  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Gilbert Bossuyt, Johan De Roo, Stefaan Platteau, Jos Geysels en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Gilbert Bossuyt in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de organisatie van de inning van de eigen belastingen – 243 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Bossuyt, De Roo, Platteau, Geysels en Vandenbroeke tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Bossuyt in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buiten-

**Voorzitter**

lands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de organisatie van de inning van de eigen belastingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
107 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Demol Johan  
Denys André  
Devolder Jacques

Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan

**Voorzitter**

Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk De Cock, Herman De Loor en Frans Ramon, mevrouw Dominique Guns en mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de marginalisering van het huurdersbestand in de sociale-woningbouw en bepaalde sociale gevallen die niet kunnen worden opgevangen – 242 (1999-2000) – Nr. 1**

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe c.s. tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de marginalisering van het huurdersbestand in de sociale-woningbouw en bepaalde sociale gevallen die niet kunnen worden opgevangen – 244 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren De Cock, De Loor en Ramon, mevrouw Guns en mevrouw De Maght-Aelbrecht en van de heer Decaluwe c.s. tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de marginalisering van het huurdersbestand in de sociale-woningbouw en bepaalde sociale gevallen die niet kunnen worden opgevangen.

Wij stemmen eerst over de met redenen omklede motie van de heren De Cock, De Loor en Ramon, mevrouw Guns en mevrouw De Maght-Aelbrecht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 68 leden hebben ja geantwoord ;  
 15 leden hebben zich onthouden ;  
 23 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos



**Voorzitter**

Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Coens Joachim  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina

Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Taylor John  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu  
 De Lobel Hilde  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Wij stemmen nu over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe c.s.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 38 leden hebben ja geantwoord ;  
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja

**Voorzitter**

Boutsen Mathieu  
 Coens Joachim  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine

Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobbacq Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq c.s. tot besluit van de op 16 maart 2000 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de werking van Vlabinvest – 245 (1999-2000) – Nr. 1**

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk De Cock, Herman De Loor en Frans Ramon, mevrouw Dominique Guns en mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht tot besluit van de op 16 maart 2000 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de werking van Vlabinvest – 241 (1999-2000) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemmingen

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van mevrouw Becq c.s. en van de heren De Cock, De Loor en Ramon, mevrouw Guns en mevrouw De Maght-Aelbrecht tot besluit van de op 16 maart 2000 door mevrouw Becq in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de werking van Vlabinvest.

Wij stemmen eerst over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq c.s.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
39 leden hebben ja geantwoord ;  
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Coens Joachim  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
Decaluwe Carl

Demeester-De Meyer Wivina  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kindermans Gerald  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Poorten Mark  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Geysels Jos

**Voorzitter**

Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Wij stemmen nu over de met redenen omklede motie van de heren De Cock, De Loor en Ramon, mevrouw Guns en mevrouw De Maght-Aelbrecht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 66 leden hebben ja geantwoord ;  
 15 leden hebben zich onthouden ;  
 24 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo

**Voorzitter**

Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Coens Joachim  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Taylor John  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu  
 De Lobel Hilde  
 Dillen Marijke

Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen c.s. tot besluit van de op 16 maart 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de wettelijkheid van de samenstelling van de Vlaamse adviesraden – 246 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen c.s. tot besluit van de op 16 maart 2000 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de wettelijkheid van de samenstelling van de Vlaamse adviesraden.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil u wijzen op het belang van deze motie. Ze kwam tot stand na een interpellatie over de Vlaamse adviesraden. 70 percent van die raden voldoet niet aan de bepalingen van het decreet van voormalig minister Van Asbroeck. Het decreet bepaalde dat tegen 1 januari 2000 maximum twee derde van de leden van hetzelfde geslacht mochten zijn.

## Van Cleuvenbergen

Tijdens mijn interpellatie hierover bevestigde de minister-president dat elk besluit met een advies van een dergelijke adviesraad 'behept is met een nietigheid'.

Deze motie klaagt het ontstane juridische vacuüm aan. De indieners vragen aan de Vlaamse regering om de adviesraden zo snel mogelijk conform het decreet te maken en onverwijld een eind te stellen aan dit juridische vacuüm. We dringen erop aan dat alle fracties deze motie goedkeuren.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
40 leden hebben ja geantwoord ;  
65 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
42 leden hebben ja geantwoord ;  
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Coens Joachim  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demol Johan  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hermans Margriet  
Huybrechts Pieter  
Kindermans Gerald

Laurys Jan  
Librecht Julien  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Poorten Mark  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne  
Kenzeler André

**Voorzitter**

Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen voor de aanleg van een ring rond Asse – 247 (1999-2000) – Nr. 1**

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eloi Glorieux, Stefaan Platteau, Leo Peeters en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen voor de aanleg van een ring rond Asse – 249 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heer Van Hauthem en van de heren Glorieux, Platteau, Peeters en Van Vaerenbergh tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de plannen voor de aanleg van een ring rond Asse.

Wij stemmen eerst over de met redenen omklede motie van de heer Van Hauthem.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 15 leden hebben ja geantwoord ;  
 91 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
 De Lobel Hilde  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

**Voorzitter**

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyns Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André

Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Wij stemmen nu over de met redenen omklede motie van de heren Glorieux, Platteau, Peeters en Van Vaerenbergh.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 66 leden hebben ja geantwoord ;  
 38 leden hebben neen geantwoord.



**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Croes Lisette  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Coens Joachim  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Penris Jan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Taylor John  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie

**Voorzitter**

aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eddy Schuermans en Jan Laurys tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Eddy Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de samenwerking tussen de VDAB en een buitenlands uitzendbedrijf – 248 (1999-2000) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Schuermans en Laurys tot besluit van de op 16 maart 2000 door de heer Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de samenwerking tussen de VDAB en een buitenlands uitzendbedrijf.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
38 leden hebben ja geantwoord ;  
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
Coens Joachim  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter

Kindermans Gerald  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Taylor John  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van der Poorten Mark  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick

**Voorzitter**

Janssens-Vanoppen Simonne  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Grembergen Paul  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Francis Vermeiren, Leo Peeters, Dirk Holemans en Jos Bex tot besluit van de op 20 maart 2000 door de heer Jos Bex in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de gemeen-**

**schaps- en gewestaangelegenheden in het voorontwerp van Federaal Plan inzake Duurzame Ontwikkeling 2000-2003**

– 251 (1999-2000) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vermeiren, Peeters, Holemans en Bex tot besluit van de op 20 maart 2000 door de heer Bex in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden in het voorontwerp van Federaal Plan inzake Duurzame Ontwikkeling 2000-2003.

De heer Bex heeft het woord.

**De heer Jos Bex** : Met onze collega's van het Vlaams parlement zullen we overleggen om een voorstel van decreet te ontwikkelen omtrent de coördinatie van het beleid over duurzame ontwikkeling, zoals de minister-president ons gesuggerend heeft. Dit decreet en de aanpassing van de wet van 5 mei 1997, moeten resulteren in het door de minister-president beoogde samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de federale overheid om een effectieve coördinatie te bereiken tussen de initiatieven met betrekking tot duurzaam beleid.

De minister-president onderstreepte het belang van onze interpellatie in het kader van het probleem van de bevoegdheidsverdeling. Hij voegde er terecht aan toe dat de participatie van de bevolking van het grootste belang is. Met de huidige gang van zaken wordt deze participatie duidelijk niet gehaald. Integendeel, er wordt verwarring veroorzaakt bij de burger. Wij noteren dat de minister-president duurzame ontwikkeling als een homogeen bevoegdheidspakket wil ter tafel brengen op de Costa. De huidige aanpak is nadelig voor een goed en duurzaam beleid. Dat was met betrekking tot deze interpellatie ons uitgangspunt.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
*(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

**Voorzitter**

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
90 leden hebben ja geantwoord ;  
15 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
91 leden hebben ja geantwoord ;  
16 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Croes Lisette  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Janssens-Vanoppen Simonne

Kenzeler André  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Stassen Jos  
Swennen Guy  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Grembergen Paul  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Nieuwkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu

### **Voorzitter**

De Lobel Hilde  
Demol Johan  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

---

### **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 4 april 2000 om 14 uur en op woensdag 5 april 2000 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.24 uur.*

---