

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

15 maart 2000

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

BELEIDSNOTA WELZIJN, GEZONDHEID EN GELIJKE KANSEN 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA VLAAMS WOONBELEID 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA JEUGD 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA BRUSSELSE AANGELEGENHEDEN 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA STEDENBELEID 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA DE VLAAMSE RAND 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA CULTUUR 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA ONDERWIJS EN VORMING 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA WETENSCHAPS- EN TECHNOLOGIEBELEID 1999-2004 – STEMMING

MOTIE BELANGENCONFLICT

MOTIE VAN AANBEVELING – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 44

Woensdag 15 maart 2000
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de communicatie tussen de Vlaamse en de federale regering	1
Actuele vraag van de heer Leo Peeters tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het overleg met de federale regering betreffende de politiehervorming en de gevolgen hiervan voor de gemeenten	3
Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het advies van de auditeur van de Raad van State inzake de omzendbrief met betrekking tot de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten	
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het advies van de auditeur van de Raad van State inzake de omzendbrief met betrekking tot de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten	
Actuele vraag van de heer Francis Vermeiren tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het advies van de auditeur van de Raad van State inzake de omzendbrief met betrekking tot de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het advies van de auditeur van de Raad van State inzake de omzendbrief met betrekking tot de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten	4
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de eventuele aankoop van het Atomium door de Vlaamse Gemeenschap	8
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de beslissing van de minister om niet persoonlijk naar Oostenrijk te gaan	
Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de beslissing van de minister om niet persoonlijk naar Oostenrijk te gaan	10
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de eisen van de Vlaamse social-profitsector	
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de eisen van de Vlaamse social-profitsector	12
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de erkenning van professionele organisaties voor podiumkunsten	

Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de erkenning van professionele organisaties voor podiumkunsten	
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de erkenning van professionele organisaties voor podiumkunsten	14
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de plannen van de minister om Oostenrijkse kunstenaars financieel te steunen	16
Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de eventuele invoering van een basiscursus pijnbestrijding in de artsenopleiding	17
Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aanwijzing van gebiedsgerichte verscherpingen in het kader van het mestdecreet	17
Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de pogingen om het baggerbedrijf DEME over te nemen	20
Motie van de heren Paul Van Grembergen, Francis Vermeiren, Leo Peeters en Dirk Holemans betreffende een belangenconflict – 236 (1999-2000) – Nr. 1	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	21
Bespreking	22
Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh, Ludwig Caluwé, Joris Van Hauthem en Herman De Reuse	
Hoofdelijke stemming	24
Met redenen omklede motie van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 15 en 16 februari 2000 behandelde beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004 – 150 (1999-2000) – Nr. 2	
Hoofdelijke stemming	25
Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Ingrid Van Kessel tot besluit van de op 15 en 16 februari 2000 behandelde beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004 – 150 (1999-2000) – Nr. 3	
Hoofdelijke stemming	26
Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen en de heren Felix Strackx en Wilfried Aers tot besluit van de op 15 en 16 februari 2000 behandelde beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004 – 150 (1999-2000) – Nr. 4	
Hoofdelijke stemming	28
Beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004, ingediend door mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen – 150 (1999-2000) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	29

<p>Met redenen omklede motie van mevrouw Dominique Guns, de heer Tuur Van Wallendael, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Dirk De Cock tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Vlaams Woonbeleid 1999-2004 – 143 (1999-2000) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	31
<p>Met redenen omklede motie van mevrouw Veerle Heeren c.s. tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Vlaams Woonbeleid 1999-2004 – 143 (1999-2000) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	32
<p>Beleidsnota Vlaams Woonbeleid 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 143 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	34
<p>Met redenen omklede motie van de heren Felix Strackx, Johan Demol en Julien Librecht tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Jeugd 1999-2004 – 144 (1999-2000) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	35
<p>Met redenen omklede motie van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jos Stassen en Herman Lauwers tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Jeugd 1999-2004 – 144 (1999-2000) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	36
<p>Beleidsnota Jeugd 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 144 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	38
<p>Met redenen omklede motie van de heren Dominiek Lootens-Stael, Johan Demol, Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004 – 145 (1999-2000) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	39
<p>Met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Walter Vandenbossche tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004 – 145 (1999-2000) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	41
<p>Met redenen omklede motie van de heren Stefaan Platteau, Gilbert Bossuyt, Eloi Glorieux en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004 – 145 (1999-2000) – Nr. 4 Hoofdelijke stemming</p>	42
<p>Beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 145 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	43

Met redenen omklede motie van de heer Bart De Smet c.s. tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Stedenbeleid 1999-2004 – 146 (1999-2000) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming	45
Met redenen omklede motie van mevrouw Dominique Guns en de heren Tuur Van Wallendael, Dirk Holemans en Sven Gatz tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Stedenbeleid 1999-2004 – 146 (1999-2000) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming	46
Beleidsnota Stedenbeleid 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 146 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	48
Met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels c.s. tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota De Vlaamse Rand 1999-2004 – 147 (1999-2000) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming	49
Met redenen omklede motie van de heren Stefaan Platteau, Leo Peeters, Eloi Glorieux en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota De Vlaamse Rand 1999-2004 – 147 (1999-2000) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming	51
Beleidsnota De Vlaamse Rand 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 147 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	52
Met redenen omklede motie van mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Joachim Coens, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Luc Martens tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Cultuur 1999-2004 – 149 (1999-2000) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming	54
Met redenen omklede motie van de heren Julien Librecht en Miel Verrijken tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Cultuur 1999-2004 – 149 (1999-2000) – Nr. 4 Hoofdelijke stemming	55
Met redenen omklede motie van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jos Stassen en Herman Lauwers tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Cultuur 1999-2004 – 149 (1999-2000) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming	57
Beleidsnota Cultuur 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 149 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	58

- Met redenen omklede motie** van mevrouw Veerle Heeren en de heren Luc Martens, Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 29 februari 2000 behandelde beleidsnota Onderwijs en Vorming 1999-2004
 – 139 (1999-2000) – Nr. 3
 Hoofdelijke stemming 60
- Met redenen omklede motie** van de heren Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen en Kris Van Dijck tot besluit van de op 29 februari 2000 behandelde beleidsnota Onderwijs en Vorming 1999-2004
 – 139 (1999-2000) – Nr. 2
 Hoofdelijke stemming 61
- Beleidsnota** Onderwijs en Vorming 1999-2004, ingediend door mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming
 – 139 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 62
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Veerle Heeren en de heren Luc Van den Brande, Luc Martens, Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 1 maart 2000 behandelde beleidsnota Wetenschaps- en Technologiebeleid 1999-2004
 – 151 (1999-2000) – Nr. 3
 Hoofdelijke stemming 64
- Met redenen omklede motie** van de heren Dirk Holemans, Robert Voorhamme, Chris Vandenbroeke en Gilbert Van Baelen tot besluit van de op 1 maart 2000 behandelde beleidsnota Wetenschaps- en Technologiebeleid 1999-2004
 – 151 (1999-2000) – Nr. 2
 Hoofdelijke stemming 65
- Beleidsnota** Wetenschaps- en Technologiebeleid 1999-2004, ingediend door mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, en de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media
 – 151 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 67
- Motie van aanbeveling** van de heer Jan Penris, mevrouw Marijke Dillen en de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem tot besluit van het op 23 februari 2000 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de impact van de federale beslissing inzake de luchthaven in Zaventem (Brussel-Nationaal)
 – 221 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 68
 Spreker : de heer Jan Penris
- Met redenen omklede motie** van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Mieke Van Hecke in commissie gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de positie van de bijzondere vertegenwoordiger van de minister-president voor het investeringsbeleid
 – 212 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 70

Met redenen omklede motie van mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Mieke Van Hecke in commissie gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de positie van de bijzondere vertegenwoordiger van de minister-president voor het investeringsbeleid

– 213 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

72

Sprekers : Mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Francis Vermeiren en Luc Van den Brande

Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de problematiek van de sociale kredietmaatschappijen in relatie tot sociale leningen van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en het Vlaams Woningfonds

– 214 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

75

Met redenen omklede motie van de heren Dirk De Cock en Herman De Loor, mevrouw Dominique Guns en mevrouw Ann De Martelaer tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de problematiek van de sociale kredietmaatschappijen in relatie tot sociale leningen van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en het Vlaams Woningfonds

– 229 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

77

Met redenen omklede motie van de heren Jef Van Looy en Luc Van den Brande tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de Kempense noord-zuid-as en de eventuele doorsnijding van beschermde landschappen

– 215 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

78

Sprekers : de heren Cis Schepens, Frans De Cock, Jef Van Looy, Pieter Huybrechts, Kris Van Dijck en Jan Van Duppen

Met redenen omklede motie van de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Jean Geraerts tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie over de Kempense noord-zuid-as en de eventuele doorsnijding van beschermde landschappen

– 211 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

81

Met redenen omklede motie van de heer Jan Laurys tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Jan Laurys in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de stand van zaken met betrekking tot de realisatie van het gewestelijk expresnet (GEN) rond Brussel

– 216 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

82

- Met redenen omklede motie** van de heer Frans Wymeersch tot besluit van de op 24 februari 2000 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de eventuele afwerking van de ring rond Antwerpen, de verbinding Liefkenshoek-E17 en de mobiliteitsproblemen in dit verband
– 224 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 84
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heren Luc Martens en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 24 februari 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de resultaten van de doorlichting van de opleidingen verpleegkunde
– 225 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 85
- Met redenen omklede motie** van de heer John Taylor c.s. tot besluit van de op 28 februari 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de naleving door de Vlaamse regering van de deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking
– 228 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 87
Sprekers : de heren John Taylor, André Denys, Dirk Holemans en Francis Vermeiren, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Luc Van den Brande
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Julien Demeulenaere, André Van Nieuwerkerke, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 2 maart 2000 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het onderwijsvoorrangsbeleid in Brussel
– 231 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 90
- Met redenen omklede motie** van de heren Dominiek Lootens-Stael, Luk Van Nieuwenhuysen en Julien Librecht tot besluit van de op 2 maart 2000 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het onderwijsvoorrangsbeleid in Brussel
– 232 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 91
- Regeling van de werkzaamheden** 93

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceyens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Lisette Croes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Libreht, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Gothem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van

Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Tuur Van Walendael, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Niki De Gryze, Johan Weyts : gezondheidsredenen ;

Jul Van Aperen : buitenslands ;

Jan Loones, Chokri Mahassine : ambtsverplichtingen ;

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de communicatie tussen de Vlaamse en de federale regering

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de communicatie tussen de Vlaamse en de federale regering.

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, recent werden we in de media en via andere kanalen geconfronteerd met een aantal dossiers van de federale overheid die handelen over bevoegdheden van de Vlaamse regering. Het gaat bijvoorbeeld om de po-

De Cock

litiehervorming in het Octopusakkoord, de luchthaven van Zaventem, de dioxinecrisis, en het akkoord tussen de federale overheid en de syndicaten over de particuliere ziekenhuizen en de rust- en verzorgingstehuizen. In al deze dossiers hebben we de indruk dat de Vlaamse regering min of meer voor voldongen feiten wordt geplaatst.

Mijnheer de minister-president, worden de geëigende structuren om overleg te plegen tussen de federale en de Vlaamse overheid dan niet adequaat gebruikt? Zijn er tijdens deze regeerperiode al vergaderingen van het Overlegcomité en interministeriële conferenties geweest? Zo ja, met welke frequentie gebeurde dat?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, nog deze voormiddag was er een vergadering van het Overlegcomité van de federale overheid en de gewesten en gemeenschappen. Ik heb voor u een overzicht meegebracht van de frequentie van die vergaderingen, evenals van de vergaderingen van de interministeriële conferenties.

Het lijkt me echter belangrijker dat we een staatsstructuur hebben naar federaal model, waarin de bevoegdheden tussen de verschillende entiteiten niet altijd rigoureuus zijn afgebakend. We missen homogene bevoegdheidspakketten. Daardoor kunnen de bevoegdheden elkaar nogal eens overlappen, of zijn ze in elkaar verstrengeld. Dat is het gevolg van de opeenvolgende staatsvormingen, die niet altijd vanuit wetenschappelijke en academische hoek werden benaderd. Vaak heeft de snelheid waarmee men tot een akkoord en de vorming van een regering wilde komen tot improvisatie geleid.

Om het begrip federale loyaliteit te concretiseren, bestaan er een aantal overlegmechanismen. Het Overlegcomité is er daar één van, naast de verschillende interministeriële conferenties. We kunnen echter niet ontsnappen aan de realiteit dat een beslissing op het ene niveau altijd direct of indirect implicaties zal hebben op een ander niveau. Een aantal voorbeelden kunnen dat staven. Daar zal men nooit aan ontsnappen. U hebt zelf een aantal voorbeelden aangehaald waarop ik wat dieper zal ingaan.

Een eerste voorbeeld van hoe het wel kan, is de positieve aanpak van de dioxinecrisis. We werden toen geconfronteerd met vragen van Europa en het was in het belang van ons land, dus zowel van de federale overheid als van de gemeenten en gewesten, om zoveel mogelijk uit één mond te spreken. We hadden immers een belangrijk gemeenschappelijk belang te verdedigen. Die coördinatie sloot evenwel niet uit dat het federale niveau en de gewesten elk andere maatregelen hebben getroffen. Het federale niveau ging ervan uit dat schade moest worden vergoed, terwijl de Vlaamse regering van meet af aan duidelijk maakte dat ze bereid was te praten over compensaties en over het waarborgen van leningen, maar dat ze niet bereid was tot directe schadevergoeding. Er was dus wel een gemeenschappelijk optreden ten aanzien van Europa, maar geen gemeenschappelijke benadering van de te nemen maatregelen.

Een tweede voorbeeld is dat van de witte woede. Men kan en mag de federale overheid niet verwijten dat zij binnen haar bevoegdheden een akkoord afsluit met de vakbonden. Zij heeft dat gedaan met respect voor haar eigen bevoegdheden, en het is de politieke verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering om een akkoord na te streven met de vakbonden, rekening houdend met haar bevoegdheden. Nu kan men zich natuurlijk de vraag stellen of een toegeving op het ene niveau niet tot een moeilijke situatie op het andere niveau kan leiden. In de praktijk is dit misschien het geval, maar in theorie is het perfect mogelijk op gewestelijk vlak een ander soort akkoord na te streven.

Voor de politiehervorming verwijs ik naar het antwoord dat zo dadelijk door minister Sauwens zal worden gegeven op de vraag van de heer Peeters.

Inzake de problematiek van de luchthaven van Zaventem is uit het hier gevoerde parlementair debat niet alleen duidelijk gebleken dat voorafgaandelijk overleg werd gevoerd, maar ook dat de implicaties van de beslissing die de federale overheid binnen haar bevoegdheden heeft genomen en die ook onze bevoegdheden raken, vandaag het voorwerp uitmaken van overleg. Indien de Vlaamse regering zou vaststellen dat bepaalde aspecten voor haar niet kunnen, dan zal de beslissing van de federale regering desgevallend in die zin worden bijgestuurd.

Zo ziet het model eruit, en zo zou het moeten werken. Ik herhaal nogmaals dat een ideaal model nooit bereikt kan worden, want zelfs in de hypothese van meer homogene bevoegdheidspakketten zal men nooit onderuit kunnen aan de vaststelling

Dewael

dat beslissingen van het ene niveau automatisch directe of indirecte implicaties hebben op het andere niveau.

Tot slot wens ik te stellen dat de werking van overlegcomités, interministeriële conferenties, enzovoort een waarborg biedt, wat echter niet uitsluit dat in het kader van dagelijkse besluitvormingen direct overleg tussen ministers, kabinetten en dergelijke eveneens aangewezen is. Ikzelf maak daar dan ook frequent gebruik van.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Ik dank de minister-president voor zijn uitgebreid antwoord, en zou het op prijs stellen indien ik de lijst kon krijgen van de frequentie van het overleg en van de interministeriële conferenties.

Minister-president Patrick Dewael : Deze wordt u zo dadelijk bezorgd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Leo Peeters tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het overleg met de federale regering betreffende de politiehervorming en de gevolgen hiervan voor de gemeenten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Peeters tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het overleg met de federale regering betreffende de politiehervorming en de gevolgen hiervan voor de gemeenten.

De heer Peeters heeft het woord.

De heer Leo Peeters (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, collega's, waarschijnlijk had u mij vandaag op deze tribune met een ander onderwerp dan de politiehervorming verwacht. Ik laat deze eer aan andere sprekers. Mijn vraag heeft betrekking op een aspect dat reeds heel even door de minister-president werd aangekaart, namelijk het

overleg tussen de federale en de Vlaamse regering waaraan duidelijk iets schort.

Ik neem als voorbeeld de politiehervorming, omdat dit voor iedereen het duidelijkste is en een dringende aanpak behoeft. We werden immers plotse-ling geconfronteerd met een aantal proefprojecten, waarbij de rijkswacht en de lokale politie zouden gaan samenwerken. Uit eigen ervaring weet ik dat sommige burgemeesters op een dinsdagavond om 19 uur werden gecontacteerd met de vraag of hun gemeente interesse had voor het proefproject. Daar werd aan toegevoegd dat de federale minister hierover de volgende dag om 11 uur een persconferentie zou geven. Over de inhoud van de projecten kon echter niets worden verteld. Ik stel me dan ook veel vragen over deze aanpak.

Ik stel vast dat de gemeentebesturen vandaag volledig in onzekerheid leven. Ze beschikken over geen enkele vorm van informatie. Alle voorbereidingen dienen nog te gebeuren. Toch durft men nog steeds te stellen dat de projecten eind maart – of in concreto op 15 april – van start dienen te gaan. Hoe is dat mogelijk ?

Al wat te gebeuren staat, zal grote gevolgen hebben. Die zullen zich niet situeren op het federaal niveau. Het is de Vlaamse regering die met de consequenties zal moeten leven. De gemeenten zullen immers worden geconfronteerd met een aantal problemen op het vlak van infrastructuur, samenwerking, wedde, enzovoort. Toch heb ik vernomen dat de vraag van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden om informeel contact negatief wordt beantwoord. Hij moet een bijeenkomst vragen uit naam van de Vlaamse regering. Dit wijst er toch op dat we volledig fout bezig zijn.

Mijnheer de minister, klopt het dat u op geen enkele manier werd geraadpleegd over dit aspect, dat een heel grote impact zal hebben op het lokaal niveau ? Werd er reeds een raming gemaakt van de budgettaire gevolgen voor de lokale besturen ? Werden al afspraken gemaakt over de financiële gevolgen ? Hebt u zelf al een raming kunnen maken ? Deze zaak interesseert mij uitermate, net als iedereen die begaan is met dit dossier. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik kan kort en duidelijk meedelen dat er op het vlak van mijn bevoegdheden geen enkele vorm van overleg werd gepleegd met de Vlaamse regering.

Sauwens

De toezichtsverantwoordelijkheid van Vlaanderen op de gemeenten omvat twee grote delen : het toezicht op de personeelskaders en dat op de begroting van de gemeenten. De heer Peeters heeft voor 100 percent gelijk : de politiehervorming zal een enorme weerslag hebben op de gemeenten op het vlak van personeel en huisvesting, maar ook op financieel vlak. Bij de goedkeuring van de gemeentelijke rekeningen vragen we immers een sluitende meerjarenplanning.

Op dit ogenblik zijn een aantal nieuwe gemeentelijke financiële lasten gekend. Zo zal er de impact zijn van de vele pensioengerechtigden die in de jaren vijftig en zestig tot het gemeentelijke ambtenarenkorps zijn toegetreden. De bedragen voor deze grote toename van de pensioenlast zijn gekend. Daarnaast zullen ook de inkomsten uit de intercommunales onvermijdelijk dalen. Op een aantal vlakken hebben we de zaak zelf wat meer onder controle. Zo zullen de gemeenten op het vlak van milieu en afvalbehandeling belangrijke financiële lasten moeten dragen.

In het Vlaams regeerakkoord werd bepaald dat de criteria voor het gemeentefonds onder meer zullen worden herschikt volgens de fiscale draagkracht van de gemeenten. Het is heel duidelijk dat de factuur van de politiehervorming de budgettaire ruimte van de gemeenten mee zal bepalen op vrij korte termijn. De factuur heeft immers gevolgen voor het opstellen van de meerjarenplanning.

Dit is de reden voor mijn dringende vraag om overleg met mijn federale collega bevoegd voor Binnenlandse Zaken. Tot op vandaag heb ik hierop nog geen positief antwoord gekregen. Daarom doe ik een beroep op het huishoudelijk reglement van de interministeriële conferentie, en vraag ik zelf de samenkomst ervan. Deze zaak is immers te belangrijk. We mogen niet over onze hoofden heen laten beslissen.

Zoals in andere dossiers moeten een aantal federale ministers – en ik gun hen voorlopig het voordeel van de twijfel – beseffen dat in een federatie meer moet worden samengewerkt. Een apart beleid op elk niveau is uitgesloten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het advies van de auditeur van de Raad van State inzake de omzendbrief met betrekking tot de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het advies van de auditeur van de Raad van State inzake de omzendbrief met betrekking tot de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten

Actuele vraag van de heer Francis Vermeiren tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het advies van de auditeur van de Raad van State inzake de omzendbrief met betrekking tot de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het advies van de auditeur van de Raad van State inzake de omzendbrief met betrekking tot de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Vaerenbergh en Van Rompuy tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, en van de heren Van Hauthem en Vermeiren tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het advies van de auditeur van de Raad van State inzake de omzendbrief met betrekking tot de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, uit de vorige vragen blijkt al dat de bevoegdheidsafbakening tussen de gewestelijke en de federale overheid niet duidelijk genoeg is. Een typisch voorbeeld vormen de faciliteiten en de interpretatie ervan.

Van Vaerenbergh

Twee jaar geleden schreef de toenmalige minister van Binnenlandse Aangelegenheden een interpretatieve nota over de toepassing van de faciliteiten in zes Vlaams-Brabantse gemeenten. Die visie werd ondersteund door een omzendbrief van minister Martens en minister-president Van den Brande. Door de ondoorzichtige bevoegdheidsverdeling inzake taalwetgeving worden we in Vlaanderen voortdurend geconfronteerd met recuperatiepogingen van Franstaligen. Het fenomeen bestaat al op Belgisch niveau. Als een inwoner van Oostende zich in het Frans tot het federale ministerie van Financiën richt, moet hij een antwoord krijgen in het Frans. De faciliteiten werden onlangs in Sint-Pieters-Leeuw zelfs uitgebreid tot op het juridische vlak.

De auditeur van de Raad van State beweert dat de Vlaamse nota een verkeerde interpretatie van de wet inhoudt. Wat is de politieke houding van de Vlaamse regering tegenover dit advies? Het juridische aspect zal wel worden uitgevochten, en de Raad van State zal een juridisch advies uitspreken. Vandaag gaat het om de politieke verantwoordelijkheid. Het advies gaat duidelijk in tegen de belangen van Vlaanderen. (*Applaus bij VU&ID*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, het is niet de bedoeling om de inhoud van de omzendbrieven als zodanig nogmaals toe te lichten. We weten wat erin staat. Ze werden door de vorige Vlaamse regering uitgevaardigd, bekrachtigd door het parlement en door de nieuwe coalitie overgenomen.

De advocaat van de aanklager is de echtgenoot van minister Onkelinx, en via een goedgericht lek naar de PS kennen we sinds gisteren het advies van de auditeur. Hij vindt dat het niet om een interpretatie van de taalwetgeving gaat, maar om een wijziging ervan. Bijgevolg moet de wet worden gewijzigd met een tweederde meerderheid. Het gaat inderdaad slechts om een advies, maar als de Raad van State dat opvolgt, krijgen de faciliteitengemeenten de facto een tweetalig statuut.

De Franstalige pers en de Franstalige partijen lopen over van triomfalisme. Zij zeggen dat de omzendbrieven begraven zijn. Op die politieke reactie op het advies moet ook een politieke reactie van de Vlaamse regering volgen. U kunt zich niet ver-

schuilen achter het feit dat er nog geen arrest van de Raad van State is. De verklaringen van de minister in het middagjournaal dat de omzendbrieven wel van kracht blijven, verontrusten me. Heel de faciliteitenregeling zou naar de Costa gaan. Als we weten wat de Costa tot nu heeft voortgebracht, dan denk ik dat dit weer in de doofpot zal worden gestopt.

Ik heb dan ook twee zeer duidelijke vragen voor u. Ten eerste, wat is het statuut van de omzendbrieven? Gaat u hier ook politiek zeggen dat deze regering ongeacht de uitspraak van de Raad van State blijft staan achter de filosofie van de restrictieve toepassing van de faciliteiten? Ten tweede, wat is het standpunt van de Vlaamse regering als het dossier van de faciliteiten daadwerkelijk wordt besproken in de Costa?

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal trachten niet in herhaling te vallen. Ik wil echter verwijzen naar het regeerakkoord van de vorige meerderheid, waarin stond dat men vijf jaar geleden werk zou maken van de regionalisering van de gemeente- en provinciewet. De discussie die wij hierover gevoerd hebben en de initiatieven die wij genomen hebben in dit parlement, hebben bewezen dat op dit vlak geen vooruitgang geboekt werd. Dit moet dringend gebeuren. Ondertussen, en nu val ik wel in herhaling, is er het advies van de auditeur van de Raad van State. Wat zal de houding van de Vlaamse regering zijn?

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, enkele maanden geleden konden wij hier horen dat er in dit land geen communautaire problemen meer waren. Het conflictmodel zou worden omgezet in het overlegmodel. Alles kon worden uitgepraat.

We zijn enkele maanden verder, en wat is nu het bilan? De Franstalige politici beheersen het spel. Op het vlak van de staatsvorming zijn in de Costa vele Vlaamse eisen al lang in de koelkast beland. Denk maar aan de federalisering van kinderbijlagen en gezondheidszorgen, en aan de regionalisering van gemeente- en provinciewet. Bovendien werd de minister van Buitenlandse Handel teruggefloten, niet alleen door minister-president Dewael, maar ook door minister Michel en door pre-

Van Rompuy

mier Verhofstadt. Het federale kader domineert. Dat hebben we ook gezien met het Franstalig onderwijs, waar men duidelijk onder de lat is gegaan.

Nu is er het advies over deze omzendbrief, en de Franstaligen juichen inderdaad. De heer Di Rupo zei vanmiddag in het nieuws dat de faciliteitengemeenten tweetalig zijn. Ons standpunt blijft onverkort hetzelfde : faciliteiten moeten uitzonderingen en uitdovend zijn. Het is duidelijk dat een Franstalige inwoner van een faciliteitengemeente uitdrukkelijk moet aanvragen in het Frans te worden behandeld. Het moet steeds de uitdrukkelijke wil zijn van de inwoners van de faciliteitengemeenten om hun integratiebereidheid te tonen. Het gaat niet om een automatisme. Faciliteiten hebben een uitdovend karakter.

De vorige regering heeft via de heren Van den Brande, Peeters en Martens omzendbrieven verstuurd. Ze werden unaniem ondersteund door het Vlaams Parlement. We gaan dus niet akkoord met de uitgangspunten van de auditeur van de raad van State. De Vlaamse regering moet een politiek antwoord geven waarbij ze onverkort duidelijk maakt dat ze de filosofie en de standpunten van de omzendbrieven wil handhaven.

Ik roep het Vlaams Parlement op te verdedigen wat hier vorig jaar werd goedgekeurd. In de tekst stond toen : 'Vlaanderen moet ook bevoegd worden voor de organisatie van het administratief toezicht in de randgemeenten alsook voor de regeling van het taalgebruik in de gemeenten met een bijzonder taalstatuut'. Deze eis werd ondertekend door de heren Sauwens, Taylor en Denys. De organisatie van het administratief toezicht en de regeling van het taalgebruik moet inderdaad een gewestelijke materie worden. We stellen echter vast dat dit probleem in de Costa werd afgevoerd en dat er voor de gemeenteraadsverkiezingen geen sprake van is.

Ik vraag dan ook met aandrang aan de Vlaamse regering om eindelijk, na het Sint-Elooisakkoord, na de Costa, na de terechtwijziging van minister Sauwens door minister-president Dewael en door minister Michel, de Vlaamse belangen te verdedigen. Minister Sauwens kan zich wel voordoen als een Vlaamse ster als het gaat om het Atomium, maar eigenlijk heeft hij de ene toegeving na de andere moeten doen.

Deze middag heeft de heer Van Grembergen tijdens de nieuwsuitzending het standpunt van zijn

partij geformuleerd. Ik zou willen weten of de Vlaamse regering de filosofie van de omzendbrief van de heer Peeters handhaaft.

De voorzitter : Minister Sauwens zal antwoorden namens de regering.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Van Rompuy wil blijkbaar alle vragen tegelijkertijd stellen. Ik zal me beperken tot de vraag zoals ze is ingediend.

De auditeur bij de Raad van State heeft inzake de omzendbrieven een juridische stelling ontwikkeld. Ik kan de vraagstellers verzekeren dat de volledige Vlaamse regering in overleg met de minister-president de restrictieve interpretatie van de faciliteiten wenst te handhaven. Dit houdt in dat deze gemeenten volledig bij Vlaanderen horen en dat de individuele contacten waar de faciliteiten op slaan, een uitdovend karakter hebben. We wensen dit verder toe te passen binnen het huidige wettelijk kader. Dit is geen filosofie. Men kan inzake toezicht en voogdij moeilijk zo een benadering toepassen.

Op dit ogenblik blijven de omzendbrieven onverkort van kracht. Ik steun dus ook volledig wat mijn voorganger daarstraks via de media heeft gezegd. Ik heb vandaag aan de provinciegouverneur van Vlaams-Brabant de opdracht gegeven signalen te geven aan de betrokken burgemeesters. Ik heb dit gedaan naar aanleiding van een aantal berichten in de Franstalige media, waar men veel te vroeg victorie kraait. Ik wou zo snel mogelijk duidelijk maken dat de omzendbrieven van kracht blijven tot er eventueel later een arrest wordt uitgesproken dat ons in een andere situatie plaatst. Zonder hierop vooruit te willen lopen, zullen we op dat moment de gepaste maatregelen nemen. Dit zal gebeuren op grond van de algemene basisstelling van deze regering die ik daarnet heb verwoord.

Ik zal om 19 uur overleg plegen met meester Van Orshoven. We werden met één dag vertraging in het bezit gesteld van het advies. Ik wens daar niet moeilijk over te doen. Maar bij een eerste lezing blijkt toch wel dat de juridische argumentatie die door onze raadsman is opgebouwd en die mee aan de basis ligt van de omzendbrieven, volledig overeind blijft en dat we de discussie moeten durven voeren en onze argumenten verder moeten ontwikkelen voor de Raad van State.

Uiteindelijk zal de Raad van State een beslissing moeten nemen in de rechtszaal. Wij zullen hierover geen politieke discussies voeren, omdat wij de

Sauwens

rechtspraak die zich in de administratieve colleges moet ontwikkelen, wensen te respecteren. Ik zal niet vooruitlopen op deze zaak, maar ik kan u garanderen dat er heel wat degelijke juridische argumenten zijn om de omzendbrieven te handhaven. Het is volgens mij dus helemaal niet zeker dat er een vernietigingsarrest zal komen.

Ik wil het parlement dan ook geruststellen. Destijds heb ik inderdaad mee de standpunten in de commissie voor Staatshervorming en in de plenaire zittingen met veel collega's uit verschillende partijen helpen opstellen. Wij zullen, ook in de toekomst, bij onze standpunten blijven, binnen het juiste juridisch kader en op een correcte manier. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik ben verheugd over het antwoord van minister Sauwens. Ik denk dat hij uitdrukkelijk bevestigd heeft dat de faciliteiten geen automatisme zijn of kunnen zijn en dat faciliteiten een uitdrukkelijk verzoek impliceren van particulieren die er gebruik van wensen te maken. Bovendien blijkt dat faciliteiten niet repetitief zijn, wat altijd het standpunt is geweest dat aan de basis lag van de omzendbrief van de heer Peeters. Die heeft vanmiddag ook namens zijn fractie bevestigd dat die omzendbrieven onverkort blijven gehandhaafd.

Ik reken er dan ook op. We hebben immers reeds in talrijke dossiers – denk maar aan het onderwijsdossier – vastgesteld hoe de Vlaamse regering toegaf aan de druk van de Franstaligen. Ook gisteren gebeurde het weer ten aanzien van federaal minister Michel. Ik hoop dan ook dat die krachtdadige houding, die u hier naar voren brengt, in de toekomst even krachtig zal zijn, maar hopelijk niet zo krachtig als uw houding betreffende het Atomium.

De voorzitter : De heer Van Hautem heeft het woord.

De heer Joris van Hautem : Het antwoord van de minister verwondert mij niet omdat hij zich nog altijd kan verbergen achter het feit dat het hier slechts om een advies gaat. Dit betekent dat hij zeer stoer kan blijven doen. Maar hij heeft wel gezegd dat we, als het arrest er is, zullen zien wat we zullen zien.

Zo redeneren de Franstaligen echter niet. Zij redeneren immers politiek, niet juridisch. We zagen dat reeds duidelijk in het verleden in verband met het territorialiteitsbeginsel en de financiering van Carrefour. Ze beginnen trouwens elke keer opnieuw. Nu had ik graag een dergelijke uitspraak gehoord van u of van de minister-president, namens de hele Vlaamse regering. En die mis ik.

Mijnheer de minister, bovendien moet ik ook opmerken dat de besluiten van een aantal faciliteitsgemeenten die werden vernietigd, niet op basis van de omzendbrief werden vernietigd, maar wel op basis van de wet. Mijn vraag is nu wanneer u eindelijk eens een besluit gaat vernietigen op basis van de omzendbrief. Blijkbaar bent u juridisch ook niet zeker.

Mijn volgende opmerking gaat over iets fundamenteels. Wij kregen geen antwoord op de vraag naar het standpunt waarmee de Vlaamse regering naar de Costa gaat. Die Costa wordt immers een doofpot. Als men niet meteen ergens een oplossing voor vindt, gaat men ermee naar de Costa en horen we er gedurende maanden niets meer van. Het gaat hier nochtans om de kern van de zaak. U versast dat naar de Costa. U schuift het probleem voor u uit. Maar als ik overschouw wat de Costa tot vandaag heeft opgeleverd, dan houd ik mijn hart vast.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, abstractie makend van de meerderheids- en oppositietaal die hier wordt gevoerd, stel ik twee zaken vast. De Vlaamse regering geeft eensgezind een politiek antwoord : de omzendbrieven blijven onverkort van toepassing. En alle partijen van dit Vlaams Parlement zeggen dat er een politieke oplossing moet komen voor het probleem van de faciliteiten, wat er in de toekomst ook moge gebeuren. Ik doe een oproep om daarvan werk te maken, welke uitspraak de Raad van State ook moge doen.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik wil hier eerst het vertrouwen van mijn fractie in deze regering bevestigen. De heer Van Rompuy heeft gezegd dat wij het nu moeten doen. Ik hoop inderdaad dat deze regering het zal doen. En ik heb in deze regering meer vertrouwen dan in de vorige. In een vorig regeerakkoord werd immers bepaald dat

Vermeiren

men werk zou maken van onder meer de regularisatie van de provincie- en de gemeentewet, maar het tegendeel is gebeurd. Mijn persoonlijke initiatieven vonden niet het minste gehoor bij de vorige regering, die voortdurend rond de pot bleef draaien. Verder stel ik vast dat de vorige regering en haar voorgangers de faciliteiten in de grondwet hebben ingeschreven, en die grondwet daarna hebben vergrendeld. Men zwijgt daarover. Als de heer Van Rompuy zegt dat wij het nu moeten doen, dan zeg ik tot de regering : doe het, en doe het beter dan diegenen die het vroeger niet hebben gedaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de eventuele aankoop van het Atomium door de Vlaamse Gemeenschap

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de eventuele aankoop van het Atomium door de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik trap een open deur in als ik zeg dat deze regering een hoge amusementswaarde heeft. Ik zal het hier niet hebben over de mediaoptredens van de ministers. Vorige week hebben we een ander staaltje gekregen, toen minister Sauwens een bod uitbracht op het Atomium. Als Vlamingen hebben we het ver gebracht. In 1958 kwamen het Tentoonstellingspark en het Atomium tot stand. Toen was er nog geen sprake van een staatsvorming. Maar 42 jaren later gebeurt iets wat niemand toen had durven dromen : een Vlaams minister, lid van VU&ID, doet een bod op datgene wat naast Manneken Pis het Belgisch symbool bij uitstek is. Minister Sauwens wil voor het Atomium 450 tot 500 miljoen frank neertellen.

Wie had dat in 1958 durven dromen ? Dat voorstel maakt geen kans, want het gaat duidelijk om het meest onfunctionele gebouw van het land. Even dachten we dat sommige ministers minister-presi-

dent Dewael ervan zouden overtuigen om het Vlaams Huis in Wenen te sluiten, en met de opbrengst de aankoop van het Atomium te betalen. Maar nu wordt ik even iets ernstiger. (*Gelach*)

De media interesseerden zich voor de zaak. In het programma De Zevende Dag stelde minister Neyts voor om in het Atomium een casino onder te brengen. De grote vraag was : zou het Atomium een casino worden, of een echt Vlaams Huis, met een Vlaamse Leeuw die wappert boven het Belgische symbool bij uitstek ? Ik stel verder vast dat u niet op de ingeslagen weg bent verdergegaan. Wellicht had u daartoe verbod gekregen. Het was echt geen goede week voor u : het was al de tweede keer dat u een verbod kreeg opgelegd. Ik wil nu duidelijk weten wat de bedoeling was van de minister met zijn koop- of huurbod op een gebouw ter waarde van 450 of 500 miljoen frank. Ik vermoed dat hij dit niet zomaar uit zijn mouw schudde. Ik hoop dat dergelijke uitspraken door een beleidsverantwoordelijke minister op zijn minst door een onderzoek werden gestaafd. Het betreft immers een zeer drukke site, een tentoonstellingspark met al zijn effecten.

Daarom zou ik willen weten hoever het staat met de onderhandelingen over aankoop, renovatie of wat dan ook. Over welke budgettaire middelen beschikt de minister om deze zet van de Vlamingen in Brussel waar te maken ?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, zo een vijf, zes weken geleden werd ik getroffen door de noodkreet die vanuit Brussel via de voorzitter van de VZW Atomium werd geslaakt. Hij stelde dat het monument aan het vervallen was, dat er aluminiumplaten naar beneden vielen en dat het kruispunt bijgevolg moest worden afgesloten. Hij zocht dringend naar financiële middelen. Er was een overeenkomst met een Amerikaans investeerder die in het kader van een groter pretpark verschillende miljarden zou samenbrengen om het Atomium te redden en een oplossing te bieden voor de grotere site.

Ik werd door die noodkreet getroffen in die zin dat ik de mogelijkheden van het gebouw en van de ligging zie voor een aantal diensten van de Vlaamse Gemeenschap. Ik wil mijn stelling verduidelijken.

U weet dat ik als minister van Ambtenarenzaken bevoegd ben voor de gebouwen van de Vlaamse Gemeenschap. Ik krijg dus maandelijks vragen van een aantal diensten naar bijkomende ruimte. Wij huren op dit ogenblik gebouwen aan 6000 tot 7000

Sauwens

frank per vierkante meter in het centrum van Brussel. Er ligt inderdaad een degelijk dossier aan de basis van dit voorstel. De bollen van het Atomium beschikken over drie nuttige niveau's. Een eerste niveau beschikt over 200 vierkante meter, een tweede wat lager gelegen over 150 en dan is er nog een bedieningsruimte. Het gaat over 440 vierkante meter maal 9, dus in totaal meer dan 3000 vierkante meter nuttige oppervlakte op een interessante plaats met een zichtbaarheid die de uitstraling van Vlaanderen in België en in de wereld ten goede komt.

De kostprijs, indien we de prijzen van het centrum hanteren, bedraagt jaarlijks 15 tot 25 miljoen frank. De raming die men ons had overgemaakt betrof een restauratielast, namelijk een eerste schijf van 40 à 50 miljoen frank aan dringende instandhoudingswerken.

Ten tweede werd ons bevestigd dat een bedrag van 350 à 400 miljoen frank – het betreft een ruwe raming – nodig zou zijn. De Amerikaanse onderhandelingen zijn intussen afgesprongen.

Ik heb op geen enkel ogenblik een bod gedaan. Wel heb ik de voorzitter van de VZW Atomium, de heer Thielemans, tevens schepen van de stad Brussel, uitgenodigd op mijn kabinet om een eventueel gebruik van de ruimte te bespreken. Daaruit ontstond de idee van een vergadering op 2 maart.

Wij zouden een gedeelte van de restauratiekost op ons nemen. Het betreft immers een monument dat voor vele Vlamingen waardevol is. Het is een misvatting te denken dat Vlamingen alles wat zich in Brussel bevindt negatief beoordelen. Er zijn ook veel Vlamingen die een nieuwe bestemming en een restauratie – om niet te zeggen een redding – van dit gebouw goedkeuren. Dit gebouw is hen blijkbaar sinds 1958 bijgebleven. Deze mensen storen zich dan ook aan de huidige vernieling ervan.

Volgens de heer Thielemans, voorzitter van de vzw Atomium, is het grote voordeel van ons voorstel dat het ons recurrente inkomsten oplevert. Het gaat dan niet om eenmalige verhuringen of toeval-lijke activiteiten, maar om vaste huurinkomsten.

Ik heb de beheerders van de vzw per brief gevraagd onder welke voorwaarden ze ons het gebouw zouden willen verkopen. Een aankoop zou voor ons de zuiverste en handigste oplossing zijn. Ik restaureer niet graag gebouwen waarvan de Vlaamse Gemeenschap geen eigenaar is. Alternatie-

ieven voor deze aankoop zijn de erfpacht, de langlopende leasing, de huurkoop of, desgevallend, een langlopende huur. Ook deze alternatieven zouden het voor ons interessant maken om het gebouw te restaureren en om een deel van de lasten te dragen.

Ik heb de vzw ook gevraagd naar andere mogelijke vormen van gebruik. Het voorakkoord met de Amerikaanse investeerders toont echter aan dat de vzw hier een politiek probleem creëert.

De Vlaamse Gemeenschap blijft kandidaat en is tot onderhandelingen bereid. Het gebouw gaat echter gebukt onder een zware restauratielast. De verkoopwaarde is dan ook relatief laag. Ik zal u van het verdere verloop van de onderhandelingen op de hoogte houden.

De vzw maakt hier echter een politieke discussie van. Ze wil wel scheep gaan met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, met de federale regering, met Amerikaanse investeerders en desnoods zelfs met Chinese of Arabische middelen, maar niet met de Vlaamse Gemeenschap. Dit betekent voor mij de ontmaskering van een duidelijk Vlaamsvijandige visie die jammer genoeg binnen de Vlaamse hoofdstad een draagvlak vindt.

Sinds de gesprekken op 2 en op 9 maart 2000 ligt de bal in het kamp van de vzw en van het Brusselse stadsbestuur. Zij moeten hun verantwoordelijkheden opnemen. Ik hoop dan ook snel iets van hen te horen. Indien we niet tot een overeenkomst kunnen komen omwille van politieke motieven, zullen we hier akte van nemen. We beschikken over de mogelijkheid om in Brussel te onteigenen, maar zover is het momenteel nog niet. (*Applaus bij VU&ID, het VB en de CVP*)

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : De minister heeft niet gezegd of hij over de nodige middelen beschikt om eventueel tot een transactie over te gaan. Ik vraag me ook af of een dergelijke transactie door de volledige regering wordt gedragen of dat het hier om een éénmansactie gaat. Ik hoop alleszins dat de minister de waarborgen van de Vlamingen in Brussel op een even creatieve wijze zal blijven verdedigen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de beslissing van de minister om niet persoonlijk naar Oostenrijk te gaan

Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de beslissing van de minister om niet persoonlijk naar Oostenrijk te gaan

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Nieuwenhuysen en Coens tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de beslissing van de minister om niet persoonlijk naar Oostenrijk te gaan.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune) : Mijnheer de minister, volgens mij zijn er altijd economische zendingen geweest naar landen met een regering die daarom niet noodzakelijk overeenstemde met onze eigen regeringssamenstelling. Er zijn zelfs zendingen geweest naar landen waar regimes aan de macht waren die de mensenrechten niet respecteerden of die totalitaire trekjes vertoonden. Handelsbevordering en politiek zijn altijd apart gehouden.

Het leek me dan ook logisch dat u naar Oostenrijk zou vertrekken en dat u hiervoor het fiat van de minister-president zou krijgen. Het was de bedoeling om ginds overleg te plegen met Vlaamse bedrijfsvertegenwoordigers die in Oostenrijk hebben geïnvesteerd en joint ventures hebben afgesloten. Het was tevens de bedoeling om in de lokale media uit te leggen dat de Vlaamse houding inzake Oostenrijk niet helemaal met de Belgische houding overeenstemt.

Blijkbaar bent u gisteren op het matje geroepen door de minister-president en heeft u te horen gekregen dat u niet naar Oostenrijk mocht vertrekken. De minister-president ging eerst akkoord met uw zending en daarna niet meer. Blijkbaar heeft hij signalen gekregen van een hoger niveau en in dit land is dat helaas nog steeds het federale niveau. U kunt de zaak dus niet gaan uitleggen aan de Vlaamse ondernemingen en de Oostenrijkers. U kunt niet gaan informeren naar de stand van zaken en de gevolgen van de Belgische houding voor de handelsbetrekkingen met Oostenrijk.

Ik vrees zelfs dat die nog beroerder zullen worden. Het feit dat u zich nu terugtrekt is immers andermaal een kaakslag voor de Oostenrijkse bevolking en zal er ook als dusdanig worden aangevoeld, met alle gevolgen van dien voor onze economische trekkingen met dat land. Bovendien zal zo duidelijk blijken – en niet alleen in Oostenrijk – dat het Vlaamse niveau in dit land ondergeschikt is aan het Belgische.

Mijnheer de minister, ik had graag vernomen welke argumenten van de minister-president u ertoe hebben gebracht af te zien van uw initiatief. Welke maatregelen wilt u vooralsnog nemen om de negatieve publiciteit die dit als gevolg zal hebben in Oostenrijk en de negatieve gevolgen voor het Vlaamse bedrijfsleven alsnog te neutraliseren, zodat onze Vlaamse exporteurs naar Oostenrijk een steuntje in de rug krijgen ?

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens (Op de tribune) : Mijnheer de minister, geachte leden, het leven kan hard en onrechtvaardig zijn. Sommige ministers mogen gaan skiën in Oostenrijk, andere ministers mogen dan weer niet hard gaan werken in Oostenrijk. Het is godgeklaagd : wie al eens zijn best wil doen en echt wil werken kan dat niet en wordt tegengehouden. Nochtans, mijnheer de minister-president, u hebt toen een mooi kleurtje opgedaan in Oostenrijk.

Nochtans was deze missie goed voorbereid. De minister had zijn perswoordvoerder alles voorgelegd en er was een persmededeling verspreid die duidelijk stelde waarom deze missie plaatsvond. Het zou louter gaan om een handelsmissie in verband met het Vlaams Huis, zonder politieke bedoelingen. Zo werd het ook op de radio gesteld. Hoe dat kwam is nog niet duidelijk. Iedereen was goed ingelicht, op federaal en Vlaams niveau.

Plots kwam echter als een donderslag bij heldere hemel de totale ommekeer. De missie vindt niet plaats, want ze is niet meer nodig. De problemen van de bedrijven zijn misschien toch niet zo belangrijk dat de minister zelf moet gaan. Zijn adjunct-kabinetschef zal gaan. Deze hele wijziging, op enkele uren tijd, komt er na een gesprek van de minister met de minister-president, die nochtans ook vooraf duidelijk was ingelicht over de zaak. Ik neem aan dat de minister, conform de afspraken in de Vlaamse regering, volledig binnen zijn bevoegdheid een beslissing had genomen om deze missie naar Oostenrijk te leiden.

Coens

Na het gesprek werd alles echter afgelast. Minister Sauwens zei vanochtend op de radio dat dit niet helemaal zou stroken met de lijn die is bepaald binnen het Belgisch buitenlands beleid. Er moeten dus instructies zijn gekomen van het hogere niveau, van premier Verhofstadt, die misschien werd ingelicht door federaal minister Michel. Deze laatste bevindt zich momenteel in Congo, bij de heer Kabila, oorlogvoerend man, waar hij met José Happart aan zijn zijde de handelsbelangen aan het verdedigen is. Hij vond het blijkbaar maar niets dat 'le ministre flamand Sauwens' naar Oostenrijk zou gaan om die handelsbetrekkingen te verbeteren.

Mijnheer de minister, wie beslist er nu eigenlijk over die handelsmissies van de Vlaamse overheid? Als u dat bent, zoals u vanochtend beweerde in het radionieuws, waarom herziet u dan op dergelijke wijze op enkele uren tijd een gemotiveerde beslissing?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Coens, ik zou het me gemakkelijk kunnen maken en antwoorden dat ik hier gebleven ben uit respect voor het parlement, zodat ik op uw vraag kon antwoorden. (*Gelach*)

De heer Joachim Coens : Als u nu weg was geweest, had ik die vraag niet moeten stellen. Op initiatief van de Vlaamse economische vertegenwoordiger, en in samenwerking met de Brusselse economische vertegenwoordiger, is er vanavond in het Vlaams Huis in Wenen een vergadering belegd. Op die vergadering zal ook de Belgische ambassadeur aanwezig zijn. Verder zullen daar ook vertegenwoordigers van een tiental bedrijven aanwezig zijn. Die bedrijven worden geconfronteerd met de vrij negatieve gevolgen van de Oostenrijkpolitiek die door de federale regering wordt gevoerd.

Men kan natuurlijk de vraag stellen in hoeverre het hier gaat om een echt beleid dan wel om de uitvergroting van enkele uitspraken van individuele ministers en burgemeesters in dit land. Zo heeft het feit dat de Oostenrijkse delegatie onlangs werd geweerd van een toeristische beurs, veel kwaad bloed gezegd. De gevolgen daarvan zijn duidelijk.

Zonder namen te noemen, kan ik zeggen dat ik over concrete dossiers beschik waaruit duidelijk blijkt dat Vlaamse en Brusselse bedrijven reeds afgesloten contracten verliezen. Het gaat daarbij om

ettelijke tientallen miljoenen. Ook is het zo dat handelsrelaties die al 35 jaar lopen, nu worden stopgezet. De oorzaak daarvan is de perceptie in Oostenrijk zelf van het Belgische Oostenrijkbeleid. In de Oostenrijkse berichtgeving gaat het daar over de 'causa Austria' en de wijze waarop België het koppeloton van het verzet aanvoert. Dat alles heeft duidelijk gevolgen.

Uit de informatie waarover ik beschik, blijkt duidelijk dat er al twintig tot dertig dagreizen naar de Vlaamse kunststeden en Brussel werden afgezegd. Dat is dus zeer nadelig voor onze toeristische sector en onze horecasector. Omgekeerd zijn er ook in Oostenrijk zelf afmeldingen voor congressen en dergelijke zaken meer. Dat is echter niet mijn eerste bekommernis.

Wat is dan wel mijn verantwoordelijkheid als Vlaams minister? Binnen de regering hebben we afgesproken dat we de Oostenrijkse regering politiek gaan isoleren. We zullen dit niet doen op het vlak van de betrekkingen tussen de Oostenrijkse en de Vlaamse bevolking. Ook op het vlak van cultuur en toerisme, economie en de handelsbetrekkingen zullen we geen acties ondernemen.

Hoe dan ook, in Oostenrijk heeft men momenteel – gewild of ongewild – het beeld van een economische boycot. Dat is bijzonder jammer aangezien, sinds Oostenrijk op 1 januari 1995 is toegetreden tot de Europese Unie, de handel zich in zeer positieve zin ontwikkelt. Van 1 januari 1995 is er een stijging van meer dan 50 procent. Oostenrijk is een van onze belangrijkste en sterkst groeiende exportpartners. Onze economie ontdekt volop nieuwe markten. Nu krijgt onze economie echter klappen. Dat heeft uiteraard invloed op de welvaart die we hier kunnen opbouwen om onze welzijnsmaatschappij te organiseren.

Ik wil dit vandaag niet dramatiseren, maar we kunnen niet ontkennen dat de ontwikkelingen ongunstig zijn. Daarom willen we een voorzichtig signaal geven. Daarbij geven we aan dat we geen handelsboycot hebben afgesproken. We proberen duidelijk te maken dat we de regering wel politiek wensen te isoleren, maar dat dit niet geldt voor de bevolking en evenmin voor de handelsbetrekkingen. Dat was de bedoeling van die werkvergadering met Vlaamse bedrijven. Ik zou daar geen enkel officieel contact hebben gehad. Ik wil dit in alle duidelijkheid zeggen.

Als Vlamingen zijn we zeker betrokken partij aangezien 80 procent van de Belgische export uit

Coens

Vlaanderen komt. Ik heb de meest recente cijfers bij me. Ik kan u dus de details geven.

Ik heb gisteren een gesprek gehad met de minister-president. Wat dat betreft, functioneert deze regering op een constructieve manier. We willen als ploeg samenwerken en wensen dat iedereen op een degelijke manier en in overleg, zijn verantwoordelijkheden draagt. Mijn opzet was de heroptimalisering van de handelsbetrekkingen tussen Vlaanderen en Oostenrijk. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat het politiek effect daarvan internationaal zou worden misbruikt. Uit gegevens blijkt dat de Oostenrijkse regering dit inderdaad zou doen. Ik wens op een correcte manier om te gaan met de minister-president als voorzitter van deze ploeg en met zijn verantwoordelijkheid inzake de coördinatie van het buitenlands beleid.

Ik heb uiteindelijk zelf beslist om niet te gaan. Ik wordt vervangen door mijn kabinetschef en adjunct-kabinetschef. Ik wil het Vlaams Blok er dan ook op wijzen dat deze reactie overroepen is. Vanuit mijn verantwoordelijkheid is het niet van belang of Johan Sauwens naar Wenen gaat. Het is echter wel van belang dat de Vlaamse bedrijven die problemen ondervinden, een steun in de rug krijgen van de Vlaamse regering en de officiële Vlaamse instanties. Ik heb trouwens met Patrick Dewael afgesproken dat we gezamenlijk een initiatief zullen nemen, ook voor de Oostenrijkse media. We zullen dat ook doen voor de Vlaamse bedrijven en hun vertegenwoordigers in Oostenrijk. Het is vandaag niet de aanwezigheid van de minister die essentieel is. Belangrijk is dat we de juiste politieke signalen koppelen aan een juist exportbeleid vanuit Vlaanderen.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de minister, met dit antwoord vernedert u uzelf. U ontwikkelt een hele argumentatie om te zeggen waarom het nodig is dat u zou gaan, waarna u besluit om niet te gaan. Mijnheer de minister, dit wordt in Oostenrijk anders gepercipieerd, ook bij de Oostenrijkse bedrijven. Wanneer een minister een zending afzegt en een van zijn ambtenaren stuurt, wordt dat door het Oostenrijkse volk en bedrijfsleven als een bijkomende kaakslag ervaren. Het Vlaamse bedrijfsleven zal daar de gevolgen van dragen. Wat u nu hebt gedaan, is geen steun in de rug, maar een mes in de rug van de Vlaamse exporteurs. (*Applaus van het VB*)

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord ;

De heer Joachim Coens : Mijnheer de minister, het ging mij niet eens over Oostenrijk. Hoe is het mogelijk dat een beslissing die in enkele uren tijd werd genomen totaal wordt omgekeerd ? Daarop heb ik geen antwoord gekregen. De beslissing was genomen conform de afspraken van de Vlaamse regering. Enkele uren later wordt op federaal niveau, op initiatief van Louis Michel die momenteel met Kabila andere zaken aan het bespreken is, beslist dat een Vlaams minister niet kan gaan waarheen hij beslist had om te gaan. Dat is het probleem en daarop is geen antwoord gekomen. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de eisen van de Vlaamse social-profitsector.

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de eisen van de Vlaamse social-profitsector.

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Becq en mevrouw Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de eisen van de Vlaamse social-profitsector.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (Op de tribune) : Naast de vragen over Oostenrijk, de faciliteitengemeenten en de atomiumbollen, die eigenlijk te maken hebben met de waarde die de Vlaamse regering aan Vlaanderen hecht, wil ik het even over iets helemaal anders hebben.

We willen opnieuw de aandacht vestigen op de zorgen van de welzijnssector. Samen met de personeelsleden in heel de social-profitsector stellen we niet enkel de vraag naar verklaringen van deze regeringen, maar ook naar hun daden. Welke beslissingen voor de personeelsleden zullen worden genomen in de diverse welzijnssectoren ?

Becq

Deze regering verklaarde bij haar aantreden dat ze iets zou doen aan de nepstatuten. In oktober werd dit nog eens herhaald. In november en opnieuw in januari verklaarde men zich te scharen achter de eisen van de welzijnssector. Ook in de beleidsnota's kregen we deze intenties te horen. Eind februari werd het nog eens bevestigd. Plots werden we geconfronteerd met een beslissing van de federale regering over de sociale sectoren waarvoor ze bevoegd is. (*Rumoer*)

We krijgen de indruk dat ze daarbij de Vlaamse regering te vlug af is geweest, maar die vindt dat uiteraard niet erg. Natuurlijk is de federale regering bevoegd voor haar materies, we hebben daar geen problemen mee.

Ik vergelijk deze regering met een hechte groep van broers en zussen, die goede contacten hebben met hun federale ouders, en gezamenlijk aan het ontbijt de koffie nuttigen. Ik vraag me af of daar ook, zoals in gezinnen met jongeren, een discussie wordt gevoerd.

Mevrouw de minister, u weet wat er door de federale overheid wordt beslist over de socialprofitsector, en dat u daar niet omheen kunt. U moet er rekening mee houden bij de beslissingen die u neemt. Dat gaat over uitgebreider materies : de nepstatuten, de vraag naar loonharmonisering, de werkdruk en het aantrekkelijker maken van de job. Hebt u daar met de federale regering over kunnen praten, opdat zij geen hypotheek zou leggen op de Vlaamse besluitvorming ? Zult u in de voetsporen treden van uw federale ouders ? Welke beslissing zult u nemen ?

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het is nog geen Goede Vrijdag, maar de werkers van de welzijnssector zullen deze vrijdag goed in het oog houden. De werkers van de socialprofitsector op federaal niveau hebben hun Goede Vrijdag al gehad. Wat u zo nijdig maakt, mevrouw Becq, is dat dit nu eindelijk wel mogelijk is geweest. (*Applaus bij de VLD*)

Ze hebben het verdiend. Alle regeringspartijen zijn dan ook van mening dat er baanbrekend werk is verricht. Mevrouw Van Cleuvenbergen vraagt om de haverklap wanneer we nu eens campagnes gaan opzetten met reclamebureaus om mensen naar die

sectoren te lokken. We hoeven hen echter niet te lokken met reclamecampagnes. We moeten hen daar brengen omdat ze zich er goed voelen, omdat ze het werk er aankunnen, en omdat ze er goed voor worden betaald. Dat heeft de federale regering gedaan.

Mevrouw de minister, natuurlijk is daarmee ook de toon gezet voor een Vlaams akkoord. Daardoor zal het voor ons niet gemakkelijk zijn. Ik had begrepen dat er vrijdag een akkoord zal worden voorgelegd aan de regering, maar uit de media vernemen we dat de onderhandelingen zijn opgeschort. Wordt er nu verder onderhandeld ? Gaat u vrijdag inderdaad met een plan naar de regering ? (*Applaus bij de VLD en AGALEV*)

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zal beginnen met de teleurstellende mededeling aan mevrouw Becq dat ik niet uit het bed zal praten over mijn relaties met de federale overheid. Ik kan wel een antwoord geven over de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen en het sociaal akkoord met de vakbonden in de welzijnssectoren.

U weet dat we in Vlaanderen volop bezig zijn met de correcte uitvoering van het Vlaams interprofessionele akkoord dat door de vorige regering werd afgesloten en dat tot en met 2000 loopt. Er is daartoe voor 1 miljard frank ingeschreven in de begroting voor 2000.

Zoals u in het regeerakkoord kunt lezen, hebben we ook duidelijk gekozen voor de verdere herwaardering van de social-profitsector uit respect voor de mensen die daar werken en het werk dat ze er leveren. Zo hebben we in juni 1999 duidelijk gezegd dat we werk willen maken van de regularisatie van de nepstatuten. Als we dit verklaren, dan betekent dit ook dat we het ernstig nemen, in tegenstelling tot de vorige regering die een verklaring in die zin aflegde in 1991, in 1992, in 1993, in 1994, enzovoort, maar die daar in 1999 nog niets van had terechtgebracht. U zult zelf kunnen vaststellen dat deze regering wel haar woord houdt.

We zijn sinds december 1999 aan het onderhandelen in zes werkgroepen. Die onderhandelingen zijn steeds constructief verlopen, maar bleken iets complexer te zijn dan op federaal niveau : door de loonharmonisering in Vlaanderen die niet uitgaat van gelijk loon voor gelijk diploma, door onze eis tot inschakeling van de gezinszorgers in Paritair

Vogels

Comité 319 en door – zoals reeds gezegd – ons voornemen tot regularisatie van de nepstatuten. Ondanks deze complexe elementen staan we nu reeds zo ver dat we voldoende kijk hebben op de totale noden om die beloften en plannen uit het regeerakkoord daadwerkelijk uit te voeren.

We hebben aan de werkgevers en werknemers laten weten dat we op 17 maart een antwoord zouden geven. Met de historiek van de witte woede voor ogen, is dit zeer snel. Vandaag is het 15 maart, wat dus betekent dat de deadline nog niet verstreken is. Ik denk dan ook dat u zich nodeloos ongerust maakt en meen uit de vrij geringe opkomst van de vakbonden gisteren dat de overgrote meerderheid van de werknemers uit de social-profitsector nog steeds het volste vertrouwen behoudt in deze regering en er nog sterk van overtuigd is dat we een ernstig en tijdig antwoord zullen geven op uw vraag. (*Applaus bij de VLD, AGALEV en de SP*)

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mevrouw de minister, ik kan uw hoop enkel bijtreden. Nu deze regering over de budgettaire ruimte beschikt om een aantal zaken te doen, vind ik het maar logisch dat ze dat ook doet. Reeds tijdens de vorige regeerperiode werd werk gemaakt van het wegwerken van de moeilijkheden met betrekking tot het DAC-sta-tuut, een werk dat u nu met de budgettaire midde-len waarover u beschikt, kunt voltooien.

Uit uw antwoord en uit het antwoord van minister-president Dewael kan ik echter nog steeds niet op-maken of u al dan niet overleg heeft gevoerd met de federale overheid. Ik vraag u niet uit het bed te praten. Ik neem genoeg met een 'ja' of een 'neen'.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de erkenning van profes-sionele organisaties voor podiumkunsten

Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cul-tuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brus-selse Aangelegenheden, over de erkenning van professionele organisaties voor podiumkunsten

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de erkenning van professionele organisaties voor podiumkunsten

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Keulen, Vandenbos-sche en Stassen tot de heer Anciaux, Vlaams minis-ter van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisves-ting en Brusselse Aangelegenheden, over de erken-ning van professionele organisaties voor podium-kunsten.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, Ik wil aansluiten bij de vraag zoals deze op papier werd geformuleerd en toch even in de beeldspraak van vorige week met betrekking tot het verhaal van Sinterklaas en Zwarte Piet blijven. Daarbij kan im-mers de – afhankelijk van uw antwoord al dan niet valse – indruk ontstaan dat de minister zelf in de zak van Sinterklaas dreigt terecht te komen. Ik wilde u vragen hoe het nu precies zit met uw Theatercommissie die collectief ontslag heeft geno-men en met de bijkomende financiële middelen die nodig zijn om de gedane toezeggingen uit te voe-ren.

De voorzitter : De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, zonder twijfel houdt het podiumkunstendecreet voor 2001-2005 een sterke vooruitgang in voor de professionele or-ganisaties voor podiumkunsten. Het is logisch dat adviezen van commissies tot grote betwistingen kunnen leiden. Dat is al vele keren gebeurd. We mogen echter niet uit het oog verliezen dat het om adviezen en niet om richtlijnen gaat.

De beoordelingscommissie heeft een prachtig werkstuk afgeleverd, zeker op het vlak van de alge-mene beschouwingen over het theaterlandschap in Vlaanderen. De individuele dossiers zijn evenwel een ander paar mouwen. Op die dossiers worden immers cijfers geplakt.

Vandenbossche

De commissie heeft op 15 februari haar definitief advies bekendgemaakt en heeft daarbij 31 gezelschappen voor dramatische kunst erkend. De commissie nam ontslag, toen de regering op voorstel van de minister van Cultuur 37 gezelschappen erkende. Dat is een uitbreiding met drie nieuwe gezelschappen en drie gezelschappen die opnieuw werden opgevestigd.

Ik wil aan de vraag van de heer Keulen nog een vraag toevoegen. Wordt de taak van de beoordelingscommissie volgens het podiumkunstendecreet uitgevoerd? Is het de bedoeling dat de commissie dergelijke gedetailleerde adviezen verstrekt voor individuele gezelschappen? Heeft de minister plannen om de taken van de beoordelingscommissies te wijzigen?

Er is immers een probleem ontstaan. Niet enkel leden van de beoordelingscommissie voor dramatische kunsten hebben ontslag genomen, ook in de commissie voor de beoordeling van kunstencentra is beroering ontstaan. Ook de heer van Gansbeke heeft immers ontslag genomen, omdat er drie bijkomende erkenningen waren.

Mijnheer de minister, ik vat mijn vragen samen. Wordt in extra middelen voorzien? Wat is de verhouding tussen de beoordelingscommissie en de politieke overheid?

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de beslissing van de Vlaamse regering heeft gevolgen op vele vlakken. Ze heeft financiële consequenties en heeft gevolgen voor het gehanteerde model zelf. Het onderwerp overstijgt het korte bestek van een actuele vraag. Het is goed dat de commissie voor Cultuur tijdens interpellaties dieper op de zaak zal ingaan.

Ik wil mijn vraag beperken tot één gevolg van de beslissing van de Vlaamse regering in het algemeen en van minister Anciaux in het bijzonder. De beoordelingscommissie voor Dramatische Kunst heeft collectief ontslag genomen. Zowel het podiumkunstendecreet – dat nog geen jaar bestaat – als het decreet over de raden van cultuur, kunsten en volksontwikkeling voorzien in een dergelijke beoordelingscommissie. Het is nodig dat de commissie werkt, want binnenkort worden nog een aantal bijkomende adviezen verwacht.

Hoe moet het nu verder? Zult u proberen om de brokken te lijmen? Zult u een nieuwe commissie samenstellen? Wat moet ik me daarbij voorstellen? Wanneer mogen we iets verwachten?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil heel uitdrukkelijk vermelden dat ik het ontslag van de commissie voor dramatische kunst of voor het teksttheater ten zeerste betreurt. Ik heb altijd gesteld dat de beoordelingscommissie goed werk heeft verricht. Ik ben het eens met de heer Vandenbossche dat dit zeker op het vlak van de algemene beoordelingen het geval was. Iedereen weet trouwens dat deze heel sterk aansloten bij de beleidsnota.

Om eerlijk te zijn, ik ben nogal verbaasd over dit ontslag, vooral omdat ik het advies in grote mate heb gevolgd. We hebben een aantal zaken aangepast om individuele kunstenaars ook kansen te geven en om de stedelijke weefsels te versterken, niet alleen in de grote steden, maar ook in steden als Aalst, Kortrijk en Mechelen.

Ik zal deze week nog een gesprek hebben met de voorzitter van de ontslagnemende beoordelingscommissie. Indien dit gesprek tot niets leidt, staat me niets anders te doen dan een nieuwe commissie samenstellen. De criteria van deskundigheid blijven vanzelfsprekend bestaan.

Volgens de decreten op de podiumkunsten en de adviesraden heeft de beoordelingscommissie uitdrukkelijk een adviserende taak, en de minister neemt de beslissingen. Bij structurele subsidies beslist de regering. Dat is zo gebeurd. Sommigen nemen het niet meer dat ze alleen maar kunnen adviseren; ze willen ook beslissen.

Zowel de commissies als de administratie hebben een bedrag van 480 miljoen frank naar voren geschoven. Dat zou dienen voor heel de sector, niet alleen voor het teksttheater. Volgens mijn beleidsnota moeten de achterstallen voor het muziektheater, de kunstencentra en dans ontegensprekelijk worden aanzuiveren. De festivals zijn nu voor de eerste keer ook opgenomen, en daarvoor moet in bijkomende middelen worden voorzien. Dat is vandaag nog niet aan de orde. Voor het teksttheater is al een aanzienlijk bedrag gereserveerd. Of dat voldoende is, weet ik niet. We zullen dossier per dossier behandelen en beoordelen.

Anciaux

Het moet me van het hart dat de beoordelingscommissie niet het recht heeft om de grootte van structurele subsidies te bepalen. Zelfs als ze enorme bedragen naar voren schuift, voel ik me geen Sinterklaas, ik voel me integendeel in mijn hemd gezet. Het bepalen van die bedragen behoort tot de taken van de regering, het is niet correct als een commissie dat doet. Ik had de commissie bovendien gevraagd geen bedragen vast te leggen. Zoiets moet grondig en rustig worden uitgewerkt.

Het is zeker en vast mijn bedoeling om verder te bouwen op de zeer deskundige adviezen van de commissie. Eén lid van de beoordelingscommissie kunstencentra heeft met slaande deuren en veel tamtam ontslag genomen. Hij heeft de pers goed ingelicht. Hij had al aangekondigd dat hij in elk geval in juni ontslag zou nemen, aangezien hij het land verlaat. Dit vind ik helemaal onbegrijpelijk.

Ik heb de regering voorgesteld wat de beoordelingscommissie mij letterlijk heeft voorgelegd. De beoordelingscommissie heeft zelf geadviseerd de kunstencentra in Aalst, Mechelen en Kortrijk te erkennen indien er voldoende middelen zouden zijn. Op zich is dit niet direct een artistieke beoordeling, dus ik begrijp helemaal niet dat de betreffende persoon zo hoog van de toren blaast. Dit is de letterlijke weergave geweest van de beoordelingscommissie.

Ik hoop dat ik in een open en eerlijk gesprek de rust deels heb kunnen herstellen. Het raakt mij echter dat er vooral in het teksttheater protectionistische tendensen bestaan om enkelen veilig te stellen en de diversiteit van het aanbod zeker niet als norm naar voren te schuiven.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Ik dank de minister voor zijn antwoord, maar ik ben nog steeds van mening dat we meer tijd moeten hebben om de zaak verder te bespreken en een aantal bijkomende vragen te stellen. Inzake de nieuwe samenstelling van de beoordelingscommissie zou ik een voorstel willen doen. Ik heb twee artikels van de hoofdredacteur van De Morgen gelezen. Bij één ervan heeft hij de commissie na het pre-advies neergesabeld op een vrij grove manier. In een tweede, na de beslissing van de Vlaamse regering, zei hij : 'Een goede week voor Bert'. Misschien zou de hoofdredacteur van De Morgen een goede voorzitter zijn van de nieuwe beoordelingscommissie.

De voorzitter : De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche : De meest objectieve persnota over deze beoordelingscommissie en over de cijfers, komt allicht van de vereniging van podiumdirecties. Hierin zijn 90 professionele organisaties voor podiumkunsten vertegenwoordigd waarvan er overigens 40 in die erkenningsprocedures zaten. Ik denk dat daar de vinger op de wonde wordt gelegd, omdat men ernaar streeft dat er voldoende middelen in de sector van de podiumkunsten aanwezig moeten zijn. Men spreekt daar inderdaad over die 490 miljoen frank. Daarbij komt dat het een status quo voor sommige van die organisaties de werking ervan absoluut in het gedrang kan brengen gezien de stijging van de kosten en de lonen in de betreffende sector.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de plannen van de minister om Oostenrijkse kunstenaars financieel te steunen.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de plannen van de minister om Oostenrijkse kunstenaars financieel te steunen.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb de indruk dat de politieke activiteit van deze regering betreffende Oostenrijk omgekeerd evenredig is met de politieke activiteit betreffende het binnenland.

Ook de minister van Cultuur, de heer Anciaux, heeft zijn duit in het zakje moeten doen. Hij stelde enerzijds dat we subsidies, geld, middelen en steun zullen geven aan Oostenrijkse artiesten die een open cultuurklimaat in haar land voorstellen. Anderzijds zullen we hetzelfde doen voor Vlaamse artiesten die dat open cultuurklimaat in Oostenrijk willen gaan bevorderen. Ik citeer uit De Morgen waar dat open cultuurklimaat over gaat : 'De kunst die zich bedreigd voelt omdat ze niet in het FPÖ-

Dewinter

schema past. Het gaat dus niet om Strauss en Mozart.'

Het is wellicht geruststellend dat het niet om Strauss en Mozart gaat, zeker voor de alternatieve en progressieve cultuurscène in Vlaanderen die zich met allerlei cultuuruitingen bezighoudt. Denken we maar aan het trommelen op olievaten of het houden van tam-tamconcerten. Mozart en Strauss komen niet aan bod. Ik heb de indruk dat we teruggaan naar de donkerste periode van bepaalde dictatoriale regimes. Mijnheer de minister, wat u propageert is kunst in dienst van de politiek. Het gaat om de kunst een partij en een nochtans democratische regering in een Europees land te bestrijden. In hoeverre dergelijke subsidies op basis van die criteria voor de rechtbank ooit zullen standhouden, is overigens zeer betwistbaar.

Mijnheer de minister, hoe denkt u in godsnaam ooit deze criteria te kunnen toepassen bij het uitreiken van steun, subsidies en andere faciliteiten aan Vlaamse kunstenaars die in de nabije toekomst in het kader van de door u geciteerde normen in Oostenrijk actief zullen zijn, rekening houdend met de bestaande non-discriminatiewet en de cultuurpactwetgeving ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer Dewinter, het ligt niet in mijn bedoeling om een bijkomende reglementering voor Oostenrijk uit te vaardigen. Ik wil reguliere projecten steunen die worden ingediend, die een internationale uitstraling hebben en die door de bevoegde commissie worden beoordeeld. Het gaat dus niet om een specifiek project maar wel om de reguliere dossiers met een internationale uitstraling. U hebt enigszins verkeerd geciteerd. Het gaat om Oostenrijkse kunstenaars die in Vlaanderen een aantal projecten opzetten, en om Vlaamse kunstenaars die naar Oostenrijk gaan.

Ik ben er heilig van overtuigd dat het isoleren van een bevolking aanzet tot onverdraagzaamheid. Cultuur is bij uitstek een middel om tot meer openheid en verdraagzaamheid te komen. U hebt het over cultuur met een politieke doelstelling. Indien u politiek als een maatschappelijk gegeven beschouwt, dan ben ik het daar volmondig mee eens. Cultuur heeft vanzelfsprekend een maatschappelijke doelstelling. Indien dat niet zo was, dan zou cultuur een luxeproduct zijn. Dat is absoluut niet het geval. Men heeft cultuur nodig om een samenle-

ving tot stand te brengen. Cultuur zet mensen aan iets nieuws te ontdekken en open te staan voor het onbekende. Heel wat mensen – ook in dit parlement – hebben er juist nood aan die culturreflex te ontwikkelen.

Om deze redenen vind ik het opportuun die open-cultuurpolitiek van de Oostenrijkse kunstenaars te steunen.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister, uw antwoord maakt me niet veel wijzer. Ik heb enkel de indruk dat u op basis van zeer gevaarlijke en betwistbare criteria een aantal projecten zult steunen, omdat ze nu eenmaal passen in het politieke kraam van degenen die zich op dit moment keren tegen een democratisch verkozen regering in Oostenrijk. Dit is zeer gevaarlijk. Het voert ons terug naar de donkerste periode van bepaalde dictatoriale regimes waar cultuur ondergeschikt was aan politiek en in functie ervan werd gevoerd.

U zegt in de media dat het niet om Strauss of Mozart gaat maar wel om kunstvormen die zich bedreigd voelen door het FPÖ-programma. Ik vraag me af wat u daarmee bedoelt. U hebt dat niet duidelijk gemaakt. Wanneer een jonge kunstenaar een project indient en in het Weense operahuis werk van Strauss of Mozart wil opvoeren, zal die nul op het rekest krijgen. Maar wanneer het gaat om – ik stel het nu even karikaturaal voor als u in de pers doet – ritmisch tamtamgeroffel uitgevoerd door de multi-culturele onderdanen van dit land die op hun instrument de slogan "Leve de democratie ! Weg met Jörg Haider !" kleven, zal u gul over de brug komen met subsidies en middelen. Ik waarschuw u er voor dat indien dit uw intenties zouden zijn, u dit niet zal kunnen hardmaken voor de rechtbank en dat u ons daar op uw weg zal vinden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de eventuele invoering van een basiscursus pijnbestrijding in de artsenopleiding

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Den Heuvel tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vor-

Voorzitter

ming, over de eventuele invoering van een basis-cursus pijnbestrijding in de artsenopleiding.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel (*op de tribune*) : Mevrouw de minister, ik heb een korte maar wat pijnlijke vraag voor u. U kon ook lezen dat er ongeveer 30.000 kankerpatiënten per jaar sterven en dat een derde daarvan onnodige en ook ondraaglijke pijnen lijdt. Dit bericht kwam in de media via de Federatie voor Palliatieve Zorgen. Als eerste reden voor dat lijden halen zij aan dat de kennis van pijnbestrijding en pijncontrole bij de artsen bijzonder klein is. Een tweede reden is het wantrouwen tegenover en de achterdocht bij het gebruiken van pijnstillende middelen. De derde reden is dat er nog steeds onvoldoende middelen voor palliatieve zorgen worden uitgetrokken. Dat laatste is natuurlijk een zaak voor de federale overheid.

In verband met deze problematiek bracht die federatie een vertaling uit van een boekje uitgegeven door de Wereldgezondheidsorganisatie, waarin de principes van pijnbestrijding en pijncontrole in beschreven staan. De bedoeling is via dit initiatief de kennis ter zake van het medisch personeel te verbeteren. Ik vind dit uiteraard een goede zaak. Wat ik echter niet zo goed vind, is dat in de basisopleiding van artsen nauwelijks of geen aandacht wordt besteed aan pijnbestrijding en pijncontrole. Mijn vraag is dan ook wat er kan ondernomen worden om die leemte weg te werken, zodat er minder mensen op een onnodige manier moeten lijden.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat mevrouw Van Den Heuvel gelijk heeft wanneer ze zegt dat, zeker in het verleden, te weinig aandacht werd besteed aan pijnbestrijding in de artsenopleiding. Het is echter zo dat de universiteiten autonomie genieten wat het bepalen van de verschillende opleidingsonderdelen betreft, binnen de curricula waardoor wij niet echt sturend kunnen optreden. Ondertussen heeft er wel reeds een mentaliteitswijziging plaatsgevonden. Op zich is dat natuurlijk niet voldoende, maar het is natuurlijk wel een stap in de goede richting. Bovendien is men voor het ogenblik een stuk van de artsenopleiding aan het herschrijven. Vooral binnen de opleiding huisarts maakt men veel ruimte vrij voor pijnbestrijding en palliatieve zorgen. Men heeft echter beslist dat niet

als een apart vak te zien, maar het te integreren in de volledige opleiding. Natuurlijk bereikt men daar enkel de studenten mee. De huidige huisartsen zijn daar dus niet veel mee. Sinds 1994 bestaat er echter een nascholingsprogramma waarin veel aandacht wordt besteed aan palliatieve zorgen en pijnbestrijding. Dit programma was zelfs de aanleiding om in 1998 aan één van onze universiteiten een aparte leerstoel palliatieve zorgen op te richten. Ik heb dus de indruk dat men op goede weg is en de ernst van de zaak inziet. Palliatieve zorgen en pijnbestrijding zijn immers uiterst belangrijk voor het oudere deel van de bevolking. Ik kan er van mijn kant niet echt veel aan doen. Wat ik wel zal doen, is bij de betrokken organisaties de nodige aandacht voor dit probleem vragen.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Ik dank de minister voor haar antwoord. We zullen in de commissie Welzijn ook aandacht besteden aan deze materie en van daaruit enkele voorstellen aan u overmaken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aanwijzing van gebiedsgerichte verscherpingen in het kader van het mestdecreet

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aanwijzing van gebiedsgerichte verscherpingen in het kader van het mestdecreet.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik denk dat wij inzake de uitvoering van het mestactieplan het over één punt eens zijn, namelijk dat het plan slechts kan slagen indien het voldoet aan twee voorwaarden. Ten eerste moet de overheid een sluitende regulering op overtuigende wijze verdedigen en moeten wij op het terrein de medewerking krijgen van de mensen die het plan in de sector moeten uitvoeren én van de landbouwbedrij-

Denys

ven zelf. Ik moet u zeggen dat ik vorige week ver-rast was, toen een grote landbouworganisatie een aantal informatievergaderingen organiseerde in waterwingebieden. Hierbij kondigde men aan dat er een ontwerpbesluit in de maak zou zijn met als bedoeling onmiddellijk de gebiedsgerichte ver-scherpingen toe te passen. Dit betekent dat land-bouwers die in deze gebieden actief zijn geconfron-teerd worden met scherpere normen, wat uiteraard een aderslating voor hen zal betekenen.

We hebben het MAP volledig goedgekeurd. We hebben MAP-2 losgekoppeld van de problematiek van de schadevergoedingen. Dat is een tijdelijke regeling. Want in wezen gaat het om een en hetzelf-de dossier. De kwestie van de schadevergoedingen mag niet op de lange baan worden geschoven.

Daarom zijn we verrast dat u een besluit zou uit-vaardigen waarin de kwestie van de schadevergoe-dingen een belangrijk aspect is. Landbouwbedrij-ven in de waterwingebieden zijn de eerste bedrij-ven die worden geconfronteerd met patrimonium-verlies en met een verlies aan inkomsten. Het pro-bleem van de schadevergoedingen stelt zich het eerst voor hen. We willen geen afbreuk doen aan om het even welk aspect van het MAP, dat is niet opportuun. Zo veroorzaakt men een psychologi-sche en mentale breuk met de landbouwers uit de waterwingebieden. Zij begrijpen niet dat men dat nu al wil invoeren, hoewel er grote onduidelijkheid bestaat over de houding van Europa tegenover schadevergoedingen. De landbouwers in deze ge-bieden worden acuut met de problematiek van de schadevergoedingen geconfronteerd. Daarom stel-len we voor om dat besluit op te schorten tot op het ogenblik dat we weten welke schadevergoedin-gen mogen en kunnen worden uitbetaald.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, dit is geen eenvoudig dossier. Ik zal hier de redenen uiteenzetten waar-om de afbakening in de Poekebeek moet worden uitgebreid, en bepaalde zones niet langer type B-maar type A-gebied moeten worden. Men wist dat dit zou gebeuren. Zowel de organisaties als de be-trokken landbouwers wisten zeer goed dat in het jaar 2000 het gebied voor waterwinning zou wor-den opengesteld, en dat er een omschakeling zou gebeuren. Ook het gelijkheidsprincipe vereist dat. De watermaatschappijen zijn natuurlijk ook vragende partij.

Er zijn nog twee bijkomende redenen. Uit de gege-vens van het meetpuntennet blijkt dat in deze zone de Europese nitraatnorm van 50 milligram per liter wordt overschreden. U weet wat de Europese re-gelgeving over de normoverschrijding in waterwin-gebieden zegt. Verder is het een feit dat in deze zone alle andere bronnen van verontreiniging zijn afgekoppeld : een slachthuis en een aantal wonin-gen. Om al deze redenen is het onvermijdelijk dat deze zone als type A-gebied wordt aangewezen.

Deze problematiek moet worden bekeken in het kader van de onderhandelingen met Europa. Dat is een moeilijke discussie. Europa is van oordeel dat eigenlijk heel Vlaanderen kwetsbaar gebied is. Om tegenover Europa enige geloofwaardigheid te heb-ben, moeten we consequent handelen. In een wa-terwingebied wordt de Europese nitraatnorm over-schreden. We zijn er zeker van dat de landbouwsec-tor daarvoor verantwoordelijk is. We kunnen dus niet anders dan deze maatregel doorvoeren. Ik wil eraan herinneren dat deze maatregel ook in het verleden in het vooruitzicht is gesteld.

Over het dossier van de vergoedingen is het laatste woord nog niet gevallen. Dat maakt het er niet ge-makkelijker op. Europa wil enkel vergoedingen toekennen als men hogere eisen stelt dan in de ni-traatrichtlijn. Ik heb de verbintenis aangegaan om de watermaatschappijen te contacteren met de be-doeling na te gaan of er eventueel bilaterale afs-praken kunnen worden gemaakt tussen landbou-wers en watermaatschappijen. Misschien komt van-uit die hoek een positief signaal.

Ten slotte kan op termijn aan Europa een deroga-tie worden aangevraagd om geen kwetsbaar gebied te zijn. Dit kan enkel indien we bewijzen kunnen voorleggen dat we beantwoorden aan de norm. Met andere woorden : als de landbouwers ter plaatse met goede bemestingstechnieken werken en de reglementeringen naleven, en als ze op ter-mijn kunnen bewijzen dat zij onder die 50 milli-gram blijven, kunnen we een vraag richten tot Eu-ropa om terug te keren tot de vroegere situatie.

Het is dus aan de landbouwers om ervoor te zor-gen dat de kwaliteit van het water op een gunstige manier evolueert zodat zij een perspectief krijgen voor de toekomst.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de pogingen om het baggerbedrijf DEME over te nemen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Voorhamme tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de pogingen om het baggerbedrijf DEME over te nemen.

De heer Robert Voorhamme (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, soms is het goed te worden herinnerd aan het economische profiel van Vlaanderen dat uit meer bestaat dan Lernout en Hauspie. Wij hebben ook in de meer traditionele sectoren wereldleiders. DEME is zo een bedrijf. Het behoort tot de absolute wereldtop in zijn sector en kent nauwelijks concurrentie tenzij uit Nederland en meer bepaald van Boskalis, een zeer goed presterend baggerbedrijf.

De Vlaamse regering – en dit is de rode draad in uw beleidsnota – kleeft vrij sterk de stakeholders-economie aan. De laatste weken merken we bij een bedrijf als DEME dat van een stakeholdersconcept totaal geen sprake is. We zien hier een staaltje van ouderwets kapitalisme waarbij de aandeelhouders, die voor een groot gedeelte bestaan uit structuren die op holdings gelijken, in het verleden de financiering van de noodzakelijke kapitaalsgroei verwaarloosden, waardoor het bedrijf meer dan noodzakelijk werd gedwongen leningen aan te gaan om haar groei te financieren.

Daardoor verkeren de aandeelhouders nu in een situatie waarin ze zonder inachtneming van de strategische positie die het bedrijf bekleedt voor de Vlaamse economie, de Vlaamse werkgelegenheid en het Vlaamse profiel in het buitenland, een spelletje opbod spelen waarbij ze enkel financieel zullen incasseren. De Vlaamse Gemeenschap kijkt enkel toe vanaf de zijlijn.

Een van de grote aandeelhouders van DEME met name de familie De Cloedt heeft reeds kleur bekend en gezegd te willen verkopen aan Boskalis. Ackermans en Van Haaren kijkt voorlopig de kat uit de boom en CFE stemt haar houding af op die van Ackermans en Van Haaren. De GIMV bezit 3 percent aandelen. Als overheidsinvesteringsmaatschappij kan men niet echt een belangrijke rol spelen, maar de overheid is hier voor een deel bij betrokken.

Wat mij vooral stoort is dat enkel over financiële cijfers wordt gesproken en dat er verder weinig wordt gezegd over de maatschappij zelf en haar toekomst. Als de fusie of de overname van DEME door Boskalis zou plaatsvinden, mogen we ervan overtuigd zijn dat de Vlaamse werkgelegenheid, die nu in de duizenden loopt, binnen enkele jaren ernstig zal teruglopen.

De rol die DEME nog zal kunnen spelen, zal bijkomstig worden en gaandeweg worden afgebouwd na nog wat Europese en nadien enkele Vlaamse opdrachten om uiteindelijk volledig van de kaart te verdwijnen. Dit is geen pessimistische, maar een realistische voorspelling. De door Vlaamse ondernemers en werknemers opgebouwde knowhow van wereldklasse zal volledig teloorgaan. De Nederlandse concurrent zal de alleenheerser worden in een sector die ook voor de Vlaamse openbare werken niet onbelangrijk is. Vlaanderen zal in de toekomst wellicht nog heel wat baggercontracten moeten afsluiten.

Mijns inziens moet de Vlaamse regering zich om deze evoluties bekommeren. Het benieuwt me dan ook ten eerste welke maatregelen de Vlaamse regering momenteel al heeft genomen en welke ze nog denkt te nemen om te verhinderen dat dit financieel pokerspelletje verder op de kap van het bedrijf en van zijn werknemers wordt afgehandeld.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het uitdrukkelijk stilzwijgend optreden van de bevoegde minister in de pers is ingegeven door het feit dat we hier over een privé-bedrijf praten. Het aandeelhouderschap van deze firma is bekend. 39,5 percent van de aandelen bevindt zich bij de participatiemaatschappij Ackermans-Van Haaren, 39,5 percent bij CFE, 18 percent bij de familie De Cloedt en 3 percent bij de GIMV.

Ik ben het ermee eens dat het hier om een kroonjuweel van de Vlaamse economie gaat. Als Antwerpenaar ken ik de NV DEME uitermate goed. Ik ben dan ook de mening toegedaan dat de in dit bedrijf opgebouwde kennis met betrekking tot baggerwerken en tot waterbouwkunde van een uitzonderlijk hoog niveau is. Het is geen toeval dat dit bedrijf tot de nummer twee op de wereldmarkt is uitgegroeid, een omzet van 24 miljard frank heeft en meer dan drieduizend mensen tewerkstelt.

De Vlaamse regering volgt iedere gebeurtenis in dit dossier zorgvuldig. Wij zullen in de mate van

Van Mechelen

het mogelijke, van het wenselijke en van het toegelaten contact houden met de in het debat optredende partners.

Ik heb in mijn hoedanigheid van verantwoordelijke voor de Vlaamse Participatiemaatschappij vorige week vrijdag een werkvergadering gehad. Dit dossier is daarbij uitgebreid ter sprake gekomen. Het is overigens ook de voorbije uren niet aan mijn aandacht ontsnapt.

Ik ben normaal geen groot verankeraar van het kapitaal van onze Vlaamse bedrijven. Ik ben me maar al te goed bewust van de kwetsbaarheid van een dergelijke verankering. Ik ben echter wel de mening toegedaan dat we alle mogelijke inspanningen moeten leveren om de in Vlaanderen aanwezige kennis te verankeren. Het gaat in dit concrete geval immers om kennis die duidelijk is Vlaanderen is opgebouwd en die we hier moeten proberen te houden.

Aangezien er hier een bijzonder Vlaams belang in het geding is, heb ik binnen de mij toegestane middelen en via het kader van de Vlaamse Participatiemaatschappij zeer duidelijk de opdracht gegeven om een eventuele beslissing niet louter op economische imperatieven te stoeien.

Er kondigen zich binnen de sector ettelijke jaren van economische groei aan. Het lijkt me dan ook niet onverstandig om nu de discussie inzake synergieën te openen. Ik zou hierbij even willen verwijzen naar een perscommuniqué van de raad van bestuur van de NV DEME van 9 maart 2000. Deze belangrijke verklaring stelt duidelijk dat de NV DEME en haar aandeelhouders de ambitie hebben om deze beweging tot schaalvergroting te leiden en om tot de wereldmarktleider in de baggersector uit te groeien.

Als het de bedoeling is van de NV DEME om een wereldspeler te zijn en te blijven, om tot de grootste speler uit te groeien, om die synergiebeweging mee te leiden en om de knowhow in Vlaanderen te verankeren, is de Vlaamse overheid binnen de gekende contouren uiteraard beschikbaar.

Ik deel uw mening dat het erg onvoorzichtig zou zijn om vandaag niet alert op te treden. De baggersector is immers zeer conjunctuurgebonden. In het verleden hebben we daar al ettelijke voorbeelden van gehad. Indien het beslissingsforum inderdaad zou verhuizen naar het buitenland is een Renault-scenario niet ondenkbaar in deze sector. Dit willen

we te allen prijze voorkomen. Wees dus gerust : ik volg dit dossier op de voet. Vrijdag aanstaande zal ik trouwens mijn bevindingen terzake overmaken aan de ministerraad. We zullen de instrumenten gebruiken die we ter beschikking hebben. Ik moet echter eerlijk zeggen dat ik niet pessimistisch ben over de afloop.

De heer Robert Voorhamme : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Het verheugt me dat hij op onze golflengte zit. Ik begrijp ook dat hij niet in detail kan treden over de specifieke initiatieven die worden genomen. Ik ga er dus vanuit dat we een beetje geduld zullen moeten oefenen. Ik behoud natuurlijk volkomen mijn vertrouwen in het optreden van de minister. Ik hoop, mijnheer de minister, dat we elkaar daarover nog eens zullen kunnen spreken aan de hand van een gunstig rapport terzake.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.06 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.20 uur.*

MOTIE van de heren Paul Van Grembergen, Francis Vermeiren, Leo Peeters en Dirk Holemans betreffende een belangenconflict

– 236 (1999-2000) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heb ik een verzoek tot aanvulling van de agenda ontvangen in verband met de motie van de heren Van Grembergen, Vermeiren, Peeters en Holemans betreffende een belangenconflict.

Juridisch kan men zich afvragen of dit al dan niet ontvankelijk is. Het begrip ontvankelijkheid wordt immers zo gedefinieerd dat onze belangen moeten zijn geschaad door een ingediende tekst. Deze keer worden onze belangen geschaad door iets dat in feite niet werd ingediend. Dit zou een uitbreiding van de interpretatie van onze bevoegdheden kunnen impliceren. Regeringen hebben alleszins deze bevoegdheid, voor parlementen staat dit niet in de tekst. Hiermee wil ik echter bekomen dat die ontvankelijkheid er de facto is : indien er dan opmerkingen op komen van andere niveaus moet men de

Voorzitter

iure maar de nodige maatregelen nemen. Ik meen dus dat we dit ontvankelijk kunnen verklaren.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren Van Grembergen, Vermeiren, Peeters en Holemans betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Van Grembergen, Vermeiren, Peeters en Holemans betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, op federaal niveau werd enige tijd geleden een wet goedgekeurd waarmee de faciliteitenregeling in gerechtelijke zaken werd uitgebreid. Voor het nieuw op te richten kanton Herne-Sint-Pieters-Leeuw werd voorgeschreven dat de vrederechter of een van zijn plaatsverangers tweetalig moet zijn, en dat de hoofdgriffier van dit kanton per definitie tweetalig moet zijn.

Dit is een duidelijke uitbreiding van de faciliteiten, niet alleen op gerechtelijk gebied, maar volgens mij ook op bestuurlijk gebied. Enerzijds is er immers in het kanton Herne-Sint-Pieters-Leeuw geen enkele inwoner die een beroep kan doen op een Franstalige procedure voor het vrederecht terzake. Anderzijds kan er geen enkele verplichting worden opgelegd, noch aan de vrederechter of zijn plaatsvervanger noch aan de hoofdgriffier, om tweetalig te zijn. Dit is immers een administratieve beschikking. Het tast het administratieve statuut aan van deze ambtenaren.

De Vlaamse regering heeft bij het Arbitragehof verhaal ingediend om deze wetgeving, of minstens een aantal artikelen ervan, nietig te laten verklaren. Wat betreft de schorsing van deze wetgeving, heeft het Arbitragehof onlangs een uitspraak gedaan : aangezien de wet pas in werking treedt op 1

september aanstaande, heeft de Vlaamse regering er op dit moment geen enkel belang bij om de schorsing te vragen. Ten gronde blijft het probleem echter bestaan.

Ik kom nu bij de tweede episode. In de Kamer van Volksvertegenwoordigers is een voorstel tot wetswijziging ingediend. Op dit moment wordt van een aantal vrederechters en hoofdgriffiers de tweetaligheid geëist. De bedoeling van het voorstel is om ervoor te zorgen dat dit in de toekomst opnieuw in zijn oorspronkelijke toestand zou worden teruggebracht. In de bevoegde commissie van de federale Kamer heeft men daar een paar dagen geleden stelling in genomen. Men heeft beslist om het standpunt te handhaven. Dat is dus een politieke beslissing, waardoor onze belangen worden geschaad.

Daarom zijn we van oordeel dat er een belangenconflict kan worden ingeroepen. Door dat te doen, steunen we de houding van de Vlaamse regering, die verhaal heeft ingediend bij het Arbitragehof. We vragen dan ook dat de motie betreffende een belangenconflict eenparig zou worden goedgekeurd. Op dit ogenblik heeft het al de steun van de vier meerderheidspartijen. Ik ga ervan uit dat geen enkele andere fractie zich hiertegen kan verzetten aangezien we er alle belang bij hebben om een krachtig signaal te geven aan de federale Kamer. Bovendien kan door het goedkeuren van deze motie de wetgeving desbetreffende voor zestig dagen worden geschorst. In afwachting van een uitspraak van het Arbitragehof hebben we er dus alle belang bij dat deze wetgeving geen verdere voortgang zou vinden. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de voorzitter, collega's, we zullen dit voorstel van motie betreffende een belangenconflict uiteraard steunen. Als de procedure op gang komt, zullen we op deze manier overleg kunnen plegen om ervoor te zorgen dat dit wordt rechtgezet. Op die manier zullen we onze argumenten kunnen overmaken. Ik betreur alleen dat de indieners voorafgaandelijk niet met onze fractie hebben overlegd om dit gezamenlijk in te dienen. Het zou beter geweest zijn indien dit wel degelijk was gebeurd.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Zeer goed, voorzitter. Wij zullen ook deze motie steunen.

De voorzitter : De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse : Voorzitter, collega's, ik heb nog een vraag voor de indieners. Wat wordt er gewijzigd aan het statuut van de vrederechters en de hoofdgriffiers in Kortrijk en in Poperinge ? Ik vraag mij af of die regeling al zo was voor de gemeentes met taalfaciliteiten, Mesen in het kanton Ieper-Poperinge en Spiere-Helkijn in Kortrijk tweede kanton ? Het eerste dat ik van die motivering hoorde, dateert van enkele minuten geleden, maar ik zou van de indieners willen weten wat de wijziging, die men hier in de motivering aanhaalt, inhoudt. Ik neem aan dat dit ook voor het kanton Ronse zo is, waar dus onder andere een stuk van De Hoppe zal inzitten.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Het is zo dat minstens voor het nieuw op te richten kanton Herne-Sint-Pieters-Leeuw, de tweetaligheid ingevoerd wordt voor de vrederechter of de plaatsvervanger en de hoofdgriffier. Dat was daar vroeger niet het geval. Ik weet dat dat in andere vredegerichten anders was, maar hier is het een uitbreiding van de faciliteiten en vandaar dat wij vragen om over dit belangenconflict te stemmen.

De voorzitter : De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse : Het gaat dus over een van die vier kantons en men zegt dat er in de drie andere niets verandert. Wanneer men een middel aanwendt, moet men dat consequent doen en daar waar het inderdaad nodig is. En inderdaad, wat betreft Herne-Sint-Pieters-Leeuw – de heer Van Vaerenbergh kent de situatie daar zeker voldoende goed – kan het perfect zo zijn dat daar geen enkele gemeente is met een gemengd taalstatuut of bepaalde faciliteiten. Dan is er geen enkel probleem met wat er gevraagd wordt, maar ik begrijp niet goed waarom wij die andere kantons zouden vermelden. Wanneer wij iets zinloos doen, maakt dat het middel gewoon zwakker.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Het is zo mijnheer de voorzitter, en de heer De Reuse zal het er wel mee eens zijn, dat zelfs het verhaal dat de Vlaamse regering bij het Arbitragehof heeft ingediend, ertoe strekt om de situatie die hij aanraakt ook te laten doorbreken. De nieuwe wetgeving bevestigt namelijk opnieuw dat voor de bedoelde vre-

degerechten in West-Vlaanderen men ook vraagt de toestand te doorbreken en te veranderen. Dit versterkt dus het gezag en de kracht die wij wensen uit te drukken door te zeggen dat in Vlaanderen de eentaligheid moet worden benadrukt. Ik zie dus niet in waarom de heer De Reuse zich daartegen zou verzetten.

De voorzitter : De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse : Juridisch kan men daar geen belangenconflict voor invoeren. Wel kan men proberen de wet te wijzigen. Op dat vlak wordt ons belang inderdaad niet geschaad, want de wet is daar al wet.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik denk dat het niet gaat over juridische zaken maar wel over het feit of we in onze belangen geschaad zijn. Als wij van oordeel zijn dat er een politiek feit is waardoor onze politieke belangen geschaad zijn, dan kunnen wij een belangenconflict invoeren.

De voorzitter : Mijnheer De Reuse stelt eigenlijk in vraag of het nu gaat om een nieuw element dat we nu moeten betwisten of om een vroeger element dat we gewoon juridisch-wettelijk moeten wijzigen.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemming over de motie houden.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Van Grembergen, Vermeiren, Peeters en Holemans betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
116 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Smet Bart
De Roo Johan
De Reuse Herman
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Cock Frans
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne

Kenzeler André
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
van den Abeelen Marc
van Kessel Ingrid
Van der Poorten Mark
Van Cleuvenbergen Riet
Van Nieuwerkerke André
Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hecke Mieke
Van Rompuy Eric
Van Overmeire Karim
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Looy Jef
Van Hauthem Joris
Van den Brande Luc
Van Wallendael Tuur
Van Vaerenbergh Etienne
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris
Van Grembergen Paul
Van Duppen Jan
Van Baelen Gilbert
Vandenbossche Walter
Vandenbossche Dany

Voorzitter

Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Patricia Ceysens, de heer Guy Swennen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 15 en 16 februari 2000 behandelde beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004 – 150 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Ceysens, de heer Swennen, mevrouw Van Den Heuvel en mevrouw Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 15 en 16 februari 2000 behandelde beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 47 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos

Voorzitter

Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Ingrid Van Kessel tot besluit van de op 15 en 16 februari 2000 behandelde beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004 – 150 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq, mevrouw Merckx, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Van Kessel tot besluit van de op 15 en 16 februari 2000 behandelde beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

Voorzitter

26 leden hebben ja geantwoord ;
85 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
28 leden hebben ja geantwoord ;
88 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert

De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria

Voorzitter

Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heren Felix Strackx en Wilfried Aers tot besluit van de op 15 en 16 februari 2000 behandelde beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004 – 150 (1999-2000) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen en de heren Strackx en Aers tot besluit van de op 15 en 16 februari 2000 behandelde beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

19 leden hebben ja geantwoord ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 95 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeys Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan

Voorzitter

De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria

Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

BELEIDSNOTA Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004, ingediend door mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen
 – 150 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004, ingediend door mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 47 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo

Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John

Voorzitter

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Dominique Guns, de heer Tuur Van Wallendaël, mevrouw Ann De Martelaer en de heer Dirk De Cock tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Vlaams Woonbeleid 1999-2004 – 143 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Guns, de heer Van Wallendaël, mevrouw De Martelaer en de heer De Cock tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Vlaams Woonbeleid 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbacq Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan

Voorzitter

Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Veerle Heeren c.s. tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Vlaams Woonbeleid 1999-2004 – 143 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Heeren c.s. tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Vlaams Woonbeleid 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip

Voorzitter

Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien

Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

BELEIDSNOTA Vlaams Woonbeleid 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 143 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Vlaams Woonbeleid 1999-2004, ingediend door de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
46 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet

Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle

Voorzitter

Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Hauthem Joris

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Felix Strackx, Johan Demol en Julien Librecht tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Jeugd 1999-2004 – 144 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Strackx, Demol en Librecht

tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Jeugd 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 97 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman

Voorzitter

De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jos Stassen en Herman Lauwers tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Jeugd 1999-2004 – 144 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Keulen, Vandenbossche, Stassen en Lauwers tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Jeugd 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
50 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy

Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark

Voorzitter

Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

BELEIDSNOTA Jeugd 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 144 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Jeugd 1999-2004, ingediend door de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 50 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis

Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris

Voorzitter

Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dominiek Lootens-Stael, Johan Demol, Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004 – 145 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Lootens-Stael, Demol, Van Nieuwenhuysen en Van Hauthem tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 97 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland

Voorzitter

Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick

Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijk Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Walter Vandenbossche tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004

– 145 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels en de heer Vandenbossche tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
29 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden ;
68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef

Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Voorzitter

Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Stefaan Platteau, Gilbert Bossuyt, Eloi Glorieux en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004 – 145 (1999-2000) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Platteau, Bossuyt, Glorieux en Van Vaerenbergh tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 3 leden hebben zich onthouden ;
 48 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino

Voorzitter

Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte

Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Librecht Julien
 Van Goethem Roland
 Verougstraete Christian

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

BELEIDSNOTA Brusselse Aangelegenheden 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 145 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004, ingediend door de

Voorzitter

heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel

Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek

Voorzitter

Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Bart De Smet c.s. tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Stedenbeleid 1999-2004 – 146 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Smet c.s. tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Stedenbeleid 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 28 leden hebben ja geantwoord ;
 19 leden hebben zich onthouden ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 30 leden hebben ja geantwoord ;
 21 leden hebben zich onthouden ;
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef

Voorzitter

Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris

Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Dominique Guns en de heren Tuur Van Wallendael, Dirk Holemans en Sven Gatz tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Stedenbeleid 1999-2004 – 146 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Guns en de heren Van Wallendael, Holemans en Gatz tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Stedenbeleid 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky

Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc

Voorzitter

Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

BELEIDSNOTA Stedenbeleid 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 146 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Stedenbeleid 1999-2004, ingediend door de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 47 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André

Voorzitter

Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels c.s. tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota De Vlaamse Rand 1999-2004 – 147 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels c.s. tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota De Vlaamse Rand 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

Voorzitter

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
26 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden ;
67 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
28 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden ;
68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette

De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo

Voorzitter

Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Stefaan Platteau, Leo Peeters, Eloi Glorieux en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota De Vlaamse Rand 1999-2004 – 147 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Platteau, Peeters, Glorieux en Van Vaerenbergh tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota De Vlaamse Rand 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 47 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky

Voorzitter

Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien

Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

BELEIDSNOTA De Vlaamse Rand 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 147 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota De Vlaamse Rand 1999-2004, ingediend door de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques

Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien

Voorzitter

Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Joachim Coens, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Luc Martens tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Cultuur 1999-2004 – 149 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Hecke, de heer Coens, mevrouw Van Cleuvenbergen en de heer Martens tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Cultuur 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 29 leden hebben ja geantwoord ;
 21 leden hebben zich onthouden ;
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel

Voorzitter

De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Julien Librecht en Miel Verrijken tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Cultuur 1999-2004 – 149 (1999-2000) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Librecht en Verrijken tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Cultuur 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 97 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy

Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric

Voorzitter

Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jos Stassen en Herman Lauwers tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Cultuur 1999-2004 – 149 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Keulen, Vandenbossche, Stassen en Lauwers tot besluit van de op 22 februari 2000 behandelde beleidsnota Cultuur 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 50 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia

Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijk Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis

Voorzitter

Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian

BELEIDSNOTA Cultuur 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 149 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Cultuur 1999-2004, ingediend door de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 50 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle

Voorzitter

Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja

Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Veerle Heeren en de heren Luc Martens, Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 29 februari 2000 behandelde beleidsnota Onderwijs en Vorming 1999-2004 – 139 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Heeren en de heren Martens, De Meyer en Vanleenhove tot besluit van de op 29 februari 2000 behandelde beleidsnota Onderwijs en Vorming 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
50 leden hebben ja geantwoord ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees

Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne

Voorzitter

Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Ludo Sannen en Kris Van Dijck tot besluit van de op 29 februari 2000 behandelde beleidsnota Onderwijs en Vorming 1999-2004 – 139 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Baelen, Van Nieuwkerke, Sannen en Van Dijck tot besluit van de op 29 februari 2000 behandelde beleidsnota Onderwijs en Vorming 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques

Voorzitter

Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald

Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

BELEIDSNOTA Onderwijs en Vorming 1999-2004, ingediend door mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming – 139 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Onderwijs en Vorming 1999-2004, ingediend door mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lissette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo

Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John

Voorzitter

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Veerle Heeren en de heren Luc Van den Brande, Luc Martens, Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 1 maart 2000 behandelde beleidsnota Wetenschaps- en Technologiebeleid 1999-2004
 – 151 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Heeren en de heren Van den Brande, Martens, De Meyer en Vanleenhove tot besluit van de op 1 maart 2000 behandelde beleidsnota Wetenschaps- en Technologiebeleid 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 51 leden hebben ja geantwoord ;
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef

Voorzitter

Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier

Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk Holemans, Robert Voorhamme, Chris Vandenbroeke en Gilbert Van Baelen tot besluit van de op 1 maart 2000 behandelde beleidsnota Wetenschaps- en Technologiebeleid 1999-2004 – 151 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Holemans, Voorhamme, Vandenbroeke en Van Baelen tot besluit van de op 1 maart 2000 behandelde beleidsnota Wetenschaps- en Technologiebeleid 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

Voorzitter

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;
46 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
50 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo

Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan

Voorzitter

Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

BELEIDSNOTA Wetenschaps- en Technologiebeleid 1999-2004, ingediend door mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, en de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media
 – 151 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Wetenschaps- en Technologiebeleid 1999-2004, ingediend door mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, en de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media.

Begin van de stemming.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 46 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 50 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky

Voorzitter

Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien

Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Jan Penris, mevrouw Marijke Dillen en de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem tot besluit van het op 23 februari 2000 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de impact van de federale beslissing inzake de luchthaven in Zaventem (Brussel-Nationaal) – 221 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Penris, mevrouw Dillen en de heren Van Nieuwenhuysen en Van Hauthem tot besluit van het op 23 februari 2000 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de impact van de federale beslissing inzake de luchthaven in Zaventem (Brussel-Nationaal).

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, ik weet dat niet iedereen de moeite doet om dit soort teksten te lezen. (*Rumoer*)

Vandaag richt ik me in het bijzonder tot de liberale fractie. Deze motie van aanbeveling heeft een beetje als bedoeling hun minister Van Mechelen uit de wind te zetten. (*Gelach*)

Voor de luchthaven van Deurne zijn er immers twee essentiële elementen. Ten eerst moet de tunnel er komen. Ten tweede moet de tunnel worden gefinancierd met middelen uit de algemene begroting. Minister Van Mechelen stond achter dezelfde stelling. Leden van de VLD, ofwel laat u uw minister vallen, ofwel steunt u hem door voor deze motie te stemmen. Ik dank u. (*Rumoer*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans

Voorzitter

Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Mieke Van Hecke in commissie gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de positie

van de bijzondere vertegenwoordiger van de minister-president voor het investeringsbeleid – 212 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Van Nieuwenhuysen en mevrouw Van Hecke in commissie gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de positie van de bijzondere vertegenwoordiger van de minister-president voor het investeringsbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos

Voorzitter

Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier

Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijk Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Mieke Van Hecke in commissie gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de positie van de bijzondere vertegenwoordiger van de minister-president voor het investeringsbeleid – 213 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Hecke tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Van Nieuwenhuysen en mevrouw Van Hecke in commissie gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de positie van de bijzondere vertegenwoordiger van de minister-president voor het investeringsbeleid.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, ik vind het nodig mijn motie toe te lichten. Mijnheer Brill, dit heeft niets te maken met mijn waardering voor u als persoon.

Mijn interpellatie sloeg op twee deelaspecten van de nieuw gecreëerde functie 'bijzonder vertegenwoordiger van de minister-president met betrekking tot de buitenlandse handel'. Er is enerzijds de omschrijving en de correcte invulling van de opdracht en anderzijds zijn er de deontologische bezwaren in verband met belangenvermenging en onverenigbaarheid. Het schriftelijke antwoord van de minister-president op de vraag naar de inhoud van de opdracht is duidelijk. Het gaat om een permanente opdracht, waarvan de concrete zichtbare uitvoering in tijd kan verspreid zijn, en met een vaste titulatuur : bijzonder vertegenwoordiger van de minister-president voor het investeringsbeleid.

Het is wonderbaarlijk hoe, met uitzondering van minister Van Mechelen, die wijselijk afwezig bleef in het debat, beide andere opdrachtgevende ministers zich hebben uitgesloofd om aan te tonen dat de opdracht zeer beperkt was, te verwaarlozen zelfs. Tot nu toe kwam er slechts één vage opdracht voor een missie naar China, waarvoor de bevoegde minister zich niet kon vrijmaken. Er zouden nog opdrachten kunnen volgen, en die zouden evengoed aan leden van de oppositie kunnen worden toevertrouwd. De naam van de vorige minister-president werd als zeer opportuun geciteerd. Deze invulling staat in schril contrast met wat bij het begin aan de betrokkene zelf en in de pers werd voorgespiegeld.

Wat de deontologische aspecten betreft, wordt op geen enkele plaats en door geen enkel betrokken regeringslid een antwoord gegeven op de vraag

over belangenvermenging, gezien de professionele activiteiten van de betrokken collega. Wat het aspect onverenigbaarheid betreft, verwijs ik naar de uitstekende nota van de juridische diensten van dit parlement. Die stelt terecht dat onverenigbaarheden niet bestaan buiten de wetten en decreten om. Aangezien nieuwe functies, onbekend bij de opstelling van de lijst van onverenigbaarheden, uiteraard niet op dergelijke lijst kunnen voorkomen, stelt de juridische dienst terecht dat wat voorligt indruist tegen de geest van de wetgeving inzake onverenigbaarheden.

Daarenboven is het zo dat deontologie begint waar de regelgeving net niet bestaat. Deontologie heeft te maken met politieke correctheid en attitude en is niet in teksten te vatten. Het is dan ook hallucinant de minister-president te horen meedelen dat deontologie een kwestie van persoonlijk geweten is.

Het standpunt van de regeringsleden is duidelijk. De functie is een lege doos en daarenboven moet het geacht parlamentslid zelf uitmaken of hij vanuit deontologisch standpunt de opdracht kan aanvaarden of niet. Het is niet alleen onze overtuiging dat de opdracht van bijzonder vertegenwoordiger van regeringsleden onverenigbaar is met die van controlerend parlamentslid. Als partijen en fracties en individuele leden uit die fracties met enige geloofwaardigheid verder willen praten over decumulatie en daarbij ten overvloede aangeven dat hun uitgangspunt niet uit electoraal opportunisme is gegroeid, maar wel degelijk uit deontologische overwegingen en politieke correctheid, kunnen zij niet anders dan onze motie ondersteunen.

Loyauteit met coalitiepartners gaat ook niet op omdat zowel de minister-president, als de politiek secretaris van een bepaalde regeringspartij, als de fractieleider van dezelfde regeringspartij zeer uitdrukkelijk hebben onderstreept dat het niet gaat om een regeringsbeslissing. Mogen we vandaag voor het eerst tijdens deze legislatuur enige consequentie meemaken tussen de woorden van een fractie, haar individuele leden en het uiteindelijke stemgedrag ? (*Applaus bij de CVP en het VB*)

Ik wil eindigen met een citaat uit een kwaliteitskrant. 'De zeventig leden van de paarsgroengele meerderheid krijgen de gelegenheid zich aan te sluiten bij het protest van de oppositie om zo een blijvende smet op het blazoen van het Vlaams Parlement te voorkomen.' (*Applaus bij de CVP en het VB*)

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luc Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het is duidelijk dat het niet alleen de oppositie is die zich ongemakkelijk voelt bij de aanstelling van één van onze collega's tot bijzondere vertegenwoordiger van de minister-president. Iedereen voelt inderdaad aan dat, zoals de juridische dienst van het Vlaams Parlement enige tijd geleden ook heeft gesteld, dit wel degelijk ingaat tegen de geest van de regelgeving. Iedereen voelt aan dat het niet kan dat een vertegenwoordiger van de wetgevende macht wordt aangeduid om tijdens een hele legislatuur de uitvoerende macht op bepaalde gelegenheden te vertegenwoordigen, hoe sporadisch ook. Nochtans staat dat expliciet in de opdrachtbeschrijving en de titulatuur van de bijzondere vertegenwoordiger. Wij pleiten ervoor om beide zaken strikt gescheiden te houden.

De aanstelling van iemand die ook actief is in het bedrijfsleven tot bijzonder vertegenwoordiger van het investeringsbeleid is vragen om verdachtmakingen inzake belangenvermenging. Ik denk dat daar niemand mee gebaat is en zeker niet de betrokkene zelf. Vier jaar geleden hebben wij te kennen gegeven dat een rechtstreeks verkozen Vlaams Parlement, ondergebracht in dit symbolische glazen huis, een nieuwe wind zou doen waaien. Vandaag bieden we u de gelegenheid om aan te tonen dat dit inderdaad menens is. Ik neem aan dat het voor sommigen moeilijk is geweest een motie van het Vlaams Blok goed te keuren. De motie van de CVP gaat echter in dezelfde richting. Ik hoop dan ook dat die motie van onze collega's van de CVP zal worden goedgekeurd. Wij zullen er althans toe bijdragen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik heb vandaag en in het verleden zeer aandachtig naar de argumentatie van de collega's geluisterd. Ik heb met bijzondere aandacht geluisterd naar onder meer de interpellaties van het Vlaams Blok in verband met de niet zo eenvoudige problematiek over Oostenrijk.

Hier interesseert men zich vanuit bepaalde fracties enerzijds in initiatieven die worden genomen binnen deze regering, anderzijds zwijgt men dood dat er een groot probleem is in het Europees Parlement. Vervolgens pleit men voor export, meer mogelijkheden, meer initiatieven vanuit dit parlement.

Ik zou, net zoals mevrouw Van Hecke, willen citeren uit het verslag van het debat dat wij gevoerd hebben op 8 februari, het document 49. Ik heb toen gesteld dat ik vaak geconfronteerd ben geweest in een andere functie met ambassadeurs van Groot-Brittannië, Amerika en Japan. Zij werden geflankeerd door parlementsleden om dat land te komen steunen en om initiatieven te nemen in het buitenland. Ik voelde mij in goed gezelschap. Mijn woorden waren nog niet koud toen de heer Van den Brande repliceerde dat ik volkomen gelijk had.

De commissie voor Buitenlandse Aangelegenheden heeft daaromtrent een nota verstuurd naar het Uitgebreid Bureau. Het Vlaams Parlement kent een absoluut tekort aan een relevante profilering van de parlementsleden tegenover buitenlandse zendingen en tegenover andere deelstaatarlamenten. Het Uitgebreid Bureau moet hier eens ernstig over nadenken. Ik weet dat u er open voor staat.

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer Vermeiren, u bent een zeer handig spreker.

De heer Francis Vermeiren : Dat is omdat ik u citeer.

De heer Luc Van den Brande : Wat u zegt komt niet altijd overeen met wat u denkt. Het omgekeerde gebeurt ook wel eens.

De voorzitter weet dat het ten zeerste is aangewezen dat voor een bepaalde zending een feitelijke opdracht kan worden toegekend. De heer Van Grembergen kan dit onderschrijven. Dit gebeurde ook in het verleden. Zo heb ik aan de heer Sauwens gevraagd een zending te leiden omdat ikzelf niet vrij was en ik het verstandig vond dat een ex-minister van Buitenlandse Handel mijn plaats innam. Er is echter een groot verschil met wat hier gebeurt.

De afgelopen periode heb ik wel wat mensen ontmoet. Hetgeen men nu voorstelt, heb ik bij geen enkele staat of deelstaat meegemaakt. Het kan niet dat in deze omstandigheden een parlements lid een bestendige opdracht heeft met het quasi-statuuut van kabinetsmedewerker. Ofwel is men autonoom commissaris van een regering en heeft men een bepaalde opdracht ofwel heeft men een feitelijke opdracht om een bepaalde zending te leiden.

Mijnheer Vermeiren, u weet zeer goed dat hierover een consensus bestond binnen de commissie en

Van den Brande

niet over het sprookje dat u hier hebt verteld. (*Applaus bij de CVP*)

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik heb enkel de heer Van den Brande geciteerd. Hij zegt dat ik de tekst uit zijn verband heb gerukt. Ik kan er niets aan toevoegen en dus ook niets uit zijn verband rukken.

Ik zou nog naar een precedent willen verwijzen. Ik spreek hier voor alle collega's die in een situatie verzeild zouden raken waarbij ze zowel de regering als het parlement vertegenwoordigen. Mijnheer Van den Brande, ik kan me zeer goed voorstellen dat men u met uw ervaring als gewezen minister-president zou vragen om initiatieven te nemen.

De heer Luc Van den Brande : Op dit vlak is er toch een probleem van coördinatie. Ik heb net vernomen dat men de heer Bril heeft gevraagd om de zending naar China te leiden. Ik heb net dezelfde vraag gekregen. Ik heb er natuurlijk nog niet op geantwoord. (*Gelach*)

De heer Francis Vermeiren : Ik vermoed dat u niet heb geantwoord omdat u wist dat er vandaag over zou worden gedebatteerd.

Ik heb daarnet op het internet gesurft en gekeken op de site 'Wie is wie' en het curriculum vitae van de heer Chabert nageplozen. Ik heb vastgesteld dat hij de senaat nooit heeft verlaten toen hij minister af was. Ik lees dat hij werd aangesteld tot commissaris-generaal van België voor de wereldtentoonstelling in Japan. Hij verbleef daar gedurende maanden en werd daarvoor, naar men mij heeft gezegd, behoorlijk vergoed.

Wat is dan het verschil tussen een collega die men vandaag voorstelt de regering te vertegenwoordigen en een zetelend senator, uittredend minister en gedurende maanden commissaris-generaal voor de regering in Japan. Ik stel voor op te houden met deze discussie. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen.
47 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Voorzitter

Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Batselier Norbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de problematiek van de sociale kredietmaatschappijen in relatie tot sociale leningen van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en het Vlaams Woningfonds
 – 214 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de problematiek van de sociale kredietmaatschappijen in relatie tot sociale leningen van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en het Vlaams Woningfonds.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 46 leden hebben ja geantwoord ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia

Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel

Voorzitter

Voorhamme Robert
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk De Cock en Herman De Loor, mevrouw Dominique Guns en mevrouw Ann De Martelaer tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de problematiek van de sociale kredietmaatschappijen in relatie tot sociale leningen van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en het Vlaams Woningfonds – 229 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Cock en De Loor, mevrouw Guns en mevrouw De Martelaer tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de problematiek van de sociale kredietmaatschappijen in relatie tot sociale leningen van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en het Vlaams Woningfonds.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
46 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert

Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany

Voorzitter

Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jef Van Looy en Luc Van den Brande tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de Kempen noord-zuidas en de eventuele doorsnijding van beschermde landschappen
 – 215 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Looy en Van den Brande tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de Kempen noord-zuidas en de eventuele doorsnijding van beschermde landschappen.

De heer Schepens heeft het woord.

De heer Cis Schepens : Ik sta volledig achter de voorstellen die in deze motie zijn verwoord. Toch zal ik tegen stemmen. (*Gelach*)

Ik verklaar me nader. De voorliggende motie is al te zeer toegespitst op het traject Kasterlee-Geel. Men hangt het beeld op alsof de aanleg van dat tracé het probleem van de noord-zuidas oplost. Dat is kortzichtig. Als men de zaken zo aanpakt, zal men een nog veel groter probleem creëren in Geel-Punt, waar een groter aantal voertuigen zich op hetzelfde moment zullen aanbieden. Het is daarom beter om de problemen niet te verplaatsen en de zaken vanuit een breder perspectief te bekijken.

Uit de contacten met de minister en zijn kabinet-smedewerkers ben ik ervan overtuigd dat zij mijn mening delen. Het heeft dus geen zin om deze motie met beperkte visie, die is ingediend door mensen die jaren de tijd hebben gehad om er iets

Schepens

aan te doen, maar dat nooit hebben gedaan, goed te keuren. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Frans De Cock : Mijnheer de voorzitter, de streek vraagt met reden dat de Kempense noord-zuidverbinding wordt gerealiseerd. Die vraag is ook opgenomen in het charter van het Streekplatform Kempen. Dat charter is door de vorige regering aanvaard. Ik steun die vraag, en daarom heb ik in dit parlement en in de commissie herhaaldelijk gepleit voor deze Kempense noord-zuid-as. Ik stel heel specifiek voor om deze verbinding aan te leggen zoals in het Gewestplan is bepaald, namelijk volgens het basistracé met een ontdebelling van de weg N19 tussen Kasterlee en Geel. Ook toen de heer Van Looy zijn interpellatie hield, heb ik dat gedaan. Vanuit economisch, mobiliteits-, verkeersleefbaarheids- en verkeersveiligheidsstandpunt is dat basistracé te verkiezen boven het alternatieve tracé. De motie van de heer Van Looy beperkt zich evenwel tot één specifiek onderdeel van het noord-zuidtraject. Dit probleem moet een globale oplossing krijgen. Mijn fractie en ikzelf zullen in dit parlement en ten aanzien van de regering initiatieven nemen om een globale oplossing te bereiken voor het hele tracé van de Noord-Zuidverbinding. Andere knelpunten, zoals Geel-Punt tussen IOK en de E313, dienen ook prioritair een oplossing te krijgen.

In dat verband is het interessant te weten dat op dit ogenblik de gemeente Geel een mobiliteitseffectenrapport heeft besteld. We willen eerst de resultaten van dat Mober inkijken vooraleer een standpunt in te nemen over een onderdeel van het probleem. Een motie die overhaast is ingediend en enkel een gedeelte van het probleem aanpakt, is niet zinvol. Ik wil ook benadrukken dat dit dossier al 25 jaren aansleept, en al meerdere regeringen met de CVP heeft overleefd. We pleiten er daarom voor om binnen een aanvaardbare termijn een coherente en aanvaardbare oplossing uit te werken.

De voorzitter : De heer Van Looy heeft het woord.

De heer Jef Van Looy : Ik stel vast dat alle collega's het met mij eens zijn. Maar ik neem tevens akte van hun tegenstem.

De heer Pieter Huybrechts : Ik stel met de VLD vast dat het dossier reeds meer dan 25 jaar aansleept. Door nu tegen te stemmen, in tegenstelling tot de CVP, vragen we dat zou worden uitgevoerd

wat het streekplatform Kempen vraagt. Zullen jullie nu toch het voorstel goedkeuren of tegenstemmen en het dossier weer 25 jaar vertraging bezorgen ? Het voorstel dat wij formuleren is dat van het streekplatform Kempen. Als u tegenstemt, stemt u tegen de wens van het streekplatform in.

De heer Kris Van Dyck : Na alles wat reeds werd aangebracht rond deze problematiek, zijn we de mening toegedaan dat de voorliggende motie van de heren Van Looy en Van den Brande zich beperkt tot een deelaspect.

Gezien de stad Geel, die vragende partij was en nog steeds is, op dit moment de bereidheid toont om dit verder te onderzoeken en gezien op dit moment op het niveau van de Provincie verder wordt gediscussieerd over de categorieën die de Gewestwegen in de Kempen zullen toebedeeld krijgen – het gaat om de N19 wat hier wordt gezegd, maar ook om de N118 -, menen we dat het voortvarend is de Vlaamse regering te belasten met een eenzijdige beslissing, steeds in de veronderstelling dat tussen Kasterlee en Geel het tracé dient te lopen langs de route die het gewestplan bepaalt.

Zo mag ik me woordvoerder noemen van degenen van de meerderheid die voor mij hebben gesproken. Een neen-stem geven, wil niet zeggen dat we een noord-zuidverbinding in welke vorm dan ook willen hypothekeren. Wel menen we dat het voorliggende ontwerp niet voldoende werd onderzocht. Eerlijkheid noopt me te zeggen dat zelfs hele wijken in een politiek spel betrokken worden. Aan dit spel wensen we niet mee te doen en we zullen duidelijk neen stemmen.

De heer Jan Van Duppen : Mijnheer de voorzitter, ik ben ook afkomstig van de Kempen. Hoe kan men mij vergeten ? Wij stemmen geargumenteed tegen. Het probleem sleept reeds 25 jaar aan en er zijn in de loop van de tijd en nu ook weer allerlei politieke spelletjes aan voorafgegaan. We hebben begrepen dat de CVP in de vorige zittingsperioden daar niet aan heeft meegedaan. Ik was er toen niet bij. Bijgevolg sta ik hier als maagd. Laat dit nog een tijdje zo blijven.

We zijn ervan overtuigd en hebben ook zo begrepen dat er wordt gezocht naar een goede oplossing, die rekening houdt met de recente ontwikkelingen in de regio en waarbij het verkeers- en mobiliteitsplan aan de ontwikkelingen zal moeten worden aangepast. Het kan niet dat door een ingreep die vele honderden miljoenen zoniet een miljard frank zal kosten, ter hoogte van Geel-Ten Aard het probleem naar Geel-Punt wordt verplaatst en boven-

Van Duppen

dien de rest van de regio in de kou blijft staan. We pleiten ervoor dat er een volledig onderzoek aan de situatie wordt besteed en er een snelle en efficiënte oplossing voor de regio komt. Daarom stemmen we tegen deze motie en voor een oplossing van de noord-zuidverbinding.

De voorzitter : We kunnen niet begrijpen dat iedereen in de politiek per se maagd wil blijven.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John

Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky

Voorzitter

Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Jean Geraerts tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Jef Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie over de Kempense noord-zuid-as en de eventuele doorsnijding van beschermde landschappen – 211 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Huybrechts, Penris en Geraerts tot besluit van de op 17 februari 2000 door de

heer Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie over de Kempense noord-zuid-as en de eventuele doorsnijding van beschermde landschappen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 92 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans

Voorzitter

De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert

Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandebossche Dany
 Vandembroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Laurys tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Jan Laurys in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de stand van zaken met betrekking tot de realisatie van het gewestelijk expresnet (GEN) rond Brussel – 216 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Laurys tot besluit van de op 17 februari 2000 door de heer Laurys in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de stand van zaken met betrekking tot de realisatie van het gewestelijk expresnet (GEN) rond Brussel.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

26 leden hebben ja geantwoord ;

19 leden hebben zich onthouden ;

67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja

Caluwé Ludwig

Coens Joachim

De Meyer Jos

De Roo Johan

De Smet Bart

Decaluwe Carl

Demeester-De Meyer Wivina

Gardeyn-Debever Gisèle

Heeren Veerle

Kindermans Gerald

Laurys Jan

Martens Luc

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Taylor John

Van Cleuvenbergen Riet

Van den Brande Luc

Van der Poorten Mark

Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid

Van Looy Jef

Van Rompuy Eric

Vanleenhove Gilbert

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos

Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Ceysens Patricia

Cordeel Marc

Croes Lisette

De Batselier Norbert

De Cock Dirk

De Cock Frans

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Martelaer Ann

De Schepper Claudine

Declercq Veerle

Demeulenaere Julien

Denys André

Devolder Jacques

Feytons Freddy

Geysels Jos

Glorieux Eloi

Guns Dominique

Gysbrechts Peter

Helsen Koen

Hermans Margriet

Holemans Dirk

Hostekint Patrick

Janssens-Vanoppen Simonne

Kenzeler André

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Logist Marcel

Maes Jacky

Malcorps Johan

Moreau André

Peeters Leo

Platteau Stefaan

Ramon Frans

Ramoudt Didier

Sannen Ludo

Schepens Cis

Stassen Jos

Suykens Lucien

Swennen Guy

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Van Baelen Gilbert

van den Abeelen Marc

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Duppen Jan

Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul

Van Nieuwerkerke André

Van Vaerenbergh Etienne

Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Dany

Vandenbroeke Chris

Vermeiren Francis

Vermeulen Jo

Vertriest Isabel

Voorhamme Robert

Wille Paul

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Frans Wymeersch tot besluit van de op 24 februari 2000 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de eventuele afwerking van de ring rond Antwerpen, de verbinding Liefkenshoek-E17 en de mobiliteitsproblemen in dit verband – 224 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Wymeersch tot besluit van de op 24 februari 2000 door de heer Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de eventuele afwerking van de ring rond Antwerpen, de verbinding Liefkenshoek-E17 en de mobiliteitsproblemen in dit verband.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
92 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl

Voorzitter

Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heren Luc Martens en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 24 februari 2000 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de resultaten van de doorlichting van de opleidingen verpleegkunde – 225 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen en de heren Martens en Vanleenhove tot besluit van de op 24 februari 2000 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de resultaten van de doorlichting van de opleidingen verpleegkunde.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 48 leden hebben ja geantwoord ;
 67 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne

Voorzitter

Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer John Taylor c.s. tot besluit van de op 28 februari 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de naleving door de Vlaamse regering van de deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking – 228 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Taylor c.s. tot besluit van de op 28 februari 2000 door de heer Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de naleving door de Vlaamse regering van de deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking.

De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor : Ik wil de bedoeling van deze motie toch even verduidelijken. Het Vlaams Parlement heeft tijdens de vorige legislatuur onder uw impuls en die van een aantal andere volksvertegenwoordigers een deontologische code goedgekeurd inzake het individueel dienstbetoon. Het Vlaams Parlement heeft tegelijkertijd ook een deontologische commissie opgericht. Wat de nieuwe legislatuur betreft, alle leden van het Vlaams Parlement

hebben de deontologische code reeds onderschreven.

De vorige Vlaamse regering heeft voor zichzelf een soortgelijke code uitgewerkt en onderschreven. Zij heeft dit geëxpliciteerd in een omzendbrief die naar alle diensten is gestuurd.

Mijnheer de voorzitter, u hebt de nieuwe regering enkele maanden geleden een brief gestuurd met de vraag of zij de deontologische code wenst toe te passen. Voorzover ik weet, hebt u nog steeds geen antwoord op die vraag ontvangen. Er is wel een antwoord gekomen in verband met publicaties van de Vlaamse regering.

Aangezien een aantal ministers ons inziens flagrant tegen de geest van deze deontologische code ingaan, hebben we de minister-president hieromtrent geïnterpelleerd. Het gaat hier tenslotte om een code die hier is gestemd en die door ons wordt toegepast en gepropageerd bij andere assemblees, zoals gemeenteraden, gemeentebesturen en provinciebesturen.

De minister-president heeft zich toen akkoord verklaard met het toepassen van de geest van deze deontologische code. We vinden het dan ook spijtig dat deze nieuwe regering na acht maanden nog steeds geen signalen heeft gegeven dat ze die code ook daadwerkelijk naleeft. We stellen daarentegen wel nog steeds flagrante inbreuken vast.

We zouden de Vlaamse regering dan ook willen vragen om – eventueel in afwachting van een decretaal initiatief – tenminste hetzelfde te doen als de vorige regering en haar akkoord met de deontologische code in een omzendbrief te bevestigen. Indien de Vlaamse regering dit niet doet, zendt zij de buitenwereld een negatief signaal. We zouden ons desgevallend ook kunnen afvragen wat voor zin het heeft dat elk individueel parlementslid de deontologische code toepast, als de Vlaamse regering er zelf niet achterstaat. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik begrijp het betoog van en het applaus voor de heer Taylor niet. De minister-president heeft immers gezegd dat hij de deontologische code onderschrijft en al het nodige zal doen om ze toe te passen.

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans : Mijnheer de voorzitter, ook ik heb geïnterpelleerd over deze kwestie. We

Holemans

hebben daar in de commissie over gediscussieerd. De minister-president heeft duidelijk twee zaken gezegd. Ten eerste leeft de regering de code na naar de geest, maar wil ze die niet onderschrijven omdat een aantal bepalingen, bijvoorbeeld over de omgang met de administratie, niet letterlijk kunnen worden nageleefd. Ten tweede heeft hij aan de commissie voorgesteld om daar de komende weken en maanden concreet werk van te maken, ook wat betreft een kader voor de overheidscommunicatie. De commissie was het daarmee eens en zou er werk van maken. Het lijkt me dus niet logisch dat daarover nu een motie zou worden goedgekeurd. Vandaar dat we die motie niet kunnen steunen.

De voorzitter : Men moet een onderscheid maken tussen enerzijds het voorlichtingsbeleid en de controle daarop en anderzijds de deontologische code. Ondertussen heeft de minister-president me een werkdocument bezorgd, opgemaakt door de informatieambtenaar van de Vlaamse Gemeenschap, inzake het voorlichtingsbeleid. Een dezer dagen zullen we dat verder uitwerken.

Wat de deontologische code betreft zal ik de minister-president er opnieuw aan herinneren me te bevestigen dat de regering deze onderschrijft, en hem vragen een omzendbrief te richten aan de administratie.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik zou even willen citeren uit het verslag van 28 februari. De minister-president zei toen : 'Als het parlement dat wenst, wil ik een plechtigheid organiseren waarop we die code ondertekenen, maar u zult het met me eens moeten zijn dat sommige bepalingen moeilijk verenigbaar zijn met de vereisten van de ministeriële functie. Zo lezen we dat men niet mag tussenkomen bij de departementale administratie. Als we dat zouden toepassen, dan wordt Vlaanderen nog moeilijk bestuurbaar. Wat hier telt is meer de geest dan de letter van de code over de dienstverlening aan de bevolking. Daarom hebben we akte genomen van de code en we onderschrijven er de geest van. Zo rekenen we af met het klassieke politieke dienstbetoon waarbij men iets voor de burger doet en in ruil op zijn stem rekt.' De minister-president heeft dus een duidelijke verklaring afgelegd en men doet alsof men hiervan geen kennis heeft.

De voorzitter : Ik herhaal dus wat ik zal doen. Ik zal vragen dat men de code respecteert. Tussenbeide komen voor een individu is ons verboden, maar is ook ministers verboden. Het is hen niet verboden om in een beleidszaak iets op te lossen, ook voor een individu, en daartoe met een administratie te werken. Het gaat dus niet alleen over de geest, maar ook over de letter. We vragen dat ze dit respecteren.

In tweede instantie moeten ze een rondzendbrief richten aan hun ambtenaren, zoals de vorige maal is gebeurd. Wat de Vlaamse Gemeenschap betreft heeft de ambtenarij vorige maal zelf een code uitgewerkt, op vraag van de toenmalige Vlaamse regering, naar aanleiding van onze beslissing hier. Ik denk dat het nu op dezelfde wijze moet verlopen.

De heer Johan Taylor : Deze motie verwoordt eigenlijk precies wat u wenst te doen. Ik zie niet in waarom men niet kan instemmen met deze motie. Uiteindelijk is deze regering al 8 maanden bezig en heeft ze zich de moeite niet getroost om dit te doen. Na die tijd mag er dan toch wel een signaal komen van dit parlement. *(Applaus bij de CVP)*

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : De fractieleider van de VLD citeerde uit het commissieverslag. Een goede lezing daarvan toont aan dat men is begonnen met het ridiculiseren van de code, door te stellen dat de regering toch nog wel met haar administratie mag praten. Ik ben dat kotsbeu ! Lees de code correct en pas ze toe !

De heer Francis Vermeiren : Het is niet onze fout dat u zich geridiculiseerd voelt.

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, het is vandaag niet de eerste keer dat we worstelen met de normale deontologische regels. Ik ben u bijzonder dankbaar dat u in alle objectiviteit en neutraliteit de juiste informatie hebt gegeven over wat nu voorligt. We zijn op een zeer correcte manier ingegaan op het verzoek om de deontologische code te ondertekenen. De interpretatie terzake kan enkel zijn dat men om functionele redenen uiteraard contact moet kunnen hebben met de administratie. Dat is natuurlijk heel iets anders dan alles zomaar af te wijzen. Ik hoop dat zowel de meerderheid als de oppositie in deze zaak consequent zullen handelen. *(Applaus bij de CVP)*

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, wat mevrouw Van Hecke zegt over het ridiculiseren door de Vlaamse regering van de deontologische code, is volstrekt onjuist. Er was één punt van discussie : wie moet dat voor de regering controleren ? Voor het parlement is er natuurlijk de eigen deontologische commissie. Maar van ridiculiseren was er geen sprake.

De voorzitter : De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor : Er zijn duidelijke bewijzen dat de Vlaamse regering de voorbije maanden de deontologische code niet heeft toegepast. Het is dan ook niet meer dan logisch dat we die code ook voor ons als parlementslid in vraag stellen. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
42 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
50 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
50 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan

De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Schuermans Eddy
Taylor John
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique

Voorzitter

Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Batselier Norbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Julien Demeulenaere, André Van Nieuwkerke, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 2 maart 2000 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het onderwijsvoorrangsbeleid in Brussel

– 231 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels en de heren Demeulenaere, Van Nieuwkerke, Ramon en De Cock tot besluit van de op 2 maart 2000 door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het onderwijsvoorrangsbeleid in Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 96 leden hebben ja geantwoord ;
 20 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven

Voorzitter

Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dominiek Lootens-Stael, Luk Van Nieuwenhuysen en Julien Librecht tot besluit van de op 2 maart 2000 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het onderwijsvoorrangsbeleid in Brussel – 232 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Lootens-Stael, Van Nieuwenhuysen en Librecht tot besluit van de op 2 maart 2000

Voorzitter

door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het onderwijsvoorrangsbeleid in Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
95 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk

De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Voorzitter

Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwerkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 21 maart 2000 om 14 uur en op woensdag 22 maart 2000 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.25 uur.*
