

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

23 februari 2000

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

VERZOEKSCHRIFT GEBRUIK VAN ALARMKANONNEN IN DE LAND- EN TUINBOUW

VERZOEKSCHRIFT GEPLANDE VERBRANDINGSOVEN IN DROGENBOS

DECREET GEBRUIK VAN NORMEN VOOR HET UITZENDEN VAN TELEVISIESIGNALEN

DECREET GOEDKEURING EURO-MEDITERRANE ASSOCIATIEOVEREENKOMST EG EN ISRAËL

RESOLUTIE GOEDKEURING VAN HET EU-ASSOCIATIEVERDRAG MET ISRAËL

DECREET INSTEMMING OVEREENKOMST ECONOMISCH PARTNERSCHAP, POLITIEKE COÖRDINATIE EN SAMENWERKING EG EN VERENIGDE MEXICAANSE STATEN

DECREET WIJZIGING DECREET BESCHERMING LEEFMILIEU TEGEN VERONTREINIGING
DOOR MESTSTOFFEN

RESOLUTIE AANWEZIGHEID VAN KERNWAPENS OP VLAAMS GRONDGEBIED

RESOLUTIE MENSENRECHTEN IN MEXICO

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

BELEIDSNOTA MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA ENERGIE 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA VLAAMSE STATISTIEKEN 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA HET VLAAMS BUITENLANDS BELEID 1999-2004 – STEMMING

BELEIDSNOTA FINANCIËN EN BEGROTING 1999-2004 – STEMMING

Inhoud

Nr. 38

Woensdag 23 februari 2000
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de naleving van de taalwetgeving in de faciliteitengemeente Spiere-Helkijn	2
Actuele vraag van de heer Peter Gysbrechts tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over een bemiddelingsinitiatief van de minister in het conflict tussen de Vlaamse judofederatie en enkele topatleten	3
Actuele vraag van de heer Chokri Mahassine tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over initiatieven voor een maximale deelname van EU-burgers aan de komende gemeenteraadsverkiezingen	4
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de deelname van Vlaamse ministers aan spelletjesprogramma's op televisie	5
Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beslissing om het project Vlaanderen-Europa 2002 af te schaffen	
Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beslissing om het project Vlaanderen-Europa 2002 af te schaffen	6
Motie van orde	
Persoonlijk feit	7
Sprekers : de heer Luc Van den Brande en minister-president Patrick Dewael	
Actuele vragen (Regl. art. 82)(Voortzetting)	
Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beslissing om het project Vlaanderen-Europa 2002 af te schaffen	
Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beslissing om het project Vlaanderen-Europa 2002 af te schaffen	7
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de hervorming van de overheidsdiensten	7
Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de vertegenwoordiging van de deelstaten in de Belgische IGC-delegatie	9

Actuele vraag van de heer Frans De Cock tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het overleg tussen de federale en Vlaamse regering betreffende de veiligheid van oversteekplaatsen voor voetgangers	10
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het vaccinatiebeleid van de Vlaamse Gemeenschap	12
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het overleg met de bevoegde federale minister inzake de mogelijke invoering van een vaste boekenprijs	13
Actuele vraag van mevrouw Brigitte Grouwels tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de leerlingenbegeleiding in het Franstalig onderwijs in de faciliteitsgemeenten	14
Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de meetgegevens inzake dioxines in de Kempen en de Gentse regio	15
Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het dossier-Kelchterhoef	
Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het dossier-Kelchterhoef	16
Actuele vraag van de heer Bruno Tobback tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de reactie van de Europese Commissie op het door de minister voorgestelde programma voor plattelandsontwikkeling	18
Ontwerp van decreet inzake het gebruik van normen voor het uitzenden van televisiesignalen – 106 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	18
Artikelsgewijze bespreking	19
Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Euro-mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de staat Israël anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, de protocollen 1 tot 5, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 20 november 1995 – 168 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2	
Voorstel van resolutie van mevrouw Lisette Croes en de heer Patrick Hostekint c.s. betreffende de goedkeuring van het EU-associatieverdrag met Israël – 190 (1999-2000) – Nr. 1	
Algemene bespreking	20
Sprekers : de heren Patrick Hostekint, verslaggever, Frans Ramon en Paul Van Grembergen	
Artikelsgewijze bespreking	21
Ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake economisch partnerschap, politieke coördinatie en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar Lid-Statens enerzijds en de Verenigde Mexicaanse Staten anderzijds, Slotakte en Bijlage, ondertekend te Brussel op 8 december 1997 – 169 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	22
Spreker : de heer Ludo Sannen	
Artikelsgewijze bespreking	22

<p>Voorstel van decreet van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobbyack, mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jos Bex, André Denys en Jacques Timmermans houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen – 130 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 7</p>	23
<p>Algemene bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Joachim Coens, verslaggever, Patrick Lachaert, Eric Van Rompuy, Erik Matthijs, André Denys, Jos De Meyer, Jef Van Looy, Bruno Tobbyack, Jul Van Aperen, Frans Wymeersch, mevrouw Isabel Vertriest, de heren Gilbert Bossuyt, Paul Wille en Jos Bex en minister Vera Dua</p>	23
<p>Artikelsgewijze bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Spreker : mevrouw Trees Merckx-Van Goey</p>	51
<p>Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Johan Malcorps, Patrick Hostekint, Kris Van Dijck en Marino Keulen betreffende de aanwezigheid van kernwapens op Vlaams grondgebied – 82 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2</p>	64
<p>Bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Bart De Smet en Patrick Hostekint</p>	64
<p>Verzoekschrift betreffende het gebruik van alarmkanonnen in de land- en tuinbouw – 208 (1999-2000) – Nr. 1</p>	66
<p>Verslag</p>	66
<p>Verzoekschrift van de heer Johan Dereymaeker c.s. betreffende de geplande verbrandingsoven in Drogenbos</p>	66
<p>Onderzoek naar ontvankelijkheid, bevoegdheid en gegrondheid</p>	66
<p>Verwijzing naar de bevoegde commissie</p>	66
<p>Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Frans Ramon, Jacques Laverge, Johan Weyts, Patrick Hostekint en Paul Van Grembergen betreffende de mensenrechten in Mexico en de toepassing van de democratische clausule in de bilaterale overeenkomst tussen de Europese Unie en Mexico – 210 (1999-2000) – Nr. 1</p>	67
<p>Voorstel tot spoedbehandeling</p>	67
<p>Bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Spreker : de heer Eloi Glorieux</p>	67
<p>Met redenen omklede motie van de heren Jul Van Aperen, Bruno Tobbyack, Johan Malcorps en Jan Loones tot besluit van de op 1 februari 2000 behandelde beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004 – 164 (1999-2000) – Nr. 2</p>	68
<p>Hoofdelijke stemming</p>	68
<p>Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé en Bart De Smet tot besluit van de op 1 februari 2000 behandelde beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004 – 164 (1999-2000) – Nr. 3</p>	70
<p>Hoofdelijke stemming</p>	70
<p>Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Felix Strackx en Jean Geraerts tot besluit van de op 1 februari 2000 behandelde beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004 – 164 (1999-2000) – Nr. 4</p>	71
<p>Hoofdelijke stemming</p>	71

- Beleidsnota** Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie
– 164 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 73
- Met redenen omklede motie** van de heren Cis Schepens, Robert Voorhamme, Eloi Glorieux en Jan Loones tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Energie 1999-2004
– 162 (1999-2000) – Nr. 2
Hoofdelijke stemming 74
- Met redenen omklede motie** van de heer Jean Geraerts tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Energie 1999-2004
– 162 (1999-2000) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 75
- Met redenen omklede motie** van de heren Eddy Schuermans, Johan Weyts, John Taylor en Gerald Kindermans tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Energie 1999-2004
– 162 (1999-2000) – Nr. 4
Hoofdelijke stemming 77
- Beleidsnota** Energie 1999-2004, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie
– 162 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 78
- Met redenen omklede motie** over de met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Vlaamse Statistieken 1999-2004
– 161 (1999-2000) – Nr. 2
Hoofdelijke stemming 79
- Beleidsnota** Vlaamse Statistieken 1999-2004, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie
– 161 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 81
- Met redenen omklede motie** over de met redenen omklede motie van de heren Jacques Laverge, Patrick Hostekint en Frans Ramon en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 8 februari 2000 behandelde beleidsnota Het Vlaams Buitenlands Beleid 1999-2004
– 163 (1999-2000) – Nr. 2
Hoofdelijke stemming 82
Spreker : de heer Freddy Sarens
- Beleidsnota** Het Vlaams Buitenlands Beleid 1999-2004, ingediend door de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport en de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden
– 163 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 84

<p>Met redenen omklede motie van de heren John Taylor en Eric Van Rompuy en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer tot besluit van de op 9 februari 2000 behandelde beleidsnota Financiën en Begroting 1999-2004 – 166 (1999-2000) – Nr. 2 Hoofdelijke stemming</p>	86
<p>Met redenen omklede motie van de heren Marc van den Abeelen, Lucien Suykens, Ludo Sannen en Chris Vandembroeke tot besluit van de op 9 februari 2000 behandelde beleidsnota Financiën en Begroting 1999-2004 – 166 (1999-2000) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming</p>	87
<p>Beleidsnota Financiën en Begroting 1999-2004, ingediend door de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden – 166 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	89
<p>Ontwerp van decreet inzake het gebruik van normen voor het uitzenden van televisiesignalen – 106 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming</p>	90
<p>Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Euro-mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de staat Israël anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, de protocollen 1 tot 5, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 20 november 1995 – 168 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	91
<p>Ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake economisch partnerschap, politieke coördinatie en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar Lid-Staten enerzijds en de Verenigde Mexicaanse Staten anderzijds, Slotakte en Bijlage, ondertekend te Brussel op 8 december 1997 – 169 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	93
<p>Voorstel van decreet van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jos Bex, André Denys en Jacques Timmermans houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen – 130 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 7 Aangehouden stemmingsen Hoofdelijke stemming</p>	94 104
<p>Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Johan Malcorps, Patrick Hostekint, Kris Van Dijk en Marino Keulen betreffende de aanwezigheid van kernwapens op Vlaams grondgebied – 82 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	105
<p>Voorstel van resolutie van mevrouw Lisette Croes en de heer Patrick Hostekint c.s. betreffende de goedkeuring van het EU-associatieverdrag met Israël – 190 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	107

- Voorstel van resolutie** van de heren Eloi Glorieux, Frans Ramon, Jacques Laverge, Johan Weyts, Patrick Hostekint en Paul Van Grembergen betreffende de mensenrechten in Mexico en de toepassing van de democratische clausule in de bilaterale overeenkomst tussen de Europese Unie en Mexico
– 210 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 108
- Met redenen omklede motie** van de heren André Denys, André Van Nieuwkerke, Frans Ramon, Kris Van Dijck en Luc Martens tot besluit van de op 10 februari 2000 door de heer André Denys in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het invoeren van een flexibele opdracht voor de leerkrachten lichamelijke opvoeding
– 203 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 110
- Met redenen omklede motie** van de heren Eddy Schuermans, Luc Martens, Gilbert Vanleenhove en Jos De Meyer tot besluit van de op 10 februari 2000 door de heer Eddy Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het toekennen van een monopolie aan de VDAB voor het beheer van de vervangingspools voor jonge leerkrachten
– 204 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 111
Spreker : de heer Gilbert Van Baelen
- Met redenen omklede motie** van de heer John Taylor tot besluit van de op 10 februari 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het SERV-advies betreffende het begrotingsbeleid 2000 van de Vlaamse Gemeenschap
– 205 (1999-2000) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 113
- Regeling van de werkzaamheden** 114

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.34 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceyens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Lisette Croes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geyssels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuisen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh,

Tuur Van Wallendael, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Nike De Gryze, Karel De Gucht : gezondheidsredenen ;

Wivina Demeester-De Meyer, Mark Van der Poorten : buitenslands.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de naleving van de taalwetgeving in de faciliteitengemeente Spiere-Helkijn

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandenbroeke tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de naleving van de taalwetgeving in de faciliteitengemeente Spiere-Helkijn.

De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, Spiere-Helkijn is een sympathieke gemeente in het zuiden van West-Vlaanderen met een achttienhonderdtal inwoners. Het is de enige faciliteitengemeente in West-Vlaanderen.

Vandenbroeke

Tot voor kort was dit een bijzonder aangename en rustige gemeente. De laatste tijd echter ontstond er nogal wat wrevel omdat ook daar de taalwetgeving wordt geschonden op tal van terreinen. Dat gebeurt bijvoorbeeld in de gemeenteraad, de cultuurraad, het onderwijs, enzovoort. Er wordt door de gemeente ook een tweetalig infoblaadje uitgegeven.

Deze problemen zullen u in grote lijnen al bekend zijn ; ik breng ze dus slechts kort onder uw aandacht. Zult u hiertegen op een gepaste manier optreden ?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil graag eerst de heer Vandenbroeke aanvullen. Er is namelijk nog een tweede faciliteitengemeente in West-Vlaanderen, namelijk de taalgrensgemeente Mesen.

Mijnheer Vandenbroeke, naar aanleiding van uw vraag heb ik een onderzoek gedaan. Het bleek dat de administratie Binnenlandse Aangelegenheden omtrent Spiere-Helkijn nog geen enkele klacht heeft ontvangen. Er is dus ook geen dossier en geen onderzoek, en er werd geen enkele maatregel getroffen.

Als u over feiten beschikt, zal ik die laten onderzoeken door de provinciegouverneur. Als blijkt dat er meer bestuurlijk toezicht nodig is, dan zal ik daarvoor zorgen. Een van de mogelijkheden daartoe is de gouverneur te vragen om de gemeenteraadszittingen te volgen, zoals dat gebeurt in de zes faciliteitengemeenten in Vlaams-Brabant en in Voeren. Op dit ogenblik is ons echter nog geen enkele klacht bekend.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de minister, mijn excuses, ik bedoelde uiteraard dat er maar één faciliteitengemeente is in Zuid-West-Vlaanderen. (*Gelach*)

Ik wilde met mijn vraag enkel het dossier in de aandacht brengen. Dit is slechts een opwarming. De klachten zullen zeker volgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Peter Gysbrechts tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over een bemiddelingsinitiatief van de minister in het conflict tussen de Vlaamse judofederatie en enkele topatleten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gysbrechts tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over een bemiddelingsinitiatief van de minister in het conflict tussen de Vlaamse judofederatie en enkele topatleten.

De heer Gysbrechts heeft het woord.

De heer Peter Gysbrechts (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gisteren konden we via de media vernemen dat de minister van Sport een bemiddelingspoging onderneemt in een conflict tussen de Vlaamse judofederatie en enkele van haar topatleten. De aanleiding van het conflict was het ontslag van de nationale coach, enkele maanden voor de Olympische Spelen. Het conflict heeft vooral een commercieel aspect. De ontslagen coach klaagt vooral de willekeur van de federaties aan. Wat heeft de minister achter de hand om zijn bemiddelingspoging enige kans op slagen te geven ?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb vorige maandag een gesprek gehad met mevrouw Vandecaveye en mevrouw Werbrouck. Ik vreesde dat een aantal verklaringen de spanningen zodanig zouden doen oplopen dat de sportieve prestaties, die absoluut nodig zijn om ook in Sydney medailles te kunnen halen, zouden leiden onder de organisatorische, commerciële en financiële strijd die op die ogenblik wordt gevoerd. Zonder mij te willen mengen in de interne werking van de federaties, vond ik het mijn plicht om het overleg te organiseren, en te helpen beletten dat deze zaak zou escaleren.

Ik heb vandaag trouwens ook een gesprek gehad met de voorzitter en secretaris-generaal van de Vlaamse Judofederatie. Er werd een modus vivendi gevonden waardoor de heer Dedecker wel naar een aantal internationale competities kan gaan als persoonlijk begeleider, ook naar de Olympische Spelen. Voor het overige zal de federatie in overleg met het BOIC de hele organisatie van de Vlaams-Belgische deelname aan de Olympische spelen organiseren. Dit moet gebeuren op een gelijke wijze voor alle atleten.

Sauwens

U vroeg wat ik achter de hand heb. U weet dat vorig jaar een decreet werd goedgekeurd inzake de financiering en subsidiëring van de sportfederaties. Daarin werd ook de financiering van de topsport geregeld. Dit jaar heb ik in mijn begroting een bedrag van 30 miljoen frank uitgetrokken om de atleten die aan de spelen deelnemen, te begeleiden. Er werd ook afgesproken dat we dit zouden doen in overleg met de federaties en het BOIC. Naast de morele druk die we kunnen uitoefenen, kunnen we ook via de financiële stromen rechtstreeks mee bepalen op welke wijze de voorbereiding verloopt. Ik wil dit niet overroepen. Dit is geen politieke zaak. Ik heb het enkel mogelijk gemaakt dat een aantal gesprekken konden worden gevoerd.

De voorzitter : De heer Gysbrechts heeft het woord.

De heer Peter Gysbrechts : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Dit feit toont aan dat er dringend moet worden voortgewerkt aan de optimalisering van het topsportbeleid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Chokri Mahassine tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over initiatieven voor een maximale deelname van EU-burgers aan de komende gemeenteraadsverkiezingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Mahassine tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over initiatieven voor een maximale deelname van EU-burgers aan de komende gemeenteraadsverkiezingen.

De heer Mahassine heeft het woord.

De heer Chokri Mahassine (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, voor de eerste maal kunnen burgers van de EU gebruikmaken van het recht om zich kandidaat te stellen en te stemmen bij gemeenteraadsverkiezingen. Voor de Europese verkiezingen bestond die mogelijkheid al. De procedure die erin bestaat zich in te schrijven bij de gemeentelijke diensten, is een

van de voorwaarden om de stemplicht te verkrijgen.

De voorzitter : Mijnheer Mahassine, u mag geen spiekbriefje gebruiken bij een actuele vraag.

De heer Chokri Mahassine : Meent u dat ? (*Gelach*)

De voorzitter : U kunt verder doen, maar u bent verwittigd voor een volgende keer.

De heer Chokri Mahassine : Dank u, voorzitter. In het vervolg zal ik mijn actuele vraag van buiten leren.

De twee recentste Europese verkiezingen hebben bewezen dat de opkomst van de burger heel laag was. Van de ongeveer 500.000 EU-burgers in België, waarvan 200.000 in Vlaanderen, heeft slechts 8 percent gebruik gemaakt van dit recht. Deze lage opkomst was te wijten aan de combinatie van verschillende factoren : de drempel van de inschrijvingsprocedure, het uitblijven van een doeltreffende informatiecampagne en een kiezerspopulatie die niet gewoon is te stemmen. Zo bleek laatst uit een getuigenis in Beringen dat de gemeenteambtenaar er niet van op de hoogte was dat het noodzakelijk is de inschrijving te hernieuwen voor de gemeenteraadsverkiezing, onafhankelijk van het feit of men al dan niet was ingeschreven voor de Europese verkiezingen.

Welke concreten initiatieven neemt de Vlaamse regering teneinde een maximale deelname aan de gemeenteraadsverkiezingen te bewerkstelligen, zowel ten aanzien van de overheden als het kiezerspotentieel ? Via welke kanalen worden deze initiatieven bekendgemaakt ?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, dit is een belangrijke vraag. U weet dat de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober een belangrijk ogenblik zijn, niet zozeer voor de nationale politiek, maar wel om te zien hoe in de 308 Vlaamse en 19 Brusselse gemeenten de democratie lokaal wordt beleefd. De Vlaamse regering zal een campagne opzetten om zoveel mogelijk Vlamingen actief te laten deelnemen aan de gemeenteraadsverkiezingen. Wie de kloof met de burger wil verkleinen, doet er goed aan daar in de eigen gemeente mee te beginnen door zelf te participeren en aldus de democratie opnieuw een categorie hoger te plaatsen. Vandaar de oproep vanuit Vlaanderen aan de bijna 200.000 Europese kiezers – waaronder 70.000 Nederlanders – om actief deel

Sauwens

te nemen aan deze campagne en zich in te schrijven op de kieslijsten. Dit moet voor juli gebeuren. Deze oproep zal in de eerstkomende maanden gebeuren via een algemene en gerichte mediacampanje waarvoor we ook een beroep zullen doen op de gemeente- en provinciebesturen.

Een aantal gemeente- en provinciebesturen hebben reeds een eerste stap gezet. We zullen erop toezien dat de op dat vlak resterende witte vlekken tijdig worden weggewerkt.

De voorzitter : De heer Mahassine heeft het woord.

De heer Chokri Mahassine : Ik dank de minister voor zijn antwoord en hoop dat we daardoor op 8 oktober hoger zullen scoren dan op 13 juni.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de deelname van Vlaamse ministers aan spelletjesprogramma's op televisie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de deelname van Vlaamse ministers aan spelletjesprogramma's op televisie.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, we weten ondertussen dat het showgehalte en de amusementswaarde van uw regering bijzonder groot is. In de voorbije maanden hebben we uzelf en andere leden van uw regering zien optreden in diverse show-, quiz- en kookprogramma's, maar wat we vrijdagavond te zien kregen, sloeg werkelijk alles. Vrijdagavond was minister Anciaux namelijk te gast in De Grote Bart Peeters Show op de VRT, waar hij het lied 'Dit is de allereerste keer' ten gehore bracht van de Vlaamse kijkers. En op zaterdag mochten we zowaar minister Vogels in het VTM-programma De Plaatgast

over het podium zien hossen terwijl ze 'Singing in the rain' zong.

Ondertussen stellen we ook vast dat u Leuvense cafés uitkiest om met uw regeringsleden persconferenties te geven.

Ik heb de indruk dat het aantal optredens in showprogramma's en dergelijke van u en uw regeringsleden ongeveer omgekeerd evenredig is met uw politieke activiteiten is. Samen met heel wat parlementsleden en burgers uit dit land stel ik me hier vragen bij. Hoe denkt u die clowneske vertoningen in allerlei amusementsprogramma's te kunnen verantwoorden? Hoe denkt u dit in overeenstemming te brengen met de ministeriële waardigheid die u en uw regeringsleden zouden moeten uitstralen? Brengt dit de politieke geloofwaardigheid van uw regering niet in het gedrang? Acht u het niet noodzakelijk in te grijpen, net zoals tien jaar geleden bij de federale regering is gebeurd? Toen werd aan de ministers gevraagd dienaangaande een zekere deontologische en ethische code te hanteren.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, collega's, als de heer Dewinter mij ondervraagt over waardigheid en deontologie, dan vind ik het een hele uitdaging om daarop in te gaan.

In uw schriftelijke vraag hebt u ook verwezen naar De XII Werken van Van Oudenhoven waaraan ik heb deelgenomen.

Aan de eerste reeks van dat programma hebben onder meer de vorige federale premier en kardinaal Danneels deelgenomen. Ik vraag me af in welke mate dat de waardigheid van hun ambt of functie zou hebben aangetast.

Zelf ben ik nogal selectief in het aanvaarden van dergelijke uitnodigingen. Dat ben ik geworden, want al doende leert men. Ik heb conclusies getrokken uit een aantal ervaringen.

Ik voel me geen zedenmeester die zijn eigen normen, waarden, deontologie en appreciatie wil opleggen aan alle leden van de Vlaamse regering. Tijdens het debat hierover in de commissie heb ik reeds gezegd dat iedereen in eer en geweten moet beslissen. Een algemene norm opleggen is trouwens bijna onmogelijk omwille van de grote variatie aan programma's en het verschil tussen radio en televisie.

Dewael

Mijnheer Dewinter, in een parlementaire democratie is er trouwens slechts één instantie die zich kan uitspreken over die deelnames : de kiezers tijdens de verkiezingen.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister-president, een deel van de zogenaamde anti-politieke gevoelens worden gevoed door het ondoordachte en soms onverantwoordelijke optreden van parlementsleden en ministers. Het ministerieel ambt vereist een zekere waardigheid. De autoriteit die nodig is om als minister te functioneren en die geloofwaardigheid met zich meebrengt, komt in het gedrang als u toestaat dat leden van uw regering uitgedost als clowns over het podium hossen in televisieprogramma's en daarbij variétéliedjes zingen. Dat is in strijd met de waardigheid van het ministerieel ambt. Ik hoop daarom dat u de moeite zult nemen uw ministers een deontologische code op te leggen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beslissing om het project Vlaanderen-Europa 2002 af te schaffen

Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beslissing om het project Vlaanderen-Europa 2002 af te schaffen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Overmeire en Coens tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beslissing om het project Vlaanderen-Europa 2002 af te schaffen.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, drie maanden geleden vond in De Schelp een colloquium van het Davidsfonds plaats over het imago van Vlaanderen. Het ging zowel over het imago in het buitenland als over het imago van de Vlaamse regering volgens de eigen bevolking. Toen bleek dat er nog heel wat werk aan de winkel was. Eén groot project trachtte aan deze noodzaak te beantwoorden : Vlaanderen-Europa 2002. Het project had zowel een beleidsmatig onderdeel als een bewegings- of evenementenonderdeel. Tal van verenigingen trachtten via het project Vlaanderen te verbinden met andere regio's of landen.

Het is begrijpelijk dat een dergelijk initiatief moet worden geëvalueerd. Het lijkt er echter op dat de evaluatie een soort afrekening is geworden. De naam, het logo en het hele concept van 2002 als scharnierjaar verdwijnen. Wat er in de plaats zal komen, weten we nog niet. De minister-president zal een aantal gesprekken voeren met mensen uit de academische, sociale en economische wereld. Op 11 juli zal het parlement kennis kunnen nemen van zijn plannen. Misschien zullen we in september of oktober kunnen debatteren over dit thema.

Mijnheer de minister-president, was dit alles nodig ? Moest het echt op deze manier te gebeuren ? Welk soort timing is dit ? Welk signaal is het voor de talrijke vrijwilligers die zich inzetten om het imago van Vlaanderen uit te dragen onder de eigen bevolking en in het buitenland ?

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, vorige week kondigde u aan dat het project Vlaanderen-Europa 2002 niet meer doorging. Dat sloeg in als een bom bij de lokale vrijwilligersverenigingen. Zij waren reeds in 1992 begonnen aan de opbouw van de Elfdaagse in 2002, waarvoor lokale gemeenschappen in heel Vlaanderen het draagvlak creëerden. De Elfdaagse omvat culturele en internationale manifestaties, sportieve en culturele activiteiten, wetenschappelijke congressen en kunsttentoonstellingen die in het jaar 2002 hier georganiseerd zouden kunnen worden. In mijn regio staat Brugge als culturele hoofdstad in 2002 in de voorbereiding van de Elfdaagse centraal.

Vlaanderen-Europa 2002 was echter ook een politiek project waarin men Vlaanderen wilde profileren als regio binnen Europa. Dit was een belang-

Coens

rijk engagement dat we met zijn allen gingen bewerkstelligen, net zoals we progressie in de ontvoogding en de staats hervorming hadden gemaakt. Dit project wordt van de ene op de andere dag afgeblazen.

Ik vraag nu aan u en de Vlaamse regering hoe u dit project, waarmee Vlaanderen zich in 2002 als een volwaardige regio zou profileren op cultureel, sportief, maatschappelijk en politiek gebied, zult vervangen. Welke dynamiek komt er in de plaats?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Voorzitter, collega's we moeten de zaken in hun juiste context plaatsen. Het regeerakkoord gaat uit van een grondige evaluatie en bijsturing van het project Vlaanderen-Europa 2002. U stelt dat ik de enorme dynamiek en activiteit die aanwezig was, wil wijzigen. Dat is echter niet zo.

U moet een onderscheid maken tussen het inhoudelijke en het beleidsmatige. Dit project werd opgestart in 1993. Ik heb bij de administratie geïnformeerd naar de betrokkenheid van onze ambtenaren. Het antwoord hierop moet ik u onthouden, want niemand kon mij een precies antwoord geven. Mijn eerste grote verrassing was dus dat vanuit de ambtenarij, die als onze voornaamste partner wordt aangehaald, de samenwerking niet aan de orde was.

Een heel aantal VZW's en verenigingen waren en zijn effectief met heel boeiende dingen bezig. Ik heb reeds vermeld dat wat goed functioneert en wat de moeite waard is, behouden blijft en verder zal worden gehonoreerd. Positief is dat men een poging heeft gedaan om rond de 11 juli-vieringen een dynamiek op gang te brengen. Ook dat zal onze regering niet zomaar afschaffen. Inhoudelijk was het project echter volledig uitgeblust. Ik vind het dan ook normaal, en ook mijn voorganger was het met die benadering eens, dat de nieuwe regering inhoudelijk van visie wil veranderen. Ik heb dan ook de uitdaging aanvaard.

MOTIE VAN ORDE**Persoonlijk feit**

De voorzitter : Met toepassing van artikel 46 van ons Reglement heeft de heer Van den Brande bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer Dewael, u weet dat we in 1993 mede onder impuls van de heer De Batselier, de parlamentsvoorzitter, en van de heer Sauwens het politieke luik hebben uitgezet. U weet trouwens dat de administratie u documenten heeft bezorgd op basis van de lijnen die in dit project staan. Het is absoluut onwaar dat de administratie daarbij niet zou betrokken zijn.

Ik ga ermee akkoord dat een dergelijk project moet worden geëvalueerd en geactualiseerd. U bent echter reizigers zonder bagage en zonder bestemming. U schaft een project af zonder dat er iets nieuws in de plaats komt.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, de heer Van den Brande heeft een kans voorbij laten gaan om te zwiigen. (*Rumoer*)

Ik zou hem de verslagen kunnen voorleggen die ik daarover van de ambtenarij heb gekregen. Alle ambtenaren hebben me gemeld dat ze hier niets over wisten. Het was het fabrieksgeheim van het kabinet van de vorige minister-president. Ik zou nog verder kunnen uitweiden over wat er is gebeurd inzake dubbele subsidiëringen voor VZW's, enzovoort. Mijnheer Van den Brande, in uw plaats zou ik hebben gezwegen.

De heer Luc Van den Brande : Ik zou beter hebben gedaan dan u met uw campagne 'Vlaanderen leeft'.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)(Voortzetting)

De voorzitter : Aan de orde is de voortzetting van de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Overmeire en Coens tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beslissing om het project Vlaanderen-Europa 2002 af te schaffen.

Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Het geven van een dynamiek aan de 11 juli-vieringen blijft belangrijk. We moeten in de grootst mogelijke sereniteit en waardigheid een aantal goed uitgewerkte vieringen in verband met de herdenking van de Gulden-sporenslag organiseren.

Het inhoudelijke onderdeel was echter aan actualisering toe. Ik ben dan ook ingegaan op het voorstel van onder andere de heer Vinck om een Vlaamse conferentie te houden. Ik heb me voorgenomen de volgende weken wekelijks 10 tot 15 mensen uit de sociaal-economische sector te ontmoeten. Het gaat daarbij om wetenschappers, academici en mensen uit de culturele wereld. Het is de bedoeling om voor 11 juli effectief met een nieuwe, inhoudelijke visie klaar te zijn. De goede zaken uit de vorige periode zal ik blijven honoreren. De werkbenaming en het logo beantwoorden echter niet meer aan de realiteit.

Mijnheer Coens, als culturele hoofdstad in 2002 staat Brugge los van dit project, net zoals dit het geval was voor Antwerpen en Brussel. Brugge krijgt alle kansen. We zullen de projecten maximaal ondersteunen. Dit heeft echter niets te maken met Vlaanderen-Europa 2002.

De voorzitter : De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire : Mijnheer de minister-president, u spreekt van bijsturingen. Dit is echter helemaal niet het geval. Het project verdwijnt gewoon. Men had kunnen bijsturen, in 2002 in schoonheid eindigen en daarna iets nieuw opzetten. Dit gebeurt nu niet. Het gaat om een duidelijke politieke afrekening. Dat dit gebeurt met de CVP en de heer Van den Brande is niet mijn probleem, maar er wordt een duidelijk politiek signaal gegeven aan de federale overheid dat Vlaanderen gas terugneemt.

Mijnheer de minister-president, ik hoop dat u mij op 11 juli van het tegendeel kunt overtuigen. Ik betwijfel dit echter.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : De minister-president tracht ons zand in de ogen te strooien. De regering had het project kunnen actualiseren en bijsturen. Dat gebeurt echter niet. Men schaft de zaken gewoon af.

Deze regering heeft niet meer de ambitie om de Vlaamse samenleving in haar geheel te mobiliseren voor 2002. Dat is vandaag duidelijk gebleken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de hervorming van de overheidsdiensten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de hervorming van de overheidsdiensten.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, de amusementswaarde van de Vlaamse regering is inderdaad groot. Mijnheer Dewinter, u hebt iets gemist. Donderdag is minister Landuyt samen met Luk Alloo op een autoped door Brussel gereden. (*Rumoer*)

Na de autoped van minister Landuyt, was er vrijdag het optreden van minister Anciaux en zaterdag dat van minister Vogels. Zaterdagavond kondigde minister-president Dewael in een Leuven café de grote revolutie van de Vlaamse ambtenarij aan.

Alle gekheid op een stokje, enkele dagen voordien had minister Sauwens gezegd dat de Vlaamse ambtenarij in de goede richting evolueerde en dat minister Van den Bossche met zijn plan om van de

Van Rompuy

Vlaamse ambtenarij een model te maken, een exportproduct was voor de federale regering.

Ik heb de beleidsbrief van minister Sauwens gelezen en heb daarover niets teruggevonden. De regering stelt nu voor het college van secretarissen-generaal af te schaffen omdat, volgens de Financieel-Economische Tijd, een meerderheid van de ambtenaren van CVP-strekking is.

Ten tweede wordt er voorgesteld topambtenaren in een tijdelijk mandaat te plaatsen. Wat betekent dit? In de vorige legislatuur hebben we na evaluatie tien topambtenaren uit hun functie ontheven. We hebben hen gezegd dat ze niet voldeden. Een aantal ambtenaren hebben we een management-functie gegeven. Wat gaat deze regering doen? Ze gaat topambtenaren in een mandaatsysteem plaatsen om op die manier duidelijk haar stempel te drukken op de ambtenarij.

Ten derde gaat men het overwicht van de politiek herstellen, in die zin dat men opnieuw een aantal zaken van de VOI's wil politiseren. Men heeft er onvoldoende greep op. Als oorzaak hiervan geeft men het middenveld op, waardoor de kabinetten en de ministers onvoldoende greep op hebben op de VOI's. Men gaat opnieuw politiseren en de administratie opnieuw naar voren brengen. Dit wordt voorgesteld als de nieuwe revolutie.

De heer Slangen heeft dit ook geleerd. Hij moet weten dat men steeds moet afrekenen met het verleden. Men moet telkens zeggen hoe slecht het vroeger was. Onder het mom van een vernieuwing van de ambtenarij ontstaat het gevaar van een herpolitisering zowel in de VOI's als bij het aanstellen van topambtenaren en bij het college van secretarissen-generaal, waarover in de beleidsbrief van minister Sauwens niets te lezen staat.

Ik stel me de vraag of er een beslissing werd genomen in dat bewuste café. Welke wetenschappelijke onderbouw van deze hervorming van de administratie kan men voorleggen?

En verder voelt iedereen aan dat de politiek opnieuw greep wil krijgen op de VOI's. Men kan dit vaststellen bij de VRT, bij de GIMV en ook bij de VDAB. In een mandaatsysteem wil men niet meer werken met kabinetten, want deze moeten gereduceerd worden. De facto wil men werken met ambtenaren die men in een mandaatsysteem zelf aan de top kan benoemen.

Het college van secretarissen-generaal, waarvan minister Van den Bossche altijd zei dat het voor de sturing van de administratie cruciaal was, wordt afgeschaft omdat men daar volgens de Financieel-Economische Tijd niet de juiste ambtenaren voor heeft.

Nogmaals, waarop is deze cafébeslissing over de Vlaamse hervorming van de administratie gebaseerd? (*Rumoer bij de CVP*)

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : De heer Van Rompuy is een excellente sfeerschepper. Ik kan u mededelen dat wij in het stadhuis van Leuven hebben vergaderd. Mijnheer Van Rompuy, ik vermoed dat deze plaats boven elke verdenking is verheven.

Wat de communicatie aangaat, daar zullen wij zelf voor kiezen. Ik denk niet dat dit in onmiddellijk verband staat met de besluitvorming die in het stadhuis van Leuven naar voor kwam. De besluitvorming in verband met de bijsturing en aanpassing van de Vlaamse administratie staat in feite aangekondigd in het regeerakkoord.

U zegt – en dit verbaast me – dat u daar niets over terugvindt in de beleidsnota van minister Sauwens. Wat in Leuven tot stand kwam, is de verdere uitwerking van hetgeen reeds in het regeerakkoord staat.

De tweede vaststelling heeft betrekking op het fameuze matrix-model. U zult ondertussen ook wel hebben gemerkt dat minister Van den Bossche dat matrix-model niet meer verdedigt. We hebben ons vragen gesteld over de meerwaarde van een college van secretarissen-generaal. De hervorming van de departementen van de administratie tot kernde-partementen, impliceert dat de overgebleven horizontale functies behouden blijven. Het gaat dan over de logistiek en het domein van financiën en begroting. Het behoud van de matrix-structuur en van het college beantwoorden echter niet meer aan een evidente noodzaak.

U boeit me als u spreekt over de VOI's. U stelt dat voor alsof de ministers en de kabinetten daar onvoldoende vat op hebben, en dat ze daarom op de knieën moeten. Ik stel daartegenover het primaat van de politiek. Wat wil dat zeggen? Als de regering, na een confrontatie en in overleg met het parlement, politieke besluiten trekt, dan moet het mogelijk zijn dat de administratie en de verzelfstan-

Dewael

digde entiteiten – de VOI's – alle neuzen in dezelfde richting plaatsen, en dat beleid uitvoeren. U vraagt wat daarvan de wetenschappelijke grondslag is. Het gaat om dezelfde grondslag die u destijds hebt gehanteerd bij de hervorming van de administratie.

Ik wil hier even professor Bouckaert van het Instituut voor de Overheid van de KU Leuven citeren. Hij komt tot de volgende vaststelling: 'Een belangrijk besluit is dat de satellieten in het algemeen en de VOI's in het bijzonder geen eenduidige categorie zijn, en dat er geen duidelijkheid bestaat over de lijst van de organisaties die men daartoe kan rekenen. Derhalve lijkt de inventarisatie van alle verzelfstandigde entiteiten binnen de schoot van de Vlaamse Gemeenschap een moeilijke tot onmogelijke taak. Dit wordt bevestigd door het feit dat bepaalde verzelfstandigde eenheden geen uitsluitel kunnen geven over hun eigen statuut. Het gebrek aan een duidelijke lijst schept problemen met betrekking tot de reikwijdte van decreet en regelgeving. In feite zou de graad van zelfstandigheid een functionele grondslag moeten hebben. Sommige activiteiten hebben meer autonomie nodig dan anderen. Parallel met de autonomie moeten dan ook sturings-, opvolgings- en evaluatie-instrumenten worden ontwikkeld.' Dat is de vaststelling van een wetenschapper. Wat in Leuven is beslist, is niet meer of niet minder dan een poging om dat toe te passen.

Misschien geeft u er de voorkeur aan om pakken overheidsgeld te besteden op een wijze die niet-conform is met de afspraken, besluiten en decreten die hier worden goedgekeurd. Als dat zo is, dan moet u dat maar met evenzoveel woorden zeggen. Ik ben van mening dat het gevaarlijk is als in de schoot van zo een instelling de betrokken partijen participeren. Ze kunnen belangrijke adviesfuncties vervullen. Maar als het gaat over de besteding van overheidsgeld, is de positie waarin men zowel rechter als partij is, altijd gevaarlijk. Dat willen we vermijden.

Naast het college van secretarissen-generaal moeten ook de departementen worden herschikt. Vroeger ging het er allemaal niet zo wetenschappelijk aan toe. Want wat lag er aan de grondslag van het departement EWBL? Wat was de functionele samenhang tussen economie, werkgelegenheid, binnenlandse zaken en landbouw? Dat moet opnieuw worden bekeken. De Vlaamse regering heeft daarvoor een themadag gewijd. Vrijdag zullen we, in overleg met het college van secretarissen-generaal,

overgaan tot de noodzakelijke uitvoering van die beslissing.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Deze discussie zal worden uitgediept als de regering concrete voorstellen op tafel legt. Ik vrees dat deze regering met deze voorstellen wil afrekenen en politiseren. Dat is de uiteindelijke bedoeling. Men houdt de schijn hoog dat men met de ambtenarij wil werken maar eigenlijk wil men alleen met bepaalde ambtenaren werken. Daarom wordt een structuur uitgebouwd om de administratie opnieuw in functie van de politieke politicienne te laten werken. Ik weet zeer goed waarover ik spreek, mijnheer Dewael. De ambtenaren denken er ook zo over.

U zegt eigenlijk dat Kind en Gezin, de VDAB en de VRT functioneren zonder enige controle van het parlement. Het Rekenhof oefent nochtans toezicht uit. Ik kijk naar de socialisten, die in het verleden onze aanpak hebben gesteund. Ook de voorzitter van het parlement heeft dat gedaan, en mee VOI's opgericht. Maar nu beweert men dat er nooit controle is uitgeoefend! Wat men eigenlijk wil, is beïnvloeding vanuit de kabinetten, om zo de politisering door te voeren. We kennen dat: we hebben dat jarenlang in de schoot van de VRT meegemaakt! (*Applaus bij de CVP*) (*Rumoer*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de vertegenwoordiging van de deelstaten in de Belgische IGC-delegatie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Grembergen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de vertegenwoordiging van de deelstaten in de Belgische IGC-delegatie.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-presi-

Van Grembergen

dent, leden van de regering, dames en heren, de graad van autonomie van een deelstaat kan men meten met twee parameters : de manier van optreden van de deelstaat in het buitenland en die in het binnenland. Een van de voornaamste punten van de Vlaamse zelfstandigheid, die we grondwettelijk hebben vastgelegd, is de manier waarop Vlaanderen internationaal kan optreden. Dat is uitzonderlijk. Weinig deelstaten hebben die mogelijkheid. Wij hebben dit door een aantal grondwetsherzieningen en staatsvormingen kunnen vastleggen.

Vorige week heeft de federale ministerraad een regeling uitgedokterd voor de deelname aan de voorbereiding van de IGC. In het verleden, onder andere voor het Verdrag van Amsterdam, konden de ministers van de deelstaten voor hun bevoegdheden deelnemen aan de voorbereidingen of aan de conferentie zelf. De persmededeling van de federale regering veroorzaakte hierover enige onduidelijkheid. Ik kon er echt niet uit opmaken hoe de invulling precies zal gebeuren.

Het samenwerkingsakkoord van 8 maart 1994 bepaalt hoe de ministers van de deelstaten in dergelijke situaties kunnen en moeten optreden, en dit zelfs op straffe van nietigheid. Wat werd er nu juist afgesproken ? Op welke manier nemen de verantwoordelijke ministers van de deelstaten deel aan de voorbereiding en besluitvorming ? In welke hoedanigheid zullen zij aan de conferentietafel zitten ? Ik zal hier blijven op hameren, maar het optreden van Vlaanderen op internationaal niveau is bijzonder belangrijk, en we zullen daarin geen duimbreed toegeven.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Ik kan u geruststellen, mijnheer Van Grembergen. Ik verwijs naar mijn antwoord in de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden van vorige week.

Hoe zullen de deelstaten aan bod komen in de onderhandelingen van de IGC ? Ik heb in de schoot van de interministeriële conferentie voor Buitenlandse Betrekkingen van december gepleit voor de voortzetting van het principe van de vorige IGC. Dat kwam erop neer dat in de onderhandelingsdelegaties, één van politieke en één van technische aard, de deelstaten werden uitgenodigd voor de materies waarvoor ze bevoegd waren. Die regel werd aanvaard.

Voor de politieke delegatie gaat het om vier leden. Telkens wanneer deelstaatbevoegdheden worden behandeld, zullen de deelstaatvertegenwoordigers of -ministers optreden. Voor de technische delegatie heeft het Portugese voorzitterschap effectief aanvaard dat federale staten een vijfde vertegenwoordiger mogen afvaardigen. Deze zal volgens het beurtrolprincipe uit de verschillende deelstaten komen.

Ik maak nog eens de algemene bedenking dat de dynamiek die u bepleit enkel Vlaanderen kenmerkt, omdat ik in de andere gefedereerde entiteiten geen enkele vraag heb kunnen noteren waaruit hun belangstelling bleek. De solidariteit vanuit de andere deelstaten in België was wat dat betreft nihil. Het is een objectieve vaststelling die ik wil maken. De federale ministerraad heeft vorige vrijdag dat principe volgens mijn informatie daadwerkelijk ook bevestigd.

In tweede instantie gaat het om een gemengd verdrag en dat wordt dan ook zo onderkend. De vraag is wanneer dat precies geagendeerd wordt in de interministeriële conferentie voor Buitenlandse Betrekkingen. Er is opnieuw een bijeenkomst in maart. Wel is het natuurlijk zo dat, vooraleer een onderhandeling opgestart wordt, men nooit met zekerheid kan uitmaken of het gaat om een verdrag met een gemengd karakter of niet. In de IGC die geleid heeft tot Amsterdam, heeft men dat ook pas nadien vastgesteld en dan volgt het principe van de noodzakelijke ratificatie door de verschillende parlementen die ons land rijk is.

Ik neem mij dus voor om de agendering van dat punt te vragen zodat het gemengd karakter van meet af aan duidelijk is. Deze twee elementen van antwoord komen in grote mate overeen met mijn antwoord vorige week in de commissie en zouden moeten volstaan om u, mijnheer Van Grembergen, tevreden te stellen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Frans De Cock tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het overleg tussen de federale en Vlaamse regering betreffende de veiligheid van oversteekplaatsen voor voetgangers

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het overleg tussen de federale en Vlaamse regering betreffende de veiligheid van oversteekplaatsen voor voetgangers.

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Frans De Cock (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, recentelijk hebben wij kennis kunnen nemen van de plannen van federaal minister Durant.

Deze plannen hebben tot doel de verkeersveiligheid van de voetgangers te verhogen en in het bijzonder de verkeersveiligheid van voetgangers op de zogenaamde onbeveiligde oversteekplaatsen. Dit zijn de oversteekplaatsen waar het verkeer met andere woorden geregeld wordt noch door verkeerslichten noch door agenten.

Sinds 1 april 1996 hebben voetgangers voorrang op dit soort oversteekplaatsen. Het is minister Durant niet ontgaan dat in de periode 1995-1998 op die plaatsen het aantal ongevallen met letsel tot gevolg toegenomen is met 20 procent, terwijl de 'letselongevallen', bij de voetgangers in het algemeen, afgenomen zijn in de beschouwde periode. Minister Durant wil eerst onderzoeken of er een causaal verband is tussen de stijging van het aantal letselongevallen en de gewijzigde voorrangsregeling op oversteekplaatsen, maar volgens velen lijkt dit evident. In haar plannen is een belangrijke rol weggelegd voor infrastructuurinterventies, ook in de inrichting van de oversteekplaatsen. Er zijn ingrepen nodig om de aanrijsheden te verlagen, om de zichtbaarheid rond deze plaatsen te verbeteren en om ervoor te zorgen dat de voorrangsregel veilig kan worden toegepast.

Minister Durant vraagt dat de wegbeheerders maatregelen nemen. Gemeenten, provincies en het Vlaams Gewest zijn daar bevoegd voor. In hoeverre is de Vlaamse minister van Mobiliteit gecontacteerd geweest door zijn federale collega Durant en in hoeverre is er overleg opgestart? Volgens mij moet er een gezamenlijke actie plaatsvinden op Vlaams en federaal niveau. Welke acties kunnen we terzake op korte termijn verwachten?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega, ik heb van mijn federale collega nog geen brief ontvangen in dit ver-

band. Wel is afgesproken dat er een federale werkgroep komt waarin Vlaanderen een actieve rol krijgt inzake deze problematiek.

Vlaanderen is bevoegd voor de infrastructuur, de federale overheid is bevoegd voor de regelgeving en in die federale werkgroep zal de regelgeving worden besproken. Op het Vlaams niveau is er een dienstorder dat de opdracht geeft aan de administratie om alle voetgangersoversteekplaatsen in Vlaanderen te toetsen aan de criteria die opgesomd zijn in dat dienstorder. Die operatie is momenteel aan de gang.

Het gaat hier niet enkel om infrastructuur die in heel Vlaanderen bestaat, zoals oversteekplaatsen voor voetgangers, het gaat tevens om specifieke plaatsen waarvoor specifieke instrumenten moeten worden ontwikkeld. De problematiek van de kusttram is hiervan een goed voorbeeld. Zoals in het Vlaams regeerakkoord al was vastgelegd, worden al deze zaken nauwgezet opgevolgd. De begroting voorziet in de nodige middelen om een aanpak uit te bouwen.

Ik wil hier toch nog één zaak benadrukken. De infrastructuur is uitermate belangrijk en dit is inderdaad een Vlaamse bevoegdheid. Vlaanderen scoort – jammer genoeg – nog steeds zeer hoog inzake verkeersongevallen. Toch moet men er steeds aan blijven denken dat die ongevallen voor 80 procent met het rijgedrag van de betrokken chauffeurs te maken hebben en slechts voor 20 procent met de staat van de weg of van het voertuig. Vooral de handhaving van de verkeersregels blijft met andere woorden belangrijk.

De infrastructuur speelt hierin slechts een kleinere rol. Dit betekent uiteraard niet dat de regering haar verantwoordelijkheden terzake niet moet opnemen en niet in de nodige middelen moet voorzien. Men mag niet vergeten dat heel wat maatregelen in het kader van de mobiliteitsconvenants en de bijakten zijn opgenomen. Veilige doortochten, rotondes en fietspaden horen hier allemaal bij. Wat dit betreft, beweegt er duidelijk iets in Vlaanderen. De Vlaamse regering is overigens ook actief betrokken bij de werkgroep Regelgeving.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Frans De Cock : Ik wil allereerst de minister danken voor zijn antwoord. Ik hoop dat dit overleg op korte termijn kan worden opgestart.

De Cock

Ik reken er overigens op dat het Vlaams Gewest actief zal worden betrokken bij de sensibiliserings-campagne die minister Durant voor de nabije toekomst plant.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het vaccinatiebeleid van de Vlaamse Gemeenschap

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het vaccinatiebeleid van de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, recent zijn de resultaten van het onderzoek van de VUB en de UIA naar de vaccinatiestatus van kinderen in Vlaanderen verschenen. Uit dit onderzoek blijkt dat de kleinste baby's de juiste vaccins krijgen, maar dat die positieve status met de leeftijd van de kinderen snel daalt.

Mevrouw de minister, u beseft ongetwijfeld dat er dankzij de huidige ontwikkelingen op het gebied van de volksgezondheid en van de geneeskunde steeds meer vaccins op de markt komen. Het gaat hier niet enkel om vaccins tegen virale aandoeningen. Er komen ook vaccins bij tegen bacteriële aandoeningen. Door het overmatig en onoordeelkundig gebruik van antibiotica in de veehouderij, in de voedselproductie en in de geneeskunde ontwikkelen bacteriën een steeds grotere resistentie tegen deze antibiotica.

U hebt het belang van een ernstig en gecoördineerd vaccinatiebeleid reeds in uw beleidsnota aangehaald. Ik zou u dan ook willen vragen wat u op dit vlak precies wilt doen. Dokter Dewolf, een van de ambtenaren die bevoegd is voor het preventiebeleid van de Vlaamse Gemeenschap, heeft onlangs in Vax-Info – overigens een uitstekend gespecialiseerd tijdschrift – de nadruk gelegd op de absolute noodzaak van het opstarten en het uitbouwen van een vaccinatiedatabank.

Die databank moet niet enkel de vaccinatiestatus, maar ook de nevenwerkingen en alle mogelijke relevante problemen verzamelen. Zorgverstrekkers en andere betrokkenen moeten die databank kunnen consulteren. Het spreekt vanzelf dat hierbij het recht op privacy moet behouden blijven. Ik zou u dus ook willen vragen hoever het met de uitbouw van die databank staat en welke initiatieven u verder nog wilt nemen.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zou de heer Van Duppen willen bedanken voor deze vraag. Ik wil er wel op wijzen dat het zeer recentelijk in Vax-Info verschenen artikel eigenlijk al van het vroege najaar van 1999 dateert. Toen is namelijk het interview in kwestie afgenomen.

Er zijn ondertussen al enkele stappen in de goede richting gezet. Ik heb in de begroting 2000 zowel bij Kind en Gezin als bij onze eigen dienst Gezondheid de nodige middelen ingeschreven om de huidige vaccinatiedatabank van Kind en Gezin verder uit te bouwen. Het is echter wel de bedoeling om dit initiatief bij Kind en Gezin weg te halen en tot een Vlaamse vaccinatiedatabank te verzelfstandigen.

Het onderzoek waarnaar u verwijst had voornamelijk betrekking op vaccinaties van kinderen tussen de 18 en de 24 maanden. Daar bleek dat de vaccinatiedekkingsgraad iets minder groot dan bij de groep kleinere kinderen, maar toch nog behoorlijk was. Vooral naarmate de kinderen groter worden neemt de dekkingsgraad van vaccinaties af, hoewel het onderzoek niet specifiek was gericht op die groep. Een vaccinatiedatabank is zeker een instrument om die vaccinatiedekking te verbeteren. Vandaar dat er eerstdaags een zogenaamde vaccinatiekoepel zal worden opgericht, met als doel die vaccinatiedatabank ook daadwerkelijk inhoud te geven.

Het eerste probleem daarbij is de toegankelijkheid van die databank voor de verstrekkers vanwege de overheid of semi-overheid. Daarbij zijn de belangrijkste partners Kind en Gezin en de vanaf september op te richten CLB's waarmee reeds nauwe contacten bestaan in functie van de bestaande vaccinatiedatabank. Mijn beleidsnota voorziet in betere contacten met de diensten voor bedrijfsgeneeskunde, die ook een belangrijke partner zijn, net als de huisartsen, de kinderartsen en de medische wereld in het algemeen.

Vogels

Een tweede probleem is de positie van huis- en kinderarts in het preventieve gezondheidsland-schap. Als huisarts weet u dat. Wanneer we in de schoot van die koepel praten, komt dat probleem steeds naar voren. Dat moet worden opgelost in een ruimer geheel, samen met de federale minister van Volksgezondheid, op grond van het medisch dossier. Maar het komt ook aan bod in onze gesprekken over de oprichting van die databank.

Een derde belangrijk punt waarmee we worstelen is dat van de privacy. Hoe kan men in het kader van de wet inzake de privacy de toegankelijkheid voor de diverse toedieners en de privacy van de patiënt garanderen ?

We hopen nog dit jaar een concept van een vaccinatiedatabank voor Vlaanderen klaar te hebben. Dit concept zal dan de komende jaren verder moeten worden vervolmaakt, met als doel de vaccinatie-dekkingsgraad in Vlaanderen te optimaliseren. Zoals u zegt is die graad zeer belangrijk. Het is trouwens een van onze gezondheidsdoelstellingen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het overleg met de bevoegde federale minister inzake de mogelijke invoering van een vaste boekenprijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het overleg met de bevoegde federale minister inzake de mogelijke invoering van een vaste boekenprijs.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het onderwerp waarover ik u wil ondervragen werd ondertussen vandaag in de krant gepromoveerd tot het monster van Loch Ness voor de opeenvolgende ministers van Cultuur. Ik heb het over de vaste boekenprijs. Federaal minister van Economie Demotte zou maatregelen overwegen in die zin. Heeft hij hierover overleg gepleegd met de gemeenschappen ?

Ik betreur dit ten zeerste : ik geloof niet in die vaste boekenprijs. Ik vind dit on-Europees en zeer lezersonvriendelijk. Het moet de bedoeling zijn om boeken zo voordelig mogelijk bij de mensen te brengen. Graag had ik een verduidelijking van uw kant.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik heb mijn principiële voorkeur voor de vaste boekenprijs nooit onder stoelen of banken gestoken. Op alle schriftelijke en mondelinge vragen heb ik dat steeds geantwoord, en ik heb het ook verklaard naar aanleiding van de opening van de Boekenbeurs. Minister Demotte heeft dit punt inderdaad opnieuw op de politieke agenda geplaatst. Op 14 februari vond een eerste vergadering plaats met de vertegenwoordigers van de gemeenschappen en de federale minister. Mijn vertegenwoordiger heeft daar mijn principieel standpunt verdedigd. Dit standpunt wordt gedeeld door zowel de Franse als de Duitstalige Gemeenschap. Gisteren, op 22 februari, vond op initiatief van minister Demotte een eerste rondetafelgesprek plaats, met vertegenwoordigers van de gemeenschappen en vertegenwoordigers van het boekwezen, waaronder de Vereniging ter bevordering van het Vlaamse Boekwezen. Daar pleegt de administratie en mijn kabinet trouwens voortdurend overleg mee. Naast deze vertegenwoordigers van het boekwezen waren er ook vertegenwoordigers van de consumentenorganisaties. Dus naast de Fnac was daar ook Test-Aankoop. Op die rondetafel bleek duidelijk dat er geen principieel negatief standpunt was tegen een vaste boekenprijs. Ik verheug me daarover. U verheugt zich daar duidelijk iets minder over. Op basis van de suggesties, van de overgemaakte dossiers en van de bespreking van de rondetafel zal federaal minister Demotte ten laatste tegen 15 maart een voorstel uitwerken.

Nadien is er opnieuw een overleg gepland. In nauwe samenwerking met het boekwezen, de administratie, de verschillende gemeenschappen en het federale niveau hoop ik te bewijzen dat dit monster een mooi en nuttig monstertje is. Bovendien zal het er uiteindelijk zijn. Dit is iets wat al mijn voorgangers al hadden gehoopt. Zelf lag mijn hoop eigenlijk iets verder in de toekomst, meer bepaald in het voorjaar 2001. Mijn Franse collega is immers een groot verdedigster van de vaste boekenprijs. We hadden eigenlijk al afgesproken om het dan op Europees niveau aan de orde te brengen. Ik heb er echter geen bezwaar tegen dat dit initiatief nu al mee wordt ondersteund door de federale minister.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de minister, ik ben het heel vaak met u eens. Deze keer ben ik het echter iets minder met u eens. Dat is jammer.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Brigitte Grouwels tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de leerlingenbegeleiding in het Franstalig onderwijs in de faciliteitengemeenten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Grouwels tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de leerlingenbegeleiding in het Franstalig onderwijs in de faciliteitengemeenten.

Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, u weet dat er in de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand rond Brussel scholen worden gesubsidieerd voor Franstalige kinderen die in die gemeenten wonen. Het gaat dus om Franstalige scholen die worden gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap. Het was altijd de bedoeling dat dit onderwijs de kinderen en de ouders zou helpen om zich te integreren in de Vlaamse gemeenschap in hun gemeente. Dat was ook de reden waarom dit Franstalige onderwijs werd beperkt tot het kleuter- en lager onderwijs. Er is dus nooit Franstalig secundair onderwijs georganiseerd in deze gemeenten. Op dit ogenblik worden deze Franstalige scholen begeleid door PMS-centra van de Franse Gemeenschap.

Onlangs was er een vraag van de gemeente Wezembeek-Oppem naar aanleiding van de hervorming van de PMS- en MST-centra naar CLB's. De vraag was of de Franstalige school in de gemeente ook in de toekomst begeleid kan blijven door een Franstalig PMS-centrum, dus eigenlijk door een centrum uit Wallonië.

Mevrouw de minister, ik heb hier een brief van u waaruit ik zou willen citeren. U antwoordt aan de gemeente Wezembeek-Oppem dat u het als vanzelfsprekend beschouwt dat Franstalige basisscholen in het Nederlandse taalgebied niet hoeven te contracteren met een Vlaams CLB. U stelt dat deze

scholen verbonden kunnen blijven aan PMS-centra van de Franse Gemeenschap.

Mevrouw de minister, ik wil u ook confronteren met een schrijven van Franstalige politici uit de gemeente Linkebeek. Daaruit blijkt namelijk dat er al politiek misbruik wordt gemaakt van uw brief. In een brief aan een Vlaams gemeenteraadslid schrijft een schepen van de gemeente Linkebeek dat hij blij is te kunnen vaststellen dat sommige politiek verantwoordelijken uit Vlaanderen voorrang geven aan de belangen van de bevolking en niet aan een strikte en irrealistische toepassing van de wetten. Hoe denkt u dat Franstalige ouders en kinderen ooit echt zullen geïntegreerd raken in de gemeenschap van de Vlaamse gemeente waar zij wonen, of naar het Nederlandstalig secundair onderwijs zullen worden geleid, als ze op school blijvend worden begeleid door Franstalige PMS-centra die absoluut geen kennis hebben van de vereisten van het Nederlandstalig onderwijs ? Wat is uw reactie op het politieke misbruik dat nu reeds door Franstalige politici wordt gemaakt ten aanzien van Vlaamse mandatarissen naar aanleiding van uw schrijven ? Tellen de kinderen uit Franstalige scholen die door de Vlaamse Gemeenschap worden gesubsidieerd, mee voor de vaststelling van subsidies aan de Franstalige PMS-centra die door de Franse Gemeenschap worden betaald ? Subsidieert, met andere woorden, de Franse Gemeenschap de leerlingen in anderstalige scholen die door de Vlaamse Gemeenschap worden gesubsidieerd ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het probleem is inderdaad al enkele malen aan bod gekomen, ook in de commissie voor Onderwijs. Ook mijn voorganger heeft ter zake al een antwoord gegeven. Op dit moment baseren we ons nog steeds op de protocolakkoorden uit 1970 en 1973. Het nieuwe CLB-decreet dat op 1 september van kracht wordt verandert daar niets aan.

Er is inderdaad een brief van mijn hand, waarin staat dat het pedagogisch verantwoord is om kinderen van slechts zes tot twaalf jaar te laten begeleiden door Franstalige CLB's. U weet dat er contacten zijn met Franstalige collega's. Een aantal maatregelen in die gemeenten en scholen komen daarbij opnieuw ter sprake.

Inzake integratie is het probleem met de CLB's niet het enige, noch het zwaarste. Er is ook een probleem met het geven van Nederlandse lessen in

Vanderpoorten

die scholen. We willen met de Franstalige collega's van gedachten wisselen over hoe zij het in de toekomst anders kunnen organiseren, om die integratie inderdaad mogelijk te maken. Op dit moment kan ik dus geen sluitend antwoord geven, ook omdat er een juridisch vacuüm is. Ik kan nu nog geen andere beslissing nemen. De gesprekken zijn aan de gang. Ik hoop daarover binnen niet al te lange tijd uitsluitsel te kunnen geven.

Het misbruik dat van mijn brief zou worden gemaakt en dat u signaleert, is me niet bekend. We hebben in het korte tijdsbestek tussen uw vraag en dit antwoord proberen achterhalen of dat aanleiding geeft tot bijkomend personeel in die PMS-centra. Dat is ons nog niet gelukt, maar ik zal u het antwoord zo vlug mogelijk meedelen.

De voorzitter : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels : Mevrouw de minister, ik ben niet geheel gelukkig met uw antwoord. U had minstens aan de schepen van Wezembeek-Oppem moeten zeggen dat er in Vlaanderen een perspectief is op een nieuw instrument, de CLB's. Destijds hebt u zelf een amendement ingediend op het nieuwe decreet op de CLB's, waarin duidelijk werd gezegd dat de CLB's ook voor het door de Vlaamse Gemeenschap gesubsidieerd anderstalig onderwijs bevoegd zijn. Uw antwoord aan de Franstalige schepen heeft de moeilijkheden nog vergroot. Ik hoop evenwel met u dat er toch een correcte oplossing zal worden geboden in de toekomst.

Ik wil er ook op wijzen dat de Nederlandstalige PMS-centra in Brussel een grote ervaring hebben met het omgaan met anderstalige ouders en kinderen. Ze doen dit op een pedagogisch juiste wijze. Ik durf kanttekeningen te maken bij de beweringen dat er pedagogische argumenten zijn om te stellen dat de nieuwe CLB's niet operationeel zijn in het Franstalig onderwijs in de Rand.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de meetgegevens inzake dioxines in de Kempen en de Gentse regio

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Geysels tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de meetgegevens inzake dioxines in de Kempen en de Gentse regio.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw de minister, ik wil een korte vraag stellen over enkele alarmerende berichten. Ik verwijs naar recente uitslagen van studies van de Vlaamse Milieumaatschappij over de emissiewaarden en depositie van dioxine.

In de periode 1995-98 waren reeds verschillende metingen alarmerend hoog. Recente metingen zijn zelfs dramatisch hoog. Ik heb vanmiddag de tekst gekregen van de persconferentie van de VMM. In een aantal regio's, zoals de Zuiderkempen – waar ik woon – en het Gentse – waar de heer Van Grembergen woont -, werden ongelooflijk hoge waarden genoteerd. Ze liggen 300 tot 400 procent boven de maximale waarden van de Wereldgezondheidsorganisatie.

Mevrouw de minister, is het niet dringend nodig op te treden op het vlak van de sanering en normering ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (Op de tribune) : Vandaag werden inderdaad de resultaten bekendgemaakt van de dioxinemetingen die werden uitgevoerd door de VMM. Ter informatie gaat het inderdaad om depositiemetingen en niet om emissiemetingen. Er werd dus gemeten hoeveel dioxines er neerkomen per vierkante meter.

Een tweede belangrijk gegeven is dat het niet zomaar een meetnet at random is. Integendeel, het is een meetnet waarbij de meetpunten werden uitgekozen in functie van mogelijke vervuilingbronnen, bijvoorbeeld in de omgeving van verbrandingsovens en industriële activiteiten. Het was de bedoeling te monitoren hoe de dioxine-uitstoot evolueert voor een aantal activiteiten die in het verleden, en blijkbaar nu nog, voor problemen zorgden op het vlak van dioxines.

De heer Geysels verwees naar twee alarmerende meetresultaten. Het Gentse dossier is inderdaad zeer alarmerend. De meetpunten werden uitgekozen om na te gaan hoe het zit met de verbrandingsoven in Gent. Men stelde vast dat de gegevens in het voorjaar relatief hoog waren, maar niet abnor-

Dua

maal. In het najaar werden echter gigantische hoeveelheden teruggevonden. Ik heb me laten informeren door mijn diensten. Men weet absoluut niet van waar die plotse opstoot afkomstig is.

Uiteraard moet er een oplossing worden gevonden. Daarom werd er een ambtelijke werkgroep opgericht. Volgende week komt deze werkgroep voor het eerst samen. Deze werkgroep bestaat uit de milieu-inspectie, de stad Gent, de VMM en de provincie. In eerste instantie zal de werkgroep de oorsprong van deze dioxineopstoot trachten op te sporen. Vervolgens zullen saneringsmaatregelen worden genomen. Het probleem in Gent is voorlopig nog een groot vraagteken, maar zal hopelijk binnen de kortste tijd worden opgelost. We zullen daar al het mogelijke voor doen.

Het tweede dossier gaat over de Kempen, meer bepaald over Olen. Iedereen weet dat een bepaald bedrijf, Union Minière, aan de basis ligt van de problemen. We weten dat de dioxine-uitstoot daar nog altijd veel te hoog is. Als beleidsdoelstelling werd vooropgesteld ook voor dergelijke bedrijven de norm te hanteren die werd opgelegd voor verbrandingsinstallaties. We moeten ons nu vooral toespitsen op deze bedrijven en hun saneringsplannen opstellen, zodat de problemen op relatief korte termijn opgelost geraken.

Over drie weken hebben we een afspraak met alle betrokken diensten binnen het bedrijf zelf. We zullen daar hun nieuw saneringsplan bekijken om na te gaan of ze het probleem effectief kunnen oplossen. Het is mij dus vandaag nog niet mogelijk u te zeggen of er een oplossing is, maar ik hoop u daar over drie weken meer duidelijkheid over te kunnen verschaffen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het dossier-Kelchterhoef

Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het dossier-Kelchterhoef

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Sannen en mevrouw

Heeren tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het dossier-Kelchterhoef.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (Op de tribune) : Mevrouw de minister, op 9 december 1999 werd door de regionale administratie van ruimtelijke ordening in Hasselt een bouwvergunning afgeleverd aan Libema voor de aanleg van een autothema- en een dierenpark in het domein Kelchterhoef. Deze bouwvergunning werd afgeleverd zonder dat aan u een ontheffing werd gevraagd voor de ontbossing. Deze vergunning hield namelijk een ontbossing in van circa 50 hectare.

Artikel 90bis van het bosdecreet is op dat vlak heel duidelijk. Men dacht echter de vergunning toch te kunnen afleveren omdat men uitging van het begrip 'algemeen belang'. Dit lijkt me in dit geval juridisch onaanvaardbaar. Twee weken geleden heb ik de minister van Ruimtelijke Ordening hierover reeds een vraag gesteld en hem daarbij gewezen op deze juridisch onmogelijke bouwvergunning. De minister heeft dan ook consequent gehandeld door deze bouwvergunning vorige maandag terug in te trekken.

Gisteren hebt u duidelijk gemaakt dat het kappen van 50 hectare bos, een waardevol bos, in Kelchterhoef onverantwoord zou zijn in het kader van het Vlaams beleid dat niet alleen het bosbestand wil uitbreiden, maar dat ook voorziet in een optimale bescherming van het bestaande bosbestand. Het gaat hier niet alleen over het bosdecreet dat moet worden nageleefd, maar ook over de ruimtelijke invulling en de valorisatie van de recreatiegebieden waarin het gewestplan voorziet. Aan welke voorwaarden moeten initiatieven voldoen opdat men enerzijds het bos kan beschermen en anderzijds tot valorisatie van de recreatiegebieden kan overgaan ?

Ik wens er tot slot nog op te wijzen dat Kelchterhoef geen alleenstaand geval is. Het gewestplan leert ons immers dat de recreatiegebieden 4.500 hectare bos omvatten.

De voorzitter : Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren (Op de tribune) : Mevrouw de minister, aanvullend op de vraag van de heer Sannen zou ik uw aandacht willen vragen voor de problematiek van de vele jonge gezinnen die in die streek in die bewuste periode een bouw-aanvraag hebben ingediend. Het decreet op het na-

Heeren

tuurbehoud van 20 januari 1998 stipuleerde dat men moest wachten op de uitvoeringsbesluiten vooraleer tot ontbossing te kunnen overgaan. Die uitvoeringsbesluiten zijn op 11 december 1999 gepubliceerd, wat alvast een goed signaal was.

In het licht van de beslissing over het Kelchterhoef-dossier rijst nu de vraag wat er zal gebeuren met de bouwvergunningen die voor beboste gronden werden afgeleverd tussen 20 januari 1998 en 11 december 1999. Welke adviezen heeft de afdeling Bos en Groen gegeven voor de in die periode afgeleverde bouwvergunningen? En wat kunnen daarvan de mogelijke gevolgen zijn voor de bouwvergunningen van die jonge gezinnen?

Minister Vera Dua (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de heer Sannen heeft gelijk dat we in het dossier Kelchterhoef te maken hebben met een procedurekwestie. Er was een vergunning afgeleverd waarin ook een ontbossing werd toegestaan. Die vergunning werd toegekend zonder dat de procedure was gevolgd. Dat kon ook niet, want het uitvoeringsbesluit was nog niet verschenen. De intrekking kwam er na nauw overleg met minister Van Mechelen.

Mevrouw Heeren, het probleem met de recreatiegebieden is een beetje gelijklopend. Slechts een beperkt aantal personen hebben een bouwvergunning met ontbossing ontvangen in de periode tussen de goedkeuring van het decreet en de uitvaardiging van het uitvoeringsbesluit. Die periode heeft spijtig genoeg lang geduurd, maar dat komt door de Raad van State. In bepaalde provincies werden rigoureuze de geest van het decreet en de wettelijke mogelijkheden gevolgd. Die provincies hebben terecht geen vergunningen toegekend. Ik heb gehoord dat in een aantal gevallen toch een vergunning werd afgeleverd omdat men vooruitkeek op wat zou komen. Voor dat beperkt aantal gevallen kampen we met een probleem.

Ik heb met minister Van Mechelen afgesproken om een regeling te treffen via een omzendbrief. We hebben vroeger reeds gediscussieerd over dit probleem. Ik herhaal dat het niet mijn bedoeling is om een soort heksenjacht te ontketenen. Het decreet was goedgekeurd, maar we wachtten allemaal op het uitvoeringsbesluit. De diensten van minister Van Mechelen en die van mij werken samen aan die regeling. Die beslaat jammer genoeg niet enkel het door u aangehaalde probleem, het dossier is uitgebreider. Met de omzendbrief willen we de

zaak verduidelijken voor de bevolking en zeker voor de administratieve diensten. Door de brief kunnen we duidelijke richtlijnen afspreken. De zaak zal binnenkort worden geregeld.

De heer Sannen stelde een vraag over de recreatiegebieden en over de bepalingen in het bosdecreet. Dat decreet is vrij duidelijk. Als een ontbossing wordt aangevraagd voor iets wat past onder de noemer 'bestemming in een recreatiezone', dan moet het dossier hoe dan ook worden voorgelegd aan de minister bevoegd voor Bosbeleid. De minister beslist of het ontbossingsverbod al dan niet kan worden ontheven. Die ontheffing is effectief nodig.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Mijnheer Sannen, voor dergelijke beslissingen moet een beroep worden gedaan op het gezond verstand. Ik heb geen probleem met een aanvraag van iets wat perfect kan worden gerealiseerd in een bos in het teken van zachte recreatie. In het bedoelde geval gaat het echter om een ontbossing van 50 hectare zeer waardevol bos. Als er allerlei redenen zijn om het bos te behouden, dan moet daar zeker rekening mee worden gehouden. Dit bos ligt vlak bij een habitatgebied en heeft een corridorfunctie. De ontbossing ervan zou helemaal teengesteld zijn aan het gevoerde beleid.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de voorzitter, ik ben tevreden met dit antwoord. Het uitgangspunt bij het invullen van een recreatiegebied moet immers in harmonie zijn met de aanwezigheid van het bosbestand.

De voorzitter: Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren: Mevrouw de minister, ik hoop dat de omzendbrief er zo snel mogelijk komt. De mensen die in de bewuste periode een vergunning hebben gekregen, zijn door het dossier-Kelchterhoef natuurlijk bevreesd dat ook hun vergunning zal worden ingetrokken. Bij sommigen zijn de werken al bijna voltooid.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bruno Tobbac tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de reactie van de Europese Commissie op het door de minister voorgestelde programma voor plattelandontwikkeling

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Tobbac tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de reactie van de Europese Commissie op het door de minister voorgestelde programma voor plattelandontwikkeling.

De heer Tobbac heeft het woord.

De heer Bruno Tobbac (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, naar aanleiding van de begrotingsbespreking op het einde van het vorige jaar hebben we reeds een debatje gehouden over het door u voorgestelde programma voor plattelandontwikkeling. Vorig week vernamen we dat de Europese Commissie, die het programma moet beoordelen op de conformiteit aan de Plattelandsverordening, een antwoord heeft gestuurd waarin nogal wat kritiek zit vervat. De Commissie maakt de algemene vaststelling dat het programma een aantal onvolledigheden bevat. Ze merkt ook op dat op een aantal vlakken kwantificeerbare criteria ontbreken, waardoor het onmogelijk is om de conformiteit en evaluatie op lange termijn te garanderen.

In het kader van de reconversie maatregelen van de varkenssector wordt niet beantwoord aan de Europese milieuregeling en in het bijzonder niet aan de nitraatrichtlijn. Dit blijkt immers duidelijk uit een brief van de Europese Commissie. In uw eerste reactie zei u dat u zou werken aan aanpassingen van het voorgestelde programma. Hoe ver staat u daar mee ? Ik hoop dat we in dit parlement een aangepaste versie van dat programma krijgen en het eventueel kunnen bespreken in de bevoegde commissies.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is natuurlijk jammer dat de heer Tobbac niet aanwezig was op de commissievergadering waar we drie uur over dit onderwerp gediscussieerd hebben. Ik had hem daar nochtans graag gezien.

De heer Bruno Tobbac : Ik wil opmerken dat er, in tegenstelling tot wat ik gevraagd had bij de begrotingsbespreking, geen gezamenlijke vergadering van de commissies voor Landbouw en Leefmilieu

is geweest. Dat is ook uw schuld niet, maar ik kan mezelf niet in stukken trekken. Ik herhaal dus mijn vraag, ook ten aanzien van de collega's, om gezamenlijke vergaderingen van deze commissies te organiseren aangezien dit een belangrijk milieudossier is.

Minister Vera Dua : Ik ga mij niet uitspreken over de regeling van de werkzaamheden van het parlement, maar ik denk ook dat het goed is dat beide commissies daarbij betrokken worden. Ik zal kort situeren wat er aan de hand is. In de commissie is de brief van de Europese Commissie uitgebreid aan bod gekomen.

We moeten een onderscheid maken tussen een drietal opmerkingen. Ten eerste vraagt de Commissie terecht naar meer statistieken, meer verduidelijkingen en meer kwantitatieve doelstellingen. De administratie is reeds volop bezig hierrond de nodige gegevens te verzamelen om de Commissie een antwoord te geven. Een tweede opmerking betrof de maatregelen voor de reconversie van de varkensstapel. In een derde opmerking werd gesteld dat een aantal bepalingen die wij hebben opgenomen in de programmatie niet in overeenstemming zijn met de nitraatrichtlijn. Ik vermoed dat dit gaat over de hoofdstukken die handelen over de vergoedingen.

Ik kan nog niet duidelijk zeggen hoe we hierop zullen reageren, omdat we morgen een afspraak hebben met de verantwoordelijke van de Europese Commissie. Bij deze gelegenheid kunnen we ingaan op het inhoudelijke vlak, namelijk de exacte verwachtingen van de Commissie en de mate waarin wij hierin kunnen bijsturen. We zullen eerst naar haar kritiek luisteren om dan zo snel mogelijk een aangepast programma in te dienen. Volgende week zal ik daar meer over kunnen zeggen.

Ik zal bovendien met veel enthousiasme ingaan op uw voorstel, om indien gewenst een discussie hierover in het parlement aan te gaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET inzake het gebruik van normen voor het uitzenden van televisiesignalen

– 106 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet inzake het gebruik van normen voor het uitzenden van televisiesignalen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Gysbrechts, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet inzake het gebruik van normen voor het uitzenden van televisiesignalen.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Elk televisietoestel met een integraal beeldscherm waarvan de zichtbare diagonaal groter dan 42 cm is, dat op de markt te koop of te huur wordt aangeboden moet voorzien zijn van ten minste één door een erkende Europese normalisatieorganisatie genormaliseerde aansluitbus met open interface die het zonder meer mogelijk maakt randapparaten, met name verdere decoders en digitale ontvangers, aan te sluiten.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

Degenen die decoders of andere systemen voor voorwaardelijke toegang produceren en aanbieden zijn ertoe gehouden :

1° aan alle omroepen op eerlijke, redelijke en niet-discriminerende wijze de technische diensten aan te bieden waarmee hun digitale uitzendingen kunnen worden ontvangen door kijkers die daartoe gerechtigd zijn, middels een decoder die door de dienstverlener wordt beheerd ;

2° een gescheiden boekhouding te voeren voor hun activiteiten voor de levering van voorwaardelijke toegangssystemen, voorzover zij ook andere activiteiten uitoefenen.

– *Aangenomen.*

Artikel 4

De omroepen die voor hun digitale uitzendingen gebruik maken van een decoder of andere systemen voor voorwaardelijke toegang moeten een tarieflijst publiceren voor de kijkers waarin rekening wordt gehouden met de eventuele levering van bijhorende apparatuur.

– *Aangenomen.*

Artikel 5

Wanneer de houders van industriële eigendomsrechten inzake voorwaardelijke toegangssystemen en -producten licenties verlenen aan fabricanten van voor het grote publiek bestemde apparatuur, dienen zij dit te doen op eerlijke, redelijke en niet-discriminerende wijze. De houders van rechten mogen het verlenen van licenties, waarbij rekening wordt gehouden met de technische en commerciële factoren, niet afhankelijk maken van voorwaarden waardoor het verboden, ontraden of onaantrekkelijk gemaakt wordt om in het betrokken product :

1° hetzij een gemeenschappelijke interface in te bouwen die aansluiting op meerdere andere toegangssystemen mogelijk maakt ;

2° hetzij tot een ander toegangssysteem behorende middelen in te bouwen, wanneer de licentiehouder zich houdt aan de redelijke en passende voorwaarden inzake de beveiliging van de

Voorzitter

transacties van de exploitanten en voorwaardelijke toegangssystemen.

– *Aangenomen.*

Artikel 6

De Vlaamse regering kan de bepalingen van dit decreet coördineren overeenkomstig de bepalingen van artikel 12 van het decreet van 17 maart 1998 houdende regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de Euro-mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de staat Israël anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, de protocollen 1 tot 5, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 20 november 1995

– 168 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Lisette Croes en de heer Patrick Hostekint c.s. betreffende de goedkeuring van het EU-associatieverdrag met Israël

– 190 (1999-2000) – Nr. 1

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Euro-mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de staat Israël anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, de protocollen 1 tot 5, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 20 november 1995, en het voorstel van resolutie van mevrouw

Croes en de heer Hostekint c.s. betreffende de goedkeuring van het EU-associatieverdrag met Israël.

Het voorstel van resolutie luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gehoord de uiteenzetting van de heer Shaul Amor, Ambassadeur van Israël in België ;
- gehoord de uiteenzetting van de heer S. Armali, Palestijns algemeen afgevaardigde ;
- gehoord de bespreking van dit ontwerp van decreet ;
- overwegende dat het EU-associatieverdrag met Israël werd ondertekend in 1995, een voorlopige toepassing kent en nu nog bekrachtigd moet worden ;
- overwegende dat het onderzoek van dit ontwerp in het verleden reeds werd uitgesteld wegens de aanhoudende blokkering van het Israëlisch-Palestijns vredesproces ;
- overwegende dat deze overeenkomst een belangrijk gegeven is in het raam van de betrekkingen tussen de Europese Unie en alle betrokken partijen en vrede in de regio moet helpen brengen ;
- overwegende dat moet worden toegezien op de uitvoering van de overeenkomst op alle daarin genoemde terreinen, met inbegrip van de politieke dialoog, de eerbiediging van de mensenrechten en de territoriale werkingssfeer ;
- vraagt de Vlaamse regering
 - 1° bij de Europese instellingen aan te dringen op een integrale toepassing van de Euro-mediterrane overeenkomst, op het vlak van de politieke dialoog en de eerbiediging van de mensenrechten en van de territoriale werkingssfeer van de overeenkomst ;
 - 2° op bilateraal en Europees vlak de voortzetting van het Israëlisch-Palestijns vredesproces te bevorderen, teneinde de veiligheid en de levensruimte van alle betrokken partijen en de oprichting van een onafhankelijke Palestijnse Staat te steunen ;

Voorzitter

3° jaarlijks bij het Vlaams Parlement een verslag in te dienen en toe te lichten over de uitvoering van de Euro-mediterrane overeenkomst, en eveneens verslag uit te brengen over de situatie van de mensenrechten in de Israëliisch-Palestijnse regio.

De algemene bespreking van het ontwerp van decreet en de bespreking van het voorstel van resolutie zijn geopend.

De heer Hostekint, verslaggever, heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint, verslaggever : Mijnheer de voorzitter, inzake het ontwerp van decreet verwijs ik naar het schriftelijk verslag.

Toch zou ik nog even willen ingaan op het voorstel van resolutie. Het voorstel werd in de commissie ingediend door alle democratische partijen, maar het werd niet inhoudelijk besproken. De mediterrane overeenkomst is zeer belangrijk op economisch vlak, vooral voor de staat Israël. Er wordt een geleidelijke liberalisering van de handel in landbouwproducten doorgevoerd. Daarnaast is er de uitbreiding van de vrijhandelsassociatie en het vrij verkeer van diensten en kapitaal. In de overeenkomst legt men ook sterk de nadruk op het respect voor de mensenrechten en de politieke dialoog.

In de resolutie vragen we dat de Europese Unie ten volle haar rol zou spelen op het vlak van de dialoog en de mensenrechten. De ambassadeur van Israël en de vertegenwoordiger van Palestina werden in de commissie gehoord. Alhoewel de politieke situatie in de regio is verbeterd, blijven er een aantal grote knelpunten tussen beide groepen bestaan. De ontruiming door Israël van de bezette gebieden en de nederzettingenpolitiek op Palestijns gebied tonen dit aan.

Nu de Europese Unie haar economische rol in de regio heeft versterkt, vragen we dat ze haar politieke rol inzake de dialoog en de mensenrechten ten volle zou spelen om het vredesproces te versterken. In de resolutie vragen we dat de Vlaamse regering hier bij de Unie op zou aandringen.

De voorzitter : De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon : Mijnheer de voorzitter, ook de Agalev-fractie ondersteunt deze resolutie. Het is erg belangrijk dat we vanuit Europa alert blijven voor de eerbiediging van de mensenrechten en in dit geval de rechten van de Palestijnen. Inzake de nederzettingenpolitiek van Israël zien we dat in de feiten vaak niet gebeurt wat in de akkoorden is afgesproken. Men is het erover eens dat Israël zich moet terugtrekken uit de bezette gebieden. Soms ziet men dat er nog nieuwe nederzettingen worden gebouwd.

Zowel de ambassadeur van Israël als de vertegenwoordiger van de Palestijnse autoriteit hebben ons zeer duidelijk gemaakt dat er vooruitgang wordt geboekt in het vredesproces. Door de tussentijdse verslagen kunnen we precies volgen hoe dat proces verloopt.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, ook wij sluiten ons aan bij deze tekst, die we trouwens mee hebben ondertekend. We vestigen vooral de aandacht op de situatie van de Palestijnen in Israël zelf, die dikwijls als tweederangsburgers worden behandeld. In de discussies heeft men het dikwijls over de Palestijnen die buiten Israël wonen. Vaak vergeet men echter hun situatie in Israël. Dat is ook de reden waarom we zoveel belang hechten aan dit voorstel van resolutie.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking van het ontwerp van decreet en de bespreking van het voorstel van resolutie zijn gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Euro-mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de staat Israël anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, de protocollen 1 tot 5, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 20 november 1995.

Voorzitter

Artikel 1

Dit decreet regelt gemeenschaps- en gewestaangelegenheden.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

De Euro-mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de staat Israël anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, de protocollen 1 tot 5, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 20 november 1995, zal wat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest betreft, volkomen uitwerking hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over het ontwerp van decreet en het voorstel van resolutie houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake economisch partnerschap, politieke coördinatie en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar Lid-Statens enerzijds en de Verenigde Mexicaanse Staten anderzijds, Slotakte en Bijlage, ondertekend te Brussel op 8 december 1997 – 169 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake economisch partnerschap, politieke coördinatie en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar Lid-Statens enerzijds en de Verenigde Mexicaanse Staten ander-

zijds, Slotakte en Bijlage, ondertekend te Brussel op 8 december 1997.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Platteau, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Gisteren vroeg ik de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Ramon, Laverge, Weyts, Hostekint en Van Grembergen betreffende de mensenrechten in Mexico en de toepassing van de democratische clausule in de bilaterale overeenkomst tussen de Europese Unie en Mexico. Dit voorstel van resolutie wordt vermeld in het verslag. Kunnen we dit voorstel van resolutie nu bespreken ?

De voorzitter : Gisteren werd overeengekomen om dit voorstel tot spoedbehandeling te behandelen vlak voor de stemmingen.

Is het parlement hiermee eens ? (*Instemming*)

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake economisch partnerschap, politieke coördinatie en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar Lid-Statens enerzijds en de Verenigde Mexicaanse Staten anderzijds, Slotakte en Bijlage, ondertekend te Brussel op 8 december 1997.

Artikel 1

Dit decreet regelt gemeenschaps- en gewestaangelegenheden.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 2

De overeenkomst inzake economisch partnerschap, politieke coördinatie en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar Lid-Statens enerzijds en de Verenigde Mexicaanse Staten anderzijds, Slotakte en Bijlage, ondertekend te Brussel op 8 december 1997 zal volkomen uitwerking hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jos Bex, André Denys en Jacques Timmermans houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen

– 130 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 7

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heren Bex, Denys en Timmermans houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Coens, verslaggever, heeft het woord.

De heer Joachim Coens, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik verwijs naar het schriftelijk verslag van de hoorzitting en van de bespreking. Namens mijn fractie zullen hier de heren Van Looy en Matthijs, en ik zelf het woord nemen. We bespreken hier een voorstel van decreet van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heren Bex, Denys en Timmermans. Het gaat niet om een ontwerp van decreet. Wellicht vreesde men

voor de adviezen van de MINA-raad, de SERV en de Raad van State. Tijdens de hoorzitting zijn er al een aantal aspecten aan bod kunnen komen, maar namens de CVP-fractie wil ik daar het volgende aan toevoegen.

Het decreet wordt MAP-2 genoemd, en is als dusdanig ook zo in de publieke opinie bekend. Maar dat is niet het geval. Men stelt het voor alsof men nu uitvoert wat vroeger is beslist. Dat is geen correcte voorstelling van zaken. De vorige regering heeft MAP-2 goedgekeurd als een geheel van maatregelen om met een grotere zekerheid de doelstellingen van de nitraatrichtlijn te realiseren. Het ging om een geheel van normen en van keuzes voor mestverwerking en vergoedingen.

In MAP-2 stonden vooral bepalingen om hierover met Europa overleg te plegen. Het evenwicht in MAP-2 bestond erin dat een nieuw plan slechts in werking kon treden als ook over de vergoedingen en over de inspanningen die aan de landbouwsector werden gevraagd, een akkoord was bereikt met Europa. Opmerkingen of een weigering van Europa leiden in MAP-2 in ieder geval tot nieuwe besprekingen teneinde nieuwe evenwichten in het decreet in te bedden.

In het voorliggende MAP-2bis blijven enkel de strengere normen over. Mestverwerking wordt door de bepalingen van het regeerakkoord zo goed als onmogelijk. De resultaten van een wetenschappelijke studie van de VITO over de best beschikbare technologie worden in de wind geslagen. De bewijzen zijn in de hoorzittingen aan bod gekomen. De vertegenwoordiger van de administratie liet in de commissie letterlijk verstaan dat de normen te streng zijn om tot een goed functionerende mestverwerking te komen.

Het evenwicht is in het voorliggende decreet MAP-2bis verbroken omdat men uitgaat van strengere bepalingen, maar start zonder vergoedingen, zonder een ernstige overeenkomst te bereiken met de mensen die dit MAP moeten uitvoeren. Van de voorziene vergoedingen blijft zo goed als niets over. Op termijn is dit ook voor de milieudoelstellingen nefast.

De heer Denys eiste als woordvoerder van zijn partij in de commissie een actiever optreden van de minister inzake vergoedingen, zodat tegenover de MAP-verplichtingen zo snel mogelijk een vergoeding zou staan. Intussen heeft de minister in de commissie voor Landbouw laten verstaan dat het onwaarschijnlijk is dat er, tenzij in geval van patrimoniumverlies, vergoedingen zullen komen. Vraag

Coens

blijft of dit impliceert dat de VLD haar steun aan dit MAP-2bis intrekt.

Er blijft niet veel meer over van de drie randvoorwaarden die de VLD had opgelegd in verband met de mestverwerking, het heffingssysteem en het actiever optreden bij Europa. Het is belangrijk dat de landbouwsector weet hoezeer de VLD hen bedriegt. Nu Europa ook het beleid voor plattelandsontwikkeling van de minister afkeurt, rijst de vraag wat de minister in Europa kan of wil bereiken.

Europa leest ook kranten, weet ook wie op kabinetten zit en voelt ook de drang waarmee men iets wil bereiken. De uitgebreidheid van de vragen en de antwoorden van de Europese Commissie bewijst dit. Mogen we eraan herinneren dat de persoon die verantwoordelijk is voor de klacht bij Europa inzake de vergoeding van MAP-1, nu adjunct-kabinetschef van de minister is? De minister heeft zelf het decreet dat ze nu ter stemming voorlegt, in allerlei interviews heeft bekritiseerd. Ze vond en vindt nog steeds dat het een draak van een decreet is. Europa weet dit zeer goed en verwijst er in haar correspondentie naar. Er is een brief van 4 augustus 1999 waarin Europa verwijst naar een interview van de minister in de krant *De Morgen* van 2 augustus waar ze haar ongelooft uit over wat ze nu zelf voorstelt. Hoe kan men zo in Europa geloofwaardig overkomen? Hoe kan men een dossier verdedigen waarin men zelf niet gelooft en waar men vroeger een fervent tegenstander van was?

Het beantwoorden van brieven van Europa laat vaak maanden op zich wachten. Lange brieven vanuit Europa worden laconiek in enkele regels beantwoord. Het heeft meer dan een half jaar geduurd alvorens inzake vergoedingen een eerste politieke stap werd gezet in de richting van de Commissie.

Eind januari bleek tijdens een bespreking in de commissie voor Leefmilieu dat de laatste brief met zes bijkomende vragen vanuit Europa, gedateerd op 5 november met de dringende vraag om binnen de vier weken te antwoorden, eind januari nog steeds niet was beantwoord. De vraag rijst of deze brief reeds is beantwoord en zo ja, of we dan het antwoord mogen kennen.

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert : Mijn vraag is waarom al deze vragen moeten gesteld worden. Als men vergoedingen niet aanmeldt, zou er geen probleem

zijn. Ik geef een voorbeeld : als ik tegen een cliënt zou zeggen dat hij door het rode licht mag rijden en hij veroorzaakt nadien een ongeval, wie zou er dan schuld hebben? (*Rumoer*)

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Ik denk dat dit reeds uitgebreid in de commissie werd behandeld. Er was een maand uitstel gevraagd voor het antwoord in hoofde van het Waals Gewest. Men krijgt dan automatisch een verlenging van de termijn. Ik kan u die in een latere fase geven.

Dit is natuurlijk een zeer vergiftigd dossier. De goodwill van Europa werd door de vorige regering heel sterk op de proef gesteld. Met alle mogelijke middelen proberen wij de vergoedingsregeling, zowel van MAP-1 als van MAP-2, te laten goedkeuren door Europa. Ik denk dat we daar gedeeltelijk in zullen slagen.

De heer Joachim Coens : U zegt dat het niet makkelijk is om in Europa een goodwill te creëren. Toch moet u opletten om daarnaar te verwijzen in interviews. Men weet wie er in uw omgeving werkt en welke standpunten er vroeger werden ingenomen. Dit alles wordt beoordeeld. Ik wil aanklagen dat de geloofwaardigheid bij Europa toe zo wordt bemoeilijkt.

Ik ben blij te vernemen dat de brief van november ondertussen beantwoord is. Eind januari was dat nog niet het geval. We zullen de brief lezen. Als Europa de vergoedingen afkeurt, dan zult u de vorige regering de schuld geven. Het is een moeilijk dossier, en ondertussen zult u misschien andere dingen willen doen.

Minister Vera Dua : Ter informatie, ik beschik ondertussen over de brieven van de administratie die gericht waren aan de vorige minister, waarin staat dat de vergoedingsregeling gemeld moest worden aan Europa. Men heeft deze brieven verticaal geklasseerd en men heeft die vergoedingen van '96 en '97 niet aangemeld. (*Applaus*)

Dit is, mijnheer Coens, ook onverantwoord gedrag tegenover de betrokken landbouwers.

De heer Joachim Coens : Men leert uit fouten. Men kan echter niet zeggen dat men voor MAP-2 deze vergoeding heeft aangemeld, en daarover gaat de discussie nu.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Minister Dua, ik noem het pas een provocatie dat u uitgerekend de man die bij Europa klacht is gaan indienen tégen de vergoeding, de heer Rik De Baere, als adjunct-kabinetschef neemt.

De heer Joachim Coens : Ik wil het hebben over het behoorlijk bestuur. In de commissie voor Leefmilieu werd door verschillende leden van de meerderheid toegegeven dat MAP-2bis er enkel is gekomen omdat men nog niet hic et nunc in staat was om op korte termijn een nieuw plan in te dienen. Dit is een zwak argument van de verschillende meerderheidspartijen. Men wil starten zonder mestverwerking, zonder vergoedingen en zonder de wil om van dat MAP-2bis iets te maken. Ik denk dan ook dat dit gedoemd is om te mislukken. Het ongeloof in MAP-2bis wordt geïllustreerd door de evaluatie.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Als u zegt dat MAP-2 gedoemd is om te mislukken, dan vraag ik mij af waarom de CVP dit MAP-2 ooit heeft goedgekeurd. Ik denk dat iedereen er belang bij heeft om op een positieve manier te geloven in dit MAP, omdat dit nu voor de landbouw de beste oplossing is. Ik wil samen met de landbouw en de organisaties op een positieve manier proberen ons een stap vooruit te helpen.

De heer Joachim Coens : Mevrouw de minister, mijn stelling is dat dit MAP-2bis een kort leven beschoren is, omdat verschillende commissieleden veel technische aanpassingen in het vooruitzicht hebben gesteld. Er werd gewag gemaakt van een MAP-3, en er zal een evaluatie zijn in 2001 en 2003. Men zegt dat men dit plan opnieuw zal bekijken, ook nadat Europa gesproken zal hebben. Wij waren van plan de kritiek van Europa af te wachten en dan de werking aan te passen. U wilt snel starten en binnen enkele maanden aanpassingen uitvoeren. Dit is een kort leven beschoren omdat iedereen nu al op verschillende punten wijzigingen aankondigt.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Ik val achterover als ik minister Dua op die manier hoor spreken. Mevrouw de minister, u hebt werkelijk een totale gedaanteverwisseling ondergaan gedurende de voorbije acht maanden.

Minister Vera Dua : Wilt u een ander MAP ?

De heer Erik Matthijs : Neen.

Minister Vera Dua : Ik wil onmiddellijk een MAP invoeren zoals Europa er één vraagt.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Ik zal afronden. De heer Matthijs zal het nog hebben over de situatie in de praktijk en over onze amendementen die jammer genoeg werden weggestemd.

Wat is behoorlijk bestuur ? Getuigt het van behoorlijk bestuur om een decreet met verstrekkende gevolgen in te voeren als men het enkele maanden later volledig wil wijzigen ? De heer Denys beweerde in de commissie voor Landbouw dat door dit decreet de rechtszekerheid toeneemt. Het tegendeel is echter waar. Het is zelfs mogelijk dat het hele plan verandert door een beslissing van Europa. Is dat het betere bestuur van paars-groen onder een blauwe leiding ? Ik ben blij dat de CVP daarvan niet mee de verantwoordelijkheid hoeft te dragen. (*Applaus bij de CVP*)(*Rumoer*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, de heer Lachaert zal voor onze fractie het dossier over de schadevergoeding behandelen. Ik zal een algemene uiteenzetting geven over de visie van de VLD-fractie. Ik doe dat met een groot landbouwhart. (*Gelach bij de CVP*)

Ik heb de voorbije dagen veel brieven ontvangen van landbouwers. Ze riepen me meestal op om MAP-2 niet goed te keuren. Sommige brieven waren authentiek en getuigden van diepe ongerustheid. Andere waren geïnstrueerd door een landbouworganisatie aan de Minderbroedersstraat nummer 8 te Leuven. Alle brieven vertoonden dezelfde kenmerken. De tegenargumenten werden gepuurd uit secundaire vragen. Ik geef toe, het is niet onbelangrijk te weten wat met de schadevergoeding zal gebeuren, of er al dan niet een warme sanering komt. Maar laat ons eerlijk zijn, het blijven ondergeschikte vragen. Er is slechts één fundamentele vraag voor dit parlement, waar ieder lid straks in eer en geweten moet op antwoorden. Is de onmiddellijke inwerkingtreding van MAP-2 het beste scenario om de werkgelegenheid in de landbouw- en veeteeltsector te verzoenen met de milieunormen van de nitraatrichtlijn ? Voor de VLD is het antwoord onverdeeld : ja, dit is het beste scenario.

Denys

Iedereen heeft de mond vol over het verzoenen van economie en ecologie. Dit dossier is daar een van de meest uitgesproken voorbeelden van. Geen enkele partij in Vlaanderen zegt dat de milieunormen die de nitraatrichtlijn vastlegt, niet moeten worden bereikt. Ook de oppositie zegt dit.

Als we dit willen, dan moeten we zo snel mogelijk een andere aanpak hebben dan in MAP-1. MAP-1 is immers in wezen een mestverspreidingsplan : de te grote mestoverschotten uit de zogenaamde zwarte gebieden worden gedumpt op beschikbare landbouwgrond in zogenaamde witte landbouwgebieden. Het gevolg hiervan is eigenlijk catastrofaal geweest. Het heeft geleid tot een enorme jacht op landbouwgronden, met ongezonde prijsstijgingen als gevolg. Het is dan ook niet verbazingwekkend dat de grote landbouweigenaars een voorstander zijn van MAP-1 en niet van MAP-2 : ze weten zeer goed hoe de waarde van hun gronden is gestegen door die mestverspreidingspolitiek.

Het ergste is echter dat heel Vlaanderen qua vervuilingsgraad een grijze zone is geworden. Inzake milieudoelstellingen staan we niet veel verder dan bij de start van MAP-1. Ik weet dat dit een vreselijk vaststelling is voor die landbouwers die wel allerlei inspanningen voor het milieu hebben geleverd en hun bedrijfsstructuur hebben aangepast. De grote oorzaak van deze mislukking is het feit dat men de principes van MAP-2 niet heeft toegepast bij MAP-1. De VLD heeft daar toen in de parlementaire debatten niet één of tien maal, maar honderden malen voor gewaarschuwd.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Welke principes van een mestactieplan beschouwen we als deugdelijk ? Berekeningen wijzen uit dat er jaarlijks 139 miljoen kilo stikstof en 49 miljoen kilo fosfaat mag worden afgezet op onze bodem als we de nitraatgrens van 50 milligram in ons grond- en oppervlaktewater willen bereiken tegen 2003. Vandaag bedraagt onze productie echter niet 139 miljoen kilo stikstof, maar 205 miljoen kilo stikstof ; niet 49 miljoen kilo fosfaat, maar 85 miljoen kilo fosfaat. Dit betekent dat er vandaag een derde te veel stikstof en 40 percent te veel fosfaat wordt geproduceerd. Niemand betwist dat.

Nemen we dit aan, dan zijn er maar twee oplossingen. Ofwel verwerken we dit overschot, ofwel bouwen we de productie drastisch af. Er is geen derde mogelijkheid. De VLD kiest resoluut voor de ver-

werking, niet voor de vrijwillige of verplichte afbouw. Als we consequent willen zijn met onze uitspraken dat we milieu maximaal willen verzoenen met tewerkstelling, dan moeten we verwerking kiezen boven afbouw. Iedereen heeft tegenwoordig de mond vol van de actieve welvaartsstaat. Ik ken daar niet zoveel van, behalve één zaak : de actieve welvaartsstaat betekent dat men de activiteitsgraad van de mensen wil verhogen, dat men meer mensen aan werk wil helpen. Voor mij en mijn fractie zijn de 30.000 banen in de landbouw en de aanverwante sectoren even belangrijk als de arbeidsplaatsen bij DHL en Renault. We zullen er tot het bittere einde voor vechten.

Ik vind het pessimisme van een landbouworganisatie zoals de Boerenbond eigenlijk onbegrijpelijk. Ze vraagt miljarden om de sector, die ze eigenlijk zou moeten verdedigen, af te bouwen. Die politiek wil de VLD niet voeren. We willen niet meedoen aan een rampenscenario. Mevrouw de minister, we vragen dat de regering een kader creëert waardoor die sector de ultieme kans krijgt om zijn problemen op te lossen. Dat betekent dat de regering er alles aan moet doen om de mestverwerking een ernstige kans te geven. Er zijn twee voorwaarden om de mestverwerking binnen een marktsituatie een kans te geven. De overheid moet eerst en vooral de grote bedrijven en de integratoren een mestverwerkingsplicht opleggen. Zonder mestverwerkingsplicht komt er geen mestverwerking. Mestverspreiding blijft in een normale marktsituatie goedkoper. Als de toevoer te beperkt blijft, zal de mestverwerking nooit betaalbaar en rendabel worden. De verdienste van het MAP-2 is net dat het in een mestverwerkingsplicht voorziet.

De tweede voorwaarde is de haalbaarheid en de betaalbaarheid van de lozingsnormen van de mestverwerkingsinstallaties. Het decreet biedt op dit vlak geen sluitende waarborg. We moeten hiervoor op de in de commissie gemaakte afspraken rekenen. We moeten ook rekenen op de realiteitszin en de eerlijkheidszin van de minister. Dit is een vertrouwenszaak tussen ons en de minister. De minister heeft ons de politieke garantie gegeven dat het Vlaams Parlement binnen afzienbare tijd de kans zal krijgen om de lozingsnormen op basis van de resultaten van een task force over de mestverwerkingstechnieken op hun haalbaarheid en betaalbaarheid te toetsen. Op dat ogenblik zal iedereen zijn politieke verantwoordelijkheid moeten nemen. De VLD zal er alleszins voor vechten om van de mestverwerking een haalbare, betaalbare en realistische kaart voor de landbouwers en de veeteeltbedrijven te maken.

Denys

Mestverwerking is volgens velen een stap in het onbekende. Ik ben het hier niet mee eens. Ik ben zelfs rotsvast overtuigd van het welslagen van de mestverwerking. Ik kan dit echter vandaag niet bewijzen. Alleen de toekomst zal ons desbetreffend uitsluitsel kunnen geven. We staan hier voor een belangrijke politieke keuze. We kunnen geloven in de techniek, in een mogelijke aanpassing van een marktsituatie en in de soepelheid van een zich aanpassende sector. En we kunnen ons ook neerleggen bij het fatalisme van de afbouw.

De VLD wil hier geen deel aan hebben. De VLD gelooft in de technologie en in de landbouwers. Omwille van dit geloof in de sector weigert de VLD vandaag ook mee te werken aan het rampen-scenario van de afbouw. Warm of koud, afbouw blijft afbouw. Wij willen de landbouwers niet tot OCMW-steuntrekkers of vervroegde bruggepensioneerden degraderen.

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Ik zou hier toch even duidelijk willen stellen dat wij geen fatalisten zijn. De heer Denys pleit hier echter voor een voortzetting van de huidige koude sanering. Er is ondertussen een sterke toename van de integratie in de sector. Als de VLD zich tegen een mogelijke door de Vlaamse overheid financieel ondersteunde, vrijwillige afbouw verzet, dan pleiten ze voor een voortzetting van het huidige scenario. Wij zijn het met dit scenario alleszins fundamenteel oneens.

De heer André Denys : De CVP bepleit het fatalisme. De CVP pleit voor de degradatie van een belangrijk deel van de landbouwsector tot OCMW-steuntrekkers. Een productieafbouw zal sowieso werkloosheid met zich meebrengen. De VLD wil daarentegen vechten voor de werkgelegenheid. Eigenlijk is dit een eigenaardige discussie. Als er over Renault of DHL wordt gepraat, is iedereen het er wel over eens dat we alles moeten doen om de arbeidsplaatsen te redden. Wij geloven in het creëren van een realistisch kader voor de mestverwerking. Wij zijn geen fatalisten. Integendeel, wij zijn optimisten. Wij geloven in de maatschappij en in de sector. Niemand zal mij van het tegendeel kunnen overtuigen.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Mijnheer Denys, u hebt het terecht over de mestverwerking, maar ik vraag me af welke garanties u ons kan bieden. Tijdens de

hoorzitting hebt u de heer Stuyckens gevraagd of de bestaande lozingsnormen verhinderen dat bepaalde mestverwerkingsinstallaties totstandkomen. De heer Stuyckens heeft toen verklaard dat de normen volgens hem strenger zijn geworden. Hierop hebt u om een nieuwe hoorzitting met de VITO verzocht. De minister heeft toen gezegd dat die hoorzitting wellicht niets nieuws zou opleveren. De conclusie was dat men afzag van het voorstel om de VITO opnieuw te horen.

Welke garanties heeft de VLD als lid van de regering eigenlijk ? U zegt dat er een akkoord is en dat er over drie maanden opnieuw besprekingen zullen plaatsvinden. Wat is echter de reële kans dat men inderdaad opnieuw zal bekijken wat er met die normen kan gebeuren ?

De heer André Denys : We hebben de garantie dat de minister samen met het parlement zal trachten de mestverwerking een realistische kans te geven. Niemand kan vandaag aantonen of dit al dan niet zal slagen. Men moet er gewoon in geloven. Zo niet, is men verplicht te pleiten voor afbouw, en dat willen wij niet doen.

Mevrouw de minister, wij hebben voldoende vertrouwen in u om te geloven dat u de mestverwerking een reële kans wilt geven. Het is ook onze overtuiging dat er voldoende technieken bestaan om aan mestverwerking te doen. Zodra de mestverwerkingsplicht wordt ingevoerd, zal er een circuit ontstaan waardoor die verwerking op een haalbare manier kan worden aangepakt. Men kan daar natuurlijk over blijven discussiëren, maar dit is in ieder geval onze overtuiging.

De voorzitter : De heer Van Looy heeft het woord.

De heer Jef Van Looy : Mijnheer Denys, wat voor zin heeft het om vandaag een verwerkingsplicht in te stellen als er geen verwerking is ? Als we dit vandaag goedkeuren, is er morgen een verwerkingsplicht. Waar zal men dan met die te verwerken mest naartoe moeten ? Er is vandaag immers geen verwerking.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Denys, u zegt dat alles op vertrouwen is gebaseerd. We weten echter dat Agalev en de SP in de vorige legislatuur hebben gepleit voor een afbouw van de veestapel. Dat geldt vooral voor Agalev. Die partij vond dat er te veel vee was in Vlaanderen en dat een varkensstapel van 17 miljoen totaal onhoud-

Van Rompuy

baar was. Zij zijn voorstander van een afbouw. Daarenboven waren ze ook tegenstander van de verwerking. De heer Tobback en huidig minister Dua hebben dat toen altijd zo geformuleerd.

Nu komt u hier zeggen dat u vertrouwen hebt. Wij vragen garanties inzake normering. We willen immers niet starten op een valse basis. U hebt altijd geloofd in verwerking, en dat siert u. Ons wantrouwen wordt echter gevoed door de terughoudendheid van de SP en Agalev. Tijdens de vorige legislatuur hebben we bij de stemming over MAP-2 in mei van vorig jaar heel duidelijke garanties naar voren geschoven. In dit nieuwe regeerakkoord zijn die echter niet opgenomen. U probeert het hier voor te stellen alsof alles al is gerealiseerd.

U verwijt ons dat we voor de afbouw zijn. Dat is onterecht. Wij stellen dat men het probleem misschien kan verlichten door een aantal mensen op vrijwillige basis een afbouw te garanderen. Daarvoor is dan wel een vergoeding vereist, zoals dat ook in Nederland het geval is. Daar heeft men voor de afbouw van de veestapel meer dan 40 miljard frank over. Als men hier voor een vrijwillige afbouw een paar miljard vraagt, blijkt dat te veel gevraagd te zijn. Dat wijst er toch wel op dat men dit eigenlijk niet wil.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Ik wil heel kort situeren waar we momenteel staan met de mestverwerking. We zijn gestart met een task force voor mestverwerking. Daarin worden alle betrokken diensten verzameld om ervoor te zorgen dat er op dit vlak nu eindelijk wat resultaten zouden worden geboekt. Die mensen komen ongeveer wekelijks samen. De eerste initiatieven zijn ondertussen al genomen : er werden projecten voorgesteld.

Als eerste kwam de kalversector aan de beurt, waar er een probleem is met kalvergieter. Men heeft me gemeld dat dit goed evolueert. De kans is groot dat de vergunningen binnenkort in orde zullen zijn, zodat de eerste installatie kan beginnen te draaien. De andere projecten zullen stelselmatig aan bod komen. De concrete problemen zullen worden aangestipt, er zal worden nagegaan of er vergunningen kunnen worden afgegeven en of die initiatieven voldoen aan de milieueisen.

We zullen natuurlijk onze milieuwetgeving niet volledig op de kop zetten omdat we per se naar die mestverwerking willen evolueren. Ook ik wil na-

tuurlijk dat die mestverwerking lukt, maar ik ben niet van plan om de bestaande milieuwetgeving volledig van tafel te gooien omdat we bepaalde projecten willen realiseren. Sommige projecten draaien zelfs nu al, en voldoen aan de milieunormen. De overheid moet dan ook een selectie kunnen maken van de projecten die aan de gestelde criteria voldoen. Op die manier zullen we eruit komen.

Omtrent de afbouw van de veestapel zit ik nog steeds op dezelfde lijn als vroeger. Ik heb destijds amendementen in die zin ingediend op MAP-2. Er zal een regeling komen voor een vrijwillige afbouw van de varkensstapel. We zullen zien wat de reactie van Europa daarop is. Misschien wordt het niet voldoende bevonden, en moeten we het uitbreiden naar andere sectoren van de veeteelt. We wachten die discussie af. Binnenkort zal alvast de wettelijke basis voor een vrijwillige afbouw aan het parlement worden voorgelegd.

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer de voorzitter, de heer Van Rompuy heeft de gewoonte aangenomen om karikaturen te maken van andermans standpunten. Ik heb inderdaad altijd gezegd dat mijn voorkeur uitgaat naar een afbouw van de veestapel. Het probleem is niet dat er te veel varkens zijn, maar dat er te veel nutriënten op de bodem terecht komen. In milieudossiers ben ik eerder voorstander van maatregelen aan de bron. In dit geval zijn dat een afbouw van de veestapel en een vermindering van de productie van nutriënten, die ik verkies boven maatregelen 'aan het einde van de pijp' – hier letterlijk -, zoals mestverwerking.

Al ben ik dus geen echte 'believer', in alle discussies over mestactieplannen tot op heden, hebben we duidelijk onderstreept dat we bereid zijn om mestverwerking een kans te geven. De voorwaarde daarvoor is echter dat die mestverwerking ertoe leidt dat we het nutriëntenprobleem oplossen, en niet verspreiden of verplaatsen. Ik ben alleen voor deze oplossing als het om echte mestverwerking gaat, die tot resultaat heeft dat er geen nutriënten meer hun weg vinden naar de Vlaamse bodem, via het water of via welke weg dan ook. Ik ben echter niet bereid om mestverwerking te doen slagen door het verlagen van de milieunormen. Dan is het immers geen oplossing meer voor het milieuprobleem, maar een valse oplossing, waar ik het nut niet van inzie.

De voorzitter : De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen : Mag ik de collega's van de CVP vragen om een beetje gezond verstand aan de dag te leggen. Voor het eerst biedt het mestactieplan een kans om aan mestverwerking te doen. Nu schiet u dat af, hoewel u in 1995 MAP-1 hebt goedgekeurd. In vier jaar tijd hebt u mestverwerking geen enkele kans gegeven, hoewel u in de regering zat en een minister van Leefmilieu had.

Nu het een serieuze kans krijgt, en op het moment dat het twee voor twaalf is, eerder dan vijf voor twaalf, schiet u het af. U had vroeger die beslissing moeten nemen, meer naar de VLD moeten luisteren, en mestverwerking in 1995 een betere kans moeten geven.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, als u mij toestaat zou ik even uit mijn rol van VLD-woordvoerder willen stappen, en iets persoonlijks willen zeggen.

Ik heb dit dossier in de voorbije tien jaar zeer ter harte genomen, samen met enkele pioniers, zoals de heer Van Rompuy, de voorzitter, en mevrouw Dua. Ik heb wellicht 20 percent van mijn politieke tijd besteed aan dit zeer moeilijke probleem, waarin we voor het eerst werden geconfronteerd met een discussie tussen ecologie en economie op het terrein. Het is dus een heel moeilijk dossier.

Mijnheer Van Rompuy, als u ze goed ontleedt, kunt u proberen om de tegenstellingen tussen VLD, SP en Agalev uit te spelen. Als ik echter afstand neem van de uitvergroting die de heren Coens, De Meyer en Van Looy nu van die tegenstellingen maken, dan stel ik vast dat er in wezen niet zo veel verschillen zijn tussen MAP-2 en MAP-2bis. Het vroegere dossier van de koppeling van de blokkering aan de schadevergoeding hebben we losgelaten om de reden die ik al heb genoemd. Daarnaast zijn er geen grote tegenstellingen.

Daarom wil ik een oproep doen om ons politiek oppositiespel en getwist over dit dossier te staken, en vandaag in dit parlement unaniem ons vertrouwen te geven aan dit voorstel van decreet. Dat zou voor de landbouwsector het signaal zijn dat we in hen geloven en hen vertrouwen, en dat we een overheid zijn die hen wil helpen en hen nieuwe toekomstkansen wil geven. Ik besluit hiermee, in de hoop dat we samen zo een nieuwe mentaliteit kunnen tot stand brengen.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : De heer Denys roept op om het gekibbel te staken. Mijnheer Denys, bent u van plan om te wachten tot Europa duidelijkheid schept over de vergoedingen die mogelijk zijn ? Dat is immers de vraag. Laten we eerst de beslissing van Europa evalueren vooraleer we verdere stappen zetten.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : De enige mogelijkheid om in het jaar 2000 vergoedingen te kunnen uitbetalen aan de landbouwers is de inwerkstelling van MAP-2, dat weet u zeer goed.

De heer Jef Van Looy : Waar haalt u dat ?

Minister Vera Dua : Een van de mogelijkheden om de vergoedingenregeling in MAP-1 erdoor te krijgen, was het degressieve karakter. Daarom heeft minister Kelchtermans in 1999 ook geen nieuw vergoedingenbesluit uitgevaardigd. Dat is ook de reden waarom ik dat niet heb gedaan. Dit degressieve karakter zou immers een doorslaggevend argument zijn voor Europa.

We moesten dus met een nieuwe vergoedingenregeling komen. In MAP-2 zit deze vervat, en we zullen alle inspanningen leveren om dit erdoor te krijgen.

De heer Jef Van Looy : Deze regeling zit inderdaad vervat in MAP-2, maar wordt gewoon niet uitgevoerd.

Minister Vera Dua : Als we nu MAP-2 niet in werking stellen, blijft MAP-1 van toepassing. Dan kunnen we in elk geval niets uitbetalen.

De heer Jef Van Looy : Mevrouw de minister, laat me de teksten zien van de Europese Commissie waarin staat dat MAP-2 van kracht moet worden vooraleer ze een advies geven.

Minister Vera Dua : Dat heb ik niet gezegd. MAP-2 moet in werking treden indien men vergoedingen wil uitbetalen op basis van de nieuwe regeling van MAP-2.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mevrouw de minister, u weet ook dat een nieuw MAP starten zonder dat men vergoedingen uitkeert, voor heel wat gezinnen in kwetsbare gebieden het nekschot kan inhouden.

Minister Vera Dua : Mijnheer Van Rompuy, hoeveel heeft men de voorbije jaren uitbetaald ? Toetaal niets.

De heer Eric Van Rompuy : Er zal een zeer grote onzekerheid ontstaan. Men moet me geen verwijten toesturen. Ik heb de vergoedingsregeling mee onderhandeld. U hebt MAP-2 toen een draak genoemd. (*Rumoer*) Uitgerekend u vraagt nu het vertrouwen van de landbouwers om het plan uit te voeren. Wij hebben de regeling voor een deel geneotieerd. Er zijn drie voorwaarden die niet zijn vervuld : er zijn geen vergoedingen – wat de doodsteek zal betekenen voor heel wat bedrijven in de kwetsbare gebieden – geen garanties voor de werking en geen enkel perspectief voor een vrijwillige sanering. Deze onderdelen zijn niet terug te vinden. En u vraagt dan aan ons om u het vertrouwen te schenken.

Minister Vera Dua : Hoeveel hebben de landbouwers in de kwetsbare gebieden de voorbije jaren gekregen ? Ze hebben enkel in 1996 – onterecht, want niet gemeld – vergoedingen gekregen. Hoeveel heeft voormalig minister Kelchtermans uitbetaald ? (*Rumoer*)

De heer Eric Van Rompuy : Dat is omdat de milieubeweging bij Europa klacht heeft ingediend tegen de vergoedingen. De milieubeweging en uw kabinetschef hebben aan Europa gezegd dat de vergoedingen niet mochten worden uitbetaald. Uitgerekend hem neemt u als uw kabinetschef.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, het is zeer aandoenlijk de debatten te volgen die we tot hiertoe hebben meegemaakt. Dat is ook het gevolg van de zeer rare politieke situatie. We worden geconfronteerd met de CVP, die indertijd MAP-2 mee heeft onderhandeld, het als ontwerp van decreet heeft ingediend en ook heeft goedgekeurd in het Vlaams Parlement. MAP-2 maakt nog steeds de basis uit van dit voorstel van decreet. Dit voorstel van decreet is niets meer dan een technische wijziging op een aantal – weliswaar belangrijke – vlakken van het MAP-2, dat steeds door de CVP werd verdedigd. Maar nu zitten we met een totaal andere meerderheid waarin onder meer de partij van de heer Denys en uiteraard ook Agalev vertegenwoordigd zijn, twee partijen die, elk om verschillende redenen, dit MAP-2bis met vuur hebben verdedigd.

Mijnheer Denys, het valt mij op dat bij u enige twijfel is weggevallen. De laatste maanden hebben we in de betreffende commissie een hele reeks discussies meegemaakt en daarbij hoorden we u de ene dag zeggen dat u fier was dat u dit voorstel van decreet mede had ondertekend, terwijl u op de andere dag in dezelfde commissie verklaarde er toch uw twijfels over te hebben. Waarschijnlijk is de ruggespraak met de ene en de andere er niet vreemd aan dat u dit voorstel van decreet nu met verve verdedigt. Dit is een vreemde politieke situatie, te meer omdat u voor de mestverwerking in uw meerderheid ook geconfronteerd wordt met de believers, waartoe ook u behoort, en de non-believers die, zoals blijkt, nog steeds niet van kamp zijn veranderd.

Daarbij komt dat dit op het terrein een pijnlijke situatie is voor heel wat individuele landbouwbedrijven. We worden verscheurd door een pijnlijke keuze. Moeten we meegaan en stilzwijgend steun verlenen aan dit Map-2-2bis omwille van de zeggende dreiging die ons vanuit Europa boven het hoofd hangt en waardoor heel Vlaanderen als kwetsbaar gebied uitgeroepen dreigt te worden ? We willen immers verder blijven bestaan in een eigen economische zelfstandigheid, maar omwille van MAP-2bis worden aan de landbouwers geen financiële mogelijkheden meer geboden omdat heel wat vergoedingen – en vooral de vergoedingen voor het patrimoniumverlies – uit dit MAP-2 zijn verdwenen. Dit is dus op dit ogenblik de vreemde en bijzonder pijnlijke situatie.

We hebben in de commissie alweer een hele rit achter de rug : besprekingen, hoorzittingen, amendementen. Sommige van die amendementen had ik vorig jaar reeds ingediend, en lagen in dezelfde lijn als de amendementen van de heer Denys. Die amendementen hebt u toen wel verdedigd en goedgekeurd, maar nu zult u die wegstemmen.

Ik heb het verslag van de bespreking van MAP-2 nog eens doorgenomen, en daaruit blijkt dat u pleitte voor de afschaffing van een overschot-heffing en de vervanging ervan door een productie-heffing. Ik zie u aanstalten maken om mij te onderbreken om mij te vertellen dat u daar nu in wezen nog steeds voor pleit. Maar als wij daarvoor pleiten en we dienen een amendement in die zin in, dan zegt u dat dit niet kan. Wat is het nu ?

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Een van de verschillen tussen MAP-2 en MAP-2bis is juist dat er een aanzet is om de basisheffing te vervangen door een over-

Denys

schotheffing. Wat u voorstelt, is de volledige afschaffing van de basisheffing. Wie een beetje realistisch is, zal begrijpen dat dit gefaseerd dient te gebeuren. Deze geleidelijke evolutie is precies de bedoeling van dit voorstel van decreet. U wilt dit ook, maar dan veel te radicaal.

De heer Frans Wymeersch : In dit parlement worden blijkbaar veel aanzetten gegeven, maar afwerkingen blijven uit. U verwijt me een gebrek aan logica en aan haalbaarheid. U had de politieke moed moeten opbrengen dit ook te zeggen toen u nog in de oppositie zat.

In die plejade van hoorzittingen en discussies hebben alle leden van de commissie kunnen vaststellen dat de landbouwsector wel een heel eind mee wil. De landbouwsector wil nieuwe inspanningen leveren en doet dat ook. Die komen bovenop de hele reeks inspanningen die de sector als geheel, maar ook de individuele landbouwers al hebben geleverd gedurende de laatste jaren om in orde te zijn met alle regelgeving die de jongste tien jaar is ontstaan. De landbouwsector is bereid om tegen 2003 aan de normen te voldoen. Met dit belangrijke feit moeten we rekening houden.

Onder de leden van de meerderheid van het Vlaams Parlement zijn nog altijd een aantal mensen die twifelen aan de synergie tussen de landbouw enerzijds, en de bescherming van het milieu en het behoud van de open ruimte en het leefmilieu anderzijds. Die synergie heeft altijd bestaan, en vandaag heeft de landbouwsector meer dan ooit begrepen dat beide kanten elkaar nodig hebben.

Tijdens de hoorzitting hebben we echter gemerkt dat men er aan de andere kant van de barrière een andere mening op nahoudt. Ik wil niet veralgemenen, maar het lijkt geen twijfel dat een bepaald segment van de milieubeweging ervoor ijvert om geheel Vlaanderen onmiddellijk te laten uitroepen tot kwetsbaar gebied. Tijdens de eindbespreking van het voorstel van decreet in de commissie heb ik de vertegenwoordigers van de milieubeweging die werden gehoord, de heilige drievuldigheid genoemd. Op het terrein blijkt immers hoe langer hoe meer dat bij dit segment van de milieubeweging een bepaald soort arrogantie en vijandigheid is ingebakken.

Ik kreeg natuurlijk onmiddellijk lik op stuk van mevrouw Vertriest van Agalev. Ze stelde dat de milieubeweging helemaal niet arrogant is. Zij beweerde dat integendeel de landbouwsector arrogant is.

Dames en heren, als er momenteel één sector niet arrogant kan worden genoemd, dan is het landbouwsector. Als er één burger in dit land niet aanmatigend is, dan is dat de landbouwer ! De laatste jaren heeft de landbouwer keer op keer nieuwe kloppen geïncasseerd. Hij is absoluut niet meer geneigd om arrogant over te komen. Hij wil die moeite niet langer doen.

Het MAP-2bis is een verfijning, een aanpassing van het MAP-2. MAP-2 was opgehangen aan twee kapstokken. De eerste was de MBO. Die werd vrij snel opgeblazen, onder meer door minstens één van de principiële ondertekenaars, omwille van de Europese vergoedingen.

De tweede kapstok was de mestverwerking. In het MAP-2 werd die verwerking als vrij zaligmakend naar voren geschoven, tot grote genoegdoening van de heer Denys. Op dit ogenblik is er echter nog steeds geen sprake van mestverwerking op grote schaal waardoor de mestoverschotten in afdoende mate kunnen worden verwerkt.

Onze kritiek toen en nu blijft dezelfde. Het MAP-2 is onwerkbaar, zeker omdat alles op één hoop wordt gegooid : de familiale landbouwbedrijven, de bedrijven afhankelijk van de integratie, enzovoort. Alles is één pot nat. De notie gezinsbedrijf bestaat niet langer.

Nu wordt bedreigd met het spiegelbeeld-MAP. Als MAP-2bis niet wordt goedgekeurd, zal de sector worden geconfronteerd met dat spiegelbeeld-MAP. Dat gaat ervan uit dat heel Vlaanderen als kwetsbaar gebied moet worden beschouwd. Er moeten met andere woorden normen worden opgelegd en wie hieraan niet beantwoordt, valt uit de boot. Dit is dus een ijsskoude sanering. Aan de andere kant stellen we vast dat er binnen de landbouwsector op dit ogenblik wordt gedacht aan een bepaalde vorm van warme sanering, onder bepaalde voorwaarden. Dit heeft echter een financiële repercussie op dit ogenblik. Er wordt door bepaalde mensen reeds maanden, zelfs jaren gedacht aan een warme sanering, maar op dit ogenblik ligt nog niets vast.

Ik stel vast dat we op dit ogenblik geconfronteerd worden met een MAP-2bis, een variatie op het MAP-2 dat was uitgewerkt door twee partijen. Deze twee partijen zaten bij wijze van spreken gisteren nog in de oppositie, maar hebben sinds half juni de tijd gehad om hun eigen ideeën uit te werken en in te dienen als een ontwerp of een voorstel van decreet. De meerderheid is er echter niet in gelukt om zelf met een voorstel, een eigen visie naar voren te komen. Ze heeft enkel een aan-

Wymeersch

tal paladijnen uitgestuurd vanuit de regering om hier een voorstel van decreet neer te leggen dat nog niet raakt aan het decreet dat op dit ogenblik reeds goedgekeurd is. Men had kritiek op MAP-1 en -2 en had toch een eigen visie, maar blijkbaar is men er na zeven maanden nog niet in geslaagd een eigen visie op papier te zetten en aan dit parlement ter stemming voor te leggen. Niettegenstaande de verdediging van sommige meerderheidsleden van dit MAP, kan er dus blijkbaar geen consensus gevonden worden over de nieuwe visie en mag er enkel worden voortgewerkt op het bestaande MAP-2.

De heer André Denys : Mijnheer Wymeersch, wat u hier doet, doet uw partij in alle dossiers. Dat is de mensen schrik aanjagen.

De heer Frans Wymeersch : U hebt geen argumenten om mijn argumentatie te weerleggen. Ik besef uw probleem volledig, aangezien u jaren aan een stuk letterlijk en figuurlijk de boer bent opgegaan om MAP-1 en MAP-2 af te breken. U wordt in een keurslijf gedwongen waarin u zich niet thuis voelt, maar u moet hier toch maar als paladijn van uw fractie de huidige oplossing enthousiast komen verdedigen. *(Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren)*

U moet leren luisteren, mijnheer Vermeiren. Dat was het voordeel van uw voorganger, hij kon nog luisteren. *(Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren)*

U bent zelf al zeven maanden rond de pot aan het draaien. Deze meerderheid is er nog steeds niet in geslaagd een serieus ontwerp van decreet in te dienen. Dat noemt men dan de nieuwe stijl van deze regering.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer Wymeersch, ik ga, net zoals u, al jaren de boer op. Er is echter een groot verschil tussen u en mij. De kritiek die ik vroeger op het MAP heb gespuid, heb ik nu grotendeels herhaald. Ik heb het onderscheid tussen MAP-1 en MAP-2 heel duidelijk naar voren gebracht. Ik heb ook gezegd waarom MAP-2 in werking moet treden. Het grote verschil tussen ons beiden is dat wij bij het vrijwaren van de toekomst van de landbouw verantwoordelijkheid willen opnemen. We doen dat ondanks onze kritiek. Zoals steeds jaagt het Vlaams Blok de mensen angst aan.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer Denys, u moet doen waar u goed in bent. Ik stel enkel vast dat u een bocht van 180 graden hebt genomen. Nog geen jaar geleden hebt u over MAP-2 gezegd dat de voorgestelde warme sanering, die toen reeds opgeld maakte, zeer hardvochtig was, en dat u zich daarin niet kon terugvinden. Nu wordt u echter niet alleen geconfronteerd met een warme maar ook met een koude sanering. U vindt die niet alleen niet meer hardvochtig, u gaat ze nog verdedigen en goedkeuren ook. *(Opmerking van de heer André Denys)*

U moet leren lezen wat u toen hebt gezegd.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Denys, het geheugen is soms kort. In volle dioxinecrisis heeft minister Gabriëls voorgesteld de varkensstapel in Vlaanderen met 25 procent af te bouwen zonder dat er sprake was van enige vergoeding. Hij heeft dit verklaard in augustus. Minister Dua was veel voorzichtiger. Dat de VLD nu zegt dat het defaitistisch is om te spreken van een vrijwillige afbouw terwijl een partijgenoot hetzelfde zei, is van het goede te veel.

De grote fout van de VLD is dat ze een coalitie zijn aangegaan met de groenen en de socialisten, die dat plan eigenlijk niet wensden. Ze moeten het nu echter uitvoeren. Ze vragen een aantal garanties die ze niet kunnen krijgen. Dat maakt de sector onzeker. Men is bang omdat men aanvoelt dat een aantal voorwaarden waarbinnen MAP-2 moet worden gerealiseerd, niet goed zijn. Woorden blijven u achtervolgen. Agalev en de milieubeweging zijn vóór een afbouw van de veestapel.

Minister Vera Dua : De Boerenbond ook.

De heer Eric Van Rompuy : De Boerenbond heeft het over een vrijwillige en beperkte afbouw. De milieubeweging is van oordeel dat er voor de veestapel in Vlaanderen geen plaats meer is. Ook de heer Tobback heeft dit een aantal keren verklaard. Dat zorgt voor wantrouwen.

U bent eerlijk, mijnheer Denys. U hebt uw standpunt steeds verdedigd. U voert echter met de verkeerde partners een beleid dat de landbouw in Vlaanderen zeer zwaar zal treffen. *(Rumoer)*

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer Van Rompuy, inzake de landbouwproblematiek is mijn geheugen zeer sterk. U weet wat minister Gabriëls heeft gezegd. Ik weet wat hij heeft gedaan. De VLD heeft in volle dioxinecrisis en vóór de verkiezingen gezegd dat indien we geld zouden toewijzen, we dat in de eerste plaats aan de landbouwsector zouden geven. De VLD heeft dat ook gedaan. In het kader van de dioxinecrisis hebben we miljarden toegekend aan landbouwers, omdat we wisten dat daar de problemen het grootst waren.

Agalev en de VLD slagen erin om in dit dossier een overeenkomst te bereiken. Dat is misschien een politiek mirakel voor u. (*Rumoer*)

Dat mirakel is het gevolg van het feit dat we een beleid willen voeren voor de boeren en niet voor de Boerenbond. Dat is een groot verschil. (*Rumoer*)

De heer Eric Van Rompuy : U hebt met zeer weinig boeren gesproken.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Op dit ogenblik is er een discussie bezig over wat een gezinsveeteeltbedrijf en wat een niet-gezinsveeteeltbedrijf is. De vraag is : wie is er de eigenaar van de mest ? Volgens sommigen is dat een detail ; volgens ons is dat een essentiële discussie. Dit probleem wordt uit de weg gegaan. De koe wordt niet bij de horens gevat. Andermaal stellen we vast dat er inzake integratie geen bereidheid is om enige consensus na te streven. Ook tijdens de hoorzittingen is dat vastgesteld. U hebt opgeroepen om daarvoor een oplossing te zoeken. Ik beantwoord uw oproep om gezamenlijk een oplossing na te streven. Vroeger al, maar nu opnieuw, stellen we voor om de integratie decretaal vast te leggen. Niet enkel de mestoverschotten maar ook grote gedeelten van de mestproductie moeten naar de mestverwerking worden gekanaliseerd. Zo kan landbouwareaal worden vrijgemaakt ten behoeve van de familiale gezinsveeteeltbedrijven. We hebben die oefening in 1995, en opnieuw in 1999 proberen te maken. Er moet worden bepaald wat integratie is, en welke bedrijven van deze sector afhangen. Dat moet op Vlaams, maar ook op federaal niveau gebeuren.

Als we de mededelingen van de heer Denys op de Costa mogen geloven, kan het landbouwbeleid binnen afzienbare tijd geregionaliseerd worden. Dat zou een goede zaak zijn, want zelfs op Europees niveau worden we te weinig of niet gehoord. Het is niet gezond dat we voor dat overleg een beroep

moeten doen op een federaal regeringscommissaris, die absoluut niet wordt gehinderd door enige kennis van de landbouwproblematiek. Europa vervult in de totstandkoming van MAP-2bis een bijzondere rol. Omdat Europa een opmerking heeft gemaakt over de vergoedingen, komt dit MAP-2bis er. Ik herinner me uitspraken van volksvertegenwoordigers van de meerderheid, die tijdens de commissiebijeenkomsten ter bespreking van dit voorstel van decreet voorstelden om bepaalde richtlijnen van Europa opnieuw ter discussie te stellen. Op deze tribune is voortdurend gesteld dat de Europese landbouwpolitiek opnieuw moet worden bekeken. Maar Vlaanderen heeft geen ernstige en officiële spreekbuis in Europa. Hoe kunnen we dat dan hard maken ? Het doet ons daarom plezier dat men binnen de meerderheidspartijen en dat dat ook geldt voor de minister zelf, in deze richting denkt.

Deze discussie over MAP-2bis is reeds verschillende malen gevoerd. In feite gaat het vandaag meer dan ooit over de toekomst van de Vlaamse en de West-Europese landbouw. Maar vandaag zullen we deze discussie niet uitspitten.

In de eerste zes maanden had ik – en heb ik nog steeds een klein beetje – mijn hoop gevestigd op minister Dua omdat ik van mening was – en nog steeds een beetje ben – dat zij kaas had gegeten van landbouw en van alles wat daarmee samen gaat.

Cruciaal is de vraag welke landbouw we willen in Vlaanderen. Tweede cruciale vraag is wat we er nog voor over hebben. Dan komt de aap uit de mouw. Iedereen in het Vlaams Parlement is ervan overtuigd dat de landbouwsector, en liefst gestoeld op familiale en grondgebonden basis, meer dan ooit zijn plaats heeft in het sociale en economische weefsel.

De SP-fractie is hier minder van overtuigd. Ik verwijs even, mijnheer Tobback, naar de ijsskoude vergelijking die u maakte in de commissiebespreking. U zei toen dat u de landbouwsector beschouwde als een puur economische sector met alles erop en eraan, inclusief allerlei milieunormeringen. Al wie hieraan niet voldeed moest volgens u dan maar opstappen. Dat was uw ijsskoude stelling.

Een paar jaar geleden zou ik hebben gezegd dat u nog groen achter de oren zag, intussen moet u weten – zo niet moet u het nodige studiewerk verrichten – dat de landbouwsector in Vlaanderen van wezenlijk belang is en is geweest om onze economie, onze ruimtelijke ordening en zelfs ons leefmilieu te maken tot wat ze vandaag zijn. Dat was de

Wymeersch

taak van de landbouw in Vlaanderen en deze taak wil ze nog steeds vervullen.

Daartegenover staat uw ijskoude SP-redenering. Ik herinner me uit vorige Vlaamse legislaturen dat u zei dat landbouw nog goed was voor zaken als hoevetoerisme en voor kinderboerderijen. Ik maak er misschien een karikatuur van, maar al lachend zegt de zot zijn waarheid. Van u mocht toch iets zinnigers worden verwacht.

Wij hebben vastgesteld, niet alleen op algemeen politiek vlak, maar ook en vooral in dit verband en inzake de landbouwproblematiek, dat reeds veel werd gezegd en beloofd, maar bitter weinig werd gedaan ten behoeve van de landbouw.

Dat is de reden waarom de boer op dit ogenblik in vertwijfeling verkeert. Gaat hij mee met MAP-2bis, ondanks het verlies van de vergoeding voor patrimoniumverlies? De minister gaf nochtans toe dat de juridische argumentatie die een van de landbouworganisaties naar voren bracht perfect steek leek te houden en dat de minister deze redenering wil meenemen naar Europa.

Mevrouw de minister, neem deze redenering mee, tracht haar niet te verliezen en zorg ervoor dat ze zo snel mogelijk op de agenda komt. Op die manier kan deze vergoeding voor patrimoniumverlies zo goed mogelijk opnieuw worden ingeschreven.

De toekomst van de Vlaamse landbouw ligt niet alleen onze fractie, maar hopelijk een groot gedeelte van het Vlaams Parlement zeer na aan het hart.

Ik doe ook een oproep, mijnheer Denys. Sommigen zullen zeggen: van die kant hoeven we geen oproep. Anderen zullen dit wellicht appreciëren, maar durven dat niet luidop te zeggen. Ik doe een oproep om af te stappen van de filosofie van MAP-1, die we terugvinden in MAP-2 én in MAP-2bis. Ik doe een oproep om gezamenlijk rond de tafel te gaan zitten voor een rendabele Vlaamse landbouwsector. Ik roep op om MAP-1 en MAP-2 te vergeten en met een volledig nieuw concept naar de mensen te stappen, een concept dat beantwoordt aan de toekomst van de sector en aan een verbetering en het behoud van het leefmilieu. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en

heren, ik ben intussen al vaak geciteerd. Ik zal mijn best doen om stof te leveren voor nieuwe debatten.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Ik zou willen beginnen zoals in de commissie voor Leefmilieu : dit is het zoveelste debat over het MAP dat ik meemaak. Ik ben nog geen oud-strijder zoals de heer Denys, maar gezien de concentratie van het aantal debatten in de laatste jaren, gaat mijn halve politieke carrière op aan het MAP. Dit is tot nu toe het meest comfortabele debat dat ik meemaak. Ik zie aan de ene kant collega's die een jaar geleden het MAP-2 met hand en tand bestreden en het nu goedkeuren. Ik zie aan de andere kant collega's die het een jaar geleden nog met hand en tand verdedigden en het nu de grond in boren. Ik kan alleen maar constateren dat de SP van een enorme consequentie getuigt. (*Gelach en rumoer bij de CVP*)

Alle gekheid op een stokje, dit evolueert stilaan naar een virtueel debat. Vandaag zouden we de stap kunnen zetten om daarmee te stoppen. We hebben een MAP-1 goedgekeurd en geëvalueerd. We hebben een MAP-2 gemaakt en goedgekeurd. We hebben de inwerkingtreding uitgesteld. Na meer dan tien jaar van discussie over het overaanbod aan nutriënten en meststof en na twee volwaardige decreten, blijven de nutriënten in de Vlaamse bodem toenemen. Er zijn nog maar bitter weinig maatregelen in de praktijk toegepast. Er zijn nog geen vergoedingen uitbetaald, behalve in enkele zeer twijfelachtige gevallen in 1996. We zijn niet, zoals iemand zei, ter plaatse blijven trappelen, nee, we zijn erop achteruit gegaan. Maak u geen illusies, het is erger dan tien jaar geleden. Als we niets ondernemen, zal het nog erger worden.

Met dit MAP-2bis stellen we het MAP-2 in werking, mijnheer Coens. Ik hoop dat er iets zal gebeuren. Ik hoop dat het MAP op het terrein wordt uitgevoerd, misschien is dat mogelijk, nu de CVP er niet bij is.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : U doet alsof u comfortabel zit, mijnheer Tobback. Ik zou me in uw plaats niet zo comfortabel voelen met alle problemen in de sector.

Ik zou u willen wijzen op een inconsequentie. Tijdens de bespreking van het vorige MAP hadden we het ook over de koppeling tussen de Europese richtlijnen en de schadevergoeding. U hebt toen

Coens

vurig gepleit voor die koppeling. U vond het onverantwoord om dat niet te doen, want we zouden bij de uitvoering van het MAP worden geconfronteerd met Europa. Dat laat u nu los. We zijn inderdaad enkele maanden verder, maar we wachten nog steeds op het antwoord van Europa. Dit is ook een inconsequentie van uwentwege. U hebt immers zo sterk gepleit voor een koppeling tot aan de inwerkingtreding.

De heer Bruno Tobbac : Ik heb die vraag in de commissie inderdaad gehoord. Ik heb daar zelfs op geantwoord. Blijkbaar hebt u het antwoord niet goed gehoord. Toen we aan het einde van de vorige legislatuur het Map-2 goedkeurden, verklaarde minister Kelchtermans dat het beter was geen nieuw probleem te creëren rond de vergoedingen. Hij stelde voor het MAP pas in werking te laten treden wanneer we de toelating en het akkoord van Europa hadden gekregen. Dat kon geen probleem zijn, aangezien hij al uitgebreid had gecorrespondeerd met Europa. In september 1999 ten laatste zou alles in orde zijn. In die optiek heb ik er inderdaad voor gepleit om die paar maanden te laten passeren, in afwachting van het antwoord van Europa.

Wanneer ik vandaag de commentaar hoor van Europa, ook die waarvan de heer Kelchtermans destijds reeds op de hoogte was, dan konden die drie maanden nog lang duren. We zijn immers nog ver verwijderd van het akkoord van Europa waardoor we ook nog lang niet aan vergoedingen toe zijn. Ik heb er vandaag geen enkel probleem mee om terug te komen op het standpunt dat ik toen vanuit die optiek had ingenomen. Het is zelfs geen verandering van standpunt. Ik heb het Map-2 goedgekeurd en ik wil dat het zo snel mogelijk van start gaat. Er moet eindelijk een vermindering komen van de druk op de Vlaamse bodem, de Vlaamse milieukwaliteit en de Vlaamse volksgezondheid ten gevolge van de overproductie van mest in Vlaanderen. Dat is de reden waarom ik het Map-2 vorig jaar heb goedgekeurd en vandaag zal stemmen voor de inwerkingtreding ervan mits een aantal zeer beperkte wijzigingen.

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer Tobbac, wat is de houding van uw partij ten aanzien van een vrijwillige afbouw van de veestapel in Vlaanderen, die financieel zou worden gesteund ?

De heer Bruno Tobbac : Ik zal dadelijk op uw vraag ingaan. Het is trouwens de minister die u

hierover moet ondervragen. Uw interpellaties en actuele vragen hoeft u niet aan mij te richten.

Ik wil het eerst nog even hebben over de vergoedingen. Er wordt gezegd dat sommigen ervoor zijn en anderen, waaronder de SP, ertegen. Dat is niet waar. We hebben vanaf het begin verklaard dat we instemmen met vergoedingen voor prestaties die leiden tot een verbetering van de milieukwaliteit. Dat is precies wat in de Europese regelgeving is opgenomen. Ik stel dan ook voor deze regelgeving eens na te lezen.

Er wordt al jaren gehakt op de Bond beter Leefmilieu en de heer De Baere die in 1996 het niet erg gelukkige initiatief hebben genomen om een klacht neer te leggen bij Europa. We kunnen echter alleen vaststellen dat de vergoedingen die er toen waren, blijkbaar niet voldoen aan de Europese regelgeving. Wie nu ook op welk ogenblik dan ook die klacht heeft neergelegd, het probleem zou sowieso gerezen zijn. Het lijkt me dan ook aangewezen om hier nuchter, rationeel en koel over te discussiëren in plaats van elkaar verwijten naar het hoofd te slingeren die met de grond van de zaak niets te maken hebben.

We zijn dus voorstander van het uitbetalen van vergoedingen. We kunnen die vergoedingen echter pas uitbetalen als Europa ze heeft goedgekeurd en Europa zal ze pas goedkeuren wanneer ze in overeenstemming zijn met de milieuwetgeving. Dat hangt niet van dit parlement af.

De heer Joachim Coens : Mijnheer Tobbac, u was vorige keer voor de koppeling omdat u vond dat het belangrijk was een akkoord te hebben met Europa. U hebt gezegd dat minister Kelchtermans ons dat beloofd heeft voor september. Het is nu februari en we zijn er nog niet. Het geduld van een mens kan kort zijn als het over zulke belangrijke problemen gaat. Het Map-2bis is aangemeld en is op 11 mei reeds overgemaakt aan de Europese Gemeenschap. We hebben daarvan trouwens het overzicht gekregen van een medewerker van de minister, met daarin het verslag van het vervolg. Er is een regeringswisseling geweest en in augustus kwam er een reeks van zestien vragen van Europa over deze zaken. Vervolgens kregen we een tweede reeks van nog maar zes vragen in november. Misschien is het antwoord dan nu wel gegeven, maar die discussie gaat verder. Wat ik niet begrijp, is uw plotse wending, waarbij u zegt dat we nu niet meer kunnen wachten. Enkele maanden geleden zei u dat we moesten wachten tot we de antwoorden hadden gekregen.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Om alle verwarring te vermijden, mijnheer Coens, en opdat u mij achteraf niet zou kunnen verwijten dat ik verkeerde informatie heb gegeven : ik had het wel degelijk over de brief die ging over de naleving van de nitraatrichtlijn. Die is beantwoord. Wat de vergoedingen van MAP-2 betreft : er is al twee keer door minister Kelchtermans over en weer geschreven. Vervolgens was er een derde vraag, waarin de commissie allerlei specificaties vraagt. Daarop is nog niet geantwoord omdat we daar nu over aan het onderhandelen zijn, onder meer in het kader van de maatregelen die ingediend zijn voor de plattelandsverordening. Een onophoudelijke correspondentie heeft weinig zin zonder goed te weten waar de commissie naartoe wil. De brief van november over de Map-2-vergoedingen is nog niet officieel beantwoord omdat we eerst tot een vergelijk met de commissie willen komen.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : U hebt het toch over de brief met zes bijkomende vragen in opvolging van die brief met zestien vragen. Waarom is daarop nog niet geantwoord ?

Minister Vera Dua : Mijnheer Coens, we hebben geleerd eerst informeel tot een akkoord te komen met de commissie vooraleer officieel een antwoord te geven. We hebben dit ingediend in het kader van de plattelandsverordening zoals dat ook in Map-2 staat. Maar we zijn er nog niet en we willen eerst via onderhandelingen tot een compromis komen zodat we een realistische oplossing kunnen bieden. Voor alle duidelijkheid : het akkoord van de commissie over de vergoedingen van Map-2 is nog niet binnen.

De heer Bruno Tobbac : Mijnheer De Meyer, ik wil hier even dieper ingaan op de zachte sanering, de uitstapvergoedingen en de mestverwerking. Dat ik dit laatste hieraan koppel, is eigenlijk evident. Het gaat hier om zaken die vaak als alternatieven voor elkaar zijn voorgesteld. Ik ben heel consequent in mijn houding, waardoor ik me nu in een comfortabele positie bevind. Ik ben wellicht een van de weinigen die zowel in 1995 als in 1999 voor een warme sanering hebben gepleit. Ik heb altijd gezegd dat men via een sociaal begeleide afbouw van de veestapel tot een maatschappelijk aanvaardbare oplossing kan komen, zowel vanuit landbouw- als vanuit milieuoogpunt.

Ik begrijp met andere woorden niet waarom u dit nu aanhaalt. Ik ben er altijd een voorstander van geweest en ik heb er daarnet, in het kader van het programma voor plattelandsontwikkeling, al naar verwezen. Ik zal hier overigens naar blijven verwijzen. Ik ben een voorstander van een warme sanering omdat Vlaanderen objectief gezien een te grote veestapel heeft. Dit geldt vooral voor de varkensteelt. Het zal dan ook bijzonder moeilijk en duur worden om dit op een maatschappelijk aanvaardbare manier te blijven doen.

Ik zal dit blijven zeggen. Met de randvoorwaarden die we in een dichtbevolkt gebied als Vlaanderen moeten opleggen en met de huidige prijzen wordt het steeds duidelijker dat de schaal van onze varkensweek ook op economisch vlak niet houdbaar is. Iedereen zou deze evidentie onder ogen moeten zien en hierin consequent moeten zijn. Eén van de meest evidente gevolgen hiervan is een sociaal begeleide afbouw van de varkensstapel.

Dit is uiteraard niet hetzelfde als een afbouw van de landbouw. Het is perfect mogelijk om een stuk van de varkensstapel af te bouwen zonder dat heel wat mensen daarom noodgedwongen uit de landbouwsector dienen te stappen. Dit kan op een sociale manier gebeuren, zodat de tewerkstelling in de sector op een aanvaardbaar peil blijft. Ik zal hiervoor blijven pleiten.

De heer Jos De Meyer : Ik betwijfel dit toch. Wij hebben hier een paar maanden geleden een motie ingediend. De uiteindelijke stemming was toen heel anders dan wat u hier nu laat uitschijnen. Het mag u daarom niet verbazen dat we die vraag vandaag stellen.

De heer Bruno Tobbac : Wat dit betreft, ben ik ongetwijfeld de meest onverdachte persoon. Ik heb altijd gezegd dat ik geen moties wil goedkeuren over zaken waarover daarvoor al driemaal is gestemd. Ik zal hier ook in de toekomst niet aan meedoen. Het gaat gewoonweg om herhalingen van vorige herhalingen die enkel bedoeld zijn om een vaststaand standpunt nogmaals te bevestigen. Ik vind dit tijdverspilling.

De heer Jos De Meyer : Het is de eerste keer dat we hierover tijdens deze legislatuur debatteren.

De heer Bruno Tobbac : Tijdens deze legislatuur, is het inderdaad de eerste keer.

De heer Jos De Meyer : Trouwens, u mag altijd de commissie bijwonen en daar aan het debat deelne-

De Meyer

men. Op die manier zouden we uw standpunt ook beter kennen en begrijpen.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer Tobback, bent u in het kader van die vrijwillige warme sanering ook bereid om hiervoor in de begrotingswijziging 2000 een bedrag in te schrijven ? Het ene kan tenslotte niet zonder het andere.

De heer Bruno Tobback : Ik ben daar nooit tegen geweest. We moeten uiteraard wel rekening blijven houden met de Europese regelgeving. Ik stel wel vast dat tot op heden geen enkele minister van Landbouw op die vraag om middelen is ingegaan.

De vorige minister van Landbouw, de heer Van Rompuy heeft tijdens de vorige legislatuur zelfs eens uitgelegd dat dit allemaal onmogelijk en veel te duur was. Wij daarentegen hebben toen om die middelen gevraagd. Ik wil gerust consequent zijn en erom blijven vragen. Als de heer Van Rompuy nu ook om die middelen blijft vragen en de minister van Landbouw gaat op die vraag in, zal ik dit met veel plezier goedkeuren. Tijdens de vorige legislatuur was het echter net de CVP die dit allemaal onbetaalbaar en onmogelijk vond. Ik vind de manier waarop hier vandaag wordt gediscussieerd niet ernstig.

De heer Erik Matthijs : Die vraag leefde toen niet. De toestand is ondertussen gewijzigd. (*Opmerkingen*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Tobback, u was in de commissie aanwezig toen ik tijdens de vorige legislatuur een berekening heb gemaakt van de budgettaire implicaties van een vrijwillige afbouw. Binnen de Vlaamse regering was uw partij echter niet bereid om hierop in te gaan. (*Opmerkingen van de heer Bossuyt*)

U reageert nu verontwaardigd, mijnheer Bossuyt, maar uw partij was hiertoe niet bereid.

Ik heb nog een vraag voor mevrouw Dua. Het is belangrijk om hier een antwoord op te krijgen met het oog op het belang van dit voorstel van decreet waarover we moeten stemmen. In Nederland heeft het paarse kabinet voor de afbouw van de veestapel 38 miljard frank gereserveerd. Enkele weken

geleden had de Boerenbond het in de commissie over 9 miljard frank. In het kader van de plattelandsontwikkeling is er sprake van 2 miljard frank van Europa. In welke enveloppe voorziet de Vlaamse regering in de volgende jaren om eventueel een vrijwillige afbouw mogelijk te maken ? Kunt u zich ertoe verbinden dat hiervoor een aantal miljarden zullen worden vrijgemaakt ? En zo ja, over hoeveel gaat het dan ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Ik zal u het antwoord geven dat de Vlaamse regering mij heeft gegeven. Ze is bereid iets te doen, maar niet zoals de vorige regering. Men wil eventueel spreken over het vrijmaken van kredieten, op voorwaarde dat ik een regeling uitwerk die door Europa wordt aanvaard. De Vlaamse regering heeft wel de programmatie voor de plattelandsontwikkeling goedgekeurd. Daarin staat het bedrag waarin wordt voorzien.

Maar men wil niet in hetzelfde scenario terecht komen als vroeger, en men heeft me dus gevraagd te wachten op de goedkeuring van Europa. Ik zou ook liever nu al aan de landbouwers kunnen zeggen dat ik bezig ben met de uitwerking, en dat ik over 1 of 2 miljard frank beschik. Men heeft me die zekerheid echter niet gegeven, omdat men geen risico's wil nemen. Maar ik heb in elk geval die programmatie voor plattelandsontwikkeling achter de hand.

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Ten slotte is er, als alternatief voor die vrijwillige afbouw, die mestverwerking, waarin de heer Denys daarnet zo welsprekend zijn geloof beled. Ik ben geen 'believer'. Dat heb ik in het verleden ook steeds gezegd. Ik ben ook niet gekant tegen mestverwerking. Men heeft me daarnet verweten dit koel en rationeel te bekijken. Ik denk dat we dit inderdaad het best koel en rationeel bekijken. Het probleem is een teveel aan mest. De oplossing is minder mest. Als dit kan via mestverwerking, dan is dat een oplossing die wat mij betreft perfect aanvaardbaar is.

Maar mestverwerking moet dan wel mestverwerking zijn en niet mestbewerking. Het kan niet dat we trachten een milieuprobleem op te lossen – want dat is wat we doen met het MAP – door zodanig soepele normen op te stellen dat het probleem slechts verschuift van het ene compartiment naar het andere. Dat is geen oplossing. Dan is het mestbewerking in plaats van mestverwerking. Het pro-

Tobback

bleem blijft dan even groot. Daar doe ik niet aan mee.

In dit parlement en deze commissie klaagt men al jaren over het feit dat bijvoorbeeld Aquafin er maar niet toe komt om de nutriëntenverwijdering in zijn afvalwaterzuiveringsstations op peil te brengen. Men pleit er dan steevast voor om daadwerkelijk boetes op te leggen, want die nutriënten moeten uit het huishoudelijk afvalwater dat daar wordt gezuiverd, worden verwijderd. Dan vraag ik me af hoe men inzake mestverwerking kan pleiten voor een soepelheid inzake nutriëntenverwijdering : mestverwerking gaat immers uiteindelijk alleen maar over nutriëntenverwijdering. Het is het een of het ander : als de nutriënten niet kunnen worden verwijderd, is het geen mestverwerking.

Op dat punt moet er dus een zeer koele, rationele economische redenering worden gemaakt. Wij moeten die niet maken : dat is niet onze taak. De technologie om de nutriënten te verwijderen is aanwezig. De kostprijs is bekend. De sector als economische actor moet bepalen of het aan die prijs nog de moeite loont. Als dat niet zo is, moet men kiezen voor een andere oplossing. Ik vind dus niet dat we ons daarmee moeten bemoeien. We moeten gewoon mogelijkheden bieden. Er moeten normen zijn voor mestverwerkingsinstallaties. Er moet een duidelijke visie zijn, in het kader van ruimtelijke ordening, over de kwestie waar dit kan en waar dit niet kan. Vervolgens moet de sector dan initiatieven nemen. Die sector weet trouwens al meer dan tien jaar dat er nood is aan mestverwerking in Vlaanderen.

De landbouw is uiteraard een economische activiteit, waarmee mensen proberen hun brood te verdienen en winst te maken. Dat is hun goed recht. Wie winst kan maken op een maatschappelijk verantwoorde manier, heeft daar alle recht op.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Daarnet heeft de heer Denys zijn vertrouwen uitgesproken in de regering en in de task force inzake mestverwerking. Ik hoor nu wat de krijtlijnen zijn van de coalitiepartner. Die krijtlijnen zijn bijzonder duidelijk. Blijkbaar is er daarover geen discussie mogelijk. Mijnheer Denys, nu u de heer Tobback aan het woord hebt gehoord, waar blijft u dan met uw geloof en met uw hoop ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Mijnheer Coens, ik wil toch even het debat objectiveren. Bij alle betrokkenen, en vooral bij de landbouwers, is er grote twijfel als gevolg van de kostprijs. Technisch zal het allemaal wel haalbaar zijn, maar de kostprijs is een probleem. Aan de andere kant zien we echter ook wat er momenteel door sommige landbouwers wordt betaald voor de mestafzet. In de huidige regeling kost het de landbouwers ook tussen de 400 en 600 frank per ton.

De economie zal zichzelf wel reguleren. Op die manier kunnen we dan nagaan wat haalbaar of mogelijk is. We mogen echter niet uit het oog verliezen dat er met het MAP-1 nu al een grote druk is op de landbouwers. Dat is zo met het MAP-1, en dat zal zo blijven met het MAP-2.

Ik ben wel van plan om samen met de sector van de veevoedernijverheid, dus Bemefa en alles wat daarrond hangt, een milieubeleidsvereenkomst af te sluiten waarbij aandacht wordt besteed aan de vraag hoe men die mestverwerking betaalbaar kan houden. Ik hoop echt dat ik daarin zal slagen, maar ik kan daarover nu geen garanties geven.

De heer Joachim Coens : U weet dat we daarover amendementen hebben ingediend.

Minister Vera Dua : Het idee wordt geopperd om ook hier een soort aanvaardingsplicht in te voeren. Ik wil daar gerust rekening mee houden. Het is een mogelijke oplossing, maar ik kan nu natuurlijk niet garanderen dat dit ook zal slagen. We hebben daar al wat over nagedacht. In theorie is alles heel eenvoudig, maar in de praktijk is het niet zo simpel.

In ieder geval moeten we proberen om hieromtrent een MBO af te sluiten met de veevoedersector. Op die manier kunnen we proberen de kosten voor de landbouwsector enigszins te spreiden, waardoor de integratoren en de volledige industrie toch voor een deel mee worden geresponsabiliseerd. Ik hoop uiteraard ook dat dit dan niet ten koste zal gaan van de individuele boer.

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer Coens, ik herhaal dat ik geen tegenstander ben van mestverwerking, maar het moet dan ook echt wel mestverwerking zijn. In dat geval zullen we dat ten volle steunen als een mogelijke oplossing voor het probleem.

Mijnheer Wymeersch, u wees daarnet op de rol van de landbouw in het bewaren van de open ruimte. Dat is een denkspoor dat enkele jaren geleden al

Tobback

eens werd gelanceerd. Men is daar in alle stilte zeer snel op teruggekomen omdat het blijkbaar toch niet zo goed zou lukken. Ik vind dat die redenering vandaag de dag getuigt van een soort geïdealiseerde Bokrijksvisie op landbouw. Daar doe ik niet aan mee.

Mijnheer Van Rompuy, 'winst' is zeker geen vies woord. Als men een inkomen wil hebben, moet men immers winst maken in zijn economische activiteit. Een economische activiteit streeft dus naar het maken van winst, anders heeft men gewoon geen inkomen. Zo simpel is het, dat is mijn visie op landbouw. Indien die landbouw inderdaad kan bijdragen tot het bewaren van een kwaliteitsvolle open ruimte en indien die landbouw erin slaagt om die economische activiteit uit te oefenen zonder nefast te zijn voor de milieukwaliteit en voor de volksgezondheid, dan ben ik met heel veel plezier bereid om die landbouw op alle manieren te steunen. Dan moet het echter wel op die manier gebeuren, net zoals dat geldt voor andere economische activiteiten, zoals de luchthavens, de industrie, enzovoort. Het bepalen van die voorwaarde is de taak van de overheid. Daartoe zetten we de eerste stap met dit MAP-2bis.

Ik hoop dat we in de toekomst kunnen evolueren naar dat soort landbouw. Alleen dat heeft een toekomst, al het andere is gedoemd te verdwijnen. Een en ander moet dan wel gebeuren op een sociaal verantwoorde manier. We mogen de ogen niet dichtknijpen en een koude sanering doorvoeren. *(Applaus bij de SP, de VLD, AGALEV en VU&ID)*

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik kan me voorstellen dat sommige mensen vinden dat we veel lef hebben. Eerst verguizen we het MAP, en nu leggen we MAP-2 ter stemming voor, mits enkele wijzigingen. Wedden dat de CVP zal tegenstemmen? Het kan verkeren, zei Bredero.

Ik kan jullie verzekeren dat er niet alleen veel is gepraat, maar ook veel gewikt en gewogen. Het gaat om een belangrijk milieuprobleem, namelijk de vervuiling, dat belangrijke gevolgen heeft, ook voor de veeteelt en de landbouw. De volgende elementen hebben voor ons de doorslag gegeven.

MAP-1 was een mestverspreidingsplan dat onvoldoende resultaten gaf op het vlak van het milieu. De doelstelling van een MAP is het halen van de

nitraatrichtlijn, uitgevaardigd door de Europese Unie. Het MAP-1 heeft bovendien het probleem van de vervuiling vergroot, zowel door het te spreiden over een grotere oppervlakte, als door het nog in omvang te laten toenemen.

Het tweede element was dat het uitwerken van een volledig nieuw MAP veel tijd en een lange procedure vergt. Ondertussen zouden we blijven zitten met het MAP-1, met alle negatieve gevolgen van dien, niet alleen voor de milieukwaliteit, maar ook voor Europa. Vlaanderen heeft immers de verplichting ten aanzien van Europa om de richtlijn na te leven over de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen.

In de discussie met Europa ontpopte Vlaanderen zich tot nu toe als een zeer slechte leerling. Het met redenen omklede advies van Europa liegt er niet om en vraagt om een snel antwoord. Een officiële beoordeling van het MAP-2 is er niet omdat het nog niet in werking is. Daardoor is de Europese Commissie er ook niet door gebonden, en blijft Vlaanderen een slechte leerling. Nog een jaar verliezen zou getuigen van manifeeste onwil ten aanzien van Europa en zou tegelijkertijd betekenen dat Vlaanderen als kwetsbaar gebied zou worden aangeduid. De gevolgen daarvan voor de landbouwsector zijn niet te overzien.

Daarom hebben we met een aantal parlementsleden dit voorstel van decreet ingediend. Onze belangrijkste doelstellingen zijn ten eerste daadwerkelijk milieuresultaten boeken, ten tweede een positief signaal geven aan Europa en ten derde een politiek signaal geven aan de landbouwsector dat het probleem dringend moet worden aangepakt. Het MAP is een milieudecreet, dat moet dienen om ons milieu en de volksgezondheid te beschermen en te bewaren.

Ik ken de problemen in de landbouwsector. We moeten echter eerlijk zijn : de crisis in de varkenshouderij is geen gevolg van de milieuwetten, maar van een prijsbeleid, concurrentie en een economische situatie. Geen MAP kan dat probleem oplossen.

Met het meststoffendecreet proberen we milieuresultaten te bereiken door middel van strengere decretale bepalingen, maar ook door een responsabilisering van de sector. De omvang van het probleem is zo groot, dat een eenduidige oplossing niet mogelijk is. Daarom wordt in dit voorstel gekozen voor drie sporen.

Vertriest

Het eerste spoor is de aanpak aan de bron. We blijven daar ook bij. Dat kan door een meer nutriëntarme voeding, maar ook door een afbouw van de veestapel. Op dat vlak blijven we bij hetzelfde standpunt.

Het tweede spoor is een meer oordeelkundige bemesting. Ook op dat vlak reikt dit MAP een aantal instrumenten aan, die een betere en efficiëntere controle op perceelsniveau mogelijk maken. Het resultaat is hierbij belangrijk. Meten is weten, maar helaas zitten we dienaangaande met een achterstand omdat gedurende lange tijd niet echt gemeten is wat het verband is tussen de mest die op de grond wordt uitgespreid en de gevolgen daarvan op het vlak van vervuiling van oppervlakte- en grondwater.

Het derde spoor is de mest- en nutriëntenverwerking. Ik zal hier heel eerlijk toegeven dat ik het daar persoonlijk als ecooloog heel moeilijk mee heb. Men moet maar eens die enorme stromen bekijken : de massa voeding die naar hier wordt getransporteerd en in de varkens wordt verwerkt en de enorme hoeveelheid mest die opnieuw moet worden verwerkt. Vanuit een ecologisch oogpunt is dit een zwaar consumerend systeem, waarbij we ons op termijn de nodige vragen moeten stellen. Maar helaas zitten we nu opgescheept met zo een mestomvang. Zeggen dat mestverwerking niet kan zou neerkomen op het leggen van een bom onder de tafel waar de aanpak van het probleem wordt besproken. Als we zeggen dat mestverwerking dan maar moet, dan willen we ook dat dit op de best mogelijke manier gebeurt, en dan zullen we ons daarvoor ten volle inzetten.

Er is hier al veel gezegd over de normen. Vorige week hebben we een bezoek gebracht aan een mest- en afvalverwerkingsbedrijf. De mensen die daar met de procédés bezig zijn, hebben ons eensluidend verzekerd dat het mogelijk is om binnen de normen aan mestverwerking te doen. Technisch gezien staat niets dit in de weg. Bovendien werd ons door diezelfde mensen verteld dat het geen oplossing is te spreken over mest- en afvalverwerking als het probleem verschoven wordt naar een ander compartiment, zijnde water of lucht. Verwerking is ervoor zorgen dat het probleem wordt opgelost, niet doorgeschoven.

Daarmee kom ik tot mijn signaal aan de sector. De milieudoelstellingen zullen maar worden gehaald door een beleid dat niet alleen gesteund is op de bepalingen van dit MAP-2 en zijn uitvoeringsbe-

sluiten. Om tot resultaten te komen, is ook de inzet en het engagement van elke landbouwer en van de hele sector nodig. Via MBO's over de verschillende elementen, zowel veevoeding en mestverwerking als productie, kunnen we de sector responsabiliseren en geven we aan iedereen de kans om dat elk op zijn manier in te vullen. Dit zal ook worden ondersteund door een flankerend beleid, gebaseerd op meetresultaten via het meetnet dat nu reeds uitgewerkt is.

Het voorstel van decreet stelt MAP-2 in werking. Ik hoop dat iedereen er ondertussen van overtuigd is dat verder uitstel het probleem enkel maar vergroot. Er moeten dringende milieuresultaten op het terrein komen. Hopelijk kan tegelijkertijd via de plattelandsverordening een afbouw van de varkensstapel gefinancierd worden. Niet onbelangrijk is dat we tegelijkertijd ook werk maken van een meer duurzame landbouw.

Als MAP-2 voldoende lang in werking is, zal moeten blijken of met dit plan de milieudoelstellingen kunnen worden gehaald. MAP-2 werd meermaals vergeleken met een draak. Draken mag men vooral niet los laten lopen. Men moet ze sterk onder controle houden. We zullen niet de fout maken zoals bij MAP-1 : als dit geen oplossing biedt, zullen we er niet mee voortdoen. Dat zou immers pas slecht bestuur zijn. Indien we de milieudoelstellingen met MAP-2 niet halen, dan zullen we het MAP bijsturen. Tegelijkertijd zullen we zoeken naar vereenvoudiging, betere controle en werkbaarheid. Dit verhaal wordt zeker vervolgd. (*Applaus bij AGALEV, de SP, de VLD en VU&ID*)

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Mevrouw Vertriest, u hebt het over bijsturingen en evaluaties van een decreet dat misschien straks zal worden goedgekeurd. Over welke timing hebt u het ? Mogen we over drie maanden een bijsturing of een evaluatie verwachten ? (*Rumoer*)

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Het is niet onbelangrijk een beetje gezond verstand te gebruiken. Het is toch duidelijk dat het MAP-2 een tijdje moet lopen voor het kan worden geëvalueerd. We zullen vrij snel merken aan de resultaten op het terrein of de nitraten en fosfaten verminderen. Als dat niet het geval is, moeten we bijsturen.

Vertriest

Mijnheer Coens, u moet me niet vragen er een timing op te plakken, maar u weet toch ook dat drie maanden een veel te korte periode is.

De heer Joachim Coens : De heer Denys had het in de commissie over 2003. U hebt het over 2001. (*Rumoer*)

Het staat zo in het verslag.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik wou dezelfde vraag stellen als de heer Coens. Bij het begin van de besprekingen werd ons het MAP-2bis voorgesteld. Daaraan werd toegevoegd dat het MAP te complex is en dat een aantal punten niet uitvoerbaar zullen blijken. Toen ze nog parlementslid was, heeft de minister meerdere keren verklaard niet te geloven in de metingen van het nitraatresidu, en er moesten volgens haar ook nog een aantal wetenschappelijke onderzoeken worden uitgevoerd.

Mevrouw Vertriest, de landbouwers hebben nood aan rechtszekerheid. Ze moeten zich immers engageren. Het kan toch niet dat de hele zaak zal worden geëvalueerd over een onbekend aantal maanden of jaren. Misschien wordt het opnieuw strenger of wordt het probleem op een volledig andere wijze aangepakt. Daardoor zal de sector opnieuw in onzekerheid verkeren.

Ook voor de mestverwerking is zekerheid noodzakelijk. Wie investeert in mestverwerking moet zeker zijn van het aanbod en van een continu beleid. U stelt echter dat alles opnieuw kan veranderen over een onbekend aantal maanden.

Mijnheer Bossuyt, uw gelach begint me te irriteren. We stellen essentiële vragen. Het enige wat u wilt is dat de zaak zo snel mogelijk achter de rug is ! (*Rumoer*)

De heer Gilbert Bossuyt : Er is nood aan een grondige evaluatie ! U wilt de mensen enkel iets wijsmaken ! U moet de waarheid zeggen, ook aan de boeren ! (*Rumoer*)

De heer Eric Van Rompuy : Ik ben reeds acht jaar met dit dossier bezig ! Ik heb er met duizenden landbouwers over gepraat ! Die mensen zijn onzeker over hun toekomst ! Als volksvertegenwoordiger heb ik de plicht te vragen wanneer de herziening is gepland. (*Rumoer*)

De heer Gilbert Bossuyt : Mij ergert het vooral dat de heer Coens met een fijn glimlachje vraagt of de evaluatie over drie maanden zal plaatsvinden. Ik vind dat geen ernstige opmerking. (*Rumoer*)

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer de voorzitter, ik zou willen reageren op wat mevrouw Vertriest heeft gezegd. Ze had het over het onbehoorlijk bestuur van de vorige regering.

Mevrouw Vertriest, met die uitspraak doet u de waarheid geweld aan. Het eerste MAP werd vlak voor de kerstperiode in 1995 goedgekeurd. Toen werd afgesproken om het in 1998 te evalueren. Dat is gebeurd, maar met vertraging. De oorzaak van de vertraging was het probleem met de vergoedingen. Die werden bekendgemaakt in het Europees Publicatieblad. Geen enkel land diende klacht in. Iedere fractie was het eens met de vergoedingen. Eén milieuvereniging vond het echter nodig om wel klacht in te dienen. Ik herhaal dat de termijn voor de evaluatie reeds in 1995 werd vastgelegd en gerespecteerd.

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : We hadden het al een aantal keren over de vergoeding en de klacht. De vergoedingen zijn niet conform, dus moeten ze maar aangepast worden.

Bovendien was het varkensprobleem reeds goed gekend toen ik in 1992 voor het eerst zitting had in de provincieraad van Oost-Vlaanderen. Hoewel het probleem was gekend, is men vergunningen blijven afleveren. Dat noem ik ook slecht bestuur. (*Applaus*)

De heer Eric Van Rompuy : De toenmalige minister was Norbert De Batselier. De wereld is blijkbaar geëindigd op 13 juni 1999, maar er is een socialistische minister van Leefmilieu geweest tot juni 1995. Blijkbaar is er een soort collectief geheugenverlies. U draagt geen enkele verantwoordelijkheid : de heer De Batselier was destijds immers minister van Leefmilieu. (*Rumoer*)

Minister Vera Dua : Ik wil ingaan op de bezorgdheden van de CVP over de timing. Ik engageer me ertoe om in de volgende maanden nota te nemen van alle problemen die zich op het terrein voordoen. De Mestbank heeft ook die opdracht gekregen, net zoals de andere administraties.

Dua

Ik heb bovendien aan de landbouworganisaties doorgegeven dat alle praktische problemen in verband met complexiteit en controleerbaarheid van MAP-2 geïnventariseerd moeten worden om MAP-2 werkbaarder te maken. Het zal niet gaan om een versoepeling, maar om het werkbaarder maken van MAP-2. We zouden die inventarisatie kunnen maken tijdens het mestseizoen zodat we zicht krijgen op die problemen. De evaluatie zelf wordt trouwens door Europa opgelegd in het jaar 2002. We zullen in elk geval voor 2002 een evaluatie moeten doen.

Intussen hebben wij zelf een zeer goed uitgebouwd meetpuntennet voor nitraten. Als blijkt dat er absoluut geen verbetering optreedt van het nitraatgehalte van het oppervlakte- en grondwater, zullen er dringende maatregelen worden genomen en opgelegd. Wij moeten bijsturen als blijkt dat we op het verkeerde spoor zitten. Ik hoop dat iedereen ons daarin volgt.

De voorzitter : De heer Wille heeft het woord.

De heer Paul Wille : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Vertriest heeft verwezen naar de besluitvorming in de provincie Oost-Vlaanderen. Ze weet echter zeer goed dat het verlenen van vergunningen gebeurt in het kader van het medebewind. Ze heeft me toen gefeliciteerd met het standpunt dat ik, als gedeputeerde voor Leefmilieu, kenbaar heb gemaakt. Bij de gedeputeerden van Oost-Vlaanderen was het inzicht gegroeid dat hierover een koerswijziging noodzakelijk was.

Telkens we een aantal beperkende beslissingen hebben genomen, werden we door de bevoegde minister teruggesloten. Dit gebeurde op basis van een wetgeving die toen voldoende sterk was om een visie door te drukken die nu door deze meerderheid wordt gecorrigeerd. Het is dan ook intellectueel correct te stellen dat ondertussen de geesten zijn veranderd. We zijn verheugd over wat hier gebeurt omdat precies wordt aangegeven dat de koerswijziging die noodzakelijk was, nu wordt doorgevoerd.

Het toont eveneens aan dat een wijziging van de geesten op basis van de wijziging van de feiten een goede zaak is. De rest van het debat maakt op mij een bevreedende indruk. Wanneer een deputatie op basis van de nieuwe visie de wet toepast, dan illustreert dit dat we goed werk hebben geleverd. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, ik wil me niet mengen in het debat tussen anciens. Ik hoop dat ze me niet zullen onderbreken op basis van puur technische aangelegenheden. Nieuwkomers hebben het zeer moeilijk om zich in zeer korte tijd in te werken. Een van die anciens heeft de indieners van dit voorstel 'paladijnen van de regering' genoemd. Mocht bijvoorbeeld de heer Coens me een paladijn van de regering noemen, dan zou ik me beledigd voelen. Nu is dat niet het geval.

Ik heb vooral nagelezen wat bij vorige debatten en hoorzittingen is gezegd en geschreven. Ik heb ook veel gesproken met landbouwers. Ik heb het gevoel dat de hele discussie over het MAP-2 niet moet worden overgedaan. Sommigen spreken zichzelf zelfs tijdens de discussie tegen. De bemestingsnormen werden bijvoorbeeld in het mestdecreet opgenomen omdat dit expliciet werd gevraagd bij de bespreking van het natuurdecreet. Dezelfde mensen vragen nu alleen de bepalingen met betrekking tot de nitraatrichtlijn op te nemen in het MAP. Ik stel daar een duidelijke tegenstelling vast.

Op enkele beperkte wijzigingen na bevestigen we opnieuw het MAP, dat ook bijna volledig door de CVP werd goedgekeurd. Vergeleken met MAP-1 werden belangrijke verbeteringen aangebracht. De uitscheidingsnormen zijn veel realistischer, de bemestingsnormen zijn strenger, er werd een nutriëntengehalte ingevoerd, de sector werd geresponsabiliseerd en men geeft kansen aan de mestverwerking en maakt ze ook verplichtend.

VU&ID blijft echter bij haar standpunt om heel Vlaanderen tot kwetsbaar gebied uit te roepen. Voor de VU&ID is het MAP in eerste instantie noodzakelijk voor een verbetering van de waterkwaliteit, de bescherming van de biodiversiteit en de volksgezondheid in het algemeen. Vermesting vormt inderdaad een probleem waarvoor mestverwerking en/of -vermindering de oplossing biedt terwijl een betere volksgezondheid de doelstelling is.

Tot de collega die ons paladijnen noemde en vond dat de mensen die opkomen voor die belangen arrogant zijn, antwoord ik dat het assertieve mensen zijn die bezig zijn met wat ons allemaal moet bezighouden.

Uit mijn recente contacten met landbouwers blijkt dat er vooral een groot gebrek is aan degelijke in-

Bex

formatie. De sector sensibiliseren zal vooral toegespitst moeten zijn op het wegnemen van bepaalde vooroordelen en het corrigeren van foute-informatie. Bij wijze van voorbeeld wil ik er twee geven. Toen ik met de landbouwers sprak over de controle op de mesttransporten, werden de meest onmogelijke verhalen verteld. Men dacht dat bij de controle van de mest enkel de samenstelling wordt geïnventariseerd. Maar dat is niet juist : men zoekt ook naar zware metalen zoals PCB's en pesticiden. Ook vertelden landbouwers me dat er overbesteding is omdat men de mest niet afvoert, maar op dezelfde percelen blijft storten. MAP-2 zal dat veranderen, want de controles kunnen nu perceelsgewijze worden georganiseerd. Vroeger bleef de niet-afgevoerde mest ter plaatse, en werd hij slechts in schijn vervoerd. Ook dat zal nu gedaan zijn.

De landbouwers hebben gelijk als ze zeggen dat men in heel wat meetpunten niet enkel vervuiling ten gevolge van mest afkomstig van de landbouw meet. Ook huishoudelijk afval is verantwoordelijk voor de vervuiling van het water. Het is nu de bedoeling om een volkomen objectief meetnet uit te bouwen. Dat moet toestaan om de vervuiling met huishoudelijk afvalwater uit de meetresultaten te filteren.

De mestverwerking moet alle kansen krijgen. De aanpassing van de Vlarem-reglementering inzake de emissienormen kan niet. Wél moeten de nieuwe projecten in de opstartfase kunnen rekenen op de nodige soepelheid en begeleiding. De gevraagde uitstapregelingen ten belope van 10 miljoen kilo fosfaat zijn onaanvaardbaar. Daar bestaat geen maatschappelijk draagvlak voor. Ik denk dat ik goed heb geluisterd naar de landbouwers. Jonge landbouwers hebben geïnvesteerd. Ze zijn risico's aangegaan, en willen duidelijkheid. Ze willen vooral blijven werken.

Heel wat oudere landbouwers en mensen die parttime werken, vragen een degelijke uitstapregeling. Met de plattelandsverordening zal de minister proberen om een degelijke regeling uit te werken. VU&ID heeft heel wat vragen bij de haalbaarheid van de nitraatrichtlijn. Het gezonde wantrouwen dat minister Dua tijdens de besprekingen van MAP-2 demonstreerde, nemen we over. Ik weet niet of wat volgt minister Dua op een onbewaakt ogenblik is ontlokt. Ik herinner me dat ze zei dat het grote verschil tussen MAP-2 en MAP-2bis erin bestaat dat zij nu de minister is. Ze draagt een grote verantwoordelijkheid. De minister zal tegenover de sector een grote overtuigingskracht aan de

dag moeten leggen. Het is voor de landbouwsector niet vijf voor twaalf, maar vijf na twaalf. Dat is zeker het geval voor sommige subsectoren van de landbouw.

In juni 2002 moet het nitraatgehalte minder dan 50 bedragen in de waterlopen. De instrumenten zijn voorhanden om resultaten te boeken. Als de minister er niet in slaagt om de sector te responsabiliseren, zal heel Vlaanderen kwetsbaar gebied worden. Dan moet er een MAP-3 komen. Volgens ons zal dat dan het spiegelbeeld moeten zijn van het huidige. We hopen voor de landbouwers dat het zover niet moet komen. Voor de VU&ID gaat het om de volksgezondheid en de kwaliteit van het leven. Als de landbouwsector zijn verantwoordelijkheid opneemt, dan zal de maatschappij dat naar waarde schatten. (*Applaus bij VU&ID, AGALEV, de SP en de VLD*)

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, alvorens de bespreking van dit voorstel van decreet in de commissie aan te vatten werd besloten om hoorzittingen te organiseren. Wij vonden dit een goed voorstel en steunden dit. Wij stellen vast dat deze hoorzittingen zinvol en nuttig waren, maar ze hebben niet gewogen op de uiteindelijke besluitvorming.

In de hoorzittingen kwam de rampzalige toestand van de landbouwsector naar voren, maar naar mijn mening heeft men hier weinig oren naar. In die hoorzittingen werden drie belangrijke zaken naar voren gebracht. Ten eerste gaat het om een vrijwillige uitstapregeling. Dit kan een argument zijn voor Europa om de vergoedingen te laten doorgaan. Het betreft bijvoorbeeld mensen die op het einde van hun loopbaan zijn, of parttimers. Ten tweede betreft het vrijwillige beheersovereenkomsten in de natuurzones of een vereenvoudiging van het bestaande MAP, conform de Europese nitraatrichtlijn. Ten derde gaat het om de vergoedingen waarover iedereen in het parlement akkoord gaat.

Op die constructieve, oplossingsgerichte en concrete voorstellen vanuit de sector is totnogtoe geen antwoord gekomen van de regering. Wat werd wel geantwoord ? De minister sprak van een task force voor mestverwerking met eventueel het herbekijken van de lozingsnormen, indien dit nodig zou zijn.

Minister Vera Dua : Ik weet dat dit zo in de pers is verschenen. Wat ik heb gezegd is dat ik de resultaten van de task force zal voorleggen aan het parle-

Dua

ment en dat het parlement hierover kan debatteren.

Ik blijf bij mijn stelling dat het niet opgaat het probleem van het ene compartiment naar het andere te verschuiven. Ik wil u erop wijzen dat het enige project dat hierdoor in de problemen geraakt is, het project Biobouw is. We weten waarover we spreken. Ik heb intussen contact gehad met de initiatiefnemers, namelijk met de milieuholding die daarin een belangrijke rol zou hebben gespeeld.

Daar heeft men me gezegd dat zelfs indien ik mijn normen zou versoepelen – wat ik niet van plan ben – er nog steeds een probleem zou zijn. Binnen drie tot vier jaar moeten die normen toch worden aangepast, omdat ze overal geldig zijn, zowel op Europees vlak als op het vlak van de waterzuivering. Dan staat onze bedrijfszekerheid op langere termijn op de helling. Het zou dus geen zin hebben. Ik vraag me af hoe de vorige regering daar ooit heeft kunnen aan denken. Het heeft geen zin om af te wijken van algemeen geldende milieunormen. Ik kan dit niet garanderen op langere termijn.

Ik zal de resultaten van de task force voorleggen aan de commissie voor Leefmilieu van het parlement.

De heer Erik Matthijs : Dat is een vertaling van mijn opmerking. De task force is samengesteld uit de diverse administraties van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Wij vragen ons af waarom hier geen wetenschappers werden opgenomen. Waarom wordt geen beroep gedaan op de VITO ? Deze instelling heeft reeds een uitgebreide studie over diverse procédés afgeleverd. Ik vind dit belangrijk.

Minister Vera Dua : De VITO is erbij. Ik ben dit vergeten te vermelden.

De heer Erik Matthijs : Het vertrouwen in de task force is er, maar bevindt zich in een beginstadium. Er is misschien tijd verloren. De tijd dringt.

Ten tweede is er een uitstapregeling in het kader van het Vlaams Plan voor Plattelandsontwikkeling. Dit zou even efficiënt zijn als het door een bepaalde organisatie voorgestelde uitredingsplan. Dat zou voldoende zijn volgens de minister. Intussen weten we beter. Europa heeft dit plan afgeschoten. Verschillende specialisten hadden dit voorspeld, maar de minister doet rustig verder met dit nieuwe vernietigende beleid.

Om MAP-2 te laten slagen moeten er begeleidende maatregelen komen. Over de beloofde vergoedingen wordt niet meer gesproken. Ik herinner me nochtans dat Agalev ooit pleitte voor een flankerend beleid.

Wat werd er nog verkocht tijdens de commissiebesprekingen ? Dat waren heel wat mooie verpakkingen en illusies : mestverwerking aan 350 frank per kubieke meter. Dat zou via een soort wonderprocédé gebeuren waarover veel onbeantwoorde vragen bestaan. Met die karige oogst moet de sector tevreden zijn, terwijl de crisis en de malaise nog nooit zo groot waren. De dioxinecrisis heeft veel bedrijven in een precaire situatie gebracht. Vooral familiale bedrijven worden in de negatieve spiraal meegesleurd. Dit wordt nu nog geaccelereerd en geaccentueerd door dit koele MAP. Dit is het laatste wat men van een minister van Landbouw verwacht. In de afgelopen maanden werd niets wezenlijks voor de landbouw gedaan. De vergoedingen zijn verder af dan ooit. Mevrouw de minister, bijna niemand gelooft nog uw beloften. U hebt dit zelf toegegeven. Ik denk dat u er zelf niet meer in gelooft.

Europa levert vernietigende commentaar op uw plattelandsbeleid. Er zijn opnieuw middelen nodig voor het plattelandsbeleid, voor de ondersteuning van de familiale landbouw en opnieuw moeten deze mensen wachten.

De biologische landbouw krijgt veel middelen, maar die heeft nog veel meer Europese subsidies nodig dan de klassieke landbouw. Die subsidies hebt u altijd in alle hevigheid verketterd.

Minister Vera Dua : Wablief ?

De heer Erik Matthijs : U hebt gezegd dat de klassieke Europese subsidies de landbouw hebben doen ontsporen.

Minister Vera Dua : Mijnheer Matthijs, ik heb altijd de Europese landbouwsubsidiepolitiek verdedigd. We betalen als Europeanen 6.500 frank per jaar voor de landbouw. Als we daarmee voedselveiligheid kunnen kopen, is dat zeer goedkoop. U kunt getuigen zoeken, dat is altijd mijn uitgangspunt geweest om de prijzenondersteuning van de landbouw te verdedigen. U hebt blijkbaar nooit geluisterd naar mij, en u bent duidelijk te kwader trouw. *(Applaus bij de SP en de VLD)*

De heer Erik Matthijs : U hebt altijd gezegd dat de crisis in de landbouwsector te danken was aan de Europese subsidies. *(Opmerkingen van de heer Gilbert Bossuyt)*

Matthijs

De overgang naar de biologische landbouw biedt geen oplossing voor het mestoverschot. Biologisch gekweekte dieren scheiden evenveel mest uit als andere dieren. Als ze geen fosforarme voeding krijgen, ligt het fosfaat- en nitraatgehalte van biologische mest zelfs nog hoger.

Nog nooit heeft een sector zich zo in de kou gezet gevoeld. Is de landbouw dan een minderwaardige sector ? Zijn onze landbouwers, die het Vlaamse landschap tot nu toe hebben verzorgd en gemaakt, slechts tweederangsburgers ? Ze willen medestanders van de minister zijn. *(Gelach bij de VLD)*

Van een minister van Landbouw verwachten we aandacht, waardering, begrip en sturing. Daarvan zien we niets, totaal niets.

De koude sanering is ingezet en wordt versneld doorgevoerd door dit voorstel van decreet. Dit is uw verantwoordelijkheid : u biedt het familiale bedrijf geen perspectief, u hebt een mislukt plattelandsbeleidsplan en een negatieve connotatie van Europa. De verwarring zal nog toenemen. Na acht maanden krijgen we dit naakte MAP, en nu moeten de uitvoeringsbesluiten nog volgen.

Momenteel weet niemand waar hij aan toe is. Naar aanleiding van een volgende evaluatie kan alles opnieuw op de helling worden geplaatst. Wegens die verwarrende manier van besturen kan geen enkele bedrijfsleider een toekomstplan voor zijn bedrijf uitbouwen. Het gevolg hiervan is een keiharde strijd tussen de familiale bedrijven onderling en een struggle for life voor de grond. Een nieuwe grondoorlog kan beginnen met als gevolg de ondergang van veel familiale bedrijven, familiedrama's en geen onmiddellijke en langetermijnperspectieven voor jonge gezinsbedrijven.

Minister Vera Dua : Wat wil de CVP eigenlijk ? Wilt u dat we doorgaan met MAP-1 ? Weet u wel waarmee we bezig zijn ?

De heer Erik Matthijs : We hebben eerst een evaluatie van Europa gevraagd. Op een paar maanden zal het niet aankomen. We willen een concreet en duidelijk MAP-2 met de begeleidende maatregelen. Indien u een inspanning had gedaan om met Europa te onderhandelen, dan was het einde in zicht geweest.

Minister Vera Dua : Ik ben met de heer Willockx naar Europa geweest. Ik ben bezig met de lijken uit uw kast op te ruimen. Daar steek ik ontzettend

veel energie in. Ik hoop dan ook dat ik daarin zal slagen. U vraagt in feite dat we zouden doorgaan met MAP-1.

De heer Patrick Lachaert : Mijnheer Matthijs, wanneer we nog twee jaar zouden doorgaan met MAP-1, dan wordt heel Vlaanderen kwetsbaar gebied. Weet u wat dat betekent ? Dat betekent extensieve veeteelt zoals in de Middeleeuwen. En dat vraagt de CVP.

De heer Erik Matthijs : We hebben MAP-2 goedgekeurd maar we wilden terzake de uitspraak van Europa afwachten.

Minister Vera Dua : Mijnheer Matthijs, u zou beter de briefwisseling lezen over MAP-2. U wist zeer goed dat nog een grote discussie zou worden gevoerd over de vergoedingen van MAP-2. Onder druk hebt u een uitstel van executie kunnen bekomen. Ik wil echter een landbouwbeleid voeren, ik wil dat het goed gaat met de landbouw, dat er een toekomst is. *(Applaus)*

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Lachaert, als er een partij is die vond dat MAP-1 niet moest worden voortgezet, dan was het wel de CVP. Normaal zou eind 1998 een evaluatie plaatsvinden maar we hebben een vervroegde evaluatie gevraagd. Met het zicht op de verkiezingen hebben we met onze coalitiepartner zelfs maanden onderhandeld om MAP-2 mogelijk te maken. We hebben daar wel een aantal voorwaarden aan gekoppeld, zoals de vergoedingen en de verwerking. U hebt op dat moment verklaard dat MAP-2 onuitvoerbaar en oncontroleerbaar was en zijn doelstellingen niet zou halen. De mestverwerking werd beschouwd als een onhaalbare kaart. Nu verwijt u ons dat onze fractie niet wist wat ze wilde terwijl we dat wel duidelijk hebben gezegd. U doet werkelijk het omgekeerde van wat u vroeger hebt gezegd en vraagt dan nog dat we erin zouden geloven.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik had niet de intentie me in dit debat te mengen, maar de waarheid heeft ook haar rechten. De waarheid is dat een deel van de CVP-fractie wilde dat MAP-2 in werking zou treden. Een ander deel begon onder druk van de landbouworganisaties te twijfelen. Tijdens de bespreking heeft men dan ook een amendement ingediend om de schadevergoeding en de inwerkingtreding van MAP-2 te koppelen. Dat is de waarheid. Als we niet ontkoppelen, zal Europa ons tot kwetsbaar gebied uitroepen. De VLD zal echter alles doen om een goed resultaat en de milieunormen te halen.

De heer Erik Matthijs : Wij willen alleen maar zekerheid voor de sector. Een bedrijf kan maar renderen als het zekerheden heeft.

De heer Eric Van Rompuy : Minister Dua heeft het MAP-2 overgenomen zoals de adviseurs op het kabinet-Kelchtermans het geschreven hebben. Dat u het afgekraakt hebt in de commissie, neemt niet weg dat MAP-2 enkele essentiële punten bevat. De CVP heeft toen voorwaarden gesteld, die nu niet vervuld zijn. De CVP heeft het plan geconcipeerd. Dat neemt u nu over, maar zonder de essentiële zaken : zonder de vergoedingen, zonder de middelen voor de vrijwillige afbouw en zonder de garanties van de mestverwerking.

U hebt in de commissie gezegd dat u het een slecht MAP blijft vinden, maar met één groot verschil : dat u het gaat uitvoeren. En u vraagt om het goed te keuren. Wordt een slecht plan een goed plan omdat u het uitvoert ? Is dat de nieuwe politiek ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Ik had inderdaad kritiek. Het plan was veel te complex om allerlei redenen en onder druk van allerlei groepen. Die kritiek blijft en u hebt mijn engagement : ik zal ervoor zorgen dat die zaak binnen een paar maanden opgekuist wordt.

Ten tweede, het ontbreekt aan een flankerend beleid op het vlak van afbouw. U herinnert zich de levendige discussies die we gevoerd hebben over de afbouw. U was daar tegen. Toen al zei de Boerenbond dat het eigenlijk die richting uit moest. Goed, ik ben minister en zal het flankerend beleid uitvoeren. Ik zal zorgen voor een afbouwregeling.

Ik herhaal : tot de positieve punten in MAP-2 behoort de nutriëntenhalt. Zo tegenstrijdig ben ik dus niet, mijnheer Van Rompuy. Ik ben nu minister en ik kan ervoor zorgen dat die responsabilisering gestuurd wordt en dat men de landbouw overtuigt dat men vooruit moet. Ik denk – en hieromtrent vergist de CVP zich toch een beetje – dat de sector op het terrein vraagt om een oplossing. Ik zou vragen aan u, aan u persoonlijk, ervoor te zorgen dat iedereen daarin meestapt, ook de organisaties.

Ik lig er niet wakker van dat de Boerenbond mij zwart maakt, en mijn achterban zeker niet. Ik krijg immers van mijn achterban te horen dat ik het te goed voor heb met de boeren. Het is voor mij geen probleem dat er tractoren voor mijn deur staan. Ik wil dat de landbouw vooruitgaat, en ik wil dat het ook voor de boeren goed gaat. En dat is mijn enga-

gement. Dat is mijn project. En ik wil dat u daarin meestapt. (*Applaus bij de SP, AGALEV, de VLD en VU&ID*)

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb het MAP-2 voor honderden boeren verdedigd. Daar waren echter bepaalde voorwaarden aan verbonden die niet zijn vervuld. U insinueert nu dat de CVP de landbouwsector in Vlaanderen ten gronde wil richten.

Minister Vera Dua : Nu wel, ja.

De heer Eric Van Rompuy : Mevrouw de minister, Agalev heeft jaren geleden al gezegd dat de veestapel te groot is. Wij hebben geprobeerd de economische activiteit en de milieubelangen met elkaar te verzoenen. De heer Tobback heeft daarstraks al naar die inspanningen verwezen. De hieraan verbonden voorwaarden zijn echter niet vervuld. Wij kunnen het MAP-2 dan ook niet steunen. (*Opmerkingen van de heer Jos Stassen*)

De voorzitter : Ik zou erop willen wijzen dat er nog sprekers moeten komen en dat het de bedoeling is om vandaag de hele agenda af te werken.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Ik zal het kort houden, mijnheer de voorzitter. Men vraagt waar de CVP voor staat. Ik wil toch even herinneren aan de vele constructieve amendementen die we in de commissie hebben ingediend. We zullen overigens straks opnieuw een twintigtal amendementen indienen. De heer Van Looy zal die toelichten en verdedigen. Die amendementen zijn niet nadelig voor het leefmilieu en ze zijn voordelig voor de landbouwsector. Dit is een oproep om eens na te denken of sommige ervan de moeite van het ondersteunen niet waard zijn.

Er is hier ook verwezen naar een flankerend beleid en naar de plattelandsverordening. Ik wil er toch even op wijzen dat de middelen voor de warme sanering waarin momenteel is voorzien, te gering zijn. Er is slechts in een budget van 4 miljard frank voorzien, waarvan slechts 1,5 miljard frank voor de naakte sanering is bestemd. De rest van die middelen is eigenlijk bestemd voor de omschakeling naar biologische landbouw. Ik wil er de aanwezigen echter op attent op maken dat biologische varkens geen Pampers dragen en bijgevolg ook mest produceren. Welke mest men achteraf precies moet verplaatsen, verwerken of recycleren, blijft uiteraard hetzelfde.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : De familiale bedrijven in de kwetsbare gebieden zitten in een bijzonder precaire situatie. Ze kampen meer dan ooit met grote problemen. Er worden van hen steeds zwaardere inspanningen gevraagd, zonder dat ze hiervoor enige steun van het gewest ontvangen. De afbetalingen van die mensen lopen echter verder. Er is in de hoorzittingen diverse malen gewezen op de problematiek van de jonge landbouwers met zware kapitaalsaflossingen. Zeker voor hen lijkt de doodsteek nabij. Verschillende landbouwers in de kwetsbare gebieden zitten in zware moeilijkheden. Het kapitaal dat letterlijk en figuurlijk met veel inzet en inspanning door de voorbije generaties is opgebouwd, wordt nu in een sneltempo opgesoupeerd.

Het antwoord van minister Dua is karig. Wilt u, mevrouw de minister, de jonge, toekomstgerichte bedrijven op korte termijn wat bijkomende zuurstof geven ? Wilt u zich engageren en, zoals in het verleden voor alle sectoren in diepe crisis is gebeurd, de nodige middelen uittrekken om deze moeilijke periode te overbruggen en de nodige reconversie maatregelen te ondersteunen ?

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Welke perspectieven ziet de minister van Landbouw voor de landbouwbedrijven in kwetsbare gebieden ? Hoe zullen deze bedrijven zich in de toekomst kunnen handhaven ?

Dit zijn vragen waarop die bedrijven en die mensen dringend een antwoord willen. De minister heeft in de commissie via de vergoeding van het patrimoniumverlies een regeling voor de landeigenaars in het vooruitzicht gesteld. Tachtig percent van de getroffen landbouwers zijn echter pachters. Hoe ziet de minister de toekomst van die mensen ? Wat moet er gebeuren met landbouwers in gebieden waar groene gewestplanwijzigingen de normale landbouwpraktijk bijna onmogelijk hebben gemaakt ? Zijn er begeleidingsplannen voor die mensen ?

De minister toont zich in haar beleidsnota een groot voorstander van grondgebonden en familiale landbouw. Wij juichen dit uiteraard toe. Die bedrijven staan nu echter meer dan ooit onder druk. De integratie heeft zich, onder andere omwille van de dioxinecrisis, de afgelopen maanden versterkt.

U hebt tijdens de eerste acht maanden van uw beleid, mevrouw de minister, alles gedaan waartegen u zich in het verleden hebt verzet, namelijk het bevorderen van de integratie en van de koude sanering van familiale bedrijven.

Ik rond af. In een kwaliteitskrant lezen we nog : 'Nu de huidige generatie landbouwers er stilaan van overtuigd geraakt dat sanering aan de bron een van de beste middelen is om het Vlaamse mestoverschot weg te werken, krijgt die oplossing plots geen enkele kans meer.' Om al deze redenen en omdat er geen rekening is gehouden met onze constructieve voorstellen en amendementen, zullen we dit voorstel van decreet dan ook niet goedkeuren. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, eerst en vooral moet ik de heer De Roo bedanken omdat hij er als voorzitter voor heeft gezorgd dat de heer Van Looy niet meer tussenbeide kan komen. (*Gelach*)

U moet niet zo gefrustreerd reageren : dat was maar een luchtige noot.

Veel van het politieke welslagen van het Mestactieplan hangt af van de wijze waarop de Vlaamse regelgeving door de Europese Commissie wordt onthaald. Vrijwel iedereen heeft het erover gehad : Europa vervult hier een spelbepalende rol. Zacht uitgedrukt staat Vlaanderen er op dit vlak weinig rooskleurig voor. We zitten met de gebakken peren : er waren enkele slechte dossiers op Europees vlak, er is de verloren tijd in de ontwikkeling van de mestverwerking.

Er kan een en ander worden gezegd over de vraag waarom men vroeger geen initiatieven heeft genomen inzake mestverwerking. Was dat om een monopoliepositie tot stand te brengen, een Aquafin inzake mestverwerking voor een bepaalde belangengroepering ? Een ander probleem is het tijdverlies : we hebben vele jaren verloren en 2003 staat voor de deur.

Een eerste probleem op Europees vlak betreft de vergoedingen voor landbouwers met uitbatingen in bepaalde kwetsbare zones waarvoor verstrakte bemestingsnormen gelden. Dat is wat men gemeenzaam aanduidt met de vergoedingen waarin werd voorzien in MAP-1 en MAP-2. Zonder overdrijven kan worden gesteld dat dit een zeer moeilijk dossier wordt, al was het maar omwille van de eenvoud.

Lachaert

dige vaststelling dat de Europese Commissie niet toelaat dat een lidstaat vergoedingen uitbetaalt om een Europese richtlijn na te leven of het streefdoel ervan te bereiken. In dit geval gaat het over de nitraatrichtlijn. Met andere woorden, de steunverlening moet tot een algemeen milieurendement leiden dat beter is dan de basismilieukwaliteit. De concurrentievervalsing – dus de vergoedingen – wordt slechts aanvaard als er andere gemeenschapsbelangen mee worden gediend. De vergoedingen moeten een aansporing zijn en een tijdelijk en degressief karakter hebben.

Nu komen we tot het probleem : de niet tijdig aangemelde vergoedingen voor 1996 en 1997 en de aangemelde vergoedingen voor 1998 deel 1 en 2, en 1999 dreigen totaal de mist in te gaan. Dat is niet de schuld van deze regering : wie de data bekijkt waarop deze vergoedingen moeten worden uitbetaald, weet dat. Het is vrij demagogisch van de heer Coens om het tegendeel te beweren. Het heeft ook geen zin het hoofd in het zand te steken en te denken dat er niets zal gebeuren. Dit is een groot probleem. Het is een probleem uit het verleden, dat we slechts met erg veel moeilijkheden tot een goede oplossing zullen kunnen brengen.

Als tweede probleem zijn er de vergoedingen in het kader van de Europese plattelandsverordening. Aan Vlaanderen wordt over de periode van 2000 tot 2006 een bedrag van 8,8 miljard frank toegekend. Zoals gebruikelijk betreft dit cofinanciering. De verordening bevatte in feite een verzameling maatregelen waarvan het gros ook in het verleden al bestond. Het nieuwe van deze maatregelen is dat ze geïntegreerd aan de Commissie moeten worden voorgelegd. Het betreft onder meer investeringen in landbouwbedrijven, in probleemgebieden en gebieden met specifieke beperkingen op het gebied van milieu, in milieumaatregelen, in steun voor bossing, enzovoort. In totaal zijn het er een tiental.

In dit kader kan ook een reeks vergoedingen worden uitgewerkt die wel aanvaardbaar zijn. Het programma voor die verordening werd op 1 januari 2000 door de Vlaamse regering bij de Europese overheid ingediend. Dat was wat de heer Tobback vanmiddag bij de actuele vragen aan de minister heeft gevraagd. Wat waren de opmerkingen van Europa, onder meer in verband met de kwantitatieve doelstellingen, de bepalingen in de programmatie die indruisen tegen de nitraatrichtlijn en het gebrek aan mogelijkheid tot evaluatie ? Eens te meer loopt het hier ook mis met Europa. We zou-

den dus, in ieder geval gedeeltelijk, ons huiswerk opnieuw moeten maken.

Nochtans bestaan er ook op het informele vlak geëigende procedures om programma's ter uitvoering van verordeningen aan de Commissie, in dit geval aan DG6, voor te leggen, waarbij in voorafgaande werkgroepen de eventueel te verwachten opmerkingen worden meegedeeld en deze tijdig en voor de definitieve indiening kunnen worden bekeken.

De VLD vraagt dan ook aan de minister om, samen met haar functioneel bevoegde collega's, hier zo spoedig mogelijk orde op zaken te stellen om maximaal van de Europese cofinanciering te kunnen genieten. Dit tweede denkspoor inzake vergoedingen is duidelijk realistischer. Over een periode van zes jaar wordt er zo zelfs in meer geld voorzien dan bij het eerste denkspoor.

Ten derde is er het probleem van de vergoedingen wegens de facto-ontelingen zonder dat er Europese goedkeuring noodzakelijk is. Hier dient er een onderscheid te worden gemaakt tussen de facto-ontelingen en opbrengstverlies van de pachter. Het eerste kunnen we zelf regelen. Het tweede is onderhevig aan de goedkeuring van Europa.

Als we deze opmerkingen in acht nemen was het inderdaad aangewezen om onder meer de problematiek van het patrimoniumverlies uit het decreet te lichten. Dit moet inderdaad apart worden geregeld. Men moet die problematiek niet voorleggen aan Europa. Het is dus niet noodzakelijk om het in het MAP-2 te schuiven, want Europa heeft daar eigenlijk niets mee te maken. Uiteindelijk kan dat alleen maar aanleiding geven tot opmerkingen en tot vertraging.

We acteren namens de VLD ook het politieke engagement van de minister om in een aparte regelgeving voor een consistente oplossing te zorgen. We verwachten terzake zeer snel een initiatief.

Het einde van mijn verhaal over het MAP en Europa is dat we voorstander zijn van een structureel model, waarbij met de Europese Commissie functioneel beter en vlugger kan worden gewerkt. Steeds opnieuw moeten we vaststellen dat de kennisgeving van de Europese Commissie, zij het in gemotiveerde adviezen, zij het in brieven, een zeer trage administratieve verwerking kent. Ook op inhoudelijk vlak kan er meer anticiperend worden gewerkt. We zijn het aan de landbouw verplicht om ons maximaal in te zetten om de Europese subsi-

Lachaert

diëring en ook ons eigen opgebouwd vergoedings-systeem conform en correct te maken. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Looy heeft het woord.

De heer Jef Van Looy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, als MAP-2 in uitvoering gaat, zullen alle kleine zelfstandige bedrijven worden opgeslorpt door de integratie. MAP-2 is een koude sanering.

Deze woorden werden goed negen maanden geleden uitgesproken door toenmalig Vlaams volksvertegenwoordiger Dua. Toegegeven, ze hield tevens een warm pleidooi voor een sociaal verantwoorde afbouw, anders gezegd een pleidooi voor een warme sanering.

Intussen is er veel gebeurd. We hebben in de voorbije maanden zeer veel positiefs gehoord uit de mond van de huidige minister van Leefmilieu en Landbouw. Ze sprak ook over steun aan zelfstandige gezinsbedrijven en kansen voor mestverwerking, hoewel ze er zelf nooit in heeft geloofd, maar dat is recent veranderd. Ze zou ook al het mogelijke doen om Europa over de brug te krijgen voor vergoedingen. In het plattelandsbeleid zie ik een verhoging van de grondgebondenheid voor gezinsveeteeltbedrijven staan, enzovoort. Het klinkt meer en meer als 'Luister naar wat ik zeg, maar kijk niet naar wat ik doe.'

Het is uiteraard geen geheim dat het MAP dat hier vorig jaar werd goedgekeurd, niemand van de toenmalige meerderheid echt gelukkig maakte. Voor sommigen gingen een aantal dingen veel te ver, voor anderen niet ver genoeg. Vandaag is het niet minder complex, maar we waren het er destijds allemaal wel over eens dat, alvorens dat strenge en complexe MAP van kracht kon gaan, er een advies van de Europese Commissie nodig was over de invulling van de nitraatrichtlijn en de begeleidende maatregelen. Iedereen meende dat als het advies van Europa er zou zijn, we nog wat zouden kunnen bijsturen, al was het maar om het eenvoudiger te maken, en het essentiële te scheiden van het niet-essentiële, vooral inzake de nitraatrichtlijn.

Om een advies van Europa los te krijgen, moest vorig jaar het MAP-2 worden goedgekeurd. Vlaanderen moest aan Europa tonen dat er een algemeen plan ter uitvoering klaarlag. Nu luidt het dat de normen en verplichtingen van kracht moeten zijn, alvorens Europa een advies kan of wil geven. Dat is vandaag de drijvende kracht die MAP-2bis

van start doet gaan. Ik vind dat echter niet terug in de briefwisseling tussen de Europese Commissie en België over de nitraatrichtlijn en de vergoedingen. Waar staat het dat de Europese Commissie pas een advies wil uitbrengen als MAP-2bis in uitvoering is ?

Of zijn er afspraken gemaakt tijdens het bilateraal overleg tussen uw administratie, uw kabinet en de commissie in de herfst van vorig jaar ? We hebben daar echter geen verslag van en we weten dus niet wat erin staat. We hebben ook herhaaldelijk moeten aandringen om de briefwisseling met Europa los te krijgen. Ik kan me moeilijk voorstellen dat de Europese Commissie vraagt om strenge normen op te leggen zonder begeleidende maatregelen, zeker als die normen een negatieve invloed hebben op het inkomen van de landbouwers. Verstrengen met begeleidende maatregelen was steeds en in alle dossiers de rode draad in de werkwijze van de Europese Commissie.

Maar wat doen we in Vlaanderen ? Europa stelt enkele vragen en wij antwoorden. We leggen strenge normen en verplichtingen op aan de boeren en laten hen verder hun plan trekken. Of het haalbaar is, moeten ze zelf uitzoeken, of liever uitvechten. Dat is immers wat het zal worden : een gevecht om grond. Er is wel een mestverwerkingsplicht, maar geen verwerking. Waar moet die mest dan naartoe ? Naar de grond natuurlijk, en dan begint het spel.

De mogelijkheden voor mestverwerking die er vorig jaar wel waren, werden onmiddellijk bij de start van deze regering onmogelijk gemaakt door het opleggen van de strengste normen inzake waterzuivering, ook aan mestverwerking. Nochtans was in de vorige regering anders afgesproken. Dat het merendeel van de waterzuiveringsstations en een deel van de industrie ook niet aan die normen voldoen, is blijkbaar geen punt. Mestverwerking moest de strengste normen krijgen.

Men weigert vandaag te kiezen voor systemen die voor 95 percent het probleem oplossen, terwijl de resterende 5 percent in de volgende jaren nog een oplossing kunnen vinden. We moeten nochtans praktijkervaring opdoen, anders draait het niet. Projecten zoals dat van Biopower, dat vorig jaar in de steigers stond, werden afgeschoten. Nochtans hebben we enkele grootschalige projecten nodig. Rekening houdend met betere voeders en nieuwe voedertechnieken moeten we in 2003 vijf miljoen ton mest verwerken : twee miljoen ton pluimveemest en drie miljoen ton varkensmest. Biopower kon op jaarbasis 800.000 ton varkensmest verwer-

Van Looy

ken, MAV in Gent slechts 50.000 ton. Met die twee samen zou er ademruimte zijn tot medio volgend jaar en ondertussen zou een nieuw project moeten worden opgestart. Met kleine projecten is dit niet haalbaar, maar we weten dat minister Dua tegen grootschalige verwerking en dus zeker tegen Bio-power is. Deze kans werd bewust vernietigd.

De CVP heeft deze amendementen ingediend om het gezinsveeteeltbedrijf te beschermen en grondjacht tegen te gaan, door grote en geïntegreerde bedrijven het gebruik van nog bijkomende gronden te ontzeggen en ook de veevoederindustrie en de integratie te dwingen hun verantwoordelijkheid inzake mestverwerking op te nemen.

Zolang er onvoldoende mestverwerking is, staat het zelfstandige gezinsveeteeltbedrijf, de zwakste schakel, onder zware druk. Ten eerste willen we dat het grond- en het mestgebruik verrekend worden op bedrijfsniveau, en niet op inrichtingsniveau. Voor de gewone boer kan dit immers betekenen dat hij op zijn eigen bedrijf zowel een mestoverschot als een mesttekort heeft. Dit klinkt lachwekkend, maar het is wel de realiteit. Nog erger is dat hij met dit overschot naar de verwerking moet en zijn tekort niet kan opvullen. Voor de integratie is dit natuurlijk interessant. Zo kunnen grote bedrijven zich opsplitsen in tientallen kleine inrichtingen en voor wie daarbij niet goed oplet, wordt de integratie onzichtbaar.

Over ons tweede argument kan ik zeer kort zijn : wie eigenaar is van de dieren, is ook eigenaar van de mest. Dit is een eenvoudig, duidelijk en eerlijk principe. Het is dus niet de houder van de vergunning die eigenaar van de mest is. Dit is ook niet de realiteit. Men kan natuurlijk zijn kop in het zand steken, maar de huurders van stallen – en iedereen weet wie dat zijn – zullen nu wel in hun vuistje lachen.

Met ons derde amendement willen we dat gezinsveeteeltbedrijven – nu bedrijven met een familiale dimensie genoemd – hun grondgebondenheid nog kunnen verhogen en aldus hun overschot kunnen verminderen. Dit is trouwens volledig in overeenstemming met het plattelandsbeleid dat de minister wil voeren. Herhaaldelijk lees ik dat zij de grondgebondenheid van de zelfstandige veeteeltbedrijven wil verhogen. Als dat haar bedoeling is, dan moet ze het MAP maar aanpassen. Laat dus gezinsveeteeltbedrijven nog bijkomende gronden verwerven of bijkopen.

Er is trouwens nog een ander probleem. Ik verwijs daarvoor naar het mestplan-Brinkhorst, een Nederlands mestplan dat de minister wel vertrouwd in de oren zal klinken. De Nederlandse boeren moeten volgend jaar eindelijk eens gaan zeggen waar ze met hun mest naar toe gaan : hoeveel op eigen grond, hoeveel op de grond van de verre of nabije burens, hoeveel voor export en hoeveel voor verwerking. Maar vermits een Nederlands landbouwbedrijf in Vlaanderen gronden mag kopen of pachten en ook mest van zijn eigen bedrijf op die gronden mag gebruiken, krijgen we toch wel een zeer eigenaardige situatie. Vlaamse boeren mogen in Vlaanderen geen gronden bij verwerven om hun overschot te verminderen, maar Nederlandse boeren mogen dit hier wel. We mogen ons dus aan een invasie verwachten.

Het is echter steeds onze filosofie geweest dat de gronden op de eerste plaats toebehoren aan de gezinsbedrijven. De integratie, die toch de grote oorzaak is van een verstoorde Vlaamse nutriëntenbalans, moet dan ook eerst de verantwoordelijkheid opnemen voor een alternatieve mestafzet. Reeds in het decreet van januari 1991 was dit voor hen op de eerste plaats de LAT-regeling, en vandaag is het op de eerste plaats de mestverwerking.

Deze reeks amendementen zijn noodzakelijk om de vele duizenden zelfstandige gezinsbedrijven nog een overlevingskans te geven. Maar terzelfder tijd mag men niet vergeten dat aan deze gezinsbedrijven verschillende tienduizenden arbeidskrachten in toelevering en verwerking gekoppeld zijn.

Een tweede groep van amendementen heeft betrekking op de export van de nutriënten fosfor en stikstof. Die moet worden georganiseerd door de veevoederindustrie en de integratie. Ze moeten met andere woorden worden gedwongen hun verantwoordelijkheid op te nemen. Die dwang moet een stok achter de deur zijn bij de onderhandelingen.

We stellen vast dat de veevoederindustrie massaal grondstoffen voor de aanmaak van veevoeder uit het buitenland invoert, zoals stikstof en fosfor. De dieren nemen er slechts een deel van op in het veevoeder. Het andere deel gaat naar de bemesting van planten. Maar zowel van de producten voor de dieren als van die voor de planten, wordt slechts een deel opnieuw geëxporteerd. Het resultaat is dat het gamma ingevoerde fosfor en stikstof groter is dan het uitgevoerde. De veevoederindustrie zou een deel van dit Vlaams overschot opnieuw moeten exporteren.

Van Looy

De boer krijgt dus de verwerkingsplicht voor een deel van zijn overschot en de veevoederfabricant moet een deel van de door hem in omloop gebrachte nutriënten terugnemen.

Dit alles werd uitgewerkt in onze amendementen. We hebben het voorbeeld gevolgd van het afvalstoffendecreet waaruit heel duidelijk is gebleken dat een stok achter de deur noodzakelijk is om resultaat te behalen.

Tijdens de hoorzittingen is duidelijk gebleken dat geen enkele landbouworganisatie achter de start van het MAP-2bis staat : noch het VAC, noch het ABS, noch de BB. Zelfs de biologische boeren hadden nogal wat kritiek.

Sommige vertegenwoordigers van de natuurverenigingen zullen nooit tevreden zijn, tenzij heel Vlaanderen een natuurreservaat wordt en alle Vlamingen in zonevreemde gebieden wonen. Over die mensen moet me nog iets van mijn hart. Blijkbaar zijn voor de natuurverenigingen alle middelen goed. Tijdens de hoorzittingen toonden ze onderzoeksresultaten van een mogelijke nitraatuitspoeling. De cijfers waren hoog. Het waren echter cijfers uit onderzoek van gronden die van nature geen nitraat afbreken. Om die reden waren de gronden ook geklasseerd als nitraatgevoelige gronden en werden ze als kwetsbaar gebied opgenomen in het decreet. Deze gronden zijn bijgevolg helemaal niet vergelijkbaar met de andere landbouwgronden. Het veralgemenen van deze cijfers en de extrapolatie naar heel Vlaanderen was verre van eerlijk. Geen enkele boer verdiende dat.

Mevrouw de minister, ik geloof dat wat u hier vorig jaar zei, nu echt van toepassing is : het MAP-2bis is nu uw MAP. Uw MAP betekent echter het failliet van het zelfstandig gezinsbedrijf. Dat is pas een koude sanering. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de

artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heren Bex, Denys en Timmermans houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

HOOFDSTUK I**Inleidende bepalingen****Artikel 1**

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1bis dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 29

voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy,
Gerald Kindermans en mevrouw Maria
Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1bis (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1bis invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 1bis

In artikel 2 van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, wordt in het tweede lid 9° vervangen door wat volgt :

Voorzitter

"9° tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgronden : de oppervlakte cultuurgrond die tot het bedrijf in eigendom behoort ofwel daartoe behoort ingevolge vruchtgebruik, erfpacht, opstal of een pachtovereenkomst ;".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1ter dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 30

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Gerald Kindermans, Jos De Meyer en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1ter (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1ter invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 1ter

In artikel 2 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, wordt in het tweede lid 28° vervangen door wat volgt :

"28° producent : eigenaar van het vee dat op een bedrijf wordt gehouden. Indien verschillende personen eigenaar zijn van het vee van één bedrijf worden zij als één producent beschouwd, behalve indien zij deel uitmaken van hetzelfde gezin. In dit laatste geval is enkel de natuurlijke persoon die het bedrijf exploiteert de producent. Indien het houden van vee gebeurt in het kader van een overeenkomst, die valt onder het toepassingsgebied van de wet van 1 april 1976 betreffende de verticale integratie in de sector van de dierlijke productie, wordt de integrator beschouwd als producent ;".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1quater dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 31

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Gerald Kindermans, Jos De Meyer en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1quater (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1quater invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 1quater

In artikel 2 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, wordt in het tweede lid 54° vervangen door wat volgt :

"54° huiskavel : kadastraal perceel of kadastrale percelen gelegen in de gebieden bedoeld in de artikelen 15bis en 15ter die ofwel behoren bij de vergunde woning ofwel behoren bij de stal of stallen van het bedrijf en met de vergunde woning, stal of stallen een ononderbroken ruimtelijk geheel vormen.".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1quinquies dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 32

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Gerald Kindermans, Eric Van Rompuy en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1quinquies (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1quinquies invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 1quinquies

In artikel 2 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij de-

Voorzitter

creet van 11 mei 1999, wordt in het tweede lid een 55° toegevoegd, dat luidt als volgt :

"55° fabrikant : elke natuurlijke of rechtspersoon die veevoeders of grondstoffen voor veevoeders produceert, verdeelt of importeert die aanleiding geven tot difosforpentoxide- of stikstofuitscheiding. Landbouwers en landbouwbedrijven die door teelt producten voortbrengen die worden aangewend als veevoeders of grondstof voor veevoeder worden niet beschouwd als fabrikant. ". "

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1sexies dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 33

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy, Gerald Kindermans en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1sexies (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1sexies invoegen, dat luidt als volgt :

" Artikel 1sexies

In artikel 3 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, wordt in § 1, 2°, d), het woord "inrichting" vervangen door het woord "bedrijf". "

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1septies dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 34

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy, Gerald Kindermans en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1septies (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1septies invoegen, dat luidt als volgt :

" Artikel 1septies

In artikel 3 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, wordt in § 1, 3°, b), het woord "inrichting" telkens vervangen door het woord "bedrijf". "

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1octies dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 35

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy, Gerald Kindermans en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1octies (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1octies invoegen, dat luidt als volgt :

" Artikel 1octies

In artikel 3 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, wordt in § 1, 4°, het woord "inrichting" vervangen door het woord "bedrijf". "

Voorzitter**"Artikel 1decies**

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1novies dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 36

voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy,
Gerald Kindermans en mevrouw Maria
Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1novies (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1novies invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 1novies

In artikel 3 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 1, 5°, a), de woorden "de veeteeltinrichting en/of landbouwinrichting" vervangen door het woord "het bedrijf".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1decies dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 37

voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Joachim Coens, Gerald Kindermans,
Eric Van Rompuy en mevrouw Maria
Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1decies (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1decies invoegen, dat luidt als volgt :

In artikel 3 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, wordt een § 5bis ingevoegd, die luidt als volgt :

"§ 5bis. Elke fabrikant die levert aan een verdeler, een producent of gebruiker dient elk jaar aan de mestbank aangifte te doen van de volgende gegevens met betrekking tot het kalenderjaar voorafgaand aan de mestaangifte :

1° de geproduceerde, verdeelde of geïmporteerde voeders of grondstoffen van voeders met de opgave van de aard en de massa en het aantal kg stikstof en kg difosforpentoxide waartoe deze veevoeders of grondstoffen van veevoeders door uitscheiding door dieren hebben aanleiding gegeven ;

2° de naam en het adres van de verdeler, de producent of de gebruiker aan wie werd geleverd en de gewichten van deze leveringen ;

3° in voorkomend geval de naam en het adres van de personen die het transport hebben uitgevoerd.".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1undecies dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 38

voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy,
Gerald Kindermans en mevrouw Maria
Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1undecies (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1undecies invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 1undecies

In artikel 4 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, worden in §§ 1 en 2 de

Voorzitter

woorden "landbouw- en veeteeltinrichting" telkens vervangen door het woord "bedrijf".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1duodecies dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 39

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Gerald Kindermans, Eric Van Rompuy en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1duodecies (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1duodecies invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 1duodecies

In artikel 4 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, wordt een § 2ter ingevoegd, die luidt volgt :

"§ 2ter. Elke fabrikant die levert aan een verdeler, een producent of gebruiker is ertoe gehouden een register bij te houden met betrekking tot de hoeveelheden voeders of grondstoffen van voeders die hij importeert, verdeelt of levert aan een producent of gebruiker. Hij dient voor 15 maart aan de mestbank aangifte te doen van de hoeveelheid van dergelijke voeders of grondstoffen van voeders die in het voorgaande kalenderjaar werden geproduceerd, verdeeld of geïmporteerd, gerangschikt per bedrijf en per bestemmingsadres.".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 1terdecies dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 40

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy, Gerald Kindermans en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 1ter decies (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 1ter decies invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 1ter decies

In artikel 5 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 11 mei 1999, worden de woorden "landbouw- en veeteeltinrichting" telkens vervangen door het woord "bedrijf".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

HOOFDSTUK II**Wijzigingen van het Meststoffendecreet****Artikel 2**

In artikel 6 van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 1 de woorden "Met ingang van 1 januari 1999 wordt" vervangen door de woorden "Met ingang van 1 januari 2000 wordt".

– *Aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 2bis dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 41

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy, Gerald Kindermans en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Voorzitter

Artikel 2bis (nieuw)

Een nieuw artikel 2bis invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 2bis

In artikel 6 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, worden de woorden "landbouw- en veeteeltinrichting" telkens vervangen door het woord "bedrijf".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 2ter dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 42

voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy,
Gerald Kindermans en mevrouw Maria
Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 2ter (nieuw)

Een nieuw artikel 2ter invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 2ter

In artikel 8 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 1, 3°, a), b) en c), de woorden "landbouw- en veeteeltinrichting" telkens vervangen door het woord "bedrijf".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Artikel 3

In artikel 8 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 4, 1°, de woorden "voor de periode van 1 januari 1999 tot en met

31 december 2002" vervangen door de woorden "voor de periode van 1 januari 2000 tot en met 31 december 2002".

– *Aangenomen.*

Artikel 4

In artikel 9 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1, derde lid en vierde lid, worden tussen de woorden "werden afgevoerd naar een gebruiker" en de woorden "hetzij werden verhandeld" de woorden "hetzij werden geëxporteerd," ingevoegd ;

2° in § 4, tweede lid, wordt 1° opgeheven en worden 2°, 3°, 4° en 5° hernummerd tot 1°, 2°, 3° en 4° ;

3° § 6 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 6. Voor de veeteeltinrichtingen en bedrijven, bedoeld in § 4, wordt de tot de landbouw- en/of veeteeltinrichting en/of deel hiervan behorende oppervlakte aan cultuurgronden, die in aanmerking mag worden genomen voor de berekening van het bedrijfsmatige mestoverschot, beperkt tot maximum de tot de landbouw- en/of veeteeltinrichting en/of deel hiervan behorende oppervlakte aan cultuurgronden zoals die blijkt uit de aangifte(n) 1999 (situatie 1998). Daarbij wordt aangenomen dat de tot de landbouw- en/of veeteeltinrichting en/of deel hiervan behorende oppervlakte aan cultuurgronden gelijk is aan de voor de overeenkomstige entiteit(en) in de aangifte(n) van 1999 aangegeven oppervlakte aan cultuurgronden, tenzij bij de aangifte(n) van het productiejaar 2000 anders wordt gevraagd door de producent. In dat laatste geval wordt de in de aangifte(n) van 1999 aangegeven totale tot het bedrijf behorende oppervlakte aan cultuurgronden toegewezen in evenredigheid met de hiervoor aangegeven mestproductie uitgedrukt in kg P₂O₅".

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

Voorzitter**Artikel 4****AMENDEMENT Nr. 43**

voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Joachim Coens, Gerald Kindermans,
Jos De Meyer en mevrouw Maria
Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 4

In de bij 3° voorgestelde tekst § 6 vervangen door wat volgt :

"§ 6. Voor de bedrijven, bedoeld in § 4, wordt de tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgronden die in aanmerking mag worden genomen voor de berekening van het bedrijfsmatige mestoverschot, beperkt tot :

- 1° voor bedrijven met familiale dimensie, zoals bepaald in artikel 8, § 4 : de binnen het Vlaamse Gewest of in aan het Vlaamse Gewest grenzende gemeenten gelegen tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond ;
- 2° voor andere bedrijven : de tot het bedrijf behorende binnen het Vlaamse Gewest of in aan het Vlaamse Gewest aangrenzende gemeenten gelegen oppervlakte cultuurgronden zoals opgegeven in de aangifte met betrekking tot de bedrijfssituatie 1998."

AMENDEMENT Nr. 44

voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy,
Gerald Kindermans en mevrouw Maria
Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 4

In de bij 3° voorgestelde tekst van § 6 de woorden "landbouw- en veeteeltinrichting" en "landbouw en/of veeteeltinrichting" telkens vervangen door het woord "bedrijf".

AMENDEMENT Nr. 45

voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Joachim Coens, Gerald Kindermans
en Jos De Meyer

Een 4° toevoegen, dat luidt als volgt :

"4° een § 11 wordt toegevoegd, die luidt als volgt :

"§ 11. De Vlaamse regering wijst de hoeveelheid dierlijke meststoffen aan in verhouding tot de geleverde voeders, waarvoor met het oog op hun verwijdering een aanvaardingsplicht geldt voor de fabrikant als eindverkoper, verdeler, producent of invoerder.

De aanvaardingsplicht voor de eindverkoper houdt in dat hij, wanneer een producent of gebruiker voeders aanschaft, verplicht is de dierlijke meststoffen die daarvan het gevolg zijn en waarvan de producent of gebruiker zich ontdoet, geheel of gedeeltelijk in ontvangst te nemen. De Vlaamse regering wijst de dierlijke meststoffen aan die de eindverkoper van de producenten of gebruikers moet in ontvangst nemen.

De verdelers zijn verplicht de met toepassing van het tweede lid door de eindverkopers in ontvangst genomen meststoffen te aanvaarden, en dit in verhouding tot de aan de eindverkoper geleverde voeders.

De producenten of invoerders zijn verplicht de met toepassing van het tweede lid door de eindverkopers of met toepassing van het derde lid door de verdelers in ontvangst genomen dierlijke meststoffen te aanvaarden en in te staan voor de verwijdering ervan, en dit in verhouding tot de door hen aan de eindverkopers of tussenhandelaars gedane leveringen van voeders.

De Vlaamse regering bepaalt aanvullende regels betreffende de hoeveelheid van de te aanvaarden meststoffen en de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde personen aan de aanvaardingsplicht moeten voldoen en de krachtens het tweede, derde en vierde lid in ontvangst genomen meststoffen moeten worden verwerkt en verwijderd. Zij kan terzake ook milieubeleidsvereenkomsten sluiten overeenkomstig de geldende decretale bepalingen."."

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

Voorzitter

Artikel 5

In artikel 11 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreten van 25 juni 1992, 20 december 1995 en 11 mei 1999, worden in § 1, 4°, de woorden "de Mestbank betaalt in elk geval de financiële stimuli, bedoeld in artikel 15sexies, § 2, tweede lid, alsook de toelage die in een milieubeleidsvereenkomst als bedoeld in artikel 20bis, § 1, wordt voorzien;" vervangen door de woorden "De Mestbank betaalt, na goedkeuring door de Europese Commissie, de financiële stimuli, bedoeld in artikel 15sexies, § 2, tweede lid, alsook de toelage die in een milieubeleidsvereenkomst als bedoeld in artikel 20bis, § 1, kan worden opgenomen;".

– *Aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 5bis dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 26

voorgesteld door de heer Frans Wymeersch
en mevrouw Marleen Van den Eynde

Artikel 5bis (nieuw)

Een nieuw artikel 5bis invoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 5bis

In artikel 13, 1°, van het decreet van 23 januari 1991, gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, wordt het woord "basisheffing" geschrapt."

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Artikel 6

In artikel 13bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 1, 1°, de woorden "vanaf 1 januari 1999 tot en met 31 december 2002:" vervangen door de woorden "vanaf 1 januari 2000 tot en met 31 december 2002:" en worden in § 1, 2°, de woorden "wetenschappelijk onderzoek dat in de periode van 1 januari 1999 tot

1 juli 2002" vervangen door de woorden "wetenschappelijk onderzoek dat in de periode van 1 januari 2000 tot 1 juli 2002".

– *Aangenomen.*

Artikel 7

In artikel 14 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 11 mei 1999, wordt in § 4 1° opgeheven en worden 2°, 3° en 4° hernummerd tot 1°, 2° en 3°.

– *Aangenomen.*

Artikel 8

In artikel 15 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 1 de woorden "artikel 36, § 1, 1°, d" vervangen door de woorden "artikel 36, § 1, 1°, e".

– *Aangenomen.*

Artikel 9

In artikel 15ter van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1 worden de woorden "vanaf 1 januari 1998 elke vorm van bemesting verboden" vervangen door de woorden "vanaf 1 januari 2000 elke vorm van bemesting verboden" ;

2° aan § 1 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"In afwachting van de natuurrichtplannen, zoals bedoeld in artikel 15ter, § 5, kan in afwijking van het eerste lid op de potentieel belangrijke graslanden een supplementaire bemesting van maximaal 100 kg stikstof uit chemische meststoffen per ha per jaar toegestaan worden, op voorwaarde dat daarover een beheersvereenkomst wordt afgesloten tussen de betrokken landbouwer en de afdeling Natuur van AMINAL en de Mestbank. Die beheersvereenkomst kan nog nadere beperkingen specificeren omtrent de toedieningsperiode van de chemische meststoffen." ;

Voorzitter

Artikel 10

3° in § 2, eerste lid, wordt 2° vervangen door wat volgt :

"2° niet hadden verworven, en een mestproductie hadden kleiner dan 300 kg P₂O₅ in het productiejaar 1997, wordt ontheffing gegeven van het verbod, bedoeld in § 1, tot 1 januari 2002, voor die percelen die binnen deze gebieden conform de aangifte op cartografisch materiaal in 1994 behoorden tot de tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgronden voorzover :

- het akkers betreft ;
- die percelen op 31 december 1998 onder deze ontheffing vielen.

In geval van deze ontheffing gelden de bemestingsnormen, zoals bedoeld in § 8. ;

4° in § 2, derde lid, worden de woorden "en intensief grasland" geschrapt en worden de woorden "1 januari 2000" vervangen door de woorden "1 januari 2002" ;

5° in § 2, vierde lid, worden de woorden "Overdrachten gebeurd tussen 1 januari 1996 en 1 januari 1999 dienen gemeld te worden voor 1 juni 1999." vervangen door de woorden "Overdrachten gebeurd tussen 1 januari 1996 en 1 januari 2000 dienen gemeld te worden voor 1 juni 2000." ;

6° in § 4, eerste lid, 3°, wordt het woord "huiskapel" vervangen door het woord "huiskavel" ;

7° in § 7 worden de woorden "1 januari 1998" vervangen door de woorden "1 januari 2000" ;

8° aan § 7 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"In afwachting van de natuurrichtplannen, zoals bedoeld in artikel 15ter, § 5, kan in afwijking van het eerste lid op de potentieel belangrijke graslanden een supplementaire bemesting van maximaal 100 kg stikstof uit chemische meststoffen per ha per jaar toegestaan worden, op voorwaarde dat daarover een beheersovereenkomst wordt afgesloten tussen de betrokken landbouwer en de afdeling Natuur van AMINAL en de Mestbank. Die beheersovereenkomst kan nog nadere beperkingen speciëren omtrent de toedieningsperiode van de chemische meststoffen."

– *Aangenomen.*

In artikel 15sexies van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999, wordt § 1 vervangen door wat volgt :

"§ 1. In de kwetsbare zones bedoeld in artikel 15 kan de Vlaamse regering met de grondgebruikers beheersovereenkomsten op vrijwillige basis sluiten ter stimulering van verdergaande stappen ter verbetering van het milieu. Indien de kwetsbare zones bedoeld in artikel 15 tevens gebieden zijn waar volgens artikel 48 of volgens artikel 50 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu een natuurrichtplan moet worden opgesteld, worden de beheersovereenkomsten afgesloten overeenkomstig de regels van artikelen 45 en 46 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

In de kwetsbare zones bedoeld in artikelen 15bis en 15ter kan de Vlaamse regering met de grondgebruikers beheersovereenkomsten op vrijwillige basis sluiten ter stimulering van verdergaande stappen ter verbetering van het milieu, overeenkomstig de regels van artikelen 45 en 46 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Indien de kwetsbare zones bedoeld in artikelen 15bis en 15ter tevens gebieden zijn waar volgens artikel 50 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu een natuurrichtplan moet worden opgesteld, worden de beheersovereenkomsten afgesloten overeenkomstig de regels van artikelen 45 en 46 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu."

– *Aangenomen.*

Artikel 11

In artikel 17 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 4, 3°, de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in a) worden de woorden ", met ingang van 1 januari 2000" geschrapt ;

2° in b) worden de woorden ", met ingang van 1 januari 1999" geschrapt ;

3° in c) worden de woorden ", met ingang van 1 januari 1999" geschrapt.

Voorzitter

– *Aangenomen.*

Artikel 12

In artikel 18 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 2, 2°, a), de woorden "op hetzelfde perceel cultuurgrond opnieuw een overschrijving van de grenswaarde" vervangen door de woorden "op hetzelfde perceel cultuurgrond opnieuw een overschrijding van de grenswaarde".

– *Aangenomen.*

Artikel 13

In artikel 20bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 4, 3°, c), i), de woorden "gedurende de periode van 1 januari 1999 tot en met 31 december 2002 : " vervangen door de woorden "gedurende de periode van 1 januari 2000 tot en met 31 december 2002 : ".

– *Aangenomen.*

Artikel 14

In artikel 21 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1, vijfde lid, worden de woorden "– Xdmp = 0.9 BF/kg P₂O₅ ;" vervangen door de woorden "– Xdmp = 0.45 BF/kg P₂O₅ ;" en worden de woorden "– Xdmn = 0.9 BF/kg N ;" vervangen door de woorden "– Xdmp = 0.45 BF/kg N ;" ;

2° in § 6, 1°, eerste streep, worden de woorden "zoals gedefinieerd in § 2" vervangen door de woorden "zoals gedefinieerd in § 1" ;

3° in § 6, 2°, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :

"De heffingsvoeten, bedoeld in het eerste lid, worden als volgt vastgesteld :

– Xspn = 40 BF/kg N ;

– Xspp = 40 BF/kg P₂O₅ ;

– Xvn =

- 10 BF/kg N voor het productiejaar 2000 ;
- 20 BF/kg N voor de productiejaar 2001 en 2002 ;
- 40BF/kg N vanaf het productiejaar 2003 ;

– Xvp =

- 10 BF/kg P₂O₅ voor het productiejaar 2000 ;
- 20 BF/kg P₂O₅ voor de productiejaar 2001 en 2002 ;
- 40 BF/kg P₂O₅ vanaf het productiejaar 2003."

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

AMENDEMENT Nr. 27

voorgesteld door de heer Frans Wymeersch en mevrouw Marleen Van den Eynde

Artikel 14

1° vervangen door wat volgt :

"1° paragraaf 1 wordt opgeheven ;".

AMENDEMENT Nr. 46

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy, Gerald Kindermans en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 14

Een 1°bis invoegen, dat luidt als volgt :

"1°bis in § 1, derde lid, worden de woorden "landbouw- en/of veeteeltinrichting" vervangen door het woord "bedrijf" ;".

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

Voorzitter

Artikel 17

Artikel 15

In artikel 31 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet van 20 december 1995, wordt in § 2 4° opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 16

In artikel 33 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 3 de woorden "Uiterlijk tot 31 december 2000" vervangen door de woorden "Uiterlijk tot 31 december 2001" en worden de woorden "Ten laatste vanaf 1 januari 2001" vervangen door de woorden "Ten laatste vanaf 1 januari 2002".

– *Aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 16bis dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 47

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy, Gerald Kindermans en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 16bis (nieuw)

Een nieuw artikel 16bis invoegen, dat luidt als volgt :

" Artikel 16bis

In artikel 33 van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 20 december 1995 en gewijzigd bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 3 de woorden "de inrichting" of "inrichtingen" telkens vervangen door de woorden "het bedrijf" of "bedrijven".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

In artikel 33bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999, worden in § 2, voetnoot (1), na de woorden "in artikel 3" de woorden "en op voorwaarde dat deze uitscheidingswaarde eveneens wordt gebruikt als uitscheidingscoëfficiënt in artikel 5, § 1" toegevoegd.

– *Aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 17bis dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 48

voorgesteld door de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy, Gerald Kindermans en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 17bis (nieuw)

Een nieuw artikel 17bis invoegen, dat luidt als volgt :

" Artikel 17bis

In artikel 33bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999, worden de woorden "elke bestaande landbouw- en/of veeteeltinrichting" vervangen door de woorden "elk bestaand bedrijf" en worden de woorden "de landbouw- en/of veeteeltinrichting" telkens vervangen door het woord "het bedrijf".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Artikel 18

In artikel 33ter van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1, 1°, worden de woorden "gedurende de periode van 1 januari 1999 tot en met 31 december 2004 :" vervangen door de woorden "tot en met 31 december 2004 :";

Voorzitter

Artikel 18

2° in § 1, 1°, c), worden aan de woorden "vergunde mestproductie" de woorden "te berekenen volgens artikel 33bis, § 2" toegevoegd;

3° in § 1, 3°, worden de woorden "vanaf 1 januari 1999 kan binnen de perken" vervangen door de woorden "vanaf 1 januari 2000 kan binnen de perken", worden de woorden "de aanvrager" geschrapt en wordt de zinsnede die begint met de woorden "op basis van de desbetreffende" en die eindigt met de woorden "heeft afgezet" vervangen door de woorden "voor de drie voorgaande kalenderjaren voor de desbetreffende veeteeltinrichting werd voldaan aan de aangifteplicht bij de Mestbank en in zoverre de mestproductie die op de veeteeltinrichting voor de drie voorgaande kalenderjaren werd geproduceerd, overeenkomstig de bepalingen van dit decreet werd afgezet";

4° een § 4 toevoegen, die luidt als volgt :

"§ 4. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de bepalingen van artikel 33ter, § 1. Tevens kan de Vlaamse regering voor volgende categorieën van veeteeltinrichtingen, vanwege hun specifieke aard, afwijkingen toestaan op de bepalingen van § 1 :

- veeteeltinrichtingen onlosmakelijk verbonden aan kinderboerderijen ;
- veeteeltinrichtingen onlosmakelijk verbonden aan onderwijsinstellingen en opvoedingsinstellingen.

De Vlaamse regering bepaalt de regels waaraan die inrichtingen moeten voldoen. De Vlaamse regering bepaalt tevens in welke mate die inrichtingen onderworpen zijn aan de bepalingen van artikel 33bis inzake de nutriëntenhalt en de wijze waarop de nutriëntenhalt moet toegekend worden."

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 49

voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Joachim Coens, Gerald Kindermans,
Eric Van Rompuy en mevrouw Trees
Merckx-Van Goey

Een 3°bis invoegen, dat luidt als volgt :

"3°bis aan § 1 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Voor inrichtingen gelegen in de gemeenten met een oorspronkelijke vergunde gemeentelijke productiedruk lager dan 75 kg, witte gemeenten genaamd, kan met betrekking tot de diersoorten, bedoeld in artikel 5, een milieuvergunning als bedoeld in het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning worden verleend die een verhoging van de vergunde mestproductie tot gevolg hebben op voorwaarde dat de som van de P2O5 en N-nutriëntgehalten die aan de bestaande bedrijven in deze gemeenten werden toegekend niet verhoogd wordt en dat de ingevolge de verandering bijkomende mest afgezet wordt op tot het bedrijf behorende cultuurgrond."."

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx : Mijnheer de voorzitter, ik wil even iets kwijt over amendement 49. Dit amendement geeft een antwoord op de terechte oproep van de Provinciale Landbouwkamer van Vlaams-Brabant. Deze provincie kent de jongste jaren een dalende veestapel. We stellen echter vast dat de sector daar even hard wordt aangepakt. Nochtans kennen deze witte gemeenten in de provincie geen milieuprobleem. Het betreft veelal grondgebonden bedrijven. Het is niet logisch dat dergelijke bedrijven in de toekomst mest vanuit verre streken zullen moeten invoeren wanneer het eigen bedrijf hiervoor zelf zou kunnen instaan zonder dat de grondgebondenheid wordt doorbroken. Het amendement zoals het geformuleerd wordt, waarborgt dat de standstill op gemeentelijk vlak wordt gerespecteerd. De verhoging, de uitzonderingsregel die specifiek voor deze gebieden is opgesteld, is beperkt wanneer de totale mestproductie in de gemeente zelf is gedaald. Ik doe een oproep om dit amendement uitdrukkelijk te steunen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We gaan verder met de artikelsgewijze bespreking.

Voorzitter

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 18bis dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 50

voorgesteld door de heren Jef Van Looy,
Erik Matthijs, Joachim Coens, Eric Van Rompuy,
Gerald Kindermans en mevrouw Maria
Tyberghien-Vandenbussche

Artikel 18bis (nieuw)

In Hoofdstuk II – Wijzigingen van het Meststoffen-decreet, een nieuw artikel 18bis invoegen, dat luidt als volgt :

" Artikel 18bis

In artikel 33ter van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 11 mei 1999, worden de woorden "landbouw- en/of veeteeltinrichting" vervangen door het woord "bedrijf" en worden de woorden "de beschouwde landbouw- en/of veeteeltinrichting" vervangen door de woorden "het beschouwde bedrijf".

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

HOOFDSTUK III**Slotbepalingen****Artikel 19**

Artikel 36 van het decreet van 11 mei 1999 tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning wordt vervangen door wat volgt :

" Artikel 36

Bij wijze van overgangsregeling gelden de volgende afwijkende regels :

1° voor het productiejaar 1999 (aanslagjaar 2000) wordt de mestproductie op basis van de aangifte 2000 berekend overeenkomstig de regels van kracht in het jaar 1999 met inbegrip van de regels inzake de aanwending van nutriëntenarm veevoeder ;

voor het productiejaar 2000 (aanslagjaar 2001) wordt de mestproductie op basis van de aangifte 2001 berekend overeenkomstig de regels van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, zoals laatst gewijzigd door dit decreet en het decreet van [...] houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, met dien verstande dat, in voorkomend geval, de uitscheidingsbalans voor het hele productiejaar 2000 in aanmerking wordt genomen onder de volgende voorwaarden :

- a) de kennisgeving dat geopteerd wordt voor de mestuitscheidingsbalans moet voor 1 juli 2000 aan de Mestbank zijn gedaan ;
- b) met betrekking tot het tweede semester van 2000 moeten de nodige bewijsstukken worden voorgelegd, conform het gewijzigde decreet ;

2° de overeenkomsten inzake mestafname en/of mestvervoer die met toepassing van artikelen 7 en 8 vanaf 1 december 1999 zijn afgesloten en door de Mestbank worden aanvaard, blijven van kracht tot uiterlijk 31 december 2000 ;

3° de kennisgeving dat geopteerd wordt voor het nutriëntenbalansstelsel zoals bepaald in artikel 20bis, § 3, moet, wat het productiejaar 2000 betreft, aan de Mestbank worden gedaan voor volgende data : vóór 1 juli 2000 wat betreft de uitscheidingsbalans, vóór 15 maart 2000 wat betreft de bodembalans en de bedrijfsbalans ;

4° de heffingen met betrekking tot het productiejaar 1999 worden berekend overeenkomstig de regels van het in 1999 geldende Meststoffendecreet ;

5° de heffingen met betrekking tot het productiejaar 2000 worden berekend overeenkomstig de regels van het in 2000 geldende Meststoffendecreet ;

Voorzitter

6° milieuvergunningen voor paardenstallen behorende bij maneges en paardenfokkerijen die in 1996, 1997, 1998 en 1999 in exploitatie waren, kunnen worden verleend in zoverre de milieuvergunning voor 1 december 2000 wordt aangevraagd ;

7° de Vlaamse regering kan voor de sector van de kalvermesterij een tijdelijke regeling treffen die afwijkt van de bepalingen van artikelen 8 en 9, voor een overgangperiode die maximaal tot 31 december 2000 duurt."

– *Aangenomen.*

Artikel 20

Artikel 37 van hetzelfde decreet wordt ingetrokken.

– *Aangenomen.*

Artikel 21

Artikel 38 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

"Artikel 38

Dit decreet heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2000, met uitzondering van :

1° de bepalingen van artikel 20, voorzover die de artikelen 15quinquies, § 3, 15sexies, § 4, 15septies en 15octies invoegen, die in werking treden op de datum die de Vlaamse regering vaststelt ;

2° de bepalingen van artikelen 22, 23, 29 met betrekking tot het invoegen van artikel 33ter, § 1, 1°, c), en artikel 32, die in werking treden op de dag dat het decreet van [...] houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt."

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

AMENDEMENT Nr. 28

voorgesteld door de heer Frans Wymeersch en mevrouw Marleen Van den Eynde

Artikel 21

In de voorgestelde tekst 1°, vervangen door wat volgt :

"1° de bepalingen van artikel 20, voor zover die het nieuw artikel 15septies invoegen, die in werking treden op de datum die de Vlaamse regering vaststelt ;"

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

Artikel 22

Dit decreet heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2000, met uitzondering van :

1° de bepalingen van artikel 10 die in werking treden op de datum die de Vlaamse regering vaststelt ;

2° de bepalingen van artikelen 11 en 18, 2°, die in werking treden op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eloi Glorieux, Johan Malcorps, Patrick Hostekint, Kris Van Dijck en Marino Keulen betreffende de aanwezigheid van kernwapens op Vlaams grondgebied
– 82 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Mal-

Voorzitter

corps, Hostekint, Van Dijck en Keulen betreffende de aanwezigheid van kernwapens op Vlaams grondgebied dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende dat :

1° er Amerikaanse nucleaire vliegtuigbommen van het type B61, bestemd voor gebruik door de Belgische luchtmacht, op de luchtmachtbasis van Kleine-Brogel opgeslagen liggen ;

2° kernwapens de meest destructieve en gruwelijke massavernietigingswapens zijn die ooit ontwikkeld werden ;

3° het Internationaal Gerechtshof van Den Haag van mening is dat het dreigen met of gebruik van atoomwapens in strijd is met de universeel geldende regels van het internationaal recht, die van toepassing zijn gedurende gewapende conflicten (het oorlogsrecht) en in het bijzonder met de beginselen en regels van humanitair recht ;

4° het Internationaal Gerechtshof van Den Haag tevens bevestigde dat het Non-Proliferatieverdrag sinds 1970 de absolute verplichting oplegt om alle kernwapens weg te onderhandelen, maar dat dergelijke onderhandelingen door sommige officiële kernmachtes als onbespreekbaar beschouwd worden ;

5° de Nurembergprincipes

– betrokkenheid bij het overtreden van het oorlogsrecht en het humanitair recht bestempelen als een misdaad onder het internationaal recht ;

– bepalen dat iedereen die betrokken is bij het begaan van een misdaad onder internationaal recht, daarvoor zelf verantwoordelijk is en gestraft zal worden, ook al was die daad conform de nationale wetgeving ;

– erkennende dat de beslissingsbevoegdheid inzake de opslag van atoomwapens in Vlaanderen bij de federale regering ligt ;

– vraagt aan de Vlaamse regering om er bij de federale regering op aan te dringen om binnen het NAVO-bondgenootschap te pleiten voor de

terugtrekking van alle kernwapens uit Vlaanderen.

De bespreking is geopend.

De heer De Loor, verslaggever, verwijst naar het verslag.

De heer De Smet heeft het woord.

De heer Bart De Smet : Meneer de voorzitter, beste collega's. Met de doelstellingen van deze resolutie kan iedereen het eens zijn. Iedereen wenst een veilige wereld en iedereen zou wel willen dat massavernietigingswapens zouden verdwijnen ; niet alleen in Vlaanderen, maar overal. Toch zal mijn fractie zich bij de stemming onthouden om volgende redenen.

Ten eerste betreft het een onderwerp dat volledig buiten de bevoegdheidsfeer ligt van het parlement. Het lijkt ons niet gezond voor de werking van deze instelling en voor het beeld dat de burger zich erover vormt, als wij ons bezighouden met materies die niet tot onze bevoegdheid behoren. Ik verwijs hier graag naar verzoekschriften van Vlamingen die ons vragen om bepaalde zaken te behandelen. Het eerste wat wij doen, is nagaan of wij wel bevoegd zijn. Ik vind dat een heel goed principe.

Ten tweede mag men niet uit het oog verliezen dat ons land ter zake deel uitmaakt van een alliantie waar voor iedereen rechten en plichten gelden. Wanneer men de plichten die België in het kader van het veiligheids- en defensiebeleid heeft opgenomen, wenst te herzien, dan moet dat gebeuren in overleg met de andere landen waarmee wij samen ons defensiebeleid concreet gestalte geven. Ik vrees dat het nemen van initiatieven in een parlement dat ter zake geen bevoegdheden heeft niet de meest aangewezen weg is om resultaten te bereiken.

De voorzitter : De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint : Geachte voorzitter, collega's, als mede-indiener van deze resolutie, en ik denk te mogen spreken in naam van alle indieners, meen ik dat deze collega zich vergist. In de resolutie erkennen wij expliciet de bevoegdheid van de federale regering inzake de opslag van wapens. We vragen enkel dat de Vlaamse regering er bij de federale regering zou op aandringen te pleiten bij de NAVO voor de terugtrekking van de atoomwapens uit Kleine Brogel. We gaan er ook van uit dat ze niet moeten worden overgebracht naar een

Hostekint

ander land. De uiteindelijke doelstelling van deze resolutie is een kernwapenvrije wereld.

De heer De Smet vergist zich dus wanneer hij zegt dat we de bevoegdheden van het Vlaams Parlement niet erkennen.

De voorzitter : De heer De Smet heeft het woord.

De heer Bart De Smet : Mijnheer de voorzitter, tijdens de vorige zittingsperiode werd een gelijkaardige resolutie ingediend. Toenmalig minister Peeters heeft toen gezegd dat door het goedkeuren van de resolutie de Vlamingen de – valse – indruk krijgen dat Vlaanderen kernwapenvrij zou worden. Mijnheer Hostekint heeft gelijk wanneer hij zegt dat de federale overheid hierover moet beslissen. Ik herhaal dan ook mijn vorige opmerking. We zijn hiervoor niet bevoegd.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VERZOEKSCHRIFT betreffende het gebruik van alarmkanonnen in de land- en tuinbouw – 208 (1999-2000) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift betreffende het gebruik van alarmkanonnen in de land- en tuinbouw.

De heer Kindermans, verslaggever, verwijst naar het verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag.

VERZOEKSCHRIFT van de heer Johan Dereymaeker c.s. betreffende de geplande verbrandingsoven in Drogenbos

Onderzoek naar ontvankelijkheid, bevoegdheid en gegrondheid

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verzoekschrift van de heer Johan Dereymaeker c.s. betreffende de geplande verbrandingsoven in Drogenbos, dat is ondertekend door meer dan vijftienduizend verzoekers.

Het onderzoek naar ontvankelijkheid, bevoegdheid en gegrondheid van het verzoekschrift is geopend.

Vraagt iemand het woord ? *(Nee)*

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De Vlaamse volksvertegenwoordigers die het verzoekschrift ontvankelijk wensen te verklaren, wordt verzocht op te staan.

Het verzoekschrift is ontvankelijk.

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over de bevoegdheid van het Vlaams Parlement.

De Vlaamse volksvertegenwoordigers die het Vlaams Parlement bevoegd achten, wordt verzocht op te staan.

Het Vlaams Parlement verklaart zich bevoegd.

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over de gegrondheid van het verzoekschrift.

De Vlaamse volksvertegenwoordigers die het verzoekschrift gegrond wensen te verklaren, wordt verzocht op te staan.

Het verzoekschrift is gegrond.

Verwijzing naar de bevoegde commissie

De voorzitter : Dames en heren, de plenaire vergadering kan het verzoekschrift verwijzen naar de bevoegde commissie, dit is de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

Vraagt iemand de verwijzing naar de bevoegde commissie ? *(Ja)*

Voorzitter

Is het parlement het eens met de verwijzing ? (*Instemming*)

Dan is het verzoekschrift van de heer Johan Dereymaeker c.s. betreffende de geplande verbrandingsoven in Drogenbos verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

Ik zal de heer Johan Dereymaeker hiervan in kennis stellen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eloi Glorieux, Frans Ramon, Jacques Laverge, Johan Weyts, Patrick Hostekint en Paul Van Grembergen betreffende de mensenrechten in Mexico en de toepassing van de democratische clause in de bilaterale overeenkomst tussen de Europese Unie en Mexico – 210 (1999-2000) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, gisteren heeft de heer Sannen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Ramon, Laverge, Weyts, Hostekint en Van Grembergen betreffende de mensenrechten in Mexico en de toepassing van de democratische clause in de bilaterale overeenkomst tussen de Europese Unie en Mexico.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Ramon, Laverge, Weyts, Hostekint en Van Grem-

bergen betreffende de mensenrechten in Mexico en de toepassing van de democratische clause in de bilaterale overeenkomst tussen de Europese Unie en Mexico dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- zich bewust van de noodzaak om, op basis van een wederzijds partnerschap, bij te dragen tot duurzame economische ontwikkeling in zowel Mexico als de eigen regio ;
 - gelet op de wil om sommige nefaste sociale en ecologische neveneffecten van vroegere vrijhandelsakkoorden te vermijden ;
 - gealarmeerd door het aanhoudende geweld in de deelstaten Chiapas, Guerrero en Oaxaca en de verslechtering van de mensenrechtensituatie in Mexico, zoals blijkt uit de rapporten van internationale mensenrechtenorganisaties die melding maken van een toename van folterpraktijken, illegale gevangennemingen, verdwijningen en clandestiene executies die meestal ongestraft blijven ;
 - gelet op de noodzaak om de drugshandel in Mexico beter te bestrijden ;
 - gelet op de resolutie betreffende de mensenrechten in de Mexicaanse federale deelstaat Chiapas en de toepassing van de democratische clause in de bilaterale overeenkomst tussen de Europese Unie en Mexico, aangenomen op 12 april 1999 door de Commissie voor Buitenlandse Betrekkingen van de Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers ;
- vraagt de Vlaamse regering
- er tegelijkertijd met de ratificatie van de voorliggende Overeenkomst inzake economisch partnerschap, politieke coördinatie en samenwerking, bij de Mexicaanse overheid op aan te dringen :
 - 1° dat er op toegezien wordt dat de economische samenwerking met de EU aan de ganse bevolking ten goede komt en ook bijdraagt aan de duurzame socio-economische ontwikkeling van vooral de armste en de meest achtergestelde bevolkingsgroepen ;
 - 2° dat de bepalingen inzake de bescherming van het leefmilieu, die in het samenwerkings-

Voorzitter

akkoord voorkomen, strikt worden nageleefd ;

3° dat er een gedegen en onafhankelijk onderzoek komt naar de geweldplegingen en de schendingen van mensenrechten in het land en dat de schuldigen door een onpartijdige rechtbank zouden berecht worden ;

4° dat de inzet van paramilitaire groepen bij het benaderen van politieke en sociale conflicten beter bestreden wordt ;

5° dat hernieuwde inspanningen geleverd worden om de politieke en sociale conflicten in het land op niet-militaire wijze op te lossen, teneinde snel tot een vreedzame oplossing en een duurzame verzoening te komen op basis van eerbiediging van de rechten en de cultuur van de inheemse volken ;

6° dat internationale mensenrechtenorganisaties van de Verenigde Naties en niet-gouvernementele mensenrechtenorganisaties in alle vrijheid en openheid over gans het grondgebied van Mexico zouden kunnen werken en dat met de aanbevelingen van deze mensenrechtenorganisaties voor de beleidsbepaling zou worden rekening gehouden ;

7° dat de Mexicaanse overheid een efficiënt drugsbestrijdingsbeleid zou voeren, gericht op het ontmaskeren en berechten van de organisatoren en financiers ;

– de Europese Commissie te vragen mechanismen uit te werken voor de bewaking van de naleving van de democratische clausule in de bilaterale overeenkomst EU-Mexico, onder andere door middel van een jaarrapport over de mensenrechten in Mexico, samengesteld op basis van zowel gouvernementele als niet-gouvernementele bronnen ;

– de leden van de Commissie Buitenlandse en Europese Aangelegenheden van het Vlaams Parlement te informeren over de respons van de Mexicaanse overheid op bovenstaande punten.

De bespreking is geopend.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux : Naar aanleiding van de ratificatie van het samenwerkingsakkoord tussen de EU en Mexico door de Vlaamse regering hebben de democratische fracties een voorstel van resolutie opgesteld waarin onze bezorgdheid over het respect voor de mensenrechten in Mexico verwoord staan. De Mexicaanse overheid moet een duidelijke boodschap krijgen. Het Vlaams Parlement verbindt voorwaarden aan de goedkeuring van het akkoord. Het gaat om voorwaarden inzake sociaal-economische en ecologische aspecten, de mensenrechten en de drugbestrijding in Mexico. We zijn blij dat over dit voorstel wordt gestemd, en vragen dat het wordt goedgekeurd.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jul Van Aperen, Bruno Tobback, Johan Malcorps en Jan Loones tot besluit van de op 1 februari 2000 behandelde beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004 – 164 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Aperen, Tobback, Malcorps en Loones tot besluit van de op 1 februari 2000 behandelde beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
66 leden hebben ja geantwoord ;

Voorzitter

18 leden hebben zich onthouden ;
26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke

Voorzitter

Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé en Bart De Smet tot besluit van de op 1 februari 2000 behandelde beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004
 – 164 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe, Caluwé en De Smet tot besluit van de op 1 februari 2000 behandelde beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 44 leden hebben ja geantwoord ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja

Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaey Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman

Voorzitter

De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo

Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Felix Strackx en Jean Geraerts tot besluit van de op 1 februari 2000 behandelde beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004
 – 164 (1999-2000) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris, Strackx en Geraerts tot besluit van de op 1 februari 2000 behandelde beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 18 leden hebben ja geantwoord ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris

Voorzitter

Van Nieuwenhuysen Luk
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri

Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

BELEIDSNOTA Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie
– 164 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004, ingediend door de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 44 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick

Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean

Voorzitter

Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Cis Schepens, Robert Voorhamme, Eloi Glorieux en Jan Loones tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Energie 1999-2004 – 162 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Schepens, Voorhamme, Glorieux en Loones tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Energie 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 18 leden hebben zich onthouden ;
 26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo

Voorzitter

Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 NEEN hebben geantwoord :
 Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu

De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jean Geraerts tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Energie 1999-2004 – 162 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Geraerts tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Energie 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 18 leden hebben ja geantwoord ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman

Voorzitter

Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyns Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André

Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eddy Schuermans, Johan Weyts, John Taylor en Gerald Kindermans tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Energie 1999-2004 – 162 (1999-2000) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Schuermans, Weyts, Taylor en Kindermans tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Energie 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
43 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan

Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne

Voorzitter

Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Reuse Herman

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

BELEIDSNOTA Energie 1999-2004, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie – 162 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Energie 1999-2004, ingediend door de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 43 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick

Voorzitter

Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Dewinter Filip

Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE over de met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Vlaamse Statistieken 1999-2004 – 161 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels tot besluit van de op 2 februari 2000 behandelde beleidsnota Vlaamse Statistieken 1999-2004.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
43 leden hebben ja geantwoord ;
68 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc

Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

BELEIDSNOTA Vlaamse Statistieken 1999-2004, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie – 161 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Vlaamse Statistieken 1999-2004, ingediend door de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 68 leden hebben ja geantwoord ;
 43 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 68 leden hebben ja geantwoord ;
 45 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky

Voorzitter

Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien

Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE over de met redenen omklede motie van de heren Jacques Laverge, Patrick Hostekint en Frans Ramon en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 8 februari 2000 behandelde beleidsnota Het Vlaams Buitenlands Beleid 1999-2004 – 163 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Laverge, Hostekint en Ramon en mevrouw Janssens-Vanoppen tot besluit van de op 8 februari 2000 behandelde beleidsnota Het Vlaams Buitenlands Beleid 1999-2004.

De heer Sarens heeft het woord.

De heer Freddy Sarens : Mijnheer de voorzitter, onze fractie had ook een motie aangekondigd. Aangezien deze motie echter weinig zegt over deze materie, hebben we ze ingehouden. Nu kondigen

Sarens

we een resolutie aan die we zullen indienen bij de commissie waar een grondiger debat over dit buitenlands beleid kan worden gevoerd.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
45 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
65 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk

Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle

Voorzitter

Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

BELEIDSNOTA Het Vlaams Buitenlands Beleid 1999-2004, ingediend door de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport en de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 163 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Het Vlaams Buitenlands Beleid 1999-2004, ingediend door de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport en de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 45 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos

Voorzitter

Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren John Taylor en Eric Van Rompuy en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer tot besluit van de op 9 februari 2000 behandelde beleidsnota Financiën en Begroting 1999-2004 – 166 (1999-2000) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Taylor en Van Rompuy en mevrouw Demeester-De Meyer tot besluit van de op 9 februari 2000 behandelde beleidsnota Financiën en Begroting 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
67 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees

Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino

Voorzitter

Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marc van den Abeelen, Lucien Suykens, Ludo Sannen en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 9 februari 2000 behandelde beleidsnota Financiën en Begroting 1999-2004 – 166 (1999-2000) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren van den Abeelen, Suykens, Sannen en Vandenbroeke tot besluit van de op 9 februari 2000 behandelde beleidsnota Financiën en Begroting 1999-2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 45 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen

Voorzitter

Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim

De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

BELEIDSNOTA Financiën en Begroting 1999-2004, ingediend door de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden – 166 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de beleidsnota Financiën en Begroting 1999-2004, ingediend door de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
45 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
67 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André

Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig

Voorzitter

Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de beleidsnota aan.

ONTWERP VAN DECREET inzake het gebruik van normen voor het uitzenden van televisiesignalen

– 106 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet inzake het gebruik van normen voor het uitzenden van televisiesignalen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy

Voorzitter

Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de Euro-mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de staat Israël anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, de protocollen 1 tot 5, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 20 november 1995
– 168 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Euro-mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de staat Israël anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII,

Voorzitter

de protocollen 1 tot 5, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 20 november 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke

Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris

Voorzitter

Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake economisch partnerschap, politieke coördinatie en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar Lid-Statens enerzijds en de Verenigde Mexicaanse Staten anderzijds, Slotakte en Bijlage, ondertekend te Brussel op 8 december 1997 – 169 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake economisch partnerschap, politieke coördinatie en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar Lid-Statens enerzijds en de Verenigde Mexicaanse Staten anderzijds, Slotakte en

Bijlage, ondertekend te Brussel op 8 december 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 111 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 114 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy

Voorzitter

Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen

Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

De Reuse Herman

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heren Jos Bex, André Denys en Jacques Timmermans houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen
 – 130 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 7

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen tot invoeging van de nieuwe artikelen 1bis, 1ter, 1quater, 1quinquies, 1sexies, 1septies, 1octies, 1novies, 1decies,

Voorzitter

1undecies, 1 duodecies, 1terdecies, 2bis, 2ter, 5bis, 16bis, 17bis 18bis en over de amendementen op de artikelen 4, 14, 18 en 21 van het voorstel van decreet van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heren Bex, Denys en Timmermans houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging van meststoffen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 29 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy

Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel

Voorzitter

Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 30 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Kindermans en De Meyer en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1ter.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 31 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Kindermans en De Meyer en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1quater.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 32 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Kindermans en Van Rompuy en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1quinquies.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 33 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1sexies.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 34 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1septies.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 35 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1octies.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 36 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1novies.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 37 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Kindermans en Van Rompuy en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1decies.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Voorzitter

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 38 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1undecies.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 39 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Kindermans en Van Rompuy en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1duodecies.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 40 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 1terdecies.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 41 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 2bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 42 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 2ter.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 44 van de heren Van Looy, Matthijs,

Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 43 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Kindermans en De Meyer en mevrouw Tyberghien op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 45 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Kindermans en De Meyer op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 4.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
68 leden hebben ja geantwoord ;
44 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine

Voorzitter

Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 26 van de heer Wymeersch en mevrouw Van den Eynde tot invoeging van een nieuw artikel 5bis.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden ;
68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaays Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques

Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos

Voorzitter

De Roo Johan
 De Smet Bart
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 27 van de heer Wymeersch en mevrouw Van den Eynde op artikel 14.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 46 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien op artikel 14.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 44 leden hebben ja geantwoord ;
 68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig

Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine

Voorzitter

Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 14 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 47 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 16bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 48 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 17bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 49 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Kindermans, Van Rompuy en mevrouw Merckx op artikel 18.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 44 leden hebben ja geantwoord ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke

Voorzitter

Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos

Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 18 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 50 van de heren Van Looy, Matthijs, Coens, Van Rompuy en Kindermans en mevrouw

Voorzitter

Tyberghien tot invoeging van een nieuw artikel 18bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 28 van de heer Wymeersch en mevrouw Van den Eynde op artikel 21.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden ;
69 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc

Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris

Voorzitter

Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 21 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heren Bex, Denys en Timmermans houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 69 leden hebben ja geantwoord ;
 43 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno

Voorzitter

Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid

Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eloi Glorieux, Johan Malcorps, Patrick Hostekint, Kris Van Dijck en Marino Keulen de aanwezigheid van kernwapens op Vlaams grondgebied – 82 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Malcorps, Hostekint, Van Dijck en Keulen betreffende de aanwezigheid van kernwapens op Vlaams grondgebied.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 69 leden hebben ja geantwoord ;
 46 leden hebben zich onthouden ;
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk

Voorzitter

De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris

Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

De Reuse Herman

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Lisette Croes en de heer Patrick Hostekint c.s. betreffende de goedkeuring van het EU-associatieverdrag met Israël – 190 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Croes en de heer Hostekint c.s. betreffende de goedkeuring van het EU-associatieverdrag met Israël.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc

Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eloi Glorieux, Frans Ramon, Jacques Laverge, Johan Weyts, Patrick Hostekint en Paul Van Grembergen betreffende de mensenrechten in Mexico en de toepassing van de democratische clausule in de bilaterale overeenkomst tussen de Europese Unie en Mexico

– 210 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Ramon, Laverge, Weyts, Hostekint en Van Grembergen betreffende de mensenrechten in Mexico en de toepassing van de democratische clausule in de bilaterale overeenkomst tussen de Europese Unie en Mexico.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman

Voorzitter

De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo

Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren André Denys, André Van Nieuwkerke, Frans Ramon, Kris Van Dijck en Luc Martens tot besluit van de op 10 februari 2000 door de heer André Denys in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het invoeren van een flexibele opdracht voor de leerkrachten lichamelijke opvoeding – 203 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Denys, Van Nieuwkerke, Ramon, Van Dijck en Martens tot besluit van de op 10 februari 2000 door de heer Denys in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het invoeren van een flexibele opdracht voor de leerkrachten lichamelijke opvoeding.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos

De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien

Voorzitter

Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eddy Schuermans, Luc Martens, Gilbert Vanleenhove en Jos De Meyer tot besluit van de op 10 februari 2000 door de heer Eddy Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister

van Onderwijs en Vorming, over het toekennen van een monopolie aan de VDAB voor het beheer van de vervangingspools voor jonge leerkrachten – 204 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Schuermans, Martens, Vanleenhove en De Meyer tot besluit van de op 10 februari 2000 door de heer Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het toekennen van een monopolie aan de VDAB voor het beheer van de vervangingspools voor jonge leerkrachten.

De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen : Mijnheer de voorzitter, het is niet mijn bedoeling in extenso op de inhoud van deze resolutie in te gaan.

Ik wil er enkel op wijzen dat dit voorstel van de minister tot doel had het probleem van het lerarentekort op korte termijn en beperkt in tijd op te vangen. Om het een juridische basis te geven, diende het decretaal te worden verankerd.

We willen ook duidelijk maken dat de procedure waarin voorzien is, niet automatisch kan worden verlengd. Ook de VLD is er voorstander van dit na een grondige evaluatie eventueel via een openbare aanbesteding op de markt te brengen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 48 leden hebben ja geantwoord ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig

Voorzitter

Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert

De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Voorzitter

Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer John Taylor tot besluit van de op 10 februari 2000 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het SERV-advies betreffende het begrotingsbeleid 2000 van de Vlaamse Gemeenschap – 205 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Taylor tot besluit van de op 10 februari 2000 door de heer Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het SERV-advies betreffende het begrotingsbeleid 2000 van de Vlaamse Gemeenschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
43 leden hebben ja geantwoord ;
64 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Veroustraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc

Voorzitter

Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Grembergen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 29 februari 2000 om 14 uur en op woensdag 1 maart 2000 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.47 uur.*
