

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1999-2000

26 januari 2000

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

VERVANGING LID VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

# Inhoud

---

Nr. 26

Woensdag 26 januari 2000

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Ontwerpen van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Voorstel van bijzonder decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Voorstel van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Beleidsnota's</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Verslagen</b>	
Indiening	3
<b>Auditrapport van het Rekenhof en de Algemene Rekenkamer</b>	
Indiening en verwijzing	3
<b>Moties</b>	
Indiening	4
<b>Opmerking van het Rekenhof</b>	
Indiening	4
<b>Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen</b>	
Indiening	4
<b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>	
Indiening	4
<b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>	
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele verhoging van het aantal lessen lichamelijke opvoeding in het basis- en secundair onderwijs	4
Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over eventuele maatregelen ten aanzien van Aquafin, naar aanleiding van de Europese kritiek op de waterzuivering in Vlaanderen	
Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over eventuele maatregelen ten aanzien van Aquafin, naar aanleiding van de Europese kritiek op de waterzuivering in Vlaanderen	5
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de olievervuiling aan de Vlaamse kust	7
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verlenging van de feitelijke controleperiode voor stookolietanks	8

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de stand van zaken in het dossier van de permanente luchtcontrole in de havens	9
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het wetsontwerp tot wijziging van de samenstelling van de raad van bestuur van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel	10
Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media en tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een aanpassing van de bouwaanvraag voor Containerdok West en de invloed hiervan op de leefbaarheid van het dorp Doel	11
Actuele vraag van de heer Leo Peeters tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de oprichting van een dienst Interne Audit binnen het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap	12
Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het standpunt van de minister-president inzake de defederalisering van het gezondheids- en gezinsbeleid, naar aanleiding van de verklaringen van de heer Philippe Moureaux	13
Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beleidsvisie van de regering met betrekking tot het principe en systeem van cheques	14
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de wijze waarop de invoering van gratis openbaar vervoer voor 65-plussers aan het doelpubliek wordt meegedeeld	15
Actuele vraag van de heer Jul Van Aperen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de eventuele overname van de sluizen in de Antwerpse haven door het Vlaams Gewest	16
Actuele vraag van de heer Frans De Cock tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verklaringen van de minister inzake de maatschappelijke rol van de GIMV	17
Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over plannen voor het vervoer van containers met de kusttram	17
Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het afsluiten van Vlaamse CAO's	18
Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de aangekondigde nieuwe acties van de non-profitsector	19
<b>Motie van orde</b>	
Opheldering over de stand van zaken	20
Sprekers : de heren Van Rompuy, Sannen, Bossuyt en mevrouw Van Cleuvenbergen	
<b>Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie</b>	
Vervanging van een lid	21
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	21

**VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.02 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Norbert De Batselier, Julien Demeulenaere, Mark Van der Poorten, Miel Verrijken, Marino Keulen : gezondheidsredenen ;

Paul Wille : buitenslands ;

Brigitte Grouwels, Jan Van Duppen : ambtsverplichtingen ;

Anny De Maght-Aelbrecht, Jacky Maes : familieverplichtingen.

**ONTWERPEN VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Euro-mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de staat Israël anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, de protocollen 1 tot 5, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 20 november 1995  
– 168 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.
- Ontwerp van decreet houdende instemming met de Overeenkomst inzake economisch part-

nerschap, politieke coördinatie en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar Lid-Staten enerzijds en de Verenigde Mexicaanse Staten anderzijds, Slotakte en Bijlage, ondertekend te Brussel op 8 december 1997

– 169 (1999-2000) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

**VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgende voorstel van bijzonder decreet werd ingediend :

- Voorstel van bijzonder decreet van de heren Gilbert Bossuyt, Patrick Hostekint, Jacky Maes en André Van Nieuwerkerke houdende wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur  
– 165 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

**VOORSTEL VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer Herman De Loor, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heer Dirk De Cock houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn  
– 170 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

**BELEIDSNOTA'S****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende beleidsnota's werden ingediend :

- Beleidsnota Onderwijs en Vorming 1999-2004, ingediend door mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming – 139 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Leefmilieu 1999-2004, ingediend door mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw – 141 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Landbouw 1999-2004, ingediend door mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw – 142 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Vlaams Woonbeleid 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 143 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Jeugd 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 144 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Brusselse Aangelegenheden 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 145 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Stedenbeleid 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 146 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota De Vlaamse Rand 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 147 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Ontwikkelingssamenwerking 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 148 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Cultuur 1999-2004, ingediend door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 149 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen 1999-2004, ingediend door mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen – 150 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Wetenschaps- en Technologiebeleid 1999-2004, ingediend door mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming en de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media – 151 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Ruimtelijke Ordening 1999-2004, ingediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media – 152 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Media 1999-2004, ingediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media – 153 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Economie 1999-2004, ingediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media – 154 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Werkgelegenheid 1999-2004, ingediend door de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme – 155 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Toerisme 1999-2004, ingediend door de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme – 156 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Sport 1999-2004, ingediend door de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport – 157 (1999-2000) – Nr. 1.

**Voorzitter**

- Beleidsnota Binnenlandse Aangelegenheden 1999-2004, ingediend door de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport – 158 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Monumenten, Landschappen en Archeologie 1999-2004, ingediend door de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport – 159 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Ambtenarenzaken 1999-2004, ingediend door de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport – 160 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Vlaamse Statistieken 1999-2004, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie – 161 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Energie 1999-2004, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie – 162 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Het Vlaams Buitenlands Beleid 1999-2004, ingediend door de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport en de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden – 163 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Mobiliteit en Openbare Werken 1999-2004, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie – 164 (1999-2000) – Nr. 1.
- Beleidsnota Financiën en Begroting 1999-2004, ingediend door de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams

minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden  
–166 (1999-2000) – Nr. 1.

**VERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Peter Gysbrechts over de hoorzitting betreffende het advies van de Vlaamse Sportraad inzake de sporttakkenlijst en inzake de uitvoeringsbesluiten van het decreet van 31 maart 1999 houdende erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties – 138 (1999-2000) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Ann De Martelaer over de hoorzitting over het Eindverslag wetenschappelijke evaluatie van het Experiment persoonlijk assistentiebudget – 140 (1999-2000) – Nr. 1.

**AUDITRAPPORT VAN HET REKENHOF EN DE ALGEMENE REKENKAMER****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : Het volgende auditrapport van het Rekenhof en de Algemene Rekenkamer werd ingediend :

- Auditrapport van het Rekenhof en de Algemene Rekenkamer over de Verdieping Westerschelde – 37 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

**MOTIES****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende moties werden ingediend :

- Motie van de heer Ludwig Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict  
– 167 (1999-2000) – Nr. 1.
- Motie van de heer Ludwig Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict  
– 171 (1999-2000) – Nr. 1.

West-Vlaamse Heuvels en het RL Vlaamse Ardennen)  
(DOC 50/1999-2000) ;

- Advies van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen d.d. 21 december 1999 over richtinggevende principes voor integraal waterbeleid  
(DOC 51/1999-2000).

Deze mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**OPMERKING VAN HET REKENHOF****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende opmerking van het Rekenhof werd ingediend :

- Opmerking van het Rekenhof over het ongedaateerde besluit van de Vlaamse regering tot herverdeling van basisallocaties van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1999 (vijfde herverdelingsronde)  
– 26-A (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

**KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 1812 ;
- Rolnummer 1833 ;
- Rolnummer 1834 ;
- Rolnummer 1836 ;
- Rolnummer 1838 ;
- Rolnummer 1839 ;
- Rolnummer 1841 ;
- Rolnummer 1846.

**MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-raad)****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededelingen van de MINA-raad werden ingediend :

- Advies van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen d.d. 4 november 1999 betreffende de aanvraag tot definitieve erkenning van drie regionale landschappen (RL Dijleland, het RL

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**

**Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele verhoging van het aantal lesuren lichamelijke opvoeding in het basis- en secundair onderwijs**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele verhoging van het aantal lesuren

**Voorzitter**

lichamelijke opvoeding in het basis- en secundair onderwijs.

De heer Huybrechts heeft het woord.

**De heer Pieter Huybrechts** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, in zijn beleidsnota pleit minister Sauwens ervoor om het aantal lesuren lichamelijke opvoeding zowel in het basisonderwijs als in het secundair onderwijs te verhogen. U, mevrouw de minister, pleit dan weer voor het invoegen van theoretische verkeerslessen in het onderwijspakket. Tegelijk hebt u echter verklaard dat in geen geval het totale pakket aan lesuren mag worden verhoogd. Er moeten dus keuzes worden gemaakt. Gaat u het aantal uren lichamelijke opvoeding verhogen ten koste van uw eigen voorstel, of schiet u het voorstel van uw minister Sauwens af ?

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, deze vraag is nogal radicaal gesteld. De oplossing gaat in geen van beide geschikte richtingen. Over de verkeerslessen heb ik verklaard dat de scholen over een grote mate van autonomie zouden beschikken hebben over de manier waarop ze deze lessen zouden geven. Geïntegreerd in andere vakken, tijdens de middagstudies, tijdens vaste studie-uren, of wat dan ook : de school zal daar zelf over mogen beslissen, met dien verstande dat het totale aantal lesuren inderdaad niet zal worden verhoogd.

Voor het voorstel van minister Sauwens zullen we wellicht dezelfde richting inslaan. Het is hier al evenmin de bedoeling het totale aantal lesuren uit te breiden. De bedoeling van minister Sauwens gaat echter veel verder dan de uren alleen. Hij wil de scholen openstellen zodat er ook buiten de lesuren sport of lichamelijke opvoeding kan worden aangeboden door bekwame leerkrachten. Dat kan op woensdagnamiddagen, tijdens de middagpauze of op andere momenten. We zien dat dus heel breed. Bovendien willen zowel minister Sauwens als ikzelf en de hele Vlaamse regering de sportinfrastructuur die er in de scholen aanwezig is ook veel meer openstellen voor iedereen, dus niet alleen voor jonge mensen, maar ook voor volwassenen. Nu blijven er immers mogelijkheden onbenut voor het gebruik van die infrastructuur.

Over de kern van uw vraag, namelijk de lesuren, staat in de beleidsnota van minister Sauwens dat er overleg zal worden gepleegd met het departement Onderwijs om te bekijken of dit tot de mogelijkheden behoort, en indien dit zo is, op welke wijze dit het best zal gebeuren. Het zal in ieder geval in samspraak gebeuren. Tot nu toe is er op dat vlak nog niets concreets gebeurd. Ik heb voor volgende week een afspraak gemaakt met minister Sauwens over dit onderwerp. Tijdens dat gesprek zullen er drie elementen aan bod komen : het aantal lesuren op zich, het ter beschikking van de infrastructuur en het openstellen van de scholen voor naschoolse sportieve opvoeding aan jonge mensen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over eventuele maatregelen ten aanzien van Aquafin, naar aanleiding van de Europese kritiek op de waterzuivering in Vlaanderen**

**Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over eventuele maatregelen ten aanzien van Aquafin, naar aanleiding van de Europese kritiek op de waterzuivering in Vlaanderen**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Bogaert en Timmermans tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over eventuele maatregelen ten aanzien van Aquafin, naar aanleiding van de Europese kritiek op de waterzuivering in Vlaanderen.

De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, het niet naleven van de Europese richtlijn inzake waterzuivering volgens het rapport van de bevoegde Europese commissaris komt zeer pijnlijk over voor Vlaanderen. We hebben immers altijd een hoge borst opgezet als het ging over het door ons gevoerde beleid terzake. We hebben daar immers 50 tot 60 miljard frank in geïnvesteerd. Het non-beleid in Brussel en het ondermaatse beleid in Wallonië zijn misschien wel de hoofdoorzaken van het vernietigende rapport, maar we mogen niet vergeten dat ook Vlaanderen



## Bogaert

ernstig is tekortgeschoten. Men kan in deze zaak niet gewoon de kritiek afwentelen op de vorige regering.

Mevrouw de minister, u hebt gezegd dat men dringend met Aquafin moet gaan praten. Men moet meer resultaatgericht te werk gaan. Het zuiveren van stedelijk afvalwater wordt een prioriteit. We moeten de resultaten aanscherpen. U hebt dat allemaal gezegd. Onze fractie denkt echter dat dit onvoldoende zal zijn. Ook de gemeenten delen immers in de brokken. Honderden Vlaamse gemeenten hebben op basis van het beleid sinds 1989 over zware contracten onderhandeld. Ze zijn bezig met investeringen of hebben investeringen gepland. Het gaat vaak om miljarden franken, die op lokaal niveau moeten worden gevonden. Ook zij stellen zich de vraag of ze er wel goed aan hebben gedaan, of ze nu nog goed bezig zijn en of ze in de toekomst nog goed zullen doen.

Daarom vinden we de huidige plannen onvoldoende. Behalve het stipt onderhandelen om tegen 4 februari aan de commissaris toch een degelijk antwoord te geven, moet er ook begeleiding zijn door het onmiddellijk instellen van een externe audit. In het verleden zijn er al jarenlang zowel inhoudelijke, politieke als vormelijke problemen geweest. Dit rapport is de druppel die de emmer doet overlopen. Naast uw inspanningen moet er dus ook een externe audit plaatsvinden van de werking en de doelstellingen van de NV Aquafin. Daarbij moet bijzondere aandacht worden besteed aan de manier waarop Aquafin de beschikbare middelen aanwendt.

**De voorzitter** : De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, in de regeringsverklaring werd duidelijk gesteld dat we de Europese richtlijn inzake afvalwater moeten respecteren. De fatale datum, die nu in de eerste fase is overschreden, komt hoe dan ook angstwekkend dichtbij. We moeten dit immers realiseren tegen het jaar 2005. Alle meerderheidspartijen moeten erop staan dat ons programma meer resultaten oplevert. Voor Aquafin moet er dus echt wel werk worden gemaakt van een resultaatsverbintenis. Er moet ook meer aandacht worden besteed aan een ecologisch verantwoord, bovengemeentelijke zuiveringsinfrastructuur. Aan het gehanteerde systeem moet duidelijk de derdetrapzuivering worden gehonoreerd. Het

Vlaams Gewest moet bovendien een bijkomende regelgeving opstellen om aan te sluiten bij dat nieuwe beleid. Misschien moet er in de commissie voor Leefmilieu wel een debat worden aangegaan met Aquafin, de VMM en met alle partners om zo een andere waterzuiveringsstructuur en -regelgeving te ontwerpen.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de brief die we van Europa hebben ontvangen, was inderdaad vrij vernietigend voor België. De situatie in het Waals Gewest en zeker in het Brussels Gewest is zeker en vast nog stukken slechter dan in Vlaanderen. Dit neemt echter niet weg dat er ook op Vlaanderen belangrijke kritiek was, die vooral betrekking had op twee punten.

Ten eerste is er het feit dat in Vlarem de bepaling is opgenomen dat we onszelf uitstel geven om tegemoet te komen aan de bedoelde richtlijn. Europa heeft daar principiële bezwaren tegen. Volgende week zal ik daarom aan de Vlaamse regering voorstellen om deze uitzonderingsbepaling te schrappen. We moeten toegeven dat we inderdaad achterlopen op het programma. Dat is ook in enkele andere landen het geval.

Europa concludeert dat we nu al moeten voldoen aan die richtlijn, terwijl dat nog niet het geval is. Begin februari zullen we daarop antwoorden dat we een aangepaste programmatie zullen opmaken tegen juni van dit jaar. Er is nu overleg met Aquafin en VMM, zodat er een versnelling komt in het behalen van de doelstellingen van de richtlijn.

De essentie van de vraag van de heer Bogaert betreft de relatie van het Vlaams Gewest met Aquafin. Hij vraagt om een externe audit. Ik wil echter eerst de nodige tijd vragen om een interne audit te doen. We zijn nu gestart met de gesprekken met Aquafin en met de bevoegde administraties. Het is de afspraak dat daar tegen eind mei een grondige nota over zal worden opgesteld, waarin de aspecten die de heer Timmermans heeft aangehaald, worden opgenomen. Dat zijn de resultaatverbintenis, de absolute garantie dat de belangrijke financiële middelen van de overheid goed worden besteed, en het aspect lokale besturen.

We verwachten dat die nota eind mei af zal zijn. Ik stel voor dat we hem dan ter beschikking stellen van de commissie voor Leefmilieu van het parlement, om er een grondig debat over te voeren met

**Dua**

alle betrokkenen. Pas als we dan concluderen dat het zo niet kan, kunnen we samen beslissen om een externe audit te laten uitvoeren.

Geef ons nog even de tijd om, ook aan de hand van enkele concrete gevallen waar al actuele vragen over werden gesteld, na te gaan hoe het komt dat bepaalde RWZI's zo slecht werken in de praktijk. We moeten goed weten waar de fouten zitten om een analyse te kunnen maken.

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer André-Emiel Bogaert** : Ik heb er geen moeite mee om eerst een interne audit uit te voeren. We hebben voldoende vertrouwen in de minister. Ik twijfel er ook niet aan dat het objectief en neutraal zal gebeuren.

Voor dit intern onderzoek moet er ook worden gekeken naar de vroegere, eenzijdige afspraken. In 1989 werd er door Aquafin 16 percent winst bedongen. Dat was eenzijdig bedongen en er stonden weinig resultaten tegenover. Een tweede aspect dat in de doorlichting moet worden betrokken, is het feit de lagere besturen in totaal voor miljarden frank hebben geïnvesteerd. Diverse gemeenten spendeerden hieraan tot 200 miljoen frank.

**De heer Jacques Timmermans** : Mijnheer de voorzitter, in samenspraak met de minister en de commissieleden zullen we een gepaste agenda opstellen, nadat de interne audit klaar is.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Loones tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de olievervuiling aan de Vlaamse kust**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de olievervuiling aan de Vlaamse kust.

De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, olievervuiling aan de Vlaamse kust is, zoals die aan alle kusten ter wereld, niet meer uit

het nieuws geweest sinds de grote ramp met de Torrey Canyon in 1967. Zulke vervuiling is zeer ergerlijk, uiteraard wanneer er grote rampen gebeuren, maar ook als het gaat om de bijna dagelijkse olievervuiling. Die laatste vorm komt af en toe in het nieuws zoals laatst naar aanleiding van een wat groter incident, en is afkomstig van illegale stookolielozingen. Daarbij wordt men blijkbaar steeds lakser.

Ik ben me ervan bewust dat dit niet in de eerste plaats een bevoegdheid is van de Vlaamse regering. U zit echter in een strategische positie. U bent een bewogen minister van Leefmilieu, en u hebt ook een van de economische sectoren, de visserij, onder uw bevoegdheid. Die sector lijdt als eerste, naast het toerisme, onder die stookolielozingen.

Welke maatregelen behoren tot uw beleidsdomein en dat van de Vlaamse regering in het algemeen ? Hoe kunt u een stuwende rol te spelen, in overleg met het internationale en federale beleidsniveau, om tot een efficiënter beleid te komen ? Dit beleid kent twee aspecten : preventief, voor het vermijden van rampen door controlemaatregelen vooraf, en curatief, voor het opruimen van de smurrie eens die er ligt.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Loones, ik betreur samen met u de recente voorvallen die zeker voor de visserij en het toerisme zeer nadelig zijn.

Ik moet u echter ontgoochelen omdat de meeste te nemen maatregelen behoren tot de federale bevoegdheid. We zijn bevoegd tot aan de laagwaterlijn en vanaf dan is de federale overheid bevoegd. Er is een federale wet van januari 1999 ter bescherming van de marinemilieus die zaken regelt zoals controle, aansprakelijkheid, toezicht, sancties en dergelijke. Het is de bevoegdheid van de zeevaartpolitie om op te treden.

Op preventief vlak kunnen we wel een en ander doen. In bepaalde havens zijn er nu reeds systemen waarbij de schepen hun olietanks kunnen reinigen zodat ze dat niet meer op zee hoeven te doen. Ik heb vernomen – maar ik heb daarover weinig informatie – dat er een Europese richtlijn in de maak is waarbij de hele afvalproblematiek die aan de scheepvaart is verbonden, zou moeten worden geregeld. Daarin zouden we wel een rol kunnen spelen. Elke haven zou met een apart afvalbeheersplan tegemoet kunnen komen aan de richtlijn.

**Dua**

Vooral de controle op de naleving van de federale wet is zeer belangrijk. Ik zal er zeker bij mijn federale collega op aandringen dat de controles effectief worden verscherpt.

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar antwoord. Vroeger is reeds geopperd om een soort Vlaamse kustwacht te installeren – voor zover dat iets waard is. We zitten op dit vlak met een heleboel bevoegdheden. Er is een administratie Waterwegen en Zeewezen, en we beschikken over de afvalbevoegdheid.

Via de Marpolconventie – de maritieme pollutieconventie – zou men een zeer sluitend systeem moeten hebben voor de olie die wordt ingeslagen, verbruikt en afgeladen. Alleen brengt niemand die conventie in de praktijk.

Vervolgens zou de luchtmacht, die onder de federale bevoegdheid valt, moeten kunnen worden ingeschakeld in de controlemechanismen. Een aantal jaren geleden heeft de toenmalige federale minister van Leefmilieu Smet met veel tamtam een groot project aangekondigd voor controle vanuit de lucht op ieder varend vehikel en op de vervuiling die het teweegbrengt. De werking daarvan helpt ons amper vooruit. Ook al hebt u zeer weinig bevoegdheid, toch blijven we hopen dat bij u de nodige creativiteit en inventiviteit zal heersen en u een drijvende kracht in deze problematiek zult zijn.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verlenging van de feitelijke controleperiode voor stookolietanks**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Baelen tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verlenging van de feitelijke controleperiode voor stookolietanks.

De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik zou graag een rendez-vous met u maken op 26 juli 2003. Ik zou u ook willen vragen me een attest af te leveren van die afspraak. Dit is wat ridiculiserend, maar het is wat ik vandaag lees en hoor over wat u de burger vraagt inzake de controle op de stookolietanks. Hij of zij zal een rendez-vousattest moeten krijgen van de controleurs.

Het verheugt me dat u de datum voor de controle verlengt met drie jaar. Of drie jaar noodzakelijk zijn, stel ik even in vraag. Ik ben tevens verheugd dat binnenkort een informatiecampagne op gang wordt gebracht.

Bij het rendez-vousattest stel ik me echter een aantal vragen. De burger wordt twee keer geconfronteerd met een handeling die hij of zij moet doen. Hij moet naar een controleur bellen en een afspraak vastleggen in de periode tot juli 2003. De controleur moet zijn agenda nu al plannen. We weten allemaal dat dit niet evident is – kijk maar naar onze eigen agenda's. Hij moet daar ook een attest van afleveren. Bovendien zult u dat controleren. Ik begrijp uw doelstelling, namelijk dat men niet mag blijven wachten tot op het allerlaatste moment. Anderzijds stelt u weinig vertrouwen in de Vlaming die zijn stookolietank moet laten controleren. Immers, wat gaat u controleren ? We weten niet eens hoeveel ondergrondse olietanks er in Vlaanderen of België zijn. De diensten van Aminal vragen om deze te controleren, maar hoe moet de agenda van de controleurs hiervoor worden opgemaakt ?

Ik durf er dan ook bij u op aan te dringen dat rendez-vousattest niet in te voeren en erop te vertrouwen dat men voor 1 augustus 2003 de controle wel effectief zal hebben gedaan. Deze regering heeft zich voorgenomen de regelgeving te verlichten en de administratie te vereenvoudigen, wat moeilijk met uw intentie te rijmen is.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer Van Baelen, ik denk dat we er beter aan zouden doen systematische rendez-vous rond de stookolietanks te organiseren : het is al de derde maal dat u dit onderwerp aankaart.

Ik wens eerst te benadrukken dat ik betreur dat dit bericht in de pers is verschenen. Ik denk te mogen zeggen dat hier sprake is van een goed georganiseerd en welbewust lek.

**Dua**

Zoals u weet, stipuleert Vlarem dat alle 400.000 stookolietanks tegen augustus 2000 gecontroleerd moeten zijn. Toen ik minister werd, was daaromtrent nog niets geregeld. We zijn toen onmiddellijk gestart met besprekingen met de federatie om te zien hoe we een en ander praktisch konden organiseren en realiseren. Ik ben er voorstander van dat aan de particulieren een financiële oplossing wordt aangereikt indien zij onschuldige eigenaars van niet of slecht werkende olietanks blijken te zijn. Doen we dit niet, dan zullen deze situaties uitmonden in een juridisch kluwen dat het milieuprobleem zeker niet ten goede zal komen. De onderhandelingen met de federatie hadden tot doel een fonds en een vorm van solidariteit in het leven te roepen.

Uiteindelijk bleek de enige haalbare oplossing een verzekering te zijn tegen defecte olietanks, maar de verzekeringsmaatschappijen stelden daarbij als voorwaarde dat ernstige controles zouden worden uitgevoerd. Het al te snel laten uitvoeren van de controles op die 400.000 tanks zou immers eigenlijk vooral papieren controles genereren, en die zullen onze zaak en het milieu niet sterk dienen.

Die onderhandelingen zijn nog steeds aan de gang. Het is onze bedoeling een milieubeleidsovereenkomst af te sluiten. Een van de mogelijkheden zou erin bestaan dat in deze milieubeleidsovereenkomst wordt opgenomen dat alle controles hoe dan ook tegen 2003 gebeurd moeten zijn, waarbij de sector zich nu engageert om volgend jaar reeds 50 percent van de controles uit te voeren, in 2002 30 percent en in 2003 de resterende 20 percent. Daarmee wordt vermeden dat iedereen tot het laatste ogenblik zou wachten.

In antwoord op uw vraag, kan ik dus zeggen dat het uitstel er komt met het oog op goede en doeltreffende controles. En het rendez-vousattest – mijns inziens een ongelukkige woordkeuze – garandeert dat ook ik mij houd aan Vlarem en dus de verplichting opleg aan elke eigenaar van een stookolietank om zich in orde te stellen met de controle. Door het indienen van de betreffende aanvragen kunnen we nu reeds een inventaris opmaken en de controles beter spreiden over de tijd.

Ik stel voor nog even de definitieve teksten van de milieubeleidsovereenkomst af te wachten. Zodra ik die in mijn bezit heb, zal ik iedereen verder informeren.

**De voorzitter** : De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen** : Mevrouw de minister, ik treed uw intentie om uitstel te verlenen volmondig bij. Pas dan kunnen goede oplossingen binnen het bereik liggen.

Toch stel ik mij nog steeds de vraag of u al dan niet in overtreding bent met Vlarem indien u louter en alleen tot uitstel beslist en die datum naar 2003 verplaatst. Is er inderdaad een handeling in de vorm van wat we thans het rendez-vousattest noemen nodig, om met Vlarem in orde te zijn ? Maar ik hou die vraag achter de hand voor ons volgend rendez-vous.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Penris tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de stand van zaken in het dossier van de permanente luchtcontrole in de havens**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de stand van zaken in het dossier van de permanente luchtcontrole in de havens.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, vorige maandag zijn in de Antwerpse haven ter hoogte van kaai 869, 23 havenarbeiders onwel geworden door een stankgolf van onbekende oorsprong. Het is niet de eerste keer dat iets dergelijks gebeurt, en wellicht zal het ook niet de laatste keer zijn. In een havengebied worden immers ook heel wat chemische activiteiten ontplooid. In onze haven wordt bijgevolg heel regelmatig gewerkt met gevaarlijke chemische ladingen. We hebben de nodige ambities voor de haven, en willen die behouden. Dat belet echter niet dat we oog moeten hebben voor de veiligheid van de mensen die in onze haven werken.

Bijna exact één jaar geleden heb ik naar aanleiding van een incident in de haven aan uw voorganger, voormalig minister Kelchtermans, een actuele vraag gesteld. Ik vroeg hem of het niet mogelijk was om de luchtcontroles die in het havengebied worden uitgevoerd, op een meer permanente basis

**Penris**

te organiseren. Daardoor zou bij het overschrijden van een drempelwaarde onmiddellijk alarm worden geslagen, en kunnen de nodige maatregelen voor de veiligheid van de arbeiders worden getroffen. De minister antwoordde dat hij contact had opgenomen met de administratie voor advies daarover. Mevrouw de minister, wat is de stand van zaken in dit dossier? We willen vermijden dat dergelijke incidenten nog al te veel voorkomen.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Penris, uw vraag heeft me enige kopzorgen bezorgd. We hebben al het mogelijke gedaan om uit te zoeken wat er precies is gebeurd. Ik heb contact opgenomen met de milieu-inspectie die toezicht uitoefent op de haven. De inspectiedienst had geen weet van dit incident. Ondertussen heb ik de opdracht gegeven om de zaak te onderzoeken. Ik zal u zeker op de hoogte brengen van wat er precies is gebeurd.

De dienst kon me wel meedelen dat er geen sprake is van een structureel probleem, maar veeleer van 'accidenten'. Het is trouwens niet zeker dat de oorzaak ervan telkens bij hetzelfde bedrijf ligt. Als ik het rapport ontvang, zal ik het zeker aan u overmaken.

U vroeg ook naar het apart meetnet dat er zou komen op vraag van voormalig minister Kelchtermans. Volgens de VMM en Aminoal is er momenteel geen apart meetnet in werking in de Antwerpse haven. Wel zijn er constante meetpunten in Vlaanderen. Een aantal daarvan bevinden zich in de haven van Antwerpen. Die punten meten de klassieke parameters, en de resultaten van de metingen worden vermeld in meetrapporten. Er worden dus wel degelijk metingen gedaan in het havengebied, maar er is geen apart meetnet voor lucht- of geurhinder.

Ik vraag me trouwens af of de vraag naar een apart meetnet wel terecht is. Het havenbestuur moet zelf de organisatie in handen nemen. Bij een calamiteit moeten zowel de milieu-inspectie als de diensten van de haven volgens een goed plan onmiddellijk kunnen optreden en ingrijpen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het wetsontwerp tot wijziging van de samenstelling van de raad van bestuur van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het wetsontwerp tot wijziging van de samenstelling van de raad van bestuur van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, vorige week raakte bekend dat uw federale collega bevoegd voor Buitenlandse Handel, staatssecretaris Chevalier, samen met federaal minister Michel, een wetsontwerp zou hebben uitgewerkt en ondertekend dat voorziet in een aanpassing van de samenstelling van de raad van bestuur van de BDBH.

Op het eerste zicht lijkt het erop dat enigszins wordt tegemoet gekomen aan de verzuchtingen van het Vlaams Parlement, die ook door u werden verdedigd. Het aandeel van de delegatie uit de privé-sector wordt immers verhoogd van twee personen tot vijf voor de Vlamingen en van twee tot drie voor de Walen. De Brusselse delegatie blijft even groot met twee personen. Dit evolueert hier van een pariteit naar een quasi-pariteit. De overheidsafvaardiging verandert evenwel helemaal niet.

Ik heb u hierover in oktober jongstleden al geïnterpelleerd. U hebt zich toen een duidelijk voorstander getoond van een uitbreiding van de delegatie van de privé-sector, zodat zij een weerspiegeling van het Vlaamse aandeel in de export vormt. U hebt het toen echter even duidelijk gehad over het belang van die weerspiegeling voor de gewesten of, met andere woorden, voor de afvaardiging van de overheid.

Mijn vraag is of men bij het opstellen van dit wetsontwerp uw advies heeft gevraagd en wat de houding van de regering ten aanzien van dit federale voorstel is.

**De voorzitter** : Minister Sauwens heeft het woord.

**Minister Johan Sauwens** (*Op de tribune*) : Mijnheer Van Nieuwenhuysen, u hebt het in uw schriftelijke vraagstelling over een wetsontwerp dat in de federale regering zou zijn goedgekeurd. Dat klopt niet. Er is zelfs geen wetsontwerp ingediend. Wel circuleren er een aantal ideeën binnen de kabinetten, maar er is op dit ogenblik nog geen enkele beslissing ter zake genomen. Ik kan dit met alle duidelijkheid stellen, want ik heb me daarnet nog hierover geïnformeerd.

Het dossier is tijdens het maandelijks overleg tussen de ministers voor Buitenlandse Handel besproken. Er is mij evenwel nooit een tekst van een voorstel overgemaakt. Ik kan dan ook niet vooruitlopen op de zaken. Een aanpassing van de wet op de BDBH zou op dit ogenblik niet van veel gevoel voor timing getuigen. Er zijn duidelijke afspraken binnen de Costa om het dossier van de buitenlandse handel – net als dat van de landbouw overigens – met prioriteit te behandelen. Het lijkt me dan ook nuttiger om het volledige dossier van de BDBH daar te bespreken. Er circuleren trouwens zelfs voorstellen om de dienst volledig af te schaffen. Men moet eerst inzake het volledige dossier tot een politieke besluitvorming komen. Dit zou op korte termijn tot een globale wetsherziening kunnen leiden. Snelle maar beperkte aanpassingen lijken me dan ook minder opportuun.

Men mag niet vergeten dat het dossier meer dan vier jaar lang totaal was geblokkeerd. Het doorbreken van de pariteit komt pas nu voor het eerst ter sprake op het federale niveau. Men wil blijkbaar aanvaarden dat Vlaanderen sterker zal worden vertegenwoordigd en dat het aandeel van de privé-sector zal worden verhoogd. Dit betekent dat er beweging in het dossier zit.

Ik wil evenwel niet vooruitlopen op de standpunten die de regering in de toekomst zal innemen. Er is heden geen enkel element dat er ons toe noopt om de politiek van de lege stoelen in de BDBH te verlaten.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Ik ben het volledig eens met de minister wanneer hij stelt dat het heel onlogisch is om een wetsontwerp uit te werken terwijl het thema in de Costa-besprekingen zal worden behandeld.

Die onlogische houding toont mijns inziens de recuperatiepogingen van de federale overheid op het vlak van buitenlandse zaken en van de buitenland-

se handel aan. Die recuperatiepogingen zijn hier in het verleden steeds ontkend, onder meer door de minister-president. Ze zijn echter pertinent aanwezig.

De minister verheugt zich verder over het doorbreken van de pariteit, maar hij heeft in oktober vorig jaar ook het doorbreken van de pariteit op het vlak van de overheidsvertegenwoordiging als voorwaarde gesteld.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media en tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een aanpassing van de bouwaanvraag voor Containerdok West en de invloed hiervan op de leefbaarheid van het dorp Doel**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meyer tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media en tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een aanpassing van de bouwaanvraag voor Containerdok West en de invloed hiervan op de leefbaarheid van het dorp Doel.

De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, dames en heren, op 3 december diende het gemeentelijk havenbedrijf Antwerpen bij Arohm Gent een bijkomende bouwaanvraag in voor de containerterminal West. Enkele dagen geleden werd de aanvraag aangepast op uitdrukkelijke vraag van de administratie Zee- en na overleg met alle betrokken kabinetten.

Deze aangepaste versie voorziet in een bijkomende opslagruimte voor containers ten noorden van de Verkortingsdijk, dus dicht bij de woonzone Doel. Men schat de nodige oppervlakte hiervoor op 900 meter lengte en 300 meter breedte. Dit terrein zou tot op 200 meter van Doel komen.

**De Meyer**

Uiteraard heeft deze aanvraag consequenties voor de leefbaarheid van Doel. Wat is de relatie tussen deze aanvraag en de bevolen leefbaarheidsstudie Doel ? Die twee samen uitvoeren komt bij mij hypocriet over.

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er heeft op 24 november inderdaad een vergadering plaatsgevonden onder leiding van de secretaris-generaal van LIN, de heer Desmyter. Alle betrokkenen waren aanwezig, ook mijn adjunct-kabinetschef van Ruimtelijke Ordening. Dit overleg leidde tot de indiening van de bouwaanvraag op 3 december. Het klopt dat het havenbedrijf intussen een aangepaste versie indienende op advies van AWZ. De aanpassingsdocumenten kwamen aan bij Arohm Gent op 14 januari.

Ik kan u geruststellen, mijnheer De Meyer : mijn administratie heeft de plannen op 25 januari teruggestuurd met een opmerking. Er zijn twee mogelijkheden. Ofwel wordt de initiële aanvraag ingetrokken en wordt een nieuwe ingediend, ofwel vervalt het wijzigingsvoorstel. De procedure voor de aanvraag van 3 december loopt nog, conform de beslissingen van de vorige regering en conform de bouwaanvraag voor het Deurganckdok die ik eind augustus heb afgeleverd. De wijzigingsaanvraag is voor mij momenteel dan ook zonder voorwerp.

Het gemeentebestuur van Beveren heeft nu de opdracht om conform de reglementeringen een openbaar onderzoek uit te schrijven, waarna het gemeentebestuur een advies zal overmaken aan Arohm Gent. Daarna zal de administratie Ruimtelijke Ordening overgaan tot het al dan niet vergunnen van de aangevraagde bouwwerken.

Met betrekking tot de leefbaarheid van Doel wil ik nogmaals in alle duidelijkheid stellen dat de aanleg van het Deurganckdok is gebaseerd op beslissingen van de vorige en de huidige regering. We willen de continuïteit van het beleid garanderen. We waren het er in dit parlement over eens dat de terminal zou worden aangelegd in het belang van de ontwikkeling van de Waaslandhaven. Het strategisch plan Waaslandhaven is u bekend, en de leefbaarheidsstudie Doel wordt uitgevoerd voor de verdere uitvoering daarvan.

Ik kan u alleen meedelen dat de studie lopende is en dat minister Stevaert er op het gepaste moment de juiste conclusies aan moet verbinden.

**De voorzitter** : De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer** : Mijnheer de minister, de tijdspanne die u had om geïnformeerd te worden door uw kabinet was misschien iets te kort. Ik wil toch wijzen op de essentie. De brief van 14 januari 2000 stelt zeer duidelijk : 'Ik deel u mede dat op verzoek van de administratie Waterwegen en Zee- wezen en na overleg tussen de kabinetten een aanpassing aan deze bouwaanvraag is ingediend'. De laatste aanvraag is dus ingediend volgens begeleidend schrijven bij de bouwaanvraag na overleg tussen de kabinetten.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Leo Peeters tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de oprichting van een dienst Interne Audit binnen het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Peeters tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de oprichting van een dienst Interne Audit binnen het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Leo Peeters** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, ik heb even getwijfeld, niet over het stellen van deze vraag, maar aan wie ik ze zou stellen. Ik heb bewust mijn termijn van zes maanden gerespecteerd. Ik twijfelde of ik ze aan de minister-president zou stellen of aan minister Sauwens die inhoudelijk bevoegd zal worden voor dit dossier. Ik kon echter niet langer zwijgen over dit onderwerp.

U weet zeer goed dat sedert de hervorming op het federale niveau van het Hoog Comité van Toezicht er zich binnen de Vlaamse administratie een groot probleem voordoet. Er is geen eigen instantie meer voor het uitvoeren van onderzoeken ; niet alleen

**Peeters**

administratieve onderzoeken, maar vooral ook onderzoeken naar onregelmatigheden, eventuele fraude of corruptie. De vorige Vlaamse regering had nochtans alles in gereedheid gebracht voor de oprichting van de dienst Interne Audit, waardoor onderzoeken op een onpartijdige manier konden worden uitgevoerd. Deze dienst zou als een onafhankelijk orgaan binnen de administratie functioneren.

In de begroting 1999 was ook een krediet ingeschreven van 50 miljoen frank, terwijl de raming 45 miljoen frank bedroeg. Alles was dus klaar om deze essentiële dienst op te richten. De verschillende administraties zijn ook vragende partij. Momenteel bestaat er geen mogelijkheid tot onderzoeken naar fraude door een onafhankelijke dienst. Er is dan ook grote nood aan de oprichting ervan. Hoe ver staat dit dossier nu? Kan er snel werk worden gemaakt van deze dienst in het belang van de goede werking van de administratie en in het belang van de burgers die het verdienen dat er een onafhankelijk orgaan het werk van administratie controleert?

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik kan bijzonder kort antwoorden op deze vraag. In het Vlaams regeerakkoord voorzien we uitdrukkelijk in de oprichting van de dienst Interne Audit. We hebben ons inderdaad gebaseerd op het voorbereidende werk uit de vorige legislatuur. Er was een concrete insteek klaar vanuit de administratie. Minister Sauwens en ikzelf moeten in de komende week nog even overleggen, maar half februari wordt het punt geagendeerd op de Vlaamse regering. Op dat ogenblik kunnen we concreet worden.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het standpunt van de minister-president inzake de defederalisering van het gezondheids- en gezinsbeleid, naar aanleiding van de verklaringen van de heer Philippe Moureaux**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Taylor tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over het standpunt van de minister-president inzake de defederalisering van het gezondheids- en gezinsbeleid, naar aanleiding van de verklaringen van de heer Moureaux.

De heer Taylor heeft het woord.

**De heer John Taylor** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, vorige week heeft de heer Moureaux in een Franstalige krant zijn vroegere houding bevestigd. Hij zei dat er niet kan worden geraakt aan de sociale zekerheid. In het kader van een verdere federalisering kan daar blijkbaar niet over worden gepraat.

Deze verklaring is ten dele het gevolg van het feit dat VLD-voorzitter De Gucht net had gepleit voor een federalisering van de organisatie van het gezondheids- en gezinsbeleid. Onder impuls van huidige minister Sauwens hebben we ons in de commissie voor Staatshervorming duidelijk uitgesproken over de resolutie inzake de sociale zekerheid. We pleiten daarin voor een algehele overheveling van het gezondheids- en gezinsbeleid en van de financiering. In het Vlaams regeerakkoord staat bovendien dat de – gedeeltelijke – federalisering van deze materie alleszins moet worden gerealiseerd.

Mijnheer de minister-president, wat is uw standpunt over die verklaringen? Deze morgen verklaarde de voorzitter van uw zusterpartij, de heer Ducarme, in een andere Franstalige krant dat de Franstaligen absoluut geen vragende partij zijn voor een verdere staatshervorming. Wat zal er gebeuren met het regeerprogramma en met de uitvoering van een belangrijk punt dat door het parlement met een grote meerderheid in de vorige legislatuur werd goedgekeurd? Op uitzondering van de SP, die zich had onthouden, verklaarden de partijen zich akkoord over de financiering.

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik ga ervan uit dat het niet de bedoeling van de vragsteller is dat ik forse uitspraken zou doen over de persoon en de aanpak van de heer Moureaux. Ik zou dat kunnen, maar morgen zouden die uitspraken dan waarschijnlijk het voorwerp uitmaken van commentaren in de Franstalige pers. Dat zou



**Dewael**

leiden tot een verslechtering van de situatie, ook binnen de Costa. Uiteindelijk bemoeilijkt men hierdoor het debat.

Mijnheer Taylor, ik veronderstel dat u van mij de stellige verzekering verwacht dat we vasthouden aan het regeerakkoord. Daarin staat over de sociale zekerheid 'dat de Vlaamse regering daarom in het kader van de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap streeft naar de overheveling van de normerings- en uitvoeringsbevoegdheden van het gezondheids- en gezinsbeleid naar de gemeenschappen'.

Dit gegeven blijft onverkort gehandhaafd. Het kader waarbinnen we onderhandelen, is de conferentie voor de staatshervorming. De Vlaamse regering is daarin niet rechtstreeks betrokken partij. De verschillende politieke partijen, waaronder de CVP, moeten daar al het mogelijke doen om dat punt ook effectief op de agenda te plaatsen en het af te ronden binnen deze legislatuur. De wijze van agendering, de timing en dies meer moet door de Costa zelf worden uitgemaakt. We moeten deze discussie niet voeren in het Vlaams Parlement.

**De voorzitter** : De heer Taylor heeft het woord.

**De heer John Taylor** : Mijnheer de minister-president, we zaten inderdaad niet te wachten op forse uitspraken door u. Die worden al gedaan door de Franstaligen. De co-voorzitter van een orgaan dat net de verzoening en het samenleven moet bevorderen, doet zulke uitspraken.

Uit één daarvan blijkt eigenlijk dat, naast het feit dat er bij de vorming van de regering een belofte is gedaan door premier Verhofstadt inzake de financiering van het Franstalig onderwijs, er nu nog een tweede overeenkomst blijkt te bestaan, namelijk over hoe ver de federalisering mag gaan. Er is een garantie dat er over een zo belangrijke zaak als de sociale zekerheid niet mag worden gepraat. Dit bewijst dat er toch heel wat beperkingen en handicaps zijn voor het Vlaams niveau om in de Costa concrete resultaten te bereiken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beleidsvisie van de regering met betrekking tot het principe en systeem van cheques**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Merckx tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de beleidsvisie van de regering met betrekking tot het principe en systeem van cheques.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, sedert het verschijnen van de beleidsnota's worden we bedolven onder de cheques : kinderopvangcheques, socialevakantiecheques, cheques om gratis met de bus te rijden, de cultuurcheques van minister Anciaux, enzovoort. Ongetwijfeld zijn er nog andere initiatieven op komst. De federale regering van haar kant doet het omgekeerde, en schaft de dienstencheques af. Met die dienstencheques beoogde men nochtans de bestrijding van het zwartwerk.

Er zijn nogal wat bezwaren tegen de invoering van het chequesysteem. Het doet ons een beetje denken aan negentiende-eeuwse toestanden. Toen deelden de werkgevers cheques uit, hoewel die anders werden genoemd : kolenbons, broodbons, bons voor vertier in de cafés van de patroon, enzovoort. Honderdvijftig jaren geleden waren het de werkgevers die op die manier beslisten waaraan de werknemers hun loon moesten besteden. Vandaag is het de Vlaamse regering die deze rol overneemt. De Vlaamse regering bepaalt nu hoe men zijn midden moet besteden. Het gaat nu misschien niet om groen-rode, maar om rood-blauwe betutteling. De overheid bepaalt nu het consumptiepatroon van de bevolking. We zijn blijkbaar ver verwijderd van het recht om uit de staat te treden ; wél heeft men recht op cheques.

Er zijn bovendien nefaste nevenverschijnselen. Deze cheques zullen ervoor zorgen dat werklozen niet meer gemotiveerd zijn om werk te zoeken. Wie werk heeft, verliest het recht op deze cheques. Verder moet men dan ook nog belastingen betalen. Als men gaat werken, zal men er dus op achteruitgaan. De heer Geysels was hierover duidelijk : Agalev wil dat soort van cheques niet. Agalev en de CVP

**Merckx-Van Goey**

wensen dat er structurele oplossingen komen voor de sociale problemen. Agalev is daarover erg duidelijk, maar de regering is dat helemaal niet. Waarvoor zullen die cheques dienen ? Wie zal ze krijgen ? Wanneer zal dat gebeuren, en hoe ? Wat is de visie van de regering op deze zaak ? Of wilt u alsnog op deze beslissingen terugkomen ? Ik ben nieuwsgierig naar uw antwoord.

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er is in Vlaanderen een indrukwekkend aanbod op terreinen als cultuur, welzijn, gezondheidszorg, enzovoort. Ik spreek me niet uit over de vraag of het hier al dan niet om verzuiling gaat. Soms gaat het aanbod uit van de overheid, soms van verenigingen.

Daarnaast zien we echter dat niet alle gebruikers de vrije keuze hebben, en in die filosofie kan men een systeem van cheques verdedigen. Aangezien er bepaalde drempels bestaan om van een bepaald aanbod gebruik te maken, kan men op die manier misschien drempelverlagend werken. In een aantal beleidsbrieven wordt het systeem van cheques dan ook effectief naar voren geschoven. Een andere mogelijkheid om de financiële instapdrempel te verlagen, is de fiscaliteit. Dit is vooralsnog geen Vlaamse bevoegdheid. Via de fiscaliteit kan men ervoor zorgen dat de keuze voor de burger groter wordt.

Daarnaast ben ik niet blind voor het feit dat het systeem van cheques kan leiden tot een versterking van de zogenaamde werkloosheidsval. Het is dan ook van het grootste belang dat we hierover een debat kunnen voeren. Op het ogenblik dat de verschillende ministers via hun beleidsbrieven worden geconfronteerd met het parlement, zal dit debat ongetwijfeld ten gronde worden gevoerd.

De regering staat dus open voor betere suggesties maar er zijn geen 101 mogelijkheden. Als bepaalde burgers effectief worden beknot in hun keuzevrijheid, dan moet daar iets aan worden gedaan. Aangezien we echter niet bevoegd zijn voor de fiscaliteit, kan de cheque toch soelaas brengen. Voor deze regering is dit geen punt van geloof. Naar aanleiding van het debat met het parlement, moet de regering bepaalde suggesties kunnen aanvaarden en het beleid bijsturen. Dat is een verstandige de-

mocratie. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

**De voorzitter** : Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : We gaan dit debat met de regering graag aan. Ik stel vast dat de regering geen globale visie terzake naar voren brengt. U kunt niet op twee paarden wedden : enerzijds wilt u de mensen zelf beslissingen laten nemen, terwijl u anderzijds een structureel beleid wilt voeren. In die zin betreur ik het dat we het debat per beleidsnota moeten voeren. Ik hoop dat de regering zo snel mogelijk uitmaakt welk sociaal beleid ze voor deze sociaal zwakkeren wil voeren. Dit vinden we niet terug in het regeerakkoord, noch in de beleidsbrieven.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de wijze waarop de invoering van gratis openbaar vervoer voor 65-plussers aan het doelpubliek wordt meedeeld**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de wijze waarop de invoering van gratis openbaar vervoer voor 65-plussers aan het doelpubliek wordt meedeeld.

De heer Holemans heeft het woord.

**De heer Dirk Holemans** (*Op de tribune*) : Eind vorig jaar viel bij de Vlaamse 65-plussers een brief van De Lijn in de bus, waarin hen een gratis openbaarvervoersbewijs of netpasje werd aangeboden. Ik heb deze brief uiteraard niet ontvangen, maar een aantal senioren hebben me gecontacteerd en hun verontwaardiging geuit over de inhoud van deze brief.

Ik heb begrip voor hun houding en heb het dan in het bijzonder over de eerste zin uit die brief. Ik citeer : 'Op voorstel van minister Steve Stevaert geven de Vlaamse regering en De Lijn aan alle Vlaamse 65-plussers een cadeau ter waarde van 34.700 frank of 836 euro'. Ik betreur het dat men beleidsbeslissingen, die toch tot doel hebben het

**Holemans**

welzijn van de mensen te verhogen, reduceert tot cadeaus en daar dan nog eens de prijs bij zet. Ik weet dat de vorige regering zich expliciet achter de deontologische code van dit huis had geschaard. Ik neem aan dat dit ook voor deze regering het geval zal zijn. Een dergelijke stijl van brief lijkt me echter minstens met de geest van deze code in strijd. Alleszins betreur ik het feit dat men beleidsbeslissingen reduceert tot cadeaus. En als u dan toch cadeaus uitdeelt, laat dan het prijskaartje achterwege.

Mijnheer de minister, ik denk dat u met dit soort brieven de bestuursstijl van de nieuwe regering veeleer op een fout spoor zet dan op een nieuw spoor. Ik zeg dit in alle sereniteit.

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Holemans, in het Vlaams regeerakkoord staat vermeld dat er een initiatief zou komen waardoor de 65-plussers zouden kunnen beschikken over gratis openbaar vervoer. Conform dat regeerakkoord werd daarvoor in middelen voorzien in de Vlaamse begroting. In overeenstemming daarmee werd opdracht gegeven aan de Vlaamse Vervoermaatschappij om die beleidsbeslissing uit te voeren. Op basis van die opdracht heeft de VVM geoordeeld dat ze dat op die wijze zou organiseren. Dat doen ze samen met een bureau, dat wordt ingeschakeld omwille van de logistieke ondersteuning. Het is aan de VVM om dit uit te werken en de modaliteiten daarvan te bepalen. Ik moet me als voogdijminister niet bemoeien met de wijze waarop die modaliteiten worden bepaald. Bovendien stelt u dat heel wat senioren er klachten over hebben. De VVM heeft op dit ogenblik echter geen weet van enige klachten. Integendeel, de VVM heeft heel wat reacties gekregen van Vlaamse senioren die stelden dat ze bijzonder gelukkig waren met dit initiatief.

**De voorzitter** : De heer Holemans heeft het woord.

**De heer Dirk Holemans** : Ik meen toch dat de minister, als voogdijminister, verantwoordelijk blijft voor die brieven waarin zijn naam wordt vermeld. Bovendien had ik gedacht dat zijn communicatie met de directie van De Lijn beter zou zijn dan hij voorstelt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Jul Van Aperen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de eventuele overname van de sluisen in de Antwerpse haven door het Vlaams Gewest**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Aperen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de eventuele overname van de sluisen in de Antwerpse haven door het Vlaams Gewest.

De heer Van Aperen heeft het woord.

**De heer Jul Van Aperen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, gisteren vernamen we in de pers dat het Vlaams Gewest een aantal sluisen zou overnemen van het Antwerps havenbestuur, om de lasten van de havengemeenschap wat te verlichten. Dit gebeurt in uitvoering van het havendecreet. In eerste instantie zou de Royersluis in aanmerking komen, net als een gedeelte van het Van Cauwelaert-complex. Deze overname brengt een aantal structurele kosten met zich mee. We denken daarbij aan het onderhoud, eventueel met nieuwbouw, en natuurlijk ook aan het personeel. Mijnheer de minister, is er in voldoende fondsen voorzien om dit op te vangen ? Zal dit geen hypotheek leggen op de eventuele haveninvesteringen en havenontsluitingen die gepland zijn en waarover een regeerakkoord bestaat ?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, in dit parlement is vrij recent het Vlaams havendecreet goedgekeurd. Het ging niet over een ontwerp, maar over een voorstel van decreet, dat trouwens unaniem is goedgekeurd. De gevolgen hiervan kunnen nogal omvangrijk zijn. Er worden heel wat zaken in gestipuleerd, zoals de maritieme toegang tot de sluisencomplexen en dergelijke zaken meer. Het initiatief dat nu in de maak is, loopt vooruit op de gevolgen van het havendecreet. De bedoeling is dat er over enkele weken binnen de regering een nota komt waarin al die zaken zijn opgenomen.

Zeer concreet gaat het onder andere over de Royersluis, die inderdaad ten laste zal komen van de Vlaamse overheid. Dat is geheel conform het havendecreet. De vergoeding die men daar zal moe-

## Stevaert

ten betalen, sluit ook aan bij het gedeelte dat we onlangs volledig hebben herzien. Het gaat dan over de vaarrechten, die met een factor tien zijn vermindert of, eenvoudiger gezegd, door tien zijn gedeeld. Dat zal het tarief zijn waaronder de Royersluis valt. Door dit systeem is er dus een verlichting van de lasten voor de Vlaamse vloot. Dit betekent echter ook dat er minontvangsten en meeruitgaven zijn voor de Vlaamse overheid. Men zal dus in midelen moeten voorzien, wat ook zal gebeuren.

We delen allemaal uw bekommernis. Bij de bespreking en de goedkeuring van het Vlaams havendeccret is dat duidelijk gebleken. Dit mag echter niet ten koste gaan van de investeringen, want dan zijn we natuurlijk een verkeerd beleid aan het voeren. De lasten verminderen zonder te voorzien in extra middelen gaat niet op. Op die manier kunnen we onze Vlaamse waterwegen niet operationeel houden. Indien we de Royersluis overnemen, zullen we dus de nodige middelen ter beschikking moeten stellen.

De Royersluis zal trouwens nog vaak in de aandacht komen. Deze sluis bevindt zich momenteel in een heel slechte toestand. We zullen daar heel zware structurele investeringen moeten verrichten. Op dit moment zijn het niet meer dan onderhoudswerken. We zijn dat echter al veel te lang aan het rekken. In het kader van het sluiten van de kleine ring rond Antwerpen zijn we van plan om dit project daar ook in op te nemen.

**De voorzitter** : De heer Van Aperen heeft het woord.

**De heer Jul Van Aperen** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Wel verontrust het me dat u stelt dat we in de fondsen zullen moeten voorzien. Daaruit leid ik af dat er op dit moment nog geen budgetten zijn. We zijn nog maar pas bezig in het nieuwe jaar. Men zegt dat hierover binnenkort overnames zouden kunnen worden getekend. Men zal dus ook op zeer korte termijn moeten zoeken naar de nodige fondsen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Frans De Cock tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de**

**Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verklaringen van de minister inzake de maatschappelijke rol van de GIMV**

**De voorzitter** : De actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verklaringen van de minister inzake de maatschappelijke rol van de GIMV werd ingetrokken.

---

**Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over plannen voor het vervoer van containers met de kusttram**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ramoudt tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over plannen voor het vervoer van containers met de kusttram.

De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, in De Morgen van vandaag konden we lezen dat het Oostendse Autonoom Havenbedrijf in zijn begroting enkele tientallen miljoenen franken zou hebben gereserveerd om een tramlijn aan te leggen tussen het Zeewezendok in Oostende en het spoorwegstation van Oostende. Die tientallen miljoenen zouden worden gebruikt om een nieuw spoor aan te leggen voor de tram. Via dit spoor zouden de containers worden vervoerd van het Zeewezendok naar het treinstation. Het argument zou zijn dat de vrachtwagens voor congestie zouden zorgen op de bruggen die het Zeewezendok en het station verbinden. Men zegt echter niet dat die tram over net dezelfde bruggen moet rijden en geen gereserveerde bedding heeft.

Het is natuurlijk wel verwonderlijk dat een tiental jaar geleden vanuit de Vismijn en het Zeewezendok de rails van de spoorwegen die een directe verbinding gaven met het treinstation werden uitgebroken. We gaan hier dus eigenlijk een oude toestand met andere middelen vervangen.

Mijnheer de minister, u hebt daar positief op gereageerd. U gaat zelfs verder. U zegt dat we die containertrams ook wel zouden kunnen laten rijden

**Ramoudt**

tussen Oostende en Zeebrugge, dus langs de kust. Ik weet niet of men eventueel uw woorden heeft verdraaid, maar zo staat het in ieder geval in de krant.

Ik zie dit nog niet meteen gebeuren. De tramstellen zijn samengesteld uit maximaal drie wagons, om bij het oversteken congestie te vermijden. Ik kan me niet voorstellen dat men een tram zal inzetten met twee of drie containers om de verbinding te maken. Dat zou een gekke investering zijn.

Anderzijds kan ik me ook niet voorstellen dat men in een toeristische streek containertrams laat rijden met twintig tot dertig wagons – al is dat dan met de beste bedoelingen. Voor een verbinding met Zeebrugge zouden de containers in Blankenberge door de stad moeten passeren. In dat geval zou ik willen gewagen van een visuele vervuiling.

Mijnheer de minister, u hebt de voorgedij over De Lijn. Vindt u dit haalbare voorstellen ?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb het genoemde artikel niet gelezen, maar ik zal het nog wel ontvangen.

Mijnheer Ramoudt, uw bekommernis is terecht. De kusttram dient om passagiers te vervoeren. Op dit moment functioneert dat heel behoorlijk en is er geen capaciteitsoverschot. Ik zie niet in hoe we via de kusttram goederenvervoer zouden kunnen organiseren in het toeristisch kustgebied. We worden daar geconfronteerd met piekmomenten. Het heeft tevens geen zin om 's nachts goederenvervoer te organiseren, vermits de tram zich dicht bij de bewoning bevindt.

De andere zijde van het verhaal is dat er een probleem is met de ontsluiting van de haven van Oostende. Het gaat om een klein specifiek knelpunt. Het voorstel, waar u zo denigrerend over doet, kwam tot stand in aanwezigheid van de heer Desimpel – u niet onbekend.

Het probleem met de ontsluiting is dat ze niet meer kan gebeuren via een spoorverbinding. Vlaanderen heeft bovendien geen bevoegdheid over het spoorwegnet. We proberen wel expertise over het spoortransport te verwerven, om ons voor te bereiden op het realiseren van goederenvervoer

langs het spoor in de toekomst. Er is echter nergens gestipuleerd dat we geen goederenvervoer per tram mogen doen.

Dat moet technisch nog verder worden onderzocht, en we zijn nog lang niet aan realisatie toe. Er zijn bijvoorbeeld problemen met de aslasten en andere technische modaliteiten. Het is echter wel zinvol. Ik ben gelukkig te vernemen, als dat tenminste correct is, dat het havenbedrijf in tientallen miljoenen voorziet voor de ontsluiting, en dat ze dat samen met de De Lijn wil doen.

Ik ben ervan overtuigd, als blijkt uit studies dat dit haalbaar is, dat het de Vlaamse overheid toekomt om het te organiseren. Het moet niet worden voorgesteld voor de buitenwereld alsof we de kusttram willen vervangen door een goederentram die dag en nacht zal rijden. Dat kan niet de bedoeling zijn. Er is een specifiek probleem in de haven van Oostende, waar een kleine missing link op deze manier mogelijk kan worden opgelost. Of dat klopt moet een studie uitwijzen. Ik ben blij dat een autonoom gemeentebedrijf er tientallen miljoenen voor over heeft.

**De voorzitter** : De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt** : Ik dank de minister voor zijn antwoord. De verkeersproblemen zullen dezelfde zijn, of het nu gaat om een tram of om een trein. Vroeger was er een trein, waarvan de bedding nog steeds aanwezig is. Het zou opportuun zijn te overleggen met de NMBS om het spoor opnieuw aan te leggen, zodat de containers onmiddellijk op het juiste spoor zitten, en ze niet moeten worden overgezet van het ene spoor op het andere.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het afsluiten van Vlaamse CAO's**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het afsluiten van Vlaamse CAO's.

Aangezien minister Landuyt momenteel in het buitenland verblijft, zal het antwoord worden versprekt door minister Stevaert.

**Voorzitter**

De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, geachte collega's, vorige week heeft minister Landuyt aangekondigd dat hij een ontwerp van decreet zou indienen in het Vlaams Parlement dat zou toelaten om Vlaamse collectieve arbeidsovereenkomsten af te sluiten. Men zou dat nieuwe sociale akkoorden noemen.

Principiële is dat een goede zaak. Het volgt enigszins uit de vijf resoluties die op het einde van vorige legislatuur zijn goedgekeurd. Ik denk dat het nuttig is dat het Vlaams Parlement akkoorden kan valideren die betrekking hebben op materies waarvoor we bevoegd zijn, zoals kinderopvang, mobiliteit, en dergelijke.

Er is echter een probleem. Onmiddellijk na het bekendmaken van het initiatief, heeft federaal minister van Arbeid Onkelinx gezegd dat dit voor haar niet kan en dat het afsluiten van CAO's een federale materie is. Ze voorziet wel in de mogelijkheid dat in federale akkoorden een deel kan worden voorbehouden voor de Vlaamse aspecten en dat dat deel ook algemeen bindend kan worden verklaard. Ze verzet zich echter tegen de mogelijkheid tot het afsluiten van sociale akkoorden, en zeker tot het algemeen bindend verklaren van die akkoorden.

Zal er een decreet komen? Is de zaak ondertussen bijgelegd met het federale niveau? Hoe staat het met de juridische problemen die ondertussen zijn opgedoken?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Laurys heeft het probleem duidelijk gesteld. De voorkeur van federaal minister Onkelinx gaat uit naar een afzonderlijke behandeling van deze materies in een apart hoofdstuk op federaal niveau. De voorkeur van minister Landuyt gaat uit naar een behandeling op Vlaams niveau van Vlaamse materies. Het is zijn overtuiging dat daar een kader voor bestaat. Minister Landuyt zal binnenkort de teksten van het ontwerp ter sprake brengen bij de Vlaamse regering. De zaak zal daarna een vervolg krijgen.

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** : Mijnheer de voorzitter, we zullen het voorleggen van dit ontwerp afwachten.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de aangekondigde nieuwe acties van de non-profitsector**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Martelaer tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de aangekondigde nieuwe acties van de non-profitsector.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

**Mevrouw Ann De Martelaer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, morgen komen de werknemers van de non-profitsector terug op straat. In de maand november hadden de eerste acties van deze sector plaats, en heb ik u hierover ook een vraag gesteld. Men eiste gelijk loon voor gelijk werk, en het wegnemen van de nepstatuten. Ik heb toen naar uw standpunt ten opzichte van deze eisen gevraagd. U hebt gezegd dat u wilde proberen namens de regering het woord te voeren en te onderhandelen met de vakbonden.

Ondertussen is het twee maanden later. Ik had graag van u, mevrouw de minister, gehoord hoe het staat met de onderhandelingen met de sociale partners.

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, we hebben sinds de vorige vraag van het geachte lid niet stil gezeten. Op 26 november heeft de Vlaamse regering op mijn voorstel beslist om, ondanks het feit dat we verder het vorige interprofessioneel akkoord 1998-2000 uitvoeren, toch onmiddellijk te starten met nieuwe onderhandelingen over de looneisen van de non-profitsector. De Vlaamse regering heeft die opdracht aan mij toevertrouwd, samen met ministers Landuyt en Anciaux.

De eerste vergadering vond midden december plaats. We hebben toen samen met de sociale partners een inventaris opgemaakt van de engagementen van deze regering uit het regeerakkoord. Die

## Vogels

inventaris bleek niet min te zijn en bevatte onder meer de regularisering van de nepstatuten, loonharmonisering en jobcreatie. Er werd toen ook een inventaris opgemaakt van de eisen van de vakbonden, namelijk looneisen, eisen rond het statuut, harmonisering van de nepstatuten, arbeidsduurverkorting, loonsverhoging en een constructief en structureel kader voor verdere onderhandelingen in de toekomst.

Op basis van die eerste vergadering hebben we een werkschema opgesteld dat verder gepreciseerd werd op een werkvergadering die op 18 januari jongstleden plaatsvond. Toen werd duidelijk gestipuleerd dat werknemers en werkgevers onderling een aantal gesprekken zouden voeren over het rechtek van het statuut. Ook zou via een zeshalve technische werkgroepen een aantal technische dossiers verder worden gespecificeerd in tripartiet overleg.

Het betreft daarbij in de eerste plaats het dossier loonharmonisering. Daarbij is het de bedoeling de verschillende categorieën onder de verschillende CAO's onder de loep te nemen en er de kostprijs van vast te leggen. Ondertussen zou op basis van de gegevens die door de administratie Arbeid en Tewerkstelling zijn verzameld ook worden nagegaan hoe die nepstatuten kunnen worden gereguleerd, wat dit aan bijkomende reglementering vereist in de sectoren kindercare, gezinsangelegenheden, sociaal-cultureel werk, ouderenzorg en nog twee waarvan de naam mij nu ontglipt en wat er de kostprijs van is.

Er is een duidelijke afspraak met de sociale partners – en met name met de vakbonden – dat dit geen poging is om een en ander naar de Griekse kalender te verwijzen. Het is de bedoeling de technische dossiers in februari af te ronden, zodat we met een volledig uitgewerkt dossier opnieuw naar de Vlaamse regering kunnen stappen om dan met de sociale partners over een onderhandelingsenveloppe te praten.

Samengevat kan ik antwoorden dat we constructief aan het onderhandelen zijn om op korte termijn tot een aantal resultaten te komen. Als de witte woede morgen inderdaad opnieuw op straat komt, dan ben ik ervan overtuigd dat dit zal gebeuren om deze constructieve geest verder aan te moedigen.

**De voorzitter** : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

**Mevrouw Ann De Martelaer** : Ik hoop dat u gelijk krijgt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## MOTIE VAN ORDE

### Opheldering over de stand van zaken

**De voorzitter** : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van ons Reglement heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, ik vind dat dit parlement thans een dieptepunt doormaakt. We beleven alweer een plenaire vergadering zonder echte agenda.

We merken niets van de door de regering beloofde trendbreuk, de breuk met het verleden, de breuk met het Ancien Régime, de stortvloed aan initiatieven. Dit wordt trouwens door de heer Sannen in een kranteninterview beaamd. Er gebeurt werkelijk niets. We moeten discussiëren en interpelleren op basis van ballonnetjes, van wind, van vage ideeën – waaromtrent dan nog onderling gebakkeleid wordt -, van wat we in Humo over het intieme leven van de ministers lezen of van wat we in De XII Werken of De Laatste Show vernemen.

Het paars-groene project geraakt maar niet uit de steigers, er gebeurt werkelijk niets. Waar blijven de hervormingen ? Waar blijft alles wat tijdens het investuurdebat werd beloofd ? Ook dit mag wel eens duidelijk worden gemaakt aan de publieke opinie. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

**De voorzitter** : De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** : Mijnheer de voorzitter, ik heb de indruk dat de heer Van Rompuy goed naar zijn voorzitter heeft geluisterd, want we hoorden hier hetzelfde verhaaltje dat bij de nieuwjaarsreceptie van de CVP werd verteld.

Ik kan niet begrijpen dat hij hiermee de afspraken van de jongste vergadering van het Bureau ter discussie stelt. Er was een plenaire vergadering gedurende twee dagen gepland om de bespreking van

## Sannen

de beleidsnota's te starten. Toen werd gevraagd om daar volgende week mee van start te gaan. Gedurende twee maanden zullen 26 beleidsnota's inhoudelijk worden besproken in de plenaire vergadering.

Mijnheer Van Rompuy, u was het met ons eens dat we daar niet deze, maar volgende week mee zouden starten. Ik betreur dan ook dat u het feit dat er vandaag niets op de agenda staat, aangrijpt voor uw betoog.

**De heer Eric Van Rompuy** : Beleidsbrieven zijn intentieverklaringen. We zullen de kans grijpen om ze te bespreken, en we zullen er onze mening over uiten.

In de beleidsnota Financiën en Begroting staat geen enkel cijfer. Dat is het nieuwe niveau ! (*Opmerkingen van de heer Gilbert Bossuyt*) (*Rumoer*)

**De voorzitter** : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Mijnheer de voorzitter, ik wil erop wijzen dat zelfs het werk in de commissies wordt gehypothekeerd. Bepaalde vragen om uitleg worden geweigerd omdat de beleidsnota's moeten worden behandeld. We krijgen slechts één uur per minister in de plenaire vergadering en ook de commissies liggen twee maanden stil. Ik betreur deze gang van zaken. (*Opmerkingen van de heer Ludo Sannen*)

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Sannen, het is al zover gekomen dat de beleidsnota's worden genoemd naar het programma van Rob Van Oudenhoven, de XII Werken. Het niveau is bijzonder laag : er wordt meer belang gehecht aan optredens in de media dan aan het echte parlementaire werk. We merken niets van de hervormingen die deze regering heeft beloofd. Na zes maanden blijft het Ancien Régime overeind. (*Opmerkingen van de heer Filip Dewinter*)

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

### Vervanging van een lid

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is overeenkomstig artikel 116octies decies, § 6 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, de aanwijzing van een lid van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie, ter vervanging van wijlen de heer André Van de Meulebroucke, destijds op voordracht van de VB-fractie aangewezen.

Nadere gegevens betreffende de door de VB-fractie voorgedragen kandidaat werden op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand hieromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien er slechts één kandidaat voor het toe te wijzen mandaat wordt voorgedragen, verklaar ik de heer Eric Verstraete aangewezen tot lid van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie.

Hiervan zal worden kennis gegeven aan de Vlaamse regering.

---



---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 1 februari 2000 om 14 uur en op woensdag 2 februari 2000 om 10 uur en 14 uur. Op de agenda staat de beleidsnota van minister Stevaert.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.30 uur.*

---