

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

1 december 1999

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

BEGROTING 2000 VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT

BEGROTING 2000 VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST

WIJZIGING RECHTSPOSITIEREGELING MEDEWERKERS VOORZITTER, LEDEN UITGEBREID BUREAU, FRACTIES EN VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

WIJZIGING REGLEMENT TOEKENNING MEDEWERKERS AAN VOORZITTER, AAN LEDEN UITGEBREID BUREAU, AAN FRACTIES EN AAN VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

DECREET TWEDE AANPASSING ALGEMENE UITGAVENBEGROTING VLAAMSE GEMEENSCHAP 1999 – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 14

Woensdag 1 december 1999
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdeling van de onderwijsmiddelen tussen de gemeenschappen	
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdeling van de onderwijsmiddelen tussen de gemeenschappen	1
Motie van orde	
Voorafgaande vraag over de toepassing van de procedure	2
Spreker : de heer Eric Van Rompuy	
Actuele vragen (Regl. art. 82)(Voortzetting)	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdeling van de onderwijsmiddelen tussen de gemeenschappen	
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdeling van de onderwijsmiddelen tussen de gemeenschappen	2
Actuele vraag van de heer Herman Lauwers tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de toezegging van federaal geld voor het grootstedelijk project Nieuw Noord in Antwerpen en de mogelijke interferentie met de Vlaamse bevoegdheden terzake	6
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de samenwerking tussen Vlaanderen en Slovakije	7
Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over een eventuele financiële inbreng van de Vlaamse regering voor het Museum van Europa	7
Actuele vraag van de heer Jo Vermeulen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele overtreding van de regelgeving inzake reclame door het VRT-programma 'De XII werken van Vanoudenhoven'	8
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele overtreding van de regelgeving inzake reclame door de medewerking van een politicus aan een reclamespot op de VRT-radio	9
Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de gevolgen van de fusie van GIMV met Alpinvest	10
Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het verzekeren van leerkrachten tegen onder meer geweldplegingen en betwistingen van examenuitslagen	12
Actuele vraag van de heer André Van Nieuwkerke tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de verspreiding van informatie aan allochtone ouders in hun eigen taal via de scholen	13

Actuele vraag van de heer Freddy Sarens tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de Vlaamse aanwezigheid in de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel en de hervormingsplannen terzake van federaal staatssecretaris Pierre Chevalier	14
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het voorstel van de minister betreffende de gedeeltelijke terugbetaling van bus- en treinabonnementen ter bestrijding van de werkloosheidsval	15
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de wapenhandel met Centraal-Afrika via de regionale luchthavens	16
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het beroep van de Franse Gemeenschap bij het Arbitragehof tegen het decreet van 30 maart 1999 houdende invoering van een zorgverzekering	17
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbetaling van de vergoedingen aan de landbouwers vastgesteld in MAP 1	18
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over een tegemoetkoming in de kosten voor de controles van stookolietanks	19
Begroting van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2000 Bespreking en stemming	20
Begroting van de Vlaamse ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2000 Bespreking en stemming	20
Wijziging van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers Bespreking en stemming	20
Wijziging van het reglement van toekenning van medewerkers aan de voorzitter, aan de leden van het uitgebreid Bureau, aan de fracties en aan de Vlaamse volksvertegenwoordigers Bespreking en stemming	21
Ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1999 – 19 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4 Aangehouden stemmingsen Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Jan Laurys	21 25
Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe, Johan De Roo en Freddy Sarens en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de hervorming van de Europese structuurfondsen en de afbakening van de ontwikkelingszones – 78 (1999-2000) – Nr. 1	
Met redenen omklede motie van de heren Jacques Laverge, Stefaan Platteau, Paul Van Grembergen, Patrick Hostekint en Frans Ramon tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de hervorming van de Europese structuurfondsen en de afbakening van de ontwikkelingszones – 79 (1999-2000) – Nr. 1 Hoofdelijke stemmingsen Sprekers : de heren Carl Decaluwe, Jacques Laverge en Miel Verrijken	26

- Met redenen omklede motie** van de heren Sven Gatz, Frans Ramon, Patrick Hostekint, Freddy Sarens en Stefaan Platteau en mevrouw Lisette Croes tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Sven Gatz in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de Belgische standpuntsbepaling betreffende de derde ministeriële conferentie van de Wereldhandelsorganisatie in Seattle
 – 80 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 30
 Sprekers : de heren Miel Verrijken en Sven Gatz
- Met redenen omklede motie** van de heer Carl Decaluwe c.s. tot besluit van de op 27 oktober 1999 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de beslissing van VT4 om voorlopig geen Vlaamse licentie aan te vragen
 – 81 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 33
 Sprekers : de heren Carl Decaluwe, Tuur Van Wallendael en Marino Keulen
- Met redenen omklede motie** van de heren Joachim Coens en Gerald Kindermans, mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche en de heer Jef Van Looy tot besluit van de op 28 oktober 1999 door de heer Joachim Coens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de oorzaken en gevolgen van het uitstel van het decreet op de ruimtelijke ordening
 – 85 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 35
 Spreker : de heer Joachim Coens
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 28 oktober 1999 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de geestelijke gezondheidszorg
 – 86 (1999-2000) – Nr. 1
 Intrekking 37
 Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen
- Met redenen omklede motie** van de heren Frans Wymeersch en Roland Van Goethem tot besluit van de op 10 november 1999 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afbouw van de veestapel in Vlaanderen
 – 97 (1999-2000) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van de heren Jos De Meyer en Jef Van Looy tot besluit van de op 10 november 1999 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afbouw van de veestapel in Vlaanderen
 – 96 (1999-2000) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemmings 37
 Sprekers : de heren Jos De Meyer, André Denys en Frans Wymeersch
- Regeling van de werkzaamheden** 41

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.08 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Lisette Croes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Monique De Gryze, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Tuur

Van Wallendael, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Karim Van Overmeire : gezondheidsredenen ;

Jos Bex : ambtsverplichtingen ;

Karel De Gucht, Didier Ramoudt, Paul Wille : buitenslands.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Brigitte Grouwels, Walter Vandenbosche.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdeling van de onderwijsmiddelen tussen de gemeenschappen

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdeling van de onderwijsmiddelen tussen de gemeenschappen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Rompuy en Van Hauthem tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdeling van de onderwijsmiddelen tussen de gemeenschappen.

Voorzitter

Minister Van Mechelen zal antwoorden in plaats van de minister-president.

MOTIE VAN ORDE**Voorafgaande vraag over de toepassing van de procedure**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, gisteren hebben we hier een debat gevoerd over de onderwijsmiddelen. Toen we naar huis reden, konden we horen dat er blijkbaar al heel wat elementen van een akkoord waren die hier niet werden vermeld. We hebben ook vernomen dat het Overlegcomité op dit ogenblik vergadert met de federale regering.

De minister-president weet dat er een vragenuur is : datum en tijdstip hiervan zijn van tevoren bekend. Ik wil dan ook een beroep doen op u om de minister-president te vragen op deze vragen te antwoorden. We vragen dat in afwachting de vergadering wordt geschorst. In deze omstandigheden lijkt een antwoord door een andere minister me niet gepast.

De voorzitter : Ik zal uw verzoek inwilligen. Ondertussen moet men zich erover bezinnen of de minister-president hier kan komen antwoorden. De vergadering van het Overlegcomité begon om 14 uur. We hebben het nodige gedaan om deze vraag als eerste vraag te agenderen. Het lijkt me dan ook logisch dat de minister-president komt antwoorden. (*Applaus bij de CVP*)

Het incident is gesloten.

De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 14.11 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 14.42 uur.*

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)(Voortzetting)

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdeling van de onderwijsmiddelen tussen de gemeenschappen

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdeling van de onderwijsmiddelen tussen de gemeenschappen

De voorzitter : Aan de orde is de voortzetting van de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Rompuy en Van Hauthem tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de verdeling van de onderwijsmiddelen tussen de gemeenschappen.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (Op de tribune) : Mijnheer de minister-president, onze vraag gaat over het akkoord over de financiering van het onderwijs, dat vannacht door de federale regering werd bereikt en werd besproken in het Overlegcomité. Ik heb daarover toch wel een aantal concrete vragen.

Wat is de kostprijs van dit akkoord op het vlak van de onderwijsfinanciering ? We hebben begrepen dat de Franstaligen 3,2 miljard frank extra middelen krijgen : een bedrag van 2,5 miljard frank uit het onderwijs, dat nog wordt verhoogd met 700 miljoen frank uit de trekkingsrechten. Ze hebben dus meer gekregen dan ze hadden gevraagd. Voor Vlaanderen zou het een status-quo of een nuloperatie zijn. Inzake de onderwijskredieten verliest Vlaanderen meer dan 1 miljard frank terwijl we volgens het bevolkingscriterium 6 miljard frank extra zouden moeten krijgen. De Franstaligen krijgen de komende drie jaar 10 miljard frank extra middelen. Ik tel dan het onderwijs samen met trekkingsrechten uit de tewerkstelling. Zoals gezegd, is er voor Vlaanderen de komende drie jaar een status-quo.

Premier Verhofstadt heeft altijd beweerd dat hij een einde zou maken aan financieringstechnieken die ervoor zorgen dat meer geld van de federale overheid wordt gebruikt voor communautaire ak-

Van Rompuy

koorden. Nu moeten we vaststellen dat de volgende drie jaar 10 miljard frank aan federaal geld naar de gemeenschappen en de gewesten zal vloeien. Dit komt neer op wat we vroeger altijd de 'wafelijzerpolitiek' noemden. Men koopt compromissen af met federaal geld. Van die 10 miljard frank zal niet minder dan 64 percent door de Vlamingen worden betaald.

Het is ons ook nog altijd niet duidelijk wat het akkoord is over de zogenaamde taalgrensleerlingen. We hebben begrepen dat deze niet in rekening zijn gebracht. Gisteren sprak men over 13.000 leerlingen aan 250.000 frank : dat betekent dus 3 miljard frank minder middelen voor de Franse Gemeenschap. Nu zien we dat hun onderwijskredieten worden verhoogd met 1,8 miljard frank. De interregionale flux van de taalgrensleerlingen is dus niet meegerekend. Zoals we altijd al hebben gezegd, is dit een lege doos.

Men had hier ook altijd naar voren geschoven dat extra geld voor het Franstalig onderwijs gekoppeld moest zijn aan garanties om in de toekomst de onderwijsfinanciering te koppelen aan fiscale verantwoordelijkheid. Deze regeling is tijdelijk. De Franstaligen hebben echter hun geld, en wij zullen in de intergouvernementele conferentie vragende partij zijn voor fiscale autonomie. Dit is voor ons een verloren zaak.

Deze vragen stellen we ons. Ons eerste oordeel is in ieder geval negatief. Dit is een nefast akkoord voor Vlaanderen. De Vlaamse regering heeft met onvoldoende dossierkennis de Vlaamse belangen verdedigd. De Franstaligen krijgen de komende drie jaar 10 miljard frank extra uit de federale schatkist. Voor ons is er een status-quo. Er zijn geen garanties inzake de taalgrensleerlingen. Er zijn evenmin garanties dat de grote eis, de fiscale autonomie, kan worden gerealiseerd. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, toen ik vanmorgen om 6 uur het radionieuws hoorde, maakte ik twee bedenkingen. Ten eerste, wat hebben wij hier gisteren zitten doen ? Achteraf beschouwd heeft de minister-president hier een knap staaltje toneel opgevoerd. Ten tweede bleek dat wij gisteren helaas gelijk hadden met onze stelling dat wij in dit parlement weliswaar debatteerden over eerlijke en objectieve criteria

om op korte termijn de onderwijsmiddelen te verdelen, maar dat de Franstaligen enkel geïnteresseerd waren in hun 2,5 miljard frank. Zij lagen niet wakker van criteria. Als met de voorgestelde criteria de 2,5 miljard frank niet zou worden gehaald, dan zou het bedrag wel worden aangevuld uit een ander potje : als de trekkingsrechten, de financiering van buitenlandse universiteitsstudenten, enzovoort.

We hadden het dus spijtig genoeg bij het rechte eind. De minister-president heeft gisteren op deze tribune verkondigd dat hij betreurd dat het debat niet ging over de kwaliteit van het onderwijs. Na het debat is hij onmiddellijk naar de onderhandelingsstafel vertrokken om de Franstaligen hun 2,5 miljard frank te geven. Dit is dus een koehandel, een staaltje van Belgisch consumptiefederalisme op zijn best. De Franstalige financiële behoeften moeten altijd met federaal, overwegend Vlaams geld worden gedekt. Ik vraag mij trouwens af waarom leerlingen op welke basis dan ook nog moeten worden geteld. De bedragen liggen blijkbaar al vast.

Het resultaat is een status-quo van de financiering van de Vlaamse Gemeenschap, en een bonus voor de Franse Gemeenschap van meer dan 3,5 miljard frank. Bovendien hebben we meer dan ooit de stelling laten varen dat de discussie over de onderwijsmiddelen thuishoort binnen de discussie over de fiscale autonomie en een algehele herziening van de financieringswet. De Franstaligen hebben blijkbaar al gekregen wat ze hadden gevraagd. De debatten in de Costa zullen slechts over details gaan.

Ik heb dan ook de volgende vragen. Wat kost ons dit consumptiefederalisme dat de minister-president altijd heeft bestreden ? Is de regionale flux in de regeling verrekend ? Is de regeling tijdelijk ? In welke mate staat de Vlaamse regering, dus alle regeringspartners, achter dit akkoord ? (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de eerste minister heeft het Overlegcomité deze middag om twee uur uitgenodigd. Daarom kon ik niet aanwezig zijn in het Vlaams Parlement, waarvoor mijn verontschuldiging. De uitnodiging ging niet uit van de Vlaamse regering, en ik meende dat mijn aanwezigheid op de vergadering van het Overlegcomité wenselijk was.

Dewael

Ik zal proberen om binnen het toegestane tijdsbestek zoveel mogelijk antwoorden te geven. Later kunnen we dieper op de zaak ingaan. Ik kan u melden dat de Vlaamse regering met grote voldoening heeft vastgesteld dat een aantal communautaire pijnpunten, die reeds jaren aanslepen, eindelijk zijn opgelost.

Een eerste belangrijk element zijn de trekkingsrechten inzake tewerkstelling. De leden weten dat de bedragen door een eenzijdige ingreep van de federale eerste minister tijdens de vorige regeerperiode al jaren niet meer zijn geïndexeerd. Daardoor werden de bedragen waarop de gewesten recht hebben, voor jaren bevroren, en werden de regio's miljarden franken onthouden.

Het is uitermate belangrijk dat we in dit dossier een doorbraak hebben kunnen forceren. De gewesten zullen voor de komende drie jaar afgerond 2 miljard frank extra op jaarbasis krijgen. Dit geld wordt ter beschikking gesteld mits de uitdrukkelijke clausule dat een wetsontwerp zal worden ingediend in het federale parlement, om de gewesten toe te laten de trekkingsrechten op autonome wijze aan te wenden.

Vlaanderen zal met die trekkingsrechten nu eindelijk een aan zijn noden aangepast werkgelegenheidsbeleid kunnen voeren. In de Vlaamse regering bestaat een akkoord om deze middelen onder andere aan te wenden voor de door minister Landuyt aangekondigde regularisatie van de zogenaamde nepstatuten. Daarmee is een eerste belangrijk aspect van ons regeerakkoord op het communautaire vlak gerealiseerd.

Een tweede element is de uitvoering van artikel 39, paragraaf 2. De Vlaamse regering heeft vorige week reeds besloten dat de door de federale premier voorgestelde criteria voor ons aanvaardbaar zijn, omdat ze objectief en bij voorbaat controlebaar zijn. Ook ons amendement over de ronselpraktijken en de ongezonde concurrentie tussen de gemeenschappen is door het Overlegcomité aanvaard. Er rekening mee houdend dat we uiteraard respect moeten opbrengen voor de keuzevrijheid van de ouders, verbinden de gemeenschappen zich ertoe een samenwerkingsakkoord af te sluiten om concurrerend leerlingenvervoer op het grondgebied van de andere gemeenschap uit te sluiten, en, ik citeer, 'om de controle op de toepassing van de wet van 30 juli 1963 houdende de taalregeling in het onderwijs te verzekeren'.

Er is dus uitdrukkelijk genotuleerd dat, zolang dit leerlingenvervoer bestaat en identificeerbaar is, het in mindering wordt gebracht bij de telling van het aantal leerlingen. Dat is een belangrijke toevoeging, die vorige week door de Vlaamse regering naar voren is gebracht, en waar het Overlegcomité nu rekening mee heeft gehouden.

Het derde – niet onbelangrijke – element is een ander slapend artikel in de financieringswet, namelijk artikel 62 over de studenten van vreemde nationaliteit. Daarvoor bepaalt de financieringswet een verhouding van 80 percent voor de Franse en 20 percent voor de Vlaamse Gemeenschap. Dat beantwoordt duidelijk niet meer aan de realiteit. Het aantal studenten is toegenomen. De verhouding werd geactualiseerd tot 67 percent voor de Franse Gemeenschap en 33 percent voor de Vlaamse. Dat levert voor de Vlaamse Gemeenschap, en voor het onderwijs in het bijzonder, voor 2000 afgerond ongeveer 700 miljoen frank extra middelen op.

Het laatste element van het akkoord betreft wat in de begroting staat ingeschreven onder de noemer afcentiemen. Concreet gaat het erom binnen de bestaande financieringswet toch reeds gestalte te geven aan de fiscale autonomie. De vorige regering heeft geen succes geboekt in haar pogingen terzake bij de federale regering. Het Overlegcomité heeft nu vastgesteld dat lineaire forfaitaire kortingen mogelijk zijn, voor zover ze de economische en monetaire unie niet in gevaar brengen. Met de voorgenomen belastingverlaging, voor de hele regeerperiode begroot op 50 miljard frank, wordt de economische en monetaire unie niet in gevaar gebracht.

De heren Van Rompuy en Van Hauthem hadden vragen over de tijdelijkheid van deze regeling. Ik wil daar zeer duidelijk in zijn. Het Overlegcomité gaat uit van een regeling in afwachting van de wijziging van de financieringswet in de schoot van de intergouvernementele en interparlementaire conferentie. Een aantal noodzakelijke aanpassingen werden doorgevoerd in het kader van het Overlegcomité, maar de meer fundamentele aanpassing van de financieringswet, die ik gisteren nog heb bepleit, moet prioritair worden aangepakt in de Costa. We willen het debat daar alle mogelijke kansen geven.

De Vlaamse regering heeft deze namiddag in het Overlegcomité laten notuleren dat de voorgestelde uitvoering van artikel 39 paragraaf 2 een tijdelijk karakter heeft. Ik herhaal wat ik gisteren in het Vlaams Parlement heb gezegd : omdat de uitvoering van artikel 39 paragraaf 2 inzake het onderwijs

Dewael

de notie van de welvaartsvastheid niet inhoudt, hoewel daar vraag naar was, biedt deze mechaniek de beste waarborg om op vrij korte termijn de noodzakelijke aanpassing van de financieringswet aan bod te laten komen. Met de uitvoering van artikel 39 paragraaf 2 is het immers zonder meer duidelijk dat de gemeenschappen op heel korte termijn opnieuw onder zware financiële druk zullen komen te staan. Mochten we die welvaartsvastheid hebben ingeschreven, had men kunnen zeggen dat de hefboom of de koevoet weg was. Dit is niet het geval. In de tijdelijke regeling was dit voor ons niet mogelijk. Het is de plicht van ons allemaal om in het kader van de Costa zo snel mogelijk de financieringswet op de agenda te plaatsen. (*Applaus bij de VLD, VU&ID, de SP en AGALEV*)

De voorzitter : De heer van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, de verdeelsleutel voor de onderwijskredieten is gewijzigd ten voordele van de Franstaligen. Ze zullen de volgende jaren 2,4 miljard frank extra krijgen voor hun onderwijs. Binnen de onderwijskredieten verliezen we elk jaar 1,1 miljard frank. Op drie jaar tijd zullen de Franstaligen 7 miljard frank winnen, en zullen wij 3 miljard frank verliezen.

Ten tweede is de interregionale flux budgettair niet verrekend. Voor de 13.000 leerlingen uit de taalgrensgemeenten die in Vlaanderen wonen en in de Franse Gemeenschap les volgen, bestond het engagement dat deze zouden worden verrekend. Dit is niet gebeurd.

Ten derde heeft de voorzitter van de Volksunie daarstraks duidelijk gezegd dat deze regeling enkel kon gelden voor het jaar 2000, en dat we een hefboom moeten hebben met een datum om op de intergouvernementele conferentie het debat ten gronde te voeren over de financiering van het onderwijs op basis van fiscale verantwoordelijkheid. Deze datum is er niet. Er wordt gezegd dat de regeling tijdelijk is, maar de Franstaligen interpreteren dat natuurlijk anders. Ze hebben hun geld, en zelfs meer dan ze hadden gevraagd : ze krijgen meer dan 3 miljard frank en vroegen slechts 2,4 miljard frank. Ze zijn geen vragende partij meer.

Ik richt me tot de Volksunie. Uw voorzitter had daarstraks gezegd dat u over het punt zou vallen dat de regeling maar voor één jaar mag gelden. De zogenaamd tijdelijke regeling zal echter langer dan een jaar duren. De grote vraag van het Vlaams Par-

lement naar de verdieping van het federalisme, meer Vlaamse autonomie op basis van fiscale verantwoordelijkheid, is sine die uitgesteld. De Costa zal verlopen zonder dat de Franstaligen enige eis hebben. Dit is een enorme nederlaag, zeker voor de Volksunie. Die heeft daarstraks nog bezwaren gemaakt, maar nu is de flux een lege doos en het jaar 2000 is niet weerhouden. Dit is onbegrijpelijk voor een Vlaams-nationalistische partij.

De Vlaamse regering heeft gisteren bewezen haar dossier niet te kennen en heeft slecht onderhandeld voor Vlaanderen. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister-president, uw antwoord is bijzonder vaag, maar eigenlijk had ik niets anders verwacht.

De heer Van Rompuy heeft terecht vragen gesteld met betrekking tot de interregionale flux en we weten allemaal wat dat budgettair betekent. We stellen ons dan ook de vraag – in de veronderstelling dat die flux berekend zou zijn – hoe men tot dergelijke bedragen voor de Franstaligen kan komen.

U hebt ook niet geantwoord op de vraag welke zin het nog heeft op basis van welk criterium dan ook leerlingen te tellen indien daar reeds op voorhand bedragen op gekleefd zijn.

Waarom bent u gaan onderhandelen ? Ik zal u zelf het antwoord geven : omdat de Franstaligen volgens de Verhofstadt-criteria 'slechts' 1,8 miljard frank kregen. Het moest 2,4 miljard frank zijn, maar na de eerste voorstelling was het volgens hen slechts 1,8 miljard waardoor zij eisten dat er naar een bijkomend potje zou worden gezocht. U hebt er handig aan meegewerkt hen dat bijkomend potje te garanderen. Daardoor bent u verzeild geraakt in dat aloude Belgische onderhandelingsmechanisme dat altijd eerst voorziet in de bevrediging van de Franstalige financiële behoeften, op de koop toe het liefst met federaal en dus hoofdzakelijk Vlaams geld, en niet op grond van een responsabilisering via de fiscale autonomie. Voor ons is het overduidelijk dat u dienaangaande een nederlaag hebt geleden. Hoe u de zaken ook draait of keert, een dergelijk dotatiemechanisme leidt tot een bijkomende transfer.

En ook bij de voorlopigheid stel ik me heel wat vragen. Welke garantie kunt u dienaangaande bie-

Van Hauthem

den ? De Franstaligen hebben niet alleen wat ze wilden, ze hebben zelfs meer dan dat. Voor hen is er dus geen enkele reden of noodzaak meer om die fiscale autonomie nog te berde te brengen. Denk maar aan wat zich in 1963 heeft afgespeeld. Ook de onderwijsfinanciering zou voorlopig zijn, maar kijk waar we nu nog steeds staan. En ook de faciliteitenregeling zou iets voorlopigs zijn, maar het heden laat ons een totaal ander beeld zien.

Mijnheer de minister-president, uw geloofwaardigheid staat ter discussie, zeker na de verklaringen die u hier gisteren hebt afgelegd. Ik herhaal dan ook mijn woorden van gisteren : in uw eerste test bent u gezakt. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Herman Lauwers tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de toezegging van federaal geld voor het grootstedelijk project Nieuw Noord in Antwerpen en de mogelijke interferentie met de Vlaamse bevoegdheden terzake

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lauwers tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de toezegging van federaal geld voor het grootstedelijk project Nieuw Noord in Antwerpen en de mogelijke interferentie met de Vlaamse bevoegdheden terzake.

De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, naar verluidt heeft de bijzondere commissaris voor het grootstedenbeleid van de federale regering voorzien in een huisvestingsproject in Noord-Antwerpen, meer bepaald op de gronden die momenteel nog in eigendom zijn van de NMBS.

Op zichzelf is dit waarschijnlijk een waardevol en zinvol project, maar het probleem ligt in het feit dat de concrete invulling van dat project eigenlijk een bevoegdheid van de Vlaamse regering is. Het betreft immers een dossier van sociale huisvesting

waaraan bovendien heel wat ruimtelijke aspecten zijn gekoppeld waarvoor minister Van Mechelen bevoegd is. Denk maar aan de ruimtebalansen, aan de mix tussen wonen en werken, aan de mix tussen privé- en sociale huisvesting en aan andere aspecten die duidelijk deel uitmaken van het Vlaams beleid.

Mijnheer de minister-president, in welke mate kan de Vlaamse regering dat accepteren terwijl ondertussen op heel wat federale terreinen toch nog een grootstedenbeleid kan worden gevoerd ? Denk maar aan de huurwetgeving, aan de registratierechten, aan de onroerende voorheffing, aan het veiligheidsbeleid, enzovoort. Er zijn dus meer dan voldoende aspecten van het grootstedenbeleid die effectief federale materie zijn en ook geld kosten zodat men zich niet verder op Vlaams terrein hoeft te begeven. Mij niet gelaten als de federale regering die middelen wil overdragen. Ik zou echter willen vernemen welke stappen de Vlaamse regering zal zetten waardoor ze, eventueel via het overleg met de federale regering, de projecten waarvoor ze is bevoegd volledig kan invullen.

We mogen niet worden gepasseerd. Als voormalig Vlaams minister van Cultuur zult u zich herinneren dat dit al heel dikwijls is gebeurd op het vlak van cultuur en welzijn via de Nationale Loterij en via de opbrengst van postzegels. Nu merken we dat ook voor bevoegdheden als ruimtelijke ordening en huisvesting een parallel beleid wordt gevoerd. Welke initiatieven zult u terzake nemen ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik kan de bezorgdheid van de heer Lauwers voor een stuk begrijpen. Ik wil me niet mengen in het federale huishouden, maar het is duidelijk dat de aanstelling van een federale staatssecretaris voor het grootstedelijk beleid een aantal vragen kan oproepen over de complementariteit met de Vlaamse bevoegdheden.

Ik benadruk nogmaals dat de Vlaamse regering de ambitie heeft een echt grootstedenbeleid te ontwikkelen. Minister Anciaux is daarvoor bevoegd. Dit is een nieuw gegeven. Uiteraard zijn er verschillende ministers die bevoegdheden hebben op het vlak van stedenbeleid. Minister Anciaux heeft als taak dit beleid te coördineren, en daarvoor zal hij de gepaste ambtelijke ondersteuning krijgen.

Dewael

Het zal de steden natuurlijk worst wezen van wie ze geld ontvangen. Toch moeten de bestaande bevoegdheidsverdelingen worden gerespecteerd. Mijnheer Lauwers, u hebt terecht opgemerkt dat de federale overheid ook een aantal bevoegdheden heeft op het vlak van de steden. Voor de federale overheid zou het ook een goed idee zijn die bevoegdheden te coördineren. Het doet er niet toe of dit gebeurt via een regeringscommissaris, een staatssecretaris of een minister.

We hebben kennis genomen van de nota die de heer Picqué heeft ingediend bij de federale ministerraad. Op dit moment maken we hierover de nodige afspraken. Dat is nodig. Uit de voorbeelden die u aanhaalt, blijkt dat we ons moeten afvragen of alles gebeurt met voldoende zin voor overleg.

Er worden bijgevolg zowel afspraken gemaakt binnen de Vlaamse regering, als met de federale regering om zo spoedig mogelijk een samenwerkingsovereenkomst te bereiken. De acties zullen goed op elkaar worden afgestemd. Daarbij is het respect voor de bevoegdheidsverdeling van heel groot belang. Ik zal er alles aan doen om die te verzekeren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de samenwerking tussen Vlaanderen en Slowakije

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de samenwerking tussen Vlaanderen en Slowakije.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik wil graag een vraag stellen over het bezoek van de premier van Slowakije aan België. Tijden zijn bezoek aan Vlaanderen heeft hij ook onze minister-president ontmoet. Er werd onder meer

gepraat over de samenwerking tussen Vlaanderen en Slowakije.

Een tweetal maanden werden een aantal Roma-zigeuners in het kader van het asielbeleid naar Slowakije teruggestuurd. Mijnheer de minister-president, de regering van Slowakije toont reeds de goede wil om deze feitelijke discriminatie via het beleid op te heffen. Ik zou toch graag vernemen hoe Vlaanderen in het kader van de samenwerkingsakkoorden zal meehelpen om deze discriminatie en maatschappelijke uitsluiting tegen te werken.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de vraag van mevrouw Vertriest sluit aan bij het bezoek dat de Slowaakse premier mij eergisteren bracht. We hadden een nuttig gesprek over onder meer de problematiek van de Roma-bevolking.

Eerst en vooral moeten we de inspanningen van de Slowaakse premier voor de rechten van de minderheden waarderen. Deze problematiek moet ook niet enkel vanuit federale hoek, met name het asielbeleid, worden bekeken. Vlaanderen moet inspanningen kunnen leveren om ter plaatse een aantal projecten te schragen.

Ik heb aan de Slowaakse premier toegezegd dat Vlaanderen bereid is om daar alle mogelijke instrumenten voor te onderzoeken. Dat veronderstelt dat een Vlaamse instelling, namelijk een NGO of VZW die over nuttige ervaring beschikt, bereid is om een dergelijk project te steunen. De Vlaamse regering zal een dergelijk project bij indiening met de nodige welwillendheid onderzoeken.

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Ik hoop dat de Vlaamse overheid de NGO's ook effectief de hand reikt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden

heden, over een eventuele financiële inbreng van de Vlaamse regering voor het Museum van Europa

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maes tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over een eventuele financiële inbreng van de Vlaamse regering voor het Museum van Europa.

De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, Brussel hoofdstad van Europa, hoofdstad van Vlaanderen en hoofdstad van België zal straks waarschijnlijk een nieuw museum hebben : het Museum van Europa. Daartoe is ongeveer twee jaar geleden een VZW opgericht onder het voorzitterschap van mevrouw Spaak. We moeten dat project genegen zijn : zo kan de rol van de Europese instellingen voor de bevolking verhelderd worden. Het zal bovendien een toeristische meerwaarde voor Brussel betekenen.

De VZW wil het museum in het Europees Parlement inrichten. Het is de bedoeling om iedereen daarbij te betrekken : de privé-sector, de federale overheid en de gewesten. Volgens onze informatie houdt het Vlaams Gewest echter de boot af. U wordt daarin ook genoemd. Zo ja, wat is de reden daarvoor ? Zo neen, wat is de financiële en symbolische inbreng van het Vlaams Gewest ? Zal het museum in 2003 worden geopend ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de initiatiefnemers hebben mijn voorganger in juni van dit jaar een dossier toegestuurd, dat bestond uit twee luiken. In eerst instantie ging het om de vraag om een colloquium te ondersteunen dat plaats had op 21 en 22 oktober. Daarvoor is een financiële steun verstrekt van 100.000 frank.

Dezelfde initiatiefnemers hebben terzelfder tijd ook informatie gegeven over het project 'Museum van Europa'. In de inleiding werd de volgende doelstelling geformuleerd : 'Het Museum van Europa wil de Europese Unie in haar hoofdstad het cultureel instrument verschaffen dat tot nog toe ontbrak. Door een fresco te maken van hun gemeenschappelijke beschaving vanaf de oorsprong, willen we de Europeanen tonen dat het verenigd

Europa iets anders is dan een recent initiatief als gevolg van een bevestiging van enkele politici, en dat het veel meer is dan een handig administratief raamwerk, zelfs met een eenheidsmunt. We willen hen tonen dat dit het resultaat is van een lang rijpingsproces, van een idee dat zo oud is als Europa zelf.'

Over het beheer en de organisatie van de VZW werd geen gedetailleerde informatie verstrekt. Zij zou fungeren als projectleider. Tot op heden is geen definitieve keuze gemaakt over de vestigingsplaats. Voorlopig kan ik u niets meer vertellen. Vóór de Vlaamse regering haar steun kan verlenen aan een project, moet men een aanvraag indienen. Die vraag ontbreekt nog. Ik neem me wel voor om, op basis van uw vraag, het dossier en het gesprek met de initiatiefnemers weer te openen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jo Vermeulen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele overtreding van de regelgeving inzake reclame door het VRT-programma 'De XII werken van Vanoudenhoven'

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermeulen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele overtreding van de regelgeving inzake reclame door het VRT-programma 'De XII werken van Vanoudenhoven'.

De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag handelt over reclame op de VRT en vooral over de te bewaken grenzen. De actuele aanleiding van mijn vraag is een programma op zondagavond.

Ik stel deze vraag met enige schroom omdat ik een voorstander ben van zelfregulering. Laat de media, binnen de beheersovereenkomst, zelf zoveel mogelijk hun zaken regelen. Ik stel deze vraag ook met enige schroom omdat het tenslotte slechts televisie is. Andere zaken verdienen vandaag honderd keer meer onze aandacht, zoals de Wereldaidstag en de Wereldhandelsconferentie in Seattle.

Vermeulen

Ik stel mijn vraag echter ook met overtuiging omdat de VRT me na aan het hart ligt. Ik gun de VRT de nodige middelen voor zijn opdracht. Ik vrees dat de vervaging van de grenzen als een boemerang kan terugkomen. Wat is uw standpunt ter zake? Weet u iets over eventuele initiatieven van het Vlaams Commissariaat voor de Media?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, een van de opdrachten van de VRT is te zorgen voor originele, creatieve, zelfs experimentele televisie. Dat moeten we aanmoedigen.

Wat is in het bewuste programma de aanleiding en wat is het gevolg? De aanleiding is een sportieve uitdaging tussen de presentator-organisator en een derde. Kan hij zijn opdracht vervullen of niet? Het spreekt voor zich dat we ons stilaan in een grijze zone bevinden met de afleveringen over het bouwen van een woning en het maken van een tijdschrift. We moeten deze evolutie nauwlettend in het oog houden zonder te snel conclusies te trekken. Ik heb immers het gevoel dat het programma maken, de aanleiding, belangrijker was dan het magazine, het gevolg. Alhoewel ik niet wil ontkennen dat een bepaald magazine misschien iets te vaak in beeld kwam.

Wat me wel stoorde, en ik heb die bedenking aan de directeur Televisie van de VRT overgemaakt, was de behandeling van een amusementsprogramma in het journaal, dat een informatief programma moet zijn. We moeten daar bijzonder streng op toekijken. In een journaal moet men deze toestanden maximaal vermijden.

De Vlaamse politici hebben in de vorige zittingsperiode beslist om het toezicht op de media, en meer in het bijzonder op de televisie en de radio, toe te vertrouwen aan het Vlaams Commissariaat voor de Media. Het commissariaat moet ten volle zijn rol kunnen spelen. Het kan dit doen door op basis van een klacht op te treden. Tot op vandaag werd er geen klacht ingediend. Het kan ook ambtshalve een onderzoek instellen. Toen ik daar gisteren vragen over stelde, was het antwoord dat het commissariaat niet de intentie had om dat te doen.

Het enige wat ik heb gevraagd, is dat men dit soort programma's nauwkeurig in het oog houdt en dat men eventueel een positieve jurisprudentie zou op-

bouwen. Daaruit zou een soort richtlijncode kunnen ontstaan die nadien door de omroepen in acht zou worden genomen. Dit was ook de teneur in het parlement toen men de oprichting van het Vlaams Commissariaat voor de Media besprak. Bij de BBC bestaat er eveneens een vrij omvangrijke interne code waarin staat wat kan en niet kan.

Ik wil de zaak sportief opvatten. Ik wens de programmamaker nog veel succes met de vijf andere werken. Hij moet wel weten dat we nauwkeurig toekijken dat het gevolg van het programma niet de aanleiding mag zijn om het programma te maken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele overtreding van de regelgeving inzake reclame door de medewerking van een politicus aan een reclamespot op de VRT-radio

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dillen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele overtreding van de regelgeving inzake reclame door de medewerking van een politicus aan een reclamespot op de VRT-radio.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de voorbije dagen en weken konden we op verschillende tijdstippen reclamespots horen op de openbare radio waarin een bepaald politicus de gelegenheid kreeg om zich bekend te maken en zo naambekendheid te verwerven.

De kersverse voorzitter van de SP, Patrick Janssens, kon in een betaalde spot reclame maken voor een bepaald product en voor zichzelf. De tekst was vrij populair opgesteld. Een stem zei : 'Hallo, ik ben Patrick Janssens. Hebt u zin om samen met de grote baas van Sabena te discussiëren over werkgelegenheid?'

Mijnheer de minister, het is niet mijn bedoeling te vragen dat u zich inhoudelijk zou uitspreken over bepaalde reclamespots. Dat is noch de taak van de

Dillen

Vlaamse regering noch die van het Vlaams Parlement, maar wel van de reclamemaker. De bestaande decreten moeten echter worden nageleefd. Artikel 81 van de gecoördineerde decreten is inzake de inhoud van de reclamespots bijzonder duidelijk. In reclamespots mag niet aan politiek worden gedaan. De omschrijving laat aan duidelijkheid niets te wensen over.

Het Vlaams Commissariaat voor de Media is bevoegd om te waken over de naleving van de decreten. Bij dergelijke flagrante overtredingen van decreten wordt echter te traag opgetreden en is de procedure te log. De decreten moeten in dat opzicht worden gewijzigd, zodat men sneller kan optreden. Anders heeft het geen zin meer. Dergelijke reclame loopt immers niet maandenlang.

Mijnheer de minister, heeft het VCM actie ondernomen om deze spots stop te zetten? Welke initiatieven hebt u genomen om te voorkomen dat in de toekomst dergelijke boodschappen worden uitgezonden? Anders kan morgen elke partijvoorzitter via één of ander product reclame maken voor zichzelf.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik hoop dat deze reclameboodschap niet schadelijk is voor de gezondheid van de Vlamingen. Wat de grond van de zaak betreft, merkt men terecht op dat in artikel 81, paragraaf 1 van het decreet staat dat reclameboodschappen geen politieke, ideologische of filosofische strekkingen mogen veruitwendigen. De vraag rijst of het aanzetten tot het kopen en lezen van een blad door een partijvoorzitter daarop een inbreuk vormt.

Mevrouw Dillen, zoals u zelf hebt gezegd, is het niet de taak van de minister van Media om daarover te oordelen; het Vlaams Commissariaat voor de Media is terzake bevoegd. Als mijn informatie juist is, is er bij die instelling geen klacht ingediend, en heeft het VCM geen ambtshalve onderzoek ingesteld. Als u van oordeel bent dat decretale bepalingen zijn overtreden, kunt u binnen een tijdsbestek van twee weken bij die instelling klacht indienen.

Mijns inziens moet de politieke deontologie, die is opgenomen in de deontologische code van het Vlaams Parlement, worden gerespecteerd. De par-

tijvoorzitter waarover het gaat is geen volksvertegenwoordiger, maar ik neem aan dat ook politici die geen volksvertegenwoordiger zijn, in de toekomst het grootst mogelijke respect voor die deontologische regels zullen opbrengen.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, ik dank minister Van Mechelen voor zijn antwoord, maar wat hij zegt verwondert mij toch enigszins.

Tijdens de vorige zittingsperiode hebben we samen hard gewerkt aan een wijziging van de mediadecreten. Ook wat dit punt betreft, hebben we hard gediscussieerd. Ik denk dat de tekst van artikel 81 duidelijk is en geen ruimte voor interpretatie biedt. Of de heer Janssens nu al dan niet volksvertegenwoordiger is, doet er niet toe. Hij is de voorzitter van een politieke partij, en is dus zeker een politicus. Mijns inziens is hier sprake van een flagrante inbreuk op de mediadecreten.

Het is niet de taak van een volksvertegenwoordiger om steeds opnieuw klachten in te dienen bij het Vlaams Commissariaat voor de Media. We moeten ons daarentegen eens bezinnen over de vraag hoe we dit alles kunnen voorkomen. Ik hou mijn hart vast als in de toekomst politici zich geroepen zouden voelen om reclame te maken voor bedrijven.

Laten we eerlijk zijn. Welk antwoord had u gegeven als het hier niet om de heer Janssens, maar om de heer Van Hecke of de heer Dewinter had gegaan?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de gevolgen van de fusie van GIMV met Alpinvest

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verrijken tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de gevolgen van de fusie van GIMV met Alpinvest.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de

Verrijken

GIMV heeft zich weer op het internationale pad begeven. De vorige keer was het een eerder artisanale poging. Toen is de Vlaamse belastingbetaler voor 70 percent eigenaar geworden van een kippenkwekerij in Kazachstan. Op dat ogenblik was de nobele markies de voorzitter van de GIMV.

Nu is alles efficiënter aangepakt. De GIMV heeft een overnamebod uitgebracht op de belangrijke holding Alpinvest. Het bod van 750 miljoen euro bedraagt tweemaal het eigen kapitaal van de GIMV. Alpinvest is een onderneming met belangen in de omliggende grote economieën van Italië, Duitsland en Frankrijk. Dit heeft dus helemaal niets te maken met de oorspronkelijke bedoeling van de GIMV om de Vlaamse werkgelegenheid te bevorderen. Alpinvest is dan wel aandeelhouder van Telenet, maar het lijkt me op dit ogenblik niet aangewezen dat de GIMV daarin onrechtstreeks meer aandelen verwerft. De Amerikaanse aandeelhouder en partner, die toch zo essentieel was voor de verwezenlijking van het project, heeft immers afgehaakt.

Wordt het geen tijd dat de Vlaamse regering afstand neemt van de aandelen in de GIMV, die niet langer de belangen dient van de Vlaamse werklozen en niet langer instaat voor de uitbreiding van de Vlaamse economie ? Alpinvest is een Europese vennootschap met Nederlands recht, die bijzonder weinig uitstaans heeft met Vlaanderen. Is de tijd niet voorbij dat de belastingbetaler moet deelnemen aan zulke avonturen ? Als men ziet dat de GIMV, die er niet bijzonder goed voorstaat, 50 percent van haar kapitaal in Barco heeft gestopt, dan getuigt dit niet van een wijs beleid.

Bovendien is ze ook aandeelhouder van een invoerder van Braziliaanse schoenen – met alle respect hiervoor, want dit leidt tot werkgelegenheid in de verkoop -, wat een directe concurrentie inhoudt voor de laatste schoennijverheid in Vlaanderen. Vindt u dat het publiek belang hierdoor nog wordt gediend ? Moet het kapitaal van de Belgische belastingbetaler op die manier worden aangewend ? Hoe staat u tegenover het beleggen van publiek geld in een avontuurlijke onderneming ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze aangelegenheid is vorige week uitvoerig besproken tijdens de werkzaamheden van de commissie voor Economie.

Ik heb een vrij omstandige toelichting gegeven over deze operatie. Alle commissieleden hebben de kans gekregen te reageren. Ik heb daarop een repliek gegeven. Dat verslag zal volgende week beschikbaar zijn.

Ik verdedig de operatie waarbij de GIMV een vriendelijke overname doet van Alpinvest. Dit betekent dat het aandeel van het Vlaams Gewest binnen de GIMV, dat via de Vlaamse Participatiemaatschappij is geregeld en 70 percent bedraagt, niet verwatert en exact hetzelfde blijft.

Het is inderdaad de ambitie van de GIMV om te komen tot een Europese Investeringsmaatschappij waarbij de sterke punten van beide maatschappijen worden verenigd. De GIMV is zeer sterk in het verschaffen van venture capital en in het ondersteunen van groeibedrijven. Alpinvest is bijzonder sterk in buy-outs en mezzaninefinanciering. Door beide maatschappijen samen te voegen krijgen we een investeringsmaatschappij die op Europees niveau in deze vier businessunits tot de top drie zal kunnen behoren.

Wat het management betreft, hebben we de beste garanties. De voorzitter blijft Herman Daems. Binnen het managementcomité behouden de verantwoordelijken hun positie. Dit gebeurt wel in nauwe samenspraak met het managementteam van Alpinvest. Bovendien blijft de zetel van de GIMV gevestigd in Antwerpen.

Wat uw concrete vraag over de toekomst van de GIMV betreft, wil ik verwijzen naar het Vlaams regeerakkoord, waarin uitdrukkelijk staat dat het de bedoeling is van deze regering om de participatie van het Vlaams Gewest in de GIMV op termijn terug te brengen. Het spreekt voor zich dat we dit op het gepaste ogenblik zullen doen.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken : Mijnheer de minister, dat u gedeeltelijk aan afbouw denkt, heeft mij gedeeltelijk bevredigd. Mijn dispuut met u en met uw voorganger duurt echter al enkele jaren.

Voornamelijk tijdens de vorige regeringsperiode werd voortdurend in de Verenigde Staten geïnvesteerd. Dit is een prachtige verwezenlijking voor een privé-onderneming, maar ik zie niet in waarom men hiervoor Vlaams belastinggeld gebruikt. Ik betwijfel of dit de beste wijze is om dit belastinggeld aan te wenden.

Verrijken

Misschien heeft het korte bestek van uw antwoord u niet de tijd gelaten om hetzelfde antwoord te geven als uw voorganger. Die zei dat die investeringen een economische terugkeer in Vlaanderen kunnen teweegbrengen. Ik heb mij steeds afgevraagd wat die Amerikaanse bedrijven, waarin de GIMV bij gebrek aan kapitaal slechts minuscule aandelenpakketten heeft verworven, al in Vlaanderen hebben geïnvesteerd. U hebt geantwoord dat dit nog niet heeft plaatsgevonden.

Hetzelfde doet zich nu voor op een veel grotere schaal. Het gaat hier om een participatie van tweemaal de eigen middelen van de GIMV, met inbegrip van haar privé-middelen. Ik heb alle respect voor Alpinvest, maar zij hebben niet de bedoeling om in Vlaanderen te investeren.

Dergelijke ondernemingen vormen, zeker op privé-vlak, de toekomst. Ik heb echter altijd betwijfeld of dit een verstandige investering van belastinggeldenvormt. Op dit punt voldoet uw antwoord mij niet.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het verzekeren van leerkrachten tegen onder meer geweldplegingen en betwistingen van examenuitslagen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meyer tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het verzekeren van leerkrachten tegen onder meer geweldplegingen en betwistingen van examenuitslagen.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij deze namiddag moeten verontschuldigen op een studiedag. Misschien geldt dit ook voor u. Onze fractie betreurt de afwezigheid van de minister van Onderwijs. Ik hoop dat wij snel de goede traditie zullen hernemen dat de ministers tijdens het vragenuurtje zelf aanwezig zijn om de vragen te beantwoorden, tenzij uiteraard in uitzonderlijke omstandigheden zoals zendingen in het buitenland.

De voorzitter : Alle ministers zullen hierover een brief ontvangen.

De heer Jos De Meyer : Vorige week hebben vele leerkrachten een schrijven van een verzekeringsmaatschappij ontvangen, waarin die maatschappij de verruiming van haar beroepsverzekering voor leerkrachten uiteenzet. De bedragen voor burgerlijke aansprakelijkheid worden verdubbeld. De juridische bijstand wordt uitgebreid. De leerkrachten kunnen bij betwistingen door ouders en leerlingen van deliberaties, examens en klassenraden eventueel worden bijgestaan. Er komt tevens een derde luik bij de verzekering, namelijk agressie.

Zonder de ogen te willen sluiten voor bepaalde maatschappelijke problemen die zich eventueel ook in onderwijsinstellingen kunnen voordoen, vinden we dat deze verzekeringsmaatschappij een verkeerd signaal geeft. We hopen dan ook dat de minister van Onderwijs hier krachtdadig op zal reageren.

Men kan de toenemende agressie in de samenleving of in de scholen niet voorkomen door het afsluiten van een bijkomende verzekering, integendeel. Eventuele betwistingen bij deliberaties en examens voorkomt men al evenmin door een bijkomende verzekering af te sluiten, integendeel. Ik wil er trouwens ook op wijzen dat scholen hun personeelsleden voor burgerlijke aansprakelijkheid, arbeidsongevallen en beroepsrisico's dienen te verzekeren.

Ik zou de minister dan ook willen vragen op welke krachtdadige wijze zij op dit verkeerde signaal wenst te reageren? Hoe wenst zij op een positieve en genuanceerde wijze de gemelde probleemsituaties aan te pakken?

De voorzitter : Minister Van Mechelen zal antwoorden in de plaats van minister Vanderpoorten.

Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : De interpellant heeft gelijk als hij zegt dat de media in deze aangelegenheid een bijzonder negatief signaal hebben gegeven. Zowel minister Vanderpoorten als ikzelf vinden deze mediaheisa totaal ongepast. We moeten proberen hier met alle mogelijke middelen paal en perk aan te stellen.

Verder spreekt het voor zich dat een verzekering slechts een instrument is om leed te verzachten. Het moet echter de bedoeling zijn van het departement Onderwijs en alle actoren op het terrein om

Van Mechelen

dit geweld te voorkomen. Er moeten terzake dus een aantal actieplannen worden uitgevoerd. Zoals u weet bestaat er al een actieplan inzake antisociaal gedrag. Dit plan zal ook in deze zittingsperiode verder worden geïmplementeerd en geactiveerd.

Er blijken inderdaad problemen te zijn inzake de draagwijdte van polissen afgesloten door scholen, omwille van interventies door het Rekenhof, dat dit veeleer beperkend ziet. Minister Vanderpoorten heeft me gevraagd u te laten weten dat ze de polis in kwestie heeft opgevraagd en die door haar juridische diensten zal laten onderzoeken.

We menen dus samengevat dat men in de eerste plaats moet trachten het probleem op te lossen in plaats van zich te verzekeren tegen het probleem. Indien er toch dergelijke polissen moeten worden afgesloten, dan moet dat gebeuren op het niveau van de scholen. Ten slotte zullen we alle mogelijke signalen geven om dit in de toekomst te vermijden.

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Ik dank de minister voor het overbrengen van de boodschap en de boodschap zelf. Uiteraard zullen we in de commissie voor Onderwijs te gelegener tijd hier verder over discussiëren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Van Nieuwkerke tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de verspreiding van informatie aan allochtone ouders in hun eigen taal via de scholen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwkerke tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de verspreiding van informatie aan allochtone ouders in hun eigen taal via de scholen.

De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, de aanleiding van mijn vraag is een persbericht van zaterdag jongstleden. Blijkbaar zouden een aantal scholen hebben geweigerd om

de brochure 'Gids voor ouders met kinderen in het basisonderwijs' te overhandigen aan allochtone ouders. De mensen uit het onderwijs hebben reeds kennis genomen van deze gids. Hij bevat heel wat relevante informatie, ook over het decreetgevend werk en uiteraard vooral over het decreet houdende het basisonderwijs. De rechten en plichten van ouders en leerlingen worden erin toegelicht. Het gaat dus om zeer belangrijke beleidsinformatie.

Het voorval op zich kan als discriminerend worden beschouwd. Hier moet een onderzoek over komen, maar ik vraag me eveneens af of deze informatie wel werd doorgegeven aan niet-allochtone ouders. Tijdens de voorbije zittingsperiode hebben wij decreetsbepalingen goedgekeurd waardoor ouderverenigingen en -steunpunten daadwerkelijk middelen zouden krijgen voor hun werking. In de commissie voor Onderwijs heerst de mening dat kennis, informatie en inspraakmogelijkheden zeer belangrijk zijn voor de emancipatie en de inspraakstructuren op lokaal vlak.

Mijn vraag is dan ook algemeen. Welke maatregelen wil de minister nemen om die zeer belangrijke beleidsinformatie aan de doelgroepen waarvan sprake is te geven, zodat ze die doelgroepen ook daadwerkelijk bereikt?

De voorzitter : Minister Van Mechelen zal antwoorden in de plaats van minister Vanderpoorten.

Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, laten we eerst even positief zijn. De gids waarvan sprake is, kent momenteel vrij veel succes in het onderwijs. Het is positief dat deze gids, die uiteindelijk vooral informatief is en tracht te duiden wat de decreetgever heeft beoogd, in grote mate haar doelgroep bereikt.

Uit informatie die werd opgevraagd naar aanleiding van deze vraag blijkt dat dit initiatief, dat in haar variante taalvormen inderdaad ook probeerde de moeilijke groep van ouders van allochtonen te bereiken, niet volledig is doorgedrongen. Daarom neemt de minister van Onderwijs zich voor om de inspectiediensten in te schakelen, om na te gaan waar dit al dan niet gebeurt op voldoende wijze.

Daar waar blijkt dat men willens nillens deze brochure weigert te verspreiden wegens de gebruikte taal, zal de minister de opdracht geven om een inspectieverslag op te laten stellen. Ze neemt zich voor om in zulke gevallen duidelijk op te treden.

Van Mechelen

We zijn inderdaad de mening toegedaan dat deze brochure zeer belangrijk is inzake inhoud en informatie. De brochure moet dus de volledige doelgroep kunnen bereiken. Het is absoluut onaanvaardbaar dat er op een of andere manier zou worden geselecteerd wie de brochure krijgt. De inspecties zullen dus worden ingeschakeld om dat te verhelpen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Freddy Sarens tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de Vlaamse aanwezigheid in de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel en de hervormingsplannen terzake van federaal staatssecretaris Pierre Chevalier

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sarens tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de Vlaamse aanwezigheid in de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel en de hervormingsplannen terzake van federaal staatssecretaris Pierre Chevalier.

De heer Sarens heeft het woord.

De heer Freddy Sarens (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, via de pers vernemen we dat federaal staatssecretaris Chevalier, die verantwoordelijk is voor de BDBH, een initiatief heeft genomen om de geldende wetgeving te wijzigen. In bepaalde kringen wordt dit nogal euforisch onthaald. Er wordt beweerd dat dit een doorbraak zou betekenen voor de bestaande problemen.

Het zou bijvoorbeeld mogelijk worden dat er meer Vlamingen in het bestuur zitting zouden hebben. Als mijn informatie juist is, zouden er van de privé-sector inderdaad meer vertegenwoordigers uit Vlaanderen kunnen zetelen. De vertegenwoordigers van de overheid zouden echter paritair verdeeld blijven.

De Franstaligen zouden ook hebben bekomen dat ze een soort alarmprocedure krijgen. Dit houdt in dat belangrijke beslissingen met een tweederde meerderheid moeten worden genomen.

In het ontwerp zou ook staan dat de omschrijving van de BDBH in de toekomst moet evolueren naar een kenniscentrum. Dit is een goede zaak, ook al is niet duidelijk wat de staatssecretaris daarmee bedoelt.

Daarnaast staat er echter ook in dat de dienst verantwoordelijk blijft voor een belangrijk deel van de promotie, vooral dan naar de verre markten. Dit is nooit onze bedoeling geweest. Geeft dit nu aanleiding tot een wijziging van de situatie voor de betrokken minister ? Zal hij zijn beleid wijzigen en de legestoelpolitiek verlaten ? Kortom, wat zal zijn houding zijn ?

We hebben de indruk dat dit alles zeer ongelegen komt, omdat het ook een gespreksonderwerp is van de Costa. In plaats van een stap vooruit zetten we eigenlijk een stap achteruit.

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer Sarens, op dit ogenblik is me geen enkel wetsvoorstel bekend. Ik handhaaf de politiek van de lege stoel. De Vlaamse regering doet dat binnen de beheersstructuur van de BDBH in afwachting van een nieuw feit. Een nieuwe wet, waardoor de vertegenwoordiging van Vlaanderen wordt versterkt en in evenredigheid wordt gebracht met ons exporttaandeel, kan inderdaad een nieuw feit zijn. Ik herhaal echter dat ik op dit ogenblik niet op de hoogte ben van een voorstel.

Volgende week maandag heb ik in Namen een afspraak met de heer Kubla, de Waalse minister van Buitenlandse Handel. Ook de heren Chevalier en Gosuin zullen daar aanwezig zijn. We zullen proberen om de actieprogramma's beter op elkaar af te stemmen. We zullen ook nagaan of we de standplaatsen, dus onze vertegenwoordigers in het buitenland, wat beter kunnen laten samenwerken. Het zou kunnen dat dit wetsvoorstel in de variaronde wordt besproken, maar ik herhaal nogmaals dat er mij op dit ogenblik niets van bekend is.

Het lijkt mij bijzonder onwaarschijnlijk dat deze wet aanleiding zal geven tot een alarmprocedure. Ik neem me voor om in dat geval de strategie van de lege stoel voort te zetten. Ik baseer mij tijdens alle besprekingen op de principes van het Vlaamse regeerakkoord.

Ik ben het met de heer Sarens eens dat in de Costa vooruitgang is geboekt. De werkgroepen zijn samengesteld. Deze ochtend is afgesproken dat werkgroep 2, die zich buigt over de fiscale en finan-

Sauwens

ciële autonomie van de deelstaten, op 15 december zal samenkomen. De buitenlandse handel zal in werkgroep 1 aan bod komen tijdens de eerstvolgende vergadering op 22 december. Het lijkt mij dan ook aangewezen om de hele bespreking in de Costa te voeren. Totdat er een echt nieuw feit is, houden we vast aan onze strategie van de lege stoel.

De voorzitter : De heer Freddy Sarens heeft het woord.

De heer Freddy Sarens : Mijnheer de voorzitter, na 6 december zullen we meer weten. We zullen deze zaak kritisch opvolgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het voorstel van de minister betreffende de gedeeltelijke terugbetaling van bus- en treinabonnementen ter bestrijding van de werkloosheidsval

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het voorstel van de minister betreffende de gedeeltelijke terugbetaling van bus- en treinabonnementen ter bestrijding van de werkloosheidsval.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, in een krant die in Limburg veel wordt gelezen, heb ik gelezen dat de minister het idee koestert om het openbaar vervoer ook voor werknemers in de privé-sector gratis te maken. Dit idee kadert binnen de CAO-onderhandelingen die momenteel worden gevoerd. Hij koppelt daar een aantal voorwaarden aan.

Eigenlijk is het zijn bedoeling om de werkloosheidsvallen te bestrijden. Volgens mij kan dit ook via andere methodes, zoals de afcentiemen, een betere kinderopvang, enzovoort. De fondsen kunnen beter worden aangewend voor het opstellen van collectieve bedrijfsvervoerplannen. Individuele be-

drijfsvervoerplannen lijken niet haalbaar; de inspanningen zijn niet in verhouding tot het rendement. Ik denk aan een groepering per industrieterrein of gemeente, aan centrale en veilige parkeerplaatsen en haltes, van waaruit goede busverbindingen naar de individuele bedrijven worden ingelegd. Het mobiliteitsvraagstuk kan op deze wijze beter worden aangepakt. Wat is het standpunt van de minister ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het probleem van de werkloosheidsvallen gaat ons allen aan. We moeten instrumenten ontwikkelen om ze te bestrijden. Er zijn er reeds enkele opgesomd. Een ervan zijn de afcentiemen. Uiteraard is het van belang hoe dit instrument wordt gehanteerd. Of de afcentiemen van toepassing zijn op de werkende bevolking of op iedereen, maakt een groot verschil. Het kan een instrument zijn bij de bestrijding van de werkloosheidsvallen. Dankzij het akkoord dat vandaag is gesloten, kunnen we dit instrument nu ook financieren. Ten tweede staat ook in het regeerakkoord dat het onze bedoeling is om werk te maken van de randvoorwaarden. Kinderopvang is hier zeer belangrijk.

Wie werkt, moet zich echter meestal verplaatsen, wat kosten met zich meebrengt. Ik meen dat de Vlaamse overheid ervoor moet zorgen dat er een aanbod is. Dit kadert binnen de basismobiliteit. Op dit moment nemen de werkgevers 52 tot 53 percent van de kosten van de abonnementen op zich. Met onze beslissing om alle abonnementen 5 percent goedkoper te maken, komen we hen een deel tegemoet. De Vlaamse overheid heeft niet de bedoeling ook de rest op te vullen.

We menen dat de CAO-onderhandelingen op dit vlak interessante perspectieven bieden. Tijdens een bezoek aan de Kamer van Handel en Nijverheid heb ik de werkgevers opgeroepen om dit mee te financieren.

Als het woon-werkverkeer gratis wordt, kunnen ze dat verankeren door middel van een CAO. Laat ons hopen dat ze het in de toekomst ook kunnen verankeren via het instrument van de Vlaamse CAO. Die zou juist kunnen handelen over vorming en mobiliteit, waarover bij syndicale onderhandelingen afspraken worden gemaakt. Dat kan interessant zijn voor de werkgever. De middelen die hij eraan besteedt zijn immers relatief goedkoop, omdat ze fiscaal en door de sociale zekerheid op een andere manier worden bekeken.

Stevaert

Als mensen zich gratis kunnen verplaatsen naar hun werk, ontstaat er een vraag. Dan komt het moment waarop de Vlaamse overheid moet optreden. Zij moet zorgen voor een goed aanbod. De Vlaamse ambtenaren beschikken nu over gratis openbaar vervoer. Van de ene dag op de andere verplaatsten 20 percent meer ambtenaren zich naar het werk met het openbaar vervoer in plaats van met de wagen. Dat is een succes.

Het is echter niet de bedoeling dat zomaar lineair met Vlaamse middelen te financieren. Ik kan afspraken maken, in het kader van Vlaamse CAO's die in voorbereiding zijn, met minister Landuyt, die bevoegd is voor Werkgelegenheid. Het is echter vooral een oproep aan de werkgevers om er werk van te maken.

De bedrijfsvervoersplannen moeten vooral op federaal niveau worden geregeld. De federale overheid beschikt over veel betere instrumenten daarvoor. Als ze echter in gebreke blijft, zullen we Vlaamse bedrijfsvervoersplannen proberen te realiseren. We kunnen daarvoor aansluiten bij de federale plannen.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Ik begrijp uit de uiteenzetting van de minister dat het patronaat betaalt. Dat doet me denken aan een Hollandse werkwijze : u trakteert, maar de anderen betalen de rekening. (*Gelach*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de wapenhandel met Centraal-Afrika via de regionale luchthavens

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en

Energie, over de wapenhandel met Centraal-Afrika via de regionale luchthavens.

De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, twee jaren geleden, tijdens de bespreking van het Rwandarapport in de Senaat, stelde de heer Caluwé de vraag : 'Who cares about Rwanda ?'. Inderdaad, wie in de wereld, in Europa, of in ons land, maakte zich in 1994 zorgen over de honderdduizenden Tutsi's en gematigde Hutu's die tijdens de genocide op een gruwelijke manier werden omgebracht ?

Vandaag stel ik de vraag wie zich in België en Vlaanderen bekommert om de situatie in Centraal-Afrika – Kongo, Rwanda, Burundi en Angola – waar honderdduizenden mensen op de vlucht zijn, waar dagelijks mannen, vrouwen en kinderen creperen van de honger, en waar sedert jaren een gruwelijke burgeroorlog woedt. Nochtans zijn wij, Belgen, Vlamingen, rijk geworden dankzij de kolonies en hebben we, onder aanvoering van Leopold II en de monarchie in het algemeen, die landen leeggeplunderd. Dat staat historisch vast.

Door de doffe ellende en uitzichtloze situatie die nu bestaat worden jammer genoeg nog altijd bepaalde lieden stinkend rijk via illegale wapenhandel. Sedert enkele jaren wordt de regionale luchthaven van Oostende genoemd als draaischijf voor de illegale wapentrafiëk naar Centraal-Afrika. Dat is deze week nog bevestigd door een internationaal rapport uitgevoerd door drie gezaghebbende vredesinstellingen, het zogenaamde rapport 'The Arms Fixers'. Mijnheer de minister, ik heb twee jaar geleden uw voorganger minister Baldewijns hier enkele malen over ondervraagd. Hij heeft me beloofd zeer attent te zijn ten aanzien van de aspecten die tot de bevoegdheid behoren van het Vlaams Gewest en de Vlaamse Gemeenschap. Het is een niet zo eenvoudige materie.

Loopt er op dit ogenblik een onderzoek naar die illegale wapentrafiëk vanuit Oostende ? Welke controlemaatregelen zijn nu van toepassing, en zijn die – hopelijk – verstrengd in vergelijking met het verleden ? Bestaat er inzake de controle en de aspecten die behoren tot de Vlaamse bevoegdheden nu al een samenwerkingsverband met de federale overheid ?

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Hostekint

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, we delen allemaal de bekommernis van de heer Hostekint over eventuele illegale wapenhandel in Oostende en ook in de andere luchthavens in Vlaanderen. We moeten daar oog voor hebben. Voor het dossier-Oostende is een veiligheidscomité opgericht dat samenwerkt met alle betrokken politiediensten. Het heeft een permanente opdracht om gevoelige vluchten extra te onderzoeken.

De federale overheidsdiensten zijn hiervoor bevoegd. Voor wapenhandel is een licentie nodig van het ministerie van Economische Zaken, na advies van het ministerie van Buitenlandse Zaken. Als dat transport zich via de lucht verplaatst, is er nog een toelating van het ministerie van Verkeer nodig. Er zijn dus drie vergunningen nodig. De controle hierop wordt gedaan door de douane.

Het gonst inderdaad van de geruchten, en u verwijst nu ook naar een rapport dat we aan de bevoegde diensten in Oostende zullen voorleggen.

Er wordt verwezen naar krantenartikels en geruchten, maar de federale bevoegde diensten hebben mij nog geen echte vaststellingen gemeld. Er blijkt trouwens nogal wat verwarring te bestaan over het begrip 'wapen'. Heeft men het bijvoorbeeld over wapens in de enge zin van het woord, of over materieel dat voor bewapeningsdoeleinden kan worden gebruikt ?

Mijnheer Hostekint, in antwoord op uw vraag zal ik in ieder geval nogmaals aandringen op een streng toezicht in het kader van het veiligheidscomité. Is er niets aan de hand, des te beter. Maar blijkt er wel iets aan de hand te zijn, dan moet er onmiddellijk worden opgetreden. Er mag in ieder geval geen geruchtenstroom de ronde blijven doen over iets waarmee mogelijk niets aan de hand is.

Het is niet voldoende enkel de formulieren en de vergunningen te controleren. Neen, er dient een permanente zorg aan de dag te worden gelegd. Ook de zaken waarvoor geen vergunning dient te worden aangevraagd, moet men nauwlettend in het oog houden. Ik zal er dan ook op aandringen gevoelige bestemmingen dubbel te controleren, en mij in die zin aansluiten bij de bekommernis van mijn voorganger, de heer Baldewijns.

Het zou ook goed zijn om ons het rapport waaruit u citeerde, over te maken. Als mijn diensten daar nog niet over zouden beschikken, kunnen ze dit aandachtig doornemen.

De voorzitter : De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint : Ik dank de minister voor zijn antwoord en sluit mij er bij aan dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen illegale en legale wapenhandel, hoewel ik ook tegen die laatste gekant ben.

Als er een door de bevoegde federale overheid afgeleverde uitvoerlicentie is, is er geen enkel probleem. Mijn vraag heeft duidelijk betrekking op de illegale wapenhandel. Ik dring er dan ook op aan dat uw diensten het vermelde rapport aandachtig lezen. In dat rapport vindt u namelijk de lijst van alle overtredingen, met vermelding van de vrachten waarover het gaat, van de vrachtnummers en van de maatschappijen die deze hebben uitgevoerd.

Zonder keiharde bewijzen te kunnen geven, heb ik het sterke vermoeden dat er van op onze luchthavens wapens naar Afrika vertrekken, en daar in handen komen van wettelijke of zichzelf als wettelijk bestempelende regimes. Ik vraag u dan ook kordaat en streng op te treden om zo snel mogelijk paal en perk te stellen aan dergelijke praktijken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het beroep van de Franse Gemeenschap bij het Arbitragehof tegen het decreet van 30 maart 1999 houdende invoering van een zorgverzekering

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het beroep van de Franse Gemeenschap bij het Arbitragehof tegen het decreet van 30 maart 1999 houdende invoering van een zorgverzekering.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, op vrijdag 26 november, de laatste dag van de ter-

mijn, heeft de Franse Gemeenschap een beroep tot vernietiging ingediend bij het Arbitragehof tegen ons decreet van 30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering.

We zijn natuurlijk ingedekt door het advies van de Raad van State bij de aanvang van de bespreking van het decreet. Het was weliswaar een spoedadvies, dat op drie dagen werd verstrekt, maar toch ging het op juridisch vlak behoorlijk diep in op een aantal punten. Toch blijft een beroep bij het Arbitragehof steeds als een zwaard van Damocles boven onze hoofden hangen.

Mevrouw de minister, hoe zult u dit combineren met de verdere uitvoering van de zorgverzekering ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Ceysens, ook ik heb in de kranten gelezen dat de Franse Gemeenschap het op de valreep nog heeft aangedurfd om naar het Arbitragehof te trekken. Ik heb de documenten zelf nog niet gezien, maar ik ben van plan om die met heel veel aandacht te bestuderen. Ik ben echt benieuwd met welke argumenten de Franse Gemeenschap naar het Arbitragehof trekt. Ik kan me niet voorstellen dat het een decreet in vraag durft te stellen dat door zo een grote meerderheid werd goedgekeurd en dat beantwoordt aan een reële zorgbehoefte. Ik wacht met veel ongeduld op de uitspraak van het hof.

Ondertussen gaan we door met de voorbereidingen voor de uitvoering van de Vlaamse zorgverzekering, die reeds planmatig werd uitgestippeld.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbetaling van de vergoedingen aan de landbouwers vastgesteld in MAP-1

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbetaling van de vergoedingen aan de landbouwers vastgesteld in MAP-1.

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw de minister, de afgelopen 14 dagen hebt u te kennen gegeven dat u werk wilt maken van de uitbetaling van de vergoedingen waarin werd voorzien in het MAP-1, dat op 20 december 1995 werd goedgekeurd.

In de sector bestaat hierover nogal wat ongerustheid. De onzekerheid kan niet langer blijven duren. Vele landbouwers en veehouders hebben geïnvesteerd met deze vergoedingen in het achterhoofd. Ze investeren om hun bedrijf rendabel te houden en om te voldoen aan de verscherpte normen in de kwetsbare gebieden.

Ik heb ook een aantal bedenkingen bij uw voorstellen. Ten eerste moet de regering de beslissing om rechtskracht te geven aan het besluit over de vergoedingen voor 1999, nog nemen. Ten tweede moeten we ons afvragen hoe Europa zal reageren op de uitbetalingen. Zal Europa dit zien als een positief signaal ? We moeten alles op alles zetten om de vergoedingen die wij allemaal hebben goedgekeurd, hard te verdedigen tijdens de lopende aanmeldingsprocedure bij de Europese Commissie.

Indien Europa deze vergoedingen niet zou goedkeuren, moeten de bedrijfsleiders de uitbetaalde sommen voor het dienstjaar 1996 dan terugbetalen, of voorziet u in andere mechanismen voor uitbetaling ? Hoe zult u het dossier van de vergoedingen voor de kwetsbare gebieden, die vooral oppervlaktewatercaptatiegebieden zijn, aanpakken ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, in de eerste plaats bedank ik de heer Matthijs voor zijn vraag. Tot mijn grote verbazing verscheen over dit onderwerp heel wat in de kranten. De pers achtervolgt mij als ik met landbouwers praat. Wat ik zeg, begrijpen de boeren wel, maar de pers niet altijd.

Ik begin voor alle duidelijkheid met een principiële uitspraak : ik ben niet van plan vergoedingen uit te betalen zonder het fiat van Europa. Dat is evident. Ik heb ook nooit iets anders beweerd. Ik heb een poging gedaan om dat in de krant recht te zetten, maar dat is ook op een verkeerde manier geïnterpreteerd. Ik hoop hier ten minste duidelijkheid te creëren.

Dua

Daarmee is het probleem natuurlijk niet opgelost. Er blijft onzekerheid bij de boeren. In 1996 zijn vergoedingen niet aangemeld, maar wel uitbetaald. In 1997 werden geen vergoedingen aangemeld en niet uitbetaald. In 1998 en 1999 werden de vergoedingen aangemeld, maar niet uitbetaald. We zijn onlangs naar de Europese Commissie getrokken om daar een fiat voor te krijgen, maar dat is ons vooralsnog niet gelukt. Over MAP-1 zal ten vroegste in het voorjaar maar waarschijnlijk pas in de zomer een uitspraak volgen door de Commissie.

De algemene stemming in Europa ten aanzien van de vergoedingen is allesbehalve goed. Ik ben daar eerlijk over. Men betwist het feit dat dit systeem aanleiding heeft gegeven tot een milieuverbetering. We doen veel inspanningen, maar voorlopig is er nog geen duidelijkheid. We hopen in elk geval iets uit de brand te slepen.

U vraagt wat er gebeurt bij een negatieve houding van Europa. Het grootste probleem zal dan uiteraard 1996 zijn, waar de uitbetalingen effectief zijn gebeurd. Dat was natuurlijk zeer onvoorzichtig, om niet te spreken van onbehoorlijk bestuur. Het gevolg kan zijn dat er van de individuele begunstigde een terugbetaling wordt geëist. Dat is volgens mij een onmogelijke zaak.

Een andere mogelijkheid is dat dit voor een deel wordt verhaald op gelden voor landbouw die Europa de overheid normaal ter beschikking zou stellen. Dat zou een ramp zijn voor onze bestuursmogelijkheden in een aantal belangrijke dossiers.

Vooralsnog gaan we ervan uit dat we nog iets uit de brand zullen kunnen slepen en dat dit in orde komt. Een ander probleem is natuurlijk het vergoedingstelsel van MAP-2, maar ik heb de indruk dat dit nog langer op zich zal laten wachten.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : U hebt in de commissie beloofd om de vragen van Europa en de antwoorden van uw kabinet aan de leden te bezorgen. Ik wil u daar enkel aan herinneren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over een tegemoetkoming in de kosten voor de controles van stookolietanks

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Baelen tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over een tegemoetkoming in de kosten voor de controles van stookolietanks.

De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, enkele weken geleden stonden we hier ook met een vraag over wat u zou doen om te voorkomen dat 300.000 olietanks niet zouden worden gecontroleerd.

De media-aandacht die er is geweest, doet me besluiten dat de bevolking alleszins weet dat ze voor 1 augustus 2000 de tank moet laten controleren. U hebt toen geantwoord en in de pers verklaard dat u in het kader van de informatiecampagne zou overleggen met de federatie en ook met de OVAM. Verder zou u overwegen eventueel tussen te komen in de kosten.

Als dat wettelijk gezien mogelijk is, kan dat op drie niveaus. Dat kan voor de informatiecampagne, maar is die nog wel nodig ? Dat kan voor de kosten van de controle, maar dat ligt moeilijk, veel mensen hebben de controle al laten uitvoeren, andere niet. De overheid kan ook tegemoetkomen in de kosten van de sanering. Een simpele rondvraag leert me dat 5 tot 8 percent van de gecontroleerde olietanks geen groene maar een rode dop krijgen. Dat ze lekken dus. Als u tegemoet wilt komen aan de kosten, welke zullen dat dan worden ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : We hebben naar aanleiding van uw vraag, mijnheer Van Baelen, beslist om een informatiecampagne te starten. Nu acht u die blijkbaar niet meer opportuun, maar ze gaat toch door. We willen de mensen ertoe aanzetten om die controle te laten uitvoeren.

Ik ben ook verbaasd over uw bewering dat zeer veel tanks lekken. Ik heb me geïnformeerd bij de diensten. Men is daar niet van op de hoogte. Men heeft enkele jaren geleden een steekproef uitgevoerd op 400 tanks in de provincie Antwerpen. Minder dan 2 percent lekte. Meer recent voerde men een meetcampagne uit in Bierbeek. Van de

Dua

1.400 gecontroleerde tanks bleken er 41 te lekken : 3 verontreinigden de bodem, 3 veroorzaakten grondwaterverontreiniging en 1 veroorzaakte beide. Dat staat in schril contrast met uw gegevens. Als u die doorspeelt, zal mijn dienst ze zeker onderzoeken.

Het is niet de bedoeling dat de overheid een deel van de saneringskosten betaalt. We onderhandelen wel nog steeds met de stookolieproducenten om een beleidsovereenkomst af te sluiten. Dat contact loopt goed, maar is nog niet rond. Men zou een fonds oprichten zodat de sector mee betaalt voor de sanering.

De voorzitter : De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen : De informatiecampagne zal wel haar nut hebben. Mijn informatie over lekkende tanks heb ik van enkele controleurs. Een steekproef is heel wat anders dan een daadwerkelijke controle. Men plaatst gelukkig een rode dop wanneer dat nodig is. Ik ben het eens met het principe 'de vervuiler betaalt'. Dat is echter niet altijd zo eenvoudig of evident. Wordt vervolgd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

BEGROTING VAN HET KINDERRECHTEN-COMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2000
Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de begroting van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2000.

De bespreking is geopend.

De heer Loones, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de begroting van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2000 eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

BEGROTING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2000
Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de begroting van de Vlaamse ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2000.

De bespreking is geopend.

De heer Loones, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de begroting van de Vlaamse ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2000 eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

WIJZIGING VAN DE RECHTSPOSITIEREGELING van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers
Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de wijziging van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers.

De bespreking is geopend.

Voorzitter

Mevrouw De Maght-Aelbrecht, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van de rechtspositieregeling eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

WIJZIGING VAN HET REGLEMENT VAN TOEKENNING van medewerkers aan de voorzitter, aan de leden van het uitgebreid Bureau, aan de fracties en aan de Vlaamse volksvertegenwoordigers

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de wijziging van het reglement van toekenning van medewerkers aan de voorzitter, aan de leden van het uitgebreid Bureau, aan de fracties en aan de Vlaamse volksvertegenwoordigers.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Maght-Aelbrecht, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van het reglement van toekenning eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van

de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1999

– 19 (1999-2000) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op artikel 2 en over artikel 2 van het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1999.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 1 van mevrouw Van Hecke op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
43 leden hebben ja geantwoord ;
51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Coens Joachim
De Gryze Monique
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan

Voorzitter

Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel

NEEN hebben geantwoord :

Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan

Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Julien
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Wallendael Tuur
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2 van mevrouw Van Hecke op de tabel bij artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 3 van mevrouw Ceysens, de heren Mahassine en Stassen en mevrouw Janssens-Vanoppen op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 79 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 20 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette

Voorzitter

De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Julien
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc

Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
 De Gryze Monique
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 4 van mevrouw Ceysens, de heren Mahassine en Stassen en mevrouw Janssens-Vanoppen op de tabel bij artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 5 van mevrouw Ceysens, de heren Mahassine en Stassen en mevrouw Janssens-Vanoppen op de tabel bij artikel 2.

Voorzitter

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 6 van mevrouw Ceysens, de heren Mahassine en Stassen en mevrouw Janssens-Vanoppen op de tabel bij artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 7 van mevrouw Ceysens, de heren Mahassine en Stassen en mevrouw Janssens-Vanoppen op de tabel bij artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
45 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien

Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Julien
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Coens Joachim
De Gryze Monique
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl

Voorzitter

Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dan is het aldus geamendeerde artikel 2 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 59 leden hebben ja geantwoord ;
 25 leden hebben zich onthouden ;
 19 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 60 leden hebben ja geantwoord ;
 25 leden hebben zich onthouden ;
 21 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri

Voorzitter

Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Julien
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel

NEEN hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
 De Gryze Monique
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Coens Joachim
 De Meyer Jos
 De Roo Johan

De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het aldus gemendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Jan Laurys : Ik heb een stemafpraak met de heer Bex.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Johan De Roo en Freddy Sarens en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de hervorming van de Europese structuurfondsen en de afbakening van de ontwikkelingszones
 – 78 (1999-2000) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jacques Laverge, Stefaan Platteau, Paul Van Grembergen, Patrick Hostekint en Frans Ramon tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Fi-

nanciën en Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de hervorming van de Europese structuurfondsen en de afbakening van de ontwikkelingszones
– 79 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Decaluwe, De Roo en Sarens en mevrouw Van Cleuvenbergen en van de heren Laverge, Platteau, Van Grembergen, Hostekint en Ramon tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de hervorming van de Europese structuurfondsen en de afbakening van de ontwikkelingszones.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik wil deze motie aangrijpen om u op de hoogte te brengen van een praktisch probleem. Ik heb mijn interpellatieverzoek over het probleem van de hervorming van de Europese structuurfondsen en de afbakening van de ontwikkelingszones op 1 september ingediend. De interpellatie zelf is gehouden op 26 oktober ; de met redenen omklede motie wordt vandaag, op 1 december, behandeld.

Toen het interpellatieverzoek werd ingediend, waren de onderhandelingen over de bevolkingscriteria aan de gang. De signalen die het Vlaams Parlement op dat ogenblik had kunnen uitsturen, zouden erg belangrijk zijn geweest. Ik stel echter vast dat vandaag de zaak eigenlijk van de baan is. Als straks de met redenen omklede motie over Seattle van de heer Gatz zal worden overgemaakt, zal de conferentie daar ook al zijn afgelopen. Als we kort op de bal willen spelen, moeten we voor dit probleem een oplossing vinden. Ondertussen vrezen we dat een groot gedeelte van deze motie achterhaald is.

Gisteren hebben we ons al "de broek laten afdoen", maar ook in verband met dit dossier gebeurt dat. Er waren onderhandelingen aan de gang over de criteria voor de afbakening van de ontwikkelingszones. We stellen vast dat de Walen opnieuw het been stijf hielden, en dat we onze bevolkingsaantallen niet volledig konden valoriseren. Als we op het gemeentelijke niveau een aantal sociaal-economische criteria hadden kunnen vastleggen,

was een groot gedeelte van Zuid-West-Vlaanderen als bufferzone behouden. Vandaag is dat niet het geval. En er kunnen nog andere voorbeelden worden aangehaald.

We hebben misschien maar een minimum bekomen, maar we moeten nu wel proberen om het maximum uit dat minimum te halen. Als er een beslissing over die zones is, dan moeten we de betrokken gemeenten en bedrijven goed informeren. De met redenen omklede motie van de meerderheid gaat eigenlijk niet over het onderwerp. De interpellatie handelde niet over de evaluatie van het subregionaal economisch beleid, maar over de criteria voor de afbakening van de ontwikkelingszones, met het oog op de maximale valorisatie van de bevolkingsaantallen. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer Jacques Laverge : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het is juist dat dit debat enigszins achterhaald is. Maar de heer Decaluwe zegt niet de hele waarheid. Hij weet dat Europa criteria oplegt voor het vastleggen van de gebieden. De minister-president heeft goed uitgelegd hoe alles in mekaar zit. Hij heeft gezegd dat we over weinig manoeuvreerruimte beschikken. Hij heeft ook gezegd dat we het positief moeten bekijken, en dat we gelukkig mogen zijn dat het met Vlaanderen zo goed gaat dat we eigenlijk niet echt een beroep moeten doen op Europa om bij ons ontwikkelingszones af te bakenen. Dat mag wel eens gezegd worden. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft een opmerking gemaakt over de timing in verband met het indienen van zijn met redenen omklede motie. We hebben in dat verband artikel 78, ten vierde, van het reglement gerespecteerd, op basis van afspraken die in het Uitgebreid Bureau zijn gemaakt.

De heer Verrijken heeft het woord.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken : Onze fractie zal de motie van de heer Decaluwe en consoorten steunen maar ik wil toch een kleine beschouwing maken. We zijn het eens met de laattijdigheid, het verkeerde manoeuvre van Vlaanderen op dit gebied en het ongerechtvaardigde voordeel van Wallonië. In de commissie is lang gesproken over de vergelijking met Ierland. Ierland heeft die ontwikkelingszones op een optimale wijze kunnen laten vastleggen en heeft de daaruit voortvloeiende financiële voordelen volledig aangewend ten behoeve van belasting-

Verrijken

vermindering. Dat heeft in Ierland geleid tot een economische groei van 8 percent per jaar. Dat is uniek in West-Europa. In Vlaanderen kan deze hulp, die veel te laat komt en veel te beperkt is, niet worden aangewend voor fiscale voordelen omdat de federale overheid ons dit belet.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Wij stemmen eerst over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe, De Roo en Sarens en mevrouw Van Cleuvenbergen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
43 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Coens Joachim
De Gryze Monique
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix

Taylor John
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lissette
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan

Voorzitter

Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Julien
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier Norbert
 Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Wij stemmen nu over de met redenen omklede motie van de heren Laverge, Platteau, Van Grembergen, Hostekint en Ramon.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 43 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Julien
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André

Voorzitter

Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Coens Joachim
 De Gryze Monique
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier Norbert

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Sven Gatz, Frans Ramon, Patrick Hostekint, Freddy Sarens en Stefaan Platteau en mevrouw Lisette Croes tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Sven Gatz in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de Belgische standpuntsbepaling betreffende de derde ministeriële conferentie van de Wereldhandelsorganisatie in Seattle – 80 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Gatz, Ramon, Hostekint, Sarens en Platteau en mevrouw Croes tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Gatz in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de Belgische standpuntsbepaling betreffende de derde ministeriële conferentie van de Wereldhandelsorganisatie in Seattle.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken : We onderschrijven de grote lijnen van deze motie hoewel het eerste punt ons een beetje stoort. Men spreekt van politieke gedachtewisseling maar met 6 miljoen zijn wij Vlamingen de grootste uitvoerders van de wereld terwijl we in Seattle niet aanwezig zijn. Dat is dramatisch voor de Vlaamse belangen. Wanneer we bovendien weten dat de wereldhandel veel sneller stijgt dan het wereldproduct, wordt een landje als Vlaanderen steeds belangrijker. Vlaanderen is niet alleen een groot uitvoerder maar ook een zeer groot transporteur. Als één klein volk vertegen-

Verrijken

woordigd had moeten zijn in Seattle, dan was het wel Vlaanderen. Indien Vlaanderen deel zou uitmaken van de UNO, zou het van de 195 UNO-leden op de 35ste plaats staan. En wat zien we vandaag ? Staatssecretaris Chevalier, die nog niet in staat is om de BDBH op een rechtvaardige wijze te herverdelen, bevindt zich in Seattle. Ik veronderstel dat hij ginds de Belgische belangen waarneemt. Misschien is de heer Michel erbij : die is overal behalve in België te vinden.

Wie ik gisteren echter ook op televisie heb gezien, is minister Aelvoet. Zij is daar evenwel niet voor de Vlaamse regering. Zij staat daar met een kransje Bolsjewieken onder de hamer en de sikkel te vergaderen. Ik veronderstel dat die hamer en sikkel in de lijn liggen van de voorkeur van minister-president Dewael. Zij heeft ginds bovendien oppositie gevoerd tegen haar eigen regering. Zij houdt er allerlei tot de vijfde en de zesde wereld behorende vooruitstrevende gedachten op na, maar eigenlijk is zij daar als minister. Ik begrijp dit niet langer.

De enige Vlaming die in Seattle zou moeten zijn, heb ik daarnet in de gang ontmoet. Ik had verwacht dat minister Sauwens de belangen van het Vlaamse volk in Seattle zou gaan verdedigen. De enige die daar – afgezien van de heer Chevalier – bij de Bolsjewieken rondloopt, is evenwel minister Aelvoet. Dit is niet ernstig.

Wij, een volk van zes miljoen inwoners, hebben drie wereldhavens. Wij zitten te wachten op de handel van de wereld. Hoe meer, hoe beter. Dit zal nooit perfect verlopen. Arme landen zullen worden benadeeld, rijke landen zullen worden bevoorrecht.

De motie van de heer Gatz, die blijkbaar van plan is om de wereld te veranderen op anderhalve bladzijde papier, is positief en interessant. Men moet hierbij echter wel onthouden dat de eerste onrechtvaardigheid voor ons volk toch de onmondigheid is op een vergadering waar we eigenlijk het grote woord zouden moeten voeren. Wij produceren en exporteren veel. Wij worden onmondig gemaakt. Dit is een onaanvaardbare situatie.

Een laatste punt betreft de afscherming van gebieden. Dit is natuurlijk tegen het principe van de vrije wereldhandel. Twee landen eisen hierbij mijn aandacht op.

Cuba is een onrechtmatig gevestigde staat. Fidel Castro is een massamoordenaar. Ik kan niet aan-

vaarden dat de Europese Unie een sympathieke en verwelkomende houding aanneemt tegenover het Cubaanse regime. De Verenigde Staten hebben gelijk. Zij hebben nooit iets geblokkeerd. Zij hebben wel een embargo betreffende het goederenverkeer tussen de Verenigde Staten en Cuba afgekondigd. Dat is iets heel anders dan een blokkade. Alle linkse krachten herhalen reeds gedurende veertig jaar dat het om een blokkade gaat.

De voorzitter : Mijnheer Verrijken, probeert u stilaan af te ronden ?

De heer Miel Verrijken : Communistisch China is op de goede weg. De Chinese vertegenwoordiger heeft verklaard dat het een goede zaak is dat iedereen zich verrijkt. Dat is iemand met wie te praten valt. Veel rommel die men hier verkoopt, onder andere het klatergoud van de kerstperiode, wordt echter in grote mate in kampen en gevangenissen van communistisch China gemaakt. Dat kunnen we niet aanvaarden. Dat is een immoraliteit, die erin bestaat dat miljoenen Chinese laag-gekwalificeerde dwangarbeiders worden uitgebuit. Ze maken producten die hier aan spotprijzen worden verkocht. Op dit punt vinden we niet dat de wereldhandel moreel is. Dat zijn de opmerkingen die we wilden maken, hoewel we deze motie zullen goedkeuren.

De voorzitter : De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz : Ik dank de heer Verrijken voor de vaderlijke goede raad die hij voor me had. Ik wil daarop het volgende antwoorden : gelukkig is cynisme niet nodig als voorwaarde om Vlaams volksvertegenwoordiger te kunnen zijn.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
110 leden hebben ja geantwoord ;

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

Voorzitter

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
113 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Monique
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino

Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Julien
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo

Voorzitter

Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe c.s. tot besluit van de op 27 oktober 1999 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de beslissing van VT4 om voorlopig geen Vlaamse licentie aan te vragen
 – 81 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe c.s. tot besluit van de op 27 oktober 1999 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de beslissing van VT4 om voorlopig geen Vlaamse licentie aan te vragen.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, het VT4-dossier is reeds een oud dossier. Ik wil slechts verwijzen naar het feit dat bij het vorige Vlaams Parlement in deze problematiek sprake was van een eenparige goedkeuring. Op vraag van dit parlement heeft het Vlaams Commissariaat voor de Media dit dossier onderzocht en er ook een duidelijke uitspraak over gedaan. Na het verstrijken van de uiterste datum, op 15 september, vanwege dit commissariaat wil VT4 zich nog steeds niet in Vlaanderen vestigen en zich laten toetsen aan de Vlaamse wetgeving. We hebben ondertussen ook vastgesteld dat de Britse overheid al evenmin iets doet. Ook het ITC is niet in staat om te controleren. Daarom vragen we nogmaals dat de

Vlaamse regering op een aantal punten alle rechtsmiddelen zou uitputten om VT4 te laten conformeren aan de Vlaamse mediawetgeving, zodat er geen oneerlijke concurrentie bestaat met de Vlaamse commerciële omroep.

De voorzitter : De heer Van Wallendael heeft het woord.

De heer Tuur Van Wallendael : Mijnheer de voorzitter, we zullen deze motie van de heer Decaluwe niet goedkeuren om de eenvoudige reden dat we dit reeds hebben gedaan. Hij bevestigt dit zelf.

Het probleem van VT4 blijft inderdaad bestaan, maar ligt volkomen buiten onze bevoegdheid. Ik betreur dat ten zeerste, maar zolang VT4 over de Europese vrijheid beschikt om te doen wat ze willen, zullen we over moties kunnen blijven stemmen. Wat de vraag betreft of Groot-Brittannië en de controlecommissie ervan al dan niet degelijk optreedt : ik vrees natuurlijk dat we de regering-Blair in gevaar zullen brengen met deze motie. (*Gelach*) Maar toch niet echt, in alle eerlijkheid. Ik denk ook niet dat we van plan zijn om kanonneerboden te sturen. Ik vind dit dus eerlijk gezegd een slag in het water.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Ik sluit me aan bij het betoog van de heer Van Wallendael. Uit de mededelingen gisteren van de eerste minister hebben we begrepen dat we de betrekkingen met Groot-Brittannië willen aanhalen. Misschien dat er in dat verband dan ook in dit dossier een oplossing kan worden uitgedokterd.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 47 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja

Voorzitter

Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 Coens Joachim
 De Gryze Monique
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc

Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Julien
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis

Voorzitter

Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Joachim Coens en Gerald Kindermans, mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche en de heer Jef Van Looy tot besluit van de op 28 oktober 1999 door de heer Joachim Coens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de oorzaken en gevolgen van het uitstel van het decreet op de ruimtelijke ordening
 – 85 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Coens en Kindermans, mevrouw Tyberghien-Vandenbussche en de heer Van Looy tot besluit van de op 28 oktober 1999 door de heer Coens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de oorzaken en gevolgen van het uitstel van het decreet op de ruimtelijke ordening.

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze motie heeft betrekking op de eerste beleidsdaad van deze nieuwe parlementaire meerderheid : het uitstellen van het toen al goedgekeurde decreet op de ruimtelijke ordening. Ik wil niet de discussie opnieuw openen of de beslissing van het parlement in vraag stellen. Wel wil ik de regering vanuit het parlement vragen om een aantal begeleidende en voorbereidende maatregelen te nemen. Deze maatregelen zijn nodig om te vermijden dat het uitstel een afstel wordt. Als de opstart niet degelijk wordt voorbe-

reid, bestaat immers het gevaar dat er een afstel komt. Ik heb begrepen dat verscheidene fracties dit afstel inderdaad niet wensen.

Met deze motie vragen we om ernstig werk te maken van de voorbereidingen voor de uitvoering van dit decreet. We vragen om werk te maken van de versterking van de gewestelijke diensten ter begeleiding van de gemeenten. We vragen een tijdschema van de voorbereiding en van de uitvoering van het decreet. We vragen een concreet en volledig overzicht van de aanpassingen die de regering aankondigt, en een discussie hierover in het parlement. We vragen duidelijke werkschema's, de ontwikkeling van bijscholingsprogramma's voor gemeentelijke ambtenaren, een subsidie en een begeleiding voor het opmaken van de registers en een subsidieregeling voor de gemeenten voor het opmaken van hun structuurplannen.

Dit zijn slechts enkele van de voorbereidende elementen die we vragen. We willen zeker diegenen die in mei zullen pleiten om te wachten tot na de gemeenteraadsverkiezingen elke aanleiding om het decreet nogmaals uit te stellen ontnemen. De regering om aandacht vragen voor dit probleem is zeker geen overbodige luxe. Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat het ruimtelijk beleid onder deze regering vertraging heeft opgelopen.

Het decreet werd uitgesteld zodat moet worden gewacht op een degelijke informatieplicht. Er moet worden gewacht op kortere procedures en op een verminderde achterstand binnen de administraties. We moeten wachten op een grondbeleid en op initiatieven voor zonevreemde bedrijven zoals het planologisch attest voor de ondersteuning van het sectoraal BPA. We moeten wachten op duidelijkheid inzake het handhavingsbeleid en op een versnelde uitvoering van het RSV. We moeten wachten op de afbakening van de agrarische en natuurlijke structuur, die volgend jaar slechts mondjesmaat zal worden opgestart. Het is wachten op het mobiliteitsplan dat wordt aangekondigd voor februari 2001 wanneer het RSV ter zake zal worden uitgevoerd. Vooraleer het wordt uitgevoerd, is het RSV reeds bijgestuurd. Ook moeten we wachten op de opmaak van een strategisch plan. Dus wachten de provincies. Dus wachten de gemeenten op de provincies. Zo wacht iedereen in Vlaanderen. De gemeenten moeten wachten op de middelen die reeds in de begroting van 1999 waren beloofd voor de opmaak van gemeentelijke structuurplannen, sectorale BPA's en dergelijke. Ook de man in de straat, die dacht dat er geen administratieve rompslomp meer zou zijn voor kleine werken, moet wachten. Er moet worden gewacht op het be-

Coens

sluit dat minister Stevaert één maand voor de verkiezingen met veel poeha aankondigde.

Het ruimtelijk beleid schiet niet op en dreigt te verzanden. Het is belangrijk dat wij ons als leden van het Vlaams Parlement daartegen verzetten. Met deze motie willen wij het signaal geven dat de voorbereiding van het decreet dat op 1 mei in werking treedt, nu moet worden aangevat. Wie deze motie goedkeurt, geeft blijk van een bezorgdheid voor een goede ruimtelijke ordening. Ik hoop dat dit parlement dit zal doen. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Ik heb begrepen dat Vlaanderen volgens de heer Coens een land van wachters is. Wij wachten evenwel niet met deze stemming.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
41 leden hebben ja geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Gryze Monique
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy

Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van Den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
Croes Lissette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
De Schepper Claudine
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan

Voorzitter

Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Julien
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Huybrechts Pieter
 Laurys Jan
 Penris Jan
 Verrijken Emiel

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 28 oktober 1999 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de geestelijke gezondheidszorg
 – 86 (1999-2000) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter : Aan de orde is de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 28 oktober 1999 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de geestelijke gezondheidszorg.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, ik trek deze motie in omdat ze zonder voorwerp is geworden. Ze werd begin oktober ingediend ; deze stemming komt bijna 2 maanden na de feiten. Naar de letter is het Reglement correct toegepast, maar over de geest moeten we ons toch eens bezinnen.

De voorzitter : De met redenen opklede motie is hierbij ingetrokken door de indiener.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frans Wymeersch en Roland Van Goethem tot besluit van de op 10 november 1999 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afbouw van de veestapel in Vlaanderen
 – 97 (1999-2000) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos De Meyer en Jef Van Looy tot besluit van de op 10 november 1999 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de afbouw van de veestapel in Vlaanderen
 – 96 (1999-2000) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Wymeersch en Van Goethem en van de heren De Meyer en Van Looy tot besluit van de op 10 november 1999 door de heer Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leef-

Voorzitter

milieu en Landbouw, over de afbouw van de vee-
stapel in Vlaanderen.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer de voorzitter, collega's, door het goedkeuren van onze motie ondersteunt u een mogelijke vrijwillige afbouw van de veestapel in Vlaanderen, in sociaal aanvaardbare omstandigheden voor de bedrijfsleiders en voor de tewerkgestelden in deze sector en in aanverwante sectoren. Ofwel aanvaarden we deze optie, ofwel gaat de huidige koude sanering van de sector verder. Daarenboven wordt intussen de integratie verder versterkt ten koste van kleine familiale bedrijven. Mogelijk kunnen een deel van de kredieten die we van Europa ontvangen in het kader van de plattelandsverordening, hiervoor worden gebruikt.

Onze motie is geïnspireerd door een fundamentele bezorgdheid voor een duurzame en leefbare familiale landbouw in Vlaanderen. We hopen dat ze door alle leden wordt goedgekeurd.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, collega's, onze fractie zal deze motie om twee redenen niet goedkeuren. De heer De Roo zei destijds als fractievoorzitter dat een motie maar waarde heeft als ze ook een politieke meerwaarde heeft in het debat. Die twee moties zijn zo vrijblijvend en algemeen dat ze echt geen politieke meerwaarde betekenen. De tweede reden is, raar maar waar, dat de VLD vertrouwen heeft in minister Dua voor wat betreft het landbouwbeleid. Er wordt voor het eerst een boerenbeleid gevoerd in plaats van een Boerenbondbeleid. Dat vinden we belangrijk. (*Applaus bij de VLD, AGALEV en VU&ID*)

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, op één punt moet ik de heer Denys gelijk geven, namelijk dat er in de teneur van de eerste uitspraken en schrijfsels die we van de huidige minister van Landbouw mochten lezen en aanhoren, een vernieuwende richting zit. We willen daar een eind in meegaan. Dat is dan ook het enige punt waarin ik de heer Denys gelijk moet geven.

We stellen vast dat de tijd van schrijven en praten stilaan op zijn einde loopt en dat we mogen ver-

wachten dat de minister tot daden overgaat. We hebben in de commissie een interpellatie gehouden, ten eerste om het debat in een stroomversnelling te brengen en ten tweede, om er bij de minister op aan te dringen tot actie over te gaan.

Wat ik echter in tegenstelling tot de heer Denys wel beschouw als nieuwe punten die niet volledig overeenstemmen met het regeringsbeleid, is het eerste en het vijfde punt van deze motie. Daarin vragen we – en we gaan daarin mee in de filosofie van de minister van Landbouw – dat er eindelijk werk wordt gemaakt van een duidelijke omschrijving van wat de integratie in de landbouwsector betekent. Volgens ons ligt daar immers het cruciale pijnpunt om tot de bescherming en het behoud van de familiale en grondgebonden landbouw te kunnen overgaan. In het vijfde punt vragen we dat de minister van Landbouw initiatieven neemt ten aanzien van het veld, letterlijk en figuurlijk, en ten aanzien van het Vlaams Parlement, om samen met alle betrokkenen een echt Vlaams landbouwbeleid uit te stippelen met als doel het familiale en grondgebonden landbouwbedrijf te redden.

We zullen de motie van de CVP niet steunen, maar we zullen ons onthouden. Ik verklaar me nader. In de motie van de CVP wordt impliciet gezegd dat de CVP akkoord gaat met de afbouw van de vee-
stapel. Wij gaan niet zo ver. Wij zeggen enkel dat we de voorstellen voor een eventuele afbouw verder bestudeerd willen zien en dat die grondig onderbouwd moeten zijn. In de motie van de CVP staat echter duidelijk dat men in feite akkoord gaat met de politieke wil om tot een afbouw van de vee-
stapel over te gaan. Wij zijn echter een andere overtuiging toegedaan en om die reden zullen we ons onthouden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Wij stemmen eerst over de met redenen omklede motie van de heren Wymeersch en Van Goethem.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
18 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
91 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
 De Gryze Monique
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Croes Lisette
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter

Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Julien
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel

Voorzitter

Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Wij stemmen nu over de met redenen omklede motie van de heren De Meyer en Van Looy.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
25 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Taylor John
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Croes Lisette
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Julien
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul

Voorzitter

Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert

Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu
De Gryze Monique
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Laurys Jan
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van Den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 7 december 1999 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragenuur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.03 uur.*
