

Nr. 10

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1999-2000

17 november 1999

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

BENOEMING VAST NEDERLANDSTALIG LID VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE

# Inhoud

---

Nr. 10

Woensdag 17 november 1999

|  |   |
|--|---|
| <b>Berichten van verhindering</b>  | 1 |
| <b>Voorstellen van decreet</b>   |   |
| Indiening en verwijzing  | 1 |
| <b>Voorstellen van resolutie</b>   |   |
| Indiening en verwijzing  | 1 |
| Wijziging in verwijzing naar commissie   | 2 |
| <b>Verslagen</b>   |   |
| Indiening  | 2 |
| <b>Met redenen omklede moties</b>  |   |
| Indiening  | 2 |
| <b>Voorontwerp van decreet</b>   |   |
| Indiening  | 3 |
| <b>Mededelingen van de Vlaamse regering</b>  |   |
| Indiening  | 3 |
| <b>Mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap</b>  |   |
| Indiening  | 3 |
| <b>Mededelingen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV)</b>  |   |
| Indiening  | 4 |
| <b>Arrest van het Arbitragehof</b>   |   |
| Indiening  | 5 |
| <b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>   |   |
| Indiening  | 5 |
| <b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>  |   |
| Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de taalinspectie en de pedagogische inspectie in het faciliteitenonderwijs   | 5 |
| Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de voorstellen van het Vlaams Gewest op de dertiende Benelux-werkconferentie voor sociaal natuurbehoud in De Panne   | 6 |
| Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de sanering van vervuilde industriegronden in de Noordoosterkempen   | 7 |
| Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, en tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de initiatieven van de Vlaamse regering om de voortzetting van de activiteiten van Verlipack in Mol mogelijk te maken |   |
| Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de initiatieven van de Vlaamse regering om de voortzetting van de activiteiten van Verlipack in Mol mogelijk te maken  | 9 |

|  |    |
|--|----|
| Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de verklaringen van de minister betreffende een eventuele bijsturing van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen  | 11 |
| Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele gewestplanwijziging voor de uitbreiding van de luchthaven van Zaventem  |    |
| Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele gewestplanwijziging voor de uitbreiding van de luchthaven van Zaventem  | 12 |
| Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de knelpunten met betrekking tot het sociaal begeleidingsplan voor Doel   | 14 |
| Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de nood aan maatregelen om de verkeersveiligheid te verhogen, inzonderheid met betrekking tot het vrachtwagenverkeer | 15 |
| Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het preventiebeleid ten aanzien van besmetting met de legionella-bacterie  |    |
| Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het preventiebeleid ten aanzien van besmetting met de legionella-bacterie   | 16 |
| Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het voorstel van de minister betreffende het invoeren van zorgverlof  |    |
| Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het voorstel van de minister betreffende het invoeren van zorgverlof   | 18 |
| Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het activeren van het kindeffectenrapport   | 20 |
| Actuele vraag van de heer Francis Vermeiren tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het gebruik van het voorkooprecht in de Vlaamse Rand  | 21 |
| <b>Vaste Nationale Cultuurpactcommissie</b>  |    |
| Benoeming van een vast Nederlandstalig lid   | 22 |
| <b>Regeling van de werkzaamheden</b>   | 23 |



**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.02 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Jozef Browaets en Jacky Maes : gezondheidsredenen ;

Johan De Roo : buitenlands ;

Johan Demol en Dominiek Lootens-Stael : ambtsverplichtingen.

**VOORSTELLEN VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Mieke Van Hecke houdende ondersteuning van Vlaamse politieke vrouwengroepen  
– 83 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.
- Voorstel van decreet van de heer Joachim Coens c.s. houdende wijziging van de artikelen 103, 136 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening  
– 84 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.
- Voorstel van decreet van de heer Guy Swennen houdende sociale gelijkheid in het preventieve gezondheidsbeleid  
– 87 (1999-2000) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

- Voorstel van decreet van de heer Guy Swennen houdende de organisatie van een basisbeleid voor homo's en lesbiennes  
– 88 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.
- Voorstel van decreet van de heer Guy Swennen houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, tot invoering van de persoonlijke assistentie  
– 89 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.
- Voorstel van decreet van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 82 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995  
– 92 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

**VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen c.s. betreffende het vrijwillig respecteren van een sperperiode voor de grote kinderfeesten  
– 77 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.
- Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Johan Malcorps, Patrick Hostekint, Kris Van Dijck en Marino Keulen betreffende de aanwezigheid van kernwapens op Vlaams grondgebied  
– 82 (1999-2000) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

**Voorzitter****Wijziging in verwijzing naar commissie**

- Voorstel van resolutie van de heer Carl Decaluwe c.s. betreffende de aanplanting van haag- en bomenlanen langsheen wegen en waterwegen – 54 (1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening (voorheen Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie).

- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Frans De Cock over de gedachtewisseling over het jaarverslag 1998 van de GIMV NV – 93 (1999-2000) – Nr. 1.

**VERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Paul Wille over de gedachtewisseling over het verslag van het Rekenhof betreffende de Vlaamse Milieuholding (VMH) – 37-A (1999-2000) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Bruno Tobback over de gedachtewisseling over het verslag van het Rekenhof over het onderzoek inzake het milieureport (MIRA) van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) – 37-C (1999-2000) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Johan Weyts over de gedachtewisseling over het jaarverslag 1998 van de Vlaamse Commissie voor Preventief Bedrijfsbeleid – 90 (1999-2000) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Peter Gysbrechts over de gedachtewisseling over het jaarverslag 1998 en de werking van het Vlaams Waarborgfonds – 91 (1999-2000) – Nr. 1.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIES****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe, Johan De Roo en Freddy Sarens en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de hervorming van de Europese structuurfondsen en de afbakening van de ontwikkelingszones – 78 (1999-2000) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Jacques Laverge, Stefaan Platteau, Paul Van Grembergen, Patrick Hostekint en Frans Ramon tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de hervorming van de Europese structuurfondsen en de afbakening van de ontwikkelingszones – 79 (1999-2000) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Sven Gatz, Frans Ramon, Patrick Hostekint, Freddy Sarens en Stefaan Platteau en mevrouw Lisette Croes tot besluit van de op 26 oktober 1999 door de heer Sven Gatz in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de Belgische standpuntsbepaling betreffende de derde minis-

**Voorzitter**

teriële conferentie van de Wereldhandelsorganisatie in Seattle

– 80 (1999-2000) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe c.s. tot besluit van de op 27 oktober 1999 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de beslissing van VT4 om voorlopig geen Vlaamse licentie aan te vragen

– 81 (1999-2000) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heren Joachim Coens en Gerald Kindermans, mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche en de heer Jef Van Looy tot besluit van de op 28 oktober 1999 door de heer Joachim Coens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de oorzaken en gevolgen van het uitstel van het decreet op de ruimtelijke ordening

– 85 (1999-2000) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 28 oktober 1999 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de geestelijke gezondheidszorg

– 86 (1999-2000) – Nr. 1.

gewesten en de Belgische Vereniging van Banken over een gewestgarantie voor kredieten verleend aan ondernemingen naar aanleiding van de dioxine contaminatie in 1999) (VR 1/1999-2000).

Dit voorontwerp van decreet ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

---



---

## MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING

**Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededelingen van de Vlaamse regering werden ingediend :

- Verslag van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest over de milieubeleidsvereenkomst betreffende de selectieve inzameling van oude en vervallen geneesmiddelen – inzamelresultaten 1998 (DOC 13/1999-2000) ;
- Verslag van de Vlaamse Milieuholding over de uitvoering van het beheerscontract tijdens het kalenderjaar 1998 (DOC 14/1999-2000).

Deze mededelingen van de Vlaamse regering liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**VOORONTWERP VAN DECREET****Indiening**

**De voorzitter** : Het volgende voorontwerp van decreet werd ingediend :

- Voorontwerp van decreet houdende een garantieregeling voor ondernemingen die geleden hebben onder de dioxinecontaminatie in 1999 (alsmede het ontwerp van besluit van de Vlaamse regering houdende een garantieregeling voor ondernemingen naar aanleiding van de dioxine contaminatie in 1999, en het protocol tussen de

---



---

## MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

**Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend :

- Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen over het bezwaarschrift vanwege Kortrijk, C.A.Z.K. Groeninghe tegen het voornemen tot weigering

**Voorzitter**

- van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 19/1999-2000) ;
- Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen over het bezwaarschrift vanwege Gent, Jan Palfijn-campus Gent, De Bijloke – Aalst, O.L. Vrouwziekenhuis tegen het voornemen tot weigering van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 20/1999-2000) ;
  - Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen over het bezwaarschrift vanwege Roeselare, Heilig Hartziekenhuis – Leuven, U.Z.-K.U.L. tegen het voornemen tot weigering van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 21/1999-2000) ;
  - Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen over het bezwaarschrift vanwege Bonheiden, Imelda-ziekenhuis tegen het voornemen tot weigering van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 22/1999-2000) ;
  - Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen VAR/99.12.IVF-Edegem, Universitair Ziekenhuis over het voornemen tot toekenning van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 23/1999-2000) ;
  - Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen VAR/99.13.IVF-Antwerpen, Middelheim over het voornemen tot toekenning van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 24/1999-2000) ;
  - Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen VAR/99.14.IVF-Gent, Universitair Ziekenhuis over het voornemen tot toekenning van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 25/1999-2000) ;
  - Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen VAR/99.15.IVF-Brugge, Sint-Jan – Brugge-Assebroek, A.Z. St. Lucas-St. Jozef over het voornemen tot toekenning van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 26/1999-2000) ;
  - Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen VAR/99.16.IVF-Ziekenhuis Oost-Limburg – Hasselt, Virga Jesseziekenhuis over het voornemen tot toekenning van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 27/1999-2000) ;
  - Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen VAR/99.17.IVF-Brussel-Jette, Vrije Universiteit Brussel over het voornemen tot toekenning van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 28/1999-2000) ;
  - Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen VAR/99.18.IVF-Leuven, Heilig Hart-Vilvoorde, Van Helmontziekenhuis over het voornemen tot toekenning van een vergunning tot opname in de programmatie van het zorgprogramma "reproductieve geneeskunde" B  
(DOC 29/1999-2000).
- Deze mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.
- 

**MEDEDELINGEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN (SERV)**

**Indiening**



**De voorzitter** : De volgende mededelingen van de SERV werden ingediend :

- Advies over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het grinddecreet (DOC 15/1999-2000) ;
- Advies over het protocol grensoverschrijdende luchtverontreiniging (DOC 16/1999-2000) ;
- Advies over het voorontwerp van decreet inzake de opwekking en de distributie van elektriciteit (DOC 17/1999-2000) ;
- Advies over het voorontwerp van decreet en een ontwerp van besluit houdende een garantieregeling voor ondernemingen naar aanleiding van de dioxinecontaminatie in 1999 (DOC 18/1999-2000).

Deze mededelingen van de SERV liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

---

## ARREST VAN HET ARBITRAGEHOF

### Indiening

**De voorzitter** : Het volgende arrest van het Arbitragehof ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Arrest nr. 114/99 van 21 oktober 1999.

---

## KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

### Indiening

**De voorzitter** : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 1755 ;

– Rolnummer 1786.

---

## ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

### **Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de taalinspectie en de pedagogische inspectie in het faciliteitenonderwijs**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de taalinspectie en de pedagogische inspectie in het faciliteitenonderwijs.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*)** : Mevrouw de minister, uit cijfers die u me hebt bezorgd, blijkt dat Vlaanderen sinds vorig schooljaar de limiet van 300 miljoen frank heeft overschreden bij de uitbetalingen aan het Franstalig onderwijs in de zes faciliteitengemeenten rond Brussel en in Ronse. Ik wil daarover twee bedenkingen maken.

De taalinspectie moet nagaan of de leerlingen in de Franstalige scholen beantwoorden aan de wettelijke voorschriften. Dat is van belang in de zes faciliteitengemeenten, waar nogal wat ingezetenen van de Europese Unie wonen. Deze inspectie functioneert nu al gedurende vijf schooljaren niet meer. Uw voorganger, de heer Baldewijns, heeft in april van dit jaar gezegd dat hij van de federale overheid de verzekering had gekregen dat de inspectie na de zomer zou functioneren. Begin deze week lees ik echter in De Standaard dat dat nog altijd niet het geval is. Er zijn nog steeds geen taalinspecteurs aangesteld.

De pedagogische inspectie gebeurt, ingevolge de afspraken die in het begin van de jaren zeventig zijn gemaakt, nog steeds door de Franse Gemeenschap. Een andere voorganger van u, minister Van den Bossche, was daar hoegenaamd niet gelukkig mee. Hij kondigde aan dat er besprekingen zouden komen tussen de Vlaamse en de Franse Gemeenschap, en liet verstaan dat, als die niet tot een goed einde kwamen, de Vlaamse Gemeenschap zelf de inspectie zou organiseren. Dat zou overigens lo-

## Van Nieuwenhuysen

gisch zijn, gezien het feit dat nu ook de eindtermen in acht moeten worden genomen.

Een derde vaststelling is dat er nog steeds geen wederkerigheid is. De Nederlandstalige school in Komen wordt niet betoelaagd door de Franse Gemeenschap, maar door de Vlaamse. Hoe lang blijft u deze toestand nog dulden ?

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Van Nieuwenhuysen haalt terecht twee problemen aan die dringend een oplossing behoeven. Het eerste is dat van de taalinspectie. Met het tweede probleem bedoelt hij wellicht het probleem van de onderwijsinspectie, en niet dat van de pedagogische adviseurs.

Voor de taalinspectie waren er vroeger twee inspecteurs, een Nederlandstalige en een Franstalige. Toen de Franstalige inspecteur in 1995 met pensioen ging, werd hij niet vervangen. In 1997 verscheen een KB dat voorzag in vier inspecteurs. Er moesten er dus drie nieuwe worden aangeworven. Daarom werden akkoorden afgesloten over het starten van een aanwervingsprocedure bij het Vast Wervingssecretariaat.

Die procedure werd opgestart, wat waarschijnlijk door mijn voorganger, de heer Baldewijns, werd bedoeld toen hij zei dat de problemen na de zomer zouden zijn opgelost. De procedure is op dit moment nog niet helemaal afgelopen. Ik zal u eerstdaags informeren over de correcte stand van zaken. Dit zal op korte termijn worden geregeld.

Het tweede probleem is dat van de onderwijsinspectie. Het was inderdaad de bedoeling van mijn voorganger, de heer Van den Bossche, om dat snel te regelen. Hij sloot een protocol af met zijn Franstalige collega, mevrouw Onkelinx. Dat protocol heeft echter tot op dit ogenblik geen uitvoering gekregen. Er werden afspraken in gemaakt inzake de controle op de eindtermen en dies meer.

Ik zal twee acties ondernemen. In de eerste plaats zal ik bij de taalinspectie controleren hoever de zaak staat en samen met mijn Brusselse collega, mevrouw Neyts, een brief schrijven aan de federale premier om ook zijn aandacht te vragen voor dat probleem. Ik hoop dat het opgelost raakt, anders moet het naar het overleg.

Ten tweede is voor wat betreft de onderwijsinspectie een vergadering gepland met mijn Franstalige collega van het basisonderwijs, minister Nollet, om dat protocol opnieuw op te nemen en uit te klaren.

**De voorzitter** : De heer van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Mevrouw de minister, ik denk dat het ten aanzien van de taalinspectie niet alleen om een administratieve aangelegenheid gaat, maar dat dit het gevolg is van de duidelijke politieke onwil langs Franstalige kant om die taalinspectie opnieuw te laten werken. U zegt dat u een brief zult schrijven om erop aan te dringen dat er eindelijk orde op zaken wordt gesteld. Ik denk echter dat u iets verder zult moeten gaan en effectief naar het overleg zult moeten gaan om daar eens op tafel te kloppen.

Wat betreft de pedagogische inspectie is er nu blijkbaar een protocol, maar dat wordt niet uitgevoerd. Ik wil u herinneren aan een uitspraak van uw voorganger minister Van den Bossche die in maart 1998 heeft gesteld : 'Volgens de vigerende akkoorden die vroeger zijn afgesloten, kwam de inspectie aan de Franstaligen toe. Ik heb hen duidelijk meegedeeld dat ik deze regeling niet wens te handhaven.' Verder heeft hij gesteld dat als de Franstalige Gemeenschap daar niet op wil ingaan, hijzelf de pedagogische inspectie hoe dan ook zou organiseren. Ik stel voor, mevrouw de minister, dat u die lijn zou voortzetten.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van de heer Jacques Timmermans tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de voorstellen van het Vlaams Gewest op de dertiende Benelux-werkconferentie voor sociaal natuurbehoud in De Panne**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Timmermans tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de voorstellen van het Vlaams Gewest op de dertiende Benelux-werkconferentie voor sociaal natuurbehoud in De Panne.

**Voorzitter**

De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, midden oktober had een Benelux-werkconferentie plaats over het sociaal natuurbehoud en voornamelijk over de natuureducatie. Vermits in het leefmilieubeleid milieu-educatie een zeer voorname plaats inneemt, wilde ik van de minister vernemen welke inbreng de Vlaamse administratie Milieu en Natuur heeft gehad en welke besluiten er zijn genomen.

Mijn vraag is van belang omdat tijdens het volgende weekend een interparlementaire Beneluxraad plaatsgrijpt in Den Haag waarop over dit item zal worden gediscussieerd. Het zou goed zijn om de inbreng vanuit Vlaanderen daar even in herinnering te brengen en erop aan te dringen dat de besluiten zouden worden gerespecteerd.

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, eind oktober had de dertiende conferentie van de Benelux plaats met als thema 'natuur- en milieu-educatie als sterke troef in het natuurbeleid.' De inbreng van Vlaanderen was vrij groot. Vlaanderen fungeerde als gastheer en heeft de conferentie volledig georganiseerd. Daarnaast heeft Vlaanderen een belangrijke inhoudelijke inbreng gehad via ambtenaren en deskundigen.

Het was de bedoeling nogmaals te beklemtonen dat de educatie zeer belangrijk is om het maatschappelijk draagvlak voor het natuurbehoud te vergroten. Men wilde informatie en ervaring uitwisselen tussen de diverse betrokkenen in de Beneluxlanden. Het is belangrijk na te gaan hoe het er in de andere landen aan toe gaat. Een en ander was gekoppeld aan een aantal terreinbezoeken om de praktijk te bekijken van de natuur- en milieu-educatie.

Wat betreft de algemene conclusies en de inbreng van Vlaanderen kan ik u alleen maar een aantal ideeën meegeven omdat er geen echte resolutie werd goedgekeurd. Een belangrijke conclusie voor ons was in ieder geval dat als men aan goede natuur- en milieu-educatie wil doen, er voldoende natuur aanwezig moet zijn. In Vlaanderen is dit een probleem. Er werd een sterk pleidooi gehouden voor een inhaaloperatie op het vlak van natuur.

Een tweede aanbeveling betrof het educatieve aspect. Daarbij werd ervan uitgegaan dat allen die met recreanten en bezoekers in contact komen, ook als educatoren moeten optreden. Bij ons zijn dit in de praktijk vooral de bos- en natuurwachters. Dat educatie-aspect is niet zo evident, want het is niet in hun oorspronkelijke takenpakket opgenomen.

Tot slot werd ook beklemtoond dat die educatie moet worden versterkt met de nadruk op een open dialoog. Die mensen moeten niet alleen informatie geven, maar moeten ook openstaan voor commentaar, kritiek, aanbevelingen en verwachtingen van recreanten die als natuurconsumenten moeten worden beschouwd.

Mijnheer de voorzitter, collega's, tot daar het overzicht van de ideeën die u kunt meenemen naar de Benelux-vergadering.

**De voorzitter** : De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** : Mevrouw de minister, dit zijn inderdaad zeer belangrijke conclusies. We zullen zien wat daar volgend weekend uit zal voortvloeien. Zij zullen in onze commissie bijdragen tot een vergemakkelijking van de begrotingsdiscussie.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de sanering van vervuilde industriegronden in de Noordoosterkempen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de sanering van vervuilde industriegronden in de Noordoosterkempen.

De heer Van Duppen heeft het woord.

**De heer Jan Van Duppen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het is in ieder geval geen goede middag voor de arbeiders van Verlipack in Mol die waarschijnlijk hun werk kwijt zijn nadat zij onder curatele voor de Franse firma Saverglass een tijdlang met mooie vooruitzichten hadden kunnen doorwerken.

## Van Duppen

Mevrouw de minister, ik sta erop u vanop deze tribune te danken voor de inspanningen die u en uw diensten vorige week hebben geleverd om op de valreep het probleem van het vereiste bodemattest op te lossen zodat aan de laatste voorwaarde van Saverglass kon worden voldaan. Nadien bleek dit echter een stok te zijn om de hond – in casu de arbeiders van Verlipack – mee te slaan. Ik maak van de gelegenheid gebruik om ook minister Landuyt te danken voor zijn inspanningen ten gunste van de werkgelegenheid in die regio, ook al hebben die tot op heden maar weinig opgeleverd.

Mijn vraag heeft betrekking op een problematiek die daar nauw bij aansluit, namelijk de sanering van de industriegronden in de Noordoostkempen. U weet zeer goed dat niet alleen het relatief kleine terrein van Verlipack, maar ook het aanpalende terrein van de asbestcementfabriek Johns Manville, later tot Balmatt omgedoopt, vrij sterk vervuild zijn. Ook 100 van de 300 hectare van het zeer goed gelegen industriegebied van de oude springstoffabriek Poudreries Réunies de Belgique te Balen, Mol en Wezel zou ernstig zijn vervuild. Zowel in de asbestcementfabriek als in de springstoffabriek heb ik trouwens zelf ooit gewerkt, maar dat heeft uiteraard niets met de problematiek te maken. Negen jaar later is nog steeds niets aan de vervuiling gedaan. De eigenaar – oorspronkelijk de Generale, maar later de vastgoedmakelaar Balim en nog later Recticel – heeft integendeel geen enkele stap ondernomen om tot sanering over te gaan.

U weet dat de regio Mol, Balen, Dessel en Lommel inzake werkgelegenheid slechter scoort dan de rest van Vlaanderen. Toch is er vraag naar goed uitgeruste industriegronden. Aan die vraag kan echter niet worden voldaan zolang dat saneringsprobleem niet opgelost is. Volgende week woensdag is er daarom op vraag van de burgemeester van Mol een bijeenkomst georganiseerd om het probleem aan te pakken. Op die bijeenkomst zullen naast de burgemeester ook het provinciebestuur, de GOM, de OVAM en uw diensten aanwezig zijn. De kostprijs van de sanering van die terreinen werd door uw diensten zelf op 2 tot 4,5 miljard frank geraamd.

Wij hebben onlangs vernomen dat het EFRO – het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling – deze gemeenten heeft erkend als in aanmerking komend voor doelstelling 2 dat het versterken van de industriële infrastructuur beoogt en waaraan een aanzienlijk bedrag is gekoppeld.

Mijn concrete vraag luidt dan ook als volgt : zou u, als minister van Leefmilieu, gebruik kunnen en willen maken van deze EFRO-fondsen om niet alleen de eigenaars te dwingen tot snellere saneringen over te gaan, maar ook om deze terreinen geschikt te maken voor verdere industriële werkzaamheden ?

**De voorzitter** : Minister Dua heeft het woord.

**Minister Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer Van Duppen, het klopt dat het probleem van bodemsanering waarmee het bedrijf Verlipack kampte, vrij makkelijk kon worden opgelost. Achteraf bleek heel duidelijk dat de sanering slechts een drogreden was, want de overnemer was duidelijk niet langer geïnteresseerd in het bedrijf.

Hieruit blijkt dat we bij elk overnamedossier goed moeten opletten. Blijkbaar hebben bepaalde overnemers de neiging om de zwartepiet door te schuiven naar de overheid als ze een bedrijf om andere redenen niet langer willen overnemen. Ik zeg dit expliciet omdat we hetzelfde kunnen meemaken bij andere overnamedossiers.

Mijnheer Van Duppen, u had het zowel over PRB als Balmatt. Ik heb van mijn diensten vernomen dat het probleem van bodemsanering voor PRB niet in de weg zou mogen staan van een overname. Voor 200 hectare grond is er geen saneringsplicht, en kan de overname bijgevolg automatisch verlopen. Voor de andere 100 hectare is er wel een saneringsplicht. De potentiële overnemers zijn echter op de hoogte van de te volgen administratieve procedure. Tot nu toe hebben ze er geen gevolg aan gegeven. Als er toch nog een probleem zou zijn, kan de procedure volgens artikel 48 van het bodemsaneringsdecreet, die ook werd toegepast voor Verlipack, worden gevolgd. Dit geldt zowel voor PRB als voor Balmatt.

In de Kempen kampt men met een probleem van bodemvervuiling, maar we mogen er niet van uitgaan dat daardoor geen industrieterreinen kunnen vrijkomen. U had het over 3 tot 4 miljard frank. Ik heb niet kunnen nagaan of dit bedrag klopt, maar mijn diensten hebben mij ervan op de hoogte gebracht dat de saneringskosten, zowel bij PRB als bij Balmatt, lager zijn dan de venale waarde van de gronden. De overname kan bijgevolg probleemloos verlopen omdat de kost kan worden afgetrokken van de overnamekosten.

Uiteraard ben ik bereid om in te gaan op alle uitnodigingen voor een grondige bespreking van dit

**Dua**

probleem en te onderzoeken welke timing en procedure kunnen worden gevolgd.

U had nog een vraag over de EFRO-gelden. Jammer genoeg behoort dit niet tot mijn bevoegdheden. Indien mogelijk en nodig zal ik in de Vlaamse regering verdedigen om deze middelen te gebruiken voor de bodemsanering van dat terrein. Ik kan u echter niet zeggen of dit tot de mogelijkheden behoort.

**De heer Jan Van Duppen** : Mevrouw de minister, de vraag aan minister Van Mechelen paste niet meer op de agenda van deze vergadering. U stelde dat de overnemers de zwartepiet doorspelen aan de politici, en u hebt gelijk. Dit is echter de gelegenheid om die zwartepiet terug aan hen door te spelen, want bij hen hoort die thuis.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, en tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de initiatieven van de Vlaamse regering om de voortzetting van de activiteiten van Verlipack in Mol mogelijk te maken**

**Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de initiatieven van de Vlaamse regering om de voortzetting van de activiteiten van Verlipack in Mol mogelijk te maken**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Geysels tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, en tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme en van de heer Laurys tot minister Van Mechelen, over de initiatieven van de Vlaamse regering om de voortzetting van de activiteiten van Verlipack in Mol mogelijk te maken.

De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, sinds gisteravond dreigt de droom van de 140 werknemers van Verlipack in

de rook op te gaan. Toen kwam immers het bericht van de potentiële overnemer Saverglass om het bedrijf niet over te nemen.

De werknemers verdienen dit niet. De laatste maanden, weken en dagen hebben ze op een ongehooflijke wijze hun verantwoordelijkheid opgenomen. Ze hebben substantieel ingeleverd op hun loon. Nu dreigen ze alles te verliezen op basis van kortstondige economische belangen, terwijl wel een goed product wordt gemaakt.

Mijn vraag is eigenlijk een oproep aan de Vlaamse regering om, met alle mogelijke middelen waarover zij beschikt, boodschappen die zij de wereld kan insturen, en manieren van bemiddeling die zij kan benutten, ervoor te zorgen dat de activiteiten van deze onderneming niet definitief worden stopgezet. Het antwoord op deze vraag is dringend, want als de ovens definitief worden stilgelegd, is het ook definitief gedaan met de droom van de werknemers. Dat mogen we niet laten gebeuren.

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, gisteren werd inderdaad een laatste initiatief genomen door minister Landuyt om de partijen die betrokken zijn bij de overname van Verlipack samen te brengen om zo de kandidaat-overnemer alsnog te overtuigen het bod te handhaven. Jammer genoeg was dit tevergeefs.

Op 8 april 1999 werd een overeenkomst met vijf opschortende voorwaarden ondertekend tussen Saverglass en de curatele over de overname van de activa. Aan alle voorwaarden moest op 8 november worden voldaan. Op die datum stelt Saverglass echter vast dat dit voor vier van de vijf voorwaarden niet het geval was. De overeenkomst was dan ook zonder voorwerp.

Nochtans had minister Dua op 10 november nog een extra inspanning gedaan om het probleem inzake het decreet over de bodemsanering op te lossen. Er was zelfs een voorstel dat een regeling voor 30 november vooropstelde. De protocolovereenkomst is op dezelfde dag nog aan Saverglass overgemaakt.

Op verzoek van Saverglass is er op 23 september reeds een contact geweest met minister-president Dewael. Het bedrijf deed uitdrukkelijk een beroep op de Vlaamse regering om nog een regeling te treffen voor het bodemattest. Namens de minister-president was de heer Kerremans aanwezig. Hij be-

**Laurys**

vestigde dat hij het dossier onmiddellijk zou overmaken aan de minister van Economische Zaken. Hij of één van zijn kabinetsleden zou dan met hem de daaropvolgende weken contact opnemen.

Mijnheer de minister, werd er contact opgenomen met Saverglass ? Welke maatregelen werden genomen om de eventuele problemen rond het bodemattest op te lossen en zo de redding van Verlipack mogelijk te maken ?

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, in deze zaak heb ik mijn bevoegdheid zeer ruim geïnterpreteerd. Ik heb me gemengd in de materie op vraag van de mensen uit het bedrijf.

Op 12 november heb ik bekeken hoe er nog kon worden bemiddeld. Ik stelde vast dat de communicatie moeilijk verliep, vooral tussen de curatoren en potentiële overnemer. Gisteren heeft de afgevaardigd bestuurder van Saverglass nog uitgebreid zijn standpunt uiteengezet.

Ik word geconfronteerd met twee visies. De curatoren zeggen dat ze samen met minister Dua al het mogelijke hebben gedaan om te zorgen dat er geen problemen waren met het bodemattest. In verband met de bodemsanering was er een akkoord dat men de kosten kon aftrekken van het overnamebedrag.

De Franse overnemer beweert dat de datum – 7 maanden na het overnamecontract – zeer cruciaal was. Op die dag zou hij immers een investering moeten doen van 300 miljoen frank om een andere oven in werking te stellen. Hij kon het zich niet permitteren tegenover de aandeelhouders om zo een investering te doen op basis van rechtsonzekerheid. Hij had er geen vertrouwen in dat de zaak nog zou worden opgelost.

Het is voor mij te gevaarlijk over die twee visies een standpunt in te nemen. Zowel de curatoren als Saverglass schermen met een schade-eis. Het bedrijf zegt dat het te maken heeft met een marktprobleem, omdat de vaste afnemers problemen ondervinden met de nieuwe productielijn voor champagneflessen. Ze hebben dan ook kosten noch inspanningen gespaard om het personeel op te leiden. Toch gaat de productie niet door. Dit is een probleem voor het bedrijf. Het bedrijf en de curatoren staan hierin lijnrecht tegenover elkaar. Al-

leen de rechterlijke macht kan tussenbeide komen. Binnen mijn bevoegdheid als minister van Werkgelegenheid ben ik bereid verder te bemiddelen en te voorzien in een sociale tegemoetkoming voor het personeel. Volgens de bedrijfsleider heeft het personeel altijd trouw zijn werk gedaan. Deze middag werd ik hierover reeds aangesproken door de vakbonden.

Aan mijn eigen diensten heb ik gevraagd na te gaan hoe we ons in het kader van de ESF-fondsen kunnen concentreren op de streek rond Mol. Het is de bedoeling de mensen daar zo snel mogelijk opnieuw aan het werk te krijgen. Daartoe heb ik het plaatselijk STC aangesproken. Het geld waarover we in het kader van het Europees Sociaal Fonds beschikken, moet worden benut in het voordeel van deze mensen.

Curator Van Looy heeft gezegd dat de koper van de wagen heeft beslist dat hij de wagen niet meer koopt. Welnu, de koper heeft mij gezegd dat hij geen tweedehandswagen koopt zonder zeker te zijn dat hij is gekeurd.

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal eerst antwoorden op de vraag van de heer Laurys. Er blijkt inderdaad een vergadering te hebben plaatsgevonden op 23 september op het kabinet van de minister-president. Daarbij heeft de kabinetschef, de heer Kerremans, de betrokkene ontmoet. Ik heb van de kabinetschef een nota ontvangen waarin staat dat het ging om een kennismakend gesprek. Er werd gepraat over het probleem van het bodemattest.

Daarbij was afgesproken dat als het betrokken bedrijf in oktober of november problemen zou ondervinden inzake dat bodemattest en het kabinet van de minister-president zou moeten tussenkomen, men opnieuw contact zou opnemen. De kabinetschef van de minister-president heeft me laten weten dat er geen sprake is geweest van het economisch dossier. Er zijn enkel twee brochures overhandigd met een mooie luchtfoto. De kabinetschef heeft me daarvan niet op de hoogte gebracht omdat over het economisch dossier geen enkele vraag was gerezen.

Ik heb bij de administratie Economie van de Vlaamse Gemeenschap navraag gedaan. Daar heeft men mij eveneens bevestigd dat het betrokken bedrijf geen enkele vraag had ingediend tot

## Van Mechelen

steun of toelage in het kader van de economische expansiewetgeving. Het enige contact dat mijn kabinet met het betrokken bedrijf heeft gehad dateert van 12 november. Mijn kabinetschef heeft toen een vergadering bijgewoond bij minister Landuyt. Daarbij hebben we vernomen dat het bedrijf niet de intentie had om verder te investeren in de vestiging Mol. Dit is een bijzonder ernstige aangelegenheid. In deze streek, die al is getroffen door een vrij hoge werkloosheid, zullen we prioritaire projecten moeten uitwerken. Dit kan uiteraard enkel gebeuren op initiatief van privé-ondernemingen. De Vlaamse overheid kan alleen proberen hierbij een maximale ondersteuning te verlenen.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Ik neem akte van de antwoorden van de twee ministers. Ik had wel graag een antwoord gekregen op mijn vraag over de perspectieven op korte termijn. Ik wil daarmee geen afbreuk doen aan de belangrijke bemiddelingsrol van minister Landuyt, met inbegrip van de pogingen om Europese fondsen te bekomen, en aan de mededeling van minister Van Mechelen over de rondetafelconferentie over de streekgebonden problemen. Wil de Vlaamse regering nog mee zoeken naar een oplossing om deze waardevolle activiteit niet definitief verloren te laten gaan ? Ik heb op deze vraag geen antwoord gekregen.

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** : Mijnheer de voorzitter, ik ga niet akkoord met de stelling dat de overname niet ernstig was opgevat. In oktober werd een CAO afgesloten ; 120 personeelsleden hebben een opleiding gevolgd ; in de priorij van Corsendonck werden ten behoeve van de Franse groep vergaderingen georganiseerd ; en er werd 90 miljoen frank in Verlipack geïnvesteerd. Op 23 september heeft men als laatste redmiddel een onderhoud gevraagd met de minister-president, om alsnog een bodemsaneringsattest te bekomen. Op 6 september al hadden de vakbonden daar de aandacht op gevestigd, maar daar werd niet op gereageerd. Op 10 november trokken de vakbonden naar het kabinet van minister Dua, en was het probleem op één dag opgelost. Als men op 6 of 23 september alert had gereageerd, dan was Verlipack waarschijnlijk overgenomen en had men 140 arbeidsplaatsen gered.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de verklaringen van de minister betreffende een eventuele bijsturing van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de verklaringen van de minister betreffende een eventuele bijsturing van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, u hebt in een recent afgelegde verklaring gezegd dat het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen een moeilijk hanteerbaar geheel is. U stelt dat dit vooral blijkt bij de afbakening van de bedrijventerreinen. Volgens u moet men niet alleen rekening houden met de vraag, maar ook met het aanbod van bedrijventerreinen. Volgens u moeten we ons soepel opstellen.

U stelt bijgevolg voor om een Strategisch Plan Vlaanderen op te stellen in de eerste helft van volgend jaar, om een eventuele bijsturing grondig te laten onderbouwen. Die doelstelling is ook opgenomen in de Septemberverklaring. In het RSV is de omvang van de landbouwzones, de industriezones, de bedrijventerreinen en de recreatiezones vastgelegd. Dat alles vormt een moeilijk werkbaar geheel. Bent u van plan om op basis van de resultaten van het Strategisch Plan Vlaanderen een eventuele bijsturing van de bindende bepalingen van het RSV, zoals dat door het Vlaams Parlement in 1997 is goedgekeurd en nadien is bekrachtigd door de Vlaamse regering, door te voeren ?

Ik zou u ook willen verzoeken in te gaan op de vraag of het wel verstandig is om dat te doen. Vele stedelijke gebieden moeten nog worden afgebakend. Sommige provincies zijn nog bezig met de opmaak van dit plan, terwijl vele gemeenten er nog aan moeten beginnen.

Ik stel verder vast dat binnen de meerderheid de violen niet altijd gelijk zijn gestemd. Ik verwijs naar een vrije tribune waarin een parlamentslid van Agalev die doelstelling onbespreekbaar vindt.

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het Vlaams regeerakkoord is erg duidelijk over het RSV : dat plan moet worden uitgevoerd.

In dit Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen zijn een aantal kwantitatieve normen opgenomen met betrekking tot de omzetting van een bepaalde oppervlaktebestemmingen. Een van die normen is dat er 7000 hectare bedrijventerreinen, 10.000 hectare bosgebied en 38.000 hectare natuurgebied moeten bijkomen. Bij het daadwerkelijk invullen van die 7000 hectare bedrijventerreinen worden we vaak geconfronteerd met het Nimby-syndroom. Iedereen is ervan overtuigd dat die bedrijventerreinen er moeten komen, maar liefst niet in hun buurt.

Daarom moeten we in de uitwerking van het RSV tot een aantal strategische plannen komen, met onder meer een strategisch plan Vlaanderen Ruimtelijke Economie. Bij de invulling van bos- en natuurgebieden moeten we proberen een algemene visie te ontwikkelen vanuit het beleid en niet steeds bij elke gewestplanwijziging ad hoc proberen een aantal gebieden bij in te kleuren.

Het is ook verstandig om inzake het aanduiden van bedrijventerreinen een algemene visie te ontwikkelen waarin een aantal functies worden ondergebracht. Op dit ogenblik worden eerst bedrijventerreinen aangelegd en wordt nadien bepaald welke bedrijven zich daar vestigen. Ik wil de rollen om draaien en meer in het bijzonder rekening houden met een aantal determinerende factoren. Zo kan een bedrijventerrein bijvoorbeeld een hoofdzakelijk logistieke functie krijgen, kunnen rond universiteiten wetenschapsparken worden aangelegd, en kunnen we in zones voorzien voor kleine ambachtelijke bedrijven die weinig hinderend zijn.

De enige bedenking die ik bij het RSV in het interview heb gemaakt, is dat de strakke contingentering van vijf hectare in de buitengebieden tot een soort verstarring leidt. Dienaangaande ontvang ik ook van veel parlementsleden brieven. We moeten proberen zowel de economische als de ruimtelijke finaliteit aan elkaar te koppelen. Er moet in Vlaanderen een maatschappelijk draagvlak worden ontwikkeld, waarbij de doelstelling van het RSV daadwerkelijk kan worden verwezenlijkt in concrete bestemmingswijzigingen. Op dit ogenblik verloopt dat bijzonder moeilijk.

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer de minister, ik begrijp nog steeds niet waarom u daar een nieuwe

studie voor nodig hebt. Alles wat u zegt, is goedgekeurd in het RSV. Er wordt al rekening gehouden met de diversificatie van de bedrijventerreinen. Ik begrijp de bedoeling van de studie niet.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele gewestplanwijziging voor de uitbreiding van de luchthaven van Zaventem**

**Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele gewestplanwijziging voor de uitbreiding van de luchthaven van Zaventem**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Bex en Van Rompuy tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele gewestplanwijziging voor de uitbreiding van de luchthaven van Zaventem.

De heer Bex heeft het woord.

**De heer Jos Bex** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, de directie van Belgocontrol heeft recent verklaard dat de landingsbaan – en wellicht de toekomstige startbaan – 25 L met zowat een kilometer moet worden verlengd om de leefbaarheid en de expansie van de luchthaven mogelijk te maken. Dat is bij zowel de gemeentebesturen in de streek als bij de hele bevolking van Vlaams-Brabant en in het bijzonder in de omgeving van Zaventem, in het verkeerde keelgat geschoten.

Volgens Belgocontrol moet de verlenging minstens 1,2 kilometer bedragen. Federaal minister Daems heeft via de pers gereageerd, maar hij heeft de bevolking en de betrokken besturen niet gerustgesteld. Hij beweerde niet op de hoogte te zijn van de initiatieven van Belgocontrol en verrast te zijn door het voorstel. Volgens hem worden nog altijd verschillende mogelijkheden onderzocht. Toch heeft de directie van Biac half oktober al verklaard dat men de luchthaven van Zaventem tegen 2002 wou uitbouwen tot de vijfde belangrijkste van Europa. Dat is misschien een lovenswaardige ambitie,



**Bex**

maar als dat half oktober werd verklaard, moet de minister nu toch al op de hoogte zijn ?

Vanaf 1 januari 2000 legt het Brussels Gewest zeer strenge geluidsnormen op aan de luchthaven. Misschien moet Vlaanderen gelijkaardige normen invoeren. Het Brussels Gewest heeft bovendien een plan uitgetekend voor de ideale uitbreiding van de luchthaven, waarbij een zo gering mogelijk deel van de bevolking het minst mogelijk hinder zou ondervinden. Dat bleken de Vossenputten te zijn, tussen Zaventem en Leuven – dans le bled entre Zaventem et Louvain.

Het RSV biedt garanties tot 2007. Voor de uitbreiding van Zaventem moet men het gewestplan wijzigen. Is dat een van de mogelijkheden, mijnheer de minister ?

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Welk economisch potentieel Zaventem ook biedt, de ecologische druk op de omgeving wordt te zwaar. Het RVS, van de hand van minister Stevaert, bepaalt dat de verlenging van landingsbanen wordt beperkt tot de vastgelegde terreinen. Een landingsbaan ombouwen tot startbaan vraagt om een verlenging tot 1,2 kilometer terwijl de beschikbare ruimte slechts een verlenging van ongeveer 500 meter toelaat. Voor een exploitierbare verlenging moet men dus inbreuk plegen op het RSV.

Iedereen legt hierover verklaringen af, behalve de Vlaamse regering. Bent u bereid in te gaan tegen het RSV ? Wilt u de bindende bepalingen van het RSV negeren ?

**De voorzitter** : Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, met betrekking tot de werking en de uitbreiding van de luchthaven van Zaventem neemt mijn federale collega de volledige bevoegdheid op zich. Dat zult u van mij willen aanvaarden.

Ten tweede lijkt het me toch wat te gek dat de Vlaamse regering hier standpunten zou moeten innemen over vragen die op dit ogenblik op geen enkele manier administratief aanhangig zijn gemaakt bij de Vlaamse regering. Terzake heb ik op mijn kabinet geen enkele officiële vraag ontvangen, laat

staan dat de Vlaamse administratie een vraag zou hebben gekregen.

Verder herhaal ik het antwoord dat ik daarnet heb gegeven : voor de Vlaamse regering zal het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen integraal blijven gelden, in alle bepalingen, van 1997 tot 2002 in een eerste fase en van 2002 tot 2007 in een tweede fase. Mijnheer Van Rompuy, indien we concrete vragen krijgen van het betrokken bestuur, zullen we die bestuderen, rekening houdend met alle mogelijke economische en ecologische factoren.

Zoals u weet was ik vier jaar voorzitter van de commissie voor Leefmilieu. Ik herinner me dat een voormalig collega van de Agalev-fractie herhaaldelijk de toenmalige minister van Leefmilieu, de heer Kelchtermans, heeft gevraagd om daartoe een referentiekader uit te werken, meer specifiek inzake een aantal geluidsnormen. Terzake zullen we dus kijken waar we terechtkomen. Als ik me niet vergis, heeft een Vlaamse universiteit hierover een belangrijke studie gemaakt.

Als ik een concrete aanvraag krijg, ben ik graag bereid in dit parlement alle antwoorden te geven. Maar ik moet natuurlijk eerst een dossier hebben, alvorens ik op een vraag op zich kan antwoorden.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Die bouwvergunning is inderdaad niet aangevraagd. Wel zijn er verklaringen afgelegd door federale bewindslieden. Ook uw fractieleider heeft hier reeds herhaaldelijk publiek op gereageerd in de regionale en nationale pers.

In de streek vraagt men zich af of de Vlaamse regering het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de bindende bepalingen zal respecteren. U zegt dat u ze zult respecteren, dus kan die verlenging van de startbaan niet. Ik noteer dus dat de Vlaamse regering zich hiertegen zal verzetten. We zullen die informatie ook verstrekken in de streek. Dit lijkt me een positieve verklaring van de Vlaamse regering, waarover we ons kunnen verheugen.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de voorzitter, ik kan de heer Van Rompuy alleen maar geruststellen. Hij heeft mijn naam genoemd in een positief licht. Ik heb er lang over gedaan om hem te

**Vermeiren**

bewegen tot deze houding. Wees gerust, u zult me als steun hebben.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de knelpunten met betrekking tot het sociaal begeleidingsplan voor Doel**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meyer tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de knelpunten met betrekking tot het sociaal begeleidingsplan voor Doel.

De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, minister Van Mechelen heeft in de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening verklaard dat minister Stevaert de officiële regeringswoordvoerder is in dit dossier. Daarom richt ik met tot u, mijnheer de minister.

Ook tijdens de vorige kabinetsperiode heb ik u ondervraagd over dit dossier, heel specifiek over de toekomst van de mensen van Doel. U uitte toen uw grote overtuiging dat het, ten gevolge van de bouw van het Deurganckdok en de bijbehorende industrialisatie, onmogelijk was om de mensen van Doel voldoende levenskwaliteit te garanderen. U was er dan ook van overtuigd dat de beste oplossing school in het opstellen van een sociaal begeleidingsplan.

Ik heb uiteraard met veel aandacht de regeringsverklaring gelezen. Over dit dossier tref ik daarin drie elementen aan. Een : er moet een nieuwe studie komen over de toekomst van Doel. Twee : men verklaart het eens te zijn met het Strategisch Plan, dat aan Doel een andere bestemming geeft dan het huidige woongebied, wat in de Strategische Verklaring staat. Drie : het sociaal begeleidingsplan moet worden uitgevoerd. Ondertussen is er een gunning geweest voor het Deurganckdok. Men kan dus starten met de werkzaamheden.

In een motie die tijdens de vorige zittingsperiode unaniem werd goedgekeurd door het Vlaams Parlement, werd gesteld dat alle belangrijke beslissingen over Doel samen moesten worden genomen : het Deurganckdok, het sociaal begeleidingsplan, de toekomst van Doel en de strategische visie op de linkerscheldeoever. Ik merk echter dat er ondertussen heel wat contradicties zijn opgedoken.

In een schrijven van 17 september stellen de bemiddelaar en de voorzitter van de stuurgroep van het sociaal begeleidingsplan dat er heel wat problemen zijn in verband met dat sociaal begeleidingsplan. Het gaat over een schrijven van zes bladzijden, samen met een reeks bijlagen. Bovendien worden er nog een tiental knelpunten aangehaald. Uiteraard heeft dit vooral in de regionale pers bijzonder veel aandacht gekregen. In een hoofdartikel in een weekblad wordt zelfs geschreven dat dit werkelijk de schande is van Doel.

Mijnheer de minister, de onzekerheid en de onduidelijkheid zijn in dit dossier nog nooit zo groot geweest. Welk antwoord zal de speciaal bemiddelaar krijgen op zijn vragen ? Wanneer zal hij dat antwoord krijgen ? Wanneer zal er rust komen in Doel ?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer De Meyer, u hebt het regeerakkoord blijkbaar goed gelezen, zij het wel enigszins selectief. In het regeerakkoord staat duidelijk dat het sociaal plan dat door de vorige regering werd goedgekeurd, onverminderd wordt uitgevoerd. Het zou natuurlijk merkwaardig zijn, mochten er geen onduidelijkheden of discussie- en wrevelpunten zijn. We hebben dus inderdaad vragen gekregen, en we zullen in de toekomst ook nog wel vragen krijgen. De doelstelling van deze regering is dezelfde als die van de vorige regering : alles wat is toegezegd in het kader van het sociaal begeleidingsplan zal worden uitgevoerd.

Ik kan niet antwoorden op de vraag wanneer er opnieuw rust zal zijn in Doel. Dit hangt in sterke mate af van de mensen, de politici en de stemmingmakerij ter plaatse. De Vlaamse regering heeft de mensen zeer goed geïnformeerd via de daartoe aangestelde personen. Tot nu toe hebben we altijd antwoord gegeven op de vragen. Er zijn natuurlijk wel vragen die we niet kunnen beantwoorden, omdat ze betrekking hebben op zaken die niet tot onze bevoegdheid behoren. Het gaat dan over federale bevoegdheden. Ik kan u enkel verzekeren dat u zich zeker geen zorgen hoeft te maken. Het

**Stevaert**

sociaal begeleidingsplan wordt onverminderd uitgevoerd.

**De voorzitter** : De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer** : Mijnheer de minister, u spreekt over stemmingmakerij. Ik wil toch wel het volgende heel duidelijk stellen. De brief van 17 september komt niet van politici maar wel van de bemiddelaar en de voorzitter van de stuurgroep. Ik lees vlug nog even een passage voor : 'Ondertussen blijft er de belofte van de Vlaamse regering om het sociaal begeleidingsplan verder uit te voeren. De bewuste brief van de stuurgroep van 17 september, die in de media wordt aangehaald en die werd gericht aan alle Vlaamse ministers, bevat de opsomming van de knelpunten die de uitvoering van het sociaal begeleidingsplan bemoeilijken. De regering mag best weten dat het niet voldoende is om principes goed te keuren, er moet ook gevolg aan worden gegeven.'

Dit komt dus niet van mij. Het staat in 'De Kijk-uit', het blaadje dat wordt uitgegeven door de sociaal bemiddelaar, op kosten van deze regering. Wij doen dus zeker niet aan stemmingmakerij. Het is de taak van de regering om ervoor te zorgen dat die grote onduidelijkheid en onzekerheid zo snel mogelijk worden opgeheven. Mijnheer de minister, daar bent u samen met de regering verantwoordelijk voor.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de nood aan maatregelen om de verkeersveiligheid te verhogen, inzonderheid met betrekking tot het vrachtwagenverkeer**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de nood aan maatregelen om de verkeersveiligheid te verhogen, inzonderheid met betrekking tot het vrachtwagenverkeer.

De heer Holemans heeft het woord.

**De heer Dirk Holemans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, afgelopen maandag was een zwarte maandag voor het verkeer. Er was een hele reeks ongevallen met heel wat schade. De persoonlijke schade is groot : er zijn heel wat doden en gewonden gevallen. Naast de omvangrijke materiële schade is er ook veel economische schade, aangezien een aantal bedrijven niet bereikbaar was. Ten slotte was er de schade aan de kwaliteit van het leven. Bepaalde dorpskernen en wijken zaten vol vrachtwagens, en het is zeker niet aangenaam om zes uur in een file door te brengen.

Als we deze ongelukken van nabij bekijken, zien we dat twee factoren deze ongelukken waarschijnlijk in de hand hebben gewerkt. Bij heel wat ongelukken waren vrachtwagens betrokken. Bovendien ging het om een van de eerste ijzelende dagen van het jaar.

Er zijn in het verleden reeds maatregelen genomen om de verkeersveiligheid via het gedrag van vrachtwagens te optimaliseren. Misschien vormen de gebeurtenissen van maandag een aanleiding om verdere stappen te zetten. Volgens de pers is de ijzelbestrijding op bruggen in Nederland geen probleem, aangezien er automatische sproeiinstallaties aanwezig zijn. Dit is in Vlaanderen niet het geval. Kunnen we zo de vorming van ijzel niet met meer garanties tegengaan ?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer Holemans, uw eerste suggestie betreft de ijzelvorming. Ik wil de mogelijkheden en de haalbaarheid hiervan door technici laten onderzoeken. Dit is duidelijk een Vlaamse bevoegdheid.

De verkeersveiligheid is echter een federale bevoegdheid. De marge waarbinnen de Vlaamse regering en dit parlement initiatieven kunnen nemen, is zeer beperkt. Wij proberen onze bevoegdheden zo maximaal mogelijk uit te oefenen.

Het aflastendecreet staat in het programmadecreet. Ons uitgangspunt is de stelling dat overladen vrachtwagens schade berokkenen aan de weg. Dit brengt kosten met zich mee voor het Vlaams Gewest. Daarom zijn wij ons inziens bevoegd.

Hierbij wordt niet enkel het totale volume van de vrachtwagens gewogen. Zij worden ook per as gewogen, want een onnauwkeurig geladen vrachtwagen zal sneller kantelen. Wij proberen tevens op de plaatsen waar het mogelijk is, een inhaalverbod in te stellen.

**Stevaert**

Het instrumentarium blijft echter zeer beperkt. Men verwijt ons daarenboven bij elk initiatief dat wij onze bevoegdheid overschrijden. Vaak leidt dit zelfs tot gerechtelijke procedures. De wetshandhaving op de weg is een federale bevoegdheid. De beschikbare instrumenten zijn de politie en de rijkswacht. Wij zouden graag een Vlaams instrument ontwikkelen om bepaalde problemen aan te pakken, zoals het verliezen van vracht. Om hiervoor een oplossing te ontwikkelen, zouden wij tevens in overleg willen treden met de verzekeringssector. Ook dit moet evenwel gebeuren binnen onze beperkte bevoegdheden.

**De voorzitter** : De heer Holemans heeft het woord.

**De heer Dirk Holemans** : Ik dank de minister voor zijn voornemen om de mogelijkheden van automatische sproeiinstallaties op bruggen te laten onderzoeken.

Ik meen ook dat zijn voorstel om de vracht op vrachtwagens beter te beveiligen een goed idee is. Ik wil de minister bij het onderzoeken en eventueel uitvoeren van deze maatregelen dan ook ten volle steunen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het preventiebeleid ten aanzien van besmetting met de legionella-bacterie**

**Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het preventiebeleid ten aanzien van besmetting met de legionella-bacterie**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Helsen en Verrijken tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het preventiebeleid ten aanzien van besmetting met de legionella-bacterie.

**De heer Koen Helsen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, u hebt ongetwijfeld het nieuws vernomen van de tragische gebeurtenissen met de veteranenziekte in Kapellen, waardoor jammer genoeg vier mensen zijn overleden. Er zijn meer dan vijfhonderd meldingen geweest. Bijna honderd mensen werden gehospitaliseerd, waarvan er nog twaalf in de afdeling intensieve zorgen verblijven. Na enkele dagen van onderzoek is gebleken dat achttien personen daadwerkelijk zijn besmet.

Tijdens het weekend heeft de minister van Volksgezondheid terecht aangekondigd gedurende drie maanden het gebruik van water te zullen verbieden bij demonstraties op de komende beurzen. Dageelijks vernemen we meer over de gevallen van besmetting, die ook in het verleden zijn voorgekomen. In Bovenkarspel in Nederland lieten in februari 28 personen het leven. Ook in België heeft dit zich al meermaals voorgedaan. Er is een geval bekend in Houffalize in juni, waarbij één dode is gevallen. In juli werd een sportcentrum in Genk gesloten wegens besmettingsgevaar. Recent werd in Eeklo een zwembad gesloten, evenals gisteren vier zwembaden in West-Vlaanderen.

Een bioloog van het Antwerpse Provinciaal Instituut voor Hygiëne heeft het ministerie van Volksgezondheid hierover een rapport bezorgd. Daaruit blijkt dat er alleen maar een kleine werkgroep werd opgericht, zonder veel resultaten tot op heden. Er is dringend onderzoek nodig naar de oorsprong van de besmetting. Er moet overleg komen met bacteriologen, mensen van Volksgezondheid en van de gezondheidsinspectie, en longspecialisten.

In Kapellen werd goed en snel gereageerd, dankzij de inzet van de burgemeester en vele mensen van het gemeentebestuur, door het opentrekken van de zaak, het inschakelen van de media, en het opstarten van een telefoonpermanentie in het crisiscentrum. Dat is echter niet altijd in alle gemeenten mogelijk.

Wat zal er gebeuren als de besmetting een grotere omvang aanneemt, of als er behoefte is aan meer specifieke informatie ? Ten slotte was de berichtgeving nu vrij eenvoudig, de symptomen waren dat ook. Daarom is in het verleden terecht de behoefte geuit voor de oprichting van een Vlaams crisiscentrum met een specifiek oproepnummer.

Mevrouw de minister, hoe ziet u de oprichting van dat crisiscentrum ? Wat is de planning ? Wanneer mogen we richtlijnen en normen verwachten inza-

## Helsen

ke waterverversing, gebruik van ontsmettingstechnieken, enzovoort ?

**De voorzitter** : De heer Verrijken heeft het woord.

**De heer Miel Verrijken** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, we mogen in deze moderne tijd niet te fatalistisch zijn. Er is snel gereageerd op de gebeurtenissen in Kapellen. De vraag is echter of men lessen heeft getrokken uit de tragische gebeurtenissen in Friesland. Het ANP – heel ernstige mensen – gebruikte het woord verbijstering.

Het staat wetenschappelijk vast dat wateromlopen, onder de vorm van bubbelbaden, fonteintjes, of wat dan ook, als kiemhaarden kunnen worden aangeduid. Dat is een verworvenheid vanaf februari à maart, en het lijkt erop dat de Vlaamse regering daar geen oog voor heeft gehad. De reactie was zeer snel, maar de Vlaamse administratie heeft blijkbaar niet de beschikbare wetenschappelijke gegevens aangewend. Dit is zeer ernstig.

Men heeft een contraproef gedaan in een laboratorium in Tilburg. Ik heb gehoord dat dit een eenvoudige proef is. Het is de tweede maal dat dit gebeurt : ook bij de dioxinecrisis was dit het geval. Is Vlaanderen in staat om bij zo een eenvoudige epidemie alles zelf uit te zoeken met contraproeven, of moet het zich inderdaad wenden tot het, zij het nabije en bevriende, buitenland ?

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik ben blij dat de interpellanten vaststellen dat de aanpak van de crisis in Kapellen voorbeeldig is verlopen. Alle betrokkenen hebben hun rol goed gespeeld, te beginnen met de behandelende arts, die onmiddellijk zaterdag in de vooravond de gezondheidsinspectie van mijn diensten heeft verwittigd. Vervolgens heeft de gezondheidsinspecteur samen met de burgemeester van Kapellen en mezelf beslist om onmiddellijk snel en breed te reageren, en heeft de burgemeester van Kapellen voor de rampenplanning gekozen. Ik wil graag de burgemeester en het provinciebestuur van Antwerpen danken voor de snelle en efficiënte manier waarop ze de zaak hebben aangepakt.

In dit geheel zit ook wat Vlaamse organisatie bevat. Er bestaat, zij het zeer embryonaal, een soort

noodscenario voor het opvangen van rampen in het kader van de wet op de profylaxis. Op één oproepnummer kan men dag en nacht het telefoonnummer vernemen van de arts van onze diensten die op dat moment van wacht is. Hij kan op elk moment worden bereikt, en hij moet oordelen wat hij verder doet.

Ik ben het eens met de leden die zich afvragen of dit voldoende is. Allicht is dat niet zo. We hebben hier op de goodwill en het gezond verstand kunnen rekenen van de gemeente Kapellen en de provincie Antwerpen, maar het ging al bij al om een geografisch goed omschreven gegeven. Ik ben het eens met degenen die vinden dat we verder moeten nadenken over hoe we regionaal meer verspreide rampen zullen aanpakken. Ik zal vrijdag een rapport hierover voorleggen aan de Vlaamse regering met voorstellen om een oplossing voor dit probleem verder uit te werken. In dit rapport zal ook een overzicht worden gegeven van wat tot nu gebeurde in Vlaanderen in verband met legionella.

We hebben onze lessen getrokken uit wat in Nederland en Houffalize is gebeurd. Ik werd in de zomermaanden geconfronteerd met de sluiting van een zwembad in Genk en een in Leuven, en ook in Oostende waren er problemen. Op 26 augustus heb ik aan de administratie gevraagd om een plan uit te werken in verband met de legionellabestrijding in Vlaanderen.

In de Vlarem-II-bis-reglementering heeft de administratie Volksgezondheid destijds een aantal maatregelen ingebouwd om de legionella-woekering in zwembaden te vermijden, onder meer door een apart buizenstelsel. De Vlarem-II-bis-reglementering is nog niet volledig van kracht, maar moet vanaf januari 2000 in alle zwembaden worden uitgevoerd. We zullen voorstellen een brief te richten aan alle zwembaduitbaters om dat probleem eerst aan te pakken indien dit nog niet zou zijn gebeurd.

Ook inzake drinkwater bestaat reeds voldoende normering. In samenwerking met Nederland wordt thans de laatste hand gelegd aan een brochure om de bevolking te informeren, en men is ook aan het werken aan een bijkomende normering die onder meer op de presentatie op beurzen betrekking heeft. Dat werk was nog niet volledig af, en het geval Kapellen heeft zich in die zin helaas net iets te vroeg voorgedaan.

Daarom heb ik de beslissing genomen om presentatie met gebruik van vernevelde vloeistoffen op beurzen te verbieden. Dit is een bewarende maatregel van maximaal drie maanden. Ik maak me

**Vogels**

sterk dat die termijn lang genoeg is, gezien het voorbereidende werk dat reeds is gebeurd op het vlak van bijkomende normering.

**De voorzitter** : De heer Verrijken heeft het woord.

**De heer Miel Verrijken** : Mevrouw de minister, met dit antwoord bekent u eigenlijk het relatief falen van uw bestuur. In februari vielen in Nederland 28 legionelladoden te betreuren. Er werd toen door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieuhygiëne, dat als hoogste autoriteit op dat vlak geldt, wereldkundig gemaakt dat het grootste gevaar in die omlopen schuilt.

De folder waarover u het hebt, had reeds lang klaar en verspreid moeten zijn. Wat op de bloemenbeurs in Friesland is gebeurd, had een les moeten zijn. Die beurs staafde de wetenschappelijke bewijzen, maar toch is uw administratie er niet in geslaagd tijdig te handelen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het voorstel van de minister betreffende het invoeren van zorgverlof**

**Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het voorstel van de minister betreffende het invoeren van zorgverlof**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Hermans en de heer Denys tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het voorstel van de minister betreffende het invoeren van zorgverlof.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

**Mevrouw Margriet Hermans (Op de tribune)** : Mevrouw de minister, mijn vraag houdt verband met uw uitspraak van vorige week op de Vrouwendag die in Bornem plaatsvond. Die uitspraak in verband met het zorgverlof van één jaar heeft mij en

de volledige VU&ID-fractie bijzonder gelukkig gestemd.

Ik had u dienaangaande willen vragen of daaromtrent reeds concrete afspraken zijn gemaakt met uw federale collega en of u daar reeds een termijn op kunt kleven.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, sta mij toe eerst mijn fractieleider te bedanken omdat ik hier de kans krijg als mannelijk lid van onze fractie het woord te mogen voeren over een materie die op de Vrouwendag aan bod is gekomen. Dit bewijst hoe sterk emancipatie hem genegen is.

Mevrouw de minister, uw voorstel heeft in onze fractie een aantal inhoudelijke en vormelijke bezwaren uitgelokt. De inhoudelijke bezwaren ga ik hier niet uit de doeken doen, want dat zou een heel debat vergen.

Een voorstel formuleren waaraan een prijskaartje hangt van 1.000 miljard frank – één miljoen werknemers aan één miljoen frank per jaar – zonder eigenlijk te weten hoe dat te bekostigen, is bouwen op drijfzand en getuigt van lichtzinnigheid.

Onze bezwaren zijn vooral op de vorm van het voorstel gericht. Is het verantwoord dat men als minister van de Vlaamse regering op een dermate vrijblijvende wijze verklaringen aflegt ?

Het is niet mijn bedoeling het politieke debat monddood te maken, wel integendeel. Zoals u misschien weet, ben ik voorstander van de Nederlandse debatcultuur. Ik waardeer bijvoorbeeld dat de heer Sannen, uw fractieleider, naar aanleiding van de begroting zegt meer geld nodig te hebben voor hoger onderwijs, maar minder voor gratis openbaar vervoer. Ik aanvaard politieke profilering via de fracties. Ik ben echter van mening dat de regeringsleden zich in een andere positie bevinden dan de parlementsleden. Zij vormen immers de incarnatie van het beleid.

Mevrouw de minister, zelfs als u een voorstel doet over een zaak die niet tot uw bevoegdheden behoort en daarbij geen berekening van de nodige financieringsmiddelen geeft, dan komt dat bij de bevolking toch over als een voorstel dat u wilt uitvoeren. De informatiestroom is immers zo groot, dat de mensen onmogelijk het onderscheid kunnen maken tussen een realiseerbaar en een niet-realiseerbaar voorstel.

## Denys

Ik vind uw uitspraak van vorige week dan ook lichtzinnig. Hij is zelfs gevaarlijk voor het ernstig, inhoudelijk politiek debat. Mijn vraag is eenvoudig : vindt u als regeringslid dat uw uitspraak een goed signaal naar de burger is voor een inhoudelijk goed politiek debat ?

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte interpellanten, ik ben heel blij dat een man mij een vraag stelt over het zorgkrediet. Mijnheer Denys, het bewijst dat de nieuwe man ook bij de VLD is aangekomen. Dat doet me plezier. (*Gelach*)

Het is niet makkelijk om minister te zijn. Als een minister maatschappelijke problemen zoals dit op tijd wil aanpakken via een maatschappelijk debat, dan wordt gezegd dat dat niet kan omdat het niet tot de bevoegdheden behoort. Als een minister echter wacht tot het probleem in de schoot valt en het aantal verpleegkundigen zodanig is verminderd dat RVT's moeten worden gesloten, dan beweert men dat politici loodgieters zijn. Ik heb geen enkel probleem met dat beroep, want ik ben dochter van een loodgieter.

Als minister wil ik echter mijn taak invullen via het motto : regeren is vooruitzien. Ik eigen mezelf het recht toe om een algemeen maatschappelijk probleem dat ik met rasse schreden op ons zie afkomen, aan te kaarten.

We kampen met een tekort aan kwalitatieve zorg. Ik som drie elementjes op. Ten eerste is er een toenemend aantal 80-plussers. Dit probleem is niet nieuw, maar Vlaanderen zal, meer dan Wallonië, er in grote mate mee worden geconfronteerd gedurende de volgende tien jaar. Ten tweede is er gelukkig een schaarste op de arbeidsmarkt. Daardoor zal de zorg voor de 80-plussers steeds minder in huiselijke kring gebeuren. De verzorging zal hoe langer hoe meer verschuiven naar het professionele circuit. Ten derde betekent het groeiend aantal vrouwen op de arbeidsmarkt dat de vraag naar kinderopvang blijft stijgen.

Volgens het marktsysteem moet bij schaarste meer worden betaald voor diensten. We staan aan de vooravond van een nieuwe witte woede. Een aantal eisen is terecht : betere arbeidsvoorwaarden en betere lonen in tijden van schaarse zorgverlening. Als minister van Welzijn ben ik bevoegd om het zor-

gaanbod in Vlaanderen kwalitatief te verzekeren. Samen met mijn collega's van de regering werk ik de zorgverzekering uit. Uit solidariteit met de komende generaties zullen we het zorgaanbod jaarlijks verhogen. Omwille van de eisen van de social-profitsector zullen we ongetwijfeld in meer middelen moeten voorzien om de zorg te kunnen betalen. Als minister van Welzijn kan ik noch de zorg, noch de betaling ervan blijven garanderen.

Er zijn een aantal vreemde anomalieën. Ik heb vroeger reeds het voorbeeld gegeven van een kankerpatiënt die wordt opgenomen en zeer snel moet worden geopereerd. Door de Riziv-besparingen – die evenmin tot mijn bevoegdheden behoren, maar waarmee ik wel wordt geconfronteerd – wordt het aantal ligdagen beperkt. De patiënt wordt dan ook vrij snel naar huis gestuurd, liefst nog voor het weekend. Die persoon kan niet voor zichzelf zorgen. Vanuit mijn bevoegdheid moet ik thuis- en gezinszorg financieren. De psychologische opvang van de persoon met die kwaal komt helemaal niet op de voorgrond. De verpleegkundigen hebben geen tijd, ze moeten steeds harder hollen. Voor de gezins- en bejaardenhulp geldt hetzelfde. Is het dan niet logisch dat een familielid kan zorgen voor de vader, de moeder of het kind ?

Dat is een essentiële vraag. Kwalitatief en kwantitatief kunnen we dat niet blijven bekostigen. Het is niet enkel een Vlaamse bevoegdheid, maar het gaat om een algemeen maatschappelijk probleem.

Hoe wens ik dit probleem op te lossen ? Ik betaal al veel. Aan de vooravond van de 21ste eeuw moeten we dit dossier voorleggen aan de sociale partners. Ik heb daarnet gezegd dat er een enorme druk is op de arbeidsmarkt. Gelukkig gaat het economisch goed. We zien dat er allerlei extralegale voordelen zijn om mensen naar de arbeidsmarkt te lokken, gaande van massagebeurten tot auto's. Laten we de ruimte die beschikbaar is op de onderhandelingsstafel, gebruiken om het debat hierover te voeren en het zorgkrediet op te bouwen.

De bedragen die circuleren, lopen zeer sterk uit elkaar. Er zijn allerlei formules om de problemen op te lossen. De kwalitatieve zorg in de 21ste eeuw is een collectieve verantwoordelijkheid. Dat mag niet enkel worden beperkt tot de Vlaamse minister van Welzijn of tot de Vlaamse regering.

**De voorzitter** : Mevrouw Hermans heeft het woord.

**Mevrouw Margriet Hermans** : Uiteindelijk heb ik geen antwoord gekregen op mijn vraag. Ik ben

ervan overtuigd dat de familieleden heel wat werk kunnen opvangen. Hoe moet dat eigenlijk gebeuren in samenspraak met de federale collega's ? De beslissing ligt toch op dat niveau ?

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Iedereen met een hart is bekommerd om de door minister Vogels aangehaalde gevallen. Daar gaat het niet om. De minister-president heeft hier reeds verscheidene keren niet ten onrechte gezegd dat we ons in het verleden misschien al te veel hebben bekommerd om zaken die niet tot onze bevoegdheid behoren.

Indien u zegt dat u meer wil zijn dan een loodgieter, dan stel ik me daar toch vragen bij. U beheert een zeer mooi departement. De regeringsverklaring over Welzijn en Gezondheid is een goede tekst, waar we ook achterstaan. Wanneer u daar onvoldoende stof in vindt om een beleidsvisie te ontwikkelen, dan begrijp ik dat niet.

Wat me vooral stoort, is de vorm van politiek illusionisme die wordt gecreëerd. Men weet zeer goed dat men de instrumenten en middelen niet heeft om aan de verwachtingen te voldoen.

U hebt het in het communiqué trouwens niet enkel gehad over de gevallen die u nu aanhaalt. U had het ook over het recht om een 'koffieklets' te organiseren in de bedrijven. Mevrouw de minister, wat uw bedoeling ook moge zijn, een onderneming is nog altijd iets anders dan een sociale werkplaats.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het activeren van het kindeffectenrapport**

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag van mevrouw Dillen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het activeren van het kindeffectenrapport.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, tijdens de vorige legislatuur heeft dit parlement terecht veel aandacht besteed aan kinde-

ren. Ze zijn zeer kwetsbaar en verdienen dan ook de grootste bescherming en verdediging. We hebben verscheidene initiatieven uitgewerkt. Eén daarvan was het opstellen van een kindeffectenrapport. Iedere minister wordt verondersteld bij het neerleggen van een ontwerp van decreet zo een rapport te voegen. Hiervan kan enkel worden afgeweken na advies van de bevoegde commissie.

De instelling van het kindeffectenrapport dateert van juli 1997, en de commissie werd reeds geruime tijd geleden geïnstalleerd. We stellen vast dat de commissie tot op vandaag technisch werkloos is. Ten tweede heeft geen enkele minister, op één uitzondering na en dit naar aanleiding van het campingdecreet, tot op heden een kindeffectenrapport gevoegd bij een ontwerp van decreet.

Naar aanleiding van de viering van 10 jaar kinderrechtenverdrag, waarin het kindeffectenrapport werd omschreven als een van de belangrijkste realisaties van de Vlaamse overheid op het vlak van de bescherming van kinderen, hebt u aangekondigd dit kindeffectenrapport in de toekomst te stimuleren en activeren. Mijn vraag is dan ook hoe u dit zult doen.

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega's, het Vlaams Parlement heeft inzake kinderrechten het voortouw genomen en in 1997 het kinderrechtenverdrag vertaald in een decreet. We mogen deze voorsprong die we hebben opgebouwd zeker niet verliezen, vandaar ook mijn uitspraak om dit decreet te activeren.

Daartoe zijn er drie instrumenten. Ten eerste hebben we een kinderrechtencommissaris die hier in het parlement werkzaam is. Ten tweede wordt jaarlijks een rapport overgemaakt aan het parlement. Voor de volgende editie daarvan zullen we streven naar een nog kwalitatievere en dynamischere verslaggeving. Daarover is reeds gepraat met de kinderrechtencommissaris en de collega's uit de Vlaamse regering. Tot slot beschikken we ook over een kindeffectenrapport. Het Vlaams Parlement heeft gezegd dat de regering moet bepalen rond welke thema's het kindeffectenrapport moet worden gemaakt. Tot nu toe zijn er ongeveer 20 vastgelegd. Tegen 2002 moeten alle ontwerpen van decreet worden onderworpen aan het kindeffectenrapport. Maar het decreet bepaalt ook dat de verantwoordelijke minister zelf moet oordelen of in dat specifieke decreet een rechtstreekse oproep wordt gedaan tot kinderen.



## Vogels

Deze regering heeft nog geen enkel decreet ingediend. De vorige regering heeft blijkbaar maar één keer geoordeeld dat een kindeffectenrapport nodig was, namelijk bij het campingdecreet. Nu zou ik natuurlijk de boze minister van kinderrechten kunnen worden en mijn collega's telkens kunnen dwingen om bij elk ontwerp van decreet een KER te voegen. Ik wil dit echter liever op een positieve manier activeren en er vooral geen formaliteit van maken. Ik zal daartoe een aantal methodes uitwerken die zijn toegespitst op de specifieke onderwerpen waarover een KER moet worden gemaakt. Daartoe moeten we onze ambtenaren een geschikt instrumentarium aanreiken.

Ik ben overtuigd van het nut van het KER. Een voorbeeld waar het zeker had moeten en dat voor ons zeer gevoelig ligt, is het bosdecreet. Indien daar een KER was opgesteld, hadden we nu een volledig ander decreet. Ik zal er tegen 2002 voor zorgen dat voor alle domeinen een methodiek is opgesteld.

Tot slot wil ik een oproep doen aan dit parlement. Dit parlement heeft namelijk de voorstellen van decreet uitgesloten van kindeffectenrapportage. Het lijkt me toch logisch dat ook voor de voorstellen van decreet een KER wordt opgemaakt. Ik zal u de methodes daartoe bezorgen.

**De voorzitter** : Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Ik dank de minister dat ze er in de toekomst over zal waken dat wat in dit parlement is goedgekeurd, geen dode letter blijft.

Wel wil ik opmerken dat in het ontwerp van begroting uw beleid in financiële termen wordt vertaald. Een kindeffectenrapport zou daarbij zeker geen overbodige luxe zijn.

**De voorzitter** : Mevrouw de minister, u hebt verwezen naar de kinderrechtencommissaris en de rapportering. U weet dat we hier begaan zijn met de onafhankelijkheid van de kinderrechtencommissaris en van de ombudsman. Zij zijn onafhankelijk van zowel regering als parlement. U mag dan ook niet stellen dat het rapport volgende keer een dynamischer karakter moet hebben. Dat rapport behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de kinderrechtencommissaris zelf, die in volle onafhankelijkheid haar werk moet doen.

**Minister Mieke Vogels** : Als coördinerend minister moet ik het jaarrapport van de regering opmaken

en aan het parlement voorleggen. Ik had het over dit jaarrapport.

**De voorzitter** : Dat is iets anders. Maar u hebt op deze tribune gesproken over het verslag van de kinderrechtencommissaris.

**Minister Mieke Vogels** : Dat wil ik hier graag rechtzetten. Ik heb me verkeerd uitgedrukt. Ik bedoelde wel degelijk het jaarrapport van de regering, dat u en ook de kinderrechtencommissaris morgen zullen ontvangen. Het is dat verslag dat ik extra leven wil inblazen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### Actuele vraag van de heer Francis Vermeiren tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het gebruik van het voorkeepsrecht in de Vlaamse Rand

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermeiren tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het gebruik van het voorkeepsrecht in de Vlaamse Rand.

De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de heer Platteau en ikzelf hebben ons een tijdje geleden met hand en tand verzet tegen het voorkeepsrecht. We wezen toen op verschillende mogelijke negatieve gevolgen. Spijtig genoeg hebben we gelijk gekregen : op 4.761 gevallen werd slechts vier keer een beroep gedaan op dat voorkeepsrecht. De negatieve gevolgen daarvan zijn kafkaïaanse administratieve toestanden en lange wachttijden voor het bekomen van een lening.

Dat laatste is nog het ergste, want deze mensen moeten een bijkomende rente betalen ten belope van 1 tot 2 percent. De berekening is vlug gemaakt. De gemiddelde omvang van afgesloten leningen bedraagt ongeveer 3 miljoen frank. Een huisgezin betaalt bijkomend 30.000 frank op jaarbasis, of 2.000 tot 3.000 frank per maand. Als we er erg voorzichtig van uitgaan dat 10 percent van die 4.761 gevallen een hogere rente moet betalen, dan

**Vermeiren**

betalen 450 tot 500 gezinnen samen 300 miljoen frank extra.

In de krant van gisteren las ik dat de minister 200 tot 300 miljoen frank ter beschikking zou stellen voor de uitoefening van het recht op voorkoop. Dat bedrag is zelfs lager dan het bedrag dat ondertussen uit de zakken van die arbeidersgezinnen is gehaald.

In de regeringsverklaring staat dat de regering zich zou engageren om op het einde van 2000 tot een inventaris over te gaan. Dat is een goede zaak. Gezien de negatieve aspecten, gezien de toestand van de wijzigende rentevoeten en gezien het feit dat veel families in hun portemonnee worden gepakt, vraag ik u echter om niet tot het einde van 2000 te wachten. Ik pleit dus voor een versnelde aanpak.

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, in het regeerakkoord staat inderdaad dat tegen het einde van 2000 het instrument van recht op voorkoop moet worden geëvalueerd. Ik dacht dat een grote meerderheid van het parlement dit een zeer nuttig instrument vond om een echte grond- en pandenpolitiek tot stand te brengen. Ik geloof dan ook sterk in dit instrument.

Ik lees ook dat het tot op heden nog maar weinig is toegepast. Uw cijfers zijn juist : op 4671 gevallen waar het werd aangeboden, is het maar viermaal toegepast. We moeten in eerste instantie nagaan of het instrument wel voldoende operationeel is. We hebben in de begroting 2000 inderdaad in 300 miljoen frank voorzien om het recht op voorkoop een impuls te geven en om de begunstigten van dit recht financiële impulsen te geven.

We stellen ook vast dat de administratieve procedure te ingewikkeld is. Die moet snel worden vereenvoudigd. We hebben aan de VHM en de administratie dan ook de opdracht gegeven om de begunstigten administratief te helpen en hen te stimuleren om het recht op voorkoop uit te oefenen. We hebben in de begroting een bijkomend bedrag van 677 miljoen frank ingeschreven voor de huursector. Daardoor zullen de verschillende sociale huisvestingsmaatschappijen meer financiële middelen hebben om het recht op voorkoop effectief uit te oefenen.

Het instrument is door het parlement in november 1998 ingevoerd. Er is eerst een proefperiode van drie maanden ingelast. Het is dus pas in maart 1999 effectief op de markt gekomen. In mei 1999 is er een eerste grondige aanpassing gebeurd. We zijn dus eigenlijk nog maar pas met dit instrument bezig. U kunt dus niet vragen een grondige evaluatie te maken omdat de nodige tijd en instrumenten nog niet eens zijn aangewend om het nieuwe instrument ook in de praktijk te brengen. Het is een immens belangrijk wapen, onder meer in de Vlaamse Rand rond Brussel en in een aantal gebieden waar de prijzen erg hoog zijn.

Heel uw berekening kan over een maand heel anders zijn. Door een maand te wachten kunnen de rentevoeten zijn gedaald. Dit is dus geen ernstig spel.

Ik weet dat niet iedereen voorstander is van het recht op voorkoop. Ik zal u proberen te overtuigen van de positieve aspecten. We zullen vóór eind 2000 een inventaris en evaluatie maken. Ik garandeer u dat er enkele honderden gevallen zullen zijn waar het recht op voorkoop daadwerkelijk werd gebruikt ter meerdere eer en glorie van het grondenpandenbeleid, van een Vlaamse Rand rond Brussel en van een sociale huisvestingspolitiek. We zouden daar allemaal samen moeten aan werken.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de minister, u spreekt over een immens wapen, over eer en glorie, dat zijn grootse woorden voor slechts 1 geval op 5.000. We willen, zoals vastgelegd in het regeerakkoord, alle elementen van dit dossier bekijken. We zullen daar morgen in de commissie voor Huisvesting aan beginnen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---



---

## VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE

### Benoeming van een vast Nederlandstalig lid

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is overeenkomstig artikel 22 van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt en

**Voorzitter**

het decreet van 28 januari 1974 betreffende het Cultuurpact, de benoeming van een vast Nederlandstalig lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie ter vervanging van de heer Jan Mertens, ontslagnemend, op voordracht van de Agalev-fractie benoemd.

Nadere gegevens betreffende de door de Agalev-fractie voorgedragen kandidaat werden op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand hieromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien er slechts één kandidaat voor het toe te wijzen mandaat wordt voorgedragen, verklaar ik de heer André Van de Vyver benoemd tot vast lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

De heer André Van de Vyver zal eerstdaags worden uitgenodigd om in handen van uw voorzitter de voorgeschreven eed af te leggen.

---

---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 23 november 1999 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragen-uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.45 uur.*

---