

Nr. 9

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1999-2000

9 november 1999

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

Inhoud

Nr. 9

Dinsdag 9 november 1999

Berichten van verhindering	1
Boodschap	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de toeristische promotie van de kust in het buitenland	1
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele compensatie voor de regularisatie van weekendverblijven in Brecht	2
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de resultaten van het overleg tussen de minister-president en zijn Nederlandse collega Wim Kok betreffende de IJzeren Rijn	3
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de aanstelling van een Vlaams volksvertegenwoordiger tot bijzonder vertegenwoordiger voor het Vlaams investeringsbeleid	
Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de aanstelling van een Vlaams volksvertegenwoordiger tot bijzonder vertegenwoordiger voor het Vlaams investeringsbeleid	
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de aanstelling van een Vlaams volksvertegenwoordiger tot bijzonder vertegenwoordiger voor het Vlaams investeringsbeleid	5
Regeling van de werkzaamheden	9

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Jacky Maes, Margriet Hermans : gezondheidsredenen ;

Wilfried Aers, Claudine De Schepper : ambtsverplichtingen ;

Gilbert Bossuyt : familieverplichtingen.

BOODSCHAP

De voorzitter : Dames en heren, bij brief van oktober 1999 deelt de voorzitter van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie mee dat die raad zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de toeristische promotie van de kust in het buitenland

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de toeristische promotie van de kust in het buitenland.

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (Op de tribune) : Mijnheer de minister, een paar weken geleden stonden we hier ook al. Er is iets dat ons fundamenteel dwarszit. Toerisme is sinds 1981 de bevoegdheid van de regio's, en u bent er in slechts enkele maanden tijd in geslaagd om over toerisme in communautaire termen te spreken. Uw intentie om 'Vlaamse kust' te veranderen in 'Belgische kust' lijkt misschien een futilliteit. De VU&ID denkt echter dat u een vergissing begaat.

U dreigt de geschiedenis in te gaan als de man die de Vlaamse kust veranderde in de Belgische, en ik weet niet of dat zo goed is voor een politicus. Het is echter erger dat u als Vlaams minister van Toerisme een beleids- en strategische vergissing maakt. Het Belgisch kusttoerisme is een louter commerciële aangelegenheid : mosselen met friet en een glas bier, het aan het strand liggen bij mooi weer en het in lunaparken spelen bij slecht weer.

Met de Vlaamse kust – en we zijn uiteraard bevooroordeeld – willen we diezelfde gezelligheid, maar we willen daar ook een cultuur-toeristische visie aan toevoegen. We willen er de Vlaamse kunststeden en het hinterland bij betrekken : Veurne, Damme, Brugge en Ieper met Flanders Fields en Flanders Language Valley. We denken ook aan de Vlaamse gastronomie en de Vlaamse primitieven.

Het toeristisch beleid steunde op drie pijlers : de Vlaamse kunststeden, het groen Vlaanderen en de kust. Nu stapte u daar plots vanaf. Ik heb daarover een interpellatieverzoek ingediend, en ik hoop dat we daar een goede discussie over kunnen voeren in de commissie. Toch wil ik nu al enkele vragen stellen.

Neemt u dit initiatief alleen, of is er overleg geweest binnen de Vlaamse regering en met de sector ? U bent niet de minister die het toeristisch beleid bepaalt, u bent slechts een voogdijminister. Toerisme Vlaanderen vertegenwoordigt de sector. Laat u dit ballonnetje op vanuit uw eigen politiek opportunisme ?

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik heb niet zomaar een ballonnetje opgelaten. U vraagt me waarom ik een dergelijke boze opmerking de wereld in stuur. Het is in elk geval niet mijn bedoeling om de doos van Pandora open te maken.

Landuyt

Het moet ook duidelijk zijn dat ik me tot het toeristisch beleid beperk. Het is de eerste keer dat er in België een minister met die titel is, die tijd en ruimte krijgt om zich met het toerisme in te laten. Ik neem de toeristische sector au sérieux en die is daar blij mee. Men had vroeger de indruk dat toerisme enkel als vehikel werd gebruikt voor de promotie van een bepaald soort Vlaanderen. Dat leek me geen gezond uitgangspunt voor een goed Vlaams toeristisch beleid. Het is mijn bedoeling om de toeristische sector zo goed mogelijk te laten renderen.

De discussie om het te hebben over de Vlaamse dan wel over de Belgische kust moet op het vlak van de marketing worden gevoerd. Het zijn immers de marketingdeskundigen die aanvoeren dat de promotie van de kust moet worden gericht op de doelgroep die we wensen te bereiken.

Ik kan echter niet genoeg herhalen dat toerisme niet het vehikel mag zijn van een politieke propaganda.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de minister, elke marketingspecialist zal u ook zeggen dat een product onder één naam moet worden gepromoot. Het Vlaams toerisme, waarvoor u bevoegd bent, behoort tot het beleidsdomein Vlaanderen. Men kan toerisme toch niet zomaar abstraheren van de rest van het product Vlaanderen.

Ik pleit er dan ook voor snel een debat te voeren over de inhoud van het toeristisch beleid en over de naam die het best kan worden gegeven.

Ik ben afkomstig van de kust, woon er en ben er beroepshalve actief. U niet : u bent geboren in Ieper en u woont in Brugge. Indien u morgen het sociaal toerisme zou afschaffen, zou u dan veel bijval oogsten ? Ik vraag u dan ook die gevoeligheden te willen ontzien.

Ik moet u dan ook meedelen dat uw antwoord ons niet gerust heeft gesteld. (*Applaus bij VU&ID, het VB en de CVP*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele compensatie voor de regularisatie van weekendverblijven in Brecht

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over een eventuele compensatie voor de regularisatie van weekendverblijven in Brecht.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag heeft betrekking op de regularisatie van de illegale weekendverblijven in Brecht.

In één pennentrek werden daar een duizendtal weekendverblijven geregulariseerd. Dit komt neer op ongeveer één tiende van alle thans bestaande illegale verblijven. Bovendien werd verklaard dat daarmee een voorbeeld werd gesteld. Naar verluidt zou dit aantal ook worden afgetrokken van het woningcontingent van de gemeente Brecht.

Mijn concrete vraag heeft betrekking op de compensaties, rekening houdend met het feit dat hiermee illegaal gedrag werd beloond. Ik heb het niet alleen over het illegaal gedrag van eigenaars en huurders, maar ook in vele gevallen over het illegaal gedrag van de betrokken gemeenten en notarissen waaraan immers vaak financiële voordelen zijn verbonden.

Kunt u mij zeggen welke compensaties daartegenover staan ?

De voorzitter : Minister van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mevrouw Vertriest, ik weet nu reeds dat ook mijn antwoord het incident en dus deze problematiek niet volledig zal kunnen sluiten.

De problematiek van de weekendverblijven en van de permanente bewoning ervan is een bezorgdheid waarmee wij – de regering en het Vlaams Parlement – reeds geruime tijd worden geconfronteerd. Naar aanleiding van het verzoekschrift dat ontvankelijk werd verklaard zullen we een debat ten gronde kunnen voeren.

Van Mechelen

Wat dit specifieke geval van het gewestplan Turnhout en meer in het bijzonder de problematiek van de weekendverblijven in Brecht betreft, wil ik het volgende antwoorden. De vorige regering heeft zich gedurende vele jaren gebogen over deze problematiek waarbij zij naar haalbare oplossingen heeft gezocht om een einde te stellen aan een hypocriete situatie waarbij bijvoorbeeld in een bepaalde zone 715 van de 1005 weekendhuizen permanent worden bewoond. De meeste van die woningen zijn legaal gebouwd met een geldige bouwvergunning. Die woningen voldoen dus wel degelijk aan de voorwaarden van de bouwvergunning of van de bijzondere verkavelingsvoorschriften die daar blijkbaar in veel gevallen door stedenbouw zijn goedgekeurd. Het probleem is evenwel dat zij niet gedeeltelijk, maar permanent worden bewoond.

Uiteindelijk heeft de regering voorgesteld om de procedure die door de vorige regering op 10 november 1998 was gestart en waarmee werd beoogd de zone voor verblijfsrecreatie om te zetten in een woongebied met recreatief karakter, verder te zetten en te beëindigen. Op deze procedure werd wel een bindende termijn toegepast, namelijk die met betrekking tot het al dan niet in herziening goedkeuren of het vervallen van het gewestplan voor 9 november 1998.

In het debat dat daaromtrent werd gevoerd, hebben we ook oog gehad voor de sociale problematiek die dienaangaande meespeelt. U mag immers niet vergeten dat door de inherzieningstelling van het gewestplan en de hele procedure die doorlopen is, een aantal verwachtingen werden gecreëerd. Het getuigt dan ook van een terechte continuïteit in het beleid dat we hier die procedure hebben afgewerkt en dat we uiteindelijk de herziening hebben goedgekeurd.

U vraagt of ik als bevoegd minister vind of een financiële vergoeding mogelijk is. Ik heb aan de administratie gevraagd om na te gaan binnen welke krijtlijnen dit kan worden overwogen.

Voor alle duidelijkheid vermeld ik dat er een procedure wordt opgestart op basis van een nota van de Koning Boudewijnstichting. We moeten het dossier van de gemeente Brecht beschouwen als een typedossier en het grondig evalueren. We zullen zien of er eventueel perverse gevolgen aan zijn verbonden. Het belangrijkste voor de ruimtelijke ordening is tenslotte dat de bijzondere plannen van aanleg die moeten worden opgesteld om dit ge-

westplan concreet in te vullen, op een correcte manier worden uitgevoerd.

Deze gewestplanwijziging voorziet ook in de omzetting van een stuk van het gebied in natuurgebied, waardoor een definitieve bufferzone wordt gecreëerd rond enkele van deze zones. Ook heeft de Vlaamse regering beslist – wat blijkbaar niet in dank wordt afgenomen – dat de bijkomende voorschriften, namelijk zestig vierkante meter, twee bouwlagen, vijf meter nokhoogte en een maximale kavelgrootte van 300 vierkante meter, van toepassing blijven, behalve waar een goedgekeurd BPA van kracht is.

We moeten deze gewestplanwijziging zien als een uitdaging, een voorbeeld dat eventueel tot bijsturing kan leiden. In het licht van de discussie die we morgen houden over zonevreemde bedrijven, moeten we inderdaad nagaan of er uitzonderlijke winsten worden gegenereerd door een transactie of een wijziging van de zonering door de Vlaamse regering of het parlement. We moeten daar dan inderdaad een billijke vergoeding tegenover stellen. Het nieuwe decreet terzake maakt een vrij gedetailleerde invulling van een en ander mogelijk.

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Mijnheer de minister, ik begrijp dat het om een uitvoering gaat van een beslissing van de vorige regering, en dat er continuïteit moet zijn. Toch wil ik pleiten voor creatievere oplossingen.

Het zou niet goed zijn om dit voorbeeld te projecteren op alle domeinen met dezelfde problematiek. We moeten voor elk probleem een eigen oplossing zoeken. Er blijft hier immers een vermenging van wonen en weekendwonen bestaan. Dat is geen goede oplossing. De rest van de discussie zal wel volgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de resultaten van het overleg tussen de minister-president en zijn Nederlandse collega Wim Kok betreffende de IJzeren Rijn

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Baelen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de resultaten van het overleg tussen de minister-president en zijn Nederlandse collega Kok betreffende de IJzeren Rijn.

De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mijnheer de minister, collega's, ik was verbaasd toen ik naar aanleiding van uw bezoek aan Nederland het standpunt van de Nederlandse minister-president Kok in de krant las.

Een kleine twee maanden geleden, toen uw federale collega bij hem op bezoek was, verklaarde minister-president Kok dat Nederland eigenlijk geen bezwaren meer had tegen een heropening van het historisch tracé van de IJzeren Rijn, ook op Nederlands grondgebied. Hij zei dat men daar een nieuwe studie over kon laten uitvoeren, maar dat dat juridisch niet noodzakelijk was : een beperkt aantal treinen was voor hen mogelijk.

Dit werd in oktober ook bevestigd door minister Stevaert naar aanleiding van een actuele vraag van de heer Timmermans. Hij zei dat we op korte termijn kunnen overgaan tot een reactivering van het tracé.

Op een colloquium in Antwerpen op 27 oktober, enkele dagen voor uw bezoek aan Nederland, bleek vanuit Nederlandse hoek toch een juridisch probleem op te duiken. Er zou toch een nieuwe studie moeten gebeuren vooraleer er terug treinen kunnen rijden op het historisch tracé. Men wenste wel treinen, ook in Nederland, maar die zouden een hele omweg moeten maken via Roermond. Uw Nederlandse collega heeft dat enkele dagen geleden ook aan u bevestigd.

Wat is uw standpunt terzake ? Dit dossier begint te lijken op een omgekeerde processie van Echternach : twee stappen vooruit, maar soms ook drie stappen achteruit.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het dossier van de IJzeren Rijn behoort in essentie tot de federale bevoegdheden. Samen met het dossier van de verdieping van de Westerschelde komt het echter onvermijdelijk aan de orde.

Als de federale premier naar Nederland gaat of ik ga, worden beide dossiers meestal gezamenlijk besproken. Ik streef dan ook met de premier naar gemeenschappelijke standpunten. Dat is strategisch ook het beste. We zouden in een slechte onderhandelingspositie komen als de Nederlanders de verschillende niveaus in dit land tegen elkaar kunnen uitspelen. Ingevolge het antwoord dat we recent hebben ontvangen van de Nederlandse minister-president Kok, hebben premier Verhofstadt en ikzelf deze voormiddag overleg gepleegd teneinde een gemeenschappelijk tegenstandpunt te formuleren. De federale premier zal op het einde van deze maand een nieuw overleg plegen met de Nederlandse minister-president.

Ten gronde moet een onderscheid worden gemaakt tussen de oplossing die we op korte termijn nastreven, en de vraag wat het beste tracé is voor de IJzeren Rijn. Over de termijnoplossing loopt een trilateraal overleg tussen Nederland, België en Duitsland. De beslissing wordt pas in 2003 verwacht. Wij willen het historische tracé op korte termijn reactiveren. Dat zou de snelste en goedkoopste oplossing zijn. Voorlopig zou dat een vijftiental treinen per dag inhouden, maar die zouden in belangrijke mate een verlichting van het mobiliteitsprobleem in en rond Antwerpen kunnen betekenen.

Ten tweede is er het verdragsrechtelijk aspect. Op basis van het Belgisch-Nederlands scheidingsverdrag kan België volken- en staatsrechtelijk aanspraak maken op het reactiveren van dat tracé. Er wordt nog onderzoek verricht, maar we hebben juridisch gezien het gelijk aan onze kant. Nederland bekijkt dat enigszins anders. Volgens de Nederlanders werd intussen een gedeelte van het terrein als natuurgebied erkend en is men nu volgens de habitatrichtlijn verplicht een MER uit te voeren. Die studie zou het reactiveren van het tracé effectief met twee jaar kunnen vertragen. We moeten blijven aandringen op de kortetermijnstrategie. Het verdragsrechtelijk aspect primeert op het Nederlandse interne recht en op de milieu-effectenrapportering.

Een goed nabuurschap blijft belangrijk, mijnheer Van Baelen. Pas in laatste instantie moet men naar de rechtbank stappen. Ook de pers dringt aan op gerechtelijke stappen. Bij mijn weten bestaat er op internationaal vlak nog steeds geen snelrechtprocedure. Het is gemakkelijk om naar een rechtbank te stappen, maar eens die mallemolen draait, wordt een oplossing op korte termijn onhaalbaar. De federale premier en ikzelf hebben een gemeenschappelijk standpunt ingenomen : we blijven pleiten voor het reactiveren van het historische tracé. Ik

Dewael

reken erop dat premier Verhofstadt en minister-president Kok snel vooruitgang boeken in dit dossier. Begin december zal de federale minister voor Transport ook overleg plegen met haar Duitse en Nederlandse collega's.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de aanstelling van een Vlaams volksvertegenwoordiger tot bijzonder vertegenwoordiger voor het Vlaams investeringsbeleid

Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de aanstelling van een Vlaams volksvertegenwoordiger tot bijzonder vertegenwoordiger voor het Vlaams investeringsbeleid

Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands beleid en Europese Aangelegenheden, over de aanstelling van een Vlaams volksvertegenwoordiger tot bijzonder vertegenwoordiger voor het Vlaams investeringsbeleid

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Dewinter, Taylor en Hostekint tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de aanstelling van een Vlaams volksvertegenwoordiger tot bijzonder vertegenwoordiger voor het Vlaams investeringsbeleid.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, u probeert de problemen in uw fractie met enige handigheid op te lossen door gebuisde ministers via een achterpoortje in uw regering te loodsen. Ik heb het over de heer Bril, een industrieel en ondernemer uit West-Vlaanderen. Hij zou speciaal afgevaardigde of regeringscom-

missaris worden voor het investeringsbeleid. Los van het feit dat een ondernemer in een dergelijke functie deontologisch betwistbaar is, wil ik u daarover enkele vragen stellen.

Ik heb de indruk dat u uw eigen principe – het aantal ministers uit het verleden niet overschrijden – overtreedt door een partijgenoot aan zo een functie te helpen. Het Bureau heeft maandag beslist dat de juridische dienst zal nagaan in hoeverre deze belangenvermenging kan. Ik heb ook moeite met het feit dat een parlamentslid namens de regering een aantal taken zal uitvoeren en toch parlamentslid zal blijven. Ik dacht dat in dit land zoiets bestond als de scheiding der machten. Hier wordt de scheidingslijn onduidelijk.

Normaal gezien wordt een nieuwe minister op zijn parlamentszitje vervangen door een opvolger. Dit zijn praktijken uit de oude politieke cultuur : u breidt uw regering uit en bedreigt de onafhankelijkheid van het parlement.

De voorzitter : De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, we hebben deze week inderdaad vernomen dat de heer Bril een hoge functie krijgt als regeringsvertegenwoordiger om Vlaanderen te promoten in het buitenland.

We lazzen eveneens in de krant dat de heer Bril ongelukkig was omdat het zuiden van West-Vlaanderen geen minister had gekregen. We zijn blij dat hij toch een functie heeft gekregen. We vinden het positief dat Vlaanderen nog mag worden gepromoot in het buitenland. De kust mag blijkbaar niet meer als Vlaamse kust gepromoot worden. Inzake investeringen kan Vlaanderen nog wel een rol spelen, en we zijn daar blij om. Maar toch rijzen er ook enkele vragen.

Als de regering een volksvertegenwoordiger een functie toekent, dan denken we onwillekeurig aan wat er gebeurt op federaal niveau. De heer Willockx moest als volksvertegenwoordiger ontslag nemen om zijn functie van commissaris te kunnen opnemen. Andere commissarissen moesten dat niet doen. Gaat het in het Vlaamse geval om een commissaris die het statuut van minister krijgt, met een eigen wedde en kabinetsmedewerkers ?

We vernemen ook dat hij vooral de minister-president en de minister van Economie, de heer Van Mechelen moet ondersteunen. Maar hoe zit het

Taylor

dan voor minister van Buitenlandse Handel, de heer Sauwens ?

Vlaanderen heeft de jongste tijd ook een aantal diensten opgericht. Ik denk bijvoorbeeld aan Export Vlaanderen of de Dienst Investeren in Vlaanderen. Wat is de relatie tussen de werking van deze VOI's en andere diensten, en de activiteiten van de heer Bril ?

Ten vierde, moet de heer Bril uw belangrijke reis naar Amerika in het jaar 2000 voorbereiden. Zal hij over vijf of zes medewerkers beschikken, zoals we in sommige kranten konden lezen ? Zal de Vlaamse regering die medewerkers betalen, of zult u eigen kabinetsmedewerkers ter beschikking stellen ? Zal hij op uw kabinetten op bezoek komen, als controleur van de regering ? Of krijgt hij een andere taak ?

Ten vijfde is de heer Bril een zeer belangrijk industrieel in West-Vlaanderen. Bestaat het gevaar niet dat er een belangenvermenging ontstaat ?

Ten slotte heeft het Vlaams Parlement de voorbije jaren belangrijke debatten gewijd aan de kwestie van belangenvermenging en cumul. In de regeringsverklaring lees ik daarover positieve zaken. Maar kan een parlementslid, wiens eerste taak erin bestaat de regering in volle onafhankelijkheid te controleren, wel een ondersteunende functie ten behoeve van de regering uitoefenen ?

De voorzitter : De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, ik zal hier niet herhalen wat de oppositieleiden al hebben gezegd. Ik behoor tot de meerderheid, en zal deze loyaal steunen, want ik ben steeds een voorstander geweest van een paarse coalitie. Bovendien is de heer Bril een stadsgenoot van mij, en ik zal zeker geen slecht woord zeggen van de Roeselarenaars.

De aanstelling van een bijzonder vertegenwoordiger voor het Vlaams investeringsbeleid is een primus. Het feit dat de heer Bril ook de ambitie had om minister te worden, zal wel een rol hebben gespeeld bij zijn aanstelling. Ik wil daarover enkele vragen stellen.

Welk statuut heeft deze bijzonder vertegenwoordiger ? Wat zijn zijn bevoegdheden ? Wordt hij daarvoor betaald ? Wat is zijn politieke verhouding tot

de Vlaamse regering, en meer bepaald tot de minister van Buitenlandse Handel ? Op zichzelf vind ik het geen slechte zaak dat de expertise die in het parlement bestaat, wordt benut ten behoeve van de Vlaamse belangen in het buitenland. Deze aanstelling houdt verband met de terreinen economie en tewerkstelling. Ik vraag me af of de Vlaamse regering van plan is om ook voor andere terreinen een beroep te doen op zo een formule. (*Rumoer*)

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, mijn antwoord kan kort zijn. De vragen van de eerste twee sprekers moet ik ontkennend beantwoorden. De Vlaamse regering heeft niemand aangesteld. In de media zijn heel wat correcte berichten verschenen, maar een aantal gingen wat te ver. Ik heb samen met minister Van Mechelen de vraag aan de heer Bril gesteld. Wij zijn beide bevoegd voor het aantrekken van investeringen naar Vlaanderen. We vroegen ons af of het niet mogelijk zou zijn om bepaalde parlementsleden die ter zake over een zekere expertise beschikken, een actievere rol te laten spelen. (*Rumoer bij de CVP*)

De heer Eric Van Rompuy : Ik stel me kandidaat.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer Van Rompuy, begin met het opstellen van uw curriculum, en probeer daarbij bescheiden te blijven. Misschien zullen we er welwillend een onderzoek aan wijden. (*Applaus bij de VLD, opmerkingen van de CVP*)

Mijnheer Martens, de heer Van Rompuy lokt deze reactie uit. Ik zou veel verder kunnen gaan.

De heer Luc Martens : Blijkbaar kent uw brutaliteit geen grenzen.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer Martens, ik neem aan dat u iets meer betrokken bent bij deze zaak omdat u van Roeselare bent. (*Rumoer bij de CVP, opmerkingen van de heer Johan De Roo*)

De voorzitter : Mijnheer De Roo, tijdens een actuele vraag kan ik volgens het Reglement niemand het woord verlenen.

Minister-president Patrick Dewael : De heer Van Rompuy stelde zich kandidaat. Ik zei dat ik zijn curriculum met welwillendheid wil onderzoeken.

Dewael

Wie mijn opmerking brutaal en inhoudsloos vindt, mist misschien enig gevoel voor humor.

Ik herhaal dat de Vlaamse regering niemand heeft aangesteld. Samen met de heer Van Mechelen heb ik de heer Brill een vraag gesteld, gelet op zijn bijzondere expertise. Daarbij houden we enerzijds rekening met zijn politiek verleden, want de heer Brill is een gewezen federaal staatssecretaris. Anderzijds kan hij ook op het vlak van industrie en economie bijzondere adelbrieven voorleggen.

Het idee is gerijpt naar aanleiding van een gesprek met de gewezen ambassadeur van de VS in België, de heer Blinken. Hij vond het heel merkwaardig dat noch België, noch Vlaanderen, in tegenstelling tot heel wat andere landen, gebruikmaken van dit soort troeven. We werken uiteraard wel met regeringsleden en ambtenaren, maar in de VS is het een courant gebruik om leden van het Congres actief te betrekken bij economische missies. Daardoor worden effectief een aantal deuren geopend die niet makkelijk opengaan voor ambtenaren. Het is bijgevolg een goede zaak om een parlementslid voor te stellen tijdens een dergelijke missie.

Wij willen dus graag gebruikmaken van de expertise van de heer Brill. Ook minister Sauwens staat achter het voorstel, want ook inzake Export Vlaanderen en het leiden van een aantal missies naar het buitenland kunnen we ons afvragen of het niet goed zou zijn om daarbij naast regeringsleden en ambtenaren ook parlementsliden te betrekken.

Dit alles kan gebeuren in het algemeen belang. Niemand hoeft zich deontologische vragen te stellen. Ik wil nog beklemtonen dat een aantal berichten in de media veel te ver gingen, want de heer Brill zou voor deze opdracht uitsluitend onder mijn verantwoordelijkheid of die van minister Van Mechelen werken. *(Rumoer bij de CVP en het VB, opmerkingen van de heer John Taylor)*

Mijnheer Taylor, u blijft mij maar onderbreken, wat ik nogal brutaal vind. Het is een cultuur die mij vreemd is. Ik heb u niet onderbroken toen u uw vraag stelde.

De opdracht kan perfect worden gegeven aan een parlementslid. Natuurlijk blijven de bevoegde regeringsleden de opdrachtgevers van de administratie. Er zal bijgevolg geen bijzondere band bestaan tussen de heer Brill en de administratie. Er is evenmin in cellen of kabinetten voor de betrokkene voorzien. De leden van de kabinetten werken in

opdracht van de bevoegde ministers. De verhalen over het oprichten van cellen, het toewijzen van kabinetsmedewerkers en het rechtstreeks opdracht geven aan de administraties, behoren tot de fantasie.

Ten slotte wil ik nog opmerken dat zowel in het verleden als nu opdrachten werden gegeven aan parlementsliden die hiervoor zelfs een bezoldiging kregen. Dit is bij de nieuwe opdracht niet het geval : er wordt in geen enkele vorm van financiële vergoeding voorzien. Ik zou echter namen kunnen noemen van mensen die door een specifieke fractie werden aangesteld. Dit zou beter aanleiding geven tot enige bescheidenheid. Als iemand dieper wil ingaan op dit debat, dan ben ik bereid om dit te doen. *(Rumoer bij de CVP en het VB)*

Ik nodig de heer Van Rompuy uit om hierover een interpellatie in te dienen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Mijnheer Van Rompuy, ik heb noch uw naam, noch die van uw fractie vernoemd. Als u mij hierover interpellateert, zal ik u een aantal voorbeelden geven, waardoor de toon van dit debat zal verzachten. *(Rumoer bij de CVP en het VB)*

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Als de traditionele partijen, die ons altijd lessen geven in democratie, uit gebakkeleid zijn, kunnen we misschien nog een aantal essentiële vragen stellen.

Mijnheer de minister-president, u zegt dat u hiervoor geen vergoeding of kabinet ter beschikking zult stellen. Uiteraard niet, de betrokkene blijft immers parlementslid. Hij heeft zijn parlementaire wedde. Hij heeft zijn medewerkers die worden betaald door het parlement. Hij heeft zijn kantoor en zijn faciliteiten, die eveneens door het parlement worden betaald. Mijnheer de minister-president, ik verwijt u dat u hier op kosten van het parlement een aantal bijkomende ministersposten – want dat zijn het eigenlijk – laat installeren.

Ik heb nog een tweede opmerking. U zegt dat dit geen beslissing is van de regering. Dit verontrust me echt. Ik dacht immers dat beslissingen van de regering collegiaal werden genomen en niet individueel. Dit verontrust me ook omdat het gevaar reëel is dat dit een precedent vormt. Wat houdt minister Vogels of minister Dua tegen om morgen een gebuisd lid van de Agalev-fractie – bijvoorbeeld de heer Malcorps – tot bijzonder vertegenwoordiger te maken voor de verbrandingsovens ?

Dewinter

Minister Landuyt en minister Stevaert kunnen een zeer ontgoochelde mijnheer Voorhamme bijzonder commissaris voor de werkgelegenheid maken. Minister Sauwens zou ongetwijfeld in de heer Van Grembergen een goed bijzonder vertegenwoordiger hebben voor de Vlaamse Rand. Is dat de weg die we opgaan ?

Zoals gezegd, gaat het hier niet om een collegiale beslissing van de regering, maar om een individuele beslissing van uzelf en uw partijgenoot minister Van Mechelen. Dit lijkt me niet bepaald democratisch. Het is en blijft een achterpoortje om een aantal mensen extra te benoemen, en om zo tegemoet te komen aan hun frustratie en wrevel. De heer Denys heeft zeer terecht gezegd : 'Voor mij geen kwart of half ministerschap. Als ik ga, is het voor het volle pond. Het is een ministerszetel, of niets.' Ik geef hem geen ongelijk.

Ik heb nog een laatste opmerking. Dit is een uitdrukkelijk geval van belangenvermenging tussen het wetgevende werk van een parlements lid en de uitvoerende macht van de regering. Men kan beide petjes niet tegelijk opzetten. Ik dacht dat daar duidelijke regels voor bestonden, en dat een parlements lid ontslag nam als volksvertegenwoordiger wanneer hij als minister werd aangewezen.

Dit gaat echter ook over een tweede soort van belangenvermenging, die ik nog veel erger vind. Het gaat hier over een notoir bedrijfsleider uit Zuid-West-Vlaanderen, die ook persoonlijk in zijn hoedanigheid van bedrijfsleider ongetwijfeld een aantal belangen te verdedigen heeft. Dat strekt hem natuurlijk tot eer, maar nu wordt hij in een bijzonder interessante concurrentiepositie geplaatst als bijzonder commissaris voor het investeringsbeleid. Zo kan hij een aantal contacten opdoen en krijgt hij mogelijkheden en faciliteiten die geen enkele andere bedrijfsleider in Vlaanderen zal krijgen.

De voorzitter : De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor : Mijnheer de voorzitter, ik wil heel kort reageren op een aantal zaken. Ten eerste maak ik op uit de woorden van de minister-president dat dit geen zaak van de regering is, maar een zaak van twee VLD-ministers, de minister-president en minister Van Mechelen. Het klopt dus wat in mijn krant stond : 'VLD deelt functie uit aan Louis Bril.' Het is dus niet zo dat de ministers van VU&ID, SP en Agalev werden betrokken bij de toewijzing.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer Taylor, als iedereen me dan toch onderbreekt, mag ik dat ook even doen. U hebt niet geluisterd. Ik heb het gehad over minister Sauwens.

De heer John Taylor : De VLD heeft hier een functie uitgedeeld, dus de VLD is de werkelijke baas in deze meerderheid.

Minister-president Patrick Dewael : Ik heb het gehad over minister Sauwens. Ik heb ook gezegd dat het principe opgang maakt dat het bij een exportmissie van een minister zeer courant is dat parlementsleden met deskundigheid daarbij worden betrokken. Ik verwees naar voorbeelden in andere landen. Als u dit een zaak van twee VLD-ministers noemt, dan bewijst dit dat u niet hebt geluisterd naar mijn antwoord.

De heer John Taylor : Ten tweede vind ik het erg dat de minister-president hier verwijst naar het Amerikaanse Congres, of wat dan ook. Hij is natuurlijk nog niet lang thuis in dit parlement, maar de voorbije jaren is hier onder het voorzitterschap van de heer De Batselier een belangrijk debat gevoerd over cumulatie en belangenvermenging. Dat debat is nog niet afgelopen. In haar regeringsverklaring heeft de regering daarover zelfs expliciet iets geschreven.

Met deze beslissing stelt de regering de essentie van deze zaak in vraag. Dit gaat immers verder dan elke cumulatie. Een parlements lid zal optreden onder de politieke verantwoordelijkheid van de minister-president. Hoe kan een parlements lid nog op een correcte wijze controle uitoefenen op de regering, als hij onder uw verantwoordelijkheid een functie uitoefent ? Dat raakt aan de essentie van de scheiding der machten ! (*Applaus bij de CVP en het VB*)

Ik vind het vreselijk dat u een en ander schrijft in uw regeringsverklaring waardoor u illusies hebt geschapen bij de publieke opinie en bij iedereen die bezorgd is om de parlementaire democratie. Bij de eerste de beste gelegenheid lapt u dit alles zomaar aan uw laars.

Ten derde vind ik het kras dat er een beroep wordt gedaan op de expertise van de heer Bril. Hij heeft die expertise ongetwijfeld als voormalig staatssecretaris en als industrieel, maar zo zijn er zeer veel in Vlaanderen. Vindt men buiten dit halfrond echt niemand in de economische wereld die die rol op een veel correctere en objectievere basis kan spelen dan een volksvertegenwoordiger ?

Minister-president Patrick Dewael : Ik heb toch niet gezegd dat het om een exclusieve opdracht gaat.

De heer John Taylor : Ik vind het een schande voor het sociaal-economisch leven en voor de industriëlen in Vlaanderen dat u niemand vindt die voor u een missie kan voorbereiden en investeringen kan zoeken, behalve iemand uit uw eigen partij.

Ten slotte hebt u niet geantwoord op mijn vraag of er sprake is van belangenvermenging in hoofde van een volksvertegenwoordiger en industrieel.

De voorzitter : De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint : Mijnheer de voorzitter, ik wil twee reacties geven op het antwoord van de minister-president. Ten eerste beweert hij dat het in Amerika een ingeburgerde gewoonte is dat een parlementslid als versterking wordt gebruikt als er handelsbelangen in het buitenland moeten worden verdedigd. Dat is juist, maar anderzijds mogen we niet vergeten dat we over de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen beschikken. Ik spreek nu als parlementslid en als lid van die commissie. Men zou eventueel een toevlucht kunnen nemen tot de volledige commissie voor Buitenlandse Betrekkingen om de handelsbelangen van België in het buitenland te verdedigen.

Ten tweede zou de zaak deontologisch zuiverder zijn geweest indien men de procedure had gevolgd die op federaal vlak bestaat. De heer Bril zou dan uit het parlement treden, vervangen worden en die functie waarnemen als regeringscommissaris. Er zou dan geen belangenvermenging bestaan tussen een lid van het parlement en een lid van de regering. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, voor alle duidelijkheid wil ik even iets opmerken over de federale regeringscommissarissen, zonder hun proces te willen maken. Ik stel enkel vast dat de heer Picqué federaal regeringscommissaris is, maar geen ontslag heeft genomen uit het parlement.

De heer Patrick Hostekint : Mijnheer de minister-president, dat kunt u toch moeilijk goedkeuren ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 17 november 1999 om 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.26 uur.*
