

Nr. 7

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1999-2000

19 oktober 1999

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

Inhoud

Nr. 7

Dinsdag 19 oktober 1999

Berichten van verhindering	1
Boodschappen	1
Mededeling van de voorzitter	1
Motie van orde	
Voorstel tot spoedbehandeling	1
Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Kris Van Dijck, Gilbert Bossuyt, Filip Dewinter, André Denys en Ludo Sannen	
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het afsluiten van een weddenschap betreffende de heropening van de Isvag-oven door de kabinetschef van de minister	6
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de houding van de minister ten aanzien van het eventueel heropstarten van de Isvag-verbrandingsoven in Wilrijk na de rondetafelgesprekken van zaterdag laatstleden	
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de houding van de minister ten aanzien van het eventueel heropstarten van de Isvag-verbrandingsoven in Wilrijk na de rondetafelgesprekken van zaterdag laatstleden	7
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de haalbaarheid van de termijn voor de invoering van het conformiteitsattest voor stookolietanks	8
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de rol van het Vlaams Interuniversitair Instituut voor Biotechnologie in het debat inzake genetische manipulatie	9
Regeling van de werkzaamheden	10

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.31 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

De subcommissie heeft als bevoegdheid enerzijds artikelen uit het Boek van Opmerkingen van het Rekenhof te bespreken en indien nodig aanbevelingen te formuleren en anderzijds andere dossiers die de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting doorverwijst, te bespreken en indien nodig aanbevelingen te formuleren.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Jean Geraerts, André Kenzeler : ambtsverplichtingen ;

Marijke Dillen, Tuur Van Wallendael : familieverplichtingen.

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, hierbij vraag ik de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Van Rompuy, Martens en Taylor betreffende de verdeelsleutel voor de onderwijsdotatie (Stuk 67/1). Ik wil nu dit voorstel tot spoedbehandeling motiveren.

BOODSCHAPPEN

De voorzitter : Dames en heren, bij brief van 12 oktober 1999 deelt de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers mee dat de Kamer ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

Bij brief van 12 oktober 1999 deelt de voorzitter van de Senaat mee dat de Senaat zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

De voorzitter : Deze spoedbehandeling kan niet volgens ons Reglement. Artikel 82 ervan bepaalt immers dat de actuele vragen op weken die voorbehouden zijn voor commissievergaderingen als enige onderwerp op de agenda worden geplaatst van de middagvergadering van de dag die door het Uitgebreid Bureau wordt vastgelegd. Dit is een dergelijke week. Vandaag is er sprake van één actuele vraag per fractie. Er kan geen enkel ander onderwerp worden besproken.

De heer Eric Van Rompuy : Artikel 46 bepaalt toch dat een volksvertegenwoordiger bij motie van orde steeds die spoedbehandeling kan vragen in een plenaire vergadering ? Nu is het een plenaire vergadering. We moeten toch op elk ogenblik de kans hebben om dit te doen ?

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter : Dames en heren, conform artikel 22 van ons reglement heeft het uitgebreid Bureau gisteren op voorstel van de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting de subcommissie voor Financiën en Begroting opgericht.

De subcommissie bestaat uit zes leden, één per fractie, en staat onder het voorzitterschap van de heer Stefaan Platteau.

De voorzitter : Neen, dat is niet zo. Toen we het Reglement hebben besproken, is dat zeer duidelijk afgesproken. Telkens de actuele vragen in zo een week op de agenda stonden, heeft men al herhaaldelijk gevraagd om nog een ander onderwerp te bespreken. Telkens is dit verzoek afgewezen. Het Reglement zegt immers zeer duidelijk dat de actuele vragen het enige punt van de agenda vormen.

Voorzitter

Het is trouwens ook onder die voorwaarden dat dit vragenuur tot stand is gekomen.

De heer Eric Van Rompuy : U zei zelf dit weekend in een interview dat een parlement de kans moet hebben om, indien er belangrijke evoluties plaatsvinden waarbij de belangen van de Vlaamse Gemeenschap op het spel staan en de houding van ons parlement belangrijk is, deze aan de orde te stellen. Artikel 46 biedt ons hiertoe de mogelijkheid. Morgen begint de Conferentie voor de Staatshervorming. We weten welke discussie er op dit ogenblik plaatsvindt over de financiering van het onderwijs. Terzake worden er een aantal standpunten ingenomen binnen de federale regering. Ook zijn er standpunten van partijleiders en leden van dit parlement. We vinden dit een belangrijke en dringende discussie. Morgenochtend begint de Costa. U hebt daar ook verklaringen over afgelegd. U zei dit weekend zelf dat onder meer de financiering van het onderwijs op deze conferentie thuisheert. De houding die de Vlaamse regering in deze discussie aanneemt, moet in elk geval het voorwerp uitmaken van een debat in dit parlement. We hebben geen andere mogelijkheid terzake dan artikel 46 in te roepen.

Mijnheer de voorzitter, u hebt steeds gepleit voor de mogelijkheid een parlementaire discussie te voeren, zeker als dit dringend blijkt. Dit parlement moet de kans krijgen om zijn houding te belichten, naar aanleiding van het door ons ingediende voorstel van resolutie. Er kan hierover discussie bestaan, maar op dit ogenblik hebben we geen andere keuze dan dit debat aan te gaan, anders smoren we het debat en missen we een kans om ons uit te spreken over dit cruciale thema. Dit punt heeft immers ook iets te maken met onze begroting. Indien er de volgende weken beslissingen worden genomen die betekenen dat er minder geld gaat naar het Vlaams onderwijs, dan moeten we hierover een discussie voeren. We leven toch niet in het luchtledige. We vragen niet dat er na het debat zou worden gestemd over het voorstel van resolutie, maar we vinden wel dat het debat hier moet worden aangegaan en dat de Vlaamse regering hier haar houding terzake kenbaar moet maken.

Gisteren verklaarde minister Anciaux van VU&ID dat voor hem het opnieuw onderhandelen over de verdeling van de onderwijsdotaties slechts kan gebeuren op basis van objectief vast te stellen bevolkingsgegevens. Aan de andere kant verklaarde de voorzitter van de VLD gisteren nog dat dit moet gebeuren op basis van de leerlingenaantallen.

Aan Franstalige kant heeft de heer Collignon, minister van Begroting van de Franse Gemeenschap, gisteren de belangrijke verklaring afgelegd dat deze 2,4 miljard frank al in zijn budget verrekend werd. Ook vice-premier Michel heeft hierover verklaringen afgelegd.

De heer Kris Van Dijck : Dat was ook zo onder de vorige regering.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Van Dijck, tijdens het weekend hebt u verklaard dat het voor VU&ID ondenkbaar is dat het leerlingenaantal in aanmerking komt als criterium voor de berekening van de dotatie van de Franse Gemeenschap. De Franse Gemeenschap geeft immers 40.000 leerlingen meer op dan er volgens de bevolkingscijfers zouden zijn.

Mijnheer de voorzitter, ik doe een beroep op u als voorzitter van deze assemblee. Ten eerste moeten we een duidelijke houding aannemen over de criteria die de Vlaamse overheid zal hanteren indien het aangekondigde overlegcomité ook inderdaad van start gaat.

Ten tweede doe ik een beroep op u omdat u als voorzitter verklaarde dat dit thema aan bod moet komen op de Costa, die morgen begint. Wat is het standpunt van het Vlaams Parlement ? Ik ga ervan uit dat u een standpunt naar voren zal brengen namens het Vlaams Parlement, en niet in uw eigen naam.

De voorzitter : Nee, dat weet u trouwens zeer goed.

De heer Eric Van Rompuy : Over zo een cruciaal thema moet u spreken namens het Vlaams Parlement. Dit is een democratische plicht, heel België en alle media spreken erover. Uw fractiegenoot, de heer Voorhamme, heeft trouwens vandaag in een groot interview verklaard dat de discussie over de financiering van het onderwijs moet gebeuren op de Costa. Morgen start de Costa. Het lijkt me dan ook aangewezen dat het Vlaams Parlement hierover een houding aanneemt, en dat de regering haar standpunt kenbaar maakt. Het omgekeerde zou een aanfluiting van de democratie betekenen.

Ik doe ook een beroep op mijn collega's van VU&ID, die herhaaldelijk stelling hebben genomen. Ik denk aan de heer Vankrunkelsven, minister Anciaux, de heren Van Dijck, Vandenbroeke en Bourgeois.

Mijnheer de voorzitter, ik doe een beroep op u opdat dit debat nu plaats vindt in dit parlement. We

Van Rompuy

vragen de Vlaamse regering aanwezig te zijn. Het is belangrijk dat we de houding van de regering kennen. Het gaat immers over de toekomst van ons onderwijs, niet enkel op korte maar ook op middel-lange termijn.

De discussie in de Costa moet ook gaan over de financiering van het onderwijs in zijn geheel, waarvan de fiscale autonomie een rechtstreeks onderdeel is. We mogen zeker niet opnieuw in een consumptiefederalisme vervallen. Als er een definitieve regeling komt in het kader van de financieringswet, moet die gebaseerd zijn op eigen fiscale verantwoordelijkheid.

Mijnheer de voorzitter, dit parlement moet hierover een uitvoerig debat houden. We doen een beroep op u als behoeder van de democratie.

De voorzitter : Dit is de vijfde maal dat u een beroep op mij doet.

De heer Eric Van Rompuy : Ik doe een beroep op u omdat u de behoeder bent van de democratie. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

U zegt zelf dat het Vlaams Parlement direct op de bal moet spelen. We kunnen hier een schemerdiscussie voeren, maar het wezenlijk debat over de toekomst van het onderwijs wordt buiten ons om gevoerd. We zijn niet in staat de mening van het Vlaams Parlement te kennen te geven.

Wij hebben een voorstel van resolutie ingediend, waarin een aantal stellingen worden verkondigd. We moeten dit debat in alle openheid in dit parlement voeren. Bovendien moet de Vlaamse regering duidelijkheid geven over haar houding.

Krachtens artikel 46 van het Reglement vragen we bij motie van orde de spoedbehandeling van ons voorstel van resolutie. Ik vraag niet dat daarover vandaag wordt gestemd, maar dit debat moet in alle openheid worden gevoerd. We hadden er ons vanaf kunnen maken met een mondelinge vraag. We hebben dat niet gedaan. Vorige week werden hier trouwens vragen over gesteld.

Mijnheer Bossuyt, als we dit thema in dit parlement niet op een democratische manier kunnen bespreken, dan betekent dit dat u iets te verbergen hebt. U hebt schrik voor een debat. (*Applaus bij de CVP*)

De Vlaamse regering is het duidelijk niet eens over de houding die ze zal aannemen namens de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Gilbert Bossuyt : Uw spelletje is veel te doorzichtig.

De heer Eric Van Rompuy : Dit is geen spelletje. Dit gaat over de financiering van ons onderwijs. U moet het interview met de heer Voorhamme van vandaag maar eens lezen. Daarin zegt hij duidelijk dat dit een wezenlijke zaak is voor de toekomst. Het gaat niet enkel over de financiering van het onderwijs, maar ook over de financiering van de gemeenschappen en de houding die de Vlamingen moeten aannemen op de Costa. We moeten daarover een stelling innemen.

Mijnheer de voorzitter, u zou me vreselijk ontgoochelen als u zich zou verschuilen achter elementen uit het Reglement. Artikel 46 gaat boven alles. Het parlement moet steeds de mogelijkheid hebben om zich over wezenlijke zaken uit te spreken. De Costa start morgen, dit is dus dringend. Onze fractie vraagt dan ook de spoedbehandeling van deze resolutie. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Mijnheer Van Rompuy, u hebt dat schitterend gedaan. Zonder dat er een debat is, hebt u gedurende veertien minuten uw mening kunnen uiteenzetten. U hebt verwezen naar de VU en in het bijzonder naar de heer Vandebroeke. Zijn mening is gekend. Ik neem aan dat dat de stelling van de hele VU is. U hebt voor de VLD naar de heer De Gucht verwezen. Zijn stelling is ook gekend. U hebt voor de SP naar de heer Voorhamme en ikzelf verwezen. We hebben geen tegenstrijdige meningen, integendeel.

Ik voel me niet de behoeder van de democratie, hoogstens de behoeder van het Reglement. Ik kan misschien een kleine bijdrage leveren tot het behoeden van de democratie, maar die titel wil ik niet. Ik neem trouwens aan dat u het me bijzonder kwalijk zou nemen als ik me zo zou gedragen.

Ik ben het met u eens dat deze discussie belangrijk is. Daarom zou het verkeerd zijn om daar nu holderdebolder een debat over te houden. U hebt me vandaag om 14.25 uur geïnformeerd over de spoedbehandeling van deze resolutie. Ik heb u om 14.26 laten weten dat dit tegenstrijdig is met het Reglement. Ik kon moeilijk nog alle fracties verwittigen dat hier vandaag een debat zou plaatsvinden. We hebben een Reglement en daar ben ik wel de behoeder van. In artikel 82 staat dat er enkel wekelijkse actuele vragen kunnen zijn op voor-

Voorzitter

waarde dat in die ene week waar maar één vraag per fractie aan de orde mag komen, dat dan geen enkel ander onderwerp ter sprake komt. Daar was met alle fracties een akkoord over.

Dit doet niets af aan het belang van uw vraag. De financiering van het onderwijs is een belangrijke zaak en overstijgt trouwens de beslissing van de regering. Morgen staan op de agenda van de Costa echter niets meer dan twee toespraken van de voorzitters en een welkomstwoord van de premier. Het echte werk zal later plaatsvinden. We hebben dus nog alle tijd om rustig onze visie vast te leggen. U zult de mogelijkheid krijgen om dit conform het Reglement volgende week te laten behandelen. Dat maakt een zinvol debat mogelijk. Vandaag echter is uw verzoek onontvankelijk.

De heer Eric Van Rompuy : Waartoe verbindt u zich eigenlijk ?

De voorzitter : Ik verbind me ertoe dat er een debat wordt georganiseerd.

De heer Eric Van Rompuy : Wordt dat volgende woensdag georganiseerd ?

De voorzitter : Als u op dat ogenblik de spoedbehandeling vraagt, dan zal uw verzoek ontvankelijk zijn. Tot daar reikt mijn verantwoordelijkheid. De fracties zullen ten gronde beslissen. Als u echter volhoudt dat ik, als behoeder van de democratie, ook daarover moet beslissen, dan kunt u met evenveel recht en reden beweren dat ik ook moet bepalen hoe men moet stemmen. Ik neem echter aan dat u me die bevoegdheid niet wilt geven. Bijgevolg stel ik voor dat we de oorspronkelijke agenda van onze bijeenkomst afwerken, wetende dat u op de volgende bijeenkomst de spoedbehandeling kunt vragen.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, in de loop van de komende dagen zal de Vlaamse regering haar standpunt moeten bepalen. De premier wil een overlegcomité samenroepen. Het is onduidelijk welke houding de Vlaamse regering inneemt. Minister Anciaux is daarover duidelijk : volgens hem moeten de bevolkingsgegevens als uitgangspunt worden genomen. Sommige parlementsleden nemen andere standpunten in, en ik vermoed dat ze daarover hebben overlegd. Dat moet hoogdringend worden besproken. Want in de loop van deze week zullen er beslissingen worden genomen. Daarom is het belangrijk dat we ons niet verschuilen achter formalistische argumenten, en

dat het Vlaams Parlement daarover morgen vergadert.

De bevolking vraagt zich af welke houding de Vlaamse regering inneemt. Er zijn een aantal belangrijke vervaldata. Als het parlement zichzelf respecteert, dan moet het zijn agenda daaraan durven aan te passen. We kunnen morgen ook discussiëren over de A17 tussen Gent en Torhout. Maar als we over deze belangrijke en dringende aangelegenheden niet discussiëren, ondergraven we zelf de werking van het parlement. Daarom vraag ik met aandrang dat er daarover morgen wordt gedebatteerd, en dat het Bureau van het Vlaams Parlement dringend bijeenkomt om dat verzoek te bespreken.

De voorzitter : Men mag geen spelletjes spelen. Gisteren was u zelf aanwezig toen we de agenda van de bijeenkomst van volgende week en ook van de week daarop hebben vastgelegd. Dat is bij unanimité gebeurd. Ik heb me voorlopig beperkt tot een uiteenzetting over de formele werkingsregels. Overigens ben ik van oordeel dat men tot op zekere hoogte spelletjes mag spelen. Dat is trouwens uw rol.

De heer Eric Van Rompuy : Ik speel geen spelletjes.

De voorzitter : U hebt de kans gekregen om uw standpunt te verdedigen. Maar u mag niet overdrijven. Men mag niet proberen om de werking van het parlement in diskrediet te brengen. Alle fracties gaan akkoord met het Reglement. De agenda's van de commissies en de agenda van de plenaire vergadering van volgende week werden unaniem goedgekeurd. Ik ben bereid om onze beslissing van gisteren te herroepen, en hier te beslissen om de agenda van volgende week aan te passen. Dat kan als alle fracties het daarmee eens zijn. Verder kan ik niet gaan.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik wil niet ingaan op het politieke debat. Ons standpunt terzake is voldoende gekend. De financiering van het Franstalig onderwijs, en de mogelijkheid dat wij daarvan de dupe worden, vergen een grondig debat in deze assemblee. We hebben trouwens twee weken geleden de minister-president in de commissie daarover geïnterpelleerd.

We kunnen een discussie voeren over de punten en de komma's, over de formaliteiten en de reglementen. We willen onszelf echter niet laten herleiden tot een marionettenparlement. Als we zelf, en voor-

Dewinter

al de partijen van de meerderheid, niet de indruk willen wekken dat er een geheime agenda is en dat er reeds een geheim akkoord bestaat, is openheid op zijn plaats.

Ik ondersteun de vraag van de fractieleider van de CVP. Het is louter een kwestie van politieke wil. Als we dit debat willen voeren, dan kan dat. Bij unanimité kunnen we altijd afwijken van het bestaande Reglement, ook van artikels 46 en 82. Als men het politiek voldoende belangrijk vindt om hierover vandaag of desnoods morgenvroeg een debat te voeren in het parlement, kan dat. We moeten dan wel hier en nu met zijn allen beslissen dat we dat willen. Dat is alles. In het verleden is dit al meermaals gebeurd en ik vraag dan ook om bij unanimité af te wijken van het Reglement. In hoeverre is die unanimité hier aanwezig ?

Indien dit niet het geval is, roep ik de parlementsleden van de CVP op om daaruit de juiste conclusie te trekken. Deze conclusie is vrij simpel. Beslis dat de CVP niet het schaamlapje van de meerderheidspartijen op deze conferentie wil zijn en stuur morgenvroeg om half elf uw afgevaardigden, inclusief de vroegere minister-president, niet naar die Costa. Dit is de enige conclusie die de CVP uit de mogelijke afwijzing van dit debat kan trekken.

Ik weet dat de CVP daar de politieke moed niet zal toe hebben. Het is onlogisch en politiek onverantwoord om vandaag met luide trom een debat te vragen, het niet te krijgen en dan toch te doen alsof er geen vuiltje aan de lucht is en morgen, als grote verdediger van de Vlaamse belangen, toch naar de conferentie te trekken. (*Applaus bij het VB*)

Het is van twee dingen een : ofwel krijgt u vandaag uw debat en komen we tot een gezamenlijk standpunt, ofwel krijgt u dat niet en dan blijft u morgen weg. Ik vrees dat die politieke moed de CVP op dit ogenblik ontbreekt. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik verzet me tegen de insinuaties van de CVP en het Vlaams Blok dat we tot dusver niet voldoende open zijn geweest over de agenda van de Costa. We hebben in de commissie een uitgebreid debat gevoerd, op basis trouwens van een CVP-resolutie die we hebben geamendeerd. Ze wordt volgende week besproken in de plenaire vergadering. Ik heb er geen bezwaar tegen dat u daaraan andere voorstellen koppelt, maar ei-

genlijk hebt u al een kapstok om over die agenda te spreken.

In de vorige regeerperiode was ik een van de pleitbezorgers voor tussentijdse plenaire vergaderingen buiten de normale plenaire vergaderingen. De heer De Roo zelf, als toenmalig fractievoorzitter van de CVP, ging hiermee akkoord op voorwaarde dat dit beperkt bleef tot één vraag per fractie. We hebben volgende week de kans om uitgebreid te debatteren over de financiering van het onderwijs, maar ook over andere punten van de agenda. We willen dit debat aangaan, maar op tijd en stond, zoals het Reglement bepaalt.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer de voorzitter, ik wil gewoon naar het Reglement verwijzen. Een actuele vraag hierover beantwoordt volledig aan de geest van wat wij met dit vragenuurtje trachten te doen. Ik begrijp niet dat men een intentieproces voert van de anderen, terwijl de procedure perfect de mogelijkheid biedt om actueel en gericht de regering hierover te ondervragen.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, de discussie is te belangrijk om ze af te doen zoals de heer Van Rompuy dat nu doet door hals over kop een algemeen plenair debat te organiseren. De beste weg lijkt me dat men het voorstel van resolutie indient en dat dit wordt besproken op de plaats waar het moet worden besproken. Op die wijze kan het parlement al dan niet een aanbeveling formuleren.

Mijnheer Van Rompuy, u vermengt een aantal zaken. U wil immers ook het standpunt van deze regering kennen. Dan had u een interpellatieverzoek of een actuele vraag moeten indienen. Een voorstel van resolutie dient net om een parlementaire aanbeveling te formuleren aan de regering.

Dat debat willen we zeker voeren, maar het moet worden gevoerd op de juiste plaats en met de nodige voorbereiding. Wie hier hals over kop een debat wil voeren, doet de problematiek onrecht aan. Dat gebeurt dan niet vanuit de bekommernis om tot een goede aanbeveling te komen, maar wel om het hele debat op voorhand te hypothekeren. De Costa duurt langer dan alleen morgen.

De voorzitter : Ik neem aan dat we ons allen achter artikel 82 punt 5a van het Reglement kunnen scharen, en ons houden aan de overeenkomst van maart 1998, zoals die trouwens duidelijk in het verslag van het Bureau terug te vinden is. Dit punt zal

Voorzitter

worden toegevoegd aan de plenaire agenda van volgende week, en dan worden behandeld.

Is iedereen het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het afsluiten van een weddenschap betreffende de heropening van de Isvag-oven door de kabinetschef van de minister

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Coens tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het afsluiten van een weddenschap betreffende de heropening van de Isvag-oven door de kabinetschef van de minister.

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik had niet gedacht dat ik hier zo snel opnieuw zou staan om u te ondervragen over uw kabinetschef. Donderdag hebben we in commissie een uitvoerig debat gevoerd over de deontologie en de fouten die in het verslag van het Rekenhof worden omschreven als cumul en belangenvermenging. Onze conclusie was duidelijk : in het verleden zijn deontologische fouten gemaakt.

Tot mijn verbazing las ik gisterenmorgen in de krant het relaas van de rondetafelconferentie over de Isvag-verbrandingsoven die vorige zaterdag plaats vond. Na afloop van de conferentie sprak uw kabinetschef met de omwonenden die hem verzeckerden dat de oven opnieuw zou worden geopend. Uw kabinetschef ontkende dit en zei dat er nog geen beslissing was genomen. Aan het einde van het gesprek gaat de kabinetschef met één van de omwonenden een schriftelijke weddenschap aan, waarschijnlijk in het kader van de nieuwe politieke cultuur. De kabinetschef krijgt 50.000 frank en een etentje indien de oven dicht blijft. Indien de oven opnieuw open gaat, moet hij 10.000 frank en een etentje betalen. Er is hier dus sprake van een ver-

schil van ongeveer 60.000 frank en twee etentjes in het kader van een beslissing tot het al dan niet opnieuw openen van een verbrandingsoven.

Mevrouw de minister, dit is onvoorstelbaar. Misschien doet u dit af als een grap, maar wij vinden dit volkomen onaanvaardbaar. Dit is een heel belangrijk dossier waarmee een enorme investering gepaard gaat. Er leven talrijke vragen bij de omwonenden. Dit is dus niet zomaar een futiliteit waarover 'tussen de soep en de aardappelen' een weddenschap wordt afgesloten.

Ten tweede is uw kabinetschef betrokken in het beslissingscentrum, gezien u een expert hebt aangevraagd om u te informeren over dit dossier. Deze weddenschap is een ernstige deontologische fout en is voor ons bijgevolg onaanvaardbaar.

Mevrouw de minister, wat is uw houding ten aanzien van uw kabinetschef ? U kunt dit toch moeilijk afdoen als een grap van 60.000 frank.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer Coens, uw vraag verbaast me. Mijn kabinetschef begint zich stilaan door u bestookt te voelen. Maar goed, hij kan daarmee leven. We moeten dit voorval wel in zijn juiste context plaatsen. Er heeft zaterdag inderdaad een rondetafelconferentie plaatsgevonden over een zeer belangrijk dossier. Er werd trouwens zeer ernstig vergaderd. Na de vergadering waarop ook twee vertegenwoordigers van de omwonenden aanwezig waren, werden we onthaald door een groep buurtbewoners die hun bezorgdheid terecht uitten. Ik vind het belangrijk dat zowel een minister als kabinetsmedewerkers de discussie met de bevolking aangaan. In het verleden was dit misschien niet altijd vanzelfsprekend. We hebben een uitgebreid gesprek met de omwonenden gevoerd. Op een bepaald ogenblik was het debat zeer geanimeerd. Het is geëindigd in een heel informele sfeer. Spijtig genoeg was ik toen niet meer aanwezig. Ik heb de dag nadien wel gelezen dat het informele gesprek is uitgemond in een symbolische weddenschap op papier.

Mijnheer Coens, ten eerste is het helemaal niet onze bedoeling de mensen dat geld te laten betalen indien het ooit zo ver mocht komen. Ten tweede moeten we gebruik maken van de ogenblikken waarop we op een informele wijze met de omwonenden kunnen praten. U weet hoe gespannen de sfeer met betrekking tot de Isvag-oven is. Ten derde mogen we als politici ook in ernstige dossiers

Dua

een zekere mate van humor niet uit het oog verliezen.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, we kunnen allemaal lachen en lachen is gezond. Maar dit is toch een ernstige deontologische fout. Ik vind het bijzonder onthutsend dat u dat niet erkent en daar geen afstand van neemt. U had kunnen zeggen dat dit de verantwoordelijkheid van de betrokkene is, maar u neemt geen afstand van deze deontologische fout. Ik zeg niet dat er niet gepraat mag worden. Het is duidelijk dat dat niet enkel mag, maar ook moet. Ofwel is zijn handtekening niets waard en gaat dit om schriftvervalsing, ofwel is hij wel iets waard en dan is de wetgeving heel duidelijk : dan gaat dit om passieve omkoping. Ik had gedacht dat u, mevrouw de minister, zich daarvan zou distantiëren. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de houding van de minister ten aanzien van het eventueel heropstarten van de Isvag-verbrandingsoven in Wilrijk na de rondetafelgesprekken van zaterdag laatstleden

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de houding van de minister ten aanzien van het eventueel heropstarten van de Isvag-verbrandingsoven in Wilrijk na de rondetafelgesprekken van zaterdag laatstleden

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Bex en Dewinter tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de houding van de minister ten aanzien van het eventueel heropstarten van de Isvag-verbrandingsoven in Wilrijk na de rondetafelgesprekken van zaterdag laatstleden.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, volgens sommigen is de rondetafelconferentie die over Isvag werd ge-

organiseerd een maat voor niets en gaat het enkel om een uitstel van de beslissing. We zijn de mening toegedaan dat het initiatief dat u desbetreffend hebt genomen, goed was. In de toekomst kan dit initiatief zelfs navolging krijgen in andere dossiers. Vandaag vragen we ons echter af of het bijeenroepen van deze conferentie geen nodeloos uitstel betekent van de definitieve afhandeling van dit dossier. Daarom vraag ik u welke timing u vooropstelt. Indien de beslissing valt, in welke scenario's voorziet u dan ?

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, in tegenstelling tot de vorige spreker heb ik hier vorige week al duidelijk gesteld dat de rondetafelconferentie van dit weekend een maat voor niets zou zijn. Vandaag stellen we vast dat dat ook het geval is geweest. Het is uitstel van executie. U bent er blijkbaar niet uit, ook niet in uw eigen partij als ik de vrije tribune in De Morgen lees van de heer Malcorps. Hij plaatst nogal wat kanttekeningen en vraagt een dringende beslissing terzake. U stelt ondertussen uit naar een soort van Griekse kalender en het spijtige is dat u daarmee enkel uw eigen vel probeert te redden en misschien ook dat van uw kabinetschef.

De bevolking en iedereen die bij dit dossier betrokken is, wil eindelijk een antwoord. Er is gebleken dat gisteren opnieuw huisvuil is geleverd door een aantal omliggende gemeenten. Het paniekvoetbal dat u speelt, grenst aan het onwaarschijnlijke. Gemeenten worden opgebeld om dat niet meer te doen. Sommigen doen dat, anderen dan weer niet. Niemand weet wat er met dit dossier moet gebeuren : de gemeenten niet, die zware financiële inspanningen moeten doen om een alternatief te zoeken, en de omwonenden niet, die in de onzekerheid worden gelaten omtrent hun toekomst.

De bal ligt nu in uw kamp. U kunt u niet langer verbergen achter allerlei rookgordijnen à la rondetafels- en andere conferenties. U moet beslissen. Ik hoop dat u de politieke moed hebt om dat te doen en dat u de moed hebt om die beslissing te reserveren voor het parlement. Ik kan ons vandaag misschien, ook al is dit ijdele hoop, inlichten over het scenario : sluiten of heropenen. Laat het ons alstublieft weten.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het is juist dat ik vori-

Dua

ge week heb gezegd dat mijn houding zou afhangen van de resultaten van de rondetafelconferentie van afgelopen zaterdag. Wat zijn de besluiten van deze bijeenkomst? Bij de omwonenden vraagt men zich af of de oven met de best beschikbare technologie zal werken. Voorts wil men weten wat de gevolgen van een heropening zullen zijn op de gezondheidstoestand van de omwonenden.

Op vraag van de omwonenden neem ik binnen de veertien dagen twee initiatieven. Twee buitenlandse experts zullen de aanwezige technologie evalueren. Ze moeten een concreet antwoord geven op de vraag of de oven wel geschikt is over de beste technologieën. Er komt ook een gezondheidsoverleg. Het gaat dus niet om een gezondheidsonderzoek, zoals in bepaalde persorganen is gemeld. Tijdens dat overleg zullen experts inzake volksgezondheid vragen van omwonenden beantwoorden. De omwonenden kunnen er al hun vragen en zorgen verwoorden, en we hopen dat ze daar eenduidige antwoorden zullen krijgen.

Het zou onbehoorlijk zijn om hier nu uitspraken te doen over wat ik met die oven wil aanvangen. De omwonenden zelf vragen immers om eerst een discussie te mogen voeren met deskundigen en met de minister. Ik respecteer die wens. Ik zal dan ook geen uitspraken doen over de te nemen beslissingen. Dat betekent niet dat ik de moed niet heb om beslissingen te nemen. Ik zal die nemen, en dat zal vrij vlug gebeuren. Maar eerst moet er duidelijkheid komen in dit dossier. Ik zal me echter niet laten opjagen – noch door u, noch door de pers of wie dan ook. Ik zal de beslissing nemen op het ogenblik dat die moet worden genomen. (*Applaus bij AGALEV en de VLD*)

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mevrouw de minister, ik had dit antwoord wel verwacht. De oven is ondertussen al twee jaar dicht. Er zijn aan de lopende band onderzoeken verricht. Ik verwijs dan ondermeer naar het onderzoek van de commissie-Baeyens, die herhaaldelijk de zaak heeft onderzocht. De enen waren tevreden met die onderzoeken; de anderen dan weer niet. Achteraf heeft professor Baeyens een aantal uitspraken gedaan waarin hij zaken heeft herroepen die hij eerst in zijn rapporten had neergeschreven. Wetenschappers van uiteenlopend pluimage hebben de zaak onderzocht. Ze kwamen vrijwel allemaal tot dezelfde conclusie: er is een historische vervuiling, en die

heeft wel degelijk invloed gehad – en heeft die nog steeds – op de gezondheid.

Ik betreur dat de omwonenden nu al twee jaar vragen om één specifiek onderzoek te verrichten: een echt gezondheidsonderzoek. Maar niemand durft dat aan, ook u blijkbaar niet. Zo een onderzoek is nochtans noodzakelijk om uit te maken of en in welke mate er schadelijke gevolgen zijn voor de bevolking. Het is het enige wat nog in het dossier ontbreekt. Al de rest hebben we de voorbije jaren al veelvuldig de revue zien passeren. Ik denk dus dat u gewoon wat tijd wilt winnen.

Ik besluit mijn uiteenzetting met een citaat uit een vrije tribune van de heer Malcorps in De Morgen van vandaag. Hij schrijft terecht: 'Door het debat te verzuipen in technische details en enge logica probeert men krampachtig de morele discussie uit de weg te gaan.' Dat zijn niet mijn woorden, maar deze van iemand van uw eigen partij. Ik denk dat de heer Malcorps volmondig gelijk heeft.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de haalbaarheid van de termijn voor de invoering van het conformiteitsattest voor stookolietanks

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Baelen tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de haalbaarheid van de termijn voor de invoering van het conformiteitsattest voor stookolietanks.

De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, in Vlaanderen zitten er ongeveer 400.000 stookolietanks in de grond. Tegen 1 augustus 2000 zouden al die tanks gecontroleerd moeten zijn teneinde dan een attest te krijgen enerzijds en om anderzijds in een overloopbeveiliging te voorzien.

Volgens sommige informanten zou 35 percent van de tanks al gecontroleerd zijn, anderen spreken dan weer van slechts 20 percent. Dit betekent wel dat er nog zowat 300.000 ondergrondse stookolietanks vandaag niet gecontroleerd zijn. Als we dit

Van Baelen

onderzoek afgerond willen zien tegen 1 augustus volgend jaar, mevrouw de minister, dat er a rato van wekdagen zo een duizend tanks per dag moeten worden gecontroleerd. Volgens mijn informatie zouden de burgers niet goed zijn ingelicht over het feit dat ze tegen 1 augustus 2000 het bewuste attest moeten verkrijgen. Welke maatregelen denkt u in dit verband te treffen ? Bent u van plan terzake bijvoorbeeld een informatiecampagne op te starten ? Ik wil namelijk niet binnen een jaar opnieuw van op deze tribune spreken in naam van die mensen die geen stookolie meer krijgen omdat ze dat attest niet tijdig in hun bezit hadden. Onder deze koepel mag het dan even warm zijn, buiten blijft het net zo goed koud.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de heer Van Baelen haalt terecht dit probleem aan. Volgens Vlarem-II moeten midden 2000 alle stookolietanks aan een aantal nieuwe voorwaarden voldoen. Het gaat dan vooral over een veiligheidssysteem dat ervoor zorgt dat er geen overloop van olie is op de bodem, zodat er geen verontreiniging ontstaat. Men kan zich daarbij de vraag stellen of iedereen wel weet wat verwacht wordt. Dit is het belangrijkste probleem.

Erkende controleurs zullen het nodige certificaat afleveren. Het probleem is niet het aantal controleurs : er zijn intussen genoeg controleurs erkend om deze taak te verrichten. Het probleem is vooral het tijdig verstrekken van informatie aan personen met een olietank, zodat ze tijdig aanpassingen kunnen doen. Vorige week waren we ook al tot de conclusie gekomen dat dit niet zo simpel zal zijn.

Vrijdag is er een overlegvergadering gepland met OVAM, de afdeling Milieuvergunningen en de federatie van stookolieleveranciers. Er staan twee punten op de agenda. Ten eerste, hoe zullen we de informatiecampagne op gang brengen ? Het is zeer belangrijk dat de federatie daarbij wordt betrokken, want zij heeft immers rechtstreekse contacten met de betrokkenen. Ten tweede, hoe zullen we dit oplossen voor particulieren, die vaak de onschuldige bezitters zijn van een stookolietank ? Ze hebben bijvoorbeeld een huis gekocht met een stookolietank die helemaal niet voldoet aan de reglementering. Voor veel mensen zullen dit belangrijke kosten zijn. Er wordt nu met de federatie gediscussieerd of we deze kosten zullen spreiden over of daarentegen verhalen op de betrokkenen. Ik ben bereid om u daar later meer informatie over te

geven. We zullen nagaan welke oplossing het best haalbaar is.

De voorzitter : De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen : Ik ben verheugd vast te stellen dat de minister een overlegvergadering heeft gepland en dat ze daarbij ook de federaties zal betrekken. Sommige leveranciers verbonden aan het uitvoeren van de controle ook het afsluiten van langdurige contracten met de burgers. Ik vraag dan ook dat men erover waakt dat de federatie geen misbruik maakt van deze controles.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de rol van het Vlaams Interuniversitair Instituut voor Biotechnologie in het debat inzake genetische manipulatie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de rol van het Vlaams Interuniversitair Instituut voor Biotechnologie in het debat inzake genetische manipulatie.

De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans (Op de tribune) : Mijnheer de minister, u hebt vorige vrijdag uw visie gegeven op het debat over genetische manipulatie in Vlaanderen. Als ik de persberichten mag geloven, hebt u hierbij een tweedeling gemaakt. Enerzijds zijn er volgens u degenen die kritische vragen stellen bij genetische manipulatie. U hebt over deze mensen gezegd dat ze met spek schieten en te emotioneel reageren. De biotechnologen acht u echter wel in staat om objectieve informatie te verschaffen. Deze tweedeling verwondert me. Ik betreur dit zelfs : in Denemarken en Oostenrijk bijvoorbeeld stellen ook wetenschappers en officiële instanties heel wat kritische vragen bij deze technologie. 'Met spek schieten' vind ik dan ook een sterke uitdrukking.

Mijnheer de minister, welke oplossing ziet u om dit debat vooruit te helpen ? U zegt in te willen grijpen in de beheersovereenkomst van het VIB, zodat het over meer middelen kan beschikken voor com-

Holemans

municatie. Het VIB is echter een van de actoren van de ontwikkeling van de biotechnologie en is gebaat bij deze ontwikkeling. De persberichten van het VIB van de laatste jaren waren gespeend van elke objectiviteit.

In Nederland bijvoorbeeld doet de overheid voor dit debat een beroep op een onafhankelijke instantie. Wilt u enkel het VIB hanteren als instrument om dit zeer belangrijke debat over onder meer het voedsel dat de mensen in de toekomst op hun bord zullen krijgen, in alle sereniteit te versterken ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Holemans, deze mondelinge vraag maakt het me mogelijk om de zaak duidelijk weer te geven vanop deze tribune.

Ik was vrijdag inderdaad te gast op de opening van CROP Design, een spin-off-bedrijf dat is opgestart via het VIB en ontwikkeld uit het universitair onderzoek van onder meer de RUG. De bedoeling van dit instituut is gekend : het onderzoek van de mogelijke positieve resultaten van de genetische verbetering van gewassen.

De titel van het debat, die mij werd gegeven, luidde : innoveren of debatteren. Men bracht naar voren dat men of zou innoveren, of zou blijven debatteren. Ik heb tijdens mijn uiteenzetting duidelijk gezegd dat het niet ging om innoveren óf debatteren, maar om innoveren én debatteren. Ik ben van mening dat er voor dit soort dingen een breed maatschappelijk draagvlak is. Ik zal u de tekst van mijn uiteenzetting bezorgen.

Ten tweede ben ik van mening dat, conform de decretale bepalingen, het VIB de opdracht heeft om dit maatschappelijk debat mee te stofferen.

Ten derde staat op pagina 22 van de regeerverklaring van deze regering dat zal worden overgegaan tot de oprichting van een parlementair instituut voor wetenschappelijk en technologisch aspecten-onderzoek. Dat instituut zal dit debat uiteindelijk ook mee stofferen.

Ten slotte heb ik duidelijk gemaakt dat het debat niet zal worden gewonnen door wetenschappers of politici, maar wel door de consument ervan te overtuigen dat wat men doet, goed is. Het zal een breed maatschappelijk debat worden met economische, gezondheids- en milieu-uitgangspunten. Ik ben zeker bereid daaraan mee te werken, maar wil de daarvoor opgerichte instrumenten ook hun rol laten spelen.

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Hij heeft gezegd dat hij er zeker van is dat er een breed maatschappelijk draagvlak is voor deze ontwikkeling. Er zijn enquêtes die dit tegenspreken.

Hij zegt ook dat het erop aan zal komen om de consument te overtuigen. Het zal er echter op aankomen een debat te organiseren waarna de burger zelf kan beslissen wat hij wil.

We hebben nu niet de tijd om uitvoerig in te gaan op de taken van het VIB. Ik denk dat dit omwille van de complexiteit van het dossier aan de orde moet komen in een interpellatie.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 27 oktober 1999 om 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.26 uur.*
