

Nr. 5

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1999-2000

5 oktober 1999

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

Inhoud

Nr. 5

Dinsdag 5 oktober 1999

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de inning van de onroerende voorheffing voor het aanslagjaar 1999 door de Belastingdienst voor Vlaanderen	1
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaringen van federaal minister van Financiën Reynders inzake de voorgestelde Vlaamse belastingverlaging voor de laagste inkomens	2
Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de organisatie van een onthaaljaar voor anderstalige nieuwkomers in gemeenten met een grote concentratie asielzoekers	3
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de grondwatervervuiling met zware metalen in de Noorderkempen	4
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de werking van een nieuwe rioolwaterzuiveringsinstallatie in Geraardsbergen en de houding terzake van Aquafin	5
Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de stand van zaken van het ontwerpbesluit betreffende de vrijstelling van bouwvergunning voor bepaalde kleine werken	6
Regeling van de werkzaamheden	7

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.40 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Felix Strackx : gezondheidsredenen ;

Patrick Lachaert, Paul Wille : ambtsverplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de inning van de onroerende voorheffing voor het aanslagjaar 1999 door de Belastingdienst voor Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de inning van de onroerende voorheffing voor het aanslagjaar 1999 door de Belastingdienst voor Vlaanderen.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, u mag de spits afbijten bij het beantwoorden van de actuele vragen in het begin van een nieuwe zittingsperiode. Het zal dus spitsroeden lopen worden. Bij mijn vraag geldt de verzachtende omstandigheid dat het een geërfde situatie betreft, waarvoor u zelf niet verantwoordelijk bent.

Het gaat over de gang van zaken in de schoot van de belastingdienst voor Vlaanderen. Voor het eerst wordt de onroerende voorheffing rechtstreeks

door het gewest geïnd. Het gebeurt echter niet volgens het ons bekende adagium 'wat we zelf doen, doen we beter'. Er zijn ernstige materiële fouten gemaakt : kortingen waar mensen recht op hebben, worden niet toegekend; er komen dubbele aanslagen; mensen die met vragen bij de ombudsdienst aankloppen, worden van het kastje naar de muur gestuurd. Dit kunnen we niet tolereren.

Wat zijn de stappen die u zult ondernemen bij de verantwoordelijke van de belastingdienst voor Vlaanderen ? Welke boodschap hebt u voor de gedupeerde belastingplichtigen ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-President Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Waarde collega's, of we wat we zelf doen ook beter doen, is de vraag die hier rijst. Ik kan alleen maar verwijzen naar wat is beslist gedurende de vorige regeerperiode, namelijk dat de inning van de onroerende voorheffing door de eigen Vlaamse administratie zou gebeuren. Dit ging in op 1 januari 1999. Daartoe heeft de Vlaamse Gemeenschap een contract afgesloten met de NV Cipal.

Nu bereiken me inderdaad vanuit de administratie heel wat klachten over zaken die niet gesmeerd lopen, gegevens die niet op elkaar zijn afgestemd en vrijstellingen waarvan het signaal veel te laat of niet doorkomt.

Waarop zijn die kinderziekten gebaseerd ? Heel wat basisbestanden met informatie zijn niet op elkaar afgestemd. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het kadasterbestand, het rijksregisterbestand en de kruispuntbank. Bepaalde vrijstellingen voor personen met een gezinslast of kinderen met een handicap worden verschillend geregistreerd naargelang van de werksfeer van de betrokkenen. Er moeten dus kinderziekten uit de wereld worden geholpen.

De administratie registreert nu alle kinderziekten en tracht de bestanden zo snel mogelijk op elkaar af te stemmen. Aan de belastingplichtigen zeg ik – en dat klinkt misschien niet erg opbeurend – dat ze bezwaarschriften kunnen indienen en dit ook moeten doen. Die worden met grote zorg behandeld. Als blijkt dat teveel werd betaald, wordt dit uiteraard teruggestort met vermeerdering van nalatighedsintresten.

Ik hoop dat we zo snel mogelijk de gepaste remedies kunnen vinden en dat de inning van deze belasting bij een volgende gelegenheid gesmeerd zal

Dewael

verlopen. Vandaag is dat niet het geval. Ik beken dat ootmoedig, maar het is een situatie die ik heb geërfd.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : We kunnen hieruit concluderen dat we eerst moeten kunnen gaan voor we beginnen te lopen. Ten tweede moet u bij uw administratie aandringen op een vlotte behandeling van de bezwaarschriften. Men spreekt over termijnen van zes maanden. Dat is volgens mij te lang. Er moet verder ook een vlotte doorstorting komen van de middelen naar de gemeentebesturen, want daar is het ook wachten geblazen, maar men heeft het geld broodnodig.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaringen van federaal minister van Financiën Reynders inzake de voorgestelde Vlaamse belastingverlaging voor de laagste inkomens

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaringen van federaal minister van Financiën Reynders inzake de voorgestelde Vlaamse belastingverlaging voor de laagste inkomens.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, u hebt in de Septemberverklaring een belastingvermindering in de vorm van afcentiemen aangekondigd, ten belope van aanvankelijk 3,2 miljard frank voor de laagste inkomensschijven van inkomsten uit arbeid.

U hebt daarvoor het akkoord nodig van onder meer de federale regering. De bevoegde federale minister van Financiën heeft al laten weten dat er volgens hem al een paar problemen bestaan. Hij

gaat ervan uit dat er effectief een onderscheid zou worden gemaakt tussen het soort inkomsten en een onderscheid inzake de inkomstenniveaus. Deze werkwijze kan voor hem niet. Als men dit toch zo zou doorvoeren, stapt hij naar het Arbitragehof. Mijnheer de minister-president, volgens de federale minister van Financiën hebt u uw huiswerk dus niet helemaal goed gemaakt.

Maar zelfs indien u wettelijk in orde zou zijn en federaal minister Reynders zich zou vergissen, heeft hij toch nog een tweede voorwaarde gekoppeld aan zijn toestemming. Hij heeft gezegd dat, ook al zou de maatregel passen binnen de bijzondere wet en al zou de Vlaamse regering haar bevoegdheden niet te buiten gaan, die dan nog moet passen in de federale fiscale hervorming die de federale regering heeft aangekondigd voor de tweede helft van de regeerperiode.

U zit met een dubbel probleem : een wettelijk en een politiek. De federale regering wil die belastingvermindering inschakelen in een federale belastinghervorming.

Bent u niet te hard van stapel gelopen door dit zonder akkoord van de federale minister aan te kondigen ? U hebt aan de kiezer de illusie van een belastingvermindering voorgespiegeld, maar deze ballon dreigt uiteen te spatten. Wat is het standpunt van de Vlaamse regering over de verklaring van minister Reynders ?

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse regering heeft op haar begroting 2000 middelen ingeschreven om te komen tot een Vlaamse belastingvermindering in de vorm van afcentiemen. Artikel 9 paragraaf 1 zegt dat de invoering van opcentiemen of kortingen vooraf wordt overlegd tussen de federale en de gewestregering. We zullen dus overleg plegen met de federale regering.

Tijdens de Septemberverklaring zei ik reeds dat we die belastingverlaging als een instrument zien om de werkloosheidsval te bestrijden. Dat impliceert dat we dat beperken tot de inkomens uit arbeid en de laagste inkomensschijven. Dat is een duidelijk politiek doel, ik heb er in de loop van het debat vorige week de nodige verduidelijking bij gegeven. Ik loop niet vooruit op het overleg. Dat zal plaatshebben op de Costa, de Conferentie Staatshervorming. Ik vind het niet verstandig om daar nu al een publiek debat over te voeren. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Dewael

Als minister Reynders iets onverstandigs doet, moeten wij dat dan ook doen ? Is dat de logica van een federale staatsstructuur ? Ik voer daarover geen publiek debat. Ik weet wat ik wil en ik weet wat mogelijk is. Tot spijt van wie het benijdt, wij houden vast aan die formule. (*Opmerkingen van de heren Joris Van Hauthem, Filip Dewinter, Eric Van Rompuy en Francis Vermeiren*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister-president, u loopt niet vooruit op het overleg met de federale regering, maar u schrijft de belastingverlaging wel al in op uw begroting. Dat lijkt me zeer gevaarlijk, want u kunt niet garanderen dat u dit kunt waarmaken.

Ten tweede interesseert het u blijkbaar niet wat minister Reynders zegt. Nochtans is hij een van degenen die akkoord moeten gaan.

Ten derde hebt u het wettelijk gedeelte van uw argumentatie verdedigd. Dat valt misschien te verdedigen, maar u hebt niet geantwoord op mijn vraag wat u vindt van de stelling van de heer Reynders dat belastingverlaging hoe dan ook moet worden ingeschakeld in de federale fiscale reorganisatie in de tweede helft van deze regeerperiode. Ik snap dan ook niet hoe u die 3,2 miljard frank voor de begroting van volgend jaar kunt handhaven.

Ten slotte verwijst u de hele discussie naar de zogenoemde Costa. U zegt 'natuurlijk', maar ik vind dat helemaal niet natuurlijk, want zonder dat forum zou u geen overleg kunnen plegen met de federale regering om eventueel afcantiemen toe te passen. U bent dus zinnens de discussie tussen de Vlaamse en de federale overheid te verdrinken in een enorm communautair debat in de Costa. Ik wens u daarbij veel succes.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de organisatie van een onthaaljaar voor anderstalige nieuwkomers in gemeenten met een grote concentratie asielzoekers

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Heeren tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de organisatie van een onthaaljaar voor anderstalige nieuwkomers in gemeenten met een grote concentratie asielzoekers.

Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, sinds een half jaar is in Bevingen bij Sint-Truiden een nieuw asielcentrum gevestigd, waar 350 asielzoekers verblijven. Daarvan zijn er 110 minderjarig. 45 kinderen zijn ouder dan twaalf jaar.

De vrije school in die gemeente wou het initiatief nemen tot inrichting van een onthaaljaar voor nieuwkomers, samen met andere inrichtende machten in dezelfde scholengemeenschap. Men wilde op die manier vermijden dat er in één school een concentratie zou ontstaan van 45 asielzoekers. Daarnaast zouden er voor het initiatief ook drie klaslokalen nodig zijn. De initiatiefnemers stuiten echter op wettelijke bezwaren van de Vlaamse administratie van Onderwijs.

Ondertussen heb ik via de media vernomen dat er volgende donderdag een overleg wordt georganiseerd. Mevrouw de minister, welke maatregelen wilt u treffen opdat scholen in gemeenten die worden geconfronteerd met een grote concentratie van asielzoekers, in dit geval en in de toekomst, binnen hun scholengemeenschap zelf kunnen beslissen hoe zij zoiets organiseren ? In het verleden werd de oprichting van scholengemeenschappen immers gepromoot.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw Heeren heeft het probleem correct geschetst. Inderdaad, een besluit van de Vlaamse regering van 6 september 1995 bepaalt dat anderstalige nieuwkomers kunnen worden opgevangen in een overgangsjaar. Dat moet dan echter gebeuren in één school per gemeente, omdat er heel wat pedagogische know-how voor nodig is.

Eind juli heeft de Vlaamse regering beslist om 4 scholen toe te voegen aan de lijst van 14, namelijk in Gent, Antwerpen, Kapellen en Sint-Truiden. In de drie eerste gemeenten werd vrij vlug overeengekomen om welke scholen het zou gaan. In Sint-Truiden rezen er echter problemen omdat een van

Vanderpoorten

de scholen alleen anderstalige nieuwkomers wou opvangen samen met andere scholen. Dat kon niet volgens het besluit van 1995.

Ondertussen werd overleg gepleegd. Volgende donderdag vindt opnieuw een overleg plaats met alle betrokkenen, scholen en politieke overheden van Sint-Truiden, om tot een oplossing te komen. We achten de kans groot dat we donderdag uitsluitend zullen kunnen geven. Het probleem heeft uitsluitend te maken met de wet van 1995 en met het feit dat er heel wat pedagogische knowhow nodig is om die leerlingen op te vangen.

Na het overgangsjaar zouden de leerlingen over verschillende scholen moeten worden verspreid. Daarom werden alle andere scholen van Sint-Truiden uitgenodigd voor het overleg.

De voorzitter : Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren : Dit lost het probleem van de scholengemeenschap niet op. Het besluit houdt geen rekening met scholengemeenschappen, hoewel die werden gepromoot. Het zou beter zijn dat een scholengemeenschap zelf kan beslissen hoe ze dit praktisch organiseert.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de grondwatervervuiling met zware metalen in de Noorderkempen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de grondwatervervuiling met zware metalen in de Noorderkempen.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, De Morgen wist vorige week de hand te leggen op een studie van Union-Minière, die nu eigenaar is van een patrimonium in de Antwerpse Noordoostkempen en de Limburgse Noorderkempen. Uit die studie bleek dat de zeer ernstige historische vervuiling met zware metalen – zink en

vooral cadmium – in die streek is doorgedrongen in het grondwater tot een diepte van 100 meter.

Initieel troostten de vervuilers zichzelf – en ons – met de mededeling dat de vervuiling nooit verder zou gaan dan een diepte van 33 meter. Op die diepte zit een lignietlaag, die zou fungeren als ionenwisselaar en zou verhinderen dat de zware metalen niet verder kunnen doorsijpelen naar het grondwaterwinningsgebied.

Uit de studie van Union-Minière blijkt ook dat de drainage van de laag die nu wordt vervuild, op een diepte van 100 meter, vooral naar het noordoosten verloopt, in de richting van Nederland. Daardoor zou het waterwinningsgebied voor drinkwater voor ongeveer een half miljoen bewoners van de Noorderkempen, dat zich op 220 meter diepte bevindt, gespaard blijven. Het is maar de vraag wat de Nederlanders hiervan vinden. Union-Minière heeft meegedeeld dat hun mensen een systeem gebruiken en perfectioneren – waarvan het procédé volstrekt geheim wordt gehouden – om zelf de vervuilde laag op te pompen, te filteren en te zuiveren.

Mevrouw de minister, u bent van deze situatie op de hoogte. Zal de overheid ingrijpen om de zaak te blijven controleren ? U ziet zelf toch in dat het om een unicum in de geschiedenis van de Noorderkempen gaat : een vervuiler die al meer dan honderd jaar in het wilde weg is tekeer gegaan, legt nu zoveel altruïsme aan de dag om de vervuiling tegen te gaan.

Zult u blijven controleren ? Zult u ingrijpen in de te volgen procedures ? Wat zult u doen om te vermijden dat het vervuilde grondwater verder naar Nederland trekt ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer Van Duppen, het klopt dat dit een oud dossier is. De verontreiniging van het terrein van Union Minière vormt een groot probleem. Ondertussen werd een eerste oriënterend bodemonderzoek uitgevoerd, zoals wordt voorgeschreven in het bodemsaneringsdecreet. Het bevestigt dat de verontreiniging met zware metalen zeer ernstig is, zowel voor de bodem als voor het grondwater. De zaak wordt nauwgezet gevolgd door de OVAM. De volgende stap is een beschrijvend bodemonderzoek onder leiding van een erkend deskundige. De resultaten daarvan zijn nog niet bekend, maar op basis ervan zullen saneringsplannen worden opgemaakt.

Dua

Mijnheer Van Duppen, ik wil erop wijzen dat er geen sprake is van altruïsme van de bedrijfsleiding, wel van een juridische saneringsplicht. Nog niet lang geleden heeft het bedrijf een convenant afgesloten met OVAM. Omdat er sprake is van een zeer zware verontreiniging, werd afgesproken dat de sanering in fases zal verlopen. De volledige sanering moet na tien jaar klaar zijn.

Het bedrijf is gestart met een aantal eerste testen. Dat is natuurlijk een goede zaak, maar toch zal OVAM de zaak van nabij blijven volgen en controleren of alles verloopt volgens de bepalingen van de opgelegde saneringsplicht.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mevrouw de minister, wat ik zei over altruïsme was cynisch bedoeld. Het bedrijf heeft het over een geheim procédé. Ik hoop dat uw diensten ook dit als een cynische opmerking beschouwen en kost wat kost te weten willen komen wat het procédé inhoudt. We moeten immers vermijden dat vervuild water in ons drinkwater terecht komt. Het bedrijf heeft het enkel over zink, maar cadmium vormt een veel groter probleem.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de werking van een nieuwe rioolwaterzuiveringsinstallatie in Geraardsbergen en de houding terzake van Aquafin

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de werking van een nieuwe rioolwaterzuiveringsinstallatie in Geraardsbergen en de houding terzake van Aquafin.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, collega's, Aquafin kampt met een probleem. In Geraardsbergen werd een nieuw groot waterzuiveringsstation gebouwd, maar uit het verslag van de VMM blijkt dat het niet functio-

neert omdat er te weinig vuil water wordt aangevoerd. Uit de cijfers van het biologisch zuurstofverbruik blijkt immers dat te weinig vuile stoffen in het water voorkomen. Dit heeft tot gevolg dat het water de installatie ongezuiverd uitgaat. De reden hiervoor is simpel : het afvalwater wordt te veel verdund met regenwater. We hebben dit al dikwijls aangeklaagd en blijkbaar is Aquafin het debat van enkele jaren geleden over de overstromingsproblemen reeds vergeten.

De VMM, Aquafin en de gemeente Geraardsbergen hebben in augustus reeds overleg gepleegd, en in november zal opnieuw worden gepraat. De drie partners zoeken naar oplossingen. Ze denken echter niet aan het scheiden van regenwater en afvalwater, maar wel aan de toename van de vuilvracht. Dit is toch hallucinant. In Geraardsbergen wordt er niet enkel gedacht aan het afschaffen van zuivering via septische putten door de bevolking, maar ook van de zelfzuivering van bedrijven.

Mevrouw de minister, volgt u die logica ? Vormt de zuiveringsinstallatie van Geraardsbergen geen illustratie van het feit dat we moeten opteren voor kleinschalige collectoren en zuiveringsinstallaties ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer Malcorps, het klopt dat er problemen zijn met de waterzuiveringsinstallatie te Geraardsbergen. Ondertussen werden inderdaad reeds overlegvergaderingen georganiseerd. Dit geval is geen unicum. Ook bij andere installaties hebben we met vergelijkbare problemen gekampt. De oorzaak van een te kleine vuilvracht is zowel van praktische als van structurele aard. De aansluitingsgraad, dit is het aantal woningen dat is aangesloten op de riolering, ligt lager dan ingeschat. Er wordt onderzocht of de gemeente sneller meer woningen op de riolen kan aansluiten.

Een tweede probleem zijn de oude rioleringen, die verzakkingen veroorzaken en drainagewater in het rioolwater doen terechtkomen. Ook dat zal men in Geraardsbergen proberen op te lossen. Het derde probleem bestaat erin dat enkele bedrijven vrij zuiver water lozen in de riolen, wat leidt tot verdunning. Dat wordt ter plaatse nog onderzocht. Voorts is er een structureel probleem, dat zich in heel Vlaanderen voordoet : te veel hemelwater komt in de riolen terecht. De VMM besteedt daar veel aandacht aan. Men heeft ook aan de goedkeuring van nieuwe subsidiedossiers in verband met riolering een nieuwe voorwaarde verbonden : er moet een afkoppeling gebeuren van hemel- en ander draina-

Dua

gewater. Dat moet ook op grote schaal worden aangepakt, en ik hoop dat we dat in de toekomst ook kunnen waarmaken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de stand van zaken van het ontwerpbesluit betreffende de vrijstelling van bouwvergunning voor bepaalde kleine werken

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandenbroeke tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de stand van zaken van het ontwerpbesluit betreffende de vrijstelling van bouwvergunning voor bepaalde kleine werken.

De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, uw voorganger heeft een ontwerp van besluit uitgewerkt opdat kleine werken mogen worden uitgevoerd zonder bouwvergunning. Als mijn informatie juist is, is dat initiatief eind april of begin mei bekend geworden. Toen is ook het spoedadvies van de Raad van State gevraagd, maar dat is door de Raad van State geweigerd. Eigenlijk is dat initiatief zo op de lange baan geschoven. Want vandaag, zes maanden later, is dat advies er nog steeds niet.

U begrijpt dat dit tot heel wat onbehagen leidt, zowel bij privé-personen als bij KMO's die in de sector werkzaam zijn. Mijn vragen liggen dan ook voor de hand. Wanneer verwacht u dat advies ? En wanneer wilt u dit initiatief afronden ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de Vlaamse regering heeft inderdaad op 4 mei het ontwerpbesluit betreffende de vrijstelling van bouwvergunning voor bepaalde kleine werken goedgekeurd. Zo wilde men het koninklijk besluit van 16 december 1971 aanpassen. Dit KB voorziet

in een aantal vrijstellingen met betrekking tot werken en handelingen, voor wat de vergunningsplicht aangaat of in de inmenging van architecten of gemachtigde ambtenaren. De Vlaamse regering wilde de lijst van de zogenaamde kleine werken die geen bouwvergunning vereisen, uitbreiden. Op 6 mei heeft mijn voorganger het spoedadvies van de Raad van State gevraagd. Op 21 mei heeft de Raad van State meegedeeld niet akkoord te gaan met de motivatie die de Vlaamse regering daarvoor had uitgewerkt. De normale procedure wordt dus gevolgd. Tot vandaag heeft de Raad van State nog geen definitief advies geformuleerd.

In uitvoering van artikel 99 van het nieuwe decreet van 18 mei 1999 zal de Vlaamse regering een nieuw ontwerp van besluit uitwerken met betrekking tot werken die worden vrijgesteld van een bouwvergunning. Daaraan wordt vandaag gewerkt. Men kan zich afvragen of het zin heeft om vandaag een nieuw besluit uit te werken dat de periode tussen de huidige toestand, voortvloeiend uit het koninklijk besluit van 1971, en de nieuwe toestand, die een aanvang neemt op 1 mei 2000, overbrugt met een uitbreiding van de lijst. Dit moet uiteraard nog verder worden besproken. Zelf wil ik er enkel nog op wijzen dat de procedure ten gronde vanaf 1 mei 2000 volledig verandert. Gemeentebesturen zullen de vergunning dan immers veel sneller afgeven.

Ik kom nog even terug op de essentie van uw vraag. Op dit ogenblik moeten voor een aantal zogenaamd kleine werken inderdaad plannen worden ingediend. Dit doet op het terrein een aantal vragen rijzen. Het enige wat ik nu kan doen, is wachten op het advies van de Raad van State. Daarna kan ik dit opnieuw op de agenda van de Vlaamse regering plaatsen.

We zullen dan nagaan of we in de tussentijd toch niet een aantal bijkomende zaken kunnen vrijstellen van bouwvergunning of van het advies van de gemachtigde ambtenaar of van de bemoeienis van de architect. Zoals gezegd wacht ik eerst op het advies van de Raad van State. Dat lijkt me niet meer dan logisch.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de minister, uiteraard ga ik akkoord met uw antwoord. Toch kunt u niet ontkennen dat men door deze manier van werken voor de allergrootste verwarring heeft gezorgd bij zowel particulieren als KMO's.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer Vandenbroeke, dat werd door mijn voorganger gedaan.

De heer Chris Vandenbroeke : Inderdaad, dat is een beslissing die bij consensus door de vorige regering is genomen. Men zou daar echter zeer snel een einde aan kunnen maken. Veel mensen zouden u daar heel dankbaar om zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 13 oktober 1999 om 14.30 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.14 uur.*
