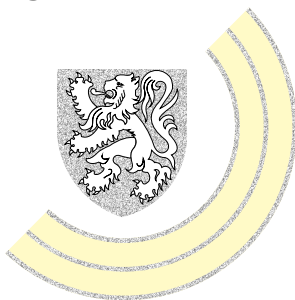


Nr. 39

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1998-1999

9 maart 1999

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

# Inhoud

---

Nr. 39

Dinsdag 9 maart 1999

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een eventueel vierde scenario voor de toekomst van de luchthaven van Deurne	1
Actuele vraag van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de berichtgeving over vrouwencompetitiesporten en minder populaire sporttakken in het algemeen	2
Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de plannen van de stad Mechelen om een gesloten internaat voor migrantenjongeren op te richten	
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de plannen van de stad Mechelen om een gesloten internaat voor migrantenjongeren op te richten	3
Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de politieke opvolging van de resoluties betreffende de volgende staatshervorming, aangenomen door het Vlaams Parlement op 3 maart jongstleden	4
Actuele vraag van mevrouw Anne Van Asbroeck tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de niet-participatie van Toerisme Vlaanderen in het project Toerisme--observatorium van de stad Brussel	6
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	7

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.37 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**ACTUELE VRAGEN** (*Regl. art. 82*)

**Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een eventueel vierde scenario voor de toekomst van de luchthaven van Deurne**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Den Heuvel tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een eventueel vierde scenario voor de toekomst van de luchthaven van Deurne.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, ik zag u enigszins misnoegd kijken toen u binnenkwam. Ik hoop dat u dit niet deed omdat ik u opnieuw een vraag stel over de luchthaven van Deurne. Daar bestaat immers een goede reden voor.

Tijdens mijn laatste interpellatie op het einde van januari spraken we over de overblijvende scenario's voor de toekomst van de luchthaven van Deurne. U bevestigde toen dat er zal worden gekozen tussen het sluiten van de luchthaven, het behouden van de luchthaven zonder verlenging van de startbaan, of het behouden van de luchthaven met verlenging van de startbaan. U vertelde ook dat de beslissing heel sterk zal worden beïnvloed door de eventuele bijdragen en financiële plannen van kandidaat-exploitanten. Hun plannen zullen worden ingewacht op basis van een lastenboek, dat begin maart aan de regering moest worden overhandigd. Ik heb vernomen dat dit nog niet is gebeurd omdat de administratie nog niet klaar is. Het

lastenboek is nodig om de plannen van kandidaat-exploitanten te kennen.

Onze verbazing was erg groot toen we via de media vernamen dat een vierde scenario bestond en uw goedkeuring wegdroeg. Het zou neerkomen op een gefaseerde verlenging van de startbaan. De Krijgsbaan zou worden ondertunneld, waardoor de startbaan een klein beetje wordt verlengd. Deze oplossing houdt wel enkele mogelijkheden in, maar is een vreemde oplossing omdat niemand er vragende partij voor is : noch de gemeentebesturen van Borsbeek en Mortsel, noch de luchthavengebruikers.

Waarom is dit scenario in uw ogen wel uitvoerbaar ? Ik zal het antwoord zelf geven. Dit is een interessant scenario omdat u twee boodschappen tegelijk kunt geven : 'de startbaan wordt niet verlengd' en 'er is nog niets gebeurd en een verlenging behoort nog steeds tot de mogelijkheden'.

Mijnheer de minister, ik zou heel graag een duidelijk antwoord krijgen. Is dit voorstel inderdaad een vierde optie ? Draagt dit scenario uw goedkeuring weg ?

**De voorzitter :** Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik zou niet boos durven zijn op mevrouw Van Den Heuvel. Ik zou evenmin een vierde scenario durven voorstellen.

Mevrouw Van Den Heuvel, de drie scenario's die u hebt opgesomd, blijven behouden en er is geen sprake van een vierde. Volgende dinsdag zal de regering de procedure voor het lastenboek ontvangen en een beslissing nemen over het dossier. Op basis van de drie voorgestelde scenario's zullen privé-partners zich inschrijven.

Ik heb het verhaal over het vierde scenario ook gelezen, maar het is niet realistisch. Ik kan u verzekeren dat noch de voltallige Vlaamse regering, noch de bevoegde minister achter dit verhaal staan.

**De voorzitter :** Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel :** Mijnheer de minister, betekent de optimalisatie van de luchthaven zonder verlenging van de startbaan volgens u dat er geen ondertunneling komt ? Kunt u mijn vraag beantwoorden met ja of neen ?

**Minister Steve Stevaert :** Mevrouw Van Den Heuvel, u stelt erg suggestieve vragen. Ik zal nogmaals de drie mogelijkheden opsommen : sluiting van de luchthaven, het voortzetten van de exploitatie mits optimalisatie van de infrastructuur, en het voortzetten van de exploitatie mits verlenging van de startbaan. De optimalisatie van de infrastructuur houdt geen ondertunneling van de Krijgsbaan in.

Dit laatste wou u toch horen ? Ik heb zo duidelijk mogelijk geantwoord.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de berichtgeving over vrouwencompetitiesporten en minder populaire sporttakken in het algemeen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Tyberghien tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de berichtgeving over vrouwencompetitiesporten en minder populaire sporttakken in het algemeen.

Mevrouw Tyberghien heeft het woord.

Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, de schrijvende pers, de radio en de televisie berichten opvallend weinig over competitie sport voor vrouwen. Zelfs over de hoogste afdelingen van het damesvolleybal en -voetbal wordt heel weinig vermeld. Het klopt dat ook heel wat andere sporttakken die minder bekend zijn bij het publiek, de media niet halen. Het valt sterk op dat wel veel berichtgeving wordt besteed aan sporten waarmee veel kapitaal is gemoeid, zoals de wielersport, het voetbal, het tennis en de autosport.

We maken ons hierover zorgen omdat we merken dat we in een vicieuze cirkel zijn terechtgekomen. Mensen die bijzondere inspanningen leveren in een niet-bekende sporttak, genieten onvoldoende populariteit. De sport wordt bijgevolg niet gepromoot en komt evenmin in aanmerking voor sponsoring. Daar loopt iets fundamenteel verkeerd. De Vlaamse omroep – die trouwens door iedereen wordt betaald – zou toch ook aandacht moeten be-

steden aan de andere vrouwelijke competitie sporten en de minder bekende sporten.

Kan de berichtgeving evenwichtiger worden gemaakt zodat er meer aandacht komt voor vrouwelijke competitie sporten en minder bekende sporttakken ?

**De voorzitter :** Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) :** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de commissie voor Media is enkele maanden geleden op bezoek geweest bij de VRT om over het sportbeleid te praten. Dat ging onder meer ook over de uitzending van de Olympische Spelen. De VRT heeft toen gezegd dat het uitzenden van de Spelen te duur was en dat het niet in het budget paste. Nu blijkt het toch mogelijk. We kunnen de bewegingen binnen de openbare omroep dus niet altijd goed inschatten.

**De heer André Denys :** Hoeveel heeft dat gekost ?

**Minister Eric Van Rompuy :** Dat weet ik niet.

Mevrouw Tyberghien, uw vraag wordt al een aantal jaren gesteld. Toen de VRT nog het voetbalcontract had, kreeg de omroep vaak het verwijt dat andere sporten, zoals volleybal en basketbal te weinig aan de orde kwamen. Men heeft terzake een inspanning gedaan, maar de kijkcijfers spelen een belangrijke rol. Men voerde een experiment uit met het rechtstreeks uitzenden van een aantal basketbalwedstrijden en daar waren zeer weinig kijkers voor.

Ik geloof niet dat het te maken heeft met mannen of vrouwen. In de judosport bijvoorbeeld zijn er een aantal belangrijke judoka's. Die komen in de sportuitzendingen uitvoerig aan bod.

De VRT legt de nadruk op de wielersport, VTM op het voetbal. Daarnaast komen een aantal andere sporten in het aanbod voor. Vorig jaar stelde mevrouw Van Cleuvenbergen een vraag over het vrouwenvolleybalteam van Tongeren. We gingen toen na of die ploeg of de mannelijke volleybalploeg van Maaseik het meest in beeld was gekomen. Er bleek ongeveer een evenredige verdeling tussen beide te bestaan.

Of er te weinig aandacht is voor de minder populaire sporten en een aantal vrouwelijke sporttakken, weet ik niet. De VRT kan daar echter zelfstan-

### Van Rompuy

dig over beslissen. We zullen uw bekommernissen in elk geval aan de omroep overmaken.

**De voorzitter** : Mevrouw Tyberghien heeft het woord.

**Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche** : Mijnheer de minister, de vicieuze cirkel zal nooit worden doorbroken. In de verslaggeving vernoemt men zelfs bijna nooit de hoogste afdeling van die sporten. Ik vraag niet dat er steeds beeldverslaggeving komt, maar men kan er ten minste toch melding van maken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de plannen van de stad Mechelen om een gesloten internaat voor migrantenjongeren op te richten**

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de plannen van de stad Mechelen om een gesloten internaat voor migrantenjongeren op te richten**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Vanderpoorten en de heer Dewinter tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de plannen van de stad Mechelen om een gesloten internaat voor migrantenjongeren op te richten.

Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, vorige week is tijdens de begrotingsbesprekingen van de gemeenteraad in Mechelen vijftig miljoen frank vrijgemaakt voor een soort veiligheidsplan. Daar zaten een aantal elementen in, zoals het plaatsen van camera's en het oprichten van een gesloten internaat voor deliquente jongeren van allochtone afkomst. Het is niet duidelijk hoe dit plan is onderbouwd en uitgewerkt, ook niet voor de Mechelse gemeenteraadsleden zelf.

Over de partijgrenzen heen, en niet alleen in Mechelen maar in heel Vlaanderen, erkent men de grote noodzaak aan zulke gesloten instellingen. De VLD heeft het er wel moeilijk mee dat die instelling alleen voor allochtone jongeren zou zijn. De integratiegedachte in zo een instelling moet altijd centraal staan. Het is ook ontzettend moeilijk om dat in één stad te organiseren. Gaat het daarbij alleen om jongeren van die stad of niet ?

Vorige zondag is er in De Zevende Dag trouwens ook het verwijt gekomen dat de gemeenschappen de problematiek van deliquente jongeren te lang hebben laten rusten. Vandaar mijn vraag, mijnheer de minister. Wat denkt u van een dergelijke instelling ? Kan zo een initiatief worden beperkt tot één stad en tot allochtone jongeren ?

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, in de pers legde u reeds een aantal verklaringen af over het thema gesloten internaten voor migrantenjongeren. U verwierp het idee niet onmiddellijk, en wenst het te bekijken. U hebt ook een gesprek aangekondigd met de verantwoordelijken. Dat verheugt ons.

Om drie redenen zijn we voorstander van een dergelijk gesloten internaat. Ten eerste durft men uitdrukkelijk de link te leggen tussen migrantenjongeren en criminaliteit. Men durft dus het taboe te doorbreken. Dat verband is er altijd geweest, maar mocht in het verleden helaas niet altijd aan de oppervlakte komen. Ten tweede wordt afgestapt van het feit dat enkel integratie, begeleiding en preventie zaligmakend zouden zijn. Ten derde durft men een aparte behandeling voor te stellen voor migrantenjongeren. Een repressieve aanpak is immers ook wel eens noodzakelijk. Dat men dit durft voor te stellen, is een duidelijke en belangrijke stap vooruit in het beleid.

We zijn dus voorstander van een dergelijk gesloten internaat voor migrantenjongeren. Mijnheer de minister, we hopen dat dit een eerste aanzet is tot een hard en krachtig beleid ten opzichte van migrantencriminaliteit in het algemeen, en jongerencriminaliteit in het bijzonder. Bij jongerencriminaliteit mag het aspect migrantencriminaliteit zeker niet onder de mat worden geveegd. Ik ben blij dat u wilt meewerken aan dit teken. Ik ben dan ook heel geïnteresseerd in uw antwoord op de vraag in welke mate u vanwege de Vlaamse Gemeenschap niet alleen een geïsoleerd initiatief in Mechelen mogelijk zult maken, maar ook de ingeslagen weg

**Dewinter**

verder zult bewandelen en zult laten uitgroeien tot een algemeen beleid van deze regering.

**De voorzitter :** Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, een goed antwoord op deze vraag moet passen in het brede debat dat op dit ogenblik in het Vlaams Parlement wordt gevoerd. Binnen de werkzaamheden van de commissie voor Welzijn en Volksgezondheid houdt een commissie ad hoc zich bezig met bijzondere jeugdzorg. De krachtlijnen die daar worden uitgezet, zullen het beleid oriënteren dat we de volgende maanden en jaren willen voeren.

Ik heb inderdaad niet brutaal afwijzend gereageerd op dit project, waarover ik in de pers werd ingelicht. Het is positief dat steden en gemeenten belangstelling hebben voor de problematiek en dat ze zich aanmelden als partners om ze in goede banen te leiden. Om meer dan dat gaat het voor mij in dit stadium ook niet. Ik weet immers helemaal niet wat het project inhoudt en hoe het wordt gedefinieerd. Ik heb de betrokkenen dan ook uitgenodigd. Ze zullen morgen langskomen. Ik zal naar het stadsbestuur luisteren en nagaan hoe het dat initiatief wil inbedden in een breder beleid, hoe het dat wil profileren en welke werkmethode het wil hanteren.

In eerste instantie moet er dus duidelijkheid zijn over wat de stad zelf nastreeft. Wat ook de ambitie is, ze moet passen binnen de ambitie en bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap. Die bevoegdheden laten niet toe dat we de soorten maatregelen t.a.v. jeugddelinquenten bepalen. We kunnen wel maatregelen uitvoeren. Maatregelen uitvoeren impliceert niet enkel het plaatsen van jongeren, maar ook gemeenschapsdienst, herstelbemiddeling en een aantal andere specifieke projecten die te maken hebben met vorming en arbeid en waardoor jongeren kunnen resocialiseren en reintegreren. Uiteindelijk mag men enkel de ambitie hebben dat jonge mensen opnieuw een plaats vinden in het leven.

We moeten beseffen dat delinquentie door verschillende achtergronden kan worden gevoed. Het kan te maken hebben met problematische opvoedingssituaties of experimenteel gedrag. Er zijn dus verschillende verklaringen. Er is bijgevolg ook meer dan één oplossing voor het probleem. De Vlaamse Gemeenschap moet steeds het onderscheid maken tussen de sanctie, waarvoor de federale overheid verantwoordelijk is, en de hulpverle-

ning, waarvoor ze zelf bevoegd is. Het zou zelfs goed zijn als beide op termijn wat meer uit elkaar zouden worden gehaald en er enerzijds een sanctierechter komt en anderzijds een jeugdrechter, die vanuit een meer pedagogische benadering probeert te werken.

We zullen op een open manier luisteren. Naarmate we meer bondgenoten vinden om een krachtig beleid te voeren, zullen we dat graag doen. We moeten dat wel bekijken aan de hand van het debat dat in het Vlaams Parlement wordt gevoerd en de waaier van bestaande voorzieningen, die we naar best vermogen aanwenden.

**De voorzitter :** Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Vanderpoorten :** Mijnheer de minister, ik heb genoteerd dat u morgen een gesprek hebt met de stad Mechelen. Ik meen ook begrepen te hebben dat de werkzaamheden van de commissie ad hoc voor Bijzondere Jeugdzorg binnenkort worden afgerond. Ik neem me voor om u daarover binnen enkele weken te interpellieren.

**De voorzitter :** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter :** Mijnheer de minister, ik heb aandachtig geluisterd naar uw antwoord. Ik noteer dat u luisterbereid bent. Alleen al die luisterbereidheid is voor mij een uitdrukkelijk en positief teken. Met die luisterbereidheid doorbreekt u in elk geval heel wat taboes, waarvoor mijn dank.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de politieke opvolging van de resoluties betreffende de volgende staatshervorming, aangenomen door het Vlaams Parlement op 3 maart jongstleden**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Grembergen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de politieke opvolging van de resoluties betreffende de volgende staatshervorming, aange-

**Voorzitter**

nomen door het Vlaams Parlement op 3 maart jongstleden.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, op het federaal ministerieel niveau bestaat heel wat commotie over de resolutie. Ik denk echter dat we daar zakelijk op moeten reageren.

Het is noodzakelijk na te gaan welke bepalingen uit de Grondwet en de bijzondere wet en welke gewone wetten moeten worden gewijzigd. Met moet daarvan een lijst opstellen en vervolgens aangepaste wetteksten opmaken. Het gaat dan over voorstellen van grondwetswijzigingen, voorstellen tot wijziging van een bijzondere wet en voorstellen van wetswijziging. Deze lijst moet worden overhandigd aan de gemeenschapssenatoren. Sommigen vragen zich af welke ambitie het Vlaams Parlement heeft om zich te bemoeien met grondwetswijzigingen. Er bestaat echter een rechtstreekse link tussen het Vlaams Parlement en de federale grondwettelijke instellingen, met name de Senaat, die in de toekomst een Senaat van de gemeenschappen zou moeten worden.

We hebben drie merkwaardige jaren achter de rug. Ik heb het dan over de samenhang tussen de Schrikkelnota van de minister-president en het initiatief van het Vlaams Parlement. Dit heeft in de commissie Staatshervorming geleid tot het indienen van een resolutie. De samenwerking moet nu pragmatisch worden voortgezet. Zal de Vlaamse regering een initiatief in die zin nemen of zal het Vlaams Parlement zelf initiatief nemen, in samenwerking met de minister-president ? Ik denk dat deze bijzondere en eigenlijk unieke samenwerking tussen een uitvoerende macht en een parlement moet worden voortgezet.

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, een aantal punten kunnen niet los worden gezien van de politieke standpuntbepaling die we vorige week hebben ingenomen naar aanleiding van drie jaar ernstig commissiewerk. Over die punten wil ik geen enkele onduidelijkheid laten bestaan. Vorige week immers heeft het Vlaams Parlement het politiek en

beleidsstandpunt van de Vlaamse volksvertegenwoordiging naar voren gebracht.

De Preconstituante en Constituante zijn een zaak van de federale kamers en de federale regering. Volgens de Grondwet moeten de drie takken eensluidende verklaringen voorbereiden. Op basis van de gemeenschappelijke gegevens uit deze verklaringen kunnen artikels worden opengesteld. Op dit punt wil ik de Grondwet ten volle respecteren. Immers, een formele lijst van de Vlaamse regering of het Vlaams Parlement zou daar niet mee in overeenstemming zijn. We willen trouwens ook niet dat er inmenging is in onze bevoegdheden.

Het spreekt voor zich dat de standpuntbepaling van vorige week niet kan blijven bestaan zonder dat we deze in de volgende periode doorzetten op politiek vlak.

Zoals u terecht hebt opgemerkt, heeft de Vlaamse regering geen enkele binding met de federale regering. Voor het parlement is dit wel het geval, met name via de gemeenschapssenatoren. Ik denk echter dat we de verschillende bevoegdheden goed gescheiden moeten houden.

Er bestaat geen enkele reden tot onrust over een aantal verklaringen van onder meer federaal minister Di Rupo. Een grote meerderheid in dit parlement heeft zich duidelijk uitgesproken tegen separatisme. De resoluties van het Vlaams Parlement hebben enkel de bedoeling een beter bestuur te organiseren en een hogere kwaliteit aan te bieden. Het is dus volstrekt onaanvaardbaar dat de federale vice-premier en ook anderen ze gelijkstellen met separatistische scenario's. Nog erger is dat men ze gelijk stelt met niet-solidaire scenario's.

Mijnheer de voorzitter, Vlaanderen reikt op vier belangrijke domeinen solidariteit aan ten aanzien van het zuiden van het land : ten eerste door belastingen, ten tweede door de inkomsten in de sociale zekerheid, ten derde op het vlak van de uitgaven in de sociale zekerheid en ten vierde door de Europese solidariteit die we aanreiken aan een aantal ontwikkelingsgebieden in het zuiden. Ik aanvaard dus het argument niet dat Vlaanderen zich op zichzelf zou terugplooiën, niet-solidair zou zijn en de solidariteit niet zou kunnen aanhouden in de toekomst.

Tot slot kom ik tot de kern van de zaak. Ik denk dat het aan de commissievoorzitter toekomt om over een aantal zaken een opinie te bepalen. Het is heel opvallend dat we met de hervormingen die zijn doorgevoerd in de periode 1988-1993 en daar-

## Van den Brande

voor, in een benadering zijn terechtgekomen van – excuseer me de uitdrukking – deconstitutionalisering of 'ongrondwettelijk'. Dit betekent dat de essentiële stappen op het vlak van de fiscale autonomie en van de bevoegdheidsherschikking mogelijk zijn met de bijzondere wetten. Als het over de financiering gaat, komen ook gewone wetten op de institutionele hervormingen in aanmerking. Dat betekent dat dit proces van 'ongrondwettelijk', waar professor Alen en vele anderen naar verwijzen, eigenlijk een nieuwe basis vormt om tot hervormingen over te gaan.

De bepalingen over de constitutionele autonomie stellen ons perfect in staat om een aantal hervormingen door te voeren. Op basis van de artikels in de Grondwet aangaande de constitutionele autonomie hebben we trouwens de fusie van de gemeenschappen en de gewesten tot stand gebracht, en beschikken we over één Vlaamse administratie en één begroting. Er bestaat dus een goede basis die ons, los van het constitutioneel proces, tot onze doelstellingen kan brengen. Dit is een zaak van politieke houding en benadering. Wat in de vijf resoluties naar voren wordt gebracht, vormt daarvan de grondige basis. We beogen dat wat na 13 juni moet worden gerealiseerd, moet gekoppeld blijven aan de opinie die in de commissie van het Vlaams Parlement is gevormd.

**De voorzitter** : De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp de politieke uitleg van de minister-president wel en ook de reis van hier naar Rome die hij in zijn uiteenzetting maakt. Ik zeg echter dat we grondwettelijk handelen. Als we hier de Belgische Grondwet, de bijzondere wet en de gewone wetten bekijken en lezen, en meer bepaald de artikels die in relatie staan tot onze resolutie, zien we dat niets daaraan ongrondwettelijk is. Er is niets ongrondwettelijks aan om terzake voorstellen op papier zetten.

Wat zeker constitutioneel is, mijnheer de minister-president, is het feit dat de gemeenschapssenatoren door ons worden aangeduid. Ze worden niet door de Senaat naar hier gestuurd, maar door ons naar de Senaat. We kunnen dus een opdracht geven aan onze gemeenschapssenatoren, ofwel individueel uit eigen aspiratie, ofwel vanuit het Vlaams Parlement. Ze worden immers door het volledige parlement aangeduid op voordracht van een fractie. Vermits ze op het federale niveau deelnemen aan de be-

sprekingen van de grondwetsherziening en daar een essentieel onderdeel van uitmaken, lijkt het me normaal dat ze daar onze standpunten en inzichten aan bod laten komen. Zo niet volbrengen ze hun opdracht niet. Ik betreur dat u, die hebt samengewerkt met het Vlaams Parlement, op dat belangrijke niveau weigert om de samenwerking te organiseren en mede te dragen. Zo heb ik immers uw antwoord begrepen.

**De voorzitter** : Minister-president Luc Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Mijnheer Van Grembergen, uw conclusie volgt niet uit wat ik daarnet heb geantwoord. Ik heb uitdrukkelijk gezegd dat ik formeel als lid van de Vlaamse regering niet de grondwettelijke bevoegdheid heb om teksten op te stellen. Ik wens me daar ook aan te houden omdat ik nu en in de toekomst ook geen inbreuken op onze bevoegdheden zou dulden.

U bevestigt dat via de gemeenschapssenatoren een aantal initiatieven kunnen worden genomen. Voor de regering is de situatie verschillend. Alhoewel de Vlaamse regering natuurlijk ter beschikking staat van de commissie, is het voor haar grondwettelijk niet mogelijk om een formele lijst met betrekking tot de grondwetsherziening in te dienen. Ik heb u nadrukkelijk gewezen op de essentie, namelijk dat we in een ontwikkeling zitten van hervormingen die veeleer buiten dan binnen de Grondwet lopen. Dit neemt niet weg dat inzake de regionalisering van de gemeente- en provinciewet, de houding van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap volledig tegenstrijdig is met de afspraken uit 1993.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Anne Van Asbroeck tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de niet-participatie van Toerisme Vlaanderen in het project Toerisme-observatorium van de stad Brussel**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Asbroeck tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de niet-participatie van Toerisme Vlaanderen



**Voorzitter**

in het project Toerisme-observatorium van de stad Brussel.

Mevrouw Van Asbroeck heeft het woord.

**Mevrouw Anne Van Asbroeck** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, ik heb vernomen dat er in Brussel een toerisme-observatorium in de maak is. De opdracht zou erin bestaan driemaandelijks een stand van zaken op te maken en jaarlijks een verslag op te stellen over het toerisme in Brussel. Men zou daarvoor gegevens gebruiken die op het werkveld zijn verzameld. Het gaat daarbij om marktonderzoek, markttendensen, opinies van toeristen, promotie van de touroperators, enzovoort. Uit de berichten blijkt dat het om een samenwerkingsverband gaat met de Brusselse TIB, de Waalse OPT en het studie bureau GT4.

Mijnheer de minister-president, de opdrachten van het observatorium lijken me nogal goed overeen te stemmen met uw taken voor het voeren van een goed toerismebeleid. Het verbaast me dan ook dat Toerisme Vlaanderen blijkbaar niet wordt geraadpleegd. Nochtans waren er in het verleden samenwerkingsverbanden, zoals tijdens de Magritte-tenoonstelling, om een marktonderzoek te doen.

Mijnheer de minister-president, werd aan Toerisme Vlaanderen gevraagd om mee te werken aan dit toerisme-observatorium ? Zo ja, waarom werd er dan niet op ingegaan ? Zo nee, welke stappen kan men dan nu nog zetten ?

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** (*Op de tribune*) : Mevrouw Van Asbroeck, u verbaast me. Op zich is dat een goede zaak. Verbazing is de bron van alle verandering en vernieuwing. Bij het begin van uw vraag bent u verbaast omdat we niet meewerken. Op het einde vraagt u of we meewerken. Ik stel dus een zekere tegenstrijdigheid vast.

Ik kan moeilijk geloven dat u de reële situatie niet kent. Het op zich goede initiatief, dat trouwens bij onze ideeën over Toerisme Vlaanderen aansluit, is reeds de kinderschoenen ontgroeid. Nadat met alle mogelijk partners contact werd genomen en alles op punt werd gesteld, vraagt men nu het project financieel te ondersteunen.

Toerisme Vlaanderen werd op geen enkel moment betrokken bij het invullen van het project zoals dat nu voorligt. Toerisme Vlaanderen heeft pas op 22 februari een brief ontvangen waarin staat dat alles klaar is en waarin om een financiële tegemoetkoming wordt gevraagd. De raad van bestuur van Toerisme Vlaanderen was zelfs nog niet in de materiële mogelijkheid om een houding te bepalen. Het verwondert me dan ook dat een aantal Brusselse initiatiefnemers met een gespleten tong spreken. Men vraagt formeel om mee te werken aan iets waarbij men niet werd betrokken, en zegt daarna dat men niet geneigd is mee te doen.

Mevrouw Van Asbroeck, ik sta open voor elk goed initiatief. Brussel is een belangrijke pijler van ons toerismebeleid. Ik wens niet vooruit te lopen op de houding van de raad van bestuur. We kunnen een projectmatige samenwerking niet uitsluiten. Het moet dan wel om een win-winsituatie gaan voor Brussel én de rest van Vlaanderen.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Asbroeck heeft het woord.

**Mevrouw Anne Van Asbroeck** : Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik betreur het met u dat Toerisme Vlaanderen niet van bij het begin werd betrokken bij de oprichting van dit toerisme-observatorium. Ik sluit me aan bij uw voorstel om naargelang het project, het toerisme in Brussel te steunen. U hebt terecht gezegd dat Brussel voor de Vlaamse overheid van groot belang is.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---



---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 16 maart 1999 om 10 uur en 14 uur en op woensdag 17 maart 1999 om 9.30 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.18 uur.*

---