

Zitting 1998-1999

13 januari 1999

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

HULDEBEToon

RESOLUTIE BEVORDEREN AUTODELEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

---

Nr. 28

Woensdag 13 januari 1999

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Ontwerpen van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Voorstellen van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	2
Overneming	2
Wijzigingen in verwijzing naar commissie	3
<b>Voorstellen van resolutie</b>	
Indiening en verwijzing	3
Overneming	3
<b>Adviezen van de Raad van State</b>	
Indiening en verwijzing	3
<b>Verslagen</b>	
Indiening	4
<b>Verslagen van het Rekenhof</b>	
Indiening en verwijzing	4
<b>Moties</b>	
Indiening	4
<b>Met redenen omklede moties</b>	
Indiening	5
<b>Voorontwerpen van decreet</b>	
Indiening	5
<b>Voorstel van normatieve rechtshandeling van de EG</b>	
Indiening	5
<b>Mededelingen van de Vlaamse regering</b>	
Indiening	6
<b>Mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap</b>	
Indiening	6
<b>Mededelingen van het Rekenhof</b>	
Indiening	6
<b>Mededelingen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen</b>	
Indiening	6

<b>Mededeling van de Vereniging van de Vlaamse Provincies</b>	
Indiening	7
<b>Mededeling van een provincie</b>	
Indiening	7
<b>Moties van gemeenten</b>	
Indiening	7
<b>Arresten van het Arbitragehof</b>	
Indiening	7
<b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>	
Indiening	8
<b>Actuele vragen (Regl. art. 82)</b>	
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het recente advies van de commissie-Baeyens betreffende het eventuele heropstarten van de Isvag-verbrandingsoven in Wilrijk	8
Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de rol van het parlement bij de behandeling van het Mestactieplan	9
Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de problemen bij de aanwerving van personeel voor initiatieven buitenschoolse kinderopvang en eventuele maatregelen terzake	10
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de opvang van mensen zonder papieren in de KU Leuven en een aantal Freinetscholen	11
Actuele vraag van de heer Georges Cardoen tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de oproep van de minister voor een dringende visievorming over het platteland	12
Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de implicaties voor het Vlaams niveau van de erkenning van de OCMW's als schuldbemiddelaar in het kader van de nieuwe wet op de collectieve schuldenregeling	13
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de stand van zaken met betrekking tot de uitvoeringsbesluiten van het decreet Suykerbuyk inzake oorlogs- en repressieslachtoffers	14
Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de controle op zwaar geladen vrachtwagens	16
Actuele vraag van de heer Johan Sauwens tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het wetsvoorstel tot oprichting van een federale commissie voor het zeehavenbeleid en de eventuele overlapping met het takenpakket van de Vlaamse Havencommissie	17
Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de uitspraak van de burgemeester van Kruikebeke inzake de bouwvergunning voor de aanleg van de E17	17
Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing tot afwijzing van het BPA Zangersheide in Lanaken	
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing tot afwijzing van het BPA Zangersheide in Lanaken	18

Actuele vraag van de heer Jacques Devolder tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mogelijke sloop van de Flandria Ranch Torhout en een eventuele nieuwe bestemming voor dit gebouwencomplex	20
Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de stand van zaken betreffende de uitbetaling van de humanitaire hulp aan de slachtoffers van de aircrash in Oostende	22
Actuele vraag van de heer Johan De Roo tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de evolutie van de personenbelasting in Vlaanderen, Brussel en Wallonië en de invloed ervan op het fiscale beleid van de Vlaamse regering	23
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis c.s. betreffende het bevorderen van het autodelen – 911 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	24
Sprekers : de heer Carl Decaluwé, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Joachim Coens	
Hoofdelijke stemming	27
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Ward Beysen en Patrick Lachaert tot besluit van de op 9 december 1998 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Etienne Van Vaerenbergh en Ward Beysen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de werking van de stedenbouwkundige diensten voor de provincie Antwerpen, over de werking van de stedenbouwkundige diensten en over de moeilijkheden en de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouwdoSSIERS – 1252 (1998-1999) – Nr. 1	
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Leo Cannaeerts en Jacques Timmermans tot besluit van de op 9 december 1998 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Etienne Van Vaerenbergh en Ward Beysen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de werking van de stedenbouwkundige diensten voor de provincie Antwerpen, over de werking van de stedenbouwkundige diensten en over de moeilijkheden en de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouwdoSSIERS – 1255 (1998-1999) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemmingen	28
Sprekers : de heren Ward Beysen, Leo Cannaeerts en Luk Van Nieuwenhuysen	
<b>Huldebetoon</b>	30
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Johan Sauwens tot besluit van de op 10 december 1998 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de standpuntbepaling van de Vlaamse regering met betrekking tot het wetsvoorstel van de volksvertegenwoordigers Geert Bourgeois en Hugo Olaerts inzake de terugbetaling van het kijk- en luistergeld bij vervreemding of overlijden – 1253 (1998-1999) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	31
Spreker : de heer Johan Sauwens	
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	31

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

**De voorzitter** : Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Jozef Browaey, Leo Cannaearts, Georges Cardoen, Patricia Ceyens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Lieven Dehandschutter, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Diekens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Peter Dufaux, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindkens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleeckx, Jos Stassen, Felix Strackx, Guy Swennen, René Swinnen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland

Van Walleghem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Jan Caubergs : gezondheidsredenen ;

Louis Bril, Herman Suykerbuyk : buitenslands ;

Vera Dua : ambtsverplichtingen ;

Francis Vermeiren : familieverplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Karel De Gucht, Leo Goovaerts, Jan Penris, John Taylor, Sonja Van Lindt.

**ONTWERPEN VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 8 oktober 1998 tussen de federale Staat en de Vlaamse Gemeenschap inzake de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik – 1260 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin.
- Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 23 februari 1994 inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden – 1261 (1998-1999) – Nr. 1.

**Voorzitter**

Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin.

- Ontwerp van decreet betreffende de aanpassing van het onderwijs voor sociale promotie en de vervanging van de wet van 5 maart 1965 op het schriftelijk onderwijs  
– 1262 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.
- Ontwerp van decreet tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 1 december 1998 tot bepaling van de ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs type 2  
– 1263 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.
- Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 9 december 1997 tussen de federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de wijze van omslag van de kosten van de gewestelijke ontvangers en de wijze van de inhouding van de bijdrage in die kosten door de besturen  
– 1264 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin.
- Ontwerp van decreet tot machtiging van de Vlaamse regering om mee te werken aan de oprichting van de naamloze vennootschap “Reproductiefonds Vlaamse Musea”  
– 1268 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur en Sport.

werking en de verdeling van het Sociaal Impulsfonds

– 1258 (1998-1999) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting.

- Voorstel van decreet van de heer André Denys houdende de voorwaarden voor deelneming aan wielervedstrijden en wielervedproeven  
– 1265 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur en Sport.
- Voorstel van decreet van de heren Joachim Coens en André Van Nieuwerkerke, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Peter Vanvelthoven houdende de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties  
– 1267 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur en Sport.
- Voorstel van decreet van de heer Didier Ramoudt houdende de voorwaarden voor het uitoefenen van de activiteiten van reisorganisator, reisbemiddelaar en reisbureau  
– 1269 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden.
- Voorstel van decreet van de heren Freddy De Vilder en Bruno Tobback houdende wijziging van het jachtdecreet van 24 juli 1991  
– 1270 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.
- Voorstel van decreet van de heren Carl Decaluwé en Peter Vanvelthoven c.s. houdende machtiging van de Vlaamse regering om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel Vlaams Audiovisueel Fonds  
– 1273 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Mediabeleid.

**VOORSTELLEN VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer Jan Béghin houdende wijziging van het decreet van 14 mei 1996 tot vaststelling van de regelen inzake de

**Overneming**

**De voorzitter** : De volgende voorstellen van decreet werden overgenomen :

- Voorstel van decreet van mevrouw Nelly Maes c.s. houdende oprichting van een Vlaams Vredesinstituut  
– 68 (BZ 1995) – Nr. 1.

**Voorzitter**

Overgenomen door de heer Lieven Dehandschutter.

- Voorstel van decreet van de heer Jos Stassen en mevrouw Nelly Maes houdende de organisatie van een Open Cultuurdag in de culturele instellingen gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap – 748 (1996-1997) – Nr. 1.  
Overgenomen, wat betreft mevrouw Nelly Maes, door de heer Lieven Dehandschutter.
- Voorstel van decreet van mevrouw Kathy Lindkens, mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Marino Keulen en Jos Stassen en mevrouw Nelly Maes houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Letteren – 988 (1997-1998) – Nr. 1.  
Overgenomen, wat betreft mevrouw Nelly Maes, door de heer Lieven Dehandschutter.

**Wijzigingen in verwijzing naar commissie**

- Voorstel van decreet van de heer Peter Dufaux houdende de beveiliging van nieuwe en verbouwde woningen door rookmelders – 853 (1997-1998) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer (voorheen verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting).
- Voorstel van decreet van de heer Jos Stassen houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Film – 1246 (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Mediabeleid (voorheen verwezen naar de Commissie voor Cultuur en Sport).

**VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Carlos Lisabeth, Herman De Reuse en Jean-Marie Bogaert en mevrouw

Cecile Verwimp-Sillis betreffende de beheersovereenkomst voor 1997-2001 met de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn (VVM)

– 1259 (1998-1999) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

**Overneming**

**De voorzitter** : Het volgende voorstel van resolutie werd overgenomen :

- Voorstel van resolutie van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en mevrouw Nelly Maes betreffende het opstellen van een morele code voor Vlaamse exportsteun – 410 (1996-1997) – Nr. 1.  
Overgenomen, wat betreft mevrouw Nelly Maes, door de heer Lieven Dehandschutter.

**ADVIEZEN VAN DE RAAD VAN STATE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende adviezen van de Raad van State werden ingediend :

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heer Guy Swennen en mevrouw Sonja Becq houdende scheidingsbemiddeling – 953 (1997-1998) – Nr. 3.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin.
- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van mevrouw Patricia Ceysens c.s. houdende scheidings- of omgangsbegeleiding en scheidingsbemiddeling – 1140 (1998-1999) – Nr. 3.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin.
- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heer Guy Swennen en mevrouw Sonja Becq c.s. houdende de organisatie van de zorgverzekering – 1239 (1998-1999) – Nr. 3.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin.



**VERSLAGEN****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud uitgebracht door de heer Peter Desmet over het verslag van het Rekenhof over het onderzoek naar de administratieve, budgettaire en financieringsproblemen rond het bodemsaneringsdecreet  
– 28 (1997-1998) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer uitgebracht door de heer Carl Decaluwé over het voorstel van resolutie van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis c.s. betreffende het bevorderen van het auto-delen  
– 911 (1997-1998) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer uitgebracht door de heer Paul Dumez over het voorstel van decreet van de heer Jan Penris houdende afschaffing van de scheepvaartrechten op de Vlaamse binnenwateren  
– 996 (1997-1998) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Kris Van Dijck over het voorstel van resolutie van de heer Ludo Sannen betreffende de sponsoring en reclame op school  
– 1134 (1997-1998) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur en Sport uitgebracht door mevrouw Kathleen Helzen over de gedachteswisseling over de studie betreffende cultuurspreiding in Vlaanderen  
– 1254 (1998-1999) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud uitgebracht door de heer Jacky Maes over de hoorzitting over het monumentenbeleid  
– 1266 (1998-1999) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie ad hoc Bijzondere Jeugdzorg uitgebracht door mevrouw Patricia Ceysens en mevrouw Kathy Lindekens over de gedachteswisseling met professor Lode Walgrave, lid van de Werkgroep Hervorming Jeugdbescherming van het Ministerie van Justitie  
– 1271 (1998-1999) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Mediabeleid uitgebracht door de heer Tuur Van Wallendael over de gedachteswisseling over het televisiebeleid van de openbare omroep  
– 1272 (1998-1999) – Nr. 1.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Erik Matthijs over de hoorzitting over de optimalisering van het universitair aanbod in Vlaanderen. Tweede voortgangsrapport van de heer Roger Dillemans  
– 1276 (1998-1999) – Nr. 1.

**VERSLAGEN VAN HET REKENHOF****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende verslagen van het Rekenhof werden ingediend :

- Verslag van het Rekenhof over het onderzoek naar subsidies in de Vlaamse Gemeenschap  
– 28-B (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.
- Verslag van het Rekenhof over de bevindingen inzake de controleomgeving in het Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap (VFSIPH)  
– 28-C (1998-1999) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin.

**MOTIES****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende moties werden ingediend :

- Motie van mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Etienne Van Vaerenbergh houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State over het voorstel van de-



**Voorzitter**

creet van de heer Guy Swennen en mevrouw Sonja Becq houdende scheidingsbemiddeling – 953 (1997-1998) – Nr. 2.

- Motie van mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Etienne Van Vaerenbergh houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State over het voorstel van decreet van mevrouw Patricia Ceysens c.s. houdende scheidings- of omgangsbegeleiding en scheidingsbemiddeling – 1140 (1998-1999) – Nr. 2.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIES****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heer Johan Sauwens tot besluit van de op 10 december 1998 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina De-meester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de standpuntbepaling van de Vlaamse regering met betrekking tot het wetsvoorstel van de volksvertegenwoordigers Geert Bourgeois en Hugo Olaerts inzake de terugbetaling van het kijk- en luistergeld bij vervreemding of overlijden – 1253 (1998-1999) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Leo Cannaerts en Jacques Timmermans tot besluit van de op 9 december 1998 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Etienne Van Vaerenbergh en Ward Beysen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de werking van de stedenbouwkundige diensten voor de provincie Antwerpen, over de werking van de stedenbouwkundige diensten en over de moeilijkheden en de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouw dossiers – 1255 (1998-1999) – Nr. 1.

**VOORONTWERPEN VAN DECREET****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend :

- Voorontwerp van decreet betreffende de geestelijke gezondheidszorg, goedgekeurd door de Vlaamse regering op 8 december 1998 (VR 15/1998-1999) ;
- Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten, goedgekeurd door de Vlaamse regering op 8 december 1998 (VR 16/1998-1999) ;
- Voorontwerp van decreet betreffende het onderwijs X, goedgekeurd door de Vlaamse regering op 8 december 1998 (VR 17/1998-1999) ;
- Voorontwerp van decreet tot regeling van de rechtspositie van het statutair en contractueel personeel van het VRT-Filharmonisch orkest en het VRT-koor, zoals op 17 november 1998 principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering en voor advies aan de Raad van State toegezonden (VR 18/1998-1999).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**VOORSTEL VAN NORMATIEVE RECHTS-HANDELING VAN DE EG****Indiening**

**De voorzitter** : Het volgende voorstel van normatieve rechtshandeling van de EG werd ingediend :

- EU-wetgevingsvoorstel voor een richtlijn van de Raad betreffende havenontvangstfaciliteiten voor scheepsafval en ladingsresiduen (EG 4/1998-1999).

**Voorzitter**

Dit voorstel van normatieve rechtshandeling van de EG ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

---



---

**MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING**
**Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededelingen van de Vlaamse regering werden ingediend :

- Ontwerp van beheersovereenkomst tussen het Vlaamse Gewest en de NV Limburgse Reconversie maatschappij (DOC 51/1998-1999) ;
- OESO-evaluatie van de prestaties van België op het vlak van het leefmilieu (OESO 'Environmental Performance Review of Belgium') (DOC 53/1998-1999) ;
- Addendum d.d. 14 december 1998 op de beheersovereenkomst d.d. 3 juni 1997 tussen de Vlaamse Gemeenschap en de VRT voor de periode 1997-2001 (DOC 58/1998-1999) ;
- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 30 november 1998 (DOC 61/1998-1999).

Deze mededelingen van de Vlaamse regering liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

---



---

**MEDEDELING VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**
**Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werd ingediend :

- Beslissing nr. 005/98 van 16 december 1998 van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie betreffende de klacht van 30 oktober 1998 van de heer Toon Osaer, Pers- en Informatiedienst van de Bisschoppenconferentie, tegen VRT (DOC 59/1998-1999).

Deze mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

---



---

**MEDEDELINGEN VAN HET REKENHOF**
**Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededelingen van het Rekenhof werden ingediend :

- Brief van het Rekenhof d.d. 15 december 1998 betreffende het besluit van de Vlaamse regering van 1 december 1998 tot herverdeling van basissalaries van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1998 (N 14-1.649.665 B1) (DOC 62/1998-1999) ;
- Ontwerp van besluitvormingsscenario voor bijzondere financiële transacties aangegaan door Vlaamse overheidsdiensten en -instellingen (N 12-1.600.360 B2) (DOC 66/1998-1999).

Deze mededelingen van het Rekenhof liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

---



---

**MEDEDELINGEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN**
**Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededelingen van de SERV werden ingediend :

**Voorzitter**

- Advies over het voorontwerp van decreet tot aanpassing van het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hoofdstuk milieuplaning) (DOC 52/1998-1999) ;
- Advies over het ontwerp milieujaarprogramma 1999 (DOC 53/1998-1999) ;
- Aanbeveling over beroepsprofielen (DOC 54/1998-1999).

Deze mededelingen van de SERV liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**MEDEDELING VAN DE VERENIGING VAN DE VLAAMSE PROVINCIES****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededeling van de Vereniging van de Vlaamse Provincies werd ingediend :

- Verslag uit het bestuurlijk middenveld '98 (DOC 57/1998-1999).

Deze mededeling van de Vereniging van de Vlaamse Provincies ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**MEDEDELING VAN EEN PROVINCIE****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededeling van een provincie werd ingediend :

- Motie van de provincie Oost-Vlaanderen met betrekking tot het mestdecreet, goedgekeurd door de provincieraad op 9 december 1998 (DOC 60/1998-1999).

Deze mededeling van een provincie ligt ter inzage

op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**MOTIES VAN GEMEENTEN****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende moties van gemeenten werden ingediend :

- Motie van het OCMW van de gemeente Hamme betreffende de doorverwijzing van kandidaat politiek vluchtelingen naar OCMW's, goedgekeurd door de raad voor maatschappelijk welzijn op 22 oktober 1998 (DOC 56/1998-1999) ;
- Motie van de gemeente Roosdaal over de te lage doorstorting van de personenbelasting aan de gemeenten, goedgekeurd door de gemeenteraad op 4 december 1998 (DOC 63/1998-1999) ;
- Motie van de gemeente Roosdaal over "Vorming Vlaams front tegen de burgemeesters van de Vlaamse faciliteitengemeenten voor het toepassen van de omzendbrieven van de Vlaamse Minister", goedgekeurd door de gemeenteraad op 4 december 1998 (DOC 64/1998-1999) ;
- Motie van het OCMW van de gemeente Melle betreffende de doorverwijzing van kandidaat politiek vluchtelingen naar OCMW's, goedgekeurd door de raad voor maatschappelijk welzijn op 3 december 1998 (DOC 65/1998-1999).

Deze moties van gemeenten liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage bij de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

**Voorzitter**

- Arrest nr. 128/98 van 9 december 1998 ;
- Arrest nr. 129/98 van 9 december 1998 ;
- Arrest nr. 130/98 van 9 december 1998 ;
- Arrest nr. 131/98 van 9 december 1998 ;
- Arrest nr. 132/98 van 9 december 1998 ;
- Arrest nr. 133/98 van 17 december 1998 ;
- Arrest nr. 134/98 van 17 december 1998 ;
- Arrest nr. 135/98 van 17 december 1998 ;
- Arrest nr. 136/98 van 17 december 1998 ;
- Arrest nr. 138/98 van 17 december 1998 ;
- Arrest nr. 139/98 van 17 december 1998 ;
- Arrest nr. 140/98 van 17 december 1998.

---



---

**KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**
**Indiening**

**De voorzitter** : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage bij de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummers 1459 ;
- Rolnummer 1469 ;
- Rolnummer 1462 ;
- Rolnummer 1470 ;
- Rolnummers 1414, 1450, 1452, 1453 en 1454 (samen gevoegde zaken) ;
- Rolnummers 1471 en 1486 (samen gevoegde zaken) ;
- Rolnummer 1480 ;
- Rolnummers 1457 en 1461 (samen gevoegde zaken).

---



---

**ACTUELE VRAGEN** (*Regl. art. 82*)

**Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het recente advies van de commissie-Baeyens betreffende het eventuele heropstarten van de Isvag-verbrandingsoven in Wilrijk**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het recente advies van de commissie-Baeyens betreffende het eventuele heropstarten van de Isvag-verbrandingsoven in Wilrijk.

De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, over Isvag zijn in dit halfroond reeds ettelijke vragen gesteld, en is reeds dikwijls gediscussieerd. Zoals bekend heeft de commissie-Baeyens vorige week haar zoveelste advies overgemaakt. Het is in de eerste plaats een milieutechnisch advies. Normaal gesproken heeft de commissie de opdracht om naast het milieutechnisch ook het gezondheidsaspect te onderzoeken. Professor Baeyens heeft echter tijdens zijn vele uiteenzettingen voor de pers weinig gezegd over dat gezondheidsaspect. Meestal had hij het enkel over het milieutechnische aspect.

Volgens dat advies kan een ovenlijn worden heropgestart en zullen de normen worden gerespecteerd als de oven in zijn geheel wordt opgestart. Het is echter duidelijk dat binnen de commissie-Baeyens onenigheid is gerezen over het gezondheidsaspect. Bij de toekomstige herziening van de milieuregeling Vlarem II zal de commissie-Baeyens worden gehoord over het milieutechnische aspect, maar niet over het gezondheidsaspect. Er zal wel iemand van de gezondheidsadministratie aan de discussie deelnemen. Maar het is niet langer duidelijk of in de toekomst een onderzoek van het gezondheidsaspect nog zal behoren tot het takenpakket van de bijzondere expertencommissie voor dioxines.

Vandaag blijven een aantal mensen binnen de commissie-Baeyens op het gezondheidsaspect hameren. Ze zeggen dat het heropstarten van de oven slechts is toegelaten als aan die beslissing een bijkomend onderzoek voorafgaat over de blootstelling aan dioxines in de wijk Neerland. Ik heb mijn vraag al eerder gesteld. Maar nu is het erg duidelijk dat een aantal leden van de commissie mijn bezorgdheid delen. Ik wil daarom, wellicht voor de laatste keer, de minister vragen of er een afzonderlijk dioxineblootstellingsonderzoek in de wijk Neerland komt.

Mijnheer de minister, overal in Vlaanderen zal minister Demeester in overleg met u onderzoek organiseren naar allerlei pollutanten. Komt er een afzonderlijk dioxineblootstellingsonderzoek in de

## Malcorps

wijk Neerland ? Zo ja, gebeurt dat nog vóór de definitieve beslissing over het al dan niet heropstarten van de oven ? Als ik het heb over de definitieve beslissing, dan betekent dat voor u wellicht het advies, want in uw visie zal de eigenlijke beslissing worden genomen door de intercommunale, na uw advies te hebben gehoord.

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Malcorps heeft ons verzekerd dat hij hier voor het laatst een vraag stelt over dit onderwerp. Daarom wil ik met een optimistische instelling op zijn vraag antwoorden. Ik hoop dat hij zijn engagement kan nakomen, hoewel ik in dat verband toch enig scepticisme aan de dag leg.

Als de voorzitter het mij toestaat, wil ik hier een letterlijk citaat uit dat advies voorlezen. Ik denk dat dit belangrijk is. Het klopt immers dat de expertencommissie-Baeyens op 7 januari is bijeengekomen. In het verslag van die bijeenkomst lees ik : 'Op technisch en milieugezondheidstechnisch vlak gaat de commissie unaniem akkoord met het besluit dat de Isvag-installatie zal voldoen aan alle emissienormen, en dat de impact van de residuale dioxine-uitstoot op de omwonenden niet of nauwelijks meetbaar zal zijn. Zowel technisch en milieugezondheidstechnisch is de uitbating aanvaardbaar.'

Ik lees u ook nog een andere passus voor. Ik kies die passus niet selectief, maar in functie van uw vraag, mijnheer Malcorps. De commissie dringt erop aan – het is dus geen voorwaarde – dat 'de dioxineblootstellings- en effectenproblematiek specifiek aan bod moet komen in het algemeen gezondheidsonderzoek voor Vlaanderen'.

Net zoals in het verleden ben ik van oordeel dat technische adviezen van de commissie-Baeyens over het garanderen van de 0,1-norm onder alle omstandigheden moeten worden gewaarborgd. Het antwoord is ondubbelzinnig. Minister Demeester heeft zich geëngageerd om, naar aanleiding van het allesomvattend gezondheidsonderzoek in Vlaanderen, een blootstellingsonderzoek te voeren in de omgeving van de Isvag-oven. Het woord is nu aan de raad van bestuur aangezien hij vrijwillig tot sluiting is overgegaan.

**De voorzitter** : De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** : Dat betekent dus dat u geen voorstander bent van een voorafgaand blootstellingsonderzoek. U zult zich bovendien neerleggen bij de beslissing van de raad van bestuur om, zoals aangekondigd, de oven op het eind van de maand op te starten.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de rol van het parlement bij de behandeling van het Mestactieplan

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Vilder tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de rol van het parlement bij de behandeling van het Mestactieplan.

De heer De Vilder heeft het woord.

**De heer Freddy De Vilder** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, afgelopen vrijdag was ik aanwezig bij de opening van Agriflora in Flanders Expo. Daarbij is me trouwens opgevallen dat er weinig aandacht wordt besteed aan biolandbouw. Het feit dat het Vlaams Agrarisch Centrum in een uithoek van een hal stond, sprong nog meer in het oog. Men wou ze blijkbaar zo snel mogelijk kwijt.

Mijn vraag gaat echter over iets anders. Mijnheer de minister, één van uw collega's, die de eer had de beurs te openen en die bovendien direct ingrijpt in uw bevoegdheden, maakte zich bij het talrijk opgekomen landbouwerspubliek sterk dat het parlement en de commissie enkel technische bijsturingen in het MAP zouden kunnen doorvoeren. Er zou niet worden getornd aan de overeenkomst met de landbouworganisaties. Dat is eigenlijk in tegenspraak met wat u hier steeds hebt verkondigd.

Mijnheer de minister, deelt u de mening van uw collega dat het parlement enkel dient om technische veranderingen aan te brengen aan een ontwerp van decreet ? Gaat u ermee akkoord dat er niet meer kan worden getornd aan de overeenkomst met de landbouwverenigingen zodat er geen enkele andere organisatie bij kan worden betrokken ?



**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik ken de heer Van Rompuy voldoende goed. We zitten als collega's in de Vlaamse regering. Hij is een democraat in hart en nieren. Ik kan me dus nauwelijks indenken dat, zelfs indien hij dat heeft gezegd, zijn uitspraken zo moeten worden geïnterpreteerd.

Men moet een onderscheid maken tussen het ontwerp van decreet en de milieubeleidsovereenkomst. Binnen enkele weken hoop ik het advies van de Raad van State te ontvangen. Na een eventuele technische aanpassing door de Vlaamse regering zal het ontwerp onmiddellijk worden doorgestuurd naar het Vlaams Parlement. Het is mijn ervaring, en niet alleen de mijne, dat er in de commissie belangrijke inhoudelijke wijzigingen worden aangebracht aan zo een decreet. Dat maakt deel uit van de autonomie van commissie en parlement. Niemand in het parlement betwist dit.

Een tweede element is de milieubeleidsovereenkomst. Dat ligt iets moeilijker. Het decreet van 1994 heeft via deze overeenkomst een zeer precieze procedure opgelegd. Momenteel wordt terzake het openbaar onderzoek afgesloten. Na afsluiting van het openbaar onderzoek wordt de milieubeleidsovereenkomst voorgelegd aan de commissie, die ze ofwel ongewijzigd aanvaardt ofwel afkeurt. Vervolgens moet het parlement die al dan niet bekrachtigen. Dat is de procedure. Als minister Van Rompuy ook verwijst naar de milieubeleidsovereenkomst, dan is dat correct. Indien er dan nog andere gegadigden bestaan die deze overeenkomst willen ondertekenen, dan kan dat, na bekrachtiging door het parlement. Daarin wordt voorzien door het decreet.

Ik hoop hiermee opheldering te hebben verschaft over de uitspraak waar u met belangstelling naar had geluisterd.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de problemen bij de aanwerving van personeel voor initiatieven buitenschoolse kinderopvang en eventuele maatregelen terzake**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maes tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de problemen bij de aanwerving van personeel voor initiatieven buitenschoolse kinderopvang en eventuele maatregelen terzake.

De heer Maes heeft het woord.

**De heer Jacky Maes** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, ik stel vast dat steeds meer gemeenten hun projecten inzake buitenschoolse kinderopvang uitbreiden of met dergelijke projecten willen beginnen. Deze projecten worden gecoördineerd door een coördinator, dat wordt aangesteld door de gemeente en ondersteund door een aantal begeleiders. Meestal gaat het daarbij om vrouwen.

Nu wringt het schoentje wat deze begeleidsters betreft. We stellen immers vast dat deze begeleidsters over een getuigschrift moeten beschikken dat door de VDAB wordt uitgereikt na een cursus van drie maanden. Een tweede voorwaarde is dat ze een jaar werkloos moeten zijn.

We stellen vandaag vast dat een aantal projecten niet kunnen worden opgestart of uitgebreid omdat te weinig mensen zich aanbieden voor de vacante plaatsen. Het gaat hier om een volledig Vlaamse aangelegenheid. We stellen vast dat de werkloosheid daalt en dat een aantal vrouwen die over het getuigschrift beschikken, staan te popelen om te beginnen werken. Moeten we dan niet overwegen die vereiste van een jaar werkloosheid te schrappen ? Ik wil daaraan toevoegen dat dit zeker moet worden overwogen. Zo heeft de sluiting van bedrijven zoals Levi's in Wervik, Gits en Deurne er immers voor gezorgd dat heel wat vrouwen momenteel werkloos zijn. Voor hen worden er cursussen over kinderopvang georganiseerd. Als deze mensen echter in het bezit komen van dit getuigschrift, dan zullen ze nog steeds aan de vereiste van een jaar werkloosheid moeten voldoen. Mijnheer de minister, gezien het feit dat deze specifieke vacante plaatsen moeten worden ingevuld, kan die vereiste niet vervallen ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de vraag van de heer Maes lijkt me pertinent. Er is inderdaad een verhoogde druk in een aantal tewerkstellingsprogramma's. De buitenschoolse kinderopvang is een van die programma's, waarbij men tewerkstellingsmogelijk-

### Kelchtermans

heden tracht te geven aan laaggeschoolde langdurig werklozen. Deze werkloosheid daalt inderdaad : ze schommelt rond de 10 percent. Anderzijds stijgt het vacatureaanbod met 20 percent. Daarin schuilt de verklaring voor de druk die we nu ervaren.

Ik zou minister Martens moeten vragen of hij die ervaring heeft. Een eerste opvraging bij de VDAB-kantoren leert mij dat dit niet het geval is. Ik heb het echter niet kunnen opvragen bij Kind en Gezin. Ik zou dit trouwens niet durven, minister Martens moet dit doen. Bij de VDAB zegt men dat er wat dit betreft geen uitzonderlijke problemen in andere sectoren zijn. Er doen zich nog geen echte toeleidingsproblemen voor. De VDAB slaagt er tot op heden nog steeds in om tot ruim 80 percent van de gestelde vragen vanuit vacatures positief te beantwoorden.

Er worden voorwaarden gesteld aan deze langdurige werklozen. U hebt hier zelf naar verwezen. De voorwaarden zijn één jaar werkloosheid en een diploma van maximum het hoger secundair onderwijs. Het gaat ook om contracten. Daarom is er ook enige aantrekkingskracht, en dat is een goede zaak. Het zijn contracten van onbepaalde duur. De initiatiefnemer, de gemeenten of anderen, kan daar een contract van één, twee of drie jaar of zelfs van onbepaalde duur van maken. Ik denk dat we door te snel af te wijken van dat verplichte jaar werkloosheid – het gaat over een doelgroep van 80.000 werkzoekenden – een aantal mensen zullen verdringen, mensen die daardoor op de achterbanken verzeilen en voor wie de kansen op tewerkstelling verkleinen.

Aan het brevet worden nu reeds soepele voorwaarden verbonden. Iemand die één jaar werkloos is en maximum een diploma van het hoger secundair onderwijs heeft en die bovendien zegt bereid te zijn die cursus te gaan volgen – Kind en Gezin vraagt dit om de kwaliteitsbewaking van de buitenschoolse kinderopvang te garanderen – wordt reeds toegelaten. Men moet het brevet niet hebben behaald, de belofte die cursus te volgen volstaat al. Daar is reeds enige soepelheid.

Ik blijf evenwel bereid om het probleem verder met u te onderzoeken. Vandaag is er nog geen echt probleem. Indien er zich inderdaad een probleem aandient, moeten we ongetwijfeld in de richting zoeken die u suggereert.

**De voorzitter :** De heer Maes heeft het woord.

**De heer Jacky Maes :** Mijnheer de minister, u stelt dat de VDAB signaleert dat er zich eigenlijk geen problemen voordoen. Ik denk dat die problemen zich vooral naar de regio's kunnen verplaatsen. Mijn vraag gaat specifiek over een bedrijf als Levi's, waar de VDAB een cursus opstart. Men stelt hier vast dat op het moment dat die mensen de cursus zullen hebben afgelegd, ze nog negen maanden werkloos moeten zijn alvorens ze kunnen beginnen. Ik vind dat men op dat moment een afwijking zou moeten kunnen toestaan, niet enkel in het belang van de BKO, maar ook in het belang van de werklozen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

### Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de opvang van mensen zonder papieren in de KU Leuven en een aantal Freinetscholen

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de opvang van mensen zonder papieren in de KU Leuven en een aantal Freinetscholen.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u weet dat op dit moment een aantal scholen en universiteiten in ons land worden bezet door een aantal illegalen die daar actie voeren om een mogelijke regularisatie van hun statuut te bekomen. Ik heb u daarover reeds vragen gesteld in het verleden, toen dit gebeurde aan de Antwerpse universiteit Ufsia.

Ik heb ondertussen echter vernomen dat de intentie bestaat om soortgelijke acties te voeren, niet aan een universiteit, maar wel aan middelbare en eventueel lagere scholen in ons land. Ik meen dat wat aan een universiteit gebeurt grondig verschilt van wat zou kunnen gebeuren in die scholen. Dit gebeurt reeds in de Freinetscholen, hoewel dit weliswaar gesubsidieerde scholen zijn, met een ander karakter dan de gemeenschapsscholen.

Daarom had ik graag vernomen wat uw reactie is op mogelijke acties die zouden worden gevoerd in gemeenschapsscholen. Hoe denkt u tegen dergelijke activiteiten te zullen optreden, indien u bereid



**Dewinter**

zou zijn daaromtrent eventueel een standpunt in te nemen ?

**De voorzitter** : Minister Baldewijns heeft het woord.

**Minister Eddy Baldewijns** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, zoals de heer Dewinter zelf zegt, is het niet de eerste keer dat wij over dit onderwerp van gedachten wisselen. De vorige keer had ik daarover een tekstje meegebracht om te wijzen op de wetgeving waarover het precies ging.

Er wordt een actie gevoerd aan de KU Leuven, een autonome VZW die terzake dus ook autonoom handelt. Deze beslissing is genomen door het gemeenschappelijk bureau, de hoogste beleidsinstantie van deze universiteit. Het lokaal dat tijdelijk ter beschikking wordt gesteld, behoort tot het patrimonium van de KU Leuven. Het is het zogenaamde Arenberginstituut, dat vandaag niet meer wordt gebruikt voor onderwijsdoelstellingen of wetenschappelijk onderzoek. De lokalen werden vroeger immers gebruikt voor laboratoriumwerk.

Ik heb navraag gedaan bij zowel de academische overheid als de regeringscommissaris. Het gaat om een tijdelijke actie. Dit houdt geenszins in dat men een stelling zou innemen over de mensen zonder papieren en over het beleid dat op het federale niveau wordt gevoerd. Het past eerder in een sensibiliseringsactie die de studenten hebben opgezet. De academische overheid heeft aan het Centrum voor Ethiek gevraagd om een nota op te stellen op basis waarvan men deze discussie intern verder kan voeren. Ik kan geen overtreding van een decretale bepaling vaststellen, noch van een bepaling die men kan afleiden van het decreet op de universiteiten.

Voor de andere scholen hebben we kennis van acties in de Freinetscholen. We moeten weten wat we willen. Als we autonomie toekennen aan de schooloverheden, dan behoort het ook aan het schoolbestuur toe om uit te maken of een dergelijke actie past binnen het pedagogisch concept. Tot op heden heb ik hierover geen andere berichten gekregen. We zien nauwlettend toe of dit de normale gang van zaken in een school niet zou kunnen storen en of er een afwending van middelen zou kunnen zijn. Dit is voornamelijk niet duidelijk. Het lijkt evenmin tot uiting gekomen. Tot op heden hebben we dan ook geen enkele reden om daartegen op te treden.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Ik neem akte van het antwoord van de minister. Ik noteer ook dat hij zegt dat het toelaten van deze acties geen stellingname inhoudt. Dat lijkt me een rare gedachtecronkel. Het feit dat de universiteit en nu ook middelbare scholen deze acties toelaten, lijkt me minstens een onrechtstreeks onderschrijven van de stellingen die daar worden geponeerd.

Uiteindelijk voert men daar acties tegen beslissingen die zijn genomen door de Vlaamse en de federale regering, tegen de bestaande wetgeving. In feite propageert men de illegaliteit. Ik vraag me af of dit wel kan in universiteiten en zeker in middelbare scholen, waar men toch wordt geacht om aan de leerlingen enige burgerzin bij te brengen.

Ik vind het spijtig dat u vindt dat dit past binnen het pedagogisch project van de scholen. Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag in hoeverre de minister van Onderwijs soortgelijke acties zou toelaten in het gemeenschapsonderwijs.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Georges Cardoen tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de oproep van de minister voor een dringende visievorming over het platteland**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Cardoen tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de oproep van de minister voor een dringende visievorming over het platteland.

De heer Cardoen heeft het woord.

**De heer Georges Cardoen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, in een toespraak op Agriflora, de eerste Vlaamse land- en tuinbouwbeurs, heeft minister Van Rompuy duidelijk gesteld dat men in Vlaanderen dringend behoefte heeft aan een visievorming over het plattelandsbeleid. Dit is onder andere nodig om in te spelen op het plattelandsbeleid dat Europa aankondigt in het kader van Agenda 2000.

Mijnheer de minister, het is niet de eerste keer dat dit thema hier in het halfroond ter sprake wordt gebracht of ter discussie wordt gesteld. Het komt

## Cardoen

veelvuldig aan bod in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk beleid. De problemen van het platteland worden daar herhaaldelijk aangehaald. Dat geldt zeker voor een aantal specifieke problemen, zoals de armoede. Ik verwijs hiervoor naar een studie van de Koning Boudewijnstichting.

Mag ik uit de inhoud van uw toespraak besluiten dat u van oordeel bent dat tot op heden in Vlaanderen nog geen plattelandsbeleid werd gevoerd? Als dat zo is, wat zult u dan met de Vlaamse regering ondernemen?

**De voorzitter** : Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil u danken voor de aandacht voor de toespraak op Agriflora. Deze eerste Vlaamse landbouwbeurs was een succes. Er waren zestig- tot zeventigduizend bezoekers. Ik had u echter ook graag op de beurs verwelkomd; iedereen was uitgenodigd. Misschien zie ik u wel op de tweede landbouwbeurs in 2001. (*Opmerkingen, gelach*)

In 1994 vond een eerste Vlaamse landbouwconferentie plaats. De conclusies daarvan lagen mee aan de basis van het landbouwbeleid van de laatste jaren. Op dit ogenblik loopt een tweede conferentie. Er werden vijf werkgroepen opgericht, die ook op Agriflora hebben vergaderd en waartoe iedereen was uitgenodigd, ook de parlementsleden. Enkele leden waren aanwezig tijdens de openingszitting. Tijdens deze conferentie worden verschillende aspecten bekeken : ruimtelijke ordening, economie, ecologie en het beleid.

Er wordt inderdaad veel lipdienst bewezen aan de specifieke problematiek van het platteland. Ze komt ter sprake in verschillende commissies, in toespraken, enzovoort. In de werkgroepen, die elk worden voorgezeten door een professor, wordt nagegaan welke beleidsaspecten we daaruit moeten distilleren. Ik denk aan de problematiek van ruimtelijke ordening en het wonen in landelijke gebieden en aan de problematiek op economisch vlak.

Het gaat niet alleen om landbouw, maar ook om de economische ontwikkeling van een aantal plattelandsgemeenten. We hebben gezegd dat het platteland niet mag evolueren tot een louter consumptieruimte, maar dat er ook mogelijkheden moeten zijn voor productie. Bij die productie moet echter

rekening worden gehouden met de specificiteit van het platteland.

Daarenboven vraagt de Europese Commissie ons inzake Agenda 2000 om een visie te ontwikkelen omtrent het plattelandsbeleid voor de periode 2000 – 2006. We proberen door middel van die werkgroepen een coherente visie te krijgen op de verschillende terreinen. In de loop van de maand mei zullen er conclusies worden getrokken.

Ik hoop dat rekening zal worden gehouden met de conclusies van de conferentie in een volgend regeerakkoord. Daarbij hoort ook een minister voor het plattelandsbeleid, zoals er nu een minister is voor het stedelijk beleid. Op basis van de conclusies van de werkgroepen kunnen we op alle deel-terreinen komen tot een coherente beleidsvisie. Dat is waar we op dit ogenblik aan werken.

**De voorzitter** : De heer Cardoen heeft het woord.

**De heer Georges Cardoen** : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik wil hem alleen nog vragen tegen welke datum de kandidaturen moeten worden ingediend voor de post van minister van plattelandsbeleid.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de implicaties voor het Vlaams niveau van de erkenning van de OCMW's als schuldbemiddelaar in het kader van de nieuwe wet op de collectieve schuldenregeling

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de implicaties voor het Vlaams niveau van de erkenning van de OCMW's als schuldbemiddelaar in het kader van de nieuwe wet op de collectieve schuldenregeling.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in 1996 hebben we een zeer mooi decreet goedgekeurd in het Vlaams Parlement in verband met de schuldbemiddeling. Daarbij werden vooral de OCMW's en de centra voor alge-

**Van Vaerenbergh**

meen welzijnswerk aangeduid om een apart soort erkenning te krijgen. Daardoor kon aan schuldbemiddeling worden gedaan door mensen te helpen die overbelast zijn door schulden.

We weten dat er recent een federale wetgeving tot stand is gekomen in verband met de schuldenkwijtschelding. Hulp en bijstand aan personen is een Vlaamse bevoegdheid. Economische motieven en financiële aangelegenheden zijn een federale bevoegdheid. De vraag rijst of er overleg is tussen de Vlaamse minister van Welzijn en de federale bevoegden om mensen vrij te stellen van hun schulden of hen te helpen die in de toekomst nog te betalen.

In de federale wetgeving is er sprake van een schuldbemiddelaar die door de beslagrechter kan worden aangeduid. Kan dat het OCMW zijn of iemand van een centrum voor algemeen welzijnswerk? Er is dus mogelijk een bevoegdheidsconflict, en anderzijds rijst de vraag wie dat allemaal nog kan bekostigen, want het gaat hier over federale wetgeving die ook gevolgen heeft voor de Vlaamse decreetgever.

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de vraag van de heer Van Vaerenbergh sluit aan bij een dubbele wetgeving, namelijk enerzijds de wet op het consumentenkrediet en anderzijds de wet op de collectieve schuldenregeling. In het decreet van 1996 heeft het Vlaams Parlement de erkenningsvoorwaarden uitgewerkt die aangeven wie precies als schuldbemiddelaar kan optreden, namelijk de OCMW's en de centra voor algemeen welzijnswerk, in de mate dat ze daar een erkenning voor hebben gekregen. Een vijftigtal van deze centra beschikken over een erkenning.

Ze kunnen worden aangeduid als schuldbemiddelaar binnen het kader van de wet op de collectieve schuldenregeling. Dat is een uitspraak van de rechtbank waarbij – mits akkoord – een erkend OCMW of een erkend centrum voor algemeen welzijnswerk als schuldbemiddelaar kan optreden. Het koninklijk besluit van 18 december 1998 stelt de regels en barema's vast voor de vergoeding van de schuldbemiddelaar. De schuldbemiddelaar moet bij voorrang worden betaald. Als het saldo niet voldoende zou zijn om de kosten te betalen waar ze aanspraak op kunnen maken, dan kunnen ze putten uit het bij wet voorziene fonds. Artikel 18 van de wet van 5 juli 1998 betreffende de collectieve

schuldenregeling wijzigt het artikel 97 van de organieke wet op de OCMW's. Daardoor is het mogelijk dat de OCMW's aanspraak kunnen maken op een rechtmatige vergoeding, waarmee ze de personeelskosten kunnen dekken.

Er is dus eigenlijk geen frictie. Er is aan de ene kant een algemene regeling binnen het kader van het gerechtelijk wetboek. Aan de andere kant is voorzien in een synergie waardoor de Vlaamse Gemeenschap geen lasten wordt toegeschoven zonder dat er een eerlijke vergoeding tegenover staat. Dit is wettelijk perfect geregeld.

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Ik dank de minister voor zijn zeer duidelijk antwoord. De enige vraag die overblijft, is de volgende : kan een federale rechter een schuldbemiddelaar aanduiden buiten degenen die op Vlaams gebied erkend zijn ?

**Minister Luc Martens** : Neen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de stand van zaken met betrekking tot de uitvoeringsbesluiten van het decreet Suykerbuyk inzake oorlogs- en repressieslachtoffers**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de stand van zaken met betrekking tot de uitvoeringsbesluiten van het decreet Suykerbuyk inzake oorlogs- en repressieslachtoffers.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, op 10 juni 1998 heeft dit parlement het zogenaamde decreet Suykerbuyk goedgekeurd dat in een vergoeding van maximum 20.000 frank per jaar voorziet voor mensen die vandaag behoeftig zijn en kunnen aantonen dat die staat van behoeftigheid het gevolg is van oorlogsomstandigheden of van repressiemaatregelen. Vandaar dat dit decreet vrij vlug de naam repressiedecreet meekreeg.

## Van Hauthem

Eind juni 1998 werd dit decreet door de Vlaamse regering bekrachtigd en dit na een bijzonder lange lijdensweg. We moeten immers in de tijd terugkeren tot 1984 en het eerste rapport Bourgeois-Temmerman over de sociale gevolgen van de repressie.

In het laatste artikel van het decreet lezen we dat het ten laatste op 1 januari 1998 in werking dient te treden. We waren dus al ruim over tijd. Nu blijkt echter dat er nogal wat problemen bestaan bij de opstelling van de uitvoeringsbesluiten. Zonder uitvoeringsbesluiten blijft het decreet uiteraard zonder voorwerp en kan het niet in werking treden.

Het uitblijven van de uitvoeringsbesluiten wordt door technische redenen verklaard. Naar verluidt zou die tegemoetkoming worden afgetrokken van eventuele andere tegemoetkomingen, zoals bijvoorbeeld het gewaarborgd bestaansminimum. Die reden wordt aangehaald, maar klopt mijns inziens niet helemaal. Die tegemoetkoming zou bijvoorbeeld niet in mindering worden gebracht van gedeeltelijke pensioenen. Zo komen we tot een nul- of een vestzak-broekzakoperatie. Men krijgt wel een vergoeding van de Vlaamse regering, maar die wordt dan afgetrokken van bijvoorbeeld het gewaarborgd bestaansminimum. Met een onvolledig pensioen zou het daarentegen wel cumuleerbaar zijn.

Mijn vraag aan de minister is of die technische redenen wel de echte redenen zijn. Is het niet veeleer zo dat op federaal vlak, aan Franstalige zijde, onwil bestaat om die technische problemen op te lossen? Of bestaat er binnen de Vlaamse regering zelf ook onwil vanwege uw coalitiepartner om die uitvoeringsbesluiten goed te keuren? Indien ik me niet vergis, moet een besluit van de Vlaamse regering nog steeds collegiaal worden genomen ondanks het feit dat uw coalitiepartner het decreet in dit parlement niet heeft goedgekeurd.

Kunt u me dan nu zeggen wat de echte reden is waarom de uitvoeringsbesluiten zo lang op zich laten wachten? Wanneer die besluiten er uiteindelijk toch niet komen, dan wordt die net niet lege doos van het repressiedecreet een echte lege doos en dan is het zelfs geen symbolisch gebaar meer geweest.

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de vraag van de heer Van Hauthem over het decreet Suykerbuyk is een

goede omschrijving en analyse van de problemen waarmee we vandaag dienaangaande worden geconfronteerd. Ik wil er trouwens onmiddellijk op wijzen dat mijn kabinet zeer actief heeft meegewerkt aan de totstandkoming van het decreet en aan het zoeken naar een oplossing voor de problemen die u hebt aangehaald. U zult zich trouwens nog goed herinneren dat de Raad van State nogal wat bezwaren had geuit en op onze onbevoegdheid had gewezen. We hebben toen vanuit de regering constructief naar een passend antwoord gezocht, hoewel de rechtsgrond hoe dan ook betwist zou blijven. Vandaar de stappen die naar het Arbitragehof werden gezet.

In de uitwerking van de uitvoeringsbesluiten zijn we reeds ver gevorderd. Wel dreigen we voor velen inderdaad terecht te komen in een vestzak-broekzakoperatie, waarbij men enerzijds beschikt over een gewaarborgd bestaansminimum, maar anderzijds moet vaststellen dat die repressie-uitkering daarvan wordt afgehouden. Dit betekent dat de netto-opbrengst voor de betrokkene nul zou zijn en dat we de facto in een situatie zouden terechtkomen waarbij we de federale overheid subsidiëren. Het zou me ten zeerste verbazen indien u een pleitbezorger van het subsidiëren van de federale overheid zou willen zijn.

In deze situatie wettigt het doel het middel niet helemaal. We zitten als het ware gevangen door de moeilijke situatie. Ik heb de administratie en een aantal externe juristen om advies gevraagd. Ik heb hen tevens gevraagd te onderzoeken hoe we een passende oplossing voor dit probleem kunnen vinden. Indien u mij een rechtsgeldige en goede oplossing kunt aanreiken waardoor we het uitvoeringsbesluit zo kunnen definiëren dat de vestzak-broekzakoperatie kan worden vermeden en dat de mensen er daadwerkelijk beter van worden, dan zal ik die zeker overwegen. Dit is immers een geval van bijstand aan personen.

De sociale nood kan niet worden weggenomen, want daarvoor is het beschikbare bedrag te klein, maar het is de bedoeling om die nood te minderen. Het blijven sociale maatregelen en alle suggesties zijn welkom. Ik ben nog niet uit het probleem geraakt, maar ik heb zeker geen zin een nieuw soort transfer naar de federale overheid te organiseren. Ik ben ervan overtuigd dat u dit evenmin wenst.

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.



**De heer Joris Van Hauthem** : Mijnheer de voorzitter, de minister heeft bevestigd wat ik in de voorwaardelijke wijs heb gezegd.

Mijnheer de minister, u hebt echter niet geantwoord op mijn eerste vraag over de eventuele contacten met de federale overheid en de mogelijkheid dat de onwil bestaat om het probleem op te lossen.

U hebt evenmin mijn tweede vraag beantwoord. Ik stelde in voorwaardelijke wijs dat er misschien ook onwil in de eigen Vlaamse regering zou kunnen zijn. U hebt dit niet bevestigd, maar evenmin expliciet ontkend.

De heer Suykerbuyk zelf heeft reeds gesuggereerd dat de meeste dossiers meer dan waarschijnlijk het verlies van pensioenrechten, waardoor men over een onvolledig pensioen beschikt, zouden behandelen. De vestzak-broekzakoperatie geldt bijgevolg niet.

Is het niet mogelijk om alsnog uitvoeringsbesluiten uit te vaardigen waardoor ten minste die groep mensen in aanmerking komt? Voor de anderen die bijvoorbeeld van een bestaansminimum genieten, kan de rekening worden gemaakt en kan hen worden ontraden een beroep te doen op de tegemoetkoming. U kunt daarna nog steeds op zoek gaan naar technische oplossingen, eventueel in overleg met de federale overheid. Dit is mijn suggestie, want als u niets onderneemt, vrees ik dat dit voorstel opnieuw op de lange baan wordt geschoven. Het zou daardoor niet langer een bijna lege doos, maar een lege doos worden.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de controle op zwaar geladen vrachtwagens**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Doomst tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de controle op zwaar geladen vrachtwagens.

De heer Doomst heeft het woord.

**De heer Michel Doomst** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het afgelopen regenjaar heeft duidelijk gemaakt dat u sinds 1 januari terecht extra maatregelen tegen spoorvorming op de wegen hebt genomen. Zowat elke automobilist ervaart dagelijks dat die een heel ernstig en zelfs gevaarlijk probleem vormt. Bovendien kost ze het Vlaams Gewest bijzonder veel geld. Ik hoor immers dat het herstellen van de spoorvorming tot 9 miljoen frank per kilometer kan kosten.

We dienen er begrip voor op te brengen dat de bedrijven onder enorme druk staan. Heel wat bedrijven uit de transportsector proberen dan ook het maximale te halen uit de ritten. Het was dan ook een heel wijs besluit om vanaf 1 januari extra druk uit te oefenen op deze transportvorm. We dienen immers te vermijden dat de overbelasting van de vrachtwagens tot teveel spoorvorming zou leiden.

Mijnheer de minister, hoe operationeel is de maatregel geworden sinds 1 januari? Hoeveel ambtenaren worden ingezet? In hoeverre werden de 29 asweegplateaus in werking gesteld, en in welke mate wordt ervan gebruik gemaakt om de misbruiken zoveel mogelijk de kop in te drukken?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de heer Doomst heeft met reden aangegeven dat overladen vrachtwagens een zware financiële belasting betekenen voor de Vlaamse wegen. Bovendien zijn er heel wat veiligheidsaspecten aan verbonden. Overladen vrachtwagens hebben een veel grotere remafstand.

Dit decreet is totstandgekomen na een lange discussie over de vraag of dit wel een Vlaamse bevoegdheid was. De materiële problemen zijn nu van de baan. Om het decreet uit te voeren, zijn twee elementen van belang : de weegplaatsen, waarvan een gedeelte is gerealiseerd ; en personeel, waarover een afspraak is gemaakt met de directeur-generaal. Er zijn een tiental personen nodig. Dit dossier wordt in samenspraak met de minister van Ambtenarenzaken verder verfijnd. We hopen het snel te realiseren. Het gaat hier weliswaar niet over een belasting, maar over een boete.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Johan Sauwens tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het wetsvoorstel tot oprichting van een federale commissie voor het zeehavenbeleid en de eventuele overlapping met het takenpakket van de Vlaamse Havencommissie**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sauwens tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het wetsvoorstel tot oprichting van een federale commissie voor het zeehavenbeleid en de eventuele overlapping met het takenpakket van de Vlaamse Havencommissie.

De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, dit jaar hebben de havens klachten over de wijze waarop de federale wetgeving wordt toegepast. Het gaat vooral om de haven van Antwerpen, maar ook om andere Vlaamse havens. Er is enorm veel vertraging. Het AHA heeft eind 1998 een noodkreet geuit over de achterstand bij de behandeling van een aantal federale dossiers, onder meer inzake douane en accijnzen, de inspectie van de voedingswaren, vergunningsaanvragen, enzovoort. Daardoor komt de concurrentiepositie van onze havens in het gedrang. Iedereen die de havensector kent, weet dat de concurrentie op het scherp van de snee wordt gevoerd. Enkele tienden van een percent kunnen verschuivingen in trafieken meebrengen. 'Time is money', en dat geldt nergens duidelijker dan in het goederentransport.

Vandaag en morgen wordt in de federale Kamer een wetsvoorstel behandeld van enkele Vlaamse leden die ten einde raad bij wet een commissie willen laten oprichten om in de plaats te treden van de Vlaamse Havencommissie en als coördinator op te treden voor de havenbelangen. De federale regering is op onvoorstelbare manier tekort geschoten in de dienstverlening aan een van onze belangrijkste economische sectoren. Men grijpt dit euvel nu aan voor een federale recuperatie en om de Vlaamse havenbelangen te regelen.

Nochtans weten de Europese Commissie en andere internationale organisaties zeer goed dat onze havens een nieuwe vlucht hebben genomen dankzij de regionalisering. Er doen zich enkel problemen voor op een aantal restterreinen, zoals fiscaliteit en voedingsinspectie. Is dit dossier onderhandeld op

de interministeriële conferentie en het overlegcomité ? Welke stappen heeft de Vlaamse regering genomen om daaraan tegemoet te komen ? Wat is het standpunt van de Vlaamse regering ten opzichte van dit wetsvoorstel, dat ongetwijfeld aansluit bij een sinds 1989 Vlaamse bevoegdheid ?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert (Op de tribune)** : Ik deel uw bezorgdheid om de havens, mijnheer Sauwens. De havens vallen inderdaad onder Vlaamse bevoegdheid. Ik ben het niet met u eens dat deze nieuwe wetgeving zich op Vlaams terrein zou begeven. De bedoeling is dat een commissie alle federale bevoegdheden, zoals BTW, veterinaire keuring en gezondheidsinspectie, onder de loep neemt om de zaken sneller en efficiënter af te handelen. De Vlaamse regering wil betrokken worden bij de commissie die de federale aspecten van het havenbeleid behandelt. De Vlaamse aspecten moeten Vlaams blijven.

**De voorzitter** : De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens** : Ik kan het niet eens zijn met de minister. Volgens mij gaat de Vlaamse regering hier te licht over. Niet alleen de toepassing van de federale regelgeving zal door de zeehavencommissie worden opgevolgd, maar ook de Europese regelgeving zal worden bekeken en dat gaat veel verder. Men pakt dit vanop het verkeerde niveau aan. Een gecoördineerde actie vanuit Vlaamse instellingen moet worden gedragen door de Vlaamse administratie en de Vlaamse havencommissie. Ik betreur dat de Vlaamse regering hierover niet vroeger overleg heeft gepleegd op Vlaams niveau.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de uitspraak van de burgemeester van Kruibeke inzake de bouwvergunning voor de aanleg van de E17**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Vilder tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de uitspraak van de

**Voorzitter**

burgemeester van Kruibeke inzake de bouwvergunning voor de aanleg van de E17.

De heer De Vilder heeft het woord.

**De heer Freddy De Vilder** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik weet dat een rechtlijnig beleid niet makkelijk is en weinig in dank wordt afgenomen in ons klein Vlaanderen. U hebt dat al verschillende keren ondervonden, zo ook gisteren toen een handvol demonstranten, onder grote persbelangstelling, aangevoerd door de Kruibeekse burgemeester, op de E17 kwam poneren dat deze weg er illegaal ligt. Ik wil gewoon duidelijkheid, ligt de E17 er wettelijk of niet ?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de E17 heette toen hij werd aangelegd nog de E3. Dat gebeurde vóór 1978 en pas vanaf dat jaar had men daar een bouwvergunning voor nodig. Burgemeester Denert kan natuurlijk een proces-verbaal laten opmaken. Dat proces-verbaal zal op de normale manier worden afgehandeld.

Ten tweede ligt de weg in een zone waarin werd voorzien in het gewestplan. Anderzijds is het de taak van de administratie om de procedures op te starten die nodig zijn om de vereiste vergunningen te krijgen. Beide zaken moeten op dezelfde manier worden behandeld. Het doet er niet toe of het om de overheid of de privé-sector gaat. Het dossier is niet ingewikkelder dan dat. Ik betreur dan ook het mediaspektakel dat rond dit dossier wordt opgevoerd.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing tot afwijzing van het BPA Zangersheide in Lanaken**

**Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare**

**Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing tot afwijzing van het BPA Zangersheide in Lanaken**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Sannen en Keulen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing tot afwijzing van het BPA Zangersheide in Lanaken.

De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het dossier Zangersheide is waarschijnlijk wel iets ingewikkelder dan het voorgaande. Laten we zeggen dat het dossier dateert van 1980, toen het gewestplan Limburgs-Maasland werd uitgetekend. We kregen toen een uitzonderlijke vermelding. Ik citeer even uit de begeleidende tekst bij het gewestplan : ‘Tevens werd er een nieuw planologisch voorschrift, namelijk bijzonder groengebied, ingevoerd voor wat het domein Zangersheide te Lanaken betreft. Dit voorschrift laat toe, mits goedkeuring van een bijzonder plan van aanleg, de bestaande agrarische activiteit (paardenfokkerij) te regulariseren’. De opdracht om aan dit gebied een bijzonder karakter te geven werd in 1980 in het gewestplan ingeschreven. Dat bijzondere karakter moest verder worden uitgetekend in een BPA.

In 1997 krijgt het schepencollege van Lanaken van de administratie van de toenmalige minister van Ruimtelijke Ordening de duidelijke opdracht het gewestplan toe te passen. Dat staat letterlijk in de brief : ‘Ten slotte dringen we aan op een verdere afronding van het bijzonder plan van aanleg Zangersheide, zodat aan de voorwaarden van het gewestplan wordt tegemoetgekomen’. Dat is de juridische situatie waarin het dossier zich bevond. Het schepencollege had dan ook maar één juridische mogelijkheid om greep te krijgen op de ruimtelijke impact van Zangersheide, namelijk het opstellen van een BPA.

Mijnheer de minister, u hebt dit BPA niet goedgekeurd. U vindt immers dat dit gebied zich veel beter leent tot een natuur- en een groengebied. Op die manier hebt u de voorschriften van het gewestplan niet nageleefd. Er ontstaat dan ook een enigszins precare juridische situatie. Enerzijds wordt het schepencollege geconfronteerd met een gewestplan dat een BPA voorschrijft maar waarvoor er geen is en blijft de term bijzonder groengebied



## Sannen

ingeschreven. Anderzijds beweert u dat het eigenlijk natuurgebied moet worden.

Mijnheer de minister, bent u bereid iets te ondernemen om deze precaire juridische situatie ongedaan te maken? Dit kan door het gewestplan zodanig te herzien dat dit gebied niet meer wordt gecatalogeerd als bijzonder groengebied waar een paardenfokkerij mogelijk is, maar als natuurgebied wordt ingekleurd op het gewestplan. Op die manier kan wat we ondersteunen ook worden gerealiseerd. Anders zal dit dossier worden aangevoeld als een symbolisch dossier dat dient als afkoopsom om uw handhavingsbeleid te verantwoorden bij de bevolking. Dit dossier is te belangrijk om het tot een louter symbolisch dossier te laten herleiden.

**De voorzitter :** De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de heer Sannen heeft de chronologische feiten al uiteengezet. Ik steun hem daarin, behalve wat het laatste deel van zijn beschouwingen betreft. Het BPA kwam er op vraag van de hogere overheid. Daarover is heel wat correspondentie en overleg gevoerd. Bij de opmaak van het BPA is er ook heel wat overleg geweest met de bevoegde instanties : Stedenbouw, Bos en Groen, en ook Natuurbehoud. Men heeft daar dus niet zomaar iets uit de mouw geschud. Men heeft gewerkt in nauw overleg met de specialisten.

De heer Sannen heeft ook al verwezen naar het feit dat in het gewestplan Limburgs Maasland letterlijk staat : 'Tevens werd een nieuw planologisch voorschrift, met name bijzonder groengebied, ingevoerd voor wat het domein Zangersheide te Lanaken betreft. Dit voorschrift laat toe, mits goedkeuring van een bijzonder plan van aanleg, de bestaande agrarische activiteit, met name paardenfokkerij, te regulariseren.' Er wordt bovendien ook nog vermeld dat de betrokkene over een vestigingsvergunning beschikt op basis van het algemeen plan van aanleg dat dateert van 1968.

Mijnheer de minister, als men alles op een rijtje zet, krijgt men – vooral in Lanaken – het onsmakelijke gevoel dat men moet fungeren als slachtoffer of als zoenoffer om het door u gevoerde handhavingsbeleid te kunnen voortzetten. Is dat inderdaad zo ? Vreest u niet dat u aan het begin staat van een ellenlange, zo goed als eindeloze procedure ?

**De voorzitter :** Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, Zangersheide staat in het gewestplan inderdaad ingekleurd als bijzonder groengebied dat kan worden verfijnd door een BPA. Wat is echter de huidige situatie ? Het BPA dat de minister heeft gekregen, is een BPA dat de configuratie die er zich op dit moment bevindt, integraal overneemt. Het is dus een BPA dat alle gebouwen die er nu staan, integraal overneemt. Met andere woorden, het is een regularisatie-BPA, die enkel tot doel heeft te regulariseren wat er nu fysiek al is geregulariseerd. Het is mijn overtuiging dat we BPA's die enkel die doelstelling hebben, niet kunnen goedkeuren.

Men verwijst in dit verband ook telkens naar mijn voorganger, die de opdracht zou hebben gegeven om dat BPA op te stellen. Mijn voorganger heeft die opdracht inderdaad gegeven. Dat is uiteraard ook gebeurd in overleg met de administratie. Natuurlijk is die administratie ook aanwezig op de voorgaande vergaderingen. Die administratie heeft echter een negatief advies gegeven op die vergaderingen, ook de buitendiensten Limburg en het hoofdbestuur. De minister heeft dus een BPA gekregen met ongunstig advies van Limburg, van het hoofdbestuur en van de bestendige deputatie. Men argumenteerde dat het een BPA betrof dat afweek van het gewestplan. Niet de minister heeft dit gezegd, maar wel de administratie.

De administratie heeft mijn eigen argumentatie ook overgenomen, namelijk dat het hier om een regularisatie gaat, en niet over een sectoraal BPA. Nu stelt men zich vragen over de toekomst van dit gebied. Dit gebied kan in de toekomst wel degelijk via een BPA worden verfijnd, maar dan niet via een BPA dat de zaken regulariseert. Dat BPA moet de gebouwen opnemen die er nu staan met een vergunning, maar het moet de andere zaken uitsluiten. Op die manier kunnen we dat gebied verfijnen. Daar is echt niets onethisch of incorrect aan. Een gemeente mag wel degelijk het initiatief nemen om een BPA op te maken. Dit soort van BPA's kunnen we echter in Vlaanderen niet meer goedkeuren, behalve indien er een tweede soort van BPA zou worden opgemaakt. Dat BPA zou dit gebied dan moeten verfijnen en verbeteren.

U zegt dat we nu in een juridisch onduidelijke toestand terecht komen. Daar ben ik het absoluut niet mee eens. De toestand wordt integendeel nu pas zeer duidelijk. Los van discussies omtrent het gewestplan en los van discussies omtrent het BPA, kan ik het volgende zeggen. Gebouwen die er staan

**Stevaert**

zonder een vergunning, zijn illegale gebouwen. Men kan daarvoor proces-verbaal opmaken, en dat kan dan aan de rechtbank worden overgemaakt.

Of het nu al dan niet wenselijk is om dit via een BPA of via een gewestplanswijziging te doen, is een zaak waarover in de eerste plaats de lokale overheid moet beslissen. Deze kan de minister vragen om een gewestplanswijziging op te maken, of ze kan ook overgaan tot het opstellen van een BPA. In dat geval moet dat BPA echter wel conform het gewestplan zijn. Het moet dus uitgaan van correcte gegevens, en het mag niet tot doel hebben te regulariseren wat er zich aldaar bevindt.

Wat het handhavingsluik betreft, wil ik nogmaals herhalen dat er een proces-verbaal zal worden opgemaakt. Dat proces-verbaal zal aan de rechtbank worden overgemaakt, die de zaak dan in handen neemt. De afhandeling van dat dossier staat los van de discussie over het BPA en het gewestplan.

**De voorzitter** : De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** : Mijn vraag betreft niet de kwaliteit van dit BPA, hier gaat het over iets anders. Dit gewestplan is negentien jaar geleden opgesteld. Ondertussen zijn er een hele reeks PV's opgemaakt. Daaraan is echter geen gevolg gegeven omdat het gewestplan een BPA voorschreef, met het oog op de concretisering van een specifiek luik van dat gewestplan. Die toestand is vandaag nog niet veranderd. Als men dat gebied als een echt groengebied wil valoriseren, is het noodzakelijk dat de voorschriften van het gewestplan worden gewijzigd. Dat gewestplan moet dus worden aangepast.

**De voorzitter** : De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** : Mijnheer de minister, de geschiedenis heeft haar rechten. Dit gewestplan is goedgekeurd op 1 september 1980. Het is het laatst goedgekeurde gewestplan. Daarin heeft men het over het opstellen van een BPA om de bouw van de paardenfokkerij te regulariseren. Sinds 1980 is er niets meer bijgebouwd. Sindsdien is er niets meer op het terrein veranderd. We krijgen het gevoel dat we hier als een zoenoffer worden gebruikt. Het komt erop neer dat er een beleid à la carte wordt gevoerd.

Stedenbouw heeft vanaf het begin mee om de tafel gezeten. Stedenbouw was zelf vragende partij om het BPA uit te werken. Dat is veranderd, en het is de vraag waarom. Men hangt een beeld op dat ge-

meentebesturen à la carte, in het belang van bepaalde inwoners BPA's opstellen of bereid zijn om dat te doen. Dat beeld is onjuist. Bij de uitwerking ervan is er veel tijd en moeite besteed. Tenslotte is dat allemaal voor niets geweest. Dat is intreurig.

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** : Niets heeft in het verleden het gemeentebestuur ervan weerhouden om dat BPA op te stellen. Als ik het goed voorheb, bent u schepen van Lanaken. U stelt nu dat alle gebouwen die daar staan, vergund zijn.

**De heer Marino Keulen** : Dat heb ik niet gezegd. Ze staan er sinds 1980, het jaar waarin het gewestplan is goedgekeurd.

**Minister Steve Stevaert** : Als ze er staan sinds 1980, het jaar waarin het gewestplan is goedgekeurd, dan is de vraag of ze al dan niet zijn vergund. Als dat niet het geval is, dan dient een BPA niet om te regulariseren. Dat is niet de functie van BPA's. Het is de administratie van de buitendienst-Limburg die een ongunstig advies heeft gegeven. Die mensen zijn natuurlijk op de vergaderingen aanwezig. Bovendien zijn het de ambtenaren die hebben gezegd dat het om een BPA gaat dat afwijkt van het gewestplan ; dat het in tegenspraak is met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Op basis van die feiten hebben we geoordeeld : onze beslissing is negatief. Mevrouw Frieda Brepoels kleeft dezelfde argumentatie aan als de minister. De heer Sauwens heeft het daar moeilijk mee. (*Rumoer*) (*Opmerkingen van de heer Johan Sauwens*)

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jacques Devolder tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mogelijke sloop van de Flandria Ranch Torhout en een eventuele nieuwe bestemming voor dit gebouwencomplex**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Devolder tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mogelijke sloop van de Flandria Ranch Torhout en een eventuele nieuwe bestemming voor dit gebouwencomplex.

**Voorzitter**

De heer Devolder heeft het woord.

**De heer Jacques Devolder** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, we hebben het hier over dezelfde problematiek. Meer dan twintig jaren geleden werd in Torhout, in agrarisch gebied, het gebouwencomplex de Flandria Ranch opgericht. Daarvoor had men geen bouwvergunning. Uw voorganger heeft de zaken over de uitvoeringsbeslissingen in verband met vonnissen over bouw misdrijven in gang gezet, en u gaat in dezelfde lijn verder. Die aanpak zou ertoe leiden dat de Flandria Ranch Torhout nog dit jaar moet worden afgebroken. We vernemen ook dat het gemeentebestuur een tegenvoorstel wil indienen en er via een BPA een gemeentelijke fuifzaal van wenst te maken.

Mijnheer de minister, vindt u dit een redelijke termijn om tot de uitvoering van het vonnis over te gaan ? Men moet inderdaad zorgen voor rechtszekerheid. In de ons omliggende landen hanteert men de regel dat indien binnen de drie jaar het vonnis niet is uitgevoerd, het als niet bestaande wordt beschouwd.

Het stadsbestuur en ook enkele jongere collega's, zoals de heer Coens, pleiten ervoor fuifruimte te creëren. Het voorstel van de stad houdt in dat men moet overgaan tot een onteigening van een in grote mate ontwaarde zone. Vindt u dat een goed voorstel of denkt u dat dit niet haalbaar is ?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Devolder vraagt of men een vonnis al dan niet mag onderuit halen en interpreteren. In een correcte rechtsstaat is het niet meer aan de minister om uitspraken van de rechtbank te interpreteren.

Men verwijst graag naar Nederland. De wetgeving is er echter totaal anders. Spijtig genoeg hebben we niet dezelfde regelgeving. De zaken zouden heel wat eenvoudiger zijn.

Mijnheer Devolder, we kunnen bouwovertradingen niet via een BPA regulariseren. Een BPA dat enkel die doelstelling nastreeft, kunnen we niet goedkeuren.

**De voorzitter** : De heer Devolder heeft het woord.

**De heer Jacques Devolder** : Mijnheer de voorzitter, volgens het Verdrag van de Rechten van de Mens heeft ieder mens recht op een gelijke behandeling binnen een redelijke termijn. De VLD-fractie vindt dat die termijn wordt overschreden.

Inzake de aanpassing via een BPA vragen we niet om een regularisatie. Op dit ogenblik staat er in de stad een illegale bouw. Indien de stad de zaak wenst over te nemen, kan ze een antwoord bieden op een prangende vraag. Via een BPA kan men ruimte creëren voor gemeenschapsvoorzieningen. Indien de behoefte hieraan groot is, moet men toch niet overgaan tot een volledige afbraak.

Mijnheer de minister, indien de gemeenschap de bouw goedkoop kan verwerven, waarom moet men dan afbreken ?

**Minister Steve Stevaert** : In sommige gevallen worden de zaken verkeerd voorgesteld. Bepaalde zaken nemen veel tijd in beslag omdat er een lange voorgeschiedenis is. Mensen beginnen illegaal te bouwen. Ze worden daarna verwittigd, er wordt een proces-verbaal opgesteld en het gebouw wordt verzegeld. Soms wordt die hele procedure verschillende keren herhaald. De zaken worden overgemaakt aan de rechtbank. Juridisch spitsvondige procedures worden uitgeput. Zo duurt het vele jaren voor er een vonnis is. En dan vindt men het plots bijzonder onrechtvaardig dat het zo lang duurde alvorens men het vonnis uitvoerde. De termijn gaat pas in na het vonnis. Bovendien moet dit vonnis niet worden uitgevoerd door de overheid, maar door de overtreder. Maar als er wordt uitgevoerd, dan blijken we dat steeds weer te snel te doen.

We krijgen steeds de vraag om met de uitvoering te wachten. Als dat moment dan eindelijk is aangebroken, vraagt u of we die gebouwen niet via een BPA ter beschikking kunnen stellen van de overheid. BPA's hebben echter niet tot doel om illegale gebouwen te regulariseren, zelfs al geeft men ze een bestemmingswijziging. Dergelijke BPA's worden in Vlaanderen niet goedgekeurd. Bovendien gaat het dan vaak nog over BPA's die afwijken van het gewestplan en eventueel zelfs in strijd zijn met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Zo een methodiek kunnen we dus niet volgen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de stand van zaken betreffende de uitbetaling van de humanitaire hulp aan de slachtoffers van de aircrash in Oostende**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ramoudt tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de stand van zaken betreffende de uitbetaling van de humanitaire hulp aan de slachtoffers van de aircrash in Oostende.

De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, de luchtramp die ongeveer anderhalf jaar geleden plaatsvond te Oostende, blijkt voor de slachtoffers maar niet te kunnen worden afgesloten. Mevrouw de minister, ik sta in feite een keer te veel op deze tribune met betrekking tot dit dossier. Na de luchtramp besliste de Vlaamse regering om humanitaire hulp te verlenen aan de slachtoffers. Daartoe werd een contract opgesteld tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Rode Kruis. Het Rode Kruis zou in totaal 20 miljoen frank krijgen, met een eerste schijf van 15 miljoen frank. Na het voorleggen van de stukken door het Rode Kruis aan de Vlaamse regering zou de resterende som van 5 miljoen frank worden uitbetaald.

De criteria hiervoor werden contractueel vastgelegd door de Vlaamse Gemeenschap en het Rode Kruis. Naderhand blijkt dat deze criteria niet voldeden, met als gevolg dat de slachtoffers een aalmoes kregen. De vijf democratische fracties in dit parlement hebben dan een resolutie ingediend om te vragen dat de criteria zouden worden aangepast. Dat gebeurde in december. Meer dan een maand later moeten we echter vaststellen dat nog steeds niets is gebeurd. Het is wellicht te gemakkelijk om alle schuld in de schoenen van het Rode Kruis te schuiven. Dat lijkt me ook niet billijk.

De regering heeft een contract afgesloten met het Rode Kruis, en is dus opdrachtgever. In die hoedanigheid heeft ze alle instrumenten in handen om ervoor te zorgen dat deze opdracht wordt nageleefd en uitgevoerd. Destijds verklaarde ik reeds dat het een zwak contract was. Nu blijkt nogmaals, mevrouw de minister, hoe zwak het in feite wel was. Ik vind het vervelend, zowel voor mezelf als voor u, dat ik nogmaals in deze delicate zaak moet tussenbeide komen en u vragen wat er nu eigenlijk

voor die mensen wordt gedaan. Zullen ze worden betaald en zo ja, wanneer ?

**De voorzitter** : Minister Demeester heeft het woord.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik ben de heer Ramoudt dankbaar dat hij me de gelegenheid biedt om nog even in te gaan op dit zeer moeilijke dossier van de slachtoffers van de luchtramp in Oostende. Ik heb uw vraag gelezen, mijnheer Ramoudt. U stelt het voor alsof er een discussie zou bestaan tussen de overheid en het Rode Kruis. Dat is volgens mij niet het geval. Ik ben gisterenmorgen nog opgebeld door mevrouw Hamers van de Rode Kruisvrijwilligers, en heb daarbij uitvoerig haar visie op deze zaak kunnen beluisteren.

Wat zijn nu de feiten ? Voor de airshow in Oostende is een verzekering afgesloten met de verzekeringsmaatschappij Aviabel. Ook het Vlaams Gewest is daarbij betrokken. Wie ook aansprakelijk moge zijn, in eerste instantie is Aviabel verantwoordelijk voor uitbetalingen aan de slachtoffers. Het is aan deze maatschappij om de bedragen achteraf te verhalen op wie na procesvoering verantwoordelijk blijkt. Iedereen weet dat de schadeprocedures lang kunnen aanlopen. Als bijvoorbeeld de Jordaanse piloot verantwoordelijk zou zijn, moet de verzekeringsmaatschappij de schade achteraf op hem verhalen.

Rekening houdend met de specifieke situatie van sommige slachtoffers heeft de regering een contract gesloten met het Rode Kruis om humanitaire hulp te verstrekken. Het Rode Kruis heeft dit contract afgesloten op basis van een puntenstelsel en van een bedrag per punt dat het in vergelijkbare noodsituaties hanteert. Op de motie van het Vlaams Parlement, waaraan alle democratische partijen hebben geparticipeerd, is een bespreking gevolgd binnen de Vlaamse regering. In uitvoering daarvan hebben minister Stevaert en ik een brief geschreven aan het Rode Kruis met de vraag waarop het puntenstelsel is gebaseerd, evenals het bedrag dat aan elk punt is gekoppeld. Informeel heeft het Rode Kruis mij gezegd dat het analoog te werk was gegaan met gelijkaardige dossiers. Ik heb gezocht om dit verder te onderzoeken en om ons hierop formeel te antwoorden. Wij dragen daarbij gezamenlijk de zorg voor de slachtoffers.

Indien zou blijken dat de bedragen kunnen worden verhoogd, dan kan dit maar op voorwaarde dat er met de verzekeringsmaatschappij een akkoord wordt gesloten dat een hoger bedrag voor humani-



**Demeester-De Meyer**

taire hulp niet impliceert dat in dit stadium enige aansprakelijkheid wordt erkend.

**De voorzitter** : De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt** : Mevrouw de minister, ik vrees dat u het dossier voor 80 percent beheerst en niet voor 100 percent. Uw redenering is verkeerd.

Eenzijds is er de burgerrechtelijke aansprakelijkheid. Die heeft inderdaad met verzekeringen te maken. Anderzijds is er het dossier humanitaire hulp. Hierbij heeft de regering vastgelegd dat er 20 miljoen frank ter beschikking zou worden gesteld. Deze 20 miljoen frank kan worden aanzien als een gift. Dit heeft niets te maken met de mogelijkheid om aansprakelijk te worden gesteld, noch met de terugvorderbaarheid van deze som. Deze 20 miljoen frank kunnen op de Vlaamse begroting als verloren worden beschouwd.

U hebt een contract getekend waarin duidelijk staat dat het om 15.000 frank per punt gaat. De regering heeft in geen enkele paragraaf voorzien dat men dit bedrag zou kunnen aanpassen mocht die 15.000 frank per punt ontoereikend blijken. Dat is uw probleem : u hebt zich contractueel vastgereden. Die mensen zullen in de kou blijven staan. Uw humanitaire hulp zal er niet komen. Van de twintig miljoen frank werd amper vier miljoen frank uitgedeeld. Dit is een fundamenteel probleem. Wat gaat u daaraan doen ? Wanneer gaan die mensen hun centen krijgen ? Als het Rode Kruis het contract respecteert zoals het is afgesloten, en geen rekening wil of moet houden met de wil van het parlement, die u moet doorspelen aan het Rode Kruis, dan moet u het geld terugvorderen van het Rode Kruis. U kunt dan ofwel een nieuw contract bedingen met het Rode Kruis, ofwel de slachtoffers rechtstreeks vergoeden, zoals in een resolutie van het Vlaams Parlement werd vastgelegd.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** : Mijnheer de voorzitter, mijn antwoord is volledig correct. Ik maak een sterk onderscheid tussen humanitaire hulp en aansprakelijkheid. Mijn laatste zin bewijst dit.

Het is een contract op voorstel van het Rode Kruis, nadat we hebben gevraagd om humanitaire hulp aan de slachtoffers uit te keren. Indien zou blijken dat het puntensysteem niet correct is, dan zullen we opnieuw onderhandelen met het Rode Kruis.

Ik voel enorm mee met de betrokken personen. Ik kan me goed voorstellen wat dit moet betekenen voor die mensen. *(Opmerkingen van de heer Jean-Marie Bogaert)*

Ik wil duidelijk zeggen dat de Vlaamse Gemeenschap – niet alleen de overheid, maar de hele gemeenschap – haar verantwoordelijkheid moet blijven dragen. De verzekeringsmaatschappij moet haar akkoord geven dat er geen enkele erkenning is van aansprakelijkheid.

**De heer Didier Ramoudt** : Ik vind het heel erg dat voor de slachtoffers van de overstromingen direct 2 miljard frank ter beschikking wordt gesteld voor materiële schade, waarvoor onmiddellijk een verdelstructuur wordt opgesteld, terwijl men in dit geval niet in staat is om humanitaire hulp voor lichamelijke letsels op een correcte manier te verdelen. *(Opmerkingen van de heer Jean-Marie Bogaert)*

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Johan De Roo tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de evolutie van de personenbelasting in Vlaanderen, Brussel en Wallonië en de invloed ervan op het fiscale beleid van de Vlaamse regering**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Roo tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de evolutie van de personenbelasting in Vlaanderen, Brussel en Wallonië en de invloed ervan op het fiscale beleid van de Vlaamse regering.

De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo** *(Op de tribune)* : Mevrouw de minister, uit een aantal gegevens van de federale minister van Financiën, die enkele dagen geleden naar voren werden gebracht in de Kamer, is gebleken dat het gemiddeld aandeel van de Vlamingen in de personenbelasting is toegenomen tot 61 percent op vrij korte tijd. Het aandeel van Wallonië is daarentegen gedaald tot 30,4 percent. Het aandeel van Brussel kende eveneens een belangrijke daling tot 8,6 percent. Kunt u deze cijfers bevestigen ? Wat betekenen ze ? Hoe beoordeelt u ze in het licht van de vraag van het Vlaams Par-

**De Roo**

lement om tot meer fiscale autonomie te komen ? Dit punt staat centraal in de belangstelling van de commissie voor Staatshervorming.

**De voorzitter** : Minister Demeester heeft het woord.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik dank de heer De Roo voor deze vraag. Inderdaad, de cijfers die vandaag in de kranten werden gepubliceerd naar aanleiding van een antwoord van minister Viseur in het federale parlement, zijn exact. We publiceren deze cijfers jaarlijks in de memorie van toelichting bij de begroting. Dat gebeurde reeds voor de jaren tot en met 1997. Minister Viseur heeft de cijfers wellicht slechts gepubliceerd voor de jaren tot en met 1996, omdat het ministerie tot en met dat jaar beschikt over de quasi volledige inkohering.

In de voorbije zes of zeven jaar waarin we die cijfers hebben gepubliceerd, hebben we kunnen vaststellen dat het aandeel van Vlaanderen in de personenbelastingen stijgt in verhouding tot die van de andere deelstaten, Wallonië en Brussel. In onze nota's aan het Vlaams Parlement noemen we dat de fiscale capaciteit van Vlaanderen. Dat heeft onder andere te maken met de Vlaamse economische ontwikkeling.

Deze cijfers zijn heel belangrijk om het deel te kunnen inschatten dat we jaarlijks krijgen van de samengevoegde belastingen. In de financieringswet wordt eerst bepaald welk deel we uit de personenbelasting krijgen voor het Vlaams Gewest en de Vlaamse Gemeenschap samen. Dat is een vast bedrag. Naarmate de fiscale capaciteit van een deelstaat stijgt, is zijn aandeel in het bedrag van samengevoegde belastingen groter. Zo is inderdaad het aandeel van het totale pakket gestegen, dat niet afhankelijk is van de personenbelasting.

Dat heeft op zich geen invloed op onze visie op defederalisering. Defederalisering en versterkte fiscale autonomie zijn in feite gebaseerd op andere belangrijke principes. Enerzijds is het goed dat de burgers weten waarvoor ze belastingen betalen en wat ze daarvoor van de bestuurders in ruil krijgen. Dat komt overeen met het principe van 'no taxation without representation', of omgekeerd.

Anderzijds kan een fiscaal beleid sturend zijn. Ik geef een actueel voorbeeld naar aanleiding van de verklaringen van federaal minister Viseur. We wen-

sen dat de vergoedingen voor mantelzorg, waar we in Vlaanderen sterk mee worden geconfronteerd, net zoals de vergoedingen voor kinderopvang niet zouden worden beschouwd als een inkomen en dus fiscaal zouden worden vrijgesteld. We beschikken momenteel over een beperkte fiscale autonomie en hebben de federale overheid reeds lang gevraagd om dit, in functie van de ouderenzorg, toe te passen. De federale regering zegt nu dat ze dat bij omzendbrief zal regelen. Dit heeft te maken met een drang naar een grotere fiscale autonomie in het Vlaams Parlement en in de Vlaamse regering.

Het is goed dat cijfers die we regelmatig publiceren, ook door de federale overheid worden bevestigd. Het is belangrijk om te weten hoe de fiscale capaciteit van Vlaanderen evolueert.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis c.s. betreffende het bevorderen van het autodelen**  
– 911 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Verwimp-Sillis c.s. betreffende het bevorderen van het autodelen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- overwegende dat
  - 1° een groot aantal personenwagens maar enkele uren per dag of zelfs per week gebruikt worden ;
  - 2° autodelen het gebruik van de wagen, het ruimtegebruik, de CO<sub>2</sub>- en NO<sub>x</sub>-uitstoot vermindert, waardoor ook de ozonsmog afneemt ;
  - 3° in andere landen de formule van privé-autodelen en commercieel autodelen succes kent ;
- verzoekt de Vlaamse regering

**Voorzitter**

- 1° middelen uit te trekken voor de organisatie, promotie en sensibilisatie van en de communicatie rond autodelen ;
  - 2° binnen haar bevoegdheden eventuele belemmeringen voor de deelauto weg te nemen en na te gaan in hoeverre faciliteiten – bijvoorbeeld in verband met parkeren – kunnen worden toegestaan aan de initiatieven van autodelen ;
  - 3° door ondersteunende activiteiten de overgang van de "eigen auto" naar de "nieuwe deelauto" te stimuleren ; de overheid kan hier een voorbeeldfunctie vervullen door voor haar eigen diensten en de diensten van autonome overheidsbedrijven dergelijke contracten aan te gaan ;
  - 4° aanbieders van deelautosystemen uit te nodigen tot samenwerking met De Lijn en vice versa ;
  - 5° de kwaliteit van het stads- en streekvervoer substantieel te verbeteren ;
  - 6° een bijakte 16 te ontwikkelen voor het mobiliteitsconvenant betreffende gemeentelijke maatregelen om het gedeeld autogebruik te bevorderen ;
  - 7° na te gaan of om ecologische redenen een gunstige regeling kan worden ontwikkeld voor investeringen van deelauto-aanbieders, tot ze voldoende commerciële draagkracht hebben ontwikkeld ;
  - 8° op de interministeriële conferentie Verkeer en Infrastructuur te overleggen hoe de overheid het autodelen kan bevorderen ;
- beslist deze resolutie over te maken aan de federale regering, aan de Europese Commissie en aan het Europees Parlement.

De bespreking is geopend.

De heer Decaluwé, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé :** Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

**De voorzitter :** Mevrouw Verwimp heeft het woord.

**Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik dank de heer Decaluwé voor zijn vrij uitgebreid schriftelijk verslag waarvan ik erop reken dat u het allemaal hebt doorgenomen.

Tussen de formules eigen auto, wat tegenwoordig wel eens met de term 'autosolisme' wordt aangeduid, en geen auto zit een heel gamma van mogelijk autogebruik. Eén van de mogelijkheden is het autodelen. Dat is in onze buurlanden sinds enige tijd populair en doet het aantal gereden kilometers vrij drastisch dalen. In plaats van een eigen auto koopt men in feite autobeschikbaarheid, al dan niet in combinatie met lopen, fiets en openbaar vervoer. Er bestaan zowel privé- als commerciële initiatieven.

In België komt het autodelen nauwelijks van de grond, maar in Nederland werd met de steun van de overheid een stichting voor gedeeld autogebruik opgericht. Deze stichting promoot deze vorm van autogebruik met groeiend succes.

Een evaluatieonderzoek in opdracht van het Nederlands ministerie van Verkeer en Waterstaat, dat werd uitgevoerd op het einde van 1997, toont een positief resultaat aan. Er is ten eerste een vrij drastische reductie van het autobezit van de deelnemers. Bij aansluiting is gemiddeld 44 percent van de deelnemers nog eigenaar van een privé-wagen. Een jaar na de aansluiting slinkt dit aantal tot 17 percent. Men stelt ten tweede een matiger en bewuster gebruik van de auto vast. In het eerste jaar van hun deelname aan het systeem reden de deelnemers gemiddeld 33 percent minder kilometers dan het jaar voordien. Tot slot werkt het systeem stimulerend ten aanzien van fiets en openbaar vervoer. Deelnemers reden gemiddeld 5 percent meer met de fiets, wat in een fietsland als Nederland heel wat betekent. Ze reden ook 7 percent meer met de trein.

Een carsharevereniging in Zwitserland telde in de zomer van 1997 meer dan 12.000 leden die samen de beschikking hadden over 640 wagens, gestald in het hele land op 350 standplaatsen. De vereniging beschikt ook over dertig boten die gemeenschappelijk kunnen worden gebruikt. Ook in een aantal Duitse steden kent de formule een zeker succes.

In België en in Vlaanderen lijkt het moeilijk. Na Brugge is er ook in Antwerpen een project gestart, allebei rond een volkshogeschool. Voor beide projecten samen gaat het over een dertigtal personen die samen een paar auto's gebruiken.



## Verwimp-Sillis

Ik vind het zeer moeilijk om aan te nemen dat wij, Vlamingen, zoveel individualistischer en vasthouder zouden zijn ten aanzien van het privé-auto-bezit dan onze burenen. Nederlanders dachten dat ook van zichzelf. Toch namen in 1997 reeds meer dan 70.000 Nederlanders aan een of ander systeem van gedeeld autobezit deel. De sensibilisering door de overheid was zeker niet vreemd aan dit succes. Het streefdoel in Nederland is 2 miljoen autodelers in 2010. Dit verklaarde de heer Bakker, de senior beleidsmedewerker Mobiliteitsbeïnvloeding van het Nederlandse ministerie van Verkeer, eind vorig jaar op een hoorzitting in de subcommissie voor Mobiliteit van het Vlaams Parlement.

Ook in Vlaanderen slibt het wegennet langzaam maar zeker dicht. Het mobiliteitsprobleem is complex. Eén mirakeloplossing bestaat niet. Autodelen – en naar analogie met de belbus van De Lijn gebruik ik ook graag de term belauto – is slechts een deeloplossing.

Samen met collega's uit andere fracties dienden we dit voorstel van resolutie in met als belangrijkste vraag aan de Vlaamse regering het autodelen te promoten, de bevolking ervoor te sensibiliseren, binnen de eigen bevoegdheden eventuele belemmeringen weg te nemen en na te gaan in hoeverre faciliteiten kunnen worden toegestaan aan de initiatieven met betrekking tot het autodelen. Wij vragen dus dat de Vlaamse regering een gunstig klimaat schept voor het initiatief.

Minister Stevaert staat positief tegenover de vraag, maar wacht nog op de resultaten van de studie die momenteel dienaangaande wordt uitgevoerd. In de bevoegde commissie werd het voorstel in ieder geval reeds door alle leden van de democratische partijen goedgekeurd.

Collega's, ik reken op u allen om straks in te stemmen met deze vorm van creatief omgaan met mobiliteit, zonder daarbij evenwel de auto volledig te bannen. Omdat een deel van de nodige maatregelen tot de federale bevoegdheid behoren, is dit meteen een sterk signaal naar de collega's in het federale parlement om een gelijkaardig voorstel van resolutie, ingediend door de heer Van Dienderen van de groene fractie, zo snel mogelijk op de agenda te plaatsen.

**De voorzitter** : De heer Coens heeft het woord.

**De heer Joachim Coens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben het voorstel van

resolutie van mevrouw Verwimp medeondertekend, en we zullen het dan ook met enthousiasme goedkeuren.

Aan dit goede project zijn er volgens mij drie belangrijke invalshoeken verbonden. Ten eerste is autodelen mijns inziens een samenlevingsproject waarbij het delen centraal staat. Ik denk dat het trouwens een goede zaak zou zijn indien we wat vaker zouden stilstaan bij de zaken die we inderdaad kunnen delen of samen gebruiken. Los van dit mobiliteitsvraagstuk dienen we ons met betrekking tot bepaalde zaken – zelfs al kunnen we ons die veroorloven – af te vragen of wij die niet beter met anderen zouden delen. Iets samen met anderen kunnen gebruiken kan soms afgewogen worden tegen iets zelf hebben. Het is immers haast onvoorstelbaar hoeveel zaken we aankopen, maar achteraf zelden of zelf niet eens gebruiken. Als voorbeeld neem ik een woonwijk met voor elk huis een strookje gras waarvoor iedereen een eigen grasmaaier koopt. Het delen is mijns inziens dan ook een belangrijke gedachtegang in het herbekijken van onze manier van leven en een aanzet tot het anders gaan leven.

Een andere invalshoek is het sociale aspect. Ik denk daarbij aan de mensen die zich geen wagen kunnen veroorloven, maar af en toe wel een wagen nodig hebben in het belang van hun eigen mobiliteit. Niet iedereen heeft het geluk een halte van een lijnbus voor zijn voordeur te hebben die hem naar de supermarkt brengt. Dit is dan ook een uitgesproken sociaal project dat een aantal mobiliteitsproblemen kan oplossen van mensen die niet over een auto beschikken. Dankzij het project zullen ook deze mensen kunnen meedraaien in het marktsysteem.

De derde invalshoek is de ecologische, want hij betreft het bewustworden van de verplaatsingskosten. Dankzij dit project wordt immers duidelijk gemaakt hoeveel verplaatsingen kosten. De afspraken die worden gemaakt, leiden tot minder, maar bewuster gebruik van de auto en misschien ook tot minder aankopen van wagens.

Gezien deze drie aspecten – het project is milieubewust, sociaal en biedt een goede manier van samenleven – zullen we dit voorstel van resolutie met enthousiasme steunen.

Het eerste puntje van de resolutie over de vraag naar middelen voor promotie, sensibilisering en organisatie, kwam reeds tijdens de begrotingsbespreking aan bod. We zijn blij dat de minister toen bevestigde dat in programma 63.4 kredieten werden

**Coens**

opgenomen voor het onderzoeken van de nodige ondersteuning van dit project. De studie werd ondertussen aan Taxistop toegewezen.

Mevrouw Verwimp, u weet ook dat in Brugge reeds een concreet project wordt uitgevoerd door de Volkshogeschool en het garagecollectief De Kriker. Het project bestaat dankzij vrijwillige inzet. Het draait goed, maar het groeit niet en dreigt te stagneren als niet wordt onderzocht hoe een dergelijk project kan worden ondersteund en gepromoot. Taxistop is de aangewezen organisatie om dit onderzoek te voeren.

Het zou jammer zijn als Vlaanderen niet slaagt in iets wat in andere landen wel kan. We hopen daarom op een snelle uitvoering van deze resolutie.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

De vergadering is zolang geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.50 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.12 uur.*

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Verwimp-Sillis c.s. betreffende het bevorderen van het autodelen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
94 leden hebben ja geantwoord ;  
12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja

Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Groot Etienne  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Dehandschutter Lieven  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dufaux Peter  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Helsen Kathleen  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Raskin Gerda  
Sannen Ludo

**Voorzitter**

Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergh Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren Ward Beysen en Patrick Lachaert tot besluit van de op 9 december 1998 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Etienne Van Vaerenbergh en Ward Beysen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de werking van de stedenbouwkundige diensten voor de provincie Antwerpen, over de werking van de stedenbouwkundige diensten en over de moeilijkheden en de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouwdoSSIERS

– 1252 (1998-1999) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren Leo CannaeTS en Jacques Timmermans tot besluit van de op 9 december 1998 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Etienne Van Vaerenbergh en Ward Beysen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de werking van de stedenbouwkundige diensten voor de provincie Antwerpen, over de werking van de stedenbouwkundige diensten en over de moeilijkheden en de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouwdoSSIERS

– 1255 (1998-1999) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Beysen en Lachaert en van de heren CannaeTS en Timmermans tot besluit van de op 9 december 1998 door de heren Van Nieuwenhuysen, Van Vaerenbergh en Beysen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de werking van de stedenbouwkundige diensten voor de provincie Antwerpen, over de werking van de stedenbouwkundige diensten en over de moeilijkheden en de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouwdoSSIERS.

Ik stel voor om beide moties samen te behandelen. (*Instemming*)

De heer Beysen heeft het woord.

**De heer Ward Beysen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en

## Beysen

heren, in tegenstelling tot vorig jaar is de meerderheid tot inkeer gekomen. Ze hebben een gelijkaardige motie die ik op 15 januari 1997 heb ingediend, toen weggestemd. De heren Cannaerts en Timmermans doen nu een toegeving en daarom trek ik onze motie in. In de motie van de heren Cannaerts en Timmermans staat dat alle nodige verdere initiatieven zullen worden genomen om een vlotte afhandeling van de vergunningsaanvragen mogelijk te maken. Men voegt eraan toe dat uiterlijk vóór Pasen de Vlaamse regering aan het Vlaams Parlement moet rapporteren over de genomen maatregelen en de inhaalbeweging die daaruit voortvloeit. We willen de meerderheid het voordeel van de twijfel gunnen, maar houden ons wel stipt aan de afspraak. We zullen op 31 maart de meerderheid herinneren aan de motie die we mee goedkeuren.

De heer Cannaerts heeft het woord.

**De heer Leo Cannaerts** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de CVP zal uiteraard deze motie over de werking van de provinciale stedenbouwkundige diensten goedkeuren. We zijn ervan overtuigd dat de strikte toepassing van decreten en reglementen inzake ruimtelijke ordening terzelfder tijd ook wil zeggen dat de bevolking eisen mag stellen aan de dienstverlening terzake door de overheid. We verheugen ons erover dat de minister zich terdege bewust is van de problemen en een oplossing wil vinden voor de schrijnende achterstanden.

We verwachten uiterlijk vóór 31 maart een concreet resultaat. Onze bezorgdheid betreft uiteraard alle buitendiensten van Arohm, evenwel met speciale aandacht voor de werking van de dienst stedenbouw Antwerpen, waar de achterstand al vele jaren onaanvaardbaar hoog ligt. We zullen deze motie uiteraard goedkeuren. We danken de VLD dat ze zich aansluit bij deze meer uitgebreide motie.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** (*Op de tribune*) : Dit thema kwam hier al begin 1997 aan bod. De minister toont zich ook nu zeer welwillend : hij onderkent het probleem. Hij gaf duiding bij de interpellatie en wees onder andere op de verantwoordelijkheid van de steden en gemeenten. Hij heeft voor de dienst stedenbouw van de provincie Antwerpen, waar de problemen het meest acuut

zijn, een versterking van het personeelsbestand beloofd. Dat is allemaal zeer lovenswaardig, maar niet nieuw. Er werd in 1997 al vanalles beloofd, maar op het terrein is er niets verbeterd, zelfs integendeel.

We hebben zelf naar aanleiding van de interpellaties geen motie ingediend, omdat de heer Beysen zijn vorige motie opnieuw zou indienen. We konden ons daar volledig in vinden en uiteraard kan ook de motie van de meerderheid, die in dezelfde richting gaat, op onze steun rekenen.

**De voorzitter** : Omdat de heren Beysen en Lachaert hun motie intrekken, spreken we ons nu uit over de motie van de heren Cannaerts en Timmermans.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
108 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Batselier Norbert  
De Groot Etienne  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Dehandschutter Lieven  
Delcroix Leo

**Voorzitter**

Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dufaux Peter  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**HULDEBETOON**

**De voorzitter :** Vooraleer tot de laatste stemming over te gaan, wil ik de vergadering medelen dat mevrouw Maximus vandaag voor de laatste maal aan onze werkzaamheden deelneemt. Vanaf 16 januari neemt ze ontslag als Vlaams volksvertegenwoordiger.

Ze deed haar intrede in onze assemblee na haar verkiezing als senator voor het arrondissement Mechelen-Turnhout, op 13 november 1990. Op 13 juni 1995 werd ze verkozen als Vlaams volksvertegenwoordiger. Het Vlaams Parlement benoemde haar tevens tot gemeenschapssenator. We stelden vast dat uw liefde voor het federale parlement wel iets groter was dan deze voor het Vlaams Parlement, mevrouw Maximus. We nemen u dat uiteraard niet kwalijk.



**Voorzitter**

Beroepshalve was u reeds geïnteresseerd in het vraagstuk van de sociale zekerheid. In het Vlaams Parlement hebt u zich ook met grote interesse beziggehouden met de problematiek van welzijn en gezondheid. Hier was u een vast lid van de commissie voor Staatshervorming, Algemene Zaken en Verzoekschriften en van de werkgroep Gelijke Kansen en Emancipatie.

Namens alle collega's van het Vlaams Parlement wil ik u van harte danken voor uw bijdrage aan onze werkzaamheden. Het ga u goed. (*Applaus*)

– *Mevrouw Lydia Maximus ontvangt een ruiker bloemen.*

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Sauwens tot besluit van de op 10 december 1998 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de standpuntbepaling van de Vlaamse regering met betrekking tot het wetsvoorstel van de volksvertegenwoordigers Geert Bourgeois en Hugo Olaerts inzake de terugbetaling van het kijk- en luistergeld bij vervreemding of overlijden**  
– 1253 (1998-1999) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Sauwens tot besluit van de op 10 december 1998 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw De-

meester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de standpuntbepaling van de Vlaamse regering met betrekking tot het wetsvoorstel van de volksvertegenwoordigers Geert Bourgeois en Hugo Olaerts inzake de terugbetaling van het kijk- en luistergeld bij vervreemding of overlijden.

De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens :** Mijnheer de voorzitter, in overleg met een aantal fracties vragen we een bespreking hierover. Kan de stemming over deze met redenen omklede motie met enkele weken worden verdaagd ?

**De voorzitter :** Is iedereen het ermee eens om de stemming over de met redenen omklede motie van de heer Sauwens te verdagen ? (*Instemming*)

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter :** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 19 januari 1999 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragenuur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.20 uur.*

---