

Nr. 27

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1998-1999

5 januari 1999

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

# Inhoud

---

Nr. 27

Dinsdag 5 januari 1999

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de uitbetaling van de vergoedingen aan landbouwers ter compensatie van de gebiedsgerichte verscherpingen van de bemestingsnormen in natuur- en waterwingebieden	1
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het aandeel van de Vlaamse Gemeenschap in het gewaarborgd minimummaandloon in de beschutte werkplaatsen	2
Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de controle op de aanwending van Europese-Gemeenschapsgelden en de verantwoordelijkheid terzake van de deelstaten	4
Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de toekomst van de luchthaven van Deurne	
Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de toekomst van de luchthaven van Deurne	
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de toekomst van de luchthaven van Deurne	5
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	8

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

**De voorzitter** : Dames en heren, de vergadering is geopend.

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Jan Caubergs : gezondheidsredenen ;

Michiel Vandebussche : ambtsverplichtingen.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**

**Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de uitbetaling van de vergoedingen aan landbouwers ter compensatie van de gebiedsgerichte verscherpingen van de bemestingsnormen in natuur- en waterwingebieden**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meyer tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de uitbetaling van de vergoedingen aan landbouwers ter compensatie van de gebiedsgerichte verscherpingen van de bemestingsnormen in natuur- en waterwingebieden.

De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, bij het vorige MAP was één van de elementen van het akkoord de gebiedsgerichte verscherping voor enerzijds de waterwingebieden en anderzijds de natuurgebieden. Tegelijkertijd bepaalde het dat landbouwers in deze gebieden compensaties konden krijgen omwille van de lagere inkomsten en de hogere kosten. Bovendien werd er ook voor gezorgd dat men in sommige kwetsbare gebieden, zoals in Kluizen en in de Maaskant, kon kiezen voor de afnameplicht door de Mestbank in plaats

van voor de vergoedingen. Deze morgen is er een krantenartikel verschenen dat ik nog niet heb kunnen controleren. Daarin staat dat de Mestbank deze afnameplicht niet nakomt.

Mijnheer de minister, tijdens het actuele debat van 17 november 1998 in het Vlaams Parlement heb ik erop gewezen dat de vergoedingen voor 1997 en 1998 nog altijd moeten worden uitbetaald. U zei toen dat de Vlaamse regering tijdens deze zittingsperiode hoe dan ook haar verplichtingen ten opzichte van de landbouwers zou nakomen. De Europese Commissie zou, nadat ze tweemaal uitstel had gekregen, worden verplicht voor 1 januari 1999 hierover een uitspraak te doen.

De Vlaamse regering had bewust de optie genomen het besluit voor 1998 in te delen in twee lussen. Het ging enerzijds over natuur- en anderzijds over waterwingebieden.

Mijnheer de minister, wanneer gaat de Vlaamse regering eindelijk haar MAP-verplichtingen ten opzichte van de landbouwers nakomen ? Wanneer gaat ze welke vergoedingen uitbetalen ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik dank de heer De Meyer omdat hij met zijn eerste vraag meteen ook de toon heeft gezet voor het werkjaar 1999 in de commissie voor Leefmilieu. (*Gelach*)

Vooreerst wil ik iets zeggen over het krantenbericht dat u nog niet hebt kunnen controleren. We zouden ervan moeten uitgaan dat het niet moet worden nagevolgd. Indien u dat toch zou doen, dan zal uw vaststelling dezelfde zijn als de mijne. We hebben afspraken gemaakt in het decreet. Er is een afnameplicht tegen kostprijs. Landbouwers die een beroep doen op de Mestbank voor de afzet van mestoverschotten kunnen dit doen tegen een door de Mestbank bepaalde kostprijs. Vandaar dat de landbouwers er nauwelijks gebruik van maken.

Er is ook een bijzondere regeling voor de bijzondere gebieden Kluizen en de Maaskant, beide waterwingebieden. Ook daar heeft men bepaalde afspraken gemaakt. De Mestbank heeft een bijzondere afnameplicht. Indien de landbouwer daar gebruik van maakt, dan ziet hij af van de vergoeding die hij normaal zou krijgen omdat hij in een dergelijk gebied rekening moet houden met een aantal bijzondere bepalingen.

### **Kelchtermans**

De landbouwer krijgt een vergoeding voor de gemaakte onkosten. De Mestbank zal zorgen voor de verwijdering van de mestoverschotten indien hij afziet van de vergoeding. In 1996 en 1997 ging het om ongeveer 22.000 en 27.500 ton. Indien u dat wenst, zal ik u het juiste cijfer bezorgen. Ik kan u bevestigen dat de verplichtingen werden nagekomen.

Op 12 mei 1998 werden er nieuwe afspraken gemaakt inzake de bijzondere gebieden. Die werden voorgelegd aan de Europese Commissie omdat het gaat over vergoedingen. De Mestbank zou hieraan de interpretatie geven dat ze van de afnameverplichting wordt ontslagen vermits het besluit nog geen uitvoeringskracht heeft. Ik spreek dit formeel tegen. De Mestbank moet op dezelfde manier handelen als in 1996, 1997 en ook in 1998. Ik heb even navraag gedaan bij de Mestbank. Deze heeft een vijftal formele aanvragen op papier ontvangen uit Kluizen, en geen enkele van de Maaskant. Bovendien liepen enkele telefonische oproepen binnen waarbij de Mestbank trachtte te bemiddelen. Om discussies te vermijden, is het beter dat er altijd schriftelijk wordt gecommuniceerd of via fax of e-mail. Op die manier kan niet worden betwist wie wat heeft gevraagd en welk gevolg aan de zaak werd gegeven. Zo niet, blijven die discussies een welles-nietesspel. Ik bevestig dus formeel dat de afnameplicht door de Mestbank behouden blijft. Ik zal dat uitdrukkelijk aan de Mestbank opdragen.

Mijnheer De Meyer, u had uw belangrijke vraag over de vergoedingen al eerder aangekondigd. We hebben het besluit van 12 mei 1998 naar Europa doorgestuurd. De behandeling ervan werd ondertussen wel tweemaal uitgesteld, omdat er bijkomende vragen werden gesteld. Ik moet iets wat ik vroeger heb gezegd, enigszins amenderen. Men zegt nu dat ze maximaal driemaal een bijkomende vraag kunnen stellen, en bijgevolg opnieuw een bijkomende termijn van twee maanden krijgen. Ik betreur dat, want de onzekerheid blijft op die manier bestaan.

De Vlaamse regering heeft onverkort het engagement ingeschreven om de landbouw te betalen voor de geleverde inspanningen. De landbouw wordt dus voor zijn inspanningen vergoed. De gelden daarvoor werden trouwens gereserveerd. Er kan daarover dus geen discussie bestaan. Ik blijf bij mijn standpunt dat ik, indien de onzekerheid aanhoudt, de Vlaamse regering zal voorstellen deze vergoeding aan de landbouw uit te betalen. De

landbouw zal wel worden gewezen op een voorbehoud : indien de vergoeding werd uitbetaald, kan deze nadien nog worden betwist. De landbouw is dus gewaarschuwd.

Ik wil de afspraken honoreren die in dit parlement en met de landbouw werden gemaakt. De afspraken zullen trouwens dit voorjaar worden uitgevoerd. Ik reken erop dat de Europese Commissie haar advies alsnog zal formuleren. In dat geval is de zekerheid volledig.

**De voorzitter** : De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer** : Mijnheer de voorzitter, het verheugt me dat de minister formeel bevestigt dat de afnameplicht behouden blijft, ook voor de kwetsbare gebieden Kluizen en Maasland. Ik ben ook blij dat hij de Vlaamse regering zal voorstellen toch tot uitbetaling over te gaan, indien de Europese Commissie niet snel genoeg een uitspraak doet. Mijnheer de minister, ik spreek met u af dat ik u over twee maanden opnieuw over deze gelegenheid zal ondervragen. Uiteraard hoop ik dat u me dan niet zult meedelen dat de Europese Commissie een vierde maal uitstel kan krijgen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het aandeel van de Vlaamse Gemeenschap in het gewaarborgd minimummaandloon in de beschutte werkplaatsen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het aandeel van de Vlaamse Gemeenschap in het gewaarborgd minimummaandloon in de beschutte werkplaatsen.

**De heer Patrick Hostekint** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in oktober vorig jaar werd in het paritair comité 327 de CAO afgesloten tot invoering van het gewaarborgd minimummaandloon in de beschutte werkplaatsen. Normaal moest het gewaarborgd minimummaandloon al ingaan op 1 juli 1998, waarmee ik wil zeggen dat de mindervaliden in beschutte werkplaatsen al heel wat geduld aan de dag hebben moeten leggen.

## Hostekint

De budgettaire inspanning voor de financiering van het minimumloon wordt gespreid over de federale overheid, de gewesten en de gemeenschappen. Er bestaat nog steeds onduidelijkheid over de inbreng van de Vlaamse Gemeenschap in het minimumloon. Vandaar mijn vraag, mijnheer de minister. U zegt neen. Ik interpreteer dat als een zeer goed teken, maar ik ga wel voort op de geruchten die de ronde doen bij de vakbonden en de mindervaliden zelf.

Mijnheer de minister, heeft de Vlaamse regering al een beslissing genomen? Zo ja, wat is het aandeel van de Vlaamse regering in de financiering van het gewaarborgd minimummaandloon voor de beschutte werkplaatsen in Vlaanderen? Ik hoop alvast op een positief antwoord.

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, in de eerste plaats wil ik de heer Hostekint eraan herinneren dat de Vlaamse regering in een eerste fase vrij vlug de nodige beslissingen heeft genomen om het minimum maandloon te waarborgen. We hebben terzake onder meer een bijkomende budgettaire inspanning gedaan van ongeveer 720 miljoen frank. Daarbovenop komt nog de inspanning die we leveren in het kader van de social profit, ten bedrage van ongeveer 125 miljoen frank. De regering heeft beslist deze inspanning minstens te blijven leveren.

Anderzijds werd terzake reeds in 1996 een afspraak gemaakt in het kader van een federale werkgroep. Deze bestond erin dat de diverse overheden een gelijkwaardige inspanning zouden doen. Sinds juni 1998 wachten we op duidelijkheid vanwege de federale regering over de orde van grootte van deze inspanningen. We hebben daar herhaaldelijk op aangedrongen. Op 23 december laatstleden hebben we cijfers gekregen die aangeven hoe groot die inspanning van de federale overheid zou zijn. Het zou gaan over een verlaging met 1,89 miljard frank en een bijkomende inspanning in het kader van de sociale Maribel van ongeveer 750 miljoen frank.

De vertaling daarvan voor Vlaanderen hebben we echter nog steeds niet ontvangen. We hebben op 23 december afgesproken dat we dezer dagen ook die omrekening voor Vlaanderen zouden krijgen. We willen immers de netto-inspanning van elke overheid bepalen. Tegenover de lastenverlagingen heeft de federale overheid ook bepaalde inkomsten. Er

is sprake van hogere RSZ-bijdragen in hoofde van de werknemer en in hoofde van de werkgever. Ook zijn er grotere inkomsten op het vlak van de fiscaliteit. Door het feit dat men de 100 percent naderd, moeten bepaalde aanvullende tegemoetkomingen niet meer worden betaald.

Door dat gebrek aan duidelijkheid wat Vlaanderen betreft, hebben we het protocol niet kunnen finaliseren. De Vlaamse regering was immers klaar sinds juni van vorig jaar. We zijn bereid om die 100 percent correct en loyaal te realiseren. Maar het is niet alleen onze verantwoordelijkheid ervoor te zorgen dat mensen in beschutte werkplaatsen billijk worden vergoed voor hun inspanningen, het is ook onze plicht ervoor te zorgen dat de Vlaamse belastingbetaler niet meer moet inbrengen dan nodig is. Met andere woorden, we moeten niet datgene betalen wat de federale overheid zou verzuimen te betalen. Het is die onduidelijkheid die verklaart waarom dit dossier te lang aansleept. Maar ik herhaal : we hopen hierin definitief duidelijkheid te krijgen tijdens de volgende dagen. Het is de bedoeling dat de protocolovereenkomst nog voor het einde van de maand wordt gefinaliseerd.

**De voorzitter** : De heer Hostekint heeft het woord.

**De heer Patrick Hostekint** : Mijnheer de minister, het is niet de eerste keer dat ik u hierover onder vraag. In oktober, net voor het afsluiten van de CAO, hebt u me gezegd te wachten op de correcte cijfers vanwege de federale overheid. Dat herhaalt u vandaag. U hebt die cijfers dus nog steeds niet.

**Minister Luc Martens** : Neen. Op 23 december heb ik cijfers gekregen. Ik heb daarom ook de medewerkers laten wachten hierop. Maar het zijn cijfers voor het hele land : we kunnen er niet uit afleiden wat de vertaling van deze inspanningen is voor Vlaanderen.

**De heer Patrick Hostekint** : Het engagement, vertaald in precieze cijfers, staat vandaag niet vast, hoewel de CAO reeds op 1 januari 1999 in werking is getreden. U kunt niet ontkennen dat dit tot onrust leidt bij de gehandicapten in de beschutte werkplaatsen.

**Minister Luc Martens** : Dat klopt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de controle op de aanwending van Europese-Gemeenschapsgelden en de verantwoordelijkheid terzake van de deelstaten**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Grembergen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de controle op de aanwending van Europese-Gemeenschapsgelden en de verantwoordelijkheid terzake van de deelstaten.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de Europese Gemeenschap verdeelt via de Europese Commissie vele miljarden franken die aan projecten in de hele Europese ruimte moeten worden besteed. De Europese ruimte is 250 à 300 maal zo groot als België, waardoor afspraken worden gemaakt met de staten en de deelstaten.

Nu blijkt echter dat een aantal fouten in dit mechanisme zijn geslopen. Er loopt heel wat verkeerd. Het onderzoek moet uitwijzen welke gegevens juist zijn en wie de verantwoordelijkheid op het terrein draagt. Dat het niet voor 100 percent loopt zoals dat zou moeten, is voor iedereen duidelijk. Zelfs de Europese Commissie ontkent dit niet.

Mijnheer de minister-president, ook in Vlaanderen lopen dergelijke projecten. Mijn eerste vraag is dan ook of de Vlaamse regering over voldoende inzicht beschikt in het mechanisme in het algemeen, waarbij geld wordt toevertrouwd aan VZW's of aan structuren. Ten tweede zou ik willen vernemen of er voldoende redenen zijn om aan te nemen dat niets fout kan lopen bij de Vlaamse projecten.

Europees commissaris Van Miert heeft gisteren in het programma TerZake immers verklaard dat de staten en deelstaten werden aangewezen om de controle uit te oefenen, vermits zij partner zijn in een soort convenant. Dit ontslaat de Commissie niet van de eindverantwoordelijkheid. Ook wij zijn betrokken en verantwoordelijk. Ik zou daarom willen weten op welke wijze de Vlaamse regering te werk gaat.

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik ben de heer Van Grembergen dankbaar voor deze vraag. Ze biedt me de mogelijkheid om u te vertellen dat Vlaanderen een erg doortastend controlesysteem heeft uitgewerkt voor elke fase van de tegemoetkomingen en op alle niveaus.

Ik som een aantal elementen van dit systeem op. Zo zijn er de comités van toezicht, waarin ook de diensten van de Europese Commissie betrokken zijn. Op geregelde tijdstippen worden audits uitgevoerd. Het Belgische Rekenhof en de Europese Rekenkamer controleren, en het directoraat-generaal XX organiseert nog een bijzondere controle. Bovendien worden er steekproeven gehouden. Door dit alles kan precies worden uitgemaakt of de goedgekeurde programma's ook worden uitgevoerd zoals werd vooropgesteld. Mijnheer Van Grembergen, ik zou u de details kunnen geven voor elke fase en elk niveau.

Niet enkel de directoraten-generaal controleren, maar ook via onze eigen diensten heb ik een onafhankelijke controle willen invoeren om zekerheid te krijgen. Desondanks vond ik het nodig om een externe en objectieve auditeur aan te stellen om te onderzoeken of de controlemechanismen zelf afdoende werken. Het betreft immers een partnership tussen de Europese Commissie en de betrokken staat of deelstaat. De mechanismen werken volgens mij op een doortastende wijze, maar het is onze plicht om absolute zekerheid te hebben dat alles volgens de regels verloopt. Ik wens hier heel streng op toe te zien.

**De voorzitter** : De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister-president voor zijn beknopt antwoord.

Er is inderdaad een structurele vorm van controle. Het is echter eveneens duidelijk dat er in de Europese Gemeenschap een lobby aan de gang is, waarbij belangenvermenging tussen de leden van de VZW, degenen die de controle moeten uitoefenen en degenen die de gelden moeten toewijzen, schering en inslag is. Ik zou niet willen dat de Vlaamse deelstaat mede wordt vermalen in zo een systeem. Het is onze gezamenlijke verantwoordelijkheid om, althans op onze eigen domeinen, te zorgen dat zoiets niet gebeurt.

## Van Grembergen

De Vlaamse regering moet initiatieven nemen om het gesprek aan te gaan met de Europese Commissie over democratische controle en democratische openheid. Dat is een vereiste. Binnen enkele maanden zijn er gezamenlijke verkiezingen voor het Europees Parlement, het Vlaams Parlement en voor Kamer en Senaat. De publieke opinie beschouwt deze verkiezingen als een geheel. Daarom moet er hierover duidelijkheid zijn.

**Minister-president Luc Van den Brande :** Mijnheer de voorzitter, ik wil nogmaals bevestigen wat ik zonet heb gezegd. Ik deel de bekommernis van de heer Van Grembergen volkomen. Alle procedures werden in gang gezet.

We kunnen echter nooit zeker genoeg zijn. Daarom heb ik die externe audit gevraagd. De mechanismen zelf moeten worden doorgelicht, om te weten of ze effectief tot het juiste resultaat leiden. Ik kan u de specificaties bezorgen van alle verschillende diensten die daarmee te maken hebben, en die ik zonet heb opgesomd.

Een sluitend systeem is in ieders belang. Ik heb altijd het standpunt verdedigd, ook als het ging over de structuurfondsen en de afbakening van doelstellingsgebieden en expansiezones, dat we niet de houding moeten aannemen dat er wel ergens geld is in Europa en dat we wel zullen zien wat we kunnen krijgen. Het gaat over gelden van de gemeenschap in de ruime zin van het woord. Die moeten efficiënt en onder de nodige controle worden besteed.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de toekomst van de luchthaven van Deurne**

**Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de toekomst van de luchthaven van Deurne**

**Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de toekomst van de luchthaven van Deurne**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Van Den Heuvel en de heer Penris tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening en van de heer Beysen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de toekomst van de luchthaven van Deurne.

Minister-president Van den Brande zal tevens antwoorden voor minister Stevaert.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel (Op de tribune) :** Mijnheer de minister-president, mijn vraag is gericht tot minister Stevaert, maar ik neem aan dat u ze evengoed kunt beantwoorden. Ik zal ze dus aan u stellen. (*Gelach*)

**Minister-president Luc Van den Brande :** Mevrouw Van Den Heuvel, ik weet niet of ik u kan bekoren, maar ik zal mijn best doen. (*Gelach*)

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel :** Mijnheer de minister-president, uw antwoord zal bepalend zijn voor de vraag of u me kunt bekoren.

Op 18 en 19 december konden we een persbericht lezen van minister Stevaert en de Vlaamse regering, waarin de beslissing werd uiteengezet om niet te beslissen over de luchthaven van Deurne. Voor ons was het niet meer dan normaal dat er toen geen beslissing viel. De geloofwaardigheid van deze regering vereist dat ze wacht tot alle nodige stukken over de effecten voor het milieu en voor de mobiliteit aanwezig zijn.

Daardoor blijven nog steeds de drie opties open : sluiten, optimaliseren zonder verlenging en optimaliseren met verlenging. Dat hoop ik tenminste, dat we dus niet met een sluipende besluitvorming te maken hebben onder druk van de nakende verkiezingen van 13 juni.

Ik wil u een concrete vraag stellen over het lastenboek dat minister Stevaert tegen 2 maart zal voorleggen aan de Vlaamse regering. De kandi-

**Van Den Heuvel**

daat-exploitanten kunnen daarop voorstellen op welke manier ze willen deelnemen aan de uitbating van de luchthaven van Deurne. We keurden hier een motie goed die zeer beperkende voorwaarden verbindt aan de uitbating. Welke randvoorwaarden zullen in het lastenboek worden opgenomen? Uit uw antwoord hierop zal blijken of u me kunt bekoren. De enige kandidaat-exploitant die zich tot nu toe aandiende, is het Antwerps Havenbedrijf met schepen Delwaide als spreekbuis. Hij droomt luidop van vrachtluchten en dergelijke.

**De voorzitter** : De heer Beysen heeft het woord.

**De heer Ward Beysen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, naarmate het aantal dames in dit parlement toeneemt, zal het aantal bekeringen voor de minister-president natuurlijk navenant stijgen. Het enige wat mij kan bekoren, is een beslissing tot verlenging van de startbaan en wel tijdens de huidige regeerperiode. Dit standpunt wordt gedragen door een grote meerderheid van het parlement.

Mijnheer de minister-president, ik zal citeren uit uw verklaring van 19 december 1998. 'Dit is de eerste concrete fase in de procedure die we moeten volgen om een beslissing in de praktijk om te zetten.' In de VLD spreekt men over De Croo-ismen, weldra kan men ook over Van den Brande-ismen spreken. U zei toen in bedekte termen dat uw regering had beslist om niet te beslissen.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Dat was ongetwijfeld een zaak van kennisweerbaarheid.

**De heer Ward Beysen** : Door dergelijke uitspraken, mijnheer de minister-president, hypothekeert u de toekomst van de Antwerpse luchthaven. Ik was eind vorig jaar nochtans optimistisch gestemd omdat ik burgemeester Detiège voor het eerst openlijk hoorde pleiten voor de verlenging van de startbaan. Ik dacht dat het niet meer fout kon, maar ik had zonder uw nieuwe minister vice-president gerekend. U botst blijkbaar op enige weerstand in uw eigen regering. Als het verder die kant uitgaat, wordt u vleugellam gemaakt. Als dat de voorbode is van de beslissingen die de Vlaamse regering in de komende maanden zal nemen, dan staat er ons nog weinig te wachten. De Vlaamse regering heeft immers beslist om niet te beslissen.

Mijnheer de minister-president, na de opsomming van de bijkomende studies over de haalbaarheid

van het project die u nog maar eens laat uitvoeren, is het enige wat mij interesseert of uw regering nog tijdens deze regeerperiode zal beslissen over de toekomst van de Antwerpse luchthaven.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, daarnet merkte een van onze Kempense collega's snerend op dat dit de zoveelste aflevering is van de soap van de luchthaven van Deurne. Ik kan niet anders dan hem gelijk geven. Ik moet er wel aan toevoegen dat niet de oppositie er een soap van heeft gemaakt, maar wel de meerderheid, die het dossier al een hele regeerperiode voor zich uitschuift.

Gisteren werden de statistieken van het verkeer van de luchthaven van Deurne vrijgegeven. Deurne heeft 14 percent van zijn passagiers verloren. De reden hiervoor is het gebrek aan beslissingen en aan doortastend beleid van deze luchthaven. De kans is zeer reëel dat de VLM, de laatste grote klant van de luchthaven van Deurne, binnenkort de piste zal verlaten omdat het nieuwe vliegtuigtype waarmee de VLM wil vliegen niet in aanmerking komt voor de veel te korte startbaan.

Ik had graag minister Stevaert zelf aan de tand gevoeld. Ik zal dat later doen in een interpellatie. Ik heb immers vernomen dat minister Stevaert of iemand van zijn kabinet onlangs werd benaderd met een alternatief plan, waarin Oostmalle een belangrijke rol zou spelen. In dit parlement en in de kabinetten wordt heel veel gestudeerd. Ik zou dan ook willen weten of minister Stevaert dit denk-kader ook onderzoekt.

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, men moet vele sporen openhouden om op het juiste te kunnen wandelen, landen, starten of opstijgen. Dit laatste is in dit geval wel moeilijk. (*Gelach*)

Ten eerste hebben we de Spiekerman-studie gevalideerd. Dit betekent dat we geen bijkomende studies meer laten uitvoeren. Hier en daar werd gesuggereerd dat een zoveelste algemene studie zou worden bevolen. De periode van de algemene studies ligt echter achter ons. Op 19 december 1998 werd beslist om de Spiekerman-studie als uitgangspunt te nemen.



## **Van den Brande**

Ten tweede worden drie mogelijkheden opgehouden : de sluiting van de luchthaven, de optimalisatie van de huidige infrastructuur en de optimalisatie met verlenging van de startbaan.

Ten derde hebben we beslist dat tegen 19 januari de bevoegde minister een strikt tijdschema zal voorleggen van de drie noodzakelijke procedurele stappen : een milieu-effectenrapport, een mobiliteitsrapport en een eerste, concrete stap in de gewestplanwijziging voor Antwerpen. Dit laatste is nodig voor twee van de drie hypothesen, namelijk voor de optimalisatie van de huidige infrastructuur en voor de optimalisatie met verlenging van de startbaan.

Tegen 2 maart moet er een lastenboek voorliggen dat we moeten goedkeuren. Op basis daarvan zullen we bekijken in welke mate er een privé- of een gemengde interesse zou zijn voor de exploitatie van Deurne.

In die zin denk ik dat het hier gaat over een aantal concrete beslissingen. Daardoor wordt er geen tijd verloren. De decreten schrijven immers hoe dan ook een milieu- en mobiliteitseffectenrapport voor. De procedure van gewestplanwijziging neemt sowieso de tijd in die voorzien is. Afgelopen december heb ik dus terecht gezegd dat we een volgende stap hebben gezet in de richting van een definitieve oriëntatie voor Deurne.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel** : Mijnheer de minister-president, ik heb hier bij me de persmededeling van 18 en 19 december jongstleden. Ik stel vast dat u nu niet meer doet dan die persmededeling herhalen. U antwoordt dus eigenlijk niet op mijn concrete vraag over de beperkende maatregelen in het lastenboek. Ik betreur dat ten zeerste.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Mevrouw Van Den Heuvel, ik ben zeer gelukkig dat ik vandaag hetzelfde zeg als in december. Het zou jammer zijn als ik mezelf nu zou gaan tegenspreken.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel** : Mijnheer de minister-president, ik zou gewoon graag een antwoord krijgen op mijn vraag.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Mevrouw Van Den Heuvel, zoals we hebben beslist in december, zullen we op 2 maart het lastenboek

goedkeuren. De vragen die u stelt, zullen nog in de Vlaamse regering worden besproken. Dat is trouwens ook haar bevoegdheid. Zoals gezegd zal op 2 maart dan de beslissing vallen.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel** : Ik trek niet in twijfel dat dit inderdaad tot de bevoegdheid van de Vlaamse regering behoort. Een lastenboek wordt echter opgesteld binnen een bepaald kader. Daar wordt nu al aan gewerkt. Ik neem aan dat deze regering de krijtlijnen zal bepalen waarbinnen het lastenboek wordt opgesteld.

Ik wil er nog het volgende aan toevoegen. We stellen hier een actuele vraag die gebaseerd is op de berichtgeving die we van u hebben ontvangen. Onze vraagstelling gaat net iets verder dan wat al is verschenen. Ik vind het dus echt wel teleurstellend dat u ons niet meer informatie geeft dan die waarover we al konden beschikken. Als dat de gang van zaken is, hoeven we eigenlijk geen actuele vragen meer te stellen.

**De voorzitter** : De heer Beysen heeft het woord.

**De heer Ward Beysen** : Mijnheer de minister-president, ik begrijp dat u verschillende mogelijkheden wilt openlaten. In uw plaats zou ik net hetzelfde doen. Het is natuurlijk ook duidelijk dat u in deze procedure niet het alleenrecht hebt op de te nemen beslissingen. Als u me toelaat, zou ik toch willen proberen om één mogelijkheid definitief te verwerpen.

In dit verband wil ik verwijzen naar wat ik 'de kwakkel van Malle' noem. Ik vind dat men de mensen in de Kempen met rust moet laten. Het platteland moet het platteland blijven en de stad moet de stad blijven. Laten we proberen om het toch daarover eens te zijn.

Mijnheer de minister-president, ik begrijp dat u hier niet kunt antwoorden met ja of neen. De tijd is echter bijzonder kort aan het worden. Ik wil u alleen nog het volgende zeggen. U hebt zich vastgepind op twee data. Ik hoop dat u die timing strikt zult aanhouden. Door dit dossier voortdurend uit te stellen, maakt u het uzelf en de regering steeds moeilijker de knoop door te hakken. Bovendien beginnen de luchtvaartmiddelen zelf hun niet-einde-loze geduld te verliezen. Ik hoop dan ook dat we toch zeker rond Pasen in dit dossier definitief groen licht zullen krijgen.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Ik zou de kwakkel van Malle niet uit de lucht willen halen, maar wil de heer Beysen wel meegeven dat het eventueel volgen van een sluitingsscenario een alternatief voor het Antwerpse moet inhouden. Ik hoop dat hij toch op zijn minst daarmee akkoord kan gaan.

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Ik kan alleen maar vaststellen dat hieromtrent geen eensgezindheid heerst in dit Vlaams Parlement, dat er in de verschillende fracties verschillende opvattingen bestaan en dat zelfs de oppositie verdeeld is.

Ik wens nogmaals sterk te benadrukken dat er geen twee, maar drie hypothesen bestaan : de sluiting, de optimalisering van de huidige infrastructuur en de optimalisering van de huidige infrastructuur met verlenging van de startbaan.

Mede op grond van de reacties van de privé-sector zullen we de nodige besluiten nemen. Op basis van het op 2 maart goed te keuren lastenboek zullen we kunnen determineren wie – en onder welke voorwaarden – geïnteresseerd is in de exploitatie

die, wat ons betreft, in ieder geval zal verschillen van de huidige.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 13 januari 1999 om 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.17 uur.*

---