

Nr. 19

Zitting 1998-1999

8 december 1998

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

Inhoud

Nr. 19

Dinsdag 8 december 1998

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een zogenaamde voorlopige oteigeningsbrief toegestuurd aan een aantal Doelenaars	1
Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de aanpassing van de verdeelsleutel tussen de gemeenschappen voor de financiering van het onderwijs	
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de aanpassing van de verdeelsleutel tussen de gemeenschappen voor de financiering van het onderwijs	2
Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over kinderreclame op commerciële televisiezenders	5
Regeling van de werkzaamheden	6

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.37 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Jan Caubergs, gezondheidsredenen ;

Leo Cannaearts, ambtsverplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een zogenaamde voorlopige onteigeningsbrief toegestuurd aan een aantal Doelenaars

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Stassen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een zogenaamde voorlopige onteigeningsbrief toegestuurd aan een aantal Doelenaars.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, vrijdag kregen een aantal Doelenaars en eigenaars van gronden in het zogenaamde MIDA-1-gebied een vervroegde sinterklaasbrief. De brief was een conditionele onteigeningsbrief waarin stond dat eind 1999 de huizen en gronden zouden worden onteigend op een aantal voorwaarden zoals de verlening van een bouwvergunning, gewestplanwijzigingen, enzovoort. De gedelegeerd bestuurder van de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerschelde-oevergebied had

deze brief geschreven. Ik heb een aantal opmerkingen over het feit dat die brief net nu wordt verstuurd.

Ten eerste is het openbaar onderzoek in het kader van de gewestplanwijziging nog niet afgelopen. Men mag nu bezwaren indienen tegen het voorliggende gewestplan, onder andere over het verdwijnen van Doel. Veertien dagen voor dit openbaar onderzoek over de gewestplanwijziging afloopt, krijgen de mensen een brief waarin staat dat ze eind 1999 moeten vertrekken.

Ten tweede heeft de Vlaamse regering in januari 1998 beslist dat men pas tot de effectieve onteigening zal overgaan op het moment dat het sociaal begeleidingsplan klaar en geïmplementeerd is. Het sociaal begeleidingsplan is klaar. Minister Baldewijns heeft daarvoor nog gezorgd in de zomer van 1998. De implementatie is echter nog niet klaar. Ik kan daarover wel vijf voorbeelden geven. Deze brief komt dus te vroeg. De Vlaamse regering voert voor een deel haar engagement niet uit.

Ten derde heeft de befaamde maatschappij twee functies gekregen. Ze functioneert ten eerste als permanent secretariaat voor de begeleiding van het sociaal begeleidingsplan. Haar tweede functie is het uitvoeren van de onteigening. Door deze brief veertien dagen voor het einde van het openbaar onderzoek al te versturen, kan men afleiden dat de maatschappij haar tweede taak belangrijker vindt dan haar functie als secretariaat bij het sociaal begeleidingsplan.

Mijnheer de minister, welke houding neemt u aan ten opzichte van deze conditionele onteigeningsbrief ? Ik vraag u om niet hetzelfde antwoord te geven als de vorige keer. Ik stelde u toen een vraag over het feit dat het tweede aankoopcomité een architect had aangesteld om de waarde van een aantal huizen te schatten. U zei toen dat u dit deed op vraag van een aantal Doelenaars. Dit antwoord kunt u vandaag niet geven. Ik heb immers een aantal mensen opgebeld : de eigenaars van gronden, huizen en boerderijen die worden onteigend. Die brief is niet op hun vraag gestuurd. Ik ben benieuwd naar uw houding en kijk ernaar uit hoe u dit verder zult afhandelen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, wat de heer Stassen zegt, is in zekere zin juist. De maatschappij die voor de Linkerscheldeoever is bevoegd, heeft die

Stevaert

brieven verstuurd. Zij is daarvoor bevoegd op basis van de expansiewet van 30 december 1970.

Ten tweede is er het sociale luik. Deze brieven werden verstuurd op vraag van de betrokkenen. Mijnheer Stassen, het beeld dat u schetst, is niet correct, want het gaat niet over verplichte onteigeningen. Ze gebeuren op vraag van eigenaars die sociale problemen hebben. Daarom hebben we deze brieven verstuurd.

Er is ook een goede rechtsgrond. Zelfs al is het gewestplan nog voorlopig, dan nog kunnen we hiervoor terugvallen op het gewestplan van 1978. Het gaat over een vrijwillige operatie, geen verplichte.

Bovendien kunnen de betrokken eigenaars over de gronden beschikken tot in 1999. Mensen die te maken krijgen met schuldvorderingen en andere problemen zijn vragende partij om nu onteigend en vergoed te worden en intussen toch nog over de gronden te kunnen beschikken. Niet iedereen bevindt zich echter in dat geval. Veralgemening is dus niet gepast.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de minister, ik heb de juridische basis van de brieven niet betwist. Ik heb navraag gedaan bij enkele juristen, en die basis is er inderdaad. Het gaat echter om de politieke draagwijdte van deze zaak.

Ik betwist echter ten stelligste dat de meerderheid van de mensen die hierbij betrokken zijn, vragende partij zijn om te worden onteigend. Ik heb ze uiteraard niet allemaal opgezocht. Ik heb het niet over de mensen die in het centrum van Doel wonen. Dat was vorige keer aan de orde. Het gaat over de mensen die buiten Doel wonen in het zogenaamde MIDA-1-gebied, dat als eerste zal worden opgespoten bij het begin van de bouwwerken in 1999.

Mijnheer de minister, u verschuilt zich achter de mensen die in de dorpsraad van Doel zitten. Die hebben een bepaalde stelling ingenomen om zo snel mogelijk te worden onteigend. Zij vertegenwoordigen zeker niet de meerderheid van de Doelenaars. Komt u morgen maar eens luisteren naar het verzoekschrift dat werd ondertekend door meer dan de helft van de volwassen Doelenaars. Zij vragen een nieuw debat over het behoud van

Doel. Dit gebeurt dus niet in naam van alle Doelenaars.

Ik ben totaal ontevreden met dit antwoord. U verschuilt zich achter een paar woordvoerders met een eigen standpunt, die niet de hele groep vertegenwoordigen. Ik verlang een duidelijke uitspraak over het geheel.

Ook wat u zegt over vrijwillige onteigeningen in 1999 is betwistbaar. Als de bouwwerken beginnen, zullen die gebieden en de boerderijen die er staan onmiddellijk worden opgespoten. Het is dus geen kwestie van vrijwilligheid, maar van gedwongen onteigening.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Ik heb niet gezegd dat dit gebeurde op vraag van alle Doelenaars. In uw vraag hebt u gezegd dat niemand erom vroeg, maar er zijn wel mensen die erom vragen omwille van sociale problemen. Er is een perfecte juridische basis om dit te doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de aanpassing van de verdeelsleutel tussen de gemeenschappen voor de financiering van het onderwijs

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de aanpassing van de verdeelsleutel tussen de gemeenschappen voor de financiering van het onderwijs

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Vandenbroeke tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de aanpassing van de verdeelsleutel tussen de gemeenschappen voor de financiering van het onderwijs en van de heer Van Nieuwenhuysen tot minister Baldewijns, over de aanpassing van de verdeelsleutel tussen de gemeenschappen voor de financiering van het onderwijs.

De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, een tiental dagen geleden hebt u in de commissie voor Onderwijs, op aandringen van de heer Van Dijk, gezegd dat de aanpassing van de verdeelsleutel voor de financiering van het onderwijs aan bod zou komen in een interministeriële werkgroep. U hebt toen gepreciseerd dat deze vergadering zou doorgaan op 3 december. Via de media vernamen we dat dit effectief is gebeurd.

De premier, onder wiens leiding de bijeenkomst plaatsvond, was echter ontstemd omdat u onvoldoende voorbereid was, wat eventueel verband kan houden met de verhuis van uw departement. Het zou echter ook kunnen dat u op die eerste bijeenkomst niet bereid was om in uw kaarten te laten kijken.

Wanneer komt de werkgroep opnieuw samen ? Op welke manier zal u deze vergadering voorbereiden ? Wat zult u namens de Vlaamse Gemeenschap aan bod laten komen ?

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, er is duidelijk geen overeenstemming tussen de uitgangspunten van respectievelijk de Vlaamse en de Franse Gemeenschap. De Vlaamse Gemeenschap staat erop dat de verdeelsleutel zou zijn gebaseerd op basis van het aantal leerplichtige jongeren beneden de achttien jaar, terwijl de Franse Gemeenschap ervan uitgaat dat het aantal ingeschreven leerlingen zou worden geteld. Ik ben in dat verband verontrust. Ik zou net als de heer Vandenbroeke willen vernemen hoe het verder moet nu de vergadering van 3 december jongstleden op een sissers is uitgelopen. In principe zou tegen 1 januari 1999 de financieringswet in kwestie moeten worden aangepast.

Ik ben vooral verontrust door het antwoord dat ik vorige maand heb gekregen op de vraag hoe de Vlaamse regering eventueel de schooltellingen van de Franse Gemeenschap kan controleren. Het antwoord was dat ze dit eigenlijk niet kan. Als de Franse Gemeenschap ooit haar gelijk krijgt en er van het aantal leerlingen wordt uitgegaan, dan hebben we geen middel om deze cijfers te controleren. Ik ben des te meer benieuwd naar het verder verloop van deze aangelegenheid. Ik hoor dat het vroegere Brabantse aandeel nu door het Brussels Gewest wordt verdeeld over de voormalige provinciale scholen in Brussel. Het Vlaamse aandeel

daarin zou verminderen. Hoe zal de Vlaamse regering dat opvangen ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Dames en heren, we hebben naar aanleiding van de commissiebespreking inderdaad een grondige gedachteswisseling gehouden over deze zaak. Voor de algemene principes en de situering van de zaak verwijs ik naar dat debat. Ik wil toch enkele duidelijke antwoorden geven op de concrete bezorgdheid van de beide leden.

Ten eerste is er een afspraak gemaakt met de twee gemeenschappen om een gezamenlijke nota op te stellen. Op basis daarvan zou men de discussie kunnen voortzetten. Wat zou in deze nota moeten worden verwerkt ? Ten eerste dat men duidelijk zou definiëren wat men verstaat onder leerling ; ten tweede dat men de verschillen in de regelgeving naast elkaar zou leggen ; ten derde dat men leerlingencijfers zou aangeven per categorie.

Deze oefening blijkt bijzonder complex, onder meer omwille van de verschillen in de regelgeving en van de controlemechanismen die terzake bestaan. Ik zou er ook op willen wijzen dat we in Vlaanderen graag de nodige grondigheid aan de dag leggen bij deze oefening. Dit verklaart waarom niet alle gegevens op het vooropgestelde tijdstip waren bijeengebracht. Vertrekkend van deze drie feitelijke gegevens zou men volgens de afspraken een waaier van mogelijkheden proberen uit te tekenen waarop men eventuele verdelingsmechanismen zou kunnen toepassen. Er werd zelfs gevraagd om zo mogelijk een voorstel voor te bereiden. Mijnheer Vandenbroeke, ook ik heb gehoord dat dit zou te maken hebben met een mogelijke verhuis van de administratie. Maar ook al gaat het over een algehele verhuis, toch lijkt dit me maar een marginaal gegeven.

Geen van beide gemeenschappen hebben in deze tussenperiode concrete stappen ondernomen om tot deze gezamenlijke nota te komen. De Franse Gemeenschap zegt wel een volledig document met gedetailleerde cijfergegevens ter beschikking te hebben gesteld. Ik wens dit echter te nuanceren aangezien het niet meer dan een technische nota betreft met onder meer een opsomming van de verschillende leerlingencategorieën en met een korte beschrijving vanaf wanneer een leerling niet langer als financierbaar kan worden beschouwd. Op basis daarvan kan men moeilijk verklaren dat

Baldewijns

dit een duidelijke en volledige nota zou zijn geweest.

Bovendien wordt in het document van de Franse Gemeenschap verwezen naar een brief van 18 mei 1998 waarin in feite drie heel specifieke categorieën worden opgesomd : de leerlingen uit het basisonderwijs, uit het secundair en het basis- en secundair onderwijs van het buitengewoon onderwijs. Op basis van die gegevens kan men mijns inziens op dit ogenblik onmogelijk een dialoog ten gronde voeren of tot definitieve oplossingen komen.

We stonden erop deze oefening zo grondig mogelijk uit te voeren en het cijfermateriaal zo secuur mogelijk op te maken omdat daardoor de verificatie achteraf kan worden vergemakkelijkt. De oefening bevindt zich momenteel in een finale fase en kan volgende week hoogstwaarschijnlijk worden afgerond. We zijn dan ook klaar voor een volgende werkgroep.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft terecht zijn bezorgdheid geuit over de betrouwbaarheid van de gegevens. Het spreekt vanzelf dat dit element in het overleg reeds aan bod is gekomen. Dienaangaande moet ik wel zeggen dat wij in Vlaanderen – en zeker op het vlak van onderwijs – een open cultuur hebben waarbij men vanuit de administratie regelmatig massa's cijfergegevens publiek maakt. Ik zou zelfs de vraag durven stellen of dit in de Franse Gemeenschap onder dezelfde omstandigheden gebeurt.

Wij worden vandaag dus geconfronteerd met de betrouwbaarheid van de cijfers. Het moet me echter van het hart dat ook de federale regering in 1988 veel problemen heeft ondervonden om correcte cijfers te kunnen indienen. Dit betekent dus dat wij vandaag het best vanuit het standpunt vertrekken dat de in aanmerking genomen aantallen de bevolkingsaantallen zijn van de min-achtienjarigen. Ik wijs er echter op dat dit niet helemaal in overeenstemming is met de financieringswet. Dan gebruiken we immers niet langer het element 'leerlingen'.

Mocht de federale regering – die ter zake bevoegd is – in de toekomst toch besluiten op deze term 'leerlingen' terug te vallen, dan moeten we ons ten volle voorbereiden op eventuele controlemogelijkheden. Er is dan ook voorafgaand bespraak hierover aan de gang zodat deze controle kan worden georganiseerd, eventueel zelfs met het in-

stellen van steekproefsgewijze controles door gezamenlijke verificatie-equipes en dergelijke meer.

De voorzitter : De heer Vandembroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandembroeke : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, maar ik heb wel de indruk dat u een bijzonder gevaarlijke weg aan het bewandelen bent.

U zegt dus dat er afspraken zijn gemaakt en dat men zal proberen dat technisch dossier uit te klaren. Maar omgekeerd is het ook zo dat bij wet is neergeschreven dat de herziening volgens objectieve criteria zal gebeuren. Bij mijn weten is er echter slechts één objectief criterium, namelijk de min-achtienjarigen waarnaar ook door de heer Van Nieuwenhuysen werd verwezen. De manier waarop zij schoollopen zorgt voor een totaal andere interpretatie vermits we nu al meer dan tien jaar met een totaal verschillende uitbouw van het onderwijsveld zitten. Er is dus slechts één objectief criterium dat bovendien toekomstgericht in het voordeel van de Franstaligen zal spelen, rekening houdend met het feit dat de nataliteitscoëfficiënt bij hen hoger ligt dan bij ons.

Mijnheer de minister, ik geef u de raad om niet aan de technische discussie deel te nemen, maar om u te baseren op het objectief criterium.

Het is vreemd dat reeds 3 miljard frank in de begroting van minister Ancion, uw Waalse collega, werd opgenomen. Het Waals onderwijs heeft blijkbaar centen nodig. U kent de Vlaamse begroting van onderwijs echter als geen ander. Ik zal volgende week proberen aan te tonen dat de 6 miljard frank die Vlaanderen krijgt aan de hand van de objectieve telling van de min-achtienjarigen, dringend nodig is. Als u mij niet gelooft, dan zal ik een omstandig interview met uw voorganger, minister Van den Bossche, meebrengen waarin hij deze zomer heeft aangetoond dat ook het onderwijs in Vlaanderen nood heeft aan beduidend meer centen.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luc Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik hou mijn hart vast omdat de minister de gedachtegang van de Franstaligen niet a priori uitsluit. Hij heeft het wel over een aantal controlemogelijkheden, maar in zijn antwoord op de schriftelijke vraag waarnaar ik reeds verwees, lees ik : 'Gezien de grondwettelijke autonomie sinds 1989

Van Nieuwenhuysen

heeft de Vlaamse Gemeenschap geen bijkomende middelen die toelaten de correctheid van de door de Franse Gemeenschap meegedeelde cijfers na te trekken op hun correctheid en betrouwbaarheid'.

Gezien de ervaringen uit het verleden heb ik weinig vertrouwen in het hanteren van deze cijfers om de verdeelsleutel vast te leggen.

Ten tweede heb ik vastgesteld dat de minister niet heeft geantwoord op de vraag wat er moet gebeuren met de aangepaste verdeelsleutel voor de financiële middelen voor de voormalig provinciale scholen van Brussel.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over kinderreclame op commerciële televisiezenders

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Doomst tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over kinderreclame op commerciële televisiezenders.

De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u weet dat we gevoelig zijn voor de kinderreclame op de buis. In deze weggeefperiode houden we graag een oogje in het zeil. We zijn helemaal niet tegen een kleine verleiding tijdens de kerst- en nieuwjaarsperiode, maar we houden een en ander graag binnen de perken.

VT4 werd door de Engelse toezichthoudende instanties op de vingers getikt, omdat de zender de limiet van het toegelaten aantal minuten reclame heeft overschreden. In Engeland worden deze zaken blijkbaar nauwlettend in het oog gehouden.

Deze week verschenen elementen uit de Nederlandse studie 'Kind en media'. Daarin werd nogmaals onderstreept dat kinderen de ideale poort zijn om ouderen te doen kopen wat de producenten graag verkopen.

In Vlaanderen werd een Vlaams Commissariaat voor de Media opgericht. Dat kan nu zijn strepen beginnen verdienen. We gaan ervan uit dat het Commissariaat er nauwlettend op toeziet of er voldoende aandacht wordt besteed aan de kinderreclame.

Mijnheer de minister, ik zou graag vernemen in hoeverre al deze aspecten worden geregistreerd tijdens de eindejaarsperiode, en ook of het Commissariaat extra inspanningen levert om op de correcte naleving van de spelregels inzake kinderreclame toe te zien.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Doomst, volgens mij heeft het Commissariaat geen klachten over het overtreden van de vijfminutenregel ontvangen. De bepaling is trouwens enkel van toepassing op onze omroepen, en niet op VT4.

Over het effect van reclame op kinderen bestaan reeds een aantal studies. In 1997 heeft de heer Jan Van Gils een studie gemaakt over kinderen en televisie. In 1998 onderzocht Medianetwork de relatie tussen kinderen en reclame op televisie. U kent ongetwijfeld ook de thesis van Lieve Baudewyn over kinderen als consumenten.

U moet me niet overtuigen van de invloed die reclame kan hebben op het koopgedrag van ouders. We hebben daar in de commissie ook onze bezorgdheid over uitgedrukt. Beleidsmatig kan men daar echter bijzonder weinig aan doen.

De voorzitter : De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst : Het zijn de mensen van VT4 die meer dan insinueren dat VTM zich niet aan de spelregels houdt. Kunt u het Commissariaat vragen om dat in deze periode wat strikter in het oog te houden ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Mijnheer Doomst, elke burger kan zich met klachten richten tot het Commissariaat. Ik vind het niet de taak van de Vlaamse regering om dat te doen. Als u een bemerking hebt, moet u die aan het Commissariaat overmaken.

Van Rompuy

Ik heb trouwens niet de tijd om daarnaar te kijken. Ik kan er dus niet over oordelen of VTM inderdaad overtredingen maakt. Ik heb een dochter van vijf jaar. Reclame heeft geen enkele invloed op haar gehad vermits vader en moeder het geschenk dat ze vroeg, hebben gekocht voor Sinterklaas.

De heer Michel Doomst : Ik zal ook namens uw dochter schrijven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op maandag 14 december 1998 om 14.30 uur en op dinsdag 15, woensdag 16 en donderdag 17 december 1998 telkens om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.05 uur.*
