

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1998-1999

28 oktober 1998

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

AANPASSING WERKINGSBEGROTING VLAAMS PARLEMENT 1998

RESOLUTIE KWANTITATIEF WATERBEHEER

DECREET GOEDKEURING SAMENWERKINGSAKKOORD BESTENDIGING ARMOEDEBELEID - STEMMING

DECREET BEGROTINGSTECHNISCHE AANPASSINGEN BIJSTANDSVERLENING WATERSNOOD SEPTEMBER 1998 - STEMMING

RESOLUTIE BAND MILIEUVERVUILING EN HORMONALE STOORNISSEN - STEMMING

RESOLUTIE GRONDIGE OPTIMALISERING KINDER- EN JEUGDPYCHIATRISCHE ZIEKENHUISDIENSTEN - STEMMING

RESOLUTIE ROCK- EN POPBELEID IN VLAANDEREN - STEMMING

RESOLUTIE GEWESTPLANWIJZIGING SINT-NIKLAAS-LOKEREN EN GEVOLGEN VOOR LEEFBAARHEID KALLO

RESOLUTIE VERGOEDING VLAAMS GEWEST AAN NV AQUAFIN VOOR RENDEMENT OP EIGEN VERMOGEN - STEMMING

RESOLUTIE KIESRECHT ONDERDANEN EU BIJ GEMEENTERAADSVERKIEZINGEN - STEMMING

MOTIE UITOEFENING ONDERZOEKSRECHT TOEKENNING EN BEHEER SCHEEPSKREDIETEN

MOTIES BELANGENCONFLICT - STEMMINGEN

MOTIES VAN AANBEVELING - STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES - STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 11

Woensdag 28 oktober 1998
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de opvolging van het tweede rapport-Dillemans betreffende de herstructurering van het Vlaams universitair landschap	1
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de middelen voor thuisbegeleiding van autistische kinderen	
Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de middelen voor thuisbegeleiding van autistische kinderen	2
Actuele vraag van de heer Emiel Verrijken tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het aantal Vlaamse meldingen bij het Centrum voor Vermiste Kinderen,	4
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oproep van het FDF tot de Franstaligen in de faciliteitengemeenten om geen gemeenschaps- en gewestbelastingen meer te betalen	
Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oproep van het FDF tot de Franstaligen in de faciliteitengemeenten om geen gemeenschaps- en gewestbelastingen meer te betalen	
Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oproep van het FDF tot de Franstaligen in de faciliteitengemeenten om geen gemeenschaps- en gewestbelastingen meer te betalen	5
Actuele vraag van de heer Johan Sauwens tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van de problemen bij de NMBS voor het mobiliteitsbeleid van de Vlaamse regering	8
Actuele vraag van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de verkeersveiligheid op de N111 aan het natuurreserveaat Kalmthoutse Heide	9
Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de oteigeningsprocedure voor de aanleg van wegen en fietspaden	10
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de hervorming van het loodswezen	10
Actuele vraag van mevrouw Vera Dua tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het nieuwe Mestactieplan	11
Motie van orde	
Beroep op het Reglement	12
Sprekers : de heren André Denys en Jos Geysels en minister Theo Kelchtermans	

Actuele vragen (Regl. art. 82)(Voortzetting)	
Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de verklaringen van professor Baeyens met betrekking tot de uitstoot van crematoria	13
Bezoek van een parlementaire delegatie uit Bolivia	14
Actuele vragen (Regl. art. 82)(Voortzetting)	
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de uitvoeringsbesluiten op het decreet van 19 april 1995 tot regeling van de arbeidsbemiddeling tegen betaling	14
Actuele vraag van mevrouw Mia de Schamphelaere tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het toenemend aantal hersenvliesontstekingen van bacteriële oorsprong	15
Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de uitbesteding van macro-economisch studiewerk aan een privé-instantie door de Vlaamse regering	16
Actuele vraag van de heer Dominiek Lootens-Stael tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de brief van de heer Hervé Hasquin aan de artsen in Vlaams-Brabant inzake gezondheidszorg	17
Aanpassing van de werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 1998	18
Bespreking en stemming	18
Sprekers : de heren Georges Cardoen, secretaris, en Johan Sauwens	
Voorstel van resolutie van de heren Ward Beysen, Hugo Marsoul, Leonard Quintelier, Freddy De Vilder, Jacky Maes en Dirk Van Mechelen betreffende de noodzakelijke maatregelen inzake kwantitatief waterbeheer naar aanleiding van de recente overstromingen	
– 1184 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	19
Bespreking	19
Sprekers : de heren Ward Beysen en Johan Malcorps, mevrouw Gerda Raskin, de heren Leonard Quintelier en Jacky Maes	
Voorstel van resolutie van de heren Jos Stassen en Johan Malcorps betreffende de gewestplanwijziging Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de leefbaarheid van Kallo, deelgemeente van Beveren-Waas	
– 1203 (1998-1999) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	23
Sprekers : de heren Johan De Roo en Jos Stassen	
Motie van de heren Karel De Gucht en Jean-Marie Bogaert betreffende de uitoefening van het recht tot onderzoek naar mogelijke fouten en tekortkomingen bij het toekennen en bij het beheer van overheidsgelden inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten sinds 1 januari 1989	
– 1189 (1998-1999) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	23
Spreker : de heer Johan De Roo	
Bespreking	23
Sprekers : de heren Jean-Marie Bogaert, Johan De Roo, Karel De Gucht, Robert Voorhamme, Jef Sleeckx, Leo Cannaearts, Paul Deprez, Emiel Verrijken, Jos Stassen en Filip Dewinter en minister Eric Van Rompuy	
Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten betreffende de bestending van het armoedebeleid, ondertekend te Brussel op 5 mei 1998	
– 1123 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	35

- Ontwerp van decreet** houdende begrotingstechnische aanpassingen in het licht van de bijstandsverlening ingevolge de watersnood van september 1998
– 1139 (1998-1999) – Nrs. 1 tot 4
Hoofdelijke stemming 37
- Voorstel van resolutie** van de heer Johan Malcorps, mevrouw Yolande Avontroodt en de heren Freddy De Vilder en Kris Van Dijck betreffende de band tussen milieuvervuiling en hormonale stoornissen, inzonderheid vruchtbaarheidsstoornissen bij de mens
– 551 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4
Hoofdelijke stemming 38
- Voorstel van resolutie** van mevrouw Yolande Avontroodt en de heer Etienne De Groot betreffende een grondige optimalisering van de kinder- en jeugdpsychiatrische ziekenhuisdiensten
– 715 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4
Hoofdelijke stemming 40
- Voorstel van resolutie** van de heer Peter De Ridder betreffende een rock- en popbeleid in Vlaanderen
– 865 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming 41
- Voorstel van resolutie** van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Carlos Lisabeth, Herman De Reuse, Jean-Marie Bogaert en Jos Geysels betreffende de vergoeding van het Vlaamse Gewest aan de NV Aquafin voor het rendement op het eigen vermogen
– 1098 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 42
- Voorstel van resolutie** van de heer Johan Sauwens betreffende het actieve en passieve kiesrecht van de onderdanen van de Europese Unie bij gemeenteraadsverkiezingen
– 1130 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3
- Motie** van de heren Etienne Van Vaerenbergh en André Denys betreffende een belangenconflict
– 1163 (1998-1999) – Nr. 1
- Motie** van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
– 1165 (1998-1999) – Nr. 1
Hoofdelijke stemmingen 44
Sprekers : de heren Joris Van Hauthem, Paul Van Grembergen en Jan Caubergs
- Motie van aanbeveling** van de heer André Denys tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar
– 1190 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemmingen 49
Sprekers : de heren Johan Malcorps en Michel Doomst, mevrouw Yolande Avontroodt, de heren Jaak Gabriels en Bruno Tobback, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer André Denys
- Motie van aanbeveling** van de heer Michel Doomst, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heren Joachim Coens en Carl Decaluwé tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar
– 1191 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2
Intrekking 55
Spreker : de heer Michel Doomst
- Motie van aanbeveling** van de heer Bruno Tobback tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar
– 1192 (1998-1999) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemmingen 55

- Motie van aanbeveling** van de heren Johan Malcorps en Johan Sauwens en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar
– 1193 (1998-1999) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 59
- Met redenen omklede motie** van de heren Carl Decaluwé, Patrick Lachaert, Freddy De Vilder, Herman Lauwers, Johan Malcorps en Jacky Maes tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heer Carl Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de begeleidende maatregelen bij het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de operationalisering van de randvoorwaarden
– 1146 (1998-1999) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 60
- Met redenen omklede motie** van de heer Ludo Sannen, mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Chris Vandebroek tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heer Ludo Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de organisatie, het verloop en de gevolgen van het toelatingsexamen voor de opleidingen geneeskunde en tandheelkunde van juli en september 1998
– 1147 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemmings 62
Sprekers : de heer Ludo Sannen, mevrouw Marleen Vanderpoorten en mevrouw Mia De Schamphelaere
- Met redenen omklede motie** van de heren Jos Stassen en Johan Malcorps tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heren Frans Wymeersch en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het sociaal begeleidingsplan voor Doel
– 1149 (1998-1999) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van de heer Frans Wymeersch tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heren Frans Wymeersch en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het sociaal begeleidingsplan voor Doel
– 1152 (1998-1999) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van de heren Jos De Meyer, Paul Dumez en Jacques Timmermans tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heren Frans Wymeersch en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het sociaal begeleidingsplan voor Doel
– 1151 (1998-1999) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van de heren Patrick Lachaert en Karel De Gucht tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heren Frans Wymeersch en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het sociaal begeleidingsplan voor Doel
– 1154 (1998-1999) – Nr. 1
Hoofdelijke stemmings 66
Sprekers : de heren Jos Stassen, Frans Wymeersch en Jos De Meyer
- Regeling van de werkzaamheden** 71
Spreker : de heer Ward Beysen
- Voorstel van resolutie** van de heren Ward Beysen, Hugo Marsoul, Leonard Quintelier, Freddy De Vilder, Jacky Maes en Dirk Van Mechelen betreffende de noodzakelijke maatregelen inzake kwantitatief waterbeheer naar aanleiding van de recente overstromingen
– 1184 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 72

Met redenen omklede motie van de heren Johan Malcorps en Jos Stassen tot besluit van de op 7 oktober 1998 door de heren Johan Malcorps, Johan Sauwens en Filip Dewinter in commissie gehouden interpellaties tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over het gevoerde waterbeleid, naar aanleiding van de recente wateroverlast, over de recente overstromingen en de nood aan integraal waterbeheer in het Vlaamse Gewest en over de recente watersnood

– 1150 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

73

Met redenen omklede motie van mevrouw Gerda Raskin tot besluit van de op 7 oktober 1998 door de heren Johan Malcorps, Johan Sauwens en Filip Dewinter in commissie gehouden interpellaties tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over het gevoerde waterbeleid, naar aanleiding van de recente wateroverlast, over de recente overstromingen en de nood aan integraal waterbeheer in het Vlaamse Gewest en over de recente watersnood

– 1156 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

75

Met redenen omklede motie van de heren Jacky Maes en Freddy De Vilder en mevrouw Vera Dua tot besluit van de op 6 oktober 1998 door mevrouw Vera Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de geplande gewestplanwijziging voor het duinengebied

– 1153 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

Spreker : de heer Gilbert Vanleenhove

76

Met redenen omklede motie van de heer Johan Malcorps tot besluit van de op 7 oktober 1998 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling en tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het gevolg gegeven aan de adviezen van de expertencommissie-Baeyens inzake verbrandingsovens

– 1155 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

79

Met redenen omklede motie van de heren Jean-Marie Bogaert, Joachim Coens, André Van Nieuwerkerke en Jacques Devolder tot besluit van de op 13 oktober 1998 door de heer Jean-Marie Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de studie-opdracht betreffende de ontsluiting van de haven van Zeebrugge via de binnenwateren

– 1168 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

81

Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Frans Wymeersch, Herman De Reuse en Christian Verougstraete tot besluit van de op 15 oktober 1998 door de heren Jean-Marie Bogaert, Johnny Goos, Frans Wymeersch, Carl Decaluwé, Jos Stassen en Karel De Gucht in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss-vestigingen in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-vestigingen in Vlaanderen, over de voorgenomen sluiting van de vestigingen van Levi Strauss te Gits, Wervik en Deurne, over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss en over de sluiting van de Levi Strauss-vestigingen

– 1172 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

83

- Met redenen omklede motie** van de heren Carl Decaluwé, Johnny Goos, Leo Cannaerts en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 15 oktober 1998 door de heren Jean-Marie Bogaert, Johnny Goos, Frans Wymeersch, Carl Decaluwé, Jos Stassen en Karel De Gucht in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss-vestigingen in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de voorgenomen sluiting van de vestigingen van Levi Strauss te Gits, Wervik en Deurne, over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss en over de sluiting van de Levi Strauss-vestigingen
– 1173 (1998-1999) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 84
- Met redenen omklede motie** van de heren Jean-Marie Bogaert, Jacques Laverge, Didier Ramoudt en Chris Vandebroeke tot besluit van de op 15 oktober 1998 door de heren Jean-Marie Bogaert, Johnny Goos, Frans Wymeersch, Carl Decaluwé, Jos Stassen en Karel De Gucht in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-vestigingen in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de voorgenomen sluiting van de vestigingen van Levi Strauss te Gits, Wervik en Deurne, over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss en over de sluiting van de Levi Strauss-vestigingen
– 1176 (1998-1999) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 86
- Met redenen omklede motie** van de heer Johan Sauwens tot besluit van de op 19 oktober 1998 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de beslissing van de minister om het competitieverbod voor jongeren onder de twaalf jaar in de wielersport te handhaven
– 1183 (1998-1999) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 87
Spreker : mevrouw Trees Merckx-Van Goey
- Motie** van de heren Karel De Gucht en Jean-Marie Bogaert betreffende de uitoefening van het recht tot onderzoek naar mogelijke fouten en tekortkomingen bij het toekennen en bij het beheer van overheidsgelden inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten sinds 1 januari 1989
– 1189 (1998-1999) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 89
Sprekers : de heren Jef Sleeckx, Karel De Gucht, Jean-Marie Bogaert, Paul Deprez, Johan De Roo en André Denys
- Regeling van de werkzaamheden** 94

VOORZITTER : De heer Marc Olivier, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.02 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Leo Cannaerts, Georges Cardoen, Jan Caubergs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Lieven Dehandschutter, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Peter Dufaux, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleeckx, Jos Stassen, Felix Strackx, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André

Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Wallegem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Lydia Maximus, Herman Suykerbuyk : buitenslands.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de opvolging van het tweede rapport-Dillemans betreffende de herstructurering van het Vlaams universitair landschap

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandenbroeke tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de opvolging van het tweede rapport-Dillemans betreffende de herstructurering van het Vlaams universitair landschap.

De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil u een vraag stellen over het mandaat van erector Dillemans. Op zich is dit een schitterend mandaat, dat werd toegewezen aan een schitterend persoon. Dit mandaat werd verleend vanaf het einde van 1995, voor een termijn van vijf jaar. Binnen het jaar lag er een eerste voortgangsrapport klaar. We hebben daarover in alle openheid kunnen discussiëren met de heer Dillemans. Maar het vreemde is dat men enigszins geheimzinnig doet over zijn tweede voortgangsrapport, dat ook reeds werd ingediend. De inhoud ervan is bekend in besloten kring. Bepaalde journalisten beschikken erover. Parlementsleden hebben het echter nooit ontvangen. De minister zal van mij willen aannemen dat handige

Vandenbroeke

parlementsleden toch trachten er kennis van te krijgen. Maar officieel kan of mag dat niet.

Er is echter meer. De bedoeling van de oorspronkelijke opdracht, verspreid over vijf jaar, was een terreinverkenning te maken. Het was de bedoeling aftastend te werk te gaan, rekening houdend met de diverse ons bekende gevoeligheden in de academische wereld en bij de diverse universiteiten. Men stelde de vraag wat er mocht of kon, en wat het ideaal zou zijn. Uit een interview met de minister hebben we echter begrepen dat hij gedeeltelijk afstand neemt van de vroegere denkwijze : met name zou het terreinverkennde aspect van de opdracht worden omgebogen tot een onmiddellijke bemiddeling. Mijnheer de minister, ik heb bijna de indruk dat u nerveus wordt. Klopt dit ? Krijgt erector Dillemans carte blanche om te bemiddelen, of wordt die bemiddeling onmiddellijk door u gesuperviseerd ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het is wellicht overbodig om de heer Vandenbroeke mee te delen dat de officiële opdracht op 1 november 1995 van start is gegaan en vijf jaar bestrijkt, tot eind oktober 2000. Ik wil ook op het volgende wijzen. De opdrachtbeschrijving vermeldt dat het via voortgangsrapporten mogelijk moet zijn om initiatieven te nemen om de versnippering van het universitair aanbod af te bouwen : zowel in de opleidingen zelf als in de manier waarop verschillende universiteiten hun zwaartepunt bepalen.

Ik heb een gesprek gehad met erector Dillemans. Er is niets gewijzigd aan de opdracht die hem was toevertrouwd. Voortgaande op de inhoud van de opdracht zoals de heer Vandenbroeke die heeft geschetst, is het wel mogelijk dat er in een verkenning- of bemiddelingsronde via bilaterale of meervoudige contacten voorstellen worden gedaan die toelaten om terzake maatregelen of initiatieven te nemen. De opdracht van de heer Dillemans is dus zeker niet verengd. Integendeel, hij kan de taak op het veld nu nog grondiger aanpakken.

In eerste instantie kunnen er gesprekken worden gevoerd met de decanen van de faculteiten waar de grootste bezorgdheid heerst. Op die manier kan men tot een aantal concrete voorstellen komen. Het is mijn bedoeling om in de loop van deze regeringsperiode nog enkele duidelijke bakens

voor de toekomst uit te zetten, zodat het universitaire aanbod in Vlaanderen kan worden gereorganiseerd en geoptimaliseerd.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de minister, ik ben zeer tevreden over uw antwoord. Namens alle leden van de commissie voor Onderwijs vraag ik me wel af of het niet aangewezen zou zijn dat we ook het tweede voortgangsrapport in alle openheid samen met u en erector Dillemans in de commissie zouden bespreken.

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns : Mijnheer Vandenbroeke, ik ben graag bereid om hierover een gesprek aan te gaan in de commissie. U zult me echter toch toestaan om eerst samen met erector Dillemans een gesprek te houden met het college van de universiteitsrectoren ? Ik zou ook graag vooraf de eigen administratie van Onderwijs spreken. Pas daarna kunnen we een zinvol gesprek voeren in de commissie voor Onderwijs.

Hoe dan ook apprecieer ik de constructieve wijze waarop de commissie ook deze problematiek benadert. Ik hoop dat we in deze geest kunnen doorwerken aan een nog grondiger verbetering van het universitaire aanbod in Vlaanderen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de middelen voor thuisbegeleiding van autistische kinderen

Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de middelen voor thuisbegeleiding van autistische kinderen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Becq en mevrouw Van Den Heuvel tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de middelen voor thuisbegeleiding van autistische kinderen.

Voorzitter

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het voorbije weekend hebben we allemaal de alarmkreet gehoord van de dienst voor thuisbegeleiding voor autistische kinderen. Vanaf 1 november zal die zijn dienstverlening aan de gezinnen van autistische kinderen moeten afbouwen.

Deze problematiek is al verschillende keren ter sprake gekomen. Terzake werden ook al serieuze inspanningen geleverd. Toch blijft men kampen met een tekort. De stijgende vraag naar thuisbegeleiding heeft wellicht verschillende oorzaken. De sensibiliseringsacties van de VVA zijn daar wellicht niet vreemd aan.

Vanaf 1 november zouden gezinnen met kinderen in het buitengewoon onderwijs geen thuisbegeleiding meer kunnen krijgen. Hetzelfde geldt voor gezinnen met jongeren boven de twaalf jaar. Ook bij deze groep bestaat een grote vraag naar thuisbegeleiding. Sommige detecties gebeuren pas vrij laat.

Mijnheer de minister, u hebt vrij snel gereageerd. U reikt onder meer een algemeen kader aan waarbinnen deze zaak moet worden bekeken. U verwijst daarbij naar de algemene diensten thuisbegeleiding. Ouders worden nog te vaak geconfronteerd met een vorm van onbegrip bij die diensten, te wijten aan het feit dat die niet zo vertrouwd zijn met dit probleem.

Anderzijds zegt u dat u gaat bemiddelen bij het Vlaams Fonds om op korte termijn een oplossing te vinden. Wat zijn de concrete engagementen en hoe gaat u die waarmaken ?

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mevrouw Becq merkte al op dat de thuisbegeleiding van autistische kinderen in het gedrang is. Er werd een noodkreet geslaakt. Er is een enorme wachtlijst, 166 gezinnen moeten wachten op begeleiding. De afwerking van deze lijst zou anderhalf jaar duren. Ik ben er zeker van dat u deze problematiek belangrijk genoeg vindt om er aandacht aan te besteden, u hebt dat trouwens al gedaan. Kunt u echter ook structurele maatregelen nemen om het probleem op te lossen ?

De thuisbegeleidingsdienst wordt gesubsidieerd voor 1.775 begeleidingen. Op dit moment presteren zij echter 3.000 begeleidingen. Ze worden te weinig gesubsidieerd voor het werk dat ze doen. Ze zouden zes voltijdse equivalente personeelsleden extra moeten krijgen. Om de wachtlijst weg te werken hebben ze ook extra personeel nodig. Ik heb een nota van de dienst gezien waaruit blijkt dat ze behoefte hebben aan 24 voltijdse equivalente personeelsleden.

Mijnheer de minister, u hebt snel gereageerd op deze problemen. Gisteren verklaarde u in het journaal dat u in 5 miljoen frank extra voorziet, wat drie of vier voltijdse equivalente personeelsleden betekent. Maar welke structurele maatregelen zult u nemen om deze situatie te verhelpen ?

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben tijdens de voorbije zittingsperiode een inspanning geleverd om de thuisbegeleiding te versterken. Het budget steeg van ongeveer 139 tot 199 miljoen frank, een stijging van ongeveer 30 percent. Een bijzondere inspanning werd gedaan voor de thuisbegeleiding van autistische kinderen. Er zijn verschillende specialisaties, zoals de motorische, de mentale, de auditieve, enzovoort. We beschikken over vijf types.

De TBA is een autonome dienst geworden en werkt nu zelfstandig. De vereniging kampt met een lange wachtlijst en werkt met een bepaalde omkadering waarbij ze kan beschikken over 8,5 voltijdse eenheden. Deze mensen werken in een 'gunstiger' regime dan andere begeleidingsdiensten, aangezien ze beschikken over een voltijdse eenheid voor 250 begeleidingen. Op andere diensten zorgt een voltijdse eenheid voor 400 begeleidingen. Ze hebben extra steun gekregen, want in de voorbije drie jaar verhoogde het bedrag van 11,5 tot 20 miljoen frank.

Ik heb aangedrongen bij het Vlaams Fonds om vanaf 1 januari 1999 een extra inspanning van minimaal 5 miljoen frank te doen. Tenslotte beslist niet de minister, maar het Vlaams Fonds. De middelen waarop ze aanspraak kunnen maken in 1998 werden pas in september vrijgemaakt, waardoor ze nog niet volledig werden benut. Ze moeten nog op kruissnelheid komen. Vanaf 1999 krijgen ze een bijkomende impuls. De middelen voor 1998 zijn nog niet geoptimaliseerd. Daarmee moet men rekening houden om ten aanzien van de wachtlijst een afdoend draagvlak te creëren. Zullen we daar maximaal in slagen ? Neen. De waarheid ligt ergens

Martens

in het midden. Ik bedoel dat dit een zeer dynamische vereniging is met een eigen aanzuigeffect. Dat honoreert ook haar inspanning.

De vereniging krijgt veel media-aandacht, maar andere diensten voor thuisbegeleiding hebben eveneens reële behoeften. We hebben in het budget een bijkomende ruimte vrijgemaakt van bijna 23 miljoen frank voor thuisbegeleiding maar de anderen moeten daar ook van kunnen genieten. Ik mag de media niet laten dicteren wie een objectieve behoefte heeft. Daarvoor bestaan andere bases. Ik wens volgens de rechtvaardigheid ook aan de andere behoeften tegemoet te komen.

Ik denk niet dat we erin zullen slagen om alle vragen weg te nemen. We zullen wel dicht in de buurt komen met de bijkomende inspanningen. Voor de thuisbegeleiding zal de personeelsbezetting stijgen van acht naar dertien.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de minister, u hebt inderdaad gelijk dat we ons niet door de media mogen laten dicteren. Maar dat doen we ook niet. We moeten ons laten leiden door de vragende gezinnen. Dat blijkt uit de inspanningen uit het verleden. Het is belangrijk dat structureel over de vragen bij thuisbegeleiding wordt nagedacht.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mijnheer de minister, u zegt dat u een dertiental voltijdse banen zult kunnen garanderen. Dat is ongeveer de helft van de berekening die de thuisbegeleidingsdienst maakte. U belooft 5 miljoen frank. Als ik me niet vergis, was in de begroting 1999 in totaal al 24 miljoen frank extra uitgetrokken voor de thuisbegeleiding. Ik vraag me af of die 5 miljoen frank in de 24 miljoen frank is inbegrepen of dat ze daar bovenop komt. Deze uitbreiding was in de begroting al voorzien, dus wordt nu eigenlijk geen extra inspanning geleverd. Ik zal dan ook een amendement indienen waarin we bijkomende middelen zullen vragen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Emiel Verrijken tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het aantal Vlaamse meldingen bij het Centrum voor Vermiste Kinderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verrijken tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het aantal Vlaamse meldingen bij het Centrum voor Vermiste Kinderen.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, een gevolg van de recente verdwijning van een moord op een Vlaams jongeman, is dat we hebben vernomen dat het centrum voor vermiste kinderen, Child Focus, in feite slechts één vierde van zijn oproepen in het Nederlands ontvangt. We weten dat het Koninklijk Paleis van in het begin, ondanks het feit dat deze materie uiterst gevoelig ligt, het drama van de kinderverdwijning heeft gerecupereerd. Altijd was er wel een koning, een prins of een koningin aanwezig om het Belgisch centralisme op dit terrein te onderstrepen.

Het zou een drama zijn als er maar een enkel kind zou lijden onder het feit dat het centrum niet aantrekkelijk is voor Vlaamse ouders. U bent minister van Gezin. Ik moet me dus tot u richten, al behoort u dan niet tot wat u de ondemocratische partijen noemt.

Ik wil geen sociologisch onderzoek doen naar de redenen waarom slechts een op vier oproepen van Vlamingen komt, dat zou me in deze omstandigheden te ver leiden. Het is duidelijk dat de Vlamingen, die een grote meerderheid uitmaken van het zogenaamde België, een drempel ervaren bij dit tweetalige ding. De eerste directeur was Nederlandsonkundig. De tweede is inderdaad een Vlaamse en er zitten nog twee of drie telefonisten die Nederlands verstaan. Men moet zich echter als Vlaming voor de delicate materie van kindercare en verdwijning van kinderen richten tot een Belgisch instituut, waarin zoals gewoonlijk de Vlamingen worden onderdrukt.

We weten dat het opsporen van verdwenen kinderen een wereldomvattende kwestie is. Dat belet echter niet dat er een Vlaams instituut kan zijn – in de hoofdstad van Vlaanderen, Brussel, of elders in Vlaanderen – dat zich richt op de problemen van Vlamingen, ze op een Vlaamse manier benadert en vanuit Vlaanderen de wereld contacteert.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, Child Focus is in goede handen. Het wordt geleid door mevrouw Stappers, die tot voor enkele maanden mijn adviseur was inzake kinderrechten. Men had geen betere kunnen vinden.

We hebben met Child Focus een uitstekende samenwerking. Er werd al herhaaldelijk overleg gepleegd tussen Kind en Gezin en Child Focus, onder andere over de vertrouwenscentra kindermishandeling, om na te gaan hoe nuttige informatie van de vertrouwenscentra kan doorstromen naar Child Focus en omgekeerd. Er werd met hen ook gewerkt aan een samenwerking met belerende sectoren die een relevante rol kunnen spelen in het geheel van de problematiek van vermiste kinderen. Ik heb er alle vertrouwen in dat de ouders door dat samenspel de dienstverlening krijgen die ze nodig hebben.

Voor mij is het niet belangrijk of ze zich rechtstreeks richten tot Child Focus, dan wel tot de eigen diensten van Kind en Gezin. Blijkbaar vinden ouders op dit ogenblik een goede dienstverlening in Vlaanderen. Dat kan op zich al een reden zijn om niet naar Child Focus te gaan.

Dat betekent echter niet dat Child Focus overbodig zou zijn, integendeel. Er moet een goede coördinatie zijn en daarvoor blijft zo een instantie nodig. Dat bewijzen de vele contacten met partners die niet onmiddellijk aansluiten bij Vlaamse bevoegdheden maar onder andere te maken hebben met politiediensten en dergelijke.

We hebben een goede samenwerking met Child Focus. Ik maak me geen zorgen over het feit dat men er aan Vlaamse zijde minder beroep op doet. Ik zou me wel zorgen maken als de mensen zich in de kou zouden voelen staan en nergens terecht zouden kunnen, maar dat is blijkbaar niet het geval. Na de start van het actieplan lijken de grootste problemen ondervangen te zijn. We zullen verder met Child Focus samenwerken in de best mogelijke geest.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken : Mijnheer de minister, het is niet ernstig dat u spreekt over de rol van Kind en Gezin. Die dienst heeft noch de uitrusting,

noch het doel om actief te zoeken naar verdwenen kinderen. U weet dat beter dan wie ook.

Ik wil niet uitweiden over de sociologische oorzaken, daar hebben we nu de tijd niet voor, maar de statistieken bewijzen uw ongelijk. Drie kwart van de aanvragen zijn in het Frans, een kwart in het Nederlands. We weten dat de Vlamingen in de meerderheid zijn. Er is dus een rem. Het gaat over het verdwijnen van onschuldige kinderen. Die rem moet dus worden weggenomen.

We zijn opnieuw aanbeland in het negentiende-eeuwse Belgische centralisme. Men redeneert dat de Vlamingen wel content zullen zijn, en als ze niet content zijn, moeten ze maar niet bellen naar Child Focus. Het is een schande dat een minister van Gezin dat niet aanvoelt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oproep van het FDF tot de Franstaligen in de faciliteitengemeenten om geen gemeenschaps- en gewestbelastingen meer te betalen

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oproep van het FDF tot de Franstaligen in de faciliteitengemeenten om geen gemeenschaps- en gewestbelastingen meer te betalen

Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oproep van het FDF tot de Franstaligen in de faciliteitengemeenten om geen gemeenschaps- en gewestbelastingen meer te betalen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Hauthem, Van

Voorzitter

Vaerenbergh en Taylor tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oproep van het FDF tot de Franstaligen in de faciliteitengemeenten om geen gemeenschaps- en gewestbelastingen meer te betalen.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, het feit dat de Franstalige Gemeenschap en de Franstalige partijen zich in de Vlaamse gordel rond Brussel mengen en allerlei onwettige initiatieven nemen, is ons bekend. Het parlement en de regering hebben daar altijd op een juridische manier op gereageerd, maar blijkbaar staat het woord federale loyaliteit niet in het woordenboek van de Franstaligen. Ondanks veroordelingen voor het Arbitragehof gaat men gewoon verder.

Nu doet men er nog een schepje bovenop. De voorzitter van het FDF roept de Franstaligen in de faciliteitengemeenten op om geen gewest- en gemeenschapsbelastingen meer te betalen. Voor een buitenstaander kan dit straffe kost lijken, voor mij niet. Voor mij is het een zoveelste schep er bovenop. Het verwondert ons niet, aangezien men die mijnheer en zijn partij ongestoord laat doen. Rondom hen legt men immers geen 'cordon sanitaire'.

De oproep is er nu eenmaal. Welke juridische stappen zal u ondernemen, gelet op het feit dat het hier gaat om een misdrijf? Zal u klacht indienen tegen de persoon in kwestie? Hoe zal u die belastingen eventueel recupereren? Ik vraag niet alleen welke juridische maatregelen u zal nemen, maar ook welke politieke maatregelen, want het blijkt duidelijk dat we er met juridische stappen alleen nooit komen. Welke conclusies verbindt u aan het feit dat morgen in de Kamer het EU-stemrecht onvoorwaardelijk zal worden goedgekeurd dankzij de steun van de partij van deze racist?

De voorzitter: De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik heb vier vragen gesteld in het interpellatieverzoek dat ik had ingediend. Het is omgezet in een actuele vraag, maar in feite blijf ik bij de vier vragen.

De vorige spreker heeft het probleem geschetst. Ik weet dat de gemeenschaps- en gewestbelastingen niet zo hoog zijn en een beperkte opbrengst opleveren. De impact zal niet zo groot zijn. Wat me wel zorgen baart, is de vraag wat u ermee zal doen. Men kan natuurlijk een deurwaarder sturen. Zou het echter niet veel beter zijn, zoals het OCMW doet wanneer het te maken heeft met mensen die om een of andere reden niet betalen, om deze mensen te bezoeken? Men kan hen uitleggen dat ze in Vlaanderen wonen en de belastingen die er worden geheven en die op een democratische manier zijn goedgekeurd, zullen moeten betalen. Ik vind dat we buiten het brute geweld deze mensen psychologisch moeten benaderen om hen individueel te begeleiden, voor zover ze weigeren deze belastingen te betalen.

Een tweede vraag gaat meer over de toekomst. We zijn nu bezig met de staats hervorming. Hoe kunnen we het geheel inkaderen, rekening houdend met het feit dat de Franstaligen blijkbaar de federale loyaliteit niet respecteren? Ik vind dat hier een peiling naar moet zijn.

De voorzitter: De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, het probleem is reeds gesteld door de vorige sprekers. Ik denk dat de oproep tot burgerlijke ongehoorzaamheid van de voorzitter van het FDF aan de Franstaligen in de Rand in Vlaanderen zeer provocatief is overgekomen. Hoe staat de Vlaamse regering daar tegenover? Welke acties wil ze ondernemen, of wenst ze niets te ondernemen? Denkt ze in de toekomst eventueel juridische of politieke acties te ondernemen, als dit zou voortgaan? We moeten durven toegeven dat de oproep vlug is stilgevallen en weinig reactie heeft gekregen in het Franstalig landsgedeelte. Toch is het belangrijk dat het Vlaamse bestuursniveau signalen geeft. Uiteindelijk gaat het om een politieke partij die wordt gefinancierd met overheidsmiddelen en die oproept tot ongehoorzaamheid.

Is de Vlaamse regering zinnens om nu reeds een actie te ondernemen tegen deze bijna wanhopige oproep van het FDF, dat ziet dat er niet wordt ingegaan op zijn acties, om de taalfaciliteitenregeling te blokkeren in de randgemeenten?

Aansluitend op deze vraag wens ik ook te vernemen over welke juridische en politieke mogelijkheden de Vlaamse regering beschikt. Ik denk hierbij ook aan het federale niveau, vermits de oproep tot

Taylor

burgerlijke ongehoorzaamheid uitgaat van een partij die ook met overheidsgeld wordt gefinancierd.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de oproep die door de voorzitter van het FDF werd gedaan, is totaal onaanvaardbaar. Dit werd trouwens reeds duidelijk en publiekelijk gezegd door de ministers van Financiën en Begroting en van Binnenlandse Aangelegenheden. Die oproep zet immers aan tot een incivieke houding. Dit kan niet in een rechtsstaat, en moet daarom krachtig worden gelaakt.

Het is mijns inziens duidelijk de bedoeling dit thema op het politieke forum te brengen, maar daar lijkt men maar heel matig in te slagen. Het is natuurlijk ook een merkwaardig gegeven dat een politieke partij die ook met belastinggeld wordt gefinancierd, die middelen rechtstreeks of onrechtstreeks aanwendt om op te roepen tot het niet betalen van een deel van de belastingen. Dit zijn stuk voor stuk redenen om te stellen dat deze houding te laken en totaal onaanvaardbaar is.

Vermits de gelijkheid van alle belastingplichtigen moet worden gewaarborgd, plaatsen de Franstaligen die op deze oproep zouden ingaan zichzelf in een bijzonder gevaarlijke en risicovolle situatie. Op basis van de gelijkheid in gelijke omstandigheden kan de Administratie der Belastingen immers niets anders doen dan de belasting langs gerechtelijke weg vorderen vanwege diegenen die geen Frans-talig formulier willen aanvragen. Sommige Frans-taligen doen er dus beter aan goed te beseffen dat zij door gevolg te geven aan deze oproep wel eens de vinger in het eigen oog dreigen te steken.

Zonder verder in te gaan op het nochtans aanlokkelijke idee om huis-aan-huis-bezoeken af te leggen, moeten we onze inspanningen onverminderd voortzetten om duidelijk aan te geven welke de interpretatie is van de taalwetgeving. Als men in Vlaanderen leeft, is het immers maar logisch dat de bestuurstaal het Nederlands is. In deze omzendbrieven hebben we ook gesteld dat we kunnen aanvaarden dat er een periode is waarin men zich aan de situatie aanpast. We zijn in die zin de enige gemeenschap in Europa die bereid is een toegift te doen : we tonen onze bereidheid dit menselijk te willen oplossen.

Samengevat kan ik stellen dat de oproep van die voorzitter heel weinig resultaat kent en zal kennen. We zouden een grote vergissing maken indien we daar meer aandacht aan zouden besteden dan werkelijk nodig is.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, het enige wat de minister-president hier heeft gezegd, is dat de belastingen hoe dan ook zullen worden geïnd.

Juridische stappen ondernemen tegen de betrokkenen hoeft volgens de minister-president dus niet. Nochtans zeggen strafwetspecialisten dat het hier om een duidelijk misdrijf gaat. Ik heb genoteerd dat het FDF volgens hem een zeer democratische partij is.

Mijnheer de minister-president, u zult dus niets doen tegen de voorzitter van het FDF en geen enkele politieke maatregel treffen. Dat zegt voldoende.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, de minister-president heeft gezegd : 'we zullen innen'. Hij heeft echter ook gezegd dat het misschien een goede suggestie is om die mensen te bezoeken. Ik blijf voor dit laatste pleiten, want het is goed om de mensen persoonlijk aan te pakken. Het is trouwens een moderne techniek om hen in persoon uit te leggen dat ze in Vlaanderen wonen, waar ze Vlaamse belastingen moeten betalen, en dat ze zich moeten aanpassen.

Mijnheer de minister-president, moeten we na al deze vaststellingen nog blijven geloven in de ordening van deze Belgische staat ? Dat is de cruciale vraag.

De voorzitter : De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor : Mijnheer de voorzitter, de minister-president is van mening dat aan een dergelijke zaak niet meer aandacht moet worden besteed dan ze verdient. Uiteindelijk is dit misschien een wanhoopsdaad van de heer Maingain die heeft vastgesteld dat alle acties die de jongste maanden tegen de omzendbrief werden ondernomen, op een sisser zijn uitgedraaid.

Taylor

We mogen natuurlijk niet uit het oog verliezen dat een politieke partij die wordt gesubsidieerd door de overheid, oproept tot politieke ongehoorzaamheid. We moeten dit blijven gadeslaan en indien nodig acties ondernemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Sauwens tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van de problemen bij de NMBS voor het mobiliteitsbeleid van de Vlaamse regering

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sauwens tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van de problemen bij de NMBS voor het mobiliteitsbeleid van de Vlaamse regering.

De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in een goed mobiliteitsbeleid vormt het spoorvervoer de ruggengraat. Deze vorm van vervoer kan immers een enorme snelheid behalen en een grote capaciteit hebben.

De bedrijfszekerheid is natuurlijk een belangrijk element. Een trein die in 70 percent van de gevallen te laat komt, is geen trein. Die hoort thuis in de vrijetijdssfeer, maar niet in het moderne vervoersmanagement.

De verkeersproblemen en de vervoersbehoeften zijn het grootst in Vlaanderen. De huidige malaise van de NMBS heeft dan ook een zeer grote sociale en economische weerslag op iedereen die zich verplaatst via het spoor. De treingebruikers staan minuten, soms kwartieren, te wachten op hun trein met vertraging.

Ik wil het niet hebben over het management van de NMBS, want daar hebben we geen bevoegdheid over. De raakvlakken met de Vlaamse bevoegdheden zijn echter ook erg belangrijk. Vlaanderen is

bevoegd voor de ruimtelijke ordening en voor het stads- en streekvervoer. Mijnheer de minister, ik vraag u daarom welke standpunten de Vlaamse regering heeft ingenomen om de aansluiting op het stads- en streekvervoer te garanderen. Wat zal de regering doen als de regionale behoeften niet meer kunnen worden ingevuld omdat de NMBS dreigt een aantal stopplaatsen en treinritten af te schaffen ? De Vlaamse regering moet optreden als belangenverdediger van de Vlaamse Vervoersmaatschappij, omdat een hoogstaand, professioneel en goed gemanaged vervoersbeleid nodig is om aan de grote vervoersbehoefte te voldoen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de Vlaamse regering heeft samen met de NMBS een aantal initiatieven genomen om het aanbod en de aansluitingen van treinen en bussen op elkaar af te stemmen : het Aribusprogramma. In Dendermonde werd een pilootproject ontwikkeld. Het is de bedoeling om eerst te leren van dit project, waarna we het programma kunnen uitbreiden over heel Vlaanderen. Een dertigtal stations zouden volgens dit programma worden uitgerust. Tot nu toe functioneert het systeem vrij behoorlijk.

De heer Sauwens merkte terecht op dat de huidige toestanden bij de NMBS het programma verstoren. Het op elkaar afstemmen van aansluitingen is voor de Vlaamse Vervoermaatschappij niet houdbaar als er grote vertragingen van de treinen zijn, want dit veroorzaakt ook problemen voor de VVM. We hebben wel wat speling, maar zoveel nu ook weer niet. Dit wordt op termijn onhoudbaar voor onze chauffeurs en passagiers. Er moeten initiatieven worden genomen, vooral vanuit de NMBS. De Vlaamse Vervoersmaatschappij kan enkel de afspraken honoreren die ze zelf heeft gemaakt. Indien die worden verstoord door de vertragingen van de NMBS, hebben we daar geen oplossing voor.

De voorzitter : De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens : Mijnheer de voorzitter, nu blijkt het vallen van de bladeren al een reden voor talloze vertragingen. Men maakt van het openbaar vervoer een karikatuur. De NMBS mag geen stopplaatsen en treinritten schrappen zonder overleg te plegen met de Vlaamse regering. Er is een verplichte betrokkenheid als gevolg van de bijzondere wet.

Sauwens

Ik vraag de regering rechtstreeks contact op te nemen met de NMBS-top. De regionale en lokale vervoersbehoeften die nu door een – alhoewel kaduke – NMBS-bediening worden gedekt, kunnen eventueel worden aangevuld met inspanningen van De Lijn. Men moet daarover overleggen. Ik weet dat de ervaringen in het verleden omtrent Star 21 niet gunstig waren, maar toch vraag ik de regering om geen afwachtende houding aan te nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de verkeersveiligheid op de N111 aan het natuurreservaat Kalmthoutse Heide

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Mechelen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de verkeersveiligheid op de N111 aan het natuurreservaat Kalmthoutse Heide.

De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, we waren verheugd toen u vorige week aankondigde in 400 miljoen frank extra te voorzien voor de verkeersveiligheid, in het bijzonder voor de aanleg van fietspaden.

De praktijk op het terrein bewijst dat er zich bij de uitvoering van tal van projecten vertragingen en moeilijkheden voordoen. Een van de spijtige voorbeelden is de verkeersveiligheid rond het natuurreservaat De Kalmthoutse Heide met het nieuw natuureducatief centrum De Vroente en het bijenteeltmuseum. Op piekmomenten steken daar elk kwartier meer dan tweehonderd mensen de levensgevaarlijke gewestweg N111 over.

Vorig jaar heb ik de voormalige minister van Vervoer gevraagd snel in te grijpen omdat deze situatie tot ongevallen moest leiden. De minister had op 22 oktober 1997 aangekondigd daar onmiddellijk werk van te maken. Helaas heeft zich daar op

15 oktober jongstleden andermaal een dodelijk ongeval voorgedaan. Wanneer worden deze werken nu eindelijk uitgevoerd ? Ik vraag ook om de prioriteitenlijsten die werd opgesteld door de gewestelijke administraties zorgvuldig te screenen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de problematiek van de N111 is bekend door de inplanting van het natuureducatief centrum door Aminoal. De afspraak die in het verleden door mijn voorganger werd gemaakt luidt dat Aminoal initiatieven moet nemen. We moeten de problematiek in een breder kader bekijken. Het gaat niet alleen over de weg, maar ook over de op- en afritten van de parking. Aminoal heeft daar op dit ogenblik een opdracht toe gegeven.

Deze gevaarlijke situatie kan niet blijven duren. Mijn administratie doet daarom een voorstel om de werken te financieren uit de middelen die moeten dienen voor veilige schoolomgevingen. Strikt genomen is dit geen schoolomgeving, maar er gaan wel dagelijks leerlingen naartoe. Dat laat ons toe dit project op korte termijn te financieren en een kleine ingreep te doen.

De beste oplossing is echter een totale aanpak in samenwerking met Aminoal, maar we kunnen geen tijd verliezen.

Ik wil me engageren om in 1999 in middelen te voorzien, ofwel in een systeem van cofinanciering, ofwel in de context van de zorg voor een veilige schoolomgeving. Een derde element moeten we ook durven aanhalen : zonder politie- of rijks-wachtcontroles op de snelheidsbeperkingen kunnen we het probleem niet oplossen.

De voorzitter : De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen : Mijnheer de minister, cofinanciering lijkt me een oplossing. Laat ons er in hemelsnaam voor zorgen dat het probleem volgend jaar van de baan raakt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de onteigeningsprocedure voor de aanleg van wegen en fietspaden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Doomst tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de onteigeningsprocedure voor de aanleg van wegen en fietspaden.

De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, tijdens het weekend hebt u aangekondigd dat u maatregelen wilt nemen om de onteigeningsprocedures die nodig zijn voor de aanleg van fietspaden en rotondes, te versoepelen. Dat zou een aantal levensgevaarlijke verkeersknopen ontwarren.

U hebt er al op gewezen dat we onze prioriteiten per provincie moeten bepalen om iets te bereiken. Versoepeling van de onteigeningsprocedures lijkt inderdaad op het beklimmen van de calvarieberg. Bepaalde rotondes en/of fietspaden worden zelfs minder goed aangelegd om onteigeningen te omzeilen, want eigenaars zijn natuurlijk altijd happig op een gunstige prijs. Hoe wilt u de nodige druk uitoefenen ? Ik vermoed dat u de hoogdringendheid zult moeten inroepen. Bovendien en vooral, op welke termijn ziet u de versoepeling concreet realiseerbaar ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Ik heb de opdracht gegeven om een oplossing te zoeken voor de aanleg van fietspaden en rotondes. Vaak bestaan de plannen en zijn de middelen voorhanden, maar kan men ze niet realiseren omwille van omslachtige procedures. Men past de plannen soms aan om de ingewikkelde procedures te ontwijken.

We zoeken een instrument om de plannen correct uit te voeren. We hopen inspiratie te vinden in het dijkendecreet, waar veiligheid primeert op eigendom. We willen de tijdrovende procedures ontwijken, rekening houdend met de federale bevoegdheden. Ik wil dit duidelijk aflijnen : het gaat om een onderzoek naar een instrument binnen de Vlaamse bevoegdheden en om veiligheidsinfrastructuur, niet om grootschalige nieuwe wegenwerken.

De voorzitter : De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst : Mogen we de resultaten van het onderzoek over twee, drie maanden verwachten ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de hervorming van het loodswezen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de hervorming van het loodswezen.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, dames en heren, het dossier over het loodswezen is een van de oudere dossiers dat op uw kabinet is blijven liggen. Het is wellicht niet het gemakkelijkste, alhoewel er de laatste tijd ook vorderingen worden gemaakt. Ik verwijs hierbij uitdrukkelijk naar het dossier over de helikopterbevoering dat in een vergevorderd stadium zit. Dit alles stemt ons hoopvol voor de verdere afhandeling ervan.

Jammer genoeg blijft een belangrijk knelpunt de hervorming van het personeelsstatuut. Het is jammer dat dit dossier jarenlang op het ambtenarenniveau werd behandeld en pas nu op het kabinet wordt besproken. Volgens mijn inlichtingen zou de minister en zijn kabinet rond deze periode overleggen met de betrokken dienst. De afloop van die gesprekken is van uitzonderlijk groot belang omdat de loodsen zelf reeds hebben bedreigd met acties. Hierdoor zouden de Vlaamse havens ernstige schade lijden.

Het is dus van groot belang te weten in welke richting dit dossier evolueert en welke maatregelen de minister zal treffen zodat mogelijke acties in de sector worden afgewend.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het gaat hier inderdaad om een zeer belangrijk dossier. De vakorganisaties en de loodsenverenigingen werden ontvangen door de – en ik druk daarop – betrokken kabinetten. Er vond een eerste gedachtewisseling plaats. Er werd afgesproken de zaken op papier te zetten en ter beschikking te stellen. Dat is op dit ogenblik de stand van zaken in dit zeer belangrijk dossier voor Vlaanderen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik meen uit zijn verklaring te mogen opmaken dat de aangekondigde acties voorlopig zijn afgewend. Dit stemt ons zeer tevreden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Vera Dua tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het nieuwe Mestactieplan

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dua tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het nieuwe Mestactieplan.

Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, ik heb me gisteren geërgerd aan de zeer optimistische en bijna triomfalistische toon waarmee u uw nieuw MAP aan de pers hebt verkocht. Het plan zelf is zeer zwak en op bepaalde punten zelfs een afzwakking van wat in het huidige decreet staat. Ik verwijs hiervoor naar de bemestingsnormen en het feit dat de boeren kunnen afwijken van de dierlijke normen. Voor de kwetsbare gebieden is er geen enkele vooruitgang geboekt.

Ik ben blij dat minister Stevaert nog aanwezig is. Men zou volgens hem het marxistisch principe toepassen dat controle beter is dan vertrouwen. Ik vraag me wel af wat en hoe zal worden gecontroleerd. Geen enkele ernstige wetenschapper kan met de hand op het hart conclusies trekken en zeggen welke invloed een bepaald bemestingsregime zal hebben op de nitraatuitloging op basis van één bodemonderzoek op een bepaalde plaats op een bepaalde diepte en op een bepaald tijdstip. Geen

enkele wetenschapper kan daaruit een zinnige conclusie trekken.

Mijnheer de minister, de controle waarmee u en minister Stevaert zo schermen, is eigenlijk een farce. Ze zal leiden tot een grootschalige ontduiking van de normen.

We zijn voorstander van een milieubeleidsvereenkomst en de responsabilisering van de sector. De landbouw moet zelf een oplossing zoeken voor de mestoverschotten. Ik ben geen 'believer' van de mestverwerking. Men mag mij uiteraard proberen te overtuigen van het tegendeel. Er ontbreekt toch een zeer belangrijk element in die overeenkomst. Wat zal er gebeuren indien er geen alternatief is? Indien ze niet slagen in hun opzet, gebeurt er niets en staan we in 2003 even ver als nu. We hebben dan 5 jaar tijd verloren.

Mijnheer de minister, u had een eerste aanzet moeten geven naar een eventuele geleidelijke en sociale aanvaardbare afbouw van de varkensstapel. Ik hoop dat u zich realiseert waar we staan in Vlaanderen. In Vlaanderen zijn meer varkens dan mensen. We verzuipen in de mest. Europa dreigt met een boete van 8 miljoen frank per dag als we de nitraatrichtlijn niet naleven. Ondertussen produceren onze boeren maar voort, is er een overproductie en stuikt de varkensprijs in mekaar. De varkensboeren werken op dit ogenblik met verlies.

In die omstandigheden legt u een afgezwakt MAP op tafel, dat geen van deze problemen oplost. Hoe denkt u met dit voorstel aan de eisen van Europa te kunnen voldoen? We zijn ervan overtuigd dat u daarin niet zult slagen.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het verschil in visie tussen mevrouw Dua en mezelf is wellicht van structurele aard. Sommige zaken zal ik eerder vanuit een optimistische visie bekijken. Zij is van nature veeleer pessimistisch ingesteld. Dit alles heeft meer te maken met haar psychologie dan met het dossier zelf.

We zullen het in de commissie nog uitvoerig over dit dossier hebben. In dit kort tijdsbestek kan ik slechts enkele aspecten toelichten. De normen in verband met de bodemvervuiling zullen niet meer indicatief van aard zijn. Bovendien worden ze strenger gemaakt. Ze worden aangepast op basis

Kelchtermans

van de wetenschappelijke evaluatie van wat er in de voorbije periode is gerealiseerd.

Ook tegen de luchtvervuiling wordt er opgetreden. Zowel de mestspreading als de uitrijregeling worden nauwkeurig omschreven. Ook de wijze waarop in de stallen met het mest wordt omgegaan, wordt aangepakt. In de milieubeleidsvereenkomst wordt de stallenbouw zelf aangepakt, alsook de emissies en de samenstelling van de veevoerders.

De watervervuiling wordt niet vergeten. We volgen perfect de bepalingen op die in de Europese richtlijn zijn opgenomen. De voorwaarden en normen worden erg streng. Het nemen van grondstalen moet wetenschappelijk nog worden verfijnd. Zo willen we nagaan wat er werkelijk met de bodem aan de hand is, en in welke mate bemesting een invloed heeft. Ook de sanctie bij overtreding komt tegemoet aan wat Europa vraagt. De algemene norm van 50 milligram is erg streng. Het respect voor die norm zal worden gecontroleerd via het meetnet van de VMM, en ook aan de hand van bodemstalen. Als de algemene norm wordt overschreden, dan wordt het perceel onmiddellijk in het kwetsbaar gebied ondergebracht.

Ik blijf er dus bij dat we een strengere, efficiënter en beter MAP hebben uitgewerkt. Ik ben ervan overtuigd dat een vrijwillig engagement van de sector om de milieubeleidsvereenkomst te realiseren, de efficiëntste aanpak is. De controle zal door de sector zelf gebeuren. De mestbank zal de controle van de sector controleren. Velen hebben nauwelijks gelezen wat het voorstel precies inhoudt. Toch probeert men zich nu reeds te profileren met het debiteren van algemeenheden. Zo beweert men dat de normen worden afgezwakt, en dat er geen controle is voorzien.

De teksten zullen aan de commissie worden bezorgd nadat de milieubeleidsvereenkomst is ondertekend. Op dit ogenblik zijn de teksten aan de SERV en de Minaraad voor advies overgemaakt. De procedure voorziet dat zo.

De voorzitter : Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua : Mijnheer de minister, ik betreur het heel sterk dat u niet rechtstreeks naar het parlement bent gekomen met het plan. De andere ministers hebben wel die gewoonte. U had de persvoorstelling even goed kunnen houden in de commissie voor Leefmilieu, in plaats van via de pers allerlei berichten de wereld in te sturen. Ik

baseer me inderdaad op teksten die in ons bezit zijn, en niet op uw teksten. Van u krijgen we immers geen teksten. Gelukkig krijgen we er wel nog via andere kanalen.

Mijnheer de minister, ik ben voldoende op de hoogte van het MAP om te weten in welke richting het gaat. Ik ben niet pessimistisch van karakter. Integendeel, ik sta eerder bekend om mijn zonnige karakter. Ik ben wel realistisch en ik weiger de mensen blaasjes wijs te maken. Op dat vlak verschillen we inderdaad van elkaar.

Het is duidelijk dat de Boerenbond de inhoud van het MAP heeft geschreven. Het MAP zal trouwens ook op het terrein volgens zijn regels worden uitgevoerd. Dat is onze vrees. Elke ecologische, en zelfs economische logica is verdwenen uit dit MAP. Meer structurele oplossingen zijn onherroepelijk, maar voorlopig weigert u daarover te discussiëren.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, tot 2005 is een nutriëntenhalte van kracht op bedrijfsniveau. Er wordt beweerd dat er in Vlaanderen te veel varkens zijn. Ik kan u verzekeren dat er in elk geval geen varkens meer bijkomen. De productie van P_2O_5 mag dus niet toenemen, zelfs niet met één kilogram. Op basis van die referentie zal worden onderzocht of er een achteruitgang of een vooruitgang optreedt. Dit is een heel drastische maatregel, waar de land- en tuinbouwsector zich nog steeds niet mee hebben verzoend. Dat is het mooiste bewijs dat ik u kan geven om aan te tonen dat het MAP niet op maat van anderen werd geschreven, maar wel op maat van de Europese richtlijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE**Beroep op het Reglement**

De voorzitter : Met toepassing van artikel 46 heeft de heer Denys bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik vraag de toepassing van artikel 46 van het Reglement. Volgens dat artikel hebben we het recht een voorontwerp van decreet op te vragen. De minister antwoordde zonet dat we het voorontwerp pas krijgen nadat de Boerenbond en de landbouworganisaties de milieubeheersovereenkomst hebben getekend. Ik ben natuurlijk niet naïef. Vandaag las ik in de pers dat de Boerenbond nog wil onderhandelen. De tekst kan dus nog worden gewijzigd. Ik wil dus nu al over het voorontwerp van decreet beschikken, zodat we nadien kunnen nagaan of de tekst werd gewijzigd.

De voorzitter : De vraag van de heer Denys wordt genoteerd.

De heer Jos Geysels : Daarover bestaat een protocol. Dat is opgenomen in de bijlage bij het Reglement.

De voorzitter : Er bestaan nog andere mogelijkheden om dat te doen in de loop van de namiddag. Nu zijn we bezig met de actuele vragen.

Minister Theo Kelchtermans : Ik stel de tekst van het voorontwerp met plezier ter beschikking.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)(Voortzetting)

Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de verklaringen van professor Baeyens met betrekking tot de uitstoot van crematoria

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Vilder tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de verklaringen van professor Baeyens met betrekking tot de uitstoot van crematoria.

De heer De Vilder heeft het woord.

De heer Freddy De Vilder (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, eind vorige week ontstond er heel wat heibel in de pers over de al dan niet vermeende dioxine-uitstoot van de crematoria in Vlaanderen. Die heibel was blijkbaar groot genoeg om profes-

sor Baeyens, voorzitter van de gelijknamige commissie, tot de uitspraak te brengen dat crematoria moeten worden opgenomen in de Vlarem-II-wetgeving, en bijgevolg moeten beantwoorden aan dezelfde normen als de huisvuilverbrandingsinstallaties. Dat is vrij bizar.

Het is eveneens bizar omdat het gaat over een zeer specifieke vorm van verbranden, die zeker niet kan worden vergeleken met huisvuilverbranding. Ook is het bizar omdat het hier gaat over een heel klein segment binnen de verbranding dat eventueel zou kunnen leiden tot dioxine-uitstoot.

Indien mijn gegevens kloppen zou het bij crematoria slechts gaan over in totaal 1.900 ton – indien ik me zo oneerbiedig mag uitdrukken – of 19.000 lijkverbrandingen per jaar in Vlaanderen. Bij de huisvuilverbranding moet er daarentegen 1,6 miljoen ton worden verbrand. Met andere woorden, deze twee elementen staan in een verhouding van 1 op 893. Ik wil u dan ook vragen, mijnheer de minister, of u zich aansluit bij die uitspraak van de heer Baeyens.

Dat is echter een bijvraag. Mijn hoofdvraag luidt : bent u bereid om, in navolging van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ons omringende landen en in samenspraak met de intercommunales voor crematoriumbeheer, in Vlaanderen te komen tot een specifieke regelgeving en normering met betrekking tot crematoria ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, net zoals de spreker betreurt ik dat sommigen deze problematiek in dezelfde hoek situeren als die van de huisvuilverbranding. Het lijkt me beter dit te bespreken als een geïsoleerd probleem.

Anderzijds blijft het een verbrandingsproces, zodat de emissies en de gevolgen ervan even consequent moeten worden nagegaan als bij om het even welk ander verbrandingsproces. Ik herinner me een symposium waar het Directoraat-Generaal 11 van de EU nog een aantal zaken heeft aangekondigd waarmee de Europese Commissie zich bezighoudt. Zo wordt er gewerkt aan normen betreffende allesverbranders in de huiskamers. Ook al gaat het hier om kleinigheden, het zijn telkens de emissies in de onmiddellijke omgeving die het gevaar betekenen.

Gezien het feit dat er steeds meer een beroep wordt gedaan op crematoria en dat dit de volgende

Kelchtermans

jaren ongetwijfeld nog zal toenemen, hebben we recht en reden om terzake een aantal voorwaarden op te leggen. Die worden immers ook opgelegd in verband met om het even welke andere processen waarbij emissie plaatsvindt. Er werden terzake trouwens metingen verricht. Zo werd een cijfer van 9 nanogram geregistreerd, wat betekent dat de norm voor andere industriële processen tientallen of honderden malen werd overschreden.

We moeten dus inderdaad evolueren naar een overgangperiode. We zullen dit laten opnemen in Vlarem II, als we binnenkort het voorstel zullen doen om een aantal onderdelen daarvan aan te passen. Het spreekt vanzelf dat over dit voorstel overleg zal worden gepleegd met de sector. We zullen moeten voorzien in een voldoende ruime overgangperiode, maar we zullen in elk geval even consequent moeten zijn : het kan immers bizar lijken, maar dit heeft ook rechtstreeks te maken met de volksgezondheid.

De voorzitter : De heer De Vilder heeft het woord.

De heer Freddy De Vilder : Mijnheer de minister, in de overgangssituatie zal men deze ovens op korte termijn moeten aanpassen om die norm van 0,1 nanogram te halen. Daartoe is een investering nodig van meer dan 50 miljoen frank. Dat zou ertoe leiden dat de prijs van lijkverbranding tot 4.000 frank per verbranding zal stijgen. Daarmee rekening houdend lijkt het me goed dat we met het opleggen van die strenge norm een wetenschappelijk onderzoek zouden verrichten over de gevolgen van begraving voor het milieu.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

BEZOEK VAN EEN PARLEMENTAIRE DELEGATIE UIT BOLIVIË

De voorzitter : Als voorzitter van het Vlaams Parlement heet ik de parlementaire delegatie uit Bolivië, geleid door de heer Hugo Carvajal, voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van harte welkom in onze Koepelzaal.

Como presidente del Parlamento Flamenco doy la bienvenida a la delegación parlamentaria de Bolivia en la sala plenaria de nuestro parlamento. En

particular : el señor Hugo Carvajal, presidente del congreso de los diputados, el señor Wálter Soriano Lea Plaza, senador, el señor Roger Pinto, diputado, el señor Roberto Arispe, diputado, y el señor Eloy Luján, diputado. (*Applaus*)

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)(Voortzetting)**Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de uitvoeringsbesluiten op het decreet van 19 april 1995 tot regeling van de arbeidsbemiddeling tegen betaling**

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de uitvoeringsbesluiten op het decreet van 19 april 1995 tot regeling van de arbeidsbemiddeling tegen betaling.

De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, met de commotie rond voetbalmakelaar Louis De Vries is het transfersysteem van jonge voetballers uit het buitenland volop in de actualiteit gekomen. Bepaalde van die transfers worden door het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding ronduit omschreven als mensenhandel. Er zijn inderdaad honderden gevallen bekend van uitbuiting van jonge mensen, in sommige gevallen zelfs nog kinderen.

Zowel op Vlaams als op federaal niveau heeft men een aantal initiatieven genomen. Ik verwijs in de eerste plaats naar de resolutie tegen de mensenhandel in de sport die dit parlement onlangs heeft goedgekeurd. Ik verwijs ook naar het KB van federaal minister Smet, dat bepaalt dat jonge sporters minimum achttien jaar oud moeten zijn en dat ze een minimumloon moeten krijgen van ongeveer 1 miljoen frank.

Tot slot verwijs ik ook naar het wetsvoorstel dat ik samen met mevrouw Semer in de Senaat heb ingediend. Het is momenteel in behandeling in de commissie voor Sociale Aangelegenheden. Dit wetsvoorstel zal de hoofdelijke aansprakelijkheid invoeren voor de managers – dus de bemiddelaars – en voor de voetbalclubs – dus de

Hostekint

werkgevers. Die hoofdelijke aansprakelijkheid geldt voor de kosten van verblijf, gezondheidszorgen en repatriëring. Dit alles zal niet enkel gelden voor de vreemde jonge sporters, maar ook voor de vreemde werknemers in het algemeen.

Sinds april 1995 bestaat er in Vlaanderen een decreet op de privé-arbeidsbemiddeling tegen betaling. Er zijn al uitvoeringsbesluiten genomen voor twee categorieën : voor de kaderleden en voor de schouwburgartiesten. Voor de betaalde sportbeoefenaars is er evenwel niets geregeld. Dit komt er in feite op neer dat het beroep van voetbalmakelaar momenteel in Vlaanderen onwettig is.

Mijnheer de minister, ik verwijs nogmaals naar die schrijnende, onmenselijke toestanden. Wanneer zullen de uitvoeringsbesluiten voor de betaalde sportbeoefenaars worden genomen ? Ik hoop echt dat dit zo snel mogelijk zal worden geregeld.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer Hostekint, u hebt terecht verwezen naar het decreet op de privé-arbeidsbemiddeling tegen betaling voor schouwburgartiesten en kaderleden. Dat is het decreet van 19 april 1995. Het nadeel van dat decreet is dat het uitsluitend toelaat dat men professionele voorwaarden oplegt. Dat heeft te maken met diploma's en kennis van recht, fiscaliteit, enzovoort. Daarmee kan men echter het huidige probleem in het voetbal – en de sport in het algemeen – niet volledig oplossen. Men zou immers ook andere voorwaarden moeten kunnen opleggen. Dat laat dit decreet echter niet toe. Het ontwerp van decreet over privé-arbeidsbemiddeling is op 29 september goedgekeurd door de Vlaamse regering en kan binnenkort in de commissie voor Tewerkstelling en Economie worden besproken. De goedkeuring laat toe dat we een aantal andere voorwaarden opleggen. Zo kan paal en perk worden gesteld aan de cowboy-praktijken. Er wordt aangedrongen om daar niet op te wachten. Ik ben van plan om op basis van het decreet van 19 april 1995 een dringend uitvoeringsbesluit aan de Vlaamse regering voor te leggen. Na de goedkeuring van het andere decreet kunnen aan dat uitvoeringsbesluit ook andere voorwaarden worden verbonden. Ik denk dat ik op die manier tegemoet kom aan uw vraag.

De voorzitter : De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint : Uw antwoorden stemmen me tevreden aangezien u op korte termijn de nodige maatregelen zult nemen. Meestal maken de makelaars zelf een onderscheid tussen erkende en niet-erkende makelaars. Het verschil berust op de betaling van een borgsom van vijf miljoen frank aan de FIFA. Louis De Vries is een erkende makelaar. Ik ben tevreden dat u bepaalde voorwaarden zou stellen aan de makelaars. U hebt terecht verwezen naar de cowboys die uit zijn op makkelijk geld verdienen. Dat is jammer genoeg de realiteit van de voetbalsport in Vlaanderen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mia de Schamphelaere tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het toenemend aantal hersenvliesontstekingen van bacteriële oorsprong.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Mia de Schamphelaere tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het toenemend aantal hersenvliesontstekingen van bacteriële oorsprong.

Mevrouw de Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia de Schamphelaere (*Op de tribune*) : Vorige week waarschuwde een aantal artsen over een toenemend aantal hersenvliesontstekingen na besmetting met meningokokkenbacteriën uit de groep B. Dit is een nieuwe en dodelijke variant van meningitis die vooral baby's maar ook tieners treft. Vorig jaar overleden er vijftig mensen aan deze nieuwe vorm van hersenvliesontsteking en raakten er 300 mensen besmet. Dat is drie keer meer dan vijf jaar geleden.

Deze nieuwe vorm van hersenvliesontsteking kwam vijftien jaar geleden voor het eerst voor in Nederland. Sindsdien heeft men naar een efficiënt vaccin gezocht dat echter nog niet werd gevonden. Het komt er dus op aan om de symptomen zo snel mogelijk te onderkennen en dan de gepaste medische behandeling te starten. In dat kader hebben de artsen hun persstrategie uitgebouwd.

Op welke manier komt de Vlaamse overheid tegemoet aan vragen bij ouders en artsen ? Hoe kan de overheid gezinnen, die niet worden bereikt door

De Schampheleere

klassieke media, toch bereiken om ook hen op de gevaren te wijzen wanneer ze de symptomen niet tijdig onderkennen ?

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Ik begrijp de bekommernis van mevrouw de Schampheleere. De besmetting met meningokokken zorgt in 10 percent van de gevallen voor een dodelijke afloop. Dat is vrij hoog. Men heeft een verhoging van de besmetting vastgesteld sinds 1990. De cijfers voor 1996 en 1997 bedroegen 172 gevallen op jaarbasis. Eind september stelde men 142 gevallen vast. Dat doet niet onmiddellijk vermoeden dat er in 1998 nog een stijging zal plaatsgrijpen. Men spreekt over een stabilisering.

De gezondheidsinspectie van de Vlaamse Gemeenschap is verantwoordelijk. Aan haar moeten dergelijke gevallen worden gesignaleerd. In 1996 werd vrij uitgebreid informatie verspreid, enerzijds door het verstrekken van het epidemiologisch bulletin aan diegenen die er medisch mee te maken hadden, en anderzijds door een eenvoudige publieksfolder die ter beschikking kan worden gesteld via de huisartsen en pediaters. In 1996 zijn alle huisartsen en pediaters verwittigd en uitvoerig geïnformeerd over de verschijnselen. In 1998 zijn de gegevens opnieuw in het epidemiologisch bulletin herhaald om iedereen in te lichten. De publieksfolder is nog steeds ter beschikking.

Ik zal initiatief nemen in verband met de opleidingen. Het is vooral belangrijk dat een besmetting tijdig wordt vastgesteld. Meningitis kan dan ook tijdig worden onderkend. Dat is de beste preventiemethode op dit ogenblik. Het gaat echter wel om een secundaire preventie. Een behandeling is mogelijk op het ogenblik dat er een vaststelling is gedaan. Scholen verwittigen altijd zodra er één geval is vastgesteld. Een behandeling met antibiotica is immers mogelijk. Er is nog geen primaire preventie om bijvoorbeeld door middel van een vaccin meningokokken te voorkomen.

Het is belangrijk dat de bevolking voldoende wordt geïnformeerd om de aanwijzingen te kennen. Zodra in een omgeving een besmetting wordt vastgesteld, kan via de huisarts en de pediaters het nodige worden ondernomen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de uitbesteding van macro-economisch studiewerk aan een privé-instantie door de Vlaamse regering

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Voorhamme tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de uitbesteding van macro-economisch studiewerk aan een privé-instantie door de Vlaamse regering.

De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vorige week is een nieuwe financieringsovereenkomst afgesloten, een zogenaamde kassiersovereenkomst, voor het beheer van de geldstromen van de Vlaamse overheidsinstellingen. Vroeger was er een contract met de ASLK, nu met de KBC-groep. In het kader van die kassiersovereenkomst hebt u ook een samenwerkingsakkoord gesloten voor de uitbesteding van het macro-economisch onderzoek voor de Vlaamse overheid. Dat lijkt me minder logisch.

We kunnen veronderstellen dat er, zeker in een periode dat vanuit Vlaanderen wordt gepleit voor meer fiscale autonomie, meer macro-economische instrumenten in handen moeten komen van Vlaanderen. We hebben een administratie Planning en Statistiek die een bescheiden maar goede poging doet om de conjunctuurnota en de Vrindstatistiekennota uit te geven. Tot nog toe slaagden ze er niet in om echt macro-economisch studiewerk te verrichten. We hebben herhaaldelijk gezegd dat dit een gebrek is. Nu is een en ander in handen van federale overheidsinstellingen die daar te weinig selectief voor zijn ten aanzien van de Vlaamse economie.

Het is merkwaardig dat men nu gaat rekenen op een zeer degelijke financiële groep die evenwel een privé-groep is. Op zich heeft de KBC-groep niet veel te maken met de overheidsadministratie. We weten uit conjunctuurvoorspellingen en voorspellingen inzake groeicijfers en zo meer dat de cijfers tussen de verschillende financiële privé-groepen uit elkaar lopen.

Is het logisch dat we dit belangrijk aspect, namelijk macro-economisch onderzoek, afhankelijk van het overheidsbeleid, uitbesteden aan een privé-groep ?

Voorhamme

Ten tweede, indien u inderdaad dit voornemen hebt, is het dan logisch dat dit gebeurt als onderdeel van een kassiersakkoord ? Dit is een vrij fundamentele kwestie. Dit moet apart kunnen worden behandeld in het parlement en mag niet worden weggestopt in een dossier omtrent een kassiersovereenkomst met een privé-groep.

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is goed dat de heer Voorhamme de vraag stelt om duidelijkheid te creëren. Het gaat immers over een misverstand.

De Vlaamse overheid heeft inderdaad in het verleden de kassiersfunctie toevertrouwd aan het Gemeentekrediet en de ASLK, respectievelijk voor de rechtstreekse financiële stroom van middelen naar de overheid en voor de stroom naar de Vlaamse openbare instellingen. Het was gepland dat we dit jaar deze kassiersfunctie opnieuw moesten aanbesteden. Na aanbesteding en onderhandeling, werden de opdrachten toevertrouwd aan het Gemeentekrediet en de KBC.

Ik heb onderhandeld om bijkomend, maar volledig gratis, beroep te kunnen doen op de macro-economische gegevens van de respectieve banken. Het is heel boeiend dat we dat kunnen doen. De KBC heeft eigen gegevens, berekeningen en data met betrekking tot de evolutie in Vlaanderen ; het Gemeentekrediet heeft specifieke gegevens over de gemeenten.

Hier mag geen enkel misverstand over bestaan : we hebben enkel en alleen in het kader van dit contract onderhandeld over het ter beschikking stellen van deze gegevens binnen de voorwaarden. Daardoor kunnen we beroep doen op de studiediensten van beide banken. Er is geen bijkomend contract en er wordt geen frank voor betaald.

De firma Petercam adviseert de Vlaamse overheid sinds 1990 over schuld- en kasbeheer. Dit contract loopt volgend jaar ten einde. De nieuwe regering zal moeten bepalen of er een nieuw contract moet worden afgesloten. Ik ben het ten volle met u eens dat de Vlaamse overheid, naarmate ze een grotere fiscale autonomie bepleit, haar eigen studiedienst sterker zou moeten uitbouwen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dominiek Lootens-Stael tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de brief van de heer Hervé Hasquin aan de artsen in Vlaams-Brabant inzake gezondheidszorg

Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lootens tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de brief van de heer Hasquin aan de artsen in Vlaams-Brabant inzake gezondheidszorg.

De heer Lootens heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, onlangs stuurde de heer Hasquin in zijn hoedanigheid van collegelid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie een schrijven naar alle dokters, kinesisten en apothekers in Brussel. Daarin lichtte hij zijn beleid toe, maar lanceerde hij ook een zware aanval tegen Vlaanderen en de Vlaamse Gemeenschap omdat Vlaanderen de splitsing van de gezondheidszorg zou bepleiten. Deze brief was eentalig in het Frans opgesteld. U zou me kunnen antwoorden dat dit een probleem is dat in de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie moet worden aangekaart. Dat klopt, maar volgens de heer Hasquin is Brussel blijkbaar zeer groot en beperkt het zich niet tot de grenzen van de negentien gemeenten. De heer Hasquin stuurt dit schrijven immers ook naar dokters, kinesisten en apothekers in de faciliteitengemeenten – daar heb ik althans weet van. Ook deze brief is eentalig in het Frans opgesteld.

Mevrouw de minister, ik denk dat het hier gaat om een inmenging in Vlaanderen van een minister van buiten Vlaanderen. Welke maatregelen hebt u genomen om op te treden tegen deze inmenging in gezondheidsaangelegenheden in Vlaanderen ?

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, tussen het ontvangen van deze vraag en het antwoord dat ik nu moet geven, heb ik niet kunnen vinden over welke brief het gaat. Als er een brief is – u kunt

Demeester-De Meyer

die aan mij overmaken – zal ik nagaan wat erin staat en kan ik verzoeken dat de leden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie hun standpunt meedelen. Dan zal ik nagaan wat werd meegedeeld en zal ik, indien dit fundamenteel is voor de gezondheidszorg vanuit Vlaanderen en de Vlaamse Gemeenschap, hetzelfde doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

AANPASSING VAN DE WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1998

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van de werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 1998.

De bespreking is geopend.

De heer Cardoen, secretaris, heeft het woord.

De heer Georges Cardoen, secretaris : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze begrotingswijziging brengt een aantal kleinere aanpassingen met zich mee, die voornamelijk zijn ingegeven door opmerkingen uitgaande van het Rekenhof. Daarnaast heeft het Bureau beslist om in 1998 en 1999 een dotatie van 2,85 miljoen frank toe te kennen aan Child Focus, het Europees Centrum voor Vermiste en Seksueel Uitgebuide Kinderen.

Door het protocol met Landsverdediging over de bewaking van het parlamentsgebouw konden we de post voor de militaire politie gelukkig verminderen met 12,5 miljoen frank. Er dient momenteel slechts een kleine vergoeding per nacht- en per weekenddienst te worden betaald, terwijl de begroting oorspronkelijk rekening hield met de terugbetaling van een deel van de salarissen. Dat is een meevaller, want hierdoor kon de dotatie worden verminderd met 8,2 miljoen frank. Persoonlijk had ik liever gezien – en ik meen ook het Bureau – dat het Vlaams Parlement wordt geraadpleegd als het gaat over een aanpassing van de dotatie, veel meer dan dat de regering zelf in eerste instantie de beslissing neemt.

Dit ontwerp werd opgesteld door het Bureau en wordt vandaag ter goedkeuring voorgelegd aan het parlement.

De voorzitter : Ik voeg er nog aan toe dat de regering mij wel persoonlijk de vraag heeft gesteld over de cijfers.

De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens : Mijnheer de secretaris, wanneer zal het nieuwe gebouw van de Vlaamse parlementsleden klaar zijn ? Wat is de huidige totale raming van deze bouwwerken ?

De heer Georges Cardoen : Ik zou me er vanaf kunnen maken door te verwijzen naar de secretaris die verantwoordelijk is voor infrastructuur, met name de heer Beysen, maar dat zou te gemakkelijk zijn. Ik kan u met veel overtuiging zeggen dat men druk bezig is de verdere procedure tot opmaak van de definitieve planning af te werken. Ik durf echter niet vooropstellen hoeveel de globale kostprijs zal bedragen. Maar ik meen ook met het hand op het hart te mogen zeggen dat het Bureau alle mogelijke inspanningen doet om het bedrag zeker niet te laten groeien. De heer Van Nieuwenhuysen zal dit trouwens kunnen getuigen.

De heer Johan Sauwens : We mogen toch weten op hoeveel het wordt geraamd ?

De heer Georges Cardoen : Er is nog niet over precieze ramingen gesproken. Ik wil niet wegsteken dat het moeilijk is u daar nu een duidelijk antwoord op te geven.

We doen al het mogelijke om de kosten liefst zo laag mogelijk te houden en tegelijkertijd een gebouw op te trekken dat enigszins aan de geformuleerde behoeften beantwoordt.

De heer Johan Sauwens : Dit is een antwoord dat de regering waardig is.

De voorzitter : Mijnheer Sauwens, alle betreffende documenten liggen ter inzage en kunnen via de secretarissen worden geconsulteerd. Alles samengeteld komen we momenteel aan een bedrag van 1,8 tot 1,9 miljard frank. Over de timing kan ik u antwoorden dat wij hopen alles in het jaar 2002 rond te krijgen.

Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Voorzitter

Mag ik aannemen dat de aanpassing van de werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 1998 eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ward Beysen, Hugo Marsoul, Leonard Quintelier, Freddy De Vilder, Jacky Maes en Dirk Van Mechelen betreffende de noodzakelijke maatregelen inzake kwantitatief waterbeheer naar aanleiding van de recente overstromingen – 1184 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, gisteren heeft de heer Beysen bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met het voorstel van resolutie van de heren Beysen, Marsoul, Quintelier, De Vilder, Maes en Van Mechelen betreffende de noodzakelijke maatregelen inzake kwantitatief waterbeheer naar aanleiding van de recente overstromingen.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Beysen, Marsoul, Quintelier, De Vilder, Maes en Van Mechelen betreffende de noodzakelijke maatregelen inzake kwantitatief waterbeheer naar aanleiding van de recente overstromingen onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Beysen, Marsoul, Quintelier, De Vilder, Maes en Van Mechelen betreffende de noodzakelijke maatregelen inzake kwantitatief waterbeheer naar aanleiding van de recente overstromingen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de recente overstromingen ten gevolge van de overdadige regenval ;
- gelet op de vele problemen die zich voordeden ten gevolge van een onvoldoende infiltratie en gebrekkige afwatering van het overtollige regenwater ;
- overwegende dat er een veelheid aan partijen betrokken is bij het beheer van de waterhuishouding en er een gebrek aan coördinatie tussen deze partijen kan worden vastgesteld ;
- overwegende de noodzaak om inzake waterbeheer versneld te komen tot een integraal beleid ;
- vraagt de Vlaamse regering
 - 1° binnen de kortst mogelijke periode bij het Vlaams Parlement een ontwerp van decreet inzake integraal waterbeheer neer te leggen ;
 - 2° bij de bespreking van dit decreet, het parlement uitvoerig in te lichten over de huidige toestand van de waterlopen, de reeds uitgevoerde werkzaamheden en de geplande werken, met vermelding van de termijnen en de reeds bestede en uitgetrokken middelen ;
 - 3° bij de bespreking van dit decreet, het parlement uitvoerig in te lichten over de stand van uitvoering van het Sigmoplan, en over eventuele wijzigingen die zich opdringen naar aanleiding van de recente overstromingen ;
 - 4° in uitvoering van het nieuwe decreet, maatregelen te nemen om een betere coördinatie te verkrijgen tussen de verschillende betrokken instanties die werkzaam zijn op het terrein van het waterbeheer, evenals maatregelen die een betere infiltratie en lokale berging kunnen stimuleren, na inventarisatie het behoud van het bestaande grachtenstelsel waarborgen en gescheiden afvoer van hemelwater en afvalwater maximaliseren ;
 - 5° een atlas van natuurlijke overstromingsgebieden op te maken en overstromingsgebieden aan te duiden op plannen van aanleg, evenals maatregelen te nemen opdat in deze gebieden verdere bebouwing strikt zou worden gelimiteerd ;

Voorzitter

6° ruimte te voorzien voor het bergen van niet bevuild baggerslib en herbruik van gereinigd slib mogelijk te maken bij uitvoering van openbare aanbestedingen.

De bespreking is geopend.

De heer Marsoul, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik wil eerst het Vlaams Parlement bedanken om in te gaan op de hoogdringendheid van deze aangelegenheid. Door omstandigheden is dit thema bijzonder actueel : we beleven opnieuw stormachtige weerkundige tijden. Het is naar aanleiding van de recente overstromingen van groot belang om kort op de bal te spelen en eenstemmig het voorstel van resolutie goed te keuren over de noodzakelijke maatregelen inzake het kwantitatief waterbeheer. Ik wil ook de verslaggever van harte danken. Hij is burgemeester van een van de zwaarst getroffen steden van dit land, en heeft het verslag met deskundigheid opgesteld. Ook de voorzitter van de commissie wil ik danken, omdat hij ervoor heeft gezorgd dat we dit onderwerp tijdig hebben kunnen behandelen. Hierdoor kunnen we deze namiddag over dit voorstel van resolutie stemmen.

Collega's, ik wil uw bijzondere aandacht vragen voor een aspect dat tijdens de besprekingen in de commissie nogal wat aandacht heeft gekregen. Ik heb toen verwezen naar een studie die in het begin van het jaar werd uitgevoerd door het studie bureau Technum over het economische belang van de investeringen in de waterinfrastructuur. Uit de studie blijkt dat de eisen voor waterbescherming steeds toenemen en dat verschillende factoren ervoor zorgen dat de hoogte van de dijken de laatste decennia fors is gestegen om de veiligheid te verzekeren.

Er zijn vier factoren. Ten eerste is de stormfrequentie toegenomen. We ondervinden dit momenteel aan de lijve. Ten tweede zijn de stroombeddingen vernauwd en is de gemiddelde waterhoogte van de rivieren gestegen door de bedijking en inpoldering. Ten derde is de tijwerking versterkt door rechte trekkingen en verdiepingen. Dit heeft vooral een stijging van stormvloedwaters in de bovenwaartse riviergedeelten tot gevolg. Ten vierde spelen op

lange termijn ook de stijging van het zeepeil en de verzakking van het land rond de Noordzee een rol. Die wordt geraamd op 50 centimeter per eeuw in het Schelde-estuarium ter hoogte van de Belgisch-Nederlandse grens. Deze bijkomende factoren hebben als gevolg dat bij een herhaling van de stormvloed van 1953 overal stroomopwaarts van Oostereel een overstromingsrisico bestaat, zelfs als de bestaande overstromingsgebieden worden ingeschakeld.

Ik wil ook aan de regering bijzondere aandacht vragen voor dit probleem. Met dit voorstel van resolutie verzoeken we de regering om dringend een aantal maatregelen te treffen. Ik benadruk dat het parlement deze aangelegenheid op de voet zal blijven volgen. De laatste weken hebben we onderzocht dat dit noodzakelijk is.

Mijnheer de voorzitter, ik zou tot slot iedereen die heeft bijgedragen aan de totstandkoming van deze resolutie van harte willen danken. Het bewijst nogmaals dat wij in hoge nood heel eenparig kunnen ageren en snel kunnen werken. We hebben hiermee een voorbeeld gegeven. Ik hoop dat we dit niet enkel in tijden van nood kunnen, maar ook in gewone tijden. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, door de recente weersvoorspellingen en hevige regenval van de laatste dagen stellen we vast dat de intense neerslag van september niet zo uitzonderlijk was. Het is niet meer zo zeker of dit een uitzondering was die maar eens in de 2000 jaar te verwachten is. We moeten de nodige preventieve maatregelen nemen, rekening houdend met een klimaatwijziging. Dit betekent dat we voor zware budgettaire gevolgen staan.

De ministers Stevaert en Kelchtermans doen in een nota aan de Vlaamse regering een heleboel positieve voorstellen, maar ze besluiten dat er eigenlijk geen budgettaire gevolgen zijn. Ik begrijp dat niet goed. We staan voor grote uitdagingen. Er zijn op korte termijn een aantal waterbeheerswerken nodig. We moeten dringend het debat voeren over welke werken het gaat. Onze fractie pleit in eerste instantie voor natuurlijke overstromingsgebieden. Er is veel sprake van een nieuw decreet voor integraal waterbeheer en van meer coördinatie, maar op het terrein is een conflict aan de gang tussen de afdeling Zeewezen en Aminor over welke werken concreet moeten gebeuren. Men pleit voor dijkverhogingen of -verstevigingen in de Demer-

Malcorps

en Netevallei. Op die plaatsen is echter gebleken dat de natuurlijke overstromingsgebieden droog stonden. De dijken moesten doorbreken om die gebieden te laten overstromen. We moeten dus duidelijke keuzes maken.

Ik ga ermee akkoord dat woonzones moeten worden beschermd. Misschien moeten er meer dijken rond woonzones worden opgetrokken en niet zozeer langs de rivieren. Dijkverstevigingen die de natuurlijke overstromingsgebieden afschermen, zijn nefast. Op het terrein komt men daarover niet tot een akkoord, zodat de ministers en het Vlaams Parlement hun verantwoordelijkheid moeten nemen.

Met dit voorstel van resolutie heb ik een probleem. We zullen het goedkeuren omdat het een soort oproep is en een intentieverklaring. We missen echter duidelijke indicaties over welke richting het uit moet. Er zijn een aantal andere moties ingediend, onder andere door onze fractie, waarin we duidelijk stellen welke maatregelen nodig zijn. Het is erg belangrijk dat we duidelijk durven zeggen dat er een nieuwe ruimtelijke wetgeving nodig is, waarin er een afbakening moet komen van natuurlijke infiltratiezones en overstromingsgebieden in de structuurplanning, de gewestplannen en in de BPA's. Verder moet er een bouw- en verkavelingsverbod komen in die gebieden.

Er is echter meer. Tijdens de interpellatie over dit thema in de commissie voor Leefmilieu hebben we duidelijk het Aquafinbeleid en het RIO-project ter discussie gesteld. Ondanks de mooie intentieverklaring van minister Kelchtermans stellen we vast dat er op dit ogenblik geen trendbreuk bezig is. Er is een aanzet in het milieubeleidsplan en er is bij de administratie veel goede wil. Er zijn een aantal modelprojecten, zoals het meanderen van rivieren. Er zijn een aantal projecten gerealiseerd met betrekking tot het scheiden van riool- en regenwater. Het gaat echter om een klein percentage, namelijk 28 procent. Dat betekent dat de meerderheid van de Vlaamse riolen nog steeds gemengd is. We mogen ons niet laten verblinden door dat cijfer van 28 procent aan nieuwe rioleringen na 2000. De lopende projecten zullen nog altijd grotendeels gemengd zijn. Als we inderdaad kiezen voor de scheiding van regen- en afvalwater op grote schaal, op welke wijze moet die dan worden bewerkstelligd? Door twee grote betonnen buizen door heel Vlaanderen te leggen? Dat zou ons nog eens miljarden kosten, waardoor Aquafin er nog eens goed aan zou verdienen. Dat kan toch niet de bedoeling

zijn? We moeten eens goed nadenken over een verregaand afkoppelingsproject en infiltratiebuizen voor regenwater, maar ook over een veel kleinere dimensionering van afvalwatercollectoren, tegen de betonlogica van Aquafin in.

Er is dringend nood aan dwingende bepalingen voor regenwaterputten. Subsidiëren is goed, maar bij nieuwe verkavelingen zouden we regenputten gewoon moeten verplichten, net zoals afkoppeling, infiltratie, grachtenstelsels en opvangbekkens. In Duitsland doet men dat trouwens al. In die zin hebben we een aantal concrete voorstellen geformuleerd.

Iedereen is tegenwoordig gewonnen voor de infiltratie van regenwater in de bodem, voor meer permeabele oppervlakken enzovoort. Dat lijkt nu op het intrappen van een open deur, maar in de praktijk verandert er zeer weinig. In het buitenland, onder meer in Duitsland, betaalt men belastingen op grote verharde oppervlakken. Laat ons de daad bij het woord voegen en op korte termijn enige verandering realiseren. Het zou wel eens kunnen blijken dat we niet veel tijd meer hebben. Het zal niet tot het jaar 2000 duren voor we opnieuw met het probleem worden geconfronteerd.

Het voorstel van resolutie vraagt om een nieuwe studie en wil het programma van de regering afwachten. We zullen het wel steunen, maar enkele maatregelen zijn nu al overduidelijk én mogelijk. Het parlement draagt hierin een verantwoordelijkheid. Collega's, we hopen dat u onze motie zult steunen om een indicatie te geven aan de Vlaamse regering. Zo niet zullen we een voorstel van decreet indienen om zoveel mogelijk spoed achter de zaak te zetten.

Ik sluit af met nog één vaststelling. Het voorstel van resolutie gaat uit van het vernieuwend potentieel van het nieuwe decreet Integraal Waterbeheer. Ik heb de tekst doorgenomen, net als een aantal mensen van de milieubeweging en van de SERV. De laatsten waren nogal teleurgesteld en geven het advies dit decreet uit te stellen tot de volgende regeringsperiode omdat het te flauw is. De verhoopde coördinatie en integratie kan men op deze manier niet bereiken. Een aantal heilige huisjes worden gewoon in stand gehouden. Dit is een gemiste kans. Ik betreur dat de Vlaamse regering niet het initiatief neemt om via het nieuwe decreet Integraal Waterbeheer coördinatie op het terrein waar te maken. De waterdiensten vechten nog altijd hun kleine oorlogjes uit. Als we zo doorgaan, zijn we allemaal samen verantwoordelijk.

De voorzitter : Mevrouw Raskin heeft het woord.

Mevrouw Gerda Raskin : Inhoudelijk hebben we geen grote problemen met dit voorstel van resolutie, maar het blijft te vaag. Er bestaat wel degelijk een verschil tussen limitering van bebouwing en de bouwstop die wij in onze motie vragen. Het voorstel van resolutie geeft evenmin de weg aan naar grondige vernieuwing. Misschien moeten we erkennen dat we met het waterbeleid van nul af aan moeten herbeginnen. We steunen nog te veel op de oude structuren en aanpak. We zullen ons onthouden bij het voorstel van resolutie.

De voorzitter : De heer Quintelier heeft het woord.

De heer Leonard Quintelier (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de overstromingen van vorige maand en de huidige weersomstandigheden hebben ons doen nadenken. Er is nood aan bijkomende maatregelen inzake kwantitatief waterbeheer. Een eerste voorwaarde hiervoor is een decretaal goed onderbouwd kader. De Vlaamse regering heeft eind juli reeds een voorontwerp goedgekeurd dat de kapstok kan zijn van een versterkt beleid in het Vlaams Gewest. De CVP vraagt dan ook dat dit ontwerp zo snel mogelijk wordt behandeld in de commissie.

In de commissie was iedereen het erover eens dat men de overstromingen van september, waarvan we hopen dat ze zich niet opnieuw zullen voordoen, ook met een reeds langer ingevoerde beleidswijziging waarschijnlijk niet had kunnen vermijden. Men had ze wel kunnen indijken. Het is duidelijk dat er geen wondermaatregelen bestaan waarmee we de garantie kunnen bieden dat dergelijke rampen in de toekomst niet meer zullen voorkomen.

Men moet maatregelen treffen op verschillende vlakken. De laatste jaren is men hiermee veelal begonnen. Er is inderdaad een trendbreuk ingezet. Deze moet echter worden versterkt en uitgebouwd.

Het voorstel van resolutie dat we ondersteunen, somt meerdere maatregelen op. De coördinatie tussen de bevoegde diensten moet worden verbeterd en de afwatering en het onderhoud van de waterlopen is noodzakelijk. Ook dringt men aan op een versterking van de lokale berging van het hemelwater en een vergroting van de mogelijke infiltratieoppervlakten. Verder moet men een inventaris maken en zorgen voor het behoud van de bestaande grachtenstelsels. Vooral het onderhoud

van het fijnmazige grachtenstelsel en een maximale scheiding van hemel- en afvalwater in de toekomst is belangrijk.

Men moet zorgen voor een strikte beperking van de bebouwing in overstromingsgebieden. Natuurlijke overstromingsgebieden moeten kenbaar worden gemaakt bij de bevolking. Ze moeten afleesbaar zijn op plannen van aanleg zodat potentiële kopers en bouwers duidelijk kunnen worden geïnformeerd. In sommige gevallen zal hierdoor een zo goed als volledige bouw- en verkavelingsstop noodzakelijk zijn. Ingeval van een mogelijke bebouwing in dergelijke gebieden moet men er verplicht bouwtechnische maatregelen aan koppelen. Er moet in ruimte worden voorzien voor het bergen van niet vervuild baggerslib. Het gereinigd slib moet kunnen worden herbruikt.

De uitvoering van al deze aanbevelingen zal een werk zijn van lange adem. Om de beleidscontinuïteit te verzekeren, is er nood aan een decreet. Het voorstel van decreet over integraal waterbeheer moet zo snel mogelijk worden geïmplementeerd. Dit onderwerp zal een van de prioriteiten zijn bij de besprekingen in de commissie. (*Applaus bij de CVP en de VLD*)

De voorzitter : De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes : Mijnheer de voorzitter, onze fractie zal dit voorstel van resolutie uiteraard goedkeuren. Toch heb ik enkele bedenkingen. Men doet alsof deze overstroming de eerste is. Ik herinner aan de overstromingen in de Westhoek in 1993 en 1994. Ook toen werden een aantal maatregelen naar voren geschoven. Nu stelt men vast dat het water in de Westhoek nog steeds hetzelfde gevaarlijke peil bereikt.

We steunen dit voorstel in de hoop dat de Vlaamse regering sneller dan in het verleden werk zal maken van de besluiten.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen zo dadelijk de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos Stassen en Johan Malcorps betreffende de gewestplanwijziging Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de leefbaarheid van Kallo, deelgemeente van Beveren-Waas

– 1203 (1998-1999) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Stassen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Stassen en Malcorps betreffende de gewestplanwijziging Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de leefbaarheid van Kallo, deelgemeente van Beveren-Waas.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ?

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, ik stel voor om dit voorstel van resolutie voor een dringende behandeling naar de commissie te verwijzen. De inbuffering van Kallo maakt deel uit van een gewestplanwijziging. Zo een wijziging gebeurt door de Vlaamse regering. Het openbaar onderzoek is enkele weken geleden gestart en loopt nog tot 17 december 1998. Eigenlijk is het openbaar onderzoek nog maar pas begonnen. Daarom durf ik te stellen dat de hoogdringendheid niet echt kan worden ingeroepen. Ik stel dus voor om de zaak te bespreken in de commissie.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, ik heb deze resolutie ingediend omdat mijn interpellatie over hetzelfde onderwerp is geweigerd. Er rest mij geen andere mogelijkheid dan een voorstel tot spoedbehandeling in te dienen om een aantal standpunten van politici van de meerderheid uit het Waasland aan een stemming te onderwerpen. Ik ga akkoord met een verwijzing bij voorrang naar de commissie voor Ruimtelijke Ordening. Ik ga er dan wel van uit dat ik de garantie krijg dat dit uiterlijk begin december wordt behandeld, nog voor het openbaar onderzoek is afgelopen.

De voorzitter : Dan stel ik voor het voorstel van resolutie bij voorrang te behandelen in de commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

MOTIE van de heren Karel De Gucht en Jean-Marie Bogaert betreffende de uitoefening van het recht tot onderzoek naar mogelijke fouten en tekortkomingen bij het toekennen en bij het beheer van overheidsmiddelen inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten sinds 1 januari 1989

– 1189 (1998-1999) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, gisteren heeft de heer Denys bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van de motie van de heren De Gucht en Bogaert betreffende de uitoefening van het recht tot onderzoek naar mogelijke fouten en tekortkomingen bij het toekennen en bij het beheer van overheidsmiddelen inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten sinds 1 januari 1989.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, hoewel er morgen interpellaties over dit onderwerp worden gehouden, gaan we akkoord met de spoedbehandeling in plenaire vergadering.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren De Gucht en Bogaert betreffende de uitoefening van het recht tot onderzoek naar mogelijke fouten en tekortkomingen bij het toekennen en bij het beheer van overheidsmiddelen inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten sinds 1 januari 1989 onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren De Gucht en Bogaert betreffende de uitoefening van het recht tot onderzoek naar mogelijke fouten en tekortkomingen bij het

Voorzitter

toekennen en bij het beheer van overheids gelden inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten sinds 1 januari 1989.

De bespreking is geopend.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wil hier het woord richten tot de heer De Roo. Er is blijkbaar een misverstand over het onderwerp dat hier op tafel ligt. De interpellatie van morgen gaat enkel over het politieke feit dat de huidige minister van Economie weigert om kennis te nemen van een document dat met deze zaak te maken heeft. Dat document is opgesteld in opdracht van Gimvindus. In tweede instantie weigert hij ons daarvan in kennis te stellen. Die discussie moet inderdaad morgen worden gevoerd.

Vandaag gaat het echter over iets anders. Mijnheer de voorzitter, eigenlijk zou ik u moeten vragen ons op dit ogenblik een televisietoestel en een video ter beschikking te stellen. De directe aanleiding van onze vraag tot spoedbehandeling en instelling van een onderzoekscommissie is het feit dat we op een relatief objectieveerbare manier bevestiging hebben gekregen van een aantal zaken die we al hadden aangekondigd, maar waarbij een aantal parlementsleden van de meerderheid twijfels hadden. We hebben die bevestiging gekregen via een heel degelijke reportage van de VRT in TerZake. De VRT heeft ter plaatse een aantal onderzoeken gevoerd en de resultaten vervolgens uitgezonden. Ik weet niet hoeveel parlementsleden die reportage hebben gezien en op die manier kennis hebben genomen van een aantal zaken.

Mijnheer de voorzitter, om een goed debat te kunnen voeren, zouden we die reportage nu moeten kunnen bekijken. De techniek die nochtans heel ver gevorderd is in het Vlaams Parlement, en waarschijnlijk nog verder zal evolueren in de nabije toekomst, laat ons dat nog niet toe, tenzij u snel zou ingrijpen.

De voorzitter : Mijnheer Bogaert, het is geen enkel probleem om dat in de commissie te doen. De nodige uitrusting is daar voorhanden.

De heer Jean-Marie Bogaert : Ik veronderstel dat de parlementsleden niet zullen twijfelen aan wat ik nu zal zeggen en wat op de band geregistreerd

staat. Als ze dat wel doen, kunnen we de zitting onmiddellijk schorsen en de uitspraken toetsen.

De voorzitter : Ik veronderstel dat uw vraag oratorisch bedoeld is.

De heer Jean-Marie Bogaert : Uit deze reportage blijkt iets anders dan hetgeen in het recente verleden werd verklaard door de huidige minister van Economie, die binnen deze Vlaamse regering verantwoordelijk is. Uit deze reportage blijkt bovendien dat een van de essentiële documenten, namelijk de fax van Fleet Bank in verband met de geloofwaardigheid van de heer Blonder, eigenlijk een velletje papier is dat nagenoeg waardeloos is in het dossier over de scheepskredieten en ABC-Containerline.

Mijnheer de minister, ik zal me nader verklaren. Uit de reportage blijkt overduidelijk dat de heer Blonder zich door de rederij ABC-Containerline gewoon liet betalen. Zowel de NMKN, als Gimvindus en de Vlaamse overheid hebben in blind vertrouwen onrechtstreeks zaken gedaan met deze man. Ze hebben daarbij voor vele honderden miljoenen, uiteindelijk zelfs voor meer dan 2 miljard frank, verlies geleden. Mijnheer de minister, ik begrijp echt niet hoe u daarbij nog kunt glimlachen. De reportage legt immers op een bittere manier bloot hoe u zich hebt laten rollen door degenen die u zagezegd raad hebben gegeven. U hebt zich laten rollen toen u in dit parlement antwoordde over de wijze waarop de kredietwaardigheid van de heer Blonder werd nagevraagd. U hebt toen gezwaaid met deze waardeloze fax van de Fleet Bank om uw gelijk te halen, om te bewijzen dat u niet anders kon hebben gehandeld in deze zaak. U hebt aan de hand daarvan verklaard dat u over geen betere informatie beschikte.

Welnu, in deze fax stond slechts dat de heer Blonder een klant was van de bank. U citeerde toen letterlijk uit dat velletje papier : '(...) een belangrijke en zeer achtenswaardige klant van deze bank. De bedrijven van de heer Blonder zijn in de maritieme en de automobielsector wereldwijd bekend.' De huidige verantwoordelijken van de Fleet Bank zeggen echter dat dit nergens op slaat. Het heeft helemaal geen betrekking op de kredietwaardigheid of geloofwaardigheid van de heer Blonder. Het heeft enkel en alleen betrekking op het feit dat de heer Blonder op dat ogenblik inderdaad een klant van hen was, niet meer, niet minder.

Luidens diezelfde verantwoordelijken van de Fleet Bank gaf het zelfs geen enkele garantie inzake de kredietwaardigheid van de heer Blonder in de

Bogaert

periode 1992-1993. Integendeel, in diezelfde periode dat de Vlaamse overheid aan het onderhandelen was om de rederij te laten overnemen, slaagde diezelfde rederij er blijkbaar ook nog in om een bedrag van 310.000 dollar, ongeveer 10 miljoen frank, te betalen aan diezelfde Blonder. Terwijl men onderhandelde om een koper te vinden voor die zes schepen, slaagde men erin 10 miljoen frank gemeenschapsgeld zomaar door te sluisen. Iemand moet daar de verantwoordelijkheid voor dragen.

De reportage liet iemand van het FBI aan het woord die gespecialiseerd is in witteboordencriminaliteit. Deze man verklaarde uitdrukkelijk voor de camera dat om het even wie in de periode 1992-1996 door een eenvoudige vraag en in alle openheid te weten kon komen wie de heer Blonder was en welke de firma was waarvoor hij stond. Om het even wie had zo kunnen weten dat de man in kwestie in mei 1996 tot twee en een half jaar gevangenisstraf werd veroordeeld voor bankfraude en oplichting, en dat hij op dat ogenblik 2,7 miljoen dollar moest terugbetalen. Iedereen had kunnen weten dat de heer Blonder in november van 1990 reeds failliet was gegaan met een schuldenberg van 10 miljoen dollar. Iedereen had ten slotte ook kunnen weten dat hij actief was in de autosloperij, de jachtverhuur en de immobiliensector.

Mijnheer de minister, dat staat toch wel in schril contrast met uw citaat over bedrijven in de maritieme sector en de automobielsector. Natuurlijk behoort autosloperij tot de automobielsector en jachtverhuur tot de maritieme sector. Als dat echter de grond is waarop een Vlaams minister zich baseert om te antwoorden op parlementaire vragen over het verlies voor Vlaanderen van ongeveer 3,2 miljard frank, dan stel ik me daar toch ernstige vragen bij. Mijnheer de minister, ik heb u al verschillende keren gevraagd op welke basis u het zo ver hebt laten komen. Hoe is het mogelijk dat u zich zo hebt laten misleiden door een gewone fax, niet meer dan een velletje papier?

In uw antwoord op die vraag hebt u terecht verwezen naar de verantwoordelijken bij de NMKN en Gimvindus. Vooral zij hadden inderdaad de opdracht en de plicht om na te gaan in welke mate dit soort van informatie al dan niet gegrond was. Zij hebben dat echter niet gedaan. Erger nog, misschien hebben ze het wél gedaan, maar hebben ze die informatie achtergehouden. Als dat het geval is, moet u daaruit de nodige conclusies trekken en moet u uw politieke verantwoordelijkheid opne-

men. Het was immers uw opdracht om de verantwoordelijken bij Gimvindus op hun plichten te wijzen.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer Bogaert, u verwijst zo nadrukkelijk naar de verantwoordelijkheid van de minister. Ik vind echter dat ook u uw verantwoordelijkheid moet nemen. Ook u moet de nodige conclusies trekken. Over welke periode hebt u het hier trouwens?

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer De Roo, het gaat hier over de periode dat minister-president Van den Brande nog bevoegd was voor economie. Hij heeft in deze zaak een vergissing begaan, niet minister Van Rompuy. Deze laatste zegt terecht dat hij er geen heeft begaan. Dat is ook de reden waarom de minister-president niet zelf wil antwoorden op interpellaties terzake.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer De Roo, het gaat om de periode 1992-1996. Vlaanderen is sinds 1 januari 1989 verantwoordelijk voor de scheepskredieten. Minister Van Rompuy is minister geworden in juni 1995. Het economische en politieke zwaartepunt van dit dossier is gesitueerd in de periode 1992-1995, dus tijdens de periode dat minister-president Van den Brande ook verantwoordelijk was voor economie. Deze laatste heeft in dit parlement echter altijd beweerd dat we ons voor de politieke verantwoordelijkheid moesten wenden tot de huidige minister van Economie. Dat doen we dan ook. Politiek lijkt me dat volledig correct.

We zijn hiervoor verantwoordelijk. Vele duizenden Vlamingen zagen met mij de reportage en vragen zich, net als ik, af wanneer er klaarheid wordt gebracht in deze aangelegenheid. Het is er mij niet om te doen bepaalde individuen in bepaalde gevallen met de vinger te wijzen. We moeten er in Vlaanderen voor zorgen dat dergelijke dossiers worden uitgespit zodat alle details aan de oppervlakte komen. Fouten die werden gemaakt in het verleden zijn niet mijn eerste bekommernis. Het verheugt mij dat men onmiddellijk heeft ingestemd met de spoedbehandeling van deze vraag. We hebben als instelling een opdracht. Als we signalen opmerken moeten we er, voor de geloofwaardigheid van deze instelling, een eenduidig en duidelijk antwoord op formuleren. Vandaar mijn oproep om dit dossier eens en voorgoed uit te spitten met een onderzoekscommissie zodat alle

Bogaert

verdachtmakingen en suggesties kunnen worden weggewerkt.

Ik wil besluiten met een persoonlijke oproep aan diegenen die betrokken waren bij de voorbereidingen van dit dossier in het begin van dit jaar. We hebben een aantal belangrijke hoorzittingen georganiseerd. De heer Sleenckx heeft zich bijzonder goed gekweten van zijn taak als voorzitter. Een aantal belangrijke instanties kwamen aan het woord, maar door hun juridisch statuut konden ze niet alle informatie meedelen waarover ze beschikten. Ze verklaarden dit wel te zullen doen voor een onderzoekscommissie. Het was een moedige conclusie van de heer Sleenckx om te besluiten dat alleen via een onderzoekscommissie deze informatie aan ons kon worden meegedeeld. Ik ben ervan overtuigd dat de conclusie van toen wordt bevestigd door de reportage en de harde bewijzen die we naar voren hebben gebracht. Ik kan me niet voorstellen dat de reportage een element bevatte dat twijfel deed rijzen over de noodzaak van verder onderzoek. Integendeel zelfs.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is niet de eerste maal dat we in dit parlement praten over een onderzoekscommissie in verband met scheepskredieten en bouw van zeeschepen. In een parlement verschillende malen stemmen over hetzelfde onderwerp, is geen normale situatie. Mochten we opnieuw stemmen over alles wat er al is gestemd, dan zouden we lang bezig zijn.

Mijnheer de voorzitter, vandaag vragen we een nieuw debat en een nieuwe stemming. Er moet dus wel een goede reden zijn. Ik zal het in mijn pleidooi niet hebben over het verleden en over de argumenten uit het verleden om een onderzoekscommissie op te richten. Al de argumenten blijven geldig, maar ik wil er nieuwe aanhalen. We moeten de zaak opnieuw bekijken en onze verantwoordelijkheid als parlement opnieuw opnemen.

Er zijn twee redenen. De eerste reden is de manifeste onwil van de meerderheid, de Vlaamse regering en Gimvindus om in dit dossier duidelijkheid te verschaffen. Mijnheer de Roo, ik zal dat onmiddellijk toelichten. De tweede reden is dat er in het dossier een aantal nieuwe feiten naar voor komen. De heer Bogaert heeft daar al over gesproken.

Wat zijn de feiten ? Op 4 juni 1998 heeft minister Van Rompuy in de commissie voor Economie en Werkgelegenheid verklaard, na een vraag van de heer Voorhamme, dat de regering een initiatief had genomen om klaarheid te brengen in dit dossier en aan Gimvindus had gevraagd om de zaak te onderzoeken. In functie daarvan had Gimvindus beslist om aan de heer Smets, een bedrijfsrevisor, te vragen een verslag te maken over de verhouding tussen Gimvindus en NMKM en over de mogelijke fouten die NMKM zou hebben begaan.

Op het ogenblik dat het verslag klaar was, heeft minister Van Rompuy eveneens gevraagd dit verslag op zijn juridische merites te onderzoeken. Dat is gebeurd door een advocaat van het kantoor De Bandt, Van Hecke & Lagae, namelijk meester J.P. Blumberg. In de commissie voor Economie hebben we herhaaldelijk gevraagd om duidelijkheid te krijgen over dit verslag, over de vaststellingen van de heer Smets en over de juridische actie door Gimvindus ingesteld.

Ik wil de houding van Gimvindus, de regering en de meerderheid belichten want zij doen er alles aan om dit dossier in de doofpot te stoppen.

Gimvindus heeft op 6 mei 1998 een brief geschreven aan de voorzitter van de commissie voor Economie waarin staat : 'Zodra de resultaten van dit juridisch onderzoek bekend zijn, zal Gimvindus hier desgewenst verslag uitbrengen bij de commissie.'

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer de voorzitter, ik zou graag weten in wat voor soort procedure we zitten. De Bureauleden weten dat de heer De Gucht een verzoek tot interpellatie indiende en dat het werd ingewilligd. Morgen wordt minister van Rompuy geïnterpelleerd over dit thema, namelijk over het al dan niet ter beschikking stellen van het auditrapport en van het gerechtelijk verslag. Dat zal morgen in de commissie worden behandeld. Het punt wordt hier nu echter opnieuw uitvoerig besproken, naar aanleiding van een procedurevraag voor het oprichten van een onderzoekscommissie. Het is nefast voor het parlement, op verschillende plaatsen telkens dezelfde vragen te herhalen over identieke aangelegenheden en dezelfde instanties opnieuw in vraag te stellen.

In welke procedure bevinden we ons nu ? Als de heer De Gucht zinnens is dit onderwerp nu verder uit te putten, zal hij dan morgen tijdens zijn inter-

Voorhamme

pellatie in de commissie ons hierover opnieuw bezighouden met identieke argumenten ? Ik wens van de heer De Gucht duidelijkheid te krijgen. Ik heb alle respect voor de inhoud, maar er wordt een loopje genomen met de procedures. (*Applaus bij de CVP*)

De heer Karel De Gucht : Mijnheer Voorhamme, ik zal u drie antwoorden geven. Het eerste is dat u zich niet hoeft te bemoeien met wat ik in mijn betoog zeg. Dat is de vrijheid van het woord in het parlement. (*Applaus bij het VB*)(*Rumoer*)

Ten tweede heb ik heel duidelijk gezegd wat ik wil toelichten, namelijk de manifeste onwil van de regering, Gimvindus en de meerderheid om in dit dossier klaarheid te verschaffen. Ik zal dat toelichten.

Ten derde zou u kieser moeten zijn. U hebt zich terecht teruggetrokken als voorzitter van de hoorzittingen over dit dossier, omdat u zelf lid bent geweest van de raad van bestuur van Gimvindus. U zou dus beter zwijgen over dit dossier. (*Applaus bij de VLD en het VB*)

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer De Gucht, u hebt niet geantwoord op mijn vraag. Zult u morgen tijdens de interpellatie hetzelfde vertellen als vandaag ? Dit is toch de essentie van uw interpellatie ?

De heer Karel De Gucht : Ik kan u verzekeren dat ik morgen iets totaal anders zal vertellen. Dit is wat ik vandaag wil zeggen. Wat ik morgen wil zeggen is heel wat meer. Er is dus een verschil.

Gimvindus schrijft zelf – nota bene aan de heer Voorhamme – op 6 mei 1998 : ‘Van zodra de resultaten van het juridisch onderzoek bekend zijn, zal Gimvindus hierover desgewenst verslag uitbrengen aan de commissie.’ Gimvindus heeft bij de bespreking van het jaarverslag gezegd dat we met het verslag van de heer Smets en met de commentaar van de advocaten De Bandt, Van Hecke & Lagae geen zaken hebben. Ik heb toen opgemerkt dat zij zich daar zelfs niet over hadden uit te spreken. De raad van bestuur moest daar een stelling over innemen. Die raad van bestuur heeft intussen natuurlijk hetzelfde beslist.

De onwil is ook bij de meerderheid aanwezig. De verklaring van minister Van Rompuy dat er een verslag zou komen van de heer Smets, is er gekomen op aangeven van de heer Voorhamme. Hij

wist perfect wat er gaande was en voelde dat iedereen van de commissie voor Werkgelegenheid en Economie er stilaan van overtuigd raakte dat er iets moest gebeuren. Het was dus een bliksemafleider.

Op 8 oktober 1998 bespraken we in de commissie voor Economie en Werkgelegenheid de regeling van de werkzaamheden. Een van de punten waarover een regeling moest worden afgesproken, was het verslag van het Rekenhof over Gimvindus voor het jaar 1995. Ik heb erop aangedrongen dat dit op de agenda van de commissie voor Economie en Werkgelegenheid zou worden geplaatst. De meerderheid in de commissie heeft de bespreking van het verslag van het Rekenhof over het jaar 1995 voor Gimvindus verworpen en heeft beslist dat dit zelfs niet aan de orde moet komen in de commissie.

Als u het verslag van het Rekenhof over Gimvindus van 1995 eens zou lezen, zou u een heleboel kritische opmerkingen noteren. Het Rekenhof is trouwens allesbehalve tevreden over de manier waarop het Gimvindus kan controleren. Het Rekenhof zegt onder meer dat het geen enkel zicht heeft op de financiële stromen tussen de NMKN en Gimvindus. Het raakt er niet wijs uit. De uitleg die Gimvindus daarover geeft, doet volgens het Rekenhof niet terzake.

Mijnheer de voorzitter, we zijn ver gekomen in uw doorzichtig parlement. In de regeling van de werkzaamheden van de commissie voor Economie wuift men zelfs een bespreking van een verslag van het Rekenhof over Gimvindus gewoon weg. Men zegt dat het niet moet worden besproken en dat het niet belangrijk is.

De voorzitter : Mijnheer De Gucht, ik neem aan dat u zich tot het parlement richt.

De heer Karel De Gucht : Natuurlijk, mijnheer de voorzitter, want u maakt geen deel uit van de commissie voor Economie en Werkgelegenheid.

De voorzitter : Ik bedoel uw opmerking over ‘dit doorzichtig parlement’. We maken er allemaal deel van uit. Als u dat ondoorzichtig wilt maken, is dat evengoed uw verantwoordelijkheid als die van de anderen.

De heer Karel De Gucht : Ik sta hier precies om het proberen doorzichtig te maken.

De voorzitter : U hebt hier een aantal veralgemeningen gemaakt die ik niet neem, en ik neem aan

dat de meeste leden dit niet nemen.

De heer Karel De Gucht : Vindt u het normaal dat men een dergelijk punt bij de regeling van de werkzaamheden afwijst ?

De voorzitter : Gaat u maar verder, mijnheer De Gucht, ik luister.

De heer Karel De Gucht : Ik vind dat niet normaal. Volgens mij moet bij de regeling van de werkzaamheden worden afgesproken wanneer iets wordt besproken. Men moet er niet stemmen over het feit dat men bepaalde zaken regelrecht niet wil behandelen. Dit gebeurt in de commissie voor Economie en Werkgelegenheid wel als het gaat over een gevoelig onderwerp.

Een derde punt is minstens even belangrijk, namelijk de weigering van de regering om in deze aangelegenheid duidelijkheid te verschaffen. Er is met name de weigering van de regering, in de persoon van minister Van Rompuy, om te berichten over het verslag van de heer Smet over deze aangelegenheid. Ik weet niet bij wie de minister te rade is gegaan voor de redenering die hij opbouwt. Ik neem aan dat het niet bij De Bandt, Van Hecke & Lagae is, want die zouden dit soort onzin niet ondersteunen.

Minister Van Rompuy zegt dat hij een regeringscommissaris bij Gimvindus heeft. Als deze vindt dat er iets verkeerd gaat, verzet hij zich en tekent hij er beroep tegen aan. Eén maal in het jaar brengt die regeringscommissaris bij de minister verslag uit. Het verslag van de revisor, dat aan de commissaris wordt medegedeeld, is volgens de minister diens eigen zaak en de minister leest dit niet.

Mijnheer de minister, dit is juridisch en grondwettelijk de meest klinkklare onzin die men kan uitvinden. De regeringscommissaris heeft in Gimvindus geen eigen functie. Degene die Gimvindus moet controleren, is niet de regeringscommissaris, maar u ! Degene die u daarvoor moet gebruiken, is de regeringscommissaris. Ik vind dit niet zomaar uit. Ik heb er enkele arresten van de Raad van State op nagelezen. Zo is er een arrest van 19 maart 1991 dat zegt : 'De term regeringscommissaris laat duidelijk uitkomen dat de bekleder van dat ambt een vertegenwoordiger van de regering is.' Hij is met andere woorden degene die dat in uw plaats doet. Zeggen dat de heer Smet dat verslag van de revisor heeft, maar dat u daar niets mee te maken heeft en het niet wilt lezen, dat kan niet. De vraag is niet of u het al dan niet hebt gelezen, de

vraag is of u het moet lezen. Daarover zal ik u morgen interpellieren.

De minister heeft een regeringscommissaris. Hij dringt erop aan dat er een onderzoek komt, er komt een onderzoek en dan leest de minister het niet ! Hij zegt dan : 'Ik heb niets te maken met die regeringscommissaris, dat is zijn eigen verantwoordelijkheid.' Dit tart alle verbeelding, mijnheer de minister. Dit kan gewoonweg niet.

Ik wil u er trouwens op wijzen dat dit totaal diametraal staat tegenover uw houding in dit dossier in het verleden. In het verleden hebt u niet gezegd dat de regeringscommissaris zijn verantwoordelijkheid heeft en dat u niet tussenbeide komt. Ik zal twee voorbeelden geven waaruit blijkt dat u wel rechtstreeks in dit dossier bent opgetreden en rechtstreekse verantwoordelijkheid hebt genomen, wat ik u overigens niet verwijt. Ten eerste verwijst ik naar de brief van eind januari waarin Gimvindus aan u, dus niet aan de regeringscommissaris, meldt de zaak te zullen onderzoeken. Gimvindus doet dat omdat u het gevraagd hebt. Ten tweede citeer ik de brief die de NMKN u op 26 januari 1998 heeft gestuurd : 'In antwoord op uw vraag delen we u hierbij mede dat op grond van het feit dat maandag aan het licht is gekomen' – waarmee verwezen wordt naar de zaak Van Den Stockt – 'de ASLK Bank beslist heeft een einde te stellen aan zijn arbeidsrelatie waarbij de modaliteiten in onderling overleg zullen worden vastgelegd'. Dit is een overduidelijk bewijs dat u in dit dossier bent opgetreden, wat ook niet meer dan normaal is vermits dit uw taak en verantwoordelijkheid is.

Zowel bij de meerderheid en de regering als bij Gimvindus blijkt een manifeste onwil te bestaan om dit parlement duidelijkheid te verschaffen in dit dossier. Het is overduidelijk dat de meerderheid de regering daar slaafs in volgt. Ik hoef de heer Sleecx wellicht niet te vertellen dat er onmiddellijk van hogerhand wordt ingegrepen wanneer deze slaafse volgzzaamheid even dreigt te verzwakken.

De heer Jef Sleecx : Daar zal ik straks duidelijk op antwoorden, mijnheer De Gucht.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer Sleecx, ik weet waarover ik praat als ik zeg dat u onder druk bent gezet om in dit dossier een bepaalde houding aan te nemen. Als deze meerderheid, een meerderheid met slechts één zetel, aanvoelt dat ze door mensen met gezond verstand en verantwoordelijkheidsgevoel in gevaar wordt gebracht, wordt er ingegrepen. Alles wordt in het werk gesteld om te

De Gucht

beletten dat dit parlement over deze aangelegenheid een onderzoekscommissie instelt.

Een tweede element is dat er in dit dossier een aantal nieuwe feiten aan het licht zijn gekomen, die mij eerlijk gezegd niet verwonderen. Ik heb hier en in de commissie voor Economische Aangelegenheden al vaak gezegd dat de heren Blonder en Rosenfeld onder één hoedje spelen en een Siamese tweeling vormen. Iedereen was daarvan op de hoogte. De mensen van Gimvindus die op de maandelijkse vergaderingen op de hoofdzetel van de NMKN aanwezig waren, hebben herhaaldelijk gezegd dat dit niet eens een punt van discussie was, dat iedereen dus wist dat die Blonder niet meer was dan een bliksemafleider en dat men eigenlijk Rosenfeld bedoelde.

Dit betekent dus ook dat iedereen daar verantwoordelijkheid in draagt : ook de NMKN, maar die interesseert me hier niet omdat ze een bank is, een NV die ondertussen werd geprivatiseerd en zelf haar verantwoordelijkheden moet dragen. Als de NMKN inderdaad fouten heeft gemaakt, moet ze daarvoor betalen. Wat mij hier vooral interesseert, is Gimvindus. Ook Gimvindus wist immers dat het allemaal doorgestoken kaart was. En ook de regering diende dit te weten vermits zij er een vertegenwoordiger had. Wist de regering dit niet, dan is dat nog veel erger. Dit zijn dus twee elementen die inderdaad rechtvaardigen dat wij vandaag opnieuw over dit dossier spreken.

Ik zou nog even willen ingaan op een van de elementen die in dit dossier dikwijls worden gebruikt om te zeggen dat het Vlaams Parlement hierover geen onderzoekscommissie hoeft op te richten. Dit argument om aarzelende leden van de meerderheid die nog niet voor chantage zijn gewicht, over de brug te halen is dat het gerecht onbelemmerd zijn werk moet kunnen doen. Men zegt dat het niet opgaat dat het Vlaams Parlement zich mengt in dit dossier waarover een aantal gerechtelijke onderzoeken lopen. Collega's, ik moet u terloops zeggen dat het gerechtelijk onderzoek bijzonder lang duurt. Ik zeg daar niets meer over, mijnheer De Roo, maar de VLD moet in het federaal parlement dringend interpellieren en vragen hoe het komt dat er geen vaart zit achter deze gerechtelijke onderzoeken. Waarom komt er geen schot in de zaak ? Dit duurt al te lang.

Hierover kunnen we het in dit parlement natuurlijk niet hebben. Ik wil wel aantonen dat de bedoeling van het onderzoek door dit parlement totaal

verschillend is van die van het gerechtelijk onderzoek. Wij zullen het niet hebben over de zaken die door het gerecht moeten worden onderzocht. Ik geef u een paar voorbeelden. In de zaak van de Navigator en de Discovery moet worden onderzocht of er sprake is van valsheid in geschrifte en van het maskeren van de eigen inbreng van de reders. Het gerecht moet onderzoeken of de heer Van Den Stockt corruptie heeft gepleegd of zich heeft laten omkopen. Met dergelijke zaken moeten wij ons niet bezighouden. Mijnheer Sleecx, u kunt gerust zijn, ik zal daarover ook geen enkele vraag stellen in een onderzoekscommissie. De heer Van Den Stockt interesseert mij immers evenmin. Het parlement moet enkel interesse hebben in degenen die ons politieke verantwoording moeten afleggen. De heer Van Den Stockt is ofwel onschuldig ofwel een misdadiger van gemeen recht, maar dat zullen niet wij bepalen.

Mijnheer de voorzitter, collega's, wat zijn nu de zaken die het parlement wel moet onderzoeken ? Ik zal u enkele voorbeelden geven. Ten eerste moeten we de manier onderzoeken waarop de bestuurders en de waarnemer die het FNSV vertegenwoordigden in de raad van bestuur van de Boelwerf, en de bestuurders die Gimvindus vertegenwoordigden in de raad van bestuur van Boelwerf Vlaanderen, zich van hun taak hebben gekweten. We onderzoeken met andere woorden de mensen die wij hebben aangeduid en die namens de Vlaamse overheid werkten.

Ten tweede moeten we het beheer door Gimvindus van de uitstaande scheepskredieten sinds 1 januari 1993 onderzoeken.

Ten derde moeten we het beheer van de scheepskredieten door de NMKN in het kader van de beheersovereenkomst tussen de NMKN enerzijds en het Vlaams Gewest en Gimvindus anderzijds onderzoeken. We moeten ook bekijken hoe het Vlaams Gewest sinds 1 januari 1981, en NV Gimvindus sinds 1 januari 1993 toezicht hebben uitgeoefend op de NMKN in het kader van deze beheersovereenkomst, en wat de mogelijke gevolgen van hun werkwijze zijn voor de Vlaamse schatkist. We moeten met andere woorden onderzoeken of de Vlaamse overheid en Gimvindus hun taak hebben uitgevoerd bij de controle van en het toezicht op de manier waarop de NMKN haar beheersopdracht heeft uitgevoerd.

Ten vierde moeten we de omstandigheden onderzoeken waarin een aantal akkoorden werden afgesloten over de Navigator en de Discovery. Zo werd bijvoorbeeld een honorarium van 850.000 frank

De Gucht

betaald aan de heer Lubbe Bakker, en kreeg hij 24 miljoen frank toegeschoven. Men liet huurgelden afvloeien, er werd een huurcontract afgesloten met Stolt Comex Seaway in plaats van met een maatschappij die veel meer geld wou geven, enzovoort. Heeft men de zaak ernstig en goed bestuurd ?

Ten laatste, hoe komt het eigenlijk dat de Vlaamse overheid in 1992 de opdracht gaf om de kredieten aan ABC-Containerline op te zeggen en dat het tot 1996 duurde vooraleer er effectief iets gebeurde ? Hoe komt het dat iedereen daarop heeft gekeken, maar dat niemand iets heeft gedaan ? Is het een buitenaardse invloed ? Is het onbekwaamheid ? Is het een soort van nachtblindheid ?

Mijnheer Sleeckx, collega's, over deze zaken willen we ons uitspreken, niet over de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van een aantal mensen met wie wij niets te maken hebben, zoals de heer Blonder. Als de heer Blonder een schurk is, dan is dat zo. We kunnen daar niets aan doen. We hoeven ons ook niet uit te spreken over de vraag of de heer Van Den Stockt een fout heeft begaan. De rechtbank zal daar wel over oordelen. Het gaat ons over de politieke verantwoordelijkheid.

De voorzitter : De heer Cannaerts heeft het woord.

De heer Leo Cannaerts : Mijnheer De Gucht, u eist een onderzoekscommissie op basis van vier vragen. Dat zijn de vier vragen waarmee we in de commissie maanden zijn bezig geweest. U hebt toen alle kansen gehad om die mensen daarover te interpellieren. Ik zie vandaag geen enkel nieuw feit in wat u aanhaalt.

De heer Karel De Gucht : Ik ben blij dat u die opmerking maakt. Er spelen twee elementen. Ten eerste hebben in de hoorzittingen een aantal mensen, zoals curator Delahaye, gezegd dat ze bereid zijn duidelijkheid te verschaffen over deze aangelegenheden in een onderzoekscommissie. Ze kunnen dat niet in een hoorzitting omwille van hun beroepsgeheim.

Ten tweede belet men het parlement duidelijkheid te krijgen door te doen alsof Gimvindus een loutere privé-vennootschap is, waarmee we niets maken hebben en die een onderzoek kan doen zonder het parlement daarover in te lichten. Men haalt de discretieplicht van bankiers aan. Men draait het statuut van de regeringscommissaris volledig om. Als u er nu nog niet van overtuigd bent dat er een aan-

tal nieuwe elementen zijn, dan vraag ik me af wat u op die hoorzittingen heeft gedaan.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Als verslaggever heeft de heer Cannaerts het dossier erg goed gevolgd. Hij moet het dus met me eens zijn dat een aantal actoren op de hoorzittingen hebben gezegd dat ze over informatie beschikken die ze niet konden geven omwille van het juridische statuut. Als er een onderzoekscommissie komt, kunnen ze die informatie wel geven. Dat is de enige reden om aan te dringen op een onderzoekscommissie.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, we moeten ons vandaag over twee zaken uitspreken. Willen we ten eerste weten hoe het dossier van de scheepskredieten in elkaar zit ? Zijn we bereid om daar een onderzoekscommissie over op te richten ? Er zijn geen ernstige redenen om dat niet te doen. De enige reden die meespeelt is de slaafse trouw van de meerderheid aan de regering en de minister-president. Hij heeft niet eens de moed om zich in dit parlement te verantwoorden. Hij laat zich telkens vertegenwoordigen door zijn opvolger, die daar niet gelukkig mee is, maar die toch de moed heeft zijn verantwoordelijkheid op te nemen.

Ten tweede, mijnheer de voorzitter, wil ik het hebben over de aard van dit parlement. We hebben een aantal jaren geleden beslist om een rechtstreeks Vlaams Parlement te laten verkiezen. Ik ontken niet en geef u zelfs mee dat u dit parlement op een eigentijdse manier en in volle openheid wilt laten functioneren. Het parlement moet dan ook de moed hebben om bepaalde zaken die aan de oppervlakte komen, te onderzoeken. Het kan niet dat een meerderheid met een zetel, die meerderheid misbruikt. In zo een parlement is het niet normaal dat de meerderheid min één afhankelijk is van de minderheid plus één om klaarheid te verschaffen in een dossier waarover veel vragen kunnen worden gesteld. Mijnheer De Roo en mijnheer Bossuyt, ook de meerderheid zou de moed moeten hebben om het democratisch recht van een onderzoek toe te staan. Daarmee zouden we bewijzen dat we inderdaad een echt parlement zijn. Ik wil u vragen daar nog eens over na te denken vooraleer u uw stem uitbrengt. (*Applaus bij de VLD, het VB en de VU*)

De voorzitter : De heer Deprez heeft het woord.

De heer Paul Deprez (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de argumentatie

Deprez

van de heren Bogaert en De Gucht voor de oprichting van een onderzoekscommissie is gebaseerd op één nieuw element. '... over de wijze waarop met name het dossier ABC-containerlines door de NMKN, de Vlaamse regering en Gimvindus werd behandeld.' Men verwijst naar een tv-uitzending van enkele dagen geleden over de fameuze Amerikaan Blonder. Ik heb het programma grotendeels gezien, het getuigde van vakmanschap. We hebben echter niet één nieuw feit vernomen.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : U hebt het programma slechts gedeeltelijk gezien, mijnheer Deprez. Wist u dat ABC-containerlines een bedrag van 10 miljoen frank had gestort aan de heer Blonder ?

De heer Paul Deprez : Ik wist dat er contacten waren tussen ABC-containerlines en de heer Blonder.

De heer Jean-Marie Bogaert : Ik heb het dossier zo goed gevolgd en ik wist dat niet. Ik had daar geen harde bewijzen van en u ook niet, denk ik.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Ik herinner me bijzonder scherp dat de heer De Roy tijdens de hoorzittingen in de commissie voor Economie precies dit detail kenbaar heeft gemaakt. Ik heb het daar voor het eerst vernomen en ik vraag aan de commissieleden om dit te bevestigen. Er werd geen nieuwe informatie bekend gemaakt tijdens dat tv-programma.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Het was dus allemaal al oude koek, mijnheer Deprez ? Wist u dat de heer Blonder in 1990 al failliet was ?

De heer Paul Deprez : Neen, dat wist ik niet, maar dat heeft niet zoveel belang. (*Rumoer*)

De heer Karel De Gucht : Als u met iemand praat die u 2 miljard frank moet betalen, heeft het toch wel enig belang dat hij failliet is !

De heer Paul Deprez : Ik zal u dat direct uitleggen.

De heer Karel De Gucht : Ik denk niet dat veel West-Vlamingen zouden praten met iemand die hen 2 miljard frank verschuldigd is en al failliet is.

De heer Paul Deprez : De waarheid is dat de Vlaamse regering noch Gimvindus contact hebben gehad met de heer Blonder. Ze hebben zeker geen overeenkomsten met hem afgesloten en aan hem dus geen frank besteed of verloren.

De heer Karel De Gucht : Het is verdomme juist schandalig dat ze niet met hem hebben gesproken.

De heer Paul Deprez : Ze hebben geen zaken met hem gedaan. U laat het uitschijnen alsof de Vlaamse regering en Gimvindus werden gerold door de heer Blonder.

De heer Jean-Marie Bogaert : Dat is ook zo.

De heer Paul Deprez : De Vlaamse regering noch Gimvindus hebben met de heer Blonder contact gehad. Ze hebben er geen overeenkomst mee afgesloten, hem geen frank betaald en er dus ook geen frank aan verloren.

De heer Jean-Marie Bogaert : En wat doen we dan met die 10 miljoen frank, mijnheer Deprez ?

De heer Paul Deprez : Men moet de heer Blonder situeren nadat de NMKN, op vraag van de Vlaamse regering, in 1992 de kredieten heeft opgezegd ten aanzien van ABC-Containerline van de heer Rosenfeld. Op dat moment verschijnt de heer Blonder op het toneel.

De heer Karel De Gucht : Dat is niet waar, mijnheer Deprez. De heer Blonder komt op het appèl zeven dagen voordat de Vlaamse regering de kredieten opzegt. Indien de heer Voorhamme aanwezig was, zou hij dat kunnen bevestigen.

De heer Paul Deprez : Om de continuïteit van de tewerkstelling van ongeveer 500 personeelsleden te verzekeren, werd geopteerd om een alternatieve weg te zoeken, onder andere via een sale-and-lease-backformule. Men wenste een open en bloot faillissement te vermijden omdat daarmee de recuperatiemogelijkheden tot een minimum worden herleid.

Men zocht dus naar een formule om zoveel mogelijk te recupereren. Daarom opteerde men voor de sale-and-lease-backformule. In die context zei de heer Rosenfeld dat hij een zekere Blonder uit de Verenigde Staten kende. Dat was eigenlijk niet de kern van de zaak. De kern was te weten of men de

Deprez

sale-and-lease-backformule operationeel kon maken. Dat heeft inderdaad enige tijd geduurd.

Mijnheer De Gucht en mijnheer Bogaert, het parlement mag weten dat er met de heer Blonder geen zaken werden gedaan. De gekozen formule bleek uiteindelijk niet uitvoerbaar. ABC-Containerline is bijgevolg failliet gegaan.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer Deprez, 10 miljoen frank betalen beschouwt u niet als zaken doen. U zegt dat er geen zaken werden gedaan met de heer Blonder. U vindt het normaal dat hem 10 miljoen frank werd betaald. U vindt het normaal dat zelfs in 1998 een minister nog zei dat de heer Blonder een achtenswaardig en belangrijk man was die wereldwijd bekende bedrijven in de maritieme sector bezat. U vindt dat allemaal normaal ?

De heer Paul Deprez : Dat heb ik niet gezegd.

De heer Jean-Marie Bogaert : U vindt dat dus niet normaal.

De heer Paul Deprez : Ik heb enkel gezegd dat de betrokken instantie met de heer Blonder geen zaken heeft gedaan.

De heer Jean-Marie Bogaert : Ze hebben hem wel 10 miljoen frank betaald.

De heer Paul Deprez : Men heeft de mogelijkheid onderzocht om een sale-and-lease-backoperatie af te sluiten. Dit bleek onmogelijk. Uiteindelijk is daar niets mee gebeurd.

De heer Jean-Marie Bogaert : 10 miljoen frank hebben ze hem betaald, mijnheer Deprez. Dat is een element dat u niet kent.

De heer Paul Deprez : Er zijn geen zaken gedaan met de heer Blonder. Voor de rest was de uitzending over de heer Blonder interessant. Dat schijnt een duister figuur te zijn. Maar men mag het niet laten uitschijnen alsof heel Vlaanderen met de heer Blonder zaken heeft gedaan. De hele zaak is gewoon afgeblazen.

De heer Leo Cannaearts : Mijnheer de voorzitter, men zegt hier dat 'ze' hebben betaald. Niet de Vlaamse regering of Gimvindus hebben de heer Blonder betaald, maar wel ABC-Containerline. De curator heeft dat aangeklaagd, en we weten dat.

De heer Karel De Gucht : Wie betaalt uiteindelijk de rekening ?

De heer Leo Cannaearts : Wie is verantwoordelijk voor die betaling ?

De heer Karel De Gucht : ABC-Containerline blijft betalen, terwijl de regering en Gimvindus toekijken. Het onderpand van de schuldeiser verkleint. De schuldeiser is de Vlaamse Gemeenschap. Uiteindelijk is het dus de Vlaamse Gemeenschap die betaalt.

De heer Leo Cannaearts : Hebt u ons ooit horen beweren dat dit geen frauduleuze zaak zou zijn ? We hebben dat ook aangeklaagd. Maar dat wil nog niet zeggen dat Gimvindus of de Vlaamse regering hebben betaald.

De voorzitter : De heer Deprez heeft het woord.

De heer Paul Deprez : Voorlopig is er niets nieuws onder de zon. We weten wel dat ABC-Containerline uiteindelijk failliet is gegaan. Ik kan ook nog herhalen wat vroeger reeds is gezegd. In het dossier van de scheepskredieten worden gerechtelijke procedures gevolgd. Als het parlement een onderzoeksc commissie opricht, is het risico groot dat de werkzaamheden van de commissie dat gerechtelijk onderzoek zouden doorkruisen. Dat valt niet te ontkennen.

De heer Karel De Gucht : Kan de heer Deprez eens uitleggen hoe dat zou gebeuren ?

De heer Paul Deprez : Bepaalde mensen zullen hier onder ede moeten getuigen. Men zal de zaken nooit helemaal perfect uit elkaar kunnen houden.

De heer Karel De Gucht : Hebt u het nu over verklaringen in verband met het bankgeheim ?

De heer Paul Deprez : Het gaat over alle zaken waarvoor ze in de loop van de gerechtelijke procedure ook ter verantwoording worden geroepen. Het kan gaan over het bankgeheim, maar ook over vele andere zaken.

De heer Karel De Gucht : Het bankgeheim is een zuiver burgerrechtelijke en geen strafrechtelijke aangelegenheid.

De heer Paul Deprez : Er zijn diverse procedures aan de gang. Zelfs de curator heeft een gerechtelijke procedure tegen de heer Rosenfeld ingesteld. En er is een procedure lopende tegen de heer Van Den Stockt. De curatoren hebben bovendien de

Deprez

plicht om zich tot de gerechtelijke instanties te wenden wanneer ze onregelmatigheden ontdekken. Ik wil dat benadrukken. Als ze in een commissie komen zeggen dat ze een en ander weten, dan moeten ze dat melden. Ik vind het nogal goedkoop dat ze dat hier zo stellen.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken : Dat is toch geen argument. Het is toch niet omdat de curator in zekere zin een medewerker is van de handelsrechtbank, dat dit op enige wijze hemzelf of zijn verklaringen in moeilijkheden zou kunnen brengen.

De specifieke verplichtingen van een curator vloeien voort uit de eed die hij heeft afgelegd bij de voorzitter van de handelsrechtbank. Tot zijn taken behoren het verschaffen van inlichtingen aan de procureur. Dat gebeurt meestal op papier. Gewoonlijk treedt hij niet op als getuige. Maar zelfs als hij als getuige wordt opgeroepen, is dat toch geen argument om de curator, die de hele zaak heeft onderzocht, niet in een commissie te horen over de precieze toedracht van het faillissement.

De heer Paul Deprez : Ofwel hebt u me verkeerd begrepen, ofwel heb ik me slecht uitgedrukt. Als een curator zegt dat hij veel weet en onregelmatigheden heeft vastgesteld, dan heeft hij de plicht om dat te melden waar hij dat moet melden. Meer wil ik daarmee niet zeggen. Bovendien moet ik erop wijzen dat Gimvindus de NMKN in gebreke heeft gesteld in verband met het beheer van de scheepskredieten. Die ingebrekestelling was het gevolg van de werkzaamheden in de commissie voor Economie en van de hoorzittingen in die commissie. Ik vermoed dat er momenteel onderhandelingen worden gevoerd met de Fortisbank in verband met een mogelijke schadevergoeding, of dat die onderhandelingen binnenkort worden aangevat. Hopelijk krijgen we daarover nog meer informatie. Deze materie wordt trouwens morgen nogmaals in de commissie besproken. Misschien dat we er dan al iets meer over vernemen.

Mijnheer de voorzitter, collega's, dit alles bewijst dat al het nodige werd en wordt gedaan om de belangen van de Vlaamse Gemeenschap te vrijwaren. We moeten de resultaten van de gerechtelijke procedures en de ingebrekestelling van NMKN door Gimvindus uiteraard afwachten.

We zijn nog steeds van oordeel dat op geen enkele manier kan worden beweerd dat een onder-

zoekcommissie nuttig kan zijn. Mijnheer De Gucht, er zijn dus geen ernstige redenen om een onderzoekcommissie op te richten. Er is immers niets nieuws aan het licht gekomen waardoor onze vorige standpunten kunnen worden gewijzigd. Er is niets dat erop wijst dat de Vlaamse regering of Gimvindus de belangen van de Vlaamse Gemeenschap niet naar behoren heeft behartigd. Er moet daarbij natuurlijk wel rekening worden gehouden met de risico's die het sociaal-economische en het bedrijfseconomische leven elke dag opnieuw inhouden. De ene keer gaat het immers wat gemakkelijker dan de andere keer. Dat is inherent aan dergelijke zaken.

De belangen werden dus niet geschaad, maar vrijwaard. Het ultieme bewijs is dat Gimvindus de NMKN in gebreke heeft gesteld. Ik dring erop aan dat we daar morgen nog wat dieper op ingaan in de commissie. Voorlopig is er dus geen enkele reden om een onderzoekcommissie op te richten. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, u bent de man die moet waken over het goede verloop van de zitting. Mag een regeringslid mee applaudisseren als een politiek standpunt wordt verdedigd ?

De voorzitter : In het Reglement staat niets dat dat verbiedt.

De heer Karel De Gucht : Vindt u dat normaal ?

De voorzitter : Ik ben niet degene die moet beoordelen of iets al dan niet normaal is. Ik veronderstel dat u me die macht in bepaalde omstandigheden graag zou geven, terwijl u ze me in andere omstandigheden graag zou afnemen.

Minister Eric Van Rompuy : Een regeringslid mag dus niet meer applaudisseren als een parlements-lid, en sterker nog een lid van de meerderheid, een uiteenzetting heeft gehouden ? Er mag hier dus niet meer worden gelachen. Er mag ook niet meer worden geapplaudisseerd. We moeten alles dus vreselijk au sérieux nemen. (*Opmerking van de heer Jean-Marie Bogaert*)

Mijnheer Bogaert, ik zal u morgen een antwoord geven.

De voorzitter : Kan iedereen zich aan het onderwerp houden ?

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, ik houd me aan het onderwerp. De minister beweert dat hij niet meer mag lachen en alles au sérieux moet nemen, maar dit is een heel ernstige zaak. De minister heeft dit probleem van in het begin niet ernstig genomen. Dat is de kern van het probleem.

Het is toch duidelijk hoe hij mensen citeert die het niet waard zijn om geciteerd te worden. Hij geeft de indruk dat hij daar met zijn ministerieel ambt achter staat. Op die manier wordt het toch duidelijk dat hij de ernst van dit dossier van in het begin niet heeft ingezien.

De voorzitter : Mijnheer Bogaert, men stelde me de vraag of een minister hier al dan niet mag applaudisseren. Misschien moeten we over dat onderwerp een adviescommissie oprichten of een studie laten maken, maar ik neem aan dat we de ernst van het dossier willen behouden.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, nog niet lang geleden zei een gewezen eerste minister van België, de heer Eyskens, dat dit land een apenland is. Hij zei dit naar aanleiding van de ontsnapping van Dutroux. Wat we vandaag meemaken is een illustratie van die stelling.

Recent zwaaide de minister op dit spreekgestoelte met het zogenaamde ultieme bewijs dat de ABC-Blonderconstructie op een zeer sterk argument zou zijn gebaseerd. De heer Blonder had namelijk zijn bank een fax laten sturen die zou bewijzen dat hij kredietwaardig en geloofwaardig was. Nu blijkt uit een onderzoek van de VRT-journalisten dat dit volledig op niets was gebaseerd. De stelling die u toen ontwikkelde, is op drijfzand komen te staan. Met andere woorden, u hebt een hele argumentatie ontwikkeld die nergens op sloeg.

Mijnheer Deprez, uw hele betoog van daarnet steunde op het argument dat er niets nieuws was. Ik kan dat begrijpen. De VRT-reportage over Blonder was weliswaar goed gemaakt en leverde een onverwachte illustratie bij de stelling dat deze man op zijn minst een charlatan en waarschijnlijk een zwendelaar kan worden genoemd, maar er is inderdaad niets nieuws. Deze nieuwe elementen vormen gewoon een verrijking van het dossier in de ene of andere richting. Indien we die redenering volgen, dan moet men bekijken wie op welke wijze heeft gestemd op 24 juni van dit jaar, toen we de eerste maal over deze motie tot oprichting van een onderzoekscommissie hebben gestemd. Indien we

deze redenering volgen, moeten u en het grootste deel van de meerderheid stemmen zoals ze toen hebben gestemd, daar er buiten deze verrijking van het dossier fundamenteel geen nieuwe elementen werden aangebracht. Ook de oppositie moet er hetzelfde stemgedrag op na houden.

Maar nu kom ik tot de kern van de zaak. Mijnheer Sleecx, ik bewonder het dat u het bij de vorige stemming hebt aangedurfd met de oppositie mee te stemmen. Maar als men zich aan de stelling van de heer Deprez houdt dat er niets nieuws is, dan moet u consequent zijn. Daar er geen nieuw element is in dit dossier, blijven uw verklaring en stemgedrag van toen gelden.

Waarschijnlijk gaat u me straks antwoorden dat er een nieuw element is, in de vorm van een voorde- ring.

De voorzitter : De heer Sleecx heeft het woord.

De heer Jef Sleecx : De procedure van ingebrekestelling is opgestart op basis van de hoorzittingen. Anders was ze er niet gekomen. Dat is toch wel een nieuw element.

De heer Jos Stassen : Ik vind dit element geen argument om nu anders te stemmen dan de vorige keer. De heer Deprez heeft de stelling ontwikkeld dat er geen nieuwe elementen zijn. Het lijkt me dan ook niet meer dan logisch dat iedereen zijn of haar stemgedrag van de vorige keer herhaalt. Dan zullen we zien in welke mate de Vlaamse regering en instellingen onder de verantwoordelijkheid van de Vlaamse overheid fouten hebben gemaakt.

Laten we de discussie over het al dan niet oprichten van die onderzoekscommissie stopzetten, en er gewoon aan beginnen. Dit moet zo snel mogelijk gebeuren. Begin volgend jaar zouden we al tot een besluit kunnen komen. Dan zullen we weten waar de verantwoordelijkheden in dit dossier precies liggen. Mijn oproep is dus zeer duidelijk : laat iedereen zijn verantwoordelijkheid opnemen en op dezelfde manier stemmen als bij de stemming van 24 juni van vorig jaar. Er is immers niks fundamenteels veranderd in vergelijking met de vorige keer.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de essentie van dit dossier dreigt enigszins verloren te gaan door de technici- teit. Ik heb begrip voor het feit dat de indieners van de motie hun uitgebreide kennis van dit dos-

Dewinter

sier willen bewijzen. Mijns inziens moeten we ons vandaag echter beperken tot de essentie.

Er hebben zich ontegensprekelijk een aantal onregelmatigheden voorgedaan in de loop van dit dossier. De reportage in TerZake heeft dat nogmaals in alle pijnlijke details duidelijk gemaakt. Er moet dus in elk geval een onderzoekscommissie worden opgericht. Dit is trouwens niet alleen in het belang van de waarheid, maar ook in het belang van de regering, de meerderheid, de betrokken ministers, het beleid en het bestuur. We moeten in deze zaak eindelijk eens klaarheid scheppen.

Ik begrijp dan ook niet goed waarom de meerderheid zich halsstarrig blijft verzetten tegen een dergelijke onderzoekscommissie. De argumenten die hebben geleid tot een stemming op 24 juni van dit jaar, waren voor ons reeds voldoende overtuigend om voor de oprichting van een onderzoekscommissie te stemmen. De nieuwe feiten verantwoordt in nog sterkere mate het oprichten van deze commissie.

Door een spijtig toeval was de oppositie bij de vorige stemming niet voltallig. Als fractieleider neem ik daarvoor mijn verantwoordelijkheid op. Vandaag krijgen we echter alsnog de kans om dit recht te zetten en dus toch een onderzoekscommissie op te richten. De vorige keer hebben bepaalde leden van de meerderheid anders gestemd dan de grote groep van de meerderheid. Vandaag zullen we merken of ze dat eventueel niet op een gratuite manier hebben gedaan, wetende dat de oppositie niet voltallig was. Die leden van de meerderheid wisten dus dat hun stem toch niet de doorslag zou geven. (*Protest bij de heer Jef Sleafcx*)

Het quorum is bereikt. Toen was een lid van onze fractie toevallig niet aanwezig. Ik pleit schuldig als fractievoorzitter. Maar men zal het ons nu niet kunnen verwijten. We zullen bij de volgende stemming aantonen of de houding toen rechtschapen en eerlijk was. De lakmoesproef zal zo dadelijk duidelijkheid brengen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen zo dadelijk de hoofdelijke stemming over de motie houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten betreffende de bestendiging van het armoedebeleid, ondertekend te Brussel op 5 mei 1998 – 1123 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten betreffende de bestendiging van het armoedebeleid, ondertekend te Brussel op 5 mei 1998.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
96 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
13 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
98 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
15 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert

Voorzitter

De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Walleghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 Swennen Guy

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende begrotingstechnische aanpassingen in het licht van de bijstandsverlening ingevolge de watersnood van september 1998
– 1139 (1998-1999) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende begrotingstechnische aanpassingen in het licht van de bijstandsverlening ingevolge de watersnood van september 1998.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 117 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaays Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy

Voorzitter

Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Malcorps, mevrouw Yolande Avontroodt en de heren Freddy De Vilder en Kris Van Dijck betreffende de band tussen milieuvuiling en hormonale stoornissen, inzonderheid vruchtbaarheidsstoornissen bij de mens
 – 551 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Malcorps, mevrouw Avontroodt en de heren De Vilder en Van Dijck betreffende de band tussen milieuvuiling en hormonale stoornissen, inzonderheid vruchtbaarheidsstoornissen bij de mens.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 114 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank

Voorzitter

De Batselier Norbert	Sarens Freddy
De Groot Etienne	Sauwens Johan
De Gucht Karel	Schuermans Eddy
De Loor Herman	Sleeckx Jef
De Maght-Aelbrecht Anny	Stassen Jos
De Meyer Jos	Strackx Felix
De Reuse Herman	Swennen Guy
De Ridder Peter	Swinnen René
De Roo Johan	Taylor John
De Schamphelaere Mia	Timmermans Jacques
De Vilder Freddy	Tobback Bruno
Decaluwé Carl	Tyberghien-Vandenbussche Maria
Dehandschutter Lieven	Van Aperen Arnold
Delcroix Leo	Van Cleuvenbergen Riet
Demeulenaere Julien	Van Den Heuvel Ria
Denys André	Van der Poorten Mark
Deprez Paul	Van Dijck Kris
Desmet Peter	Van Eyken Christian
Deswaene Roland	Van Grembergen Paul
Devolder Jacques	Van Hauthem Joris
Dewinter Filip	Van Hecke Mieke
Dielens Fred	Van Lindt Sonja
Dillen Marijke	Van Looy Jef
Doomst Michel	Van Mechelen Dirk
Dua Vera	Van Nieuwenhuysen Luk
Dufaux Peter	Van Nieuwerkerke André
Dumez Paul	Van Overmeire Karim
Feytons Freddy	Van Peel Marc
Gabriels Jaak	Van Rompaey Hugo
Geysels Jos	Van Vaerenbergh Etienne
Goos Johnny	Van Wallegem Roeland
Heeren Veerle	Van Wallendael Tuur
Helsen Kathleen	Vandenbossche Walter
Huybrechts Pieter	Vandenbroeke Chris
Kenzeler André	Vandenbussche Michiel
Keulen Marino	Vandendriessche Bart
Lachaert Patrick	Vanderpoorten Marleen
Lauwers Herman	Vanleenhove Gilbert
Laverge Jacques	Vanvelthoven Peter
Lindekens Kathy	Verlinden Mandus
Lisabeth Carlos	Vermeiren Francis
Logist Marcel	Verougstraete Christian
Lootens-Stael Dominiek	Verrijken Emiel
Maes Jacky	Verwimp-Sillis Cecile
Malcorps Johan	Voorhamme Robert
Marsoul Hugo	Weyts Johan
Matthijs Erik	Wymeersch Frans
Merckx-Van Goey Trees	
Olivier Marc	Dientengevolge neemt het parlement het voorstel
Penris Jan	van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse
Platteau Stefaan	regering worden overgezonden.
Quintelier Leonard	
Ramoudt Didier	
Raskin Gerda	
Sannen Ludo	

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Yolande Avontroodt en de heer Etienne De Groot betreffende een grondige optimalisering van de kinder- en jeugdpsychiatrische ziekenhuisdiensten – 715 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Avontroodt en de heer De Groot betreffende een grondige optimalisering van de kinder- en jeugdpsychiatrische ziekenhuisdiensten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
117 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Dehandschutter Lieven

Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dufaux Peter
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris

Voorzitter

Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Peter De Ridder betreffende een rock- en popbeleid in Vlaanderen – 865 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer De Ridder betreffende een rock- en popbeleid in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 118 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos

Voorzitter

Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland

Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Sauwens Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Carlos Lisabeth, Herman De Reuse, Jean-Marie Bogaert en Jos Geysels betreffende de vergoeding van het Vlaamse Gewest aan de NV Aquafin voor het rendement op het eigen vermogen – 1098 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Taylor, Platteau, Lisabeth, De Reuse, Bogaert en Geysels betreffende de vergoeding van het Vlaamse Gewest aan de NV Aquafin voor het rendement op het eigen vermogen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 113 leden hebben ja geantwoord ;

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick

Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile

Voorzitter

Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Sauwens betreffende het actieve en passieve kiesrecht van de onderdanen van de Europese Unie bij gemeenteraadsverkiezingen
– 1130 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

MOTIE van de heren Etienne Van Vaerenbergh en André Denys betreffende een belangenconflict
– 1163 (1998-1999) – Nr. 1

MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
– 1165 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over het voorstel van resolutie van de heer Sauwens betreffende het actieve en passieve kiesrecht van de onderdanen van de Europese Unie bij gemeenteraadsverkiezingen en de moties van de heren Van Vaerenbergh en Denys en de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

We leggen tegelijk een stemverklaring af over het voorstel van resolutie en de moties betreffende een belangenconflict.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, collega's, we beleven morgen in de Kamer het Waterloo van de Brusselse Vlamingen. Het EU-stemrecht wordt onvoorwaardelijk goedgekeurd. Het wordt ook gekoppeld aan de versoepeling van de naturalisaties die het onvoorwaardelijk invoeren van het stemrecht voor de Brusselse Vlamingen des te dramatischer maakt.

Het Vlaams Parlement heeft dit duidelijk niet gewild. Vandaag wordt u, door de resolutie goed te

keuren of door de moties in verband met de belangenconflicten goed te keuren, de mogelijkheid geboden om bij de woorden van de resolutie van 25 juni 1997 de daden te voegen. De CVP en SP weigeren.

Het is ergerlijk dat we niet alleen het Waterloo van de Brusselse Vlamingen zullen meemaken, maar ook dat we vandaag in dit parlement dat Waterloo van de Brusselse Vlamingen mee mogelijk maken. Dit is ook het Waterloo van de politieke geloofwaardigheid van dit Vlaams Parlement.

Ik richt me tot de meerderheidspartijen en vooral tot de CVP. Ga in uw arrondissementen vertellen dat u zich, al dan niet gedwongen, ontpopt tot de collaborateur van het FDF, waarschijnlijk uw toekomstige coalitiepartner. Vertel dat het de federale premier is die u gedwongen heeft op de knieën te gaan om zijn regering niet in de problemen te brengen. Ga in uw arrondissementen vertellen dat de gemeenschapssenatoren hun rol als afgevaardigden van dit Vlaams Parlement in de Senaat, niet mogen spelen, want zij zijn onder druk gezet. Vertel dat u de Brusselse Vlamingen laat vallen als een baksteen en dat u ze de woestijn in stuurt. Ga dat vertellen want wij zullen het ook vertellen. Druk gerust op het juiste knopje, want, en ik citeer de heer Tobback, 'een moment van schaamte is vlug voorbij'. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de heer Sauwens heeft deze morgen uitvoerig de redenen besproken waarom de VU deze houding aanneemt ten aanzien van het stemrecht voor Europese burgers en deze resolutie steunt.

Ikzelf zal me onthouden. Dat heeft niets te maken met de politieke keuze van mijn fractie. Het doet me ook absoluut geen genoegen dat ik me hier in deze positie bevind. Ik heb echter een afspraak gemaakt met de heer Suykerbuyk, die namens de Taalunie in Curaçao verblijft in verband met het Nederlands in de Wereld. De Taalunie is de enige echte parlementaire opdracht, en tegelijk de eerste internationale parlementaire opdracht die dit en het Nederlands parlement destijds hebben gegeven. Dat gebeurde onder verantwoordelijkheid van voorzitter Vanvelthoven.

Het is niet eenvoudig om me aan deze afspraak te houden, temeer daar het verschil tussen meerderheid en minderheid hier plus één of min één

Van Grembergen

bedraagt, naargelang de aanwezigheid. Het is bovendien onbehoorlijk dat op dergelijke belangrijke punten een Vlaamse visie ontbreekt en dat hierbij geen eensgezindheid bestaat over een optreden.

De CVP-fractie heeft me niet van mijn stemafpraak ontslagen. Dit is hun zaak en ik zal me aan de afspraak houden. Ik betreur echter de algemene conclusie die in dit parlement door de meerderheid wordt opgedrongen aan de oppositie. Ze wijst op het falen van de Vlaamse strategie. (*Applaus bij de VU en de VLD*)

De voorzitter : We spreken ons eerst uit over het voorstel van resolutie van de heer Sauwens.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
49 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
69 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Dehandschutter Lieven
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter

Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijk Kris
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Diens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dufaux Peter
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick

Voorzitter

Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 Van Grembergen Paul

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De heer Caubergs heeft het woord.

De heer Jan Caubergs : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Maximus.

De voorzitter : We spreken ons vervolgens uit over de motie van de heren Van Vaerenbergh en Denys betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 49 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold

Voorzitter

Van Dijck Kris
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc

Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 Van Grembergen Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 45 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 71 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert

Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur

Voorzitter

Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 Van Grembergen Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer André Denys tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar – 1190 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Denys tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar.

Door mevrouw Avontroodt, mevrouw De Maght-Aelbrecht en mevrouw Van Den Heuvel werden hierop amendementen ingediend.

Het eerste amendement luidt als volgt :

A. Aan de tweede streep, een 4° toevoegen, dat luidt als volgt :

"4° een wezenlijke verbetering van de positie van het kind als gebruiker van het openbaar vervoer ;".

Het tweede amendement luidt als volgt :

B. Aan de derde streep, een 4° toevoegen, dat luidt als volgt :

"4° heden reeds een concept van kindeffectrapport op te stellen rond de problematiek van stads- en streekvervoer ;".

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Ik zal een stemverklaring geven over de hele reeks van moties die te maken hebben met het gratis openbaar vervoer voor kinderen beneden de twaalf jaar. We zullen ons onthouden op alle moties, behalve degene die heer Sauwens en ikzelf hebben ingediend, waar we natuurlijk voor zullen stemmen. We vragen de steun van iedereen voor deze motie. Het is immers de bedoeling om, na het debat dat we hier hebben gevoerd, boter bij de vis te vragen. Zal men een aantal voorstellen, die toch ruime steun genieten, ook waarmaken, zodat alle gemeenten in Vlaanderen dit soort van voorstellen kunnen doen ? Komt er dan concreet een voorstel bij de begroting, zodat dit ook kan worden ingevuld ?

Voor de rest stel ik vast dat er twee verschillende moties voorlagen van de SP en de CVP. De CVP heeft het voorstel van de heer Tobback geamendeerd. Blijkbaar zijn de heer Tobback en de andere SP'ers het hier nu mee eens. Ik heb er toch serieuze vragen bij.

Er zijn enkele redenen waarom we ons zullen onthouden bij de stemming over de amendementen en de uiteindelijk geamendeerde resolutie. Ik stel bijvoorbeeld vast dat de CVP het niet eens was met het volgende, en ik citeer : 'Recente experimenten met veralgemeend of selectief gratis openbaar vervoer tonen aan dat het aanbieden van gratis openbaar vervoer een uitermate efficiënt middel is om het gebruik van stads- en streekvervoer te stimuleren.' De CVP is het daar niet mee eens, en ook de SP is het daar blijkbaar niet langer mee eens.

Ten tweede stel ik vast dat de heer Tobback terecht vroeg dat er nog deze zittingsperiode een decreet over basismobiliteit zou worden behandeld. De CVP is het daar niet mee eens en zegt dat er alleen maar een nota moet komen over basismobiliteit. Een nota is iets anders dan een decreet volgens mij. Ook de SP stemt daar nu mee in en gaat dus door de knieën : er komt geen decreet over basismobiliteit. Juist in het kader van een decreet over basismobiliteit zouden we garanties kunnen bieden in verband met het sociale aspect waarbij iedereen in heel Vlaanderen aan zijn trekken kan komen.

Malcorps

Daarom zullen we ons over alle voorliggende moties onthouden.

We vragen om onze motie te steunen omdat daarin tenminste zeer duidelijk wordt gezegd dat we conclusies moeten trekken uit het debat en er bij de begroting voor moeten zorgen dat er voldoende middelen zijn om in alle gemeenten iets concreets te ondernemen voor de schoolkinderen.

De voorzitter : We zullen bij deze stemverklaringen alle moties van aanbeveling betreffende dit onderwerp in een keer bespreken.

De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat we vooraf bijzonder veel respect moeten opbrengen voor het werk dat al is gebeurd en nog moet gebeuren in de commissie voor Mobiliteit.

Mijnheer Malcorps, ik denk dat we onderling nog kunnen discussiëren over een aantal verfijningen. De meerderheid is tot een evenwichtige tekst gekomen die zegt dat gratis openbaar vervoer een van de soorten van prijsmechanismen is. Er wordt ook gezegd dat we nood hebben aan een algemeen samenhangend mobiliteitsdebat, een duidelijker afbakening van het taakgebied van de Vlaamse overheid en van de gemeenten, en het inschrijven van een aantal andere sociale doelgroepen die iedereen in dit parlement na aan het hart liggen.

Voor ons is het belangrijk dat we in de commissie voor Mobiliteit een basismobiliteit van onderuit opbouwen die uiteindelijk op een breed parlementair draagvlak kan steunen en dat de maatregelen ten aanzien van het openbaar vervoer voor alle Vlaamse gemeenten mogelijk zijn. Wat hier voorligt, zal worden vervolgd in de commissie voor Mobiliteit. We hebben nog veel stevige stof voor een gestoffeerd debat.

De voorzitter : Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt : Mijnheer de voorzitter, collega's, het amendement dat ik samen met mevrouw De Maght heb ingediend en dat mevrouw Van Den Heuvel onderschrijft, strekt ertoe te wijzen op het wezenlijke belang van de positie van het kind in het hele mobiliteitsdebat. In het reeds gevoerde debat is daar eigenlijk weinig of geen aandacht aan besteed. Zoals u kan lezen in de

motivering, is de bedoeling van het amendement een aanzet te geven tot het opmaken van een concept tot kindeffectenrapport. Een omslag in het denken in hoofde van de minister kan niet genoeg worden gestimuleerd. Dit geeft een signaalfunctie naar de regering.

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels : Mijnheer de voorzitter, wanneer we de verschillende moties analyseren, zouden we het eens kunnen zijn met de algemene teneur van de eerste, tweede en derde motie, maar minder met die van de vierde motie. Hier wordt zonder onderzoek reeds aangedrongen op een algemene maatregel. Dat is volgens mij te verregaand.

We pleiten in de eerste plaats voor de motie die de heer Denys heeft ingediend, omdat we daar ook het leerlingenvervoer in hebben opgenomen en de harmonisering van het lijnverkeer met het leerlingvervoer hebben bepleit. Ik denk dat de kinderen daar het best mee gediend zijn.

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Ik kan me in sterke mate aansluiten bij wat de heer Doomst heeft gezegd.

Aan de heer Malcorps vraag ik in deze gelegenheid niet tot een woordenspel over te gaan en niet te zoeken of in de motie uiteindelijk 'gratis openbaar vervoer' dan wel 'prijsmaatregelen' moet komen. Ik denk immers dat beide even valabel zijn en dat de tekst, zoals die door de meerderheidspartijen werd overeengekomen, perfect onderstreept dat Vlaanderen prioritair behoefte heeft aan een beter en meer uitgebreid openbaar vervoer. De prijsmaatregelen kunnen en moeten daarbij in het licht van de vervoersarmoede een belangrijke rol spelen.

Wat de basismobiliteit betreft, mag het ene noch het andere uitsluiten dat er na discussie in dit parlement een decreet komt. Op dit moment vragen we van de regering enkel een eerste aanzet en wel zo snel mogelijk.

Het amendement van mevrouw Avontroodt kunnen we in zijn algemene teneur steunen. Wel zouden we graag zien dat het concept van kindeffectenrapport wordt uitgebreid en dus niet beperkt blijft tot het stads- en streekvervoer. Zo een rapport zou in de toekomst bijzonder zinvol kunnen zijn in het licht van de algemene mobiliteit.

De voorzitter : De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst : Mijnheer de voorzitter, wij respecteren de vraag van de VLD over het kindeffectenrapport. Ik vraag me enkel af of de commissaris, gezien het vele werk dat ze momenteel heeft, geen andere prioriteiten heeft. Vandaar ons voorstel om samen met de andere fracties een advies te vragen aan de kinderrechtencommissaris om na te gaan of dit in deze context wel zinvol zou zijn.

De voorzitter : Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt : Ter attentie van de heer Doomst zou ik toch willen zeggen dat het hier een initiatief van de regering betreft. Het gaat niet om de motie die het parlement heeft ingediend, maar wel over uitspraken en initiatieven van de regering. De bedoeling van het amendement is een ommezwaai in het denken van de ministers te bewerkstelligen.

Het Kinderrechtencommissariaat is een parlementair instituut en instrument. Het kindeffectenrapport heeft precies de bedoeling de effecten te meten of anticiperend te werken bij het ontwerpen van decreten en regeringsinitiatieven. Dat is mijns inziens toch wel het fundamentele verschil.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Ook ik wil de heer Doomst vragen dat hij de twee goedgekeurde voorstellen van decreet nog eens goed naleest. Hij haalt hier immers de opdrachten van de kinderrechtencommissaris en de aan de regering toevertrouwde opdrachten door elkaar. Misschien zouden trouwens alle leden er goed aan doen dit alles nog eens na te lezen, zo niet worden de kinderrechten onjuist in de debatten ondergebracht.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ook wij zullen de moties van aanbeveling van de CVP en de SP goedkeuren. Eigenlijk houden die een serieuze vingerwijzing in aan het adres van minister Stevaert en krijgt hij de boodschap dat hij beter niet zou improviseren, maar wel een algemeen onderzoek en grondige berekening moet uitvoeren.

De voorzitter : Wij spreken ons eerst over de amendementen uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
74 leden hebben ja geantwoord ;
10 leden hebben zich onthouden ;
32 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Dua Vera
Dufaux Peter
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy

Voorzitter

Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Wallendael Tuur
 Vanderpoorten Marleen
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
 Caubergs Jan
 Dehandschutter Lieven
 Lauwers Herman
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 75 leden hebben ja geantwoord ;
 9 leden hebben zich onthouden ;
 32 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia

Voorzitter

Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Wallendael Tuur
 Vanderpoorten Marleen
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
 Dehandschutter Lieven
 Lauwers Herman
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul

Voorzitter

Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde motie van aanbeveling van de heer Denys.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
42 leden hebben ja geantwoord ;
16 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris

Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dufaux Peter
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goeij Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 Dehandschutter Lieven
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Lauwers Herman
 Malcorps Johan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Michel Doomst, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heren Joachim Coens en Carl Decaluwé tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar – 1191 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Intrekking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Doomst, mevrouw Van Cleuven-

bergen en de heren Coens en Decaluwé tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar.

De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst : Mijnheer de voorzitter, we trekken deze motie in omdat we amendementen hebben ingediend op de motie van de heer Tobback.

De voorzitter : De motie is ingetrokken.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Bruno Tobback tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar – 1192 (1998-1999) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Tobback tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar.

Door de heren Coens, Decaluwé, Doomst en mevrouw Van Cleuvenbergen en door mevrouw Avontroodt, mevrouw De Maght-Aelbrecht en mevrouw Van Den Heuvel werden hierop amendementen ingediend.

Het eerste amendement van de heren Coens, Decaluwé, Doomst en mevrouw Van Cleuvenbergen luidt als volgt :

A. In de tweede streep 1° vervangen door wat volgt :

"1° de noodzaak om inzake mobiliteit een geïntegreerd beleid te voeren met het oog op het garanderen van de bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid en de bestrijding van de vervoersarmoede ;

Het eerste amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw De Maght-Aelbrecht en mevrouw Van Den Heuvel luidt als volgt :

Voorzitter

A. Aan de tweede streep een 6° toevoegen, dat luidt als volgt :

"6° de positie van het kind als gebruiker van het openbaar vervoer van wezenlijk belang is ;".

Het tweede amendement van de heren Coens, Decaluwé, Doomst en mevrouw Van Cleuvenbergen luidt als volgt :

B. Aan de tweede streep een 1°bis toevoegen, dat luidt als volgt :

"1°bis de organisatie van het openbaar vervoer een essentieel instrument is in het mobiliteitsbeleid ;".

Het tweede amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw De Maght-Aelbrecht en mevrouw Van Den Heuvel luidt als volgt :

B. Aan de derde streep een 8° toevoegen, dat luidt als volgt :

"8° heden reeds een concept van kindeffectrapport op te stellen rond de problematiek van stads- en streekvervoer .".

Wij spreken ons eerst uit over de amendementen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heren Coens, Decaluwé, Doomst en mevrouw Van Cleuvenbergen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
88 leden hebben ja geantwoord ;
28 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert

Bril Louis
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dufaux Peter
Dumez Paul
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John

Voorzitter

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Bogaert Jean-Marie
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Dehandschutter Lieven
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris

Vanderpoorten Marleen
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw De Maght-Aelbrecht en mevrouw Van Den Heuvel.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heren Coens, Decaluwé, Doomst en mevrouw Van Cleuvenbergen.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw De Maght-Aelbrecht en mevrouw Van Den Heuvel.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde motie van aanbeveling van de heer Tobback.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 85 leden hebben ja geantwoord ;
 31 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges

Voorzitter

Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Bogaert Jean-Marie
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Lauwers Herman
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Christ
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Johan Malcorps en Johan Sauwens en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar – 1193 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Malcorps en Sauwens en mevrouw Verwimp-Sillis tot besluit van het op 20 oktober 1998 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over gratis openbaar vervoer voor kinderen tot twaalf jaar.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
15 leden hebben ja geantwoord ;
43 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie
Dehandschutter Lieven
Dua Vera
Geysels Jos
Lauwers Herman
Malcorps Johan
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christ

Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dufaux Peter
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart

Voorzitter

Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwé, Patrick Lachaert, Freddy De Vilder, Herman Lauwers, Johan Malcorps en Jacky Maes tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heer Carl Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de begeleidende maatregelen bij het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de operationalisering van de randvoorwaarden – 1146 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwé, Lachaert, De Vilder, Lauwers, Malcorps en Maes tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heer Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de begeleidende maatregelen bij het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de operationalisering van de randvoorwaarden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank

Voorzitter

De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy

Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Ludo Sannen, mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heer Ludo Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de organisatie, het verloop en de gevolgen van het toelatingsexamen voor de opleidingen geneeskunde en tandheelkunde van juli en september 1998
– 1147 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Sannen, mevrouw Vanderpoorten en de heer Vandenbroeke tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heer Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de organisatie, het verloop en de gevolgen van het toelatingsexamen voor de opleidingen geneeskunde en tandheelkunde van juli en september 1998.

Door mevrouw De Schamphelaere en de heren Vanleenhove, Matthijs, De Meyer, Swinnen en Van Nieuwkerke werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

A. In de vierde streep 3° vervangen door wat volgt :

"3° de huidige toelatingsproef voor geneeskunde en tandheelkunde zo te organiseren dat het aantal Vlaamse gediplomeerden volledig het federaal toegestane contingent bij de toegang tot het beroep kan invullen ;".

B. Aan de vierde streep een 4° toevoegen, dat luidt als volgt :

4° de toelatingsproef grondig te evalueren na de sessies van 1999."

Wij spreken ons eerst over het amendement uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 60 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben zich onthouden ;
 34 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaearts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet

Voorzitter

Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Brill Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried

Bogaert Jean-Marie
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lauwers Herman
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Dijk Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, aangezien dit amendement aanvaard is, kunnen we niet anders dan ons onthouden bij de stemming over de met redenen omklede motie.

De eerste twee punten zullen waarschijnlijk worden aanvaard. Dat is prima. Het is belangrijk dat het duidelijk is dat er geen veralgemeende toelatingsproef komt. Het derde punt wordt vervangen door twee nieuwe punten via dit amendement. Deze twee nieuwe punten hebben echter geen onderwerp. We hebben al een decreet goedgekeurd dat deze grondige evaluatie vastlegt. Het lijkt me absurd dat men in een motie vraagt wat al is goedgekeurd in het decreet. De bedoeling van ons derde punt was een tussentijdse evaluatie om de mankementen die zijn vastgesteld bij de huidige organisatie bij te sturen. Dat wordt nu niet meer gevraagd.

Het derde toegevoegde punt slaat helemaal nergens meer op. Volgens de interpretatie van de meerderheid kan men met de uitslag van de toelatingsproef schuiven opdat men een voldoende groot contingent zou hebben. Als men op dergelijke manier de toelatingsproef interpreteert, maakt men er een numerus clausus of fixus van.

Sannen

Dat is tegen de wet. Die stelt dat de toelatingsproef alleen maar dient om na te gaan of iemand de capaciteiten heeft om te slagen voor de opleiding geneeskunde. Het heeft helemaal niets te maken met het mogelijke aantal. Indien men de toelatingsproef vergemakkelijkt, betekent dit ofwel dat ze niet meer zal beantwoorden aan de doelstellingen van het decreet, ofwel dat de voorbije toelatingsproeven daar niet aan beantwoorden. Die doelstelling bestaat met name in het selecteren op bekwaamheid, op het hebben van voldoende slaagkansen in de opleiding geneeskunde.

De voorzitter : Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten : Ik wil daaraan toevoegen dat in het tweede deel van de verantwoording van het amendement van de meerderheid staat wat we altijd hebben gezegd, namelijk dat er een probleem zou zijn rond de aantallen. Dat werd enkele maanden geleden nog met klem tegengesproken door voormalig minister Van den Bossche. Er blijkt toch een fundamenteel probleem te zijn, aangezien de meerderheid dit nu aanhaalt. Ik denk dus dat we ons beter kunnen houden aan de oorspronkelijke motie waarin we vragen om nu al te evalueren en bij te sturen.

De voorzitter : Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere : Mijnheer de voorzitter, wat daarnet is goedgekeurd is geen vraag naar een numerus clausus of fixus, maar wel naar een systeem om het contingent bij de toegang tot het beroep te verzekeren en in te vullen met Vlaamse gediplomeerden. Dit is geen numerus fixus omdat geen enkele geslaagde in de toelatingsproef verplicht is de studies aan te vatten. Een vierde van de medisch studenten, ook na de toelatingsproef, zijn Nederlanders. Ze zijn ook niet verplicht hun beroep hier uit te oefenen. Dit is niet hetzelfde als vragen om een numerus fixus bij de toelatingsproef.

De voorzitter : Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heer Sannen, mevrouw Vanderpoorten en de heer Vandenbroeke.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
60 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dufaux Peter
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke

Voorzitter

Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandebussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Brill Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix

Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegem Roeland
 Vandebroek Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos Stassen en Johan Malcorps tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heren Frans Wymeersch en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het sociaal begeleidingsplan voor Doel
 – 1149 (1998-1999) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Frans Wymeersch tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heren Frans Wymeersch en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het sociaal begeleidingsplan voor Doel
 – 1152 (1998-1999) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos De Meyer, Paul Dumez en Jacques Timmermans tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heren Frans Wymeersch en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer

Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het sociaal begeleidingsplan voor Doel – 1151 (1998-1999) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Patrick Lachaert en Karel De Gucht tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heren Frans Wymeersch en Jos Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het sociaal begeleidingsplan voor Doel – 1154 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Stassen en Malcorps, van de heer Wymeersch, van de heren De Meyer, Dumez en Timmermans en van de heren Lachaert en De Gucht tot besluit van de op 6 oktober 1998 door de heren Wymeersch en Stassen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het sociaal begeleidingsplan voor Doel.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Er liggen verscheidene moties voor over het sociaal begeleidingsplan voor Doel. We zullen onze eigen motie natuurlijk goedkeuren. Bij de motie van het Vlaams Blok zullen we ons onthouden en bij de motie van de meerderheid zullen we tegenstemmen. Die motie heeft totaal geen inhoud. De drie elementen waar ze om vraagt, staan al in het sociaal begeleidingsplan.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : We zullen onze eigen motie en de motie van Agalev goedkeuren. Ik had graag vernomen waarom Agalev onze motie niet goedkeurt. Ze hebben beide dezelfde inhoud, waarschijnlijk spelen er andere redenen.

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : We vragen met onze motie een bijsturing van het sociaal begeleidingsplan, de naleving van de regels inzake zorgvuldigheid en

behoorlijk bestuur en een efficiënte begeleiding en ondersteuning voor alle inwoners van Doel. Onze fractie zal deze motie goedkeuren en bij de andere moties tegenstemmen. Ik ben er persoonlijk niet van overtuigd dat het wijs is dat de regering nu reeds beslist dat de Doelenaars na 2003 gedwongen moeten verhuizen.

Om die reden zal ik me bij de stemming over de motie van de heren Stassen en Malcorps onthouden.

De voorzitter : We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van de heren Stassen en Malcorps.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
29 leden hebben zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Malcorps Johan
Penris Jan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Voorzitter

Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Eyken Christian
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van de heer Wymeersch.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

14 leden hebben ja geantwoord ;

34 leden hebben zich onthouden ;

68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Dehandschutter Lieven
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dufaux Peter
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman

Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Chris
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dua Vera

Voorzitter

Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons nu uit over de met redenen omklede motie van de heren De Meyer, Dumez en Timmermans.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 58 leden hebben ja geantwoord ;
 35 leden hebben zich onthouden ;
 23 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy

Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter

Voorzitter

Malcorps Johan
 Penris Jan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Den Heuvel Ria
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

We spreken ons ten slotte uit over de met redenen omklede motie van de heren Lachaert en De Gucht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 53 leden hebben ja geantwoord ;
 4 leden hebben zich onthouden ;
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold

Voorzitter

Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Swennen Guy

Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 Sauwens Johan
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : De heer Ward Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Vooraleer over de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Stassen te stemmen, stel ik voor te stemmen over het voorstel van resolutie van de heren Beysen, Marsoul, Quintelier, De Vilder, Maes en Van Mechelen betreffende de noodzakelijke maatregelen inzake kwantitatief waterbeheer naar aanleiding van de recente overstromingen. Dit geeft de collega's de vrijheid om eventueel hun met redenen omklede motie over hetzelfde onderwerp in te trekken.

De voorzitter : Is het parlement het hiermee eens ?
(Instemming)

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ward Beysen, Hugo Marsoul, Leonard Quintelier, Freddy De Vilder, Jacky Maes en Dirk Van Mechelen betreffende de noodzakelijke maatregelen inzake kwantitatief waterbeheer naar aanleiding van de recente overstromingen – 1184 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Beysen, Marsoul, Quintelier, De Vilder, Maes en Van Mechelen betreffende de noodzakelijke maatregelen inzake kwantitatief waterbeheer naar aanleiding van de recente overstromingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy

Decaluwé Carl
Dehandschutter Lieven
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dufaux Peter
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandembroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Malcorps en Jos Stassen tot besluit van de op 7 oktober 1998 door de heren Johan Malcorps, Johan Sauwens en Filip Dewinter in commissie gehouden interpellaties tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over het gevoerde waterbeleid, naar aanleiding van de recente wateroverlast, over de recente overstro-

mingen en de nood aan integraal waterbeheer in het Vlaams Gewest en over de recente watersnood – 1150 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Stassen tot besluit van de op 7 oktober 1998 door de heren Malcorps, Sauwens en Dewinter in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over het gevoerde waterbeleid, naar aanleiding van de recente wateroverlast, over de recente overstromingen en de nood aan integraal waterbeheer in het Vlaams Gewest en over de recente watersnood.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 16 leden hebben ja geantwoord ;
 28 leden hebben zich onthouden ;
 72 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie
 Dehandschutter Lieven
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Lauwers Herman
 Malcorps Johan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandembroeke Chris
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Voorzitter

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke

Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Grembergen Paul
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Gerda Raskin tot besluit van de op 7 oktober 1998 door de heren Johan Malcorps, Johan Sauwens en Filip Dewinter in commissie gehouden interpellaties tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over het gevoerde waterbeleid, naar aanleiding van de recente wateroverlast, over de recente overstromingen en de nood aan integraal waterbeheer in het Vlaams Gewest en over de recente watersnood – 1156 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Raskin tot besluit van de op 7 oktober 1998 door de heren Malcorps, Sauwens en Dewinter in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over het gevoerde waterbeleid, naar aanleiding van de recente wateroverlast, over de recente overstromingen en de nood aan integraal waterbeheer in het Vlaams Gewest en over de recente watersnood.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
30 leden hebben ja geantwoord ;
28 leden hebben zich onthouden ;
57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dehandschutter Lieven
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera

Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Lauwers Herman
Malcorps Johan
Penris Jan
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dufaux Peter
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees

Voorzitter

Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Grembergen Paul
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus

Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jacky Maes en Freddy De Vilder en mevrouw Vera Dua tot besluit van de op 6 oktober 1998 door mevrouw Vera Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de geplande gewestplanwijziging voor het duinengebied
 – 1153 (1998-1999) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Maes en De Vilder en mevrouw Dua tot besluit van de op 6 oktober 1998 door mevrouw Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de geplande gewestplanwijziging voor het duinengebied.

Door de heren Quintelier, Maes en Vanleenhove werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

In de vijfde streep, 3^o vervangen door wat volgt :

"3^o in het kader van de opmaak van het strategisch plan Watervoorziening te voorzien in een volledige afbouw van de reguliere waterwinning in dit gebied ;".

Wij spreken ons eerst over het amendement uit.

De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mijnheer de voorzitter, ik wens het amendement even toe te lichten. We zijn het uiteraard eens met de grote principes van de motie. De grondwaterwinning in de duinen moet op termijn worden stopgezet. Het middeloud

Vanleenhove

duinenmassief van 14 hectare moet worden behouden als natuurgebied. Op dit ogenblik vervult dit gebied echter nog een belangrijke functie in de waterwinning van de hele midden- en westkust. Men kan dat niet van vandaag op morgen afbouwen. Het is dan ook zinloos vandaag te beslissen dat maximaal 50.000 kubieke meter water mag worden gepompt over een periode van 5 jaar. Er moet worden voorzien in een groot watervoorzieningsplan. Vanuit die visie kan men opteren voor een volledige afbouw van de grondwaterwinning.

Ingeval van acute waterschaarste is het nodig dat dit pompgebied behouden blijft om een reserve op te bouwen. Daarom hebben we samen met de SP een amendement ingediend om een reguliere, systematische waterwinning op lange termijn te verbieden. In acute gevallen moet men er wel gebruik van kunnen maken.

De voorzitter : De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc

Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Dehandschutter Lieven
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dufaux Peter
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan

Voorzitter

Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heren Maes, De Vilder en mevrouw Dua.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter

Voorzitter

Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart

Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Malcorps tot besluit van de op 7 oktober 1998 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling en tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het gevolg gegeven aan de adviezen van de expertencommissie-Baeyens inzake verbrandingsovens – 1155 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Malcorps tot besluit van de op 7 oktober 1998 door de heer Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling en tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het gevolg gegeven aan de adviezen van de expertencommissie-Baeyens inzake verbrandingsovens.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

Voorzitter

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 30 leden hebben ja geantwoord ;
 28 leden hebben zich onthouden ;
 58 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de
 aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot
 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 32 leden hebben ja geantwoord ;
 28 leden hebben zich onthouden ;
 59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Bogaert Jean-Marie
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Lauwers Herman
 Lootens-Stael Dominiek
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo

Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Voorzitter

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriëls Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Grembergen Paul
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jean-Marie Bogaert, Joachim Coens, André Van Nieuwkerke en Jacques Devolder tot besluit van de op 13 oktober 1998 door de heer Jean-Marie Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de studieopdracht betreffende de ontsluiting van de haven van Zeebrugge via de binnenwateren
 – 1168 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Bogaert, Coens, Van Nieuw-

kerke en Devolder tot besluit van de op 13 oktober 1998 door de heer Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de studieopdracht betreffende de ontsluiting van de haven van Zeebrugge via de binnenwateren.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 108 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 4 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Looch Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Dehandschutter Lieven
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul

Voorzitter

Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Gabriels Jaak
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Verwimp-Sillis Cecile

Zich ONTHOUDEN hebben :

Sannen Ludo
 Van Den Heuvel Ria

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Frans Wymeersch, Herman De Reuse en Christian Verougstraete tot besluit van de op 15 oktober 1998 door de heren Jean-Marie Bogaert, Johnny Goos, Frans Wymeersch, Carl Decaluwé, Jos Stassen en Karel De Gucht in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss-vestigingen in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de voorgenomen sluiting van de vestigingen van Levi Strauss te Gits,

Wervik en Deurne, over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss en over de sluiting van de Levi Strauss-vestigingen
– 1172 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris, Wymeersch, De Reuse en Verougstraete tot besluit van de op 15 oktober 1998 door de heren Bogaert, Goos, Wymeersch, Decaluwé, Stassen en De Gucht in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss-vestigingen in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de voorgenomen sluiting van de vestigingen van Levi Strauss te Gits, Wervik en Deurne, over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss en over de sluiting van de Levi Strauss-vestigingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 14 leden hebben ja geantwoord ;
 35 leden hebben zich onthouden ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc

Voorzitter

Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Brill Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwé, Johnny Goos, Leo Cannaerts en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 15 oktober 1998 door de heren Jean-Marie Bogaert, Johnny Goos, Frans Wymeersch, Carl Decaluwé, Jos Stassen en Karel De Gucht in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss-vestigingen in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de voorgenomen sluiting van de vestigingen van Levi Strauss te Gits, Wervik en Deurne, over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss en over de sluiting van de Levi Strauss-vestigingen
 – 1173 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwé, Goos, Cannaerts en mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 15 oktober 1998 door de heren Bogaert, Goos, Wymeersch, Decaluwé, Stassen en De Gucht in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss-vestigingen in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de voorgenomen sluiting van de vestigingen van Levi Strauss te Gits, Wervik en Deurne, over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss en over de sluiting van de Levi Strauss-vestigingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 51 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges

Voorzitter

Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc

Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Dijk Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen

Voorzitter

Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jean-Marie Bogaert, Jacques Laverge, Didier Ramoudt en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 15 oktober 1998 door de heren Jean-Marie Bogaert, Johnny Goos, Frans Wymeersch, Carl Decaluwé, Jos Stassen en Karel De Gucht in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-vestigingen in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de voorgenomen sluiting van de vestigingen van Levi Strauss te Gits, Wervik en Deurne, over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss en over de sluiting van de Levi Strauss-vestigingen – 1176 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Bogaert, Laverge, Ramoudt en Vandenbroeke tot besluit van de op 15 oktober 1998 door de heren Bogaert, Goos, Wymeersch, Decaluwé, Stassen en De Gucht in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-vestigingen in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de aangekondigde sluiting van de Levi Strauss-fabrieken in Vlaanderen, over de voorgenomen sluiting van de vestigingen van Levi Strauss te Gits, Wervik en Deurne, over de aangekondigde sluiting van Levi Strauss en over de sluiting van de Levi Strauss-vestigingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 56 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian

Voorzitter

Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef

Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 Van Grembergen Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Sauwens tot besluit van de op 19 oktober 1998 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de beslissing van de minister om het competitieverbod voor jongeren onder de twaalf jaar in de wielersport te handhaven – 1183 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Sauwens tot besluit van de op 19 oktober 1998 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de beslissing van de minister om het competitieverbod voor jongeren onder de twaalf jaar in de wielersport te handhaven.

Voorzitter

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, uit het antwoord van de minister is gebleken dat zij het advies heeft gevraagd aan het Vlaams Centrum voor de bevordering van het welzijn van kinderen en gezinnen. Dat advies moet nog verder worden uitgediept. Ook de Bond van Grote en Jonge Gezinnen is om advies gevraagd. Onze commissie heeft de minister ook gesuggered het advies in te winnen van de Vlaamse Gezondheidsraad. De minister stelde dat ze deze adviezen aan het parlement zou voorleggen en het parlement de kans zou geven mee te bepalen welke beslissing moet worden genomen.

Als voorzitter van de commissie engageer ik me hier om de minister aan deze belofte te herinneren, en om zo nodig ook andere bevoegde instanties op een bijeenkomst van de commissie uit te nodigen. Op basis van die informatie kunnen we dan een standpunt innemen. Met de gegevens waarover we vandaag beschikken, kunnen we over de voorliggende tekst geen standpunt innemen. Onze fractie zal dus tegen de met redenen omklede motie van de heer Sauwens stemmen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman

Dehandschutter Lieven
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegem Roeland
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman

Voorzitter

De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan

Van Grembergen Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE van de heren Karel De Gucht en Jean-Marie Bogaert betreffende de uitoefening van het recht tot onderzoek naar mogelijke fouten en tekortkomingen bij het toekennen en bij het beheer van overheidsmiddelen inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten sinds 1 januari 1989 – 1189 (1998-1999) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren De Gucht en Bogaert betreffende de uitoefening van het recht tot onderzoek naar mogelijke fouten en tekortkomingen bij het toekennen en bij het beheer van overheidsmiddelen inzake zeescheepsbouw en scheepskredieten sinds 1 januari 1989.

De heer Sleenckx heeft het woord.

De heer Jef Sleenckx (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, na persoonlijk heel wat instanties en personen te hebben geraadpleegd, ben ik samen met mijn fractie tot de vaststelling gekomen dat de procedure van ingebrekestelling die door Gimvindus tegen de NMKN werd ingesteld, moet worden gevrijwaard. Dat is immers de enige manier om de verloren scheepskredieten te recupereren.

Het moet trouwens gezegd worden dat de procedure van ingebrekestelling die onlangs werd ingesteld, een concreet resultaat is van de hoorzittingen. Dat is ongetwijfeld een nieuw element. Indien curatoren van oordeel zijn dat gerechtelijke inbreuken werden gepleegd, moeten die zich altijd tot de gerechtelijke instanties wenden.

Onze fractie beklemtoont en eist zelfs dat in deze procedure tot op het bot wordt gegaan. Als uit de conclusies zou blijken dat er sprake is van politieke verantwoordelijkheid, zal de SP dit debat en de onderzoekscommissie niet uit de weg gaan. Het voorliggende initiatief doorkruist die werkwijze echter heel duidelijk. We zullen deze motie dan ook nu niet goedkeuren.

Sleeckx

Mijnheer Dewinter, die houding heeft niets met een partijbureau of een fractie te maken, maar wel met mijn eigen overwegingen. Noch een fractie, noch een partijbureau kunnen Jef Sleeckx van iets overtuigen als die zich iets in zijn hoofd heeft gehaald. Ik moet van u niets, maar dan ook niets leren over geloofwaardigheid. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het zal u wellicht niet verwonderen dat mijn fractie deze motie zal goedkeuren. Alvorens te stemmen, en in aanwezigheid van alle parlementsleden, wil ik nogmaals benadrukken dat we het parlement een bijzonder slechte dienst zouden bewijzen als we niet voldoende moed zouden hebben om over deze aangelegenheid een onderzoekscommissie op te richten.

Mijnheer Sleeckx, het gaat niet op te doen alsof deze onderzoekscommissie een gerechtelijk onderzoek of een procedure tussen de NMKN en Gimvindus zou doorkruisen. Mocht dat risico wel bestaan, dan zou ik de oprichting van een onderzoekscommissie niet vragen. De taak van een onderzoekscommissie bestaat erin klaarheid te brengen over de handelingen van degenen die ten opzichte van het Vlaams Parlement politieke verantwoording verschuldigd zijn. Dat is het enige dat moet gebeuren. Dat is ook de kern van de zaak.

Het gaat dus niet over de procedure tussen Gimvindus en de NMKN. Het heeft ook geen belang of de heer Van Den Stockt al dan niet corrupt is geweest. Het gaat er wel om of de regering, die verantwoording verschuldigd is aan dit parlement, steeds heeft bewezen dat ze het vertrouwen van het parlement waardig is en dat ze haar taak heeft gedaan.

Mijnheer Sleeckx, om die reden hebt u vorige keer met de oppositie meegestemd. U had daar immers ernstige vragen bij. Het feit dat Gimvindus ondertussen een ingebrekestelling – nog geen dagvaarding – heeft gestuurd aan de NMKN, verandert daar niets aan. Dat is geen kwestie van politieke verantwoordelijkheid, dat heeft daar niets mee te maken.

Het gaat over het volgende : heeft Gimvindus in deze complexe aangelegenheid, waarbij ondertussen iedereen overtuigd is dat er onoorbare dingen zijn gebeurd, de belangen van de Vlaamse

Gemeenschap goed of slecht waargenomen ? Heeft de regering er tijdens deze periode van tien jaar op toegezien dat Gimvindus en elke andere instantie zijn verantwoordelijkheid heeft opgenomen ? Hoe u stemt, is natuurlijk uw eigen verantwoordelijkheid. Maar het gaat niet op dat u zich hier nu als een heilige profileert en een totaal andere houding aanneemt. Zelfs als u nog maar zalig wil zijn, moet u stemmen zoals vorige maal.

De heer Jef Sleeckx : Ik zal stemmen in eer en geweten ! Ik heb daar veel over nagedacht, misschien langer dan u dat zelf hebt gedaan !

De heer Karel De Gucht : Indien u anders stemt, dan hebt u een probleem met uw geweten ! (*Applaus bij de VLD en de VU*)

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, het is niet aan mij om aan om het even welk lid een bevel op te leggen. Ik neem alleen akte van de verklaring van de heer Sleeckx dat de ingebrekestelling van Gimvindus aan de NMKN het gevolg is van de door de oppositie gevraagde hoorzitting. Ik wil de heer Sleeckx slechts uitnodigen, voor de laatste maal in dit debat, om in eer en geweten na te gaan of er tussen 24 juni en vandaag voor hem ook maar enig nieuw element is bijgekomen.

De voorzitter : De heer Deprez heeft het woord.

De heer Paul Deprez (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik ben getroffen door een aantal uitspraken daarnet van enkele leden. Zij hadden het over eer en geweten. Ik wil namens de CVP-fractie beklemtonen dat wij een consequente houding aannemen. Zolang we niet vaststellen dat er onregelmatigheden zijn gebeurd en dat de Vlaamse regering of – per afgeleide – Gimvindus de belangen van de Vlaamse Gemeenschap niet voldoende hebben gevrijwaard, vinden we dat er geen onderzoekscommissie moet komen. Integendeel, mijnheer De Gucht, de hoorzittingen, de vele interpellaties en commissievergaderingen die terzake plaatsvonden, hebben volledige helderheid verschaft. (*Rumoer*)

Meer nog, mijnheer Denys, de Vlaamse regering heeft via de Gimvindus het nodige gedaan door de NMKN in gebreke te laten stellen, zodat we verdere informatie kunnen krijgen over de gang van zaken. Daarom zullen we de oprichting van een onderzoekscommissie niet ondersteunen. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, gezien de verwarring op de oppositiebanken vraag ik een schorsing van de vergadering. (*Rumoer*)

De voorzitter : De vergadering wordt geschorst gedurende 15 minuten.

– *De vergadering wordt geschorst om 18.27 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 18.44 uur.*

We spreken ons nu uit over de motie van de heren De Gucht en Bogaert.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

59 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

AANWEZIG :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Dehandschutter Lieven
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick

Lauwers Herman
Laverge Jacques
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

AFWEZIG :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Diens Fred
Doomst Michel
Dufaux Peter
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick

Voorzitter

Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

AFWEZIG met kennisgeving :

Maximus Lydia
 Suykerbuyk Herman

Het quorum zoals bepaald in artikel 50, paragraaf 2 werd niet bereikt. Met toepassing van artikel 50, paragraaf 4 wordt de vergadering geschorst voor ten hoogste één uur. Ik stel voor dat we de schorsing van de vergadering beperken tot vijf minuten.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat we over tien minuten opnieuw stemmen. Ik wil ook benadrukken dat ik deze gang van zaken ten zeerste betreurt. De heer De Roo heeft daarnet een schorsing gevraagd.

De voorzitter : Mijnheer Denys, u weet dat het tot de parlementaire geplogenheden behoort dat als een schorsing wordt gevraagd, men die ook toestaat.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik heb niets tegen het recht van ieder parlementslid om een schorsing te vragen. De reden waarom dat hier is gebeurd, is echter een schande voor het parlement. Dit toont eens te meer aan dat de meerderheid in dit dossier heel wat te verbergen heeft. *(Applaus)*

De voorzitter : De vergadering wordt geschorst gedurende 10 minuten.

– *De vergadering wordt geschorst om 18.47 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 19.02 uur*

We hernemen de hoofdelijke stemming over de motie van de heren De Gucht en Bogaert.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 58 leden hebben ja geantwoord ;
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dehandschutter Lieven
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip

Voorzitter

Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl

Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dufaux Peter
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 10 november 1998 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragen-
uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.03 uur.*
