

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1997-1998

8 juli 1998

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET REGELING INGEDIENDE VERZOEKSCRIFTEN – STEMMINGEN

BIJZONDERE DECRETEN WIJZIGING EN UITVOERING BIJZONDERE WET HERVORMING INSTELLINGEN – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING ORGANIEKE WET OCMW – STEMMING

RESOLUTIE REGELING OVERDRACHTEN OCMW-DIENSTEN OF -INRICHTINGEN – STEMMING

DECREET ERKENNING SUBSIDIËRING VERENIGINGEN EN WELZIJSVOORZIENINGEN IN DE THUISZORG – STEMMINGEN

DECREET GOEDKEURING AKTEN WIJZIGING OVEREENKOMST WATERGEBIEDEN VAN INTERNATIONALE BETEKENIS – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET MAATREGELEN BESTRIJDING EN VOORKOMING LEEGSTAND EN VERWAARLOZING BEDRIJFSRUIMTEN

DECREET INSTEMMING VERDRAG VERENIGDE NATIES INZAKE RECHT VAN DE ZEE – STEMMING

DECREET SOCIALE WERKPLAATSEN – STEMMINGEN

DECREET EURO – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING DECREET KWALITEITS- EN VEILIGHEIDSNORMEN KAMERS EN STUDENTENKAMERS – STEMMING

RESOLUTIE BEPERKEN DIOXINE-UITSTOOT – STEMMING

RESOLUTIE TWEDE HAVENONTSLUITING ANTWERPEN

RESOLUTIE OPTIMALISEREN EN EFFICIËNTER AANWENDEN EXPANSIESTEUN

RESOLUTIE TOEPASSING EN EVALUATIE REGELGEVING UNIVERSITEITEN – STEMMING

REGLEMENTSAANPASSINGEN – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 54

Woensdag 8 juli 1998
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 78)	
Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de volksraadpleging in Boechout	
Actuele vraag van mevrouw Mia De Schampheleere tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de volksraadpleging in Boechout	1
Actuele vraag van mevrouw Yolande Avontroodt tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de plaatsing van niet-begeleide minderjarige illegalen in gesloten gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand	
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de plaatsing van niet-begeleide minderjarige illegalen in gesloten gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand	3
Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de komende onderhandelingen betreffende de federale dotatie aan de gemeenschappen	5
Actuele vraag van de heer Emiel Verrijken tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de voorlegging ter voorafgaandelijke goedkeuring van het innovatiedecreet aan de Europese Commissie	6
Motie van orde	
Voorstel tot spoedbehandeling	8
Spreker : de heer André Denys	
Actuele vragen (Regl. art. 78)(Voortzetting)	
Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot mevrouw Brigitte Grouwels, Vlaams minister van Brusselse Aangelegenheden en Gelijkekansenbeleid, over het taalgebruik van de gemeentelijke mededelingen en de behandeling van de Vlamingen in Oudergem en het overleg terzake met de bevoegde instanties	8
Actuele vraag van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het moratorium voor nieuwe huisvuilverbrandingsinstallaties en de gevolgen hiervan voor de verbrandingsoven van Drogenbos	10
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de verklaringen van minister Demeester in verband met de resultaten van de VITO-studie over gezondheidseffecten van de Isvag-huisvuilverbrandingsoven in Wilrijk	10
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, en tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de wijziging in factureringswijze van de 078-lijnen door Belgacom en de gevolgen hiervan voor de telefonische hulpverleningsdiensten	12

Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de controles op de betaling van kijk- en luistergeld voor televisietoestellen op kampeerterreinen	13	
Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de controles op de betaling van kijk- en luistergeld voor televisietoestellen op kampeerterreinen		
Actuele vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de controles op de betaling van kijk- en luistergeld voor televisietoestellen op kampeerterreinen	13	
Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de eventuele hergroepering van agentenschappen van het Gemeentekrediet in de faciliteitengemeenten	15	
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de aanstelling van allochtone kleuterleidsters	16	
Actuele vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de eventuele burgerlijke-partijstelling van de Vlaamse regering in het KS-dossier	17	
Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de uitzending van de Amerikaanse talkshow "The Jerry Springer show" door VT4	18	
Motie van orde		
Voorstellen tot aanvulling van de agenda Spreker : de heer Jaak Gabriels	18	
Voorstel van resolutie van de heren Paul Dumez en Robert Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen – 1077 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4 Voorstel tot aanvulling van de agenda		19
Met redenen omklede motie van de heren Johan Malcorps en Herman Lauwers tot besluit van de op 19 mei 1998 door de heren Johan Malcorps en Jan Penris in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het tracé voor de tweede spoortoegang tot de Antwerpse haven en de aansluiting ervan op de IJzeren Rijn – 1053 (1997-1998) – Nr. 1 Voorstel tot aanvulling van de agenda		19
Voorstel van decreet van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche, de heren Jos De Meyer en Georges Cardoen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten – 941 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3 Voorstel tot aanvulling van de agenda		20
Voorstel van resolutie van de heren André Denys, Jacques Laverge, Jean-Marie Bogaert, Robert Voorhamme, Carlos Lisabeth en Jos Geysels betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun – 1114 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 Voorstel tot spoedbehandeling Sprekers : de heren Jan Penris, Johan De Roo, André Denys, Robert Voorhamme, Jos Stassen, Jean-Marie Bogaert, Leo Cannaerts en minister Eric Van Rompuy		20

Voorstel van resolutie van de heren Paul Dumez en Robert Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen – 1077 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4	
Bespreking	23
Sprekers : de heren Herman Lauwers, verslaggever, Paul Dumez, Johan Malcorps, Jan Penris en Ward Beysen	
Voorstel van decreet van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche, de heren Jos De Meyer en Georges Cardoen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten – 941 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	26
Spreker : mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche	
Artikelsgewijze bespreking	26
Voorstel van resolutie van de heren André Denys, Jacques Laverge, Jean-Marie Bogaert, Robert Voorhamme, Carlos Lisabeth en Jos Geysels betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun – 1114 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	27
Sprekers : de heren André Denys, Jan Penris, Jean-Marie Bogaert, Robert Voorhamme, Jos Stassen, Johan De Roo, Jacques Laverge en Frans Wymeersch en minister Eric Van Rompuy	
Ontwerp van decreet tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 856 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 7	
Hoofdelijke stemming	38
Spreker : de heren Jan Caubergs en Ward Beysen	
Ontwerp van decreet inzake sociale werkplaatsen – 1014 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 5	
Aangehouden stemmingsen	40
Hoofdelijke stemming	41
Spreker : mevrouw Patricia Ceysens	
Ontwerp van decreet houdende de erkenning en de subsidiëring van verenigingen en welzijnsvoorzieningen in de thuiszorg – 1022 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 5	
Aangehouden stemmingsen	43
Hoofdelijke stemming	46
Ontwerp van decreet tot goedkeuring van de volgende internationale akten :	
1) Protocol tot wijziging van de overeenkomst inzake watergebieden die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als verblijfplaats voor watervogels, opgemaakt in Parijs op 3 december 1982 ;	
2) Amendementen op de overeenkomst inzake watergebieden die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als verblijfplaats voor watervogels, aangenomen in Regina op 28 mei 1987	
– 1055 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	47
Ontwerp van decreet betreffende de euro – 1064 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 5	
Aangehouden stemmingsen	49
Sprekers : de heren Stefaan Platteau en Gilbert Bossuyt	
Hoofdelijke stemming	51

Ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag van de Verenigde Naties inzake het Recht van de Zee, en de bijlagen, ondertekend in Montego Bay op 10 december 1982, en de Overeenkomst inzake de toepassing van deel XI van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake het recht van de zee van 10 december 1982, en de bijlage, ondertekend in New York op 28 juli 1994 – 1067 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	53
Voorstel van bijzonder decreet van mevrouw Mia De Schamphelaere en de heren Herman Suykerbuyk en Robert Voorhamme houdende uitvoering van artikel 37bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen – 254 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	54
Voorstel van bijzonder decreet van mevrouw Yolande Avontroodt, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Steve Stevaert en Herman Lauwers en mevrouw Ria Van Den Heuvel tot wijziging van artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen – 497 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 5 Hoofdelijke stemming	56
Voorstel van decreet van mevrouw Yolande Avontroodt, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Steve Stevaert en Herman Lauwers en mevrouw Ria Van Den Heuvel houdende regeling van de bij het Vlaams Parlement ingediende verzoekschriften – 498 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 5 Aangehouden stemmingsen Hoofdelijke stemming	57 59
Voorstel van decreet van de heren Marc Olivier en Jacques Timmermans c.s. houdende wijziging van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers – 1073 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming	60
Voorstel van resolutie van mevrouw Patricia Ceysens c.s. betreffende de regeling van de overdrachten van OCMW-diensten of -inrichtingen in het kader van het ontwerp van decreet tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 1009 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	62
Voorstel van resolutie van mevrouw Gerda Raskin en de heren Johan Sauwens, Jean-Marie Bogaert en Leonard Quintelier betreffende het beperken van de dioxine-uitstoot – 1031 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	63
Voorstel van resolutie van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Carlos Lisabeth, Herman De Reuse, Jean-Marie Bogaert en Jos Geysels betreffende toepassing en evaluatie van de regelgeving inzake de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap – 1086 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	64
Reglementsaanpassingen – 8 (1997-1998) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	66

Met redenen omklede motie van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 25 juni 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de toekomstperspectieven voor de luchthaven van Antwerpen

– 1099 (1997-1998) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heren Paul Dumez, Herman Lauwers en Ward Beysen tot besluit van de op 25 juni 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de toekomstperspectieven voor de luchthaven van Antwerpen

– 1100 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 25 juni 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de toekomstperspectieven voor de luchthaven van Antwerpen

– 1102 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

68

Sprekers : mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heren Paul Dumez, Herman Lauwers, Jan Penris, Robert Voorhamme en Ward Beysen

Met redenen omklede motie van de heer Johan Malcorps tot besluit van de op 1 juli 1998 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het slibafvoerplan van Aquafin

– 1105 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

76

Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Dominiek Lootens-Stael tot besluit van de op 1 juli 1998 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mogelijke gevolgen van de ondertekening van een mobiliteitsconvenant tussen Vlaanderen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de Vlaamse Rand en de Vlamingen in Brussel

– 1106 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

78

Sprekers : de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Jan Béghin

Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Dominiek Lootens-Stael tot besluit van de op 1 juli 1998 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de evaluatie van één jaar Randkrant

– 1107 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

80

Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen

Voorstel van decreet van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche, de heren Jos De Meyer en Georges Cardoen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten

– 941 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

82

Voorstel van resolutie van de heren Paul Dumez en Robert Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen – 1077 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming	83
Voorstel van resolutie van de heren André Denys, Jacques Laverge, Jean-Marie Bogaert, Robert Voorhamme, Carlos Lisabeth en Jos Geysels betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun – 1114 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemmingen	85
Met redenen omklede motie van de heren Johan Malcorps en Herman Lauwers tot besluit van de op 19 mei 1998 door de heren Johan Malcorps en Jan Penris in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het tracé voor de tweede spoortoegang tot de Antwerpse haven en de aansluiting ervan op de IJzeren Rijn – 1053 (1997-1998) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	88
Regeling van de werkzaamheden	89

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 15.07 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaey, Leo Cannaeys, Georges Cardoen, Jan Caubergs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aparen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Hugo Van

Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Wallegem, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Tuur Van Wallendael : gezondheidsredenen ;

Johan Sauwens : buitenslands ;

Marc Van Peel : ambtsverplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 78*)

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de volksraadpleging in Boechout

Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de volksraadpleging in Boechout

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Beysen en mevrouw De Schamphelaere tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de volksraadpleging in Boechout.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijke Vernieuwing, voor mijn vraag heb ik me laten inspireren door een heel welspreekende krantenkop : 'Samen zijn de Vlaamse ministers tegen de betutteling van de gemeenten'. Natuurlijk ligt dat helemaal anders als de ministers individueel optreden. U dreigt het prototype te worden van de betuttelende minister. Uw optreden inzake de uitoefening van het administratief toezicht, en meer bepaald tegenover het referendum

Beysen

dat in Boechout werd gehouden, roept bij mij heel wat vragen op. Ik zal mijn vraag beperken tot de wijze waarop u het administratief toezicht uitoefende.

Mijnheer de minister, u herinnert zich nog wel dat ik tijdens de commissiebesprekingen zei dat we ons met de organisatie van gemeentelijke referenda in een leerproces bevinden. Uw driftige houding naar aanleiding van het referendum in Boechout is dan ook weinig aangewezen. Anderzijds gebruikte u het resultaat van één referendum, namelijk dat in Gent, om een studie te laten uitvoeren waaruit zou moeten blijken dat een opkomstplicht nodig is bij referenda.

Er moet duidelijkheid ontstaan over deze situatie. Ik wil u dan ook een heel concrete vraag stellen. Welke wijziging zal u aanbrengen in de uitoefening van het administratief toezicht met betrekking tot het houden van gemeentelijke referenda, om te vermijden dat enerzijds de hogere overheid toestaat dat referenda worden gehouden en anderzijds dat de rechtsgeldigheid ervan onmiddellijk door u in vraag wordt gesteld ?

Het was trouwens heel opvallend dat u die rechtsgeldigheid pas op het laatste ogenblik in vraag stelde. U wist immers al veertig dagen voordien dat er eventueel moeilijkheden konden ontstaan over de objectiviteit van de informatie. Het is godgeklaagd dat u 48 uur voor de feiten verklaart dat dit referendum niet geldig is. Dat is de beste manier om een slechte dienst te bewijzen aan een referendum, en vooral om de burger voor de aap te houden.

De voorzitter : Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de recente volksraadplegingen in Sint-Niklaas en Boechout hebben bewezen dat de wetgeving terzake onvolledig en voor veel te veel interpretaties vatbaar is. Mijnheer de minister, uw optreden als voogdijminister is bijgevolg niet zonder belang. Meer nog, het is richtinggevend voor de toekomstige referenduminitiatieven.

In het geval van Boechout hebt u te veel verwarring geschapen. U deed de bevolking twifelen aan het nut van volksraadplegingen en u bracht het gemeentebestuur in een echte patstelling. Slechts twee dagen voordien liet u via de media weten dat er geen rekening kon worden gehouden met de uit-

slag van het georganiseerde referendum. Niettemin was het gemeentebestuur omwille van de petitieactie verplicht om het referendum te laten plaatsvinden.

Mijnheer de minister, hoe zult u verder optreden als voogdijminister ten aanzien van het gemeentebestuur van Boechout ? Als het redeneert dat het geen rekening kan houden met de uitslag van het referendum, dan kan het als rechtlijnig gemeentebestuur niet anders dan bij de oorspronkelijke beslissing blijven. Er mag immers geen rekening worden gehouden met het referendum. Het was echter precies die beslissing die het referendum heeft uitgelokt. Hoe zult u de verdere besluitvorming van het Boechoutse gemeentebestuur nu beoordelen ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de regering is inderdaad voorstander van minder voogdij. Ik heb reeds voldoende aangetoond dat ik dat ook in de praktijk toepas, maar voogdij impliceert wel dat we de wettelijkheid van bepaalde beslissingen moeten nagaan.

Inzake Boechout ontvingen we ongeveer veertien dagen voor het plaatsvinden van de volksraadpleging een klacht. Volgens de procedure hebben we deze klacht voorgelegd aan de adviescommissie die werd opgericht om volksraadplegingen te beoordelen en tegelijk de procedure te begeleiden. Deze commissie heeft me drie dagen voor de volksraadpleging op de hoogte gebracht van haar advies, dat onmiddellijk ter beschikking werd gesteld van het gemeentebestuur. In dit advies werd manifest aangetoond dat er sprake was van misbruik in strijd met artikel 326 van de gemeentewet. De adviescommissie vroeg dan ook dat de voogdijminister zou optreden en de beslissing in kwestie zou vernietigen.

Het strijdige karakter werd voldoende aangetoond en wordt op dit ogenblik ook in de feiten toegegeven. Bij een volksraadpleging moet objectieve informatie worden gegeven, en in de brochure in kwestie stond een foto van de burgemeester met de tekst 'Ik stem ja.' Dat is duidelijk het verstrekken van een stemadvies, wat formeel niet kan. Daar dit in strijd is met de wetgeving, heeft de minister de plicht tot vernietiging over te gaan. Ik heb dan ook verklaard dat dit niet kon worden uitgevoerd, aangezien op die wijze de deelnemers aan de volksraadpleging werden beïnvloed. Verder heb ik laten weten dat men geen enkel gebruik kan

Peeters

maken van het resultaat bij het nemen van verdere beslissingen.

Ik werd trouwens niet alleen met deze klacht geconfronteerd. Op dit ogenblik werden al een aantal andere klachten tegen de burgemeester en het betrokken gemeentebestuur ingediend, onder meer over het gebruik van affiches in openbare gebouwen en het inschakelen van gemeentepersoneel. Dergelijke dingen kunnen niet door de beugel, en worden momenteel op mijn verzoek door de gouverneur onderzocht. Ik wacht de verdere resultaten van dat onderzoek af.

De in Boechout gevolgde werkwijze is zeker niet de juiste. Ik moest daartegen optreden en een waarschuwing laten horen. Ik heb laten weten dat het gemeentebestuur deze brochure op geen enkele wijze met overheidsfinanciën zal kunnen betalen. Dit signaal is er op het gepaste ogenblik gekomen. Het is niet meer dan de plicht van de voogdijoverheid om op deze wijze op te treden.

Vandaag ontving ik een brief van de gemeente Boechout, waarin me wordt gevraagd om een gesprek om na te gaan hoe dit nu verder moet worden behandeld. Ik zal daarop ingaan en zal rond de tafel gaan zitten met het betrokken college van burgemeester en schepenen, en wat mij betreft zelfs met de hele gemeenteraad. Zo kunnen we bekijken hoe we op de beste manier toch nog de wil van de bevolking kunnen respecteren.

De voorzitter : Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de procedure om te oordelen over de rechtsgeldigheid van een informatiecampagne en de organisatie van een referendum, moet tijdig worden afgewerkt. Een ongeldig referendum zou niet mogen plaatsvinden. De procedure en het referendum zelf moeten voldoende van elkaar worden gescheiden in tijd, zodat de bevolking weet dat een referendum een zeker nut kan hebben.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de minister, de recente ervaringen met de organisatie van referenda tonen duidelijk aan dat de desbetreffende wetgeving veel weg heeft van een kaas met grote gaten. Om dergelijke zaken voortaan te vermijden,

moet de wetgeving dus dringend worden aangepast.

Bovendien wordt door uw late beslissing – 48 uur voor de feiten – de bevolking voor een onmogelijke keuze geplaatst. Al dan niet bewust beïnvloedt u zo het resultaat van het referendum. Op die manier wordt iedereen op het verkeerde been gezet. Dit moet te allen prijze worden vermeden. Zoals ik al zei, is dit alleen mogelijk als de wetgeving terzake zo snel mogelijk wordt aangepast.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Yolande Avontroodt tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de plaatsing van niet-begeleide minderjarige illegalen in gesloten gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de plaatsing van niet-begeleide minderjarige illegalen in gesloten gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Avontroodt en de heer Stassen tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de plaatsing van niet-begeleide minderjarige illegalen in gesloten gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand.

Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, het probleem van het niet-begeleid minderjarig asielzoekend kind is al verschillende keren aan de orde geweest. We hebben hierover in het parlement al verscheidene discussies gevoerd. Ook in de media wordt er terecht aandacht besteed aan deze problematiek. Daarnaast wordt ook binnen de rechtsleer naar een oplossing gezocht.

Ik wil even verwijzen naar een aantal artikelen over deze problematiek. In artikel 3 wordt het belang van het kind naar voren geschoven. Artikel 22 is het artikel van het VN-verdrag betreffende de rechten van het kind, specifiek met betrekking tot de vluchtelingenstatus. In artikel 27 wordt het recht

Avontroodt

op hulpverlening vermeld. Mijnheer de minister, als niet-begeleide asielzoekende kinderen in gesloten instellingen worden geplaatst, worden deze artikelen duidelijk met voeten getreden. Dit is onaanvaardbaar.

Het nijpend tekort in de gesloten instellingen is ook al herhaaldelijk aan de orde geweest. In de terzake bevoegde commissie bereiden we een rondetafel voor onder het voorzitterschap van mevrouw Merckx. Daar zullen we voorbereidende maatregelen nemen om een oplossing te vinden voor de huidige problemen in de bijzondere jeugdzorg. Dit neemt echter niet weg dat deze crisissituatie nog een tijdlang kan aanhouden. Het onterechte gebruik van de gemeenschapsinstellingen is een oorzaak van het dichtslibben van oplossingen, waarmee dan de jeugdrechter en de comités te maken hebben.

Mijnheer de minister, daarom heb ik de volgende vragen. Over hoeveel kinderen gaat het precies? Hoeveel percent van het aantal kinderen in de halfopen en gesloten gemeenschapsinstellingen zijn asielzoekende kinderen? Welke oplossing denkt u op korte termijn voor dit probleem te zullen vinden? Hoe ver staat het momenteel met het in orde brengen van de voogdijregeling van niet-begeleide asielzoekende kinderen?

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, collega's, we hebben de laatste tijd al verscheidene keren samen gediscussieerd over jeugd-gevangenen, jeugd-detentiecentra, of hoe men het ook wil noemen. Zo hebben we ook gepraat over het probleem van het dichtslibben, dat zopas ook door mevrouw Avontroodt naar voren werd geschoven.

Gisteren las ik in de krant dat er inderdaad sprake is van oneigenlijk gebruik van gemeenschapsinstellingen, want zo moeten we het aldaar opsluiten van illegale minderjarigen toch wel noemen. Ook vandaag weer lees ik dat men in een concreet geval niet op de juiste manier kon optreden omdat er geen plaats was. Mijnheer de minister, ik zou zoiets niet kunnen aanvaarden.

Ik verwijs ook even naar het decreet op de etnisch-culturele minderheden, dat mede door de Agalev-fractie is goedgekeurd. Vanuit uw bevoegdheden inzake bijstand aan personen hebt u in dat verband

een aantal beloftes gedaan, onder andere rond minderjarige illegalen.

Over welk aantal gaat het en wat zult u eraan doen? U draagt als minister van Welzijn verantwoordelijkheid over deze kwestie. Kunt u die verantwoordelijkheid op u nemen? Kunt u nog langer de politiek van het ministerie van Justitie volgen, waardoor u als gemeenschapsminister voor Welzijn en Bijzondere Jeugdzorg alleen nog de rommel kunt opkuisen?

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (*Op de tribune*) : Dit is inderdaad een pregnant en moeilijk probleem, waar we niet gemakkelijk greep op krijgen. De plaatsingen zijn het gevolg van beschikkingen of vonnissen van de federale justitie. We moeten ze uitvoeren. Het volume zou eventueel kunnen worden gedifferentieerd door alternatieve straffen, maar we hebben er geen greep op.

Plaatsing in een gemeenschapsinstelling kan verlopen via twee circuits. Enerzijds zijn er de gecoördineerde decreten die betrekking hebben op problematische opvoedingssituaties. Ze gelden voor gevallen waarvoor andere maatregelen niet tot een goed resultaat leiden, of waarvoor een andere plaatsing niet mogelijk is. Er moet dan een maatregel worden genomen om de integriteit van de persoon te garanderen. In zo een patsituatie kan men iemand plaatsen in een gemeenschapsinstelling voor een periode van drie maanden, eenmalig verlengbaar voor drie maanden.

Anderzijds is er de wet van april 1965 op de jeugdbescherming. Op basis van die wet kunnen jongeren, die of verdacht worden van een als misdadend omschreven feit, of een gevaarlijk gedrag of wan-gedrag vertonen, of gevat zijn in het kader van een vooronderzoek, geplaatst worden voor een periode van drie maanden, eenmaal verlengbaar met nog drie maanden, daarna telkens verlengbaar met een maand, uiterlijk tot de leeftijd van achttien jaar.

In 1997 werden 31 niet-begeleide minderjarigen, illegalen of asielzoekers, opgenomen, waarvan 19 in De Hutten in Mol en 12 in De Zande in Beer-nem. Dat is ongeveer 8 percent van de populatie die wordt opgevangen. Ze komen terecht in zo een gemeenschapsinstelling als gevolg van een beslissing van een jeugdrechter, die we moeten uitvoeren. We zitten dus met een grote druk.

De jeugdrechters treden uiteraard op met goede bedoelingen. Soms moeten die minderjarigen tegen

Martens

zichzelf worden beschermd ; soms is het nodig om de samenleving tegen hen te beschermen. Vaak is hun enige misdaad dat ze hier illegaal verblijven en heeft het niets te maken met misdrijven. Dat is een manifest probleem.

Welke oplossingen zijn er nu ? De voogdijregeling is een federale bevoegdheid. Daarom dringen we aan op een oplossing bij de minister van Binnenlandse Zaken. Er zijn onderhandelingen aan de gang. We zijn echter afhankelijk van zijn bereidheid om maatregelen te nemen. Ten tweede hebben we bij de bespreking van de begroting suggesties gedaan voor budgettaire maatregelen, die ons zouden moeten toelaten om deze niet-begeleide minderjarigen op een adequate manier aan te pakken.

Het gaat dus over het niet-adequaat gebruik van gesloten gemeenschapsinstellingen. Dit is één voorbeeld van oneigenlijk gebruik ; er zijn er nog andere. Ik verwijs naar het oneigenlijk gebruik door jongeren met psychiatrische problemen. In De Hutten in Mol zijn er verscheidene jongeren die eigenlijk in de psychiatrie zouden moeten worden opgenomen, maar daar worden geweigerd. De bijzondere jeugdzorg, en vooral die binnen de gemeenschapsinstellingen, moet werkelijk alles opvangen waarover belendende sectoren geen verantwoordelijkheid willen opnemen. Daardoor is de druk heel groot. Ik hoop elke dag dat er niets fataals gebeurt.

De voorzitter : Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik vind een antwoord met suggesties meer dan cryptisch. In alle eerlijkheid denk ik dat dit geen antwoord is op mijn vraag. U geeft me een antwoord over het percentage, maar u spreekt niet over oplossingen. Een suggestie op de begroting is, mijns inziens, geen oplossing voor opvang van kinderen.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, voor mij was het antwoord wel duidelijk. Ik neem aan dat u in een andere opvangmogelijkheid zult voorzien voor minderjarige niet-begeleide asielzoekers. Dat zal uiteraard geld kosten. Mijnheer de minister, ik hoop dat u de minister-president ervan kunt overtuigen dat bedrag te reserveren, om ervoor te zor-

gen dat die kinderen niet worden opgesloten. De enige misdaad die ze begingen was inderdaad dat ze naar hier zijn gekomen.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens : Mevrouw Avontroodt, in tegenstelling tot wat u zegt, denk ik dat mijn antwoord wel concreet was. De enige mogelijkheid bestaat erin dat we de minderjarigen opvangen in een aantal privé-voorzieningen. Een aantal van deze privé-instellingen komen niet in aanmerking door hun open karakter. De kans dat de minderjarigen weer onderduiken is groot, dus moeten we toch zoeken naar een gesloten regime. Het mag uiteraard geen gesloten regime zijn dat zich richt op de aanpak van misdadigheid of expliciete of uitzonderlijke opvoedingsproblemen. Dit vraagt een adequate benadering. Dat is een concreet initiatief en dat kost iets.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de komende onderhandelingen betreffende de federale dotatie aan de gemeenschappen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de komende onderhandelingen betreffende de federale dotatie aan de gemeenschappen.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, na de kans om eerder aan het woord te komen en na de mooie huldiging van deze voormiddag heb ik het moeilijk om terug te keren naar de politieke realiteit, hoewel we niet anders kunnen.

We dreigen in een cruciale fase van de financieringswet, specifiek in verband met de onderwijsfinanciering – reeds vaak besproken in dit parlement – terecht te komen. Dit probleem wordt gekenmerkt door twee aspecten. Aan de ene kant

Denys

is er de discussie over de verdeelsleutel. Op welke wijze moet de verhouding van 57,55 percent Nederlandstalig onderwijs tegen 42,45 percent Franstalig onderwijs bij het beëindigen van de financieringswet worden bekeken ? Wat zijn de criteria ? Bestaat er discussie over ?

Aan de andere kant is er het strategisch probleem. Wanneer zullen we dat bekijken ? Mijnheer de voorzitter, het antwoord van premier Dehaene van vorige week in de Senaat op de vraag van de heer Vandembroeke verontrust me. Hij zei dat beide gemeenschappen – dus niet alleen de Vlaamse – aan zijn deur kwamen kloppen om bij de opmaak van de begroting van 1999 een regeling uit te werken. Dit antwoord verwondert me.

Mijnheer de minister, op 29 januari 1998 hebt u gezegd dat het probleem niet mag worden losgekoppeld van de globale herziening van de financieringswet. We mogen dit niet apart oplossen naar aanleiding van de begroting van 1999, maar in samenhang bekijken met de globale financieringswet. Dat betekent dat dit binnen de globale discussie van de staatshervorming valt. De commissie voor Staatshervorming is daar echter nog niet klaar mee. Ik voel aan dat premier Dehaene dit wil forceren en tijdens het verlot op onze discussie wil voorlopen. Ik vind dat strategisch niet goed, omdat wij er alle baat bij hebben de Franstaligen meer vragende partij te maken. Dit is een instrument om hen aan tafel te krijgen om de globale financieringswet te bekijken.

Mijn vraag is zeer concreet : heeft de Vlaamse Gemeenschap op de deur van premier Dehaene geklopt met de vraag om een oplossing ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer Denys, het is beter dat men op de deur klopt dan op de betrokkene. Het is mij echter niet bekend dat er op een deur werd geklopt.

Ik kan enkel mijn antwoord bevestigen dat ik op uw actuele vraag en op de mondelinge vraag van de heer Van Vaerenbergh heb gegeven. We staan voor een soort dilemma : hoe komen we tot een correcte regeling voor de begroting voor 1999 – ik ga niet in op de details – en hoe komen we binnen de fiscale autonomie tot een regeling die steunt op onze benadering en principes ?

Ik kan natuurlijk niet beletten dat de federale premier een initiatief neemt, want ook hij zit met de vraag in welke middelen er moet worden voorzien of welke parameters er moeten worden gehanteerd. Ik bevestig u, mijnheer Denys, dat ons standpunt niet is veranderd en dat we dat ook in de komende weken en maanden zullen aanhouden.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, professor Van Orshoven heeft tijdens de hoorzitting in de commissie voor Staatshervorming goed aangetoond dat er eigenlijk geen probleem is. De huidige financieringswet kan zo worden geïnterpreteerd dat zonder oplossing de huidige situatie gehandhaafd blijft. Ik vind het strategisch goed om dit blijvend te verbinden aan de globale financiering, waar het onderwijsluik een belangrijk onderdeel van is. Zo kunnen we wachten tot we volledig klaar zijn met een strategie en een inhoudelijk voorstel. Ik heb begrepen dat dit ook uw houding zal zijn bij een eventueel overleg met de federale regering en de regering van de Franse Gemeenschap.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Emiel Verrijken tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de voorlegging ter voorafgaandelijke goedkeuring van het innovatiedecreet aan de Europese Commissie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verrijken tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de voorlegging ter voorafgaandelijke goedkeuring van het innovatiedecreet aan de Europese Commissie.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, op deze minzame dag roept de realiteit ons op om weer kritisch te worden. De Raad van State heeft tegenover u en de regering de terechte opmerking gemaakt dat het innovatiedecreet voorafgaandelijk

Verrijken

moest worden voorgelegd aan de Europese Commissie.

Zeer kort geleden heeft de Europese Commissie de aandacht gevestigd op het feit dat er onder meer op het gebied van hoogtechnologische innovatieprojecten een volledige mededinging moet bestaan. Elke subsidie – die zware last van het verleden – moet worden vermeden.

Dit is nog meer waar voor België. Met de hakken over de sloot werden we om historische en geografische redenen tot de euro toegelaten, maar samen met Italië zijn we duidelijk het zieke koppel van Europa. De Europese Commissie moet tegenover België en zijn berg van schulden, namelijk 300 procent van het nationaal inkomen, waakzamer zijn dan tegenover landen met een meer gezonde economie, die niet zijn uitgeput door een wanbeheer van vele jaren.

Ik wil dan ook uw mening vragen over de maatregelen die u nastreeft. Het is duidelijk dat de Europese Commissie niet moet wachten tot we in het kader van het innovatiedecreet een of ander dossier van subsidiëring goedkeuren. De Europese Commissie dient haar bed niet te maken bij de Vlaamse regering. Het is duidelijk dat een kaderwet die in subsidiëringmogelijkheden voorziet, de waakzaamheid van de Europese Commissie wekt, zeker in het geval van België.

We zijn bij de euro en dat is vanuit economisch oogpunt een gelukkige zaak – vanuit andere standpunten misschien minder. Het is echter duidelijk dat we voor een lange periode in de intensive care zullen zitten. Ik zou dan ook graag weten of u al dan niet van plan bent uw projecten dienaangaande voorafgaandelijk aan de Europese Commissie voor te leggen.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, wat de stand van zaken van de procedure betreft, heeft de Raad van State te kennen gegeven in de huidige omstandigheden geen advies te kunnen verstrekken omdat er, naar zijn oordeel, bij de Europese Commissie een aanmelding moet zijn geweest, gevolgd door de bekendmaking van een standpunt.

Op dit ogenblik proberen we de Raad van State duidelijk te maken dat er, zolang het niet over een ontworpen regelgeving gaat die steunmechanismen verandert, geen aanmelding moet zijn. Vermits het ontwerp of voorontwerp van innovatiedecreet een kaderregeling is, zoals trouwens werd beoogd, zullen het pas de uitvoeringsbesluiten zelf zijn die voor een nieuwe regeling en eventueel andere betoelagingsmechanismen zorgen.

De procedure moet worden gevolgd. Iedereen moet zich daaraan houden, en ook ik zal dat doen. Ik zal dus enkel proberen de Raad van State tot het inzicht te brengen dat die aanmelding niet hoeft te gebeuren. Daardoor zouden immers vele maanden uiterst kostbare tijd verloren gaan. Het uiteindelijke resultaat zou zijn dat we van de Europese Commissie te horen zouden krijgen dat die aanmelding inderdaad niet diende te gebeuren. Dat is nu net het kafkaïaanse van de situatie.

Ik probeer dit te vermijden, omdat ik zo snel mogelijk en mede op verzoek van de commissie voor Economische Aangelegenheden de nieuwe decretale basis wil leggen voor het innovatiebeleid in zijn verschillende onderdelen. Dit moet ons vervolgens in staat stellen de aangepaste omkaderingsmechanismen uit te zetten. In de volgende dagen en weken zal duidelijker worden waar we dienaangaande precies staan.

Ik beklemtoon nogmaals dat iedereen de geldende regels dient te volgen, maar tegelijkertijd hoop ik dat de Raad van State tot het nodige inzicht op dit punt kan komen. Ik beschik trouwens over Europese jurisprudentie, waarin duidelijk en uitdrukkelijk wordt aangegeven dat de aanmelding enkel nodig is bij veranderingen in steunmechanismen. Dit is dus niet het geval voor het kaderdecreet met betrekking tot innovatie.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken : Dit antwoord is natuurlijk niet voldoende. Met uw behendigheid, uw kunde en uw relaties zult u er misschien wel in slagen de Raad van State – die tot uw winkel behoort – te overtuigen van zijn dwaling. In deze zaak dient u zich echter te onderwerpen aan het oordeel van de Europese Commissie.

Ik verwijs in dit verband naar een uitspraak van de Europese Commissie met betrekking tot optische kabels voor de spoorwegen. Daarbij werd gesteld dat bij innovatietechnieken aan de Europese Commissie ook een wetgevend element dient te worden

Verrijken

voorgelegd en dus niet louter het uitvoeringsdossier ervan.

Dit vormt het principiële probleem tussen ons beiden. Ik ben van oordeel, net als de Europese juristen, dat het kaderdecreet dat werd geschapen voor de subsidiëring de aanleiding moet geven tot controle en goedkeuring. U wilt de Raad van State ervan overtuigen dat dit niet hoeft en dat enkel het uitvoeringsbesluit aan de Europese controle moet worden onderworpen. Niettegenstaande de euforie, vrees ik dat we het vandaag niet eens zullen worden.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, we hebben nu niet de gelegenheid om dieper in te gaan op het onderwerp van deze mondelinge vraag, maar ik wil even letterlijk verwijzen naar de tekst. Er is geen verplichting voorzien voor aanmelding indien, ik citeer : '... de ontworpen regelgeving op zich geen bevoegdheid creëert om zonder verdere formaliteiten tot de steunverlening over te gaan. Dit ontworpen kaderdecreet kan enkel mits uitvoeringsbesluiten tot een regeling voor steunvoorziening overgaan.' Dit vormt de kern van de zaak.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik zou bij motie van orde de spoedbehandeling willen vragen van het voorstel van resolutie dat ik samen met de heren Laverge, Bogaert, Voorhamme, Lisabeth en Geysels heb ingediend over het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun, Stuk 1114. Ik vraag u daarom om het stuk te laten ronddelen.

De voorzitter : Mijnheer Denys, het Reglement bepaalt dat ik dit Stuk onmiddellijk moet laten

ronddelen. Ik stel voor om na de actuele vragen over de spoedbehandeling te stemmen.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 78)(Voorzetting)

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot mevrouw Brigitte Grouwels, Vlaams minister van Brusselse Aangelegenheden en Gelijkekansenbeleid, over het taalgebruik van de gemeentelijke mededelingen en de behandeling van de Vlamingen in Oudergem en het overleg terzake met de bevoegde instanties

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot mevrouw Grouwels, Vlaams minister van Brusselse Aangelegenheden en Gelijkekansenbeleid, over het taalgebruik van de gemeentelijke mededelingen en de behandeling van de Vlamingen in Oudergem en het overleg terzake met de bevoegde instanties.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (Op de tribune) : Mevrouw de minister, het Vlaams Parlement heeft grote belangstelling voor de situatie van de Vlamingen in Brussel en voor de verhoudingen tussen Nederlandstaligen en Franstaligen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit kwam tot uiting in meerdere verklaringen van het Vlaams Parlement en van de Vlaamse regering. Ik verwijs hiervoor onder meer naar de verklaring van de regering. Daarin staat duidelijk vermeld dat de regering zal streven naar het bevorderen van de tweetaligheid in Brussel en dat hiervoor initiatieven zullen worden genomen.

Ik verwijs ook naar de resolutie van het Vlaams Parlement naar aanleiding van het taalhoffelijkheidsakkoord. Daarin hebben we aan de Vlaamse regering gevraagd om ervoor te zorgen dat de taalpariteit in de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zou worden gewaarborgd. In de resolutie staat ook dat de Vlaamse regering naar het Overlegcomité zou stappen om ervoor te zorgen dat de gelijkberechtiging van de Vlamingen in Brussel in verband met taalaangelegenheden, zou worden gegarandeerd.

Van Vaerenbergh

In het verleden hebben wij dit meermaals in twijfel getrokken. We stellen immers vast dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Brusselse gemeenten steeds meer streven naar eentaligheid. Dit wordt trouwens ook beweerd door een aantal politieke partijen die in Brussel de macht uitoefenen.

In de Vlaams-Brabantse Rand, die een eentalig gebied is, stellen we dan weer vast dat er tweetaligheid wordt geëist. Gisteren verscheen een artikel in De Standaard en Het Nieuwsblad over de manier waarop de Vlamingen in de gemeente Oudergem worden behandeld. Dit gebeurt noch op basis van de grondwettelijke en wettelijke gelijkheid, noch op basis van de akkoorden tussen Nederlandstaligen en Franstaligen. De Vlamingen worden er blijkbaar behandeld als een minderheid die faciliteiten moet vragen. Dit kan niet door de beugel.

Hoe kan de Vlaamse regering in deze zaak optreden? Heeft ze initiatieven genomen om het overlegcomité met de federale en de Brusselse regering bijeen te roepen om te onderzoeken of de taalwetgeving wordt toegepast door de gemeenten en lokale besturen in Brussel, en om de gelijkwaardigheid tussen Franstaligen en Nederlandstaligen in Brussel te waarborgen? Dit was gevraagd in een resolutie die het Vlaams Parlement goedkeurde op 11 februari laatstleden.

De voorzitter : Minister Grouwels heeft het woord.

Minister Brigitte Grouwels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Vaerenbergh, ik heb net als u het artikel 'Faciliteiten op Oudergemse wijze' in De Standaard gelezen. Ik ben erover verheugd dat de Standaard nog eens een artikelenreeks aan Brussel wijdt. Zo krijgt men het nodige genuanceerde beeld van de hoofdstad.

In dat artikel wordt gewag gemaakt van onder andere het taalgebruik in deze gemeente, aan de hand van het voorbeeld van de bewonersparkeerkaarten. De Vlamingen krijgen die enkel in het Nederlands als ze daar expliciet om vragen, en dat is een eigenaardige situatie. Brusselse gemeentebesturen zijn tweetalig en moeten spontaan alles in de twee talen doen. Een en ander is nog eigenaardiger, omdat het gemeentepersoneel van Oudergem in de persoonlijke contacten met de Vlamingen zeer correct is, en het Nederlands zelfs goed machtig is. Het schoentje wringt bij het gemeentebestuur zelf, dat maar één Vlaams gemeenteraadslid telt. Het is niet bereid om de tweetaligheid op spontane wijze toe te passen.

Dit stemt ons uiteraard tot nadenken. Met dit soort situaties moet rekening worden gehouden in de commissie voor Staatshervorming, wanneer over de toekomst van Brussel wordt gepraat. U vraagt wat de Vlaamse regering al heeft gedaan. De nota die de minister-president op 1 juli jongstleden in de commissie heeft ingediend bevat heel wat voorstellen om een einde te maken aan deze toestand.

U vraagt of de Vlaamse regering al uitvoering heeft gegeven aan de resolutie van het Vlaams Parlement, waarin wordt gevraagd naar het Overlegcomité te gaan. Het is belangrijk dat we eerst nog verder nadenken over wat we willen vragen op dat Overlegcomité. We moeten er eensgezind naartoe gaan. Uiteraard kunnen we steeds de vraag over de toepassing van de taalwetgeving op tafel leggen, maar we moeten verder gaan. We moeten concrete vragen hebben over de staatkundige toekomst van Brussel.

Ik wil nog een laatste opmerking maken. In de titel wordt de vergelijking gemaakt met de faciliteitengemeenten. De Franstaligen schreeuwen in de faciliteitengemeenten moord en brand over de culturele genocide die er plaats zou vinden. De Franstaligen passen echter hetzelfde toe in een Brussels gemeentebestuur, en ze doen dat met de grootste evidentie. Ze verwachten van de Vlamingen dat ze hun rechten komen opeisen. Dat is een eigenaardige houding. Oudergem moet als Brusselse gemeente een perfect tweetalige dienstverlening verzorgen. Ik zal contact opnemen met het gemeentebestuur van Oudergem om hen nogmaals op deze verplichting te wijzen.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik ben blij met dat laatste element. We mogen niet vergeten dat de situatie in Brussel grondwettelijk werd vastgelegd en in overeenstemming gebracht met de Belgische situatie. Steeds meer rijst de vraag of we die verhouding moeten behouden als in Brussel de regels niet worden nageleefd. Steeds meer Vlamingen komen tot de conclusie dat een aantal Brusselse partijen welbewust een racistische politiek voeren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het moratorium voor nieuwe huisvuilverbrandingsinstallaties en de gevolgen hiervan voor de verbrandingsoven van Drogenbos

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Verwimp tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het moratorium voor nieuwe huisvuilverbrandingsinstallaties en de gevolgen hiervan voor de verbrandingsoven van Drogenbos.

Mevrouw Verwimp heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, u hebt ons vorige woensdag aangenaam verrast met uw beslissing om gedurende twee jaar geen vergunningen meer uit te reiken voor nieuwe huisvuilverbrandingsovens, maar integendeel de kaart te trekken van de alternatieve verwerking. Dat de media schreven dat dit moratorium toevallig loopt tot na de volgende parlements- en gemeenteraadsverkiezingen, is voor ons geen punt. Wel een punt is de oven van Drogenbos.

In Drogenbos werd een vergunning uitgereikt voor de bouw van een verbrandingsoven en tegen deze vergunning lopen een aantal klachten bij de Raad van State. U koppelt de bouw van de oven aan het resultaat van het onderzoek van de Raad van State. De Raad van State is enkel bevoegd om eventuele procedurefouten op te sporen en niet om te oordelen of een oven al dan niet noodzakelijk is.

De keuze moet worden gemaakt : ofwel is die oven in Drogenbos nodig, zoals u ons al enkele jaren voorhoudt, en dan moet die er komen ; ofwel is die oven niet nodig en kiest u voor Vlaams-Brabant voor alternatieve eindverwerking. De bouw van de oven laten afhangen van het advies van de Raad van State is hypocriet. Is de oven nodig en komt hij er, of kiest u voor alternatieve eindverwerking van het huishoudelijk afval ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de oven in Vlaams-Brabant komt er indien het advies van de Raad van State positief is. Het Vlaams Gewest heeft in dit dossier de milieuvergunning uitgereikt. Het moratorium slaat op de nieuwe capaciteit en gaat specifiek over de verwerkingscapaciteit. De verbrandingsoven in Vlaams-Brabant met een verwerkingscapaciteit van 200.000 ton is dus nodig.

Deze raming werd door OVAM gemaakt. Het gaat om een onderschatting om zo bijkomende steun te geven aan het preventief beleid en de recyclage.

We hebben over het moratorium gezegd dat er een rechtsgrond is voor de genomen beslissing via de verleende vergunning. Het Vlaams Gewest kan daar niet op terugkomen. Indien de rechtsgrond door een negatieve beslissing van de Raad van State vervalt, wordt er geen nieuwe beslissing genomen en treedt het moratorium eveneens in werking.

De twee andere provincies die door het moratorium zijn gevat, namelijk Antwerpen en Limburg, hebben wat dat betreft duidelijk een voorkeur voor de alternatieve aanpak. Ze wensen wel na te gaan of deze haalbaar is. In elk geval vallen ze inzake de verbranding onder de uitdrukkelijke bepaling van het moratorium.

De voorzitter : Mevrouw Verwimp heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis : Mijnheer de minister, het verhaal blijft hetzelfde. U verstopt zich achter de provincies en de Raad van State. De Raad van State oordeelt niet over de noodzaak van een oven, maar wel over procedurefouten. U hebt gezegd dat u de uitspraak van de Raad van State zou aanvaarden, indien hij oordeelt dat de oven er niet mag komen. Nu stapt u daar weer van af.

Minister Theo Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, mijn antwoord was duidelijk. Via de vergunning werd een rechtsgrond gecreëerd ten opzichte van de aanvrager, namelijk de Vlabraver. Indien de Raad van State die rechtsgrond opheft, moet er opnieuw een beslissing worden genomen. Ik zal dan rekening houden met het moratorium. Indien de Raad van State zich positief uitspreekt, is het dossier uitvoerbaar. Ik kan daar niet in tussenkomen. Indien de provincie Vlaams-Brabant ondertussen een andere mening is toegedaan en meent dat ze een alternatief kan voorstellen, dan is dat haar verantwoordelijkheid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de verklaringen van minister Demeester in verband met de resultaten van de VITO-studie over gezondheidseffecten van de Isvag-huisvuilverbrandingsoven in Wilrijk

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dillen tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de verklaringen van minister Demeester in verband met de resultaten van de VITO-studie over gezondheidseffecten van de Isvag-huisvuilverbrandingsoven in Wilrijk.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het rommelt al een hele tijd rond de Isvag-huisvuilverbrandingsoven in Wilrijk. Tot op vandaag is er nog altijd geen zekerheid. Vorige maandag heeft minister Demeester in de commissie de besluiten bekend gemaakt van het aanvullend gezondheidsrapport. De resultaten deden de gemoederen eens te meer hoog oplaaien.

Mijnheer de minister, de bal ligt in uw kamp. Uw collega heeft wel gezegd dat de resultaten grondig zullen worden besproken binnen de commissie-Baeyens. De 22 professoren van de verschillende universiteiten in Vlaanderen en van twee universiteiten in Nederland hebben van het eerste resultaat brandhout gemaakt. Ze bestempelden die als wetenschappelijk onbetrouwbaar. Het is dan ook noodzakelijk dat die professoren bij de besprekingen worden betrokken.

Mijnheer de minister, u moet nu beslissingen nemen. Uit de pers heb ik vernomen dat de voorzitter van Isvag, de heer Geeraerts, zeer enthousiast is over de besluiten die vorige maandag bekend werden gemaakt. Ik vrees dat zijn optimisme enigszins voorbarig is. Tegelijkertijd komt er immers opnieuw ernstige kritiek vanuit wetenschappelijke hoek. De resultaten zouden eens te meer onbetrouwbaar zijn. De politici zouden het vermelde cijfermateriaal gebruiken om de plaatselijke bevolking gerust te stellen en niet te alarmeren.

Bevestigt u dat de resultaten die minister Demeester heeft bekendgemaakt, door de commissie-Baeyens zullen worden besproken ? Zullen de 22 professoren daarbij worden betrokken ? Blijft de oven gesloten zolang er geen volledige zekerheid is over de vrijwaring van de volksgezondheid ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, op verzoek van minister Demeester hebben we begin

maart aan de raad van bestuur van Isvag gevraagd om voorlopig geen beslissingen meer te nemen. Er rezen enkele bijkomende vragen in het verlengde van het eerste onderzoek. Minister Demeester was van oordeel dat bijkomend onderzoek nodig was in de periode tussen maart en eind juni.

Als ik me de inhoud van de mededeling van minister Demeester goed herinner, heeft men kinderen die in de omgeving van de oven zijn opgegroeid en zijn geboren tussen de jaren 1980 tot 1997, op het vlak van een reeks parameters vergeleken met een controlegroep. Tussen 1980 en 1997 was de oven immers in gebruik. Minister Demeester heeft het opzet van dat onderzoek uitvoerig toegelicht in de commissie voor Welzijn en Gezondheid.

Het rapport zelf heb ik nog niet kunnen inkijken. Minister Demeester heeft me wel verzekerd dat dit rapport me zal worden bezorgd. Volgens de synthese van dit wetenschappelijk onderzoek zouden er geen significante verschillen zijn tussen deze kinderen en de controlegroep. Er werden wel enkele kleine verschillen vastgesteld, die echter niet in verband kunnen worden gebracht met de werking van de oven.

Over het wetenschappelijk onderzoek zelf heb ik geen oordeel te vellen. Minister Demeester heeft deze opdracht gegeven. Wel heb ik zoals velen vragen bij de snelheid waarmee sommige wetenschappers wetenschappelijke kritiek leveren op een onderzoek dat volgens de synthese erg deskundig en grondig werd voorbereid. Die kritiek komt er nog voordat precies is geweten wat de draagwijdte en de precieze inhoud van het rapport is. Dat wil ik toch even vermelden.

Het rapport en de synthese zal ik overmaken aan de commissie-Baeyens. Die commissie had vorige keer al een advies geformuleerd, echter zonder rekening te kunnen houden met de resultaten van dit onderzoek. Het zou een goede zaak zijn als de commissie hierover een nieuw advies geeft. Minister Demeester zelf wenst zo een advies te krijgen.

Dit rapport zal dus aan de 22 wetenschappers worden bezorgd. Ook zal de commissie-Baeyens in staat zijn een nieuw advies uit te brengen over het al dan niet heropenen van de oven. Rekening houdend met dat advies zal ik dan de raad van bestuur van Isvag mijn mening medelen. De commissie-Baeyens kan niet vergaderen tijdens de maand juli. Dat zal ten vroegste kunnen tijdens de maand augustus. Tot dan valt er dus geen nieuws te verwachten.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Ik dank de minister voor zijn toezegging om de besluiten van het rapport over te maken aan de 22 wetenschappers, die allen autoriteiten binnen hun vakgebied zijn, en om hen de gelegenheid te geven hun opmerkingen te formuleren. Ik hoop dat voor eind augustus geen beslissing wordt genomen, en dat men geen gebruik maakt van de vakantieperiode om het heropstarten van de oven er vlug door te drukken. Die wetenschappers moeten daar grondig kunnen over debatteren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, en tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de wijziging in factureringwijze van de 078-lijnen door Belgacom en de gevolgen hiervan voor de telefonische hulpverleningsdiensten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, en tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de wijziging in factureringwijze van de 078-lijnen door Belgacom en de gevolgen hiervan voor de telefonische hulpverleningsdiensten.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, mijnheer de minister, collega's, enige tijd geleden hebt u waarschijnlijk, net als ik, de gedetailleerde facturen van Belgacom gezien. Behalve de buitenlandse en zonale gesprekken en de surftijd op Internet, vermeldt de factuur nu ook de 0900- en 078-nummers. Dit zijn de lijnen waarmee onder meer de Drugstelefoon, de Kinder- en Jongerentelefoon, de Aidstelefoon en Teleblok werken.

De eerste drie telefoonlijnen maken deel uit van het hulpverleningspakket dat door de ministers van Gezondheid en van Welzijn is opgebouwd. Deze informatieve hulplijnen voor mensen met vragen over bijvoorbeeld aids, zijn efficiënt door hun laagdrempeligheid. Ze zijn laagdrempelig

omdat ze anoniem zijn. Kinderen kunnen bellen naar de Kinder- of Jongerentelefoon zonder dat hun ouders dit noodzakelijkerwijze hoeven te weten en zonder dat daarop kritiek wordt geleverd.

Ik vrees dat het verdwijnen van die anonimiteit de toegankelijkheid zal beïnvloeden. Is dit probleem gesignaleerd aan de ministers van Gezondheid en Welzijn, die verantwoordelijkheid dragen voor de efficiënte werking van deze hulpverleningsdiensten? Is ook de bevoegde federale minister, de heer Di Rupo, daarvan op de hoogte gebracht?

De voorzitter : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik deel de mening van mevrouw Becq. Het is inderdaad niet mogelijk dat laagdrempelige lijnen die anoniem moeten blijven, afzonderlijk worden gefactureerd aan de gebruikers ervan.

Ik was reeds op de hoogte van de grote bekommernis van de verschillende betrokken organisaties. Daarom heb ik proactief reeds op 7 juni een brief geschreven aan minister Di Rupo. De facturatie is een onderwerp dat moet worden aangekaart in het federale parlement, maar het gaat ons ook aan. De verschillende voormelde telefoonlijnen zijn immers organisaties van de Vlaamse regering. Op 12 juni heeft minister Martens proactief een brief geschreven aan Kind en Gezin, de organisator van de Jongerentelefoon. Hij vraagt dat Kind en Gezin eveneens contact zou opnemen met minister Di Rupo.

Ik hoop dat we heel snel een resultaat zullen bereiken en dat de facturatie in de toekomst niet meer afzonderlijk zal gebeuren.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Ik dank de minister niet alleen voor haar antwoord, maar ook voor haar proactief optreden. Het woord wordt effectief omgezet in daden. Ik hoop dat op federaal vlak op dezelfde manier zal worden gereageerd en dat de ministers van Welzijn en Gezondheid het dossier even energiek zullen blijven opvolgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de controles op de betaling van kijk- en luistergeld voor televisietoestellen op kampeertreinen

Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de controles op de betaling van kijk- en luistergeld voor televisietoestellen op kampeertreinen

Actuele vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de controles op de betaling van kijk- en luistergeld voor televisietoestellen op kampeertreinen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw De Schamphelaere en de heren Ramoudt en Vanvelthoven tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de controles op de betaling van kijk- en luistergeld voor televisietoestellen op kampeertreinen.

Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, de degelijke controle op het zwartkijken bracht onlangs een aantal ongerijmdheden aan het licht. Een gezin met meerdere toestellen in de gezinswoning moet slechts één tarief betalen. Een gezin dat daarentegen een tv-toestel thuis heeft en één in een caravan of buitenhuisje, krijgt een dubbel tarief aangerekend. Bovendien moeten buitenlanders met een buitenverblijf in Vlaanderen helemaal geen kijk- en luistergeld betalen.

De heffingsgrondslag voor kijk- en luistergeld was tot nu toe niet het aantal toestellen of kijkers, maar wel het woonadres. Het is ongerijmd om een caravan of buitenhuisje in de tarifieringsreglementering als een volwaardig woonadres te beschouwen. Als een gezin in een caravan of buitenhuisje verblijft, verblijft het niet tegelijk thuis, of omgekeerd. Er wordt maar op één plaats tegelijk televisie gekeken.

Volgens de berichtgeving zouden er gesprekken worden gevoerd over verminderingen van het kijk- en luistergeld voor buitenverblijven. Mevrouw de

minister, kunt u dit bevestigen ? Hoeveel zouden die verminderingen bedragen ?

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, de vastlegging van het kijk- en luistergeld is een federale bevoegdheid. De inning en de controle erop is echter een bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap.

Blijkbaar hebben overrijverige controleurs de weg gevonden naar wat ze tweede verblijven denken te mogen noemen. In eerste instantie moet een onderscheid worden gemaakt tussen een tweede verblijf in een appartementsgebouw en een tweede verblijf op een camping. Het bestaan van het laatste trek ik trouwens in twijfel. Het is immers bij wet verboden om zich op een camping te domiciliëren of te vestigen.

De controleurs hebben dus de weg naar de campings gevonden. Gemakshalve hebben ze de campinguitbaters eentalige Nederlandstalige aangifteformulieren bezorgd. Die uitbaters werd vriendelijk verzocht die formulieren aan de campingbewoners of regelmatige bezoekers te bezorgen en hen te sensibiliseren om die formulieren in te vullen. Het is niet zo netjes dat dezelfde controleurs nadien een brief versturen waarin staat dat ze de boekhouding komen bekijken als de lijst niet wordt teruggestuurd. Mevrouw de minister, ik vind dat allesbehalve een normale manier van werken. Er is hier immers sprake van zachte dwang.

Campingbewoners verblijven vaak maar twee of drie weken op een camping, en betalen al voor een televisie thuis. In een antwoord op een resolutie waarin wordt gepleit voor speciale tarieven, heb ik gelezen dat bepaalde sociale groepen een vermindering zouden kunnen krijgen. Mevrouw de minister, in afwachting dat de werkgroep dit probleem bij de drie gemeenschappen aankaart, kunt u de opdracht intrekken van controleurs die campings moeten controleren op bewoners die het kijk- en luistergeld niet betalen. Zult u dat ook doen ?

De voorzitter : De heer Vanvelthoven heeft het woord.

De heer Peter Vanvelthoven (Op de tribune) : Mevrouw de minister, de situatie werd al geschetst. Bovendien werd dit onderwerp al uitvoerig behandeld in de pers.

Vanvelthoven

De mensen die momenteel met deze controle worden geconfronteerd, en waarschijnlijk ook met de daaropvolgende inning van het kijk- en luistergeld, stellen zich vragen over de ongelijkheid met buitenlandse campingverblijvers die minder dan drie maanden in België verblijven. Verder stellen zij zich de vraag waarom die controles slechts in Vlaanderen plaatshebben, en veel minder in het Franstalige landsgedeelte. Dat is natuurlijk een gevolg van de staatshervorming.

Ondertussen blijkt de heer Delcroix in de Senaat een wetsvoorstel te hebben ingediend om een vrijstelling in de wet op te nemen voor televisietoestellen in kampeerplaatsen. De financieringswet van 1989 bepaalt terzake inderdaad dat de vrijstellingen federale materie zijn, maar slechts kunnen worden ingevoerd mits instemming vanwege de gemeenschapsregering.

Mevrouw de minister, deelt u de bekommernis die de jongste tijd in deze sector heerst, vooral omdat deze regeling toch toeristen treft die een kleiner vakantiebudget dan anderen hebben? Zo ja, dan meen ik dat er twee mogelijkheden zijn. Ofwel laat u een zeker gedoogbeleid toe, zoals dat in het verleden blijkbaar zou hebben bestaan. Ofwel – en dat zou natuurlijk een betere oplossing zijn – neemt u het initiatief om op de interministeriële conferentie de mogelijkheid van een dergelijke vrijstelling aan te kaarten.

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik dank de drie leden, omdat hun vragen me de gelegenheid bieden uitvoerig te antwoorden op deze problematiek.

Er bestaan heel wat misverstanden over het al dan niet innen van kijk- en luistergeld van mensen die tijdelijk op een kampeerplaats verblijven. Wie tijdelijk op een kampeerplaats verblijft, minder dan drie maanden dus, betaalt geen kijk- en luistergeld. Men betaalt slechts als men een tweede verblijf heeft. Een kampeerplaats waar men langer dan drie maanden verblijft, wordt dus beschouwd als een tweede verblijf.

Verder heeft men het steeds over de uitzondering voor buitenlanders. In feite is er geen sprake van een uitzondering : een buitenlander die hier vier of vijf maanden op een kampeerplaats verblijft of een

tweede verblijfplaats heeft, betaalt ook kijk- en luistergeld.

Ook bestaat het misverstand dat het de zwakkeren en behoeftigen zijn die worden gecontroleerd. Dat klopt helemaal niet. Men kan moeilijk beweren dat mensen die voortdurend een tweede verblijf op een kampeerplaats hebben tot de meest behoeftigen in de maatschappij behoren.

Nog een misverstand betreft de gerichte controles. Toen we het kijk- en luistergeld hebben uitbesteed, hebben we een grote campagne opgezet, waarin we de mensen voorlichtten over de vraag wanneer ze al dan niet verplicht waren om kijk- en luistergeld te betalen. Daarbij hebben we vastgesteld dat er in dit land sprake is van twee zwarte gebieden : de Rand rond Brussel en de kust. Dit zijn dus niet meteen gebieden waar de meeste behoeftigen wonen. Ik benadruk wel dat het gaat over de Rand rond Brussel : in Brussel zelf zijn we immers niet bevoegd.

We hebben toen beslist om onze gerichte controles toe te spitsen op de ontstane zwarte gebieden. Fraudegedrag ontstaat immers als mensen tegen elkaar zeggen dat ze niet betalen aangezien dit toch niet wordt gecontroleerd, en ze dus vinden dat ze slim genoeg zijn om dit te doen. Dat zet ook anderen aan tot dergelijk gedrag. Het is heel typisch dat dit in bepaalde gebieden opduikt. Als er dan gerichte controles plaatsvinden, dan raakt dat ook snel bekend via het roddelcircuit. Na een paar controles gaan de mensen die daarvan op de hoogte raken spontaan betalen.

Via een intense, drie maanden durende campagne hebben we de mensen dus voorgesteld om spontaan te betalen. Dit heeft 360 miljoen frank extra opgebracht. Door de gerichte controles zal dat bedrag voor dit jaar zelfs nog wat hoger liggen. Die gerichte controles zijn inderdaad voor het eerst gebeurd in de zwarte gebieden.

In de campings heeft men wel nog extra informatie gegeven, zodat men de mensen ook daar de kans gaf om zich spontaan in orde te stellen. Men heeft de campingbewoners dus niet als zodanig geïsoleerd.

Er is inderdaad sprake van een zekere anomalie : enerzijds zijn we de inners, maar anderzijds zijn we niet de opstellers van de wetgeving. De heer Delcroix heeft in de Senaat een wetsvoorstel ingediend om de wet te wijzigen. We moeten hoe dan ook tot een verfijning van de wetgeving komen. Ik zal dat vandaag niet nader toelichten. Daarover moeten

Demeester-De Meyer

we namelijk nog onderhandelen met de andere gemeenschappen. De wetgeving kan immers pas op federaal niveau tot stand komen als de gemeenschappen een gemeenschappelijk standpunt bereiken.

Ongeveer twee jaar geleden heeft de Franse Gemeenschap gevraagd om het kijk- en luistergeld te verhogen. We hebben dat toen geweigerd. Wij zijn voorstander van een verfijning, waarbij een beperkt aantal groepen ofwel een vermindering ofwel een vrijstelling van het kijk- en luistergeld kunnen krijgen. Over de mogelijke doelgroepen – campingbewoners, WIGW's, enzovoort – moet eerst nog worden onderhandeld. Ik ben van mening dat een vermindering of vrijstelling van het kijk- en luistergeld in de eerste plaats toekomt aan de mensen die dat het best kunnen gebruiken.

Collega's, ik hoop dat ik hiermee een aantal misverstanden heb weggewerkt, en dat we samen verder aan deze materie kunnen werken. Zoals ik al zei, zal dit ook moeten gebeuren in nauw overleg met de andere gemeenschappen en met het federale parlement.

De voorzitter : Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Toch denk ik dat deze discussie ook duidelijk het volgende aan toont. Bij het formuleren van voorstellen over de verbreding van onze fiscale autonomie, mogen we niet uit het oog verliezen dat ook de verdieping in bevoegdheid van de middelen waarover we nu al beschikken, belangrijk blijft. Ook inzake het kijk- en luistergeld moeten we dus meer in de richting van homogene bevoegdheidspakketten evolueren.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt : Mevrouw de minister, u hebt niet op mijn vraag geantwoord. Zult u opdracht geven om de gerichte controles op te schorten in afwachting van de resultaten van de werkgroep ?

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer Ramoudt, ik heb wel degelijk op uw vraag geantwoord. Ik heb gezegd dat de gerichte controles gelden voor de zwarte gebieden. De campingbewoners worden dus niet specifiek geïsoleerd. We nodigen de mensen uit om spontaan te betalen. Ik

bepaal niet waar de controles plaatsvinden. Die keuze wordt gemaakt door de administratie.

De heer Didier Ramoudt : Die administratie bevestigt dat ze de campings zullen visiteren.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Dat is niet waar. U stelt de zaken verkeerd voor.

De voorzitter : De heer Vanvelthoven heeft het woord.

De heer Peter Vanvelthoven : Mevrouw de minister, u zegt dat we de problematiek nog eens moeten bespreken. Bedoelt u dan dat we dit in de commissie voor Financiën van dit parlement moeten bespreken, of bedoelt u dat u dit bij de volgende onderhandelingen met de andere gemeenschappen naar voren zult schuiven ?

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Er zijn twee mogelijkheden. We kunnen daarover in de commissie van gedachten wisselen. Dat kan ons inspireren ten aanzien van de houding die we moeten aannemen in de interministeriële conferentie.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de eventuele hergroepering van agentschappen van het Gemeentekrediet in de faciliteitengemeenten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de eventuele hergroepering van agentschappen van het Gemeentekrediet in de faciliteitengemeenten.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het Gemeentekrediet van België heeft onlangs beslist om een belangrijke reorganisatie door te voeren van haar agentschappen. Ze gaat gebruik maken van zogenaamde sterren, niet om aan haar agentschappen sterren toe te kennen naar analogie met het hotelwezen, maar om de diverse lokale agentschappen in een nieuwe organisatievorm met

Bogaert

elkaar te verbinden. Dat zou passen in een nieuwe, commerciële aanpak, die bovendien grensoverschrijdend zou zijn.

Een van de gevolgen van de reorganisatie is dat het agentschap van het Gemeentekrediet in Voeren zou worden samengevoegd met de agentschappen van Visé, Warsage en een andere kleine gemeente in de provincie Luik. Ik vraag me af in welke mate deze taalgrensoverschrijdende samenwerking gevolgen heeft voor de Vlamingen in Voeren en voor het gemeentebestuur. Kan deze reorganisatie repercussies hebben op de andere faciliteitengemeenten in Vlaanderen? Is er nog een garantie voor de aanwezigheid van die lokale agentschappen van het Gemeentekrediet in de Nederlandstalige gemeenten met faciliteiten voor Franstaligen?

Mevrouw de minister, hebt u hierover contact gehad met de directie van het Gemeentekrediet? Hebt u uw bezorgdheid geuit over deze evolutie? Kunt u de gevolgen ervan inschatten voor Vlaanderen en de Vlaamse faciliteitengemeenten in het bijzonder?

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben enigszins verwonderd te moeten antwoorden op deze vraag. Ik ben geen beheerder van het Gemeentekrediet, maar ik heb getracht te begrijpen waarover het gaat.

De agentschappen van het Gemeentekrediet van Voeren, Wandre, Warsage en Visé zullen inderdaad samen een steragentschap vormen. Dat verandert echter niets aan de wijze waarop de directeur van het agentschap in Voeren zijn cliënten behandelt. Dat geldt zowel voor het product als voor de taal waarin de cliënten zullen worden bediend.

Het gaat om een reorganisatie binnen het Gemeentekrediet. Als we daarin al een rol te spelen hebben of er belangen in hebben, moeten we de vraag stellen aan de aandeelhouders. 49 percent van de aandelen is in handen van de kantoorhouders, 51 percent is in handen van de coöperatieve vennootschap van de GKB. Als er een probleem is, kunt u zich tot die aandeelhouders richten.

Naar aanleiding van uw vraag heb ik contact opgenomen met het Gemeentekrediet. Er is geen pro-

bleem voor de cliënten; voor hen verandert er niets.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, mijn vraag vloeide voort uit de bezorgdheid over de mate van reorganisatie of samenvoeging tussen agentschappen in Voeren en deze in Visé, Warsage en Wandre. In welke mate zou dit een precedent kunnen zijn voor de agentschappen van het Gemeentekrediet in andere faciliteitengemeenten? De Vlaamse regering zou ervoor moeten zorgen dat die dienstverlening geen negatieve evolutie is.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Het is in het belang van het Gemeentekrediet dat zij haar klanten correct behandelt in de taal die zij wensen. Ik heb deze garantie gekregen van het Gemeentekrediet. Dit zal niets aan de situatie veranderen, noch in Voeren, noch elders.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de aanstelling van allochtone kleuterleidsters

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de aanstelling van allochtone kleuterleidsters.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, een eerste experiment in 1990 met een vijftigtal migranten in het kleuteronderwijs was klaarblijkelijk geen succes. Daarom hebt u beslist om in 1993 een bijzondere, eenmalige maatregel te nemen waardoor vreemdelingen onder gunstige omstandigheden het diploma van kleuteronderwijzeres kunnen behalen. Deze vreemde kleuteronderwijzeressen krijgen daar bovenop, na het beëindigen van hun studies, twee jaar anciënniteit cadeau. Onze Vlaamse kleuterleidsters krijgen echter niets

Huybrechts

cadeau. Zij moeten hun anciënniteit interim na interim bij elkaar sprokkelen.

Dat pater Leman en ander pro-migrantenlobby's deze maatregel toejuichen, verbaast me niets. Van u, mijnheer de minister, had ik verwacht dat u alle kleuterleidsters gelijke kansen zou geven. Ik vraag me af of deze vorm van discriminatie ten voordele van de vreemde kleuterleidsters niet in strijd is met de wetgeving op het racisme.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, noch de opleiding, noch de maatregel die achteraf is genomen in verband met de anciënniteit, is tegenstrijdig met het verdrag van New York, integendeel, zij zijn een perfecte uitvoering van artikel 1. Deze maatregel is aanhangig gemaakt bij het Arbitragehof, dat stelling heeft ingenomen. Er is juridisch dus geen discussie mogelijk.

Dit is geen kwestie van ongelijke behandeling, want het zijn ongelijke situaties. De gelijkheidstheorie in het recht schrijft een gelijke behandeling voor in gelijke situaties. Ongelijke behandeling in ongelijke situaties met als doel en gevolg het creëren van gelijkheid is perfect legaal. Dit is hier gebeurd.

Het gaat om een vijfjarige opleiding. Onze kleuterleidsters, waarop u alludeerde, moeten een driejarige opleiding volgen. Er is geen enkele reden om te spreken over een positieve discriminatie, want dat is het niet.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Mijnheer de minister, ik kan enkel besluiten dat er blijkbaar twee vormen van discriminatie en twee vormen van racisme bestaan. Als iets ten voordele van vreemdelingen is, dan is het goed. Is het andersom, dan is het uiteraad slecht.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de eventuele burgerlijke-partijstelling van de Vlaamse regering in het KS-dossier

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanvelthoven tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de eventuele burgerlijke-partijstelling van de Vlaamse regering in het KS-dossier.

De heer Vanvelthoven heeft het woord.

De heer Peter Vanvelthoven (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, in september zal de raadkamer van Hasselt zich buigen over het zogenaamde KS-dossier. De raadkamer zal zich moeten uitspreken over wie zich zal moeten verantwoorden voor de correctionele rechtbank en voor welke misdrijven. In de pers vernemen we dat de procureur blijkbaar gewag maakt van oplichting, valsheid in geschrifte, verduistering en verspilling van overheidsgelden.

Mijn vraag is heel eenvoudig : gaat het om overheidsgelden, meer bepaald reconversiegelden, die ter beschikking werden gesteld aan de KS ? Is de Vlaamse regering zinnens om zich in deze procedure burgerlijke partij te stellen en te trachten de middelen die zouden zijn verspild, terug te vorderen ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, in verband met het KS-dossier zitten we op dit ogenblik nog altijd in het stadium van de persartikels. We weten dat de raadkamer zich in september zal buigen over dit dossier en dat dan eventueel een inbeschuldigingstelling worden uitgesproken. Op basis van de krantenartikels bestaat het vermoeden dat de procureur des konings waarschijnlijk een verwijzing zal vragen naar de geëigende rechtbanken. Maar ook dan zijn er nog altijd procedure- en verhaalmogelijkheden.

Het is totaal voorbarig om in dit stadium van het dossier te stellen dat de Vlaamse overheid zich burgerlijke partij zal stellen. Dit moet op het gepaste moment gebeuren. We volgen dit dossier van nabij. Op dit ogenblik heeft de Vlaamse overheid geen enkele juridische reden om, vooraleer de raadkamer een inbeschuldigingstelling heeft uitgesproken, enige formele stappen te ondernemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de uitzending van de Amerikaanse talkshow "The Jerry Springer show" door VT4

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Doomst tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de uitzending van de Amerikaanse talkshow "The Jerry Springer show" door VT4.

De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik weet dat het programmatierecht van de tv-zenders heilig is, onder het motto dat zien zilver is maar zwijgen goud. Ik zou dus misschien beter laten wat ik doe, maar ik ga het toch doen omdat ik het niet kan laten.

VT4 zendt vanaf deze week de superstomme talkshow van Jerry Springer uit. Die serie heeft haar naam niet gestolen omdat het precies gaat over het uitzuigen van bizarre relaties, wat eindigt in scheldtirades, vechtpartijen en kleerscheurpartijen. Kortom, het is televisie als brood en spelen, maar dan werkelijk op zijn smalst.

Ik wil gewoon een aantal bekommernissen uitdrukken. Ten eerste wijst dit op een veramerikanisering van het aanbod op onze tv-zenders. We zullen in de toekomst moeten waken over onze Europese identiteit bij wat daar geprogrammeerd en geproduceerd wordt. Ten tweede is dit een blamage voor tal van hedendaagse relatieproblemen, waarbij mensen moeten constateren dat dit echt als tv-voer naar voren wordt gebracht. Ten derde wijst dit op de noodzaak dat het publiek hiervoor een soort klankbord moet kunnen krijgen. Ik verwijs in dit verband naar een reeds door mij aangekondigd voorstel om via een soort kijkerstelefoon de mensen de kans te geven tegen dergelijke stupide programma's te reageren.

Ik weet dat de programmatie heilig is, maar voor mij is het spreekrecht even heilig. Als dit VT4 op zijn Vlaams is, dan mogen ze van mij in Londen blijven.

Mijn vraag aan de minister is of hij onze bekommernis dienaangaande kan onderschrijven en bij VT4 kan uiten. Aansluitend op deze vraag wens ik te vernemen of hij het idee van zo een kijkerstelefoon gunstig genegen is.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ikzelf heb 'The Jerry Springer Show' nog niet gezien. Afgaande op uw beschrijving neem ik inderdaad aan dat het een commercieel product is dat vragen kan oproepen.

U weet echter dat VT4 een Britse zender is. U weet ook dat de regering niet kan tussenbeide komen in programmaschema's van zenders. Ikzelf weet dat u een voorstel hebt om via de Geschillenraad in de toekomst een aantal inhoudelijke procedures over programma's te kunnen doorvoeren. Ik weet ook dat de heer Van Grembergen hier enkele maanden geleden bezwaren uitte tegen een programma van Marlène de Wouters over migranten. Inmiddels heeft de Geschillenraad echter gezegd daar geen graten in te zien.

Hoewel ik uw bekommernis kan delen en begrip kan opbrengen voor uw free speech, blijft het een heel moeilijke zaak waartegen wij procedureel-juridisch niets kunnen doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstellen tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 44 van ons Reglement heeft de heer Gabriels bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels : Mijnheer de voorzitter, bij motie van orde verzoek ik om een aanvulling van de agenda. Ik verzoek met name om de toevoeging van drie punten die door de commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer werden behandeld en goedgekeurd.

Gabriels

Het eerste punt, Stuk 1077, betreft het voorstel van resolutie van de heren Dumez en Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen.

Het tweede punt, Stuk 1053, is een met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Lauwers over het tracé voor de tweede spoortoegang tot de Antwerpse haven en de aansluiting ervan op de IJzeren Rijn. Dit werd de vorige keer uitgesteld op grond van het feit dat wij in de commissie eerst een consensus dienden te bereiken over een gezamenlijke motie.

Het derde punt, Stuk 941, is een voorstel van decreet van mevrouw Tyberghien, de heren De Meyer en Cardoen en mevrouw Merckx houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten.

Kunnen deze punten nog aan de agenda worden toegevoegd ?

De voorzitter : We hebben ook nog een vraag tot spoedbehandeling van de heer Denys met betrekking tot een voorstel van resolutie over de expansiesteun. Dit betekent dus dat vier punten in aanmerking komen voor bespreking. Indien deze punten worden behandeld, stel ik voor om dat onmiddellijk te doen. Ik heb de fractievoorzitters hiervan op de hoogte laten brengen, zodat zij met kennis van zaken over de voorstellen tot aanvulling van de agenda en het voorstel tot spoedbehandeling kunnen praten.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Paul Dumez en Robert Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen – 1077 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, de heer Gabriels heeft bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met het voorstel van resolutie van de heren Dumez en Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Dumez en Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Malcorps en Herman Lauwers tot besluit van de op 19 mei 1998 door de heren Johan Malcorps en Jan Penris in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het tracé voor de tweede spoortoegang tot de Antwerpse haven en de aansluiting ervan op de IJzeren Rijn – 1053 (1997-1998) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, de heer Gabriels heeft bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Lauwers tot besluit van de op 19 mei 1998 door de heren Malcorps en Penris in commissie gehouden interpellaties tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het tracé voor de tweede spoortoegang tot de Antwerpse haven en de aansluiting ervan op de IJzeren Rijn.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Dumez en Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche, de heren Jos De Meyer en Georges Cardoen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten – 941 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, de heer Gabriëls heeft bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met het voorstel van decreet van mevrouw Tyberghien, de heren De Meyer en Cardoen en mevrouw Merckx houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van decreet van mevrouw Tyberghien, de heren De Meyer en Cardoen en mevrouw Merckx houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren André Denys, Jacques Laverge, Jean-Marie Bogaert, Robert Voorhamme, Carlos Lisabeth en Jos Geysels betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun – 1114 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, de heer Denys heeft een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Denys, Laverge, Bogaert, Voorhamme, Lisabeth en Geysels betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun.

Vraagt nog iemand het woord ?

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, omdat tegelijkertijd met de gedachtewisseling ook de heel interessante commissie ad hoc voor Mobiliteit plaatsvond, kon mijn fractie niet de volledige gedachtewisseling bijwonen. Ik wil er de voorzitter van de commissie ad hoc nogmaals op wijzen dat dit probleem ook in de toekomst zal bestaan. We vragen daarom om de commissie ad hoc te laten samenkomen op dagen dat er geen andere commissievergaderingen zijn, met name op maandag of op vrijdag. Dit debat moeten we echter in de commissie ad hoc voeren.

Ik heb het voorstel van resolutie pas kunnen lezen, en wil daarom aan de leden die het voorstel van resolutie hebben ingediend, vragen of ze ook de problematiek van de binnenscheepvaart hebben besproken. Indien dit het geval was, dan zou ik graag het resultaat van deze besprekingen kennen.

De voorzitter : Mijnheer Penris, we moeten nu enkel beslissen of dit voorstel tot spoedbehandeling wordt aanvaard.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, het voorstel van resolutie behandelt de expansiesteun.

De voorzitter : Mijnheer Penris, als u even luistert, dan zult u weten of u ja of neen moet antwoorden. Nu hebben we het enkel over de vraag of we dit voorstel ter bespreking op de agenda plaatsen. We zijn dus nog niet aan de algemene bespreking toe.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, als wij zeggen dat we de tijd nog niet rijp achten voor een bespreking, dan kan het voorstel van resolutie ook niet worden besproken. Dat weet u zeer goed.

De voorzitter : De spoedbehandeling werd aangevraagd omdat deze bespreking nog niet in de commissie werd gevoerd. Het voorstel vloeit voort uit debatten over de expansiesteun die eerder werden gehouden in diverse commissies.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, tijdens de bespreking van de aanpassing van de begroting in openbare vergadering hebben we een interessant debat gevoerd over de expansiesteun. Vorige week werd zonder twijfel een interessante discussie gevoerd in de commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden naar aanleiding van een uiteenzetting van minister Van Rompuy. Nu worden we plots geconfronteerd met

De Roo

het voorstel van resolutie betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun. Ik heb dit pas deze middag vernomen.

Volgens mij bestaat er geen enkele reden om dit voorstel nu met spoed te behandelen, aangezien de besprekingen in plenaire vergadering en in de commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden reeds hebben plaatsgevonden. De decretale regels werden niet gewijzigd. Het heeft dan ook geen enkele zin grote rechtsonzekerheid terzake te creëren voor de ondernemingen. Iedereen weet dat er voor 1998 een eenmalige inhaaloperatie werd doorgevoerd. Dat kan niet zomaar bij hoogdringendheid in vraag worden gesteld.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : We hebben twee redenen om de spoedbehandeling te vragen. Ten eerste vormt dit de afronding van een debat dat al op drie verschillende niveaus is gevoerd : in de commissie voor Financiën en Begroting, naar aanleiding van de bespreking van de begrotingsaanpassing ; in plenaire zitting ook naar aanleiding van de begrotingsaanpassing ; in de commissie voor Economie, omdat de minister niet aanwezig was in de plenaire zitting. Elke fractie heeft toen de kans gekregen om haar argumenten naar voren te brengen.

We hebben ten tweede aangekondigd dat we de regering een aanbeveling zouden doen. Het gaat hier niet om een decreetsaanpassing, want de uitvoering van de expansiewetgeving gebeurt vooral via besluiten. We vragen vandaag de spoedbehandeling omdat dit de laatste plenaire vergadering is voor de begrotingsopmaak. We willen de regering een signaal geven over hoe ze in de laatste begroting van deze zittingsperiode met expansiesteun moet omspringen.

De voorzitter : De eerste drie punten worden aan de agenda toegevoegd, over het vierde punt, de vraag tot spoedbehandeling, zullen we stemmen.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, we vinden het niet nodig om de resolutie over expansiesteun met hoogdringendheid te behandelen. Tijdens de discussie in de commissie voor Economie werd duidelijk afgesproken dat er een verslag zou worden opgemaakt voor de openbare zitting. Ik heb dat verslag nog niet gekregen. We heb-

ben in de commissie dus ook nog geen conclusies kunnen trekken naar aanleiding van dat verslag.

De heer André Denys : Ik betreur dat de behandeling niet unaniem kan worden goedgekeurd, en wel omwille van de redenen die ik daarnet aanhaalde.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : We hebben naar aanleiding van de begrotingsaanpassing al menigmaal gediscussieerd over de bijkredieten die worden verstrekt voor expansiesteun als een inhaalbeweging. We leven in een conjunctuur waarin investeringen spontaan worden aangetrokken. We hebben dan ook de bekommernis geuit of de modulatie van de expansiesteun niet anders zou moeten gebeuren, om het budget voor expansiesteun beter te kunnen beheersen. Die gedachtewisseling vond uitgebreid plaats in de commissie voor Economie. Daar is zelfs de consensus gegroeid om de expansiesteun op een selectievere manier toe te passen.

We hebben zelfs enkele concrete lijnen uitgetekend. Deze resolutie werd ingediend conform de regels. Ze geeft de conclusies van de commissie voor Economische Aangelegenheden perfect weer. Als we de normale procedure volgen, kunnen we de resolutie pas behandelen na het reces, maar dan zal ze achterhaald zijn. Het is dan ook logisch ze nu te behandelen.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : De regering heeft extra middelen gevraagd voor expansiesteun. Na twee uitvoerige besprekingen werden die goedgekeurd. Op vraag van de voorzitter hebben we twee weken geleden een debat gevoerd over expansiesteun in het algemeen. Ik heb toen een toelichting gegeven waar commentaar op volgde. Ik heb dat weerlegd. Ik vind dat we het verslag daarvan moeten afwachten. Er moet rekening worden gehouden met het standpunt van de regering.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Ik begrijp dat de regering – en wellicht ook de CVP – vrijblijvende gedachtewisselingen verkiest. Na drie gedachtewisselingen wordt het tijd voor een stellingname en een stemming daarover.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de minister, het parlement wenst zich uit te spreken over de basis voor de expansiesteun en vooral over de gewijzigde uitvoeringsbesluiten. We hebben in de commissie voor Economische Aangelegenheden het standpunt van de regering al uitvoerig beluisterd. We hebben een grondige gedachtewisseling met alle partijen achter de rug. De conclusies daarvan resulteerden in dit voorstel van resolutie. Dit is het enige moment om daarover te stemmen. In september of oktober doet dit signaal helemaal niet meer terzake.

De voorzitter : De heer Cannaerts heeft het woord.

De heer Leo Cannaerts : Mijnheer de voorzitter, ik lees in het voorstel van resolutie nergens of er meer of minder geld moet worden ingeschreven voor de expansiesteun. Daarom begrijp ik niet wat er naar aanleiding van de begrotingsbespreking hoogdringend is. Ik stel voor het verslag af te wachten vooraleer tot de kern van de zaak te komen.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, ik zou een aantal verklaringen ten gronde kunnen afleggen. Op dit moment gaat de discussie er echter nog steeds over of het voorstel al dan niet dringend moet worden behandeld. We vinden dat dit niet nodig is. Indien sommigen daarover willen stemmen, is dat hun goed recht. Ik heb echter argumenten die de zaak in een ander daglicht plaatsen. (*Rumoer*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Denys, Laverge, Bogaert, Voorhamme, Lisabeth en Geysels betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

90 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
53 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
35 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Ridder Peter
De Vilder Freddy
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Kenzeler André
Keulen Marino
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Maes Jacky
Malcorps Johan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Lindt Sonja
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbussche Michiel
Vanderpoorten Marleen
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 Decaluwé Carl
 Deprez Paul
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Strackx Felix
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghem Roeland
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan

De Batselier Norbert

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen.
 We zullen het voorstel van resolutie zo dadelijk behandelen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Paul Dumez en Robert Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen – 1077 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Dumez en Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de beslissing van de Vlaamse regering inzake het tracé voor de tweede spoortoegang tot de haven van Antwerpen van 28 april 1998 ;
- gelet op
 - 1° de congestie van het verkeer in en rond Antwerpen ;
 - 2° de noodzaak tot het verschuiven van goederenverkeer van de weg naar het spoor ;
 - 3° de noodzaak tot het creëren van een goede ontsluiting van de Antwerpse haven met het hinterland ;
 - 4° de economische belangen van de haven van Antwerpen, met inbegrip van de daarbij horende werkgelegenheid ;
 - 5° het capaciteitstekort op de huidige spoortoegang van de haven van Antwerpen ;
 - 6° de noodzaak tot het aanleggen van een tweede spoortoegang voor de haven van Antwerpen ;
 - 7° de diverse tracés die werden onderzocht tot het aanleggen van een tweede spoortoegang voor de haven van Antwerpen ;
 - 8° de voorstellen van de NMBS terzake ;
 - 9° de adviezen van de hierbij betrokken administraties van het departement LIN en van de Vlaamse Gemeenschap ;
 - 10° de mogelijkheden die de bijkomende capaciteit zal bieden op het vlak van de organisatie van voorstadsverkeer voor personenvervoer ;

Voorzitter

- overwegende dat de spoorontsluiting, gelet op de absolute behoefte aan leefomgevingsbescherming, slechts maatschappelijk aanvaardbaar kan worden uitgevoerd door een techniek die de omgevingsfactoren maximaal beschermt, namelijk de "lage oplossing" : het leggen van het spoor in een sleuf door het ganse stedelijke gebied, met ondertunneling van het Albertkanaal en de autoweg E313 ;
- vraagt de Vlaamse regering :
 - 1° in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse regering d.d. 28 april 1998 enkel de "lage oplossing" te weerhouden, namelijk een uitvoering in een sleuf en tunnel ;
 - 2° een extern onderzoeker te belasten met de opdracht de aan de NMBS opgedragen onderzoeken (zoals bepaald in punt 4 van de nota "Standpuntbepaling" van de nota van de Vlaamse regering van 28 april 1998) te begeleiden of integraal zelf uit te voeren ;
 - 3° de procedure tot inherzieningstelling van het gewestplan, ter aanwijzing van de reservatiezone ten behoeve van de tweede havenontsluiting van Antwerpen, ten spoedigste in te zetten ;
 - 4° erop toe te zien dat in de verdere studie van de IJzeren Rijn nagegaan zal worden wat de interferenties zijn tussen de tweede havenontsluiting en de IJzeren Rijn wat de exploitatie betreft ;
 - 5° erop toe te zien dat de randvoorwaarden zoals aangegeven door Arohm worden gehanteerd bij de concrete tracering en bij de ruimtelijk-stedenbouwkundige inpassing van de spoorlijn in de omgeving ; er tevens op toe te zien dat het tracé en de technische infrastructuur van de spoorlijn de eventuele latere aanleg van buisleidingen en van de A102 (Merksem-Wommelgem) niet in het gedrang brengen ;
 - 6° erop toe te zien dat de resultaten van de MER-studie ter bepaling van de te nemen milieumilderende maatregelen, nauwgezet worden gevolgd bij het uittekenen van het definitieve tracé.

De bespreking is geopend.

De heer Lauwers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Herman Lauwers, verslaggever : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, deze resolutie is het gevolg van een interpellatie van de heren Malcorps en Penris. Men heeft in de commissie een aantal moties ingediend die het Vlaams Parlement nog niet heeft behandeld omdat een resolutie werd aangekondigd die deze moties enigszins zou samenvatten.

De krachtlijn van de voorliggende resolutie is dat er inzake de havenontsluiting wordt gekozen voor de lage oplossing of de sleuf en tunnel. De resolutie werd na bespreking nog geamendeerd. Zowel het amendement als de resolutie werden goedgekeurd met 14 stemmen voor bij 1 onthouding.

De met redenen omklede moties van heer Penris en de heer Beysen werden ingetrokken. De moties van de heer Malcorps en van mezelf werden aangehouden. Ze werden niet behandeld in de commissie.

Mijn fractie zal zowel de resolutie als de met redenen omklede motie steunen omdat ze complementair zijn.

In de motie wordt ervoor gepleit dat de Vlaamse regering een aantal beslissingen over dit tracé zou nemen vooraleer het openbaar onderzoek ten behoeve van de gewestplanwijziging wordt georganiseerd.

De voorzitter : De heer Dumez heeft het woord.

De heer Paul Dumez : Mijnheer de voorzitter, ik dank de verslaggever voor zijn verslag. Zoals de verslaggever het ook al heeft gezegd, was het de bedoeling om in de veelheid van voorliggende teksten eenvormigheid te brengen. We zijn gelukkig dat, na goedkeuring van een eerder technisch amendement, deze resolutie met 14 stemmen voor bij 1 onthouding vrijwel unaniem werd goedgekeurd.

Ten gronde stonden twee aspecten ter discussie. Ten eerste : in de resolutie wordt de regeringsbeslissing over het tracé voor de tweede spoortoevang ondersteund. Wat mobiliteit betreft, heeft dit parlement altijd de bekommernis gehad om het wegverkeer – en zeker het goederenverkeer – af te leiden naar alternatieven zoals het spoorverkeer. De principiële beslissing van de Vlaamse regering van 28 april ligt in het verlengde van die bekommernis.

Dumez

Ten tweede : de wijze van uitvoering is van evenveel belang, omdat het om een dichtbewoond gebied gaat. Een brutale bovengrondse realisatie van dat tracé is onrealistisch, en zou enorme schade toebrengen. We willen daarom met deze resolutie de fundamentele bekommernis van het parlement laten horen. Dat betekent concreet dat in de gegeven omstandigheden alleen de zogenaamd lage uitvoering – zoveel mogelijk in sleuven, en via ondertunneling – de enig haalbare uitvoeringswijze is. In die zin zal onze fractie de geamendeerde resolutie goedkeuren.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben daarover een omstandige gedachtewisseling gehad in de commissie. We zullen ons bij de stemming onthouden en de oorspronkelijk ingediende motie steunen, omdat we op onze honger blijven zitten. We stellen vast dat men op dit ogenblik geen garanties kan of wil geven over de lage uitvoering.

Men schuift een principebeslissing naar voren. Als we echter vragen om concreet aan te duiden hoe die lage oplossing er moet uitzien vooraleer er een openbaar onderzoek komt dat is verbonden aan een gewestplanwijziging, en als we vragen dat in voldoende financiële middelen zou worden voorzien om die lage uitvoering te realiseren, dan blijft men ons het antwoord schuldig.

In die omstandigheden lijkt het mij dat we worden gevraagd aan iets mee te werken dat eerder moet worden beschouwd als een electoraal manoeuvre. Het is hoe dan ook niet evident dat het om de beste tracékeuze gaat, zeker als milderende maatregelen voor mens en milieu niet eens realiseerbaar blijken. Daarom zullen we deze resolutie niet steunen. Men mag de mensen niet laten inspreken over de aanleg van een traject en een gewestplanwijziging zonder dat men de consequenties ervan kan voorzien.

Verder moet uitsluitel worden gegeven over een belangrijk gedeelte van de beslissing over de aansluiting van de tweede spoorontsluiting met de IJzeren Rijn. Dat laatste is erg belangrijk voor gemeenten zoals Zandhoven en Grobbendonk. De mensen in die gemeenten weten vandaag helemaal niet waar ze aan toe zijn.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, de verslaggever heeft terecht gezegd dat het voorliggende voorstel van resolutie een compromis is van de overgrote meerderheid van de commissie. We blijven deze tekst steunen, en we hebben onze eigen tekst ingetrokken.

Ten behoeve van de notulering wil ik toch stellen dat de minister heeft gezegd dat de lage oplossing geen sacrosancte zaak is. Als eventuele MER-studies zouden uitwijzen dat andere oplossingen op bepaalde gedeelten van het tracé meer aangewezen zouden zijn, dan zou daarvoor worden gekozen. Ik denk dat dit ook tot de geest van dit voorstel van resolutie behoort. We zullen de tekst dus goedkeuren. Bij de stemming over de aangehouden motie van Agalev en de Volksunie zullen we ons onthouden.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de voorzitter, we hebben ons ook ingeschreven voor de discussie over de tweede spoorwegtoegang naar de haven. Uit de discussie is gebleken dat de sleuf nu uitdrukkelijk als optie wordt aanvaard door de grote meerderheid van het parlement.

We willen er tevens voor pleiten dat zo spoedig mogelijk werk wordt gemaakt van de uitvoering van alle elementen die deel uitmaken van dit dossier. Elk uitstel zal de mobiliteitsproblemen in Antwerpen alleen verergeren. Bovendien zou een groot deel van de economische slagkracht van de regio in de toekomst teloorgaan. We zullen het voorstel dan ook goedkeuren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Instemming*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche, de heren Jos De Meyer en Georges Cardoen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten – 941 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van mevrouw Tyberghien, de heren De Meyer en Cardoen en mevrouw Merckx houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Tobback, verslaggever, verwijst naar het verslag.

Mevrouw Tyberghien heeft het woord.

Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche (*Op de tribune*) : Tot mijn grote vreugde is dit decreet unaniem goedgekeurd in de commissie. De praktijk heeft uitgewezen dat het decreet van 1995 een hiaat vertoonde.

We hebben ondervonden dat de gevolgen van bepaalde decreten niet altijd voldoende kunnen worden ingeschat. De exuberante heffingen waarmee tal van gepensioneerde landbouwers en nietsvermoedende plattelandsbewoners werden geconfronteerd, zijn onthutsend. Uit de parlementaire onderzoeken is gebleken dat een evaluatie en een herziening van het decreet noodzakelijk waren.

Volgens de huidige wetgeving wordt de heffing op de leegstand berekend op basis van het geïndexeerd kadastraal inkomen van de betrokken gebouwen en de gronden waarop de verlaten bedrijfsruimten zijn gevestigd. Ook de aangrenzende percelen die daarmee één geheel vormden en toebehoorden aan dezelfde eigenaar, werden in rekening genomen. Bovendien moest de heffing minstens 100 frank per vierkante meter oppervlakte van het hele terrein bedragen.

Deze bepalingen hadden verstrekkende gevolgen. Een leegstaande hoeve uit mijn gemeente had een kadastraal inkomen van 9900 frank op een oppervlakte van 37 are, 58 centiare. De hoeve had aanpalende eigendommen, onder andere een weide van 84 are, 40 centiare met een kadastraal inkomen van 3800 frank en twee stukken landbouwgrond van respectievelijk 95 are en 1 hectare, 3 are, met een kadastraal inkomen van respectievelijk 4300 frank en 5900 frank.

Door artikel 16 wordt in de berekening niet alleen rekening gehouden met het KI, maar ook met de regel van 100 frank per vierkante meter. Dat leidt

tot een heffing van 3.512.900 frank, aangezien ook de aangrenzende percelen in rekening werden gebracht. De schrapping van de aangrenzende percelen brengt nog een heffing van 375.800 frank per jaar met zich mee.

Dit praktijkgeval illustreert overduidelijk de enorme impact van de regel van 100 frank per vierkante meter. Dat was niet de bedoeling van de wetgever. De minimumheffing bedraagt nog altijd 150.000 frank.

We hebben de wetgever dan ook gevraagd de indexering van de heffing te schrappen, vermits het KI reeds aan indexatie is onderworpen, en dit houdt een dubbele indexatie in. We hebben ook de schrapping van de aangrenzende percelen gevraagd. Die hebben niets met leegstand te maken. De landbouwgronden eromheen worden zelfs weer allemaal gebruikt, ondanks het feit dat de gebouwen leegstaan. We vragen ook de schrapping van de heffing van 100 frank per vierkante meter voor de aangrenzende percelen.

Ik ben verheugd dit voorstel aan de plenaire vergadering te kunnen voorleggen. Ik vraag de parlementsleden de houding van onze commissie te volgen, en de schrapping goed te keuren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Tyberghien, de heren De Meyer en Cardoen en mevrouw Merckx houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 2

Artikel 16, laatste lid van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt vervangen door wat volgt :

"In aanmerking dient genomen te worden het kadastraal inkomen van de grond(en) inclusief opstanden van het perceel waarop de vervallen en/of verlaten bedrijfsruimte gelegen is, evenals voor de niet-landbouwbedrijven dat van alle aangrenzende percelen die één geheel ermee vormen en die behoren tot dezelfde eigenaar. Het bedrag van de volgens voormelde tariefindeling verkregen heffing dient evenwel voor de niet-landbouwbedrijven in ieder geval een aanslagvoet van 100fr/m² oppervlakte van het grondvlak van het terrein, zoals vastgelegd door de diensten van het kadaster te evenaren. Zoniet, geldt deze laatste heffing als minimumaanslagvoet."

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

De vergadering wordt geschorst gedurende 25 minuten.

– *De vergadering wordt geschorst om 17.20 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.45 uur.*

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren André Denys, Jacques Laverge, Jean-Marie Bogaert, Robert Voorhamme, Carlos Lisabeth en Jos Geysels betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun – 1114 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Denys, Laverge, Bogaert, Voorhamme, Lisabeth en Geysels betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de gedachtewisseling gehouden in de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden op 2 juli 1998 over de expansiesteun en de expansiewetgeving ;
- overwegende dat het efficiënter aanwenden van de expansiesteun geen nieuwe wets- en decreetswijzigingen behoeft, doch wel een aanpassing van de administratieve richtlijnen die ter uitvoering van de bestaande wetten en decreten werden genomen ;
- overwegende dat de onvoorwaardelijke basissteun als onderdeel van de expansiesteun niet langer beantwoordt aan de noden van de hedendaagse economie, wat onder meer blijkt uit het afnemend belang ervan in Vlaanderen en in de ons omringende landen ;
- overwegende dat ecologiesteun vaak een verborgen vorm van basissteun is die vooral de grote ondernemingen ten goede komt, terwijl het precies de kleine ondernemingen zijn die behoefte hebben aan dergelijke steun ;
- overwegende dat de doelstellingen van de ecologiesteun op efficiëntere manier kunnen worden verwezenlijkt via andere instrumenten en maatregelen zoals het milieuvriendelijk uitrusten van bedrijventerreinen ;
- overwegende dat in globo de tewerkstellingspremies het belangrijkste onderdeel vormen van de expansiesteun ; dat meer bepaald de gemiddelde kostprijs van de tewerkstellingspremies per arbeidsplaats het kleinst is bij de kleine ondernemingen ;
- vraagt aan de Vlaamse regering :
 - 1° af te zien van het verder verlenen van basissteun door in de desbetreffende richtlijnen het maximumpercentage van de basissteun op nul te zetten ;
 - 2° de ecologiesteun selectiever aan te wenden en meer te richten op kleine ondernemingen ;
 - 3° de expansiesteun in zijn geheel te heroriënteren naar een maximaal steunregime voor starters;
 - 4° de doelstellingen te specificeren van de steunverlening omwille van strategisch belang en de criteria voor deze vorm van

Voorzitter

steunverlening in de zin van die doelstellingen te verduidelijken en streng toe te passen ;

- 5° de tewerkstellingspremies op de meest efficiënte manier aan te wenden door ze te richten naar de kleine ondernemingen waar ze het meest tewerkstelling opleveren tegen de gemiddeld laagste kostprijs.

De bespreking is geopend.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de aanleiding voor de VLD-fractie om dit voorstel van resolutie in te dienen was niet zozeer het vragen van de meer kredieten naar aanleiding van de begrotingsaanpassing. Deze discussie hebben we hier reeds gevoerd.

De aanleiding was wel de genuanceerde bespreking die we terzake voerden in de commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden. We hebben toen een gedachtewisseling gehad over de expansiesteun. Die gedachtewisseling was zeer grondig : ze werd voorafgegaan door een algemene uiteenzetting van minister Van Rompuy, die een vergelijking maakte met de toepassing terzake in het buitenland.

Uit deze vergelijking bleek dat er in Vlaanderen te weinig sprake is van economie-ondersteunende maatregelen. Budgettair bekeken presteren we wat dergelijke maatregelen betreft procentueel minder goed dan de andere Europese regio's. Economie-ondersteunende maatregelen houden echter niet alleen rechtstreekse subsidies aan bedrijven – het instrument van de economische expansiesteun – in. De maatregelen die vooral door het bedrijfsleven en de investeerders worden gevraagd zijn lastenverlaging, het uitbouwen van de infrastructuur om het omgevingskader te verbeteren en de permanente vorming.

Wat dat laatste betreft verwijs ik onder meer naar het vurig pleidooi van de vertegenwoordiger van Barco – een bedrijf dat door onze commissie werd bezocht – op het VEV-congres om de bijvorming van onze mensen te verbeteren. Ook het verbeteren van de mobiliteit is een bijzonder belangrijk element in het uitbouwen van ons omgevingskader, waardoor Vlaanderen meer investeringen kan aantrekken.

Ten slotte is het eveneens belangrijk dat de procedures voor bedrijfsinvesteringen worden vereenvoudigd. Dat laatste kost trouwens geen geld. Het Vlaams Parlement heeft terzake reeds diverse aanbevelingen gedaan aan de regering. Zo kan men bijvoorbeeld de milieuwetgeving afstemmen op de wetgeving voor ruimtelijke ordening. We hebben hier reeds diverse malen gepleit voor het werken met een éénvergunningssysteem en een éénloket-systeem.

Ik wil hiermee slechts aantonen dat economische subsidiëring slechts een klein element is in het pakket maatregelen dat nodig is om onze economie te ondersteunen. Deze andere maatregelen zijn in feite belangrijker. Voor vijf van deze zes opgesomde maatregelen kan de Vlaamse regering een rechtstreeks beleid voeren. Alleen een lastenverlaging behoort niet tot onze bevoegdheid, daar dit federale materie is.

De politieke essentie is echter dat de huidige minister van Economie, minister Van Rompuy, voor al die materies eigenlijk niet bevoegd is. Hij beschikt maar over één instrument waar hij rechtstreeks bevoegdheid over draagt, namelijk de economische expansiesteun. Hij is niet bevoegd voor infrastructuur, noch voor het verbeteren van de mobiliteit, noch voor de permanente vorming van de kaderleden enzovoort. Dat is het grote drama van de portefeuillevverdeling op Vlaams niveau.

Precies dat is de frustratie van onze minister van Economie : hij beschikt enkel over het instrument van het rechtstreeks subsidiëren van de ondernemingen. Daarom klampt hij zich daar zo aan vast. De minister is immers een verstandig man. Hij beseft ook wel dat wat ik nu ga zeggen, juist is. Als men investeert in Vlaanderen, is dat niet zozeer omdat men daarvoor subsidies krijgt. Als bedrijven naar Vlaanderen komen, heeft dat vooral met andere zaken te maken. Ik heb ze daarnet opgesomd, dus ik zal ze nu niet herhalen.

Collega's, er is nog een tweede reden om deze resolutie met vuur te verdedigen. Het enige instrument waarover Vlaanderen beschikt – de subsidies in het kader van de expansiewetgeving – wordt op een inefficiënte wijze toegepast. Momenteel gaat het veeleer om snoepjes voor het bedrijfsleven dan om echte bedrijfsinvesteringen. De VLD wil daar verandering in brengen. Ik doe dan ook een oproep aan de CVP om in deze zaak een signaal te geven aan de Vlaamse regering.

Grosso modo bestaat de expansiesteun uit een viertal onderdelen. Ten eerste is er de basissteun.

Denys

Dit is een onvoorwaardelijke steun : als men een investering doet, krijgt men die subsidies zonder bijkomende voorwaarden toegekend. Ten tweede is er de ecologiesteun, ten derde de steun voor starters, en ten slotte de steun op basis van de tewerkstelling die gepaard gaat met een investering.

Met deze resolutie willen we aangeven dat er een einde moet komen aan de basissteun. Ik bedoel hiermee niet dat we dat bedrag uit de expansiesteun moeten weghalen. Er moet echter een einde komen aan het geven van steun die op een onvoorwaardelijke wijze aan bedrijven wordt toegekend. Als men steun geeft aan bedrijven, moet dat gepaard gaan met een aantal voorwaarden.

De VLD wil dat de subsidiëring op een efficiënte manier wordt gebruikt voor investeringen en tewerkstelling. Daarom moet ze vooral gaan naar de KMO's. In de subsidiëring zijn er twee grote sectoren : de MGO's en de KMO's. De KMO's creëren via die subsidies de meeste tewerkstelling. Toch worden ze in verhouding tot de MGO's stiefmoederlijk behandeld. Ons eerste voorstel is dan ook dat het onderdeel tewerkstelling, veel meer dan vandaag het geval is, naar de KMO's zou worden georiënteerd.

Ons tweede voorstel gaat over de ecologiesteun.

Minister Eric Van Rompuy : Mijnheer Denys, ik wil u een vraag stellen. U zegt dat de basissteun voor middelgrote en grote ondernemingen moet worden afgeschaft. Aan wie wordt die basissteun eigenlijk gegeven ? Komt elke onderneming daarvoor in aanmerking ?

De heer André Denys : Mijnheer de minister, in een technische discussie zult u waarschijnlijk wel over een grotere dossierkennis beschikken dan ik. U wilt de essentie van het debat ontwijken.

Minister Eric Van Rompuy : Mijnheer Denys, ik zal u zelf de antwoorden geven. Van het totale steunvolume voor middelgrote en grote ondernemingen gaat 8 procent naar basissteun.

De heer André Denys : Dat klopt.

Minister Eric Van Rompuy : Ik vraag u : naar wie gaat die basissteun ? Welke ondernemingen, behalve de starters, komen ervoor in aanmerking ? Er zijn maar twee categorieën.

De heer André Denys : De grote ondernemingen komen ook in aanmerking.

Minister Eric Van Rompuy : Alle grote ondernemingen ? U weet niet waarover u spreekt, mijnheer Denys. Het gaat over starters en eerste buitenlandse vestigingen. U spreekt over een thema dat u niet kent. (*Applaus bij de CVP*)

De heer André Denys : Dat is het argument dat men altijd gebruikt als men geen inhoudelijke argumenten meer heeft. U kunt enkel nog zeggen : 'Ik als minister ken het dossier technisch beter dan u.' Ik wil graag erkennen dat u en uw administratie er meer van kennen.

Minister Eric Van Rompuy : U wilt met deze resolutie de basissteun afschaffen, terwijl u niet eens weet welke ondernemingen ervoor in aanmerking komen. Als u de pretentie hebt om richtlijnen te geven, moet u ook weten wat ze inhouden. Anders moet u erover zwijgen. (*Applaus bij de CVP*)

De heer André Denys : Mijnheer de minister, u bent waarschijnlijk de enige die de CVP heeft kunnen overtuigen. Ondanks uw uitleg zijn de andere leden van de commissie ervan overtuigd dat die subsidies beter op een andere manier kunnen worden aangewend. Dat is de essentie.

Hebben die subsidies een beslissende invloed op de investeringen en op de tewerkstelling ? In het kader van de expansiewetgeving kunnen ze efficiënter, genuanceerder en selectiever worden aangewend. Daardoor speelt u meer in op investeringen en tewerkstelling. Dit is de essentie van deze resolutie.

Als u de ecologiesteun en tewerkstellingssteun meer richt op KMO's en starters in plaats van op grote ondernemingen, dan zult u er meer uithalen. Dat is de bedoeling van deze resolutie. (*Applaus bij de VLD, AGALEV en de VU*)

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, wegens omstandigheden was ik niet in staat om de grondige gedachtewisseling over dit onderwerp in de commissie te volgen. Ik ben ook nog niet in het bezit van het verslag. Daarom wil ik nog vragen of er ook van gedachten werd gewisseld over de binnenvaart. Zo ja, wat was dan de conclusie ?

De heer André Denys : Het algemeen economisch beleid is niet meer gericht op de sectoren. We werken hier in termen van grote en kleine onderne-

Denys

mingen, ecologie en tewerkstelling. De binnenvaart is dus niet in de discussie aan bod gekomen. We maken geen onderscheid tussen de sectoren. Dat is de essentie van het algemeen beleid van de regering en met die aanpak zijn wij het eens.

De heer Jan Penris : Uitgaande van de cijfers die de minister en zijn administratie ons ter beschikking hebben gesteld, dacht ik dat er wel nog steun aan deze sector werd toegekend. De minister kan misschien in uw plaats antwoorden.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Het is juist dat er nog middelen van de expansiefondsen naar de binnenvaart gaan, in tegenstelling tot wat de heer Denys zegt. Het gaat onder andere om slooppremies, beëindigingspremies, expansiesteun voor technische aanpassingsinvesteringen en subsidies voor de aanleg van kaaimuren. Samen met minister Baldewijns heb ik dat aspect in het laatste plan in de budgetten opgenomen, ter stimulering van de binnenvaart.

Mijnheer Denys, u weet echt niet waarover u spreekt.

De heer Jan Penris : Ik was misschien minder vaak aanwezig in de commissies dan de heer Denys. Mijn vraag is nochtans duidelijk. Als ik de tekst van zijn resolutie lees, wordt het niet duidelijk of hij de sector van de binnenvaart wil uitsluiten of niet. Daar wil ik een antwoord op krijgen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : We hebben het niet over een specifieke sector. Het is een algemene benadering.

De heer Jan Penris : Als ik uw resolutie lees, constateer ik dat u de binnenvaartsector uitsluit.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik neem met de nodige schroom het woord. We worden hier geconfronteerd met een minister die er prat op gaat dat hij de dossiers van de expansiesteun perfect kent. Dat siert hem.

In de bespreking in de commissie heb ik de heer Denys gewaarschuwd dat ik vreesde dat onze minister van Economie in Vlaanderen op korte termijn gefrustreerd zou raken. Ik verneem dat u mijn betoog met de nodige brio hebt geciteerd. U vergat de bron te vermelden, maar voor één keer neem ik het u niet kwalijk. Het gaat om de inhoud.

Mijnheer de minister, u weet dat we altijd proberen een eind met u mee te gaan. U hebt in een interview een aantal jaren geleden, toen u al minister van Economie was, gezegd dat één van de bedreigingen die op uw departement wogen, het feit was dat de middelen die binnen de Vlaamse begroting ter uwer beschikking werden gesteld, steeds maar daalden. U zei ook dat u niet beschikte over de instrumenten om een economisch beleid te voeren, en dat u de minister bij uitstek was om kapot te gaan aan frustraties. De journalist zette dit citaat tussen aanhalingstekens.

Het ergste is dat u gelijk hebt. U hebt in uw portefeuille één enkel instrumentje om een heel klein beetje aan beleid te doen, namelijk de expansiesteun. Dat is het probleem. Als u zou beschikken over een volledige fiscale autonomie zou u het instrument van de expansiesteun ten vroegste op de vijfde, zesde of de tiende plaats stellen van de maatregelen om een deftig beleid in Vlaanderen op poten te kunnen zetten.

Met die expansiesteun, het enige middeltje waarover we hier beschikken, zouden we met de gulle hand miljoenen of miljarden op jaarbasis in de economische activiteit storten, zonder echt beleidssturend bezig te zijn. Dat is de kern van de discussie.

Niemand van de indieners van deze resolutie betwist in wezen het principe van de expansiesteun. We betwisten dat de regelgeving zoals die in de praktijk via uitvoeringsbesluiten in het verleden werd vastgelegd door uw voorgangers, de meest efficiënte manier is om met die schaarse middelen om te gaan. We reiken u een aantal suggesties aan om daar op korte termijn over na te denken en die zaken te wijzigen. Hebt u er moeite mee om de expansiesteun te heroriënteren in de richting van starters en starters maximale steun te geven ? Mijnheer de minister, u hebt daar geen moeite mee als u eerlijk wilt zijn.

Minister Eric Van Rompuy : Omdat u toch technisch wordt : de starters krijgen een basissteun van 5 percent. We geven nog een aantal andere zaken die gekoppeld zijn aan tewerkstelling, ecologie en strategisch belang. Ik zeg dit in het parlement, omdat de meesten de discussies niet hebben

Van Rompuy

gevolgd : hier wordt een discussie gevoerd over basissteun. Van de algemene basissteun van de expansiesteun gaat 8 percent naar de grote en middelgrote en 22 percent naar de kleine ondernemingen.

Toen de voorzitter van het parlement minister van Economie was in de jaren negentig heeft hij dat hervormd. Toen ging er 90 percent basissteun naar de MGO's, nu is dat nog 8 percent. Het is enorm afgebouwd en selectief gemaakt in functie van de starters. Mijnheer Bogaert, u interpelleert me altijd over delokalisaties vanuit West-Vlaanderen naar Henegouwen en Noord-Frankrijk. Het feit dat men nog basissteun geeft, zeker aan buitenlandse vestigingen, is een van de grote onderhandelingsinstrumenten, samen met andere aspecten. We hebben een aantal handicaps zoals de arbeidskost, maar de basissteun is een van de middelen in de internationale concurrentie en wij doen daarin het minst van allemaal. Uit een studie van Ernst & Young over Frankrijk, Nederland en Duitsland blijkt dat deze landen twee tot drie keer meer doen. Laat ons dus toch niet naïef zijn.

Minister-president Van den Brande kan u zeggen dat er wordt onderhandeld om een grote buitenlandse investering naar Limburg te halen, namelijk een grote halfgeleidersfabriek, ten bedrage van 50 miljard frank. Deze mensen vragen 30 percent steun, anders willen ze zelfs niet met ons praten. We kunnen gelukkig in de doelstellingsgebieden wat hoger gaan, maar we kunnen nooit geven wat men in Noord-Frankrijk, in Schotland of in Ierland geeft. De buitenlandse investeringen zijn mee de motor geweest van onze economische groei. Gaan we dat hier dan zomaar in vraag stellen, zonder enige discussie ten gronde ?

U praat in slogans, en u zegt dat ik gefrustreerd zou zijn. Ik voel me absoluut niet gefrustreerd. Ik voel me wel gemotiveerd om te vechten voor investeringen in Vlaanderen. *(Applaus bij de CVP)*

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de minister, u krijgt applaus op enkele CVP-banken. Het is een beetje gevaarlijk om de cijfers zomaar uit uw mouw te schudden. U verwijst naar Ernst & Young alsof dat meteen een kwaliteitslabel is voor de juistheid van de cijfers die u citeert.

De heer André Denys : De zogenaamde 8 percent houdt een bedrag in van 1,3 miljard frank aan

basissteun. Ik heb hier al vaak gehoord dat collega's 200 of 300 miljoen frank extra vragen voor infrastructuur. Ik zou willen vragen dat eenieder het rapport van Ernst & Young leest waarom buitenlandse ondernemingen beslissen om in Vlaanderen te investeren. Dan zal men zien dat de expansiesteun van 1,3 miljard frank zoals de heer Bogaert heeft gezegd, op de vijftiende plaats staat. Er zijn heel wat andere zaken die veel meer determinerend zijn om in Vlaanderen te investeren dan de expansiesteun.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de minister, mag ik u vragen of u kennis hebt genomen van het rapport dat vorige week door de Europese Commissie werd gepubliceerd met betrekking tot het niveau van de staatssteun in de diverse lidstaten ? Hebt u er een idee van wat daarvan de resultaten zijn voor ons landje ? Uit dat rapport blijkt dat wij de grootste stijger zijn op een ogenblik dat in nagenoeg heel Europa de staatssteun wordt afgebouwd !

Minister Eric Van Rompuy : Mijnheer Bogaert, weet u wel waarover u spreekt ? Ik heb hier de opdeling van die cijfers voor mij liggen en daaruit blijkt dat het gaat om subsidies aan de Post, de NMBS, De Lijn en publieke bedrijven. Het gaat ook over veel steun aan Wallonië, bijvoorbeeld aan Cockerill Sambre.

Wij bouwen alle steun af : geen frank meer aan verlieslatende ondernemingen en een halvering van de expansiesteun in zes jaar tijd. Vlaanderen heeft dus geen schuld aan die cijfers. Integendeel ! Wij hebben afgebouwd ! De stijging is vooral te wijten aan een verhoogde steun aan de NMBS. In 1990 was dat 43 miljard frank, maar nu reeds 55 miljard frank. U moet dus eerst weten waarover u spreekt. *(Applaus bij de CVP)*

De heer Jean-Marie Bogaert : Ik word alweer door applaus onderbroken, maar zal toch proberen door te gaan.

Mijnheer de minister, we spreken toch over steun aan industrie, landbouw, mijnbouw en financiële diensten ? We spreken toch over hetzelfde ?

Minister Eric Van Rompuy : De Europese Unie beschouwt de spoorwegen als een openbaar bedrijf. De subsidies die daaraan worden verleend, komen voor in de statistieken van de Europese Commissie. Ik kan u die cijfers geven.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, ik krijg het hier wel moeilijk om ook maar één zin af te maken.

Minister Eric Van Rompuy : Weet u waarom ? Omdat een dergelijk debat moet worden gevoerd op grond van cijfers en niet op grond van slogans !

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de minister, ik heb u al voldoende aan het woord gelaten. Dit soort discussie siert u werkelijk niet.

Minister Eric Van Rompuy : Het is niet omdat ik op een regeringsbank zit dat ik niet mag deelnemen aan het debat over mijn beleid !

De heer Jean-Marie Bogaert : Heb ik dat ooit beweerd ?

De voorzitter : Mijnheer de minister, ik heb in dit debat lang gezwegen en u alle kansen gegeven om tussen te komen, maar nu is het mijn plicht het aan het woord zijnde lid te beschermen zodat hij het woord kan houden. Ook de spreker moet de kans krijgen zijn mening te staven. (*Applaus bij de VU en de VLD*)

De heer Jean-Marie Bogaert : Het is heel moeilijk om op een rustige manier met de minister van gedachten te wisselen als die niet eens bereid is te luisteren naar onze mening. Het is enkel onze bedoeling om de resolutie toe te lichten. Deze resolutie is tot stand gekomen nadat wij op drie verschillende niveaus met alle partijen een rustige en zeer diepgaande discussie hadden gevoerd over dit onderwerp. Het is mijn overtuiging – en, naar ik aanneem, ook de overtuiging van alle indieners van deze resolutie – dat deze resolutie het resultaat is van die gedachtewisseling en van de verschillende discussies die we hebben gehad.

Of u het nu graag doet of niet, het is uw taak als lid van de uitvoerende macht om te luisteren naar wat de meerderheid in dit Vlaams Parlement denkt over hoe we in Vlaanderen, met de bescheiden middelen die we vandaag te onzer beschikking hebben, op de beste, meest efficiënte wijze het beleid kunnen ontwerpen dat onze Vlaamse economie ten goede komt. We willen vermijden dat in de huidige conjunctuur de bescheiden middelen verkeerd worden aangewend. Ze zitten in een automatische ingebed dat dateert van toen de conjunctuur nog anders was. Ik vraag de minister nogmaals of hij zich niet kan terugvinden in het basisprincipe om de huidige uitvoeringsbesluiten te herdenken in de richting van de starters. Verder moeten de inspanningen die we leveren voor kleine onderne-

mingen, in verhouding zijn tot de resultaten inzake werkgelegenheid en ecologie. De kleine ondernemingen halen daarin het hoogste rendement. U moet uw expansiesteun dan ook maximaal naar hen kanaliseren.

Vaak worden kleine en middelgrote ondernemingen in één adem genoemd. In dit geval gaat dit echter niet op, en noemen we middelgrote ondernemingen in één adem met grote.

Ik wil hier de discussie niet herhalen over de basissteun. We komen van 90 percent basissteun tot 8 percent. We willen hem zelfs herleiden tot 0 percent. Het is niet omdat die steun nu nog maar 8 percent bedraagt, dat de vraag om hem af te schaffen niet verantwoord is. De afschaffing heeft ernstige repercussies op de begroting.

We vragen uw massale steun voor de basisprincipes, die de minister voor Economie in Vlaanderen met zijn weinige middelen en bevoegdheden moet sturen via een efficiënt beleid. We hopen na het reces concrete resultaten vast te stellen. (*Applaus bij de VU en de VLD*)

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de verdienste van de gedachtewisseling die we hebben gehad in de commissie voor Economie, is in de eerste plaats dat niemand nog pleit voor de afschaffing van de expansiesteun.

De heer Johan De Roo : Dat was veertien dagen geleden wel anders.

De heer Robert Voorhamme : In dit parlement pleit vandaag niemand meer voor de afschaffing van de expansiesteun.

De gedachtewisseling was gebaseerd op een uitvoerige uiteenzetting van de minister. Na zijn toelichting bleef de bekommernis dat in een periode van hoogconjunctuur de expansiesteun een scherp-snijdend instrument moet blijven en worden. De expansiesteun is in zijn huidige vorm een te bot instrument. Hij kan leiden tot onoordeelkundige besteding van de middelen en andere, meer dringende beleidsaspecten belasten. We pleiten niet voor de afschaffing van de expansiesteun, maar voor een verscherping van het instrument.

Voorhamme

Hoe moet dat gebeuren ? Dat kan heel eenvoudig door de richtlijnen te heroriënteren in functie van de huidige noden. Dit instrument moet ervoor zorgen dat de vele investeringen maximaal renderen op het gebied van arbeidsintensiteit. De economie draait goed, de ondernemingen willen investeren. Dat moet zich zoveel mogelijk omzetten in bijkomende werkgelegenheid. Dat is ons doel : vertaling van hoogconjunctuur in werkgelegenheid.

We stellen voor de maximale basissteun tot nul te herleiden. Waarom ? De 1,3 miljard frank die vandaag naar basissteun gaat, en dan vooral naar de KMO's, moet efficiënter worden ingezet. Onze resolutie pleit voor een strengere selectie op het strategisch en het ecologisch criterium. Merkwaardig genoeg houden de KMO's weinig of geen rekening met het ecologisch criterium. We moeten vooral de kleine bedrijven aanzetten tot ecologische reconversie. De grote ondernemingen zetten die stap spontaner omwille van de concurrentie.

Europa legt Vlaanderen een aantal maxima op inzake steun. Die grenzen gelden voor de totale steun, niet voor elk onderdeel. Het is dus perfect mogelijk om de richtlijnen aan te passen. Het is meer bepaald perfect mogelijk om de botte basissteun aan te passen. Basissteun krijgt een bedrijf automatisch vanaf het moment dat het de investeringsdrempel van 5 miljoen frank overschrijdt. Men houdt daarbij geen rekening met het feit of dit ecologische investeringen, dan wel werkgelegenheidsinvesteringen zijn. We beweren niet dat er in de toekomst percentueel minder steun moet worden gegeven ; we willen enkel dat de verdeling correcter gebeurt. Bij de vier voorafgaande besprekingen is duidelijk naar voren gekomen dat anders het budget voor economische expansie uit de hand zal lopen, wat dan weer een negatief effect zal hebben op andere sectoren.

Minister Eric Van Rompuy : Mijnheer Voorhamme, ik heb begrotingsvoorstellen ingediend voor 1999. Tijdens deze discussie wil men blijkbaar ook instructies geven voor volgend jaar. Morgen voer ik bilaterale besprekingen met minister Demeester. Vorig jaar heb ik een achterstand goedgemaakt. Volgend jaar zal ik geen bijkomende kredieten vragen ten opzichte van wat ik initieel heb gevraagd in 1998.

In de begroting van 1999 is er geen grotere vraag ten aanzien van de expansiesteun. Ze blijft op hetzelfde niveau van 1998. U hebt zelf de cijfers gezien van het totale Vlaamse budget, het gaat om

1,6 percent. Ik spreek dus tegen dat de situatie uit de hand zal lopen. Ik vraag niets meer.

Dit jaar is natuurlijk uitzonderlijk omdat de investeringen met 12 percent zijn gestegen en de inhaalbeweging van anderhalve legislatuur ten laste komt van één begrotingsjaar 1998. Volgend jaar zullen die niet met meer dan 12 percent stijgen.

De heer Robert Voorhamme : We zitten grotendeels op dezelfde golflengte. U vraagt niet meer voor de begroting. Het zou goed zijn om voor de werkelijke uitgaven een beroep te doen op de door ons voorgestelde maatregelen. We willen voorkomen dat u enkele maanden nadien opnieuw met dezelfde problemen wordt geconfronteerd. Men kan niet met volledige zekerheid voorspellen in welke mate er op uw regelgeving een beroep zal worden gedaan.

Precies omdat we het budget onder controle wensen te houden, willen we dat men er selectiever mee omspringt. Met dezelfde middelen zou men meer resultaten bereiken inzake werkgelegenheid, ecologie en duurzaamheid van de economie. Van daar ook onze expliciete steun voor starters.

Wat we in deze resolutie voorstellen, komt dus volledig tegemoet aan uw bekommernis. Tenzij men de basissteun wil neutraliseren, zie ik echt niet in waarom we daarover zoveel van mening moeten verschillen. Met de voorgestelde heroriëntatie hoeven de kleine ondernemingen echt niet te lijden onder de neutralisatie van de basissteun. Vele kleine ondernemingen zullen daar geen enkel nadeel van ondervinden. De kleine ondernemingen die voor onze economie echt nuttig zijn, zullen integendeel eventueel meer steun genieten op basis van deze criteria. (*Applaus bij de SP, de VLD en de VU*)

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, ik zou de vraag die ik aan de heer Denys heb gesteld hier willen herhalen. In de commissie waarvan de heer Voorhamme voorzitter is, heeft men blijkbaar grondig van gedachten gewisseld. Welke rol heeft de binnenvaart in het hele debat kunnen spelen ? Wat is de persoonlijke houding van de fractie van de heer Voorhamme ten aanzien van deze sector ?

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer Penris, de binnenscheepvaart vormt een apart luik binnen het overheidsbeleid. Zoals de minister daarstraks zei, valt ze ten laste van het FEERR. Dat is echter een

apart programma. Deze taak staat hier niet ter discussie.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de heer Suykerbuyk heeft tijdens de huldiging in zijn dankwoord gezegd dat de debatten in dit halfjaar wel eens overdreven zakelijk durven zijn. Ik denk dat hij op zijn wenken werd bediend. Het gaat om een zakelijk debat, doorspekt met de nodige emoties. Ik neem het woord hier met nog meer schroom dan de vorige sprekers. Ik moet u immers bekenen dat ik niet aanwezig was tijdens de laatste commissiebespreking. U kunt me dus ongetwijfeld het een en het ander voor de voeten werpen, en wellicht kunt u me gemakkelijk kruisigen met cijfers. Ik geef toe dat u me zo in de hoek kunt zetten.

Mijnheer de minister, als psycholoog begrijp ik dat u het moeilijk hebt. U bent een beetje zoals de neus-keel-oorspecialist, die geen onderzoek mag doen naar neusproblemen, die de keel niet mag onderzoeken, en die enkel het buitenoor mag onderzoeken. Als die specialist dan wordt gezegd dat hij ook dat buitenooronderzoek moet laten, dan zal hij ongetwijfeld protesteren. Als minister van Economie zit u in een vergelijkbare toestand. Naast de grote bezorgdheid over het tot schroot herleiden van een aantal binnenvaartschepen en een aantal kwesties inzake industrieterreinen, hebt u op economisch vlak erg weinig te zeggen. Ik begrijp dat u daarom hier zo tekeer gaat, op de gedreven wijze die u eigen is, en die u in dit parlement drie jaar lang verborgen hebt gehouden.

Als psycholoog begrijp ik dat volkomen, maar als politicus begrijp ik dat niet. Ten eerste : we hebben in april 1997 een grondig debat gevoerd over werkgelegenheid, naar aanleiding van de zaak-Renault. Als u de teksten van dat debat opnieuw zou lezen, dan zult u vaststellen dat alles wat met expansiesteun te maken heeft een vrij marginale rol heeft gespeeld. Dat blijkt ook uit de aanbevelingen die we zelf deden in het kader van onze eigen bevoegdheden. Alle democratische fracties hebben die aanbevelingen goedgekeurd. Ook de CVP onderschrijft die aanbevelingen, en erkent dat de expansiesteun een van de minder belangrijke economische hefboomen is.

U moet het beschikkende gedeelte van de tekst eens lezen, waarin onze vragen aan de regering zijn verwoord. Ik begrijp dat over de basissteun de emoties oplopen. Ik denk echter dat er inzake de basissteun voldoende argumenten – van budget-

taire aard maar ook andere – werden aangevoerd om ervoor te pleiten dat dit alles anders zou worden aangepakt. Natuurlijk vragen we een selectieve toepassing ervan, opdat ecologiesteren een daadwerkelijk effect zou hebben. U gaat de boer op en dweilt universiteiten af om mensen te overhalen als startende ondernemers aan de slag te gaan. U zou ons moeten feliciteren dat we terzake voorstellen doen.

We vragen specifieke maatregelen voor KMO's en maatregelen inzake tewerkstellingssteun. Wat kunt u daartegen inbrengen ? Er kunnen natuurlijk psychologische redenen worden aangevoerd, maar de politieke argumentatie ken ik niet. Strategisch bekeken is het natuurlijk verstandig dat u nu geen bijkredieten bij de begroting voor 1999 vraagt. Als u dat zou doen, dan geeft u ons eigenlijk gelijk. Natuurlijk zult u nu niet zeggen dat u 100, 200, 300 of 400 miljoen frank extra zult uittrekken. Om te beginnen kent u het precieze bedrag niet. Ook de heer Voorhamme heeft dat benadrukt. Bovendien zou u dat wellicht een nog strengere resolutie opleveren.

Als u even rustig wilt worden, en de zaken rustig zult bekijken, dan kan dit op een zakelijke manier worden afgehandeld. Misschien moet daartoe een klein amendement worden ingediend. Als u zegt dat dit of dat aspect de resolutie voor u totaal onmogelijk maakt, dan willen we daar, als redelijke mensen, naar luisteren. (*Applaus bij AGALEV, de VLD en de VU*)

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, onze fractie vindt het zeer onverstandig om vandaag over deze resolutie te stemmen. Het huidige debat toont duidelijk aan dat het beter is de discussie verder in de commissie te voeren.

Men spreekt van hoogconjunctuur. Dit is echter een tijdelijk fenomeen. In de loop van deze zittingsperiode hebben een aantal collega's gepleit voor extra middelen voor economische expansie. Er werden hoorzittingen georganiseerd. Het kabinet van de minister-president en van de minister van Economie werd zowat platgelopen door pleitbezorgers van meer overheidssteun aan ondernemingen in moeilijkheden, zoals Nova in Tongeren en Philips in Brugge. De minister van Economie wilde echter geen steun meer toekennen aan verlieslatende bedrijven.

De Roo

Tijdens deze zittingsperiode werd de minister-president geïnterpelleerd door volksvertegenwoordigers die vandaag de resolutie zullen goedkeuren. Ze verweten de Vlaamse regering dat ze er niet in was geslaagd om de belangrijke investering van Toyota in Valenciennes naar Vlaanderen te halen. Weer ging een investering in Noord-Frankrijk aan onze neus voorbij. Hoe dikwijls werd niet gefulmineerd tegen de belangrijke investeringen in de streek van Moeskroen en Henegouwen ?

Onze fractie is niet gekant tegen meer middelen voor vorming, investeringen, infrastructuur en mobiliteit, integendeel. We zijn ook niet tegen meer selectiviteit, hoewel de expansiewetgeving in vergelijking met vroeger veel selectiever is geworden. We pleiten wel voor realisme. Het zou bijzonder naïef zijn om een van de weinige beleidsinstrumenten die op economische investeringen in Vlaanderen kunnen worden gericht, op losse schroeven te zetten door de regelgeving eens te meer te wijzigen.

Ik wil de SP erop wijzen dat de Vlaamse regering op 19 maart 1996 een omvangrijk document over de expansiewetgeving heeft goedgekeurd. Daarbij verklaarde ze dat de expansiewetgeving gedurende de huidige zittingsperiode niet meer in vraag zou worden gesteld. Daardoor kon de rechtszekerheid van de potentiële investeerders in Vlaanderen worden gemaximaliseerd, met uitzondering van wijzigingen die van Europese zijde zouden worden opgelegd. Dit was een belangrijke beslissing.

Deze resolutie werd bovendien mee opgesteld door de oppositie. Naast de vooraf gedrukte namen zijn een aantal namen bijgeschreven.

Onze fractie pleit voor rechtszekerheid voor ondernemingen en voor continuïteit in het beleid. We willen niet met vuur spelen door investeerders af te schrikken. In tegenstelling tot sommigen onder u, nemen wij die verantwoordelijkheid in elk geval niet op ons. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer Jacques Laverge : Mijnheer de voorzitter, ik wil de heer De Roo een vraag stellen. Ik weet niet of hij aanwezig was op de hoorzitting over de Dienst Investeren Vlaanderen en Plant Location International. Er werd toen heel duidelijk gesteld dat de expansiesteun bijna op de laatste plaats staat op de lijst van criteria die een rol spelen bij het aantrekken van buitenlandse of geïnteresseer-

de externe investeerders. Aan ruimte, milieuwetgeving, fiscaliteit en stabiliteit, loonkosten, sociaal klimaat, vorming, kwaliteit van de arbeidskrachten, infrastructuur, woonkwaliteit en nog een heel aantal andere criteria wordt immers meer belang gehecht dan aan expansiesteun.

Mijnheer De Roo, ik vind uw oproep verkeerd. U zadelt ons bijna met een schuldgevoel op omdat we externe of buitenlandse investeerders zouden afschrikken door het indienen van een dergelijk voorstel van resolutie. U schetst een verkeerd beeld. U laat uitschijnen alsof we met zo een voorstel van resolutie de Vlaamse economie schade berokkenen. U geeft de investeerders een gevaarlijk signaal.

U beweert dat we veranderingen willen, maar dat is niet waar. De heer Voorhamme heeft heel duidelijk gezegd dat het gaat om een verfijning van de besteding van expansiesteun. Er moet hier niet meer achter worden gezocht. Ik weet niet of de boodschap van de heer Suykerbuyk tijdens de vergadering van vanmorgen de aanleiding is van deze verhitte discussie en van de emotionaliteit en spanningen die daarbij komen kijken. De heer Stassen zei terecht dat we niet zozeer een realiteitsprobleem aan het creëren zijn, maar wel een psychologisch probleem.

Mijnheer De Roo, houd deze zaak binnen de normen en binnen wat wordt gevraagd. Maak er vooral geen melodrama van ten aanzien van de buitenlandse investeerders. Wat u naar voren brengt, is niet juist.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, ik wil ons stemgedrag over deze resolutie even toelichten. We zullen deze resolutie niet steunen, want we kunnen ons vinden in de argumentatie van de heer De Roo. We zijn en blijven uitdrukkelijk gekant tegen een volledige afschaffing van de basissteun.

Ten tweede lijkt het ons gevaarlijk om alle steun af te stemmen op startende bedrijven. Een van de risico's is dat die bedrijven al steun krijgen vooraleer ze bewezen hebben dat ze levensvatbaar zijn.

Ten derde zullen we dit voorstel van resolutie niet steunen, omdat we niet werden betrokken bij het opstellen en indienen ervan. Inhoudelijk is deze reden wel niet zo belangrijk. We zijn dat trouwens gewoon.

Wymeersch

Ten vierde zijn we politiek tegen deze resolutie, niettegenstaande we het principe in deze resolutie onderkennen. Het principe werd in de resolutie ingeschreven door de VLD, maar blijkbaar zal in de toekomst door de SP en Agalev worden ingevuld wie steun krijgt.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer de voorzitter, ik wil kort ingaan op de woorden van de heer De Roo. Mijnheer De Roo, eerst en vooral zei u dat het budget voor de investeringssteun vrij klein is. In de loop van deze zittingsperiode zijn er heel wat bijkomende mogelijkheden gecreëerd, ook voor investeringssteun. Dat gebeurde weliswaar niet uitsluitend via de expansiewetgeving, maar ook via andere beleidskanalen.

Als we de investeringssteun iets ruimer bekijken, werd heel wat bijkomende investeringssteun aan de ondernemingen ter beschikking gesteld via het innovatiebeleid van deze regering en de verschillende elementen die ze daartoe gebruikt.

Als we het opleidingsbeleid van deze regering bekijken, zien we ook dat heel wat bijkomende investeringssteun werd gecreëerd met de instrumenten die nog in het laatste jaar werden ontwikkeld in overleg met de sociale partners. Opleiding hoort immers bij nieuwe investeringen en nieuwe uitrustingen.

Ten tweede zegt de heer De Roo dat we de regelgeving niet voortdurend mogen veranderen. Dat is inderdaad een principe dat we in de commissie voor Werkgelegenheid en in de resolutie betreffende de werkgelegenheid hebben gehuldigd. De heer Roo kan echter niet ontkennen dat dit toch een vreemde voorstelling is van de gang van zaken met betrekking tot de expansiewetgeving. De administratie zou deze wetgeving immers zo moeten toepassen dat elk dossier per definitie ad hoc wordt bekeken. Het is een wetgeving die niet bij voorbaat voor elke investeerder regelt hoeveel steun hij kan krijgen.

De bewering dat er nu sprake is van een gebrek aan consequente regelgeving begrijp ik niet goed. Niet voor niets is het steunregime van de expansiewetgeving decretaal vastgelegd. De steunniveaus worden echter met richtlijnen vastgelegd, precies om soepel te kunnen inspelen op zich wijzigende omstandigheden. Dat is een van de basiskarakteris-

tieken van de expansiewetgeving. Tenzij u die karakteristieken in vraag wenst te stellen, begeven wij ons niet buiten de orthodoxie.

Ten derde was er het punt van de buitenlandse investeerders. Mijnheer De Roo, de herschikking die wij voorstellen en die een grotere selectiviteit biedt, treft de investeerders uitdrukkelijk niet. Dat kan ik u garanderen. Ook op dat vlak bestaat er een misverstand. De expansiewetgeving besteedt het grootste deel van haar middelen niet aan buitenlandse investeerders, maar aan investeerders die in het binnenland reeds jarenlang ondernemingen uitbaten en investeringen doen.

Ten vierde leeft de gedachte dat het budget inzake expansiesteun is verminderd. De minister heeft daar ook op gezinspeeld tijdens de gedachtewisseling in de commissie. Het aandeel van de expansiesteun in het totale budget van de Vlaamse regering is inderdaad afgenomen. Uit de cijfers die de administratie ons verstrekte, blijkt echter dat gedurende de ambtstermijn van de huidige minister van Economie het budget voor expansiesteun niet is afgenomen. Integendeel : in absolute cijfers is het geleidelijk toegenomen.

Ik begrijp een aantal argumenten terzake dus niet.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Ik zal me beperken tot een aantal technische beschouwingen, hoewel sommige oppositieleiden ons tegenwoordig in interviews oproepen tot het tonen van emoties.

Ik beperk me dus tot het voorstel van resolutie en de toelichting.

Ten eerste wordt in de toelichting beweerd dat de toegekende steun zou zijn toegenomen sinds 1996. De heer Voorhamme bevestigt dit. Dat is echter helemaal niet waar. Er is immers een technische wijziging doorgevoerd. Vroeger werd de tewerkstellingssteun principieel goedgekeurd en vastgelegd op het moment van de realisatie en na controle. Sinds 1995 gebeurt het vastleggen van de tewerkstellingssteun grotendeels onmiddellijk bij de basisbeslissing. Daardoor is er een faciale wijziging opgetreden bij de voorstelling.

Verder zou men aan het rapport kunnen zien dat de ogenblikken van vastlegging en toekenning geleidelijk naar elkaar zijn toegegroeid. Dat verklaart de theoretisch hogere cijfers inzake de toe-

Van Rompuy

gekende steun. Dit heeft dus louter te maken met een technische wijziging bij het invoeren en met het feit dat een zekere achterstand is weggewerkt. In deze begroting hebben we die achterstand helemaal weggewerkt.

Alles samen is er echter zeker geen structurele stijging van de expansiesteun waarneembaar. Trouwens, vroeger genoot 40 percent van de ondernemingen expansiesteun, momenteel is dat gedaald tot minder dan 20 percent. Er wordt nu dus veel selectiever gewerkt.

Ten tweede is het onjuist dat het aantal dossiers zou zijn gestegen. U kunt dat duidelijk in de statistieken zien. Momenteel zijn er ongeveer 4.000 à 5.000 dossiers. Dat aantal is de voorbije jaren zeker niet gestegen. Ook de gemiddelde steunpercentages zijn gelijk gebleven. Ik heb aan die wetgeving niets veranderd.

Mede op verzoek van het parlement heb ik – begin 1996 – eigenlijk maar één maatregel genomen. Vroeger ging het enkel om materiële steun : gebouwen, machines, enzovoort. Nu subsidiëren we ook immateriële zaken : opleiding, kennis, immateriële activa, productontwikkeling, productdesign, enzovoort. In plaats van op het materiële aspect leggen we nu dus meer de nadruk op het immateriële aspect. Ik denk niet dat iemand het daarmee oneens kan zijn. Investerings hebben immers steeds meer met kennis te maken.

Het is dus absoluut niet de bedoeling om de expansiesteun in absolute termen te verhogen. In de toelichting bij het voorstel van resolutie lees ik wel dat de vrijgekomen middelen vanuit de expansiesteun naar andere begrotingsposten moeten gaan. Men spreekt dan over infrastructuur, vorming en omgevingsfactoren. In de toelichting pleit men dus blijkbaar wel voor een absolute daling van de expansiekredieten, maar dat vind ik niet terug in de resolutie zelf.

De wetgeving terzake werd de voorbije jaren grondig gewijzigd in de richting van een zeer grote selectiviteit. Bij de KMO's gaat het bij de expansiesteun voor 60 percent om tewerkstellingssteun. De ecologie-investering is minder ontwikkeld bij KMO's dan bij grote ondernemingen, omdat Europa inzake ecologiesteun heel precieze indicaties opgeeft. Het is een investering die men moet doen om aan bepaalde normen te voldoen. Veel van die steun gaat bijvoorbeeld naar de chemische en de staalnijverheid, waar zeer grote bedrijven zijn.

Inzake ecologiesteun zijn die grote bedrijven uiteraard gemakkelijker vatbaar in de wetgeving. Voor KMO's en starters is het evident dat dit veel minder duidelijk is, en dat de ecologiesteun daar dan ook veel minder ontwikkeld is.

Inzake de basissteun wil ik zeer precies op de gestelde vragen antwoorden. Daarom ben ik dus wel verplicht een vrij technisch antwoord te geven. Ik wil het vooral hebben over de eerste alinea over de basissteun. Die basissteun wordt gegeven aan starters. Daar bent u voorstander van, want u wilt die steun zelfs verhogen.

Ten tweede wordt die basissteun ook gegeven aan de eerste vestigingen van buitenlandse investeerders. De basissteun is daar slechts onderdeel van een algemeen pakket. Voorts is er immers ook nog het strategisch belang, de ecologische investering en de tewerkstellingssteun. Voor de eerste investering gaat het bij MGO's om ongeveer 4 percent. Het maakt deel uit van een pakket en kan niet zomaar worden afgeschaft. Een onderneming investeert om haar strategische positie op de markt te verbeteren. De basissteun is heel belangrijk voor starters en eerste buitenlandse investeringen. Voor KMO's is er alleen nog een forfaitaire steun van 22 percent van het totale steunvolume. Daarbij treden we heel selectief op, omdat een aantal investeringsstimuli niet kunnen onder bepaalde criteria, bijvoorbeeld ecologie.

Ik zou het betreuren indien de resolutie in deze termen zou worden aangenomen, want inhoudelijk houdt ze geen steek. Dit past in de opbouw van de wetgeving. Tot daar een aantal technische bemerkingen bij deze resolutie.

Ik ben niet van plan om meer middelen te vragen, maar de huidige middelen zijn een minimum in vergelijking met andere landen. De selectiviteit is heel sterk ingebouwd. De expansiesteun wordt door de administratie voorbereid. Als het over belangrijke bedragen gaat, is er ook een verslag van de Inspectie van Financiën vereist. Er zijn zeer precieze regels en het Rekenhof krijgt elk jaar inzage. Het is dus geen individuele benadering van een minister.

Ik wil nog een allerlaatste politiek punt aanhalen. Het hele parlement vraagt dat we in het economisch beleid, naast de steunmechanismen, ook een aantal fiscale incentives zouden geven. Met Vlaminov heb ik daar een poging toe gedaan. Er waren 11.000 aanvragen, wat bewijst dat er in Vlaanderen vraag is naar een lastenverlaging voor het bedrijfsleven.

Van Rompuy

Ik heb gepleit voor een regionalisering van de vennootschapsbelasting en ben er voorstander van dat Vlaanderen zelf meer hefboomen in handen krijgt. Maar ook in niet-gefederaliseerde landen zoals Nederland, Frankrijk en Duitsland bestaat investeringssteun. Vlaanderen heeft al een aantal handicaps, zoals het probleem van de mobiliteit, de arbeidskosten, enzovoort. Ik ben bang dat we onze handicaps nog zullen vergroten als we de basissteun afschaffen.

Basissteun is ook niet de enige determinant. Een investeringspakket moet in zijn geheel worden beoordeeld. Gelukkig bevinden we ons in een economisch gunstige periode. Toch vroeg het voltallige Vlaams Parlement een paar maanden geleden, in het debat over Renault, meer expansiesteun voor de toeleveringssector en voor de ontwikkeling van industrieterreinen.

In een periode van hoogconjunctuur mogen we niet vergeten elementen met structureel belang te ontwikkelen. We moeten de wetgeving niet aanpassen in functie van de conjunctuur. Wil de VLD dat de vennootschapsbelasting in periodes van hoogconjunctuur anders is gemoduleerd dan in periodes van laagconjunctuur? Wil de SP dat de werkloosheidsuitkeringen worden aangepast aan de werkloosheidsgraad? We kunnen onze structurele wetgeving niet aanpassen aan de conjunctuur.

Wat is trouwens conjunctuur? Zitten we volgens Agalev in een periode van hoogconjunctuur? De heer Geysels zei gisteren in een persconferentie dat het heel slecht gaat in Vlaanderen, dat de werkloosheid torenhoog is en dat er niets gebeurt ondanks het feit dat we in een depressieve economische situatie zitten. Volgens hem zou dus de expansiesteun moeten worden verhoogd. Anderen zullen dan weer zeggen dat we in een heel goede periode zitten. Conjunctuur is ook voor interpretatie vatbaar. Wat is de meetbaarheid van de conjunctuur? Dat is een heel moeilijke bepaling. Ik zie geen indicatoren om een wetgeving aan te passen in functie van conjuncturele elementen.

Ik vind niet dat we bij het economisch beleid aan overbesteding doen, integendeel. Ik heb geen frank uitgegeven aan verlieslatende ondernemingen. De GIMV is naar de beurs gebracht en heeft 7 miljard frank opgebracht. De Limburgse participatiemaatschappij is verkocht. Het departement economie heeft de laatste twee jaar veel meer naar de begroting gebracht en heel wat minder uitgegeven. Ik heb me gehouden aan de wetgeving en ik heb een

inhaaloperatie gerealiseerd. Het instrumentarium dat we hebben, moeten we inderdaad versterken met fiscale instrumenten. Het zou een verkeerd beleid zijn om dit af te bouwen. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Uit de twee voorbeelden van de heer De Roo kan worden besloten dat de impact van de expansiesteun minimaal is. Toyota gaat naar Valenciennes. Men heeft vanuit strategisch oogpunt alles in het werk gesteld om Toyota hier te houden met expansiesteun. Als het besliste om toch naar Noord-Frankrijk te gaan, dan had dat niets met expansiesteun te maken maar met Europese structuurfondsen, met ruimte en met arbeidskosten.

Mijnheer De Roo, u hebt het dikwijls over de grotendeels Vlaamse bedrijven die naar Moeskroen verhuizen. Ondanks de expansiesteun in Vlaanderen gaan deze bedrijven toch naar een andere regio. Dat heeft te maken met de Europese structuurfondsen, de andere reglementering en de bedrijfsruimte. Dat toont aan hoe betrekkelijk dit instrument is. Er bestaan heel wat andere instrumenten.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 856 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 7

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
74 leden hebben ja geantwoord ;
45 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sarens Freddy

Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegem Roeland
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verrijken Emiel
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo

Voorzitter

Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer Caubergs heeft het woord.

De heer Jan Caubergs : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Van Wallendael.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Van Peel voor deze stemming en voor de volgende stemming.

ONTWERP VAN DECREET inzake sociale werkplaatsen
 – 1014 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 5 en over artikel 5 van het ontwerp van decreet inzake sociale werkplaatsen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Ceysens en de heren Laverge en Bogaert op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 48 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk

Voorzitter

Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve

Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward
 Caubergs Jan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 5 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet inzake sociale werkplaatsen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 110 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward

Voorzitter

Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Platteau Stefaan

Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijk Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Ceysens Patricia

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Voorzitter

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mijnheer de voorzitter, ik heb me onthouden, ook al keurt de fractie het ontwerp goed, omdat al te weinig rekening werd gehouden met het advies van de commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin dat unaniem werd aanvaard. Het advies legde meer de nadruk op de doorstroming van mensen die in een sociale werkplaats aan de slag gaan. We blijven bovendien vasthouden aan één regeling voor de beschutte en de sociale werkplaatsen.

ONTWERP VAN DECREET houdende de erkenning en de subsidiëring van verenigingen en welzijnsvoorzieningen in de thuiszorg – 1022 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op het opschrift van hoofdstuk II, afdeling 2, onderafdeling C, tot invoeging van de artikelen 15bis en 15ter en op artikel 19 en over artikel 19 van het ontwerp van decreet houdende de erkenning en de subsidiëring van verenigingen en welzijnsvoorzieningen in de thuiszorg.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Ceysens tot vervanging van het opschrift van hoofdstuk II, afdeling 2, onderafdeling C.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian

Voorzitter

Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark

Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward
 Caubergs Jan

Het amendement tot vervanging van het opschrift is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Ceysens tot invoeging van een nieuw artikel 15bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 58 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip

Voorzitter

Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter

De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward
 Caubergs Jan

Voorzitter

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 15bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Ceysens tot invoeging van een nieuw artikel 15ter.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 15ter is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Ceysens op artikel 19.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 19 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de erkenning en de subsidiëring van verenigingen en welzijnsvoorzieningen in de thuiszorg.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
61 leden hebben ja geantwoord ;
60 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos

De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Rompaey Hugo
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward

Voorzitter

Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel

Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot goedkeuring van de volgende internationale akten :

1) Protocol tot wijziging van de overeenkomst inzake watergebieden die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als verblijfplaats voor watervogels, opgemaakt in Parijs op 3 december 1982 ;

2) Amendementen op de overeenkomst inzake watergebieden die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als verblijfplaats voor watervogels, aangenomen in Regina op 28 mei 1987 – 1055 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot goedkeuring van de volgende internationale akten :

1) Protocol tot wijziging van de overeenkomst inzake watergebieden die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als verblijfplaats voor watervogels, opgemaakt in Parijs op 3 december 1982 ;

2) Amendementen op de overeenkomst inzake watergebieden die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als verblijfplaats voor watervogels, aangenomen in Regina op 28 mei 1987.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja

Voorzitter

Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende de euro – 1064 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 5, 6, 9 en 11 en over de artikelen 5, 6, 9 en 11 van het ontwerp van decreet betreffende de euro.

De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, het stemt ons vreugdevol dat een ontwerp van decreet is totstandgekomen om de introductie van de euro voor te bereiden. We vinden deze tekst goed, behalve een viertal artikelen waarop de Raad van State ernstige opmerkingen heeft geformuleerd. Die opmerkingen van de Raad van State hebben we tot de onze gemaakt omdat ze zo belangrijk zijn.

Zo noemt de Raad van State de sanctie die is opgenomen in artikel 5 voor het terugkomen op een keuze, te zwaar. U weet waarschijnlijk dat zowel particulieren als ondernemingen tijdens de overgangperiode de kans hebben te kiezen voor de Belgische frank of voor de euro. Kiezen ze voor de euro, dan is deze keuze evenwel onherroepelijk en is een terugkeer naar de Belgische frank onmogelijk. Voor bepaalde fiscale en parafiscale aangiften kan dit belangrijke consequenties hebben. Immers, nadat men voor de euro heeft gekozen, kunnen op boekhoudkundig of informaticavlak problemen ontstaan. De vooropgestelde sanctie is volgens de Raad van State te zwaar. Daarom hebben wij de tekst van artikel 5 onder de vorm van een amendement gewijzigd. In plaats van te zeggen : 'de aangifte die niet voldoet aan de vereisten van dit artikel wordt gelijkgesteld met een niet-aangifte', zeggen wij : 'kan worden gelijkgesteld met een niet-aangifte'. Dit betekent dat de administratie de keuze heeft om de sanctie al dan niet toe te passen en dat ze eventueel een soelaas kan bieden. (*Opmerkingen van de SP*)

Van de artikelen 6 en 9 zegt de Raad van State duidelijk dat ze uit het ontwerp moeten worden weggelaten. Dat is wat wij met onze amendementen ook doen. Ik vraag dus dat men aan het parlement de kans zou geven om de tekst, die oorspronkelijk goed was, verder te optimaliseren en te verfijnen en dat men zich niet zou laten meeslepen met de uitvoerende macht. Die wil dit decreet erdoor drukken zonder eerst de nodige correcties aan te brengen. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer de voorzitter, ten behoeve van de heer Platteau deel ik mee dat ik de opmerkingen die hij nu maakt tijdens zijn stemverklaringen, reeds heb gemaakt tijdens de besprekingen in de commissie. Hij zal zich dit ongetwijfeld herinneren.

Ik moet hem ook zeggen dat ik hier gisteren bijna de hele dag aanwezig was.

De heer Stefaan Platteau : Dat is juist, maar u was er niet op het ogenblik dat ik deze zaken naar voren bracht. (*Gelach en applaus*)

Mijnheer de voorzitter, u moet toegeven dat ik de assemblee toch aan het lachen kan krijgen. (*Gelach*)

En dat mag ook eens gebeuren.

De voorzitter : Mijnheer Platteau, we danken u voor uw inbreng.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Denys en Platteau op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
55 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris

Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve

Voorzitter

Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward
 Caubergs Jan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Denys en Platteau tot schrapping van artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Denys en Platteau op artikel 9.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 9 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Denys en Platteau op artikel 11.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 11 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de euro.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 66 leden hebben ja geantwoord ;
 49 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 69 leden hebben ja geantwoord ;
 52 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia

Voorzitter

De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goye Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegem Roeland
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag van de Verenigde Naties inzake het Recht van de Zee, en de bijlagen, ondertekend in Montego Bay op 10 december 1982, en de Overeenkomst inzake de toepassing van deel XI van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake het recht van de zee van 10 december 1982, en de bijlage, ondertekend in New York op 28 juli 1994
– 1067 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag van de Verenigde Naties inzake het Recht van de Zee, en de bijlagen, ondertekend in Montego Bay op 10 december 1982, en de Overeenkomst inzake de toepassing van deel XI van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake het recht van de zee van 10 december 1982, en de bijlage, ondertekend in New York op 28 juli 1994.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo

Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard

Voorzitter

Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van mevrouw Mia De Schamphelaere en de heren Herman Suykerbuyk en Robert Voorhamme houdende uitvoering van artikel 37bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

– 254 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van bijzonder decreet van mevrouw De Schamphelaere en de heren Suykerbuyk en Voorhamme houdende uitvoering van artikel 37bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 115 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 121 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne

Voorzitter

De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo

Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van bijzonder decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van mevrouw Yolande Avontroodt, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Steve Stevaert en Herman Lauwers en mevrouw Ria Van Den Heuvel tot wijziging van artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen – 497 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van bijzonder decreet van mevrouw Avontroodt, mevrouw Merckx, de heren Stevaert en Lauwers en mevrouw Van Den Heuvel tot wijziging van artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
121 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan

De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René

Voorzitter

Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van bijzonder decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Yolande Avontroodt, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Steve Stevaert en Herman Lauwers en mevrouw Ria Van Den Heuvel houdende regeling van de bij het Vlaams Parlement ingediende verzoekschriften
 – 498 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 5, 6 en 10 en over de artikelen 5, 6 en 10 van het voorstel van decreet van mevrouw Avontroodt, mevrouw Merckx, de heren Stevaert en Lauwers en mevrouw Van Den Heuvel houdende regeling van de bij het Vlaams Parlement ingediende verzoekschriften.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van mevrouw Avontroodt, de heer Lauwers, mevrouw Van Den Heuvel, de heer De Ridder en mevrouw Van Hecke op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 120 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia

Voorzitter

De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy

Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegem Roeland
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van mevrouw Avontroodt, de heer Lauwers, mevrouw Van Den Heuvel, de heer De Ridder en mevrouw Van Hecke op artikel 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 5 aangenomen.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Avontroodt, de heer Lauwers, mevrouw Van Den Heuvel, de heer De Ridder en mevrouw Van Hecke op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Avontroodt, de heer Lauwers, mevrouw Van Den Heuvel, de heer De Ridder en mevrouw Van Hecke op artikel 10.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 10 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van decreet van mevrouw Avontroodt, mevrouw Merckx, de heren Stevaert en Lauwers en mevrouw Van Den Heuvel houdende regeling van de bij het Vlaams parlement ingediende verzoekschriften.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
121 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges

Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky

Voorzitter

Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegghem Roeland
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian

Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marc Olivier en Jacques Timmermans c.s. houdende wijziging van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers – 1073 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Olivier en Timmermans c.s. houdende wijziging van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 50 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan

Voorzitter

De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Patricia Ceysens c.s. betreffende de regeling van de overdrachten van OCMW-diensten of -inrichtingen in het kader van het ontwerp van decreet tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

– 1009 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Ceysens c.s. betreffende de regeling van de overdrachten van OCMW-diensten of -inrichtingen in het kader van het ontwerp van decreet tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo

Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Matthijs Erik
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegem Roeland
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter

Voorzitter

Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Caubergs Jan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Gerda Raskin en de heren Johan Sauwens, Jean-Marie Bogaert en Leonard Quintelier betreffende het beperken van de dioxine-uitstoot – 1031 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Raskin en de heren Sauwens, Bogaert en Quintelier betreffende het beperken van de dioxine-uitstoot.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien

Voorzitter

Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold

Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren John Taylor, Stefaan Platteau, Carlos Lisabeth, Herman De Reuse, Jean-Marie Bogaert en Jos Geysels betreffende toepassing en evaluatie van de regelgeving inzake de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap
 – 1086 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Taylor, Platteau, Lisabeth, De Reuse, Bogaert en Geysels betreffende toepassing en evaluatie van de regelgeving inzake de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

121 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Béghin Jan

Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie

Bossuyt Gilbert

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Caubergs Jan

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Batselier Norbert

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dewinter Filip

Dielens Fred

Dillen Marijke

Doomst Michel

Dua Vera

Dumez Paul

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Geysels Jos

Goos Johnny

Goovaerts Leo

Heeren Veerle

Helsen Kathleen

Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter

Kenzeler André

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Lootens-Stael Dominiek

Maes Jacky

Maes Nelly

Malcorps Johan

Marsoul Hugo

Matthijs Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Penris Jan

Platteau Stefaan

Quintelier Leonard

Ramoudt Didier

Raskin Gerda

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stassen Jos

Stevaert Steve

Strackx Felix

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold

Van Cleuvenbergen Riet

Van Den Heuvel Ria

Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris

Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul

Van Hauthem Joris

Van Hecke Mieke

Van Lindt Sonja

Van Looy Jef

Van Mechelen Dirk

Voorzitter

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegem Roeland
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGLEMENTSAANPASSINGEN

– 8 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de reglements-aanpassingen.

Ik wijs de vergadering op de wijziging van artikel 74, punt 1, tweede lid. Daardoor wordt de indieningstermijn voor de met redenen omklede moties verlengd, zodat het ook langer duurt vooraleer ze ter stemming kunnen worden gelegd in plenaire vergadering. Bij aanneming van deze wijziging betekent dit dat de hoofdelijke stemming over sommige met redenen omklede moties die nu op de agenda staan, zal moeten worden uitgesteld tot een latere vergadering. Daarom stel ik voor dat we voor de nu reeds geagendeerde met redenen omklede moties nog de huidige reglementsbe-paling van artikel 74, punt 1, tweede lid zouden toe-passen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 121 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul

Voorzitter

Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja

Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegem Roeland
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de reglementsaanpassingen aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 25 juni 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de toekomstperspectieven voor de luchthaven van Antwerpen – 1099 (1997-1998) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Paul Dumez, Herman Lauwers en Ward Beysen tot besluit van de op 25 juni 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de toekomstperspectieven voor de luchthaven van Antwerpen – 1100 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 25 juni 1998 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de toekomstperspectieven voor de luchthaven van Antwerpen

– 1102 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van mevrouw Van Den Heuvel, van de heren Dumez, Lauwers en Beysen en van de heren Penris en Huybrechts tot besluit van de op 25 juni 1998 door mevrouw Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de toekomstperspectieven voor de luchthaven van Antwerpen.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de standpunten van de verschillende fracties over de rol en de positie van de regionale luchthaven in Deurne komen in de ingediende moties tot uiting. Ze komen absoluut niet overeen met het standpunt van mijn fractie.

Tijdens mijn interpellatie tot de minister-president heb ik een hele batterij van argumenten, ook uit het rapport van Ernst & Young, aangehaald om aan te tonen dat het tot nu toe nog steeds geldende regeringsstandpunt, met name het afzien van de aanleg van een nieuwe startbaan in Deurne, moet blijven gehandhaafd.

Het was voor mij bijzonder teleurstellend en zelfs onbegrijpelijk dat de minister-president niet is ingegaan op mijn argumentatie en dit met het excuus dat de technische gegevens niet aan de orde waren. Ik ben er steeds van uitgegaan dat de studie van Ernst & Young bedoeld was om tot een heldere en economisch verantwoorde visie te komen. Ik stel echter vast dat de fracties die nu een motie indienen en ook een pro-uitbreidingsstandpunt innemen, slechts één punt naar voren schuiven en zich daaraan houden zonder voorafgaandelijk eisen te stellen. Men vraagt aan deze regering om

onvoorwaardelijk 'ja' te zeggen. Later zal men de voorwaarden dan wel bepalen.

De metropool Antwerpen wordt vooruitgeschoven als 'het economisch hart van Vlaanderen'. Dat kan ik nog volgen, maar ik blijf het betwijfelen of we dit hart een dienst bewijzen met deze operationalisering. Dit komt in de praktijk neer op de verlenging van de startbaan, wat enorme hinder en gigantische milieu- en andere kosten zal teweeg brengen.

Bovendien stoort het mij dat men Antwerpen isoleert van de rest van Vlaanderen. Zaventem speelt blijkbaar geen enkele rol voor Antwerpen. Bovendien heeft het rapport van Ernst & Young nergens de macro-economische effecten op de regio becijferd. Er werd niet gezocht naar de positieve impact of de noodzaak van die uitbreiding.

Waar we echter het zwaarst aan tillen, is het te grabbel gooien van het RSV door een wijziging van het regeringsstandpunt. De opties die in het RSV rond de luchthaven werden genomen, sluiten perfect aan bij onze visie. Bovendien komen deze opties niet uit de lucht vallen : ze zijn gebaseerd op grondige analyses en studies. We vragen u niet meer of minder dan het RSV te handhaven en om te zetten in coherente beleidskeuzes.

De resoluties, die door collega's van CVP, VLD en Volksunie zijn ingediend, schuiven de optie uitbreiding naar voren. We zullen daar uiteraard neen op zeggen. De amendementen van de SP hebben we met meer aandacht gelezen. Er ontbreekt één belangrijk gegeven : de SP pleit namelijk voor het behoud van de huidige grenzen. Daarom zullen we ook die amendementen niet kunnen goedkeuren. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : De heer Dumez heeft het woord.

De heer Paul Dumez : We kunnen de motie van Agalev niet goedkeuren. We zullen het amendement van de SP en de aldus gewijzigde motie wel goedkeuren. De onderliggende motieven voor deze motie zijn divers. Het behoud en de optimalisering van de luchthaven betekent enerzijds een fundamentele versterking van het economisch draagvlak van de regio, ook al heeft de luchthaven een specifieke en beperkte opdracht als regionale zakenluchthaven. Er is anderzijds het dwingend karakter van noodzakelijke en verantwoorde investeringen. We willen vermijden dat bij gebrek daaraan de exploitatie van de luchthaven onmogelijk wordt.

Dumez

We kunnen dus akkoord gaan met het amendement van de heren Voorhamme en Tobback. Het amendement omschrijft precies aan welke criteria en voorwaarden de zakenluchthaven en de verantwoordelijke investeringen moeten voldoen. We zullen het amendement van de SP en de volledige tekst dan ook goedkeuren.

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, we beseffen dat de luchthaven van Deurne omwille van haar ligging steeds omstreden is geweest. De stad deinde verder uit, zodat ze dichterbij de luchthaven kwam. Op de kaart van Europa kan men echter merken dat heel wat kleinere steden, zelfs zonder haven, over een eigen regionale luchthaven beschikken. Voor Antwerpen is dit nog belangrijker door de aanwezigheid van de havenbedrijven en de diamantsector. Deze twee vitale sectoren zijn niet alleen voor Antwerpen, maar voor heel Vlaanderen van belang.

Vermits men de luchthaven niet kan verhuizen, moeten de belangen worden afgewogen. We vinden dat die luchthaven niet mag verdwijnen en moet worden geoptimaliseerd. Men moet de bevolking duidelijkheid verschaffen over deze keuze. Zoals ook in het amendement van de SP wordt benadrukt, veronderstelt dit dat de investeringen verantwoord zijn. De verlenging van de startbaan moet betere exploitatieresultaten geven.

Dit houdt niet in dat de luchthaven winstgevend moet zijn. Net zoals de spoorwegen of De Lijn niet rendabel moeten zijn, geldt dit ook voor de luchthaven. Indien men omwille van het Vlaamse belang die haven nodig acht, is een zekere betoelaging verantwoord. Dit neemt niet weg dat er een gezonde verhouding moet zijn tussen de investeringen van de gemeenschap en de meerwaarde van de luchthaven.

We zijn er ook van overtuigd dat het mogelijk moet zijn om op een termijn van bijvoorbeeld tien jaar de milieuhinder nog meer te beperken door een aantal technologische vernieuwingen aan de motoren, schroeven en dempers. In tegenstelling met wat ik voorheen dacht, kan ook de verlenging of verlegging van de startbaan de geluidshinder voor de bewoners verminderen.

Ik wijs er ten slotte op dat er een misverstand bestaat over het sportvliegen. Dat is niet zomaar

een vrijetijdsbesteding. In de commissie heb ik reeds gezegd dat, in tegenstelling met andere regionale luchthavens of vliegpleinen, sportclubs in Deurne een bijzonder belangrijke rol spelen in de opleiding van piloten. 90 percent van de piloten leert vliegen dankzij die clubs. Op dit ogenblik is er in België, en meer nog in Vlaanderen, een groot tekort aan piloten. Dit komt omdat enkel de luchthavens van Deurne en Oostende over de middelen beschikken om piloten blind te leren vliegen.

Indien de sportclubs in Deurne verdwijnen, blijven enkel die van Oostende over. In Wallonië bestaan er vier luchthavens waar piloten kunnen worden opgeleid. Door een dergelijk zoenoffer snijdt men zichzelf in de vingers. Heel wat piloten van VLM worden door die clubs opgeleid. Zonder Deurne blijft enkel nog Oostende over. Het aantal piloten dat men kan opleiden, vermindert dus met de helft. Men heeft nu reeds een achterstand.

De VU-fractie zal de resolutie goedkeuren. Ikzelf zal me echter omwille daarvan onthouden.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, naar aanleiding van de interpellatie van mevrouw Van Den Heuvel hebben we een kort maar interessant debat gevoerd over het vraagstuk van de luchthaven van Deurne. Onze fractie vindt dat de essentie van het debat bondig en accuraat is samengevat in de met redenen omklede motie van de heren Dumez, Beysen en Lauwers. We waren dan ook van plan om onze motie in te trekken, ware het niet dat we enigszins zijn gealarmeerd : de goede motie van onze collega's wordt ondergraven door het voorstel van de SP. De heer Lauwers heeft reeds argumenten aangevoerd die deze stelling bevestigen. Ik kom daar niet op terug.

Drie bezwaren die de heer Lauwers niet heeft vermeld, blijven eveneens overeind. Ze verklaren waarom onze fractie tegen het amendement zal stemmen, maar ook tegen de motie zelf als dit amendement wordt weerhouden. Ten eerste : het amendement van de SP bepaalt dat de luchthaven zich niet mag ontwikkelen als charter- of vrachtluchthaven. Dat is het belangrijkste. Wie de luchthaven van Deurne wil kapotmaken, moet dit amendement maar steunen. Ten tweede : er wordt nogmaals gepleit voor de zoveelste studie. Dit keer vraagt men een mobiliteitsstudie over de omgeving. Ik ben van oordeel dat er over de omgeving van de luchthaven reeds genoeg is gestudeerd. Er moeten en kunnen nu eindelijk eens knopen worden doorgehakt. Ten derde : er wordt gepleit voor

Penris

het opstellen van een sluitend businessplan. De heer Lauwers heeft hier terecht benadrukt dat men geen businessplannen vraagt aan maatschappijen zoals de NMBS en De Lijn. Bijgevolg hoeft men er ook geen te vragen aan de luchthaven van Deurne.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de SP-fractie verheugt zich in de eerste plaats over de houding van de fracties van de CVP en de VU, die te kennen hebben gegeven dat ze ons amendement op de motie zullen steunen. We denken dat de zo geamendeerde tekst de motie van het gezond verstand wordt. We moeten toch goed beseffen in welke toestand we ons bevinden. Ten eerste : de regering had vroeger een houding aangenomen die neerkwam op de handhaving van het status-quo. Er zou geen startbaanverlenging komen, en men zou trachten om de luchthaven te privatiseren. Ten tweede : het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen hield rekening met deze houding van de regering.

We hebben tijdens de discussie over de expansiewetgeving kunnen vaststellen dat het moeilijk is om bijkomend geld vrij te maken. De argumentatie die moet worden aangevoerd om de houding in verband met de luchthaven van Deurne te wijzigen, en om een investeringsbeslissing van minstens 1,2 miljard frank goed te keuren, moet degelijk zijn. Ik zie niet in waarom we ons bij dit dossier anders zouden gedragen dan elders. Er moeten garanties komen in verband met de strikte exploitatievoorwaarden die eigen zijn aan een luchthaven als die van Deurne. Die exploitatievoorwaarden zullen in de toekomst nog strikter worden.

Die garanties zijn in het amendement opgenomen. Daartoe behoren ook het ecologisch draagvlak, dat gezien de ligging van deze luchthaven moeilijk is te realiseren. Verder hebben we het over de mobiliteitseffecten van eventuele investeringen in de luchthaven en last but not least over een sluitend businessplan. Het zou toch onvoorstelbaar zijn een investering van 1,2 miljard frank goed te keuren zonder dat we weten of dit geld goed zou zijn besteed. We vragen gewoon dat niet enkel de Vlaamse regering zich engageert, maar ook de basis. We verheugen ons er daarom over dat we een aldus geamendeerde motie, die zo een motie van het gezond verstand wordt, zullen kunnen goedkeuren.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik hoop dat deze stemming het licht op groen zal zetten voor de noodzakelijke uitbreiding van de Antwerpse luchthaven. Deze hoop is meer dan gewettigd omdat de SP zich via haar amendement akkoord verklaart over het behoud en de uitbreiding van de Antwerpse luchthaven. Dat betekent echter niet dat de VLD het SP-amendement zal goedkeuren. Waarom niet ? Ten eerste omdat we ons niet in een te eng keurslijf willen laten dwingen voor de noodzakelijke ontwikkeling van de Antwerpse luchthaven.

Bovendien geeft het voorliggende amendement aan dat het niet doordacht is opgesteld. Ik heb het dan in het bijzonder over de ontwikkeling van chartervluchten en een vrachtluchthaven. Ik wil de indieners van het amendement er trouwens op wijzen dat er momenteel reeds vrachtluchten zijn in de Antwerpse luchthaven. Bovendien wil onze fractie niet dat plaatselijke overheden worden verplicht om een engagement aan te gaan bij de exploitatie van de Antwerpse luchthaven. We zullen ons bij de stemming van dit amendement onthouden. De motie zoals ze oorspronkelijk is ingediend door de heren Dumez, Lauwers en mezelf en het aanvullende amendement zullen we wel goedkeuren, al was het maar om tactische redenen.

De voorzitter : De heer Dumez heeft het woord.

De heer Paul Dumez : Ik geloof dat er enig misverstand bestaat over de begrippen sportvliegerij, charterluchthaven en vrachtluchthaven.

Wanneer we het hebben over sportvliegerij, dan gaat het zuiver om de sport. Het amendement bepaalt niet dat opleidingen die technisch noodzakelijk zijn, ook voor de zakenluchtvaart zijn uitgesloten. Het kan misschien nuttig zijn om dit in het verslag op te nemen.

Wanneer we spreken over charterluchthaven en vrachtluchthaven, dan hebben we het niet over de technische betekenis van deze termen. Met een charterluchthaven bedoelt men in de omgangstaal een luchthaven vanwaar jumbo's en grote charters vertrekken. Via de vrachtluchthaven worden grote vrachten en containers vervoerd.

Deze begripsverwarring maakt duidelijk dat we de bedoelingen van het amendement wel kunnen onderschrijven.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : De discussie die zich tussen een aantal volksvertegenwoordigers heeft ontplooid over de interpretatie van een aantal begrippen, toont aan dat in dit dossier een heel aantal zaken nog niet duidelijk zijn. Het is dus onmogelijk om dit amendement goed te keuren.

De voorzitter : We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Den Heuvel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
7 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden ;
83 leden hebben nee geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Dua Vera
Geysels Jos
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos

De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vandendriessche Bart

Voorzitter

Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bossuyt Gilbert
 Caubergs Jan
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Ridder Peter
 De Vilder Freddy
 Dielens Fred
 Goos Johnny
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maximus Lydia
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van de heren Dumez, Lauwers en Beysen.

Door de heren Voorhamme en Tobback werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

De achtste streep vervangen door wat volgt :

"– vraagt aan de Vlaamse regering

- 1° alvorens belangrijke investeringsbeslissingen te nemen omtrent de toekomst van de luchthaven van Antwerpen een aantal duidelijke exploitatievoorwaarden vast te leggen ;

2° hierbij rekening te houden met volgende beperkingen betreffende de toekomstige exploitatie van de luchthaven van Antwerpen :

- ze moet zich als zakenluchthaven profileren en ontwikkelen ;
- ze mag zich niet ontwikkelen als charterluchthaven noch als vrachtluchthaven ;
- de nachtsluiting moet onverminderd van kracht blijven ;
- de sportvliegerij moet volledig worden afgebouwd ;
- strikte randvoorwaarden moeten worden vastgelegd omtrent de toegelaten geluids-overlast ;
- strikte naleving van de internationale veiligheidsnormen en aanbevelingen is een absolute noodzaak ;

3° alvorens over te gaan tot belangrijke investeringsbeslissingen, opdracht te geven tot een mobiliteitsstudie over de gevolgen van de verhoopte stijging van het personenverkeer van en naar de luchthaven en de verkeersstromen in de randgemeenten ; evenals tot een haalbaarheidsmilieueffectenrapport ;

4° een mogelijke investeringsbeslissing te koppelen aan een sluitend businessplan voor de luchthaven dat rekening houdt met de exploitatievoorwaarden zoals hierboven vermeld en dat toelaat om in de toekomst de dotatie van het Vlaams Gewest substantieel te verminderen, zowel voor de exploitatie als voor de investeringen ;

5° een lastenboek op te stellen, teneinde de exploitatie van de luchthaven in concessie uit te besteden ofwel aan een zuiver privaat initiatief ofwel aan een publiek-privaat samenwerkingsverband waarbij ook de lokale overheden een engagement opnemen ;

6° om hierover op korte termijn duidelijke beslissingen te nemen. "

Wij spreken ons eerst over het amendement uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
29 leden hebben zich onthouden ;
22 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard

Raskin Gerda
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Malcorps Johan
Penris Jan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward

Voorzitter

Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Eyken Christian
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heren Dumez, Lauwers en Beysen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 93 leden hebben ja geantwoord ;
 15 leden hebben zich onthouden ;
 7 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert

Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve

Voorzitter

Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lauwers Herman
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim

Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

We spreken ons ten slotte uit over de met omklede motie van de heren Penris en Huybrechts.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 14 leden hebben ja geantwoord ;
 27 leden hebben zich onthouden ;
 74 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy

Voorzitter

Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart

Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Malcorps tot besluit van de op 1 juli 1998 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het slibafvoerplan van Aquafin – 1105 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Malcorps tot besluit van de

Voorzitter

op 1 juli 1998 door de heer Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het slibafvoerplan van Aquafin.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
54 leden hebben ja geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden ;
57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Vilder Freddy
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Goos Johnny
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Maximus Lydia
Penris Jan
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René

Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vanvelthoven Peter
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees

Voorzitter

Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Suykerbuyk Herman
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Rompaey Hugo
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward
 Caubergs Jan
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Van Mechelen Dirk

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Dominiek Lootens-Stael tot besluit van de op 1 juli 1998 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mogelijke gevolgen van de ondertekening van een mobiliteitsconvenant tussen Vlaanderen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de Vlaamse Rand en de Vlamingen in Brussel – 1106 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

de motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Lootens-Stael tot besluit van de op 1 juli 1998 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mogelijke gevolgen van de ondertekening van een mobiliteitsconvenant tussen Vlaanderen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de Vlaamse Rand en de Vlamingen in Brussel.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, een aantal leden hebben de teksten van de moties nog niet ontvangen. Het gaat om het convenant dat begin vorige maand werd afgesloten tussen de Vlaamse regering en de Brusselse gewestregering.

Het zou jammer zijn als een convenant waarin het mobiliteitsprobleem in en rond Brussel wordt aangepakt, tot gevolg zou hebben dat de Nederlandstalige aanwezigheid in de hoofdstad sneller zou afnemen dan nu al het geval is, en dat de druk op de Vlaams-Brabantse omgeving nog zou verhogen. In onze motie vragen we enkel dat daarmee rekening wordt gehouden, en dat overleg wordt gepleegd met de betrokken gemeenten in Vlaams-Brabant en met de provincie Vlaams-Brabant.

Ten slotte hebben we het ook over de geplande samenwerking met de MIVB. De taaltoestanden die daar heersen, behoren niet echt tot de belangstellingssfeer van minister Baldewijns. Hij beperkt zich tot de uitspraak dat er een taalwetgeving bestaat, en dat die dan maar moet worden nageleefd. De praktijk in Brussel leert ons echter dat die taalwetgeving niet werkt en niet wordt nageleefd. We dringen er dan ook op aan dat er op voorhand afdwingbare garanties worden afgedwongen door de MIVB voor de naleving van de taalwetgeving.

De voorzitter : De heer Béghin heeft het woord.

De heer Jan Béghin : Mijnheer de voorzitter, namens de CVP-fractie wil ik even toelichten waarom we deze motie niet zullen goedkeuren. De heren Van Nieuwenhuysen en Lootens-Stael willen het belangrijke mobiliteitsconvenant dat werd afgesloten tussen de Vlaamse regering en de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ongunstiger op een communautair hoopje gooien.

Namens de CVP-fractie wil ik mijn waardering uitdrukken voor het efficiënte werk dat de Vlaamse

Béghin

regering en de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan de dag hebben gelegd bij het opstellen van dit mobiliteitsconvenant. De verkeersproblematiek is immers een aangelegenheid die zowel Vlaanderen als Brussel aanbelangt. De massale pendelbewegingen tussen Vlaanderen en Brussel tasten de leefbaarheid van beide gewesten aan.

Het mobiliteitsconvenant heeft als roeping om deze verkeersproblematiek met een pakket aan gecoördineerde maatregelen aan te pakken. Zowel de aanpassing van het tram- en busnet als de uitbouw van een gewestelijk expresnet zullen de leefbaarheid van beide gewesten verbeteren. Als dit convenant verder kan worden ingepast in een geïntegreerd beleid op het vlak van de verschillende beleidsdomeinen, bijvoorbeeld huisvesting, welzijn, cultuur en stadsverfraaiing, zal men merken dat de leegloop van de stad Brussel die het Vlaams Blok voorhoudt, niet zal plaatsvinden. Nederlandstaligen en Franstaligen hebben de menselijke neiging om te gaan wonen waar het aangenaam is om te wonen, namelijk in een mensvriendelijke stad zonder verkeersellende.

De rest van de maatregelen die het Vlaams Blok in haar motie naar voren brengt, worden vrij eenzijdig uit hun verband gerukt. Het spreekt voor zich dat de CVP-fractie mee garant staat voor de inpassing van het convenant in de geldende wetgeving zoals de taalwetgeving en het territorialiteitsbeginsel, met respect van de belangen van beide gewesten.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaays Jozef

Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia

Voorzitter

De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward
 Caubergs Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Dominiek Lootens-Stael tot besluit van de op 1 juli 1998 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de evaluatie van één jaar Randkrant – 1107 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Lootens-Stael tot besluit van de op 1 juli 1998 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de evaluatie van één jaar Randkrant.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, de Randkrant bestaat nu meer dan een jaar. Het is een mooi en verzorgd blad : daarover zal iedereen het eens zijn.

Minder duidelijkheid is er over de vraag of de Randkrant daadwerkelijk beantwoordt aan de dubbele opdracht die ze heeft meegekregen, namelijk het Vlaams karakter van de Gordel benadrukken en ondersteunen en de anderstaligen die er wonen tot integratie aanzetten.

Wij menen alleszins dat dit opzet meer doeltreffend kan worden nagestreefd dan nu het geval is, door in een soort dubbele opsplitsing te voorzien. Enerzijds zou De Randkrant worden opgesplitst in een blad specifiek gericht op de zes randgemeenten met faciliteiten. Deze gemeenten

Van Nieuwenhuysen

bevinden zich immers in een heel specifieke situatie : er zijn Franstalige meerderheden aan de macht. Anderzijds zou er een blad komen dat gericht is op de andere gemeenten in de Vlaams-Brabantse Gordel. Voor de zes faciliteitengemeenten zou dat initiatief eventueel kunnen worden overgelaten aan het Vlaams Comité voor de Randgemeenten. Hetzelfde gebeurt met de Persspiegel voor de buitenlandse journalisten, die wordt uitbesteed aan de NV Lannoo.

Een tweede mogelijke opsplitsing bestaat erin dat de Randkrant zich voortaan uitsluitend zou richten op de autochtone bevolking. Nu is het zo dat de boodschap voor dit bevolkingsdeel niet sterk genoeg is, terwijl de boodschap voor de anderstaligen in Vlaams-Brabant niet overtuigend genoeg klinkt. Andere initiatieven zouden dan kunnen worden genomen voor deze anderstaligen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
16 leden hebben ja geantwoord ;
28 leden hebben zich onthouden ;
75 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark

Voorzitter

Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche, de heren Jos De Meyer en Georges Cardoen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten – 941 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Tyberghien, de heren De Meyer en Cardoen en mevrouw Merckx houdende wijziging van artikel 16 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter

Voorzitter

De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy

Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Paul Dumez en Robert Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen – 1077 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Dumez en Voorhamme betreffende de tweede havenontsluiting voor Antwerpen.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
108 leden hebben ja geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy

Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vandendriessche Bart

Voorzitter

Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren André Denys, Jacques Laverge, Jean-Marie Bogaert, Robert Voorhamme, Carlos Lisabeth en Jos Geysels betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun – 1114 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Denys, Laverge, Bogaert, Voorhamme, Lisabeth en Geysels betreffende het optimaliseren en efficiënter aanwenden van de expansiesteun.

Door de heren Penris en Van Nieuwenhuysen werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

Aan de zevende streep, 3°, de volgende zinsnede toevoegen :

", mits behoud van de expansiesteun aan de binnenvaartsector zoals die in het verleden reeds bestond ; "

We spreken ons eerst over het amendement uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 14 leden hebben ja geantwoord ;
 3 leden hebben zich onthouden ;
 98 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan

Voorzitter

De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet

Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward
 Caubergs Jan
 Vermeiren Francis

Het amendement is niet aangenomen.

We spreken ons nu uit over het voorstel van resolutie van de heren Denys, Laverge, Bogaert, Voorhamme, Lisabeth en Geysels.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 48 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert

Voorzitter

De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Ridder Peter
 De Vilder Freddy
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Maximus Lydia
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward

Voorzitter

Caubergs Jan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Malcorps en Herman Lauwers tot besluit van de op 19 mei 1998 door de heren Johan Malcorps en Jan Penris in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het tracé voor de tweede spoortoeegang tot de Antwerpse haven en de aansluiting ervan op de IJzeren Rijn – 1053 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Lauwers tot besluit van de op 19 mei 1998 door de heren Malcorps en Penris in commissie gehouden interpellaties tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het tracé voor de tweede spoortoeegang tot de Antwerpse haven en de aansluiting ervan op de IJzeren Rijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 16 leden hebben ja geantwoord ;
 41 leden hebben zich onthouden ;
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Lauwers Herman
 Maes Nelly

Malcorps Johan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Verwimp-Sillis Cecile
 NEEN hebben geantwoord :
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno

Voorzitter

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick

Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen morgen om 10 uur en 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 20 uur.*
