

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1997-1998

13 mei 1998

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

BENOEMING COMMISSIE AD HOC THEMADEBAT MOBILITEIT

MEDEDELING BESLISSING DEONTOLOGISCHE COMMISSIE

REGLEMENT VAN ORDE DEONTOLOGISCHE COMMISSIE

AANPASSINGEN STATUUT LID VLAAMS PARLEMENT

BENOEMING KINDERRECHTENCOMMISSARIS

DECREET GOEDKEURING ASSOCIATIE EG EN SLOVENIË – STEMMING

DECREET INSTEMMING INVESTERINGSOVEREENKOMST BLEU EN CYPRUS – STEMMING

DECREET INSTEMMING INVESTERINGSOVEREENKOMST BLEU EN GEORGIË – STEMMING

DECRETEN GOEDKEURING SAMENWERKINGSAKKOORD HEFFING KIJK- EN LUISTERGELD – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING DECREET BODEMSANERING – STEMMING

RESOLUTIE ONTWERP-MILIEUBELEIDSOVEREENKOMST PAPIER VOOR DE RECLAMESECTOR – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 42

Woensdag 13 mei 1998
Middagvergadering

| | |
|---|----|
| Berichten van verhindering | 1 |
| Actuele vragen (Regl. art. 78) | |
| Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het rapport van de expertencommissie eindafvalverwerking en de mogelijke alternatieven voor afvalverbranding | 1 |
| Actuele vraag van mevrouw Gerda Raskin tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de gevolgen voor mens en milieu van de geplande uitbreiding van de luchthaven van Bierset, zoals toegelicht door de nieuwe voorzitter van de raad van bestuur | 3 |
| Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de toelatingscriteria bij een voorbereidende opleiding voor de selectie van rijkswacht en politie die in samenwerking met de VDAB wordt georganiseerd | 4 |
| Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het besluit van de minister met betrekking tot de Westhoekrally | 5 |
| Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de geplande behandeling van een aantal ontwerp-decreten inzake mobiliteit vr het zomerreces en de coördinatie met activiteiten van de Commissie ad hoc Mobiliteit | 6 |
| Actuele vraag van de heer Georges Cardoen tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de voorstellen van de minister voor de nieuwe CAO voor het personeel van de lokale besturen | 7 |
| Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de nood aan tijdelijke maatregelen om de gevolgen van de vakbondsactie in de gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand op te vangen | |
| Actuele vraag van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de staking in de gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand en de eisen van het personeel | |
| Actuele vraag van mevrouw Yolande Avontrodt tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de acties bij de instellingen voor bijzondere jeugdzorg | 8 |
| Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het voorstel van resolutie in de Raad van Europa betreffende de Franstaligen in Vlaams-Brabant | |
| Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de komst van een afgevaardigde van de Commissie Mensenrechten van de Raad van Europa naar de Vlaamse Rand | 12 |
| Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de vraag van het scholierenparlement om meer politieke vorming | 13 |
| Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de verklaring van de minister betreffende het project voor een transnationale Limburgse universiteit | |
| Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de verklaring van de minister betreffende het project voor een transnationale Limburgse universiteit | 15 |

| | |
|---|----|
| Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toekenning en subsidiëring van tolkenuren aan dove studenten en scholieren die les volgen in het reguliere onderwijs | 17 |
| Themadebat over mobiliteit | |
| Benoeming van een commissie ad hoc | 18 |
| Beslissing van de Deontologische Commissie | |
| Mededeling | 19 |
| Reglement van orde van de Deontologische Commissie | |
| – 7 (1997-1998) – Nr. 1 | |
| Bespreking en stemming | 20 |
| Spreker : de heer Herman De Reuse | |
| Aanpassingen van het statuut van het Lid van het Vlaams Parlement | |
| Bespreking en stemming | 21 |
| Kinderrechtencommissaris | |
| Benoeming | 22 |
| Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Europese Overeenkomst waarbij een associatie wordt tot stand gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de republiek Slovenië anderzijds, de Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIIIa, VIIIb, IXa, IXb, IXc, X, XI, XII en XIII, de Protocollen 1, 2, 3, 4, 5 en 6, met de slotakte, ondertekend in Luxemburg op 10 juni 1996 | |
| – 774 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 22 |
| Ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Cyprus inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen en uitwisseling van brieven, ondertekend in Nicosia op 26 februari 1991 | |
| – 937 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 24 |
| Ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Georgië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 23 juni 1993 | |
| – 938 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 25 |
| Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende de heffing van het Kijk- en Luistergeld op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad | |
| – 951 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 26 |
| Spreker : de heer Joris Van Hauthem | |
| Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de heffing van het Kijk- en Luistergeld | |
| – 952 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 28 |

- Voorstel van decreet** van de heren Leonard Quintelier en Bruno Tobback houdende wijziging van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering
– 943 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4
Hoofdelijke stemming 30
- Voorstel van resolutie** van de heer Johan Malcorps betreffende de ontwerp-milieubeleidsovereenkomst papier voor de reclamesector
– 1013 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4
Aangehouden stemming 31
Hoofdelijke stemming 32
Spreker : de heer Johan Malcorps
- Met redenen omklede motie** van de heren Frans Wymeersch en Frank Creyelman tot besluit van de op 22 april 1998 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het beleid van de minister met betrekking tot de afvalverwerking in de provincie Antwerpen
– 1023 (1997-1998) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 34
- Met redenen omklede motie** van de heer Francis Vermeiren tot besluit van de op 30 april 1998 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de plannen om de luchthaven van Zaventem op te nemen in de Vlarem-lijst van hinderlijke inrichtingen, de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van de luchthaven en de reactie terzake van het Vlaams Economisch Verbond
– 1027 (1997-1998) – Nr. 1
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Sonja Becq en de heren Leonard Quintelier en Bruno Tobback tot besluit van de op 30 april 1998 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de plannen om de luchthaven van Zaventem op te nemen in de Vlarem-lijst van hinderlijke inrichtingen, de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van de luchthaven en de reactie terzake van het Vlaams Economisch Verbond
– 1028 (1997-1998) – Nr. 1
Hoofdelijke stemmings 36
Sprekers : de heren Francis Vermeiren en Bruno Tobback, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis
- Met redenen omklede motie** van de heren Emiel Verrijken, Frank Creyelman en Felix Strackx tot besluit van de op 30 april 1998 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de keuze van de rockgroep dEUS als Cultureel Ambassadeur van Vlaanderen en de verenigbaarheid hiervan met het drugsbeleid van de Vlaamse regering
– 1029 (1997-1998) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 40
- Met redenen omklede motie** van de heer Michiel Vandenbussche tot besluit van de op 30 april 1998 door de heer Michiel Vandenbussche in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de talen waarin de voorstellingsbrochure voor de Culturele Ambassadeurs van Vlaanderen 1998 werd opgesteld
– 1030 (1997-1998) – Nr. 1
Intrekking 41

Met redenen omklede motie van de heren Francis Vermeiren en Arnold Van Aperen tot besluit van de op 6 mei 1998 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het beleid met betrekking tot onteigeningsvergoedingen

– 1035 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

41

Sprekers : mevrouw Tyberghien-Vandenbussche en de heren Bruno Tobback, Francis Vermeiren en Paul Van Grembergen

Regeling van de werkzaamheden

44

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.12 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeyns, Leo Canaerts, Georges Cardoen, Jan Caubergs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaeren-

bergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Walleghem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Vera Dua, Johan Sauwens : ambtsverplichtingen ;

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Jean-Marie Bogaert, Leo Goovaerts.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 78*)

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het rapport van de expertencommissie eindafvalverwerking en de mogelijke alternatieven voor afvalverbranding

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het rapport van de expertencommissie eindafvalverwerking en de mogelijke alternatieven voor afvalverbranding.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik heb begrepen dat ikzelf en mijn partij er deze voormiddag op de persconferentie van langs hebben gekregen. We zouden vorige week totaal verkeerde informatie hebben verspreid in het illustere dorp Ham. Tijdens de middagpauze heb ik ons rapport vergeleken met het eindrapport van vandaag. Er was eigenlijk niet zoveel verschil.

Malcorps

Ik stel enerzijds vast dat wat de locaties betreft dezelfde voorstellen voorliggen en anderzijds dat u de lijn van de heer De Geyter overneemt inzake de evaluatie van de technieken. U kiest eigenlijk voor de techniek van de afvalverbranding. Blijkbaar ziet u niet veel heil in het alternatief van scheiding en vergisting. In deze staat u blijkbaar alleen. In de provincies bijvoorbeeld kiezen zelfs onze vrienden van het IOK voor een scheidings- en vergistingsinstallatie. Dat geldt ook voor de provincie Limburg. U kunt misschien argumenteren dat het enkel om mevrouw Brepoels gaat. Ook de bestendige deputatie is echter geneigd om te kiezen voor een scheidings- en vergistingsinstallatie. Ze hebben zelfs een uitgebreid bezoek gebracht in Duitsland aan de Herrhof-installatie.

Mijnheer de minister, bepaalde mensen die in een bepaalde richting denken, hebben een rapport geschreven en hebben afgeleverd wat van hen werd verwacht. Zou het echter niet nuttig zijn de andere mogelijkheden na te gaan en het bevrijdende signaal te geven zodat een alternatief voor verbranding voor Oost-Antwerpen en Limburg bespreekbaar wordt? U zegt wel dat u voorstellen verwacht van de provincie tegen begin juli, maar het is toch ook nuttig dat u zelf een standpunt terzake inneemt.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb deze voormiddag een persconferentie gehouden. Het verwondert me niet dat de heer Malcorps de informatie hierover al in zijn bezit heeft.

Ik heb gezegd dat ik het niet correct vond dat een politieke partij op een eenzijdige manier dit rapport voorstelt, waarbij de indruk wordt gewekt dat er conclusies voorliggen die niet beantwoorden aan wat in het rapport zelf staat. Dat is in een notendop de reden waarom ik stelde dat men een aantal reacties kan begrijpen, omdat de mensen op het verkeerde been werden gezet door degene die het rapport heeft geduid.

Het rapport bevat een studie over potentiële lokaties. Dat moet de provincies helpen om de keuzen te maken die ze in hun adviezen moeten verwerken. Ten eerste : ze moeten meedelen of beide provincies zullen samenwerken. Vroeger hebben ze gezegd dat ze dat niet zullen doen. Het rapport reikt een aantal argumenten aan waarom ze dat

best wél zouden doen. Ik herhaal echter dat ze daarover in hun advies het laatste woord hebben. Ten tweede : welke lokatiekeuze maken ze – of ze nu samenwerken of niet? In het rapport wordt uiteengezet welke voor- en nadelen er telkens moeten worden afgewogen, ten derde : in het rapport geeft men belangrijke aanduidingen over de technologiekeuze.

In het rapport wordt geen lokatiekeuze voorgesteld. De zes mogelijke lokaties worden op een rijtje gezet, zonder dat een keuze wordt gemaakt. De lezer kan dus zelf zijn keuze maken, op basis van de opgesomde sterke en zwakke punten.

In het afvalstoffenplan en -decreet is een coördinerende rol weggelegd voor de provincies. Ze kunnen een sleutelrol spelen bij de convergentie van de inspanningen van de betrokken intercommunales. Dat hebben ze zelf uitdrukkelijk gevraagd. Ik heb er begrip voor dat die rol vandaag niet meer aantrekkelijk is, nu er moeilijke beslissingen moeten worden genomen. Ik respecteer echter de afspraken die daaromtrent zijn gemaakt. Het rapport is deze voormiddag dus ook aan hen voorgesteld en het was trouwens ook de eerste keer dat ik het zelf in zijn geheel onder ogen heb gekregen.

De heer De Geyter, coördinator van de MER-deskundigen, heeft het rapport toegelicht. Hij heeft nagelaten om zelf keuzen te maken. Wel heeft hij telkens de sterke en de zwakke punten aangehaald. Ik heb de twee provincies die resterende verwerkingscapaciteit moeten uitbouwen, gevraagd of ze al dan niet willen samenwerken. Verder moeten ze een advies uitbrengen over de keuze van de lokatie. Ten slotte moeten ze me hun opvattingen meedelen over de aan te wenden technologie. Ik heb me ertoe verbonden om me bij het toekennen van de vergunningen te laten leiden door de uitspraken en de wensen van de provincies. Verder zal ik daarover ook overleg plegen met de minister van Ruimtelijke Ordening.

Het is dus duidelijk dat ik de afspraken volledig respecteer. Ik denk dan onder meer aan de coördinerende rol die hen is opgedragen. Onze houding is geenszins onduidelijk. Ik begrijp niet waarom sommigen nu beweren dat de zwartepiet wordt doorgeschoven naar de provincies. De provincies zelf vragen om die rol te vervullen. Ze moeten dat niet alleen doen als het om eenvoudige dossiers gaat. Ze moeten de moed opbrengen om dat ook bij de moeilijke dossiers te doen. We hebben ons ertoe verbonden om dat engagement in werkelijkheid om te zetten.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Volgens mij gaat het er niet om wie de zwartepiet krijgt toegeschoven. Mijn kritiek van de voorbije maanden sloeg steeds op het feit dat de minister van Leefmilieu zich boven het belangrijke debat over de technologie-keuzen inzake eindverwerking van afval plaatst. Hij neemt daarover geen standpunt in. Ik vind dat de minister dat wel zou moeten doen, weliswaar rekening houdend met de verantwoordelijkheden van de gemeenten en de intercommunales. Vandaag gebeurt het omgekeerde. Alles gebeurt op het niveau van de intercommunales. Daar evolueert de zaak wel in een positieve richting. Toch is de houding van de minister eigenaardig.

Ten slotte zou ik nog willen zeggen dat we de afgelopen week wel degelijk correcte informatie hebben verspreid. We hebben ons toen vooral geconcentreerd op de technologiekeuze. Die keuze is volgens ons immers de belangrijkste. We stellen vast dat er een karikatuur is gemaakt van een ernstige evaluatie van de alternatieven. Wat de lokatiekeuzen betreft, hebben we duidelijk de verschillende lokaties opgesomd. Daarbij hebben ook wij gewezen op de plus-, min- en plus/min-punten die er in het rapport werden gegeven. Daaraan hebben we een eigen interpretatie gegeven, en dat ook als dusdanig verwoord. Elke journalist die zelf die plus-, min- en plus/min-punten op een rijtje zet, zal ongetwijfeld tot dezelfde conclusies komen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Gerda Raskin tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de gevolgen voor mens en milieu van de geplande uitbreiding van de luchthaven van Bierset, zoals toegelicht door de nieuwe voorzitter van de raad van bestuur

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Raskin tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de gevolgen voor mens en milieu van de geplande uitbreiding van de luchthaven van Bierset, zoals toegelicht door de nieuwe voorzitter van de raad van bestuur

Mevrouw Raskin heeft het woord.

Mevrouw Gerda Raskin (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de uitbreiding van de luchthaven van Bierset en de nadelige gevolgen daarvan voor de omgeving zijn reeds het onderwerp geweest van een mondelinge vraag in de commissie. Uit het antwoord dat u toen hebt gegeven, hebben we drie zaken onthouden. Ten eerste was er geen overleg geweest tussen de Vlaamse en de Waalse regering. Ten tweede bestaat er een EU-richtlijn die enkel geldt voor problemen tussen staten. Tot slot had de Waalse regering geen MER-studie laten uitvoeren waardoor het protocol, dat voorheen was afgesloten tussen de verscheidene regeringen van ons land, tot uitwisseling van de resultaten van MER-studies, niet van toepassing was.

De raad van bestuur van de luchthaven van Bierset heeft onlangs een nieuwe voorzitter gekozen, met name de heer Happart. Hij heeft onmiddellijk zijn naam en faam eer aangedaan door een aantal strafte uitspraken te doen. Voor hem zijn de uitbreiding van de luchthaven, de bedrijven, de jobs en de winst prioritair. Daarna kan misschien eens worden gepraat over de nadelige gevolgen van deze uitbreiding voor de omgeving. Mijn vraag is dan ook zeer concreet. Zal de Vlaamse regering onmiddellijk overleg plegen met de Waalse regering en met het bestuur en de verantwoordelijken van de luchthaven van Bierset ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Ik wil het antwoord dat reeds op de mondelinge vraag werd gegeven, uitdrukkelijk bevestigen. Ook indien de Waalse regering en de voorzitter van de raad van bestuur de luchthaven van Bierset verder zouden uitbreiden via werken die MER-plichtig zijn, dan ressorteert dit uitdrukkelijk onder het samenwerkingsakkoord dat op 4 juli 1994 tussen Vlaanderen en Wallonië is gesloten. Daarin worden de procedures vastgelegd die moeten, worden gevolgd wanneer dit soort van werken die een invloed hebben op de onmiddellijk omgeving, in de dossiervoorbereiding wordt gestart. Het akkoord bepaalt eveneens hoe het Vlaams Gewest kan reageren wanneer de Waalse regering deze procedures niet volgt. Mijn antwoord is dan ook formeel. Het overleg zal onmiddellijk worden gestart, zodra we een argument hebben om de discussie over dit dossier te openen. Bovendien heb ik ook de geluidsstudie die reeds in het verleden is gemaakt, opgevraagd. Zodra ik deze ontvang, zal ik ze in het debat betrekken.

De voorzitter : Mevrouw Raskin heeft het woord.

Mevrouw Gerda Raskin : Ik heb de indruk dat de Vlaamse regering een nogal afwachtende houding aanneemt in deze zaak. Ik betreur het dat men moet wachten tot zich een aantal verdere ontwikkelingen voordoen. Op dit ogenblik ondervindt de regio Limburg reeds de nadelige gevolgen van de huidige toestand. We vinden dan ook dat overleg zeker niet overbodig is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de toelatingscriteria bij een voorbereidende opleiding voor de selectie van rijkswacht en politie die in samenwerking met de VDAB wordt georganiseerd

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de toelatingscriteria bij een voorbereidende opleiding voor de selectie van rijkswacht en politie die in samenwerking met de VDAB wordt georganiseerd.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, minister Martens heeft vorige week een aantal uitspraken gedaan over de tewerkstelling van vreemdelingen, die dringend moet worden gestimuleerd. In Vlaanderen is de werkloosheid bij vreemdelingen immers percentueel 6,5 maal hoger dan bij de eigen bevolking.

De VDAB heeft daar onmiddellijk iets op gevonden : voor de voorbereidende opleiding voor selectieproeven bij de rijkswacht en politie werden een aantal toelatingsvoorwaarden bepaald. Zo moet men bij voorkeur van vreemde origine zijn om aan beide vooropleidingen te kunnen deelnemen. Minister Martens is daar waarschijnlijk heel blij mee.

Mijnheer de minister, overtreedt de VDAB het gelijkheidsbeginsel en de wet op het racisme niet met toelatingsvoorwaarden op basis van nationaliteit en afkomst ? Is dit niet een zoveelste daad van anti-Vlaams racisme, waarbij onze eigen bevolking wordt gediscrimineerd ? In de toelatingsvoorwaar-

den wordt immers uitdrukkelijk bepaald dat men bij voorkeur van vreemde origine moet zijn.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, met die toelatingsvoorwaarde bedoelt men niet 'van vreemde origine zijn', maar 'Belg zijn met een allochtone achtergrond'. Het gaat hier om een interfaceproject voorbij de VDAB, de rijkswacht en Vitamine W samen een inspanning wilden leveren om Belgen met een allochtone achtergrond dezelfde kansen te geven als Belgen met een autochtone achtergrond. Met die idee speelde men in op het rapport van het Commissariaat en het Centrum voor Gelijke Kansen. In de federale regeringsverklaring werd trouwens uit veiligheidsoogpunt uitdrukkelijk een passage opgenomen om Belgen met een allochtone achtergrond gelijke kansen te geven bij de politiediensten.

Vanuit een interministeriële conferentie zijn een drietal werkgroepen opgestart in elk gewest, onder meer in Vlaanderen. Er werd bijvoorbeeld een actie gestart om de interfaceafspraken tussen de VDAB, de rijkswacht en Vitamine W uit te werken. Ik herhaal dat men geen positieve discriminatie wilde voeren door bepaalde mensen meer kansen te geven bij een aanwerving dan andere.

Iedereen moet dus Belg zijn en aan dezelfde voorwaarden voldoen. Belgen met een allochtone achtergrond ondervinden echter vaak een ernstige handicap bij aanwervingen. Die specifieke opleidingsprogramma's werden georganiseerd omdat opleiding een positieve actie kan zijn om die hinderpaal weg te werken. Bovendien zijn ze niet strijdig met het gelijkheidsbeginsel en de wet op het racisme. Er is immers geen sprake van positieve discriminatie. Het gaat enkel om een positieve actie waarmee men iedereen die voor een betrekking wil meedingen, in een gelijke situatie wil brengen.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister, in de eerste toelatingsvoorwaarde staat wel degelijk dat men bij voorkeur van vreemde origine moet zijn. Ik wil best geloven dat men zoekt naar Belgen van vreemde origine, maar dat staat niet zo in de papieren die de VDAB verspreidt.

Zelfs indien het om Belgen gaat, maakt men een onderscheid volgens de afkomst van de Belgen. In

Dewinter

de Grondwet staat echter dat alle Belgen gelijk zijn voor de wet. Men mag dat onderscheid dus niet maken. Anders holt men het nationaliteitsprincipe volledig uit. Men is daar trouwens volop mee bezig.

Ten derde verzet ik me formeel en blijvend tegen het feit dat men voor specifieke bevolkingsgroepen voorbereidende opleidingen en voortrajecten organiseert met het oog op deelname aan selectieproeven. Dat houdt uiteraard een positieve discriminatie in van die groepen, die zo beter voorbereid zijn dan de autochtone groepen of onze eigen onderdanen die uiteraard niet aan dergelijke voorbereidende opleidingen kunnen deelnemen.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, bij uitzondering wil ik toch even een repliek geven. Ik heb hier immers de aankondiging. Mijnheer Dewinter, tenzij we over verschillende exemplaren beschikken, moet ik opmerken dat u een belangrijke passage hebt overgeslagen. Hier staat : 'In het kader van aanwervingen van integratie van Belgen van vreemde origine bij de rijkswacht organiseert Vitamine W in samenwerking met het ministerie...' Verderop staat inderdaad : 'Voor dit project ben je bij voorkeur van vreemde origine en tussen achttien en 34 jaar oud.' Men vermeldt bij het begin echter uitdrukkelijk waarover het gaat, namelijk de aanwerving en integratie van Belgen van vreemde origine bij de rijkswacht.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het besluit van de minister met betrekking tot de Westhoekrally

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ramoudt tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het besluit van de minister met betrekking tot de Westhoekrally.

De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer de

minister, op 28 april hebt u een besluit uitgevaardigd waarmee u toeliet dat de Rally van Ieper over de Kemmelberg en de Monteberg zou rijden. Op zichzelf is daar niets mis mee, ware het niet dat hetzelfde besluit de toeschouwers elke toegang tot deze heuvels verbiedt. Het is alsof men een voetbalwedstrijd zou organiseren zonder dat men toeschouwers toelaat. Een van de belangrijke redenen daarvoor is het feit dat men zo de natuur beschermt. Men gaat zelfs zo ver een capaciteitsnorm op te stellen : per hectare mogen er niet meer dan twaalf tot vijftien mensen het terrein betreden. Men houdt echter geen rekening met het feit dat hier sprake is van een toeristisch evenement, dat heel wat tewerkstelling meebrengt. Vooral de horeca gevestigd op de Kemmelberg zal hierbij worden getroffen : dat volledige toegangsverbod maakt immers dat de uitbaters gedurende een aantal dagen volledig zullen worden gebroodroofd. In de eerste plaats stel ik me de vraag hoe de organisatoren erin zullen slagen een hele berg ontoegankelijk te maken. Ten tweede heb ik vragen bij de broodroof die hier wordt georganiseerd. Begeeft de minister zich niet op glad ijs ? Hij zou immers problemen kunnen uitlokken. Ik denk dan aan het feit dat de overheid juridisch zou kunnen worden vervolgd, met eventuele eisen tot schadevergoeding als resultaat.

Heeft de minister dit besluit genomen met in het achterhoofd het idee dat sommige mensen toch de cordons zullen kunnen doorbreken ? Of is het de bedoeling de Rally van Ieper de finale doodsteek toe te brengen door deze wedstrijd niet over de Kemmelberg te laten rijden en de mensen toch de toegang ertoe te verlenen ? Ik vind dat de minister enigszins een welles-nietesspelletje speelt met dit besluit. Graag vernam ik of hij dit besluit in deze vorm zal handhaven.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het is ook nooit goed. Volgt een minister zijn administratie, dan vindt men dat in dit geval niet kunnen. Volgt de minister niet, dan vindt men het ongehoord dat hij de wijze raad van de administratie in de wind slaat. In dit dossier heb ik het advies van mijn administratie gevolgd. Maar ook persoonlijk ben ik overtuigd van de juistheid van mijn advies. Ik zal u ook zeggen waarom, aan de hand van uw eigen markante voetbalvergelijking. Wanneer supporters zich bij een voetbalwedstrijd niet aan de afspraken houden, dan gebeurt het ook wel eens dat de aantallen worden beperkt bij een volgende wedstrijd.

Kelchtermans

Ook hier is men vorig jaar voldoende tolerant geweest. De Kemmelberg en de Monteberg waren toen ook toegankelijk voor de toeschouwers. De afdeling Natuur en de afdeling Bos en Groen van Aminal hebben zich dat wel beklaagd omdat er heel wat schade werd aangericht.

Men stelt nu dat het wegens het massale karakter van de manifestatie onmogelijk is om een aantal ecologisch waardevolle bosgebieden in de omgeving van de Kemmelberg en de Monteberg voldoende te beschermen. Die gebieden zijn ook zo al zeer gevoelig voor erosie. Als men deze gebieden openstelt voor het publiek kan men niet vermijden dat er schade wordt aangericht.

Daarom wordt er nu gevraagd om de toegang tot deze gebieden onmogelijk te maken. Dit kan enkel door een toeschouwersverbod voor deze twee gebieden in het besluit op te nemen. Men heeft dus geprobeerd om het essentiële veilig te stellen : de rally kan wel doorgaan, maar door het toeschouwersverbod blijven de nadelige gevolgen voor de omgeving tot het uiterste minimum beperkt.

Ik zal dit uiteraard niet zelf doen, de verantwoordelijken zullen dit doen. Ik neem aan dat zij dat met zeer veel zorg zullen doen. Het spreekt immers vanzelf dat ze de toekomst van hun manifestatie niet in gevaar willen brengen.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt : Mijnheer de minister, bij het nemen van uw besluit hebt u geen rekening gehouden met de lokale betrokkenen : noch met de lokale overheden noch met de plaatselijke horeca en middenstand. Vorig jaar heeft een deurwaarder met een fotocamera de nodige vaststellingen gedaan. Hij heeft opnames gemaakt voor en na de rally. Hieruit bleek dat er geen noemenswaardige schade was aangericht.

In dit geval is het dus misschien niet zo'n goed idee om uw administratie blindelings te volgen. Ik vrees dat het in het besluit opnemen van een capaciteitsnorm een eerste stap is in de richting van een situatie waarbij we een ticket moeten kopen om elke twee jaar eens de duinen te kunnen ingaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de geplande behandeling van een aantal ontwerp-decreten inzake mobiliteit vr het zomerreces en de coördinatie met activiteiten van de commissie ad hoc Mobiliteit

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Doomst tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de geplande behandeling van een aantal ontwerp-decreten inzake mobiliteit vr het zomerreces en de coördinatie met activiteiten van de commissie ad hoc Mobiliteit.

De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we zijn bijzonder verheugd dat de mobiliteit een echte prioriteit aan het worden is. Dit geldt niet alleen voor uzelf, maar ook voor de hele Vlaamse regering. Bij de begrotingscontrole werden zelfs extra middelen in het vooruitzicht gesteld om die prangende problematiek te verhelpen. De ellenlange problemen bij het goedkeuren en het plaatsen van de onbemande camera's bewijzen dat Vlaanderen er in dit verband goed aan doet het voortouw te nemen.

Inzake mobiliteit moet men fundamentele keuzes maken. De commissie ad hoc Mobiliteit zal proberen de grondlijnen te trekken in een poging de huidige situatie te verbeteren. We horen dat er ondertussen al een topperleg is geweest met de regering om na te gaan welke ontwerpen van decreet we nog voor het reces in het parlement willen bespreken. We lezen ook dat er nog drie mobiliteitsdecreten aan de orde zouden komen : de basismobiliteit – het personenvervoer over de weg -, de mobiliteitsraad en de bedrijfsvervoerplannen.

We moeten hieraan inderdaad zo snel mogelijk beginnen, maar ik stel me wel de vraag hoe dit te rijmen is met de werkzaamheden van de commissie ad hoc Mobiliteit. Deze commissie zal immers voor het parlement de grondlijnen vastleggen. In de ontwerpen van decreet die zullen worden voorgelegd, zit ook een bepaalde basisfilosofie inzake de manier waarop men het probleem wil aanpakken. Mijnheer de minister, mijn vraag is de volgende : hoe ziet u qua timing de combinatie van beide aangekondigde werkwijzen ?

De voorzitter : Mijnheer Doomst, ik moet uw vraag beperken. Ik vraag dat ook de minister daar reke-

Voorzitter

ning mee houdt. De werkzaamheden van het parlement worden door de commissies en het parlement geregeld. De minister kan daarover uiteraard geen uitspraak doen.

Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Ik ben tevreden dat er tenminste over één zaak eenstemmigheid bestaat : er is een groeiende belangstelling voor de problematiek van de mobiliteit. Het is een goede zaak dat deze belangstelling zich op verschillende niveaus voordoet.

De Vlaamse regering heeft vorige week over enkele belangrijke onderwerpen, waaronder de mobiliteit, een grondige gedachteswisseling gehad. We hebben van gedachten gewisseld over de analyse van dit probleem en over de initiatieven die inmiddels werden genomen. We hebben enkele elementen aangebracht die reeds door de administratie werden voorbereid en in de toekomst misschien het voorwerp kunnen zijn van een ontwerp van decreet.

Het is zeker niet de bedoeling om deze ontwerpen van decreet voor het reces te behandelen. Dit is materieel niet mogelijk. De adviesprocedures bij de Miniraad, de SERV en de Raad van State moeten worden gevolgd. Vooreerst moet men een consensus bereiken over de inhoud ervan. Dit is nog niet voor morgen. De commissie zal deze voorontwerpen zeker niet ontvangen voor het reces.

Mijnheer Doomst, de commissie ad hoc zal haar werkzaamheden uiteraard zelfstandig organiseren. Ik ben bereid om daarin op de meest constructieve wijze een inbreng te doen. Ik hoop dat we door de discussies in de commissie klaarheid zullen krijgen omtrent enkele fundamentele probleemstellingen inzake mobiliteit.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Georges Cardoen tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de voorstellen van de minister voor de nieuwe CAO voor het personeel van de lokale besturen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Cardoen tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de voorstellen van de minister voor de nieuwe CAO voor het personeel van de lokale besturen.

De heer Cardoen heeft het woord.

De heer Georges Cardoen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, via de pers vernemen we dat minister Peeters naar de CAO-onderhandelingen voor het personeel van de lokale besturen – gemeenten, OCMW's en provincies – trekt met een aantal nieuwe en opmerkelijke voorstellen. De minister spoort de lokale besturen aan om hun personeel thuiswerk toe te kennen. Ze moeten dus afstappen van het klassieke werkschema van 8 tot 18 uur. Bovendien wil hij voor topambtenaren een bezoldigde herbronningsperiode inlassen.

Deze nieuwigheden roepen bij mij een aantal vragen op. Worden de gemeenten daartoe verplicht, of kunnen ze er vrijelijk over beslissen ? Welke zijn de financiële gevolgen van deze operatie ? Welke controle mogelijkheden op het nieuwe systeem zijn er voor de verantwoordelijke voogdijoverheid ? In de gemeenten is dit het college van burgemeester en schepenen. Hoe wilt u deze voorstellen realiseren ? In welke mate zijn ze haalbaar ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Cardoen verwijst naar een artikel in de krant waarin inderdaad nogal opmerkelijke dingen staan, die deel uitmaken van een reeks van voorstellen. Die voorstellen betreffen niet alleen ambtenaren van lokale besturen, maar ook ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap. Het artikel is gebaseerd op een discussietekst waarmee kan worden gewerkt. Ook ik was verwonderd dat dit in de krant werd vermeld.

Er zijn onderhandelingen op til over een nieuw sectoraal akkoord voor deze ambtenaren. Het vorige akkoord dateert van 1993. Wat werd meege-deeld in de krant is niet de essentie van die onderhandelingen. De overheidsdelegatie bepaalt momenteel haar standpunten en heel binnenkort starten ook de onderhandelingen met de representatieve organisaties. Daarbij laten we ons bijstaan door technische adviseurs van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten en van de Vlaamse provincies.

Peeters

Het moet een openhartige discussie worden over het toekomstige model dat moet worden gecreëerd voor de ambtenaren van de lokale en regionale besturen. Eigenlijk is alles nog mogelijk. Allerlei voorstellen kunnen naar voren worden gebracht.

In de geest van de besprekingen die we daarover in de commissie hebben gevoerd, onder andere bij de bespreking van de begroting, wens ik dat vooral wordt gestreefd naar meer respect voor de gemeentelijke autonomie. U zegt terecht dat het model niet wordt opgelegd. Er kunnen vrijwillig stappen worden gezet en we zouden ook verder willen gaan in de richting van maatwerk en differentiatie. We kunnen niet altijd een uniform systeem opleggen. Als voormalig voorzitter van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten weet u ook dat er een zeer groot onderling verschil is tussen de gemeenten van het Vlaams Gewest.

Het is niet onze bedoeling iets op te leggen, maar wel een kader te creëren waarbinnen een en ander mogelijk wordt gemaakt. Het past in de discussie over het pact met de gemeenten dat we in het geheel van de maatregelen meer respect willen opbrengen voor de lokale autonomie.

De voorzitter : De heer Cardoen heeft het woord.

De heer Georges Cardoen : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord, maar hij moet toch toegeven dat het verrassend overkomt dat men ambtenaren zou aansporen om thuiswerk te verrichten.

De lokale instellingen werken het dichtst bij de burger. We hechten daar in Vlaanderen veel belang aan. Als in kleinere gemeenten een deel van de ambtenaren zijn werk thuis doet, wie zal dan nog in het gemeentehuis de burgers opvangen ? Men moet goed nadenken vooraleer men een zo belangrijke stap zet.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de nood aan tijdelijke maatregelen om de gevolgen van de vakbondsactie in de gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand op te vangen

Actuele vraag van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de staking in de gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand en de eisen van het personeel

Actuele vraag van mevrouw Yolande Avontroodt tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de acties bij de instellingen voor bijzondere jeugdzorg

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Merckx tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de nood aan tijdelijke maatregelen om de gevolgen van de vakbondsactie in de gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand op te vangen, van de heer Lootens-Stael tot minister Martens, over de staking in de gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand en de eisen van het personeel en van mevrouw Avontroodt tot minister Martens, over de acties bij de instellingen voor bijzondere jeugdzorg.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, sedert vorige week weigeren de werknemers van de gemeenschapsinstellingen voor bijzondere jeugdbijstand nog nieuwe jongeren op te nemen. De eisen van de werknemers hebben te maken met de werkomstandigheden en de verloning. Daarbij komt ook heel uitdrukkelijk tot uiting dat zij gebukt gaan onder een ondraaglijke werkdruk. Dat is wat naar buiten komt, maar hierachter schuilt toch nog een ander signaal, namelijk dat deze mensen tot de vaststelling zijn gekomen dat ze niet meer in staat zijn hun taak naar behoren te vervullen. Ze worden geacht om enerzijds jongeren die in een problematische opvoedingssituatie zitten, op te vangen, en anderzijds jonge delinquenten die door de jeugdrechtbanken worden verwezen naar deze instellingen, op te vangen en te begeleiden en hen de kans te geven zich te herintegreren in de samenleving.

Vooraf dit signaal baart ons zorgen. Het zet ons ertoe aan om de huidige situatie in vraag te stellen en ons te bezinnen over hoe een beleid kan worden gevoerd dat aan de actuele noden van de bijzondere jeugdbijstand tegemoet komt, zowel voor jongeren in een problematische opvoedingssituatie als jonge delinquenten.

Mijnheer de minister, ondertussen mogen de jongeren zelf daar niet de dupe van zijn, en daarom

Merckx-Van Goey

wens ik u een aantal vragen te stellen. Ten eerste : wat gebeurt er ondertussen, welke maatregelen hebt u genomen, of worden er genomen om deze jongeren er alleszins niet de dupe van te laten zijn en om ze op een ordentelijke manier op te vangen en te begeleiden ?

Ten tweede heb ik vernomen dat uzelf en de minister van Ambtenarenzaken ter plekke zijn geweest en gesprekken hebben gevoerd. Hoe ver staat het nu met deze gesprekken ? Op welke wijze zal men er uiteindelijk in slagen om twee dingen op te lossen, namelijk enerzijds de hoge werkdruk en anderzijds het behouden van een voldoende capaciteit ? De oplossing voor de werknemers kan er immers niet in bestaan dat de capaciteit zou worden afgebouwd of dat de werkdruk wordt opgedreven op de rug van de werknemers.

De voorzitter : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het zal de minister waarschijnlijk storen dat ik na twee weken opnieuw een vraag stel over de instellingen voor bijzondere jeugdzorg, maar de voorbije weken hebben een aantal gebeurtenissen mijn aandacht getrokken.

Vooreerst stond in Het Nieuwsblad van vorige woensdag op de eerste pagina een zeer grappig geschreven artikel over de klopjacht die de rijkswacht heeft georganiseerd op de jonge Mohammed, die op een uurtje tijd twee wagens had gestolen en in de prak had gereden. Na een klopjacht van vijf uur werd Mohammed uiteindelijk gevat. Het artikel was zeer grappig opgesteld, maar vorige donderdag kwam dan weer in Het Nieuwsblad de ernst aan bod : Mohammed bleek een gevaarlijk misdadiger te zijn die midden december uit de instelling van Mol is ontsnapt en die sindsdien reeds verschillende gewapende overvallen op zijn actief heeft.

De minister zal in dit verband ongetwijfeld mijn woorden herinneren van twee weken geleden over de cursus automechanica die door sommigen wordt gebruikt om wagens te stelen. Als Mohammed in één uur tijd twee wagens kan stelen en ermee vandoor kan gaan, is dat toch wel een bewijs van kennis terzake.

Ten tweede vraag ik me af of de minister zich aan die hele klopjacht die de Vlaamse Ardennen in rep

en roer heeft gezet, wel stoort, vermits hij vindt dat het moet kunnen dat de jongeren uit Mol ontsnappen, gezien hun mogelijke reïntegratie in onze samenleving.

Voorts brak er in Mol een staking uit omwille van het personeelsgebrek, omdat de begeleiders maar over een paar maanden beschikken om de jongeren terug naar de samenleving te begeleiden en omdat ze zeggen dat de overheid – en dat bent u, mijnheer de minister – geen visie heeft en niet weet waar ze naartoe wil met deze jongeren. Ondertussen zitten nog twee van 'de Daltons' gevangen in de Antwerpse gevangenis. Ter verduidelijking : 'de Daltons' is de naam van een Noord-Afrikaanse jongerenbende, berucht voor verkrachtingen, gewapende overvallen, bendevoering, enzovoort.

Door deze staking worden geen jongeren meer opgevangen in de instellingen in Mol. Zij komen dus in de gevangenis terecht, waar ze hooguit vijftien dagen kunnen blijven. Iedereen vraagt zich af wat er over enkele weken met deze jongeren moet gebeuren.

Een derde feit is de alarmkreet die de parketten gisteren hebben geslaakt. Zij zeggen dat er te weinig opvangmogelijkheden zijn. Voor de meisjes zouden er minstens twintig opvangplaatsen bij moeten komen, en voor de jongens zou het om enkele tientallen plaatsen gaan.

En welke reactie tekenen we op bij de minister ? De minister zegt enerzijds dat hij ergens in het najaar, wanneer de doorlichting van het personeel achter de rug zal zijn, wel verder zal zien. Anderzijds schuift de minister de verantwoordelijkheid door naar de federale minister van Justitie door te verklaren dat de justitiehervormingen wel enig soelaas zullen bieden, en door te suggereren dat de rechters maar meer alternatieve straffen moeten uitspreken. De grote vraag is natuurlijk in welke alternatieve straffen de minister voorziet voor jongeren die gewapende overvallen plegen. Ik zie dat zelf niet goed zitten, maar neem aan dat de minister hierover dadelijk wat verduidelijking zal brengen.

Uiteindelijk is de hamvraag wanneer de minister – zoals trouwens ook door de parketten uitdrukkelijk wordt gevraagd – zijn verantwoordelijkheid zal opnemen. Zal hij ervoor zorgen dat de gesloten instellingen daadwerkelijk gesloten instellingen zijn ? Zal hij ervoor zorgen dat de opvangcapaciteit wordt vergroot door de bestaande instellingen

Lootens-Stael

uit te breiden of door nieuwe instellingen te creëren ?

De voorzitter : Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, ik zeg wel degelijk ministers omdat ik mij, zoals mevrouw Merckx, met deze actuele vraag eigenlijk ook richt tot minister Van den Bossche.

Mijnheer de minister – en nu richt ik mij wel degelijk tot minister Martens -, dit is nog maar het topje van de ijsberg. De film over de Titanic scoort nog steeds hoog in onze bioscopen, dus dit beeld is dan ook goed gekozen om aan te tonen dat het in de sector vijf voor twaalf is.

Het ergste is dat de kerntaken van de bijzondere jeugdzorg door dit alles in het gedrang zijn gekomen. In plaats van aan opvoeding moeten zij momenteel aan opvang doen. Zij zijn een draai-deur, en niet langer een draaischijf. Dit alles is het gevolg van een aantal onterechte en oneigenlijke verwijzingen. Met onterechte verwijzingen bedoel ik dat een aantal jeugdrechtsbanken naar de bijzondere jeugdzorg moeten verwijzen, hoewel het geen problematiek van bijstand aan personen betreft. Met oneigenlijke verwijzingen verwijs ik naar de problematiek van de psychiatrie. Zelfs aan de uren van de halftijds in die instellingen aanwezige psychiater wordt nu al geknabbeld. Als men dan bedenkt dat een groot deel van de problematiek vaak jeugdpsychiatrisch is, dan kunnen we inderdaad van oneigenlijke verwijzingen spreken.

De kerntaken kunnen niet langer naar behoren worden vervuld. Daarom is het de hoogste tijd dat een onmiddellijke oplossing wordt gevonden, al is het maar voor de eerste opvang. Een vergelijking met de afdeling intensieve zorgen is mogelijk. In de afdeling intensieve zorgen is er een opnameplicht, die ook geldt in de bijzondere jeugdzorg. Het grote verschil is dat de afdeling intensieve zorgen over meer personeel beschikt, en dat daar meer aandacht wordt besteed aan vorming en aan programma's om de burn out in te dijken.

Daarom stel ik de volgende vragen. Ten eerste : wat kunt u beiden doen om deze problemen op te vangen ? Ten tweede : hebt u een antwoord op de vragen over de vervroegde pensionering ? Ten derde : wat is uw visie ten gronde ?

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de problematiek van de gemeenschapsinstellingen kan op vele manieren worden benaderd, en volgens mij hebben mevrouw Merckx en mevrouw Avontroodt de juiste weergegeven : het probleem betreft niet in de eerste plaats een gebrek aan opvangcapaciteit. De heer Lootens-Stael vraagt uitbreidingen en beoogt een repressieve sfeer, maar daar staan we niet achter. De gemeenschapsinstellingen hebben pedagogische, opvoedende en hulpverlenende taken. We moeten in ieder geval achter deze keuze blijven staan, ook al is die delicaat en risicovol. We zijn ons zeker bewust van de risico's, maar die zijn eigen aan een pedagogisch proces waarbij moet worden gewerkt met jongeren uit kwetsbare milieus.

We moeten vanuit dit standpunt blijven werken, maar de inhoudelijke lijn kan slechts samen met Justitie worden uitgetekend. Wat vandaag gebeurt, is gedeeltelijk het gevolg van de bestaande wetgeving over jeugddelinquentie en -bescherming. Ik zal daarover volgende maandag overleg plegen met de federale minister van Justitie, en ik zal om een versnelling vragen van het onderzoek naar wat we op korte termijn kunnen doen om een beter beleid te ontwikkelen. Het beleid van de federale minister van Justitie en dat van de Vlaamse overheid moeten overeenstemmen.

Er werd terecht opgemerkt dat er onterechte verwijzingen naar de psychiatrie gebeuren. Ik heb de instellingen van Mol en Ruiselede reeds bezocht. Het bezoek aan Ruiselede gebeurde een tijdje geleden, maar ik heb er reeds een nieuw gepland. Er zijn inderdaad gevallen bekend van jongeren die een verkeerde verwijzing hebben gekregen. De behandelende psychologen verwijzen hen dikwijls naar een meer geschikte instelling, maar dat wordt vaak geweigerd omdat dergelijke psychiatrische problemen zich dikwijls ook uiten in gedragsstoornissen en moeilijk gedrag. Een gemeenschapsinstelling kan zelf niet alle problemen oplossen : ook in de aanverwante sectoren moet men verantwoordelijkheid opnemen.

Het is ook opvallend dat de verwijzingen in de ene regio heel anders verlopen dan in de andere. Een aantal jeugdrechters maakt misbruik van de wetgeving om de jongeren sancties op te kunnen leggen. De wetgever heeft nooit deze bedoeling gehad, maar wou hulpverlening en heropvoeding aanbieden. Sommige rechters zien de instellingen als een soort gevangenis en schuiven de verantwoordelijkheid van zich af.

Martens

Ik kan enkel een oplossing vinden als ik afspraken kan maken met de federale minister voor Justitie. Twee of drie dagen na zijn aanstelling heb ik hem reeds gevraagd om te overleggen, maar ik heb eraan toegevoegd dat hij wellicht eerst veertien dagen kon gebruiken om de problemen te bestuderen.

Het is evident dat er een grote werkdruk is bij het personeel van de instellingen, maar daarnaast worden ook meer klassieke syndicale vragen gesteld over het algemeen statuut, de lonen en de omstandigheden. Inzake syndicale acties is het personeel van Mol steeds wat strijdvaardiger is geweest dan hun collega's van Ruiselede en Beernem. Het personeel van Mol heeft dan ook een aantal voordelen verkregen die in Ruiselede en Beernem niet bestaan.

Minister Van den Bossche is eveneens op werkbezoek geweest in de instelling van Mol, waar hij een aantal voorstellen tot engagement heeft gedaan. Vandaag komt men bijeen om deze voorstellen te bespreken en uit te werken. Het is onze ambitie om reeds tegen het einde van de week een einde te kunnen maken aan de vakbondsactie. Ik hoop dat we daar inslagen.

Dat zal echter niet voldoende zijn. Dit zal moeten worden opgevolgd in de personeels- en procesimplementatieplannen. Over sommige zaken moet federaal worden onderhandeld, andere zaken moeten in een algemene CAO worden bekeken. We moeten hoe dan ook vanuit de bestaande capaciteit tot een gezamenlijke strategie komen met justitie voor betere en meer motiverende omstandigheden.

In beide instellingen werd een ander beleid ontwikkeld. In Mol ligt de nadruk minder op het opvoedkundige. Ik spreek hierover geen appreciatie uit. Het is wel de moeite om beide te vergelijken, wat we ook doen.

We kunnen niet zorgen voor een oplossing binnen enkele uren. We hopen daar wel in te slagen tijdens de komende weken.

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de minister, de collega's van de commissie voor Welzijn herinneren zich nog levendig het werkbezoek aan Mol. Dat is al twee jaar geleden, op 10 mei 1996. Hoe komt het dat dit zo lang duurt ? Ik weet dat het over ambtenaren gaat, en ambtenaren heb-

ben een statuut. Men wil alles altijd volgens stringente spelregels realiseren. Maar kan dit wel ? Is daar wel tijd voor ? Bieden de oplossingen genoeg soepelheid ? Kan dit volgens de regels gebeuren ? Het is erg dat er acties nodig zijn om een en ander in een stroomversnelling terecht te doen komen.

Ik ben blij dat u, ondanks de persberichten, blijft geloven in de, hoofdzakelijk repressieve, aanpak en in de roeping van deze gemeenschapsinstellingen met hun pedagogische en hulpverlenende aanpak. Het is voor deze jongeren inderdaad moeilijk. De jeugdbijstand neemt zijn verantwoordelijkheid op. Ik hoop dat de afspraken over de social profit en de verruiming van de personeelsformaties en -bezetting in de andere voorzieningen, een ontlasting betekenen voor de gemeenschapsinstellingen .

De voorzitter : Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het antwoord op de langetermijnvisie zal nog volgen. Waar het op neer komt is een win-win-winsituatie : winst voor de jongeren die op de eerste plaats komen, winst voor de opvoeders en het personeel, en winst voor de maatschappij.

De voorzitter : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Mijnheer de minister, ik vind het fijn dat u antwoordt op de vragen van de collega's. Ik vind het wel spijtig dat u mijn vragen niet beantwoordt.

Ik heb nog een opmerking. U zegt dat het niet gaat om een probleem van opvangcapaciteit. Ik vind dat echter niet uit. Ik lees vandaag in de krant dat het Antwerpse parket aan de alarmbel trekt omdat veel probleemjongeren bij gebrek aan opvang de gevangenis in gaan of in een overgangscel worden ondergebracht. U schuift het door het parket geopperde probleem terzijde.

U hebt gesproken over de kwetsbare milieus. Bedoelt u daar hét milieu mee ? Ik lees dat de genoemde Mohammed die gedurende vijf maanden verdween uit de instelling, onderdook in hét milieu. Bedoelde u dat met kwetsbare milieus ?

Ik heb de indruk dat u de problemen, geopperd door de begeleiders in de instellingen, niet meteen wilt oplossen. Ze verwijten de overheid geen visie te hebben en dat ze niet weet wat ze met die probleemjongeren moet aanvangen.

Lootens-Stael

Ik heb gevraagd of u uw verantwoordelijkheid eindelijk zult opnemen door van gesloten instellingen daadwerkelijk gesloten instellingen te maken. U hebt daar niet op geantwoord. Ik heb ook gevraagd wat u zult doen met de opmerkingen van het Antwerpse parket en of u eventueel instellingen zult uitbreiden of nieuwe instellingen zult openen. Ook daar hebt u niet op geantwoord.

Ik trek dan ook dezelfde conclusie als twee weken geleden. U bent niet bereid uw verantwoordelijkheid op te nemen en problemen op te lossen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het voorstel van resolutie in de Raad van Europa betreffende de Franstaligen in Vlaams-Brabant

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de komst van een afgevaardigde van de Commissie Mensenrechten van de Raad van Europa naar de Vlaamse Rand

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het voorstel van resolutie in de Raad van Europa betreffende de Franstaligen in Vlaams-Brabant en van de heer Van Vaerenbergh tot minister-president Van den Brande, over de komst van een afgevaardigde van de Commissie Mensenrechten van de Raad van Europa naar de Vlaamse Rand.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, in de ogen van de Raad van Europa horen we thuis in het rijkje landen zoals Rwanda, Bosnië en

Afghanistan : landen die het niet zo nauw nemen met de democratische beginselen.

Ik kom tot dat besluit afgaande op het gevolg dat wordt gegeven aan het voorstel van resolutie, ingediend door een van de Belgische delegatieleden, de heer Clerfayt van het FDF, over het democratische deficit waarvan de Franstaligen in de Vlaams-Brabantse gordel het slachtoffer zouden zijn. Dat voorstel van resolutie is ondertekend door meer dan 30 parlementsleden uit zowat alle Europese landen. Bij een aantal van die landen heb ik trouwens mijn bedenkingen over de manier waarop zij hun echte minderheden behandelen : Italië met Zuid-Tirol, Slovakije met de Hongaarse minderheid en Frankrijk met de Elzas, Frans-Vlaanderen, Bretagne, enzovoort.

Een van de ondertekenaars, de heer Columberg, Zwitsers parlements lid komt in naam van de commissie Juridische Zaken en Mensenrechten van de Europese Raad naar België om te controleren hoe het nu zit met de democratische rechten van de Franstaligen in Vlaams-Brabant. Iemand die er dus al van uitgaat dat de democratische rechten worden overtreden, komt ons controleren. Ik vraag u of u dit neemt ? Ik heb ook gelezen dat het zijn bedoeling is de Vlaamse regering te interpellieren en een gesprek te hebben met u en minister Peeters. Zult u daarop ingaan ?

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, een lid van de commissie Mensenrechten van de Raad van Europa zal een bezoek brengen aan ons land, omdat sommigen van oordeel zijn dat de rechten van de mens in Vlaanderen in het gedrang komen. Het is verwonderlijk dat we dit moeten aanhoren. Dit land heeft al sinds zijn stichting de traditie democratisch te zijn en voor iedereen open te staan. We hebben de rechten van de mens steeds gerespecteerd. Hoe schat de Vlaamse regering dit bezoek in en hoe zal ze daarop anticiperen ? Welke initiatieven zullen worden genomen om de desinformatie en misvattingen die in een groot deel van Europa blijven bestaan, van antwoord te dienen ?

Het is belangrijk dit in een breder kader te beschouwen. De minister-president heeft in het verleden veel aandacht besteed aan de uitstraling van Vlaanderen. We moeten alert blijven opdat we niet in een verkeerd daglicht worden gesteld. Het

Van Vaerenbergh

feit zelf dat men twijfelt aan de democratische aard van Vlaanderen doet me huiveren.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ingevolge een voorstel van resolutie in de Raad van Europa werd de heer Columberg aangesteld als rapporteur om terzake een onderzoek uit te voeren. Volgens het huidige schema komt de rapporteur op 25 en 26 mei naar België.

We hebben naar mijn gevoel alle reden om een gesprek met hem te voeren, in de eerste plaats omdat de keuze van zijn gesprekspartners nogal eenzijdig is. De heer Columberg moet het institutionele kader van ons land leren kennen en onder ogen zien. De voorzitter van het Vlaams Parlement, minister Peeters en ikzelf willen hem daarom ontmoeten. Ik heb tevens de oorspronkelijke lijst van gesprekspartners laten aanvullen met een aantal Vlamingen uit de Rand. Ik heb op 30 april jongstleden opdracht gegeven aan mijn administratie om alle nodige maatregelen te treffen. We zullen niet alleen schriftelijk maar ook mondeling alle informatie doorspelen. Verder heb ik de federale premier gevraagd om de institutionele situatie van België te schetsen tijdens zijn ontmoeting met de heer Columberg. Ik hoop dat op die manier de indruk wordt weggenomen dat we een aantal mensenrechten niet zouden respecteren.

De kern van het probleem is dat het hier een Belgische erfenis betreft. Ofwel respecteert men de huidige afspraken van dubbele meerderheden en pariteiten, ofwel geeft men het institutioneel kader op. Dan pas kan men over bepaalde rechten spreken. Voor mij kan het voorstel van resolutie simpelweg worden omschreven als 'Le ridicule tue'. We hebben altijd respect betoond voor de constitutionele en institutionele voorwaarden vastgelegd in de staatshervorming. Ik kan u verzekeren dat we dit bezoek met grote zorg voorbereiden en alles op alles zetten opdat de Raad van Europa geen verkeerde conclusies trekt over Vlaanderen.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik stel vast dat uw reactie verschilt met uw antwoord op een schriftelijke vraag die ik u een aantal maanden

geleden heb gesteld. De voorzitter van het FDF, de heer Maingain, was namelijk een dossier aan het voorbereiden over de faciliteiten. Hij was van plan dit over te maken aan de diplomatieke posten in België. U stelde dat 'de Vlaamse regering daar niet op wenst te reageren omdat dit de rustige vastberadenheid van de gekozen strategie zou doorbreken. Een reactie zou de gewraakte informatiecampagne overigens te veel eer aandoen.'

In dit geval gunt u die eer blijkbaar wel aan – en ik herhaal – één van de ondertekenaars van de bewuste resolutie. In mijn ogen sluit dit uit dat er een objectief verslag komt over de werkelijke toestand in Vlaanderen. Ik heb er niets op tegen dat u communiceert met de Raad van Europa. Ik zou dat dan wel doen via de voorzitter van die raad, en niet via die vooringenomen verslaggever.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de vraag van het scholierenparlement om meer politieke vorming

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vanderpoorten tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de vraag van het scholierenparlement om meer politieke vorming.

Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vorige week vergaderden de scholierenparlementen onder andere in dit parlement. Uit de resoluties bleek dat hun vraag naar politieke vorming op school eensgezind was. Dit is ook steeds een bekommernis geweest van de VLD en andere partijen.

In sommige persberichten van vandaag en gisteren werd onrecht gedaan aan de voorgeschiedenis van wat die politieke vorming wel moet inhouden. Het is niet zo dat politieke vorming op school nooit heeft bestaan. Ik denk hierbij aan het VSO. Aanvankelijk bestond bijvoorbeeld het vak maatschappelijke vorming, nadien sociale vorming en nog

Vanderpoorten

later geschiedenis en maatschappijleer. Het ging telkens om vakken waarbij een groot deel van de lesuren werd besteed aan bijvoorbeeld het politieke en economische proces. Dit alles gaat in de richting van wat de scholieren vorige week bedoelden. Sindsdien bestaan die vakken niet meer. In het beroepsonderwijs is er nog wel het vak project.

Mijnheer de minister, waarschijnlijk zal dit in de eindtermen voor de derde graad op één of andere manier worden opgenomen. Hoe gaat u, in afwachting van die eindtermen, dit probleem oplossen, als u dat al wilt? Kan er bijvoorbeeld, met de twee verkiezingsjaren in het verschiet, worden gedacht aan een project waarbij een aantal dagen worden besteed aan democratische of politieke vorming? Dit is trouwens ook gebeurd voor de mondiale vorming.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, dit is een uitermate boeiende discussie. Ik merk wel op dat de curriculumdiscussie in eerste instantie moet worden gesitueerd binnen het kader van de vrijheid van onderwijs. Het gaat dus om een pedagogische discussie die eigen is aan het net. De overheid, conform het laatste arrest van het Arbitragehof, kan wel degelijk interfereren op minimumlijnen, namelijk de fameuze lijnen van de eindtermen.

De eindtermen voor de tweede en de derde graad zijn nog niet rond. Die van de tweede graad zijn in een vergevorderd stadium. We moeten echter wachten op wat de Vlaamse Onderwijsraad mij zal overmaken. Conform de normale en decretaal gewijzigde procedure, zal aan het parlement worden gevraagd hierover een debat te voeren en een beslissing te treffen.

Op dit moment kan ik onmogelijk tussenbeide komen in het curriculum. In de huidige stand van zaken kan men me enkel vragen concrete gehelen van curricula op een bepaald moment goed te keuren. De meeste zijn in de loop der jaren al goedgekeurd, na advies van de inspectie.

Daar wil ik toch nog wat aan toevoegen. Ik ben een beetje ontgoocheld als ik sommigen hoor beweren dat politieke vorming in een apart vak zou kunnen worden onderwezen. Gisteren, tijdens de videoconferentie met mensen van een KTA uit het Mechel-

se, heb ik dat ook gezegd. Politieke vorming begint met het aanleren van een commitment voor democratie. Ik beweer dat dit in de praktijk, en vanaf de kleuterklas moet worden aangeleerd. Het gaat om waarden als betrokkenheid en verantwoordelijkheid, die gaandeweg moeten worden aangeleerd. In zekere zin is het project 'Samen school maken' een goed voorbeeld van hoe het moet.

Ik denk dat het om een typisch vakoverstijgende materie gaat. Het gaat om iets dat als een rode draad in veel vakken moet worden verweven. Dikwijls kan men dan, vertrekkende van de actualiteit, historische achtergronden en krachtlijnen blootleggen. Dat kan politieke interesse opwekken. Daarbij is het erg belangrijk om leerlingen zelf activiteiten te laten ontwikkelen naar aanleiding van problemen die hen boeien. Zo kunnen ze papers voorbereiden, die eventueel uitmonden in een discussie.

Voor de leerkracht is hier een belangrijke rol weggelegd. Hij moet zich niet gedragen als diegene die het allemaal weet, maar wel als gewoon lid van de discussieclub. De leerkracht heeft misschien wel meer ervaring, maar wellicht zal hij minder frisse ideeën hebben. Uit die confrontatie kan dan de nood groeien om verder onderzoek te verrichten, en meer interesse op te brengen voor dergelijke thema's.

Ik denk dus niet dat dit in een apart vak thuis hoort. In de eindtermen hoort dat echter wel thuis. Het is een attitude, die in vakoverschrijdende vorming moet worden aangeleerd. Democratie en beleving van democratie in een vak opnemen zou het onderwerp verenigen tot kennisgebonden aspecten, terwijl het in wezen gaat om een attitude.

De voorzitter : Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten : Mijnheer de minister, ik ga volledig akkoord met uw argumentatie. Daarom hebben wij op een bepaald ogenblik gepleit voor de verplichte oprichting van leerlingraden. Die raden zijn een uitstekend instrument om de theorie te overstijgen, en te werken aan die attitudevorming. Ik dank u voor uw antwoord, en veronderstel dat deze problematiek de komende weken opnieuw aan bod zal komen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de verklaring van de minister betreffende het project voor een transnationale Limburgse universiteit

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de verklaring van de minister betreffende het project voor een transnationale Limburgse universiteit

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Heeren en de heer Keulen tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de verklaring van de minister betreffende het project voor een transnationale Limburgse universiteit.

Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het vervagen van de staatsgrenzen leidt ertoe dat het belang van de regio's, en hun onderlinge samenwerking, toeneemt. Ik ben van oordeel dat het project voor een transnationale Limburgse universiteit daarvan een voorbeeld zou kunnen zijn. Velen die daarbij zijn betrokken hebben het over een vrij dynamisch, vernieuwend project. Begin dit jaar heeft erector Dillemans tijdens de hoorzittingen in de commissie Onderwijs ons gesproken over zijn plan. Hij heeft ons gezegd dat hij wel voorstander is van het project van een transnationale universiteit, maar tezelfdertijd ondervindt hij moeilijkheden als het gaat over de concrete vormgeving ervan.

Velen met mij waren erg verbaasd te vernemen dat u tijdens een feestrede naar aanleiding van 25 jaar LUC, in het bijzijn van onze koning, hebt verkondigd dat de universiteit van Maastricht niet meer zou zijn geïnteresseerd in zo een samenwerking. Dit werd de dag nadien formeel ontkend door de voorzitter van de universiteit van Maastricht, de heer Dittrich. Die universiteit zou op geen enkel moment een signaal hebben gegeven waaruit moest blijken dat ze niet meer met het LUC wens- te samen te werken. Mijnheer de minister, op welke bron baseerde u zich om te zeggen dat men die samenwerking niet meer zag zitten. Op welke manier ziet u dat project haalbaar voor de toekomst en welke visie hebt u ?

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijn actuele vraag sluit aan bij het verhaal van mevrouw Heeren, zowel wat de opbouw, de argumentatie als de vraagstelling zelf betreft. Ik heb het ook over de contradictie in uw uitlatingen en de forse repliek van de heer Dittrich, die deze als onbegrijpelijk beschouwt. Wat is hier aan de hand ? Welk spel wordt hier gespeeld ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Het gaat hier om een probleem dat niet in drie minuten kan worden behandeld.

Ik wil in eerste instantie duidelijk maken dat ik niet heb gezegd wat mevrouw Heeren als resumé heeft gegeven. Het probleem bij resumés is dat deze het antwoord doorgaans versimpelen en daardoor vertekenen. Ik heb gezegd dat Maastricht niet meer zo geïnteresseerd is als vijf jaar geleden. Het gedraagt zich ook niet meer als dusdanig. Het probeert immers terzelfder tijd akkoorden te sluiten met andere universiteiten dan de Limburgse. Ik heb uitgelegd waarom de Maastrichtse universiteit zo handelt. Dit heeft objectieve redenen. Vijf à zes jaar geleden voelden beide universiteiten zich in de beknelling in de eigen nationale omgeving. Ze geloofden een batig saldo te verkrijgen door onderwijscapaciteit te verwerven via een constructie Maastricht-Diepenbeek. Maar Maastricht heeft in de periode tussen vijf à zes jaar geleden en nu een reeks nieuwe onderwijsbevoegdheden verworven en kent bovendien in zijn studentenaantal de sterkste stijging van Nederland. De motivatie is dan ook gedeeltelijk weggefallen.

Ik stel objectief vast dat er nog één grote motivatie overblijft om hoe dan ook iets te doen, al gaat het er Maastricht niet per se om om met Diepenbeek één instelling te vormen. Dit is een kleine nuance. Maar er bestaat nog steeds de gedrevenheid om iets te ondernemen. Ik heb dit trouwens gesitueerd in mijn antwoord aan de geschreven en de audiovisuele pers. Het gaat met name om de opleiding geneeskunde die Maastricht aanbiedt. Het is algemeen bekend dat een opleiding geneeskunde haar niveau over een aantal jaren enkel kan behouden als ze wordt ondersteund door een opleiding wetenschappen. In Maastricht heeft men echter geen opleiding wetenschappen. Uit het Nederlandse landschap wordt bovendien duidelijk dat de universiteit van Maastricht deze de eerste jaren ook niet zal krijgen. Er bestaat dan ook grote interesse

Van den Bossche

terzake. Bovendien heb ik een aantal mensen uit Maastricht persoonlijk en op hun vraag ontmoet. Het waren vertrouwelijke gesprekken waaruit duidelijk werd dat mijn vorige redenering niet louter academisch is. Ze steunt op gegevens.

Over die opleiding wetenschappen heb ik steeds gezegd dat dit een zeer boeiende idee is. Deze idee loopt vooruit op zichzelf in wat Europa zou kunnen zijn. Bovendien situeert ze zich in één taalgebied. Daardoor heeft ze geen bijkomende handicaps. Ik heb dit altijd gezegd en blijf het herhalen. Ik verleen evenwel geen medewerking aan een manoeuvre dat misbruik wil maken van deze idee om een discussie op gang te brengen die los staat van de overige Vlaamse universitaire ruimte. Met dat tactisch manoeuvre ben ik het niet eens. Een dergelijke creatie moet worden besproken naar aanleiding van de discussie over het universitaire aanbod in de universitaire ruimte Vlaanderen.

De commissie mag die idee niet gebruiken om zonder meer een aantal eisen te formuleren die aanleiding kunnen geven tot een nieuwe expansieronde, die niemand wenst. Indien ze dat toch doet, zal ook in het Antwerpse iemand rechtstaan – en niet de onbelangrijkste – om daar eigen eisen aan te koppelen. Ten slotte zal ook Kortrijk niet willen achterblijven. Een nieuwe expansieronde is strijdig met de visie die aan de basis ligt van het eerste verslag-Dillemans en een groot deel van de consensus over de 25 punten die werd bereikt tijdens het zesdagenoverleg tussen mezelf en de rectoren en vice-rectoren van de verschillende instellingen.

Men kan niet eenvoudigweg voor of tegen het voorstel in kwestie zijn. Ik vind het trouwens een uitermate boeiend en verleidelijk idee, maar het moet wel passen in de algemene discussie over het aanbod in de universitaire ruimte Vlaanderen. De discussie over de opleiding wetenschappen ligt enorm moeilijk. Op dit ogenblik wordt die opleiding viermaal aangeboden in Vlaanderen. Het verslag-Dillemans vermeldt het tweemaal als een normaal aanbod en driemaal als een mogelijkheid. Er staat echter nergens dat viermaal of vijfmaal de normale regel is. Men moet rekening houden met dat gegeven.

Toevallig creëert men een conflict in objectieve termen tussen wat in Vlaanderen bestaat en de interesse die leeft in Maastricht. Dat conflict zal in elk geval op de praktische discussie over en de realisatie van die idee wegen.

Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb kort het kader geschetst waarbinnen het verhaal zich afspeelt. Het gevaar van elke samenvatting is wel dat een aantal nuances ontbreken. Sommigen proberen de tweede ronde, de discussie over de ordening in het hele Vlaamse landschap, te omzeilen naar aanleiding van een boeiend idee. Ik heb getracht die poging te demystificeren.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn uitvoerig en logisch opgebouwd antwoord. Mijnheer de minister, uit dat antwoord besluit ik voorlopig dat u een groot voorbehoud plaatst bij de realisatie van dat transnationaal project. U zei dat de vraag van Maastricht niet kan worden losgekoppeld van de oefening die momenteel in Vlaanderen wordt gemaakt. Ik mag niet zeggen dat u een domper op het project plaatst, want dat klinkt te negatief, maar u maakt in elk geval wel een groot voorbehoud bij de ultieme realisatie van een transnationale universiteit Maastricht-Diepenbeek.

Minister Luc Van den Bossche : Mijnheer Keulen, ik maak geen voorbehoud. Ik situeer enkel een objectief spanningsveld waaraan ik niet wil voorbijgaan.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de minister, we zeggen ongeveer hetzelfde.

Minister Luc Van den Bossche : Mijnheer Keulen, we zeggen niet hetzelfde, maar aangezien de woorden staan voor wat ze staan, heb ik er geen probleem mee dat u me zo letterlijk citeert.

De voorzitter : Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren : Mijnheer de voorzitter, ik wil de minister danken voor zijn uitvoerig antwoord. Wat hij over de contacten met Nederland antwoordde, staat wel een beetje haaks op het interview met de voorzitter van de universiteit van Maastricht dat de regionale televisie vorige maandag uitzond. Bovendien wilde het LUC die problematiek nooit loskoppelen van de discussie die momenteel in Vlaanderen wordt gevoerd over het universitair landschap.

Anderzijds is het wel logisch dat de Nederlands-Vlaamse commissie perspectieven wil hebben en meer wil zijn dan een lege doos. Het kan niet dat ze enkel mag vergaderen, en geen toekomstperspectieven krijgt.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Laten we duidelijk zijn : het gaat niet over de figuur van de voorzitter. Ik heb die man misschien ooit ontmoet, maar we hebben in elk geval nooit een gesprek onder vier ogen gehad. Het is echter niets nieuws voor me te constateren dat mensen me tussen vier muren heel andere dingen zeggen dan voor het oog van de camera. Ik in elk geval herken hun woorden in dat laatste geval vaak niet.

Verder dank ik u mocht u me kunnen verzekeren dat dit niet de bedoeling was van het LUC. Helaas heb ik de indruk dat ze het toch wel graag op die manier willen spelen.

Ten slotte wil ik opmerken dat de commissie waarvan sprake is niet op mijn vraag werd opgericht. De installatie van die commissie betekent echter niet dat ik het door mij gesitueerde spanningsveld laat vallen. Dat doe ik dus niet. Eenieder die een rol wil spelen in de discussie over de ordening en de herordening van het universitair landschap in Vlaanderen, kan het zich niet veroorloven eenduidig mee te doen met dat idee zonder het bijkomend spanningsveld te situeren. Doet hij dat niet, dan zal hij zijn geloofwaardigheid tegenover de rest van het universitair landschap verliezen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toekenning en subsidiëring van tolkenuren aan dove studenten en scholieren die les volgen in het reguliere onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sannen tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toekenning en subsidiëring van tolkenuren aan dove studenten en scholieren die les volgen in het reguliere onderwijs.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en

heren, de gebaren die ik net maakte, waren de gebaren die vorige vrijdag zichtbaar waren in de betoging van doven. Het was een heel merkwaardige betoging, met slechts gebaren en geen geluiden. Met deze gebaren werd om meer tolken in het onderwijs gevraagd.

Mijnheer de minister, tolken lijken me essentieel in het kader van het – naar ik dacht – algemeen aanvaarde uitgangspunt om zoveel mogelijk mensen met een handicap geïntegreerd onderwijs binnen het reguliere onderwijs aan te bieden. Om dit mogelijk te maken en zoveel mogelijk dove mensen dat onderwijs te laten genieten waarop ze recht hebben en dat ze willen volgen, lijkt het inschakelen van gebarentolken in het onderwijs me essentieel.

Momenteel vindt er een heel beperkt experiment plaats, waarbij twee studenten en nog eens twee studenten in een richting Opvoeding in Gent de kans krijgen om onderwijs te volgen met behulp van gebarentolken. Het gaat over gebarentolken die ongeveer 250 uur ter beschikking staan. Dit experiment sluit eveneens aan bij de totale zorgbreedte en het gelijkheidsbeleid. Voor volgend jaar is het experiment echter te beperkt, daar op dit ogenblik nog eens een zestal studenten vragen om volgend jaar eveneens gebruik te kunnen maken van de hulp van een gebarentolk. Dat lijkt me geen overdreven eis.

Bij dergelijke projecten is het logisch dat men ze minstens over een voldoende aantal scholen – en in dit geval dove mensen – spreidt en dat men in voldoende tijd voorziet om ze daarna grondig te kunnen evalueren. De eis van vorige vrijdag dat er minstens een extra bedrag van 2,5 miljoen frank ter beschikking moet worden gesteld opdat ook deze zes studenten gebruik zouden kunnen maken van die mogelijkheid lijkt me dus niet overdreven. Het lijkt me zelfs wenselijk om later tot een goede evaluatie van dit project te kunnen komen. Is de minister bereid dit bijkomend geld ter beschikking te stellen voor dit experiment ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het experiment is op mijn voorstel begonnen in het academiejaar 1996-1997. Het werd, eveneens op mijn voorstel, uitgebreid en verdubbeld in 1997-1998. In dit verband kunnen we niet spreken van eenduidig positieve resultaten. Zo blijft het een probleem om

Van den Bossche

voor een aantal vakken geschikte tolken te vinden. Ik denk dan bijvoorbeeld aan het vak wiskunde.

Ik ben vrij snel ingestapt in een bepaalde theorie die in een aantal centra verder werd ontwikkeld en nu zelfs wordt gebruikt in de opleiding tot doventolk in het onderwijs voor sociale promotie. In die theorie gaat men ervan uit dat voor een aantal kinderen, die prelinguaal doof zijn en in een sociaal-cultureel milieu van doofheid worden opgevoed, de gebarentaal de moedertaal is. Dit is een totaal andere benadering van de problematiek, die ik echter altijd al heb gesteund. Ik hoop en denk dus wel dat de betoging niet tegen mij was gericht.

De vraag die nu wordt gesteld, gaat niet over hoger onderwijs maar over secundair onderwijs. De situatie daar is niet zo eenvoudig : noch voor het vinden van de geschikte tolken, noch qua inschakeling in. Mijns inziens moeten er vier voorwaarden worden vervuld om dit te kunnen overwegen. Ten eerste moet het gaan om prelinguaal dove kinderen. Ten tweede moeten die kinderen opgevoed zijn in een dergelijk sociaal-cultureel milieu. Ten derde moet het PMS een duidelijke analyse maken van de schoolloopbaan en duidelijk kunnen aantonen dat het vervolg van die loopbaan op die manier in optimale omstandigheden kan worden gegarandeerd. Ten vierde moet vooraf de medewerking van de totale schoolgemeenschap verworven zijn.

Al deze vier voorwaarden vervuld zijn en er tezelfdertijd bekwame tolken zijn, ben ik zonder problemen bereid om opnieuw rond de tafel te gaan zitten en na te gaan hoe we een nieuwe stap vooruit kunnen zetten. Ik blijf namelijk voorstander van een stap-na-stap-aanpak, ook al vinden sommigen dat ze sneller moeten lopen. Met een degelijk ondersteund gesprek zullen we ongetwijfeld tot nieuwe resultaten komen.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de minister, met mijn vraag had ik zeker niet de bedoeling kritiek te uiten op uw houding. Ik wil wel kort nog even reageren op uw antwoord.

Het vinden van geschikte tolken is inderdaad een probleem, maar vraag en aanbod hebben zeer vaak met elkaar te maken. Ook hier is dat zeker het geval. Beide aspecten zullen ongetwijfeld een samenwerking hebben.

U hebt de voorwaarden duidelijk geformuleerd. Mag ik daaruit dan concluderen dat, als volgend jaar aan die voorwaarden wordt voldaan, er ruimte zal zijn om extra tolkenuren ter beschikking te stellen ?

Minister Luc Van den Bossche : Vraag en aanbod beïnvloeden elkaar zeker. Dat is dus een actueel probleem, dat zeker niet zal blijven duren. Ik wil duidelijk stellen dat, als aan de voorwaarden wordt voldaan, we opnieuw rond de tafel kunnen gaan zitten. Ik ben er vast van overtuigd dat de resultaten dan niet zullen uitblijven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

THEMADEBAT over mobiliteit**Benoeming van een commissie ad hoc**

De voorzitter : Dames en heren, op voorstel van de commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer heeft het Uitgebreid Bureau op 20 april 1998 beslist een themadebat te houden over mobiliteit.

Aan de orde is bijgevolg, conform artikel 67, punt 4 van ons Reglement, de benoeming van een commissie ad hoc.

Als naam wordt voorgesteld 'commissie Mobiliteit' met als bevoegdheid de opstelling van een maatschappelijke beleidsnota over mobiliteit uiterlijk eind 1998.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (*Neen*)

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten gelijk is aan het aantal te begeven mandaten, verklaar ik benoemd tot vast lid van de commissie Mobiliteit : de heren Michel Doomst en Joachim Coens, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heren Leonard Quintelier en Carl Decaluwé voor de CVP-fractie, de heren Jaak Gabriels, Ward Beysen en Patrick Lachaert voor de VLD-fractie, de heren Bruno

Voorzitter

Tobback, Robert Voorhamme en Jacques Timmermans voor de SP-fractie, de heren Jan Penris en Frans Wymeersch voor de VB-fractie, de heer Johan Sauwens voor de VU-fractie en de heer Johan Malcorps voor de Agalev-fractie en tot plaatsvervangend lid van de commissie Mobiliteit : de heren Jan Béghin en Erik Matthijs, mevrouw Veerle Heeren en de heren Paul Dumez en Jef Van Looy voor de CVP-fractie, de heer Didier Ramoudt, mevrouw Sonja Van Lindt en de heer Jacques Devolder voor de VLD-fractie, de heren Freddy De Vilder, René Swinnen en André Van Nieuwkerke voor de SP-fractie, de heren Felix Strackx en Pieter Huybrechts voor de VB-fractie, de heer Herman Lauwers voor de VU-fractie en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis voor de Agalev-fractie.

Vervolgens wordt voorgesteld dat de commissie Mobiliteit één voorzitter en twee verslaggevers benoemt, waarvan ten minste één lid is van de commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Ten slotte wordt voorgesteld voor de werkwijze van de commissie ad hoc de reglementsbevestigingen betreffende de commissies toe te passen.

Is het parlement het ook hiermee eens ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.54 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.08 uur.*

BESLISSING van de Deontologische Commissie**Mededeling**

De voorzitter : Dames en heren, in haar vergadering van 23 april 1998 heeft de Deontologische Commissie volgende uitspraak gedaan :

Uitspraak van de Deontologische Commissie in het dossier-Béghin (Vergadering van 23 april 1998)

De Deontologische Commissie, in overweging nemend dat

1) enerzijds,

a) de heer Béghin artikel 31 van de deontologische code heeft overtreden ;

b) de heer Béghin dit in zijn mondelinge toelichting heeft erkend, en zich hiervoor beroept op de specifiek Brusselse situatie en op een gewoonte ;

c) de heer Béghin tevens heeft verklaard achter de principes van de code te staan er ze in de toekomst strikt te zullen naleven ;

d) de heer Béghin er zich inzonderheid ook heeft toe verbonden de tekst van de deontologische code, in de toekomst niet te willen ontwijken ;

2) anderzijds,

a) het belangrijkste opzet van de deontologische code erin bestaat een mentaliteitswijziging bij de Vlaamse volksvertegenwoordigers op gang te brengen ;

b) de ten laste gelegde feiten niet gerechtvaardigd worden door de specifiek Brusselse toestand waarop de heer Béghin zich beroept ;

c) rekening houdend met de recente datum van inwerkingtreding, de ten laste gelegde feiten niettemin niet van die aard zijn dat zij de zware sanctie van een blaam kunnen verantwoorden ;

beslist eenparig geen blaam uit te spreken zoals voorzien in artikel 35 van de deontologische code maar

1) de heer Béghin schriftelijk mee te delen waarom de commissie in dit specifiek geval geen blaam uitspreekt, en hem tevens te verwittigen dat hij het door hem in openbare vergadering aangegane engagement tot naleving en het niet ontwijken van de deontologische code moet nakomen ;

2) van deze beslissing tot verwittiging mondeling mededeling te doen in de plenaire vergadering.

REGLEMENT VAN ORDE van de Deontologische Commissie

– 7 (1997-1998) – Nr. 1

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het reglement van orde van de Deontologische Commissie.

De Deontologische Commissie keurde op 23 april 1998 haar reglement van orde goed. Dit reglement is een aanvulling van de deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking en dient ermee samen te worden gelezen.

De bespreking is geopend.

De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse : Mijnheer de voorzitter, collega's, de fractie van het Vlaams Blok zal zich bij deze stemming onthouden. Bij de bespreking van en de stemming over de code hebben we reeds gezegd dat de gedragsregels van de Vlaamse volksvertegenwoordigers in het algemeen en de gedragsregels inzake de dienstverlening in het bijzonder, voor ons niet vergaand genoeg werden geregeld. Dat is een eerste reden.

Ten tweede vinden we het spijtig dat, na de bespreking in de commissie, bij artikel 11 nog altijd een verjaringstermijn van tien dagen wordt behouden. Ook het eventuele begin van de verjaringstermijn is dubieus, namelijk naast de datum van de feiten zelf, de datum van de kennisname van de feiten. Zoals we al hebben gezien in de commissie kan dat aanleiding geven tot heel wat betwistingen. We zijn van oordeel dat dit moet worden herzien. Dat is ook de teneur van wat we in de commissie horen. We vinden het spijtig dat het niet nu gebeurt, temeer daar er in artikel 11 uitdrukkelijk naar wordt verwezen.

Een derde reden voor onze onthouding is dat volgens ons de commissie, die tenslotte een soort rechtbank, scheidsrechterlijke commissie of rechtsprekend orgaan is, niet tegelijkertijd een adviesorgaan kan zijn. Dat staat nu wel opgenomen in het reglement van orde. Bovendien brengt men wel adviezen uit, maar stelt men ook uitdrukkelijk dat die adviezen nooit de commissie kunnen binden. Dat zijn de redenen waarom wij ons zullen onthouden.

De voorzitter : Ik wil er nog aan toevoegen dat ik denk dat de meerderheid van de commissie artikel 11 in die zin zal wijzigen en dat men dit eerlang zal voorstellen.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het reglement van orde van de Deontologische Commissie eenparig is aangenomen ? (*Neen*)

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het reglement van orde van de Deontologische Commissie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
102 leden hebben ja geantwoord ;
16 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia

Voorzitter

De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Kenzeler André
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het reglement van orde van de Deontologische Commissie is aangenomen.

AANPASSINGEN van het statuut van het Lid van het Vlaams Parlement

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aanpassingen van het statuut van het Lid van het Vlaams Parlement.

Voorzitter

De bespreking is geopend.

Vraagt iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassingen van het statuut van het Lid van het Vlaams Parlement eenparig zijn aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

KINDERRECHTENCOMMISSARIS**Benoeming**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is overeenkomstig artikel 7 van het decreet van 15 juli 1997 houdende oprichting van een Kinderrechtencommissariaat en instelling van het ambt van Kinderrechtencommissaris de benoeming van de Kinderrechtencommissaris.

Een vergelijkend examen, georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat, heeft vijf geslaagden opgeleverd met mevrouw Ankie Vandekerckhove op de eerste plaats. Haar kandidatuur is goed bevonden door een internationale jury, bestaande uit twee leden van ENOC, de internationale koepel van kinderrechtendiensten, en twee Vlaamse hoogleraren.

Mevrouw Ankie Vandekerckhove is geboren in Turnhout op 18 november 1963. Ze studeerde rechten en criminologie aan de Katholieke Universiteit Leuven en de Universiteit Gent en was achtereenvolgens werkzaam als advocaat, als wetenschappelijk medewerker bij het Centrum voor de Rechten van het Kind en als adjunct van de directeur bij Kind en Gezin. Mevrouw Ankie Vandekerckhove is moeder van twee kleine kinderen.

Het Uitgebreid Bureau stelt dan ook voor mevrouw Ankie Vandekerckhove te benoemen tot Kinderrechtencommissaris.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Dan verklaar ik mevrouw Ankie Vandekerckhove benoemd tot Kinderrechtencommissaris. Ze zal

eerstdaags worden uitgenodigd om in mijn handen de voorgeschreven eed af te leggen. (*Applaus*)

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de Europese Overeenkomst waarbij een associatie wordt tot stand gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de republiek Slovenië anderzijds, de Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIIIa, VIIIb, IXa, IXb, IXc, X, XI, XII en XIII, de Protocolen 1, 2, 3, 4, 5 en 6, met de slotakte, ondertekend in Luxemburg op 10 juni 1996

– 774 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Europese Overeenkomst waarbij een associatie wordt tot stand gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en de republiek Slovenië anderzijds, de Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIIIa, VIIIb, IXa, IXb, IXc, X, XI, XII en XIII, de Protocolen 1, 2, 3, 4, 5 en 6, met de slotakte, ondertekend in Luxemburg op 10 juni 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
117 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande

Voorzitter

| | |
|-------------------------|--------------------------------|
| Becq Sonja | Maes Nelly |
| Beerden Georges | Malcorps Johan |
| Béghin Jan | Marsoul Hugo |
| Beysen Ward | Matthijs Erik |
| Bossuyt Gilbert | Maximus Lydia |
| Bril Louis | Merckx-Van Goey Trees |
| Browaeyts Jozef | Olivier Marc |
| Cannaerts Leo | Penris Jan |
| Cardoen Georges | Platteau Stefaan |
| Caubergs Jan | Quintelier Leonard |
| Ceysens Patricia | Ramoudt Didier |
| Coens Joachim | Raskin Gerda |
| Cordeel Marc | Sannen Ludo |
| Creyelman Frank | Sarens Freddy |
| De Batselier Norbert | Schuermans Eddy |
| De Groot Etienne | Sleeckx Jef |
| De Gucht Karel | Stassen Jos |
| De Loor Herman | Stevaert Steve |
| De Maght-Aelbrecht Anny | Strackx Felix |
| De Meyer Jos | Suykerbuyk Herman |
| De Reuse Herman | Swennen Guy |
| De Ridder Peter | Swinnen René |
| De Roo Johan | Taylor John |
| De Vilder Freddy | Timmermans Jacques |
| Decaluwé Carl | Tobback Bruno |
| Delcroix Leo | Tyberghien-Vandenbussche Maria |
| Demeulenaere Julien | Van Aperen Arnold |
| Denys André | Van Cleuvenbergen Riet |
| Deprez Paul | Van Den Heuvel Ria |
| Desmet Peter | Van der Poorten Mark |
| Deswaene Roland | Van Dijck Kris |
| Devolder Jacques | Van Eyken Christian |
| Dewinter Filip | Van Grembergen Paul |
| Dielens Fred | Van Hauthem Joris |
| Dillen Marijke | Van Hecke Mieke |
| Doomst Michel | Van Lindt Sonja |
| Dumez Paul | Van Looy Jef |
| Feytons Freddy | Van Mechelen Dirk |
| Gabriels Jaak | Van Nieuwenborgh Gracienne |
| Geysels Jos | Van Nieuwenhuysen Luk |
| Goos Johnny | Van Nieuwerkerke André |
| Heeren Veerle | Van Overmeire Karim |
| Helsen Kathleen | Van Peel Marc |
| Hostekint Patrick | Van Rompaey Hugo |
| Huybrechts Pieter | Van Vaerenbergh Etienne |
| Kenzeler André | Van Walleghem Roeland |
| Keulen Marino | Van Wallendael Tuur |
| Lachaert Patrick | Vandenbossche Walter |
| Lauwers Herman | Vandenbroeke Chris |
| Laverge Jacques | Vandenbussche Michiel |
| Lindekens Kathy | Vanderpoorten Marleen |
| Lisabeth Carlos | Vanleenhove Gilbert |
| Logist Marcel | Vanvelthoven Peter |
| Lootens-Stael Dominiek | Verlinden Mandus |
| Maes Jacky | Verougstraete Christian |
| | Verrijken Emiel |
| | Verwimp-Sillis Cecile |

Voorzitter

Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Cyprus inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen en uitwisseling van brieven, ondertekend in Nicosia op 26 februari 1991

– 937 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Cyprus inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen en uitwisseling van brieven, ondertekend in Nicosia op 26 februari 1991.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo

Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier

Voorzitter

Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Georgië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 23 juni 1993
 – 938 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Georgië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 23 juni 1993.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Vilder Freddy

Voorzitter

Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende de heffing van het Kijk- en Luis-tergeld op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad
 – 951 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende de heffing

Voorzitter

van het Kijk- en Luistergeld op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, onze fractie zal zich bij de stemming onthouden.

Het gaat over de inning van het Kijk- en Luistergeld die inderdaad op een praktische wijze met de Franse Gemeenschap moet worden geregeld, maar het gaat ook om een belasting waarvan wij eigenlijk de parameters niet kunnen vaststellen. We kunnen enkel opcentiemen heffen. Het is dus in de eerste plaats een voorbeeld van een fiscale schijn-autonomie.

Ten tweede gaat het zogenaamd om een gemeenschapsbelasting, terwijl het in feite een gewestbelasting is. In Brussel kan het Brussels Gewest immers opcentiemen heffen op een gemeenschapsbelasting die er eigenlijk geen is.

Ten derde denk ik dat wij, zolang de Franse Gemeenschap het territorialiteitsbeginsel niet aanvaardt, geen samenwerkingsakkoorden meer moeten afsluiten met de Franse Gemeenschap.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
103 leden hebben ja geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim

Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy

Voorzitter

Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Ridder Peter
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de heffing van het Kijk- en Luistergeld – 952 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de heffing van het Kijk- en Luistergeld.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 103 leden hebben ja geantwoord ;
 17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman

Voorzitter

De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques

Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Ridder Peter
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Leonard Quintelier en Bruno Tobback houdende wijziging van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering – 943 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Quintelier en Tobback houdende wijziging van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André

Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris

Voorzitter

Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Malcorps betreffende de ontwerp-milieubeleidsvereenkomst papier voor de reclamesector – 1013 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aangehouden stemming over het amendement van de heer Malcorps op het voorstel van resolutie van de heer Malcorps betreffende de ontwerp-milieubeleidsvereenkomst papier voor de reclamesector dat luidt als volgt :

In de zevende streep 1° vervangen door wat volgt :

"1° dat de bijdragen in de milieubeleidsvereenkomst met de representatieve organisaties heronderhandeld worden tot op het niveau van de werkelijke kosten voor de inzameling, het transport en de verwerking, waarna aan de steden en gemeenten gevraagd kan worden om de stedelijke en gemeentelijke taksen terzake in te trekken ;".

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 30 leden hebben ja geantwoord ;
 25 leden hebben zich onthouden ;
 60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Lauwers Herman
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel

Voorzitter

Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef

Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Malcorps betreffende de ontwerp-milieubeleidsvereenkomst papier voor de reclamesector.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de voorzitter, er vindt hier nu een stemming plaats over een resolutie die inderdaad mijn naam draagt, maar in feite sterk is uitgekled.

Malcorps

Eigenlijk was het de bedoeling om de regering met aandrang te vragen om, gezien het negatief advies van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten en van de Minaraad, het werk met betrekking tot deze milieubeleidsvereenkomst over te doen.

Tegenstemmen zullen we echter niet doen omdat er toch nog enkele nuttige dingen in staan. We zullen ons wel onthouden. We vinden het echter bijzonder jammer dat, wat de kern van de zaak betreft, op ons voorstel niet is ingegaan.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
55 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel

Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos

Voorzitter

Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frans Wymeersch en Frank Creyelman tot besluit van de op 22 april 1998 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het beleid van de minister met betrekking tot de afvalverwerking in de provincie Antwerpen – 1023 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Wymeersch en Creyelman tot besluit van de op 22 april 1998 door de heer Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het beleid van de minister met betrekking tot de afvalverwerking in de provincie Antwerpen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 41 leden hebben ja geantwoord ;
 14 leden hebben zich onthouden ;
 59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja

Voorzitter

Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Geysels Jos
 Lauwers Herman
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Francis Vermeiren tot besluit van de op 30 april 1998 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de plannen om de luchthaven van Zaventem op te nemen in de Vlarem-lijst van hinderlijke inrichtingen, de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van de luchthaven en de reactie terzake van het Vlaams Economisch Verbond – 1027 (1997-1998) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq en de heren Leonard Quinte-

lier en Bruno Tobbac tot besluit van de op 30 april 1998 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de plannen om de luchthaven van Zaventem op te nemen in de Vlarem-lijst van hinderlijke inrichtingen, de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van de luchthaven en de reactie terzake van het Vlaams Economisch Verbond – 1028 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heer Vermeiren en van mevrouw Becq en de heren Quintelier en Tobbac tot besluit van de op 30 april 1998 door de heer Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de plannen om de luchthaven van Zaventem op te nemen in de Vlarem-lijst van hinderlijke inrichtingen, de gevolgen hiervan voor de ontwikkeling van de luchthaven en de reactie terzake van het Vlaams Economisch Verbond.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Tobbac heeft mij na mijn interpellatie een bijzonder charmant man genoemd en tegelijkertijd gezegd dat het erg moeilijk was om uit onze liefdesomknelling te raken omdat alle fracties in feite akkoord gingen met mijn betoog. Ik heb ervoor gepleit om in dit dossier de hypocrisie links te laten liggen. De vorige minister-president Geens verklaart nog steeds dat vanuit de economische benadering dringend alle aspecten moeten worden bekeken die van de luchthaven van Zaventem een toegangspoort van Vlaanderen kunnen maken, en dat er eveneens dringend inspanningen moeten worden geleverd om naast de economie ook de ecologie te dienen.

Het Vlaams Economisch Verbond heeft in Snelberichten de aandacht erop gevestigd dat de initiatieven die minister Kelchtermans zou nemen verplichtingen tot gevolg kunnen hebben die economisch faliekant kunnen zijn. Tijdens de discussie was het opvallend dat elke fractie zowel met de economie als met de ecologie was begaan. We hebben jarenlang kunnen vaststellen dat de bevoegde federale ministers, en in het bijzonder minister Daerden, de boel laten rotten, zeker voor wat de

ecologische aspecten betreft. Hij heeft duidelijk de bedoeling om een gedeelte van de economische activiteiten over te hevelen naar Bierset. Het is niet verwonderlijk dat ene mijnheer Happart vorige week heeft verklaard dat de aandacht in Bierset in de eerste plaats naar de economie moet gaan, en pas daarna naar de ecologie.

Wij willen dit niet doen. We wensen wel dat rekening wordt gehouden met de economische waarde van deze regio waarin 150.000 mensen worden tewerkgesteld, en dat men tegelijkertijd oog heeft voor de ecologie en voor de rechtmatige eisen van de omwonenden inzake leefmilieu. Vandaag liggen twee moties op tafel. Onze motie is niet enkel gebaseerd op economische belangen, integendeel. Ik stel dat de Vlaamse en de federale regering zo snel mogelijk ernaar moeten streven een convenant te sluiten, waardoor onmiddellijk optreden mogelijk wordt. Minister Kelchtermans heeft het initiatief genomen om de wetgeving van Vlarem II in te voeren, maar de vrees dat er weer een communautaire discussie over bevoegdheden ontstaat en dat er weer niets gebeurt, is gegrond.

Wij pleiten ervoor dat men zeer dringend rekening gaat houden met de twee aspecten : economie en ecologie. Er is in feite geen tegenspraak tussen de twee moties, maar de ene is wat realistischer en vraagt dringend en duidelijk om een daadwerkelijk optreden. Mijnheer de voorzitter, onze fractie zal de eerste motie goedkeuren, en zal zich onthouden bij de tweede. We zijn immers akkoord met de inhoud van de laatste, maar we zien ook in dat ze bijkomende problemen zal scheppen en dat het laten samengaan van ecologie en economie weer eens op de lange baan wordt geschoven. We zullen ons onthouden omwille van dezelfde redenen als die van de opstellers van de moties. (*Applaus bij de VLD en het VB*)

De voorzitter : De heer Tobbac heeft het woord.

De heer Bruno Tobbac : Mijnheer de voorzitter, ik zal me niet opnieuw trachten te bevrijden uit de omknelling van de heer Vermeiren, maar wil op ons eerste uitgangspunt voor deze motie wijzen. Volgens ons is de beste manier voor het Vlaams Gewest om een aantal ecologische en hinderbeperkende maatregelen af te dwingen niet het onderhandelen en discussiëren, maar wel het consequent en logisch behandelen van de luchthaven als een hinderlijk bedrijf. Dit biedt het Vlaams Gewest en de minister van Leefmilieu een aantal mogelijkheden om de maatregelen echt af te dwingen in de feiten en in rechte, in plaats van zich te moeten

Tobback

beroepen op een eenvoudige overeenkomst tussen de bevoegde ministers.

Ik denk dat de doelstellingen dezelfde zijn. De maatregelen en het optreden op het terrein, het erkennen als hinderlijk bedrijf en het toepassen van de Vlaamse reglementering zijn een stuk efficiënter. We zullen de tweede motie goedkeuren.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Ik wil me aansluiten bij de heer Tobback. Onze motie is positief geformuleerd waarbij we expliciet de nadruk hebben gelegd op de eigen bevoegdheden op het vlak van milieureglementering. De motie van de heer Vermeiren is te eng en te negatief geformuleerd : ze schenkt enkel aandacht aan het niet-concurrentieel optreden. We vragen daarnaast aan de Vlaamse overheid om te werken aan de communicatie met de bevolking. Dat is minstens even belangrijk. We vragen ook om concrete maatregelen te nemen voor milieu-investeringen.

De voorzitter : Mevrouw Verwimp heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis : Een luchthaven en vooral die van Zaventem, is een hinderlijke inrichting. Als die luchthaven al geen hinderlijke inrichting meer is, wat dan wel ? Het initiatief van minister Kelchtermans om de luchthavens op te nemen in de inrichtingenlijst van Vlaamse I juichen wij toe. Als we de motie van de heer Vermeiren goed ontleden, dan merken we dat hij afkerig is van deze opname omdat het nadelig zou zijn voor de luchthaven. Dat is a priori niet zo. Wij kunnen de motie van de heer Vermeiren dan ook niet goedkeuren. We staan wel achter de motie van de meerderheid, omdat ze het lopende initiatief waar wij ook achter staan, steunt.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : In de laatste Randkrant wordt mijn stelling volledig overgenomen door de Vlaamse regering. (*Rumoer*)

De voorzitter : We spreken ons eerst uit over de redenen omklede motie van de heer Vermeiren.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
41 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
72 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges

Voorzitter

Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul

Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de redenen omklede motie van mevrouw Becq en de heren Quintelier en Tobback.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 73 leden hebben ja geantwoord ;
 40 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter

Voorzitter

Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Emiel Verrijken, Frank Creyelman en Felix Strackx tot besluit van de op 30 april 1998 door de

heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de keuze van de rockgroep dEUS als Cultureel Ambassadeur van Vlaanderen en de verenigbaarheid hiervan met het drugsbeleid van de Vlaamse regering – 1029 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Verrijken, Creyelman en Strackx tot besluit van de op 30 april 1998 door de heer Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de keuze van de rockgroep dEUS als Cultureel Ambassadeur van Vlaanderen en de verenigbaarheid hiervan met het drugsbeleid van de Vlaamse regering.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
17 leden hebben ja geantwoord ;
101 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja

Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier

Voorzitter

Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Michiel Vandenbussche tot besluit van de op 30 april 1998 door de heer Michiel Vandenbussche in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin

en Welzijn, over de talen waarin de voorstellingsbrochure voor de Culturele Ambassadeurs van Vlaanderen 1998 werd opgesteld
 – 1030 (1997-1998) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter : Dames en heren, de met redenen omklede motie van de heer Vandenbussche tot besluit van de op 30 april 1998 door de heer Vandenbussche in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de talen waarin de voorstellingsbrochure voor de Culturele Ambassadeurs van Vlaanderen 1998 werd opgesteld werd door de indiener ingetrokken.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Francis Vermeiren en Arnold Van Aperen tot besluit van de op 6 mei 1998 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het beleid met betrekking tot onteigeningsvergoedingen
 – 1035 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vermeiren en Van Aperen tot besluit van de op 6 mei 1998 door de heer Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het beleid met betrekking tot onteigeningsvergoedingen.

Door de heer Tobback werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

In de achtste streep, 3° schrappen.

We spreken ons eerst uit over het amendement.

De hoofdelijk stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Tyberghien-Vandenbussche

Mevrouw Tyberghien-Vandenbussche heeft het woord.

Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche : Mijnheer de voorzitter, de CVP vindt deze motie erg voorbarig. Men wil nu al een decretale verankering voor een begeleidingsproces dat nog op zijn waarde moet worden geschat en geëvalueerd. We moeten deze evaluatie eerst afwachten voor we conclusies terzake trekken. De CVP keurt deze motie dan ook niet goed.

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : We hebben een amendement op punt drie ingediend. Met de inhoud van punt een en twee gaan we akkoord. De maatregelen die in Doel zijn genomen, vragen om een evaluatie en een toepassing op een breder gebied dan enkel Doel. Het algemeen systeem van begeleiding bij onteigening moet worden geëvalueerd op basis van wat in Doel gebeurt. Het derde punt vraagt om dit in een decreet op te nemen. Dat gaat volgens ons te ver, omdat de onteigeningswetgeving op zichzelf al de nodige garanties biedt. We vinden ook dat, vooraleer men een dergelijke evaluatie heeft gemaakt, men niet kan vragen om dit al in een decreet op te nemen. Indien ons amendement niet wordt goedgekeurd, zullen we deze motie niet goedkeuren.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik wil aan mevrouw Tyberghien zeggen dat het nooit voorbarig is de belangen van de burgers te verdedigen.

Wat de grond van de zaak betreft, is het niet te vroeg omdat er verklaringen zijn afgelegd door de desbetreffende minister en de Vlaamse regering inzake de begeleiding van de burgers die in Doel worden onteigend. We vinden dat goed, maar de burgers in de rest van Vlaanderen mogen niet worden gediscrimineerd. Ik begrijp niet dat men daartegen kan zijn.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, mijn fractie is eveneens van mening dat een decretale omkadering voor het probleem van de onteigeningen de grootste waarborg biedt opdat in

Vlaanderen overal op dezelfde wijze wordt opgetreden.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
25 leden hebben ja geantwoord ;
89 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bossuyt Gilbert
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Ridder Peter
De Vilder Freddy
Dielens Fred
Goos Johnny
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maximus Lydia
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Wallendael Tuur
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim

Voorzitter

Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandebroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

We spreken ons nu uit over de met redenen omklede motie van de heren Vermeiren en Van Aperen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 54 leden hebben ja geantwoord ;
 60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André

Voorzitter

Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy

Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

Voorzitter

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.38 uur.*
