

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1997-1998

4 maart 1998

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

MOTIE BELANGENCONFLICT

DECREET GOEDKEURING AKTEN VIERDE ACS-EG OVEREENKOMST VAN LOMÉ – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET ADMINISTRATIEF TOEZICHT OP GEMEENTEN – STEMMING

DECREET VRIJE NIEUWSGARING – STEMMINGEN

DECREET DIVERSE BELEIDSBEPALINGEN – STEMMING

DECREET GOEDKEURING SAMENWERKINGSVERDRAG VLAANDEREN EN ZUID-AFRIKA – STEMMING

RESOLUTIE INSTELLING CERTIFICAAT DUURZAAM BOSBEHEER – STEMMING

MOTIES VAN AANBEVELING – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 31

Woensdag 4 maart 1998
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 78)	
Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de voorbereiding van de Vlaamse component van het federaal banenplan ter uitvoering van de Europese richtsnoeren voor meer werk	1
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de impasse inzake de afvalverwerking in de provincie Antwerpen	3
Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het onderzoek naar de luchtkwaliteit in de Gentse kanaalzone en de vergunning voor een nieuwe verbrandingsinstallatie voor Fabricom	4
Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het overleg tussen het Vlaams en Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de mobiliteitsproblematiek rond Brussel	4
Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de rationalisatie van het aanbod in het kader van de pedagogische hervorming van het secundair onderwijs	5
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het oprichten van een richting topsport in een secundaire school	6
Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over mogelijke leeftijdsdiscriminatie bij aanwervingen door de Vlaamse administratie	8
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het niet meer erkennen door het Internationaal Olympisch Comité van het laboratorium voor dopingonderzoek van de Universiteit Gent	8
Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de aanstelling van een bemiddelaar voor Doel na de beslissing over de aanleg van het Deurganckdok	9
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de maatregelen tegen het sluikstorten	10
Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake het invoeren van het rekeningrijden	
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake het invoeren van het rekeningrijden	11
Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oproep van minister Hasquin van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om de omzendbrief met betrekking tot het taalgebruik in de gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied niet na te leven	

<p>Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de houding van de gemeentebesturen van Wezembeek-Oppem en Voeren inzake de toepassing van de omzendbrief met betrekking tot het taalgebruik in de gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied</p>	14
<p>Actuele vraag van de heer Jaak Gabriëls tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de onafhankelijkheid van de Adviescommissie voor Volksraadplegingen</p>	16
<p>Regeling van de werkzaamheden</p>	18
<p>Motie van de heren André Denys en Paul Van Grembergen betreffende een belangenconflict – 954 (1997-1998) – Nr. 1</p>	
<p>Voorstel tot spoedbehandeling</p>	18
<p>Bespreking</p>	18
<p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren André Denys en Etienne Van Vaerenbergh, mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Joris Van Hauthem, Jos Geysels, Johan De Roo en Paul Van Grembergen</p>	
<p>Hoofdelijke stemming</p>	22
<p>Ontwerp van decreet houdende de goedkeuring van het Verdrag tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek van Zuid-Afrika inzake de samenwerking op het gebied van onderwijs, kunst, cultuur, wetenschap, technologie en sport, ondertekend in Pretoria op 28 oktober 1996 – 735 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2</p>	
<p>Hoofdelijke stemming</p>	24
<p>Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :</p>	
<p style="padding-left: 20px;">1) overeenkomst tot wijziging van de vierde ACS-EG Overeenkomst van Lomé en slotakte, ondertekend in Mauritius op 4 november 1995 ;</p>	
<p style="padding-left: 20px;">2) protocol bij de vierde ACS-EG-Overeenkomst van Lomé naar aanleiding van de toetreding van de republiek Oostenrijk, de republiek Finland en het koninkrijk Zweden tot de Europese Unie, ondertekend in Mauritius op 4 november 1995</p>	
<p style="padding-left: 20px;">– 773 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2</p>	
<p>Hoofdelijke stemming</p>	25
<p style="padding-left: 20px;">Spreker : mevrouw Cecile Verwimp-Sillis</p>	
<p>Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten – 833 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2</p>	
<p>Hoofdelijke stemming</p>	27
<p>Ontwerp van decreet houdende diverse beleidsbepalingen – 890 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 8</p>	
<p>Hoofdelijke stemming</p>	29
<p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Marc Olivier en André Denys</p>	
<p>Voorstel van decreet van de heren Tuur Van Wallendael en Carl Decaluwé c.s. houdende regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen – 82 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 15</p>	
<p>Aangehouden stemmingen</p>	31
<p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Carl Decaluwé, Dirk Van Mechelen, Tuur Van Wallendael, Kris Van Dijck en Jos Geysels en mevrouw Marijke Dillen</p>	
<p>Hoofdelijke stemming</p>	44
<p>Voorstel van resolutie van mevrouw Vera Dua, de heer Leonard Quintelier, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heren Bruno Tobback en Johan Sauwens betreffende de instelling van een certificaat voor duurzaam bosbeheer in het kader van het invoeren van een ecolabel voor hout – 913 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2</p>	
<p>Hoofdelijke stemming</p>	45

- Motie van aanbeveling** van de heer Guy Swennen, mevrouw Sonja Becq en de heer Bart Vandendriesche tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting
– 929 (1997-1998) – Nrs. 2, 6, 8 en 9
Hoofdelijke stemming 47
Sprekers : de heer Felix Strackx, mevrouw Patricia Ceysens, de heren André Denys en Herman Lauwers en mevrouw Ria Van Den Heuvel
- Motie van aanbeveling** van de heren Felix Strackx en Frans Wymeersch tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting
– 929 (1997-1998) – Nr. 3
Hoofdelijke stemming 64
- Motie van aanbeveling** van mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Johan Malcorps tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting
– 929 (1997-1998) – Nrs. 4 en 7
Intrekking 66
- Motie van aanbeveling** van mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heer Julien Demeulenaere tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting
– 929 (1997-1998) – Nr. 5
Hoofdelijke stemming 66
- Met redenen omklede motie** van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de toepassing van de taalwetgeving in de Vlaamse OCMW's
– 932 (1997-1998) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 68
Spreker : de heer Jos Stassen
- Met redenen omklede motie** van de heer Ludo Sannen en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Ludo Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de werking en de noodzaak van de stichtingen ten voordele van het openbaar onderwijs of ten bate van de bursalen
– 933 (1997-1998) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 69
- Met redenen omklede motie** van de heren Carl Decaluwé, Joachim Coens en Michel Doomst tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Carl Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de staat van de Vlaamse wegen
– 934 (1997-1998) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 71
Sprekers : de heren Robert Voorhamme, Chris Vandenbroeke, Johan De Roo, Kris Van Dijck, Jaak Gabriels, Francis Vermeiren, Carl Decaluwé, Jean-Marie Bogaert, Joachim Coens, Herman Lauwers en Ludo Sannen
- Met redenen omklede motie** van de heer Jan Penris tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Carl Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de staat van de Vlaamse wegen
– 935 (1997-1998) – Nr. 1
Intrekking 75
Spreker : de heer Jan Penris

<p>Met redenen omklede motie van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de sociale onrust in de welzijns-, zorg- en sociaal-culturele sector - 936 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2</p> <p>Hoofdelijke stemming</p> <p>Sprekers : de heer Jos Stassen, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Guy Swennen</p>	76
<p>Met redenen omklede motie van de heren Ward Beysen, Jaak Gabriels en Patrick Lachaert tot besluit van de op 17 februari 1998 door de heer Ward Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de hindernissen voor de luchtvaart bij de luchthaven van Antwerpen - 944 (1997-1998) – Nr. 1</p> <p>Hoofdelijke stemming</p> <p>Sprekers : de heren Ward Beysen, Jan Penris en Paul Dumez, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heren Tuur Van Wallendael en Jaak Gabriels</p>	79
<p>Regeling van de werkzaamheden</p>	81

VOORZITTER : De heer Marc Olivier, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.15 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

gen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Walleghem, Tuur Wal-lendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Brill, Jozef Browaeys, Leo Cannaerts, Georges Cardoen, Jan Caubergs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindkens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Paul Van Grember-

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Anny De Maght-Aelbrecht, Christian Van Eyken: gezondheidsredenen.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 78*)

Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de voorbereiding van de Vlaamse component van het federaal banenplan ter uitvoering van de Europese richtsnoeren voor meer werk

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de voorbereiding van de Vlaamse component van het federaal banenplan ter uitvoering van de Europese richtsnoeren voor meer werk.

De heer Bogaert heeft het woord. Mag ik de sprekers verzoeken zich aan de reglementaire spreek-tijd te houden ?

De heer Jean-Marie Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u weet dat de Europese werkgelegenheidstop die begin dit jaar in Luxemburg werd gehouden, aan-leiding heeft gegeven tot een aantal richtsnoeren. Die werden door de Europese Unie uitgevaardigd met de bedoeling de werkgelegenheid in haar tota-

Bogaert

liteit in Europa, maar ook in alle individuele lidstaten te verbeteren. Die richtsnoeren moesten dan door de verschillende lidstaten worden omgezet in zogenaamde actieplannen waarbij een aantal prioriteiten naar voren werden geschoven.

Twee van die prioriteiten hadden nagenoeg integraal betrekking op Vlaamse bevoegdheden. Ik denk hierbij aan de inzetbaarheid van mensen in het algemeen, dus niet alleen van de werklozen, en aan de aanpassings- en scholingsgraad. Die zaken vallen dus integraal onder Vlaamse bevoegdheid.

Eind januari vernam ik van de bevoegde Europees Commissaris, de heer Flynn, dat die plannen tegen midden april worden verwacht. Mijn concrete vraag aan u is dan ook in welke mate uw kabinet en uw administratie, en in afgeleide orde ook dit Vlaams Parlement, reeds met concrete voorstellen worden geconfronteerd of in de heel nabije toekomst – uiteraard voor 15 april – zullen worden geconfronteerd. In welke mate pleegt u terzake overleg met de federale overheid, vermits een aantal prioriteiten onze bevoegdheden overstijgen? Kunt u mij nu reeds de stand van zaken toelichten met betrekking tot de voorstellen die aan het Vlaams Parlement zullen worden geformuleerd?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de voorbereiding van de top waarop het Europese werkgelegenheidsplan zal worden voorgesteld, is ook in Vlaanderen reeds volop in voorbereiding. Een mooi bewijs daarvan werd zelfs vandaag geleverd, want vanmorgen hebben we in de betreffende werkgroep, in overleg met het Vesoc, nog de ontwerpnota besproken die Vlaanderen in het kader van het door de federale regering voor te stellen Belgische actieplan, zal voorleggen.

In dat Belgische actieplan zal aan de verschillende regio's een duidelijke en eigen plaats worden toegerekend omdat de Vlaamse, Waalse en Brusselse accenten en prioriteiten nu eenmaal niet noodzakelijk dezelfde zijn. Een en ander wordt bekeken in het licht van die vier thema's en 19 richtsnoeren en daarbij is, zoals u terecht opmerkte, de arbeidsinzetbaarheid heel belangrijk. De Europese Commissie vraagt in dat verband dat de lidstaten en regio's dit zouden kwantificeren, in een termijn gieten en daaromtrent specifieke actieprogramma's opstellen.

Wat dat betreft, hebben we een ontwerpnota neergelegd. We richten ons inderdaad vooral op de doelgroep van de langdurig werklozen. Daarnaast hebben we ook aandacht voor de jongeren. U weet dat in het voorgestelde Europese actieprogramma uitdrukkelijk wordt voorgesteld dat aan jongeren die minder dan zes maanden werkloos zijn, begeleiding en werkervaring zouden worden aangeboden. Er zouden ook initiatieven worden genomen opdat de oudere werklozen die minder dan twaalf maanden werkloos zijn, niet in de groep van de langdurig werkzoekenden terechtkomen. We hebben over dit alles voorstellen gedaan.

Mijnheer Bogaert, u vroeg hoever we staan met de voorbereidingen. De Vlaamse regering onderneemt een poging om met de sociale partners eenstemmigheid te bereiken over de voorstellen. Dit is niet noodzakelijk, maar we zullen dit proberen.

Ten tweede is er morgenochtend een interministeriële conferentie met minister Smet en met collega's uit de andere regio's.

Ten derde zal de federale premier de algemene coördinatie van de top organiseren. Maandagmorgen vindt ook bij hem een interministeriële conferentie plaats. Daar kunnen we van de collega's uit de andere regio's horen welk aspect zij wensen in te vullen en hoe ze dat willen inschakelen in het algemeen Belgisch actieplan. Wij zullen de nadruk leggen op opleiding en vorming.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik sta in grote mate achter zijn handelwijze, maar wat ik heb gemist in zijn antwoord is hoe hij het Vlaams Parlement bij de besprekingen zal betrekken. Ik vind het prima dat de Vlaamse regering haar plannen probeert af te stemmen op die van de sociale partners. Uiteraard vind ik ook het overleg met het federaal niveau goed. Ik heb echter geen voorstel gehoord om bijvoorbeeld via de commissie voor Economische Aangelegenheden ook dit forum te betrekken bij de definitieve goedkeuring van de plannen. Ik vind dit toch wel essentieel.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans : Mijnheer Bogaert, ik heb daar geen enkel bezwaar tegen. De voorzitter van de commissie zou daartoe het initiatief kunnen nemen. Indien het parlement informatie wenst,

Kelchtermans

neemt het doorgaans een initiatief. Dit zou voor mij geen enkel probleem vormen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de impasse inzake de afvalverwerking in de provincie Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de impasse inzake de afvalverwerking in de provincie Antwerpen.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we kunnen op dit moment echt over een malaise spreken voor de eindverwerking van huishoudelijk afval in de provincie Antwerpen. Nochtans is het dit keer niet de schuld van de Antwerpenaren zelf. Eindelijk beschikt de provincie over een duidelijk plan waarover de consensus bijna is bereikt : het Averpa-plan.

De minister volgt dit plan blijkbaar niet. De malaise is eind vorig jaar begonnen toen de planning over de eindverwerking van het afval voor heel Vlaanderen bekend werd gemaakt. Er werden sindsdien nog steeds geen knopen doorgehakt inzake de moeilijke situatie in Antwerpen.

Ten tweede wordt nu heel de discussie over de Hoge Maay gevoerd. OVAM wringt duidelijk tegen, ondanks hun eerdere medewerking aan de totstandkoming van het provinciale afvalstoffenplan Averpa. Ze werken vooral de toekenning van bijkomende vergunningen voor de Hoge Maay tegen, niettegenstaande er wel een bijkomende vergunning is gegeven voor een ander stort van de IOK in Olen.

Ten derde is er de moeizame discussie tussen ingenieurs en gezondheidsexperts over het al dan niet heropenen van de oude verbrandingsoven Isvag in Wilrijk.

In Antwerpen krijgen we sterk de indruk dat u, mijnheer de minister, verstoppertje speelt. U verstoopt zich achter de commissie-Bayens en achter OVAM, maar u hebt geen duidelijke beleidsvisie over waar men in Antwerpen met het afval heen moet. Mijnheer de minister, wanneer zult u een gesprek voeren om de problemen over de Hoge Maay op te lossen ? Dit gesprek werd aangekondigd, maar u hebt blijkbaar nog geen initiatief genomen. Uit dit gesprek zou moeten blijken of OVAM of een deel ervan gelijk kan krijgen.

Ik denk dat de experts het niet eens zullen worden over de Isvag-problemen, en mijns inziens zal het nodig zijn dat u naar voren treedt. Ik vraag u dan ook of u aanwezig zult zijn op de rondetafelconferentie op 17 maart, om 9 uur 's morgens. De federale ministers Colla en Smet zullen er aanwezig zijn, en ook minister Demeester heeft gisteren verklaard dat ze er zal zijn. Zult u er ook zijn om mee te zoeken naar een oplossing voor het probleem ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp de context eigenlijk niet goed. We hebben de provincies de mogelijkheid gegeven om zelf hun verantwoordelijkheid op te nemen in de coördinatie van het afvalstoffenbeleid. De provincie Antwerpen heeft dat ook gedaan, maar is er niet in geslaagd iedereen op dezelfde lijn te krijgen.

Het is niet aan een Vlaams minister van Leefmilieu om daar dan te arbitreran. Ik heb het verwijderingsplan wel aan de Vlaamse regering voorgelegd. Daarin staat dat de provincies Antwerpen en Limburg de mogelijkheid hebben om het resterende deel van de verwijdering in onderlinge samenwerking of afzonderlijk te doen. Er is in contacten tussen beide deputaties voorzien om daarover te beslissen.

Het dossier van de Hoge Maay is erg technisch. OVAM is niet over de grond van de zaak in beroep gegaan, maar wel over de voorwaarden. De bestendige deputatie stelt een termijn van 20 jaar voor. De termijn voor verwijderingsstorten is tien jaar. Daarnaast is er nog de technische discussie over de grootte van de verschillende segmenten die voor opvulling in aanmerking komen.

Ik wacht verder op het advies van de commissie. Daar hangt het van af of ik al dan niet aan het rondetafelgesprek met Isvag zal deelnemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het onderzoek naar de luchtkwaliteit in de Gentse kanaalzone en de vergunning voor een nieuwe verbrandingsinstallatie voor Fabricom

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Vilder tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het onderzoek naar de luchtkwaliteit in de Gentse kanaalzone en de vergunning voor een nieuwe verbrandingsinstallatie voor Fabricom.

De heer De Vilder heeft het woord.

De heer Freddy De Vilder (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er is in de Gentse kanaalzone beroering ontstaan over de plannen van Fabricom om een nieuwe verbrandingsinstallatie in te planten. De bestendige deputatie heeft de aanvraag ondertussen goedgekeurd. Dat verwondert ons, aangezien in het Afvalstoffenplan 1997-2001 geen bijkomende voorziening staat voor de Gentse kanaalzone, noch voor huishoudelijk afval, noch voor industrieel afval categorie 2 gelijkgesteld met huishoudelijk afval.

U hebt tegelijkertijd met de goedkeuring van het plan een onderzoek aangekondigd naar de luchtkwaliteit in de Gentse kanaalzone. De resultaten van dat onderzoek moeten leiden tot sanering en verbetering van de luchtkwaliteit in dat erg vervuilde gebied. Zult u de resultaten van dat onderzoek afwachten ? Meer nog, zult u geen vergunning aan Fabricom toestaan aangezien dit niet was opgenomen in uw afvalstoffenplan ? Indien u die vergunning wel toestaat, met welke procedure zult u dan proberen uw eigen plan te omzeilen ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, u kunt niemand verbieden plannen te maken. Een ondernemer heeft het recht een vergunningsaanvraag in te dienen voor een verbrandingsinstallatie voor huishoudelijk afval of industrieel afval. Volgens de procedure beslist de bestendige deputatie in eerste aanleg hierover, wat ook gebeurde op 12 februari van dit jaar. Ik ben

nog niet op de hoogte van een eventueel beroep. Als er een beroep wordt ingesteld, krijgen we de definitieve uitspraak over vijf maanden.

Ik bevestig mijn vroegere uitspraak dat dit plan moet passen binnen het Vlaamse afvalstoffenbeleid. Dat is een eerste criterium. Het moet ook passen binnen de algemene milieubeleidsdoelstellingen. Er loopt een onderzoek naar luchtvervuiling, en de resultaten daarvan zullen zeker binnen vijf maanden gekend zijn.

De heer Freddy De Vilder : Mag ik concluderen dat Fabricom geen vergunning krijgt ? Zult u voor bijkomende vergunningen in de Gentse kanaalzone wachten op de resultaten van het onderzoek naar de algemene luchtkwaliteit ?

Minister Theo Kelchtermans : Dat heb ik niet gezegd. Ik heb wel gezegd dat het moet passen binnen het Vlaamse afvalstoffenplan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het overleg tussen het Vlaams en Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de mobiliteitsproblematiek rond Brussel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Doomst tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het overleg tussen het Vlaams en Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de mobiliteitsproblematiek rond Brussel.

De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, Brussel blijft voor Vlaanderen een mobiliteitsknelpunt. Vanuit heel Vlaanderen komen winkeliers, studenten en werknemers naar de hoofdstad. We kunnen er niet omheen en moeten dit door een communautair brilletje bekijken. Er zijn immers verschillende betrokken partners : Vlaanderen, Wallonië, de federale regering via de NMBS, en Brussel als gewest.

Doomst

Overleg en dialoog zijn blijkbaar geen probleem, maar een gezamenlijke actie van de verschillende administraties blijkt veel moeilijker te zijn. Ik hoorde maandag jongstleden tot mijn vreugde minister Hasquin op de RTL-radio verklaren dat u eind maart een samenwerkingsakkoord zou ondertekenen. Wat houdt dat akkoord in? In hoeverre zal daarover in dit parlement worden overlegd?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Doomst, de contacten tussen het Vlaams Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verlopen inderdaad vlotter. We hebben onlangs nog werkafspraken gemaakt over de mogelijke ontsluiting van het NAVO-gebied in Evere. Hoe meer we met elkaar overleggen, hoe duidelijker de behoefte aan een degelijke afsprakenregeling wordt. We moeten daarvoor kunnen vertrekken van een globale visie, een soort masterplan voor de mobiliteit in en rond Brussel.

Wat kan in zo een masterplan worden opgenomen? Mijn opsomming is zeker niet limitatief. We moeten de tariefintegratie tussen de verschillende openbare vervoermaatschappijen verbeteren. We kunnen hierbij rekening houden met vrije tram- en busbanen, niet alleen voor de MIVB maar ook voor de Vlaamse Vervoermaatschappij. Het gaat ook om het aanwenden van het beïnvloedingssysteem voor verkeerslichten voor de verschillende maatschappijen, het gezamenlijk zoeken naar geschikte inplantingsplaatsen voor het park-and-ridesysteem, het samen uitwerken van en betrokken worden bij het voorstedelijk vervoer, het ontwikkelen van dergelijke vervoersassen, enzovoort.

Als we in die richting verder werken, kunnen we ons in de eerste plaats baseren op de reeds uitgevoerde studies. Ik verwijs naar de rapporten over het expresnet. We kunnen ook nagaan of op dat vlak aanvullende studies noodzakelijk zijn om tot een coherente visie te komen met betrekking tot deze problematiek.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

Het gaat hier voornamelijk over werkafspraken die de diverse administraties over deze elementen kunnen maken. Het is misschien te vroeg om vandaag een meer gedetailleerde uitleg te geven aan

het parlement. Zodra we concreet weten welke stappen we zullen zetten, ben ik bereid u meer inlichtingen te verstrekken.

De voorzitter : De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst : Ik heb nog één concrete vraag voor minister Baldewijns. Is het juist dat er eind maart een samenwerkingsakkoord wordt ondertekend, zoals de heer Hasquin heeft aangekondigd? Uw voorzichtigheid siert u, maar kunt u daar uitsluitel over geven?

Minister Eddy Baldewijns : We zitten in een fase waarin heel wat zaken kunnen worden afgewerkt. Het is echter voorbarig te beweren dat deze timing zal worden gehaald.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de rationalisatie van het aanbod in het kader van de pedagogische hervorming van het secundair onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sannen tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de rationalisatie van het aanbod in het kader van de pedagogische hervorming van het secundair onderwijs.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, 'De Pedagogische Hervormingen van het Secundair Onderwijs' was de welluidende titel van de persmededeling van de regering naar aanleiding van nieuwe overeenkomsten over de hervorming van dat onderwijs. We hebben gedurende de voorbije drie jaar al heel wat welluidende titels en mooi volgeschreven bladzijden papier gezien.

Uiteindelijk lijkt me de hervorming van het secundair onderwijs in deze zittingsperiode een proces van Echternach. Erger nog, de processie bereikt ooit haar eindpunt. Ik vrees dat dit voor de hervorming niet het geval zal zijn.

Sannen

Mijnheer de minister, wanneer we deze nieuwe tekst bekijken, merken we dat die eens te meer sterk afwijkt van wat in het Polderakkoord en later in het Tivoli-akkoord werd gezegd. In elk geval zijn bepaalde punten voor mij onduidelijk. In het Polderakkoord was al sprake van het terugschroeven van de administratieve omkadering. In het Tivoli-akkoord werd deze bezuiniging in het secundair onderwijs nog uitgebreid door ook iets aan de programmatie te doen.

In de huidige persmededeling is er sprake van 2,5 percent lineaire bezuinigingen. De basis waarop men moet bezuinigen is misschien niet lineair ; de scholen mogen zelf bepalen waarop zal worden bespaard. Mij is het echter niet duidelijk of deze 2,5 percent ook in de plaats komt van de bezuiniging op de administratieve omkadering, waarin voorzien in het Polder- en Tivoli-akkoord, dan wel of ze enkel in de plaats komt van de besparing op de programmatie, waarin voorzien in het Tivoli-akkoord.

Daarover had ik graag wat duidelijkheid. Ook wil ik u nog een tweede vraag stellen. Waarom is er sprake van 2,5 percent ? Waarop is dat cijfer gebaseerd ?

Samengevat zou ik van u willen vernemen of de bezuiniging in de administratieve personeelsformatie gehandhaafd blijft, en waarop u zich steunt om dat cijfer van 2,5 percent naar voren te schuiven.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de essentiële aspecten van het akkoord over het basisonderwijs worden onverkort uitgevoerd. Er zijn twee financieringsstromen. De eerste is goed voor 800 miljoen frank, en vloeit voort uit een algemene rationalisatie van het secundair onderwijs. Ten gevolge van het akkoord over het secundair onderwijs is het duidelijk dat deze financieringsstroom niet meer in aanmerking wordt genomen. De tweede financieringsstroom vloeit voort uit natuurlijke afvloeiing en herallocatie van het administratief personeel. Het is duidelijk dat ook deze optie gehandhaafd blijft.

Verder is er een plan, gespreid over meerdere jaren, dat een lineaire opbrengst van 2,5 percent beoogt. De inrichtende machten hebben een grote vrijheid om dit plan volgens eigen inzichten te realiseren.

De vraag over de wijze waarop men tot dat cijfer van 2,5 percent is gekomen, kan ik niet beantwoorden binnen het mij hier toegemeten tijdsbestek. De omstandige berekening zal u, naar aanleiding van de indiening van het decreet, worden overgemaakt. Het gaat om een samenvoeging van verschillende elementen. U weet dat er werd gediscussieerd over de keuze tussen een veeleer voluntaristische aanpak en een aanpak die meer uitgaat van opgelegde normen. Het is duidelijk dat de tweede aanpak toelaat om opbrengsten ten gevolge van bepaalde maatregelen te berekenen. Deze berekeningen vormden ten dele een inspiratiebron voor wat ten slotte het resultaat van de eerste aanpak is geworden.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Ik kijk uit naar de argumentatie over de berekeningswijze van dat cijfer van 2,5 percent. Er is echter wel iets duidelijker geworden. De bezuiniging in de administratieve personeelsformatie zorgt voor een bijkomende inlevering die behouden blijft. Die conclusie bleek niet zo duidelijk uit de persmededeling.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het oprichten van een richting topsport in een secundaire school

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het oprichten van een richting topsport in een secundaire school.

De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister vice-president, geachte collega's, het gaat goed met de sport in Vlaanderen en België. Ik heb het dan niet over de voetbalsport en het wielrennen.

Minister Luc Van den Bossche : Andrej Tsjmil heeft toch gewonnen.

De heer Patrick Hostekint : Mijnheer de minister, ik heb het hier over de minder populaire sporten, zoals de zwemsport en het judo. In die sporttakken behoort Vlaanderen tot de absolute wereldtop. Vlaanderen heeft kampioenen zoals Fred Deburghraeve, Ulla Werbrouck en Gella Vandecaveye. De lijst is erg lang.

Na de Olympische Spelen in Atlanta en de Europese Kampioenschappen in Oostende lanceerde Jean-Marie Dedecker het voorstel om een judoschool op te richten. Hij is bekommerd om een goede en aangepaste opleiding van zijn atleten. Er is ook nog een leven na de sport. We moeten ervoor zorgen dat de atleten na hun sportcarrière niet in een zwart gat vallen.

Vorig jaar in mei heb ik u daarover een vraag gesteld. U hebt toen geantwoord dat dit voor het schooljaar 1997-1998 niet mogelijk was door de programmatiestop in het secundair onderwijs. U gaf echter een verruiming door de richting topsport in het secundair mogelijk te maken vanaf 1 september 1998. Dit is zeer belangrijk aangezien er een aantal kandidaat-scholen zijn waaronder Roeselare. Hoogdele, het mekka van de judosport in Vlaanderen, en de club van Jean-Marie Dedecker zijn gevestigd op een boogscheut van Roeselare. Ik weet dat Jean-Marie Dedecker achter de kandidatuur staat van Roeselare en meer bepaald van een school uit het gemeenschapsonderwijs.

Ik wil minister Van den Bossche dan ook vragen of in dat verband reeds een beslissing is genomen. Terzelfdertijd wil ik informeren naar de vestigingsplaats van de optie topsport in het secundair onderwijs.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Ik ben diep onder de indruk van de boogscheuten in West-Vlaanderen. De discussie over de topsport is nagenoeg beëindigd. Er komen nog twee vergaderingen ter afronding : één met de inrichtende macht en de andere met de sportbonden die akkoord gaan om deel te nemen aan het project. De inhoudelijke invulling is achter de rug. Op pedagogisch en financieel vlak is het verhaal rond.

Wat de vestigingsplaatsen betreft, hebben een aantal scholen ons meegedeeld dat ze kandidaat zijn. Anderzijds hebben we aan de sportbonden gevraagd welke infrastructuur deze scholen nodig

hebben om gestalte te kunnen geven aan deze opleiding. In een aantal gevallen, zoals voor volleybal en handbal, betekent dit dat een aantal steden als vestigingsplaats duidelijk naar voren komen. Maar het is de sportbond in kwestie die uiteindelijk beslist welke stad voor de desbetreffende opleiding in aanmerking komt. Ik zal daar geen namen op zetten, maar iemand die de topsport volgt, zal naast deze twee sporttakken ongetwijfeld de naam van een stad kunnen plaatsnemen. Wat het wielrennen betreft, is er eigenlijk maar één stad die over een tweezijdige infrastructuur beschikt, namelijk open en gesloten wielbanen. Het is dan ook normaal dat de wielerbond voor die stad opteert. Er zijn dus een aantal zaken die voor de hand liggen, maar daarover is nog geen beslissing gevallen.

Er zullen ook verscheidene netten over heel Vlaanderen aan de orde komen bij het formuleren van het aanbod. Het is wel zo dat de judobond tot vandaag duidelijk een West-Vlaamse voorkeur heeft geformuleerd maar niet een eenduidige voorkeur voor één stad of voor een bepaalde school. Dat is de huidige stand van zaken.

De voorzitter : De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint : Ik heb de kandidatuur van Roeselare naar voren geschoven. Ik heb daar een aantal argumenten voor, zowel voor de judo als voor het zwemmen. U hebt gelijk wanneer u zegt dat voor het wielrennen alleen de stad Gent is aangewezen. Ik ben echter een verdediger van het gemeenschapsonderwijs. Ik heb daar het recht toe, net zoals sommigen hier het vrije net verdedigen. De vrije schoolkeuze moet in elk geval worden gewaarborgd. Ik schuif het Koninklijk Atheneum van Roeselare naar voren, omdat die school over een aantal troeven beschikt.

De voorzitter : Mijnheer Hostekint, het Reglement bepaalt dat men nog één bijkomende vraag mag stellen. U beschikt daartoe over één minuut.

De heer Patrick Hostekint : Deze school beschikt ook over een goed internaat, en over een heel goede sportinfrastructuur. Kortom, ze heeft alles wat een sportschool nodig heeft. Dat is alles wat ik wilde zeggen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over mogelijke leeftijdsdiscriminatie bij aanwervingen door de Vlaamse administratie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Schamphelaere tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over mogelijke leeftijdsdiscriminatie bij aanwervingen door de Vlaamse administratie.

Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in het leven is veel afhankelijk van de persoonlijke ingesteldheid. Dat is een relatief gegeven. In onze flexibele samenleving wordt leeftijd steeds meer een relatief begrip. Mijnheer de voorzitter, ik veronderstel dat zowel u als minister Van den Bossche van oordeel zijn dat vijftig jaar in vele opzichten bijzonder jong is. De leeftijd van vijftig jaar mag geen grens zijn voor belangrijke opdrachten in het maatschappelijk leven.

We stellen echter vast dat de leeftijd van vijftig jaar meestal als maximumleeftijd geldt voor aanwervingen, zowel bij het personeelsbeleid van het Vlaams Parlement als bij dat van de Vlaamse administratie. Begin maart is er een federale wet van kracht geworden waarin men leeftijdsvoorwaarden in personeelsadvertenties en bij aanwervingen verbiedt. Die wet heeft wel alleen maar gevolgen voor het arbeidsrecht, en geldt in principe niet voor de reglementering van het openbaar ambt. De Vlaamse overheid kan de maatschappelijke argumentatie over een leeftijdsbewust personeelsbeleid wel ondersteunen door zich als een modelwerkgever te gedragen.

Mijnheer de minister, ik vraag u dan ook of u de opheffing van de leeftijdsgrens van vijftig jaar voor het openbaar ambt in het vooruitzicht stelt.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik dank u omdat u mijn frisse jeugdigheid de kans geeft om te antwoorden.

De voorzitter : Ik reken erop dat u de vijftigers verdedigt.

Minister Luc Van den Bossche : Mevrouw De Schamphelaere, de kranigste vijftigers zijn zo oud als ze zich zelf voelen. Als ze zich oud voelen, veranderen ze van omgeving. (*Gelach*)

Voor de contractuelen heb ik niet op federaal minister Smet gewacht om de leeftijdsgrens op te heffen. Sinds de nieuwe regeling van een jaar geleden bestaat er geen leeftijdsgrens meer voor de werving van contractuelen.

Voor de statutairen bevind ik me in een oude situatie : ik zou wel willen, maar ik kan niet. (*Gelach*)

Artikel 11 paragraaf 1 van het KB bepaalt immers dat er voor het openbaar ambt een leeftijdsgrens van vijftig jaar geldt. Ik kan daar niet aan tornen. De federale regering moet dat artikel eerst wijzigen. Indien ze dat doet, ben ik wel bereid te volgen. Ik twijfel er wel aan of ze dat zal doen, want ze is op het vlak van ambtenarenzaken vrij behoudszinnig. Op dit ogenblik gaat het hier om een zuivere potentialis, want ik ben niet bevoegd om van deze bepaling af te wijken.

De voorzitter : Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere : Mijnheer de minister, uw antwoord zal wel juist zijn, maar de federale regering moet de argumentatie die ze voor de privé-sector heeft opgebouwd, ook op het openbaar ambt toepassen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het niet meer erkennen door het Internationaal Olympisch Comité van het laboratorium voor dopingonderzoek van de Universiteit Gent

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het niet meer erkennen door het Internationaal Olympisch Comité van het laboratorium voor dopingonderzoek van de Universiteit Gent.

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, het laboratorium voor toxicologie en farmacologie van de faculteit Diergeneeskunde van de Universiteit Gent heeft wereldexpertise en -faam verworven op het vlak van het onderzoek naar doping. Professor De Backer en diens opvolger professor Delbeke hebben onderzoeksmethoden ontwikkeld die door internationale organisaties en organismen worden erkend en voorgeschreven als standaardmethode.

Nu heeft het laboratorium in oktober van vorig jaar het bezoek gekregen van het Internationaal Olympisch Comité. Daarbij vond een accreditatietest plaats, waardoor het laboratorium werd teruggeplaatst naar fase 2. Dat betekent dat er nog onderzoeken mogen gebeuren, maar geen tegenexpertises meer. Tegenexpertises moeten echter noodzakelijk gebeuren in het eerste laboratorium van onderzoek. De maatregel was ingegeven door het feit dat het labo er niet in slaagde een kleine hoeveelheid anabolica op te sporen. Daarvoor is immers een massaspectrometer met grote resolutie nodig. Het probleem schijnt dus budgettair te zijn.

Mevrouw de minister, mijn vraag is dan ook de volgende. Zijn in uw begroting of deze van Wetenschapsbeleid – maar dan kom ik in het vaarwater van de minister-president – middelen te vinden voor deze investering ? Ik benadruk hierbij het woord investering. Op deze manier kan de internationale competentie van het enige door het IOC erkende labo in de Benelux in de toekomst gehandhaafd blijven, en zal de competentie inzake het fundamenteel wetenschappelijk onderzoek worden veilig gesteld. Naar men me zegt, gaat het over 15 miljoen frank.

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het probleem waarmee het Gentse laboratorium wordt geconfronteerd, moet in de juiste context worden geplaatst. Ten eerste : voor Vlaanderen en België is er geen enkel probleem, want de accreditatie blijft daar uiteraard bestaan. Het klopt dat het IOC de accreditatie niet meer verleent omdat het labo één anabolicum niet heeft ontdekt, een anabolicum dat al tien jaar uit de handel was genomen. Dat is natuurlijk niet onbelangrijk. Het Gentse laboratorium meent dat dit iets te maken heeft met het feit dat het niet over een bepaald type massaspectrometer beschikt.

Het gaat natuurlijk niet op dat Vlaanderen moet investeren om internationale onderzoeken mogelijk te maken. Ik heb het laboratorium trouwens op 2 maart aangeschreven, in tempore non suspecto. In die brief stond dat ik wilde onderzoeken of we wat konden doen in het kader van de financiering van de dopingprocedure. Maar een investering die uitsluitend voor dat toestel geldt, ligt wat moeilijk. Het Gentse laboratorium gebruikt dit toestel immers ook voor andere onderzoeken. Met andere woorden, we kopen als het ware onderzoeken bij de laboratoria en we financieren het kopen van deze onderzoeken. Het gaat hier niet om een budgetkwestie. Wel is de vraag : wat koop je ? Als ze die accreditatie door het IOC fundamenteel belangrijk achten, dan kunnen we kijken of we deze onderzoeken met een hoger bedrag kunnen honoreren in het kader van de vier miljoen frank die we hen jaarlijks geven voor hun onderzoeken voor Vlaanderen. Onze financiering blijft hoe dan ook niet van investeringen uitgaan, maar wel van de onderzoeken zelf.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Ik dank de minister voor haar antwoord. Mijn pleidooi komt er hoofdzakelijk op neer om de aanwezige wetenschappelijke knowhow en het huidige potentieel te behouden. Ik weet dat het labo onderzoeken verricht voor de Vlaamse Gemeenschap en de wielersport. Ik vind dat men een dergelijk befaamd laboratorium voldoende armslag moet geven, en hoop dat men daartoe de nodige middelen vindt, bijvoorbeeld in het kader van het wetenschappelijk onderzoek. Uw antwoord gaat echter in de goede richting, mevrouw de minister.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de aanstelling van een bemiddelaar voor Doel na de beslissing over de aanleg van het Deurganckdok

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meyer tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de aanstelling van een bemiddelaar voor Doel na de beslissing over de aanleg van het Deurganckdok.

Voorzitter

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, de Vlaamse regering heeft op 20 januari een beslissing genomen over de aanleg van het Deurganckdok op de linkeroever van de Schelde in de gemeente Beveren. Daarmee heeft ze meteen ook een beslissing genomen over de toekomst van de deelgemeente Doel. Met het eerste gedeelte van die beslissing heb ik geen problemen. Met het tweede gedeelte heb ik echter des te meer problemen. Daarover zal ik het nu echter niet hebben.

De regering was van plan om in het kader van het begeleidingsplan een bemiddelaar voor de inwoners van Doel aan te stellen. Het begeleidingsplan zou dan in de praktijk worden gebracht in nauw overleg met het gemeentebestuur van Beveren en met de inwoners van de deelgemeente Doel. Vandaag, 43 dagen nadat de beslissing over het Deurganckdok is genomen, is die bemiddelaar nog altijd niet aangesteld. Bij de inwoners van Doel nemen de gevoelens van onmacht, onzekerheid en woede voortdurend toe.

Mijnheer de minister, in de beslissing stond dat het definitieve begeleidingsplan aan de regering zou worden voorgelegd op 1 juni. Mijn vraag is dan ook wanneer men die bemiddelaar effectief in Doel mag verwachten.

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Mijnheer De Meyer, ik deel vast en zeker uw bezorgdheid. Op dit ogenblik bereidt mijn administratie in overleg met de administratie voor ambtenaren zaken dit dossier voor.

Momenteel zijn nog verschillende scenario's mogelijk. Eventueel kunnen we deze sociaal bemiddelaar aanwijzen via een rechtstreekse procedure door de Vlaamse Gemeenschap. Het is echter ook mogelijk een opdracht tot sociale bemiddeling toe te vertrouwen aan een van de betrokken lokale instanties. Hoe dan ook moet de sociaal bemiddelaar aan bepaalde vereisten voldoen. Daarom moeten we een degelijk profiel opmaken. Deze profielbeschrijving is bijna afgewerkt. Ik zal die dus binnenkort aan de Vlaamse regering kunnen voorleggen.

De beslissing van 20 januari betrof ook enkele opdrachten in verband met werkgroepen : ten eerste moet er een strategisch plan worden opge maakt, en ten tweede een sociaal begeleidingsplan. Ook daar zijn de voorbereidingen in een eindfase gekomen. Ik wacht nu nog op enkele aan te wijzen deelnemers voor die werkgroepen. In elk geval zullen we ook in deze situatie een convocatie sturen om zo snel mogelijk samen te komen.

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer de minister, ik hoop dat u begrijpt dat uw antwoord mij geen voldoening schenkt. De regering heeft maanden de tijd gehad om haar beslissing voor te bereiden. Het is dan ook op geen enkele manier te verantwoorden dat ze vandaag nog moet discussiëren over het profiel van de bemiddelaar. Mijns inziens had deze bemiddelaar op 21 januari al in Doel aanwezig moeten zijn. Elke dag uitstel is er een te veel. Ik zal dit dossier nauwgezet blijven volgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de maatregelen tegen het sluikstorten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de maatregelen tegen het sluikstorten.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb een vraag over de maatregel die u vorige week hebt genomen. Ambtenaren van de administratie Wegen krijgen een politiebevoegdheid om verbaliserend op te treden tegen sluikstorters. Is dit wel de juiste aanpak ?

In het verleden heeft men ook dergelijke beslissingen genomen, maar er vloeiden geen resultaten uit voort. Men heeft ook barnumcampagnes gevoerd om de bevolking attent te maken op het probleem van het sluikstorten. Ook dit leverde geen resulta-

Keulen

ten op. De vraag is of er nu betere resultaten uit de bus zullen komen.

Is het niet beter om de eigenlijke autoriteiten meer bij de zaak te betrekken, zoals de milieuambtenaren, de autowegenpolitie en de bijzondere wegpolitie? Ik verwijs naar de opmerking van uw fractieleider in de Kamer, de heer Vanvelthoven, die waarschuwde voor een verklikkersmentaliteit. Het is een overtrokken term, maar hij stipte wel een reëel probleem aan.

Is uw beslissing definitief? Kunnen mijn suggesties eventueel mee worden opgenomen?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik dank de heer Keulen voor deze vraag. Men moet deze problematiek tot de juiste proporties herleiden.

Ik hoorde de jongste dagen dat er misschien wel 4.000 mensen in aanmerking zouden komen voor een dergelijke legitimatie. Dit is niet juist. Onze eigen administratie telt maar 4.000 ambtenaren. De wegen-, sluis- en brugwachters en de verantwoordelijke ambtenaren van de districten komen in de eerste plaats in aanmerking voor deze ambtelijke opdracht, die ingeschreven staat in artikel 12 van het afvalstoffendecreet. Naast de eigen ambtenaren kunnen anderen ook hun verantwoordelijkheid opnemen, zoals de heer Keulen suggereert. Ik moedig dit aan.

We zullen zeker geen groot korps van bijkomende mensen krijgen. De ambtenaren die dagelijks worden gelast met de opdracht om het eigen patrimonium in zijn noodzakelijke netheid te bewaren, zullen de bijkomende mogelijkheid krijgen om vaststellingen te doen en op te treden. Dit beantwoordt aan de verwachting van de ambtenaren, die machteloos moeten toezien op wat er gebeurt op de plaatsen waarvoor ze zorg dragen.

Mijnheer Keulen, we kunnen inderdaad verwijzen naar de sensibiliseringscampagnes van het verleden. Mevrouw Van Cleuvenbergen ondervroeg ons hier vorig jaar over. Ik stelde vast dat dit beleid verzwakt was. We hebben niets nieuws uitgevonden, maar ik vond het opportuun dit instrument nieuw leven in te blazen. Ik stel vast dat het sluikestorten en het achterlaten van zwerfvuil niet enkel via sensibilisering kon worden opgelost, een zeker repressief optreden is eveneens noodzakelijk. Dit

sluit niet uit dat we nog sensibiliseringscampagnes zullen voeren om dergelijke campagnes een duurzaam karakter te geven.

Ik wil ten slotte nog opmerken dat het Vlaams Gewest voor het ruimen van zwerfvuil heel wat middelen moet inzetten. De administratie Wegen en Verkeer heeft voor het ruimen van het zwerfvuil langs onze wegen in 97 miljoen frank voorzien in de begroting van 1998. We kunnen dit geld op een andere manier aanwenden indien we het storten van zwerfvuil kunnen vermijden. Ik hoop dat door een goede actie en door het onder de aandacht brengen van dit probleem een oplossing wordt bereikt.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Laat het duidelijk zijn dat ook ik vind dat normvervaging zoals sluikestorten moet worden bestreden en dat de overtreders moeten worden gestraft.

Ik heb echter wel vragen en bedenkingen bij de efficiëntie van uw maatregel. Ik zie niet in waarom die mensen meer zullen kunnen doen dan vroeger. Ook toen konden ze signaleren waar overtredingen plaatsvonden en konden ze eventueel overtreders die op heterdaad werden betrapt, aangeven. Ik hoop dat er hier geen illusies worden gecreëerd, maar dat er ook daadwerkelijk op het terrein resultaten tegen het sluikestorten zullen worden geboekt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

De vergadering wordt geschorst gedurende 10 minuten.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.14 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 15.24 uur.*

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake het invoeren van het rekeningrijden

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Orde-

ning, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake het invoeren van het rekeningrijden

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Beysen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie en van de heer Huybrechts tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake het invoeren van het rekeningrijden.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, ik neem aan dat u het rekeningrijden in Singapore aan den lijve hebt onderhouden. U hebt niet de wereld, maar toch een stukje van de wereld verbaasd met uw nogal ongecontroleerde uitspraak dat we weldra ook op de Antwerpse ring zullen rekeningrijden. Daarmee hebt u een plaats veroverd in de galerij van de regeringsleiders die in het buitenland onbezonnen verklaringen afleggen.

U hebt om twee redenen een slechte keuze gemaakt. Ten eerste hebt u uw verklaring afgelegd in een dictatoriaal land. Ten tweede weet u dat alle vervoerseconomen ervan overtuigd zijn dat het rekeningrijden niet op een stuk van het grondgebied kan worden ingevoerd, ook niet als dat een belangrijk stuk is zoals de Antwerpse ring.

Belangrijker dan dat is echter dat uw eigen minister van Openbare Werken en Ruimtelijke Ordening niet meer dan veertien dagen geleden in de commissie heeft gezegd dat er van rekeningrijden in deze legislatuur geen sprake kan zijn omdat dit dossier veel elementen bevat die nog verder aan een grondig onderzoek moeten worden onderworpen, alvorens eventueel kan worden gedacht aan het invoeren van rekeningrijden.

Wat is het standpunt van de Vlaamse regering met betrekking tot het invoeren van het rekeningrijden ? Ik heb namelijk de indruk dat u koud en warm tegelijk blaast. In Brussel is het eerder koud, in Singapore warm. Misschien wilt u dat deeltje van de puzzel nu wel oplossen.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer minister-president,

collega's, mijn vraag blijft gericht tot minister Baldewijns. Op mijn mondelinge vraag van 17 februari jongstleden hebt u mij geantwoord en ik citeer : 'Op dit ogenblik zijn er geen concrete plannen van de Vlaamse regering om rekeningrijden te introduceren. Ook heb ik op korte termijn geen plannen om een concreet voorstel te formuleren. In die zin zijn berichten als zou de kans groot zijn dat pendelaars in het jaar 2002 moeten betalen als ze 's morgens naar hun werk in Antwerpen, Brussel, Gent of Leuven rijden, voorbarig.'

Nu blijkt uit verklaringen van de minister-president in Singapore over rekeningrijden en uit het mobiliteitsplan van de SP, dat er wel degelijk concrete plannen klaar zijn in verband met het rekeningrijden. Graag had ik geweten of de kans er is dat pendelaars voor het jaar 2002 moeten betalen om naar het werk te rijden. Is dit voorbarig of is het mobiliteitsplan van de SP slechts een media-stunt geweest ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er kan geen onduidelijkheid bestaan over het laatste punt. De verwijzing naar een bepaald partijprogramma is niet terecht. Ik heb daar in geen enkele mate aan meegewerkt. De christen-democraten hebben een eigen opvatting over het mobiliteitsbeleid.

In Singapore heb ik economische en politieke contacten gehad met de eerste minister. We hebben bekeken wat een systeem van rekeningrijden zou betekenen en inhouden. Mijnheer Beysen, waarschijnlijk hebt u niet de tijd of de mogelijkheid gehad om goed te begrijpen wat ik daarover heb gezegd. Ik ben het eens met wat minister Baldewijns daarover in de commissie aanbracht.

Singapore kan niet worden vergeleken met Vlaanderen wat rekeningrijden betreft. Ik probeer enkele basisgegevens aan te reiken. Singapore is een eiland en Vlaanderen niet. Ik neem aan dat in Antwerpen dit gegeven ook bekend is. Er is dus een grondig verschil tussen een land of een deelstaat waar doorgaand verkeer is, en een eiland.

We moeten een duurzame oplossing vinden voor het mobiliteitsprobleem. Daar zijn we het over eens. Het systeem van rekeningrijden is technologisch niet ingewikkeld. Het heeft geen enkele zin om dit systeem in te voeren als het niet kadert in een globaal mobiliteitsplan en als er geen volwaardig alternatief is op het vlak van het openbaar ver-

Van den Brande

voer. Bij een dergelijk systeem zou het onbillijk zijn een bijkomende belasting te heffen wanneer er geen alternatief vervoermiddel is.

Ten derde is het niet langer een oplossing om nieuwe wegen aan te leggen om de mobiliteitsstroom te kanaliseren. Vroeger dachten we dat het volstond om nieuwe infrastructuur aan te leggen, maar het is gebleken dat dat geen duurzame oplossing vormt. Dat betekent dat we concrete maatregelen moeten voorbereiden om die mobiliteit globaal te verbeteren. Daarover zijn al een aantal studies uitgevoerd. Ze liggen voor op het kabinet en het departement. In het kader van een globaal mobiliteitsbeleid, rekening houdend met alternatieven die dezelfde kwaliteit inhouden als met de eigen wagen rijden – voor zover men dan nog van kwaliteit kan spreken – moet het vanzelfsprekend mogelijk zijn om ten experimentelen titel na te gaan waar dit zinvol zou kunnen gebeuren.

Nu heb ik u en andere collega's al meermaals horen zeggen, en ik heb het zelf ook al ondervonden, dat de ring rond Antwerpen niet op elk moment van de dag de meest geschikte plaats is voor doorstromend verkeer. Ik heb het gehad over één van deze experimenten die bijvoorbeeld op de Antwerpse ring zou kunnen worden uitgevoerd. Daarover is geen enkele beslissing genomen. Dat zal ook niet onverhoeds gebeuren, maar wel rekening houdend met alle elementen die daarin meespelen.

Het was dus geen vrijblijvende uitspraak, mijnheer Beysen, op enkele duizenden kilometers van hier. Ik denk dat u uw dank kunt uitspreken, want er is geen plek op de wereld waar ik niet ten volle, naast de troeven van Zeebrugge, Gent en Oostende, aangef dat Antwerpen de mainport is van Vlaanderen.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de voorzitter, ik ontwaar iets vreemds bij de minister-president, namelijk dat hij de voorbije maanden de neiging vertoont om dossiers van zijn ministers over te nemen, en inzonderheid van de minister van Openbare Werken en Ruimtelijke Ordening. Ik stel dat vast met betrekking tot de tweede spoorwegtoegang in Antwerpen en het rekeningrijden. Maar dit terzijde.

Ik wil nu eens en voor altijd, mijnheer de minister-president, zeggen dat rekeningrijden op een stukje grondgebied, hoe belangrijk dat stukje ook moge zijn, volkomen uit den boze is. Alle vervoerseconomemen bewijzen dat. Laten we dat dan ook meteen uitklaren en zeggen dat het niet kan. We hebben al wat langer een mobiliteitscongres achter de rug dan andere partijen. Dat is geen verwijt. We stellen duidelijk dat zulks in Europese context moet gebeuren, wil men geen nadelige economische gevolgen ondervinden. We gaan er tevens van uit dat dit absoluut geen enkele verhoging van taksen mag teweegbrengen voor de gebruiker, en zeker niet voor het werkende gedeelte van de bevolking dat als eerste zou worden geconfronteerd met de nadelige gevolgen.

Mijnheer de voorzitter, ik wil ten slotte de minister-president er in alle bescheidenheid – en ik denk dat hij deze bescheidenheid zal willen delen – op wijzen dat het Vlaams Gewest niet alle beleidsinstrumenten in handen heeft om rekeningrijden in te voeren en dat we hier opnieuw een probleem van staatkundige ordening hebben.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Ik ben blij dat u inziet dat we daarover een globale mening naar voren hebben gebracht. Dit kan enkel in een globale context.

Wat uw tweede punt betreft, heb ik onder meer in een radiuitzending op de VRT uitdrukkelijk gezegd dat er niet enkel een globaal concept en een goed alternatief moeten voorliggen, maar dat men ook de volledige verantwoordelijkheid over de mobiliteitsdragers en tevens de fiscale verantwoordelijkheid moet dragen om dit te kunnen sturen. U zult mij en minister Baldewijns dus niet horen zeggen dat dit een zaak van taksen is : dit is een zaak van evenwicht en van verbetering van de mobiliteit. Een dag of drie geleden heb ik gezegd dat één van de problemen van rekeningrijden is dat we dit enkel zinvol kunnen doen als we op het vlak van verkeer de bevoegdheden hebben om alle verkeersdragers te sturen en over een grotere fiscale verantwoordelijkheid kunnen beschikken. Ik denk dat dit duidelijk is en dat we hiermee ook op dezelfde golflengte zitten.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Ik heb van de minister-president geen antwoord gekregen op mijn vraag of, rekening houdend met uw uitspraken en met het mobiliteitsplan van de SP, het rekeningrijden nu al dan niet voor het jaar 2002 zal worden ingevoerd. Bestaan er nu al dan niet concrete plannen in die richting ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oproep van minister Hasquin van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om de omzendbrief met betrekking tot het taalgebruik in de gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied niet na te leven

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de houding van de gemeentebesturen van Wezembeek-Oppem en Voeren inzake de toepassing van de omzendbrief met betrekking tot het taalgebruik in de gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oproep van minister Hasquin van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om de omzendbrief met betrekking tot het taalgebruik in de gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied niet na te leven en van de heer Van Hauthem tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de houding van de gemeentebesturen van Wezembeek-Oppem en Voeren inzake de toepassing van de omzendbrief met betrekking tot het taalgebruik in de gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, door uw regering werden tot op heden drie omzendbrieven

gestuurd over het taalgebruik in de lokale besturen : de algemene omzendbrief naar de Vlaamse administraties, de omzendbrief van minister Peeters naar de gemeentebesturen en de omzendbrief van minister Martens naar de OCMW's. We hebben allemaal kunnen vaststellen dat dit in ons land nogal wat commotie heeft veroorzaakt. De commotie was zo groot dat een minister van een ander gewest tot tweemaal toe openlijk oproept om de omzendbrieven aan lokale besturen van Vlaamse ministers niet op te volgen. Daardoor riep die minister dus op tot burgerlijke ongehoorzaamheid. Op lokaal vlak stellen wij bovendien vast dat sommige lokale bestuurders die oproep tot burgerlijke ongehoorzaamheid inderdaad opvolgen en die omzendbrieven van de Vlaamse regering zomaar naast zich neerleggen.

Mijnheer de minister-president, ik stel enerzijds vast dat men in Brussel taalakkoorden afsluit en dus van oordeel is dat men de taalwetgeving – volgens mij ten onrechte – kan interpreteren, maar dat men dit de Vlaamse regering wel ontzegt. Anderzijds stel ik vast dat de tentoongespreide arrogantie om zich te mengen in de taken die een regering in een andere deelstaat moet vervullen, werkelijk onvoorstelbaar is. Ik vind bijna geen woorden om mijn verontwaardiging op de juiste manier uit te drukken.

Gisteren hebben we nog in het nieuws gezien met welke arrogantie baron van Hoobrouck D'Aspre, de burgemeester van Wezembeek-Oppem, verklaarde deze omzendbrieven naast zich neer te leggen. Samen met zijn schepencollege gaat die burgemeester zelfs nog verder door zijn administratie de opdracht te geven dit niet uit te voeren. Ik verwijs hierbij onder meer naar de brief van 10 februari jongstleden aan de gemeenteraadsleden van Wezembeek-Oppem waarin hun inzagerecht wordt beperkt.

Mijn concrete vraag is dan ook welke de houding is van de Vlaamse regering ten overstaan van ministers uit een ander deelgebied die zich durven te mengen in Vlaamse aangelegenheden. En welke houding neemt de Vlaamse regering aan tegen lokale mandatarissen die de wetgeving, de rechtspraak en de instructies die ze hebben gekregen, aan hun laars lappen ? Kan het dat dit soort mensen in de toekomst nog burgemeester wordt van een Vlaamse gemeente ?

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hautem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mijnheer de minister, naarmate u uw juridisch gelijk aan het halen bent over de omzendbrieven, neemt het verzet op politiek vlak toe. Ik zal niet herhalen wat de heer Van Vaerenbergh heeft gezegd over minister Hasquin, maar wil benadrukken dat het hier om de zoveelste inmenging in de Vlaams-Brabantse aangelegenheden gaat. Mijnheer de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, u kunt uw partijgenoot in de Brusselse regering misschien eens tot reageren aanzetten.

Een paar weken geleden hadden een aantal gemeentebesturen van faciliteitengemeenten de intentie geuit de omzendbrief naast zich neer te leggen. Nu gaat het niet langer om alleen maar een intentie, maar om een beslissing van twee gemeentebesturen, meer bepaald Voeren en Wezembeek-Oppem. Ze zegden duidelijk dat ze de omzendbrief, die nu nochtans van kracht is, naast zich zullen neerleggen. In Wezembeek-Oppem komt daar nog bij dat de burgemeester blijkbaar heeft beslist om het inzagerecht van de Vlaamse oppositie in de gemeentelijk documenten te beperken.

Mijnheer de minister-president, u bewandelt de juridische weg en zegt dat u alle onwettige besluiten zult schorsen en vernietigen, maar ik denk dat u een stap verder moet gaan en ook politieke maatregelen moet nemen. Burgemeesters en schepenen, zoals die van Voeren en Wezembeek-Oppem en morgen waarschijnlijk ook van andere faciliteitengemeenten, misbruiken hun ambt om hun gemeente te verfransen en de Vlamingen te pesten. Ze maken duidelijk dat ze niet langer willen dat hun gemeente tot het Nederlands taalgebied blijft behoren. Deze burgemeesters en schepenen zijn het niet langer waardig hun functie te bekleden.

Mijnheer de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, ik vraag u daarom wanneer u de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant zult vragen om de tuchtprocedure die tot schorsing en/of afzetting zou moeten leiden, in te zetten tegen de schepenen van die twee gemeenten ? Ik vraag u ook wanneer u uw federale collega van Binnenlandse Zaken zal verzoeken om de tuchtprocedure op te starten tegen de burgemeesters van de twee betrokken gemeenten, wat eveneens zou moeten leiden tot schorsing en/of afzetting.

De voorzitter : Minister-President Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, in de eerste plaats heb ik nagetrokken welke bevoegdheden minister Hasquin in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft. Ik zal deze lange lijst niet opsommen, maar ze betreffen onder meer infrastructuur en ruimtelijke ordening en een paar opdrachten in de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Ik heb echter geen enkele bevoegdheid gevonden in verband met het voorliggende probleem. Ik kan zijn uitspraken dus enkel klasseren onder uitlatingen van een PRL/FDF-politicus. Dit is ook de manier waarop ik ze benader. We hoeven niet in te gaan op zijn onaanvaardbare uitspraken, die niets met zijn bevoegdheden te maken hebben. In verband met deze zaak wil ik dan ook geen enkele vorm van communicatie met minister Hasquin. We zullen op geen enkele manier rekening houden met zijn uitspraken.

De Vlaamse regering heeft op drie vlakken beslissingen genomen : mijn omzendbrief aan onze eigen administratie en de Vlaamse openbare instellingen, de omzendbrief aan de gemeenten en die aan de OCMW's. We hebben die brieven opgemaakt omdat we de faciliteiten strikter toegepast willen zien. We moeten deze houding onverkort doorzetten. De Vlaamse overheid, met name de minister van Binnenlandse Aangelegenheden en/of de gouverneur, kunnen een heel arsenaal maatregelen nemen.

Verder laten we ons niet door reacties van individuen afleiden van het essentiële regeringswerk : het herstel van de economie en de creatie van werkgelegenheid. Op dit punt zal de Vlaamse regering onder geen enkel beding veranderen van opvatting met betrekking tot het strikt toepassen van de faciliteiten.

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Ik kan weinig toevoegen aan de duidelijke taal van de minister-president. Na het advies van de Raad van State is de procedure bij het Overlegcomité beëindigd. Sinds het weekend is de omzendbrief dus van toepassing. Ik heb dat onmiddellijk ter kennis gebracht van de betrokken gemeenten.

Burgemeesters horen wetten, decreten en omzendbrieven na te leven. Ik ga er dan ook vanuit dat ze dat doen. We zullen nauwkeurig nagaan welke beslissingen worden genomen en hoe daar eventueel tegen kan worden opgetreden. We zullen niet

Peeters

dulden dat de betrokken burgemeesters hun eigen bevolking meesleuren in wat ze tegen ons ondernemen. Ze zouden wel eens hun eigen bevolking willen slachtofferen en dat zullen we niet dulden.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, wie gisteren baron van Hoobrouck D'Aspre op televisie heeft horen zeggen hoe hij denkt over de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, de Vlaamse regering en de Vlaamse politiek weet hoe beledigend en denigrerend dat was. Voorts heeft hij openlijk en duidelijk gezegd dat hij niet van plan is de omzendbrief toe te passen.

Ik stel verder ook vast dat het ondanks de omzendbrief in de praktijk niet loopt zoals we hadden gehoopt. Vandaag heeft een nieuwe inwoner in de gemeente Wemmel me dit nog gezegd : 'Ik ging naar Wemmel om me in te schrijven. Ik kom uit Antwerpen. De eerste vraag die ik kreeg, was of ik in het Nederlands of Frans wenste te worden ingeschreven'. Dit is niet de politiek die we willen voeren. Het gaat om een Vlaamse gemeente en als men een vraag in het Nederlands stelt, moet men in het Nederlands worden geantwoord.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, ik ben ontgoocheld door het antwoord van de twee ministers. De minister-president zal geen rekening houden met de uitspraken van minister Hasquin, het zou er nog maar aan ontbreken. Een politiek antwoord is dat echter niet. U weet zeer goed, mijnheer de minister-president, dat de Franse Gemeenschap en Franstalig Brussel nog altijd op een onwettige manier actief zijn in de rand rond Brussel. Ook al heeft het Arbitragehof al twee keer de begroting van de Franse Gemeenschapsregering op dat punt vernietigd, ze doen het opnieuw. U antwoordt dat dat niet kan, maar daar blijft het bij.

Het antwoord van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden heeft me eveneens ontgoocheld. Burgemeesters en schepenen in Vlaamse gemeenten zijn volop het inzagerecht van de Vlaamse oppositie aan het beknotten. Ik vraag me af wat er nog meer nodig is om die heerschappen te schorsen en/of af te zetten.

Ik weet wat het probleem is. Tegenover de schepenen kan de provinciegouverneur optreden. U kunt daarvoor op hem een beroep doen. Maar tegenover de burgemeesters hebt u jammer genoeg niet de bevoegdheid om een tuchtprocedure te starten. Die bevoegdheid berust helaas bij uw federale collega. Als het u ernst is, mijnheer de minister, dan zet u door en vraagt u federaal minister Vande Lanotte om de tuchtprocedure in te zetten. Doet u dat niet, dan speelt u het spel van premier Dehaene mee. Die wil het hele facilitatiedossier zo ver mogelijk van zijn regeringstafel houden. Als u niets doet, zal blijken dat heel deze operatie niet meer dan een mediastunt was.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jaak Gabriels tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de onafhankelijkheid van de Adviescommissie voor Volksraadplegingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gabriels tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de onafhankelijkheid van de Adviescommissie voor Volksraadplegingen.

De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, sinds jaren zijn we met velen in deze assemblee vragende partij voor het organiseren van referenda om de burger dichter bij de besluitvorming te brengen. We willen de burger niet de indruk geven dat hij slechts om de vier, vijf jaar zijn stemplicht mag vervullen, maar dat hij wel degelijk ook over de beleidsopties zijn mening kan geven.

Deze bevoegdheid hoort thuis op federaal niveau. Men heeft daar gekozen voor een zeer beperkte interpretatie van het referendum. Een referendum moet beleidsondersteunend zijn en uitsluitend op gemeentelijk niveau plaatsvinden. Door zoveel beperkingen wordt de slagkracht van het referendum op voorhand al voor een groot deel tenietgedaan.

Bij het referendum in Genk kwam men een zucht tekort, maar in Gent werd de hoge drempel gelukkig gehaald. We zijn daar blij om. Ik verneem nu

Gabriels

dat minister Peeters een Adviescommissie voor Volksraadplegingen opricht. Deze moet niet alleen de voorbije referenda evalueren, maar ook beleidsvoorbereidend werk leveren. De commissie zal ook nagaan of migranten aan een referendum kunnen deelnemen, of provinciale referenda tot de mogelijkheden behoren en of de opkomstplicht en de stemplicht-stemrecht discussie daaraan kan worden gekoppeld. U hoort het goed : het onderwerp van vele discussies in deze en andere assemblees wordt aan een commissie toegewezen.

Ik ben ten eerste ontgoocheld dat de Adviescommissie voor Volksraadplegingen wordt bemand door drie leden en twee ambtenaren waarvan de politieke kleur zo duidelijk is. De voorzitter is een ex-SP-kabinetsmedewerker en een ander lid heeft zich al herhaaldelijk uitgesproken tegen een verdergaande interpretatie van de referenda.

Welnu collega's, kan het dat de Vlaamse regering een adviescommissie opricht die uiteindelijk vooraf te kennen geeft wat ze bedoelt en die over het referendum en de opkomstplicht een duidelijk standpunt heeft ingenomen ? Kan men een commissie zo bevooroordeeld het onderzoek laten aanvangen ? We hopen dat, als men de burger au sérieux neemt, men deze commissie verruimt en iedere wetenschappelijke, onafhankelijke medewerker die daarover onderzoek heeft uitgevoerd, de kans geeft om er onbevooroordeeld in aanwezig te zijn. De vraag is of we de inspraak ernstig nemen of dat we er een beleidsversterkend element van maken van de aan de macht zijnde politieke partijen. Dat is de essentie van het verhaal. Dit mag toch niet de bedoeling van de minister zijn.

Ik kan de minister een waslijst van onbevooroordeelde wetenschappers aanreiken die studies hebben gemaakt over dit onderwerp. Waarom wordt deze commissie niet breder en meer ongebonden samengesteld zodat ook de beleidsvoorbereiding op een objectieve, onbevooroordeelde wijze en in het belang van de burger gebeurt ? Wat nu gebeurt, is een lachertje en een aanfluiting van hetgeen de burger verwacht.

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het is spijtig te moeten vaststellen dat de heer Gabriels een aantal discussies in de commissie niet heeft kunnen bijwonen en dat hij er niet meer bij betrokken is. De heer Ver-

meiren en de voorzitter van de commissie weten dat we over dit onderwerp reeds maanden praten. Ik heb de samenstelling van de commissie al een tijd geleden bekendgemaakt en tegelijkertijd ook aangegeven op welke wijze de leden zouden worden aangeduid.

We zijn erin geslaagd de twee belangrijkste wetenschappers en autoriteiten inzake deze materie voor te dragen. Kent u een grotere autoriteit inzake bestuursrecht dan mevrouw Ingrid Opdebeeck ? Ook professor Kris Deschouwer is als politicoloog zeer gezaghebbend. We hebben twee van de interessantste ambtenaren kunnen motiveren om deze taak op te nemen.

De kandidaten moesten uiteraard ook gespecialiseerd zijn in administratief recht. Twee adjuncten van de directeur werden aangeduid. Uiteindelijk hebben we gekozen voor een evenwicht binnen deze commissie : enerzijds de wetenschappelijke en anderzijds de administratieve wereld. Op onze vraag werd het voorzitterschap toevertrouwd aan een magistraat van de Raad van State. De kandidaat die door de Raad van State werd voorgesteld, is iemand die op dat vlak ruime ervaring heeft en die zowel het vaderschap als het moederschap van het referendum in België en Vlaanderen zou kunnen opeisen. Ik weet niet welke betere samenstelling mogelijk is.

Ik heb deze week ten overstaan van de mensen die hun functie reeds hebben opgenomen, gezegd dat ze volledig onafhankelijk moeten werken zonder dat wij erbij worden betrokken. Ze krijgen alle vragen van de bevolking en van de gemeenten voorgelegd. Bovendien kunnen ze al het beleidsvoorbereidend werk doen en niet alleen de minister maar ook de parlementaire commissie van advies dienen. Ze zullen op korte termijn een gesprek voeren met alle leden van de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden.

Het spijt me dat u dit niet kan volgen. Ik hoop dat u hier in de toekomst iets meer aandacht aan zult besteden.

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels : Het antwoord van de minister bevredigt me hoegenaamd niet omdat het aan de grond van de kwestie voorbijgaat.

Men heeft de kans gemist om een onafhankelijke commissie aan het werk te zetten. Ik zal een voor-

Gabriels

beeld geven. Professor Deschouwer, die de minister wellicht goed kent, heeft zich reeds verschillende malen uitgesproken tegen het stemrecht, en voor een opkomstplicht. Dat is overigens een SP-standpunt. Uitgerkend aan hem vertrouwt de minister de opstelling van een onafhankelijke en objectieve studie toe over de problematiek van stemrecht en stemplicht.

Wat voor een vaudeville is dit ! Dit is een vorm van oude politieke cultuur, een vorm van politieke cultuur waarvan hier al zo dikwijls het proces is gemaakt. Schaamteloos schakelt men mensen in om beleidsondersteunend op te treden, in de plaats van hen als een instrument in handen van de burgers te laten optreden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Vooraleer we een voorstel tot spoedbehandeling behandelen, wil ik voorstellen om straks even de vergadering te schorsen. Dat moet ons toelaten om de pas binnengekomen amendementen te verwerken. Ik maak van de gelegenheid tevens gebruik om u te vragen in de toekomst amendementen iets vroeger in te dienen. Dat moet de diensten van het parlement toestaan deze goed te verwerken.

MOTIE van de heren André Denys en Paul Van Grembergen betreffende een belangenconflict – 954 (1997-1998) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, gisteren heeft de heer Denys bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling ingediend voor de motie van de heren Denys en Van Grembergen betreffende een belangenconflict.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren Denys en Van Grembergen betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Denys en Van Grembergen betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de werkgroep Verfijning van de democratie besliste op 4 juni 1997 eenparig dat het Vlaams Parlement geen bijkomende dotatie geeft aan Vlaamse politieke partijen. Dit gebeurde naar aanleiding van een beslissing van het Waals Parlement om de politieke partijen van het Franstalige landsgedeelte een extra dotatie toe te kennen. We hebben toen gezegd dat een eventuele Vlaamse dotatie enkel kan worden gegeven als de federale dotatie naar evenredigheid wordt verminderd zodat het totale bedrag voor de politieke partijen gelijk zou blijven.

Momenteel wordt in de Kamer het wetsvoorstel behandeld ingediend door de federale collega's Vanvelthoven, Michel, Eerdekens, Willems en Cahay. Deze volksvertegenwoordigers maakten deel uit van de zogenaamde werkgroep-Langendries. Ze behandelen een wetsvoorstel met als officiële doelstelling de wet op de verkiezingsuitgaven te verfijnen en te verbeteren. Dit wetsvoorstel zal ongetwijfeld een aantal goede zaken bevatten, maar het houdt in elk geval ook één aartsgevaarlijk zinnetje in : niet alleen de dotaties aan de politieke partijen waarin voorzien in de federale wet, worden als ontvangsten voor een partij erkend, maar ook de andere dotaties die totstandkwamen krachtens een andere overeenkomstige wettelijke of reglementsbeplating.

Als men dit laatste fragment, namelijk de dotaties die via een reglementsbeplating totstandkwamen, goedkeurt, dan is de poort geopend om te legaliseren wat het Waals Parlement via een reglementswijziging heeft ingevoerd, namelijk een extra dotatie aan de politieke partijen. Alle fracties van het Vlaams Parlement hebben daartegen geprotesteerd en er inhoudelijk afstand van genomen.

Destijds hadden we echter geen poot om op te staan voor het uitlokken van een belangenconflict met het Waals Parlement. In het Waals Parlement

Denys

had men immers de truc gebruikt van een reglementswijziging. Dit is dus een staaltje van zeer oude politieke cultuur om, zonder te verwijzen naar de inhoud en de bedoeling, het begrip dotatie vastgelegd volgens een reglementsbepaling, te gebruiken om een illegale dotatie aan de Waalse partijen te legaliseren.

De SP-fractie in het Vlaams Parlement heeft destijds berekend dat de Waalse regeling de Franstalige partijen ongeveer 100 miljoen frank meer zou opleveren. Vandaag krijgen de Franstalige partijen volgens de wettelijke bepalingen, die vervat zijn in de federale wet, 193 miljoen frank. Als men de dotatie legaliseert, krijgen ze daarbij nog eens 98,5 miljoen frank.

Als we dit in het Vlaams Parlement laten gebeuren, dan wordt de helft van hun inkomsten op een legale wijze verhoogd. Ik hoef u niet te zeggen dat de kiesstrijd in het gemengd arrondissement Halle-Vilvoorde hierdoor zwaar wordt vervalst. De Franstaligen in de rand en in dat kiesarrondissement zullen het zwaarste geschut boven halen. Dit hebben we gisteren reeds kunnen vaststellen naar aanleiding van de reacties van de burgemeesters uit de rand op de omzendbrieven die werden gepubliceerd in verband met de toepassing van de faciliteiten.

We verzoeken dat het Vlaams Parlement er unaniem voor zou zorgen dat dit niet kan worden gelegaliseerd door een belangenconflict uit te lokken. Dit is de inhoud van deze motie en de reden waarom we ze hebben ingediend. (*Applaus bij de VU, het VB en de VLD*)

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Denys heeft de technische kant van de zaak heel duidelijk uiteengezet. Enerzijds bestaat er een federale subsidie voor politieke partijen, en anderzijds heeft het Waals Parlement langs de omweg van een reglement in een bijkomende subsidie voorzien voor de Franstalige partijen.

Ik wil enkel nog benadrukken dat de volgende verkiezingen op 13 juni 1999 plaatsvinden. Men noemt ze de moeder van alle verkiezingen, omdat zowel de Kamer, de Senaat, het Vlaams Parlement, de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en het Europees Parlement worden verkozen. De verkiezing van de

Senaat, de Kamer en het Europees Parlement vinden ook plaats in het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Dat is een gemengde kiesomschrijving. Ze bevat de negentien Brusselse gemeenten, waar zowel Franstalige als Nederlandstalige partijen kunnen en mogen opkomen, en het eentalig gebied Halle-Vilvoorde, waar echter ook Nederlandstalige en Franstalige lijsten met elkaar in concurrentie treden. Franstalige partijen voeren in Brussel, maar vooral in Halle-Vilvoorde dat zoals gezegd eentalig Nederlands is, een kiespropaganda waar de Vlaamse partijen niet aan kunnen tippen. Dat kan de situatie vertekenen. Als men daar de burgerlijke en politieke ongehoorzaamheid van een aantal burgemeesters in Halle-Vilvoorde ten aanzien van Vlaanderen aan vastkoppelt, zoals de heer Denys heeft gedaan, hoef ik geen tekening te maken bij die vertekening.

We vragen dan ook om deze motie eenparig goed te keuren. De belangen die de Vlamingen hebben bij de verkiezingsuitslagen van het Europees Parlement, de Senaat en de Kamer van Volksvertegenwoordigers, worden immers fundamenteel gewijzigd. (*Applaus bij de VLD, de VU en het VB*)

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, iedereen is het erover eens dat het niet kies is om bijkomende middelen toe te kennen aan partijen. De Franstalige Gemeenschap heeft dergelijke middelen echter bij reglement goedgekeurd. Nochtans beperkt de wet-D'Hoore de dotaties aan partijen heel duidelijk.

Het belangenconflict is een tweede probleem. Als men over illegale dotaties spreekt en tegelijk toegeeft dat men ze ook in het Vlaams Parlement heeft besproken, begeven ook wij ons op het vlak van de illegaliteit. We hebben bij die gelegenheid echter terecht gezegd dat het Vlaams Parlement ze om principiële redenen niet toekent.

Ik wil de voorliggende tekst in zijn juiste context plaatsen. Wat men aan de tekst vastknoopt, is juridisch volledig onjuist. De aanvulling in de voorliggende tekst werd ingeschreven in een artikel waarin wordt bepaald welke posten in de boekhouding van de politieke partijen moeten worden opgenomen. Naar aanleiding van die wetswijziging heeft men enkel bepaald dat de dotaties die de Waalse partijen van het Waals Parlement krijgen, in hun boekhouding moeten voorkomen. Het zijn immers bijkomende middelen. Dat was dus de bedoeling van dat artikel.

Van Hecke

Zeggen dat men niet bevoegd is, is iets anders. In dat geval moet de federale overheid zeggen dat het toekennen van dotaties aan partijen een federale bevoegdheid is. Van een belangenconflict is daarentegen sprake wanneer men in de uitoefening van zijn bevoegdheid wordt gehinderd door een andere raad handelend binnen haar eigen bevoegdheid. Die bevoegdheid werd niet beperkt. We hebben immers besproken of we ook een bijkomende dotatie zouden toekennen. Enkel om principiële redenen hebben we dat toen niet gedaan.

Het is pertinent onjuist dat men nu voor de verkiezingsperiode over verschillende middelen beschikt. Volgens de wet geldt er eenzelfde plafond voor de partijen die opkomen bij de verkiezingen van de Waalse Gewestraad, de Franse Gemeenschapsraad, de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en het Vlaams Parlement. De bedragen die ze tijdens de verkiezingsperiode mogen uitgeven, zijn dus beperkt. Ze kunnen dan ook geen enkele frank van hun extra middelen voor verkiezingsdoeleinden uitgeven.

Ik heb al gezegd dat ik het onkies vind dat men meer middelen geeft en dat de partijen waarvan sprake is buiten de verkiezingsperiode wel degelijk meer middelen hebben om propaganda te voeren, zoals trouwens blijkt uit een aantal publicaties. Ik vind alleen dat de federale overheid of onze federale collega's daaruit de nodige lessen moeten trekken en verklaren dat de partijdotaties tot hun bevoegdheid behoren, maar dat is een ander probleem. Als men echter beweert dat men zich in een ongelijke positie bevindt tijdens de verkiezingsperiode en dat dit het belangenconflict uitmaakt, dan vind ik dat pertinent onjuist. Dit kan geen reden zijn tot een belangenconflict.

Ik blijf er uiteraard bij dat dit parlement terecht heeft gezegd geen bijkomende dotaties te geven, om principiële redenen. Men heeft vandaag echter geen poot om op te staan als men op basis van deze tekst een belangenconflict wil inroepen. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het is overbodig de argumenten van de heren Van Vaerenbergh en Denys te herhalen, want ik steun deze motie.

Toch wil ik even antwoorden op het betoog van mevrouw Van Hecke. Er is een verschil tussen een belangen- en een bevoegdheidsconflict. Niemand betwist blijkbaar de bevoegdheid, maar wel het belang. Het belang schuilt in het feit dat we in het tweetalig kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde moeten concurreren met Franstalige partijen die zichzelf een bijkomend geschenk van ongeveer 80 miljoen frank hebben gegeven. Mevrouw Van Hecke zegt dat de bovengrens van het bedrag in de verkiezingsperiode voor alle partijen dezelfde is. Dat argument snijdt geen hout : het zou immers betekenen dat men alleen politieke actie voert tijdens de verkiezingsperiode, wat natuurlijk onzin is. De sperperiode is beperkt tot drie maanden, maar voor en na de verkiezingsperiode hebben de Franstalige partijen in Brussel-Halle-Vilvoorde dus meer middelen om politieke activiteiten te ontwikkelen.

We weten uit ervaring dat Franstalige partijen heel wat geld stoppen in de politieke activiteiten van de Franstaligen in de rand rond Brussel. Mevrouw Van Hecke, het spijt me : uw argument raakt kant noch wal. We bevinden ons nu nog niet in de verkiezingsperiode, en vandaag zitten we in een ongelijke concurrentiële positie. Misschien is het dus geen bevoegdheidsconflict, maar wel degelijk een belangenconflict : daar kan men niet onderuit.

Wat me stoort in de Waalse partijen is het volgende. In het wetsvoorstel waarop de leden van Volksunie en VLD – en trouwens ook wij, want we sluiten er ons bij aan – hun pijlen richten, heeft men wel veel woorden veil voor het naar beneden halen van het maximumbedrag dat mag worden uitgegeven tijdens de verkiezingsperiode. Ondertussen geeft men zichzelf aan Waalse kant echter nog een bijkomend geschenk, zodat men buiten de verkiezingsperiode meer kan uitgeven dan Vlaamse partijen.

Als de minister-president verklaart zijn mededelingen niet langer te willen voorleggen aan de controlecommissie die moet nagaan of die geen propaganda voor de ministers bevatten, zeggen ze dat dit alles federaal is geregeld : de minister-president moet volgens hen dus naar die commissie gaan. Als het echter gaat om de dotaties voor de eigen partijen, dan is die wetgeving blijkbaar niet meer federaal. Dan maakt men een uitzondering voor zichzelf en geeft men zichzelf nog een andere dotatie.

Wat op dit ogenblik aan Waalse kant gebeurt, is dus eigenlijk één groot pleidooi voor het defederaliseren van de wetgeving op de verkiezingsuitgaven en op de financiering van politieke partijen.

Van Hauthem

In feite hebben we hier te maken met een buitengewoon ironische situatie. De Waalse partijen hebben in de controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven een aanval gelanceerd op de financiering van het Vlaams Blok. Net nu merken we dat men er via de wetgeving voor wil zorgen dat de Waalse partijen zelf nog enkele tientallen miljoenen meer in hun partijkas zien vloeien.

Het gaat hier dus wel degelijk om een belangenconflict. De huidige situatie is een schreeuw om een verdere defederalisering van de desbetreffende wetgeving. Het Vlaams Blok zal dit belangenconflict dan ook met zeer veel enthousiasme steunen. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mevrouw Van Hecke, uw redenering is juist in zoverre het gaat over de sperperiode. Voor de periode buiten die sperperiode gaat uw redenering niet op. Wat betreft de normale activiteiten van politieke partijen buiten de sperperiode, is en blijft er dus een probleem. Met uw redenering lossen we dat niet op.

Door artikel 2 punt 6 legaliseert dit wetsvoorstel iets wat eigenlijk tegen de doelstelling ingaat van zowel de letter als de geest van de wet inzake de financiering van politieke partijen. Ik heb de besprekingen van deze wet op federaal niveau meegemaakt. Een van de redenen om die besprekingen toen federaal te houden was net dat men wilde vermijden dat de deelparlementen andere dotaties zouden toekennen. Ik denk dat men dit zelfs in een aantal verslagen kan terugvinden. De huidige creativiteit van het Waals Parlement gaat dus regelrecht in tegen de letter en de geest van de wet die door diezelfde Franstalige partijen van 1989 tot 1993 werd gesteund.

De Agalev-fractie zal zich onthouden om de volgende reden. Momenteel ligt dit wetsvoorstel ter bespreking voor in het federale parlement. De heren Cortois en Smets van de VLD hebben een zeer goed amendement ingediend. Zij vragen om dit gedeelte uit het wetsvoorstel te lichten. Met mijn onthouding doe ik een oproep aan de Vlaamse partijen in het federale parlement om het amendement van de heren Cortois en Smets te steunen. De Agalev-fractie in het federale parlement zal dat alvast doen.

Het Vlaams Parlement kan in de nabije toekomst nog verdere acties ondernemen. Nu ligt de bal ech-

ter vooral in het kamp van de Vlaamse partijen in het federale parlement. Zij moeten het amendement van de VLD steunen, om zo de inhoudelijke anomalie te laten verdwijnen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, op dit moment wordt het wetsvoorstel besproken in de commissie. Er zijn nog geen stemmingen gehouden, maar ik kan nu al zeggen dat het amendement van de heren Cortois en Smets niet zal worden goedgekeurd.

We zijn het er allemaal over eens dat Vlaanderen in zijn belangen wordt geschaad. We zijn dan ook verplicht om vandaag een belangenconflict in te roepen. Als we wachten tot een volgende vergadering zijn we te laat.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, in het Uitgebreid Bureau hebben we een uitvoerige discussie gewijd aan deze problematiek. Dat was toen in het kader van de controle op de verkiezingsuitgaven en het voorlichtingsbeleid van de regering. We hebben toen een duidelijk standpunt ingenomen : het gaat niet langer op dat de federale commissie – samengesteld uit kamerleden en senatoren, Franstaligen en Nederlandstaligen – onze Vlaamse regering tot de orde zou roepen inzake het voorlichtingsbeleid. We hebben daar oplossingen voor proberen te vinden. Ik geef toe dat we er nog niet helmaal uit zijn geraakt. We hebben aan de gemeenschaps senatoren de opdracht gegeven om terzake een wetsvoorstel in te dienen. Dat is momenteel nog niet rond.

Men moet duidelijk zijn. Op 4 juni 1997 heeft het Uitgebreid Bureau unaniem beslist, met al diegenen die toen aanwezig waren, dat we het voorbeeld van de Franstalige partijen niet wensten te volgen om ethische redenen. We willen niet dat publieke middelen via de deelregeringen worden toegevoerd aan de politieke partijen. We blijven consequent en nemen daarvoor de politieke consequenties.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik kan de heer De Roo helemaal niet meer volgen. Hij herhaalt dat ook zijn partij, net als alle partijen, tegen het systeem is gekant waarbij de Waalse Gewestraad middelen toeschuift naar de

Van Hauthem

partijen. In het verleden konden we daar niets aan doen, omdat men de truc van de reglementswijziging hanteerde, zoals de heer Denys opmerkte. Op dit ogenblik ligt er een wetsvoorstel ter bespreking dat onder meer daarover handelt.

Men keurt dit af om ethische redenen, maar in het verleden kon men daartegen geen actie ondernemen. Vandaag stellen we vast dat die mogelijkheden wel bestaan ; men kan er op zijn minst overleg over plegen. U zegt nu dat men consequent is wanneer men die mogelijkheid niet aangrijpt. Dat moet u mij eens uitleggen.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik wil een dubbele oproep doen, zowel aan de Vlaamse regering als aan alle Vlaamse parlementsleden.

We beseffen zeer goed dat de strategie van de Franstaligen vastligt. Ten eerste ondernemen ze pogingen om de faciliteitengemeenten te annexeren. Ten tweede koppelen ze deze problematiek doelbewust aan de situatie in Brussel. We moeten ons geen illusies maken over wat er zich in hun achterhoofd afspeelt. Aan deze strategie koppelen ze hoe dan ook eensgezindheid aan Franstalige kant.

In Vlaanderen is men tegen deze strategie gekant. Daarover is met het principieel eens. Dit kan niet. Wat de materiële middelen betreft, betekent dit dat de Franstaligen voor de komende maanden over tientallen miljoenen beschikken, nog voor de kiescampagne ingaat, om onrechtmatige voorbereidende acties bij de publieke opinie te voeren. De toestand is al precair. Laten we de situatie reëel inschatten. Hun bedoeling met de faciliteitengemeenten is duidelijk. Daarom vraag ik aan de minister-president en aan de minister van Binnenlandse Aangelegenheden om met de regering het verzoek van de fractievoorzitter van de VLD en van mijzelf te ondersteunen.

Mijnheer De Roo, mijnheer Bossuyt, collega's uit de meerderheid, bedenk toch waarmee we bezig zijn als we dit laten gebeuren. Over het Belgische parlement, de politieke situatie daar en het reactievermogen van de Vlaamse parlementsleden in de Belgische Kamer heb ik niet veel illusies meer.

De feiten bewijzen dat we daar in dit verband altijd aan het kortste eind trekken, omdat dan andere belangen voorrang hebben. (*Applaus bij de VU, het VB en de VLD*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ingevolge de oproep van de heer van Grembergen die een pleidooi houdt om ook de regering eens te laten nadenken en overleg te laten plegen, vraag ik een kleine schorsing. In dit debat is het nodig dat we over wat hier is gezegd, de gedachten laten rijpen : meer bepaald over het onderscheid tussen de verkiezingsperiode en de sperperiode.

De voorzitter : Ik kan niet ingaan tegen een vraag om schorsing, maar het is niet aan de regering om tussenbeide te komen in een belangenconflict van het parlement.

Aangezien er nog andere redenen zijn voor schorsing, wordt de vergadering even geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.33 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.54 uur.*

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Denys en Van Grembergen betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia

Voorzitter

Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Nelly
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan

De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Helsen Kathleen
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, ik heb tijdens de onderbreking kunnen vaststellen dat er bij de CVP enige twijfel was. De fractieleider en andere leden zijn van mening dat er sprake zou zijn van een belangenconflict. Ik kan aannemen dat op vijf minuten een houding niet volledig kan wijzigen. Ik wil een oproep doen aan de indieners van de motie om de motie opnieuw, met andere termen, in te dienen en deze motie volgende week bij voorrang te bespreken in de bevoegde commissie.

De voorzitter : Mijnheer Van Hauthem, u hebt naar aanleiding van de stemming het woord gekregen.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, u bent onmiddellijk met de stemming begonnen. Wij dachten dat er een verklaring ging komen, maar plots is er een stemming. Ik roep nogmaals op om morgen opnieuw dezelfde motie in te dienen en ze in de bevoegde commissie te behandelen.

ONTWERP VAN DECREET houdende de goedkeuring van het Verdrag tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek van Zuid-Afrika inzake de samenwerking op het gebied van onderwijs, kunst, cultuur, wetenschap, technologie en sport, ondertekend in Pretoria op 28 oktober 1996

– 735 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de goedkeuring van het Verdrag tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek van Zuid-Afrika inzake de samenwerking op het gebied van onderwijs, kunst, cultuur, wetenschap, technologie en sport, ondertekend in Pretoria op 28 oktober 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
97 leden hebben ja geantwoord ;
15 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
100 leden hebben ja geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden ;

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Diens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Hostekint Patrick

Voorzitter

Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen

Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1) overeenkomst tot wijziging van de vierde ACS-EG Overeenkomst van Lomé en slotakte, ondertekend in Mauritius op 4 november 1995 ;

2) protocol bij de vierde ACS-EG-Overeenkomst van Lomé naar aanleiding van de toetreding van de republiek Oostenrijk, de republiek Finland en het koninkrijk Zweden tot de Europese Unie, ondertekend in Mauritius op 4 november 1995 – 773 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

Voorzitter

1) overeenkomst tot wijziging van de vierde ACS-EG Overeenkomst van Lomé en slotakte, ondertekend in Mauritius op 4 november 1995 ;

2) protocol bij de vierde ACS-EG-Overeenkomst van Lomé naar aanleiding van de toetreding van de republiek Oostenrijk, de republiek Finland en het koninkrijk Zweden tot de Europese Unie, ondertekend in Mauritius op 4 november 1995.

Mevrouw Verwimp heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis : Mijnheer de voorzitter, collega's, de Groenen zijn principieel voor een goed Lomé-akkoord. We zijn voorstander van een eerlijk partnerschap tussen noord en zuid. We zijn voorstander van structurele bescherming van de kwetsbare economieën van de ACS-landen en voor eerlijke handelskansen van die landen.

De algemene indruk en zeker bij de herziening van de vierde Overeenkomst van Lomé is dat er nog weinig animo is bij de EU om er echt voor te gaan. Men blijkt de WTO belangrijker te vinden dan deze overeenkomst. Dat blijkt duidelijk uit de voorstellen voor de vijfde Overeenkomst van Lomé. Wij praten hier nog over de vierde Overeenkomst, maar elders bereid men volop de volgende overeenkomst voor. Hopelijk bespreken we dat Lomé-V-verdrag in een eerder stadium van de besluitvorming.

Omwille van de uitholling van de vierde Overeenkomst van Lomé onder invloed van de vrije handelsakkoorden zullen wij ons onthouden.

De voorzitter : Begin van de stemming

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
108 leden hebben ja geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
113 leden hebben ja geantwoord ;

7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy

Voorzitter

Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten – 833 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 84 leden hebben ja geantwoord ;
 32 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie

Voorzitter

Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen

Voorzitter

Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse beleidsbepalingen

– 890 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 8

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende diverse beleidsbepalingen.

De heer Olivier heeft het woord.

De heer Marc Olivier (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, dit belangrijk decreet, dat reeds verschillende benamingen kreeg, bevat een aantal bepalingen met betrekking tot de sociale huisvesting, en meer bepaald het huisvestingsbeleid in de Vlaamse rand rond Brussel. Niemand kan ontkennen dat de gemeenten rond Brussel op het vlak van huisvesting specifieke moeilijkheden kennen. De prijzen van zowel woningen als bouwgrond swingen de pan uit. Het is voor iemand met een gemiddeld inkomen niet langer mogelijk om in de bewuste regio een betaalbare woning te vinden.

Tijdens de vorige legislatuur werden heel wat maatregelen genomen en werd 1 miljard frank uitgetrokken om via Vlabinvest toch aan de doelstelling tegemoet te komen. Het was de bedoeling om de autochtone bevolking de mogelijkheid te bieden om tegen redelijke voorwaarden in het betrokken gebied te wonen, aan dit wonen een duurzaam karakter te geven en de sociaal-culturele identiteit van het gebied te bewaren.

Hoe goed die bedoelingen ook waren, men moet toch toegeven dat er geen groot succes werd geboekt. Er dient dan ook blijvend te worden gezocht naar oplossingen voor het huisvestingsprobleem in de Vlaamse rand. Dat moet een absolute prioriteit blijven. Daartoe moeten de meest aange-

wezen actoren worden ingeschakeld, onder meer het Vlaams Woningfonds en de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij. De inspanningen waarin nu opnieuw voorzien wordt, zullen hopelijk eindelijk de gepaste resultaten opleveren. We denken dat dit beleid moet gehandhaafd blijven en dat het ervoor kan zorgen dat zowel de prijs van bouwgronden als van woningen voor iedereen betaalbaar wordt. We zullen dit ontwerp dan ook met overtuiging goedkeuren. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Door de verklaring van de heer Olivier zullen we ons stemgedrag wijzigen van onthouding naar neen. (*Gelach*)

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
24 leden hebben zich onthouden ;
32 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
61 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben zich onthouden ;
33 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl

Voorzitter

Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Avontrodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc

De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Bogaert Jean-Marie
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lauwers Herman
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Nelly
 Penris Jan
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tuur Van Wallendael en Carl Decaluwé c.s. houdende regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen

– 82 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 15

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2, 3, 4, 7 en 8 en over de artikelen 2, 3, 4, 7 en 8 van het voorstel van decreet van de heren Van Wallendael en Decaluwé c.s. houdende regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen.

De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het zal u waarschijnlijk niet ontgaan zijn dat het bloed, zweet en tranen heeft gekost om dit voorstel van decreet tot een goed einde te brengen. Sta mij dan ook toe nog even de redenen te geven waarom wij dit voorstel van decreet zullen goedkeuren, want daaromtrent is vooral in de pers nogal wat verwarring gerezen.

De eerste reden is dat met dit decreet de nodige rechtszekerheid wordt gecreëerd voor zowel de omroepen als voor de organisatoren. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State is het ook belangrijk te beklemtonen dat door dit decreet baanbrekend recht geschiedt : er wordt immers gesteld dat de gewesten en gemeenschappen de grondrechten kunnen erkennen en regelen in hun bevoegdheden.

De tweede reden is dat het recht op informatie en de vrije toegang tot alle evenementen met dit decreet wordt gevrijwaard. De derde reden is dat door dit decreet de secundaire omroepen gratis en naar believen beelden kunnen maken als de exclusiviteitshouder zijn rechten niet opneemt. De vier-

de reden is dat door dit decreet gevolg wordt gegeven aan wat de Raad van Europa vraagt.

Een vijfde reden is dat dit decreet zeker geen inperking van de persvrijheid met zich meebrengt. Bepaalde toestanden worden hierdoor vermeden. Ik geef hierbij het voorbeeld van de inauguratie van Arafat in Jericho. De PLO had toen een exclusiviteitscontract afgesloten met één Amerikaanse omroep. Andere omroepen mochten op dit evenement zelfs niet aanwezig zijn.

Een zesde reden is dat het een evenwichtsoefening is geworden tussen de rechten van de informatiehouder en het recht op informatie. Met dit decreet zijn we er dus als het ware in geslaagd water en vuur te verenigen.

Ten zevende hopen we met dit decreet de kosten-spiraal van de exclusiviteitsrechten te doorbreken waarvan de Vlaamse zenders op termijn altijd het slachtoffer zullen zijn. We hopen dan ook dat dit decreet tot een samenwerking tussen de verschillende Vlaamse zenders zal leiden.

Met dit decreet hebben we geenszins geprobeerd de belangen te dienen van zender X, Y of Z : we hadden enkel de belangen van de kijker voor ogen. Met dit decreet worden de kleine sporten niet kapotgemaakt. Integendeel, kleine sporten en kleine ploegen zullen door dit decreet meer en betere kansen krijgen om in beeld te komen. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen : De VLD zal uitiem tegenstemmen. We stemmen niet tegen omdat we tegen het principe van de vrije nieuwsgaring zouden zijn, wel integendeel. We waren zelfs bij de initiatiefnemers om dit recht op vrije nieuwsgaring decretaal te verankeren. Tijdens deze debatten hebben we evenwel vastgesteld dat dit recht op vrije nieuwsgaring leidt tot een recht op onteigening van beeldmateriaal en daarmee kunnen we niet akkoord gaan.

Mijnheer Decaluwé, u zegt dat het bloed, zweet en tranen heeft gekost. Wij hebben een positieve medewerking verleend om tot een goede tekst te komen, maar ik kan u verzekeren dat de tranen nog moeten komen. In uw tweede interventie zei u dat door dit decreet water en vuur werden verzoend. Dat lijkt mij fysisch bijzonder moeilijk, en uit de praktijk zal blijken dat dit inderdaad een harde dobber zal worden.

Van Mechelen

Tot slot wil ik enkel nog zeggen dat we de jongste weken van zowel de openbare als de privé-omroepen duidelijke signalen hebben gekregen die toch tot nadenken moeten stemmen. Collega's, dit is dus de ultieme kans om u te bezinnen. Wij stemmen in ieder geval tegen. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Van Wallendael heeft het woord.

De heer Tuur Van Wallendael : Mijnheer de voorzitter, na de verklaring van de heer Decaluwé te hebben gehoord, hebben we besloten om voor het voorstel van decreet te stemmen. (*Gelach*)

Door de discussie, die zoals u weet tamelijk lang heeft geduurd, is de tekst enorm verbeterd. Er zijn een aantal zaken uit verdwenen, maar er werden er ook een aantal aan toegevoegd die, zoals ook de heer Van Mechelen vermeldde, voor een groot deel te danken zijn aan het werk van de oppositie. In dit geval kunnen we niet over de eigenlijke oppositie spreken, omdat een aantal van de indieners tot die oppositie behoren.

Er moet me toch nog iets van het hart. De discussies die zowel in het parlement als in de pers werden gevoerd, waren louter geconcentreerd op de contractanten, de betrokken zenders en de sportfederaties. Het was echter de bedoeling om met dit decreet een ander belang te verdedigen : dat van de kijker. Naar mijn mening zijn we daarin geslaagd. (*Applaus bij de SP en de CVP*)

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de voorzitter, onze fractievoorzitter Van Grembergen heeft dit voorstel van decreet mee ondertekend omdat wij het belang van de kijker en de luisteraar vooropstelden. Tijdens de besprekingen in de commissie, die inderdaad zeer lang hebben geduurd maar ook heel fundamenteel waren, hebben we ons onthouden bij de eindstemming.

Ik moet de leden van mijn fractie, maar ook van de VLD en Agalev danken voor hun steun, waardoor we gezamenlijk nog een spoedadvies hebben kunnen vragen aan de Raad van State. Dit advies heeft ons een en ander verduidelijkt en heeft tot een aantal wijzigingen geleid. Ik kan enkel herhalen wat ik tijdens de eerste lezing namens mijn fractie heb gezegd : we zullen dit voorstel van decreet goedkeuren. (*Applaus bij de VU, de SP en de CVP*)

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, net als de Volksunie hebben wij ons onthouden tijdens de eindstemming in de commissie, alhoewel ook wij betrokken waren bij de indiening van het oorspronkelijke voorstel van decreet.

We zullen ons ook nu ook onthouden, zonder op enige wijze afbreuk te willen doen aan de tranen van de heer Decaluwé of het zweet van de heer Van Wallendael. In een aantal artikelen van het voorstel van decreet komen echter nog een aantal onduidelijkheden voor die op termijn de belangrijke doelstelling om de vrije nieuwsgaring overeind te houden in een gecommmercialiseerde mediamaarkt, zouden kunnen hypothekeren.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, het voorstel van decreet van de heren Decaluwé en Van Wallendael verdedigt inderdaad een aantal bijzonder goede en mooie principes, waar onze fractie kan achterstaan. Hoe goed de doelstellingen van het voorstel ook mogen zijn, toch hebben wij wat twijfels over de invulling die eraan wordt gegeven. Omwille van drie belangrijke redenen zullen we niet tegenstemmen, maar ons onthouden.

Onze eerste reden hiervoor werd reeds aangehaald. In dit voorstel staan twee belangrijke grondrechten tegenover elkaar. In tegenstelling tot wat de heer Decaluwé net heeft beweerd, ben ik er niet van overtuigd dat hij met dit voorstel water en vuur heeft kunnen verzoenen, integendeel. Ik vrees dat een belangrijk grondrecht, het eigendomsrecht, hier te zeer werd uitgehold.

Ten tweede is de keuze van de aanpak niet de juiste. Wij opteren ervoor om ons als decreetgever discreter op te stellen. We geven er de voorkeur aan een decretale regeling slechts afdwingbaar te maken in een ondergeschikte orde. We kiezen zelfregulering op het terrein.

Ten derde is er nog een belangrijk argument, dat weinig aan bod is gekomen. Collega's, we mogen niet te vroeg juichen, want dit voorstel maakt nog maar eens duidelijk dat Vlaanderen niet over voldoende bevoegdheden beschikt. Ook hier moeten we vaststellen dat vrije informatiegaring in eerste instantie een federale bevoegdheid is en blijft. Dat betreuren we. Dit parlement kan enkel een regerende rol opeisen op het vlak van de omroepen, maar voor al het overige blijft de federale wetgever optreden. De federale wetgever kan nog steeds ini-

Dillen

tatieveven nemen tot aanpassing en bijsturing. Ik hoop dat als die er komen, ze niet leiden tot rechts-onzekerheid. Dit is het zoveelste bewijs dat het hoog tijd wordt om meer bevoegdheden aan Vlaanderen toe te vertrouwen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Dan kunnen we nu overgaan tot de stemmingen over de amendementen. Op artikel 2 zijn er twee amendementen : een van de Vlaamse regering en een van de heren Van Dijck en Geysels.

De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Over deze amendementen werd al gestemd tijdens de eerste lezing. Moet dat nog eens worden overgedaan ?

De voorzitter : Ja.

De heer Kris Van Dijck : Veertien dagen geleden waren er ook twee amendementen : een van de regering en een van de heer Geysels en mezelf. De Vlaamse regering heeft toen haar amendement ingetrokken omdat de twee amendementen op hetzelfde neerkwamen.

De voorzitter : Dat klopt, maar de Vlaamse regering had twee amendementen ingediend op artikel 2. Het oorspronkelijk eerste amendement van de Vlaamse regering op artikel 2 bestaat nog. Enkel het tweede amendement van de Vlaamse regering op artikel 2 werd ingetrokken.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de Vlaamse regering op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
96 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos

Voorzitter

Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak

Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Van Dijck en Geysels op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 96 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip

Voorzitter

Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim

Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 95 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik

Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Ceysens Patricia

Voorzitter

Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Zich ONTHOUDEN heeft :

Sauwens Johan

Dan is het aldus geamendeerde artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de Vlaamse regering op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 96 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan

Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno

Voorzitter

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerker André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja

Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 3.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 3 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de Vlaamse regering op artikel 4.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 96 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip

Voorzitter

Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim

Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de Vlaamse regering op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de Vlaamse regering op artikel 7.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
79 leden hebben ja geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden ;
26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick

Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaey Jozef

Voorzitter

Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het
 aldus geamendeerde artikel 7.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 72 leden hebben ja geantwoord ;
 24 leden hebben zich onthouden ;
 26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques

Voorzitter

Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried

Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Den Heuvel Ria
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Dan is het aldus geamendeerde artikel 7 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Van Mechelen op artikel 8.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 43 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 78 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel

Voorzitter

De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegem Roeland
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred

Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Voorzitter

Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Sauwens Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 8 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van decreet van de heren Van Wallendael en Decaluwé c.s. houdende regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
72 leden hebben ja geantwoord ;
24 leden hebben zich onthouden ;
26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul

Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijk Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande

Voorzitter

Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Den Heuvel Ria
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde voorstel van decreet aan. Het zal

aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Vera Dua, de heer Leonard Quintelier, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heren Bruno Tobback en Johan Sauwens betreffende de instelling van een certificaat voor duurzaam bosbeheer in het kader van het invoeren van een ecolabel voor hout
 – 913 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Dua, de heer Quintelier, mevrouw De Maght en de heren Tobback en Sauwens betreffende de instelling van een certificaat voor duurzaam bosbeheer in het kader van het invoeren van een ecolabel voor hout.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaearts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert

Voorzitter

De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy

Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Guy Swennen, mevrouw Sonja Becq en de heer Bart Vandendriessche tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting – 929 (1997-1998) – Nrs. 2, 6, 8 en 9

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting.

Door mevrouw Van Den Heuvel en de heer Lauwers en door heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche werden hierop amendementen ingediend.

Het eerste amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche luidt als volgt :

A. In de vierde streep voor 1.1.1, dat 1.1.1bis wordt, een nieuw 1.1.1 toevoegen, dat luidt als volgt :

"1.1.1 in de uitvoering te voorzien van het "programma ter bestrijding van de werkloosheid" overeengekomen te Leuven ;".

Het tweede amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche luidt als volgt :

B. Aan de vierde streep, 1.1.1, de volgende zinsnede toevoegen :

"Het aandeel van lagergeschoolde vrouwen in opleidings- en tewerkstellingsmaatregelen moet minimaal een weerspiegeling zijn van hun aandeel in de werkzoekende bevolking in de regio ;".

Het eerste amendement van mevrouw Van Den Heuvel en de heer Lauwers luidt als volgt :

A. In de vierde streep, aan 1.1 een 1.1.3bis toevoegen, dat luidt als volgt :

"1.1.3bis het opsporen en de uitbouw van volwaardige tewerkstelling via lokale werkgelegenheidsplatforms waardoor langdurig werkzoekenden en risicogroepen tewerkgesteld kunnen worden zowel in de private als in de publieke sector ;".

Het derde amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche luidt als volgt :

C. Aan de vierde streep een nieuw 1.1.7 toevoegen, dat luidt als volgt :

"1.1.7 een aanpassing van het beheerscontract met de VDAB door te voeren, waardoor de criteria tot deelname aan opleidings- en herscholingsprogramma's kunnen herzien worden zodat personen met een verhoogd risico op langdurige werkloosheid sneller kunnen deelnemen aan de tewerkstellings- en opleidingsprogramma's ;".

Het vierde amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche luidt als volgt :

D. Aan de vierde streep, 1.2.1, de volgende zinsnede toevoegen :

"waardoor extra tewerkstelling mogelijk wordt ;".

Het tweede amendement van mevrouw Van Den Heuvel en de heer Lauwers luidt als volgt :

B. In de vierde streep, aan 1.2 een 1.2.11 toevoegen, dat luidt als volgt :

"1.2.11 het OCMW in de mogelijkheid te stellen het 'éénloketsysteem' in te voeren dat kan functioneren in nauw overleg en samenwerking met andere voorzieningen in de regio ;".

Het vijfde amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche luidt als volgt :

E. In de vierde streep, 1.4.9, op de tweede regel de woorden "na te streven" vervangen door de woorden "te garanderen".

Het derde amendement van mevrouw Van Den Heuvel en de heer Lauwers luidt als volgt :

C. In de vierde streep, 1.7.1., vervangen door wat volgt :

"1.7.1 verhoging van de budgetten voor de realisatie van sociale woningen voor kansarmen ;".

Het zesde amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche luidt als volgt :

Voorzitter

F. Aan de vierde streep een nieuw 1.8 toevoegen, dat luidt als volgt :

"1.8 rechten van kinderen

te bewaken dat de universele rechten van het kind, bij de te nemen maatregelen voor het wegwerken van armoede en sociale uitsluiting op alle bevoegdheidsterreinen gewaarborgd zijn ;".

Het zevende amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche luidt als volgt :

G. In de vierde streep, 2.6, op de vierde regel na het woord "uitsluiting" de volgende zinsnede toevoegen :

", daartoe de nodige middelen te voorzien".

De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, dames en heren, een heel jaar van interessante en in menig opzicht leerrijke hoorzittingen en discussies mondde uit in enkele aanbevelingen van de commissie ad hoc voor Armoede en Uitsluiting. Naar verluidt was het een zware en tijdrovende opdracht om uit de nota's van de verschillende fracties aanbevelingen te distilleren waar alle partijen konden achterstaan. De commissie is erin geslaagd deze moeilijke opgave tot een goed einde te brengen.

Er werden een aantal beleidsmaatregelen geformuleerd die nu eens niet vaag en nietszeggend zijn zoals bij dergelijke consensusvoorstellen vaak het geval is, maar juist concreet. Het leek ons dan ook niet meer dan logisch om te beginnen met het overmaken van deze aanbevelingen aan de regering, om na een jaar te evalueren wat daarvan is terechtgekomen en eventueel bijkomende aanbevelingen te doen. Het verwondert ons dan ook dat we blijkbaar de enigen zijn die nog achter de aanbevelingen van de commissie ad hoc staan.

De moties van de andere partijen zijn slechts variaties op eenzelfde thema waarbij de aanbevelingen van de commissie ad hoc op een andere manier worden geformuleerd en waarbij hier en daar een eigen accent werd gelegd. Soms staan er ook zaken in die er eigenlijk niet in thuishoren. We vragen ons af wat gratis openbaar vervoer tussen betaalparkings aan de rand van de stad en het stadscentrum te maken hebben met armoedebestrijding. Het lijkt

net alsof de armen hun auto parkeren op de betaalparking en vervolgens constateren dat ze geen geld meer hebben voor de bus. Zoiets kan men toch niet ernstig menen ? Dergelijke voorstellen horen misschien thuis in een motie over mobiliteit, maar hebben helemaal niets te maken met armoedebestrijding.

De motie van de VLD verwijst zowaar naar de nota's van de diverse politieke fracties in het Vlaams Parlement. Dat is zeer eigenaardig. De nota's werden bezorgd aan het commissiesecretariaat om te worden verwerkt tot een consensusnota. Voor zover wij weten, werden ze niet rondgedeeld aan de andere fracties. We hebben ze in elk geval niet te zien gekregen.

Indien deze nota's werden bezorgd aan de andere partijen, werden we hier op een duidelijke manier gediscrimineerd en eis ik een verklaring van de commissievoorzitter. Indien dit niet het geval is, maakt de VLD misbruik van het feit dat ze één van de verslaggevers mochten leveren en zo wel inzage hebben gehad in de nota's van de verschillende fracties.

Dit verklaart enigszins waarom we tijdens de plenaire zitting en nu ook in de moties moeten vaststellen dat verschillende van onze voorstellen werden overgenomen door de VLD. In een motie van Agalev en de Volksunie vinden we ook een oud voorstel van het Vlaams Blok terug. (*Rumoer*) U moet me niet verkeerd begrijpen. We hebben daar helemaal geen problemen mee, wel integendeel. We willen geen patent op onze goede ideeën. (*Rumoer*)

Het is net onze bedoeling dat ons programma zoveel mogelijk wordt overgenomen door andere partijen. Ik wens de VLD dan ook geluk met het feit dat ze stilaan de juiste weg inslaan. (*Gelach*)

Het spreekt voor zich dat we hun motie zullen goedkeuren.

Dat geldt niet voor de motie van Agalev omdat ze naar ons oordeel iets teveel de geest van Marx uitstraalt. (*Gelach*)

Ik heb het dan niet over Groucho of Harpo, maar wel over Karl. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mijnheer de voorzitter, ik wil een korte stemverklaring afleggen. We zullen ons bij alle moties van de andere partijen

Ceysens

onthouden. In verschillende moties staan een aantal gelijkaardige zaken. We betreuren nog altijd dat we er niet in geslaagd zijn één basismotie voor te leggen. Over een aantal punten bestaat immers consensus. We hadden de partijleden de mogelijkheid gegeven om ook nog persoonlijke voorstellen in te dienen. Dit is echter niet gebeurd, en daarom steunen we enkel onze eigen motie.

Mijnheer Strackx, u ontpopt zich op het einde van dit debat tot een specialist inzake de armoede. Als u het over andere partijen hebt, hanteert u stoere taal. Ik weet echter niet wat u van de regering verlangt. U vraagt dat de regering de maatschappelijke beleidsnota uitvoert, maar dat is onmogelijk. Over twee punten van de nota weet het parlement niet wat er moet gebeuren. Het gaat meer bepaald over de huursubsidies en de wijkgezondheidscentra. Het lijkt me dan ook bijzonder moeilijk om in uw motie te vragen dat de regering dit uitvoert. Hoe kan de regering een onbestaande consensus uitvoeren ?

We hebben niet meer verder onderhandeld met de andere partijen zodat we ook de meerderheidsmoties niet kunnen steunen. Twee punten die niet in de moties staan, zijn voor ons essentieel. Eén ervan is het éénloketsysteem. Als u meent daarop een patent te hebben, vrees ik dat u niet alle nota's van andere partijen en congressen hebt gelezen en gevolgd. Het éénloketsysteem is voor ons en ook voor anderen erg belangrijk. Andere partijen zijn blijkbaar bereid dit te laten vallen. We willen dat niet doen. We zijn van mening dat het om een cruciale zaak gaat in het kader van de armoedebestrijding.

Het tweede punt heeft te maken met de invoering van huursubsidies. Die subsidies zijn van cruciaal belang om in de socialehuisvestingssector werk te kunnen maken van woningen voor kansarmen. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : We spreken ons eerst over de amendementen uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
76 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben zich onthouden ;
14 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy

Voorzitter

Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan

Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 76 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben zich onthouden ;
 14 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 79 leden hebben ja geantwoord ;
 27 leden hebben zich onthouden ;
 16 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie

Voorzitter

Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria

Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak

Voorzitter

Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van mevrouw Van Den Heuvel en de heer Lauwers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
88 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben zich onthouden ;
2 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip

Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne

Voorzitter

Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

De Loor Herman
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 89 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 94 leden hebben ja geantwoord ;
 27 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel

Voorzitter

Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het vierde amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 79 leden hebben ja geantwoord ;
 43 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert

Voorzitter

Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk

Voorzitter

Van Overmeire Karim
 Van Wallegem Roeland
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van mevrouw Van Den Heuvel en de heer Lauwers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 31 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben zich onthouden ;
 64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Bogaert Jean-Marie
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Lauwers Herman
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandembroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet

Voorzitter

Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het vijfde amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 96 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia

Voorzitter

Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis

Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement van mevrouw Van Den Heuvel en de heer Lauwers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 75 leden hebben ja geantwoord ;
 40 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia

Voorzitter

De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur

Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het zesde amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
90 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
95 leden hebben ja geantwoord ;
27 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen

Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter

Voorzitter

Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het zevende amendement van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriessche.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 76 leden hebben ja geantwoord ;
 40 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 79 leden hebben ja geantwoord ;
 43 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy

Voorzitter

Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak

Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegem Roeland
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : De VLD onthield zich bij alle amendementen, niet zozeer om inhoudelijke redenen maar vooral omdat we het er principieel niet mee eens zijn dat men tijdens de zitting nog amendementen indient terwijl een speciale werkgroep daar al zes maanden mee bezig is.

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Onze fractie heeft geen eigen motie ingediend omdat het in de eerste plaats de bedoeling was om een zo gemeenschappelijk mogelijke motie voor te leggen. Door deze techniek waarbij de teksten binnen de 24 uur klaar moeten zijn, is men daar in eerste instantie niet in geslaagd. Bovendien had het weinig zin om vijf of zes moties in te dienen die eigenlijk voor 80 procent dezelfde inhoud hebben. Men kan dan ook niets anders doen dan een consensus zoeken nadat de teksten zijn ingediend. Alle fracties hebben de gelegenheid gehad om toch nog een bredere consensus te bereiken. Onze fractie verheugt zich erover dat er na het indienen van de motie inderdaad een bredere consensus is gekomen over een aantal amendementen die de tekst hebben versterkt en gewijzigd. We zullen de motie, zoals ze is gewijzigd, goedkeuren.

Lauwers

We betreuren echter dat het amendement over het éénloketsysteem van de OCMW's, dat ook voorkwam in de nota van de VLD, niet is aanvaard. We vinden dit immers essentieel opdat de mensen niet zouden verloren lopen in het labirint van sociale voorzieningen en opdat ze niet zouden worden opgezadeld met vijf of zes maatschappelijke werkers. Toch zullen we deze belangrijke motie in zijn geheel steunen, omwille van het bredere draagvlak dat we eraan willen geven. (*Applaus bij de VU, de SP, de CVP en AGALEV*)

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mijnheer de voorzitter, collega's, wij zullen de motie goedkeuren zoals ze nu is geamendeerd. Na zeer intensief overleg op zeer korte tijd zijn we er immers in geslaagd om de voor ons belangrijke punten in te voegen. In eerste instantie hadden we het over de garantie van de regering om in de nodige middelen te voorzien. Ook op het vlak van de sociale woningen hebben we een aantal punten toegevoegd. We zullen deze motie dan ook met overtuiging goedkeuren. Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om aan te kondigen dat we onze eigen motie zullen terugtrekken.

De voorzitter : Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde motie van aanbeveling van de heer Swennen, mevrouw Becq en de heer Vandendriesche.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
75 leden hebben ja geantwoord ;
40 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
78 leden hebben ja geantwoord ;
43 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Voorzitter

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier

Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegghem Roeland
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Felix Strackx en Frans Wymeersch tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting – 929 (1997-1998) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Strackx en Wymeersch tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 15 leden hebben ja geantwoord ;
 10 leden hebben zich onthouden ;
 91 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

Voorzitter

17 leden hebben ja geantwoord ;
 10 leden hebben zich onthouden ;
 95 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques

Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel

Voorzitter

Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
 Ceysens Patricia
 Lauwers Herman
 Maes Nelly
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Johan Malcorps tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting – 929 (1997-1998) – Nrs. 4 en 7

Intrekking

De voorzitter : Dames en heren, de motie van aanbeveling van mevrouw Van Den Heuvel en de heer Malcorps tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting werd daarstraks door mevrouw Van Den Heuvel ingetrokken.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht en de heer Julien Demeulenaere tot besluit

van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting – 929 (1997-1998) – Nr. 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van mevrouw Ceysens, mevrouw De Maght en de heer Demeulenaere tot besluit van het op 19 februari 1998 in plenaire vergadering gehouden themadebat over armoede en uitsluiting.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 40 leden hebben ja geantwoord ;
 16 leden hebben zich onthouden ;
 60 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 43 leden hebben ja geantwoord ;
 16 leden hebben zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy

Voorzitter

Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghem Roeland
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky

Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Lauwers Herman
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de toepassing van de taalwetgeving in de Vlaamse OCMW's – 932 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Vaerenbergh tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de toepassing van de taalwetgeving in de Vlaamse OCMW's.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
114 leden hebben ja geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaays Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Reuse Herman

De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques

Voorzitter

Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, we hebben ons onthouden omdat we van oordeel zijn

dat deze motie zonder voorwerp is. De nodige stappen werden immers al door de regering gezet.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Ludo Sannen en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Ludo Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de werking en de noodzaak van de stichtingen ten voordele van het openbaar onderwijs of ten bate van de bursalen
 – 933 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Sannen en mevrouw Verwimp tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de werking en de noodzaak van de stichtingen ten voordele van het openbaar onderwijs of ten bate van de bursalen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 32 leden hebben ja geantwoord ;
 27 leden hebben zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Bogaert Jean-Marie
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Geysels Jos

Voorzitter

Huybrechts Pieter
 Lauwers Herman
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos

Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques

Voorzitter

Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwé, Joachim Coens en Michel Doomst tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Carl Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de staat van de Vlaamse wegen – 934 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwé, Coens en Doomst tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de staat van de Vlaamse wegen.

De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer de voorzitter, collega's, in de motie die de drie jonge snaken van de CVP-fractie indienden, wordt er gevraagd om in de begroting de nodige middelen vrij te maken om de achterstand van het wegenonderhoud weg te werken. Dat klinkt als een evident pleidooi.

Dit pleidooi komt er echter op neer dat we binnen de begroting meer middelen moeten vrijmaken voor het onderhoud van wegen. Het is echter de algemene teneur in dit parlement dat dit niet ten koste mag gaan van de middelen waarin voorzien is voor nieuwe investeringen en een nieuwe uitrusting, onder meer op het vlak van de wegeninfra-

ructuur. In feite is dit een pleidooi voor het verhogen van de begroting van Openbare Werken. Ten gronde ben ik het daarmee eens, wat ik trouwens heb laten merken tijdens mijn betoog bij de stemming over de begroting. Ook mijn fractie is het daar ten gronde mee eens.

Twee maanden na het goedkeuren van de begroting stellen we dus vast dat ook de CVP als meerderheidsfractie vindt dat de middelen voor dit begrotingsdomein omhoog moeten. We zullen deze motie uiteraard ondersteunen. We willen er echter op wijzen dat we daarmee in feite een parlementair dictaat uitvaardigen voor de latere stemmingen over de begrotingscontrole. Dit dictaat strekt ertoe dat er een wijziging moet komen in de begroting van Openbare Werken : dat is de consequentie van deze motie, die we ook als dusdanig zullen goedkeuren. (*Applaus bij AGALEV, de VLD, de SP, de VU en het VB*)

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijn inleiding werd door de heer Voorhamme gegeven. Alvorens mee te delen hoe mijn fractie zal stemmen, wil ik inhoudelijk ingaan op deze motie.

Deze zittingsperiode is nu voor bijna drie kwart verstreken. Ik kan eerlijk zeggen dat niet alleen de Volksunie, maar ook de voltallige oppositie tot nu toe steeds heel loyaal, correct en positief heeft willen meewerken. Dat hebben we altijd laten blijken, zowel in de commissies als tijdens de begrotingsbesprekingen. Deze besprekingen maken nog steeds het koninginnenstuk uit van het parlementaire werk : tijdens die besprekingen wordt het beleid immers geëvalueerd en wordt een visie ontwikkeld over wat nog te gebeuren staat. De Volksunie trad gedurende drie jaar tijdens de begrotingsbesprekingen zo goed mogelijk in dialoog met de minister van Financiën en de regering. We hebben dit ook vorig jaar gedaan, omdat het begrotingsevenwicht ons daar meer dan ooit de kans toe gaf. We hebben ons daarbij niet alleen uitgesproken voor onderwijs en tewerkstelling, maar ook voor infrastructuur en openbare werken.

Daarom willen we nu onze grote onvrede en ontgoocheling laten blijken over deze manier van werken, en dan vooral de manier van werken van de door de heer Voorhamme als jonge snaken bestempelde CVP-leden. Naar aanleiding van de begrotingsbesprekingen van december 1997 hebben we meerdere concrete amendementen ingediend in

Vandenbroeke

verband met infrastructuur. Deze werden allemaal integraal verworpen.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer Vandenbroeke, uw verwijzing naar drie jonge snaken van de CVP vind ik zeer lovenswaardig. In de CVP zijn er inderdaad heel wat jonge snaken. De Volksunie heeft slechts één jonge snaak, die dan nog de ambitie heeft om lid te worden van drie parlementen. Dat ligt toch iets moeilijker. (*Gelach*)

De voorzitter : De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk : Mijnheer De Roo, er werd verwezen naar drie jonge snaken van de CVP in dit parlement. Als u een parallel trekt met de Volksunie, voel ik me dus persoonlijk aangesproken. Ik kan u echter verzekeren dat ik me zeer goed voel in het Vlaams Parlement, en dat ik dus van plan ben om hier nog een tijdje te blijven zitten.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer De Roo, uw opmerking doet hier niet ter zake. Ik herhaal wat ik zonet heb gezegd. Vanuit de oppositie hebben we tot nu toe altijd correct gehandeld. Hetgeen hier is gebeurd, is totaal onaanvaardbaar. Onmiddellijk na de begrotingsdiscussies werden onze amendementen weggestemd. Meteen werden ze echter hernomen door drie collega's. Dit getuigt zeker niet van fair play. Ik nodig de drie jonge snaken van de CVP uit om een stage te doen in wetenschappelijke of academische kringen. Wat zij doen, zou daar immers streng worden bestraft. Dit is hypocriet en wansmakelijk. (*Applaus bij de VU, het VB en de VLD*)

Er is meer. Ik richt me nu tot de heer Bossuyt en zijn collega's van de SP. Ik hoop dat ze zich ervan bewust zijn dat dit een zeer bevreemdende manier van werken is. We praten over de begroting. De begroting wordt gedragen door minister Demeester. De CVP zwijgt in alle talen. (*Rumoer*)

Onze amendementen werden toen immers integraal verworpen. Enkele dagen later gaat men ze dan wel opnieuw indienen bij een minister van een andere politieke kleur. Dat is de tweede kapitale fout die hier werd gemaakt. Ik hoop dat u er zich

allen van bewust bent dat deze manier van werken absoluut onaanvaardbaar is.

De Volksunie-fractie wil uitdrukkelijk haar ontgoocheling te kennen geven over deze manier van werken. We zullen uiteraard wel ja-stemmen. Men heeft dit immers van ons overgenomen. Zelf zal ik me echter onthouden omdat ik deze manier van werken echt niet kan aanvaarden. (*Applaus bij de VU, het VB, de VLD en AGALEV*)

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels : Mijnheer de voorzitter, collega's, het verbaast me te worden geconfronteerd met een motie over een problematiek die iedereen onderschrijft. Deze opmerkingen worden al jaren naar voren gebracht bij de besprekingen van de begroting in de commissie voor Openbare Werken, en dit door leden van alle fracties. Bij de stemming over de begroting voegt men de daad echter niet bij het woord. Dat ergert mij. Met een motie kan men uiteraard een unanimitieit in het parlement verkrijgen, maar daarmee schiet men geen moer op. Indien men aan die motie geen consequenties – cijfers – verbindt, dan uit men alleen maar een intentie. Dit kan niet.

De Vlaamse regering heeft een enorme kans laten liggen. Bij de bespreking van de begroting pleitte onze fractieleider ervoor om een deel van de extra vrijgekomen middelen aan te wenden voor infrastructuurwerken. Op dat moment werden we opnieuw in de steek gelaten door de parlementsleden – al dan niet jonge snaken – die hierover vandaag moties indienen. Ofwel voegt het beleid de daad bij het woord, ofwel zwijgt het. Zo niet draait men de burger een rad voor de ogen. Men beweert dan wel dat men oog heeft voor de verzuchtingen van de burger, maar in de praktijk doet men niets.

Het lijkt wel een herhaling van het RSV. Ondanks een aantal bezwaren werd het uiteindelijk goedgekeurd. Onmiddellijk daarna diende men een resolutie in om een aantal praktische bezwaren in de vorm van een resolutie voor het parlement te brengen. Dit is geen parlementair werk. Ofwel is men het eens over een principe, en voegt het beleid de daad bij het woord ; ofwel zwijgt men. De mensen nog langer een rad voor de ogen draaien, is geen teken van nieuwe politieke cultuur. (*Applaus bij de VLD, het VB en de VU*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik ben geen jonge snaak meer, maar een oude rot in het vak. Straks heb ik twintig jaar ervaring in het parlementaire werk. Wat ik de laatste twee maanden in het Vlaams Parlement heb meegemaakt, heb ik tijdens die twintig jaar nooit gehoord of gezien.

Moet ik eraan herinneren dat het niet enkel over jonge snaken gaat ? De fractieleider van de CVP gaf tijdens de state of the union de ministers Baldewijns, Peeters en Van den Bossche een bolwassing zoals ik in twintig jaar nooit heb meegemaakt van een fractievoorzitter van de meerderheid. Dit is niet ernstig, dit is pure kolder.

Collega's, mag ik u eraan herinneren dat minister Van Rompuy zeer expliciet applaudiseerde nadat de heer Decaluwé had gezegd dat de begroting van minister Baldewijns onvoldoende was ? Dit is toch onbegrijpelijk. Het ging immers over een reactie van een lid van zijn meerderheidspartij op een collega van hem. Ik heb toen minister Demeester expliciet gevraagd of zij zich had verzet toen minister Baldewijns haar een verhoging van de kredieten voor de verbetering van de wegen had gevraagd. Ze antwoordde daarop bevestigend : 'Ja, ik heb me daartegen verzet.'

Met wat zijn we bezig ? Dit is geen ernstig parlementair werk meer ! Een oude rot zegt u dat dit volksverlakkerij is. Leden van de meerderheid, jullie kunnen elkaar geen oorvijgen blijven verkopen, terwijl jullie intussen glimlachen met die jonge snaken die op drie lijsten tegelijk zouden willen staan. Jullie kunnen niet blijven doen alsof het simpel is, alsof het maar politiek is, alsof het electoraal goed overkomt. Wat jullie nu doen, is fin-de-siècle. Jullie maken het parlement kapot indien jullie dit spelletje blijven voortspelen. (*Applaus bij de VLD, het VB en de VU*)

De voorzitter : De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé : Mijnheer de voorzitter, ik heb al een paar complimenten gehad als jonge snaak. Mijn vrouw zal dat graag horen.

Ik wil een en ander op een rijtje zetten. Ik kijk daarbij vooral naar de mensen van de VLD en de Volksunie die in de commissie zitten. De interpellatie handelde over de staat en het onderhoud van de wegen. De cijfers van het Vlaams Overleg van de Vlaamse Confederatie van de Bouw werden bekendgemaakt nadat we de begroting hadden goedgekeurd. Geen enkel parlementslid van de commissie voor Openbare Werken, en zeker niet

van de VLD en de Volksunie, wist dus dat een derde van de Vlaamse wegen in een slechte toestand verkeerde. (*Rumoer*)

Men wist het niet. De mensen van de Volksunie hebben daarover trouwens in de commissie voor Openbare Werken met geen woord gerept. Er waren inderdaad amendementen van de heer Vandebroeke in de commissie voor Financiën. Het is natuurlijk gemakkelijk om vanuit de oppositie hier 500 miljoen frank en daar een miljard frank te vragen om het begrotingsevenwicht niet in het gedrang te brengen. (*Opmerkingen van mevrouw Nelly Maes en de heer Jean-Marie Bogaert*)

Mijnheer Bogaert, u hebt er met geen woord over gerept.

De heer Jean-Marie Bogaert : Niettegenstaande het feit dat ik geen lid ben van de commissie voor Openbare Werken, ben ik wel naar die commissie gegaan om minister Baldewijns te interpellieren over het feit dat hij te weinig middelen ter beschikking stelde voor het onderhoud van de Vlaamse wegen. Raadpleeg de verslaggeving daarover.

De minister heeft me geantwoord dat hij daarvoor op zijn begroting 300 miljoen frank extra zou uitrekken. Lees ten minste de verslagen van uw eigen commissie.

De heer Carl Decaluwé : Mijnheer Bogaert, ik was van de eerste tot de laatste minuut aanwezig. Dat kunt u nakijken. (*Rumoer*)

Ik heb die interpellatie ingediend na de goedkeuring van de begroting omdat de cijfers zo spectaculair waren dat ook de minister-president op het Vlaams Bouwoverleg bevestigde dat we inderdaad iets moesten doen om de structurele achterstand van onderhoud, vooral met het oog op de veiligheid, in te halen.

Collega's van de SP, we doen dit ook om uw ministers een steuntje in de rug te geven opdat ze dit project bij de begrotingscontrole kunnen handhaven. (*Gelach*)

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Uit de manier waarop de discussie nu verloopt, kan ik alleen maar afleiden dat de meesten het eens zijn over de inhoud.

Enkele collega's hebben terecht opgemerkt dat we de discussie reeds hebben gevoerd naar aanleiding van de begroting. Toen hebben we na een schorsing

Coens

in het parlement een resolutie aangenomen waarin werd gevraagd de structurele achterstand bij het onderhoud van de wegen te becijferen. Dit cijferwerk moest vóór de begrotingscontrole af zijn opdat we er daarin rekening mee zouden kunnen houden. Er werd ook verwezen naar de beleidsbrief van de minister, die zelf aangaf dat in de begroting te weinig kredieten waren opgenomen voor het gewone onderhoud.

Ondertussen is die studie beschikbaar en werd naar aanleiding van de interpellatie van de heer Decaluwé een nieuwe motie aangekondigd. Dat is het gevolg van een vraag waarin de meerderheid van het parlement zich kan terugvinden. We vragen dan ook deze motie te steunen.

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Mijnheer de voorzitter, de amendementen waar de heer Vandenbroeke over sprak, zijn inderdaad ingediend bij de commissie voor Financiën en niet bij die voor Ruimtelijke Ordening. Dat gebeurde omdat op dat ogenblik de behandeling van de begroting in de commissie voor Ruimtelijke Ordening al was afgehandeld. De amendementen werden hoe dan ook voorgelegd. Er werd over gestemd en ze werden door de meerderheid verworpen.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Ik heb begrepen dat de heer Decaluwé zijn collega's niet gelooft. Hij wacht tot er een officieel rapport is om de noden inzake onderhoud van wegen te erkennen.

Ondertussen hebt u, mijnheer Decaluwé, de vaststelling gedaan : u hebt het rapport ontvangen. U verwijt de oppositie dat ze gemakkelijk met cijfers kan gooien in een begrotingsbespreking, maar het is even gemakkelijk met principes te gooien zonder er cijfers tegenover te plaatsen.

Ik hoop dat het goedkeuren van deze motie consequenties heeft bij de begrotingsaanpassing.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
108 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos

Voorzitter

Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Geysels Jos
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Carl Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de staat van de Vlaamse wegen – 935 (1997-1998) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Penris tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de staat van de Vlaamse wegen.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, omwille van de unanimiteit van de vorige motie en vooral door de consequenties die de SP hieraan wil verbinden wens ik mijn motie in te trekken.

De voorzitter : De motie van heer Penris werd ingetrokken.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de

sociale onrust in de welzijns-, zorg- en sociaal-culturele sector

– 936 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Stassen op de met redenen omklede motie van de heer Stassen tot besluit van de op 10 februari 1998 door de heer Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de sociale onrust in de welzijns-, zorg- en sociaal-culturele sector.

Door de heer Stassen werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

In de vijfde streep, 1°, op de eerste regel de woorden "voor eind februari 1998" vervangen door de woorden "voor 19 maart 1998".

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Ik heb een amendement ingediend omdat de datum is achterhaald. Ik heb geamendeerd naar 19 maart. Dat is een symbolische datum. De vakbonden en de werknemers zullen een ontmoeting hebben gehad met de ministers. Ik wil een oproep doen om de motie goed te keuren. De federale regering heeft als antwoord op de eisen van de non-profit sector een plan opgesteld. Er werden middelen ter beschikking gesteld en voor de federale sectoren zijn er bijkomende middelen. Ik vraag deze motie goed te keuren, want anders weet ik niet hoe we dat aan de mensen binnen de sector nog kunnen uitleggen.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, wij zullen deze motie niet goedkeuren, omdat ze ervan uitgaat dat met evenveel financiële middelen van de Vlaamse regering als van de federale regering alles is opgelost. Wij verwachten wel dat de Vlaamse regering zo snel mogelijk, in overleg en in samenspraak met de betrokkenen een coherent én haalbaar én controleerbaar plan opstelt. De zorg voor de levenskwaliteit van de verzorgers en van de verzorgden moet het uitgangspunt zijn.

De voorzitter : De heer Swennen heeft het woord.

De heer Guy Swennen : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de SP vraagt in antwoord op de acties van de social-profit sector een belangrijke extra inspanning van de regering. Er moet aan

twee eisen worden voldaan : een extra inspanning voor opleiding en vorming en een extra inspanning voor werkgelegenheid.

Deze maatregelen moeten een selectief karakter hebben. De regering mag zich niet beperken tot het ter beschikking stellen van een enveloppe aan elke sector. De sociale Maribel heeft nu al het nadelige effect dat ze vooral impact heeft op de grotere sectoren. Daarom pleiten wij voor selectiviteit, maar wij zullen de motie van Agalev niet steunen. Hiervoor verwijzen we naar de motivatie van mevrouw Van Cleuvenbergen. We vinden trouwens ook dat de motie voorbarig is. Dit dossier moet worden behandeld op het niveau van de sociale onderhandelingen tussen de regering en de sociale partners in de komende dagen.

De voorzitter : We spreken ons eerst over het amendement uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
30 leden hebben ja geantwoord ;
22 leden hebben zich onthouden ;
63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris

Voorzitter

Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy

Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus

Het amendement is niet aangenomen.

We spreken ons nu uit over de met redenen omklede motie van de heer Stassen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
30 leden hebben ja geantwoord ;
22 leden hebben zich onthouden ;
63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef

Voorzitter

Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Ward Beysen, Jaak Gabriels en Patrick Lachaert tot besluit van de op 17 februari 1998 door de heer Ward Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de hindernissen voor de luchtvaart bij de luchthaven van Antwerpen – 944 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Beysen, Gabriels en Lachaert tot besluit van de op 17 februari 1998 door de heer Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de hindernissen voor de luchtvaart bij de luchthaven van Antwerpen.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik zou op dit gevordeerde uur toch nog uw bijzondere aandacht willen vragen voor een zeer prangend probleem. Het gaat

over de veiligheid van 300.000 mensen op jaarbasis, zes arbeidsplaatsen die verloren zijn gegaan ingevolge het talmen van de Vlaamse regering en het verlies van 60.000 passagiers voor de luchthaven van Antwerpen.

De motie gaat over het nemen van veiligheidsmaatregelen voor het landen en opstijgen op de luchthaven van Antwerpen. We vragen de regering dat men de veiligheid maximaal zou waarborgen voor iedereen die van de luchthaven van Antwerpen gebruik wil maken. Toevallig of niet, maar helaas valt de stemming van deze motie op een bijzonder slecht moment voor de ontwikkeling van de luchthaven van Antwerpen. Gisteren raakte immers bekend dat de maatschappij Cityflyer Express beslist heeft om op 31 maart nog slechts één verbinding te verzekeren tussen Antwerpen en Londen Gatwick. Vanaf 31 oktober zal deze maatschappij zelfs al haar activiteiten op de Antwerpse luchthaven staken. Dit gebeurt omdat de Vlaamse regering zolang talmt om gewoon maar een aantal bomen te snoeien en een loods te verwijderen die vooral hinderend zijn voor het landen en in mindere mate voor het opstijgen van de vliegtuigen.

Collega's, ik zou met bijzonder grote aandrang willen vragen dat het parlement een signaal zou geven aan de regering opdat die veiligheidsmaatregelen onverwijld kunnen worden getroffen. Dat is niet alleen in het belang van de ontwikkeling van de Antwerpse luchthaven, maar vooral in het belang van de honderdduizenden mensen die er jaarlijks gebruik van maken. (*Applaus bij de CVP, de VLD en het VB*)

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil nog een paar gegevens meegeven, want voor ons is deze motie zeer belangrijk. De luchthaven van Gosselies heeft een startbaan van 2.550 meter. Die zal binnenkort worden uitgebreid tot 3.400 meter. De luchthaven van Bierset heeft een startbaan van 3.200 meter. Deurne moet het stellen met een startbaan van 1.500 meter waarvan slechts 1.376 meter nuttig kan worden gebruikt.

De luchthaven van Bierset heeft gisteren de luchtvaartmaatschappij TNT uit Keulen kunnen aantrekken. Wij hebben vorig jaar drie maatschappijen verloren : Sabena, Delta Air Transport en Ryan Air. Sinds gisteren weten we dat ook Cityflyer ons gaat verlaten, omdat deze regering er niet in slaagt een bouwvallige barak te verwijderen en een aantal bomen te snoeien.

De voorzitter : De heer Dumez heeft het woord.

De heer Paul Dumez : Mijnheer de voorzitter, deze motie gaat over de veiligheid en een concrete praktische maatregel. Omdat dit een evidentie is, zullen we deze motie goedkeuren. Het gaat niet over een stellingname voor of tegen de luchthaven als zodanig : er is een luchthaven of er is er geen. Er is een luchthaven, dus moeten alle veiligheidsmaatregelen worden genomen, ook door de gemeente Borsbeek. Dat is een logisch gevolg van de bonus pater familias. Als er een luchthaven is, moet men de verantwoordelijkheid nemen om alle veiligheidsmaatregelen te treffen. Daarover gaat de motie. Het is dus evident dat we ze zullen goedkeuren.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : De voorliggende motie van aanbeveling ging wel degelijk over een aantal maatregelen die moesten worden getroffen voor de veiligheid. Ik denk echter – en ik denk dat de heer Beysen dat ook wel weet – dat die maatregelen reeds werden genomen of heel binnenkort zullen worden genomen. Dit vormt dus geen echt probleem.

Verder blijkt uit deze motie dat sommigen – waaronder opnieuw de heer Beysen – sterk overtuigd zijn van het economisch belang van de luchthaven van Antwerpen. Het zal u wel bekend zijn dat onze fractie in dat verband een andere mening is toegedaan. Volgens ons is er in Antwerpen geen nood aan een uitgebouwde luchthaven. Ook wij wensen de economische belangen van Antwerpen te garanderen, maar daartoe zijn andere vervoersmodi beschikbaar of uitbouwbaar. Antwerpen kan trouwens beschikken over een zeer goed uitgebouwde internationale luchthaven op zeer korte afstand, namelijk die van Zaventem.

Uiteraard hebben wij oog voor de veiligheid, in alle omstandigheden, van de reizigers en van de omwonenden. Ons inziens is het evenwel nagenoeg onmogelijk, gezien de ligging van de luchthaven in zo een dichtbevolkt gebied, om een dergelijke veiligheid te garanderen. Die veiligheid kan maar optimaal worden gegarandeerd als de luchthaven wordt gesloten. Wij zullen ons dan ook onthouden bij de stemming.

De voorzitter : De heer Van Wallendael heeft het woord.

De heer Tuur Van Wallendael : We moeten voortgaan op de tekst van de motie en daarin gaat het om de veiligheid, zoals reeds door de heer Dumez werd gezegd en zoals in de tekst van de heer Bey-

sen werd weergegeven. De maatregelen die door de Regie der Luchtwezen worden gevraagd, zijn reeds voor een deel uitgevoerd, maar voor een ander deel nog niet.

Wij zullen deze motie goedkeuren, wel wetend dat het niks met de lengte van de startbanen en dergelijke meer te maken heeft. Het gaat immers om de onmiddellijke veiligheid van de luchthaven zoals die er nu bij ligt. Dat en niets anders willen wij goedkeuren.

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels : Ik wens aan te sluiten bij wat de heer Van Wallendael daarnet heeft gezegd. De minister heeft beloofd dat de resultaten van de studie met betrekking tot de definitieve toekomst van Antwerpen tegen eind maart ter beschikking zullen worden gesteld, zodat ze in de commissie kunnen worden besproken.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
97 leden hebben ja geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy

Voorzitter

Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef

Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier Norbert
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.17 uur.*
