

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1997-1998

28 januari 1998

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

MOTIES BELANGENCONFLICT

DECREET EINDREGELING BEGROTING VLAAMSE GEMEENSCHAP EN INSTELLINGEN VAN  
OPENBAAR NUT 1994 – STEMMING

RESOLUTIE WISSELWERKING TUSSEN ONDERWIJS EN WERKGELEGENHEID – STEMMINGEN

RESOLUTIE MELDINGSPLICHT FISCALE OVERHEIDSDIENSTEN BIJ PROCEDURE STUDIETOE-  
LAGE VOOR LEERLINGEN SECUNDAIR ONDERWIJS – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

Nr. 25

Woensdag 28 januari 1998  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 78)	
Actuele vraag van de heer Johan Sauwens tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de kwaliteit van de media en de informatieverstrekking	1
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de weddeverhoging van de leden van de bestendige deputatie van de provincie Limburg	
Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de weddeverhoging van de leden van de bestendige deputatie van de provincie Limburg	3
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mogelijke hinder voor het scheepvaartverkeer van de aanleg van de Westerscheldetunnel en eventueel overleg met Nederland terzake	4
Actuele vraag van de heer Bart Vandendriessche tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over aangepast vervoer voor personen met een handicap	5
Actuele vraag van de heer Guy Swennen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het voortbestaan van de Holebifoon	6
Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de subsidieverdeling in de muzieksector	7
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijk tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de voorwaarden inzake de geplande samenwerking tussen de Vlaamse regering en de Koninklijke Belgische Voetbalbond	8
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de sluiting van het gezinsvervangend tehuis Land van Asse	9
Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de herziening van de financieringswet in 1999	10
Actuele vraag van de heer Emiel Verrijken tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de invloed van de zwemwaterkwaliteit in Vlaanderen op de volksgezondheid en het toerisme	11
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de invoering van een derde kans bij de toelatingsproef voor kandidaat-artsen en kandidaat-tandartsen	13
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de weigering door Fost Plus van haar erkenning en de eventuele reactie van de minister op een verdere beknotting van de gemeentelijke autonomie inzake de afvalophaling	
Actuele vraag van de heer Bruno Tobback tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de weigering door Fost Plus van haar erkenning en de mogelijke gevolgen hiervan voor het Vlaams afvalbeleid	14
Actuele vraag van de heer Marc Olivier tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de sluiting van drie verbrandingsovens in Noord-Frankrijk en eventuele maatregelen ter vrijwaring van de gezondheid van de bevolking in de grensstreek rond Menen	15

<p><b>Motie</b> van de heer Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict – 900 (1997-1998) – Nr. 1 Intrekking voorstel tot spoedbehandeling Spreker : de heer Etienne Van Vaerenbergh</p>	17
<p><b>Motie van orde</b> Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie Sprekers : de heren Karel De Gucht, Robert Voorhamme en Johan De Roo</p>	17
<p><b>Motie</b> van de heren Etienne Van Vaerenbergh en Herman Suykerbuyk betreffende een belangenconflict – 901 (1997-1998) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling Spreker : de heer Herman Suykerbuyk</p>	17
<p>Bespreking Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh, Herman Suykerbuyk, Michiel Vandebussche en Joris Van Hauthem</p>	18
<p>Hoofdelijke stemming</p>	19
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1994 – 23 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	21
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Gilbert Vanleenhove, Karel De Gucht, André Van Nieuwkerke, Chris Vandembroeke, Ludo Sannen en Jos De Meyer betreffende de wisselwerking tussen onderwijs en werkgelegenheid – 850 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4 Aangehouden stemming Hoofdelijke stemming</p>	22 24
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Chris Vandembroeke c.s. betreffende de meldingsplicht van de fiscale overheidsdiensten bij de procedure studietoelage voor leerlingen secundair onderwijs – 858 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	25
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Wilfried Aers tot besluit van de op 8 januari 1998 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Brigitte Grouwels, Vlaams minister van Brusselse Aangelegenheden en Gelijkekansenbeleid, over de implementatie van het gelijkheidskansenbeleid voor de gehandicapten – 886 (1997-1998) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heren Wilfried Aers, Etienne Van Vaerenbergh en mevrouw Patricia Ceysens</p>	26
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Ward Beysen, Jaak Gabriels en Patrick Lachaert tot besluit van de op 15 januari 1998 door de heer Ward Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de moeilijkheden en de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouwdoSSIERS – 894 (1997-1998) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : mevrouw Patricia Ceysens</p>	28
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 15 januari 1998 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de eventue-</p>	

ele Vlaamse participatie in een initiatief van de Nederlandse Wereldomroep om dagelijks televisieuitzendingen voor Nederlandstaligen in de wereld te verzorgen

– 895 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

30

Sprekers : de heren Herman Suykerbuyk en Luk Van Nieuwenhuysen

**Regeling van de werkzaamheden**

32

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.*

**De voorzitter** : Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Brill, Jozef Browaeyts, Leo Cannaerts, Georges Cardoen, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schampelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Kathleen Helsen, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaeren-

bergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Wallegem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Jan Caubergs : gezondheidsredenen ;  
 Lydia Maximus, Johan Weyts : buitenslands ;  
 Leo Goovaerts : ambtsverplichtingen ;  
 Veerle Heeren : familieverplichtingen.

**ACTUELE VRAGEN** (*Regl. art. 78*)**Actuele vraag van de heer Johan Sauwens tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de kwaliteit van de media en de informatieverstrekking**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sauwens tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de kwaliteit van de media en de informatieverstrekking.

De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in Vlaanderen groeit de bezorgdheid over de kwaliteit van de berichtgeving in de pers. Wat vroeger wel eens bij vergissing gebeurde, is nu schering en inslag. Halve waarheden en ongecontroleerde berichten worden plotseling voorpaginanieuws. Met steun van radio en televisie worden die berichten de wereld ingezonden. Die berichten beheersen dagenlang het nieuws, ook al blijkt achteraf dat die informatie op weinig concreets steunt. Dikwijls liggen daaraan verzinsels of zuivere geruchten ten grondslag.

We glijden in snel tempo af naar een Amerikaans mediamodel. Informatie wordt steeds meer een

## Sauwens

commercieel product. Alsmear kleinere redacties zijn onderhevig aan alsmear grotere werkdruk. Uitgevers geven blijkbaar richtlijnen om spectaculaire berichten toch maar te publiceren, ook al is er geen controle vooraf gebeurd. Het doel is de verkoop- of kijkcijfers op te drijven.

Dat is een algemeen probleem. Ik besef ook dat de minister niet veel instrumenten ter beschikking heeft om daar iets aan te doen. Verder is er ook het belangrijke principe van de persvrijheid. Dat principe is een van de pijlers van onze beschaving. Ik besef ook wel dat een grondig debat hierover meer vereist dan een discussie naar aanleiding van een actuele vraag.

De ontwikkelingen van een aantal dossiers tijdens de afgelopen dagen tonen aan dat dit gegeven in toenemende mate een probleem zal vormen. Bij wijze van financiële steun betalen we honderden miljoenen aan de geschreven pers. Ik kom tot mijn vragen. Onderkent de minister dat er een kwaliteitsprobleem is? Ziet hij mogelijkheden om daar iets aan te doen? Welke plannen heeft hij om te verhelpen aan de groeiende bezorgdheid van vele Vlamingen?

**De voorzitter** : Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de vraag van de heer Sauwens leeft bij ons allen. De bevolking heeft inderdaad steeds meer twijfels over de journalistieke deontologie. We hebben de kans gehad om daarover in de commissie voor Mediabeleid van gedachten te wisselen, onder meer met de heer Van Grembergen.

Het Vlaams Parlement heeft terzake weinig decretale bepalingen goedgekeurd. Onze decreten bevatten een aantal algemene bepalingen. Ik denk dan aan deze over de openbare omroep, over de regionale omroepen, en over de lokale radio's. In een artikel wordt tevens verwezen naar de redactionele onafhankelijkheid en deontologie binnen de commerciële omroep. Verder is er de Geschillenraad, waarbij men klachten kan indienen als men twijfels heeft over partijdigheid en discriminatie. Maar dat blijft natuurlijk allemaal zeer algemeen. Dit probleem is nog niet opgelost. Immers, zodra men de termen deontologie van de pers in de mond neemt, komt men snel tot discussies over censuur en persvrijheid. Ik denk dat het probleem

alleen kan worden opgelost door de deontologie van de journalisten zelf. Tijdens de volgende weken hebben besprekingen plaats in verband met de hulp aan de pers in het algemeen. De directe steun aan de dagbladen zal worden afgeschaft. Een toenemend aantal middelen zal worden ingezet voor de opleiding en de vorming van journalisten. Er is ook een deontologische kamer bij de Vereniging van Beroepsjournalisten.

De pers draagt een grote verantwoordelijkheid terzake. We stellen vaak vast dat de titels van een aantal kranten die zelfs behoren tot dezelfde uitgeversgroep volledig tegenstrijdig zijn. De pers spreekt vaak over de deontologie in de politiek. Zodra er iets fout gaat, moet een politieke verantwoordelijke onmiddellijk zijn verantwoordelijkheid en eventueel zelfs ontslag nemen. Als blijkt dat de publicaties van de jongste dagen niet correct zijn, wat is dan de verantwoordelijkheid van een hoofdredacteur? Een volledige samenleving kan toch niet worden beoordeeld volgens de hoge eisen van de deontologie en van de objectiviteit, terwijl de pers zelf ongepermitteerd een aantal zaken kan toelaten. Een hoofdredacteur die heel bewust berichten lanceert die achteraf kwakkels blijken te zijn, moet eveneens zijn verantwoordelijkheid nemen.

Het Vlaams Parlement is op dit ogenblik met deze zaak bezig. Een aantal zaken behoren ook tot de federale bevoegdheid, zoals de geschreven pers, het recht op antwoord, enzovoort. *Quid leges sine moribus* is hier ook van toepassing. We beleven inderdaad een afglijding die in de samenleving grote problemen kan veroorzaken. Mensen kunnen immers niet leven in een samenleving van bedrog en leugens. Als men niemand meer kan vertrouwen, ontstaat een totaal gedestabiliseerde samenleving.

Mijnheer Sauwens, uw vraag is zeer terecht, maar ik ben op dit ogenblik totaal niet bij machte om u daarop een antwoord te geven. Ik kan alleen mijn bedenkingen formuleren.

**De voorzitter** : De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens** : Mijnheer de voorzitter, het debat moet in elk geval worden voortgezet in de commissie voor Mediabeleid. De bekommernis kan echter niet in drie minuten worden weggevoerd. Het gaat om een belangrijk maatschappelijk probleem dat we vanuit onze fractie inhoud willen geven.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de weddeverhoging van de leden van de bestendige deputatie van de provincie Limburg**

**Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de weddeverhoging van de leden van de bestendige deputatie van de provincie Limburg**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Keulen en Geysels tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de weddeverhoging van de leden van de bestendige deputatie van de provincie Limburg.

De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorige week werd onze aandacht getrokken door de beslissing van de Limburgse deputatie om zichzelf een weddeverhoging toe te kennen. Deze beslissing werd bovendien voor de tweede keer goedgekeurd door de Limburgse provincieraad.

Mijnheer de minister, de eerste keer hebt u deze beslissing vernietigd waarbij u verwees naar de sociaal-economische toestand en de loonblokkering waarmee de bevolking werd geconfronteerd. U vond dit toen ongepast. De Limburgers verwijzen dan weer naar de beslissing van de Vlaamse regering die inmiddels is ingetrokken voor zover het over weddeverhogingen gaat. Toen u de eerste maal besliste om die weddeverhoging te vernietigen, verwees u bovendien naar besprekingen met de federale minister van Binnenlandse zaken, minister Vande Lanotte, over het statuut van de lokale mandatarissen. Mijn vraag gaat daarover. Mijnheer de minister, hoever staat het met die besprekingen ? Zolang die besprekingen aanslepen, kunt u immers dergelijke initiatieven van de basis, de zogenaamde ondergeschikte besturen, niet afremmen. Ik vind dan ook dat men snel met voorstellen moet komen.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 16 oktober 1997 heeft de Limburgse provincieraad inderdaad een voorstel tot weddeverhoging van de leden van de bestendige deputatie goedgekeurd. Mijnheer de minister, u hebt dat voorstel toen vernietigd op basis van twee argumenten : het gebrek aan een materiële motivatie en de strijdigheid van het voorstel met het rechtvaardigheids- of billijkheidsbeginsel.

Vorige week heeft de provincieraad opnieuw een voorstel tot weddeverhoging goedgekeurd. Ditmaal was het voorstel vergezeld van een dik dossier. Ik raad trouwens iedereen aan om dat dossier te lezen, ook u, mijnheer de minister. Ik wist niet dat députés in zoveel VZW's, stuurgroepen, comités en werkgroepen zaten. Het zou interessant zijn om na te gaan wat nog tot de taken van de provincie behoort. Mijnheer de minister, mijn vraag is heel eenvoudig. Blijft u bij uw standpunt ? Leidt dat standpunt tot een herhaling van de vernietiging ?

**De voorzitter** : Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Leo Peeters** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er zijn twee vragen gesteld. De heer Geysels heeft een heel concrete vraag gesteld over het Limburgse dossier. De heer Keulen heeft een algemenere vraag gesteld over de discussie over het statuut van lokale en provinciale mandatarissen.

Ik zal eerst antwoorden op de concrete vraag van de heer Geysels. Ik stel vast dat de heer Geysels al tijd heeft gehad om het dossier grondig te lezen en de motivering na te gaan. De motivering, die 50 pagina's telt, is trouwens beschikbaar. Wat de procedure betreft, moet de betrokken administratie het dossier inhoudelijk beoordelen binnen dertig dagen na het inkomen ervan. Vervolgens legt ze een voorstel aan de minister voor.

U weet dat vorige keer werd voorgesteld om de beslissing te vernietigen. Mijnheer Geysels, ik verander niet vaak van standpunt. Ik denk dat u mij goed genoeg kent om dat te weten. De beslissing moet heel goed gemotiveerd zijn om mij te kunnen overtuigen.

Mijnheer Keulen, ik zal nu op uw vraag antwoorden. Er zijn inderdaad een aantal dingen die we misschien wel moeten kunnen doen. Het financiële aspect zou ik in dit verband zelfs van ondergeschikt belang durven noemen. Het gaat immers om veel meer dan dat. Belangrijk is vooral het sociaal

**Peeters**

statuut dat aan een politicus wordt verleend. Daar moeten we meer aandacht aan schenken. Als er op dat vlak een verbetering kan worden aangebracht, zal ik terzake een aantal stappen zetten.

Met dit antwoord wil ik laten aanvoelen in welke zin ik dit dossier beoordeel. Maar wat mij betreft, maakt dit dossier dus deel uit van een algemene discussie, waarbij we op heel korte termijn concrete voorstellen moeten ontwikkelen om de politicus een volwaardig statuut te verlenen.

**De voorzitter** : De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** : Mijnheer de voorzitter, niemand kan tegen de motivering zijn die de minister hier aanbrengt. Deze bekommernis is immers te vinden bij iedereen die het goed meent met de politiek. Alleen blijft het wel enigszins bij woorden. De minister heeft het over een korte termijn. Het lijkt me belangrijk dat wordt aangegeven hoe kort die is. Een interpretatie van deze woorden is immers zeer subjectief. Heeft de minister het dus over weken of maanden ? Wat bedoelt hij ermee ? Iedereen die met politiek bezig is, zowel in een verkozen als in een uitvoerend orgaan, wenst immers duidelijkheid terzake.

**De voorzitter** : Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Leo Peeters** : Bij de Vlaamse regering zijn de voorstellen reeds ingediend. Ze kunnen dus zeer binnenkort worden uitgevoerd. Over de versterking van de verkozen organen en de andere elementen van het statuut, is daarentegen overleg met het federale niveau nodig. Daartoe hebben we een voorstel ingediend bij de interministeriële conferentie, die wellicht binnen een korte tijdsspanne opnieuw zal vergaderen.

**De heer Marino Keulen** : Hebt u het over weken of maanden ?

**Minister Leo Peeters** : Ik hoop dat het niet te lang duurt. Er bestaat immers een grote nood aan een volwaardig statuut. We zullen ons dus inspannen om dit te bewerkstelligen.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Mijnheer de voorzitter, de minister heeft kort en duidelijk geantwoord op mijn vraag. Mijns inziens is het nu aan de deputatie om een nieuw dossier op te stellen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mogelijke hinder voor het scheepvaartverkeer van de aanleg van de Westerscheldetunnel en eventueel overleg met Nederland terzake**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de mogelijke hinder voor het scheepvaartverkeer van de aanleg van de Westerscheldetunnel en eventueel overleg met Nederland terzake.

Minister Peeters antwoordt voor minister Baldewijns, daar deze laatste zich in het buitenland bevindt.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, gisteren vernam ik dat de verdiepingswerken aan de Westerschelde volgens het tijdsschema verlopen. Dat is goed nieuws. Eergisteren bereikte ons het bericht dat de bouwwerken van de Westerscheldetunnel eindelijk zijn aangevat. Het betreft een kunstwerk van meer dan 1,5 miljard gulden, een bedrag waarvan onze minister van Openbare Werken alleen maar kan dromen. Op zich is dat bouwsel geen slechte zaak. Met name in de Gentse kanaalzone zou het immers voor een verkeersontlasting kunnen zorgen. Nochtans vrezen maritieme kringen dat de aanleg van het kunstwerk tot hinder van het scheepvaartverkeer op de Westerschelde zou kunnen leiden.

In welke mate heeft de minister hierover ambtelijk overleg gepleegd met zijn Nederlandse evenknie ? Wat is het resultaat van dit overleg geweest ?

**De voorzitter** : Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Leo Peeters** (*Op de tribune*) : Minister Baldewijns, die zoals u weet momenteel in het buitenland verblijft, heeft me gevraagd u een antwoord te geven op deze concrete vraag.

Het kabinet van minister Baldewijns deelt me mee dat er zeer intens overleg heeft plaatsgevonden



**Peeters**

omtrent deze aangelegenheid. Er waren een aantal besprekingen, waarbij de ambtenaren zeker en vast werden betrokken. Dan heb ik het niet alleen over de ambtenaren van Rijkswaterstaat en de technische commissies die daartoe speciaal zijn belast, maar ook over deze van de administratie van minister Baldewijns zelf. Bij deze intense besprekingen werd gezocht naar een oplossing die zo weinig mogelijk hinder teweegbrengt voor het scheepvaartverkeer. De keuze is uiteindelijk gevallen op een geboorde tunnel, waarbij na het bevroren van de grond de pijplijn wordt aangebracht. Dit specifieke procédé werd doelbewust gekozen omdat we hiermee de minste hinder zouden veroorzaken voor de scheepvaart. Mijns inziens heeft de beste oplossing de voorkeur gekregen. Ik hoop dat dit ook in de praktijk zal blijken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Bart Vandendriessche tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over aangepast vervoer voor personen met een handicap**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandendriessche tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over aangepast vervoer voor personen met een handicap.

De heer Vandendriessche heeft het woord.

**De heer Bart Vandendriessche** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, voor de integratie en de participatie van personen met een handicap is het bijzonder belangrijk dat openbare gebouwen toegankelijk zijn. Het is eveneens belangrijk dat deze mensen zonder al te veel problemen van het openbaar vervoer kunnen gebruikmaken. Ik weet dat De Lijn terzake reeds heel wat initiatieven heeft genomen, met name voor rolstoelgebruikers.

Naast deze initiatieven in de openbare sector zijn uiteraard ook heel wat initiatieven in de privé-sector gericht op personen met een handicap. Ik wil het hier vooral hebben over de diensten voor aangepast vervoer. De subsidiëring van deze diensten, die al jaren zeer onregelmatig verloopt, komt al

enige tijd in het gedrang. De diensten hebben daarover al hun bezorgdheid geuit.

Mijnheer de minister, u zult het met mij eens zijn dat deze diensten een primordiale rol vervullen. Ik hoop dan ook dat u zo meteen een geruststellend antwoord kunt geven. Welke maatregelen overweegt u om hun een meer solide basis van subsidiëring te verlenen ?

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer Vandendriessche, de mobiliteit is uiteraard een algemene aangelegenheid, die gelukkig steeds meer aandacht krijgt. De Vlaamse regering probeert terzake oplossingen te vinden voor de bestaande problemen, onder meer door te werken met mobiliteitsconvenants. De aandacht spitst zich dan niet enkel toe op de gebruiker in het algemeen. Er wordt ook voldoende aandacht besteed aan personen met een handicap. Zo werkt het VFSIPH mee bij het opstellen van een bijakte in het mobiliteitshandboek. Er worden dus wel degelijk grote inspanningen geleverd. Er is bijvoorbeeld de aanpassing van de bussen tot kniel- en lage-drempelbussen. In Hasselt loopt momenteel ook een experiment waarbij perrons en wachthuisjes worden aangepast en bussen worden uitgerust met een lift voor rolstoelen.

In uw vraag had u het specifiek over de organisaties die zijn aangesloten bij ODAV, de Organisatie voor de Diensten Aangepast Vervoer. Vorig jaar nog hebben we die diensten geholpen met Vesocmiddelen. Naderhand hebben we er ook voor gezorgd dat ze extra personeel konden aanwerven. Dit gebeurde in overleg met minister Kelchtermans via een werkervaringsproject. Hierdoor kunnen de diensten beschikken over een tien tot twintig chauffeurs, met inbegrip van de bijbehorende omkaderingspremie. Er is wel een probleem omdat deze kleine organisaties er niet in slagen om zelfs maar een zeer klein deel van de kosten zelf te dragen. Die problemen manifesteren zich in de provincies Antwerpen en Brabant waar ODAV actief is. In de rest van Vlaanderen zijn vooral vrijwilligers actief op dit vlak.

Als gevolg hiervan wordt er momenteel overleg gepleegd met deze organisaties. Ook deze week was er nog een vergadering om te bekijken hoe dit probleem kan worden verholpen. Dit zou onder meer moeten gebeuren in het kader van het werkervaringsplan. We zullen dat waarschijnlijk ook met een bijkomende premie ondersteunen, zij het dan wel binnen het kader van de niet-geregulemen-

**Martens**

teerde toelagen. Via dat overleg zullen we uiteraard een structurele oplossing voor het probleem moeten zoeken. Vooral nog hebben we die niet gevonden, maar we blijven daar in ieder geval aan werken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Guy Swennen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het voortbestaan van de Holebifoon**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Swennen tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het voortbestaan van de Holebifoon.

De heer Swennen heeft het woord.

**De heer Guy Swennen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, op 9 januari hebt u een schrijven gestuurd naar de Federatie Werkgroepen Homoseksualiteit, waarin u meldt dat de niet-gereguleerde subsidie van 900.000 frank voor het project Holebifoon definitief wordt afgeschaft. Dit betekent de doodsteek voor het project.

De Holebifoon is de teleonthaaldienst van de Federatie Werkgroepen Homoseksualiteit, waarbij homo's, lesbiennes en hun familieleden met hun vragen terecht kunnen. Het kan gaan om meldingen van discriminaties, vragen van existentiële aard of vragen voor psychische ondersteuning. Dit initiatief beantwoordt blijkbaar aan een behoefte, want in 1997 zijn er 1.500 meldingen geweest.

We kennen uw motivatie om dit af te schaffen. De beleidsaanpak streeft naar een meer algemeen beleid, waardoor het specifieke, categoriale beleid wordt afgeschaft. U vergist zich echter als u denkt dat alle diensten van de welzijnssector klaar zijn om op dezelfde manier als de Holebifoon opvang te organiseren. Ik wil een lans breken voor een specifiek categoriaal beleid. In dit verband verwijs ik naar het Nederlands model, dat te pas en te onpas in andere sectoren wordt aangehaald. In Nederland heeft men een legertje van zestig professionelen, ondersteund door de overheid, voor specifieke hulpverlening. Daarnaast zijn er nog honderden vrijwilligers. Dit is het duidelijkste

bewijs dat we nood hebben aan specifieke hulpverlening. Het is jammer dat in Vlaanderen, waar slechts een handvol mensen voorhanden zijn voor die specifieke hulpverlening, een belangrijk initiatief moet sneuvelen.

Wat zult u doen om de Holebifoon te laten blijven rinkelen ?

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de Holebifoon krijgt reeds vier jaar middelen uit de niet-gereguleerde subsidies. De voorbije twee jaren beliep dit 900.000 frank. De middelen die via dit kanaal worden toegekend aan projecten en organisaties, moeten innovatief en experimenteel zijn. Ze vormen echter geen basis voor een structurele ondersteuning.

Het project moet jaar na jaar worden ingediend. De erkenning is ook maar voor een jaar geldig. In die zin is de subsidie voor de Holebifoon niet teruggetrokken, want ze geldt maar voor een jaar. De Holebifoon heeft inderdaad geen goedkeuring meer gekregen. Dit was het advies van de administratie. Het gaat immers in tegen de geest van de niet-gereguleerde subsidie.

Het algemeen welzijnsbeleid moet zich inspannen om deze problematiek zijn plaats te geven. Via cultuur en welzijn beschikt de Holebifoon over 6,5 full-time-equivalenten, die we subsidiëren. Het is dus onjuist dat er voor deze organisatie geen mankracht zou zijn. Men wenst dit specifieke project uit te breiden. Men zou kunnen verwijzen naar Teleonthaal en naar de Kinder- en Jongerentelefoon, waar men over een grotere expertise beschikt dan men wel eens beweert.

We hebben ervoor geopteerd om bij het welzijnswerk het categoriale zoveel mogelijk achterwege te laten. We proberen een passende opvang te organiseren vanuit het algemeen beleid, zeker voor de eerstelijnszorg. Uiteraard moet ook worden gezorgd voor vorming zodat op dit vlak de nodige competentie zou bestaan. Laat het echter ondebeldzinnig duidelijk zijn dat het niet mijn bedoeling is de Holebifoon morgen opnieuw te installeren. We zijn niet van plan zo een project goed te keuren, tenzij er plots nieuwe elementen naar voren komen die ik vandaag niet ken.

**De voorzitter** : De heer Swennen heeft het woord.

**De heer Guy Swennen** : Mijnheer de minister, ik heb niet gezegd dat er geen personeel zou worden

## Swennen

gesubsidieerd, maar vergeleken met Nederland gaat het slechts om een handvol mensen.

Ten tweede zegt u dat het wordt afgeschaft en dat er iets moet worden gedaan aan de specifieke ervaring van het algemeen welzijnswerk. Dat komt er eigenlijk op neer dat u van vandaag op morgen de kraan dichtdraait zonder dat de nodige expertise in het algemeen welzijnswerk voorhanden is. Dat principe heb ik willen aanklagen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de subsidieverdeling in de muzieksector

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Ridder tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de subsidieverdeling in de muzieksector.

De heer De Ridder heeft het woord.

**De heer Peter De Ridder** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er zit heel wat beweging in de muzieksector. Dat heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat er een nieuw muziekdecreet op komst is.

Mijnheer de minister, u hebt in uw beleidsbrief Muziek ook de bereidheid getoond om een aantal inspanningen te leveren voor wat in ambtelijke taal wordt omschreven als de niet-klassieke hedendaagse muzieksector. Dergelijke inspanningen waren tot op heden onbestaande of bleven zoals vorig jaar beperkt tot anderhalf miljoen frank subsidie aan een aantal muziekclubs.

Enkele dagen geleden lasen we in de krant De Morgen een jubelbericht dat er eindelijk 90 miljoen frank extra was gevonden, die bestemd is voor die niet-klassieke hedendaagse muzieksector. De vreugde was groot, ook van mijn kant. De dag daarop werd dat bericht in andere kranten echter ernstig afgezwakt en van het kabinet kregen we ook heel andere signalen.

Daardoor is iedereen in de sector op zoek naar wat er nu juist gaande is. Iedereen leeft in de onduide-

lijkheid. Het klimaat dat op deze wijze werd geschapen, komt de discussie over het muziekdecreet met de sector zeker niet ten goede.

Morgen zijn de mensen uit de sector hier uitgenodigd voor een hoorzitting. De discussie zal heel moeilijk verlopen als niet snel duidelijk is wat er nu zal gebeuren met die 90 miljoen frank. Wat is juist de bedoeling ? Wie zal dat geld ontvangen ? Op welke wijze zal de bestemming worden ingevuld ?

Ten slotte wil ik nog een kanttekening plaatsen. Ware het niet beter geweest eerst na te gaan wat het beleid inzake die andere vormen van muziek moet inhouden ? Moet er ondersteuning komen voor de muzikanten zelf of moet men eerder podiumplaatsen of opnameapparatuur ter beschikking stellen of andere randvoorwaarden creëren ? Die vragen zijn nog niet beantwoord. Is er ondertussen al een budget of niet ? Het is allemaal heel onduidelijk en het lijkt me nuttig daar voor morgen klaarheid in te brengen.

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, als er onduidelijkheid is, dan is ze door de sector zelf geschapen. Het gaat over een beslissing die reeds halfweg vorig jaar is genomen. Tot mijn verbazing blijkt dat plots wereldnieuws te zijn. Toen ik de titel van het artikel las, was ik verbaasd. Een en ander is gegroeid vanuit het eigen enthousiasme in de sector.

Er moeten in elk geval nog een paar hindernissen worden genomen. Ten eerste is het muziekdecreet nog steeds niet goedgekeurd. Dit nog langer uitstellen tot na onderzoek over de pop- en rocksector zou betekenen dat er tijdens deze regeerperiode geen muziekdecreet meer komt. Men moet kiezen. Het is in elk geval duidelijk dat de muzieksector vragende partij is om een decreet op te stellen naar analogie met het podiumkunstedcreet dat globaal als positief wordt ervaren. De uitvoeringsbesluiten zullen volgen.

De regering heeft principieel goedgekeurd dat er vanaf 1 januari 1999 voor de muzieksector bijkomende middelen worden vrijgemaakt. Het gaat in dit geval niet over 90 miljoen frank, maar over 106 miljoen frank, wat iets minder is dan de gevraagde 120 miljoen frank. Dat budget moet de uitvoering van het muziekdecreet mogelijk maken.

Het gaat over principiële afspraken die bij de bespreking van de begroting voor 1999 moeten worden bevestigd. In 1998 zal de huidige koers niet

**Martens**

worden gewijzigd. Dat betekent voor de clubs, die aan de bron liggen van deze berichtgeving, dat ze op dezelfde basis als de voorbije jaren en op basis van de projecten die ze indienen, zullen worden beoordeeld en gevaloriseerd.

Het muziekdecreet heeft in de toekomst eigen procedures van advisering. Op basis van deze advisering, die mede wordt geëvalueerd door de administratie, kan de bevoegde minister uiteindelijk een beslissing nemen over de toedeling van de middelen.

Eén en ander is voorbarig. Essentieel in dit alles is de principiële doorbraak, namelijk dat het muziekdecreet nu voor het eerst de mogelijkheid schept voor alle muziekvormen om op voet van gelijkheid te worden beoordeeld op zijn merites. Er wordt geen onderscheid meer gemaakt of een festival nu betrekking heeft op de klassieke muziek dan wel op niet-klassieke muziek. De sector zal zich met goede projecten moeten aanmelden en zich als goede festivalorganisator, als een goed ensemble, met een interessant project moeten aanbieden. De projecten zelf zullen worden beoordeeld.

De commissie zal evenwichtig moeten worden samengesteld. De eenzijdige benadering vanuit de klassieke muziek wordt thans verlaten. We willen de verschillende muziekvormen op voet van gelijkheid kansen bieden. We zullen noch aan de één, noch aan de andere een bepaald beschermd statuut geven. Alles zal afhangen van de waarde van de projecten die op hun merites zullen worden beoordeeld, en logischerwijze zullen ze worden gehonoreerd met subsidies.

**De voorzitter** : De heer De Ridder heeft het woord.

**De heer Peter De Ridder** : Mijnheer de minister, ik dank u voor de duidelijkheid, want die was nodig. Ik onthoud dat u pleit voor gelijkheid, wat we alleen maar kunnen toejuichen, en dat u ook melding maakt van een evenwichtige vertegenwoordiging in de adviescommissie. Hiervoor hebben een aantal mensen uit de sector steeds gevreesd. Ik denk dat uw woorden de rust doen weerkeren in de sector.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de voorwaarden inzake de geplande samenwerking tussen de Vlaamse regering en de Koninklijke Belgische Voetbalbond**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijck tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de voorwaarden inzake de geplande samenwerking tussen de Vlaamse regering en de Koninklijke Belgische Voetbalbond.

De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, met enige schroom voel ik me opnieuw verplicht om u een vraag te stellen over het voetbal. U weet dat we in het verleden reeds hebben aangetoond dat we ten volle achter een degelijk sportbeleid in Vlaanderen staan. We willen er derhalve ook onze steun aan verlenen, en vooral ook aan de jeugdsportwerking.

Als inwoner van de kleinste gemeente van Vlaanderen die in tweede nationale speelt, wil ik toch aantonen dat ik niet a priori tegen het voetbal op zich ben. Maar toch. In ieder geval bleek uit recente berichten vanwege de Voetbalbond dat er een gesprek heeft plaatsgehad tussen de voorzitter van de Voetbalbond en de gewesten. Ik was van oordeel dat sport een gemeenschapsaangelegenheid was, maar goed. Dit gesprek ging over een mogelijke samenwerking rond topsport, trainersopleiding en jeugdopleiding in het algemeen.

Dat daar aandacht aan wordt geschonken, vinden we niet fout. Mijn vraag gaat echter over de manier waarop dit wordt geconcipeerd. Ik dacht dat de Vlaamse regering – terecht – steeds heeft gesteld dat er aan een aantal essentiële voorwaarden diende te worden voldaan om tot een samenwerking te kunnen komen. Dienaangaande hebben we enkele vragen. Er is in de mededeling van de Voetbalbond ook sprake van werkgroepen. Op welke manier zal er worden samengewerkt ? Zijn er preambules om tot een akkoord te kunnen komen, of stappen we af van de basisvoorwaarden die de Vlaamse overheid steeds heeft gesteld ?

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er is geen enkele contradictie tussen het antwoord op de eerste vraag en dat wat ik naar aanleiding van uw vraag zelf in de pers ben gaan zoeken.

## Martens

Het is juist dat ik gisteren een werklunch – met nadruk op werk – heb gehad bij de Voetbalbond. Deze is in een goede sfeer verlopen en de nationale trainer heeft op mij een goede indruk gemaakt. Hij heeft me op het einde van de werklunch trouwens een truitje gegeven van het nationaal voetbalelftal.

Er zijn gisteren inderdaad een aantal punten aan de orde gekomen die u daarnet zelf hebt opgesomd : topopleidingen voor de elites die we willen maken, de kwalificatie van de trainers en de jeugdopleiding. Ik blijf in dit verband bij mijn stelling dat een unitaire federatie als unitaire federatie geen beroep kan doen op de subsidies van de Vlaamse Gemeenschap. Het is duidelijk dat deze opmerking geldt voor alle unitaire federaties, dus bijvoorbeeld ook voor de Belgische Wielrennersbond waarmee ik gisteravond toevallig ook een gesprek heb gevoerd en waarbij, tussen haakjes, mijn jeugdidool Rik Van Looy aanwezig was. Zij kunnen wel middelen of samenwerking krijgen op het ogenblik dat ze – als geheel of voor de betreffende delen – zich gaan richten op de staatsstructuur zoals wij die vandaag hebben opgezet. Sport behoort namelijk tot onze bevoegdheid, a fortiori de jeugdsport.

Er bestaan momenteel reeds veel samenwerkingsverbanden. Als u het hebt over trainingen, dan kan ik onmiddellijk verwijzen naar de Vlaamse trainerschool en naar het Bloso. Er gaan dus geen subsidies naar deze unitaire federaties, maar er zijn wel samenwerkingsverbanden die trouwens in sommige gevallen al vele jaren bestaan.

Als u het hebt over topsportopleidingen, dan verwijs ik onmiddellijk naar de topsportscholen die er komen. Dat is de intentie van minister Van den Bossche en daaromtrent bestaat een vruchtbaar overleg, dat quasi is afgerond. Die topsportscholen zullen uiteraard ook in de voetbalsfeer actief zijn. Het is duidelijk dat we de nadruk willen leggen op de jeugdopleidingen. Als we daar inderdaad iets voor willen doen, dan zal dit ook op het voetbal gericht moeten zijn en het zal moeten gebeuren binnen een kader dat overeenkomt met wat wij als Vlaamse Gemeenschap vertegenwoordigen. Hetzelfde geldt voor de kwalificaties van de trainers. Ook daar moet er een afstemming zijn.

De stelling blijft dus dat unitaire federaties – als unitaire federaties – geen middelen kunnen krijgen, tenzij ze zich aansluiten bij de huidige opbouw van onze staatsstructuur. Samenwerking blijft wel

altijd mogelijk. Ik geef in dit verband het voorbeeld van de niet-professionele sportbeoefenaar. Er was daaromtrent een werkgroep actief waarin ook de Voetbalbond zitting had. De Wielrijdersbond zat toen ook met ons om de tafel. Het is evident dat er gesprekspartners moeten zijn en dat geldt dus ook wat mijn antwoord op uw vraag met betrekking tot de Voetbalbond betreft.

**De voorzitter** : De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** : Mijnheer de voorzitter, ik wens daar nog een bedenking aan toe te voegen. Ik lees namelijk in hun berichtgeving dat zij stellen dat er bij de partners een duidelijke bereidheid is om samen te werken. Toch vraag ik mij af of de door ons gestelde preambules inderdaad bij de Voetbalbond aanwezig zijn om ook in die mate een tegemoetkoming te doen.

Ik stel ook vast, althans indien mijn informatie correct is, dat er op het vlak van de bouw van stadions, waar u weliswaar als minister niet onmiddellijk een invloed op heeft, op dit moment alweer een paritaire verdeling plaatsvindt : een fifty-fiftyverdeling met 75 miljoen frank per stadion beslist door de Lotto, terwijl er normaal een 57/43-verdeling zou moeten zijn.

Al bij al wordt Vlaanderen steeds in de hoek geduwd. We hebben met de afspraken rond de vrije nieuwsgaring ervaren dat de Voetbalbond steeds bereid is om ons trappen te geven. Daarvoor moeten wij ook maar eens een rode kaart trekken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de sluiting van het gezinsvervangend tehuis Land van Asse

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de sluiting van het gezinsvervangend tehuis Land van Asse.

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, ik heb vernomen dat maandag de erkenning werd ingetrokken van het gezinsvervangend tehuis Land van Asse te Asse. Naar verluidt

**Becq**

ging het om de bevestiging van een beslissing van het Vlaams Fonds van maart 1997, om het tehuis te sluiten vanaf 1 januari 1998.

Ik vernam dat de voorzitter van de raad van bestuur via de pers op de hoogte werd gesteld van de intrekking van de erkenning. Dit roept toch vragen op. Klopt dit verhaal? Wat is de reden voor de intrekking, want dergelijke beslissing is toch niet vanzelfsprekend?

Ik bekommer me vooral over de inwoners van het tehuis. Werden ze betrokken bij de beslissing? Waren ze op de hoogte? Op welke manier kan de continuïteit van hun opvang en verzorging in dat tehuis worden verzekerd?

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik kan me niet uitspreken over de timing van het voorval. Ik weet dat het stuk aangetekend werd verzonden op maandag. Dit gebeurde in het postkantoor waarop het Vlaams Fonds steeds een beroep doet. Normaal is de brief dan dinsdag op zijn bestemming. Het is mogelijk dat hij nu uitzonderlijk pas woensdag is aangekomen.

Ervan uitgaand dat de aangetekende brieven altijd de volgende dag worden besteld, heb ik maandagavond ook aan de pers bekendgemaakt wat de redenen voor de beslissing waren. Ik deed dit om me niet opnieuw te moeten verdedigen. Ik heb immers meegemaakt dat andere instellingen de pers maandenlang een rad voor de ogen draaiden met onvolledige informatie. Meestal zijn de verhalen in kwestie niet leuk. Bijgevolg willen we nu steeds het publiek op hetzelfde ogenblik inlichten als de instelling. Dat was ook nu de bedoeling. Het is louter toeval dat het anders is gelopen.

De grond van de zaak is dat de instelling sinds 1 januari 1996 perfect weet dat ze niet in orde is. Toen besliste de raad van bestuur van het Vlaams Fonds dat de erkenning zou worden ingetrokken. De instelling heeft dus ruim de tijd gehad om iets te ondernemen en moet nu niet komen doen alsof onze beslissing totaal onverwacht kwam. Er werden tal van tekortkomingen en inbreuken op de wet vastgesteld. Zo werden onder meer de klachtenprocedures niet gerespecteerd en werden de bewoners niet betrokken bij de werking van het tehuis. Het tehuis werd herhaaldelijk verwittigd.

We hebben hetzelfde gedaan met een rustoord in Knokke. Ook tegen deze beslissing kwam veel verzet en ook deze instelling trachtte de media te manipuleren. De instelling is nu gesloten en alle inwoners zijn op een goede plaats terechtgekomen. Ook voor het Land van Asse hebben we met dat doel in het nodige voorzien. De bewoners verblijven er nu nog, maar indien ze dat wensen of indien het nodig is, kunnen ze terecht in drie andere instellingen in de streek, waar ze in de beste omstandigheden zullen worden opgevangen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de herziening van de financieringswet in 1999**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de herziening van de financieringswet in 1999.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, met deze vraag zal ik me doelbewust niet houden aan een afspraak die we hebben gemaakt in de commissie voor Staatshervorming. We hebben er afgesproken niet meer te spreken over de strategie vóór de financieringswet in de commissie is besproken. De verwachting is dat dit in april of mei van dit jaar zal gebeuren.

Ik doorbreek dat doelbewust, mijnheer de minister-president, omdat ik vind dat het dossier van de financieringswet, meer specifiek het herzien van artikel 39 inzake onderwijsfinanciering, in een stroomversnelling komt, onder meer door de vraag van minister-president Onkelinx van de Franse Gemeenschapsregering om de herziening van artikel 39 over te brengen naar het Overlegcomité.

Dit noopt ons om te spreken over strategie. U weet zeer goed dat de Franstaligen op dit ogenblik een strategie ontwikkelen om niet te moeten praten over een globale staatshervorming en het overhe-

**Denys**

velen van meer bevoegdheden. Wij Vlamingen zijn daar wel vragende partij voor. De Franstaligen willen het dossier van artikel 39 van de onderwijsfinanciering afzonderlijk behandelen. Als ik het artikel goed lees, hebben ze een been om op te staan. Er moet voor het begrotingsjaar 1999 een wettelijke regeling worden uitgewerkt over het vinden van objectieve criteria voor de verdeling van de onderwijsmiddelen.

Ik zal me niet uitspreken over de inhoud, omdat die al aan bod is gekomen naar aanleiding van een interpellatie van de heer Van Vaerenbergh in de commissie voor Staatshervorming. Ik wil het niet hebben over de manier waarop de verdeling gebeurt op basis van leerlingenaantal of bevolkingscijfers. Mij interesseert het welke strategie u zal volgen. De VLD vindt in elk geval dat dit dossier niet mag worden ontkoppeld van de globale staatshervorming. Dat zou een strategische flater zijn. Op welke wijze zult u, mijnheer de minister-president, reageren als dit dossier aan bod komt in het Overlegcomité ?

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer Denys, op de eerste plaats betekent strategie letterlijk de kunst van het oorlog voeren. Het blijft onze wens om op een vreedzame, democratische manier tot besluitvorming te komen.

Ik verwijs naar wat ik de heer Van Vaerenbergh heb gezegd naar aanleiding van zijn interpellatie. De inhoud van de notie leerling loopt volstrekt uiteen in noord en zuid. Wij nemen als referentiepunt de bevolking tot 18 jaar.

Er zijn twee stellingen over de aanpak. Sommigen zeggen dat er geen begroting 1999 kan worden opgesteld zonder dat er wordt geanticipeerd op wat vanaf 1999 ingevolge deze bepaling zal worden ingevuld. Ik geef enkel aan hoe het debat evolueert. Aan de andere kant is het niet aangewezen om dit belangrijk onderdeel uit het globale debat van de fiscale en financiële autonomie te trekken.

Ik kan u enkel bevestigen wat ik in de commissie voor Staatshervorming heb gezegd. Naast de opmaak van de begroting voor 1999 moeten we in de commissie voor Staatshervorming onze opvatting over het geheel bepalen.

Dit punt staat momenteel niet op de agenda van het Overlegcomité. Ik ben trouwens niet zeker dat een en ander op die agenda komt. Uit de brief van minister-president Onkelinx kan dit niet afgeleid worden. Zoals de federale premier heeft gezegd : een overlegvergadering zal de referenties van de gemeenschappen duidelijk moeten maken.

Ik vind dat we een realistische begroting 1999 moeten opmaken. De algemene discussie over fiscale autonomie moeten we echter voeren binnen de commissie voor Staatshervorming.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik hoor minister-president Van den Brande graag zeggen dat dit dossier niet wordt losgekoppeld van een algemene aanpak van de staatshervorming. Ik hoop dat de federale meerderheidspartijen die mening delen. Dit moet namelijk worden gestemd bij gewone meerderheid. We zullen dit dossier met grote aandacht volgen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Emiel Verrijken tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de invloed van de zwemwaterkwaliteit in Vlaanderen op de volksgezondheid en het toerisme**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verrijken tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de invloed van de zwemwaterkwaliteit in Vlaanderen op de volksgezondheid en het toerisme.

Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, deze vraag werd aan mij gericht, maar milieu ressorteert onder de bevoegdheid van minister Kelchtermans. Hij zal dan ook antwoorden op deze vraag.

**De voorzitter** : De heer Verrijken heeft het woord.

**De heer Emiel Verrijken** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, reeds dertien jaar heeft de Europese gemeenschap geduld met België en zijn slechte kwaliteit zwemwater. Het gaat niet alleen om rivieren, het gaat ook om plassen, watervallen en dergelijke. De plassen behoren tot het lage land – Vlaanderen – dus. De toestand hier is uniek. Alleen België ondergaat deze oekaze, na het eindeloze geduld van de Europese Commissie is er nu een dagvaarding.

Naast de problemen van volksgezondheid en toerisme is er nog het volgende probleem : een Belgische minister zal ons verdedigen. Ik stel me de eeuwige vraag, de grondvraag : met welke bevoegdheid zal hij dat doen ? Hij heeft wel de diplomatieke bevoegdheid, want Vlaanderen wordt niet rechtstreeks vertegenwoordigd voor het Europese Hof van Justitie. Vlaanderen is blijkbaar onmondig in Europa. We zijn het enige volk dat onmondig is. U bent het toch met me eens dat we een volk zijn ?

De Vlaamse belangen zullen eens te meer worden verdedigd door een federale minister. Waarom ? Dit land voert toerisme toch hoog in het vaandel ? Er wordt nu zelfs een Hoge Raad voor Toerisme opgericht – alsof er een lage raad bestaat – dit om allerlei ambtenaren met de juiste partijkaart te kunnen benoemen. Daar wordt zeer veel geld tegenaan gegooid, terwijl ons zwemwater van misereabele kwaliteit is. Heel Europa is daarvan op de hoogte. België is het eerste en enige land dat voor het Hof van Justitie moet verschijnen wegens een slechte waterkwaliteit. Op het vlak van toerisme is zoiets dodelijk !

Ik stel vast dat het toerismebeleid van Vlaanderen ongedaan wordt gemaakt door zo een bericht. In andere in toerisme geïnteresseerde landen wordt dat driemaal onderlijnd.

Mijnheer de minister, hoe zult u de toestand van het water aanpakken ? Hoe wilt u proberen te vermijden dat eens te meer Belgische belangen, die meer dan waarschijnlijk verschillen van de Vlaamse, in het Hof van Luxemburg worden verdedigd ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb over dit onderwerp overleg gepleegd met minister-president Van den Brande. Ik zal antwoorden op uw vragen omdat de klemtoon ligt op het inhoudelijke van de veroordeling. U stelt ook de gevolgen hiervan in vraag.

Formeel zijn we er niet van op de hoogte dat we hiervoor door het Hof van Justitie zullen worden gevorderd. Ik heb dat bericht, net zoals u, begin januari in de krant gelezen. We wisten wel dat we in gebreke waren gesteld. We hebben daar een blijkbaar onvoldoende antwoord op gegeven.

In essentie gaat de zaak erover dat in een drietal waterlopen werd vastgesteld dat de in de Europese richtlijn voorziene kwaliteit niet werd gehaald. Het gaat meer bepaald om de vereisten die worden gesteld aan zwemwater. Men verwijst naar een tweetal beken, meer bepaald in Lummen de Laarbeek en in Bocholt de Abeek, waar zwemmen hoe dan ook onmogelijk is. Het enige dat men er kan doen is pootjebaden. Men heeft die twee ten onrechte ingedeeld bij de zwemwaters. Het gaat om een materiële vergissing. We zullen de wijziging hierover trouwens in een aangepast besluit aan de Vlaamse regering voorleggen.

Een belangrijker probleem vormt de Maas. In Kinrooi en Maaseik moet de norm voor zwemkwaliteit worden behaald. Dat is nu niet het geval. Er zijn geen onmiddellijke aanwijzingen dat de problemen door Vlaanderen worden veroorzaakt. Het gaat om vervuiling uit Frankrijk en Wallonië. Vanuit de internationale waterverdragen zijn daarover actieprogramma's in voorbereiding.

Volgens de geldende regels zal de federale regering ons vertegenwoordigen. Dat belet niet dat we van Vlaamse kant onze argumenten naar voren kunnen brengen.

**De voorzitter** : De heer Verrijken heeft het woord.

**De heer Emiel Verrijken** : De gegevens die ik ter beschikking heb, zijn iets uitgebreider dan het krantenbericht. Het gaat wel degelijk over plassen. Plassen of vennen maken deel uit van het typisch Vlaamse beeld. In Wallonië heeft men voornamelijk meren. Ik geeft toe dat dit een feitenkwestie is. Uw gegevens hierover zijn uiteraard veel uitgebreider.

Ik stel wel vast dat u moeilijk een antwoord kunt geven. Het is erg dat u zegt dat wij de zaak als een niet-ontvoogd volk toevertrouwen aan een Belgische minister en dat we er het beste van verhoppen. We zijn het enige volk van Europa dat zich zo laat behandelen. Het is duidelijk dat, wanneer er een verschil is tussen Vlaanderen en Wallonië over de waterzuivering, Vlaanderen toegeeft. Voor veel andere, meer gevoelige zaken is de term 'schande' van toepassing op het feit dat we onze zaak niet voor het Europees Hof kunnen bepleiten. We zul-



## Verrijken

len dus worden be- en veroordeeld zonder dat we zelf aan het woord komen. Dat gaat in tegen elk rechtsbegrip.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de invoering van een derde kans bij de toelatingsproef voor kandidaat-artsen en kandidaat-tandartsen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de invoering van een derde kans bij de toelatingsproef voor kandidaat-artsen en kandidaat-tandartsen.

De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vorig jaar werd voor de eerste keer de toelatingsproef voor kandidaat-artsen en kandidaat-tandartsen georganiseerd. De directeur-generaal van uw diensten zegt in een document dat de proef vlekkeloos is verlopen, hetgeen wijst op een zeer grondige voorbereiding. 966 kandidaten zijn geslaagd, en 700 van hen hebben de studies daadwerkelijk aangevat.

Nu verneem ik dat de minister de bedoeling heeft om een derde kans te organiseren voor de kandidaten die niet slaagden bij de sessie van juli en september. Volgens mij kan dit leiden tot een voorbereidend jaar, te vergelijken met het voorbereidend jaar bij de studies burgerlijk ingenieur. De bedoeling van het door dit parlement goedgekeurde decreet was om de instroom van artsen af te stemmen op de contingentering die federaal vanaf 2004 zal spelen. Zal die derde kans de instroom niet verhogen, zodat aan de bedoeling van het decreet voorbij wordt gegaan ? Wat beoogt de minister precies met zijn plan ?

**De voorzitter :** Minister Van den Bossche heeft het woord.

**Minister Luc Van den Bossche** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, uit de reeds georganiseerde proef blijkt dat de commissie en de begeleidingsgroep er wel degelijk in geslaagd zijn om dit examen optimaal te laten verlopen. Dat is de verdienste van de examencommissie en haar voorzitter. De leden van deze commissie hebben beide examendagen volledig bijgewoond, waardoor ze goed geplaatst zijn om de proef te evalueren. Die evaluatie gebeurde met het oog op een zo correct mogelijke selectie van kandidaten. Neveneffecten die tot verkeerde uitslagen leiden, moeten zoveel mogelijk worden uitgesloten.

Door dit evaluatieverslag, waarover ik ruim met hen van gedachten heb gewisseld, werd het regeringsbesluit gewijzigd. Zo is de zogenaamde afrondingsregel bijvoorbeeld weggevallen, wat toch een verstrenging van de proef is in het licht van de dubbele proef die dit jaar zal plaatshebben.

De commissieleden hebben ook sterk aangedrongen op het inlassen van een rustdag tussen de twee examendagen, wat dan weer een versoepeling is ten opzichte van vorig jaar. Die rustdag komt er om te beletten dat goede kandidaten zouden sneuvelen, omdat de stress en vermoeidheid van twee opeenvolgende examendagen te zwaar wegen.

Een derde suggestie betrof de zogenaamde derde kans. Vorig jaar ging het hier slechts om 68 mensen. Waardoor werd deze suggestie geïnspireerd ? Bij de septemberproef van vorig jaar verschenen een aantal mensen ruim te laat op het examen, dit als gevolg van een spoorwegongeluk dat die ochtend in Denderleeuw plaatshad. Deze mensen werden goed opgevangen : ze konden een kleinigheid eten en daarna in afzondering hun proef afleggen. Die omstandigheden kunnen de zenuwen van een aantal kandidaten echter zozeer op de proef hebben gesteld, dat ze misschien eerder daardoor zijn mislukt dan door gebrek aan kennis. De commissie gaat op dat vlak heel secuur te werk. Men is ervoor komen pleiten om die derde kans toch te bieden. Ik kon dat niet in een besluit regelen. Ik heb het daarom in ontwerp van decreet IX opgenomen. Dat ontwerp wordt volgens de gewone procedure behandeld. Het wordt onderworpen aan adviezen en is het voorwerp van onderhandelingen. Daarna zal het ter discussie aan de commissie en het parlement worden voorgelegd.

De commissie heeft niet de bedoeling om dat te vereenvoudigen. Ze heeft duidelijk dezelfde ambitie als ik. Het gaat om een tweeledige ambitie. Enerzijds willen we met een goed toegangsexamen verhinderen dat er een numerus clausus zou moe-

**Van den Bossche**

ten worden afgekondigd. Anderzijds proberen we de goeden te selecteren, en de onbekwame kandidaten onmiddellijk af te wijzen. Dat was overigens ook de bekommernis van het parlement tijdens de bespreking van het decreet.

De totstandkoming van zo een specialisatiejaar wordt mijns inziens niet echt in de hand gewerkt door deze maatregelen. Maar ik zeg u in alle eerlijkheid : ik heb het besluit en het voorstel tot wijziging van het decreet opgevat als een uitvoering van de unanieme aanbevelingen van die examencommissie. Die examencommissie is overigens met mij komen praten. Ze was immers van oordeel dat het belangrijk was om in het decreet een aantal wijzigingen aan te brengen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de weigering door Fost Plus van haar erkenning en de eventuele reactie van de minister op een verdere beknotting van de gemeentelijke autonomie inzake de afvalophaling**

**Actuele vraag van de heer Bruno Tobbac tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de weigering door Fost Plus van haar erkenning en de mogelijke gevolgen hiervan voor het Vlaams afvalbeleid**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Malcorps tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de weigering door Fost Plus van haar erkenning en de eventuele reactie van de minister op een verdere beknotting van de gemeentelijke autonomie inzake de afvalophaling, en van de heer Tobbac tot minister Kelchtermans, over de weigering door Fost Plus van haar erkenning en de mogelijke gevolgen hiervan voor het Vlaams afvalbeleid.

De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het is niet de eerste keer dat ik u een vraag stel over Fost Plus. Wellicht zal het ook niet

de laatste keer zijn. Dat is echter niet mijn schuld, maar die van Fost Plus zelf.

Fost Plus heeft eind vorig jaar zijn langverwachte erkenning gekregen. Maar het is daar niet tevreden mee, ondanks het feit dat het hele verpakkingsdecreet dit bedrijf op het lijf is geschreven. Ik heb dat laatste ook in de commissie reeds gezegd. Fost Plus heeft nu zijn erkenningsdossier terug naar afzender gestuurd. Men zou terug rond de tafel gaan zitten om deze erkenningsvoorwaarden opnieuw te bekijken.

Dat is toch een bijzonder eigenaardige werkwijze. Wat me vooral zorgen baart, is dat Fost Plus blijkbaar niet aanvaardt dat gemeenten de nodige beleidsruimte krijgen om een eigen afvalbeleid, inclusief een afvalpreventiebeleid, te voeren. De gemeenten moeten de kans krijgen om te bepalen dat niet alle PMD-materiaal in blauwe zakken wordt opgehaald, en om aan te sturen op preventie. Ze moeten de kans krijgen om de mensen op te roepen om plastics naar containerparken te brengen.

Verder is er een discussie over de vergoeding. Men zou 10 percent van de kosten bijkomend willen doorrekenen aan Fost Plus. Fost Plus pikt dat niet, en stelt alles ter discussie. Dat is een eigenaardige werkwijze. Ik weet natuurlijk ook dat de verpakkingscommissie en de opvolgingscommissie die in haar schoot bestaat, deze zaak opvolgen. Maar u bent toch ook in die verpakkingscommissie vertegenwoordigd.

Ik vraag me bijgevolg af of u zult toelaten dat die erkenningsvoorwaarden ter discussie worden gesteld. Die voorwaarden zijn eigenlijk een concretisering van het verpakkingsdecreet. In bevestigend geval wordt de gemeentelijke autonomie inzake afvalbeleid ten dele beknot.

**De voorzitter :** De heer Tobbac heeft het woord.

**De heer Bruno Tobbac (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik zal hier niet herhalen wat de heer Malcorps heeft gezegd. In grote lijnen ben ik het overigens met hem eens. De hele zaak wordt wel heel pervers, nu de verpakkingsindustrie verklaart dat ze haar verantwoordelijkheid enkel wil opnemen als het om winstgevende activiteiten gaat. De last van niet-winstgevende activiteiten moet de gemeente dan maar dragen, of de gemeenschap in het algemeen. Men is blijkbaar niet bereid om de gemeenten gelijk welke vorm van alternatief beleid te laten voeren.

## Tobback

Ik heb ook nog een andere bedenking, die eigenlijk de aanleiding vormt voor mijn vraag. Als Fost Plus of anderen deze zaak op de spits drijven, dan vraag ik me af of dit gevolgen zal hebben voor de afvalverwerking van het Vlaams Gewest. Een deel van de selectieve ophaling wordt immers door Fost Plus verzorgd. Ik denk dan in het bijzonder aan het PMD-materiaal. Kan dit gevolgen hebben voor de aanwezige restfractie? Indien dit het geval is, wat is dan het antwoord van de regering?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik wil er in eerste instantie op wijzen dat het niet juist is dat Fost Plus haar erkenning zou hebben geweigerd. Er is een erkenning bezorgd vanuit de interregionale verpakkingcommissie. Dit is een interregionaal orgaan waarin Vlaanderen, Brussel en Wallonië gezamenlijk overleg plegen. De erkenning is eind 1997 aan Fost Plus overgemaakt. Ze heeft deze niet geweigerd maar ze heeft wel een aantal vragen over sommige voorwaarden die daarin worden gesteld. Fost Plus wenst daarover bijkomend overleg. Dat is de taak van de opvolgingscommissie die is samengesteld uit vertegenwoordigers van Fost Plus en van de interregionale verpakkingcommissie. De opvolgingscommissie zal proberen een antwoord te formuleren op deze vragen en zal voorstellen doen aan de interregionale verpakkingcommissie die autonoom optreedt met betrekking tot deze erkenning.

Wat zijn de gevolgen daarvan? De gemeentelijke autonomie kan niet in vraag worden gesteld. Er zijn 206 gemeenten die een overeenkomst hebben gesloten met Fost Plus waarin ze haar een opdracht toevertrouwen. Indien deze gemeenten, die kiezen voor een intense vorm van samenwerking met Fost Plus, nog meer willen doen dan wat is afgesproken, dan is er sprake van een bilaterale onderhandeling tussen de gemeenten en Fost Plus over de bijkomende financiële inbreng van de gemeenten. Over het basiscontract, namelijk de samenwerking met en het uitbesteden aan Fost Plus, bestaat er geen discussie. Er zijn 9 gemeenten die nog geen overeenkomst hebben gesloten. De overige gemeenten hebben met Fost Plus een overeenkomst op contractuele basis. Daarin komen de gemeenten en Fost Plus overeen dat de gemeenten zelf de inspanning leveren waarvoor ze dan een vergoeding krijgen per ton gerecycleerd materiaal die wordt opgehaald.

De overeenkomst bepaalt onder meer dat bepaalde percentages per afvalsoort moeten worden bereikt. Wanneer de cijfers niet worden gehaald, dan kan een sanctie worden opgelegd. Ook de betrokken producent die verantwoordelijk is voor het afval, wordt in dat geval bestraft. Deze voorwaarden zijn zeer strikt vastgelegd. Ik denk dat dit de beste stok achter de deur is.

**De voorzitter** : De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** : Mijnheer de voorzitter, als ik het goed begrepen heb, kan dus alleen worden gediscussieerd over de uitvoering. Aan de erkenningsvoorwaarden zelf kan niet worden geraakt voor zover deze uitdrukking geven aan het verpakkingdecreet, meer bepaald wanneer het gaat over de modaliteiten van inzameling waarover de gemeenten zelf kunnen beslissen.

**Minister Theo Kelchtermans** : Ja.

**De voorzitter** : De heer Tobback heeft het woord.

**De heer Bruno Tobback** : Ik ben heel blij dat de minister van plan is die sancties ook effectief toe te passen. Dat is belangrijk voor de betrokkenen, in de eerste plaats voor Fost Plus.

Ik wil nogmaals beklemtonen dat ik de manier van werken van Fost Plus onaanvaardbaar vind. Het bedrijf probeert zowel de Vlaamse als de gemeentelijke overheden te chanteren. Daar moet dringend iets aan worden gedaan, vooral als in de toekomst met Fost Plus wordt onderhandeld.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten

---

### **Actuele vraag van de heer Marc Olivier tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de sluiting van drie verbrandingsovens in Noord-Frankrijk en eventuele maatregelen ter vrijwaring van de gezondheid van de bevolking in de grensstreek rond Menen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Olivier tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de sluiting van drie verbrandingsovens in Noord-Frankrijk en eventuele maatregelen ter vrijwaring van de gezondheid van de bevolking in de grensstreek rond Menen.

**Voorzitter**

De heer Olivier heeft het woord.

**De heer Marc Olivier** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de Franse overheid heeft gisteren beslist drie verbrandingsovens te sluiten in de grensstreek Frankrijk-Vlaanderen, waaronder die van Halluin op ongeveer een kilometer van Menen. Ze heeft er de landbouwers verboden om hun koeien te melken, omdat die melk te veel dioxine bevat.

De Vlaamse Milieumaatschappij heeft in de grensstreek metingen uitgevoerd. Vroeger meende ze dat het hoge dioxinegehalte in Menen te wijten was aan de eigen verbrandingsoven. Er zijn zware investeringen gedaan, waardoor het dioxinegehalte in de regio duidelijk is verminderd. Het gehalte is nog altijd hoger dan de toegestane norm, maar ligt aanzienlijk lager dan de voorbije jaren.

Mijnheer de minister, de laatste metingen dateren van begin december 1997. Nieuwe metingen zullen de resultaten ongetwijfeld bevestigen. Welke maatregelen neemt u in dat geval om de onrust van de Vlaamse bevolking in de grensstreek weg te nemen, rekening houdend met de feiten over de grens en de maatregelen van de Franse overheid? Ik vraag niet alleen welke maatregelen u voor uw eigen beleid zult nemen, maar ook wat u ten aanzien van de Franse overheid zult ondernemen.

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik kan niet bevestigen of ontkennen dat er in Noord-Frankrijk is beslist om drie verbrandingsovens te sluiten. Ik veronderstel dat u weet waarop u zich baseert. Ik heb die gegevens wel bij OVAM opgevraagd. Ze hebben contact opgenomen om hiervan een bevestiging te krijgen.

De vraag moet echter ruimer worden gezien, en is ook voor Menen zelf belangrijk. Ik heb in de commissie voor Leefmilieu en in het parlement verslag uitgebracht over de metingen met betrekking tot de verbrandingsovens in Vlaanderen. Dankzij grote investeringen is de dioxinedepositie in Menen duidelijk verbeterd. De emissie van de oven in Menen beantwoordt trouwens ook aan de voorwaarden van Vlarem. Ook de VITO- en de VMM-metingen wijzen erop dat de voorwaarden zijn vervuld. Indien afwijkingen worden vastge-

steld, zal dezelfde regel gelden als nu in heel Vlaanderen wordt toegepast.

De bijzondere commissie ad hoc bezoekt alle verbrandingsovens, ook die waarbij de eerste keer geen overtreding is geconstateerd. De ovens zijn uit het afvalverbrandingscircuit genomen, totdat ze zeker zijn dat ze de 0,1-norm opnieuw kunnen halen. Indien vast zou staan dat zij in overtreding zijn, zullen ook zij hun activiteiten moeten staken.

Om te weten wat er precies gebeurt in de grensstreek, zullen we dus contact opnemen met de Franse overheid. Als er inderdaad sprake is van sluiting, kan dat alleen maar worden toegejuicht. Dan kan men bij de vaststelling van dioxinedeposities precies weten wat de gevolgen zijn van de verbrandingsactiviteit in Menen zelf.

**De voorzitter** : De heer Olivier heeft het woord.

**De heer Marc Olivier** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, om alle misverstanden te vermijden : het gaat hier niet over de vervuiling door de verbrandingsoven van Menen. Daar werden immers inderdaad al heel wat belangrijke initiatieven genomen en investeringen uitgevoerd om de dioxinedeposities tot een minimum te herleiden.

Milieuvervuiling kent echter geen grenzen. Ik kan me voorstellen dat de vervuiling van de Noord-Franse verbrandingsovens voor heel wat problemen heeft gezorgd in de grensstreek. Ik vraag dan ook daar aandacht aan te besteden, en na te gaan of er geen gepaste maatregelen moeten worden genomen. Zo ja, moet dat samen met de federale overheid gebeuren : volksgezondheid behoort niet tot uw bevoegdheid. Ik zal in de Senaat een gelijkwaardige vraag stellen aan de ministers van Landbouw en van Volksgezondheid.

Het ging dus niet om de verbrandingsoven in Menen zelf, waar de gehalten reeds werden geconstateerd. Er blijft echter in het algemeen een probleem voor de bevolking.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen. (*Instemming*)

- *De vergadering wordt geschorst om 15.31 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 16.07 uur.*

**MOTIE van de heer Etienne Van Vaerenbergh  
betreffende een belangenconflict  
– 900 (1997-1998) – Nr. 1**

**Intrekking voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter :** Dames en heren, deze morgen heeft de heer Van Vaerenbergh bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling van zijn motie betreffende een belangenconflict over de rechtshulp.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh :** Mijnheer de voorzitter, deze morgen heb ik inderdaad de spoedbehandeling gevraagd. Ondertussen zijn echter een aantal nieuwe elementen aan het licht gekomen.

Ten eerste heeft de federale minister van Justitie zelf gezegd dat hij de federale ministerraad zal vragen het conflict op te lossen in overleg met de Vlaamse Gemeenschap. Ten tweede heb ik vernomen dat men advies zou vragen bij de Raad van State om te bepalen of Vlaanderen dan wel België terzake bevoegd is. Ten derde heb ik daarnet een gesprek gehad met minister Martens. Hij vertelde me dat hij de problematiek niet zo goed kende, maar dat hij die wel eens nader wou bekijken.

Om al deze redenen trek ik mijn voorstel tot spoedbehandeling in. Ik stel voor om deze zaak vooralsnog op haar beloop te laten. Als de federale ministerraad zelf de gemeenschappen tot overleg oproept, is er geen enkel probleem.

**De voorzitter :** De heer Van Vaerenbergh trekt zijn voorstel tot spoedbehandeling in.

Het incident is gesloten.

---



---

**MOTIE VAN ORDE**

**Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie**

**De voorzitter :** Dames en heren, met toepassing van artikel 44 van ons Reglement heeft de heer De Gucht bij motie van orde het woord gevraagd.

**De heer Karel De Gucht :** Mijnheer de voorzitter, de heer Denys, de heer Lachaert en ikzelf hebben een voorstel van resolutie ingediend in verband met de toekenning en het beheer van de scheepskredieten (Stuk 905). Bij motie van orde vraag ik dat dit voorstel van resolutie bij voorrang wordt behandeld in de commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden.

**De voorzitter :** De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme :** Mijnheer de voorzitter, volgende week donderdag staat de bespreking van de beheersovereenkomst tussen het Vlaams Gewest en Gimvindus op de agenda van de commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden. De minister zal toelichting geven bij de bespreking, en de commissieleden zullen hem ook kunnen ondervragen. De leiding van Gimvindus zal ook op die vergadering aanwezig zijn. Het lijkt me dus een uitstekend idee om de bespreking van deze resolutie daaraan te koppelen.

**De voorzitter :** De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo :** Mijnheer de voorzitter, dit past inderdaad in het kader van de werkzaamheden van de commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden. Het voorstel van de heer De Gucht sluit daarbij aan. Dat is logisch.

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren De Gucht, Lachaert en Denys betreffende de toekenning en het beheer van scheepskredieten bij voorrang wordt behandeld op de volgende vergadering van de commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

---



---

**MOTIE van de heren Etienne Van Vaerenbergh en Herman Suykerbuyk betreffende een belangenconflict**

**– 901 (1997-1998) – Nr. 1**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter** : Dames en heren, deze morgen heeft de heer Van Vaerenbergh bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling van de motie van de heren Van Vaerenbergh en Suykerbuyk betreffende een belangenconflict over het taalgebruik in gerechtszaken.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer Herman Suykerbuyk** : Vorige week werd afgesproken om dit vandaag te behandelen.

**De voorzitter** : Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren Van Vaerenbergh en Suykerbuyk betreffende een belangenconflict over het taalgebruik in gerechtszaken onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

### Bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Van Vaerenbergh en Suykerbuyk betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** (*Op de tribune*) : Veertien dagen geleden werd deze motie betreffende een belangenconflict ingediend. De spoedbehandeling ervan werd daarstraks aanvaard. De verschillende fracties spraken af dat ze elk één van hun leden zouden afvaardigen naar een vergadering hierover. De bedoeling was om tot een eensgezinde tekst te komen, die iets meer gestoffeerd zou zijn dan de oorspronkelijke, door mij ingediende tekst. Er vond een informele bespreking plaats, en de voorliggende tekst is het resultaat van deze bespreking. Om volledig in orde te zijn met de procedure, werd de spoedbehandeling opnieuw formeel gevraagd.

De fracties waren van oordeel dat een wijziging van de taalwetgeving in Brussel inzake de benoeming van rechters voor een belangenconflict zorgt, omdat de belangen van Vlaanderen mogelijk worden geschaad. Ik druk me dan voorzichtig uit.

Ten eerste moet twee derde van de rechters van de rechtbanken van eerste aanleg in Brussel tweetalig

zijn. Door de wetswijziging die de minister van Justitie voorstelt, zou dit worden teruggebracht tot twee negende.

Ten tweede behoort het eentalig administratief arrondissement Halle-Vilvoorde tot het gerechtelijk arrondissement Brussel. Deze mensen hebben het recht om te worden geoordeeld door hun natuurlijke rechters.

De gerechtelijke dossiers in Brussel zijn altijd tweetalig, omwille van het feit dat er Nederlandstaligen en Franstaligen wonen. Iedereen moet zich in Brussel kunnen uitdrukken in de taal die hij wenst, Nederlands of Frans. Om te verhinderen dat men voortdurend een beroep moet doen op tolken en vertalers, heeft men in 1935 besloten dat voor een vlotte rechtsgang twee derde van de rechters tweetalig moest zijn. Het wijzigen van deze verhouding maakt dit onmogelijk.

We vragen daarom dat dit belangenconflict eenparig zou worden goedgekeurd. Men biedt hierdoor de mogelijkheid de rechtmatige belangen van de Nederlandstaligen in het gerechtelijk arrondissement Brussel te vrijwaren. Dit geldt zowel voor de 550.000 Nederlandstaligen in Halle-Vilvoorde, als voor de 250.000 Nederlandstaligen in Brussel zelf. Ik herhaal dat dit samenhangt met de federale loyaliteit en de federale evenwichten in de federatie België. Hoe meer men raakt aan Brussel, hoe meer men raakt aan de verhoudingen binnen de federatie België. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer Herman Suykerbuyk** : Mijnheer de voorzitter, ik kan me volledig aansluiten bij de heer Van Vaerenbergh.

Ik wil toch nog twee zaken onderlijnen. Ten eerste is het een mensenrecht om te worden berecht in de taal die men kent. Ten tweede blijkt uit een aantal aanstellingen in bepaalde rechtbanken dat men de meertaligheid wil versoepelen. Dit is in het gerechtelijk arrondissement Brussel nadelig voor de Vlamingen. Men verdedigt dit voornemen met de stelling dat de meertaligheid de oorzaak is van de gerechtelijke achterstand. Dit is niet waar.

De belangen van de rechtsonderhorigen in het gerechtelijk arrondissement Brussel worden geschaad. Wij vragen daarom om een belangenconflict in te leiden.

**De voorzitter** : De heer Vandebussche heeft het woord.

**De heer Michiel Vandebussche** : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben vorige keer afgesproken dat we zouden samenkomen om deze motie te bespreken. Dat is gebeurd, maar niet alle fracties waren aanwezig. Onze fractie heeft gezegd dat we de inhoud van de motie betreffende het aanvragen van een overleg over een belangenconflict, wensen te ondersteunen. We vrezen immers de mogelijkheid dat door een wijziging van de taalwet een aantal evenwichten op de helling komen te staan, die waren totstandgekomen bij de uitwerking van de wet van 1935. We zijn ervan overtuigd dat er een ernstig overleg nodig is. Vandaar dat we de motie steunen.

De motie is ondertekend door de initiatiefnemer, de heer Van Vaerenbergh. We hebben onze steun toegekend en verklaard dat we de motie mee wilden ondertekenen indien alle democratische fracties dat zouden doen. Het is verwonderlijk dat dat niet is gebeurd en dat er slechts twee ondertekenaars zijn. Dit doet niets af aan onze stelling ten gronde. We steunen deze motie, maar vinden dat er over de ondertekening geen goede afspraken zijn gemaakt.

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : Mijnheer de voorzitter, collega's, het debat ten gronde is eigenlijk al veertien dagen geleden gevoerd. Ik zal niet meer alles herhalen wat ik toen heb gezegd.

Wij zouden de motie steunen en we hadden er geen probleem mee ze nog wat uit te stellen om tot een coherenter, betere en efficiëntere tekst te komen. Ik zal de argumenten van de parlementsleden die al hebben gesproken, niet herhalen en enkel zeggen dat ik me daarbij aansluit.

Ik wil er echter nog het volgende aan toevoegen. We hebben hier weer te maken met het afbouwen van de fundamentele tweetaligheid van Brussel. Men doet dat al 35 jaar op bestuurlijk vlak, op het vlak van gezondheidszorg, enzovoort. Nu wil men het ook doen op gerechtelijk vlak. Wie is daarvan de dupe ? In dit geval de Vlaamse rechtsonderhorige. Voor het bestuurlijke aspect is het de Vlaamse onderhorige van de gemeentebesturen en de cliënt van de OCMW's, ziekenhuizen en dergelijke.

We hebben hier blijkbaar te maken met een welbepaalde strategie van de Franstaligen. Waar ze in de

minderheid zijn, willen ze worden beschermd met pariteiten, tweederde meerderheden en dergelijke, maar waar ze in de meerderheid zijn, willen ze geen rekening houden met minderheden en enkel de macht van het getal laten spelen.

Het Vlaams Parlement geeft een goed signaal door te stellen dat Brussel ook op gerechtelijk vlak tweetalig is en dat daar geen afbreuk aan kan worden gedaan. Anders moeten we ook de evenwichten op het Belgische niveau in vraag stellen.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemming over de motie houden.

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
118 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Béghin Jan  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank

**Voorzitter**

De Batselier Norbert  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy

Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Eyken Christian

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Senaat worden overgezonden.



**ONTWERP VAN DECREET houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1994**  
**– 23 (1997-1998)- Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1994.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 66 leden hebben ja geantwoord ;  
 8 leden hebben zich onthouden ;  
 40 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 69 leden hebben ja geantwoord ;  
 8 leden hebben zich onthouden ;  
 42 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo

Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Raskin Gerda  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande

**Voorzitter**

Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Eyken Christian  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Walleghem Roeland  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Ceysens Patricia  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Gilbert Vanleenhove, Karel De Gucht, André Van Nieuwkerke, Chris Vandenbroeke, Ludo Sannen en Jos De Meyer betreffende de wisselwerking tussen onderwijs en werkgelegenheid – 850 (1997-1998)- Nrs. 1 tot 4**

**Aangehouden stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de aangehouden stemming over het amendement van de heren Coens en De Ridder, mevrouw Ceysens en de heren Bogaert en Stassen op het voorstel van resolutie van de heren Vanleenhove, De Gucht, Van Nieuwkerke, Vandenbroeke, Sannen en De Meyer betreffende de wisselwerking tussen onderwijs en werkgelegenheid.

Het amendement luidt als volgt :

In de tweede streep, 3<sup>o</sup>, a) op de zevende, achtste en negende regel de woorden "opdat alle jongeren toegang krijgen tot de nieuwe media en informatienetwerken" vervangen door de woorden "om de mogelijkheden aan te wenden die de informatietechnologie biedt inzake toegang tot informatie, leerprocessen en kennisoverdracht".

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 119 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges

**Voorzitter**

Béghin Jan	Malcorps Johan
Beysen Ward	Marsoul Hugo
Bogaert Jean-Marie	Matthijs Erik
Bossuyt Gilbert	Merckx-Van Goey Trees
Bril Louis	Olivier Marc
Browaeyts Jozef	Penris Jan
Cannaerts Leo	Platteau Stefaan
Cardoen Georges	Quintelier Leonard
Ceysens Patricia	Ramoudt Didier
Coens Joachim	Raskin Gerda
Cordeel Marc	Sannen Ludo
Creyelman Frank	Sarens Freddy
De Batselier Norbert	Sauwens Johan
De Groot Etienne	Schuermans Eddy
De Gucht Karel	Sleeckx Jef
De Loor Herman	Stassen Jos
De Maght-Aelbrecht Anny	Stevaert Steve
De Meyer Jos	Strackx Felix
De Reuse Herman	Suykerbuyk Herman
De Ridder Peter	Swennen Guy
De Roo Johan	Swinnen René
De Schamphelaere Mia	Taylor John
De Vilder Freddy	Timmermans Jacques
Decaluwé Carl	Tobback Bruno
Delcroix Leo	Tyberghien-Vandenbussche Maria
Demeulenaere Julien	Van Aperen Arnold
Denys André	Van Cleuvenbergen Riet
Deprez Paul	Van Den Heuvel Ria
Desmet Peter	Van der Poorten Mark
Deswaene Roland	Van Dijck Kris
Devolder Jacques	Van Eyken Christian
Dewinter Filip	Van Grembergen Paul
Dielens Fred	Van Hauthem Joris
Dillen Marijke	Van Hecke Mieke
Doomst Michel	Van Lindt Sonja
Dua Vera	Van Looy Jef
Dumez Paul	Van Mechelen Dirk
Feytons Freddy	Van Nieuwenborgh Gracienne
Gabriels Jaak	Van Nieuwenhuysen Luk
Geysels Jos	Van Nieuwerkerke André
Goos Johnny	Van Overmeire Karim
Helsen Kathleen	Van Peel Marc
Hostekint Patrick	Van Rompaey Hugo
Huybrechts Pieter	Van Vaerenbergh Etienne
Kenzeler André	Van Walleghem Roeland
Keulen Marino	Van Wallendael Tuur
Lachaert Patrick	Vandenbossche Walter
Lauwers Herman	Vandenbroeke Chris
Laverge Jacques	Vandenbussche Michiel
Lindekens Kathy	Vandendriessche Bart
Lisabeth Carlos	Vanderpoorten Marleen
Logist Marcel	Vanleenhove Gilbert
Lootens-Stael Dominiek	Vanvelthoven Peter
Maes Jacky	Verlinden Mandus
Maes Nelly	Vermeiren Francis
	Verougstraete Christian
	Verrijken Emiel

**Voorzitter**

Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van resolutie van de heren Vanleenhove, De Gucht, Van Nieuwkerke, Vandenbroeke, Sannen en De Meyer betreffende de wisselwerking tussen onderwijs en werkgelegenheid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 119 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaays Jozef  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy

Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria

**Voorzitter**

Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Chris Vandenbroeke c.s. betreffende de meldingsplicht van de fiscale overheidsdiensten bij de procedure studietoelage voor leerlingen secundair onderwijs**

– 858 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Vandenbroeke c.s. betreffende de meldingsplicht van de fiscale overheidsdiensten bij de procedure studietoelage voor leerlingen secundair onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
119 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred

**Voorzitter**

Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris

Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Wilfried Aers tot besluit van de op 8 januari 1998 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Brigitte Grouwels, Vlaams minister van Brusselse Aangelegenheden en Gelijkekansenbeleid, over de implementatie van het gelijkekansenbeleid voor de gehandicapten**  
 – 886 (1997-1998) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Aers tot besluit van de op 8 januari 1998 door de heer Strackx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Grouwels, Vlaams minister van Brusselse Aangelegenheden en Gelijkekansenbeleid, over de implementatie van het gelijkekansenbeleid voor de gehandicapten.

**Voorzitter**

De heer Aers heeft het woord.

**De heer Wilfried Aers :** Mijnheer de voorzitter, als men de met redenen omklede motie leest, kan men niet anders dan ermee akkoord gaan. Als deze vandaag niet wordt goedgekeurd, is dit enkel omdat ze van mij afkomstig is.

**De voorzitter :** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
16 leden hebben ja geantwoord ;  
42 leden hebben zich onthouden ;  
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Wallegem Roeland  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Béghin Jan  
Bossuyt Gilbert  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan

De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Helsen Kathleen  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Walter  
Vandenbussche Michiel  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia

**Voorzitter**

Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Mijnheer de voorzitter, we hebben ons onthouden bij deze motie omwille van het feit dat we van oordeel zijn dat de motie eigenlijk is gericht aan de verkeerde minister. Gehandicaptenzorg is een bevoegdheid van minister Martens en niet van minister Grouwels. Op de tweede plaats zijn we van oordeel dat er een discrepantie bestaat tussen de inhoud van de interpellatie zoals ze werd gehouden en de motie zoals ze vandaag wordt voorgelegd. We vinden dat ze sibillijns is opgesteld. We vragen klare

en duidelijke moties, gericht aan degene waaraan ze moeten gericht worden.

**De voorzitter** : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens** : Mijnheer de voorzitter, ook onze fractie heeft zich onthouden bij deze motie. Ik wil aan de redenen van de heer Van Vaerenbergh nog toevoegen dat we net voor het kerstreces een motie hebben goedgekeurd omtrent het toegankelijkheidsbeleid voor gehandicapten maar ook voor andere personen in Vlaanderen, en dat we eigenlijk niet om de haverklap dit thema opnieuw kunnen te berde brengen.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Ward Beysen, Jaak Gabriels en Patrick Lachaert tot besluit van de op 15 januari 1998 door de heer Ward Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de moeilijkheden en de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouw-dossiers**  
 – 894 (1997-1998) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Beysen, Gabriels en Lachaert tot besluit van de op 15 januari 1998 door de heer Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de moeilijkheden en de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouw-dossiers.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens** : Mijnheer de voorzitter, ik wilde eerst nog even verduidelijken dat mijn stemafpraak met mevrouw Heeren nog steeds geldt.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :



**Voorzitter**

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Helsen Kathleen  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark

**Voorzitter**

Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN heeft :

Ceysens Patricia

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 15 januari 1998 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de eventuele Vlaamse participatie in een initiatief van de Nederlandse Wereldomroep om dagelijks televisieuitzendingen voor Nederlandstaligen in de wereld te verzorgen – 895 (1997-1998)- Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Overmeire tot besluit van de op 15 januari 1998 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de eventuele Vlaamse participatie in een initiatief van de Nederlandse Wereldomroep om dagelijks televisieuitzendingen voor Nederlandstaligen in de wereld te verzorgen.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer Herman Suykerbuyk** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, deze motie waarbij men voor een initiatief tot samenwerking tussen de Nederlandse omroep en de VRT pleit, is in de commissie uitgebreid aan de orde gekomen.

Men vraagt aan de Vlaamse regering twee dingen. Ten eerste wordt gevraagd de deelname van Vlaanderen aan de nieuwe zender van de Nederlandse Wereldomroep principieel toe te zeggen. Ik moet u meedelen dat de minister-president in de commissie heel duidelijk heeft verklaard daarmee akkoord te gaan en zelfs meer dan dat. Hij heeft ons ook meegedeeld dat op 11 februari een onderhoud met de Nederlandse premier Kok plaatsvindt waarbij hij, namens de Vlaamse regering, de zaak heeft geagendeerd. Dit maar om aan te tonen dat dit deel van de motie op zijn minst overbodig is.

Ik wil het echter daar niet bij laten. Het belangrijkste is het volgende. In punt twee wordt gevraagd dat de nodige middelen zouden worden vrijgemaakt om aan dit project deel te nemen. Er is een dubbele discussie aan de gang. Er is de discussie over de vraag of de kosten ten laste zullen vallen van de algemene begroting of van de begroting van de VRT. In het licht van de ontmoeting luidt de tweede vraag hoe de kostenverdeling tussen Vlaanderen en Nederland zal gebeuren. In de commissie hebben we de minister-president zeer duidelijk horen verklaren dat hij principieel bereid was om tot samenwerking over te gaan, maar tegelijkertijd heeft hij ook gezegd dat de financieringskwestie prematuur was. Hij heeft ons eigenlijk gevraagd om niet aan te dringen wat de kosten betreft.

Dit is kortom vrij vervelend. Ik ben in principe een echte voorstander van dit samenwerkingsakkoord, maar het is reglementair niet mogelijk om deze resolutie vandaag te behandelen. Gelet op de verklaringen die in de commissie werden afgelegd, kunnen we de minister-president niet opzadelen met een eis om de nodige middelen vrij te maken. Het is hic et nunc niet mogelijk om deze met redenen omklede motie goed te keuren. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Mijnheer de voorzitter, ik ben een beetje verwonderd over de aankondiging van de heer Suykerbuyk dat zijn fractie de motie niet zal goedkeuren. Ik citeer het antwoord van de minister-president op mijn interpellatie : 'Het is een motie met een gunstig a priori,

**Nieuwenhuysen**

want zij kan eventueel aan een unanieme opinie beantwoorden.'

Ik meen te mogen afleiden uit de verschillende betogen dat mijn motie beantwoordt aan wat in de commissie leefde. Ik heb de indruk dat de afwijzing veeleer is gebaseerd op de identiteit van de indieners, dan op de aanbeveling van de motie. Men verschuilt zich nu achter het argument dat men nog niet goed weet wie de middelen zal moeten ophoesten, maar dit aspect komt in de motie niet voor. We laten de mogelijkheid tot discussie hierover helemaal open. Dit kan geen bezwaar zijn om de motie niet goed te keuren.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
25 leden hebben ja geantwoord ;  
33 leden hebben zich onthouden ;  
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Bogaert Jean-Marie  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Lauwers Herman  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Nelly  
Penris Jan  
Raskin Gerda  
Sauwens Johan  
Strackx Felix  
Van Dijck Kris  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallegem Roeland  
Vandenbroeke Chris  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Béghin Jan  
Bossuyt Gilbert  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Helsen Kathleen  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goeij Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Walter

**Voorzitter**

Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert

Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Aperen Arnold

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---



---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.34 uur.*

---