

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1997-1998

3 december 1997

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET WIJZIGING DECREET RUIMTELIJKE PLANNING

RESOLUTIE DEBAT INTEGRATIE INWIJKELINGEN

RESOLUTIE INVOERING GEMEENTELIJKE INBURGERINGSCONTRACTEN MIGRANTEN

DECREET VLAAMS COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA EN VLAAMSE MEDIARAAD – STEMMINGEN

DECREET GOEDKEURING INTERREGIONALE SAMENWERKINGSOVEREENKOMST EG EN MERCOSUR – STEMMING

DECREET WIJZIGING ORGANIEKE WET OCMW – STEMMINGEN

DECREET PENSIOENEN PERSONEELSLEDEN VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR WATERVOORZIENING – STEMMING

DECREET KAS-, SCHULD- EN WAARBORGBEHEER VLAAMSE GEMEENSCHAP – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE – STEMMING

# Inhoud

Nr. 15

Woensdag 3 december 1997  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 78)	
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de toename van het aantal gevallen van endometriose bij vrouwen en de mogelijke band met milieuvervuiling	1
Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het taalgebruik bij de rechtszaak over de naleving van de bouwvergunning voor de regeringsgebouwen aan het Martelaarsplein	2
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het vonnis van een Brusselse rechtbank inzake de naleving van de bouwvergunning voor de huisvesting van de Vlaamse regering aan het Martelaarsplein	2
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de nood aan een doelmatiger Vlaams tabakspreventiebeleid aansluitend bij het recente federale tabaksreclame- en -sponsoringverbod	4
Actuele vraag van de heer Herman De Reuse tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de toekenning van het ontwerp van een nieuw Vlaams administratief centrum in Hasselt	5
Actuele vraag van de heer Jaak Gabriëls tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de rendabiliteit van de investeringen voor de modernisering van het Zeekanaal Brussel-Schelde	6
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de plannen van De Lijn om een proefproject op te starten waarbij jongeren worden ingeschakeld voor de ordehandhaving	7
Actuele vraag van de heer Christian Verougstraete tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de risico's van de zogenaamde zachte kustverdedigingstechniek voor de bescherming van de stad Oostende tegen overstromingen	8
Actuele vraag van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de arbeidsdruk bij het personeel in de social-profitsector	9
Actuele vraag van de heer Bart Vandendriessche tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de Internationale Dag van Personen met een Handicap	10
Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de nota "Een toegang tot justitie op mensenmaat" van de federale regering en de bevoegdheid terzake van de Vlaamse Gemeenschap	10
Actuele vraag van de heer Herman Suykerbuyk tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het opdoeken van de Vlaamse Stichting voor Literatuur	12
Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de rationalisering van de Bloso-sportcentra	13
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verdere invulling van het resterende budget voor werkgelegenheid in 1998	14
Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het project Plassendale voor de verkaveling van een industriegebied in de Oostendse achterhaven	16

**Motie van orde**

<p><b>Intrekking voorstel tot spoedbehandeling</b>                  Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh en Joris Van Hauthem</p>	17
<p><b>Voorstel van decreet</b> van de heer Ludo Sannen houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning                  – 737 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2                  Algemene bespreking                  Sprekers : de heren Ludo Sannen, Herman Lauwers en Jaak Gabriels, mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche en minister Eddy Baldewijns                  Artikelsgewijze bespreking</p>	17 19
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Filip Dewinter, Emiel Verrijken en Joris Van Hauthem betreffende het debat over de integratie van inwijkelingen                  – 834 (1997-1998) – Nr. 1  <b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Ward Beysen betreffende de invoering van gemeentelijke inburgeringscontracten voor migranten                  – 840 (1997-1998) – Nr. 1                  Bespreking                  Sprekers : de heer Herman Lauwers en mevrouw Ria Van Den Heuvel</p>	20
<p><b>Ontwerp van decreet</b> betreffende het Vlaams Commissariaat voor de Media en de Vlaamse Media-raad                  – 742 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 9                  Aangehouden stemmingen                  Sprekers : mevrouw Marijke Dillen en de heer Carl Decaluwé                  Hoofdelijke stemming</p>	22 30
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende goedkeuring van de interregionale kaderovereenkomst voor samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Mercado Común del Sur (MERCOSUR) en zijn deelnemende staten, anderzijds, ondertekend in Madrid op 15 december 1995                  – 745 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2                  Hoofdelijke stemming</p>	32
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn                  – 751 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 5                  Aangehouden stemmingen                  Spreker : de heer Felix Strackx                  Hoofdelijke stemming</p>	33 36
<p><b>Ontwerp van decreet</b> betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden                  – 752 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2                  Hoofdelijke stemming</p>	38
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende bepalingen inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap                  – 771 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4                  Hoofdelijke stemming                  Spreker : de heer Jean-Marie Bogaert</p>	39

<b>Voorstel van decreet</b> van de heer Ludo Sannen houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning – 737 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2 Aangehouden stemmingen	41
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Filip Dewinter, Emiel Verrijken en Joris Van Hauthem betreffende het debat over de integratie van inwijkelingen – 834 (1997-1998) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Filip Dewinter	42
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Ward Beysen betreffende de invoering van gemeentelijke inburgeringscontracten voor migranten – 840 (1997-1998) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Ward Beysen	44
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 12 november 1997 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Brigitte Grouwels, Vlaams minister van Brusselse Aangelegenheden en Gelijkekansenbeleid, over de mogelijke uitbreiding van de Europese Unie en de gevolgen hiervan voor Brussel en Vlaams-Brabant – 826 (1997-1998) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heren Herman Suykerbuyk en Luk Van Nieuwenhuysen	46
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	48

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.26 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Brill, Jozef Browaeyns, Herman Candries, Leo Cannaeys, Georges Cardoen, Jan Caubergs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaeren-

bergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Wallegem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

André Denys : gezondheidsredenen ;

Gerda Raskin : buitenslands ;

Vera Dua, Johan Sauwens : ambtsverplichtingen.

**ACTUELE VRAGEN** (*Regl. art. 78*)

**Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de toename van het aantal gevallen van endometriose bij vrouwen en de mogelijke band met milieuvervuiling**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de toename van het aantal gevallen van endometriose bij vrouwen en de mogelijke band met milieuvervuiling.

De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, uit een epidemiologische studie van de UCL is gebleken dat er een verontrustend toenemend aantal gevallen van endometriose – dat is een ontsteking van het baarmoederslijmvlies – is vastgesteld bij jonge vrouwen. Dat is ongewoon.

In die studie wordt een mogelijk verband gelegd met vormen van milieuvervuiling. Het blijkt dat die vrouwen in de puberteit gedurende acht tot tien jaar in de buurt van vervuilende locaties als verbrandingsovens hebben gewoond.

## Malcorps

Uit ander onderzoek, verricht in de Verenigde Staten, blijkt ook dat er een verband bestaat tussen dioxine-uitstoot en endometriose. Dat bleek uit proeven op resusaapjes. Zelfs bij lage concentraties werd ontwikkeling van endometriose vastgesteld. Zelfs bij waarden beneden de acceptable daily intake van dioxines : de aanvaardbare dagelijkse dosis. We moeten dus erg voorzichtig zijn.

Er is ondertussen natuurlijk al een controverserezen. Andere professoren beweren dat het allemaal niet zo een vaart loopt. Vanuit het voorzorgsprincipe echter meen ik toch dat we moeten zorgen voor een aangepast beleid.

Ik heb twee concrete vragen. Hebt u al zicht op de gegevens die door professor Donnez van de UCL worden aangereikt ? Wordt er overleg gepleegd met de bevoegde instanties op federaal niveau ? We hebben deze vraag ook al aan minister Colla gesteld. Hij verwees naar de preventieve gezondheidszorgbevoegdheid van de gemeenschappen, en daarom richt ik me nu tot u. Als zou blijken dat er een verband bestaat tussen endometriose en milieuvervuiling, zult u dan preventieve voorstellen ontwikkelen in overleg met minister Kelchtermans ?

**De voorzitter** : Minister Demeester heeft het woord.

**Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer** (*Op de tribune*) : Ik heb inderdaad het bericht gelezen over het eventueel verband tussen endometriose en dioxine-uitstoot. In zulke gevallen is het altijd de plicht van de overheid om de studie na te lezen.

Zoals u zelf ook laat uitschijnen, is de studie van de UCL nogal controversieel. Een studie, verricht aan de KU Leuven in samenwerking met de universiteit van Oxford, toont aan dat de band tussen de dioxine-uitstoot, en endometriose en adenomyose – een goedaardig gezwel in de baarmoeder dat kan leiden tot kwaadaardige gezwellen – niet zo eenduidig is.

Dat wil niet zeggen dat we geen maatregelen moeten nemen. Minister Kelchtermans is al kordaat opgetreden met de sluiting van een aantal verbrandingsovens en met de verplichting van de norm van 0,1 nanogram uitstoot van dioxines. De enige ziekte waarvan men de band met dioxines tot nu toe echter heeft kunnen bewijzen, is chlooracne.

We zullen onze verantwoordelijkheid opnemen. Er is al overleg tussen Volksgezondheid en Leefmilieu. Er is ook een commissie opgericht waar onder andere de artsen van het departement Volksgezondheid zitting in hebben. We zullen stelselmatig maatregelen treffen om de dioxine-uitstoot te verminderen.

**De voorzitter** : De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** : Over studies en deskundigen die elkaar bekampen kan men eindeloos discussiëren. Als politici hebben we een andere plicht. Vanaf het moment dat er twijfel rijst en er een mogelijk verband is tussen milieuvervuiling en ziekte, moeten we onze verantwoordelijkheid opnemen. Ik hoop dat er in die zin ernstige stappen worden ondernomen.

Onlangs was er een studiedag rond leefmilieu en kanker. Er werd ook over dioxines gepraat en de meeste deskundigen achtten het kankerverwekkende aspect van dioxines bewezen. Dat betekent dat de norm zo laag mogelijk en dus nul moet zijn.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het taalgebruik bij de gerechtzaak over de naleving van de bouwvergunning voor de regeringsgebouwen aan het Martelaarsplein**

**Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het vonnis van een Brusselse rechtbank inzake de naleving van de bouwvergunning voor de huisvesting van de Vlaamse regering aan het Martelaarsplein**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de actuele vragen van de heer Van Vaerenbergh tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het taalgebruik bij de gerechtzaak over de naleving van de bouwvergunning voor de regeringsgebouwen aan het Martelaarsplein en van mevrouw Becq tot minister Demeester, over het vonnis van een Brusselse rechtbank inzake de naleving van de bouwvergunning.

**Voorzitter**

ning voor de huisvesting van de Vlaamse regering aan het Martelaarsplein.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb een vraag in verband met de gebouwen op het Martelaarsplein, meer bepaald over de sibillijnse zinsnede in uw persmededeling van 1 december. U stelt daar vast dat men geweigerd heeft de procedure in het Nederlands te voeren ondanks het feit dat de zaak liep tegen de Vlaamse Gemeenschap. U schreef : 'Het is duidelijk dat de heer Olivier Maingain daar achter zit.'

Dat wekt bij mij de indruk dat de geest van de voorzitter van het FDF overal rondwaart en zelfs spookt in het hoofd van de Brusselse rechters. Ik begrijp u niet goed, mevrouw de minister. De taalwetgeving is toch klaar en duidelijk ? Wanneer het in een Brusselse rechtbank om een burgerlijke zaak gaat, mag de eiser de taal van de procedure zelf bepalen. De gedaagde partij heeft bovendien de mogelijkheid de taalwijziging te vragen en moet dat doen vóór alle verweer en vóór alle exceptie, zelfs vóór exceptie van onbevoegdheid. Iedereen weet hoe men dat moet doen. Dan oordeelt de rechter : hij kan de taalwijziging toestaan of weigeren. Daar is slechts één verhaal tegen : beroep aantekenen bij het Hof van Cassatie.

Waarom heeft men niet onmiddellijk het cassatieberoep ingesteld ? Gezien de symboolfunctie van deze procedure had de Vlaamse regering moeten reageren. In Brussel lopen zoveel zaken mis, ook op stedenbouwkundig gebied. Ik begrijp het gewoon niet. Het is onaanvaardbaar dat Vlaanderen in zijn eigen hoofdstad in een andere taal dan het Nederlands wordt beoordeeld en veroordeeld.

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, ik wens aan te sluiten bij deze vraag. We hebben met de nodige verwondering gelezen en gehoord dat er problemen waren met het Martelaarsplein. De Vlaamse overheid zou in gebreke blijven ten aanzien van de voorgelegde bouwvergunning en -verordeningen terwijl diezelfde overheid verwacht dat haar onderdanen ze wel zouden opvolgen.

Welke factoren hebben er meegespeeld waardoor we nu worden geconfronteerd met een vrij zwaar vonnis, uitvoerbaar bij voorraad – wat wil zeggen dat het onmiddellijk kan worden uitgevoerd ongeacht de indiening van een hoger beroep – met een hoge dwangsom en een ontruiming binnen drie maanden ? Wat is de draagwijdte van het vonnis en welke conclusies kunnen we eruit trekken, ook voor wat de totstandkoming ervan en de gevolgde procedure betreft ?

**De voorzitter** : Minister Demeester heeft het woord.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik dank de twee interpellanten voor hun vraag. Ik kan enkel antwoorden dat we al het nodige hebben gedaan.

Op het ogenblik dat de eentalig in het Frans opgestelde dagvaarding van de stad Brussel bij ons is aangekomen, hebben we onmiddellijk een Nederlandstalige procedure aangevraagd. De stad en de rechter hebben dit geweigerd. We zijn hiertegen in cassatie gegaan. De procedure loopt intussen door, maar het beroep kan jaren aanslepen.

De stad heeft zich bij de weigering om een Nederlands schrijven tot ons te richten, gebaseerd op de regeling inzake milieudelicten. Dat klopt volgens ons niet : we aanvaardden dit niet als een milieudelict.

We zullen wel het vonnis correct uitvoeren. We zijn de eerste om de wet te volgen. Dit wil niet zeggen dat we geen beroep aantekenen tegen het vonnis. We gaan er immers niet mee akkoord. We moeten alle middelen uitputten om recht te laten geschieden qua taalbehandeling en qua behandeling van de feiten.

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Het zou me niet verwonderen dat de rechter die heeft gevonnis, één van de eentalig Franse rechters is die werd benoemd in strijd met de taalwet. In het gisteren gevoerde debat over Brussel heb ik duidelijk gesteld dat wat in strijd is met de taalwet, ook in strijd is met de openbare orde en dus nietig. Volgens mij kan men de rechter zelfs wraken.

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Indien het vonnis op die wijze is totstandgekomen, betreur ik dat. We zijn niet voor klassenjustitie. Men moet het voor de Vlamingen niet makkelijker, maar ook niet moeilijker maken.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** : Mijnheer Van Vaerenbergh, u hebt gelijk. Als het klopt dat de rechter de dochter is van de vennoot van de advocaat van de stad, kan men zich de vraag stellen of de juiste rechtspraak is geschied.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de nood aan een doelmatiger Vlaams tabakspreventiebeleid aansluitend bij het recente federale tabaksreclame- en -sponsoringverbod**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de nood aan een doelmatiger Vlaams tabakspreventiebeleid aansluitend bij het recente federale tabaksreclame- en -sponsoringverbod.

De heer Hostekint heeft het woord.

**De heer Patrick Hostekint** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, verleden week keurde de Senaat het wetsontwerp goed dat tabaksreclame en tabaks-sponsoring verbiedt. Dit verbod gaat in op 1 januari 1999. Minister Demeester heeft zich bijzonder positief uitgelaten over dit verbod. Ze is van oordeel dat dit verbod een hart onder de riem is voor diegenen die tegen het gebruik van tabak pleiten.

Ik ben zelf een roker, maar toch heb ik me aangesloten bij de groep parlementsleden die maandenlang hebben gepleit om dat verbod in te voeren. Ik ben immers van mening dat tabaksreclame en -sponsoring zich vooral richt naar een jong publiek. De tientallen en honderden miljoenen die de tabaksindustrie investeert in popfestivals, sportevenementen en culturele manifestaties hebben jongeren als doelwit. Anderzijds moet worden erkend dat dit verbod de organisatie van deze activiteiten in gevaar brengt.

Op federaal vlak gaan stemmen op om een tabakspreventiefonds op te richten. Dat fonds zou worden gespijsd met gelden die afkomstig zijn van heffingen op tabaksproducten. Dat geld zou worden gebruikt om jongeren af te raden om tabak te gebruiken.

Mevrouw de minister, u bent bevoegd voor de gezondheidspreventie in Vlaanderen. Overweegt u initiatieven om wat op federaal vlak gebeurt, te ondersteunen ? Zult u middelen vrijmaken om in Vlaanderen een beleid inzake tabakspreventie uit te bouwen ?

**De voorzitter** : Minister Demeester heeft het woord.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben inderdaad een fervente voorstandster van de wet die in het federaal parlement is goedgekeurd. Zoals de heer Hostekint weet, ben ik een tegenstandster van het roken. Ik rook overigens al lang niet meer. We hebben reeds verschillende acties op Vlaams niveau uitgevoerd. We zijn daar trouwens voortdurend mee bezig.

U weet ongetwijfeld dat in het kader van het VIG er verschillende acties over tabakspreventie worden gevoerd. Onlangs hebben we een video ter beschikking gesteld van allerlei organisaties en ook van scholen. Die video heeft als titel 'Zap op rook – Rook je er een of rook je er geen'.

Het lijkt me belangrijk dat er een verbod komt op de verkoop van sigaretten aan jongeren onder de achttien. U weet dat dit verbod in de VS – nochtans een land dat de vrijheid als het hoogste goed beschouwt – is ingevoerd. In dat land daalt het aandeel van de rokers op de totale bevolking onder de dertig percent. Zo een verbod moet bij ons natuurlijk op het federale niveau worden uitgevaardigd.

Ik vraag aan de federale regering en het federale parlement om ook aandacht te hebben voor het vervullen van de voorbeeldfunctie. We moeten jongeren ertoe aanzetten om niet te roken, en dat zeker en vast niet in de scholen te doen. In dat verband zou ik de minister van Onderwijs willen verzoeken om niet meer te roken voor het oog van de televisiecamera's. Ik overhandig een kopie van deze video aan de voorzitter, met het verzoek hem permanent in het parlement te vertonen. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Hostekint heeft het woord.



**De heer Patrick Hostekint** : Ik neem aan dat de Vlaamse regering, en de minister in het bijzonder, inspanningen leveren om jongeren het roken af te raden. Mevrouw de minister, u zegt dat het een effectieve maatregel zou zijn om het roken onder de leeftijd van achttien jaar te verbieden. De PSC heeft nu ook een wetsvoorstel in die zin ingediend in de Kamer. Het is echter nog niet bewezen of dit daadwerkelijk resultaten oplevert. Precies vandaag voert de tabaksfederatie in ongeveer 300 scholen actie tegen het gebruik van tabak. Ik geloof daar niet in.

Sport en cultuur zijn bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap. Het zou jammer zijn dat een aantal popfestivals zoals Torhout-Werchter en Marktrock, het slachtoffer worden van dit verbod. De Vlaamse Gemeenschap zou kunnen overwegen om op die festivals gelden ter beschikking te stellen van de organisatoren om antitabaksreclame te maken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Herman De Reuse tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de toekenning van het ontwerp van een nieuw Vlaams administratief centrum in Hasselt**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Reuse tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de toekenning van het ontwerp van een nieuw Vlaams administratief centrum in Hasselt.

De heer De Reuse heeft het woord.

**De heer Herman De Reuse** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, geachte collega's, bij de toekenning van het ontwerp van het Vlaams administratief centrum in Hasselt, werd de minister teruggefloten door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel. Zij werd eveneens gevisieerd door het advies van de auditeur-generaal bij de Raad van State waarin staat dat de minister niet objectief is geweest bij de toekenning van het ontwerp.

Ik wil niet nader ingaan op een aantal zaken die ik heb gelezen in de pers. Maar u moet toch weten dat u niet tegelijkertijd bevoegde minister kan zijn, én voorzitter of lid van de commissie die de toekenning verleent. Ik denk dat u terzake terecht bent teruggefloten. Wat zult u doen bij een volgende procedure ?

**De voorzitter** : Minister Demeester heeft het woord.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, nog voor de uitspraak van de Raad van State hadden de Vlaamse regering en ikzelf besloten om de beslissing van juli 1997 in te trekken. Alle onderhandelingen met de architectenwerkgroep werden dan ook stopgezet. De jury krijgt de opdracht om de ontwerpen opnieuw te evalueren, en moet zich daarbij houden aan de beschikking van de rechtbank. Bij de beoordeling zal deze beschikking volledig worden opgevolgd.

We hebben tegelijkertijd de inspecteur van Financiën aangesteld om deze procedure te volgen zodat hij kan nagaan of deze objectief verloopt, zoals dat in het verleden het geval was. Ik hoop voor Hasselt dat men heel spoedig kan beginnen met de bouw van dit centrum. Ondertussen zijn we wel wat bevreesd.

**De voorzitter** : De heer De Reuse heeft het woord.

**De heer Herman De Reuse** : Mevrouw de minister, u hebt niet geantwoord op mijn vraag over een feit waar de rechtbank zwaar aan tilt. U bent namelijk lid van die commissie. De ontwerpen die naamloos waren, zijn ondertussen niet meer zo naamloos. Men beweert trouwens dat één ontwerp helemaal niet naamloos was voor u. Ik wil daar echter niet de nadruk op leggen.

Ondertussen weet iedereen wel welk ontwerp van wie is. Hoe waarborgt u de objectiviteit die vroeger in de naamloosheid was ingebouwd ? Hoe organiseert u de procedure om te voorkomen dat u een tweede keer het verwijt krijgt dat u niet objectief bent geweest ? Dat is de essentie van mijn vraag. U hebt daar niet op geantwoord.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** : Ik zal de beschikkingen van de voorzitter volgen.

**De heer Herman De Reuse** : U zegt dat u de beschikking om het niet te doen zult volgen en dat u een dwangsom zult betalen. De voorzitter zegt u echter niet wat u wel moet doen om een volgende

**De Reuse**

keer hetzelfde verwijt te voorkomen. Hoe wilt u de procedure organiseren ? U antwoordt niet op die vraag.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Jaak Gabriels tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de rendabiliteit van de investeringen voor de modernisering van het Zeekanaal Brussel-Schelde**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gabriels tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de rendabiliteit van de investeringen voor de modernisering van het Zeekanaal Brussel-Schelde.

De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, de koning heeft vorige week de nieuwe zeesluis Wintam-Hingene plechtig geopend. De jarenlange werken voor de verbinding tussen Zeekanaal-Brussel en het nu ontsloten gebied hebben 51 miljard frank gekost. Dat is de geactualiseerde kostprijs van de werken. Alleen al de verbinding tussen Willebroek en Zeekanaal heeft 14 miljard frank gekost. Er moet nog 3,5 miljard frank worden uitgegeven om de verbinding tot de spoorbrug in Willebroek tot stand te brengen en het laatste deel te kunnen ontsluiten, zodat het hele gebied voor economische ontwikkeling in aanmerking komt.

De NV Zeekanaal schatte dat het langsheen de hele lengte 250 tot 350 hectare industriegrond nodig heeft om het project winstgevend te kunnen maken. Dat betekent dat vooral Willebroek, Puurs en Bornem, waar de tonnage nu 10.000 ton bedraagt, winstgevend moeten worden. Daar komen echter meer dan 100 hectare op dit ogenblik niet in aanmerking voor industriële doeleinden. Dat betekent dat de NV Zeekanaal geen rechten krijgt. Die rechten bedragen tot 1 miljoen frank als een hectare overheidsgrond in concessie wordt gegeven. De scheepvaartrechten voor privé-gronden bedragen tot 200.000 frank. Concreet betekent dit dat de overheid niets moet toeschieten aan de NV Zeekanaal als laatstgenoemde 70 extra hectare industriegrond kan ontwikkelen en beheren.

Mijnheer de minister, tot onze grote verbazing stellen we echter vast dat er ondanks alle mooie vooruitzichten op die plechtige opening uiteindelijk 40 hectare, waaronder het noordelijke eiland Bornem, niet worden benut als industriezone. Als men het project winstgevend wilt maken, moet dat juist wel industriezone zijn. Wat is het nut van die investeringen van 51 miljard frank, waarvan 14 miljard frank specifiek voor dit traject, als men er nadien een overstromingsgebied van maakt ? In wat voor een land leven we ? Ofwel investeren we in economische ontwikkeling, ofwel doen we dat niet. Mijnheer de minister, men kan beide zaken in zo een zone niet met elkaar combineren. Dat is onmogelijk.

Mijnheer de minister, bent u bereid een maximale industriële bestemming te geven aan een zone die door de overheid al zo zwaar infrastructureel is onderbouwd ? Of bent u daar inderdaad niet toe bereid en laat u deze investeringen letterlijk en figuurlijk in het water zinken ?

**De voorzitter** : Minister Baldewijns heeft het woord.

**Minister Eddy Baldewijns** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik steun de bezorgdheid van de heer Gabriels waar hij ervoor pleit dat we de economische groei langs dit kanaal optimaal moeten proberen te stimuleren. Wel wil ik erop wijzen dat welk cijfer dan ook – of het nu 250 hectare of 300 hectare is – dat wordt vooropgesteld inzake de behoefte aan bedrijventerreinen vandaag, moet worden gerelativeerd. We hebben het economisch belang van deze regio en de mogelijkheden die het kanaal terzake biedt, erkend in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. In verband hiermee wil ik benadrukken dat ook Willebroek als economisch knooppunt werd geselecteerd. Ook meen ik dat het uiteraard aangewezen zal zijn om, in het kader van gewestplannen, de nodige bijstellingen en correcties aan te brengen. Ik wil er eveneens op wijzen dat de NV Zeekanaal zelf op dit ogenblik bezig is met een totaalstudie over de ontwikkeling van de kanaaloevers. Daarmee zullen we bij een volgende herziening van een gewestplan in de mate van het mogelijke rekening moeten kunnen houden. Over de vraag of dit nu gebeurt bij een nakende gedeeltelijke in herzieningstelling van het gewestplan Mechelen kan ik me vandaag nog niet uitspreken, aangezien deze concrete voorstellen er nog niet zijn. Wel hebben we aan de NV Zeekanaal gevraagd om in eerste instantie aan te wijzen op welke plaatsen eventuele bijkomende ontwikkelingen zich het best zouden situeren. Mijnheer Gabriels, ik zie dit met grote belangstelling tege-

**Baldewijns**

moet. Net als u ben ik immers de mening toege-  
daan dat de investeringen die we daar de voorbije  
tien jaar hebben gedaan maximaal moeten kunnen  
renderen.

**De voorzitter** : De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels** : Mijnheer de minister,  
eigenlijk is dan het laatste woord over een bestem-  
mingswijziging van het noordelijk eiland in Bor-  
nem nog niet gezegd. Zoals u weet zou dit immers  
neerkomen op een inkomstendering van 40 mil-  
joen frank per jaar voor de NV Zeekanaal. Hier-  
door zou de rendabiliteit van het geheel in het  
gedrang kunnen komen. Volgens u is terzake nog  
niets beslist ?

**Minister Eddy Baldewijns** : Er is het noordelijk en  
het zuidelijk eiland : we mogen de beide natuurlijk  
niet met elkaar verwarren. Wat het zuidelijk eiland  
betreft, er werd een studieopdracht gegeven om na  
te gaan of dit in aanmerking kan komen als over-  
stromingsgebied. Wat het noordelijk eiland betreft,  
werd reeds het een en ander vastgelegd bij een  
laatste gewestplanwijziging. Dit is wellicht te wijten  
aan een spraakverwarring. Het probleem rijst eer-  
der met betrekking tot het zuidelijk eiland. Daar-  
over zijn de meningen enigszins verdeeld. Omwille  
van die verdeeldheid en mijn zorg een evenwicht te  
scheppen tussen diverse componenten in deze  
regio hebben we dit onderzoek gevraagd.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de  
heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Open-  
bare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening,  
over de plannen van De Lijn om een proefproject  
op te starten waarbij jongeren worden ingescha-  
keld voor de ordehandhaving**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van  
de heer Dewinter tot de heer Baldewijns, Vlaams  
minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruim-  
telijke Ordening, over de plannen van De Lijn om  
een proefproject op te starten waarbij jongeren  
worden ingeschakeld voor de ordehandhaving.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** (*Op de tribune*) : Mijnheer  
de voorzitter, mijnheer de minister, dames en  
heren, u weet dat de Vlaamse vervoersmaatschap-  
pij De Lijn in West-Vlaanderen met een proefpro-  
ject is begonnen, waarbij het de bedoeling is dat  
jonge vandalen die amok hebben gemaakt op de  
verbindingen van De Lijn zouden worden inge-  
schakeld om uiteindelijk op te treden als orde-  
handhaver op diezelfde buslijnen. U zult begrijpen  
dat wij het daarmee niet meteen eens zijn. Blijk-  
baar is de filosofie hierbij dat de stropers de beste  
boswachters worden. Toch ben ik van mening dat  
men hiermee in feite op een goedkope wijze – let-  
terlijk dan – de vrede wil afkopen van dergelijke  
jonge criminelen en vandalen. Dat kan uiteraard  
niet de bedoeling zijn.

Ook tijdens het vorige vragenuur kwam deze pro-  
blematiek nog aan de orde. In het licht van de vele  
problemen die er her en der zijn gerezen op allerlei  
lijnen van De Lijn wil ik u vragen wat uw stand-  
punt terzake is.

**De voorzitter** : Minister Baldewijns heeft het  
woord.

**Minister Eddy Baldewijns** (*Op de tribune*) : Mijn-  
heer de voorzitter, ik kan de vraagsteller in deze  
zin geruststellen : op dit ogenblik is er nog geen  
proefproject opgestart in West-Vlaanderen om  
zogenaamde vandalen in te schakelen als bewakers  
of bewaarders van het patrimonium op de lijnen  
van het openbaar vervoer ter plaatse. Ik zal niet  
ontkennen dat de entiteit West-Vlaanderen van de  
Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn het idee  
heeft geopperd de opportuniteit van een dergelijk  
initiatief na te gaan. Het spreekt vanzelf dat zo een  
initiatief enkel kan worden genomen na overleg  
met de diverse instanties. Dat geldt dan voor het  
federale, het gewestelijke en het lokale niveau.

Het is voorbarig om nu al te stellen dat we zo een  
initiatief zullen invoeren. Dit zal zeker niet voor de  
nabije toekomst zijn. Zolang ik geen voorstel heb  
van de entiteit West-Vlaanderen van de Vlaamse  
Vervoermaatschappij, kan ik me dus ook niet uit-  
spreken over het probleem dat zich terzake voor-  
doet. Het initiatief tot maatregelen die de veilig-  
heid van reizigers en bestuurders waarborgen,  
komt in de eerste plaats aan deze entiteit zelf toe.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de minister, ik  
merk dat u een trouw volgeling bent van federaal  
premier Dehaene. Net zoals hij, zegt ook u dat u de  
problemen pas oplost wanneer ze zich stellen. Er is

**Dewinter**

dus niet onmiddellijk een proefproject van start gegaan. Momenteel zit het nog maar in de pijplijn. Ik betreur het dat u nu nog geen duidelijk standpunt wenst in te nemen. We zullen u dan ook te gelegener tijd nog eens over deze zaak ondervragen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Christian Verougstraete tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de risico's van de zogenaamde zachte kustverdedigingstechniek voor de bescherming van de stad Oostende tegen overstromingen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verougstraete tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de risico's van de zogenaamde zachte kustverdedigingstechniek voor de bescherming van de stad Oostende tegen overstromingen.

De heer Verougstraete heeft het woord.

**De heer Christian Verougstraete** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, collega's, het enige stuk van de zeedijk aan de Vlaamse kust dat nog rechtstreeks contact heeft met de zee, is het gedeelte in Oostende, gelegen tussen het casino en de havengeul, meer bepaald het Zeeheldenplein.

Om Oostende te beschermen tegen overstromingen had u de keuze tussen twee mogelijkheden. De harde oplossing was de versteviging van de bestaande zeedijk, met een verhoging van de muur tot 1,2 meter en het plaatsen van een aantal – onesthetische – blokken. U hebt gekozen voor de zachte oplossing, namelijk het aanleggen van een onderwaterdam in zee, zodat er een kunstmatig strand ontstaat. Tussen beide oplossingen is er een groot prijsverschil : 400 miljoen frank versus 800 miljoen frank. De horeca is voorstander van de door u gekozen oplossing.

Toch houdt deze keuze ook een aantal risico's in. Ten eerste is er de verhoging van de verzanding van de havengeul, die onvermijdelijk leidt tot een verhoging van de kosten voor baggerwerken. Ten tweede is er het niveauverschil tussen het kunstma-

tige strand en de aanpalende stranden. Ten derde zijn er ook de hoge onderhoudskosten om de onderwaterdam in stand te houden. Ten slotte wordt het gevaar voor overstromingen ook verlegd in de richting van de havengeul, die wordt verbreed. Het gevaar is dan ook reëel dat de stad Oostende via de dokken zou worden overstroomd.

Mijnheer de minister, op welke wetenschappelijke studies hebt u zich gebaseerd bij uw keuze voor deze zachte oplossing ?

**De voorzitter** : Minister Baldewijns heeft het woord.

**Minister Eddy Baldewijns** : Mijnheer Verougstraete, ik wil erop wijzen dat er nog geen beslissing is genomen omtrent het concept voor de kustverdediging tussen de havengeul en het Kursaal. Ikzelf ben inderdaad voorstander van een zachte oplossing. Mijn administratie is het daarmee eens. Men zou dan een zandophoping of een zogenaamd hangend strand kunnen realiseren.

Vooraleer we een dergelijke beslissing kunnen nemen, moeten er uiteraard een aantal studies worden uitgevoerd. Een eerste studie zou dan de duurzaamheid van zo een zandophoping moeten onderzoeken. Men moet ook nagaan of er geen aanzanding kan ontstaan als gevolg van een dergelijk initiatief in de havengeul zelf. We moeten bestuderen of het stromingsgevaar niet toeneemt ter hoogte van de monding.

Het waterbouwkundig laboratorium te Borgerhout onderzoekt momenteel de mogelijke gevolgen van een dergelijke oplossing. Ik hoop dat de resultaten van dit onderzoek in de loop van 1998 bekend zullen worden. We zullen dan de gepaste beslissing nemen.

**De voorzitter** : De heer Verougstraete heeft het woord.

**De heer Christian Verougstraete** : U hebt nog geen definitieve beslissing genomen. U hebt wel een voorkeur, onder opschortende voorwaarde van het resultaat van de studies.

**Minister Eddy Baldewijns** : We laten ons bij de definitieve beslissing vanzelfsprekend leiden door het resultaat van de studies.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de arbeidsdruk bij het personeel in de social-profitsector**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Cleuvenbergen tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de arbeidsdruk bij het personeel in de social-profitsector.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, minister, collega's, maandagnamiddag hebben de vakbonden een stakingsaanzegging in de verzorgende sector ingediend. Dit is een dubbel signaal. Zij klagen voortdurend over de werkdruk en wij klagen over het grote aantal werkzoekenden, ook bij de gekwalificeerde verzorgenden.

Het welzijnsbeleid verklaart aandacht te hebben voor nieuwe maatschappelijke noden. Deze mensen komen daarvoor op. Ze vragen niet zozeer een loonsverhoging, ze komen wel op voor kwaliteitseisen. Verschillende Vlaamse ministers dragen de verantwoordelijkheid voor deze kwaliteitseisen : minister Martens, minister Demeester, minister Kelchtermans en ook minister Van den Bossche, die verantwoordelijk is voor de reguliere opleidingen.

Heeft de Vlaamse regering een actieplan uitgewerkt op korte en middellange termijn ? Een actieplan op korte termijn zou moeten aantonen dat we waardering hebben voor deze sector en dat we een aantal kwaliteitseisen kunnen invullen. Op middellange termijn zou men dit probleem ten gronde moeten aanpakken.

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het is duidelijk dat de Vlaamse regering veel aandacht en sympathie heeft voor de welzijnssector. We leveren daarvoor systematisch inspanningen. Een belangrijk deel van de middelen van het Vesoc gaat bijvoorbeeld naar de welzijnssector, wat zal leiden tot meer arbeidsplaatsen en een betere omkadering.

De kasuitgaven zijn tussen 1990 en nu gestegen met ongeveer 80 percent, daar waar de gemiddelde stijging 50 percent was. Voor de beleidsuitbreidingen is er een stijging van ongeveer 60 percent, daar waar de gemiddelde stijging slechts 40 percent

bedroeg. We hebben de voorbije jaren dus voortdurend inspanningen geleverd om aan de welzijnssector een grotere dynamiek te verlenen, zodat men kan beantwoorden aan de behoeften van de gebruiker.

In een aantal subsectoren is er zeker een te hoge werkdruk. Ik beweer dus zeker niet dat in alle sectoren de werkdruk te hoog is. De te hoge werkdruk in bepaalde sectoren proberen we te objectiveren. Onlangs werd er een studie uitgevoerd over de tewerkstelling in de gehandicaptensector, waarbij de taken werden geanalyseerd. Momenteel loopt er een studie onder leiding van professor Breda over de sociale diensten in de bijzondere jeugdbijstand. We volgen dit dus van zeer nabij.

Het zou wel jammer zijn dat men doet alsof de inspanningen van enkele dagen geleden al tot het verleden behoren en niet mee het draagvlak vormen voor de toekomst. Ik verwijs naar Vesoc en de inspanningen in het kader van de sociale Maribel. Deze federale maatregel moest worden bevestigd door een protocol op het niveau van de gemeenschappen. We hebben een aantal accenten gelegd die de bijkomende tewerkstelling beter moeten verankeren en die onder meer de kleinere sectoren die niet aan bod kunnen komen binnen het paritair overleg, een plaats moeten geven.

We proberen dus op open wijze te luisteren naar de vragen. We lichten ze door, analyseren ze en proberen ze in een juiste context te plaatsen. We hopen tijdens de komende weken en maanden tot een constructief gesprek te komen met de partners, wetende dat het overleg binnen de paritaire comités gestalte moet krijgen.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Mijnheer de minister, we moeten een duidelijk signaal geven aan de sector. Zij hebben vragen over de kwaliteit, de betrokkenheid bij het personeelsbeleid, de kansen op bijscholing, enzovoort. Daarover kunnen we duidelijke signalen geven.

Ten tweede zijn er inderdaad de Vesoc-akkoorden die nog in uitvoering zijn en waarvan we het effect volgend jaar zullen zien. Alle maatregelen moeten echter goed worden opgevolgd, om onder meer na te gaan – zoals bij de sociale Maribel – of dit overal uitvoerbaar is in deze sector. Dat zou wel eens tot problemen kunnen leiden.

**Van Cleuvenbergen**

We moeten duidelijk maken of de kwaliteitseisen en de opvolging van alle mogelijke tewerkstellings-initiatieven inderdaad te verwezenlijken zijn in deze sector.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Bart Vandendriessche tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de Internationale Dag van Personen met een Handicap**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandendriessche tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de Internationale Dag van Personen met een Handicap.

De heer Vandendriessche heeft het woord.

**De heer Bart Vandendriessche** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag is even kort als actueel. Vandaag 3 december is het de internationale dag van personen met een handicap. Heel wat landen geven een bijzondere eigen invulling aan deze dag. Naar analogie met andere dagen rond bijvoorbeeld aids en kanker, is dit toch een bijzondere kans voor de overheid om bepaalde groepen te belichten en de aandacht van het brede publiek op deze personen te vestigen.

Mijn vraag aan de Vlaamse regering is welke initiatieven zij genomen heeft of ondersteunt in het kader van deze dag.

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze dag neemt eigenlijk de vorm aan van een driedaags colloquium. Het is een initiatief dat kadert in acties die door het Europees Parlement en de Europese Commissie worden ondernomen. Hierbij worden in de eerste plaats vooral de federale instanties betrokken, onder meer via de Nationale Hoge Raad voor de Gehandicapten. Het is het Platform voor Handicap en Ontwikkelingssamenwerking dat het colloquium organiseert.

Wij hebben via het Vlaams Fonds meegewerkt aan de sensibilisering en rekrutering voor die dag. Volledigheidshalve moet ik u erop wijzen dat we op 18 november jongstleden zelf een studiedag hebben georganiseerd over een aantal Europese programma's die zich richten op personen met een handicap. Dat gebeurde dus in dezelfde periode maar niet op dezelfde dag, zodat deze activiteiten elkaar niet zouden overlappen.

Het gaat over de programma's Leonardo, Adapt, bepaalde aspecten van Interreg, het Europees Sociaal Fonds en Horizon. We hebben geprobeerd de daaruit voortvloeiende informatie en de resultaten op één dag ter beschikking te stellen van het publiek. Dat was op 18 november.

We zijn dus bezig met dezelfde thematiek in dezelfde periode. We hebben meegewerkt aan de sensibilisering en rekrutering voor deze dag, in het kader van een initiatief dat in essentie door de federale instanties wordt gedragen.

**De voorzitter** : De heer Vandendriessche heeft het woord.

**De heer Bart Vandendriessche** : Mijn aanvullende vraag luidt of de minister initiatieven neemt om te zorgen voor een betere afstemming van de twee data.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de nota "Een toegang tot justitie op mensenmaat" van de federale regering en de bevoegdheid terzake van de Vlaamse Gemeenschap**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Maes tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de nota "Een toegang tot justitie op mensenmaat" van de federale regering en de bevoegdheid terzake van de Vlaamse Gemeenschap.

Mevrouw Maes heeft het woord.

**Mevrouw Nelly Maes** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er wordt in ons land tegenwoordig veel gesproken over noodzakelijke hervormingen in het gerecht.

**Maes**

Deze hervormingen wil men, althans op een aantal vlakken, daadwerkelijk aanpakken. Daardoor is onder meer een meer gerichte aanpak van de eerstelijns hulp inzake gerechtelijke bijstand en een meer gerichte aanpak inzake sommige vernieuwingen, zoals alternatieve straffen, uitgebouwd. Daardoor zal men in de toekomst meer zorg besteden aan slachtoffers, aan informatie van het publiek en dies meer.

Mijnheer de minister, onlangs was u aanwezig op de opening van een eerste justitiehuis in Kortrijk. Naar het schijnt bestaan op federaal vlak plannen om in eerste instantie in een vijftal steden, en later in alle arrondissementen, zo een justitiehuis op te richten. Ik denk dat dit een uitstekend initiatief kan zijn, maar het spreekt voor zich dat justitie zich hier voor een stuk begeeft in de richting van en zelfs op het terrein van de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap.

Met uw welnemen, mijnheer de voorzitter, citeer ik uit de nota : 'Sinds de staatshervorming nemen ook de gemeenschappen en gewesten psychosociale initiatieven in het kader van hun bevoegdheden, maar verwant aan justitiële materies, bijvoorbeeld instellingen voor bijzondere jeugdzorg, comités voor bijzondere jeugdzorg, sociale diensten van jeugdrechtbanken, bemiddelingscommissies, centra voor justitieel welzijnswerk, centra voor slachtofferhulp, echtscheidingsbemiddeling, schuldbemiddeling, vluchthuizen, centra voor kindermishandeling, gespecialiseerde forensische equipes op diensten voor geestelijke gezondheidszorg, vereffeningsfondsen, enzovoort.

Anderzijds staat in de nota, die werd goedgekeurd op federaal vlak, : 'De opdrachten van een justitiehuis vereisen een bijzondere aandacht voor overleg en samenwerking tussen de verschillende actoren in en om justitie, ook deze van de gemeenschappen en de gewesten'.

Mijnheer de minister, als verantwoordelijk minister hebt u waarschijnlijk reeds nagedacht over de wijze waarop naadloos en elk vanuit zijn bevoegdheden en met respect daarvoor, maar ten behoeve van de zaak zelf, kan worden ingespeeld op deze nieuwe tendensen, meer bepaald in verband met de justitiehuisen. Ik geef een praktisch voorbeeld. Ik stel vast dat bijvoorbeeld in ons arrondissement in het kader van de alternatieve straffen een aantal welzijnsorganisaties, die onder uw bevoegdheid ressorteren, bereid werden gevonden een aanbod te for-

muleren. Dat wordt kenbaar gemaakt bij justitie, dat moet doorverwijzen.

Als justitie niet doorverwijst, hebben de aanbieders van het aanbod weinig werk en worden de personeelsleden ook naadloos ingeschakeld in de dagelijkse werking van het welzijnswerk. Bij de oprichting van een justitiehuis schijnt het de bedoeling te zijn dat ze daaruit worden weggehaald en dat ze gegroepeerd worden als parajustitiële diensten in het justitiehuis. Daar heb ik allemaal geen problemen mee. Het zal natuurlijk wel aanpassingen vergen en ik betreur ten zeerste dat justitie zelf in sommige gevallen zo weinig inspeelt op deze door haarzelf aangeboden kansen op een alternatief voor bestraffing door gevangenschap.

Wel heb ik nog vragen over onze eigen bevoegdheden. Daarnet, bij het lezen van de opsomming, was ik er zelf sterk onder de indruk van hoeveel dit eigenlijk vertegenwoordigt. Ook over onze eigen activiteiten zijn er heel wat klachten. Ik vraag me dan ook af of er geen doorlichting nodig is van onze slachtofferhulp en van onze para-, pre- en postjustitiële acties ter begeleiding van de jeugd, maar ook van de volwassenen.

Het parlement mag het onderzoek niet te lang uitstellen. We mogen niet wachten tot er problemen rijzen of rampen gebeuren, die dan grote acties vereisen. Ik zou liever zien dat we de praktijk doorlichten, want ik heb de indruk dat er op dat vlak nog grote mankementen zijn.

Mijn concrete vraag luidt dan als volgt : hoe bereidt u de betrokkenen voor om, in het kader van nieuwe aanpak van justitie, onze eigen bevoegdheidsterreinen een nieuwe invulling te geven ?

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, bij de jongste staatshervorming is er inderdaad een bevoegdheidsoverdracht geweest van een aantal materies die aansluiten bij justitie.

Op het terrein zelf is het wat wennen, temeer omdat niet iedereen zijn positie terzake definitief heeft gestabiliseerd. Ik zou in dit verband kunnen verwijzen naar de burgerlijke zaken. Onze eigen diensten bieden in de sociale dossiers, bijvoorbeeld die over echtscheidingen, een belangrijke ondersteuning. Toch geeft de minister van Justitie nu de voorkeur aan het eigen personeel en doet hij dus niet langer een beroep op dat van de Gemeen-

**Martens**

schap. Deze bevoegdheden liggen allemaal dicht bij elkaar en laten zich intellectueel ook niet altijd even scherp aflijnen.

Deze justitiehuisen moeten ten aanzien van de klanten – indien ik dit woord mag gebruiken – duidelijkheid verschaffen over de wetgeving, de rechtspleging en de rechtspositie van wie een beroep moet doen op het gerecht. Dit verglijdt echter zeer gemakkelijk in begeleiding en steun, als deze aspecten moeten worden geïntegreerd in het eigen bestaan. In het geval van een echtscheiding gaat het voor de betrokkenen bijvoorbeeld niet alleen om rechtspleging en rechtsposities, maar ook om de vraag wat die scheiding voor hun verdere leven impliceert. Die maatschappelijke begeleiding moet daar dus nauw bij aansluiten.

Men heeft nu organisatorisch een en ander herschikt. Dit vergt een grote waakzaamheid. We proberen die aan de dag te leggen, onder meer door bilateraal overleg met de minister van Justitie. Zo ontstaat een complementair beleid en winnen we tegelijk aan respect voor onze bevoegdheden. Maar bij elk gesprek in een justitiehuis of in een centrum voor algemeen welzijnswerk komen hoe dan ook bijna onvermijdelijk elementen aan bod die naar de werking van de andere verwijzen. We zitten hier dus op een heel moeilijk en delicaat terrein. We proberen dit bilateraal op te lossen zonder ons aan onze verantwoordelijkheden te onttrekken of die af te wentelen op anderen. Uiteindelijk willen we daar vorm aan geven in een aantal samenwerkingsprotocollen.

Sommige van deze protocollen zijn al bereikt en over andere zijn momenteel onderhandelingen aan de gang. Op dit terrein moet dus niet alleen waakzaamheid, maar ook een zeker pragmatisme aan de dag worden gelegd. De gebruiker ziet de dienstverlening tenslotte vaak als één geheel en dus als ondeelbaar. Hij heeft er dan ook geen boodschap aan wanneer in het publiek grote debatten zouden worden gevoerd over bepaalde aflijningen. Wat hij wil, is goed worden beluisterd en begeleid. Hij wil terecht komen in een traject waar wij het estafettestokje spontaan doorgeven.

In een race zijn sommigen zo getraind dat ze de stok tien meter voor de lijn overnemen, anderen doen dat twee meter voor de lijn. Ik kan geen intellectuele scheiding in deze materie aanbrengen, maar het moet in elk geval dicht bij de lijn blijven die door de wetgeving wordt vastgelegd.

**Mevrouw Nelly Maes** : Dit antwoord is te vaag, maar het zou probleemloos kunnen worden aangevuld met de lijsten van protocollen die reeds werden afgesloten en die in voorbereiding zijn. Misschien zouden we in samenwerking met de commissie voor Welzijn kunnen nagaan welke de dringende problemen zijn.

Ik deel de mening van de minister dat de uiteenzetting over institutionele conflicten bij een dergelijke hulpverlening niet als verontschuldiging mag worden ingeroepen. Uit een aantal dossiers blijkt dat het doorgeven van het estafettestokje niet alleen een probleem is van de Vlaamse Gemeenschap ten aanzien van de federale overheid en omgekeerd, maar dat het ook soms een probleem van organisaties die onder de auspiciën van een zelfde Vlaamse of federale minister vallen.

De ontwikkeling van de justitiële cultuur evolueert naar een groeiende toewijzing van bevoegdheden aan de gemeenschappen. Prestatie is wel een bij uitstek persoonsgebonden materie. In afwachting daarvan moet het publiek overtuigd worden dat de dingen die wij doen beter worden gedaan dan op federaal niveau. Ik wil hiermee echter niet zeggen dat het op federaal niveau beter slecht gaat.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Herman Suykerbuyk tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het opdoeken van de Vlaamse Stichting voor Literatuur**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Suykerbuyk tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het opdoeken van de Vlaamse Stichting voor Literatuur.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer Herman Suykerbuyk (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de Vlaamse Stichting voor Literatuur werd door de minister opgedoekt. Eigenlijk kan men niet over opdoeken spreken : het gaat immers over een vzw, en die kan alleen worden opgedoekt door de algemene vergadering. Mijnheer de minister, u kunt natuurlijk wel een dergelijke instelling droogleggen door hen subsidies te ontnemen, dat komt op hetzelfde neer. Ik heb hierover vier vragen.



## Suykerbuyk

Is dat het geval en zo ja, waarom? De Vlaamse Stichting voor Literatuur neemt samen met de Nederlandse poot initiatieven in het buitenland, bijvoorbeeld bij de Frankfurter Buchmesse. Wordt dat voortgezet? U hebt gesuggereerd dat u in het kader van een andere aanpak een ander samenwerkingsverband zou opzetten. Is dat wel de juiste keuze? Als u iets anders wilt opzetten, waarom blijft het dan in afwachting niet toevertrouwd aan de Vlaamse Stichting voor Literatuur?

Een vierde vraag gaat over vertaalopdrachten. De Stichting zou zich daarmee bezighouden. Dat bevreemdt me omdat de Nederlandse poot zich daar al jaren mee bezighoudt. Men zegt me dat u op die manier de kant van de uitgevers hebt gekozen. Men moet echter niet de uitgevers promoten, maar wel de schrijvers.

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**De heer Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de voorzitter van de Stichting heeft ons kenbaar gemaakt het niet meer te zien zitten als hij over niet meer middelen kan beschikken. Die middelen hebben we niet en wensen we trouwens niet vrij te maken : de overheadkosten van de Stichting zijn te hoog in vergelijking met de concrete inhoudelijke resultaten. De voorzitter zelf heeft dus gezegd niet langer door te kunnen gaan met de Stichting.

We hebben gekeken hoe we zelf de continuïteit kunnen garanderen, wetende dat er op dit ogenblik wordt gewerkt aan een Fonds voor de Letteren. Een van de vier opdrachten van dat fonds is de promotie in het buitenland. We hebben enkel gezocht naar een overgangsformule en we proberen te werken met partners die dat op het terrein zelf waarmaken.

Een van die partners is Behoud de Begeerte. Vroeger vroegen we de Stichting om bijvoorbeeld Göteborg of Barcelona voor te bereiden. Nu vragen we rechtstreeks aan Behoud de Begeerte om de aanwezigheid in het buitenland te verzekeren. De Stichting voerde vroeger dus ook geen operationele opdrachten uit, ze bemiddelde alleen maar. Dat doen het kabinet en de administratie nu zelf. Het verschil is dat het vroeger 2,5 miljoen frank kostte om zo een opdracht te laten uitvoeren. Door rechtstreekse contacten nemen we deze overheadkosten weg.

Overigens had de Stichting ook geen program-maavoorstel voor 1998. Er bestond een vacuüm dat we nu proberen weg te werken. Nogmaals, het gaat enkel om een overgangsmaatregel.

De Stichting heeft het vertaalbeleid nooit in handen gehad. Dat gebeurt rechtstreeks vanuit de administratie en behelst onder andere de aanwerving en opvolging van prospectors. Het vertaalbeleid heeft verder te maken met vertaalpremies en writers in residence, waarbij we aan buitenlandse universiteiten een premie geven wanneer ze een auteur van hier daar laten werken. Dit beleid heeft ook betrekking op het vertalershuis in Leuven en de samenwerking met het Nederlandse Literaire Productie- en Vertalingenfonds. Op dit vlak is het beleid geenszins gewijzigd. De Stichting stond daar buiten.

**De voorzitter** : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer Herman Suykerbuyk** : Ik verneem een aantal nieuwe gegevens. Ik neem aan dat de samenwerking met Nederland blijft bestaan. Ik dacht dat elke stichting en privé-instelling zelf vertaalopdrachten mag uitvoeren. U had het over taalbeleid. Vertalingen hoeven uiteraard geen overheidsmonopolie te zijn.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de rationalisering van de Bloso-sportcentra

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Vilder tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de rationalisering van de Bloso-sportcentra.

De heer De Vilder heeft het woord.

**De heer Freddy De Vilder** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, we hebben via uw Strategisch Plan voor de Sport kennis genomen van uw plannen voor de rationalisering van een aantal Bloso-sportcentra. We worden geconfronteerd met voorstellen tot sluiting. U zult begrijpen dat zowel bij het personeel als bij de gebruikers van die centra ongerustheid is gerezen.

## De Vilder

In mijn streek, in het sportcentrum van Sint-Jan-in-Eremo, zijn er jaarlijks 7.000 overnachtingen. Dat centrum vormt ongeveer de enige recreatiemogelijkheid voor de streek en het zou ook worden gesloten. Is het niet mogelijk, in plaats van over te gaan tot sluitingen, onderhandelingen aan te knopen met de provinciale overheid om een manier te zoeken om de centra te behouden ?

Ik hoorde dat de burgemeester van Sint-Laureins werd aangesproken door een kandidaat-overnehmer. Een kleine gemeente kan een sportcentrum niet zelf overnemen. Als u praat met kandidaat-overnemers, kunt u dan ernstige kandidaten kiezen ? Bent u niet bereid de sluiting zelf in vraag te stellen ? Wilt u eerst grondig nagaan wat er met het personeel moet gebeuren ? Er is niet alleen het vast personeel, maar er zijn ook de seizoenarbeiders.

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het Bloso maakte ons al in 1995 een advies over de Bloso-sportcentra over. Na een ernstige doorlichting splitste de raad van bestuur de centra in twee categorieën. Een deel moest worden overgedragen en een deel moest worden behouden. Het gaat in elk geval om overdracht en niet om sluiting. Er is geen sprake van sluiten.

Die lijst is ongewijzigd gebleven. Ik sluit me aan bij dat advies zoals ik gewoonlijk doe met adviezen van een administratie. Uiteraard ben ik begaan met het personeel. Indien er overnemers worden gevonden, kan het personeel mee worden overgenomen of worden ingezet in andere centra die we wel behouden en die we operationeler willen maken. Er kunnen nog andere mogelijkheden opduiken voor het personeel, maar in elk geval is er geen reden om zo ongerust te zijn.

Ik heb dat trouwens in juni al allemaal meegedeeld aan de vakbonden. Sommigen waren hardhorig en vonden het beter onrust te zaaien. Ze wilden misschien partijpolitieke doelstellingen nastreven of het eigen profiel opkrikken.

U hebt het concreet over Sint-Jan-in-Eremo. Er zijn verschillende mogelijkheden. Ik kan me inbeelden dat zich rond het gemeentebestuur van Sint-Laureins een breder bondgenootschap organiseert waar andere partners elkaar kunnen vinden in een nieuwe structuur en bereid zijn dat te leiden. Het perspectief is dat het openblijft voor de sport,

dat we ons engageren voor de tewerkstelling van deze mensen en dat we de nuttige activiteit die ze uitoefenen proberen te optimaliseren in een andere context dan nu het geval is.

**De voorzitter** : De heer De Vilder heeft het woord.

**De heer Freddy De Vilder** : U zegt dus dat er geen sprake is van het wegnemen van deze sportactiviteiten en het terugtrekken van Bloso uit die centra tot een andere overnemer is gevonden. In uw plannen is niet duidelijk wat er gaat gebeuren met de centra in Liedekerke en Waregem. Daar blijkt grote onduidelijkheid over te bestaan. Kunt u dit nog even toelichten ?

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** : Dat is even onduidelijk als het advies. Het moet nog worden behandeld.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verdere invulling van het resterende budget voor werkgelegenheid in 1998

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Stassen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verdere invulling van het resterende budget voor werkgelegenheid in 1998. De heer Kelchtermans, minister van Leefmilieu en Tewerkstelling zal antwoorden in de plaats van minister-president Van den Brande.

De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit jaar hebben we er vrij lang op moeten wachten maar het is er dan toch van gekomen. Het is sinds 1995-1996 een jaarlijkse traditie dat er vanuit de SP-fractie bij monde van de heer Voorhamme kritiek wordt geleverd op het werkgelegenheidsbeleid van de Vlaamse regering. Bij de begroting van 1996 ging het over de beruchte 500 miljoen frank voor Vesoc-II. Ik heb

## Stassen

nooit geweten of die er ooit effectief was en of die ooit zou worden uitgegeven. In 1997 ging het over het volgens hen vrij incoherent werkgelegenheidsbeleid van de Vlaamse regering. Vandaag gaat het over het bedrag voor Vesoc-III.

Afgelopen maandag heeft de meerderheid de uitgebreide versie van Vlaminov goedgekeurd. De inkt van het verslag was nog niet droog – misschien was het er nog niet eens – of er kwam al een persmededeling van de SP. Volgens hen moet het resterende bedrag van Vesoc niet worden besteed aan lasten- of arbeidskostenverlaging voor bedrijven. Ze meent, net zoals ik, dat deze gelden prioritair moeten gaan naar zaken waarvoor Vlaanderen bevoegd is : infrastructuur, non-profitsector en opleiding en vorming in het kader van de twee weken geleden in Luxemburg gehouden Europese top.

Over de non-profitsector is er binnen de SP blijkbaar een dispuut. De federale SP'ers hebben gezegd dat Vlaanderen 1 miljard frank extra moet uitgeven. Ik heb begrepen dat vanuit de Vlaamse fractie werd gesteld dat een vijfde, zijnde 200 miljoen frank, dient te worden uitgegeven.

We zitten met een politiek probleem. Het resterende bedrag voor Vesoc van ruim 2,5 miljard frank moet volgens minister Van Rompuy en minister-president Van den Brande voor een substantieel deel worden besteed aan arbeidskostenverlagende maatregelen. De 600 miljoen frank waar men het nu over heeft, is geen 1 miljard frank en, als ik goed kan rekenen, ook geen substantieel bedrag. Bij de coalitiepartner wordt gezegd dat het bedrag moet gaan naar die zaken waarvoor we bevoegd zijn.

Mijnheer de minister, wat gaat er uiteindelijk gebeuren ? Ik ben de gebeurtenissen over Vesoc beu. Vesoc-III gaat volgens de minister-president niet door. Niemand kan nog volgen. Ik zal het maar niet hebben over een soap om geen reacties te krijgen zoals in de commissie. Ik zou graag een duidelijke politieke uitspraak krijgen over wat er met die resterende gelden zal gebeuren.

Zullen die resterende miljarden frank worden aangewend voor arbeidskostenverlagende maatregelen, als signaal voor de federale overheid ? Of zullen ze worden aangewend ter uitvoering van de eigen bevoegdheden in de non-profitsector, en voor uitgaven voor infrastructuur, opleiding en vorming ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, minister-president Van den Brande, die verontschuldigd is, heeft me gevraagd in zijn naam de vraag van de heer Stassen te beantwoorden.

In de Septemberverklaring poneert de Vlaamse regering dat ze de komende drie jaren 20 miljard frank wil aanwenden voor maatregelen die rechtstreeks de tewerkstelling bevorderen. Er staat in de verklaring het volgende : '...zowel de werkgelegenheid in de marktsector beogen als die in de social profit ; deels zullen zij selectief gericht zijn op de risicogroepen, die onder meer bij het onderhoud van wegen en waterwegen een job moeten kunnen vinden. De voorstellen zullen eigen arbeidskostenverlagende maatregelen omvatten en arbeidsverdeling beogen. Daarom ook wensen we bijvoorbeeld een stelsel van de deeltijdspremie door te zetten.' De regering houdt zich aan deze verklaring.

Voor 1998 is een bedrag van 6,5 miljard frank uitgetrokken. De Vlaamse regering heeft een voorstel ter verdeling van dit bedrag geformuleerd, in de vorm van een amendement bij het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1998. Dit amendement beoogt de verdeling van 6.179.100.000 frank. Er wordt 2.799.100.000 frank toegewezen aan specifieke basisallocaties van de diverse begrotingsprogramma's. En 3.380.100.000 frank wordt toegewezen aan basisallocatie 00.23 van het programma 24.6 onder de titel 'Vesoc II – markteconomieversterkende maatregelen'.

Verder zijn voor het jaar 1998 nog 245,9 miljoen frank aan saldi beschikbaar op het programma 'Allerhande uitgaven', in het kader van het tewerkstellingsbeleid. De Vlaamse regering zal ook een amendement indienen met het oog op bijkomende uitgaven, ten belope van 75 miljoen frank.

Bij de bespreking van de algemene uitgavenbegroting heeft de Vlaamse regering in het Vlaams Parlement verklaard dat zij bereid is om bijkomend 600 miljoen frank ter beschikking te stellen voor de financiering van de Vlaminov-maatregel. Dit bedrag wordt afgetrokken van het bedrag van 3,380 miljoen frank dat ik zo-even vermeldde.

Verder is de Vlaamse regering bereid een bijkomende inspanning te leveren voor de aanmoediging van de arbeidsherverdeling door de toeken-

**Kelchtermans**

ning van premies voor deeltijdse arbeid en loopbaanonderbreking, en voor de vorming van de werkzoekenden.

Wat voorafging bindt de minister-president ; wat volgt zeg ik in persoonlijke naam. Het gaat om een bedrag van 600 miljoen frank : 250 miljoen frank wordt uitgetrokken voor premies voor deeltijdse arbeid, en 350 miljoen frank voor vorming van de werkzoekenden. Wat er met het resterende bedrag moet gebeuren, hebt u me niet gevraagd. Als u me die vraag toch zou hebben gesteld, dan had ik u in mijn antwoord enkele interessante suggesties aan de hand kunnen doen.

**De voorzitter :** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen :** Het gaat blijkbaar dus toch om een soap-feuilleton. De minister-president heeft blijkbaar zijn Septemberverklaring aangepast. Toen had hij het over Vesoc-II ; nu heeft hij het over werkgelegenheid. Het ziet ernaar uit dat hij de geschiedenis herschrijft.

Als ik goed kan tellen, blijft er nog ruim 2,1 miljard frank over. De SP zegt dat dit bedrag niet mag worden aangewend voor arbeidskostenverlagende maatregelen van de bedrijven. Twee CVP-ministers houden daar wel aan vast. Er is dus een politiek probleem. Ik zou het appreciëren als hierover duidelijkheid komt, en als we ons niet overgeven aan een herschrijving van de geschiedenis zoals dat in Rusland in de donkerste der tijden gebeurde.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het project Plassendale voor de verkaveling van een industriegebied in de Oostendse achterhaven**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ramoudt tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het project Plassendale voor de verkaveling van een industriegebied in de Oostendse achterhaven

De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, waarde collega's, de stad Oostende heeft aangekondigd dat ze begin volgend jaar start met grote werkzaamheden in de achterhaven, meer bepaald in het gebied dat de Zwaanhoek wordt genoemd. Het gaat om grote infrastructuur- en verkavelingswerken. Eigenlijk zou er geen vuiltje aan de lucht zijn, indien de regering in 1996 dit grondgebied niet had geselecteerd als waardevol natuurgebied waardoor het onder de Europese richtlijn Habitat zou vallen. De VZW Natuurreservaten heeft blijkbaar gehoor gevonden bij uw kabinet. Zo is er een controverse ontstaan tussen uw kabinet en de stad Oostende. Het is opmerkelijk dat de voorbije jaren nogal wat controverses zijn ontstaan tussen CVP-kabinetten en de SP-meerderheid in Oostende. Ik verwijs hierbij naar uw collega, minister Martens, die het Casino heeft beschermd en tegelijkertijd het Mercuriusproject heeft tegengehouden. Het hing er allemaal van af wat daartegenover stond. Ook hier kon eventueel een handel ontstaan waardoor een ander gebied zou kunnen worden beschermd als waardevol natuurgebied.

We willen dan ook een duidelijk antwoord op de vraag of het stadsbestuur van Oostende het Plassendale-project in het voorjaar zonder problemen kan opstarten. Kan er met andere woorden worden verkaveld en gebouwd worden in de Zwaanhoek ?

**De voorzitter :** Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, deze vraag is bijzonder concreet. Mijn antwoord op die vraag is dat ik Oostende ten zeerste zou afraden dit te doen. De stad kan daartoe natuurlijk een dossier indienen. Ik heb contact opgenomen met minister Baldewijns, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening. De gewestplanherziening is hiertoe een voorbereiding en wordt vanuit het Instituut voor Natuurbehoud onderbouwd om een nieuwe bestemming te vinden voor het betrokken gebied, namelijk een natuurgebied met reservaat, wat betekent dat het een bijzondere bescherming krijgt. In ruil daarvoor zijn op andere plaatsen compenserende bestemmingen mogelijk, zoals bijvoorbeeld op terreinen die dicht bij de luchthaven liggen. In die zin denk ik dat het antwoord op uw vraag heel concreet kan zijn. Ik wil er bij de stad op aandringen dit project niet op deze wijze door te voeren. Men heeft immers een verdedigbaar alternatief voorbereid.

De argumentatie betreft onder meer de waardevolle natuurwaarde van het gebied. Dergelijke gebieden zijn zeldzaam geworden. Zo hebben we het duinengebied reeds veiliggesteld. Nu zegt men van-

## Kelchtermans

uit het Instituut voor Natuurbehoud dat dit gebied even waardevol is als het duinengebied. Het zou dan ook een grote en onherstelbare fout zijn hieraan voorbij te gaan. Ik herhaal nogmaals dat er voor dit gebied haalbare alternatieven zijn. Ik denk dat ik hiermee ook heb geantwoord op het tweede en inhoudelijke aspect van uw vraag. Er wordt een Europese richtlijn toegepast die in februari 1996 is ingevoerd. Artikel 6 stelt zeer uitdrukkelijk dat men deze habitat niet zomaar kan negeren, ook niet door bijvoorbeeld een compensatiegebied aan te duiden.

Er zijn dus zwaarwichtige redenen van openbaar belang nodig om van die richtlijn te kunnen afwijken. Zo niet, wordt men door de Europese Commissie veroordeeld.

Men moet ook consequent zijn. De beslissing is genomen en men is bezig met de uitvoering ervan. Ik wil me dan ook aan die richtlijn houden.

**De voorzitter** : De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt** : Mijnheer de minister, volgens u kunnen een aantal andere gebieden als industriegrond in aanmerking komen. Een achterhaven is echter heel plaatsgebonden. Men kan geen grondgebieden op enkele kilometers van de haven aanleggen.

Ik neem kennis van uw opmerkingen en zal ze doorgeven.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## MOTIE VAN ORDE

### Intrekking voorstel tot spoedbehandeling

**De voorzitter** : Met toepassing van artikel 44 van het Reglement heeft de heer Van Vaerenbergh bij motie van orde het woord gevraagd.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Mijnheer de voorzitter, gisteren heb ik medegedeeld dat ik de spoedbehandeling zou vragen van de resolutie die ik samen met de heer Denys heb ingediend. Ondertussen zijn er contacten geweest met verschillende leden van andere fracties. Men streeft nu naar een gezamenlijk voorstel van resolutie. Ik zal

dan ook geen voorstel tot spoedbehandeling indienen, om tot een zo eensgezind mogelijk standpunt te komen.

**De voorzitter** : Ik veronderstel dan ook dat er geen voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Lootens-Stael, Van Hauthem en Van Nieuwenhuysen betreffende de situatie van de Vlamingen in Brussel (stuk 847) gevraagd zal worden.

**De heer Joris Van Hauthem** : Dat is inderdaad het geval.

**De voorzitter** : De twee oorspronkelijke voorstellen van resolutie zijn dus eigenlijk zonder voorwerp, met name : het voorstel van resolutie van de heren Van Vaerenbergh en Denys betreffende de institutionele situatie in de Brusselse instellingen (stuk 835) en het voorstel van resolutie van de heer Van Nieuwenhuysen betreffende de toepassing van de taalwetgeving te Brussel en betreffende het voorstel om van Brussel een Europees district te maken (stuk 830).

De gezamenlijke resolutie zal in de volgende plenaire vergadering worden behandeld.

Het incident is gesloten.

## VOORSTEL VAN DECREET van de heer Ludo Sannen houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning – 737 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

### Algemene bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Sannen houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning.

Dit voorstel van decreet werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 13 november 1997 heeft de heer Sannen verzocht dit voorstel van decreet op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform de artikelen 53, punt 5 en 58, punt 3 van het Reglement moeten wij ons eigenlijk bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de beraadslaging over dit voorstel van decreet, maar

**Voorzitter**

ik stel voor om de bespreking onmiddellijk aan te vatten.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De algemene bespreking is geopend.

De heer Quintelier, verslaggever, verwijst naar het verslag.

De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zal heel kort zijn. Ik vond het nodig om de bespreking van dit decreet opnieuw op de agenda te plaatsen. We hebben immers tijdens de bespreking in de commissie helemaal geen verklaring gekregen voor het stemgedrag van de CVP en de SP.

Bij de algemene bespreking van het planningsdecreet en bij de resolutie over het structuurplan zijn we tot de vaststelling gekomen dat de procedures voor de opmaak van het structuurplan lang zijn. Er is ook heel veel kans dat zowel het openbaar onderzoek als het verlenen van advies door de gemeentelijke en provinciale commissies voor Ruimtelijke Ordening in juli en augustus moet gebeuren. We weten allemaal dat dat problemen kan opleveren, vooral als het openbaar onderzoek in die periode moet worden georganiseerd.

We hebben het Ruimtelijk Structuurplan misschien wel op Vlaams niveau afgerond, maar het moet nu op provinciaal en gemeentelijk vlak worden geïmplementeerd. Het is belangrijk dat de bevolking en de adviesorganen daar voldoende tijd voor krijgen. Ze moeten ook in de juiste omstandigheden kunnen werken, vergaderen en een advies formuleren.

Mijnheer de voorzitter, om die reden stellen we voor de maanden juli en augustus niet te laten meetellen voor de procedure die loopt vanaf de eerste voorlopige vaststelling van het structuurplan tot de definitieve vaststelling. Dit is vooral belangrijk voor het comfort van de ondergeschikte besturen, die in de meest gunstige omstandigheden aan een dergelijk structuurplan moeten werken. Als ze het structuurplan buiten de vakantieperiode willen houden en alles afgerond willen krijgen, zijn ze verplicht tussen 1 september en 1 oktober met de procedure te starten. Want dergelijke procedures kunnen negen tot tien maanden vergen. Vandaar dit voorstel van decreet. Ik wil u vragen het toch in overweging te nemen, omwille van een goed

bestuur of om in elk geval de ondergeschikte besturen voldoende comfort te bieden om een degelijke structuurplanning mogelijk te maken. (*Applaus bij AGALEV en de VLD*)

**De voorzitter** : De heer Lauwers heeft het woord.

**De heer Herman Lauwers** : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me volmondig aan bij de heer Sannen. Ik wijs erop dat dit voorstel van decreet niet tot doel heeft het ons gemakkelijk te maken, daar de procedure voor het parlement voorbij is. Zoals de heer Sannen echter terecht opmerkte, zullen nu de gemeente- en provinciebesturen met deze procedures worden geconfronteerd. Ik zie geen enkele politieke, juridische of financiële reden om dit voorstel van decreet niet te aanvaarden. Eigenlijk is men er in de commissie iets te snel overheen gegaan. Men heeft het verworpen, alhoewel het niet meer doet dan de situatie van de lagere besturen te verbeteren.

**De voorzitter** : De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, zoals de heer Sannen zei, werd zijn voorstel in de commissie meerderheid tegen minderheid verworpen. Ik vind dit echter een zeer zinvol voorstel. Wie schermt met een democratische procedure en de betrokkenheid van de burgers bij de besluitvorming, moet die burgers, die een aantal maanden niet met de politieke inspraak zijn begaan, voldoende tijd ter beschikking stellen. In verband met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen heeft men dit met een grootse campagne beklemtoond en ondersteund. Naderhand heeft men verklaard dat de democratie had gezegevierd. Als men de mensen bij iets wil betrekken, dan vind ik het niet meer dan logisch dat men die vakantiemaanden niet meerekent en hun de tijd geeft hun mening terzake te uiten.

**De voorzitter** : Mevrouw Tyberghien heeft het woord.

**Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche** : Mijnheer de voorzitter, we hebben dit voorstel wel degelijk doorgenomen bij de besprekingen van de structuurplanning, ook in de commissie. Ook de regering ging ervan uit dat na twee jaar een evaluatie van het structuurplan zou plaatsvinden, en dat het planningsdecreet hier eveneens gewag van moest maken. De bespreking van dit decreet, en meer bepaald de coördinatie in de wet houdende de stedenbouw, biedt die mogelijkheid. Nu is dit echter niet actueel genoeg om er dringend werk van te maken. De bekrachtiging door de Vlaamse

**Tyberghien-Vandenbussche**

regering en het parlement is gebeurd. De eerste planning kan plaatsvinden. Na een toetsing van deze planning kunnen we die wijziging doorvoeren. Ik pleit er dus voor dat we dat niet nu doen, maar de tijd nemen om dit op verzorgde wijze te evalueren, gekoppeld aan andere zaken.

**De voorzitter** : Minister Baldewijns heeft het woord.

**Minister Eddy Baldewijns** : Mijnheer de voorzitter, in de commissie heb ik op het voorstel van de heer Sannen geantwoord. Ik acht het niet opportuun om vandaag deze termijnverlenging toe te staan, temeer omdat we in deze procedure reeds een voldoende ruime termijn beschikbaar hebben voor het openbaar onderzoek. Nu hebben we 240 dagen ter beschikking, te verlengen tot 330 dagen. Allerlei milieus klagen juist over de lengte van de procedures. We mogen er niet van uitgaan dat er nog een behoefte bestaat om deze termijnen nogmaals te verlengen. Ik ben er zeker geen voorstander van om deze zaak nu concreet te bekijken. Ik blijf wel ter beschikking van de commissie om, in het kader van het decreet houdende de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, de termijnen nader te onderzoeken. Persoonlijk heb ik echter eerder de neiging om termijnen in te korten dan ze te verlengen.

**De voorzitter** : De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** : Op dit laatste punt had ik de minister kunnen bijtreden als het over bestemmingsplannen ging. Maar hier gaat het over een structuurplan, waaraan eigenlijk alleen de overheden zijn gebonden : dus geen privé-instellingen of -personen.

Verder gaat het hier over een procedure voor de opmaak van een structuurplanning die nu in werking treedt. Alle gemeenten die daarmee in de loop van dit jaar beginnen, worden reeds in juli en augustus met deze zaak geconfronteerd. Het heeft geen zin om nog te wachten. We zijn er immers niet zeker van of het nieuwe decreet houdende de ruimtelijke ordening vóór juli en augustus van volgend jaar zal zijn goedgekeurd.

We mogen niet wachten tot het probleem acuut wordt. We moeten nu voorkomen dat er problemen ontstaan.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Sannen houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

De stemming over het artikel wordt aangehouden.

## Artikel 2

In artikel 7 van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning wordt een § 5bis ingevoegd, die luidt als volgt :

"§ 5bis. De termijnen voorgeschreven in artikel 8, artikel 15, §§ 1 tot 3, en artikel 21, §§ 1 tot 5, worden opgeschort gedurende de maanden juli en augustus."

De stemming over het artikel wordt aangehouden.

## Artikel 3

Dit decreet treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

De stemming over het artikel wordt aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Emiel Verrijken en Joris Van Hautthem betreffende het debat over de integratie van inwijkke lingen**

– 834 (1997-1998) – Nr. 1

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Ward Beysen betreffende de invoering van gemeentelijke inburgeringscontracten voor migranten**

– 840 (1997-1998) – Nr. 1

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn het voorstel van resolutie van de heren Dewinter, Verrijken en Van Hautthem betreffende het debat over de integratie van inwijkelingen en het voorstel van resolutie van de heer Beysen betreffende de invoering van gemeentelijke inburgeringscontracten voor migranten.

Het voorstel van resolutie van de heren Dewinter, Verrijken en Van Hautthem betreffende het debat over de integratie van inwijkelingen luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gehoord het betoog van de heren Filip Dewinter, Herman Lauwers, Walter Vandenbossche, Michiel Vandenbussche en Ward Beysen in het debat over de integratie van inwijkelingen ;
- gehoord het antwoord van de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn ;
- overwegende dat de recente vreemdelingenrellen in Anderlecht, Brussel en Lokeren duidelijk het failliet van het integratiebeleid illustreren ;
- overwegende dat er dringend maatregelen noodzakelijk zijn om nieuwe rellen en incidenten in de toekomst onmogelijk te maken ;
- kant zich tegen het voorstel om stemrecht aan niet-Europese vreemdelingen te geven ;
- pleit voor het voeren van een tweesporenvreemdelingenbeleid, gebaseerd op ofwel assimilatie ofwel terugkeer ;
- pleit voor een volledig reorganiseren van het bestaande vreemdelingenbeleid teneinde middelen vrij te maken om een terugkeerbeleid mogelijk te maken.

Het voorstel van resolutie van de heer Beysen betreffende de invoering van gemeentelijke inburgeringscontracten voor migranten luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de bevindingen van het actueel debat in het Vlaams Parlement van 18 november 1997 met betrekking tot de migrantenrellen ;
- overwegende dat kennis van het Nederlands en inzichting in onze maatschappelijke organisatie en onze cultuur de bindmiddelen vormen van ons samenlevingsmodel ;
- verzoekt de Vlaamse regering
  - 1° haar beleid ten overstaan van vreemdelingen van buiten de Europese Unie aan te vullen met een concreet inburgeringsprogramma voor deze migranten ;
  - 2° het kader te scheppen waarin de gemeenten en deze migranten een inburgeringscontract kunnen afsluiten met wederzijdse resultaatsverbintenis.

Ik stel voor de besprekingen van die voorstellen van resolutie samen te voegen tot één bespreking, met dien verstande dat over beide voorstellen van resolutie afzonderlijk wordt gestemd.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De bespreking is geopend.

De heer Lauwers heeft het woord.

**De heer Herman Lauwers** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, geachte collega's, ik zal mijn uiteenzetting zeer kort houden omdat we dit debat enkele weken geleden al hebben gevoerd.

De Volksunie steunt uiteraard het bevorderen van een proces van integratie, waarbij een vermenging van culturen wordt bereikt met de Vlaamse cultuur als dominante factor. De Volksunie onderschrijft dan ook de motivering van het voorstel van resolutie van de heer Beysen.

Jammer genoeg bieden de daarin opgenomen conclusies – en dus ook het verzoek aan de Vlaamse regering – geen echte oplossing voor het probleem. De verwarring tussen termen als inpassing, aanpassing, assimilatie, integratie en inburgering, neemt alleen maar toe. De precieze betekenis van



## Lauwers

het begrip inburgering wordt in het voorstel van resolutie van de heer Beysen niet duidelijk omschreven. De resolutie vermeldt evenmin op welke manier men dit denkt te kunnen nagaan.

Ik meen uit de resolutie te kunnen opmaken dat men terzake een verplichting wil opleggen, ook al wordt dat niet specifiek zo vermeld. De vraag is dan welke sancties men desgevallend kan opleggen. Ik veronderstel dat de heer Beysen zich baseert op de discussies die in Nederland worden gevoerd. Een belangrijk verschil is uiteraard wel dat men de migranten in Nederland politieke rechten heeft gegeven. Als sanctie kan men hun die politieke rechten opnieuw ontnemen. In Vlaanderen is de situatie anders. Wij zijn er, onder een aantal voorwaarden, wel voorstander van, maar voorlopig is dit nog steeds niet het geval.

Mijnheer Beysen, ook de Volksunie wil meer midelen vrijmaken voor bijvoorbeeld taallessen. Ik heb er ook geen problemen mee dat daaraan een programma van Westerse cultuur wordt gekoppeld. Ik heb er evenmin problemen mee dat dit verplicht zou worden voor nieuwkomers. De vraag blijft dan wel hoe men dit kan bekrachtigen, en eventueel bestraffen. We moeten inderdaad ook meer greep krijgen op de benoeming van islam-leraars. Over dit alles zijn we het volledig met u eens.

Voor de Volksunie is deze resolutie in haar huidige vorm echter te algemeen. De regering kan daar niets mee aanvangen omdat een groot aantal zaken niet specifiek genoeg zijn ingevuld. De heer Beysen verwijst naar de recente rellen in Anderlecht en het debat daarover. Het ging in dit geval wel om jongeren die hier naar school gaan of gingen, en die dus bij uitstek een inburgeringscontract hebben. Ze zijn immers schoolplichtig en volgen hier onderwijs. Juist voor deze groep, die de aanleiding was voor dit debat, bestaat het inburgeringscontract in de vorm van de schoolplicht. Daarom verwerpen wij dit voorstel van resolutie.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, minister, collega's, het beschavingsniveau van een samenleving is af te leiden uit de manier waarop ze met haar minderheden omgaat. Ik zou deze uitspraak kunnen uitbreiden door te zeggen dat het beschavingsniveau van een partij afhangt van de manier waarop zij met minderheden omgaat.

Het voorstel van resolutie van het Vlaams Blok is een logisch uitvloeisel van zijn fundamenteel ondemocratisch en onverdraagzaam gedachtegoed. We kunnen van het Vlaams Blok niet anders verwachten. Het voorstel moet de polarisatie versterken en vergroten. Het Vlaams Blok doet niets anders dan het maatschappelijk ongenoegen uitvergroten en cultiveren.

Deze partij kan immers slechts bestaan door een verder aangewakkerde haatcampagne tegen allochtonen. Ze misbruikt sociaal-economische problemen op een onverantwoorde manier om racisme en vreemdelingenhaat aan te moedigen. Deze resolutie heeft geen enkele andere bedoeling dan de bodem waarop onverdraagzaamheid kan groeien, verder te voeden. Elke vorm van solidariteit en verdraagzaamheid tussen de verschillende culturen die hier samenleven, moet immers direct in de kiem worden gesmoord, zo niet komt het voortbestaan van de partij in het gedrang.

Ik onderschrijf dan ook volmondig de stelling van SP-volksvertegenwoordiger Bonte : 'Het Vlaams Blok, dat zijn kiezers voornamelijk te danken heeft aan het aanwakkeren van onverdraagzaamheid en politiek ongenoegen, wendt zijn politieke macht helemaal niet aan om de problemen van de gewone man en vrouw op te lossen. Het is erg te moeten vaststellen dat, wanneer het Vlaams Blok wel duidelijke politieke eisen formuleert, deze 100 percent gericht zijn tegen de gewone Vlaamse man en vrouw.' En verder : 'Om dit te illustreren volstaat het om de VB-tussenkomsten in het federaal parlement en hun partijprogramma op een rijtje te zetten.' Ik heb daarvan ook voorbeelden gezien tijdens commissievergaderingen, waarin de VB-vertegenwoordigers een aantal 'bijzondere' standpunten innamen, om het op die manier uit te drukken.

Enkele voorbeelden illustreren dat deze partij niet kiest voor de gewone man. In de congresteksten 'Arm Vlaanderen' staat te lezen dat 'het doggeld enkel mag worden uitbetaald wanneer er geen ander normaal gezinsinkomen is. Na een jaar moeten er verplicht en zonder vergoeding gemeenschapsdiensten worden verricht.' Dit is tegen de kleine man gericht.

Van sociaal zwakkeren in beschutte en sociale werkplaatsen zegt het Vlaams Blok in dezelfde congresteksten dat 'de betrokkenen zich nestelen in het systeem. Bij de arbeidsorganisatie wordt zelfs rekening gehouden met hun verslavingen.' OCMW-steuntrekkers krijgen eveneens klappen : 'Het OCMW is de bron van bestaan van gemak-

**Van Den Heuvel**

zuchtigen, werkschuwen, vreemdelingen en politieke vluchtelingen.'

Intussen wil diezelfde partij wel zijn politieke macht blijven versterken door de goedgebouwde Vlamingen in te peperen dat het terugsturen van de 21.000 werkende allochtone arbeiders al onze Vlaamse werkloosheidsproblemen zou oplossen. De maatschappelijke onverdraagzaamheid ten aanzien van allochtonen moet dus dienen om politieke macht te verwerven, waarmee die partij dan de aanval op de modale Vlaamse werknemers en uitkeringstrekkenden zal inzetten.

Mijnheer de voorzitter, ik vind het jammer dat dit parlement vanuit democratisch oogpunt verplicht is dit voorstel van resolutie te behandelen. We moeten dat doen, maar we zullen volharden in onze mening en we zullen uiteraard tegenstemmen.

Over het voorstel van resolutie dat werd ingediend door de heer Beysen wil ik eerst een vraag stellen. Als u, mijnheer Beysen, ervan uitgaat dat de kennis van het Nederlands en inzichten in onze maatschappelijke organisatie en cultuur de bindmiddelen zijn van onze samenleving, dan begrijp ik niet waarom u het concreet inburgeringsprogramma enkel wil aanbieden aan vreemdelingen uit landen buiten de Europese Unie. In België verblijven ook nog een goed half miljoen vreemdelingen uit de Europese Unie zelf.

Ik kan mij niet indenken dat u zou vinden dat de vreemdelingen uit de Unie voldoende vertrouwd zijn met het Nederlands. We moeten niet verder gaan dan de rand rond Brussel om het tegengestelde aan te tonen. Ik vraag mij af waarom u hen uitsluit van het inburgeringsprogramma en waarom u hen hier eigenlijk discrimineert. Ik begrijp dat niet.

Verder is in uw voorstel ook niet duidelijk aan welke resultaatsverbintenissen de gemeenten zich zullen houden. U hebt het over een contract met wederzijdse verbintenissen. Zullen de lokale overheden, gesteld dat ze dat kunnen, bijvoorbeeld bij elk examen Nederlands dat met gunstig resultaat wordt afgelegd, een stemrechtje uitdelen bij wijze van lauwerkrans?

Misschien moet worden overwogen, mijnheer Beysen, dat ook de Vlamingen moeten bewijzen dat ze onze maatschappelijke organisatie kennen, meer in het bijzonder die van Vlaanderen. Het resultaat van het onderzoek dat de minister-president liet uitvoeren naar de kennis van de politieke organisa-

ties bij Vlamingen, was niet bepaald van aard om te besluiten dat zij helemaal geïntegreerd zijn – wel integendeel.

Verder wil ik nog eens de argumenten herhalen die ik in het grote debat over deze problematiek heb aangehaald. Een inburgeringscontract kan worden ingevoerd voor nieuwkomers en kan slechts worden ingediend op het einde van de rit. Daarmee bedoel ik dat er vooraf een aantal maatregelen en rechten moeten worden toegekend aan de allochtonen.

We hebben het al gehad over het model van Nederland. Daar hebben allochtonen politieke rechten en rechten op het gebied van instappen in bepaalde jobs. Dus, mijnheer Beysen, hoewel ik ervan uitga dat u goede bedoelingen had met dit voorstel van resolutie, zijn we toch verplicht het niet goed te keuren. De redenen hiervoor zijn de onduidelijkheid en de onvolledigheid van uw voorstel van resolutie, en het feit dat het op het verkeerde moment komt, namelijk aan het begin van de rit in plaats van op het einde. We hebben op dit moment nood aan positieve signalen.

Ik wil er nog bij zeggen dat ik de signalen à la Dehaene en Van Peel niet reken tot de positieve signalen. (*Applaus bij AGALEV en de VU*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de voorstellen van resolutie houden.

**ONTWERP VAN DECREET betreffende het Vlaams Commissariaat voor de Media en de Vlaamse Mediaraad**

– 742 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 9

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2 en 3 en over de artikelen 2 en 3 van het ontwerp van decreet betreffende het Vlaams Commissariaat voor de Media en de Vlaamse Mediaraad.

**Voorzitter**

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de eerste vijf amendementen van de heren Geysels, Van Mechelen en Van Dijck op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
40 leden hebben ja geantwoord ;  
75 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
Demeulenaere Julien  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goovaerts Leo  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Stassen Jos  
Van Aperen Arnold  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbroeke Chris  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Béghin Jan  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
Creyelman Frank  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Logist Marcel  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Strackx Felix  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René

**Voorzitter**

Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

De amendementen zijn niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het zesde amendement van de heren Geysels, Van Mechelen en Van Dijck op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontrodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo

**Voorzitter**

Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris op artikel 2.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Mijnheer de voorzitter, het ontwerp voorziet in een aantal sancties met gradaties. De sanctie zoals opgenomen in punt 2, met name de verplichting om de uitspraak uit te zenden, kan zoals het hier is geformuleerd, leiden tot moeilijkheden in verband met de afdwingbaarheid. Nergens stipuleert het ontwerp immers over welke middelen het commissariaat beschikt om een sanctie af te dwingen indien de omroep zelf weigert de uitspraak uit te zenden zoals opgelegd door het Commissariaat voor de Media. Dit amendement beoogt ervoor te zorgen dat het commissariaat een stok achter de deur heeft en dat deze sanctie geen dode letter blijft. Ik heb vanmorgen gehoord dat de minister dit amendement goed gezind is. Ik zou de fracties ertoe willen oproepen om dit amendement te steunen.

**De voorzitter** : De heer Decaluwé heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé** : Mijnheer de voorzitter, de CVP-fractie zal dit amendement steunen om een stok achter de deur te hebben ; om op te treden wanneer een omroep weigert de uitspraak te volgen.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 83 leden hebben ja geantwoord ;  
 33 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges

**Voorzitter**

Caubergs Jan  
 Coens Joachim  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is aangenomen.

**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
24 leden hebben ja geantwoord ;  
33 leden hebben zich onthouden ;  
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Bogaert Jean-Marie  
Caubergs Jan  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Lauwers Herman  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Nelly  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van Dijck Kris  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Walleghem Roeland  
Vandenbroeke Chris  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Béghin Jan  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert

De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Walter  
Vandenbussche Michiel  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
Beysen Ward

**Voorzitter**

Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 85 leden hebben ja geantwoord ;  
 32 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan

Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Coens Joachim  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobbacq Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris



**Voorzitter**

Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk

Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dan is het aldus geamendeerde artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 24 leden hebben ja geantwoord ;  
 27 leden hebben zich onthouden ;  
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lauwers Herman  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Nelly  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan

**Voorzitter**

Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo

Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goovaerts Leo  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Van Aperen Arnold  
 Van Eyken Christian  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (*Neen*)

Dan is artikel 3 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet betreffende het Vlaams Commissariaat voor de Media en de Vlaamse Mediaraad.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

**Voorzitter**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
61 leden hebben ja geantwoord ;  
57 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Béghin Jan  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwkerke André  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Walter  
Vandenbussche Michiel  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goovaerts Leo  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Van Aperen Arnold

**Voorzitter**

Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de interregionale kaderovereenkomst voor samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Mercado Común del Sur (MERCOSUR) en zijn deelnemende staten anderzijds, ondertekend in Madrid op 15 december 1995**

– 745 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de interregionale kaderovereenkomst voor samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Mercado Común del Sur (MERCOSUR) en zijn deelnemende staten anderzijds, ondertekend in Madrid op 15 december 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 105 leden hebben ja geantwoord ;  
 6 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 111 leden hebben ja geantwoord ;  
 6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyns Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Demeulenaere Julien  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul

**Voorzitter**

Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Goovaerts Leo  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne

Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn – 751 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 5**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 27 en over artikel 27 van het ontwerp van decreet houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Platteau, De Ridder, Van Vaerenbergh, mevrouw Merckx en mevrouw Van Den Heuvel op artikel 27.

Begin van de stemming.

**Voorzitter**

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
102 leden hebben ja geantwoord ;  
16 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Béghin Jan

Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie

Bossuyt Gilbert

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Cauberghs Jan

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Demeulenaere Julien

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dielens Fred

Doomst Michel

Dumez Paul

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Geysels Jos

Goos Johnny

Goovaerts Leo

Heeren Veerle

Kenzeler André

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Maes Nelly

Malcorps Johan

Marsoul Hugo

Matthijs Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Platteau Stefaan

Quintelier Leonard

Ramoudt Didier

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stassen Jos

Stevaert Steve

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold

Van Cleuvenbergen Riet

Van Den Heuvel Ria

Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris

Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul

Van Hecke Mieke

Van Lindt Sonja

Van Looy Jef

Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwkerke André

Van Peel Marc

Van Rompaey Hugo

Van Vaerenbergh Etienne

Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Walter

Vandenbroeke Chris

Vandenbussche Michiel

Vandendriessche Bart

Vanderpoorten Marleen

Vanleenhove Gilbert

Vanvelthoven Peter

Verlinden Mandus

Vermeiren Francis

Verwimp-Sillis Cecile

**Voorzitter**

Voorhamme Robert  
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Walleghem Roeland  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx** : Reeds bij de commissiebespreking heb ik er mijn bezorgdheid over uitgedrukt dat de techniciteit van deze nieuwe OCMW-boekhouding problemen kan opleveren voor de kleine OCMW's. Door de goedkeuring van dit amendement worden een aantal onderdelen van dit decreet versneld ingevoerd. Er zijn wellicht argumenten te vinden voor een tweede lezing. We zullen daar niet om vragen, aangezien we in de commissie ons woord hebben gegeven. Dat is het verschil tussen het Vlaams Blok en de andere partijen : wij houden ons wel aan een gegeven woord. Het is echter de laatste keer geweest dat we ons in de commissie hebben geëngageerd voor dergelijke afspraken.

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 27.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
101 leden hebben ja geantwoord ;  
17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Béghin Jan  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Demeulenaere Julien  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Goovaerts Leo  
Heeren Veerle  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia

**Voorzitter**

Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter

Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Wallegem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dan is het aldus geamendeerde artikel 27 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 99 leden hebben ja geantwoord ;  
 16 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos



**Voorzitter**

De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Demeulenaere Julien  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Goovaerts Leo  
 Heeren Veerle  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Wallegem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de rustpensiões toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevingspensiões toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden – 752 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de rustpensiões toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevingspensiões toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Batselier Norbert  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter

De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Demeulenaere Julien  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Strackx Felix  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Arnold  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark

**Voorzitter**

Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap – 771 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende bepalingen inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 65 leden hebben ja geantwoord ;  
 47 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 68 leden hebben ja geantwoord ;  
 50 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Kenzeler André  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy

**Voorzitter**

Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo

Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Wallegem Roeland  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Mijnheer de voorzitter, u heeft gemerkt dat ik me heb onthouden, niet-tegenstaande mijn fractie voor heeft gestemd. De heer Vandenbroeke had eerder aangekondigd dat we dit ontwerp van decreet niet zouden goedkeuren. De minister had ons uitgenodigd om ons daarover te bezinnen. We hebben op een bepaald moment zelfs overwogen om mevrouw de minister bij die bezinning te betrekken, maar omdat we het gezellig wilden houden, hebben we dat niet gedaan. (*Rumoer*)

Met de goedkeuring van dit ontwerp willen we de minister tegen zichzelf beschermen. We willen vermijden dat ze dezelfde fout begaat als haar federale collega van Financiën inzake het speculeren met swaps. Dat werd weliswaar aangeklaagd, maar nooit gesanctioneerd.

Ik heb me onthouden omdat ik blijf betreuren dat

**Bogaert**

dit ontwerp van decreet geen rekening houdt met de opmerking van het Rekenhof. Die heeft gezegd dat er inzake de alternatieve financiering voorafgaande goedkeuring nodig was.

---



---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Ludo Sannen houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning – 737 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de artikelen van het voorstel van decreet van de heer Sannen houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de artikelen van het voorstel van decreet.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
54 leden hebben ja geantwoord ;  
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny

De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Van Aperen Arnold  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Chris  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Verwimp-Sillis Cecile  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia

**Voorzitter**

De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

De artikelen zijn niet aangenomen. De hoofdelijke stemming over het geheel van het voorstel van decreet is bijgevolg zonder voorwerp.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Emiel Verrijken en Joris Van Hauthem betreffende het debat over de integratie van inwijkelingen**  
 – 834 (1997-1998) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Dewinter, Verrijken en Van Hauthem betreffende het debat over de integratie van inwijkelingen.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : De CVP zal tegen deze twee resoluties stemmen. We willen het onderliggende idee uit de resolutie van de heer Beysen wel behandelen bij de bespreking in het parlement van het decreet op de etnisch-culturele minderheden en de contourennota over het integratiebeleid. Integratie en inburgeringskansen met plichten en rechten, moeten kaderen in een totaalbeleid dat totstandkomt via dialoog met de betrokkenen. Daarom keuren we de resoluties vandaag niet goed.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Een aantal volksvertegenwoordigers hebben het nodig gevonden aan deze resolutie nogmaals een bespreking te wijden, terwijl ze is opgesteld naar aanleiding van een debat dat we hier amper een week geleden voerden. Ik vond het dan ook niet nodig onze argumenten allemaal opnieuw op een rijtje te zetten.

Het moet me toch van het hart dat we vóór, tijdens en na het debat heel wat naïviteit aantreffen in het standpunt van de traditionele partijen, en dit ondanks de rellen en incidenten in Anderlecht, Lokeren en elders. De naïviteit uit zich in pleidooien voor stemrecht en voor nog meer integratie, subsidies en projecten allerhande die die integratie moeten bevorderen. Als bij de recente rellen één zaak is gebleken, dan is het toch wel dat het integratiebeleid niet werkt en in de toekomst ook geen enkele kans op slagen heeft. Kortom het integratiebeleid is failliet !

We vinden het nogal pijnlijk dat men juist het middel van de afdreiging en de chantage met geweld gebruikt en misbruikt om te besluiten dat er nu dringend stemrecht voor vreemdelingen moet komen, alsook meer integratie, meer projecten, en meer geld voor dat soort initiatieven. Vandaar onze

**Dewinter**

resolutie, waarin we ons meer dan ooit kanten tegen stemrecht voor vreemdelingen. Daarin worden we blijkbaar gesteund door een steeds groeiend aantal Vlamingen.

We vinden dat er nu dringend werk moet worden gemaakt van een tweesporenbeleid : ofwel kiest men voor volledige assimilatie, ofwel voor een terugkeerbeleid. We moeten met de moed van die overtuiging het geld en de middelen durven vrijmaken die nu massaal worden besteed aan nutteloze en overbodige integratieprojecten. Ik verwijs naar landen als Duitsland, Zwitserland en Engeland, waar het vreemdelingenbeleid en de nationaliteitenwetgeving worden verstrengd, en nu schoorvoetend wordt gedacht aan een begin van terugkeerbeleid. Intussen doen wij na de ervaringen van de laatste weken juist het tegenovergestelde. Een vergissing van formaat. We vinden het terugkeerbeleid een dringende zaak, niet tegen de vreemdelingen maar juist in het belang van de vreemdelingengemeenschap. (*Rumoer*)

We willen hen immers hun identiteit en culturele eigenheid teruggeven die we hen nu afnemen door het gedwongen integratiebeleid. Dat beleid gaat tegen alle regels van de mensenrechten in : regels die u altijd zo bepleit, maar die wij nu als enigen verdedigen. Wij komen op voor het behoud van ieders culturele eigenheid en identiteit. Dus pleiten wij voor de terugkeer.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
17 leden hebben ja geantwoord ;  
101 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Caubergs Jan  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan

Strackx Felix  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Walleghem Roeland  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeys Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Goovaerts Leo  
Heeren Veerle  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy

**Voorzitter**

Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

---



---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer  
 Ward Beysen betreffende de invoering van  
 gemeentelijke inburgeringscontracten voor  
 migranten**  
 – 840 (1997-1998) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Beysen betreffende de invoering van gemeentelijke inburgeringscontracten voor migranten.

De heer Beysen heeft het woord.

**De heer Ward Beysen** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik zou de leden van de andere fracties willen bedanken voor de beschouwingen die ze zonet hebben gewijd aan de resolutie die ik heb ingediend. Ik heb wel begrepen dat ze die niet zullen goedkeuren. Ik onderken dat ze een aantal elementen die zijn vervat in de resolutie, zullen overnemen. Ik hoop dat dit niet te lang duurt. Als het debat geen resultaat oplevert, moet men zich bij een volgende rel niet op de tribune komen beklagen over het feit dat er ondertussen niets is gebeurd.

Ik zou er bij alle fracties op willen aandringen om op de verschillende niveaus en in de commissies onverwijld werk te maken van een beleidswijziging om rellen zoals die van enkele weken geleden te voorkomen.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 26 leden hebben ja geantwoord ;  
 94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :



**Voorzitter**

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goovaerts Leo  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Van Aperen Arnold  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Béghin Jan  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Coens Joachim  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred

Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter

**Voorzitter**

Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 12 november 1997 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Brigitte Grouwels, Vlaams minister van Brusselse Aangelegenheden en Gelijkekansenbeleid, over de mogelijke uitbreiding van de Europese Unie en de gevolgen hiervan voor Brussel en Vlaams-Brabant**  
 – 826 (1997-1998) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 12 november 1997 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Grouwels, Vlaams minister van Brusselse Aangelegenheden en Gelijkekansenbeleid, over de mogelijke uitbreiding van de Europese Unie en de gevolgen hiervan voor Brussel en Vlaams-Brabant.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer Herman Suykerbuyk** : Onze fractie zal tegenstemmen. Er is een wezenlijk verschil tussen de inhoud van de interpellatie en wat men ons voorlegt. Onder punt 1 en 2 vraagt men zaken die al enkele malen werden overgemaakt aan de Vlaamse regering. Men vraagt zelfs welk gevolg die aan de vorige vragen heeft gegeven. Bij punt 3 beperkt men zich tot een informatieve vraag, die dus geen deel uitmaakt van een interpellatie. Een

motie is hier dus niet op haar plaats. Ik wens niet de niet-ontvankelijkheid in te roepen. Toch wijs ik erop dat het gek is een interpellatie te houden over iets, dat uitmondt in een met redenen omklede motie, die van die interpellatie verschilt. Ik vraag me af of we in de toekomst dergelijke zaken nog moeten indienen.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Mijnheer de voorzitter, ik zie de tegenstelling niet tussen de ideeën en vragen die ik heb ontwikkeld in mijn interpellatie en de motie. Die interpellatie was me ingegeven door de vaststelling dat er weinig of geen reactie was gekomen op de bekendmaking dat de Europese Unie tegen het jaar 2003 een vijftal nieuwe lidstaten in haar schoot wil opnemen.

Ik had gehoopt en gedacht dat de Vlaamse regering ten minste zou proberen te achterhalen wat de gevolgen van die uitbreiding konden zijn voor de Vlamingen in Brussel en voor de toestand in Vlaams-Brabant. Ze zou onder meer moeten nagaan hoeveel ambtenaren er bijkomend naar Brussel en de Brusselse omgeving zullen komen. Die gegevens worden angstvallig door de federale regering bewaard, want ze geeft die niet vrij. Ik ben van oordeel dat de Vlaamse regering actief op zoek moet gaan naar die gegevens : ofwel bij de federale regering, ofwel bij de Europese Commissie.

Het staat vast dat de groeiende aanwezigheid van Europese en andere internationale instellingen negatieve gevolgen heeft voor de Brusselse Vlamingen en voor Vlaams-Brabant. Met mijn motie wil ik deze informatie beschikbaar maken, zodat het parlement zichzelf van deze nefaste gevolgen kan overtuigen.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 21 leden hebben ja geantwoord ;  
 22 leden hebben zich onthouden ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

**Voorzitter**

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
23 leden hebben ja geantwoord ;  
23 leden hebben zich onthouden ;  
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Caubergs Jan  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Lauwers Herman  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Nelly  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van Dijck Kris  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallegem Roeland  
Vandenbroeke Chris  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Béghin Jan  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo

Deprez Paul  
Desmet Peter  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Eyken Christian  
Van Hecke Mieke  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Walter  
Vandenbussche Michiel  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Verwimp-Sillis Cecile  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Cordeel Marc  
De Groot Etienne  
De Maght-Aelbrecht Anny

### Voorzitter

Demeulenaere Julien  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Goovaerts Leo  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Van Aperen Arnold  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

---

### REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.46 uur.*

---