

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1997-1998

19 november 1997

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

PROFIEL KINDERRECHTENCOMMISSARIS

RESOLUTIES TAALGEBRUIK EN TOEPASSING TAALWETGEVING

RESOLUTIE BEGELEIDING RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN VLAANDEREN

DECREET GOEDKEURING SAMENWERKINGSAKKOORD COÖRDINATIE BIOVEILIGHEID -
STEMMING

DECREET SUBSIDIËRING JEUGDWERKBELEID PROVINCIEBESTUREN - STEMMING

DECREET BEKRACHTIGING BESLUIT RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN VLAANDEREN - STEM-
MINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES - STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 12

Woensdag 19 november 1997
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Moties van orde	
Opheldering over de stand van zaken,	1
Sprekers : de heren Jos Stassen, Joris Van Hauthem, Frans Wymeersch, mevrouw Nelly Maes, de heren Etienne Van Vaerenbergh, Filip Dewinter en Jos Geysels	
Voorstel tot spoedbehandeling	6
Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh en Joris Van Hauthem	
Actuele vragen (Regl. art. 78)	
Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over een bijkomende psychotechnische proef in opdracht van VDAB-consult bij de aanwerving van een medewerker voor Toerisme Oostende	7
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de recente verklaringen van de voorzitter van de Koninklijke Belgische Voetbalbond met betrekking tot de wijze waarop de overheid de voetbalsport behandelt	8
Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problemen bij het Poëziecentrum in Gent	9
Actuele vraag van mevrouw Yolande Avontroodt tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de intrekking van de erkenning als aidspreventieproject van "Gezondheidsbevordering bij Injecterende Gebruikers"	11
Actuele vraag van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing van De Lijn om in Houthalen-Helchteren enkele bushaltes te schrappen wegens vandalisme	
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing van De Lijn om in Houthalen-Helchteren enkele bushaltes te schrappen wegens vandalisme	
Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing van De Lijn om in Houthalen-Helchteren enkele bushaltes te schrappen wegens vandalisme	12
Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing inzake de keuze van het tracé voor de IJzeren Rijn	13
Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de uitspraak van de Dendermondse correctionele rechtbank inzake een illegaal weekendverblijf in Sint-Gillis-Waas en de gevolgen hiervan voor het beleid van de minister	14
Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de schaderegeling ten aanzien van de slachtoffers van de vliegcrash van 26 juli laatstleden op de luchthaven van Oostende	15
Actuele vraag van mevrouw Kathy Lindekens tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake de oprichting van het Europees Garantiefonds ter bevordering van de productie van bioscoopfilms en televisieprogramma's	16

<p>Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de afdwingbaarheid van de maatregelen in de omzendbrief van de Vlaamse regering inzake een striktere toepassing van de faciliteiten</p> <p>Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de onwil van sommige gemeentebesturen van faciliteitengemeenten om initiatieven te nemen die enkel de Vlaamse bevolking ten goede komen</p>	17
<p>Actuele vraag van de heer Johan De Roo tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de gevolgen van het raamakkoord tussen de Vlaamse sociale partners voor de begroting 1998</p> <p>Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de gevolgen van het raamakkoord tussen de Vlaamse sociale partners voor de begroting 1998</p>	19
<p>Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het standpunt van de Vlaamse regering ten opzichte van de Schrikkelnota, naar aanleiding van de verklaringen van minister Eric Van Rompuy over de volgende staats-hervorming</p>	21
<p>Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over reclame op school en de omschrijving van het begrip laakbare praktijken terzake</p>	22
<p>Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de verklaringen van de minister aangaande een verlaging van de leerplicht van 18 naar 16 jaar, naar aanleiding van de migrantenrellen in Anderlecht</p>	23
<p>Profiel van de Kinderrechtencommissaris</p> <p>Bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer André Denys, mevrouw Kathy Lindekens en mevrouw Nelly Maes</p>	25
<p>Voorstel van resolutie van de heren Paul Van Grembergen, Herman Suykerbuyk, André Denys en Fred Dielens betreffende het taalgebruik in het Nederlands taalgebied</p> <p>- 824 (1997-1998) - Nr. 1</p> <p>Voorstel tot spoedbehandeling</p> <p>Bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh, Herman Suykerbuyk, Fred Dielens, André Denys, Joris Van Hauthem, Jos Geysels en Christian Van Eyken</p>	27
<p>Voorstel van resolutie van de heren Carl Decaluwé en Bruno Tobback betreffende de begeleiding van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen</p> <p>- 829 (1997-1998) - Nr. 1</p> <p>Voorstel tot spoedbehandeling</p> <p>Bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Spreker : de heer Carl Decaluwé</p>	30
<p>Voorstel van resolutie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen betreffende de toepassing van de taalwetgeving te Brussel en het voorstel om van Brussel een Europees district te maken</p> <p>- 830 (1997-1998) - Nr. 1</p> <p>Voorstel tot spoedbehandeling</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heren Johan De Roo, Luk Van Nieuwenhuysen en André Denys</p>	32
<p>Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de administratieve en wetenschappelijke coördinatie inzake bioveiligheid</p> <p>- 707 (1996-1997) - Nrs. 1 tot 3</p>	

Hoofdelijke stemming	34
Ontwerp van decreet houdende subsidiëring van provinciebesturen inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid - 747 (1996-1997) - Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	35
Spreker : de heer Felix Strackx	
Voorstel van decreet van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche en de heer Bruno Tobback houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen - 792 (1997-1998) - Nrs. 1 tot 6	
Aangehouden stemmingsen	37
Sprekers : de heren Jaak Gabriels, Jacques Devolder, Joachim Coens, André Van Nieuwkerke, Jean-Marie Bogaert en Frans Wymeersch	
Hoofdelijke stemming	54
Spreker : mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche	
Profiel van de Kinderrechtencommissaris	
Hoofdelijke stemmingsen	56
Met redenen omklede motie van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de bevoegdheid voor het wijzigen van de taalwetgeving met betrekking tot de identiteitskaarten - 592 (1996-1997) - Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemmingsen	59
Spreker : de heer Etienne Van Vaerenbergh	
Met redenen omklede motie van de heren Didier Ramoudt en Jacques Laverge tot besluit van de op 16 oktober 1997 door de heer Didier Ramoudt in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de herstructurering van Toerisme Vlaanderen - 779 (1997-1998) - Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	62
Met redenen omklede motie van de heren Francis Vermeiren, Jean-Marie Bogaert, André Denys en Ward Beysen tot besluit van de op 21 oktober 1997 door de heren Francis Vermeiren, Frans Wymeersch, Herman De Loor, Marc Olivier en Jean-Marie Bogaert gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de beslissing van de federale regering om het verlaagd BTW-tarief in de bouwsector niet te verlengen - 780 (1997-1998) - Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	64
Sprekers : de heren Francis Vermeiren, Marc Olivier en Herman De Loor, mevrouw Vera Dua, de heren Jean-Marie Bogaert en Frans Wymeersch	
Met redenen omklede motie van de heren Marc Olivier en Herman De Loor tot besluit van de op 21 oktober 1997 door de heren Francis Vermeiren, Frans Wymeersch, Herman De Loor, Marc Olivier en Jean-Marie Bogaert gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de beslissing van de federale regering om het verlaagd BTW-tarief in de bouwsector niet te verlengen - 781 (1997-1998) - Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	67

- Met redenen omklede motie** van de heer Johan Malcorps en mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, en tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de registratie van gezondheidsklachten en de nood aan epidemiologisch onderzoek, onder meer in de omgeving van verbrandingsinstallaties
- 787 (1997-1998) - Nrs. 1 tot 4
Hoofdelijke stemming 70
Sprekers : mevrouw Yolande Avontroodt en de heren Johan Malcorps en Dirk Van Mechelen
- Met redenen omklede motie** van de heer Bruno Tobbac tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Bruno Tobbac in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het SERV-rapport betreffende de sociale gevolgen van de nieuwe maatregelen inzake waterheffing en waterprijs
- 790 (1997-1998) - Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 76
- Met redenen omklede motie** van de heren Felix Strackx en Frank Creyelman tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Bruno Tobbac in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het SERV-rapport betreffende de sociale gevolgen van de nieuwe maatregelen inzake waterheffing en waterprijs
- 791 (1997-1998) - Nr. 1
Hoofdelijke stemming 79
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Johan Malcorps en Patrick Lachaert tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Bruno Tobbac in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het SERV-rapport betreffende de sociale gevolgen van de nieuwe maatregelen inzake waterheffing en waterprijs
- 789 (1997-1998) - Nr. 1
Hoofdelijke stemming 81
- Met redenen omklede motie** van de heren Louis Bril, Jacques Devolder en Ward Beysen tot besluit van de op 4 november 1997 door de heer Louis Bril in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO 97/4 tot opheffing van de omzendbrief van 1 oktober 1975 betreffende de oprichting van constructies ter vervanging van door brand of storm vernielde eigendommen
- 795 (1997-1998) - Nr. 1
Intrekking 82
Spreker : de heer Louis Bril
- Met redenen omklede motie** van de heren Herman Lauwers en Bruno Tobbac en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche tot besluit van de op 4 november 1997 door de heer Louis Bril in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO 97/4 tot opheffing van de omzendbrief van 1 oktober 1975 betreffende de oprichting van constructies ter vervanging van door brand of storm vernielde eigendommen
- 797 (1997-1998) - Nr. 1
Hoofdelijke stemming 83
Spreker : Johan De Roo
- Met redenen omklede motie** van de heer Johan Malcorps en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot besluit van de op 4 november 1997 door de heren Marc Olivier, Jaak Gabriels, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Jean-Marie Bogaert in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over maatregelen die zich opdringen naar aanleiding van de ongevallen met vrachtwagens, over het nemen van dringende maatregelen ter voorkoming van verkeersongevallen, naar aanleiding van de

recente ongevallen met vrachtwagens bij wegwerkzaamheden, over de signalisatie bij wegwerkzaamheden en over het onderhoud van de Vlaamse wegen

- 796 (1997-1998) - Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heren Jaak Gabriels, Ward Beysen, Patrick Lachaert, Louis Bril en Marino Keulen en mevrouw Sonja Van Lindt tot besluit van de op 4 november 1997 door de heren Marc Olivier, Jaak Gabriels, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Jean-Marie Bogaert in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over maatregelen die zich opdringen naar aanleiding van de ongevallen met vrachtwagens, over het nemen van dringende maatregelen ter voorkoming van verkeersongevallen, naar aanleiding van de recente ongevallen met vrachtwagens bij wegwerkzaamheden, over de signalisatie bij wegwerkzaamheden en over het onderhoud van de Vlaamse wegen

- 799 (1997-1998) - Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de op 4 november 1997 door de heren Marc Olivier, Jaak Gabriels, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Jean-Marie Bogaert in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over maatregelen die zich opdringen naar aanleiding van de ongevallen met vrachtwagens, over het nemen van dringende maatregelen ter voorkoming van verkeersongevallen, naar aanleiding van de recente ongevallen met vrachtwagens bij wegwerkzaamheden, over de signalisatie bij wegwerkzaamheden en over het onderhoud van de Vlaamse wegen

- 798 (1997-1998) - Nr. 1

Verdaging van een agendapunt

85

Sprekers : de heer Marc Olivier, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heren Jaak Gabriels, Jan Penris, Johan De Roo en André Denys

Met redenen omklede motie van de heer Etienne De Groot en mevrouw Yolande Avontroodt tot besluit van de op 6 november 1997 door de heer Etienne De Groot in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de communautaire verhoudingen bij de verdeling van de middelen voor de diensten voor intensieve zorg

- 800 (1997-1998) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

87

Sprekers : de heren Etienne De Groot en Bart Vandendriessche

Voorstel van resolutie van de heren Paul Van Grembergen, Herman Suykerbuyk, André Denys en Fred Dielens betreffende het taalgebruik in het Nederlands taalgebied

- 824 (1997-1998) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

89

Voorstel van resolutie van de heren Carl Decaluwé en Bruno Tobback betreffende de begeleiding van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

- 829 (1997-1998) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

90

Regeling van de werkzaamheden

91

VOORZITTER : De heer Marc Olivier, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.32 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Brill, Jozef Browaeyts, Herman Candries, Leo Cannaeys, Georges Cardoen, Jan Caubergs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandembroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriesche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André

Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Walleggem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Paul Van Grembergen : gezondheidsredenen ;

Johan Weyts : buitenslands.

MOTIES VAN ORDE**Opheldering over de stand van zaken**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 44 van ons Reglement heeft de heer Stassen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, op 13 november heb ik van het Uitgebreid Bureau een brief gekregen waarin staat dat men de interpellatie van mezelf en van een aantal andere collega's rond de bouw van een containerterminal op de Antwerpse linkeroever en de effecten daarvan voor Doel weigert te behandelen in de plenaire vergadering. Men zou het ook niet in de commissie behandelen, omdat voorrang wordt gegeven aan de begroting. De interpellatie moet dan maar bij de bespreking van de begroting worden gehouden, stelt men.

Ik wens over deze gang van zaken mijn verontwaardiging te uiten. Het gaat hier om een project van tientallen miljarden frank, dat bijna twintig jaar zal duren en waarbij een volledig dorp dreigt teloor te gaan. Een aantal jaren geleden heeft Vlaanderen terecht op zijn kop gestaan naar aanleiding van dezelfde toestanden in Roemenië. Wij parlementsleden kunnen enkel post factum de beslissing van de minister bekritisieren of toejuichen. Dit is een aanfluiting van ons interpellatie-

Stassen

en controlerecht en ons recht om vooraf over een zeer belangrijke zaak te discussiëren.

Ik kan de beslissing van het Bureau dan ook helemaal niet volgen. Ik hoop dat u ervoor zorgt dat vooraleer de minister eind dit jaar een beslissing neemt, we de kans krijgen om daarover ten gronde te debatteren. Anders moeten we ons grondig de vraag stellen welke functie dit parlement nog heeft.

De voorzitter : Dit probleem is ruimschoots aan bod gekomen in het Uitgebreid Bureau, waarbij alle fractieleiders aanwezig waren. We hebben afgesproken dat alle interpellaties en mondelinge vragen in de periode van de begrotingen toegevoegd worden aan de bespreking van de begroting, behalve wanneer een bepaald element niet aan bod is gekomen bij de behandeling van die begroting. Men kan daar na die periode dan op terugkomen. Ik kan me echter moeilijk voorstellen dat over zo een belangrijk probleem niemand tussenbeide zou komen.

De heer Jos Stassen : Daar gaat het juist over, mijnheer de voorzitter. Zo degradeert u dit belangrijke probleem bijna tot een fait divers. Als er iemand tijdens de besprekingen van de begroting terloops een vraag stelt over de containerterminal, dan kan de voorzitter beslissen dat het onderwerp aan bod is gekomen. Dat kan toch niet. Het gaat hier niet over een detail in de geschiedenis van Vlaanderen. Deze zaak leeft, en niet enkel, zoals het Uitgebreid Bureau blijkbaar denkt, bij de bevolking van Doel en Beveren. U maakt hier een behoorlijke vergissing. Ik stel voor dat u daarover desnoods een extra plenaire vergadering of een extra vergadering van de commissie voor Ruimtelijke Ordening belegt.

Ik kan de mensen niet duidelijk maken dat we over dit onderwerp enkel persmededelingen kunnen rondsturen, telefoneren en voor de rest niets. En u, mijnheer de voorzitter, kunt die boodschap ook niet overbrengen.

De voorzitter : Mijnheer Stassen, u weet dat bij de bespreking van de begroting iedereen uitgebreid tussenbeide kan komen. Bovendien zijn de vergaderingen openbaar.

Het Bureau heeft die beslissing genomen. Als voorzitter is het mijn taak om die beslissing te respecteren. Alle commissievoorzitters werden daarover ingelicht. Dat geldt ook voor alle volksvertegenwoordigers die met dat probleem werden geconfronteerd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Er klopt iets niet met de wijze waarop het parlement de ministers kan controleren. Ik heb op 27 oktober – inderdaad tijdens een recesperiode – een interpellatie ingediend over de maatregel van minister Peeters in verband met de faciliteiten. Het Uitgebreid Bureau is pas vorige woensdag voor het eerst bijeen geweest. Daar verwees men de discussie naar de begrotingsbesprekingen. Als de kwestie daar niet ter sprake zou kunnen komen, kan ik mijn interpellatie eventueel houden in januari.

Waar zijn we in godsnaam mee bezig ? In de Kamer werd er onmiddellijk na het reces over deze materie geïnterpelleerd. Wij kunnen dat echter niet, alhoewel het over een minister van de Vlaamse regering gaat. In die andere volksvergadering speelt men dus veel korter op de bal. Ik was bijgevolg verplicht om mijn interpellatieverzoek in te trekken, en een actuele vraag in te dienen. Die vraag staat vandaag op de agenda. Dat kan dan blijkbaar wel : deze vraag wordt niet naar de begrotingsbesprekingen verwezen.

In de Kamer kan men dus een week na de beslissing van een Vlaams minister over die beslissing interpelleren. Daar heb ik geen problemen mee : in een parlement moet men over alles kunnen interpelleren. Maar dat wij dat recht niet kunnen uitoefenen, en niet de kans krijgen om daarover een motie in te dienen, tenzij tijdens de begrotingsbesprekingen om 9 uur 's ochtends of 22 uur 's avonds, en dan niet in de vorm van een interpellatie of eventueel pas in januari, dat is toch karkas !

De voorzitter : Het verwondert me dat u zo verwijst naar andere parlementen. We hebben gelukkig een autonoom functionerend parlement met een eigen reglement. Het grote voordeel van onze werkwijze bestaat uit het volgende. In andere parlementen behoort het al dan niet aanvaarden van dergelijke vragen uitsluitend tot de bevoegdheden van de voorzitter. In ons parlement voorziet het Reglement dat dergelijke vragen in het Uitgebreid Bureau worden besproken.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : In de Kamer is de conferentie van fractievoorzitters samengekomen en heeft beslist dat er nog dezelfde week zou worden geïnterpelleerd. Overigens moet u ermee ophouden te zeggen dat het om een beslissing van het Uitgebreid Bureau gaat. Het gaat hier om een

Van Hauthem

beslissing van de meerderheid van het Uitgebreid Bureau. Die beslissingen worden praktisch altijd met meerderheid tegen minderheid genomen. Dat gaat tegen elke parlementaire traditie in.

De voorzitter : Uw fractieleider is er niet.

De heer Joris Van Hauthem : U moet niet proberen om de heer Dewinter tegen mij uit te spelen. Mijn fractieleider heeft zich tegen die regeling verzet.

De voorzitter : Het is niet gegaan zoals u het voorstelt, mijnheer Van Hauthem. In het Uitgebreid Bureau wordt in de regel niet gestemd. Men tracht er altijd, na een grondige discussie, tot een overeenstemming te komen. En gelukkig gebeurt dat zo. Een consensus is nog iets anders, maar uw voorstelling van zaken dat meerderheid en oppositie er tegenover elkaar staan, is niet juist.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, ik wil hier nog even terugkomen op het onderwerp dat de heer Stassen terecht heeft aangesneden. Ik treed hem inhoudelijk overigens volledig bij.

Het meest hallucinante van de hele zaak is wel dit. Omstreeks 20 oktober diende ik een actuele vraag in, dit in de veronderstelling dat binnen een periode van zes maanden na een interpellatie niet meer over hetzelfde onderwerp mag worden geïnterpeleerd. Dat is – of was – de geschreven of ongeschreven regel in het Vlaams Parlement. Die vraag werd echter geweigerd omdat mevrouw Maes en de heer Stassen alsnog een interpellatieverzoek hadden ingediend. Politiek gesproken was dat een volkomen gerechtvaardigd initiatief. Mijn vraag werd dus geweigerd. Men voegde eraan toe dat ik alsnog een interpellatieverzoek kon indienen. Dat heb ik ook gedaan. Maar daarop werden alle interpellatieverzoeken in één beweging van tafel geveegd. Ze werden begraven in de begrotingsbesprekingen. En als men ermee akkoord gaat dat ze daar niet worden besproken, dan kan men ze eventueel na het kersteces in commissie behandelen.

U verwijst naar de begrotingsbesprekingen, mijnheer de voorzitter. Uit praktische overwegingen wil ik u er toch attent op maken dat de vier interpellanten, mevrouw Maes, de heer Stassen, de heer De Meyer en ikzelf geen lid zijn van de commissie Ruimtelijke Ordening. Wanneer we dus dit onderwerp te berde willen brengen tijdens de begrotings-

bespreking van de commissie Ruimtelijke Ordening, moeten we met vier afspreken om de commissiebesprekingen in onze respectieve commissies te verlaten om het debat in de commissie Ruimtelijke Ordening aan te zwengelen.

Bovendien brengt dit nog niet het maatschappelijk debat over dit precaire probleem op gang, dat in het Vlaams Parlement moet worden gevoerd.

Tot slot kan deze bespreking in de begrotingsronde nooit worden afgesloten met een met redenen omklede motie. Met andere woorden, men probeert in dit parlement zeer hete hangijzers voor zich uit te schuiven met als gevolg dat de democratische controle van het parlement volledig mond-dood wordt gemaakt. Bij de rondgang krijgen bezoekers te lezen dat een van de belangrijkste taken van het Vlaams Parlement de controle is op de Vlaamse regering. Nu maakt het Bureau die controle onmogelijk. Dat noem ik de dictatuur van de meerderheid, en daar kunnen we ons niet bij neerleggen.

De voorzitter : Mijnheer Wymeersch, u hebt pech dat dit alles zich voordoet tijdens de periode van begrotingsbesprekingen in commissie. Dit is een gedragsregel die het Uitgebreid Bureau heeft bepaald. Ik denk dat we ons daarbij moeten aansluiten.

Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, mag ik u er even op wijzen dat we een eigenaardige weg opgaan. Mijn interpellatie was ingediend vooraleer de begroting was ingediend. Ze wordt bij een begrotingsbespreking gevoegd. Na de vergadering van het Uitgebreid Bureau krijg ik een brief waarin staat dat ik niet meer kan interpellieren omdat de zaak al eerder ter sprake kan komen bij de begrotingsbesprekingen. Nu moeten we dus al afspreken om bij die begrotingsbesprekingen zorgvuldig te zwijgen over Doel. Wie immers iets zegt over Doel, loopt het gevaar dat zijn interpellatie onontvankelijk wordt verklaard. Ik wil de minister geen kort vraagje stellen, ik wil hem ondervragen en terechtwijzen. En ik wil hem zeggen dat hij de mensen onrechtvaardig behandelt.

De voorzitter : Mevrouw Maes, u hebt volkomen gelijk dat u de minister tot de orde roept en hem terechtwijst. De vraag is op welk moment dit moet gebeuren. Het Uitgebreid Bureau heeft een beslissing genomen naar aanleiding van de begroting.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Parlement vergadert maximum tweemaal per maand in plenaire zitting. Bovendien hebben we net een recesperiode achter de rug. Dit alles heeft tot gevolg dat heel wat politieke hangijzers gewoon worden verplaatst tot na het kerstreces. Ons parlement dreigt zich te verliezen in een overreglementering. Er is geen enkele mogelijkheid meer om dringende politieke debatten aan te gaan. Ik zou er bij u als voorzitter en bij de collega's willen op aandringen om over deze aangelegenheid een dringend parlementair debat in plenaire vergadering te organiseren.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, ik zou iedereen willen oproepen om voor deze situatie een oplossing te zoeken. De problemen blijven zich immers opstapelen. Ik neem het voorbeeld van de interpellatie van de heer Van Hauthem. De heer Van Hauthem dient een interpellatie in. Vervolgens zet hij ze in een actuele vraag om. Ondertussen hebben de heren Van Grembergen, Suykerbuyk, Denys en Dielens een voorstel van resolutie ingediend. Wat stellen we vast ? Overeenkomstig artikel 76 zou een actuele vraag niet meer mogelijk zijn, omdat er een voorstel van resolutie is ingediend. We stellen echter vast dat die actuele vraag toch wordt toegestaan. Dat is toch helemaal te gek. Ik ga straks natuurlijk de spoedbehandeling van dat voorstel van resolutie vragen. Niemand heeft dan nog een houvast. Welke vragen kan men nog stellen ? Wat is prioritair ? Wanneer kan men een vraag stellen ? Voor de rechtszekerheid van elk parlementslid in dit parlement moeten die vragen dringend worden beantwoord.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, alle oppositiepartijen hebben deze problematiek al in het Uitgebreid Bureau aangekaart. Men is het in het Uitgebreid Bureau niet eens over de manier waarop er moet worden gewerkt.

Ik hoorde u op mijn intercom een aantal dingen zeggen die niet in overeenstemming zijn met de waarheid. De laatste keer dat dit parlement heeft vergaderd, was op 22 oktober. Het is nu 19 november. We zijn dus ongeveer vier weken later. De behandeling van een aantal dringende onderwerpen zoals Doel en de uitspraken van minister Van Rompuy worden op een arbitraire manier behandeld. De debatten van gisteren over de vreemdelin-

genrellen en de sluiting van een aantal afvalovens waren wel mogelijk. Een aantal andere debatten die minstens even dringend zijn, zijn daarentegen niet mogelijk.

Volgens mij is het probleem niet zozeer het feit dat de meerderheid een aantal dingen niet aan bod wil laten komen, maar wel dat het parlement niet snel genoeg op de bal speelt en niet vaak genoeg vergadert. Van 22 oktober tot 19 november was er geen enkele plenaire vergadering. Volgende maand zijn er de begrotingsbesprekingen. Dat betekent dat alle thema's, bijvoorbeeld Doel, die in plenaire vergadering aan bod zouden moeten komen en waarvoor de publieke opinie interesse toont, in het beste geval na het kerstreces aan bod kunnen komen. Dat is politiek en maatschappelijk niet verantwoord, en dat is vooral niet verantwoord ten opzichte van de parlementaire democratie die we hoog in het vaandel moeten voeren.

Onze fractie wilde nochtans via een reglementswijziging proberen een aantal zaken aan te passen. Ik begrijp echter de ergernis en de frustratie van vele parlementsleden uit verschillende fracties die deze problematiek aankaarten. Het is misschien goed dat we deze aangelegenheid in alle duidelijkheid in plenaire zitting, buiten de beslotenheid van het Bureau dus, behandelen. We zouden tot een consensus moeten komen over het feit dat we sneller op de bal moeten spelen en voor meer plenaire vergaderingen moeten zorgen. De debatten mogen de actualiteit niet uit het oog verliezen en hun spankracht moet groter zijn dan nu het geval is. Zoals een parlements lid terecht heeft opgemerkt, mogen we ons niet verliezen in een overreglementering, waar een kat haar jongen en een parlementsvoorzitter zijn eigen beslissing niet meer in terugvindt.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, u bent lang genoeg parlements lid om te weten dat er een groot verschil is tussen een behandeling bij een begrotingsbespreking en een interpellatie. In mei, naar aanleiding van de enige interpellatie die we daarover hebben gehouden, hebben bijna alle fracties een motie goedgekeurd die het standpunt van de Vlaamse regering behoorlijk heeft bijgestuurd door de bouw van de containerterminal aan de toekomst van het dorp Doel te koppelen. Dat heeft de beslissing van de Vlaamse regering sterk beïnvloed. Het dossier heeft daardoor wel een vertraging opgelopen, wat niet de bedoeling was. Het parlement kon op die manier wel een grote invloed uitoefenen. Als we dit probleem nu bij de begroting

Stassen

behandelen, kunnen we niet doorwegen op de beslissing. Als parlements lid wil ik nog eens proberen het standpunt dat de regering weldra zal innemen, bij te schaven.

Ik zal mijn interpellatie opnieuw indienen, met het verzoek dat deze in plenaire vergadering zal worden behandeld. Ik vraag dat u dat als voorzitter zou willen aanvaarden, zodat het parlement de mogelijkheid krijgt om achteraf via een motie alsnog het regeringsstandpunt te doen wijzigen. Dat is de enige mogelijkheid die we hier hebben, en we moeten elkaar echt geen Pietje De Leugenaar noemen.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij het voorstel van de heer Stassen. Ik vind dat dit parlement zo spoedig mogelijk een debat moet voeren over Doel.

De voorzitter : Ik heb uiteraard begrip voor alles wat hier werd gezegd. In de vorige vergadering is dit trouwens ook een aanleiding tot een debat geweest. Ik wil u toch op de hoogte brengen van twee punten. Eerst en vooral : we bevinden ons in de besprekingsfase van de wijzigingen aan het Reglement. Iedereen zal deze suggesties omtrent de moeilijkheden die zich nu voordoen, kunnen inbrengen bij de bespreking van de diverse artikelen. In afwachting van deze wijziging heeft het Bureau in zijn vergadering van 12 november, waarop alle fractieleiders en de leden van het Bureau aanwezig waren, beslist dat vanaf vrijdag 14 november 1997 en tot afhandeling van het ontwerp van decreet betreffende de uitgavenbegroting voor 1998 en het ontwerp van decreet houdende bepaling tot begeleiding van de begroting 1998 in de bevoegde commissie, in die commissie geen interpellaties noch mondelinge vragen geagendeerd mogen worden. Het staat de leden vrij hun opmerkingen te formuleren en vragen te stellen tijdens de bespreking van de begroting. Het Bureau beslist eenparig dat interpellaties die vóór 14 november 1997 zijn ingediend en ontvankelijk zijn verklaard en interpellaties die tijdens de periode van de begrotingsbespreking in de bevoegde commissie ingediend en ontvankelijk verklaard worden, aangehouden worden. Dat betekent dat deze interpellaties verwezen worden naar de begrotingsbespreking in de bevoegde commissie en dat na het beëindigen van de begrotingsbespreking in de commissie aan de commissievoorzitter gevraagd wordt advies uit te brengen over het feit of de the-

ma's van de naar zijn of haar commissie verwezen interpellaties al dan niet tijdens de begrotingsbespreking werden behandeld. Hiervan werd u ook allen in kennis gesteld. Dat is een eenparige beslissing van het Bureau. Ik kan begrijpen dat parlementsleden het niet eens zijn met deze beslissing. We kennen echter het grote geluk over fractiegrenzen heen met elkaar van gedachten te kunnen wisselen. Laten we, in afwachting van de wijziging van het Reglement, nu onze werkzaamheden voortzetten en alles wat hier werd gezegd inbrengen bij de bespreking van ons Reglement.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, u hebt nog steeds niet geantwoord op mijn voorstel, dat blijkbaar nu ook de steun heeft gekregen van mevrouw Maes. Ik stelde voor mijn interpellatieverzoek opnieuw in te dienen en wil vragen dat dit in plenaire vergadering wordt behandeld.

De voorzitter : Mijnheer Stassen, uw fractieleider is hier aanwezig. Hij zal waarschijnlijk ook aanwezig zijn op de vergadering van het Uitgebreid Bureau van volgende maandag. Het eerste punt op de dagorde is dan de goedkeuring van het verslag. Ik ben ervan overtuigd dat uw fractieleider net als de andere aanwezigen heeft gehoord wat hier werd gezegd. Naar aanleiding van de goedkeuring van het verslag kan deze zaak misschien opnieuw aan de orde komen.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, ik hou er niet van dat men in het Bureau A zegt, en in de plenaire vergadering B. Wat u zegt, is juist, maar doet met betrekking tot de opmerkingen van de heer Stassen niet ter zake. Ik weet heus wel wat ik goedkeur. Ik heb trouwens het verslag nog niet, dus u moet ook niet voorlezen uit een nog niet goedgekeurd verslag.

De kern van de zaak is het volgende. We moeten erkennen dat er problemen zijn inzake het grondwettelijk of bijzonder-wettelijk recht van parlementsleden om te interpellieren. Dat is iets volkomen anders dan een vraag of een opmerking in een commissie naar aanleiding van de begrotingsbespreking. U wuift dit niet weg door iets voor te lezen uit een nog niet goedgekeurd verslag.

Het gaat hier om een probleem van perceptie. Ik vind niet dat Doel een eenvoudig dorpsdossier is. Dat zal ook in het verslag staan, want de heer Van Grembergen en ikzelf hebben gevraagd om het te

Geysels

noteren. Men slaagt er niet in om een duidelijke lijn te trekken en duidelijke criteria naar voren te schuiven. Doel is geen particulier dossier. De heer Van Grembergen sprak terecht over het verdwijnen van een cultuur. De plenaire vergadering van het Vlaams Parlement moet daar op een volwassen manier over kunnen discussiëren.

De heer Stassen merkt alleen maar op dat het niet slecht zou zijn om over deze kwestie nog eens te beraadslagen. Ik ben het volledig met hem eens. Ik vraag dus ook dat we hierover nog eens samenkomen, zodat duidelijk kan worden dat Doel een belangrijk politiek probleem is, en niet zomaar een dorpsdossier.

De voorzitter : We zullen dit maandag in het Uitgebreid Bureau bespreken.

Het incident is gesloten.

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 44 van ons Reglement heeft de heer Van Vaerenbergh bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, hierbij vragen wij de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Van Grembergen, Suykerbuyk, Denys en Dielens betreffende het taalgebruik in het Nederlands taalgebied.

De voorzitter : Mijnheer Van Vaerenbergh, we zullen ons daarover uitspreken voor de stemmingen.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, daarmee is de kous niet af : twee van de actuele vragen die we zo dadelijk gaan behandelen, hebben betrekking op dit voorstel van resolutie.

- *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter : Het gaat hier om een aantal problemen. U weet dat ik daarover met een aantal leden van de Volksunie-fractie heb gesproken.

De heer Van Hauthem heeft een interpellatie omgezet in een actuele vraag. Die interpellatie was als eerste ingediend. Er is dan ook een voorstel van

resolutie van de heren Van Grembergen, Suykerbuyk, Denys en Dielens, betreffende het taalgebruik in het Nederlandse taalgebied. We konden toen het debat over het voorstel van resolutie koppelen aan de interpellaties. Bij een actuele vraag kan dat normaliter niet.

Hoe dan ook, een parlementslid neemt zelf het initiatief om zijn interpellatie al dan niet om te zetten in een actuele vraag. Voor ons valt het bezwaar dat er een interpellatie is, weg, aangezien de interpellatie is ingetrokken. Op dat moment beslis ik dat de actuele vraag doorgaat. Over elk van deze actuele vragen kan men opmerkingen formuleren. Een actuele vraag was oorspronkelijk bedoeld als een vraag die de regering in moeilijkheden kon brengen. Ik vraag aan iedereen die vandaag een actuele vraag wil stellen of dit inderdaad zo is. Ik begrijp niet waarom men een plenaire vergadering met dit soort van discussies belast.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, het is niet mijn bedoeling de actuele vragen weg te wuiven. Men moet de situatie ophelderen. Artikel 76, punt 4, c is duidelijk : vanaf het ogenblik dat er een voorstel van resolutie is ingediend, kan er geen actuele vraag meer worden gesteld. Ik vraag dat men rekening zou houden met de verzuchting van alle parlementsliden. Er moet een nieuw concept komen, zodat we nog korter op de bal kunnen spelen via vraagstelling. Dat is de bedoeling.

De voorzitter : Formeel hebt u gelijk : een actuele vraag komt na een voorstel van resolutie. U beweert echter ook dat de heer Van Hauthem dezelfde interpellatie voordien had ingediend. Dit is de situatie. Het Reglement zegt nergens hoe men zo een situatie moet oplossen.

Is het een actueel probleem ? Ja, want u hebt er zelf een voorstel van resolutie over ingediend. Het gaat er nu om wie eerst was. Ik vind dat dit niet op het niveau van dit parlement is. Ik heb deze actuele vraag goedgekeurd en blijf bij die beslissing. Het is immers een actueel probleem, actueler dan sommige andere vragen die worden gesteld.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, u had zich veel problemen kunnen besparen indien u de interpellatie had laten doorgaan. Ik heb dit omgezet in een actuele vraag, omdat ik er anders niet over kon debatteren, tenzij in januari of bij de begroting. Een week na de beslissing van de

Van Hauthem

Vlaamse minister heeft de Kamer er echter uitgebreid over gedebatteerd en geïnterpelleerd.

De voorzitter : Mijnheer Van Hauthem, u begint met een andere discussie.

De heer Joris Van Hauthem : Dit is het gevolg ervan. Ik kan niet interpellieren. Wat doe ik dan? De enige mogelijkheid die me nog rest is het omzetten van de interpellatie in een actuele vraag, met alle gevolgen vandien voor de behandeling van het voorstel van resolutie. Indien u de interpellatie had laten doorgaan, dan had u zich veel moeite bespaard.

De voorzitter : Het is niet de voorzitter, maar de overgrote meerderheid van het Uitgebreid Bureau, behalve uw fractie, die daarover heeft beslist. Laten we ernstig blijven. U bent nu al 35 minuten bezig met deze ijle discussie, dit moet dus wel erg belangrijk zijn.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Het gaat over het recht van elk parlementslid om op een geëigende manier de regering te interpellieren, vragen te stellen en op haar verantwoordelijkheden te wijzen. De omzendbrief van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden is een belangrijk politiek feit. Hierover moeten vragen worden gesteld. Andere assemblees kunnen dit wel en wij niet. Dit is dus een politiek probleem voor deze assemblee.

De voorzitter : Mijnheer Van Vaerenbergh, ik neem aan dat u niet fier bent over dit betoog. Ik zie dit aan uw houding.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik ben bedroefd omdat men het probleem niet opmerkt. Ik vraag alleen maar dat men zich over dit probleem zou buigen.

De voorzitter : Men heeft daarnet voorlezing gegeven van de beslissing die het Uitgebreid Bureau, met onder andere uw fractieleider, heeft genomen. Daarin staat dat men dit kon aanpakken bij de begroting. U kon gerust de elementen uit uw interpellatie aan bod brengen; men heeft dezelfde norm gehanteerd voor elk lid.

Ten tweede hebben alle fracties gevraagd om minder interpellaties te houden. Telkens als zich bij iemand een probleem voordoet, vindt die persoonlijk dat het aangekondigde probleem op dat ogenblik dé zaak van heel de deelstaat Vlaanderen is. Laten we dat allemaal een beetje relativeren en er

geen staatszaak van maken. Ik vind het jammer dat men deze plenaire zitting vergalt door alleen maar over procedurele zaken te debatteren, terwijl men daarvoor fractieleiders heeft die niet anders vragen dan dat dit allemaal in het Uitgebreid Bureau zou worden aangekaart. Ik zit de vergadering voor als het over dergelijke zaken gaat. Dit is een oneigenlijke discussie.

De kern van de zaak is inderdaad de parlementaire werking. Belangrijk is dat men de vragen kan stellen die men wil stellen. Of dat nu gebeurt als actuele vraag of als interpellatie is op zichzelf niet erg belangrijk.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 78*)

Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over een bijkomende psychotechnische proef in opdracht van VDAB-consult bij de aanwerving van een medewerker voor Toerisme Oostende

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ramoudt tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over een bijkomende psychotechnische proef in opdracht van VDAB-consult bij de aanwerving van een medewerker voor Toerisme Oostende.

De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw en heren ministers, waarde collega's, Toerisme Oostende heeft een vacature voor een medewerker. Daarvoor heeft de dienst een beroep gedaan op VDAB-consult, een orgaan dat een drietal jaren geleden werd opgericht binnen de marges van de VDAB om personeelsleden te recruter en te selecteren voor zowel overheid als privé-sector en dit tegen betaling.

Nu is het zo dat een van de betrokkenen te Oostende een brief ontvangen heeft met het verzoek om zich aan te bieden bij de VDAB, op vraag van de socialistische vakbond ABVV, om een bijkomende psychotechnische test af te leggen met het oog op het voortzetten van de selectie.

Ramoudt

De vraag rijst daarbij waarom een vakbond zich mengt in de selectie van het personeel van een stedelijke VZW. Bij navraag bleek dat het niet om een alleenstaand feit gaat. Welke objectieve criteria kan men bij VDAB-consult nog hanteren met dergelijke werkwijze? Ik wil graag van u weten of u op de hoogte bent van deze praktijken, of de vakbonden zich mogen mengen bij de VDAB in recruitering voor derden en welke maatregelen zult u eventueel treffen.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de VZW Promotie Oostende heeft inderdaad een vacature uitgeschreven voor zijn diensten. Ik baseer me op de gegevens die mij ter beschikking werden gesteld. Het betrof een drietal functies, naar ik meen een directeur, een medewerker en een PR-verantwoordelijke; maar dat is niet relevant. Ze hebben daarvoor zelf de oproep tot kandidaten gedaan en een eerste selectie gemaakt. Daarna hebben zij het werk overgedragen aan VDAB-consult. Dat blijkt ook normaal te zijn. Het zeer succesrijke VDAB-consult is met dat doel binnen de VDAB opgericht. Deze profitdienst neemt dergelijke verantwoordelijkheden voor heel wat openbare besturen, derden, sociale organisaties, VZW's, enzovoort voor haar rekening.

Dat gebeurt volgens de gebruikelijke procedures. Een van de onderdelen van de selectieprocedure is een psychotechnische proef. Welke proeven daarvoor worden aangewend is de verantwoordelijkheid van de dienst zelf, die dit vervolgens bespreekt met de opdrachtgever waarna deze een beslissing neemt op basis van de voorgelegde beoordeling.

Er is dus op geen enkel moment ook maar enige externe vraag geweest naar aanvullende psychotechnische proeven. Men is daar bij VDAB-consult heel formeel over. Dit zou trouwens deontologisch niet kunnen en haaks staan op de interne code die men strikt wenst te respecteren, zeker bij een psychotechnisch bureau. Ik ken uw informant niet, maar men meldt mij dat er op hetzelfde moment ook een selectieprocedure liep op vraag van de door u genoemde vakorganisatie. Ook daarin was een oproep geformuleerd tot kandidaten. Deze selectieprocedure vond totaal onafhankelijk van de eerste plaats. Het is dus niet onmogelijk dat de informatie bij de procedures wordt verward of dat er een vergissing is opgetreden. In elk geval ontkennen de betrokkenen formeel dat in dat verband

ook maar de minste interferentie zou bestaan. Ik wacht nadere uitleg af. Daarna zal ik mijn antwoord vervolledigen.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt : Mijnheer de minister, ik citeer uit een brief van VDAB-consult van 15 oktober : 'U hebt onlangs uw kandidatuur gesteld voor de functie van medewerker bij Toerisme Oostende. Het ABVV heeft ons de opdracht gegeven een bijkomend psychotechnisch onderzoek te organiseren. De resultaten laten onze opdrachtgever toe een gefundeerde beslissing te nemen inzake deze aanwerving.' Het staat dus buiten kijf dat het hier niet om een vergissing gaat, maar om een daadwerkelijke inmenging van het ABVV in zaken waar het zich buiten moet houden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de recente verklaringen van de voorzitter van de Koninklijke Belgische Voetbalbond met betrekking tot de wijze waarop de overheid de voetbalsport behandelt

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijck tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de recente verklaringen van de voorzitter van de Koninklijke Belgische Voetbalbond met betrekking tot de wijze waarop de overheid de voetbalsport behandelt.

Aangezien minister Martens afwezig is, zal minister Kelchtermans het antwoord verwoorden. De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik betreur dat ik deze vraag niet aan minister Martens kan stellen, aangezien ze rechtstreeks betrekking heeft op zijn houding tegenover enkele recente uitspraken. Desalniettemin hoop ik van u een antwoord te krijgen dat in de lijn ligt van wat minister Martens zou hebben gezegd, mijnheer de minister.

We lezen en horen dat het land is gered, en niet door een of andere politieke beslissing. Het land is gered, en heel België had het nodig, aldus de heer Michel D'Hooghe, voorzitter van de Voetbalbond.

Van Dijck

Minister Peeters kijkt heel geïnteresseerd, want hij was zaterdagavond in de onmiddellijke omgeving van de zo belangrijke gebeurtenissen. Het land is gered want België mag naar de wereldbeker voetbal. We hebben nog wel geen wereldbeker gewonnen, maar we mogen deelnemen aan die competitie.

Mij stoort het dat de bondsvoorzitter enkele dagen na zijn vreugdedans zegt dat de overheid sport behandelt als een weeskind, en dat hij het beleid met dat van een ontwikkelingsland vergelijkt. Zo een uitspraak stoort me van een man die pretendeert op te komen voor de belangen van de natie, terwijl hij weet dat dit parlement ruim twintig jaar geleden een decreet heeft goedgekeurd op de erkenning en subsidiëring van landelijk erkende sportverenigingen. De bond waar de heer D'Hooghe voorzitter van is, weigert zich twintig jaar later nog steeds te schikken naar de instellingen zoals die democratisch zijn goedgekeurd.

Gezien de algemene sfeer vrees ik dat de Vlaamse overheid zou durven zwichten voor eisen om meer sportmiddelen. Op zich steunen we die eis, maar op voorwaarde dat de middelen worden voorbehouden aan sportbonden die zich schikken naar de constructies die al twintig jaar geleden zijn uitgetekend.

Mijnheer de minister, hoe staat u tegenover een bondsvoorzitter die verklaart dat de overheid hem te weinig middelen zou geven, maar anderzijds inciviek gedrag aan de dag legt en zich niet wenst te plooiën naar de geldende wetmatigheden ? *(Applaus bij de VU en het VB)*

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, minister Martens heeft me verzocht met uw toelating het volgende antwoord te verstrekken. Ik vraag aan u tevens de toelating om zijn tekst mee op de tribune te nemen. Zo niet kan ik niet de waarborg geven dat wat ik zeg, precies overeenkomt met zijn antwoord.

Wat uw eerste vraag betreft, mijnheer Van Dijck, namelijk of het land nu gered is, moet ik u teleurstellen. Daarover lees ik in het antwoord niets. Verder stelt minister Martens dat wat de heer D'Hooghe beweert, niet correct is. De sport wordt helemaal niet behandeld als een weeskind, integen-

deel. Alle Vlaamse sportfederaties hebben recht op ondersteuning en subsidiëring.

Wel klopt het dat de unitaire sportfederaties die hun organisatie en werking tot op heden nog niet hebben aangepast aan de huidige staatsstructuur, geen recht hebben op subsidiëring en erkenning. Dit geldt niet alleen voor de Koninklijke Belgische Voetbalbond, maar net zo goed voor de Belgische Basketbond, de Belgische Wielrijdersbond, enzovoort.

In het Strategisch Plan voor de Sport is bepaald dat we de unitaire sportfederaties zullen stimuleren om zich aan onze staatsstructuur aan te passen. Dat voor deze federaties nog geen enkele inspanning is geleverd, klopt echter niet. De Belgische Voetbalbond werd bijvoorbeeld uitgenodigd op een werkgroep rond de uitvoering van het decreet op de niet-professionele sportbeoefenaar. Op het kabinet van minister Martens vergaderde ook een werkgroep over jeugdsport en jeugdopleiding, waarbij de voetbalbond eveneens was uitgenodigd.

Tot slot, aldus nog minister Martens, kan het ook in de toekomst niet de bedoeling van de Vlaamse overheid zijn om unitaire sportfederaties te subsidiëren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problemen bij het Poëziecentrum in Gent

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Maes tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problemen bij het Poëziecentrum in Gent. Ook deze vraag zal door minister Kelchtermans worden beantwoord.

Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes *(Op de tribune)* : De bescherming en de luister van onze taal behoren tot de allereerste bevoegdheden van dit parlement, van toen het nog Cultuurraad werd genoemd. Sindsdien is onze aandacht voor cultuur, om het zacht uit te drukken, niet bepaald toegenomen. De aandacht voor de luister van onze taal is er zeker niet op vooruitgegaan. Gelukkig bewijzen de goede uit-

Maes

slagen van de Vlamingen in 'Tien voor Taal' dat er hier wel degelijk aandacht is voor de verdediging van de taal als communicatiemiddel, maar ook voor de literaire taal als middel voor het creëren van kunstwerken.

Zo huisvest Gent het vijftien jaar geleden door vrijwilligers opgestarte Poëziecentrum. Dat vormt met een uitzonderlijke professionaliteit en een schitterend documentatiefonds het trefpunt voor de literatuur in Vlaanderen, meer bepaald de poëzie. De uitstraling reikt tot in Nederland, en wordt daar trouwens niet alleen door de dichters erkend. In 1993 werd dit centrum namelijk vereerd met de Jan Campertprijs, een blijk van hoge waardering uit het Noorden, die we in dank aanvaardden. In 1995 volgde een waardering en bekroning vanwege de Vlaamse Gemeenschap : het centrum werd uitgeroepen tot Cultureel Ambassadeur voor Vlaanderen. De bevoegde minister kan hiervan getuigen. Deze veelbelovende en eervolle vermeldingen hadden echter een schaduwzijde, want wie dacht dat daar financiële middelen tegenover zouden worden gesteld, kwam bedrogen uit.

Mijnheer de voorzitter, met het geld koopt men de boter. Het tegenovergestelde is echter gebleken : het Poëziecentrum kreeg op slag 250.000 frank minder subsidies.

Sedertdien besteedde de overheid steeds minder aandacht aan het centrum. In de beleidsbrief Letteren werd nochtans vermeld dat het Poëziecentrum een unieke functie vervult als trefpunt voor de liefhebber van de Nederlandstalige literatuur. In het centrum is het echter steeds donkerder geworden. De prestigieuze uitgeverij die instond voor het uitgeven van anthologieën, poëziebundels en overzichten, moest worden opgedoekt. Enkel het tijdschrift De Poëziekrant kan nog verder bestaan. Het krantenartikel waarnaar ik verwijs, noemt dit bestaan een overwinteringsproces.

Het is erg dat we het enige en voor het taalgebied unieke werk van het trefcentrum in Gent niet op een doelmatige wijze kunnen ondersteunen. Ik vraag daarom of de minister die het letterenbeleid onder zijn hoede heeft, verantwoordelijk wenst te zijn voor de verdere ondergang van het Poëziecentrum. Kunnen er niet onmiddellijk een aantal maatregelen worden getroffen die het centrum levenskansen bieden, niet enkel als tref- en documentatiecentrum, maar ook als uitgeverij voor iets zo unieks als poëzie ?

Mijnheer de voorzitter, poëzie zal nooit een groot commercieel succes worden, maar zal altijd staan voor wat echte beschaving betekent. Ik hoop dat de regering daarmee in overeenstemming zal handelen.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, minister Martens heeft mij verzocht in zijn plaats te antwoorden.

In de brief die hij bij wijze van antwoord aan mij richtte, schrijft hij dat in De Standaard en De Morgen – en ik weet dat hij nog andere kranten leest – kort na elkaar bijdragen verschenen over de precarie financiële situatie van het Gentse Poëziecentrum.

De poëzie wordt allerminst stiefmoederlijk behandeld in het letterenbeleid. Minister Martens heeft, nadat de adviezen na de eerste bijeenkomst van de commissie voor de productiesubsidies hem hadden bereikt, persoonlijk aan de commissieleden laten weten dat bij de bespreking van de ingediende dossiers nadrukkelijk aandacht moet worden besteed aan de poëzie. Eerstdaags wordt trouwens bekendgemaakt welke publicaties een productieondersteuning krijgen door middel van een deel van het voorziene budget van 14,2 miljoen frank.

In zijn beleidsbrief Letteren heeft minister Martens nadrukkelijk zijn waardering laten blijken voor het Gentse Poëziecentrum. Als documentatie- en informatiecentrum neemt het een unieke plaats in in het Nederlandstalige gebied.

De problematische financiële situatie van het Poëziecentrum is minister Martens niet onbekend, maar pas dit voorjaar werd hem een stevig gedocumenteerd dossier voorgelegd waarin werd gewezen op een gecumuleerd verlies van 3,15 miljoen frank. Minister Martens heeft dit dossier niet zomaar naast zich neergelegd, maar heeft verschillende maatregelen getroffen.

In 1996 werd voor het Poëziecentrum, bovenop de werkingssubsidie van 4,5 miljoen frank, 1,7 miljoen frank vrijgemaakt via gelden van de Nationale Loterij, die onder meer dienden voor de overname van het patrimonium van het Europees Poëziecentrum in Leuven.

Ten tweede werden in samenwerking met de administratie Cultuur, de inspanningen verder opgedreven. De werkingssubsidie werd verhoogd tot vijf

Kelchtermans

miljoen frank. Om de schulden af te lossen, werd reeds in het voorjaar 1,2 miljoen frank van de Nationale Loterij aan het poëziecentrum toegewezen. Minister Martens heeft voor het najaar bijkomend in twee miljoen frank van de middelen van de Nationale Loterij voorzien, zodat de schulden volledig weggewerkt zullen zijn.

Voor de verdere toekomst van het Poëziecentrum heeft minister Martens contacten gelegd en gesprekken gevoerd met de stad Gent en de provincie Oost-Vlaanderen, dit met het oog op een mogelijke verhoging van de subsidiëring door hen.

In de toekomst dient ten slotte te worden vermeden dat de schuldenspiraal zich opnieuw manifesteert. Daarom wordt nu de laatste hand gelegd aan een ontwerp van beheersovereenkomst, die het centrum een grotere rechtszekerheid moet bieden en waarin de kerntaken van het centrum worden gedefinieerd.

Een goed management en een strikte financiële opvolging zullen hoe dan ook noodzakelijk zijn in de toekomst. Het ontwerp dat werd opgemaakt door een advocaat, aangesteld door de heer Tiberghin, afgevaardigd bestuurder van het Poëziecentrum, zal eerstdaags worden gefinaliseerd. Mede op basis van een inhoudelijk en financieel beleidsplan dat onlosmakelijk met deze beheersovereenkomst is verbonden, blijft minister Martens werken aan de toekomst van het Poëziecentrum.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : We zijn hier getuige van een veelbelovend antwoord. Ik ben daar blij mee. In Vlaanderen moeten we echter leren dat het net iets minder geven aan mensen dan ze nodig hebben, tot desastreuze resultaten leidt. Ik hoop dat de minister niet als een kruidenier naar het Poëziecentrum stapt, maar hen de middelen geeft om niet alleen te overleven maar ook om zich te ontplooien.

Ik refereer nog aan een vereniging waar ik deze week in een commissie een vraag over heb gesteld. Die vereniging krijgt 6,2 miljoen frank zonder dat mij duidelijk is waarvoor.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Yolande Avontroodt tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de intrekking van de erkenning als aidspreventieproject van 'Gezondheidsbevordering bij Injecterende Gebruikers'

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Avontroodt tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de intrekking van de erkenning als aidspreventieproject van 'Gezondheidsbevordering bij Injecterende Gebruikers'.

Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt (Op de tribune) : Mevrouw de minister, ook dit jaar werd aidsbestrijding uitgeroepen tot topprioriteit van zowel de Wereldgezondheidsorganisatie als de Verenigde Staten. Daarom was mijn verwondering zeer groot toen ik vernam dat het project Gezondheidsbevordering bij Injecterende Gebruikers dreigt te worden stopgezet.

Mevrouw de minister, u weet dat een doelgerichte preventie een onmisbare schakel is in een algemeen coherent preventiebeleid. U weet dat juist dat project werd opgezet in samenspraak met de VAD en met de Free Clinic. Zij hebben trouwens erg goed werk geleverd en hebben die doelgroep waarvoor preventie het meest nodig is, bereikt. U weet dat de HIV-positieve prevalentie bij die groep 2,5 tot 4 percent bedraagt. U weet dat 70 percent van die populatie ook drager is van het hepatitis C-virus. U hebt me trouwens veertien dagen geleden op een schriftelijke vraag geantwoord dat u dergelijke projecten ondersteunt. U weet ook dat 40 percent drager is van het hepatitis B-virus.

Ik vraag u met aandrang of u bereid bent dit project verder te zetten of welke stappen u zult ondernemen om de aidsbestrijding in Vlaanderen gestalte te geven.

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (Op de tribune) : Mevrouw Avontroodt heeft sterk de nadruk gelegd op wat ik allemaal weet. Ik denk dat we allebei zeer veel weten.

Ik weet echter nog niet genoeg over de Free Clinic. Vooraleer ik mijn definitieve beslissing zal nemen, wil ik inzicht hebben in de doelstellingen van de organisatie. Die wordt gefinancierd enerzijds door

Demeester-De Meyer

welzijn als een polyvalent centrum en anderzijds door het Riziv als medisch-sociaal centrum voor de verzorging van druggebruikers. Het centrum doet eveneens een beroep op de veiligheidswerkers van de federale minister van Binnenlandse Zaken. Free Clinic kreeg sinds zes of zeven jaar projecten toegerekend door de vorige minister van Welzijn voor de preventie van druggebruik en aids bij specifieke doelgroepen.

Vooraleer ik vandaag een financiering goedkeur, wil ik een en ander weten. Wat zijn de doelstellingen van het project ? In welke mate is subsidiëring door welzijn al dan niet overlappend met andere financieringen ? Is het inderdaad een alleenstaand project ? Ik ben te vinden voor een degelijke financiering van projecten die binnen een globaal beleid passen maar niet noodzakelijk door een volgend project moeten worden opgevolgd. Dit is een van de projecten waarover ik nog geen duidelijkheid heb inzake de afronding.

De voorzitter : Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt : Mevrouw de minister, volgens mij is er geen sprake van overlapping met de MSOC's. Artikel 10 van de Riziv-conventie die de MSOC's regulariseert, stipuleert dat zij de taken van Free Clinic niet kunnen overnemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing van De Lijn om in Houthalen-Helchteren enkele bushaltes te schrappen wegens vandalisme

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing van De Lijn om in Houthalen-Helchteren enkele bushaltes te schrappen wegens vandalisme

Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening,

over de beslissing van De Lijn om in Houthalen-Helchteren enkele bushaltes te schrappen wegens vandalisme

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Van Cleuvenbergen en de heren Keulen en De Vilder tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing van De Lijn om in Houthalen-Helchteren enkele bushaltes te schrappen wegens vandalisme.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, we vernamen vorige week dat De Lijn in Houthalen een aantal bushaltes heeft afgeschaft. De kern van de wijk Meulenberg wordt nu niet meer bediend. De afschaffing was een reactie op vandalisme, een duidelijke overbelasting voor klanten, personeel en infrastructuur.

De vraag blijft natuurlijk of dit een verstandige beslissing is. De beslissing wordt trouwens aangevochten door de algemeen directeur marketing van De Lijn en door de plaatselijke burgemeester. U bent verantwoordelijk voor het beheerscontract met De Lijn, mijnheer de minister. Dit contract houdt in dat De Lijn een service moet bieden aan haar klanten en dat het personeel in de best mogelijke omstandigheden moet kunnen werken.

Vindt u dit een goede beslissing ? Bestaat het gevaar niet dat het vandalisme verhuist naar een andere wijk ? Kunt u concrete stappen ondernemen om dit op te lossen ?

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, net als mevrouw Van Cleuvenbergen word ik sterk geroerd door de beslissing van De Lijn om die vijf stopplaatsen in Houthalen-Helchteren te schrappen.

Het is een fundamenteel onrechtvaardige beslissing. Een heleboel onschuldige mensen worden het slachtoffer van een kleine groep amokmakers die van geen wijken willen weten. Volgens mij dringen zich andere maatregelen op. Vraag is inderdaad hoe men de beslissing ongedaan kan maken.

Ik kan me niet voorstellen dat de provinciale directie van De Lijn die beslissing zomaar plotsklaps heeft genomen of dat er vooraf geen signaal werd gegeven aan de algemene directie. Ook daarover vraag ik om verheldering.

De voorzitter : De heer De Vilder heeft het woord.

De heer Freddy De Vilder (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, ik veronderstel dat er meer dan twee of drie collega's bekommerd zijn om de maatregelen die de provinciale directie van De Lijn in Limburg heeft genomen. Als men zo een drastische ingreep doet om eventuele onregelmatigheden en een gevoel van onveiligheid in de streek aan te pakken, treft men toch in de eerste plaats de zwakke weggebruiker. Ik heb vernomen dat er in die wijk heel wat gepensioneerden en mindergegoeden wonen die het openbaar vervoer hard nodig hebben voor hun verplaatsingen. Iemand van de sociale dienst ter plaatse zei me dat dit een vrij domme beslissing was.

Het verwondert me nog meer dat net die lijn werd afgeschaft. Ik heb vernomen dat een andere buslijn van De Lijn de wijk via een andere weg nog wel aandoet. Hoe komt het dat die andere bus wel blijft rijden ? Men heeft waarschijnlijk toch met dezelfde problemen te maken. Klopt het dat één van de redenen zou kunnen zijn dat de betrokken lijn een verpachte lijn is en dat de pachter druk heeft uitgeoefend ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wil eerst en vooral opmerken dat de zaak waarover drie vraagstellers het woord hebben gevraagd een aangelegenheid is die in eerste instantie door de geëigende organen moeten worden opgelost. Het is immers zo dat de VMM verantwoordelijk is en instaat, niet alleen voor de veiligheid van de reizigers, maar ook voor die van de busbestuurders.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft de geschiedenis correct geschetst. Men heeft vastgesteld dat er zich problemen voordeden inzake vandalisme. De verantwoordelijken van het gewest hebben wellicht daarom het initiatief genomen om het traject te verleggen. Dit betekent dus dat die lijn niet werd afgeschaft, maar wel een ander traject volgde. Dat heeft uiteraard tot gevolg dat bepaalde bushaltes niet meer worden bediend en dat er andere, nieuwe bushaltes zijn bijgekomen.

Met alle respect voor de autonomie van de VVM meen ik toch dat het noodzakelijk is dat men voor een dergelijke aangelegenheid overlegt met de lokale overheid. Dit betekent ook dat deze maatregel in mijn ogen een tijdelijk karakter heeft en dat men na overleg met het gemeentebestuur, waarbij

bijkomende veiligheidsmaatregelen kunnen worden getroffen, op deze beslissing kan terugkomen.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de minister, ik dring er toch op aan dat een tijdspectief wordt geboden aan de mensen. Ik hoop dat men overlegt met alle betrokkenen en ook met de buurtwerkers van die wijk. Zij kunnen waarschijnlijk de problemen juister situeren.

De voorzitter : De heer De Vilder heeft het woord.

De heer Freddy De Vilder : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw duidelijk antwoord. Toch vraag ik nogmaals dat het overleg in zulke gevallen vooraf zou gebeuren. Gelijkwaardige voorvallen hebben zich in dezelfde wijk reeds voorgedaan. Toen heeft men door tijdig en voorafgaand overleg met het gemeentebestuur een zo drastische ingreep kunnen vermijden.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de voorzitter, in de praktijk bent u de bevoegde minister voor het openbaar vervoer in Vlaanderen. U moet daarom dringend dwingende impulsen aan De Lijn geven. Misschien moet u het voorstel suggereren om in die wijk gratis busdiensten aan te bieden. Zoals u weet, zou dat geen unicum zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing inzake de keuze van het tracé voor de IJzeren Rijn

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vanderpoorten tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de beslissing inzake de keuze van het tracé voor de IJzeren Rijn.

Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, u kunt zich de verbijste-

Vanderpoorten

ring voorstellen die zich ongeveer twee weken geleden meester maakte van een groot gedeelte van de bevolking en ook van de Vlaamse volksvertegenwoordigers, toen een belangrijke Vlaamse krant schreef dat het tracé voor de verbinding tussen de haven en de IJzeren Rijn definitief was bekend. Diezelfde avond is dat door bepaalde regionale televisiezenders wel enigszins genuanceerd. Maar dat heeft de schok bij de bevolking niet ongedaan gemaakt.

U weet dat dit dossier zeer gevoelig ligt. U weet ook dat het de voorbije maanden erg moeilijk was om te worden geïnformeerd. Dat laatste gold zowel voor de plaatselijke bevolking als voor de plaatselijke beleidsmensen. Alles wat er te vernemen viel, moesten de mensen achterhalen via de media of via besloten vergaderingen met mensen van de NMBS of medewerkers van uw kabinet. Dat laatste had niet altijd een constructief effect op de plaatselijke bevolking en besturen ; dikwijls was dat erg ontgoochelend.

Ook het Vlaams Parlement is terzake allesbehalve au sérieux genomen. Op een bepaald ogenblik heeft dit parlement een motie aangenomen waarin werd aangedrongen op het onderzoek van alternatieve tracés. Daar is niet op ingegaan. Ik beschouw een klein tracé als het Nedertracé, een variant op het Ranstracé die op een omweg van zeven kilometer neerkomt, niet als een volwaardig alternatief. Het samengaan met de E313 of met de noordelijke oever van het Albertkanaal is nooit onderzocht. Dat moeten we uitgerekend vandaag nogmaals constateren, nu hier wordt gesproken over het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Daarin wil men dergelijke knelpunten toch aanpakken.

De afhandeling van dit dossier is dus voor de plaatselijke bevolking erg ontgoocheld verlopen. Die bevolking moet tot de dag van vandaag alles uit de pers vernemen. Ze kan niet bij de lokale beleidsvoerders terecht, omdat deze zelf niets weten. Wat is dus de stand van zaken van het dossier, en waarom werd het samengaan met de E313 nooit volwaardig onderzocht ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik trap hier wellicht open deuren in als ik zeg dat dit dossier een echt heet hangijzer vormt. Wellicht werd om die reden zowel in het federaal als in het Vlaams

Parlement een motie aangenomen dat alle alternatieven moeten worden onderzocht, en dat dit moet gebeuren binnen het vooropgestelde tijdschema.

We hebben dan ook aangedrongen op een onderzoek van alle alternatieven. In zo een aangelegenheid voelen vele bewoners en belangengroepen zich betrokken partij, en verrichten ze grote inspanningen om dit tracé te verplaatsen, liefst zo ver mogelijk van de eigen achtertuin. Iedereen is het er wel over eens dat het goedertransport per spoor moet worden gestimuleerd omwille van economische, ecologische en ruimtelijke redenen. Maar men wil dan wel liefst dat het niet door zijn achtertuin loopt.

De uittekening van een perspectief voor het ruimtelijke-ordeningsbeleid – waar voor dergelijke zaken het aantal vierkante meter beschikbare ruimte bij wijze van spreken geteld is -, is niet evident. Als u me de uitdrukking toestaat, komt het erop neer dat we op eieren rijden. Maar ik wil toch concreet zijn. Voor het einde van deze maand zal er een nieuwe overlegvergadering plaatsvinden tussen afgevaardigden van de Waterwegen, de administratie Wegen en Verkeer, de afdeling Planning van Ruimtelijke Ordening en de NMBS. Daarbij kunnen al deze alternatieven nog eens tegenover elkaar worden afgewogen. Daarbij wordt uitgegaan van een reeks ruimtelijke randvoorwaarden. Rekening houdend met de technische, financiële en economische voorwaarden, zal de NMBS uiteindelijk een voorkeurstracé voorstellen en op basis daarvan verzoeken om het gewestplan Antwerpen-Mechelen te herzien. Indien het mogelijk is om hierin duidelijkheid te scheppen voor het einde van deze maand, dan is het niet uitgesloten dat we in de regering, net voor of na de jaarwisseling, worden geconfronteerd met een herziening van de gewestplannen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de uitspraak van de Dendermondse correctie-rechtbank inzake een illegaal weekendverblijf in Sint-Gillis-Waas en de gevolgen hiervan voor het beleid van de minister

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Coens tot de heer Baldewijns, Vlaams

Voorzitter

minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de uitspraak van de Dendermondse correctionele rechtbank inzake een illegaal weekendverblijf in Sint-Gillis-Waas en de gevolgen hiervan voor het beleid van de minister.

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens (*Op de tribune*) : Gisteren heeft de correctionele rechtbank van Dendermonde een uitspraak gedaan in een zaak van een illegaal weekendverblijf. Het gaat over mensen die reeds zes jaar illegaal in een woning in Sint-Gillis-Waas wonen. Volgens de uitspraak van de rechtbank mogen ze daar blijven. In de motivatie van haar beslissing meent de rechtbank dat het recht op wonen primeert op de ruimtelijke ordening. Ze had eveneens commentaar bij de gemeente die een aantal nutsvoorzieningen had geleverd.

Deze uitspraak kan ongetwijfeld een grote invloed hebben op een ruimtelijk beleid dat het wonen wil kaderen binnen een ruimtelijke ordening, die is vastgelegd in gewestplannen en in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Ik wil de minister dan ook vragen wat hij met die uitspraak zal doen. Welk effect heeft die uitspraak voor zijn algemeen woonbeleid en meer specifiek voor zijn aanpak betreffende weekendverblijven en illegale woningen op grond van de intentieverklaringen die daarover in mei 1996 zijn aangegaan ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, vooreerst wil ik opmerken dat men op basis van één vonnis niet kan spreken van een nieuwe tendens in de rechtspraak terzake. Ik kijk dan ook met belangstelling uit naar de houding die het parket hieromtrent zal aannemen. Ik vermoed dat men beroep zal aantekenen tegen deze uitspraak.

Maar los van dit specifieke geval is het toch belangrijk te herinneren aan de afspraken die werden gemaakt tussen de verenigingen van weekendverblijfhouders, de pilootgemeente die we in het verlengde hiervan hebben aangeduid en het eigen departement. Deze regeling kwam neer op twee grote onderdelen. Ten eerste stellen we een globale regeling ten gronde voor. Ten tweede stelt men, ongeacht deze regeling, het handhavingsbeleid terzake niet in vraag. Ik wens me zeer uitdrukkelijk aan deze afspraak te houden.

Deze afspraak hield ook in dat we in de eerste helft van 1998 terzake een aantal beslissingen moeten nemen. Voor 1 januari 1998 verwachten we dat de gemeente de dossiers zal onderzoeken in verband met hun administratieve onderbouw en de planologische mogelijkheden. We hebben de diensten gevraagd om de planologische fundering van deze verschillende inplantingen na te gaan. Ik hoop dan ook dat we na 1 januari opnieuw kunnen overleggen om oplossingen ten gronde voor te stellen. We blijven consequent doorgaan met het beleid dat we voeren.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik hoop dat de uitspraak van de rechtbank u ertoe aanzet een aantal knelpunten met spoed aan te pakken. U mag zich niet door de rechtspraak laten voorbijsteken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de schaderegeling ten aanzien van de slachtoffers van de vliegramp van 26 juli laatstleden op de luchthaven van Oostende

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maes tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de schaderegeling ten aanzien van de slachtoffers van de vliegramp van 26 juli laatstleden op de luchthaven van Oostende.

De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vier maanden na de tragische crash van het Jordaanse vliegtuig in Oostende zijn de slachtoffers en de familieleden van de overledenen nog altijd niet betaald. Er is niet alleen het menselijke leed. Men stelt ook vast dat een aantal mensen financiële problemen hebben. De begrafeniskosten liepen hoog op. Zij die het geluk hadden in leven te blijven, moeten veel geld betalen voor het ziekenvervoer. Ze hebben geen volledig inkomen meer en moeten van een vervangingsinkomen leven. Ze zijn bang voor de toekomst.

Maes

Enkele dagen na het ongeluk heeft de Vlaamse regering een oplossing beloofd. Ontwarring van het juridische kluwen moest duidelijk maken wie uiteindelijk verantwoordelijk is voor de schadevergoeding. Ondertussen moet de Vlaamse regering haar verantwoordelijkheid opnemen en zich in de plaats stellen van degene die moet betalen. Ze moet een behoorlijke schadevergoeding betalen. Ze mag er zich niet met een kleine som van afmaken. We mogen binnen twee maanden immers niet vaststellen dat de zaken nog altijd even erg zijn.

Wat is de toestand op dit ogenblik ? Welke schadevergoeding wordt er betaald ? Is ze eenmalig of wordt ze in verschillende schijven betaald ? Wanneer wordt ze betaald ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse regering heeft zich inderdaad over de tegemoetkoming aan de slachtoffers van de vliegcrash in Oostende gebogen. Rekening houdend met het uitzonderlijke karakter van de gebeurtenis, willen we een oplossing bieden voor de meest urgente sociale noden.

Mijnheer Maes, u weet dat dit dossier juridisch enorm complex is. We willen natuurlijk dat de beslissing een juridische onderbouw heeft. We mogen immers geen precedentverwachtingen voor de toekomst scheppen. We moeten een regeling uitwerken die enkel betrekking heeft op deze gelegenheid. De Vlaamse regering zal hier de volgende weken werk van maken. Ondertussen wordt er ook een werkgroep opgericht. Die moet nagaan voor welke kosten men een rekening moet opstellen en welke kosten elders kunnen worden verhaald. Kortom, we hopen binnen een maand een antwoord te vinden.

Wat het juridische aspect en de stand van zaken betreft, is het niet duidelijk of de Vlaamse overheid objectief aansprakelijk kan worden gesteld. Ook de adviezen van externen wijzen veeleer in de tegen-gestelde richting. Mochten we een voorschot betalen, dan betekent dat ook dat die kosten zullen worden verhaald op degenen die uiteindelijk aansprakelijk worden gesteld.

De voorzitter : De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes : Ik dank de minister voor zijn uitleg. Toch wil ik erop aandringen dat de schade-

regeling groot genoeg wordt bepaald. Op die wijze vermijdt men binnen twee maanden voor dezelfde feiten te staan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Kathy Lindekens tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake de oprichting van het Europees Garantiefonds ter bevordering van de productie van bioscoopfilms en televisieprogramma's

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Lindekens tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het standpunt van de Vlaamse regering inzake de oprichting van het Europees Garantiefonds ter bevordering van de productie van bioscoopfilms en televisieprogramma's.

Mevrouw Lindekens heeft het woord.

Mevrouw Kathy Lindekens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op de agenda van de komende vergadering, volgende maandag, van de Europese Raad voor Cultuur staat het Europees Garantiefonds ter bevordering van de productie van bioscoopfilms en televisieprogramma's. Het gaat hier over een instrument dat een grotere investering van krediet- en financiële instellingen in fictieproducties mogelijk kan maken. Het gaat hier over Europese, en dus ook over Vlaamse fictie, een genre dat bijzonder kwetsbaar is tegenover de overvloed van Amerikaanse producten die op ons afkomen. Een Europees parlements-lid van de SP dat deze zaken volgt, Philip De Coene heeft me gezegd dat het Europees Parlement dit garantiefonds principieel heeft goedgekeurd. In de Raad voor Cultuur is echter unanimititeit vereist. Daardoor is deze zaak tot op heden steeds tegengehouden. Samen met dit parlements-lid vind ik dat het fonds een zeer belangrijke impuls zou kunnen leveren voor zowel de televisie als de filmproductie, ook in Vlaanderen.

Wat is het standpunt van de Vlaamse regering en van de andere Belgische deelregeringen in deze zaak en consequentie hiermee : welke houding zal de Belgische delegatie volgende maandag innemen tijdens de bijeenkomst van de Raad voor Cultuur ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, volgende maandag komen de ministers van Cultuur inderdaad bijeen. Het is de laatste vergadering onder het Luxemburgse voorzitterschap. Daar zal de discussie worden gevoerd over het Europees Garantiefonds voor de film en audiovisuele producties. Ik heb nog eens geïnformeerd naar de houding van de verschillende lidstaten.

Het gaat over een budget van 30 miljoen ecu, ongeveer 1,2 miljard frank. Meer specifiek hebben we het over een soort garantieregeling voor financiële instellingen die leningen toestaan aan bepaalde filmprojecten. 60 percent van de projecten zouden low-budgetfilms moeten zijn, dus films met een budget tot 140 miljoen frank. Nu bestaat er een hele discussie over die 60 percent. De grote landen Duitsland en Groot-Brittannië vinden dat percentage te hoog. Verder vragen de Duitsers zich af of daar nu geld aan moet worden besteed. Het gaat immers over 1,2 miljard frank, een bedrag dat uit de algemene begroting zou moeten komen. Ook Nederland is tegen. Het oordeelt dat er geen vraag naar dit initiatief bestaat vanwege de financiële instellingen. Het gaat immers over een soort verzekeringssysteem.

Die discussie is dus aan de gang. Wij steunen volmondig het voorstel van de Luxemburgse voorzitter om bij wijze van experiment vijf jaar lang met die 60 percent voor producties tot 3 miljoen ecu te werken. De kans is echter zeer gering dat dit voorstel volgende maandag wordt goedgekeurd : er bestaat immers reëel verzet vanwege Groot-Brittannië, Duitsland en Nederland. Wij hebben dit dus wel altijd gesteund, omdat we vonden dat dit ook voor ons mogelijkheden bood. U vroeg ook naar het aandeel van de artistieke films. Het zou uiteraard vooral gaan om commercieel rendabele projecten. De nadruk ligt op de return, zodat de financiële instellingen er vrij zeker van kunnen zijn dat hun leningen worden terugbetaald. Het is de bedoeling dat er pas in allerlaatste instantie een beroep wordt gedaan op dat garantiefonds.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnen-

landse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de afdwingbaarheid van de maatregelen in de omzendbrief van de Vlaamse regering inzake een striktere toepassing van de faciliteiten

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de onwil van sommige gemeentebesturen van faciliteitengemeenten om initiatieven te nemen die enkel de Vlaamse bevolking ten goede komen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Hauthem tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de afdwingbaarheid van de maatregelen in de omzendbrief van de Vlaamse regering inzake een striktere toepassing van de faciliteiten en van mevrouw Becq tot minister Peeters, over de onwil van sommige gemeentebesturen van faciliteitengemeenten om initiatieven te nemen die enkel de Vlaamse bevolking ten goede komen.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, u hebt op 25 oktober aangekondigd dat u een aantal omzendbrieven zou rondsturen. U zou daarmee enerzijds de Vlaamse administratie en de Vlaamse openbare instellingen en anderzijds de gemeentebesturen vragen de taalwetgeving inzake faciliteiten op een restrictievere manier toe te passen. De faciliteiten zouden elke keer opnieuw moeten worden aangevraagd ; het zou dus niet langer een automatisme zijn. Dit lijkt spectaculair. Bij de Franstaligen heeft het dan ook voor heel wat opschudding gezorgd. Ik zou deze maatregel echter willen omschrijven als 'te laat en te weinig'.

Ten eerste komt deze maatregel te laat. Sinds de staatshervorming van 1988 al is de Vlaamse regering bevoegd voor de naleving van de taalwetgeving, ook in de faciliteitengemeenten in de rand rond Brussel. Ik vraag me dan ook af waarom men die restrictieve toepassing van de faciliteiten niet vroeger heeft gevraagd. De Vlaamse regering heeft dit parlement ook een aantal jaren voorgelogen. In 1991 schreef minister Van den Bossche een brief aan het gemeentebestuur van Wezembeek-Oppem, waarin duidelijk stond dat de faciliteiten restrictief dienden te worden toegepast. Wij leefden in de overtuiging dat de Vlaamse regering dat toen al toepaste. Toch blijkt dit nu pas het geval te zijn.

Ten tweede gaat de maatregel niet ver genoeg. De centrale diensten vallen niet onder deze maatregel.

Van Hauthem

Het gaat alleen om de plaatselijke diensten. Bovendien is deze maatregel weinig zinvol indien hij niet aansluit bij een strikt beleid inzake de Vlaamse rand. Tot mijn grote spijt moeten we inderdaad vaststellen dat de Vlaamse overheid te weinig doet om het Vlaamse karakter van de rand rond Brussel te benadrukken. In dat verband kunnen we vandaag zelfs spreken van een waar non-beleid.

Dat is eigenlijk de januskop van deze Vlaamse regering. Aan de ene kant loopt men achter de nefaste gevolgen van Euro-Brussel aan ; aan de andere kant kondigt men een maatregel aan die spectaculair oogt, maar waarvan de efficiëntie nog moet worden bewezen.

Mijnheer de minister, mijn vraag is dan ook hoe u dit concreet zult afdwingen ? Voor de Vlaamse administratie en de Vlaamse openbare instellingen is er uiteraard geen probleem. Hoe gaat u echter de gemeentebesturen in de zes faciliteitengemeenten rond Brussel dwingen de faciliteiten voortaan restrictief toe te passen, waarbij ze elke keer opnieuw moeten worden aangevraagd ?

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, ik wil deze problematiek van de faciliteiten in een iets ruimer kader plaatsen. De Nederlandstalige inwoners van de Brusselse rand klagen er terecht over dat ze er al te vaak alleen voorstaan bij het verdedigen en versterken van het Vlaams karakter van hun gemeente.

In het kader van de gemeentelijke autonomie worden een aantal beleidsbeslissingen aan de gemeentebesturen zelf overgelaten. Ik denk dan bijvoorbeeld aan een jeugdwerkgarantieplan. De Nederlandstalige inwoners stellen voortdurend vast dat ze er alleen voorstaan. Zo moeten Nederlandstalige vrijwilligers dat jeugdwerkbeleidsplan uitwerken omdat de gemeente in gebreke blijft. Ik denk ook aan de verspreiding van informatie vanuit de Vlaamse overheid.

Mijnheer de minister, op welke manier zult u dergelijke problemen trachten op te lossen ? Dit heeft misschien niet specifiek met de faciliteiten te maken, maar het is hoe dan ook zeer belangrijk voor het ondersteunen van het Nederlandstalige karakter van de randgemeenten.

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er zijn een aantal omzendbrieven aangekondigd. Een gedeelte daarvan is er inmiddels al. De omzendbrief over de taalpremie zal u wel bekend zijn. Daarnaast is er ook een omzendbrief van de Vlaamse regering over het taalgebruik en de toepassing van de taalwetgeving door de Vlaamse administratie en Vlaamse openbare instellingen. De toepassing en afdwingbaarheid zal geen enkel probleem opleveren. Het gaat immers over onze eigen administratie en instellingen.

Voor het overige hebben we de wetgeving aan onze kant. We kunnen deze strategie op een gedegen juridische manier verder uitwerken voor de faciliteitengemeenten. Op dit vlak zie ik geen enkel probleem.

Men moet niet aan mij vragen waarom men dit niet vroeger heeft gedaan. Deze Vlaamse regering werkt alvast volop aan een algemeen plan. De toepassing zal niet veel problemen opleveren. Men zal deze omzendbrief moeten toepassen en naleven. Vanuit het administratief toezicht zullen we alle mogelijke middelen mobiliseren om daarop toe te zien, zoals we nu ook al doen.

Er wordt ook nu een schorsing en/of vernietiging uitgesproken over iedere beslissing die tegen de wetgeving ingaat. Zopas nog hebben we de beslissing geschorst waardoor Linkebeek eens te meer de wetgeving poogde te ontwijken. Linkebeek voerde een interpellatiereglement in bij het publiek, waardoor de Franse taal toch zou kunnen worden gebruikt. We hebben dit reglement geschorst. We hebben de gemeente ook gemeld dat geen enkele poging om onze maatregel te ontwijken doorgang kan vinden. Op dit vlak is er dus geen probleem.

We zullen ons beleid op juridisch vlak zeer goed onderbouwen. Het gaat hier om een omzendbrief van de hele Vlaamse regering waarbij alle ministers met hun departementen zijn betrokken.

Indien de gemeentebesturen zich onwillig gedragen, zullen we alle mogelijkheden nagaan. Elk individueel dossier zal afzonderlijk worden onderzocht. Ik zal een voorbeeld geven. Een aantal van deze gemeenten weigerden de werkaanbiedingen van de VDAB ter beschikking te stellen van de eigen bevolking. Men kan moeilijk beweren dat ze op die manier een sociaal beleid voeren. De Vlaamse regering heeft deze taak overgenomen. We hebben de VZW De Rand gevraagd om deze informatie aan de Nederlandstaligen aan te bieden.

Peeters

We pakken dit probleem op deze manier aan, via concrete dossiers.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Mijn vraag was niet of we al dan niet bevoegd zijn. Ik ben er immers van overtuigd dat dit juridisch wordt onderbouwd. Ik ben wel op mijn honger gebleven over de afdwingbaarheid bij de gemeentebesturen. Het uitgangspunt is dat de faciliteiten hebben gefaald. Indien u ook die mening bent toegedaan, kunt u ze beter niet meer toepassen.

Ten derde heeft deze maatregel weinig zin als ze niet in een randbeleid wordt opgenomen. Ik merk dat de minister-president hier ook aanwezig is. Wat ik nu zal vertellen, zal ook hem wellicht interesseren. Ik heb hier de VLAN, een Franstalig advertentieblad in Brussel, van 29 oktober 1997 bij me. De Vlaamse regering adverteert hierin in twee talen de verkoop van een perceel grond in Drogenbos. We horen steeds weer dat Vlabinvest het moeilijk heeft om gronden te vinden in de zes prioriteitengemeenten, waarvan Drogenbos er een is. Blijkbaar beschikt de Vlaamse regering wel over gronden. Maar ten eerste verkoopt ze die, en ten tweede adverteert ze daarvoor in de twee landstalen in een Brussels Franstalig advertentieblad. Zo bereikt ze toch zeker de Franstaligen voor de verkoop van een stuk grond in Drogenbos. Als dit het beleid voor Vlaams-Brabant van de Vlaamse regering is, stop er dan liever mee !

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Ik wil de minister danken voor zijn antwoord en voor wat hij zegt over het WIS-systeem. Ik denk dat het belangrijk is dat het proces wordt voortgezet, ook voor andere dossiers. We moeten er zorg voor dragen dat we door ons eigen beleid de gemeenten niet stimuleren om in gebreke te blijven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan De Roo tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buiten-

lands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de gevolgen van het raamakkoord tussen de Vlaamse sociale partners voor de begroting 1998

Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de gevolgen van het raamakkoord tussen de Vlaamse sociale partners voor de begroting 1998

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren De Roo en Geysels tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de gevolgen van het raamakkoord tussen de Vlaamse sociale partners voor de begroting 1998.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (Op de tribune) : Mijnheer de minister-president, we hebben vastgesteld dat de Vlaamse sociale partners er na maanden voorbereiding in geslaagd zijn om op 17 november laatstleden een Vlaams sociaal akkoord te bereik-

ken. We juichen dit toe omdat op die manier de Vlaamse sociale partners het bewijs hebben geleverd dat duurzame werkgelegenheid voor de komende vijf jaar een hoofddoelstelling is van zowel werkgevers- als werknemersafgevaardigden. Zij zullen daarbij aandacht besteden aan het versterken van onder meer het economisch draagvlak, de arbeidsverdeling, de vorming, de opleiding en het beter uitbouwen van de kennismaatschappij.

Het parlement is nu bezig met de bespreking van de begroting voor 1998. We moeten in die begroting de implementatie van het bilateraal akkoord dat werd bereikt tussen de sociale partners, ook vertalen in cijfers. Voor morgen zijn er een aantal commissievergaderingen gepland. We zouden willen weten op welke wijze de regering de implementatie van dat sociaal akkoord in het budget van 1998 wil vertalen.

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels (Op de tribune) : Mijnheer de minister-president, ongeveer twee maanden geleden hebt u in uw Septemberverklaring gezegd dat u ernaar zou streven om aan de sociale partners

Geysels

concrete voorstellen te doen. U had daarvoor een enveloppe van 20 miljard frank, waarvan 6,5 miljard frank voor 1998.

We lezen nu in de krant dat de sociale partners op 17 november een raamakkoord hebben afgesloten. In de laatste paragraaf staat te lezen dat de sociale partners van mening zijn dat de bedragen die worden uitgetrokken op de begroting 'te beperkt zijn'. Dit verwondert mij overigens niet.

Gisteren hebben we twee mededelingen gekregen van de regering. Minister Kelchtermans heeft zich in zeer lovende bewoordingen uitgelaten over het raamakkoord. Van uw kabinet ging een Belgaberecht uit waarin wordt gezegd dat het budget 6,5 miljard frank bedraagt. Ik vertaal de vraag van de heer De Roo concreet. Blijft u bij die 6,5 miljard frank, of gaat u mee in de richting van de sociale partners? Wat is met andere woorden de budgettaire ruimte? Werd deze misschien al ingevuld? Moet het parlement niet de rol opnemen die werd omschreven in het voorstel van resolutie?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben samen met de leden van de Vlaamse regering tevreden dat er een bilateraal akkoord kon totstandkomen tussen de sociale partners. Dit wijkt lichtjes af van de tewerkstellingsakkoorden die we hebben afgesloten voor de perioden 1993-1995 en 1996-1997. Ik heb er bij de start van de contacten met de sociale partners zelf op aangedrongen om alles op alles te zetten om gemeenschappelijke lijnen uit te zetten en indien mogelijk ook engagementen waar te maken. Ik wil trouwens verwijzen naar de techniek van het verdrag van Wassenaar, dat als referentiepunt af en toe in het debat is opgedoken. Binnen het Instituut van de Arbeid Nederland hebben niet de regering, maar de sociale partners in 1982 een aantal afspraken gemaakt. Dit referentiekader en en deze krachtlijnen beschouwen we als een versterking van het draagvlak van het beleid van regering en parlement.

Ik vind het heel positief dat een dergelijk akkoord is kunnen totstandkomen. Met de bilaterale afspraken in het achterhoofd zullen we concrete invulling geven aan een aantal begrotingsposten. De respectieve collega's in de onderscheiden commissies zullen morgen duidelijkheid geven over een aantal tewerkstellingsbevorderende maatregelen, zoals

we ze aangekondigd hebben in de Septemberverklaring van 22 september 1997 en in de resolutie van 29 april 1997 van het Vlaams Parlement.

Ik herhaal dus dat we alles op alles hebben gezet om een zo sterk mogelijk draagvlak te verkrijgen bij de economische en sociale verantwoordelijken. Zo spelen we ten volle in op de vraag van het Vlaams Parlement om ieder zijn rol te laten spelen. Er was een brede consensus over het feit dat de sociale partners een belangrijke rol moeten vervullen. Nu zij een aantal gemeenschappelijke afspraken hebben gemaakt, is het aan de regering en het parlement om hierover een standpunt te bepalen en de maatregelen budgettair in te vullen.

Mijnheer De Roo, morgen krijgt u een aantal concrete voorstellen voorgeschoteld, waarin u de prioriteiten zeker zult terugvinden. Het zal voornamelijk gaan over een aantal tewerkstellingsmaatregelen in de zorgsector en in specifieke tewerkstellingsprojecten. We wensen verder beraad over de economische versterking van de ondernemingen.

Mijnheer Geysels, ik bevestig dat we er in de Septemberverklaring voor hebben gekozen om 6,5 miljard frank extra uit te trekken gedurende drie jaar. Dit betekent samen bijna 20 miljard frank. We moeten die evenwichtig aanwenden om ondernemingen te ondersteunen en tewerkstellingsmaatregelen te treffen. Dit bedrag bevestig ik vandaag zeer duidelijk. Ik ben dus nergens in tegenspraak met wat minister Kelchtermans hierover heeft gezegd. Het nultekort in 1998, dat we absoluut willen realiseren, geeft ons de ruimte om driemaal 6,5 miljard frank te spenderen.

De sociale partners vragen nog meer middelen. Als zou blijken dat in de komende jaren de financiële ruimte omwille van een aantal positieve macro-economische evoluties nog groeit, dan kan die prioritair worden besteed aan extra werkgelegenheidsondersteunende maatregelen.

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, ik had een zeer korte vraag gesteld. Het antwoord was iets langer, maar wel duidelijk : minister-president Van den Brande is het niet eens met de vraag van de sociale partners om in de begroting 1998 meer middelen in te zetten dan nu voorzien.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het standpunt van de Vlaamse regering ten opzichte van de Schrikkelnota, naar aanleiding van de verklaringen van minister Eric Van Rompuy over de volgende staatshervorming

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het standpunt van de Vlaamse regering ten opzichte van de Schrikkelnota, naar aanleiding van de verklaringen van minister Van Rompuy over de volgende staatshervorming.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, in de commissie voor Staatshervorming en Algemene Zaken zoeken we al meer dan anderhalf jaar een vergelijk rond een aantal standpunten over uw Schrikkelnota. In die context was het toch wel vreemd dat minister Van Rompuy, een van uw regeringsgenoten en bovendien uw partijgenoot, op 30 oktober jongstleden die hele operatie zwaar in vraag stelde. Hij verklaarde dat we niet goed weten waarmee we eigenlijk bezig zijn, dat we zomaar wat in het luchtledige fietsen, dat het technisch niet goed is onderbouwd en niet haalbaar zal zijn. Kortom : hij vond het onrealistisch.

Mijnheer de minister-president, het is uiteraard niet verboden na te denken en bedenkingen te maken. Maar het is een bijzonder slecht politiek signaal om dit soort bedenkingen te formuleren op een moment dat de discussie rond de Schrikkelnota nog niet eens is afgerond, maar er wel al een consensus bestaat rond een belangrijk gedeelte, de sociale zekerheid. Dat zult u niet kunnen ontkennen.

Minister Van Rompuy verstuurde dit slechte politieke signaal zowel intern als naar de buitenwereld. Intern naar onze commissie die daardoor enigszins belachelijk wordt gemaakt, en naar uzelf, mijnheer de minister-president. U zegt immers dat een Vlaamse consensus in een democratisch België niet kan worden genegeerd, waarop minister Van Rompuy zegt dat dit onrealistisch is. Bovendien voegt u regelmatig onderwerpen toe aan het lijstje van wat in 1999 zou moeten worden besproken, waaronder

bijvoorbeeld justitie. Daarop zegt minister Van Rompuy dat alles wat rond die Schrikkelnota gebeurt, onzin is.

Denken noch spreken zijn verboden, maar hier wordt toch een totaal verkeerd politiek signaal gegeven, zeker ten aanzien van de andere kant van de taalgrens. Hoe moeten die mensen zich voelen nu ze horen dat een Vlaamse minister zich eigenlijk distantieert van de plannen van de minister-president en daardoor hun thesis bevestigt dat er in 1999 waarschijnlijk niets van onze voornemens in huis komt ?

Mijn korte vraag luidt dan ook : hoe zit het met de eensgezindheid binnen de Vlaamse regering rond de inhoud en het opzet van de Schrikkelnota ? Ik zou u hier graag horen verklaren dat die uitlatingen van minister Van Rompuy een vergissing waren.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer Van Hauthem, u hebt een belangrijke bekentenis afgelegd, namelijk dat het niet verboden is om na te denken. Dit verheugt ons : als dit het intellectuele uitgangspunt is, is er hoop, ook voor u.

Minister Van Rompuy is een dynamisch man. Ik kan dit op dit ogenblik ook fysisch vaststellen, want ik zie dat hij op de banken der volksvertegenwoordigers heeft plaatsgenomen om gesprekken te voeren met een burgemeester, iemand die net als de schepenen en gemeenteraadsleden essentieel is in onze democratie. Hij is niet alleen fysiek beweeglijk, maar heeft ook eenvoudig en duidelijk willen stellen dat in de opbouw van de consensus rond de verdere staatshervorming een aantal onderwerpen die men sloganmatig kan benaderen, enige reflectie behoeven en dieper technisch inzicht vergen.

Ik verwijs hierbij naar mijn inleiding van 29 februari 1996, die u zich nog goed zult herinneren. Ik heb toen gezegd dat we een aantal prioritaire doelstellingen afbakenen en dat we in de commissie de tijd moeten nemen om deze thema's grondig uit te werken en in een operationeel schema onder te brengen. Geen enkele fase van de staatshervorming was ooit dezelfde. We hebben al gewerkt vanuit een algemene aanzet en met een vijf-en een tienpuntenprogramma. Het is de optie van de Vlaamse regering om na te denken over de verdere evolutie, en niet om te handelen enkel op basis van conflicten. Binnen de Vlaamse regering bestaat er

Van den Brande

geen meningsverschil over de politieke opties. Net als de andere ministers, is minister Van Rompuy gebonden door de inhoud van de Septemberverklaring.

Tijdens deze Septemberverklaring gaf ik mijn recentste toelichting bij de staatshervorming. Ik verklaarde namens de hele Vlaamse regering dat we na de eerste helft van 1998 onze hoofdlijnen en prioriteiten kenbaar zullen maken. Hierover moeten we dus een consensus hebben bereikt. Dat zal ons dan toelaten met goede en inhoudelijk juiste voorwaarden een nieuwe dialoog te starten. Over de Septemberverklaring bestaat niet de minste discussie : iedereen wordt erdoor gebonden en acht zichzelf erdoor gebonden.

Het is positief dat we niet langer met slogans werken en dat we over een aantal minder eenvoudige thema's kunnen praten. Dit gebeurde reeds in de commissies tijdens gesprekken over Brussel en over de gezondheidszorg. Er werden voor deze thema's principes vastgelegd en er werd besloten om bepaalde zaken verder uit te werken. Het is de plicht van al diegenen die door deze thema's geboeid zijn, om dit te doen.

Minister Van Rompuy is mans, sterk en dynamisch genoeg om zelf verklaringen af te leggen. Hij hoeft van niemand lessen te ontvangen over de verdere staatshervorming. Hij heeft de vorige stappen ervan zeer actief begeleid.

Mijnheer de voorzitter, er bestaat geen enkele onduidelijkheid en de Vlaamse regering is het over alle punten eens. Iedereen staat achter de Septemberverklaring. Het is natuurlijk wel nog toegelaten om verder na te denken.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister-president, ik zei reeds van in het begin dat het niet verboden is om na te denken. U wekt echter de indruk dat we tot nu in de commissies enkel met slogans werkten. Dat is natuurlijk niet waar. Ik begrijp niet waarom de minister een verkeerd politiek signaal uitzendt.

Mijnheer de minister-president, in de commissie werkt u zelf vrij intensief mee aan de Schrikkelnota. En dan verklaart een andere minister zomaar dat de nota niet veel gevolgen zal hebben. Men geeft al forfait voor het begin van de match. U

draait hier een beetje rond de pot. In De Morgen heb ik andere verklaringen van u gelezen. Toen zei u dat deze uitspraken waren te wijten aan het onbezonnen karakter van minister Van Rompuy. Ik weet ook dat de minister een gedreven man is, maar ik had liever gehad dat hij omwille van die gedrevenheid fractieleider van de CVP was gebleven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over reclame op school en de omschrijving van het begrip laakbare praktijken terzake

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sannen tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over reclame op school en de omschrijving van het begrip laakbare praktijken terzake.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dit is de week van de rechten van het kind. In de conventie over de Rechten van het Kind werd duidelijk vermeld dat kinderen beschermd moeten worden tegen elke vorm van misbruik.

Reclame kan een vorm van misbruik van kinderen zijn. Dit is zeker mogelijk wanneer reclame op school wordt aangeboden. De school is immers de plaats bij uitstek waar aan kinderen gevraagd wordt om open en onbevangen dat wat hen door de onderwijzer of de school wordt aangeboden, tot zich te nemen.

Niet alleen ik, maar ook de Bond van Grote en Jonge Gezinnen maakt zich zorgen over reclame op school. We stellen immers vast dat deze praktijk, zelfs op de basisschool, alsmat toeneemt. De lesprojecten rond Tetra-briks, het verzamelen van Leo-omhulsels, de sponsoring van de stichting voor schoolsport en van initiatieven rond een gezond ontbijt zijn allemaal voorbeelden. Het gaat over reclame die op een handige manier op school wordt gevoerd.

Sannen

In het verleden hadden de beleidsmensen daar aandacht voor en hebben ze in de Schoolpactwetgeving de nodige maatregelen genomen. Voor het basisonderwijs is de Schoolpactwetgeving op dit moment vervangen door het decreet Basisonderwijs. Daarin is wel sprake van laakbare praktijken en handelspraktijken. U, mijnheer de minister, hebt dit verder gespecificeerd via een omzendbrief, waarin duidelijk staat dat diensten of producten die niet dadelijk aansluiten bij het schoolleven en de onderwijsprojecten niet kunnen. Blijkbaar is deze omschrijving te beperkt of onduidelijk, want we merken nog altijd een toename van reclame in het basisonderwijs.

Bent u bereid om deze te beperkte en te vage omschrijving verder te concretiseren opdat reclame in het basisonderwijs uiteindelijk onmogelijk wordt ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter met grote V, de heer Sannen krijgt blijkbaar een andere editie van de Bond dan wat in het Gentse wordt rondgestuurd. Ik heb hetzelfde artikel gelezen en de journalist ervan erkent nu dat hij een fout heeft gemaakt. Hij schrijft dat er vroeger het artikel 41 van de Schoolpactwet was, dat geconcretiseerd is door een omzendbrief van 5 juni 1989. Dat bood een goede bescherming. Doordat het decreet Basisonderwijs in de plaats is gekomen van de Schoolpactwet, is die bescherming er niet meer, aldus de journalist. Dat is fout. Ik lees wat er gedrukt staat, anderen lezen wat ze zouden willen dat er gedrukt staat. Dat is het verschil.

In het decreet Basisonderwijs hebben we de tekst van artikel 41 overgenomen en de omzendbrief is ongewijzigd blijven gelden. Wel werd de commissie voor laakbare praktijken anders samengesteld : het maatschappelijk veld is er nu nadrukkelijker aanwezig.

De vroegere commissie kreeg in 1988 twee klachten, een over een schoolagenda en een over reclame van een groot bedrijf dat dikke encyclopedieën verkocht. Ik mag de naam niet noemen of ik maak me ook schuldig aan laakbare praktijken. Twee keer heeft de commissie geoordeeld dat het om overtredingen ging. Verder zijn er geen klachten geweest, ook niet bij de nieuwe commissie. Indien de nieuwe commissie klachten krijgt en als blijkt

dat de formulering uit de omzendbrief niet verregaand genoeg is, dan moet de commissie me dat meedelen. Ik denk echter dat er tot op heden geen reden is om te panikereren. Men mag ook niet denken dat de school buiten de maatschappij leeft.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de minister, ik had de interpretatie uit de Bond bewust niet overgenomen. Er leeft wel de terechte bekommernis dat er een tendens is naar meer reclame in het basisonderwijs. Daar moet men oog voor hebben. Het is mijns inziens verkeerd om dit probleem enkel aan te pakken als er klachten zijn.

Er zijn natuurlijk veel manieren om reclame te voeren. Ik begrijp het basisonderwijs dat prachtige pakketten aangeboden krijgt op een goedkope manier. Elke reclame gericht naar kinderen is echter misleidend. De overheid moet dat tegenhouden. Dat is mijn enige bezorgdheid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de verklaringen van de minister aangaande een verlaging van de leerplicht van 18 naar 16 jaar, naar aanleiding van de migrantenrellen in Anderlecht

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dillen tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de verklaringen van de minister aangaande een verlaging van de leerplicht van 18 naar 16 jaar, naar aanleiding van de migrantenrellen in Anderlecht.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, naar aanleiding van de recente rellen met migrantenjongeren heeft de heer Leman van het Centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding een aantal oplossingen geformuleerd. Hij ziet onder meer heil in de verlaging van de leerplichtleeftijd van 18 naar 16 jaar, dit omdat volgens hem veel migrantenjon-

Dillen

geren toch maar hun broek slijten op de schoolbanken.

Ik heb mijn persoonlijke bedenkingen over de bevoegdheden in het onderwijsdossier waarmee de heer Leman zich probeert te mengen, en dan nog met voorstellen die bijzonder nefast kunnen zijn voor onze kinderen. Bovendien meen ik dat dit voorstel uitzonderlijk dom is. Het is dom omdat het de kloof tussen jongeren met een diploma – van welke aard ook – en jongeren zonder diploma alleen maar zal vergroten. Deze laatste categorie zal haar kansen op de arbeidsmarkt alleen maar zien afnemen door een gebrek aan opleiding.

Mijnheer de minister, we weten allemaal dat er problemen bestaan met jongeren die schoolmoe zijn. We moeten werken aan oplossingen. We kunnen bijvoorbeeld het deeltijds onderwijs verder uitbouwen en verbeteren. Het verlagen van de leerplichtleeftijd of het geven van twee jaar onderwijskrediet zijn voor mij uit den boze.

Mijn vraag is kort en concreet. Wat is uw standpunt over de verklaringen van de heer Leman ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Dames en heren, ik weet niet precies wat de heer Leman heeft verklaard. Ik heb alleen een samenvatting van zijn uitspraken gelezen. Ik vermoed dat hij een verklaring heeft afgelegd zoals elke burger een verklaring mag afleggen. Het staat elkeen vrij zijn mening te geven over onderwijsdossiers. Er zijn er met minder grijze cellen die ook al eens iets over onderwijs zeggen. Het stoort me zeker niet dat hij een verklaring aflegt. Ik voel me evenmin geroepen mijn beleid te baseren op zijn verklaringen. Dat lukt me zelf wel.

Dit probleem is voor mij niet migrant-gebonden. Het gaat over de leermoeheid van een groot aantal jongeren. Waarschijnlijk, wellicht zeker, zal de procentuele aanwezigheid van Brusselse migranten in die categorie hoger liggen dan hun sociologische aanwezigheid in de maatschappij. Waarschijnlijk zal dat percentage niet hoger liggen dan hun procentuele aanwezigheid in het beroepsonderwijs. Het is dus een algemeen probleem.

Uw tweede opmerking moet ik bijtreden. Mijn eerste reactie was ook dat er inderdaad een probleem bestaat ten gevolge van de verlenging van de leer-

plicht. Daarom hebben we meer dan tien jaar geleden het deeltijds werken-deeltijds leren ingevoerd. Dat functioneert waar er werk wordt aangeboden, dat is een ramp waar geen jobs voorhanden zijn. Laten we daar eerlijk in zijn. In de mate dat er werk kan worden gegarandeerd, is dat onbetwistbaar een goed systeem. Het geeft ook een antwoord. De jongeren zelf zijn er enthousiast over.

Men zou nog een stap verder kunnen gaan. Momenteel werken we aan de invoering van modules in het beroepsonderwijs. Aangezien er ook veel niet-gekwalificeerden het onderwijs verlaten, zou men voor het theoretisch gedeelte deze modules zelf kunnen kiezen. Daarnaast staat het werkgedeelte. Het zou een verfijning inhouden van het systeem van deeltijds leren en deeltijds werken. Het succes hangt af van de bereidheid van de industrie om hieraan mee te werken en in dit kader werk te geven. Zo niet, zal dit project maar gedeeltelijk slagen. De druk op de leerplicht en op de inhoud van het curriculum in het beroepsonderwijs zal dan zeer groot worden. In dat geval zal worden voorgesteld om er alle algemene vakken te schrappen en enkel nog technische vakken te geven. Men moet zich daar geen illusies over maken.

Indien men daar om pedagogische redenen neen op zegt, zal er een druk ontstaan op de leerplicht tot achttien jaar. Men zou dan de discussie au grand complet krijgen of zestien jaar geen betere schoolplichtleeftijd is. Ik vind dit sociaal gezien niet direct aangewezen. U hebt gelijk dat men zich moet hoeden om de kloof tussen haves en havenots van een opleiding en een diploma niet nog te vergroten. Men creëert dan een nog grotere categorie die niet meer kan deelnemen aan het arbeidsproces.

Men moet goed beseffen dat een combinatie van een verlaging van de leerplicht met een trekkingsrecht in de loop van de carrière misschien een mogelijkheid biedt. Veel mensen beseffen na enkele jaren welke kansen ze hebben gemist en willen daar iets aan doen. Om allerlei redenen kunnen ze dat echter niet. Een van die redenen is dat ons systeem gericht is op het behalen van diploma's waarbij alle vakken voor de centrale examencommissie moeten worden afgelegd. In de toekomst zouden er enkel nog modules zijn.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de minister, ik dring er toch op aan geen verlaging van de leerplicht in te voeren. In uw antwoord zegt u wel dat dat niet is aangewezen, maar dat die regel mogelijk

Dillen

onder druk kan komen te staan door het geven van twee jaar onderwijskrediet.

Het is in het belang van onze kinderen om ze tot achttien jaar zoveel mogelijk te motiveren om naar school te gaan en ze ook op de schoolbanken te houden. Ze moeten worden aangezet om een diploma van welke aard ook te behalen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

PROFIEL van de Kinderrechtencommissaris

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het profiel van de Kinderrechtencommissaris, dat we conform artikel 7, § 1, 6° van het decreet van 15 juli 1997 houdende oprichting van een Kinderrechtencommissariaat en instelling van het ambt van Kinderrechtencommissaris moeten omschrijven.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de kinderrechtencommissaris zal ontegensprekelijk een functie vervullen met een grote beleidsmatige, maatschappelijke en zelfs politieke impact. Het gaat hier duidelijk niet om de aanwerving van een ambtenaar van het Vlaams Parlement, maar om die van het hoofd van een dienst die aan het parlement wordt verbonden en er onafhankelijk van zal werken.

De procedure moet hiermee in overeenstemming zijn. De CVP-fractie wenst dat het Vlaams Parlement dan ook terzake zijn volle verantwoordelijkheid opneemt en de procedure niet delegeert. Ik juich het dan ook toe dat de bespreking en stemming over het profiel van de kinderrechtencommissaris werd geagendeerd in de plenaire vergadering. Het Vlaams Parlement is volgens het decreet verantwoordelijk voor de benoeming van die commissaris en voor het bepalen van het functieprofiel van dit ambt.

Dit profiel moet daarom steunen op het decreet en op de voorbereidende bespreking. We hebben altijd benadrukt dat de instelling van het ambt van kinderrechtencommissaris in Vlaanderen een onderdeel is van de uitvoering van de bepalingen van het Verdrag over de Rechten van het Kind.

Opdracht en taken werden omschreven in het decreet. Wat in het voorliggende voorstel van functieprofiel werd opgenomen, is daarom een bijkomende explicitering. Vooral punt 4 met betrekking tot de functievereisten is cruciaal en richtinggevend voor de verdere procedure. Bij de selectie van de kandidaten moet worden nagegaan in welke mate zij aan het profiel beantwoorden. Dat betekent volgens ons dat zowel de attitudes, de vaardigheden, de ervaring en kennis, als de formele vereisten moeten worden beoordeeld.

Daarbij is de kindgerichte instelling absoluut prioritair en noodzakelijk. Want de kinderrechtencommissaris moet niet alleen voor, maar ook met kinderen werken. Hij moet een spreekbuis zijn van de kinderen. We benadrukken dat de kinderrechtencommissaris op een constructieve manier moet kunnen omgaan met ontwikkelingen en gebeurtenissen die het maatschappelijk functioneren van het gezin en de interne gezinsinteracties zelf beïnvloeden. Dit is een aanvulling bij wat men als de attitudes kan omschrijven.

Er is sprake van kennis en ervaring. Het is alleszins zo dat kennis van het maatschappelijk middenveld, zoals dat in het functieprofiel is opgenomen, uiteraard in de eerste plaats betrekking heeft op het middenveld van de kindsector. Misschien is het hebben van ervaring nog belangrijker dan het beschikken over kennis. Voor het overige sluiten we ons aan bij het document dat de diensten en het Bureau uitstekend hebben voorbereid.

Misschien moet één puntje van de tekst nog worden aangepast. Die aanpassing wordt verwoord in het amendement waarover de heer Denys iets meer zal zeggen. We steunen dat amendement, omdat we van oordeel zijn dat de onafhankelijkheid en de deskundigheid van de kinderrechtencommissaris, met inbegrip van zijn personeel, boven elke verdenking moet staan.

Daarnaast moet hij een evenwicht realiseren via een dialoog met het parlement. De kinderrechtencommissaris en zijn personeel zullen op die wijze in staat zijn om de verschillende overheden blijvend te stimuleren om bij hun beleid rekening te houden met de behoeften, rechten en belangen van kinde-

Merckx-Van Goey

ren. Daar is het ons tenslotte om te doen. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, dit parlement beslist om twee nieuwe instellingen aan het Vlaams Parlement toe te voegen : het kinderrechtencommissariaat en de ombudsdienst. Beide instellingen worden aan het parlement toegevoegd, en niet aan de uitvoerende macht.

Ik zal het hier niet hebben over het profiel van de kinderrechtencommissaris. Ik ben van oordeel dat er goed werk is geleverd bij het opstellen van dat profiel. Ik wil het wel hebben over de wijze waarop het personeel van deze instellingen, die straks aan het Vlaams Parlement zullen worden toegevoegd, zal worden aangeduid. Dat is uitermate belangrijk.

Ik denk dat het parlement duidelijk moet stellen dat dit op de meest onafhankelijke wijze moet gebeuren. De politici moeten zich beperken tot het schetsen van het profiel. De aanwervingen moeten gebeuren op basis van een vergelijkende rangorde. Voor de VLD geldt dit zowel voor het kinderrechtencommissariaat als voor de ombudsdienst. Het personeel van beide diensten moet met de grootst mogelijke objectiviteit worden aangeworven. En laat ons eerlijk zijn : alleen een vergelijkende proef die een rangorde oplevert, biedt die mogelijkheid.

Ik wil daarom ook melden wat het Bureau terzake heeft beslist. Het Bureau heeft beslist dat het Vast Wervingssecretariaat de selectie zal doen en dat de procedure binnen een termijn van 4 maanden moet gebeuren. De selectie moet gebeuren op basis van het profiel dat we straks zullen goedkeuren. Na de selectie door het Vast Wervingssecretariaat blijven de 3 of 4 beste kandidaten over die door een internationale jury zullen worden beoordeeld. Uiteindelijk zal er één kandidaat naar voren worden geschoven. Dit moet dan worden bekrachtigd door het parlement en door het Bureau. Ik ben het eens met de procedure zoals die door het Bureau is uitgewerkt, maar ik vind persoonlijk dat de aanwervingsvoorwaarden ook door het parlement zouden moeten worden vastgelegd, behalve voor de internationale jury.

Inzake het personeel dat zal functioneren binnen die instellingen, het Kinderrechtencommissariaat en de ombudsdienst, vinden we eveneens dat objectiviteit zo sterk mogelijk aanwezig moet zijn.

De vergelijkende proeven zijn daarvoor de beste waarborg. Ik heb dan ook samen met mevrouw Merckx en mevrouw Lindekens een amendement ingediend. We verzoeken u om dit amendement mee goed te keuren. (*Applaus bij de VLD, de SP en de CVP*)

De voorzitter : Mevrouw Lindekens heeft het woord.

Mevrouw Kathy Lindekens : Mijnheer de voorzitter, ik was eigenlijk niet van plan om tussenbeide te komen. Wat het profiel betreft, heb ik alles reeds gezegd tijdens mijn uiteenzetting van 9 juli. Ik denk dat de diensten uitstekend werk hebben geleverd. Ze hebben een zeer duidelijk en degelijk profiel opgesteld, gebaseerd op de tekst van het decreet. Vlaanderen krijgt nu spoedig een Kinderrechtencommissaris. Een aantal belangrijke voorwaarden zijn reeds vervuld. We hebben kantoren die in gereedheid worden gebracht en de nodige middelen worden beschikbaar gesteld. Alleen op het belangrijkste, met name de Kinderrechtencommissaris, moeten we nog wachten. Ik vertrouw erop dat de selectieprocedure degelijk, onafhankelijk én kort zal zijn. Het amendement dat door de heer Denys werd gesuggereerd, wil ik graag ondersteunen. Het staat trouwens expliciet in de toelichting bij artikel 8 in het decreet zelf. Men zou kunnen zeggen dat het niet echt in het profiel van de Kinderrechtencommissaris hoeft te staan omdat het over zijn personeelsleden gaat. Maar als we ons daar beter bij voelen, dan ben ik de laatste om daar problemen mee te hebben.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, het amendement dat werd ingediend door de collega's, beantwoordt aan wat we bedoelden. Indien dit een verduidelijking kan zijn, willen we het graag ondersteunen. Ik denk dat de Kinderrechtencommissaris enorm veel werk zal hebben. Ik hoop dat de collega's inzien dat deze functie van vitaal belang kan zijn voor de helaas noodzakelijke verdediging van onze kinderen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het profiel van de Kinderrechtencommissaris houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Paul Van Grembergen, Herman Suykerbuyk, André Denys en Fred Dielens betreffende het taalgebruik in het Nederlands taalgebied

- 824 (1997-1998) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, de heer Van Vaerenbergh heeft bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Van Grembergen, Suykerbuyk, Denys en Dielens betreffende het taalgebruik in het Nederlands taalgebied.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Van Grembergen, Suykerbuyk, Denys en Dielens betreffende het taalgebruik in het Nederlands taalgebied onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Van Grembergen, Suykerbuyk, Denys en Dielens betreffende het taalgebruik in het Nederlands taalgebied dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de omzendbrief VR 97/29 betreffende het taalgebruik in de diensten van de Vlaamse regering en de reacties terzake in het Franstalig landsgedeelte ;
- overwegende dat deze omzendbrief steunt op de regel dat de diensten van de Vlaamse regering en de Vlaamse openbare instellingen het Nederlands moeten gebruiken ;
- overwegende dat de taalfaciliteiten uitzonderingen zijn en er op neerkomen dat de Vlaamse overheid voor een beperkt aantal precies omschreven verrichtingen van de algemene regel moet afwijken ten voordele, en meestal slechts op uitdrukkelijke vraag, van de Franstalige bewoners van de gemeenten met een speciale taalregeling ;

- overwegende dat deze taalfaciliteiten geen afbreuk doen aan de eentaligheid van het Nederlands taalgebied, zodat een interpretatie van de taalwetgeving die tot veralgemeende tweetaligheid zou leiden, verworpen moet worden ;

- overwegende dat deze omzendbrief bijgevolg uitgaat van het niet-repetitieve karakter van de faciliteiten ;

- overwegende dat deze en komende maatregelen in dezelfde zin moeten kaderen in een strategie tot herstel van het Vlaamse karakter van de Rand ;

- steunt elke maatregel die erop gericht is om de regel van ééntaligheid van het Nederlands taalgebied te versterken ;

- verzoekt de Vlaamse regering

1° deze en komende maatregelen in dezelfde zin te kaderen in een strategie tot herstel van het Vlaamse karakter van de Rand ;

2° in het kader van mogelijke procedures ter voorkoming en regeling van de conflicten, op generlei wijze terug te komen op maatregelen die erop gericht zijn om de regel van ééntaligheid van het Nederlands taalgebied te versterken.

De bespreking is geopend.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, u weet dat de minister van Binnenlandse Aangelegenheden samen met de Vlaamse regering een omzendbrief voor de Vlaamse gemeenten heeft opgesteld. Die omzendbrief gaat over de toepassing van de taalwetgeving. We weten ook dat er daarover beroering is ontstaan in de andere delen van de federatie België.

Met dit voorstel van resolutie willen we de Vlaamse regering in haar interpretatie van de taalwetgeving steunen. Het komt erop aan dat we ons allemaal eensgezind achter deze resolutie scharen. Het signaal moet immers klaar en duidelijk zijn. In het verleden kwam dat signaal trouwens al herhaaldelijk tevoorschijn, namelijk in de eentaligheid van Vlaanderen, in de regeringsverklaring van de Vlaamse regering, in de Schrikkelnota en in de beleidsbrief Vlaams-Brabant. We moeten die lijn

Van Vaerenbergh

doortrekken en samen een duidelijk signaal aan de buitenwereld geven. Iedereen moet weten dat we in deze aangelegenheid achter de Vlaamse regering staan. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer Herman Suykerbuyk : Mijnheer de voorzitter, dit voorstel van resolutie is niets minder dan een heel uitdrukkelijke steun aan de Vlaamse regering en aan de minister van Binnenlandse Aangelegenheden. We hebben dit voorstel dan ook mee ondertekend. We vragen de vergadering om het goed te keuren.

De voorzitter : De heer Dielens heeft het woord.

De heer Fred Dielens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, we vragen ons al lang af wat de Franstaligen eigenlijk willen. Willen ze de wet toepassen en de geest van de wet naleven ? Of willen ze in een vlaag van supertolerantie de taal van iedereen die op het grondgebied woont, respecteren ? Willen ze ook het Marokkaans, het Italiaans en het Turks respecteren, terwijl ze weten met hoeveel die bevolkingsgroepen wel niet zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en erbuiten ? Zijn ze bereid een dergelijk scenario in de hoofdstad Brussel toe te passen ?

Het FDF draagt in Brussel een ministeriële verantwoordelijkheid. Op een recent congres beweerde het FDF echter dat het in het kader van de rol van Brussel als Franstalige stad minder Vlamingen in de regering wil. Het FDF sprak zich ook uit voor de afschaffing van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, waarin Vlamingen en Franstaligen zetelen om de bicommunautaire aangelegenheden in Brussel te regelen. Ik vrees dan ook dat het FDF geen enkele tolerantie aan de dag wil leggen, ook niet ten aanzien van de Nederlandstaligen. Nochtans eisen de leden van het FDF voortdurend dat men elders, namelijk buiten Brussel, wel tolerant is.

Zelfs als we ervan uitgaan dat de Franstaligen de wet willen toepassen, stellen we vast dat ze haar niet kennen. Blijkbaar willen ze nog steeds niet begrijpen wat het begrip taalgebied betekent. België is in vier taalgebieden ingedeeld. Het begrip taalgebied zoals het in artikel 4 van de Grondwet staat, slaat niet op een gebied waar in feite een bepaalde taal wordt gesproken, maar wel op een

gebied waar in rechte, bijvoorbeeld door ambtenaren, een bepaalde taal moet worden gebruikt. In bepaalde gemeenten zijn er taalfaciliteiten voor anderstaligen. Die doen echter geen afbreuk aan de eentaligheid van dat gebied. Dat is trouwens het tweede misverstand van de Franstaligen.

De parlementaire debatten die werden gevoerd bij de totstandkoming van de wetten van 8 november 1962 en 2 augustus 1963 tonen aan dat de faciliteiten bedoeld waren om de overgang te vergemakkelijken voor anderstaligen naar de gemeenschap waartoe de gemeente waarin ze woonden voortaan zou behoren. Hoe lang die overgangperiode zou duren werd helaas nergens bepaald. De enige vraag die dus nog onbeantwoord blijft, is hoe lang die overgangperiode nog moet duren. Het voor eeuwig overhandigen van vertalingen, wanneer deze eenmaal werden gevraagd, gaat in tegen het begrip overgangperiode. In het kader van een uiteindelijke regeling van de bestendige conflicten voortspruitend uit de toepassing van deze faciliteiten, lijkt het ons meer dan nodig om deze overgangperiode zo vlug mogelijk te doen eindigen. De maatregelen die nu door de Vlaamse regering worden genomen, zijn een stap in de goede richting. We verklaren ons dan ook helemaal akkoord met deze maatregelen en zijn ervan overtuigd dat een korte pijn veel beter is dan dat men de situatie verder laat uitdeinen, met alle risico's van dien op termijn. Daarom hebben we dit voorstel van resolutie mee ondertekend

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, deze resolutie heeft voor ons een politieke betekenis. Het is een signaal vanwege het Vlaams Parlement dat wij de actie van de Vlaamse regering steunen om het automatische karakter van de taalfaciliteiten niet meer toe te passen zoals in het verleden. Het is onze overtuiging dat de lakse toepassing ervan in het verleden heeft geleid tot het verkeerd interpreteren van de oorspronkelijke bedoeling van de faciliteiten, die er voor ons in bestond dat met name de Franstaligen zich beter zouden kunnen aanpassen. We hebben gemerkt dat die toepassing daar niet toe heeft geleid. Integendeel, het heeft geleid tot de situatie waarbij het eentalige karakter de facto evolueerde naar een tweetalig karakter, waarop de Franstaligen zich uiteindelijk beroepen om die zes randgemeenten bij Brussel in te lijven. We willen dit laatste zeker en vast een halt toeroepen. Dat is voor ons de politieke betekenis van deze resolutie.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, eindelijk heeft officieel Vlaanderen de faciliteiten en de nefaste uitwerking ervan ontdekt. Men heeft er wel bijna 35 jaar voor nodig gehad om in te zien dat de bedoeling van de faciliteiten eigenlijk niet was de Franstaligen de kans te geven zich te integreren en zich aan te passen, maar dat het uiteindelijk een vulgaire verfransingsmachine is geweest. Dit maakt ophef aan Franstalige kant, waar men zegt dat het evenwicht nu gebroken zou zijn tussen die regeling van de faciliteiten in de rand en de politieke vertegenwoordiging van de Vlamingen in Brussel. Dat is dus uiteraard niet waar. De faciliteiten die in 1963 werden goedgekeurd hebben de Franstaligen hun zin gegeven in de rand. De voorwaarde daarvoor was dat in de Brusselse gemeentelijke topadministraties het evenwicht tussen Franstaligen en Nederlandstaligen zou worden hersteld. De faciliteiten zijn steeds toegepast ; het tweede luik van het akkoord is nooit toegepast.

Zoals ik daarnet echter al zei is deze stap, die weliswaar een stap in de goede richting betekent, een geval van te laat en te weinig. Te laat omdat we al sinds 1989 bevoegd zijn. Te laat omdat de verfransingsmachine uiteindelijk zijn werk heeft gedaan. Het is ook te weinig : indien men ervan overtuigd is dat de faciliteiten hebben gefaald als middel tot integratie van anderstaligen, dan moet men een stap verder zetten, dan moet men in zichzelf de logica vinden en de faciliteiten niet meer toepassen. U zult zeggen : daarmee begeven we ons op het pad van het incivisme. Wel, dames en heren, ik stel slechts vast dat de Franse gemeenschapsregering al jaren het territorialiteitsprincipe overtreedt; dat de Franse gemeenschapsregering al jaren de wetten aan haar laars lapt ; dat de Franse gemeenschapsregering al jaren investeert in Franstalige initiatieven in de rand rond Brussel. Zelfs nadat het Arbitragehof tot tweemaal toe die Franse gemeenschapsregering heeft teruggefloten, voorziet de begroting van de Franse gemeenschap nu opnieuw in middelen om Franstalige initiatieven in de gordel rond Brussel te financieren.

Het heeft dus weinig zin om de faciliteiten strikter toe te passen als men tegelijkertijd alweer meer dan 200 miljoen frank vrijmaakt om het Franstalige basisonderwijs in de Vlaamse rand te financieren. Iedereen weet dat deze scholen niet aan integratie werken, integendeel. Bovendien is de term niet-repetitief een foute benaming. Het is nog wel dege-

lijk repetitief. Wie ze aanvraagt, krijgt ze nog altijd, desnoods tot in de eeuwen der eeuwen.

Het Vlaams Blok zal deze resolutie goedkeuren omdat anders de indruk zou ontstaan dat we een strikte toepassing van de faciliteiten afkeuren. Samengevat komt het er echter op neer dat het te laat en te weinig is. Het is een stap in de goede richting, maar deze stap is zeker niet groot genoeg. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, de Agalev-fractie zal deze resolutie goedkeuren omdat in het beschikkende gedeelte een aantal evidenties met betrekking tot de faciliteiten staan. Bovendien houden ze ook verband met een aantal elementen in het Vlaamse regeerakkoord.

We hebben terzake wel een andere invalshoek dan het Vlaams Blok. In een democratie worden individuen en minderheden beschermd. Dit geldt ook voor anderstalige minderheden, maar dan wel binnen het kader van de erkenning van de taalgrens. Taalgrenzen en mensenrechten gaan samen. Ook al denken sommige Franstaligen daar anders over, deze twee begrippen sluiten elkaar niet uit. Anderzijds kan respect vragen voor de wet, voor de taal en voor de cultuur in een democratie echter nooit inhouden dat men – anderstalige – minderheden gaat onderdrukken. Respect voor taal en cultuur mogen nooit een alibi vormen voor een onverdraagzame monocultuur. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal uiteraard tegen het voorstel van resolutie stemmen. Ik ben het volledig eens met de heer Geysels wanneer hij zegt dat de minderheden dienen beschermd te worden. De Franstaligen in de Brusselse rand wordt het leven zuur gemaakt. Men spreekt voortdurend over integratie van de Franstaligen in Vlaanderen. Voor mij heeft die term een andere gevoelswaarde.

De Vlaamse regering gaat met die strikte interpretatie buiten haar boekje. Dit behoort eigenlijk tot de bevoegdheid van de federale regering. Ook de Vaste Commissie voor Taaltoezicht heeft al meermaals adviezen uitgebracht die in tegenspraak zijn met wat nu in deze omzendbrief naar voren wordt gebracht. Een advies van 1994 bepaalt bijvoorbeeld dat het niet-repetitief aanvragen van een bericht moet gelden.

De heer Jos Geysels : Mijnheer Van Eyken, u hebt mij niet helemaal begrepen. Als ik het heb over bescherming van individuen en van anderstaligen, dan heb ik het over rechten van bestuurden, en niet over rechten van bestuurders die misbruik maken van die rechten. Dat is het verschil tussen u en mij. (*Applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen zo dadelijk de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Carl Decaluwé en Bruno Tobbacq betreffende de begeleiding van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

- 829 (1997-1998) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, gisteren heeft de heer Decaluwé bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Decaluwé en Tobbacq betreffende de begeleiding van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Decaluwé en Tobbacq betreffende de begeleiding van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Decaluwé en Tobbacq betreffende de begeleiding van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement

– stelt vast dat

1° er tot op heden onvoldoende een aanzet is gegeven om de noodzakelijke randvoorwaarden bij het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen in te vullen of voor te bereiden ;

2° er grote ongerustheid is bij de gemeentebesturen van gemeenten die in het buitengebied gelegen zijn, in het bijzonder wat hun leefbaarheid op lange termijn betreft ;

– benadrukt

1° de noodzaak om een trendbreuk te realiseren in de ruimtelijke ordening in Vlaanderen, waarbij structuurplanning een essentieel element is ;

2° dat deze trendbreuk slechts kan worden gerealiseerd indien het maatschappelijke draagvlak voldoende breed is, onder andere bij de gemeentebesturen ;

3° dat de realisatie van deze trendbreuk onder meer zal afhangen van de noodzakelijke operationalisering van de randvoorwaarden van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen ;

4° dat, naast de voorwaarden die geformuleerd worden in het richtinggevende gedeelte van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, waaronder de noodzakelijke uitbouw van de bevoegde overheidsdienst, ook nog andere maatregelen onderzocht moeten worden, zoals een aanpassing van de criteria van het gemeentefonds, een aanwending van het kadastraal inkomen als instrument, en het afsluiten van beheersovereenkomsten en convenanten als instrument ;

– vraagt aan de Vlaamse regering

1° alle voorbereidingen te starten om de noodzakelijke randvoorwaarden te creëren voor het optimaal realiseren van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, zodat die randvoorwaarden zo spoedig mogelijk in werking kunnen treden ;

in het bijzonder :

2° met alle betrokken ministers na te gaan of de criteria van het Vlaams Gemeentefonds voldoende afgestemd zijn op de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, rekening houdend met de leefbaarheid van

Voorzitter

kleine gemeenten, die voornamelijk in het buitengebied gelegen zijn ;

- 3° een concreet voorstel te ontwikkelen om het instrument van het kadastraal inkomen aan te wenden als randvoorwaarde voor de realisatie van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en dat voorstel voor te leggen aan het overlegcomité ;
- 4° na te gaan welke (para)fiscale middelen aangewend kunnen worden binnen de Vlaamse bevoegdheden, om het maatschappelijke draagvlak voor het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen te vergroten ;
- 5° zo spoedig mogelijk het nieuwe decreet op de ruimtelijke ordening in te dienen bij het Vlaams Parlement, waarin immers een aantal randvoorwaarden moeten worden opgenomen. Zo moet gestreefd worden naar de harmonisatie van ruimtegebruik, mobiliteit, milieu en veiligheid, in het bijzonder wat de planningsprocedures, de rechtskracht van de plannen en het vergunningenbeleid betreft, en naar maatregelen inzake grond- en pandenbeleid.

De bespreking is geopend.

De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in dit parlement werd de voorbije maanden, weken en uren ten gronde gedebatteerd over het RSV. De bundeling van de bezwaarschriften maakte duidelijk dat veel gemeentebesturen vrezden voor de financiële leefbaarheid van de gemeenten op lange termijn. Deze vrees leeft vooral bij gemeenten die geen economisch knooppunt zijn of onvoldoende hoog zijn ingedeeld in de hiërarchie der kernen.

De CVP-fractie wil de trendbreuk, zoals voorzien in het RSV, realiseren. Hiervoor moet een breed maatschappelijk draagvlak bij de bevolking en de gemeentebesturen tot stand worden gebracht, zoniet dreigt het een slag in het water te worden. Indien men dit draagvlak wil behouden en versterken, dan is het noodzakelijk dat het Vlaams Parlement een signaal geeft aan de bevolking en de gemeentebesturen.

Veel gemeenten met een vergelijkbaar aantal inwoners, maar met bijvoorbeeld totaal verschillen-

de inkomsten uit de industrie, verwachten een gelijkaardige sport- of cultuurinfrastructuur. Hun financiële slagkracht is evenwel totaal verschillend.

In het RSV wordt een aanzet gegeven tot een integrale benadering van ruimtegebruik, mobiliteit, milieu en veiligheid, over een grondbeleid, over de evaluatie van de Vlarem-bepalingen en over de doorwerking van het ruimtelijk beleid op andere beleidsdomeinen. Deze randvoorwaarden moeten op een aantal vlakken concreter worden uitgewerkt of aangevuld. De begeleidende bepalingen in het RSV leggen bijzondere nadruk op de stedelijke gebieden. Hiermee wordt opnieuw de vrees van de gemeentebesturen in het buitengebied over de financiële leefbaarheid op lange termijn aangewakkerd. De vraag is hoe men dit psychologisch klimaat kan doorbreken.

Grote steden zoals Gent zullen straks hun belastingen verlagen, terwijl de kleine gemeenten in het buitengebied onder druk staan om hun belastingen te verhogen. Iedere gemeente 'hongert' naar bijkomende industriegebieden en woningen omwille van hun financiële leefbaarheid. Men beweert dat men dreigt af te glijden naar situaties waarbij volledige dorpen in het buitengebied leegstaan, zoals in Frankrijk het geval is. Een duidelijk signaal aan de gemeentebesturen moet deze vrees ontkrachten.

Deze resolutie doet enkele suggesties om op een creatieve manier te zoeken naar een aantal begeleidende maatregelen, ten einde deze gemeenten de nodige perspectieven te bieden. We vragen aan de regering om de afstemming van de criteria van het Gemeentefonds op de principes van het RSV na te gaan. Er is nu reeds enorme differentiatie in de criteria van het Gemeentefonds naargelang de grootte van steden en gemeenten. Ook binnen de gemeenten onderling is er een enorme differentiatie. De kustgemeenten krijgen bijvoorbeeld nu reeds een verschillende wegingscoëfficiënt omwille van hun specificiteit. Om de leefbaarheid van de kleine gemeenten in het buitengebied te garanderen, moet men de afstemming van deze criteria nagaan.

Een tweede element is het kadastraal inkomen. Het gaat hier weliswaar om een federale materie, maar het is belangrijk dat we ook op het Vlaams niveau een visie ontwikkelen over de manier waarop dit moet worden ingepast in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. De kadastrale inkomens kunnen in stedelijke gebieden misschien wel overgewaardeerd zijn, maar elders kunnen ze ondergewaardeerd zijn. De vraag is of er een visie kan worden ontwikkeld om die principes toch te

Decaluwé

kaderen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

We kunnen ook nagaan welke parafiscale middelen kunnen worden aangewend om binnen de Vlaamse bevoegdheden het maatschappelijk draagvlak van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen voor de gemeentebesturen en de bevolking te vergroten. Belangrijk is ook, mijnheer de minister, dat men zo snel mogelijk voor duidelijkheid zorgt over het nieuwe decreet op de ruimtelijke ordening. Het decreet werd al een tijdje aangekondigd. Er moeten een aantal bijzonder belangrijke begeleidende maatregelen in worden opgenomen, zoals het grond- en pandenbeleid en de problematiek van planschade en planbaten.

We moeten ook op een creatieve manier omgaan met convenants en afspraken over de basismobiliteit in gemeenten die in het buitengebied gelegen zijn.

Ten slotte wil ik het parlement danken voor de bereidheid om deze resolutie omwille van haar hoogdringendheid nu te behandelen. Zo is er een parallelle behandeling met de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, waarover straks wordt gestemd. Voor de gemeenten die zich bedreigd voelen, kan het een positief signaal zijn, zodat het maatschappelijk draagvlak voor de noodzakelijke trendbreuk inzake ruimtelijke ordening daadwerkelijk kan worden gerealiseerd. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen zo dadelijk de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen betreffende de toepassing van de taalwetgeving te Brussel en betreffende het voorstel om van Brussel een Europees district te maken

- 830 (1997-1998) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, gisteren heeft de heer Van Nieuwenhuysen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van zijn voorstel van resolutie betreffende de toepassing van de taalwetgeving te Brussel en betreffende het voorstel om van Brussel een Europees district te maken.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ?

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, het zou logischer zijn om die motie te verwijzen naar de commissie voor Staatshervorming en Algemene Zaken. Daar staat een ruime bespreking van de Brusselse problematiek op de agenda. Op initiatief van de voorzitter van de commissie voor Staatshervorming en Algemene Zaken, de heer Sauwens, werd een heel programma uitgewerkt om voor Brussel voldoende tijd uit te trekken. Deze problematiek kan op dat ogenblik besproken worden.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik wil er toch op wijzen dat vanavond en morgen in de Brusselse regering besprekingen plaatsvinden over onder meer de taalwetgeving en de taalkaders. Het is dus belangrijk dat het Vlaams Parlement vandaag al een signaal uitzendt aan de Brusselse politici.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, we hebben zonet de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heer Van Grembergen aanvaard. Het voorstel van de heer Van Nieuwenhuysen lijkt me een materie met dezelfde politieke impact en dezelfde betekenis. Ik zie dan ook niet in waarom het voorstel van resolutie van de heer Van Nieuwenhuysen niet op een zelfde manier zou behandeld worden.

De voorzitter : We zullen ons nu uitspreken over het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heer Van Nieuwenhuysen betreffende de toepassing van de taalwetgeving te Brussel en betreffende het voorstel om van Brussel een Europees district te maken.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heer Van Nieuwenhuysen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
49 leden hebben ja geantwoord ;
65 leden hebben nee geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris

Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve

Voorzitter

Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen.

Het voorstel van resolutie van de heer Van Nieuwenhuysen betreffende de toepassing van de taalwetgeving te Brussel en betreffende het voorstel om van Brussel een Europees district te maken wordt naar de commissie voor Staatshervorming en Algemene Zaken verwezen.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de administratieve en wetenschappelijke coördinatie inzake bioveiligheid - 707 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Samenwer-

kingsakkoord tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de administratieve en wetenschappelijke coördinatie inzake bioveiligheid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 94 leden hebben ja geantwoord ;
 21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goos Johnny

Voorzitter

Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Den Heuvel Ria
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende subsidiëring van provinciebesturen inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid - 747 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende subsidiëring van provinciebesturen inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid.

De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, het Vlaams Blok is van mening dat de provincie een overbodig bestuursniveau is. Derhalve vinden we dat ze ook geen functie heeft in het voeren van een jeugdwerkbeleid. Bovendien mist het jeugdbeleid van de minister een visie, is het incoherent en in sommige opzichten zelfs contraproductief. Tevens ondersteunt de

Strackx

minister de politiek om niet politiekcorrecte jongerenbewegingen systematisch op alle niveaus uit te sluiten van elke inspraak in het jeugdbeleid. Op zich zouden dit al voldoende redenen zijn om dit voorliggende ontwerp van decreet niet goed te keuren. Uit respect voor de duizenden vrijwilligers die zich op een onbaatzuchtige wijze voor de jeugd inzetten en aan het voorgaande geen schuld hebben, zullen we ons onthouden.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
77 leden hebben ja geantwoord ;
43 leden hebben zich onthouden ;
2 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman

Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Devolder Jacques
Ramoudt Didier

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande

Voorzitter

Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegem Roeland
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche en de heer Bruno Tobback houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaam-

se regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen – 792 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op artikel 2 en over artikel 2 van het voorstel van decreet van mevrouw Tyberghien en de heer Tobback houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Lachaert op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 49 leden hebben ja geantwoord ;
 8 leden hebben zich onthouden ;
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke

Voorzitter

Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle

Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heer Gabriels op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
49 leden hebben ja geantwoord ;
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus

Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Voorzitter

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heren Penris en Huybrechts op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 41 leden hebben ja geantwoord ;
 75 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques

Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy

Voorzitter

Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heren Sannen en Lauwers op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 17 leden hebben ja geantwoord ;
 14 leden hebben zich onthouden ;
 85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie
 Caubergs Jan
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Lauwers Herman
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien

Voorzitter

Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert

Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heren Sannen en Lauwers op artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Het tweede amendement van de heer Gabriels is ingetrokken, zodat er niet meer over gestemd dient te worden.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Gabriels en Sannen op artikel 2.

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels : Ik ga de argumenten hier niet meer herhalen, maar op het einde heeft de minister ons nog een bijkomend argument aange-reikt.

Multimodale logistiek lijkt inderdaad logisch. Indien men logisch is en de tekst letterlijk leest zoals die afgedrukt staat, dan hoop ik dat degenen die tot nu toe niet bereid bleken om dit te ondersteunen, dit nu bij de stemming toch nog zullen doen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 48 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN heeft :

Sauwens Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heren Penris en Huybrechts op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 41 leden hebben ja geantwoord ;
 74 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman

Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick

Voorzitter

Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Devolder op artikel 2.

De heer Devolder heeft het woord.

De heer Jacques Devolder : Ik wens nog even te benadrukken dat dit amendement niet alleen gebaseerd is op belangrijke regionale studies, maar ook op belangrijk internationaal onderzoek. Het voorzien in deze bijkomende hoofdweg heeft alleen als gevolg dat men een potentieel creëert voor twee belangrijke poorten, namelijk de zeehavens van Zeebrugge en Oostende. Dit houdt daarom nog geen verplichting tot realisatie in. Heel wat belangrijke West-Vlaamse tenoren hebben echter gevraagd dat in deze mogelijkheid zou worden voorzien.

Er is ons een evaluatie beloofd in 1999, maar iedereen weet wel dat dit, indien het niet uitdrukkelijk wordt opgenomen in het structuurplan en evenmin in het uitvoeringsplan, mosterd na de maaltijd zal zijn. Daarom kijk ik met veel belangstelling uit naar de stemming van de meerderheidsfracties die in onze regio dit standpunt steeds met veel verve hebben verdedigd.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : In de bespreking van deze voormiddag zijn deze amendementen nog niet aan bod gekomen. Ik wil mij aansluiten bij de heer Devolder die zegt dat hieromtrent in de Brugse regio een grote consensus bestaat.

Ik wou hem er ook op wijzen dat de door hem in zijn amendement uitgedrukte verzuchting ook in de commissie aan bod is gekomen. Wij hebben daar allebei de vraag gesteld of het niet zinvol zou zijn ook dit alternatief mogelijk te maken voor het geval de door de minister vooropgestelde oplossing onvoldoende zou blijken. Ik verwijs hiervoor naar pagina 26 van het verslag.

Ik wil mijn stemgedrag vooral motiveren aan de hand van het antwoord dat de minister op deze vraag heeft gegeven en dat in dit verslag is opgenomen. Hij legt een volgorde op voor de verkeersprioriteiten in en rond Zeebrugge, met name : een oplossing voor het kruispunt De Blauwe Toren, het in versneld tempo uitvoeren van de hoofdwegverbinding N49-A11, het specifiek oplossen van de knooppunten voor het toeristisch verkeer, de heraanpassing en de herinrichting van de N31 in overleg met de stad Brugge en het oplossen van het knooppunt Lissewege.

De minister stelt daarenboven voor een evaluatie te maken met het oog op het bijsturen van het Ruimtelijk Structuurplan. Hij engageert zich om een eventuele bijsturing door te voeren na twee jaar.

Coens

De intekening heeft geen effect indien er geen prioritaire uitvoering aan wordt verbonden. Dit zou een aanleiding kunnen zijn om elders niets uit te voeren. Ik heb oren naar het argument van de minister dat een onmiddellijke realisatie van de verbinding AX vooral in de andere agglomeraties de druk van het internationaal goederen- en toeristentransitverkeer zal verlagen. Voorlopig moeten we ons beperken tot de prioriteiten voor het arrondissement die de minister heeft voorgesteld. Ik verwacht dat deze voorstellen zullen worden weerspiegeld in het programma dat hij morgen aan de commissie zal voorleggen.

De voorzitter : De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik sluit me aan bij de visie van de heer Coens. De huidige prioriteiten zijn terecht en noodzakelijk. Na de realisatie van de ontsluiting via het spoor en het water zullen we ons op een objectievere wijze kunnen uitspreken over de noodzakelijkheid van de zoveelste A-weg.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, collega's, wij zullen het amendement van de heer Devolder niet steunen, omdat het fundamenteel afwijkt van de visie die wij al jaren verdedigen. Het optimaliseren van de bestaande wegeninfrastructuur moet de absolute prioriteit zijn.

Ten tweede moet prioriteit worden verleend aan het ontsluiten van de haven van Zeebrugge. De mogelijkheid om via waterwegen in plaats van via de autoweg te ontsluiten, moet op korte termijn aan verdere studie worden onderworpen en op middellange termijn daadwerkelijk worden gerealiseerd.

We namen akte van de verklaring van de minister dat hij voorrang wil verlenen aan de verdere beveiligingswerken aan de expresweg N31. We hopen dat dit gebeurt in overleg met de stad Brugge, opdat ook de omgeving en de belangen van de bewoners niet zouden worden geschaad.

Ik hoop ten stelligste dat de minister ook zijn woord houdt over de statuutverhoging tot autosnelweg van heel de expresweg tussen Antwerpen en Westkapelle, dus niet enkel voor het gedeelte tussen Antwerpen en Zelzate. Ik heb een reden om dit hier in het parlement te benadrukken.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
41 leden hebben ja geantwoord ;
75 leden hebben neen geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Voorzitter

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Beysen op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd. (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 35 leden hebben ja geantwoord ;
 6 leden hebben zich onthouden ;
 75 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques

Voorzitter

Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky

Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Dewinter Filip
 Strackx Felix
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

De heer Frans Wymeersch : We willen onze gedeeltelijke onthouding en gedeeltelijke ja-stem verklaren. Het amendement van de heer Beysen houdt

Wymeersch

verschillende mogelijkheden open. Voor deze fractie is het enkel mogelijk om de Liefkenshoek en de E17 met elkaar te verbinden via de verbetering van de huidige structuur, en niet via nieuwe structuurwerken.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement van de heren Sannen en Lauwers op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
43 leden hebben ja geantwoord ;
14 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Malcorps Johan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sauwens Johan

Stassen Jos
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy

Voorzitter

Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Cordeel op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 40 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 75 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia

Voorzitter

De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur

Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN heeft :

Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het vierde amendement van de heren Sannen en Lauwers op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 42 leden hebben ja geantwoord ;
 14 leden hebben zich onthouden ;
 59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard

Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement van de heer Gabriels op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

Voorzitter

41 leden hebben ja geantwoord ;
75 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo

Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef

Voorzitter

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 2 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Tyberghien-Vandenbussche en de heer Tobback houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

Mevrouw Tyberghien heeft het woord.

Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb in mijn betoog van deze morgen het belang van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de randvoorwaarden die daarbij moeten zijn vervuld, al voldoende onderstreept. Toch wil ik namens onze fractie nog enkele punten benadrukken.

De centrale overheid is in haar eentje niet in staat om de beleidsopties van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen ruimtelijk te concretiseren. Heel wat principes vereisen een gebiedsgerichte vertaling op een lager niveau. De cruciale plaats voor de verdere beleidsuitvoering zijn de gemeenten. Daarom is een gerichte informatiecampagne naar het gemeentelijk niveau zoals voorzien in de randvoorwaarden, cruciaal. Gerechtaardigde initiatieven van gemeentebesturen moeten worden ingepast in de visie van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. De lokale creativiteit moet de nodige ruimte krijgen.

Het stimuleren en ondersteunen van het ruimtelijk beleid in de gemeente is een *conditio sine qua non*, zowel op financieel als op logistiek vlak. Bijvoorbeeld voor de uitbouw van een deskundige gemeentelijke administratie, voor de begeleiding door de gewestelijke ambtenaren bij het opmaken van de plannen en voor het nemen van diverse uitvoeringsmaatregelen moeten ze worden ondersteund. Het zou immers volstrekt onaanvaardbaar zijn dat de financiële gevolgen van de opgedragen taken volledig ten laste van de betrokken gemeenten komen.

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen vormt het begin van een verbeterde ordening van de Vlaamse ruimte. Het mag onder geen beding een eindpunt vormen. Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen moet enerzijds een dynamisch proces vormen dat zich aanpast aan de maatschappelijke evoluties, en mag anderzijds niet verworden tot een eendeloos ontwikkelingsproces.

Het mag niet gaan om een loutere theorie die technocraten opleggen aan elke Vlaamse gemeente en inwoner. Het nodige realisme moet aan de dag worden gelegd, zowel naar vorm als naar inhoud. De ruimtelijke ordening kan slechts zorgen voor een goede leefomgeving als ze leefbaar is. Mensen leven immers niet in plannen, maar in de werkelijkheid.

Het begrip poort werd in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen opgevat als haven, zeehaven of luchthaven. In die optiek kunnen Genk noch Midden-Limburg een poort worden genoemd. Namens mijn fractie wens ik echter te benadrukken dat dit geen hinderpaal mag zijn om deze subregio maximaal te ontwikkelen, onder meer als internationaal gericht multimodaal logistiek park met de potentiële infrastructurele en financiële omkadering daaraan verbonden. Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen heeft Midden-Limburg heel wat troeven gegeven : voldoende prioritaire wegen, de prioritaire waterloop Albertkanaal, het prioritair spoornet Brussel-Leuven-Hasselt-Genk, verschillende economische knooppunten en het economisch netwerk van het Albertkanaal. Dit laat een optimale ontwikkeling van de regio toe. Onze fractie zal erop toezien dat dit effectief kan gebeuren. De evaluatie die voorzien is over twee jaar biedt hiervoor de gelegenheid.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
35 leden hebben zich onthouden ;
22 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Malcorps Johan
Penris Jan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy

Voorzitter

Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

PROFIEL van de Kinderrechtencommissaris**Hoofdelijke stemmingen**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het profiel van de Kinderrechtencommissaris.

Door de heer Denys, mevrouw Merckx-Van Goyen en mevrouw Lindekens werd hierop een amendement ingediend.

We spreken ons eerst over het amendement uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 116 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul

Voorzitter

Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over het aldus geamendeerde profiel van de Kinderrechtencommissaris.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 116 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis

Voorzitter

Browaeyns Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement het profiel van de Kinderrechtencommissaris aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de bevoegdheid voor het wijzigen van de taalwetgeving met betrekking tot de identiteitskaarten – 592 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Vaerenbergh tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de bevoegdheid voor het wijzigen van de taalwetgeving met betrekking tot de identiteitskaarten.

Door de heer Van Vaerenbergh werden hierop amendementen ingediend.

Het eerste amendement luidt als volgt :

A. Na de eerste streep een nieuwe streep invoegen, die luidt als volgt :

"– gelet op het belangenconflict tussen het Vlaams Parlement en de Senaat inzake het bij de Senaat ingediende wetsontwerp tot bepaling van het aanbrengen van sommige vermeldingen op de identiteitskaart bedoeld in artikel 6, § 1, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, en tot regeling van het taalgebruik voor deze vermeldingen, waarover het Overlegcomité Federale Regering – Gemeenschaps- en

Gewestregeringen in zijn vergadering van 2 juli 1997 geen consensus heeft kunnen bereiken ;".

Het tweede amendement luidt als volgt :

B. De laatste streep vervangen door wat volgt :

"– vraagt de Vlaamse regering zonodig een procedure bij het Arbitragehof aanhangig te maken.".

Wij spreken ons eerst over de amendementen uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden ;
1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman

Voorzitter

De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is aangenomen.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, u herinnert zich dat we unaniem een resolutie hebben goedgekeurd die

Van Vaerenbergh

een belangenconflict inroept. Het overleg dat eruit voortvloeide heeft plaatsgegrepen en tot geen resultaten geleid. De Senaat heeft op dit ogenblik de zaak naar zich toe gehaald en het wetsontwerp voor meertalige identiteitskaarten goedgekeurd. Het ontwerp wordt nu behandeld in de Kamer. Het enige middel dat ons nog overblijft is te verwijzen naar het bevoegdheidsconflict. We vragen dat de Vlaamse regering de nodige stappen zou zetten om, indien het wordt goedgekeurd, het bevoegdheidsconflict in te roepen bij het Arbitragehof. Dit zal duidelijk maken wie uiteindelijk bevoegd is.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heer Van Vaerenbergh.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden ;
1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank

De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve

Voorzitter

Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de aldus

geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Didier Ramoudt en Jacques Laverge tot besluit van de op 16 oktober 1997 door de heer Didier Ramoudt in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de herstructurering van Toerisme Vlaanderen – 779 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Ramoudt en Laverge tot besluit van de op 16 oktober 1997 door de heer Ramoudt in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de herstructurering van Toerisme Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 52 leden hebben ja geantwoord ;
 8 leden hebben zich onthouden ;
 60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank

Voorzitter

De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Nelly
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos

De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo

Voorzitter

Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Francis Vermeiren, Jean-Marie Bogaert, André Denys en Ward Beysen tot besluit van de op 21 oktober 1997 door de heren Francis Vermeiren, Frans Wymeersch, Herman De Loor, Marc Olivier en Jean-Marie Bogaert gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de beslissing van de federale regering om het verlaagd BTW-tarief in de bouwsector niet te verlengen – 780 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vermeiren, Bogaert, Denys en Beysen tot besluit van de op 21 oktober 1997 door de heren Vermeiren, Wymeersch, De Loor, Olivier en Bogaert gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de beslissing van de federale regering om het verlaagde BTW-tarief in de bouwsector niet te verlengen.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, wat vandaag het vervolg zou moeten zijn van een succesverhaal, wordt eigenlijk het einde van een melodrama. Ik zou willen verwijzen naar de uiteenzetting van de voorzitter van de CVP op een familiebijeenkomst van CVP-leden. Daar heeft hij plechtig beloofd om de BTW-wetgeving te houden zoals ze is, omdat het bewijs geleverd is dat dit voor de gezinnen – en de Vlaamse gezinnen in het bijzonder – een goede zaak is. In een studie werd dat inmiddels aangetoond.

In de voorbije weken is bewezen dat de volksvertegenwoordigers van de meerderheid hier geen enkele invloed hebben op hun collega's in de Kamer. Dat is erg, omdat dit parlement zich meer dan eens unaniem heeft uitgesproken om daarover een overleg aan te vatten. Maar nog erger is het feit dat er eigenlijk geen overleg is geweest. De federale regering achtte het zelfs niet nodig om te antwoorden op een brief van onze regering, van onze Vlaamse regering.

We hebben moeten vaststellen dat men zich eerst verschool achter de bewering dat de Franstaligen zich verzetten tegen het behoud van de maatregel. Nadien is gebleken dat eigenlijk de minister van Begroting dwars lag. Hij is lid van de CVP ; van de partij waarvan de voorzitter tegenover zijn leden een aantal beloften heeft gedaan. Dat alles is erg ; deze feiten verantwoorden mijn stelling dat het hier om een melodrama gaat.

De VLD blijft de aandacht vestigen op het feit dat 74 percent van de gezinnen die door de opheffing van deze maatregel worden getroffen, Vlaamse gezinnen zijn. Een recente studie die we hebben bekendgemaakt, heeft dat aangetoond. Met andere studies zullen we aantonen dat dit onevenwicht niet enkel in de woningbouw bestaat.

Het parlement sprak zich eenparig over deze zaak uit. 74 percent van de gezinnen die door deze maatregel worden gepakt – om het zo maar eens te zeggen – zijn Vlaamse gezinnen. We blijven daarom hopen en denken dat het parlement vroeg of laat zal inzien dat dit een zeer slechte maatregel van de federale regering was, en dat men er veel beter aan had gedaan om naar de voorzitter van de CVP en naar dit parlement te luisteren.

De voorzitter : De heer Olivier heeft het woord.

De heer Marc Olivier : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, sedert de interpellaties van enkele weken geleden is dit dossier eigenlijk niet meer uit de actualiteit geweest. Enkele weken geleden was er sprake van een eventuele verlenging van de maatregel. Vandaag zou er op het federale niveau een compromis zijn uitgewerkt. Dat compromis zou erin bestaan dat kandidaat-bouwers die voor 31 december van dit jaar een bouwvergunning krijgen, voor de facturen van de eerste maanden van volgend jaar nog het verlaagd BTW-tarief kunnen laten gelden.

In verband met deze problematiek werden twee moties ter stemming voorgelegd. Enerzijds was er een motie van de heer Vermeiren, anderzijds was

Olivier

er een motie van de heer De Loor en mezelf. In die motie hebben we vooral de aandacht willen vestigen op het verlaagde BTW-tarief in de bouwsector voor een eerste woning, alsook voor woningen in de sector van de sociale huisvesting.

In onze motie primeert het sociale aspect. De koppeling met de sociale huisvesting, gecombineerd met de vraag om binnen het kader van de eigen bevoegdheden maatregelen uit te werken die de verwerving van de eerste gezinswoning aanmoedigen, is mijns inziens de verdienste van deze motie. Het is precies de link met de sociale huisvesting die we niet onmiddellijk terugvinden in de motie van de heer Vermeiren en consoorten. De vraag om blijvend prioriteit te verlenen aan maatregelen die de werkloosheid helpen bestrijden, is ontegensprekelijk een belangrijk gegeven. Ik ben ervan overtuigd dat de regering dit zal blijven doen. Om haar daartoe aan te zetten hebben we eigenlijk geen motie van dit parlement nodig. Onze fractie zal de motie van de heer Vermeiren en consoorten dan ook niet steunen.

De voorzitter : De heer De Loor heeft het woord.

De heer Herman De Loor : Mijnheer de voorzitter, collega's, de SP-fractie sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Olivier. Alleen wilde ik de heer Vermeiren nog zeggen dat blijkt dat de invloed die deze maatregelen hebben uitgeoefend om de mensen tot bouwen aan te zetten, vandaag uitgedoofd zou zijn. Dit neemt niet weg dat we tot de Vlaamse regering een oproep richten om in het kader van haar eigen bevoegdheden inzake huisvesting, maatregelen uit te werken om de verwerving van een eerste gezinswoning aan te moedigen. Ik verwijs daarvoor onder meer naar rentesubsidie en inkomensverzekering.

De heer Francis Vermeiren : Ze zijn niet uitgedoofd, ze zijn doof.

De voorzitter : Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua : Mijnheer de voorzitter, collega's, de Agalev-fractie zal zich bij de stemming over deze moties onthouden. Zoals ik tijdens mijn interpellatie reeds heb gezegd, zijn we voorstander van een selectieve verlenging van de regeling. We willen dus geen gunsttarief voor een tweede, derde en zoveelste woning. We pleiten ook voor een territoriale selectiviteit. In het kader van de eigen bevoegdheden, en ik verwijs hier naar de tekst die werd ingediend door de heren Olivier en De Loor,

verkiezen we dat de Vlaamse regering in de eerste plaats maatregelen neemt om het aanbod aan kwaliteitsvolle en betaalbare huurwoningen te vergroten. Voor ons is dat de eerste prioriteit. Pas dan kan men overwegen bijkomende middelen te geven voor de verwerving van een eigen woning.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, wat de heer Olivier zegt, verbaast me enigszins, en van de andere kant ook weer niet. (*Gelach*)

Mocht het niet duidelijk zijn, dan wil ik het nader verklaren. Het is typisch voor de CVP, zeker voor haar gedrag op federaal niveau, hoe snel en gemakkelijk ze genoeg neemt met typisch Belgische compromisoplossingen.

Mijnheer Olivier, u beweert in de motie van de heer Vermeiren en mezelf het sociale aspect van de maatregelen niet terug te vinden. Waarschijnlijk hebt u de motie niet goed gelezen of dat niet willen doen. Dit aspect is er immers niet alleen uitdrukkelijk in opgenomen, maar kwam bij de interpellaties die we twee weken geleden hebben gehouden, even uitvoerig aan bod.

De heer De Loor beweert dat de maatregel geen enkel effect meer heeft voor de bouwsector. Ik daag hem uit te bewijzen waar deze vrijblijvende uitspraak op is gebaseerd. Ook tijdens de interpellaties heeft men aan de hand van concrete cijfers voldoende aangetoond welke essentiële effecten de maatregel tot vandaag voor de bouwsector en alle andere betrokkenen heeft gehad. Ik vind het al te gemakkelijk om een discussie die we ten gronde hebben gevoerd, op zo een simpele manier en in twee woorden van tafel te vegen.

Ik weet niet of het nog helpt, maar ik wil iedereen oproepen om nog eens goed na te denken alvorens hij de motie die wij samen met de VLD-fractie hebben ingediend, verwerpt. Ik weet immers zeker dat bijna iedereen in dit halfroend vindt dat deze federale maatregel had moeten worden verlengd om het belang van Vlaanderen niet te schaden.

We zullen ons onthouden bij de stemming over de motie van de CVP, omdat we vinden dat ze niet ver genoeg gaat. Onze motie is veel duidelijker.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de motie en het daaraan gekop-

Wymeersch

pelde amendement van de SP- en CVP-fracties zijn in de eerste instantie onbegrijpelijk, maar liggen ontegensprekelijk in de lijn van de goede CVP-SP-traditie. Andermaal heeft men gecapituleerd voor het Belgische niveau. De inhoud van motie en amendement is volledig in tegenspraak met de inhoud van de interpellaties, vooral die van de heer Olivier.

Als we daarenboven de overgangsmaatregelen van het federale niveau bekijken, dan moeten we vaststellen dat kandidaat-bouwers op dit ogenblik nog maximaal zes weken de tijd krijgen om een bouwvergunning te bekomen. Ons inziens is dit een veel te korte periode.

In elk geval constateren we binnen de meerderheidsfracties een duidelijk gebrek aan sociale politiek, wat we gewoon zijn, vooral van de SP-fractie. In het belang van Vlaanderen en vooral in het sociaal belang zullen we, zoals afgesproken, de motie van de heer Vermeiren steunen en zullen we de meerderheidsmotie en het vergezellende amendement verwerpen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
51 leden hebben ja geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien

Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegem Roeland
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter

Voorzitter

Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier Norbert
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marc Olivier en Herman De Loor tot besluit van de op 21 oktober 1997 door de heren Francis Vermeiren, Frans Wymeersch, Herman De Loor, Marc Olivier en Jean-Marie Bogaert gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de beslissing van de federale regering om het verlaagd BTW-tarief in de bouwsector niet te verlengen

– 781 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Olivier en De Loor tot besluit van de op 21 oktober 1997 door de heren Vermeiren, Wymeersch, De Loor, Olivier en Bogaert gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de beslissing van de federale regering om het verlaagd BTW-tarief in de bouwsector niet te verlengen.

Door de heren Decaluwé, Cannaerts en De Loor werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

Aan de zesde streep een 3° toevoegen, dat luidt als volgt :

"3° alle nuttige maatregelen te nemen, met name wat betreft het tijdig verlenen van bouwvergunningen voor nieuwe woningen, om zo optimaal mogelijk in te spelen op de beslissing van de federale overheid."

Wij spreken ons eerst over het amendement uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

67 leden hebben ja geantwoord ;

36 leden hebben zich onthouden ;

16 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo

Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc

Voorzitter

De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Aperen Arnold
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heren Olivier en De Loor.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 60 leden hebben ja geantwoord ;
 43 leden hebben zich onthouden ;
 16 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman

Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Walleghem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Malcorps Johan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris

Van Eyken Christian
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Malcorps en mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, en tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de registratie van gezondheidsklachten en de nood aan epidemiologisch onderzoek, onder meer in de omgeving van verbrandingsinstallaties
– 787 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Malcorps en mevrouw Van Den Heuvel tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, en tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de registratie van gezondheidsklachten en de nood aan epidemiologisch onderzoek, onder meer in de omgeving van verbrandingsinstallaties.

Door mevrouw Avontroodt en de heer Van Mechelen, door de heer Malcorps en door de heren Quintelier en Tobback werden hierop amendementen ingediend.

Het amendement van mevrouw Avontroodt en de heer Van Mechelen luidt als volgt :

In de zesde streep 1° vervangen door wat volgt :

Voorzitter

"1° ondersteuning te verlenen aan het opzetten van een uniforme registratie door de huisartsen van gezondheidsklachten die mogelijk te maken hebben met milieuvervuiling;"

Het eerste amendement van de heer Malcorps luidt als volgt :

In de zesde streep 5° vervangen door wat volgt :

"5° niet langer toe te laten dat verbrandingsovens in werking blijven als ze niet aan alle wettelijke normen voldoen."

Het amendement van de heren Quintelier en Tobback luidt als volgt :

In de zesde streep 5° vervangen door wat volgt :

"5° wat concreet de verontreiniging en inzonderheid de dioxine-uitstoot veroorzaakt door huisvuilovens betreft, niet langer toe te laten dat ovens verder worden geëxploiteerd wanneer de uitstootnormen, vastgelegd in Vlarem, worden overschreden."

Het tweede amendement van de heer Malcorps luidt als volgt :

Aan de zesde streep een 6° toevoegen, dat luidt als volgt :

"6° vóór de beslissing over de bouw van nieuwe verbrandingsovens, in het Vlaams Parlement een hoorzitting te organiseren over alternatieve technologieën voor de eindverwerking van afval."

Wij spreken ons eerst over de amendementen uit.

Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt : Mijnheer de voorzitter, met dit amendement willen we eigenlijk de motie verfijnen en komen we ook tegemoet aan de doelstellingen zoals die werden geformuleerd in de motie.

Ten eerste willen we de gezondheidsklachten die mogelijk te wijten zijn aan milieuvervuiling, au sérieux nemen. Ten tweede komen we door ondersteuning te verlenen aan het opzetten van een uniforme registratie door de huisartsen van gezondheidsklachten die mogelijk te maken hebben met milieuvervuiling, ook tegemoet aan het concept

van minister Demeester. Zij wil aan de huisarts een centrale plaats geven in de preventie. We willen dan ook een duidelijk onderscheid maken tussen gezondheidsklachten en klachten die mogelijk te wijten zijn aan milieufactoren. Die klachten kunnen zeker op het lokale niveau worden behandeld. Voor gezondheidsklachten is het echter nodig dat de huisarts als eerste filter fungeert en de eerste registratie kan doen.

De voorzitter : De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Avontroodt en de heer Van Mechelen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino

Voorzitter

Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter

Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heer Malcorps.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de voorzitter, er werd een gelijkaardig amendement ingediend door de heren Quintelier en Tobback. De tekst is ongeveer dezelfde. Om de werkzaamheden te bespoedigen, trek ik mijn amendement in.

De voorzitter : De heer Malcorps trekt zijn eerste amendement in.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Quintelier en Tobback.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke

Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk

Voorzitter

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heer Malcorps.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

56 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft zich onthouden ;

58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien

Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia

Voorzitter

De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Mechelen Dirk

Het amendement is niet aangenomen.

De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, gisteren hebben we het debat over de problematiek van de huisvuilverbrandingsovens op een zeer ernstige wijze gevoerd. Als ik nu echter de verwerping van de amendementen van deze met redenen omklede motie bekijk, begrijp ik het stemgedrag van enkele partijen echt niet meer. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heer Malcorps en mevrouw Van Den Heuvel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 115 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny

Voorzitter

De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos

Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Bruno Tobback tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Bruno Tobback in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het SERV-rapport betreffende

de sociale gevolgen van de nieuwe maatregelen inzake waterheffing en waterprijs – 790 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Tobback tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Tobback in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het SERV-rapport betreffende de sociale gevolgen van de nieuwe maatregelen inzake waterheffing en waterprijs.

Door de heren Quintelier en Tobback werden hierop amendementen ingediend.

Het eerste amendement luidt als volgt :

A. In de laatste streep, 1^o, op de eerste en tweede regel de woorden ", nog voor het aanvatten van de begrotingsbespreking," vervangen door het woord "onverwijld".

Het tweede amendement luidt als volgt :

B. Aan de laatste streep een 3^o toevoegen, dat luidt als volgt :

"3^o dat zij voorstellen formuleert om de drinkwatermaatschappijen te bewegen tot medewerking aan de totstandkoming van één waterfactuur waarop zowel de afvalwaterheffing als het waterverbruik gelijktijdig worden gefactureerd."

Wij spreken ons eerst over de amendementen uit.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
91 leden hebben ja geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden ;
14 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc

Voorzitter

Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
 Caubergs Jan
 Lauwers Herman
 Maes Nelly
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Dijck Kris
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heer Tobback.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 106 leden hebben ja geantwoord ;
 9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny

Voorzitter

De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René

Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
 Caubergs Jan
 Lauwers Herman
 Maes Nelly
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Dijck Kris
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Felix Strackx en Frank Creyelman tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Bruno Tobback in commissie gehouden interpellatie tot

de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het SERV-rapport betreffende de sociale gevolgen van de nieuwe maatregelen inzake waterheffing en waterprijs – 791 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Strackx en Creyelman tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Tobback in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het SERV-rapport betreffende de sociale gevolgen van de nieuwe maatregelen inzake waterheffing en waterprijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
15 leden hebben ja geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden ;
92 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontrodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis

Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos

Voorzitter

Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
 Lauwers Herman
 Maes Nelly
 Raskin Gerda
 Van Dijck Kris
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Johan Malcorps en Patrick Lachaert tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Bruno Tobback in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het SERV-rap-

port betreffende de sociale gevolgen van de nieuwe maatregelen inzake waterheffing en waterprijs – 789 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Maght-Aelbrecht, de heren Malcorps en Lachaert tot besluit van de op 23 oktober 1997 door de heer Tobback in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het SERV-rapport betreffende de sociale gevolgen van de nieuwe maatregelen inzake waterheffing en waterprijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 57 leden hebben ja geantwoord ;
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino

Voorzitter

Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul

Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Louis Bril, Jacques Devolder en Ward Beyssen tot besluit van de op 4 november 1997 door de heer Louis Bril in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO 97/4 tot opheffing van de omzendbrief van 1 oktober 1975 betreffende de oprichting van constructies ter vervanging van door brand of storm vernielde eigendommen

– 795 (1997-1998) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Bril, Devolder en Beysen tot besluit van de op 4 november 1997 door de heer Bril in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO 97/4 tot opheffing van de omzendbrief van 1 oktober 1975 betreffende de oprichting van constructies ter vervanging van door brand of storm vernielde eigendommen.

De heer Bril het woord.

De heer Louis Bril (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de VLD-fractie is bereid haar motie over goed onderhouden constructies die zonevreemd zijn en door een brand werden geteisterd, in te trekken ten voordele van de motie van mevrouw Tyberghien en de heren Lauwers en Tobback. Voor ons gaat het er niet om wiens motie al dan niet wordt aanvaard, maar wel dat er een oplossing wordt gezocht voor de slachtoffers die door een brand werden getroffen.

Wie dat van dichtbij heeft meegemaakt of er zelf het slachtoffer van is geweest, weet wat het betekent zijn huis in de vlammen te zien opgaan. We hopen dan ook dat er inderdaad zo snel mogelijk een decretaal initiatief wordt genomen zodat in Vlaanderen alle Vlamingen gelijk zijn voor de wet.

Het moet toch mogelijk zijn, mijnheer de minister, dat het sociale en het ecologische hand in hand gaan. Als socialistisch minister wilt u dat ongetwijfeld aan uw collega doorgeven. Het is in die positieve geest dat we onze motie intrekken en de motie van de collega's steunen. (*Applaus bij de VU, de VLD en de CVP*)

De voorzitter : De met redenen omklede motie van de heren Bril, Devolder en Beysen tot besluit van de op 4 november 1997 door de heer Bril in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO 97/4 tot opheffing van de omzendbrief van 1 oktober 1975 betreffende de oprichting van constructies ter vervanging van door brand of storm vernielde eigendommen wordt ingetrokken.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Herman Lauwers en Bruno Tobback en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche tot besluit van de op 4 november 1997 door de heer Louis Bril in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO 97/4 tot opheffing van de omzendbrief van 1 oktober 1975 betreffende de oprichting van constructies ter vervanging van door brand of storm vernielde eigendommen
– 797 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Lauwers en Tobback en mevrouw Tyberghien-Vandenbussche tot besluit van de op 4 november 1997 door de heer Bril in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO 97/4 tot opheffing van de omzendbrief van 1 oktober 1975 betreffende de oprichting van constructies ter vervanging van door brand of storm vernielde eigendommen.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, de heer Bril heeft in het kader van een interpellatie een prangend probleem in vele gemeenten in Vlaanderen aangeduid. Hij werd daarin bijgetreden door een aantal collega's. De minister heeft na een lange juridische uitleg zelf gevraagd om via het parlement een decretaale basis te creëren om zulke problemen met erge sociale en menselijke gevolgen op te lossen.

We zijn er voorstander van om onmiddellijk, zoals de motie het ook vraagt, een decretaal initiatief te nemen om woningen die door brand of vernieling geteisterd werden, te kunnen heropbouwen in normale omstandigheden.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schampelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Chris
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert

Voorzitter

Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Malcorps en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot besluit van de op 4 november 1997 door de heren Marc Olivier, Jaak Gabriels, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Jean-Marie Bogaert in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over maatregelen die zich opdringen naar aanleiding van de ongevallen met vrachtwagens, over het nemen van dringende maatregelen ter voorkoming van verkeersongevallen, naar aanleiding van de recente ongevallen met vrachtwagens bij wegwerkzaamheden, over de signalisatie bij wegwerkzaamheden en over het onderhoud van de Vlaamse wegen
 – 796 (1997-1998) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jaak Gabriels, Ward Beysen, Patrick Lachaert, Louis Bril en Marino Keulen en mevrouw Sonja Van Lindt tot besluit van de op 4 november 1997 door de heren Marc Olivier, Jaak Gabriels, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Jean-Marie Bogaert in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over maatregelen die zich opdringen naar aanleiding van de ongevallen met vrachtwagens, over het nemen van dringende maatregelen ter voorkoming van verkeersongevallen, naar aanleiding van de recente ongevallen met vrachtwagens bij wegwerkzaamheden, over de signalisatie bij wegwerkzaamheden en over het onderhoud van de Vlaamse wegen
 – 799 (1997-1998) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Pieter Huybrechts tot besluit van de op 4 november 1997 door de heren Marc Olivier, Jaak Gabriels, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Jean-Marie Bogaert in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over maatregelen die zich opdringen naar aanleiding van de ongevallen met vrachtwagens, over het nemen van dringende maatregelen ter voorkoming van verkeersongevallen, naar aanleiding van de recente ongevallen met vrachtwagens bij wegwerkzaamheden, over de signalisatie bij wegwerkzaamheden en over het onderhoud van de Vlaamse wegen
 – 798 (1997-1998) – Nr. 1

Verdaging van een agendapunt

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heer Malcorps en mevrouw Verwimp-Sillis, van de heren Gabriels, Beysen, Lachaert, Bril en Keulen en mevrouw Van Lindt en van de heer Huybrechts tot besluit van de op 4 november 1997 door de heren Olivier, Gabriels, mevrouw Verwimp en de heer Bogaert in commissie gehouden interpellaties tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over maatregelen die zich opdringen naar aanleiding van de ongevallen met vrachtwagens, over het nemen van dringende maatregelen ter voorkoming van verkeersongevallen, naar aanleiding van de recente ongevallen met vrachtwagens bij wegwerkzaamheden, over de signalisatie bij wegwerkzaamheden en over het onderhoud van de Vlaamse wegen.

De heer Olivier heeft het woord.

De heer Marc Olivier (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, met veel aandacht hebben we kennis genomen van het antwoord van de minister op de interpellaties van 4 november 1997. Uit zijn antwoord blijkt dat er reeds een aantal maatregelen werden genomen om de verkeershinder bij wegenwerken tot een minimum te herleiden. In dit verband verwijs ik naar volgende elementen : het streven naar continuïteit van het wegverkeer bij wegenwerken door zoveel mogelijk de pechstrook als rijstrook in te schakelen ; het beperken van de duur van wegenwerken door de inkorting van de termijn van uitvoering ; de aanleg van twintig weegbruggen om een efficiënte controle uit te voeren op het overgewicht bij vrachtwagens ; het gebruik van goed uitgeteste verhardings-

Olivier

materialen die spoorvorming op autosnelwegen moeten vermijden.

Belangrijker waren de concrete maatregelen die de minister in het vooruitzicht heeft gesteld, namelijk : het veralgemeend gebruik van een nieuw mobiel filedetectie- en waarschuwingssysteem bij wegenwerken ; de inzet van bijkomende flitslampen van hoog vermogen en van mechanische poppen in veiligheidskledij om de aandacht van de automobilisten te trekken ; een eerste aankondiging van werken van op een nog grotere afstand ; het invoeren van een aantal pilootprojecten rond inhaalverbod op autosnelwegen met twee rijstroken – het onderzoek naar de inschakeling van onbemande camera's ; beter toezicht op het onderhoud van de vrachtwagens, overgewicht, alsook de rij- en rusttijden.

We dachten aanvankelijk een motie in te dienen, maar het antwoord van de minister was zo overtuigend dat we zijn beleid verder ondersteunen en tevreden zijn met de antwoorden die hij heeft gegeven.

De voorzitter : Mevrouw Verwimp heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze motie is het vervolg op een druk bijgewoonde interpellatie naar aanleiding van de recente ongevallen op de weg waarbij vooral vrachtwagens waren betrokken. We hebben toen de bevestiging gekregen van wat we al lang wisten, namelijk dat de veiligheid op de weg een zeer complex gegeven is. Ze vereist een veelheid van oplossingen. Daarom stellen we aan de Vlaamse regering een reeks oplossingen voor op korte termijn.

Ik wil aan het eerste punt toevoegen dat we een optimale signalisatie vragen voor alle wegenwerken, ook voor die van één nacht. Het was niet zo duidelijk in het antwoord van de minister op de interpellatie dat ook op dat vlak goede en efficiënte maatregelen zouden worden getroffen. Daarom herhaal ik hier dat ook de wegenwerken die 's nachts worden uitgevoerd en maar één nacht duren, optimaal moeten worden beveiligd.

Iedereen is het eens dat er te veel verkeer is, en zeker te veel vrachtverkeer. Alle studies tonen aan dat dit, bij ongewijzigd beleid, de komende jaren nog fors zal toenemen. Daarom moeten ook maatregelen op lange termijn worden genomen. We stellen ze voor aan de regering, en zouden er graag al

een weerslag van terugvinden in de begroting voor 1999. We denken dan in de eerste plaats aan alternatieve vervoerswijzen. Tegenwoordig wordt alles per vrachtwagen vervoerd. Er zijn nochtans veel andere mogelijkheden, waaronder pijpleidingen, binnenscheepvaart en spoorvervoer. We vragen daarom dat de regering die transportwijzen optimaal zou bevorderen. Bovendien vragen wij dat met de federale overheid overlegd wordt om geleidelijk aan de reële kost van het vervoer aan de sector aan te rekenen. Dat gebeurt nu niet. Het vrachtverkeer vervuult, zorgt voor onveiligheid en verslijt vroegtijdig de wegen. Deze kosten worden momenteel slechts voor een deel aan dat vrachtverkeer aangerekend.

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels : In elk van de drie ingediende moties worden aanbevelingen naar de regering gestuurd. Daarin wordt aan de regering gevraagd die aanbevelingen te onderzoeken en het parlement uiteindelijk op de hoogte te houden.

Ik ben benieuwd of het parlement, na lectuur van deze drie moties, erin zal slagen eindelijk eens consequent te zijn door die drie moties goed te keuren. Het drama van de door vrachtwagens veroorzaakte ongevallen is immers zo tergend en zo groot dat elk voorstel om daar iets aan te doen ernstig in overweging moet worden genomen. Vandaar dat ik aan de meerderheidspartijen durf te vragen om elk van deze moties samen met de oppositiepartijen goed te keuren. Dit wordt door de noodsituatie vereist.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : In tegenstelling tot wat de heer Gabriels vraagt, zal mijn fractie tegen de moties stemmen. Wij beschouwen Vlaanderen nog steeds als een distributieland en vinden het daarom onaanvaardbaar dat Agalev voorstellen formuleert die de lasten voor de distributiesector nog verder zouden verhogen.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, de opmerking van de heer Gabriels mag niet zomaar van de tafel worden geveegd, integendeel. We worden geconfronteerd met verschillende moties die elkaar voor een deel aanvullen, maar die tegelijkertijd ook bevestigen wat reeds werd toegezegd door de minister na interpellaties. Het zou veel logischer zijn dat de initiatiefnemers van de moties samenwerken om één motie uit te werken. Deze

De Roo

motie zou dan misschien wel unaniem kunnen worden goedgekeurd. Het zou positief zijn om op deze manier te werk te gaan. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik ben het eens met het voorstel van de heer De Roo om in de toekomst te trachten een consensus te bereiken over de moties. Hier moet echter een grote voorwaarde aan worden verbonden : de meerderheid moet leren om moties te waarderen op basis van de inhoud en niet op grond van wie de indiener is. Vandaag heb ik vastgesteld dat we inhoudelijk voorstellen doen die net ervoor werden goedgekeurd of waarover net erna gestemd moest worden.

De voorzitter : Ik stel voor de eventuele stemmingen over de moties te verwijzen naar een volgende plenaire vergadering. Dan kan worden geprobeerd om van deze drie moties één motie te maken.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Etienne De Groot en mevrouw Yolande Avontroodt tot besluit van de op 6 november 1997 door de heer Etienne De Groot in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de communautaire verhoudingen bij de verdeling van de middelen voor de diensten voor intensieve zorg – 800 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Groot en mevrouw Avontroodt tot besluit van de op 6 november 1997 door de heer De Groot in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de communautaire verhoudingen bij de verdeling van de middelen voor de diensten voor intensieve zorg.

De heer De Groot heeft het woord.

De heer Etienne De Groot : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, men zou zich erover kunnen verheugen dat van de miljarden die door de federale overheid worden verdeeld over de diensten voor intensieve zorg, slechts 25 percent naar Vlaanderen gaat. Dit zou immers kunnen betekenen dat de Vlamingen veel gezonder zijn. Jammer genoeg is dit niet de reden. Het heeft alles te maken met een zoveelste scheef trekking op het vlak van de gezondheidszorg, waarbij middelen van het noorden van het land in het zuiden worden gepompt.

Het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering moeten terzake de rol van waakhond spelen. Via de motie dringen we erop aan dat de Vlaamse regering dringend overleg pleegt met de federale regering en dat het Vlaams Parlement op de hoogte wordt gebracht van de resultaten. In aansluiting bij de woorden van de heren De Roo en Denys, hoop ik dat iedereen die bezorgd is over de ziekenhuizen, de gezondheidszorg en de patiënten in Vlaanderen, deze motie zal goedkeuren. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Vandendriessche heeft het woord.

De heer Bart Vandendriessche : In de commissie was iedereen het erover eens dat er in de intensieve zorgen dingen scheef lopen. Ik denk echter dat deze motie overbodig is en geen meerwaarde biedt. We moeten werken aan een eigen Vlaams ziekenhuisconcept. Het heeft geen zin om elk punt af te zonderen en erover te onderhandelen. We willen een globaal ziekenhuisconcept.

De heer Etienne De Groot : Dat is dan een ziekenhuisconcept zonder centen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
52 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
54 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande

Voorzitter

Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges

Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Eyken Christian

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Paul Van Grembergen, Herman Suykerbuyk, André Denys en Fred Dielens betreffende het taalgebruik in het Nederlands taalgebied – 824 (1997-1998) – Nr.1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van Grembergen, Suykerbuyk, Denys en Dielens betreffende het taalgebruik in het Nederlands taalgebied.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert

De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos

Voorzitter

Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren
 Carl Decaluwé en Bruno Tobback betreffende de**

**begeleiding van het Ruimtelijk Structuurplan
 Vlaanderen
 – 829 (1997-1998) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Decaluwé en Tobback betreffende de begeleiding van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 89 leden hebben ja geantwoord ;
 7 leden hebben zich onthouden ;
 14 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Candries Herman
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schampelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter

Voorzitter

Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goos Johnny
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne

Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Vermeiren Francis
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Voorzitter

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.25 uur.*
