

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1996-1997

16 april 1997

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET OMZETTING BRTN IN NV VAN PUBLIEK RECHT

DECREET EINDREGELING BEGROTING VLAAMSE GEMEENSCHAP EN INSTELLINGEN VAN OPEN-  
BAAR NUT 1989 – STEMMING

DECREET EINDREGELING BEGROTING VLAAMSE GEMEENSCHAP EN INSTELLINGEN VAN OPEN-  
BAAR NUT 1990 – STEMMING

DECREET EINDREGELING BEGROTING VLAAMSE GEMEENSCHAP EN INSTELLINGEN VAN OPEN-  
BAAR NUT 1991 – STEMMING

DECREET KWALITEITZORG IN WELZIJSVOORZIENINGEN – STEMMINGEN

DECREET MACHTIGING VLAAMSE REGERING TOT TOEKENNING GEWESTWAARBORG LIEF-  
KENSHOEKTUNNEL – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

Nr. 36

Woensdag 16 april 1997  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 78)	
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de plannen voor de fusie van het Limburgs Universitair Centrum en de universiteit van Maastricht	
Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de plannen voor de fusie van het Limburgs Universitair Centrum en de universiteit van Maastricht	1
Actuele vraag van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de bruikbaarheid van de VDAB-werkloosheidscijfers en een eventuele bijsturing terzake	3
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de schorsing van de uitbatingsvergunning van de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen voor een nieuw stort in Beerse	
Actuele vraag van de heer Arnold Van Aperen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de schorsing van de uitbatingsvergunning van de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen voor een nieuw stort in Beerse	4
Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de gevolgen voor Limburg van de uitbreiding van het vliegveld van Beek in Nederland	6
Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het toezicht op de toepassing van het Mestactieplan	7
Actuele vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de verklaring van federaal minister Maystadt betreffende de bevoegdheidsverdeling met betrekking tot de successierechten	8
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de benoeming van de heer Willy Claes tot voorzitter van de raad van bestuur van de Dienst voor de Scheepvaart	9
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele aanleg van een nieuwe Scheldetunnel bij Antwerpen	10
Actuele vraag van de heer Carlos Lisabeth tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van het faillissement van het aannemingsbedrijf Hortex met betrekking tot nog uit te voeren werken voor het Vlaams Gewest	12
Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het toelaten van landelijke ketens van lokale radio's	13
Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de slaagkansen op het openhouden van Renault Vilvoorde na de uitspraak van de rechtbank en het heropstarten van de productie	
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de stand van zaken met betrekking tot Renault Vilvoorde	14

<p>Actuele vraag van de heer Jaak Gabriels tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de erkenning van negentien Limburgse gemeenten tot Europees doelstellingsgebied</p>	16
<p><b>Ontwerp van decreet</b> betreffende de omzetting van de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht – 528 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 18 Algemene bespreking</p>	17
<p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heer Filip Dewinter, mevrouw Marijke Dillen, de heren Michel Doomst, verslaggever, André Denys, verslaggever, Dirk Van Mechelen, Carl Decaluwé en Jos Geysels, mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Kris Van Dijck, Tuur Van Wallendael, Paul Van Grembergen, Michiel Vandebussche, Dominiek Lootens-Stael en Johan De Roo en minister Eric Van Rompuy</p> <p>Artikelsgewijze bespreking</p>	61
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1989 – 23-A (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming</p>	79
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1990 – 23-B (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming</p>	80
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1991 – 23-C (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming</p>	82
<p><b>Ontwerp van decreet</b> inzake de kwaliteitszorg in de welzijnsvoorzieningen – 516 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 7 Aangehouden stemmingsen</p>	83
<p style="padding-left: 20px;">Sprekers : de heer Guy Swennen en minister Luc Martens</p> <p>Hoofdelijke stemming</p> <p style="padding-left: 20px;">Spreker : mevrouw Patricia Ceysens</p>	85
<p><b>Ontwerp van decreet</b> betreffende de omzetting van de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht – 528 (1996-1997) — Nrs. 1 tot 18 Aangehouden stemmingsen</p>	87
<p>Hoofdelijke stemming</p>	123
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende de machtiging aan de Vlaamse regering tot toekenning van de gewestwaarborg voor de lease-in-lease-out-transactie van de Liefkenshoektunnel – 612 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming</p>	124
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Ludo Sannen tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Ludo Sannen en mevrouw Marleen Vanderpoorten in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toelatingsproef voor de opleiding tot arts en tandarts – 586 (1996-1997) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	126
<p style="padding-left: 20px;">Sprekers : mevrouw Marleen Vanderpoorten, de heren Erik Matthijs, Felix Strackx en Ludo Sannen</p>	

- Met redenen omklede motie** van mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Ludo Sannen tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Ludo Sannen en mevrouw Marleen Vanderpoorten in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toelatingsproef voor de opleiding tot arts en tandarts  
– 587 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 129
- Met redenen omklede motie** van de heren Pieter Huybrechts en Felix Strackx tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Ludo Sannen en mevrouw Marleen Vanderpoorten in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toelatingsproef voor de opleiding tot arts en tandarts  
– 590 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 130
- Met redenen omklede motie** van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de bevoegdheid voor het wijzigen van de taalwetgeving met betrekking tot de identiteitskaarten  
– 592 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 132
- Motie van orde**  
Voorstel tot verdaging van de stemming 132  
Sprekers : de heren Herman Suykerbuyk en Etienne Van Vaerenbergh
- Met redenen omklede motie** van de heren Robert Voorhamme, Karel De Gucht, Jean-Marie Bogaert en Jos Stassen tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de recente ontwikkelingen binnen Tractebel en het strategisch beleid van de regering inzake energie- en nutsvoorzieningen  
– 593 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 132  
Sprekers : de heren Robert Voorhamme, Karel De Gucht, Eddy Schuermans en Emiel Verrijken
- Met redenen omklede motie** van de heer Paul Van Grembergen tot besluit van de op 18 maart 1997 door de heren Paul Van Grembergen, André Denys, Jos Geysels en Filip Dewinter gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verklaringen van de minister-president inzake de gevolgen van de situatie bij de federale regering voor de Vlaamse economie en werkgelegenheid  
– 594 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 136  
Spreker : de heer Johan De Roo
- Met redenen omklede motie** van de heer André Denys tot besluit van de op 18 maart 1997 door de heren Paul Van Grembergen, André Denys, Jos Geysels en Filip Dewinter gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verklaringen van de minister-president inzake de gevolgen van de situatie bij de federale regering voor de Vlaamse economie en werkgelegenheid  
– 595 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 138

- Met redenen omklede motie** van de heren Ward Beysen en Patrick Lachaert tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Ward Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouwdoSSIers  
– 601 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3  
Hoofdelijke stemming 139  
Sprekers : de heren Michel Doomst en Patrick Lachaert
- Met redenen omklede motie** van de heren Carl Decaluwé, Patrick Lachaert, Bruno Tobback, Michel Doomst en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Carl Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het uitblijven van de inderzieningstelling van gewestplannen  
– 602 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 143  
Sprekers : de heren Carl Decaluwé en Chris Vandenbroeke
- Met redenen omklede motie** van de heren Robert Voorhamme, Paul Dumez en Joachim Coens tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken met betrekking tot de IJzeren Rijn  
– 603 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 145
- Met redenen omklede motie** van de heer Johan Malcorps tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken met betrekking tot de IJzeren Rijn  
– 599 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 146  
Sprekers : de heren Johan Malcorps en Paul Dumez
- Met redenen omklede motie** van de heer Jan Penris tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken met betrekking tot de IJzeren Rijn  
– 600 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 148  
Sprekers : de heren Jan Penris en Paul Dumez
- Met redenen omklede motie** van de heren Francis Vermeiren en Julien Demeulenaere tot besluit van de op 27 maart 1997 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over het standpunt van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden en van de federale minister van Binnenlandse Zaken met betrekking tot het doorgeven door gemeentebesturen van de adresgegevens van Brusselse inwijkelingen vanuit Vlaanderen  
– 615 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 149  
Sprekers : de heren Francis Vermeiren, Walter Vandenbossche, Joris Van Hauthem en Herman De Loor

**Met redenen omklede motie** van de heren Etienne De Groot, André Denys, Karel De Gucht, Chris Vandenbroeke, Kris Van Dijck en Ludo Sannen tot besluit van de op 28 maart 1997 door de heren Etienne De Groot, Ludo Sannen en Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, respectievelijk over het nieuwe voorstel met betrekking tot de hervorming van de opleiding Kinesithérapie, over het nieuwe voorstel met betrekking tot de hervorming van de opleiding Kinesithérapie en over de manier waarop het politiek compromis kinesistenopleiding is totstandgekomen

– 616 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

152

Spreker : de heer Etienne De Groot

**Regeling van de werkzaamheden**

154

**VOORZITTER : De heer Francis Vermeiren, ondervoorzitter**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Herman Candries, Leo Cannaeerts, Georges Cardoen, Jan Caubergs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Brigitte Grouwels, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleeckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriesche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Over-

meire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Walleggem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Norbert De Batselier : buitenslands ;

Nelly Maes : familieverbindingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Anny De Maght-Aelbrecht, Leo Goovaerts.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 78)**

**Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de plannen voor de fusie van het Limburgs Universitair Centrum en de universiteit van Maastricht**

**Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de plannen voor de fusie van het Limburgs Universitair Centrum en de universiteit van Maastricht**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Keulen en mevrouw Heeren tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de plannen voor de fusie van het Limburgs Universitair Centrum en de universiteit van Maastricht.

**Voorzitter**

Met het oog op de uitgebreide agenda, wil ik iedereen vragen om rekening te houden met het feit dat vraag, antwoord en repliek maximaal zeven minuten in beslag mogen nemen.

De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, dit is een vraag in stereo : we zijn met twee voor hetzelfde onderwerp. Mijnheer de minister, onlangs stond er in de media te lezen dat de commissie ad hoc werd opgestart die zich zal bezighouden met wat een fusie tussen het LUC en de universiteit van Maastricht, een soort van bilaterale instelling zal worden. U hebt hier een heel verdienstelijke rol gespeeld : tegen gangbare machten in heeft u dit initiatief mee mogelijk gemaakt. We zijn daar heel blij mee.

Het project waarover ik spreek is sinds jaar en dag een bekommernis van de Limburgse gemeenschap en van het LUC. De universiteit in Diepenbeek en de universiteit van Maastricht zijn beiden perifeer te situeren : ze liggen beiden in een grensregio. Ook qua aanbod en organisatie lopen zij vrij gelijk.

Vroeger was er nogal wat reserve bij de VLIR. Hebt u al meer inschikkelijkheid kunnen opmerken met betrekking tot dit opzet ? Hoe staat men in de Nederlandse academische milieus tegenover de geplande samenwerking en fusie ? Waar staat dit opzet binnen de rationalisering en herstructurering van de universitaire wereld door het Vlaams Parlement ? Als het advies van de commissie ad hoc positief is, bent u dan van plan om al in de begroting 1998 middelen te voorzien om dit financieel mogelijk te maken ?

**De voorzitter** : Mevrouw Heeren heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, aanvullend op de heer Keulen wil ik refereren aan het verleden. De Vlaamse Interuniversitaire Raad gaf destijds niet de steun aan een mogelijke samenwerking van beide universiteiten. Er waren knelpunten, zoals de uitbreiding van het studieaanbod en de bi-diplomerings.

Vandaag vernemen we via de media het heuglijke nieuws dat er wel mogelijkheden zijn om samen te werken. U ligt mede aan de basis van de oprichting van de Vlaams-Nederlandse commissie.

Ik heb twee vragen. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ? Wat is de opdracht van deze Vlaams-Nederlandse commissie ? Waar moet die toe leiden ? Welke procedure wenst men uit te schrijven zodat de samenwerking tussen de universiteiten een kans van slagen krijgt ?

**De voorzitter** : Minister Luc Van den Bossche heeft het woord.

**Minister Luc Van den Bossche** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze vragen gaan over de Limburgse zoektocht naar het maken van een tweeling. Ik ben zelf nog elf jaar jonger dan zestig, en ben dus niet geneigd tot het maken van tweelingen, eerder spaar ik voor een drieling.

Ik zal proberen de vragen stapsgewijs te beantwoorden. Wat de verhouding tussen de universiteit van Maastricht en het LUC betreft, ik heb in het parlement gezegd dat dit vanuit een academisch oogpunt en in het Europees kader een belangrijk idee was. Het kan wel enige verwarring scheppen over de pax universitas die is afgesloten in 1991.

Vandaag is buiten mij om een initiatief ontstaan. Aan beide zijden was er vraag naar constructieve gesprekken. De rector van het LUC bracht mij hiervan op de hoogte. Er vond een vrijblijvende gedachtewisseling plaats. Dit gebeurde dus niet in mijn opdracht. Ik weet evenmin welke opdracht de commissie zichzelf heeft toegekend.

Aan de rector van het LUC heb ik gezegd dat gesprekken moeten worden gevoerd over een evolutief model van structuur en over een parallelle ontwikkeling waarbij de overlappingen verdwijnen. Op die wijze kan een discussie over het aanbod tot stand komen. Het antwoord op de vraag of de VLIR al positief heeft geantwoord is dus neen. Ik kan evenmin vooruit lopen op wat de commissie zal doen. Ze heeft nog maar een keer vergaderd.

Er wordt gevraagd wat de reacties in Nederland zijn. Ik denk dat Maastricht iets minder is geïnteresseerd. De universiteit van Maastricht werd de laatste jaren mild behandeld door de Nederlandse regering en is vooral geïnteresseerd in het curriculum wetenschappen van het LUC. Ze gaan ervan uit dat in een instelling de richting geneeskunde het best aansluit bij wetenschappelijke opleidingen. Als – louter hypothetisch – de Nederlandse regering de wetenschappelijke opleidingen aan Maastricht zou toekennen, dan denk ik dat hun interesse zwaar zou afnemen en dat ze zich zouden beperken tot mijn redenering dat dit academisch, politiek en Europees belangrijk is.



### **Van den Bossche**

Op de andere vragen van de heer Keulen en mevrouw Heeren kan ik niet antwoorden. We moeten wachten tot oktober. Dan zal ook de discussie van de VLIR plaatsvinden. Als er politieke beslissingen worden genomen, moeten we uiteraard naar de financiële en andere implicaties kijken. We kunnen dit vergelijken met de Ufsia, waar gedurende twee jaar een parallelle diplomatie was, met als spilfiguur de heer Wouters. Hij wou weten hoe universitair Antwerpen kon evolueren. Na discussies en teksten is er een eindtekst ontstaan die werd goedgekeurd. Deze werd politiek bediscussieerd en heeft tot een decreet geleid.

Ik vertel u enkel hoe dat is verlopen. Ik was perfect op de hoogte van de gesprekken met de heer Luc Wouters. Hij heeft me, op voorwaarde van het behoud van het vertrouwelijk karakter, op de hoogte gehouden. Ik had van bij het begin niet kunnen voorspellen dat dit alles in een decreet zou uitmonden. Veel hangt dus af van wat er uit die gesprekken komt, en ten tweede, hoe dit in een globale universitaire visie integreerbaar is.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de bruikbaarheid van de VDAB-werkloosheidscijfers en een eventuele bijsturing terzake**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Cleuvenbergen tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de bruikbaarheid van de VDAB-werkloosheidscijfers en een eventuele bijsturing terzake.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, elke maand opnieuw worden we overstelpt met cijfers over de werkloosheid. Over die cijfers worden er steeds opnieuw discussies. Gaat het al dan niet om werkzoekenden, uitkeringsgerechtigde volledige werklozen, enzovoort ? Een tweede probleem betreft het feit dat die cijfers als beleidsinstrument weinig worden gebruikt. De cijfers van de VDAB zouden nochtans nuttig kun-

nen zijn voor de beleidsmakers, voor de mensen uit het bedrijfsleven, voor de arbeidsbemiddelaars en voor de mensen die opleidingen organiseren.

Bovendien ontbreken bepaalde cijfers. Ik geef een voorbeeld. Per regio uitgesplitste cijfers zijn alleen voorhanden als men er specifiek naar vraagt. Die cijfers zouden systematisch aan de verantwoordelijken op regionaal en plaatselijk niveau moeten worden bezorgd. Scholen en vormingsinstellingen weten niet welke behoeften er zijn, tenzij ze specifiek naar deze informatie vragen. Ik acht terzake een bijsturing nodig.

Ik zou in dat verband de minister enkele vragen willen stellen. Denkt u niet dat de beschikbare – en eventueel nog ontbrekende – cijfers een goed beleidsinstrument zouden kunnen vormen om de tewerkstelling te bevorderen ? Werkt men daaraan ? Kan men bijvoorbeeld de definities van bepaalde termen harmoniseren, zodat een regionale opsplitsing van de cijfers waarheidsgetrouw kan worden doorgevoerd ? Als men daadwerkelijk iets wil doen, welke timing wordt daarbij gehanteerd ? In welke mate heeft de VDAB terzake al vooruitgang geboekt ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, deze pertinente vraag biedt mij de gelegenheid om even te schetsen wat er effectief wordt ondernomen. De vraag zou overigens nog pertinenter zijn als er in de praktijk inderdaad niets zou gebeuren. De informatie waarover u beschikt, moet echter worden aangevuld, mevrouw Van Cleuvenbergen.

Ten eerste zijn er de maandelijks vrijgegeven cijfers van de VDAB die de werkloosheidsevolutie weergeven. Het aantal uitkeringsgerechtigde werklozen wordt daarin vermeld. Maar er worden ook andere cijfers bekendgemaakt, die voor ons nog veel belangrijker zijn. Het betreft het aantal nietwerkende werkzoekenden. Zo krijgt men een idee van de globale populatie van de werkzoekenden. Bovendien worden die cijfers uitgesplitst naar geslacht, leeftijd, opleiding, werkloosheidsduur, enzovoort. Dat biedt een goed zicht op de populatie zelf.

Verder is er ook het maandelijks bulletin van de VDAB, dat ruim wordt verspreid. Als ik mevrouw Van Cleuvenbergen aanhoor, dan moet ik besluiten dat die verspreiding misschien niet algemeen genoeg is. In dat bulletin worden die cijfers ook

**Kelchtermans**

geïnterpreteerd. Men legt een aantal evoluties bloot, zoals het vacatureverloop. Zo kan men conclusies trekken over de behoeften die op de arbeidsmarkt leven.

We kunnen ook verwijzen naar het jaarboek van de Vlaamse arbeidsmarkt. Daarin wordt een bestendige opdracht gegeven aan het Steunpunt Werkgelegenheid, Arbeid en Vorming, en wordt zeer gedetailleerd het jaarlijks verloop op de arbeidsmarkt weergegeven. Ter interpretatie worden daaraan een aantal scenario's verbonden. Het is sinds enige tijd per regio aangevuld met de regionale arbeidsmarktstudies, die vooral voor de STC's interessant kunnen zijn. Zo ook kan het bulletin van de VDAB zeer interessant zijn voor scholen en PMS-centra, die een adviserende rol vervullen en dus relevante gegevens nodig hebben over de evolutie van vraag en aanbod in de regio. Er is dus heel wat informatie voorhanden. Alleen moet er misschien nog meer aandacht worden geschonken aan een adequate verspreiding.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de schorsing van de uitbatingsvergunning van de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen voor een nieuw stort in Beerse**

**Actuele vraag van de heer Arnold Van Aperen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de schorsing van de uitbatingsvergunning van de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen voor een nieuw stort in Beerse**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Dijck en Van Aperen tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de schorsing van de uitbatingsvergunning van de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen voor een nieuw stort in Beerse.

De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, vorige week hebt u een milieuvergunning

ningsaanvraag van de IOK geschorst. Het ging om een samenwerkingsverband van 29 Kempense gemeenten. Deze aanvraag beoogde niet alleen een hogere stortcapaciteit in Beerse. Er is immers sprake van een nieuw stort naast de huidige stortplaats. Ik heb hierover twee fundamentele vragen.

Uw schorsing is gebaseerd op een beroep dat is ingediend door REMO, een Limburgs privé-afvalbedrijf. Welke argumenten hanteerde u om deze schorsing door te voeren ?

Ik ben de laatste om ervoor te pleiten dat ons Vlaamse land wordt bezaaid met stortplaatsen. Anderzijds zijn de gemeenten plaatselijk verantwoordelijk voor een afvalstoffenbeleid. Binnen de IOK heeft men steeds een correcte invulling gegeven aan het regionaal afvalstoffenbeleidsplan. U hebt beslist dat eind dit jaar in de Kempen geen mogelijkheid tot storten meer zal bestaan, laat staan dat men in een verdere toekomst, wanneer er een verbrandingsoven is, de assen zou kwijtraken. Bent u zich bewust van de gevolgen die deze schorsing met zich meebrengt voor het beleid in een groot deel van de provincie Antwerpen ?

**De voorzitter** : De heer Van Aperen heeft het woord.

**De heer Arnold Van Aperen** (*Op de tribune*) : Aansluitend op de vraag van de heer Van Dijck heb ik nog een bijkomende opmerking. De problemen in de Kempen zijn u bekend, mijnheer de minister. Een van mijn collega-burgemeesters werkt immers op uw kabinet.

Er zijn slechts drie stortplaatsen. De uitbreiding in Beerse had tot gevolg kunnen hebben dat de vuilniswagens uit de noordelijke gemeenten geen honderd kilometer zouden moeten rijden. De uitbreiding daarvan, waaraan men reeds een paar jaar aan het werken is, zou het mogelijk hebben gemaakt om – weliswaar tijdelijk – op een normale wijze te kunnen blijven storten. Nu ontstaat het probleem dat moet worden bepaald waar kan en mag worden gestort. Ook moet het probleem worden opgelost van de bijkomende financiële kosten. Men blijft in onzekerheid leven. Bovendien heb ik vernomen dat enkele van onze collega-burgemeesters op een onheuse wijze op uw kabinet werden ontvangen. Noch ik, noch de heer Van Dijck waren toen echter aanwezig.

Ik zou willen vragen of de mogelijkheid bestaat om deze vergunning vooralsnog af te leveren. U kunt besluiten dat de vergunning wel aan REMO kan worden gegeven. Voor ons vormt dat geen pro-

## Van Aperen

bleem. Natuurlijk treedt de IOK op voor alle gemeenten. Er werd een vergunning afgeleverd die door u werd geschorst. Als u de vergunning aan REMO verleent, dan kunnen we voorlopig verder. Mijn bezorgdheid is even groot als die van de heer Van Dijck : ook ik zou willen weten waarom dit in het noorden werd opgeschort.

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de beide vragen wijzen op een onvoldoende dossierkennis. Ik neem dat de vraagstellers niet kwalijk, maar zou daarom dit dossier graag even toelichten. Ik heb de burge-meesters en de afgevaardigden van de IOK ontvangen om dit onderwerp te bespreken. Naar ik weet was er geen sprake van een onheuse ontvangst, tenzij het als onheus wordt beschouwd dat men bij zijn standpunt blijft. Dat is dan een andere interpretatie.

Wat de grond van de zaak betreft : het gaat hier niet over een schorsing, maar over een negatieve beslissing. Dit beroepsdossier heeft een hele voor-geschiedenis achter de rug. De vorige minister van Leefmilieu heeft in 1994 een gelijkaardige milieu-vergunning – van een andere aanvrager, maar met betrekking tot hetzelfde terrein – in beroep geweigerd, en dit ondanks een unaniem gunstig advies van de gewestelijke milieuvergunningscom-missie.

Een aanvraag van de IOK voor een vergunning voor hetzelfde terrein werd door mij geweigerd, dit in het licht van een verdeeld advies van de gewes-telijke milieuvergunningscommissie. Er was een meerderheid pro, een minderheid contra. Het min-derheidsstandpunt had betrekking op het feit dat de toegangsweg naar het stortgebied als natuurge-bied is omschreven. Dat is een eerste belangrijk gegeven, dat losstaat van de door ons in het afval-stoffenplan opgenomen algemene doelstelling dat er medio '98 een totaal verbod op het storten van huishoudelijke afvalstoffen van kracht zal worden. Enigszins in tegenspraak daarmee zullen tussen-tijds toch nog stortvergunningen worden verstrekt, althans van beperkte middellange termijn.

De heer Van Dijck regionaliseert de problematiek. In dit dossier zijn momenteel verschillende juridi-sche procedures hangende. Allereerst is er een pro-cedure tegen de onteigeningsmachtiging verleend aan IOK door de toenmalige minister van Binnen-

landse Aangelegenheden, namelijk ikzelf. Deze procedure kwam er omdat de eigenaar REMO niet aanvaardt te worden onteigend ten voordele van de intercommunale, met als doel net hetzelfde te doen als wat hij wou doen. Deze procedure is nog niet afgehandeld en bevindt zich op het niveau van eerste aanleg. Over de mogelijke uitspraak van die rechtbank kunnen we slechts gissen.

Er is nog een tweede belangrijke juridische pro-cedure die werd ingesteld door de eerste aanvrager bij de Raad van State tegen de beslissing van mijn voorganger om de milieuvergunning te weigeren.

Beide procedures zijn dus nog niet afgehandeld. Het lijkt me dan ook voorzichtiger om deze juridi-sche uitspraak af te wachten. Het zou immers vrij gek zijn om nu al een vergunning te geven, ook al kan ze worden betwist. De argumenten van mijn voorganger worden opnieuw gehanteerd : een toe-gangsweg door het natuurgebied. Als de vergun-ning eenmaal is gegeven, volgen er soms andere juridische uitspraken. Iedereen kan dan zeggen dat er voor de zoveelste keer een erg onvoorzichtige beslissing is genomen, want de Raad van State of eventueel de rechtbank van eerste aanleg of het hof van beroep stelt de minister in het ongelijk. Ik merk dat mijn beslissing bij de Raad van State zal worden aangevochten. Ik heb daar begrip voor en wacht die procedure af.

**De voorzitter** : De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** : Mijnheer de minister, ik heb twee opmerkingen. Ten eerste loopt de toe-gangsweg, een verbindingsweg tussen de oude en de nieuwe stortplaats, over een afstand van 21 meter door een natuurgebied. Men heeft me gezegd dat men al een bouwvergunning heeft gekregen voor deze toegangsweg. Ten tweede heb ik nagevraagd of u zich bewust bent van de gevol-gen voor het regionaal afvalstoffenbeleid in de Kempen. Ik heb hierop geen antwoord gekregen.

**De voorzitter** : De heer Van Aperen heeft het woord.

**De heer Arnold Van Aperen** : Mijnheer de minis-ter, ik dank u voor uw duidelijke uitleg. Ik begrijp uw beslissing.

**Minister Theo Kelchtermans** : Mijnheer de voorzit-ter, wat de laatste vraag van de heer Van Dijck betreft, er vindt momenteel overleg plaats, onder leiding van de provincie, tussen de intercommunale en de Kempen. IOK en dus ook de Averpa zijn hierbij betrokken. Ik ben van oordeel dat deze pro-blematiek in de globale discussie over de afvalpro-

**Kelchtermans**

blematiek van de provincie Antwerpen moet worden beoordeeld.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de gevolgen voor Limburg van de uitbreiding van het vliegveld van Beek in Nederland**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sannen tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de gevolgen voor Limburg van de uitbreiding van het vliegveld van Beek in Nederland.

De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, gisteren konden we in de krant lezen dat half Limburg het lawaai van Beek zal moeten ondergaan. Het is duidelijk dat het zogenaamde betonnen-muurconcept is opgegeven. In de huidige MER-studies wordt bijna de helft van Limburg als studiegebied voor geluid opgenomen. De uitbreiding van Beek dreigt alsmaar nadeliger uit te vallen voor Belgisch Limburg. Dat geldt vooral voor de geluidshinder en alle mogelijke gevolgen van de toename van het luchtverkeer, en a fortiori van het groter aantal nachtvergunningen. Die nachtvergunningen zijn op dit ogenblik beperkt. We hebben er de vorige keer evenwel op gewezen dat de druk om hun aantal te laten toenemen zal vergroten, dit om de commercialiteit van de luchthaven Beek veilig te stellen.

Mijnheer de minister, eind november heb ik al een vraag gesteld over de initiatieven terzake van de Vlaamse regering. U hebt toen geantwoord dat er contact zou worden opgenomen met minister De Boer. Heeft dit contact plaatsgevonden? Wat zijn de resultaten van het onderhoud met de Nederlandse regering? Zo dit onderhoud nog niet heeft plaatsgevonden, wanneer wilt u dan contact opnemen met de Nederlanders? Wat is uw doelstelling? Is de Vlaamse regering bereid het Limburgse protest over te nemen en alles in het werk te stellen om de uitbreiding van Beek, de aanleg

van de oost-westbaan en de nachtvluchten te vermijden?

Ik vraag u namens de Vlaamse regering een standpunt te bepalen en duidelijk protest aan te tekenen bij de Nederlandse regering.

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het is niet de eerste keer dat dit probleem ter sprake komt, zoals ook de heer Sannen aangaf. Dit dossier dateert trouwens al van 1987. We kunnen niet zeggen dat de Nederlanders, de initiatiefnemers, de wettelijke procedures niet volgen.

Zowel de federale als de Vlaamse als de lokale overheden hebben telkens van de inspraakmogelijkheden gebruik gemaakt om hun bezwaren daaromtrent te verwoorden. Net zoals u ben ik via de pers op de hoogte van de laatste ontwikkelingen terzake. Over uw laatste vraag wil ik geen twijfel laten bestaan. Ik had een afspraak met minister De Boer naar aanleiding van een Europese vergadering in Brussel over het Nederlandse voorzitterschap. Deze werd op het laatste moment door haar geannuleerd. Een nieuwe afspraak staat op de agenda voor september. Aan de andere kant werden onze bezwaren in december al schriftelijk aan haar overgemaakt. Mevrouw De Boer is perfect op de hoogte. Het Vlaams Gewest zal alle inspraakmogelijkheden blijven benutten. We zullen verder de wensen en bezwaren van de betrokken regio verdedigen.

**De voorzitter** : De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** : Wil dit zeggen dat u zich schaart achter de bezwaren van de betrokken gemeenten? Heeft de Vlaamse regering die bezwaren overgenomen en kenbaar gemaakt aan de Nederlandse regering?

**Minister Theo Kelchtermans** : We hebben de bezwaren betreffende de geluidsoverlast zoals ze gekend waren in december 1996, aan minister De Boer overgemaakt. Het dossier is intussen geëvolueerd. We zullen ook nu de bezwaren van de regio overnemen en formuleren ten aanzien van de Nederlandse minister.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het toezicht op de toepassing van het Mestactieplan**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Vilder tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het toezicht op de toepassing van het Mestactieplan.

De heer De Vilder heeft het woord.

**De heer Freddy De Vilder (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw en heren ministers, dames en heren, we hebben eind 1995 na zeer moeilijke onderhandelingen en commissievergaderingen het MAP goedgekeurd. Uit een studie van een Gentse professor blijkt nu dat er te veel uitzonderingen op de regels en verbodsbepalingen zijn. Het MAP kan trouwens alleen dan goed worden uitgevoerd wanneer er voldoende toezicht is. Volgens de professor is dit toezicht zo goed als onbestaande. Er zouden bovendien problemen zijn met het bijzonder en het algemeen toezicht. Voor het algemeen toezicht staan politie en rijkswacht in. Ze kennen het dossier niet goed genoeg om dat correct uit te voeren. Het bijzonder toezicht ressorteert onder de Vlaamse Landmaatschappij en die zet daarvoor te weinig personeel in. Dat is betreurenswaardig. Als het bijzonder toezicht niet correct wordt uitgevoerd, benadeelt men de landbouwer die aan alle verplichtingen en administratieve rompslomp voldoet. Men bevoordeelt degene die de reglementering aan zijn laars lapt en toch een vergoeding opstrijkt. Klopt het, mijnheer de minister, dat er slechts vier ambtenaren van de VLM belast zijn met het bijzonder toezicht ? Hoe verhouden deze vier eenheden zich tegenover de totale bezetting van de VLM inzake haar andere controle-opdrachten ? Bent u bereid daar iets aan te doen ? Bent u bereid contact op te nemen met de federale overheid om de politie en rijkswacht beter te instrueren omtrent de werking van het MAP ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** : Mijnheer de voorzitter, ik heb ook met enige verbazing via de media kennis genomen van de studie, de criminologische benadering van het Mestactieplan. Criminoloog Vervaenen van de Universiteit Gent heeft een beoordeling opgesteld over het toezicht op het MAP. Hij heeft zijn standpunt in een schrijven verduidelijkt. Dit is heel wat genuanceerder dan de erg fragmentaire beoordeling zoals ze in de media

is overgekomen. Hij onderschrijft grotendeels onze repliek daarop. Waar gaat het over ? In het Mestdecreet, artikel 35, wordt het toezicht geregeld. Dat is zeer ruim. Binnen de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbanken zijn er 49 mensen die dit toezicht uitoefenen. Zij volgen administratief ook de 70.000 bewegingen op uit het Mestactieplan inzake mesttransporten. Ze kunnen dat ook ter plekke controleren. Negenveertig is evenwel heel wat meer dan vier.

Ten tweede is er de milieuinspectie. Zestig mensen staan daar in voor de algemene opdracht met betrekking tot alles wat milieubeleid aangaat. Ze zijn goed en zelfs perfect geïnformeerd over dit Mestactieplan.

Er zijn ook meer dan driehonderd, dat is een raming, mensen binnen de gemeente die de uitrijregelingen kunnen controleren. Dat is niet eens erg moeilijk. Dat is minder moeilijk dat een eenvoudige voetbalkalender. Daarop staat wanneer men mag uitrijden en wanneer niet. Trouwens, uit de vaststellingen blijkt dat er terzake ook heel wat toezicht kan worden aangetoond. Een eenvoudige steekproef bij lokale besturen, ook in uw omgeving, zal aantonen dat er heel wat politieagenten en milieuambtenaren optreden. Dat resulteert niet altijd in een verbalisering, maar wel niet zelden in een verwittiging. Wanneer men daaraan tegemoetkomt, wordt de actie als afgehandeld beschouwd. Dat is mijns inziens ook de juiste aanpak.

Ten slotte wordt er terecht altijd opgemerkt dat deze materie vrij ingewikkeld is. Diegenen die erbij betrokken waren, weten hoe dat tot stand is gekomen. Als men natuurlijk zo rechtvaardig mogelijk wil zijn en alle uitzonderingen ook in de regelgeving wil opnemen, dan ontstaat er een vrij complex werkstuk. Als men dat niet doet, is er een relatief eenvoudig Mestactieplan. Waarschijnlijk is de toepassing daarvan ook onrechtvaardig omdat het niet genuanceerd is. Het is vaak kiezen tussen deze twee kwaden.

Het is ook vanzelfsprekend dat de informatie terzake moet worden aangemoedigd, maar we mogen niet vergeten dat het Mestactieplan nog maar een jaar in uitvoering is. Toch noem ik de resultaten bevredigend.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de verklaring van federaal minister Maystadt betreffende de bevoegdheidsverdeling met betrekking tot de successierechten**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanvelthoven tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de verklaring van federaal minister Maystadt betreffende de bevoegdheidsverdeling met betrekking tot de successierechten.

De heer Vanvelthoven heeft het woord.

**De heer Peter Vanvelthoven** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw en heren ministers, collega's, eind vorig jaar keurden we hier de hervorming van de successierechten goed. Recent heeft federaal Minister van Financiën Maystadt dienaangaande in het federale parlement een aantal verklaringen afgelegd. Hij is van oordeel dat we onze bevoegdheid voor een stuk zouden hebben overschreden, namelijk in de zin dat de gewesten wel bevoegd zijn inzake tarieven, maar dat we ook zouden hebben ingegrepen in de grondslag. De Raad van State heeft daar destijds geen enkele opmerking over gemaakt. In elk geval lanceert hij daar de idee om een wetsontwerp in voorbereiding te maken. Daaraan wil hij een nota koppelen voor de gewesten waarin staat wat ze moeten doen om tot een coherent beleid te komen op de diverse niveaus.

Wat vooral belangrijk is, is dat het wetsontwerp van minister Maystadt niet alleen betrekking heeft op de successierechten bij het overlaten van familiebedrijven maar ook op de schenkingsrechten, wat uiteraard een federale materie is. De minister zegt zelfs dat hij in dat verband een interministeriële conferentie voor Financiën zal bijeenroepen en indien daar geen akkoord wordt bereikt, gaat hij naar het Arbitragehof. Ik zou nu willen weten of u van het standpunt van minister Maystadt op de hoogte bent gebracht door de pers, zoals wij, dan wel of u het via andere kanalen had vernomen. Zijn er bovendien al teksten ter uwer beschikking gesteld? Ten derde, wanneer zal die interministeriële conferentie plaatsvinden? Ten slotte, welke zal uw houding zijn op het vlak van de successierechten en de schenkingsrechten?

**De voorzitter** : Minister Demeester heeft het woord.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, zoals de heer Vanvelthoven reeds zei, is er naar aanleiding van het ontwerp van decreet dat in dit parlement is goedgekeurd en dat eind vorig jaar in het Belgisch Staatsblad is verschenen, op het vlak van de bevoegdheden geen betwisting geweest door de Raad van State. Het enige wat in vraag werd gesteld, is de opsplitsing tussen roerende en onroerende goederen op het vlak van de tarieven. Er is geen betwisting over het feit dat we aan de belastbare grondslag zouden raken. Dit is trouwens vooraf op federaal niveau en met de nodige juristen uitvoerig besproken. We staan dus sterk in onze schoenen en een dreiging met het Arbitragehof heeft dan ook geen betekenis. Alle juristen waren ervan overtuigd dat er geenszins sprake was van bevoegdheidsoverschrijding.

Vooraleer we het ontwerp in verband met successierechten bij de Vlaamse regering hebben ingediend, is dit uitvoerig besproken tijdens de interministeriële conferentie, omdat we van oordeel waren dat het nuttig was dat er op federaal en gewestelijk niveau een dialoog ontstond over de wetswijziging die we wilden invoeren. In oktober 1996, nadat we het ontwerp van decreet hadden overgemaakt aan de federale Minister, hebben we van hem een antwoord ontvangen waarin hij ons dankt voor onze openheid en zegt dat hij ons zijn mening terzake zou meedelen. Sindsdien hebben we daar niets meer over vernomen en we menen dan ook dat we onze bevoegdheden niet hebben overschreden. Het is wel zo dat de federale regering van plan is enkele wijzigingen door te voeren op het vlak van de successierechten met de bedoeling de continuïteit van de ondernemingen te bevorderen.

Als ik goed ben ingelicht, dan zou dit volgende vrijdag aan de federale regering worden voorgelegd. Dat is de procedure, aangezien de gewesten moeten worden geraadpleegd over schenkingsrechten. Na voorstel aan de ministerraad moet dit binnen een interministeriële conferentie worden besproken. We hebben nog geen weet van de interministeriële conferentie. We hebben wel de beschouwingen van de verschillende gewesten en van de federale minister gelezen in de krant, en we zijn zoals altijd coöperatief bereid om in een interministeriële conferentie na te gaan wat onze houding moet zijn.

Ik wil hier wel onderstrepen dat – en dat hebben we volledig in de commissie besproken – een recuperatie van de fiscale bevoegdheden door het federale niveau niet de bedoeling kan zijn. We zijn eerder de mening toegedaan dat we de fiscale

**Demeester-De Meyer**

autonomie moeten vergroten en bevorderen, en dat dit dus binnen de huidige bevoegdheidsverdeling zal gebeuren. Ten dienste van de continuïteit van de ondernemingen zullen we binnen een interministeriële conferentie uiteraard ten volle meewerken.

**De voorzitter** : De heer Vanvelthoven heeft het woord.

**De heer Peter Vanvelthoven** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Wat is uw standpunt, wanneer de hervorming van de successierechten op de agenda van de interministeriële conferentie zou worden geplaatst ? Wilt u gewoon houden wat we hebben, of bent u ook bereid om eventueel te discussiëren en de zaak opnieuw te bekijken ?

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** : Mijn antwoord is duidelijk, mijnheer Vanvelthoven. We spreken hier over een Vlaamse gewestbevoegdheid. Vermits we naar een verdere fiscale autonomie willen evolueren, zou het onlogisch zijn om aan de recuperatie van de federale overheid mee te werken. Het is belangrijk dat, met de discussie die we in het verleden ook hebben gehad met de andere gewesten, het positief kan zijn dat een gelijkwaardige wetgeving ook in de andere gewesten tot standkomt. Dat moet echter met de volledige participatie gebeuren, het kan niet de federale regering zijn die deze recuperatie van bevoegdheden organiseert.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de benoeming van de heer Willy Claes tot voorzitter van de raad van bestuur van de Dienst voor de Scheepvaart**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de benoeming van de heer Willy Claes tot voorzitter van de raad van bestuur van de Dienst voor de Scheepvaart.

Men heeft mij net gemeld dat ook de heer Malcorps hierover een vraag heeft gesteld. Er zou een betwisting bestaan over de datum van ontvangst

door het parlement. We onderzoeken dat op dit moment. Ik zal dit aan het Uitgebreid Bureau melden, dit om te trachten dit in de toekomst in goede banen te leiden.

De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Mijnheer de voorzitter, ik heb deze opmerking gemaakt omdat ik van de heer Malcorps wist dat hij, conform het Reglement, een mondelinge vraag over dezelfde materie had ingediend bij de bevoegde commissievoorzitter. Dit doet geen afbreuk aan het recht van elk parlementslid om in het kader van het reglement op de actuele vragen nu die vraag te kunnen stellen. Ik zou het Uitgebreid Bureau alleen willen vragen om deze coördinatie te regelen. Het mag niet mogelijk zijn dat iemand die volgens het reglement een initiatief neemt, via een andere reglementaire bepaling dat initiatiefrecht verliest. Dat is mijn enige opmerking.

**De voorzitter** : Vooraleer ik het woord geef aan de heer Dewinter, zegt men mij dat er een betwisting bestaat over wie als eerste de aanvraag heeft ingediend. Wij onderzoeken dit.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zal mijn vraag vlug stellen. Dan is het onderzoek misschien pas afgerond als ze al zonder voorwerp is.

Mijnheer de minister, voor velen leek het misschien een vroege aprilgrap toen eind maart het nieuws bekend werd dat u van plan was om de gewezen secretaris-generaal van de NAVO, Willy Claes, voor te dragen aan de Vlaamse regering als voorzitter voor de Dienst voor de Scheepvaart. Dat is ondertussen ook daadwerkelijk gebeurd : op 1 april is de heer Claes in Hasselt in functie getreden als voorzitter van niet zomaar de eerste de beste dienst, maar van een dienst met 460 personeelsleden, verantwoordelijk voor 360 kilometer rivieren in Vlaanderen.

Dat is een niet onbelangrijke functie. Ik denk dat daar heel wat vragen over te stellen zijn. Graag had ik van u vernomen op basis van welke criteria een dergelijk iemand als voorzitter van de Dienst voor de Scheepvaart wordt aangeduid. Ik kan mij uiteraard vergissen, maar ik kan mij niet herinneren dat de heer Claes in het verleden uiting heeft gegeven van bijzondere bekwaamheden op dat vlak of dat hij ooit interesse heeft betoond voor dit thema.

De heer Claes was ooit een hooggeplaatst persoon in onze samenleving. Nu loopt tegen hem een pro-

**Dewinter**

ces en een procedure bij het hof van Cassatie, omwille van vermeende corruptiepraktijken. Vindt u het normaal dat een dergelijk iemand door een regering wordt aangeduid als voorzitter van de Dienst voor de Scheepvaart ?

**De voorzitter** : Men zegt mij nu dat beide aanvragen quasi gelijktijdig zijn ingediend.

**De heer Jos Geysels** : Mijnheer de voorzitter, ik wil niet lastig doen, maar wel opmerken dat er een probleem is van coördinatie. Het tijdstip is ondergeschikt aan het fundament van mijn opmerking.

**De voorzitter** : Minister Baldewijns heeft het woord.

**Minister Eddy Baldewijns** : Mijnheer de voorzitter, ik zal mijn antwoord kort houden, zeker nu het toch niet kan worden geïnterpreteerd als een manier om zo een andere vraag te ontlopen.

Mijnheer Dewinter, het gaat hier zeer duidelijk niet om de benoeming van een topambtenaar, maar wel om de aanwijzing van een voorzitter van een raad van bestuur van een – zoals u zelf ook zegt – belangrijke organisatie. U weet dat wij zeker in ons beleid veel belang hechten aan de waterwegen en aan het gebruik van onze binnenvaart. De Vlaamse regering heeft zich laten leiden door criteria als capaciteit en ervaring. Dat waren ook criteria waaraan de vorige voorzitter, de heer Herman Dessers, ten volle beantwoordde. Zo heeft men voor de heer Willy Claes gekozen.

Mijnheer Dewinter, u verwijst naar het gerechtelijk onderzoek. Daar wens ik niet op in te gaan. Ik denk niet dat we hier een beslissing hebben genomen die met dit onderzoek interfereert. In een rechtsstaat blijft nog altijd de onschuld van een persoon overeind zolang de rechtbank niet het tegenovergestelde heeft bepaald.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de minister, ik ben zeer benieuwd welke capaciteiten en ervaringen de heer Willy Claes zo overduidelijk schijnt te bezitten. Ik ken ze niet. U blijktbaar wel. Ik vermoed dat ook het Vlaamse volk ze graag zou vernemen.

Het gaat hier blijkbaar om een vrij goedkope en al te doorzichtige poging om de heer Claes politiek te rehabiliteren. Deze benoeming is daar een eerste

aanzet toe. Ik vind het bijzonder pijnlijk dat terwijl bepaalde partijen – althans met de lippen – de nieuwe politieke cultuur bepleiten, dit soort beslissingen doorgang blijft vinden. Men duwt er een benoeming door van iemand wiens integriteit op dit moment ter discussie staat. Met deze benoeming had men toch ten minste kunnen wachten tot na de uitspraak van het hof van Cassatie over de nu lopende procedure.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

In verband met de opmerkingen van daarstraks laat men mij weten dat het probleem te wijten is aan het feit dat de ontvankelijkheid van de mondelinge vragen door de voorzitters moet worden bepaald. In een periode van reces is dat niet altijd gemakkelijk. Niettemin denk ik dat dit het voorwerp moet uitmaken van een discussie binnen het Uitgebreid Bureau. Ik zal daar ook over waken.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele aanleg van een nieuwe Scheldetunnel bij Antwerpen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de eventuele aanleg van een nieuwe Scheldetunnel bij Antwerpen.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, vorige maandag was u te gast op een colloquium van het Vlaams Economisch Verbond omtrent mobiliteit. U hebt uw entree daar niet gemist, want u hebt daar Antwerpen meteen een nieuwe tunnel beloofd. Die belofte komt ons echter om twee redenen vrij ongelegen.

Ten eerste omdat onze commissie – zoals u weet – momenteel de verkeersproblematiek rond het Antwerpse intensief onderzoekt. Trouwens, volgende vrijdag hebben we in dat verband een afrondend werkbezoek. Dan zullen we een aantal aanbevelingen formuleren. Ten tweede wordt uw visie niet gedragen door het overgrote deel van de Antwerpenaren. Zij hebben andere verkeersprioriteiten dan die zogenaamde schakeltunnel. Als er dan toch een tunnel moet worden gegraven, dan zijn ze



**Penris**

voorstander van een spoortunnel. Wat de wegeninfrastructuur betreft, zijn de Antwerpenaren vragende partij voor een goede oost-westverbinding : de aansluiting van de Liefkenshoek-tunnel op de E17 en van het rond punt van Wommelgem naar Ekeren.

Die tunnel gaat veel geld kosten. Ik heb vanmorgen trouwens vernomen dat het geen tunnel, maar een brug zou worden. U weet dat wij, Antwerpenaren, nooit voorstanders van bruggen zijn geweest. Farnese heeft er eens één gebouwd, maar die hebben we laten ontploffen.

Wat gaat die brug kosten ? Is ze nu prioritair ? Wordt er tegelijk werk gemaakt van de andere verkeersverzuchtingen uit het Antwerpse ?

**De voorzitter** : Minister Baldewijns heeft het woord.

**Minister Eddy Baldewijns** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, eerst en vooral wil ik duidelijk meedelen aan de heer Penris, maar ook aan de andere leden van deze commissie, dat het colloquium van maandag een initiatief was van het Vlaams Economisch Verbond. We hebben daar ook gereageerd op de studie van het VEV zelf. In deze reacties heb ik het niet alleen maar over één aspect van de mobiliteit in Antwerpen gehad. Ik heb daar toen verschillende aspecten aangekaart, waarmee ik nu al een duidelijk antwoord geef op de laatste vraag.

Het Antwerpse mobiliteitsprobleem houdt ons allen sterk bezig. Het spreekt vanzelf dat onze administratie terzake al verschillende alternatieven heeft onderzocht, om op zo kort mogelijke termijn enig soelaas te kunnen brengen. Uit dit onderzoek blijkt dat het sluiten van de ring, die nu een driekwartring is, in elk geval een prioriteit is. Ik heb dan ook gevraagd om terzake een eerste knelpuntennota en haalbaarheidsstudie uit te voeren, ook om de bouwtechnische haalbaarheid te onderzoeken. Uit dit eerste onderzoek van de administratie blijkt dat hier inderdaad een mogelijkheid bestaat. Er zijn uiteraard nog een reeks alternatieve problemen en aangelegenheden die verder moeten worden uitgeklaard. Wel is het zo dat, als men bijvoorbeeld opteert voor het sluiten van deze ring, de varianten op de tracékeuze niet zo breed uiteenlopen. Er zijn wel varianten inzake kunstwerken, verkeerscomplexen, enzovoort, maar op het eerste gezicht – en ik wil hier goed mijn woorden – geen fundamentele varianten op de tracékeuze.

Als wij dus zouden opteren voor het sluiten van de ring, dan spreekt het vanzelf dat er inderdaad een Scheldeverbinding moet komen. Daar hebben wij ook de vraag gesteld wat het meest aanbeveelbare zou zijn : een bovenverbinding of een ondertunneling. Uit dit onderzoek, in zijn eerste fase en na de opstelling van de knelpuntennota, blijkt dat de brug te verkiezen zou zijn boven de ondertunneling.

Dit geldt ook op financieel vlak, maar het is allicht nog te vroeg om precieze cijfers voorop te stellen. Alleen bij het bekijken van de bouwtechnische kosten – dus los van de BTW en additionele kosten die nog zouden kunnen rijzen – blijkt al dat een brug goedkoper uitvalt. Het gaat dan om 11 miljard frank voor een brug tegenover 18 miljard frank voor een tunnel. Het spreekt vanzelf dat deze studie niet is beëindigd. De aspecten van milieutechnische aard moeten verder worden onderzocht. Ook aspecten inzake ruimtelijke ordening moeten verder worden uitgeklaard. Er moet immers hoe dan ook een tracé komen op een gewestplan.

Dit is een eerste aanzet. We geven hiermee een duidelijke richting aan waarbinnen we kunnen werken. Op deze manier kunnen we daadwerkelijk iets doen aan het mobiliteitsvraagstuk van Antwerpen. Deze stad is immers een belangrijk economisch centrum.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Mijnheer de minister, uw budget is beperkt. Gaat u eerst de kleine ring laten afwerken, of gaat u eerst de grote ring ten noorden van Antwerpen – die fameuze oost-westverbinding – aanpakken ?

**Minister Eddy Baldewijns** : We moeten uiteraard nagaan welke financiële middelen kunnen worden aangesproken. We moeten nagaan hoe we deze middelen kunnen samenbrengen om tot de uitvoering van deze werken over te gaan. Er hangt uiteraard een aanzienlijk prijskaartje aan deze werken. We moeten dus vooraf over een duidelijk omschreven concept beschikken. Ik hoop dat we hierover een grotere eensgezindheid bereiken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Carlos Lisabeth tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van het faillissement van het aannemingsbedrijf Hortex met betrekking tot nog uit te voeren werken voor het Vlaams Gewest**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lisabeth tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van het faillissement van het aannemingsbedrijf Hortex met betrekking tot nog uit te voeren werken voor het Vlaams Gewest.

De heer Lisabeth heeft het woord.

**De heer Carlos Lisabeth** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, naar aanleiding van de oplichtingszaak bij Crédit Lyonnais werd de zaakvoerder van een aannemingsbedrijf tijdelijk opgesloten in het kader van een gerechtelijke procedure. Dat aannemingsbedrijf was op dat moment belast met diverse werken voor het Vlaams Gewest. In sommige gevallen was het Vlaams Gewest opdrachtgevend bestuur, in een aantal andere gevallen was het medecontractant. Ik verwijs onder meer naar de werken aan de N43 in Deinze en aan de werken in Lebbeke. Er waren ook werken gepland in Gent, maar die zijn gelukkig nog niet gestart.

Naar aanleiding van de opsluiting van de zaakvoerder zijn bepaalde werken tijdelijk stilgelegd. De leveranciers wilden niet meer leveren en de onderaannemers wilden niet verder werken. De gevolgen hiervan zijn soms zeer drastisch. In het centrum van Deinze zijn de vier belangrijkste winkelstraten volledig ontoegankelijk geworden. Dat geldt ook voor het belangrijkste kruispunt in het centrum.

De administratie van het Vlaams Gewest heeft een eerste initiatief genomen om de aannemer in gebreke te stellen. De voorlopige bewindvoerder kreeg veertien dagen tijd om te reageren. Deze twee weken zijn ondertussen verstreken. De Rechtbank van Koophandel heeft ook een voorlopige bewindvoerder aangesteld. Een eerste heeft afgehaakt ; een tweede heeft een aantal initiatieven genomen.

Maandag jongstleden heeft de Rechtbank van Koophandel het faillissement van het bedrijf uitgesproken. Vier weken na het stilleggen van de diverse werken komen we nu voor vrij dringende problemen te staan. Daarom heb ik de volgende vragen.

Ten eerste, wat zijn de mogelijke gevolgen van dit faillissement voor de diverse werken ? Ten tweede, er werd reeds een procedure ingezet om ambtshalve maatregelen te nemen. Kan het Vlaams Gewest eventueel onmiddellijk ambtshalve maatregelen nemen om toch zeker de meest acute problemen op te lossen ?

Ten derde, kan men in dit kader niet rechtstreeks de onderaannemers gelasten die werken zo snel mogelijk uit te voeren ? De onderaannemers waren immers klaar om op een of twee dagen die werken uit te voeren.

**De voorzitter** : Minister Baldewijns heeft het woord.

**Minister Eddy Baldewijns** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, zoals de heer Lisabeth correct stelt, treft het faillissement van de firma Hortex in het bijzonder twee projecten van onze afdeling Wegen van de provincie Oost-Vlaanderen. Meer bepaald gaat het hier om de N 47 in Lebbeke en de N 43 in Deinze. Wat de N 47 – de doortocht van Lebbeke – betreft, zijn de problemen minder scherp dan wat Deinze aangaat. De werken waren al in een verdere fase van voltooiing ; daar kan men al maatregelen treffen om toch het lokale verkeer te gedogen. Dit is belangrijk, zeker voor de lokale bevolking.

Anderzijds is het zo dat in Lebbeke het gemeentebestuur de opdrachtgever is. Ik verneem dat het gemeentebestuur de nodige contacten gelegd heeft met de curator om de afwerking van deze werken op korte tijd te kunnen verzekeren.

Wat het project Deinze betreft, is het wel iets ingewikkelder. Ik betreur dat omwille van de omleiding, die absoluut noodzakelijk was, heel wat bewoners van het centrum van deze gemeente, zeker de handelaars, veel schade ondervinden. We mogen zeker niet dralen met het zoeken naar een oplossing, maar er moeten ook procedures worden gevolgd.

De ingebrekestelling is gebeurd. We hebben nu contacten gelegd met de curator. Uit deze contacten verneem ik dat de curator ernaar streeft om de afwerking van dit project te realiseren. Ik verneem ook dat een eerste fase van de werken dermate gevorderd is dat, mits een mogelijke asfaltering van dit gedeelte, ook de kern van de gemeente opnieuw bereikbaar wordt.

We moeten echter een procedure volgen. Mocht het zo zijn dat het overleg met de curator faalt, dan

## Baldewijns

kunnen we opnieuw een proces-verbaal laten opstellen en dit dan betekenen aan het adres van de betrokkenen, zodat we op dat ogenblik ook ambtshalve de nodige maatregelen kunnen nemen. Dit is een kwestie van dagen, niet van maanden.

We hebben ook de nodige contacten gelegd met de onderaannemers, om uit te maken of er al dan niet een bereidheid bestaat om deze werken af te werken, conform de voorschriften in het bestek. Dit blijkt het geval te zijn. Ik hoop dus dat we op een zeer korte termijn duidelijkheid krijgen over de mogelijkheden en de bereidheid van de curator.

Het afwerken van deze eerste fase van de werken is in feite een peulenschil in het totaal van het bestek. We kunnen daar heel wat soelaas brengen voor de lokale bevolking met een bedrag van 2,5 miljoen frank. Men zou daar met relatief beperkte middelen de leefbaarheid kunnen herstellen. Procedureel is het echter belangrijk dat we de nodige stappen zetten, zodat het gehele project een afwerking kan krijgen zoals was geconcipieerd.

**De voorzitter** : De heer Denys had gezien zijn streekgebondenheid graag ook het woord gevoerd, maar ik mag hem het woord niet verlenen. Het reglement staat me dat niet toe.

Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het toelaten van landelijke ketens van lokale radio's

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Doomst tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het toelaten van landelijke ketens van lokale radio's.

De heer Doomst heeft het woord.

**De heer Michel Doomst** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ketenvorming is al lang een teer punt in de sector van lokale radio's. U hebt, mijnheer de minister, in het verleden heel wat contacten met deze mensen gehad. Volgens de wet van november 1990 moet de lokale radio een kleinschalig medium blijven met

een reikwijdte van 8 kilometer en met een programma 20-80. Er zijn uitzonderingen mogelijk voor reclame en nieuwsgaring. De sector blijft de vraag stellen naar ketenvorming. De laatste jaren zijn er ketens gevormd.

Aan de basis hiervan ligt een dubbele frustratie. De BRTN kan via zijn vijf zenders het hele nationale gebied bereiken. De lokale radio's vinden dat ze tussen de toegekende frequentieruimte te weinig aan bod komen.

Wij vragen om het bestaande frequentieplan te herbekijken en na te gaan wat binnen het bestaande kader de mogelijkheden zijn voor de lokale radio's.

Er zouden 172 lokale radio's mogelijk moeten zijn. U zegt nu dat die lokale radio's moeten samenwerken en de mogelijkheid moeten krijgen om een keten te vormen. Gaat u met de ketenvorming akkoord ? Wat kan de reikwijdte van een lokale radio bedragen ? Kan dat één nationale keten zijn of kan het beperkt blijven tot een regionale samenwerking ? Wat moeten de huidige radio's doen om een extra frequentie te krijgen ? Blijft u bij de verhouding 80-20 om het lokale karakter van de radio te bewaren ? Kan het ook dat een zender tot 100 percent nationale reclame kan komen ? Dat heeft uiteraard een effect op de inkomsten van de BRTN. Voorziet u een compensatie voor de BRTN ?

**De voorzitter** : Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het debat over het decreet op de lokale radio's zullen wij in de loop van de maand mei voeren in de commissie voor Mediabeleid. Ik probeerde aan te geven dat vanuit de Vlaamse regering het debat een inbreng zal zijn op twee vlakken.

Ten eerste zijn wij klaar om, op basis van de Alcatel-Bell-studie, het frequentieplan te herzien. Er zijn nu meer dan 300 frequenties. Door de storingen van de Franse Gemeenschap en door het feit dat we te veel radio's erkend hebben bestaat het zendcomfort van 8 kilometer niet meer. Het is niet meer leefbaar. Veel lokale radio's zijn in een straal van twee kilometer niet meer hoorbaar.

We moeten een nieuw frequentieplan maken om het zendcomfort te garanderen. De studie is klaar. De erkenningen lopen af op 15 maart 1999. Men

**Van Rompuy**

moet een jaar op voorhand een nieuwe aanvraag indienen. Op 15 maart 1998 zullen de lokale radio's die aanvraag indienen. Op dat moment zijn wij ook klaar met een frequentieplan dat één radio voorziet in een gemeente met 20.000 inwoners, twee radio's in een gemeente met 30.000 inwoners, enzovoort. Dat is één aspect. U weet dat de Vlaamse regering deze beslissing zal nemen op basis van de studie.

Ten tweede is er het decreet van 1990. Dat kind heb ik zelf verwekt. Het is geen tweeling, daarvoor ben ik nog te jong. Ik ben nog maar 47 jaar en heb dus nog 14 jaar om een tweeling te maken. We zijn bereid om het decreet op de lokale radio's te herzien. Dat is het voorstel van de heer Decaluwé inzake regionale samenwerking. We willen het debat in het Vlaams Parlement opentrekken. Landelijke ketenvorming en samenwerkingsverbanden tussen lokale radio's moeten mogelijk worden op het niveau van de Vlaamse Gemeenschap. Dit betekent niet dat ze geen lokale identiteit meer moeten hebben. 20 percent van de programma's zal herkenbaar moeten zijn op het vlak van lokaliteit. 80 percent zal kunnen worden toegeleverd door de ruimere samenwerkingsverbanden. Het zal mogelijk worden een gemeenschappelijke roepnaam te voeren, naast de identificatie per lokale radio. Daarin is zo voorzien in het voorstel van decreet. De regering zal geen decreet indienen. De concrete invulling moet gebeuren op basis van parlementaire initiatieven.

Deze zittingsperiode zal er geen initiatief worden genomen teneinde frequenties vrij te maken voor landelijke, commerciële stations. Wij garanderen dat er aan de frequenties die nu aan de VRT, de openbare radio, zijn toegekend, niet zal worden geraakt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de slaagkansen op het openhouden van Renault Vilvoorde na de uitspraak van de rechtbank en het heropstarten van de productie**

**Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de stand van zaken met betrekking tot Renault Vilvoorde**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Bogaert tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de slaagkansen op het openhouden van Renault Vilvoorde na de uitspraak van de rechtbank en het heropstarten van de productie en van de heer Stassen tot minister Van den Brande, over de stand van zaken met betrekking tot Renault Vilvoorde.

De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer Jean-Marie Bogaert** (*Op de tribune*) : Een tiental dagen geleden deed de rechtbank uitspraak over de klacht van een werknemer van Renault inzake de voorgenomen sluiting van de vestiging te Vilvoorde. De rechtbank veroordeelde de directie. De procedure die in België geldt bij sluiting, onder meer wat betreft het sociaal overleg, moet worden gevolgd. Maandag werd het werk bij Renault hervat. Een en ander heeft ertoe geleid dat de directie heeft gezegd dat de sluitingsdatum van 31 juli minstens zal worden verschoven.

Welke concrete stappen heeft de Vlaamse regering gezet, na deze uitspraak van de rechtbank en na de mededeling van de directie, met het oog op het openhouden van de vestiging ? Zijn er concrete maatregelen uitgewerkt die Renault kunnen openhouden ? Is er met de directies op de diverse betrokken niveaus, met de Franse regering en met de federale regering overleg gepleegd ? Indien ja, waartoe heeft dit geleid ?

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, de heer Bogaert heeft de toestand helder uiteengezet. Ik kom daar niet op terug. Ik zal me beperken tot een beschouwing. Dit Vlaams Parlement en de Vlaamse regering hebben zich met forse uitspraken en sympathieverklaringen in het Renault-drama geëngageerd. De vraag is nu hoe dit alles moet worden geëvalueerd. De toestand is nu veranderd. De mensen zijn terug aan het werk gegaan, na de uitspraken van een Belgische en een

## Stassen

Franse rechtbank. Die uitspraken herroepen de sluiting op juridisch vlak.

De vraag luidt dus : wat nu ? Wat heeft de Vlaamse regering sinds de vorige bespreking gedaan ? Hoe evalueert u de huidige toestand ? Welke stappen zult u ondernemen om de werknemers in deze nieuwe toestand te steunen ? Blijft u bij het in het verleden steeds gehanteerde standpunt dat Vilvoorde terug open moet, en dat we bijgevolg niet over sociale begeleiding willen praten of eventuele overnemers willen aanspreken ? Zo ja, waarom ? Zo niet, welk standpunt neemt u dan wel in ?

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, we hebben enkele weken geleden uitvoerig van gedachten gewisseld over de stappen die de Vlaamse regering heeft gezet om duidelijk te maken dat de beslissing tot sluiting onaanvaardbaar is, en a fortiori de wijze waarop ze tot stand kwam. Ik hoef daar niet op terug te komen. We zijn niet van dat standpunt afgestapt.

Uiteindelijk werd er opgetreden op basis van de Belgische wetgeving. We kennen de rechterlijke uitspraak. In mensentaal uitgedrukt komt die beslissing erop neer dat de procedure van bij de aanvang moet worden heropgestart. Tegen deze uitspraak heeft de groep-Renault beroep aangetekend. In concreto blijven alle argumenten valabel om ons eerder ingenomen standpunt te handhaven. Renault-Vilvoorde moet open blijven. We hebben via brieven en mededelingen duidelijk gemaakt dat we daaraan willen meewerken door een aantal reglementen inzake deeltijdse arbeid aan te passen. Ook op federaal vlak zijn maatregelen voorgesteld.

Ik geloof dat we dit standpunt moeten handhaven. Want de rechterlijke uitspraak impliceert dat men terug rond de tafel moet gaan zitten, om vanaf nul de procedure terug op te starten. De wet, en ook de CAO die ter bekrachtiging daarvan tot stand is gekomen, schrijven dat voor. Als de beslissing tot sluiting door de groep-Renault wordt bevestigd, dan moeten alle vormen van overleg worden aangewend om alternatieven te creëren, zodat alle uitwegen open blijven.

Om te antwoorden op de laatste vraag van de heer Stassen : we zien geen enkel argument om meteen concrete voorstellen te formuleren over reconver-

sie. Het zou een contradictio in terminis zijn om enerzijds te verklaren dat er goede redenen zijn om na te denken over een alternatief bedrijfsplan voor Renault – eventueel op Europees niveau – en anderzijds voorstellen voor reconversie te formuleren.

Vanzelfsprekend is het zo dat we alle informatie en alle mogelijkheden bekijken. Ik wens nu echter uitdrukkelijk voorrang te verlenen aan het overleg dat in de ondernemingsraad moet plaatsvinden om na te gaan of er al dan niet alternatieve oplossingen zijn voor Renault.

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Ik dank de minister-president voor zijn antwoord. Ik ben het ermee eens dat men voorrang moet verlenen aan het overleg dat in het bedrijf opnieuw is gestart. Toch wil ik de minister-president en de Vlaamse regering oproepen om niet alleen de vorderingen van dit overleg zeer nauwgezet te volgen maar om tevens met alle middelen waarover de Vlaamse overheid beschikt, de resultaten ervan te steunen en deze eventueel aan te vullen met eigen concrete maatregelen, die het openhouden van de vestiging te Vilvoorde kunnen bewerkstelligen.

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** : Gezien de huidige situatie, waarin de mensen opnieuw aan het werk zijn, wil ik mijn vraag anders formuleren. Kan de Vlaamse regering eventueel in overleg met de federale regering en Europa een aantal concrete stappen zetten om deze situatie voor een langere periode dan een paar maanden, na 31 juli te behouden ? Zo zou er werk kunnen worden gemaakt van een Europees bedrijfsplan voor Renault.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Op 4 april is er nog overleg geweest tussen de Vlaamse regering en de vertegenwoordigers van de werknemers. Het gaat hier overigens om een bedrijf waar niet de Vlaamse, noch de federale regering de beslissingen nemen over de grond van de zaak. Dit moet duidelijk zijn. We blijven alle voorstellen die we hebben geformuleerd, gestand. Maar nu is het overleg in de ondernemingsraad, tussen de directie en de vakbonden van het grootste belang.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Jaak Gabriels tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de erkenning van negentien Limburgse gemeenten tot Europees doelstellingengebied**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gabriels tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de erkenning van negentien Limburgse gemeenten tot Europees doelstellingengebied.

De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, Europa heeft inderdaad via het reconversiebeleid de mogelijkheid geboden om via de tweede doelstelling bepaalde regio's of gemeenten apart te ondersteunen. Toen destijds, op advies van de Vlaamse regering, de lijst aan de Europese Commissie werd bekendgemaakt, was er nogal wat protest omdat men willekeurig 19 gemeenten op een totaal van 44 had uitgekozen. De anderen werden dus uitgesloten. Deze willekeur bleek al vanaf het begin omdat de samenhang tussen die gemeenten niet duidelijk was. Deze keuze werd overigens niet verantwoord door de industriële infrastructuur van die gemeenten. Vorig week raakte bekend dat 2,7 miljard frank extra steun van de Europese Commissie zal worden toegekend aan de doelstellingen. Een aantal gemeenten en bedrijven die niet bij die 19 gemeenten horen, voelen zich bekocht. Het gaat vooral om de gemeenten en bedrijven die initiatieven nemen, die instaan voor reële tewerkstelling en die bij het begin gehoopt hadden dat zij wel in aanmerking zouden komen. Door de arbitraire beslissing van de Vlaamse regering vissen zij uiteindelijk achter het net. Dit betekent voor een aantal bedrijven een zware aderlating.

Ik zal in dat verband maar één voorbeeld aanhalen, namelijk dat van de gemeente Tongeren. Deze gemeente heeft een heleboel faillissementen gekend : vooral het geval van Nova is ons zeer bekend. In samenspraak met de vakbonden wordt dan geprotesteerd bij de gouverneur, hopende dat men daar ook van die Europese doelstellingensubsidies zal kunnen genieten. Waarop steevast wordt geantwoord dat ze niet tot die groep behoren en daar niets van zullen krijgen.

Mijnheer de minister-president, ik zou u derhalve het volgende willen vragen : schaf ofwel deze regeling volledig af of breid ze uit naar iedereen, maar zorg er in godsnaam voor dat, als men toch arbeidsplaatsen creëert, de mogelijkheid voor iedereen toegankelijk is en voor iedereen op dezelfde wijze wordt ondersteund. Het is ofwel het ene ofwel het andere. Deze willekeur, waardoor een aantal bedrijven doelbewust worden gestraft omdat ze niet tot de uitverkorenen op die lijst behoorden, is niet langer houdbaar.

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de reactie van de heer Gabriels valt best te begrijpen. Zijn vraag biedt me de gelegenheid om de zaken even op een rijtje te zetten.

U herinnert zich dat de Europese Commissie bij het bepalen van het doelstellingenbeleid, van 1 tot en met 5b, de bedoeling had en heeft om een structurele versterking tot stand te brengen, niet om individuele subsidiëring als basis te nemen ten aanzien van bedrijven. Tijdens de vorige programmeringsperiode, waarin trouwens een aanpassing van de procedure heeft plaatsgevonden, heeft de regering er alles aan gedaan opdat een aantal gemeenten in aanmerking zouden komen voor doelstelling 2. Dan heb ik het over de negentien Limburgse gemeenten en een deel van de Antwerpse Kempen. Verder zijn er de twee 5b-gebieden : het Meetjesland en de Westhoek.

Ik zal niet overdrijven door te zeggen dat dit een regelrecht gevecht is geweest, maar er heeft in elk geval een harde discussie plaatsgevonden opdat dat besluit mogelijk zou worden. Nu waren er twee mogelijkheden. We hadden opnieuw de discussie met de Europese Commissie kunnen voeren, en dan verzeker ik dat dit was uitgemond in een geringer resultaat dan bekomen was in de huidige of vorige programmeringsperiode. We hebben echter gekozen voor een continuïteit die niet lukraak was en steunden daartoe op de drie ons bekende parameters. Van deze is de belangrijkste het inkomen per hoofd, gevolgd door de betaalde belasting – en wat daarmee samenhangt – en de werkloosheidsgraad. Op basis van deze objectieve parameters kwamen een aantal gemeenten in aanmerking, een aantal andere niet.

U vroeg of een situatie waarin ofwel iedereen ofwel niemand over de mogelijkheid beschikt niet te verkiezen is. Welnu, dat is ook de kern van de

**Van den Brande**

discussie die tegenwoordig op Europees vlak wordt gevoerd. De bevoegde commissaris, mevrouw Wulf-Mathies, heeft in een aantal standpuntbepalingen al aangegeven dat er een grondige discussie moet en zal plaatsvinden over het structuur- en structuurfondsenbeleid binnen de Unie. Dit vormt trouwens het thema van vele gesprekken : ook in het kader van de vergadering en het Comité van de Europese Regio's is het bepalen van één lijn in die materie – en dat tegen 1999 – een prioriteit.

Het volgende element is dat zelfs als de huidige of aangepaste regeling wordt behouden, de Europese Commissie ervan uitgaat dat de begrotingsuitgaven van Europa maar 0,46 percent van het Europees Binnenlands Product mogen bedragen. Ik ben het dus met u eens dat we dit grondig moeten onderzoeken.

Er zijn een aantal initiatieven genomen, omdat we vaststellen dat een aantal structuurpolitieke strekkingen steeds minder bijdragen tot een structurele versterking, maar wel een afgeleide uitwerking hebben. U zult wel hebben begrepen dat men het soms voorstelt als een zero-sumspel, waarbij zogenaamde rijkere regio's bijdragen om subsidies te kunnen toekennen aan andere regio's. Hierdoor worden ze beconcurrerd. Dit heeft weinig te maken met de structurele versterking van de economie. Op basis van objectieve criteria en objectieve referentieperiodes die zijn vastgelegd, is er een beslissing voor de periode tot 1999.

Mijnheer Gabriels, ik denk dat dit natuurlijk zwaar aankomt voor een aantal steden en gemeenten, maar een en ander steunt op de continuïteit. Als we dit niet hadden voorgesteld, dan was het resultaat nog veel minder goed geweest. Ik ben bereid om samen met het Vlaams Parlement de basisdiscussie te voeren voor 1999 en nadien.

**De voorzitter** : De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels** : Mijnheer de voorzitter, ik wil minister-president Van den Brande bedanken omdat hij het eens is met deze stellingname en belooft ze te verdedigen als er een nieuwe aanpassing mogelijk is. Ik wil eraan herinneren dat bepaalde gemeenten bijvoorbeeld dankzij het SIF, het huisvestingsbeleid en andere maatregelen systematisch meer mogelijkheden hadden om zich uit te breiden, terwijl andere deze mogelijkheden niet hadden. Dit zet heel veel kwaad bloed, vooral omdat het meestal om aangrenzende gemeenten

gaat die volgens objectieve criteria weinig van elkaar verschillen.

Bedrijven die aan de GOM vragen wat de mogelijkheden zijn als ze een nieuwe vestiging openen, wordt voorgehouden dat hun voorstel misschien nog wordt aanvaard. Ze beginnen te investeren en moeten plots vaststellen dat ze geen tussenkomst van 15 percent krijgen, maar terugvallen op 7,5 percent. Dit is zeer frustrerend als het gaat over bedragen van 300, 400 of 500 miljoen frank, waarmee 50 tot 100 arbeidsplaatsen worden gecreëerd. Ik wil aan de Vlaamse regering vragen om op dat vlak gelijke kansen te bieden, eventueel via trekingsrechten, in plaats van die ongelijkheid in de praktijk te systematiseren op Europees niveau.

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Wat de punctuele beslissing betreft, heb ik op basis van objectieve parameters aangegeven wat het beleid van de Europese Unie moet worden. Ik ben het eens dat dit grondig moet worden onderzocht.

Het heeft inderdaad geen zin om grenzen, waar ik voorstander van ben, te doen verdwijnen. Als Vlamingen leven we in een Europees kerngebied, en we hebben daar ook veel belang bij. Door bepaalde subsidies creëert men nieuwe grenzen die concurrentievervalsend zijn. Ik blijf ervan overtuigd dat de juiste doelstellingen moeten worden bepaald en dat er middelen moeten worden voorzien voor een structurele verbetering, ook in het voordeel van de zogenaamde sterkere regio's. Mijnheer de voorzitter, dit debat moet de volgende achttien of vierentwintig maanden zeker worden gevoerd.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de omzetting van de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht**  
– 528 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 18

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende de omzetting van

**Voorzitter**

de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht.

De algemene bespreking is geopend.

Ik wijs de vergadering tevens op de reflectienota die de Volksunie-fractie heeft ingediend.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, ik wil mijn verwondering uitspreken over de pamfletten van de vakbonden die ik hier op alle banken zie liggen. Men vertelt me dat ze zijn uitgedeeld door de diensten van het parlement. Ik wil het niet over de inhoud van de pamfletten hebben, maar het gaat toch niet op dat om het even welke organisatie hier stukken kan ronddelen. Als we daarmee beginnen, worden we morgen overstelpt door tientallen verzoeken, moties en aanverwanten van vakbonden, actiegroepen en dergelijke. We kunnen beter geen precedent scheppen.

**De voorzitter** : Mijnheer Dewinter, dit werd deze morgen bij de opening van de vergadering al besproken. Ik verwijs hiervoor naar artikel 83 van het Reglement.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Dat was geen discussie, mijnheer de voorzitter, maar een mededeling.

**De voorzitter** : Inderdaad, dat was een mededeling.

De heer Doomst, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Michel Doomst**, verslaggever (*Op de tribune*) : De eerste lentedagen vormen traditioneel het decor voor de grote klassiekers in het wielrennen. De behandeling van het maxidecreet voor de BRTN mag voor de commissie voor Mediabeleid zonder meer worden vergeleken met een bijzondere klassieke wedstrijd, met ingrijpende gevolgen voor het Vlaamse medialandschap. Over één ding was iedereen het eens : die klassieker moest worden gereden, want de openbare omroep had nieuwe fundamenten nodig om opnieuw de radio en tv van Jan en alleman te worden.

Ik denk te mogen stellen dat een opbouwende meerderheid en een constructieve oppositie samen voor een degelijk resultaat hebben gezorgd. We hadden daarbij het geluk te worden ondersteund door een kei van een verslaggever, een prachtig secretariaat en een charmante voorzitter, om nog niets over de commissieleden te zeggen. Over het

parcours was men het niet roerend eens. De regering heeft geopteerd voor een formule hinkstap-springen, waarbij het minidecreet op 22 december 1995 voor de openbare omroep de opdracht definieerde, de contractuele tewerkstelling bepaalde voor de personeelsleden van middenkader en directiecomité, en de verdeling van de bevoegdheid tussen de raad van bestuur en de afgevaardigd bestuurder afbakende. Als tweede product diende in het verlengde van het minidecreet een maxidecreet te worden afgeleverd, dat in derde orde in een beheersovereenkomst moet worden gegoten.

Sommige fracties hadden dat parcours graag korter gezien. Ze vroegen geen mini- en maxidecreet te onderscheiden, maar dadelijk een soort mediadecreet te maken. De regering opteerde echter voor een broedperiode op het ei dat in december 1995 uit het nest viel. Ze oordeelde dat de groei van het maxidecreet moest samenvallen met het rijpen van de nieuwe leiding van de BRTN. Het decreet moest geënt zijn op een goede analyse van de bedrijfsresultaten. Dit ontwerp van decreet is daardoor aan de kapstok van de kerkelijke hoogdag Pasen opgehangen. Het is intussen 1997 geworden, terwijl het voor bepaalde fracties een jaartal minder mocht zijn. Echte boter bij de vis krijgen we definitief met de opstelling van de beheersovereenkomst die voor de komende vijf jaar de concrete spelregels zal vaststellen.

Er is geen enkele zware klassieker zonder kasseienstroken. Ook inzake het nieuwe maxidecreet was vooraf duidelijk dat een aantal zware gedeelten onvermijdelijk waren. De heer Denys, die een kasseienspecialist is, zal daar straks dieper op ingaan. Einde 1996 werd trouwens een alternatief parcours voorgesteld door de heer Van Mechelen, die in de BRTN-klassieker op een jarenlange ervaring kan bogen, en niet nagelaten heeft ons, jonge snaken daarop te wijzen. Het voorstel van decreet werd samen met dit ontwerp behandeld.

De toegevoegde hellingen kwamen uit de stevige brok hoorzittingen die aan de bespreking zijn voorafgegaan. Professor Neels heeft op indringende wijze vragen gesteld bij het soort openbare omroep dat wij vandaag op de sporen zetten. Voor professor Neels wordt in het voorliggend concept de vennootschapsstructuur te gewrongen aangewend om de nieuwe VRT, de Vlaamse Radio en Televisie Omroep, zowel een openbare als privé-commerciële opdracht te geven. Hij meent dat een dergelijk procédé de mediamarkt in Vlaanderen zal bruuskieren en de zoveelste Vlaamse mediabrok zal worden voor Europees Commissaris Van Miert om naar hartelust aan te knabbelen.



## Doomst

Inzake de concrete beheersovereenkomst werden heel interessante waarschuwingen geuit door vertegenwoordigers van het Rekenhof. Zij putten uit hun ervaring met de beheersovereenkomst van De Lijn en de controle op de BRTN om ons een aantal voorbehoedende bedenkingen voor te houden.

De vraag of Bert De Graeve naar de commissiezaal zou komen, heeft ons niet in de ban moeten houden. Hij heeft samen met Bart De Schutter, voorzitter van de Raad van Bestuur en Piet van Roe, directeur televisie, duidelijk gemaakt dat de nieuwe BRTN zich niet wil beperken tot sectoren waar andere zenders van balen, maar dat men het volledige radio- en televisiedomein willen bestrijken. 80 percent van de Vlaamse kijkers vormen voor de nieuwe leiding het doelpubliek waarvoor wordt gewerkt.

Ook vertegenwoordigers van de zogenaamde derden, de vakbonden van de BRTN, de Vlaamse Audiovisuele Selectiecommissie, de lokale radio's en publiciteitsbedrijven werden aan de mediatand gevoeld. Voor de commissie is het geen breekpunt dat het nieuwe omroepschip officieel onder de naam VRT vaart. Toch kijkt men in diverse fracties genuanceerd aan tegen die wapperende vlag. In de praktijk zullen productnamen als TV1, TV2, Studio Brussel of Donna het publiek moeten blijven bekoren.

Ook het principe van de NV van publiek recht waarin de huidige openbare instelling met rechtspersoonlijkheid wordt omgezet, kon eigenlijk op vrij ruime instemming rekenen. Slechts drie fundamentele vraagpakketten werden tijdens de behandeling uitgediept. Is het soort NV van publiek recht, met de decretale omgeving die het voorliggend ontwerp er wil aan geven, geen zoon of dochter die we meerderjarig maakten en waar we ondanks onze verantwoordelijkheid als bezorgde vaders en moeders straks niks meer aan te zeggen zullen hebben? Zijn de Vlaamse centen die we jaarlijks voor de nieuwe VRT opzij zullen leggen niet met te veel paaseierengulheid vastgelegd voor de volgende vijf jaar, en zullen wij alleen op het rapen kunnen toezien – of we het nu goed vinden of niet?

Ten derde vragen wij ons af of deze maatschappelijke spiegel van het sociaal-economische, religieuze en politieke leven in Vlaanderen in ruil voor de meer dan 7 miljard frank subsidies het luisterend oor en het kijkend oog van de doorsnee Vlaming bereikt. Ik verwijs naar de bedenkingen die de

Volksunie daaromtrent in een reflectienota heeft geformuleerd bij monde van Kris Van Dijck.

De eerste vraag wordt geconcretiseerd in artikel zes en acht van het ontwerp van decreet, waarbij het maatschappelijk doel wordt opgevat als het verzorgen van programma's in de meest ruime zin, merchandising en nevenactiviteiten, alsook alle activiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks kunnen bijdragen tot het maatschappelijk doel. Voor verschillende fracties is die maatschappelijke doelstelling te ruim om als basis van een openbare omroepopdracht in artikel acht te kunnen dienen. Amendementen werden ingediend om de definitie van het maatschappelijk doel te vernauwen en beter af te stemmen op de openbare omroepopdracht.

Aan de leidende instanties van de nieuwe VRT werden vragen gesteld over de verhouding tussen de algemene vergadering, de raad van bestuur, en de afgevaardigd bestuurder. Er zou in de NV VRT te veel macht gegeven worden aan super-Bert. In een normale vennootschap wordt de afgevaardigd bestuurder uit de raad van bestuur gekozen en wordt hij gecontroleerd.

Er werd ook veel zorg besteed aan de verzameling van toekomstperspectieven dat het beheerscontract moet worden. De Vlaamse regering moet officieel de Vlaamse Gemeenschap vertegenwoordigen aan de onderhandelingstafel. Het Vlaams Parlement zou graag mee aan die tafel gaan zitten, hetzij om het resultaat te kennen, hetzij om aanwezig te zijn als waarnemer, hetzij om mee te onderhandelen. Voor sommigen is een bekrachtiging door het parlement zelfs niet meer dan normaal. Deze operatie is geen onbelangrijke aangelegenheid. Vlaanderen garandeert zijn omroep jaarlijks 7,6 miljard frank, in ruil voor een vijfjarenplan waarmee de gedelegeerd bestuurder de economische climax van het break-evenpunt wil bereiken. Met 1,4 miljard frank overbruggingskrediet moet de nieuwe stijl van de VRT ook programmatorisch uit de verf kunnen komen. De pensioenlast eigen aan de operatie die voorligt, mag de nieuwe start niet blokkeren en wordt door de Vlaamse regering opgevangen met de vaste bijdrage van 775 miljoen frank op jaarbasis.

Verschiedende fracties hebben het probleem van de gescheiden financiering aangekaart. Zo zou een openbare omroep louter op publieke middelen draaien en privé-zenders op de inkomsten uit de reclame. Als theoretisch model was hiervoor veel begrip, maar velen hadden vragen bij de praktische realisatie en de financiële gevolgen ervan. In een

## Doomst

beheersovereenkomst wordt voor de volgende vijf jaar een basisdotatie vastgelegd en gekoppeld aan een stijgingsvoet van 4 percent, die evenwel zal afhangen van de resultaten die blijken uit het rapport over het concrete beheer dat jaarlijks aan het parlement wordt voorgelegd. Voor sommige collega's is die carte blanche voor de volgende vijf jaar iets te wit. Iedereen was het er nochtans over eens dat een correcte kostprijsanalyse op basis van objectieve gegevens absoluut noodzakelijk is. Anderzijds is het voor de nieuwe leiding van de VRT niet mogelijk om de grondslag te leggen van een sterk huis van vertrouwen zonder een stevige financiële basis.

Ook de problematiek van de derden was een belangrijk thema in het debat. Een openbare omroep moet sociaal-economische, levensbeschouwelijke en politieke boodschappen ook in beeld en klank weten te vertolken. Directeur televisie Piet Van Roe heeft gewezen op het zagevaar dat dreigt bij slecht gemaakte uitzendingen van wat voortaan sociaal-economische, politieke en levensbeschouwelijke verenigingen worden genoemd. Dergelijke uitzendingen kan men opnemen of laten verzuipen in een omkaderend bad van amusement, ontspanning en muziek. Men kan ze iets koeler serveren in een soort Wetstraat-rubriek of men kan er vanuit gaan dat wat we zelf doen op één of andere wijze beter zou kunnen zijn.

De sociaal-economische verenigingen zullen worden betrokken bij een programma waarin de verenigingen hun hangijzers vertolkt kunnen zien tijdens één uitzending van een half uur of twee uitzendingen van een kwartier per maand. De levensbeschouwelijke verenigingen blijven zich uitleven in uitzendingen waarbij ze zelf hun producties voor maximaal vijftig uur per jaar kunnen opzetten. De uitzendingen van politieke verenigingen worden herleid tot twee uitzendingen per week van tien minuten, maar worden uit de periode geplukt waarbij iedere slaper de diepste slaappiek kan bereiken in de nabijheid van een journaal of een duidingsprogramma.

Mijnheer de minister, collega's, vandaag maken we de eindspurt mee van een zware klassieker, en we weten uit ervaring dat daar nog verrassingen mogelijk bij zijn. In commissie werd het geamendeerde ontwerp met acht stemmen tegen één bij zes othoudingen aangenomen. Wie er straks ook de spurt aantrekt in het belang van één of andere ploeg, na de eindstreep wacht in elk geval een nieuwe VRT, die een klassieke mijlpaal moet betekenen in het

medialandschap in Vlaanderen. We moeten sportief blijven en hopen dat ook daar de beste het zal halen. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Denys, verslaggever, heeft het woord.

**De heer André Denys**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in tegenstelling tot mijn ploegmaat, althans medeverslaggever, de heer Doomst, zal ik niet het fijnzinnige, sportieve, parochiale taalje hanteren. (*Gelach*)

Ik zal proberen in telegramstijl spreken, omdat de minister gevraagd heeft om tijdig voor het nieuws van zeven uur de eindstemming te kunnen afronden. Ik zou de vier knelpunten van dit ontwerp kort naar voren willen brengen, zodanig dat ook degenen die de commissiebesprekingen niet hebben bijgewoond, toch zouden weten waar de essentie van dit ontwerp om draait.

Eerst en vooral is er het onderscheid tussen het maatschappelijke doel dat aan de nieuwe VRT wordt toegeschreven en de openbare-omroepdracht die wordt gegeven. Ten tweede is er de discussie over hoe we als Vlaams Parlement toezicht en controle zullen uitoefenen op die toekomstige VRT. Ten derde, de wijze van financieren vormt een groot knelpunt en ten vierde, is er dan nog de beslissingsstructuur van de VRT.

Collega's, het maatschappelijke doel staat niet gelijk met de opdracht. Inzake deze discussie bestonden er twee stellingen in de commissie. Aan de ene kant was er de stelling van de oppositiepartijen VLD, Agalev en Volksunie. Die was voor een stukje mede geïnspireerd door de verklaringen van het Rekenhof tijdens de hoorzitting. Deze stelling ging uit van de bekommernis dat vanaf de beginfase van deze nieuwe NV er een duidelijke aflijning zou bestaan over waarvoor overheidsmiddelen al dan niet mogen worden gebruikt. Zo rezen er veel vragen bij eventuele participaties die de VRT kan nemen in allerlei dochtermaatschappijen, zoals voor toeleveringsactiviteiten, betaaltelevisie, publicatie van tijdschriften, enzovoort. Er waren vragen omtrent de opportuniteit, de controle vanwege het Rekenhof en de overheid, en over de toepassing van de regelgeving op de overheidsopdrachten.

Het andere standpunt, verdedigd door de minister en de meerderheidspartijen, vertrok vanuit de invalshoek dat de VRT moet opereren in een commerciële omgeving, een breed publiek moet kunnen bereiken en dat bijgevolg alle groei mogelijk-

## Denys

heden moeten kunnen worden benut. De laatste stelling heeft het gehaald meerderheid tegen minderheid.

Het tweede belangrijke punt was het toezicht op de bepalingen van de beheersovereenkomst. Iedereen is het erover eens dat de beheersovereenkomst het juiste instrument is voor contractuele afspraken tussen de VRT en de overheid. Toch sluimerden er nog een aantal discussiepunten over de uitvoeringsmodaliteiten van deze beheersovereenkomst. Vooral de heer Van Mechelen van de VLD, maakte het onderscheid inzake de rol die het parlement te spelen heeft in zijn controlerende taak.

Zijn stelling is dat het parlement afstand moet nemen van elke programmatorische bevoegding, maar dat het een essentiële rol te vervullen heeft bij het controleren van de correcte uitvoering van het beheerscontract. Vandaar zijn pleidooi om de beheersovereenkomst door het parlement te laten bekrachtigen en de eerste keer, bij gebrek aan een duidelijke kostprijsberekening, de duurtijd ervan te beperken tot twee of drie jaar.

Ondanks de oproep tot het versterken van de parlementaire controle nam een meerderheid in de commissie genoeg met een mededeling in de plaats van een bekrachtiging van de beheersovereenkomst. De looptijd van de eerste beheersovereenkomst bleef tenslotte vijf jaar, omdat, volgens de minister, de gedelegeerd bestuurder vijf jaar nodig heeft om uit de rode cijfers te komen en te evolueren tot een break-even point. Uiteindelijk bleven inzake het parlementaire controlerecht en de aflijning van de ministeriële verantwoordelijkheid nog vragen over. Die worden niet opgelost door het inschakelen van het Rekenhof of het toezicht van regeringscommissarissen.

Ik kom bij het derde punt : de wijze van financiering. Het is niet de eerste keer, collega's, dat we deze zeer fundamentele discussie over de wijze van financieren aan de orde laten komen in de commissie voor Mediabeleid. Gezien dit maxidecreet niet alleen een belangrijk kaderdecreet is voor de toekomst van de VRT, maar ook een belangrijke invloed heeft op het globale medialandschap, is het uiteraard logisch dat het thema gemengde of gescheiden financiering ook hier principieel werd uitgediept. Dat is het nog meer omdat volgens de Europese commissaris, de heer Van Miert, het monopolie van de radioreclame op de VRT in de toekomst niet kan worden gegarandeerd.

Iedere fractie is het er eigenlijk principieel over eens dat de openbare omroep alleen zou moeten kunnen worden gefinancierd met openbare middelen, maar men is het oneens over de manier waarop dat tot stand moet komen. CVP-collega Decaluwé is voorstander van de gescheiden financiering als theoretische benadering, maar omwille van budgettaire eisen opteren hijzelf en zijn fractie voor een pragmatische gemengde financiering. Onze Volksunie-collega reikt een alternatief aan voor de derving van reclame-inkomsten door het invoeren van een heffingsysteem op reclame-inkomsten. Dit alternatief leunt ook dicht aan bij vroegere SP-voorstellen. De VLD-fractie wil het principe van de gescheiden financiering decretaal verankeren, maar inzake de concrete uitvoering wil deze fractie het systeem van kijk-en-luistergeld omvormen van een belastings- naar een retributiesysteem, met het opvangen van het budgettaire tekort door de invoering ervan te spreiden in de tijd. Uiteindelijk, collega's, heeft de meerderheid van de commissie de gemengde financiering van overheidsdotatie en reclame-inkomsten toch behouden ondanks het feit dat de meesten principieel een andere mening waren toegedaan.

Ten slotte, collega's, is er nog een laatste knelpunt. Wie beslist er in de VRT : de gedelegeerd bestuurder of de raad van bestuur ? Ik moet u zeggen, collega's, dat de NV VRT geen alledaagse NV is. Het is uiteraard een NV van publiekrecht, maar de ontwerpers ervan, de Vlaamse regering, hebben ook uitdrukkelijk gewenst dat de bevoegdheden van de raad van bestuur beperkt zouden blijven. Daarom zijn ze duidelijk omschreven en krijgt de gedelegeerd bestuurder de volle bevoegdheid, inclusief de residuaire bevoegdheden. Concreter nog betekent dit dat de raad van bestuur alleen nog de mission statement mag bewaken, de langetermijnvisie mag uittekenen en de spelregels van het personeelsstatuut mag uitwerken. De gedelegeerd bestuurder krijgt echter een volmacht voor zowel het personeelsbeleid als voor de programmatie. Dat komt omdat men het vroeger bestaande parallelle circuit van politisering wil doorbreken. Kan deze aanpak een ruime instemming genieten in de commissie, dan blijken er toch vragen te rijzen omtrent de eventuele impasse die zou kunnen ontstaan bij een conflictsituatie tussen bijvoorbeeld de gedelegeerd bestuurder en het personeel. Aangezien de raad van bestuur dan niet kan optreden als scheidsrechter, is dit voor sommige commissieleden een te vrezende scenario.

Ten slotte vermelden we dat op voorstel van een Vlaams-Blokcollega, de heer Penris, een termijn wordt vastgelegd voor de leden van de raad van

## Denys

bestuur zodat de mandaten hernieuwbaar zijn kort na de verkiezingen van het Vlaams Parlement.

Afsluitend, mijnheer de voorzitter zou ik het nog willen hebben over het voorstel van decreet van de heer Van Mechelen. Dat is overigens de reden waarom ik als fractievoorzitter ook als medeverslaggever werd aangeduid. Dat is ongewoon en niet voor herhaling vatbaar. Normaal gezien heeft een fractievoorzitter niet de tijd om ook als verslaggever op te treden. Ik heb dat kunnen doen dankzij de uitstekende medewerking van het secretariaat, maar ik erken eerlijk dat het niet aangewezen is dat een fractievoorzitter ook verslaggever is. Ik vond het evenwel fijn om te doen en heb goed samengewerkt met de heer Doomst.

Het voorstel van decreet van de heer Van Mechelen heeft eigenlijk aanleiding gegeven tot zeer interessante hoorzittingen in de commissie. Over de inhoud van dit voorstel zal de heer Van Mechelen later wel zelf de essentie weergeven. Alleen moet ik u meedelen dat sommige collega's het betreuren dat onze nieuwe politieke cultuur nog niet zo ver gevorderd is dat een zeer verdienstelijk voorstel van decreet als basis kan dienen voor belangrijk decreetgevend werk in dit parlement. Hoe verdienstelijk een voorstel ook moge zijn, er blijkt nog altijd in het parlement een verschil in behandeling en benadering te zijn tussen een voorstel komende van de oppositie of een ontwerp dat zelfs, veel later, uit regeringshoek komt.

Voor de rest meen ik te mogen besluiten met woorden van lof voor de manier waarop de commissie voor Mediabeleid werkt en geleid wordt. En eerlijkheidshalve moet ik eraan toevoegen dat de assistentie van het secretariaatspersoneel bovendien van een dermate hoogstaande kwaliteit is dat daardoor mijn verdiensten als verslaggever eerder beperkt zijn. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, we zijn hier aan het einde gekomen van een parcours dat slechts twaalf jaar geduurd heeft. Samen met de minister en een aantal toehoorders uit deze assemblee denk ik verheugd te mogen zijn dat we uiteindelijk toch zo ver zijn geraakt.

Ik zou op mijn beurt de beide verslaggevers willen bedanken. In de eerste plaats de heer Doomst die

ondertussen een ijzersterke reputatie heeft opgebouwd op het vlak van creatieve verslaggeving van dikwijls zeer technische commissievergaderingen. Ik denk dat het mobiele verslag vanop de kasseistroken soms bijzonder levendig mocht worden genoemd. Mijn dank daarvoor. Het iets meer politiek getinte verslag van mijn goede vriend en fractieleider, de heer Denys, geeft me de gelegenheid sommige passages uit mijn tekst gewoon over te slaan. (*Gelach. Applaus*)

Ere aan wie ere toekomt en daarom wil ik hier ook de verdienste van de Agalev-fractie onderstrepen bij de bespreking van zowel het mini- als van het maxidecreet, met een grote inbreng van de heer Geysels.

Ik begin met een soort van reflectie op hetgeen waarmee we bezig zijn, namelijk de hervorming van de openbare omroep. Waarom is die eigenlijk zo belangrijk ? Waarom heeft de VLD daar altijd zo'n groot belang aan gehecht ?

Ik wil daarbij pomen dat de verhouding tussen politici enerzijds en de nieuwsverschaffers anderzijds doorheen de geschiedenis steeds bijzonder gevoelig is geweest, en dikwijls onderworpen aan de grootste subtiliteiten. Niet toevallig zijn in de hedendaagse filosofie taal en macht twee concepten die centraal staan. Aan de KU Leuven leerde ik van professor IJsselings dat macht geen bezit is, maar een strategie. Om die macht te verwerven heeft men dikwijls hefbomen gezocht.

Macht is dus geen eigenschap die men kan bezitten, verwerven, vermeederen of verdelen. Macht wordt niet bezeten, maar uitgeoefend in een complex veld van ontelbare posities die voortdurend ten opzichte van elkaar verschuiven.

Naast macht hebben we taal, het fenomeen van het spreken en het schrijven, dat daarbij een belangrijke positie inneemt omdat uiteindelijk het discours of de oratio nog steeds in groot aanzien staat, in zoverre dat iemand die de waarheid spreekt er ook autoriteit mee kan verwerven.

Het is juist de vrees voor de verborgen macht van het woord die aan de oorsprong ligt van een aantal procedures die het discours begeleiden. Al het spreken en schrijven, in de verschillende vormen die dit kan aannemen, wordt begeleid door procedures die het organiseren, controleren en normaliseren.

## Van Mechelen

Het spreken en schrijven is dan ook omgeven door tal van reglementen en uitsluitingssystemen : de uitsluiting met betrekking tot het ter sprake brengen van bepaalde onderwerpen, de uitsluiting met betrekking tot de formulering van bepaalde onderwerpen en de uitsluiting van deelname aan het discours of het debat. Deze regels worden meestal vastgelegd in de vorm van afspraken en voorschriften, gedragen door een netwerk van instituties met een specifieke politieke betekenis : de macht van het discours bezweren, controleren of in toom houden, om zo te ontkomen aan de materialiteit die eigen is aan het discours.

De nood aan liberale logica blijkt duidelijk uit de Belgische Grondwet, vanaf de eerste versie uit 1831 tot en met de nieuwe gecoördineerde versie van 1994. Artikel 19 bepaalt : de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten wordt gewaarborgd. Artikel 25 bepaalt : de drukpers is vrij ; de censuur kan nooit worden ingevoerd.

Deze eeuwenoude liberale filosofie ligt ongetwijfeld ten grondslag aan het feit dat de VLD het voorbije decennium onverdroten heeft geprobeerd om het monopolie van de openbare omroep te doorbreken. De VLD heeft echter ook geprobeerd om een zo groot mogelijke autonomie toe te kennen aan diezelfde openbare omroep. Een volwassen Vlaanderen heeft immers recht op een vrije, kritische en pluralistische berichtgeving.

Met de indiening van het Kabeldecreet door Karel Poma op 28 februari 1985 – inmiddels meer dan tien jaar geleden – werd de politieke discussie hierover op gang gebracht. De discussie over het toen ongenaakbaar gewaande televisie-monopolie van de openbare omroep verliep bikkelhard. Ze toonde meer dan ooit de diepe kloof aan die bestond tussen de politieke fracties in het Vlaams Parlement over het vrijmaken van de media, dus over het vrijmaken van de berichtgeving over datgene wat leeft in Vlaanderen.

De goedkeuring van het Kabeldecreet liet maar liefst twee jaar op zich wachten : tot 22 januari 1987. Het verzet ertegen werd aangevoerd door SP'er Jos Van Elewijck en Volksunie-mediawoordvoerder André De Beul. Hoewel het vanuit historisch standpunt steeds verkeerd is de feiten van gisteren te bekijken door de bril van vandaag, zouden de argumenten van beide heren vandaag voor enige commotie zorgen. Het conservatisme – ja, zelfs de uiterst pessimistische visie – die zij er op nahielden met betrekking tot de snelle media-evo-

lutie die zich aankondigde in binnen- en buitenland, werd gelukkig overruled door het onwrikbare geloof van de toenmalige liberale en christendemocratische tandem in de noodzaak van een meer dynamische mediasector, met ruime kansen voor het privé-initiatief.

Het Kabeldecreet was zonder meer revolutionair te noemen. Merkwaaardig genoeg – maar terzelfder tijd ook verheugend genoeg – trekt vandaag niemand de uitgangspunten ervan nog in twijfel. In het licht hiervan is het des te betreurenswaardiger dat zolang werd gewacht met de noodzakelijke hervorming van de openbare omroep. Immers, op het ogenblik dat de Vlaamse Televisiemaatschappij de start voorbereidde van het nieuwe Vlaamse commerciële televisiestation – op 1 februari 1989 - diende toenmalig mediaminister Dewael in het najaar van 1988 al de eerste voorstellen in om de BRT om te bouwen tot een slagvaardige openbare omroep.

Beter dan wie dan ook beseftte toenmalig minister Dewael dat de concurrentiestrijd tussen de openbare en de privé-televisieomroep een ongelijke strijd dreigde te worden. Het ontwrichte en door lethargie aangetaste openbaar instituut had toen al dringend behoefte aan een diepgaande aanpassing van zijn verouderde structuren. De inbraakoperatie in de Vlaamse regering van 1988, betekende evenwel het einde van de succesvolle mediapolitiek die het rooms-blauwe kabinet gedurende tien jaar had gevoerd.

Deze politieke koerswijziging, gepaard gaande met een onmiskenbare arrogantie en zelfgenoegzaamheid vanuit de Reyerslaan tegenover de nieuwe uitdagingen, zou de openbare omroep finaal zuur opbreken. Na de eerste alarmerende kijkcijfers en door de zich stilaan maar zeker wijzigende machtsverhoudingen, werden in de loop van de jaren '90 en '91, onder impuls van de toenmalige tandem Van Rompuy-Chevalier, een aantal voorstellen van decreet ingediend om het tij te doen keren. Als remedie tegen het dalend succes werden telkens de inkomsten van de openbare omroep verhoogd : eerst via de dotatie, nadien door via het minidecreet van 13 juni 1990 het gemengd financieringssysteem in te voeren. Naast een deel van het aan Vlaanderen toegewezen kijk- en luistergeld, kreeg de BRT het recht op aanvullende financiering : reclamegeld voor de radio en sponsoring voor de televisieprogramma's, dit met de gekende gevolgen. Hiermee kwam in 1990 een einde aan het logische principe van de gescheiden financiering, dat stelde dat een openbare omroep werd gefinancierd

## Van Mechelen

met openbare middelen en een privé-omroep met privé-middelen.

Wat hebben we echter vastgesteld? Al de maatregelen die erop gericht waren om via het verhogen van de inkomsten de openbare omroep meer slagkracht te geven, faalden. Het besef groeide dat enkel structurele ingrepen soelaas konden brengen. De liberale fractie heeft dan ook in de loop van de voorbije zes of zeven jaar, continu hervormingsvoorstellen ingediend, die echter systematisch werden weggestemd.

De toenmalige CVP-mediaspecialist en huidig mediaminister Van Rompuy heeft steeds de meer gedurfde liberale aanpak bekampt. Begrippen als gescheiden financiering, de oprichting van een publieke vennootschap, de aanstelling van wat we toen beleefdheidshalve cultuurmanagers noemden, het uitdoven van het ambtenarenstatuut met de invoering van het contractueel arbeidsstelsel en het invoeren van beheersovereenkomsten gekoppeld aan een duidelijke resultaatsverbintenis, werden door hem steevast weggehoond.

Het decreet van 27 maart 1991 dat aan de openbare omroep uiteindelijk meer autonomie en een soepeler personeelsstatuut wou geven, bleek uiteindelijk – zoals door ons voorspeld – een maat voor niets. Ook de goed bedoelde pogingen van minister Weckx, met zijn nieuwe beleidsbrief Een toekomstperspectief voor het mediabeleid van de Vlaamse Gemeenschap, kwam politiek te laat. Inmiddels was voor iedereen duidelijk geworden dat enkel een drastische bijsturing nog baat kon brengen. Zoals met zoveel dingen in dit land, en zoals gisteren in de Kamer weer is gebleken, zijn het de structuren zelf die moeten worden gewijzigd om een nieuw werkbaar geheel tot stand te brengen.

Het is en blijft me een raadsel, mijnheer de minister, waarom u, diegene die zich zo lang verzet heeft tegen drastische hervormingen, thans als minister uitvoert wat u jarenlang hebt bestreden en geblokkeerd. Het heeft lang geduurd voordat alle politieke partijen in dit parlement bereid werden gevonden om de wurgende greep op de openbare omroep te lossen. Ik zou ooit willen vernemen wie of wat u uiteindelijk zo ver heeft gebracht om te doen wat moest gebeuren.

Het groteske daarbij is de intensiteit waarmee u thans het dossier hebt aangepakt, wat bewijst dat u uiteindelijk snel komaf wilde maken met de aanslepende problemen. Met de aanstelling van het

onderzoeksbureau Mc Kinsey en de voorstelling van de resultaten, zijn we op een goede manier gestart met de hervorming van deze openbare omroep, dit echter na tien jaar te hebben getreuzeld en gearzeld.

Over uw tweefaseaanpak met een mini- en een maxidecreet wil ik het thans liever niet meer hebben. Deze discussie werd grondig gevoerd, en ondanks de ernstige vertragingen die u onvermijdelijk door deze strategie zou oplopen, zijn wij thans aan het voorlopig einde gekomen van de decretale hervorming van de openbare omroep. Dit betekent evenwel slechts het begin van het werk op het terrein. In dit perspectief mogen wij ons eigen werk dan ook niet overschatten.

Ik meen evenwel dat de constructieve instelling van alle fracties naar aanleiding van de behandeling van de twee hervormingsdecreten, een meer dan duidelijke vingerwijzing is naar de openbare omroep om thans onverwijld de vooropgestelde wijzigingen te implementeren, met als enig doel de goed afgewogen opdracht van de openbare omroep waar te maken in het belang van de Vlaamse kijker en luisteraar. Dit mag er ons evenwel niet van weerhouden om het gepresteerde werk kritisch te onderzoeken, en wat mij betreft, in extremis nog te proberen het te verbeteren waar nodig.

Wat de procedure betreft, moet het mij vandaag bij de bespreking van dit ontwerp van maxidecreet toch van het hart dat ik het blijf betreuren dat de minister niet de moed had om het VLD-voorstel van decreet als basis te nemen voor de bespreking. Ik denk, mijnheer de minister, dat uit een vergelijking tussen het VLD-voorstel van decreet, het De Graeve-voorstel en uiteindelijk uw ontwerp blijkt dat de drie teksten erg dicht bij elkaar staan en dat ze eigenlijk kunnen worden beschouwd als een quasi-blauwdruk van elkaar.

Over de principes van de hervorming bestaat er een grote consensus. Ik denk dat dit heel belangrijk is en voor een stuk uw verdienste. Ik som zeven punten op.

Ik denk aan de hervorming van het instituut BRTN tot een werkbare onderneming, onder de vorm van een NV van publiek recht.

Er wordt gestreefd naar een flexibeler personeelsbeleid, door resoluut te opteren voor het uitdoven van het huidige ambtenarenstatuut, en er wordt gekozen voor het aanwerven van nieuwe personeelsleden onder de vorm van het gangbare contractuele stelsel.

## Van Mechelen

De overheidsdotatie wordt gekoppeld aan een beheersovereenkomst tussen de omroep en de overheid waaraan een duidelijke resultaatsverbintenis wordt gelieerd, die via meetbare maatstaven afdwingbaar kan worden gesteld.

Er wordt voorzien in een overgangsregeling met betrekking tot het opvangen van het sociaal passief dat ontstaat door de overschakeling van het statutaire naar het contractuele stelsel.

De onafhankelijkheid van de journalisten wordt gewaarborgd door het inschrijven van de verplichting om na overleg te voorzien in een aangepast redactiestatuut.

De openbare omroep krijgt een totale onafhankelijkheid met betrekking tot het vaststellen van het programma-aanbod en het vastleggen van het zendschema.

Er wordt voorzien in de feitelijke depolitisering van het personeelsbeleid.

De raakpunten tussen het regeringsontwerp en het VLD-voorstel van decreet zijn dan ook bijzonder groot, en laten ons dan ook toe om de totstandkoming van dit ontwerp te steunen. Ik meen dan ook dat de VLD in de hele bespreking nergens misbruik heeft gemaakt van proceduremogelijkheden om de goedkeuring van de hervorming te vertragen, wel integendeel !

Ik denk, mijnheer de minister, dat het initiatief dat werd genomen door een aantal fracties om, met het reglement in de hand, een aantal hoorzittingen te organiseren, de bespreking van de respectievelijke voorstellen ten goede is gekomen.

Naar aanleiding hiervan werden noodzakelijke aanpassingen aan het decreet mogelijk gemaakt en kwamen een aantal knelpunten duidelijk aan het licht. Ik wens dan ook de commissievoorzitter van harte te danken voor de inspanningen die ze heeft gedaan om één en ander praktisch te realiseren.

Hoogtepunten tijdens deze zittingen waren ongetwijfeld de interessante toelichtingen door gedelegeerd bestuurder Bert De Graeve en voorzitter Bart De Schutter. De gedegen kennis over het omroepinstituut en de minutieus aangeduide pijnpunten waar bijsturingen – soms radicale hervormingen – nodig zijn, bewezen, mijnheer de minister, dat u er inderdaad in bent geslaagd om de witte

raaf aan te trekken om de BRTN klaar te maken voor de uitdagingen van de 21ste eeuw.

Uit de informatie die werd aangebracht door de vertegenwoordigers van het Rekenhof, kwamen werkbare oplossingen naar voren om duidelijkheid te scheppen over het financiële toezicht op de nieuwe vennootschap die zal worden opgericht.

Het voorstel van het Rekenhof om te starten met een voorlopige beheersovereenkomst met een looptijd van twee of drie jaar, in afwachting van het totstandkomen van een analytische boekhouding die de omroep in staat moet stellen om een juist inzicht te krijgen in de kostenstructuur, lijkt mij nog steeds de enig juiste aanpak. De verwijzing naar hetgeen misgelopen is bij De Lijn is bijzonder relevant en toont hoe het niet moet. Ook bij de VRT zal de overheidsdotatie worden vastgesteld op basis van de historische kostprijs voor het maken van x-aantal uren televisie en radio, en niet op basis van een correct inzicht in de reële kostprijs. Dit blijft voor ons een fundamentele vergissing. Vermits de looptijd van de beheersovereenkomst vijf jaar bedraagt, kan dit slechts worden gecorrigeerd in het jaar 2002. Inmiddels wordt aan de openbare omroep een cheque toegekend van bijna 40 miljard frank. Dit is geen zorgvuldig beheer van de overheidsfinanciën. U had onze kritiek kunnen ondervangen door bijvoorbeeld de looptijd van de beheersovereenkomst te beperken tot drie jaar.

Tijdens het debat werd meer dan voldoende duidelijk dat het jaarlijks debat over de mediabegroting zal worden uitgehold zodra de beheersovereenkomst tussen de Vlaamse regering en de NV VRT zal zijn goedgekeurd. Vanuit democratisch standpunt is onze eis om de beheersovereenkomst te laten bekrachtigen door het Vlaams Parlement, dan ook een meer dan verantwoorde eis. Op dit punt kan ik de meerderheidspartijen absoluut niet begrijpen. Op een ogenblik dat iedereen de mond vol heeft over het herstellen van de primauteit van het parlement ten opzichte van de uitvoerende macht, laten we toe dat de meest fundamentele beslissing met betrekking tot het functioneren van onze Vlaamse openbare omroep alleen wordt genomen door de Vlaamse regering. Dit is volstrekt onaanvaardbaar en een breekpunt voor de VLD-fractie.

De onderhandelingen moeten worden gevoerd tussen de bevoegde minister en de raad van bestuur van de VRT. Hierover moet tijdig gepaste informatie aan het parlement worden verstrekt. De uiteindelijke ratificatie van de overeenkomst moet om

## Van Mechelen

de vijf jaar via een procedure van bekrachtiging in het parlement gebeuren. Hierover kunnen afspraken worden gemaakt. We herhalen ons verzoek om op dit punt het voorliggend decreet bij te sturen. De VLD is bereid om – indien hierop positief wordt gereageerd – het decreet goed te keuren.

Een derde belangrijk moment uit de hoorzittingen was ongetwijfeld het discours gebracht door professor Neels. Fundamenteel was zijn terecht opmerking over de noodzaak om het maatschappelijk doel zoals geformuleerd in artikel 6, beter af te stemmen op of te koppelen aan de openbare omroepopdracht zoals geformuleerd in artikel 8. Het moet duidelijk zijn dat de naamloze vennootschap van publiek recht slechts het vehikel is om op de meest efficiënte wijze de opdracht van de openbare omroep waar te maken. Er mag geen misverstand over bestaan dat er daarnaast geen andere opdrachten aan de NV VRT worden gegeven. De discussie die hierover werd gevoerd, zal later kunnen worden gebruikt bij eventuele interpretatieproblemen.

Het uiteindelijk compromis over de amendering van de oorspronkelijke teksten, komt in aanzienlijke mate tegemoet aan de geformuleerde kritieken. Het oorspronkelijke VLD-amendement ging nog verder, en was mijns inziens nog beter geschikt om de vatbaarheid van het decreet voor kritiek van het Europese niveau te voorkomen. Anderzijds liet dit misschien iets te weinig manoeuvreerruimte aan de nieuwe vennootschap : de toekomst zal uitwijzen of we ver genoeg zijn gegaan. Het bereikte compromis lijkt mij wel een aanzienlijke verbetering van de tekst.

Een ander aspect in het betoog van de heer Neels was zijn pleidooi om een zekere complementariteit na te streven tussen enerzijds de openbare omroep en anderzijds de privé-omroepen. Vanuit deze visie wordt het brengen van zogenaamde ontspanning hoofdzakelijk voorbehouden aan de privé-omroepen, en zou het brengen van cultuur en educatie worden toevertrouwd aan de openbare omroep. De VLD-fractie is het met deze stellingname niet eens. Met het onderschrijven van het nieuwe mission statement bij het minidecreet, hebben we het principe onderschreven dat de openbare omroep in een brede programmamix een kwalitatief hoogstaand aanbod moet kunnen brengen in de sectoren informatie, cultuur, educatie en ontspanning.

Weliswaar moet de VRT daarbij prioritair op de kijker en luisteraar gerichte informatie- en cultuur-

programma's brengen. De openbare omroep moet echter tevens trachten om een zo groot mogelijk aantal kijkers en luisteraars te bereiken. We willen immers geen acht miljard frank overheidsgeld per jaar investeren in een openbare omroep die zou verworpen tot een gettozender en die enkel programma's mag maken die de commerciële omroepen niet interesseren. Dit doet geen afbreuk aan het feit dat de openbare omroep bij de concrete invulling van zijn opdracht zich duidelijk moet onderscheiden van datgene wat door de commerciële omroepen wordt gebracht. Juist daarin ligt het ultieme bestaansrecht van een met overheidsgeld gefinancierde radio en televisie. De beleidsverantwoordelijken aan de Reyerslaan doen er goed aan om artikel 8 uit te vergroten en op te hangen in hun bureaus.

Deze discussie brengt ons ten slotte bij een derde kritiek van de heer Neels. Die kritiek maken wij reeds jarenlang graag tot de onze : met dit nieuw omroepdecreet wordt een uitzonderlijke kans gemist om het principe van de gescheiden financiering terug in te voeren. We beseffen dat dit – naast het dragen van het sociaal passief – andermaal een zware last zou betekenen voor de Vlaamse begroting, maar we hadden toch minstens de aanzet voor een geleidelijke overgang van een gemengde naar een gescheiden financiering in dit decreet willen voorzien.

Zonder mij te willen uitspreken over de haalbaarheid van sommige denkkaders die tijdens de hoorzittingen werden geformuleerd of uitgetest met vertegenwoordigers uit het commercieel circuit, menen we dat afdoende werd aangetoond dat een doorzichtige regeling zich in het belang van alle partijen opdringt. De Europese kritiek terzake, die ook tijdens de hoorzittingen werd benadrukt door de vertegenwoordigers van het privé-radioveld, heeft inmiddels voldoende de kwetsbaarheid van onze Vlaamse mediaregelgeving aangetoond. Gisteren hebt u, mijnheer de minister, gezegd een wijziging in het radiolandschap te overwegen. Dat is andermaal het manifeste bewijs dat we in deze aangelegenheid gediend zijn met een transparante wetgeving die in de toekomst alle bestaande en nieuwe grijze zones uitsluit. Dit kan ons inziens enkel door terug te grijpen naar de gescheiden financiering !

De hoorzittingen waren derhalve duidelijk geen verloren tijd. Zij hebben ons toegelaten het decreet op meerdere punten te verfijnen.

Enkel op het vlak van de toekomst van de derden op televisie, zijn we niet tot een ultieme regeling



## Van Mechelen

gekomen. Ik betreur dat. Het bestendigen van de aanmaak van levensbeschouwelijke programma's door geëigende verenigingen, en het decreetaal voorzien van een sociaal-economisch programma door de VRT zelf in plaats van door de SERV-erden, zijn duidelijke stappen in de goede richting.

Met betrekking tot de politieke derden hebben wij geen definitieve regeling kunnen bereiken. Nadat ik Piet Van Roe, directeur televisie, tweemaal gehoord heb, meen ik voldoende geprobeerd te hebben de VRT zelf de kans te geven om een volwaardig alternatief aan te bieden aan het parlement. Blijkbaar zijn beide partijen, omroep en parlement, het hierover nog onvoldoende eens en blijft er enig onderling wantrouwen. Na de stemming in de commissie is het debat hierover stilgevallen.

Persoonlijk blijf ik er evenwel van overtuigd dat we over de partijgrenzen heen, in overleg met de omroepverantwoordelijken, moeten ijveren voor de vervanging van deze programma's door informatieve programma's die worden gemaakt onder de verantwoordelijkheid van de VRT-journalisten. De regeling van de regeringsmededelingen lijkt een stap in de goede richting te zijn. We moeten echter blijven pleiten voor het systeem postbus 51.

Het decreet wordt tenslotte afgesloten met tal van bepalingen die betrekking hebben op de uitstapregelingen en die voorzien in een oplossing voor het pensioenvraagstuk. Ik was verbaasd over de stugge, zelfs doctrinaire houding van de vakbonden hierover tijdens de hoorzitting in de commissie. Ik meen immers dat de voorziene uitstapmogelijkheden financieel aantrekkelijk zijn en een vrije keuze mogelijk maken. Ze zijn evenwel noodzakelijk om de vooropgestelde besparingen op de loonkosten te realiseren en om meer financiële middelen vrij te maken voor de programma's zelf. Dit is een conditio sine qua non om snel tot een grotere flexibiliteit in het personeelsbeleid te komen.

De uitspraak van Bert De Graeve dat binnen de omroep geen enkele vorm van HRM-beleid bestond en dat men niet aan re-engineering maar aan echte engineering moet doen op het vlak van opleiding, vorming en bijscholing, heeft overigens een aantal onder ons verrast.

Om van de openbare omroep een dynamisch en modern mediabedrijf te maken zijn dan ook structurele ingrepen nodig. Dit doet evenwel geen afbreuk aan de verdienste en de vaak terechte

waardering die wij hebben voor de vele medewerkers die door de herstructurering van de omroep het schip zullen moeten verlaten.

Wij moeten durven erkennen dat de decennialange beïnvloeding van het personeelsbeleid, waarbij tal van subtiele politieke evenwichten werden ingebouwd in de structuren, moeilijk kunnen worden verweten aan het personeel zelf. Een billijke uitstapregeling is dan ook meer dan verantwoord.

Ik stel vast dat we kunnen terugblikken op goed parlementair werk. Alle nodige instrumenten worden vandaag aan de openbare omroep aangereikt opdat hij zou groeien tot een modern mediabedrijf dat in staat is op een efficiënte manier zijn opdracht uit te voeren en zich zou positioneren in het snel wijzigend medialandschap. De politieke wereld beslist vandaag zijn greep op de openbare omroep te lossen. Dit gebeurt niets te vroeg.

Het echte werk moet echter gebeuren op het terrein zelf. Het nieuwe management kan met volle kracht vooruit en kan daadwerkelijk een nieuwe koers volgen.

Ik hoop dat het eerstdaags verwachte arrest van het Arbitragehof met betrekking tot het annulatieberoep dat werd ingesteld door sommige personeelsleden geen hypotheek zal leggen op de voorziene hervormingen. Desnoods moeten wij hierop snel anticiperen.

Wij begrijpen dat deze drastische hervorming die wordt doorgevoerd veel zal vergen van het VRT-personeel. De toekomst van de openbare omroep hangt echter af van het welslagen van dit plan.

Alle fracties hebben zich uitgesproken voor een slagvaardige openbare omroep die wordt gefinancierd wordt met een aanzienlijke overheidsdotatie. Wij beschouwen het welslagen van deze hervorming als de laatste kans. Wij twijfelen evenwel niet aan de goede afloop en wensen de VRT veel succes toe. Wij danken de minister voor zijn inzet tijdens de voorbije twee jaar waardoor deze hervorming uiteindelijk is gerealiseerd.

Collega's van de meerderheid, mag ik u vragen het amendement over de bekrachtiging van de beheersovereenkomst door dit soeverein Vlaams parlement te aanvaarden. Zo kan ook de VLD dit decreet goedkeuren. Indien dit niet mogelijk blijkt, zullen we ons noodgedwongen onthouden. (*Applaus bij de VLD en AGALEV*)

**De voorzitter** : De heer Decaluwé heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé** (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, het minidecreet van 22 december 1995 was het startsein voor de hervorming van de BRTN. In feite wordt nu met dit maxidecreet de derde fase van de hervorming van de BRTN ingezet. De eerste fase was de doorlichting, resulterend in het McKinsey-rapport. De tweede fase was het minidecreet. Uiteindelijk viel de tijdspanne tussen mini- en maxidecreet – de hele discussie rond Pasen – wat langer uit dan voorzien. Dit wordt echter mijns inziens gecompenseerd door de grondige voorbereiding van dit decreet binnen de BRTN en de Vlaamse regering en door de zeer goede discussie en hoorzittingen binnen de commissie voor Media-beleid. Ik wil trouwens ook van deze gelegenheid gebruik maken om de beide verslaggevers, de heren Doomst en Denys, de diensten en ook de voorzitter van de commissie te danken voor dit schitterend verslag en deze zeer bevredigende besprekingen.

In bepaalde kringen werd recent op een bepaald ogenblik nog de vraag gesteld of het wel nodig was een maxidecreet goed te keuren, gezien het succes van de BRTN – althans toch rond de jaarwisseling – met programma's als FC De Kampioenen, Heterdaad en Schalkse Ruiters. We hebben echter vastgesteld dat de euforie ondertussen opnieuw plaats heeft geruimd voor de harde realiteit. We mogen het weliswaar niet meer hebben over de top-20 van de kijkcijfers, maar stellen vast dat de BRTN er op een bepaald ogenblik zelf mee uitpakte. De laatste tijd en zelfs in de jongste top-20 heeft de BRTN op dit vlak toch wat terrein moeten prijsgeven.

Dat bewijst dat er, zoals de heer De Graeve reeds een aantal malen verklaarde, nog een zeer lange weg af te leggen is. Trouwens, in een toespraak op 17 januari jongstleden te Kuurne verklaarde diezelfde Bert De Graeve dat de BRTN nog nergens staat, dat alles nog te doen valt. Een recent voorbeeld wat programmatie betreft, zoals de Bloempottenshow, heeft dit jammer genoeg bewezen. De Vlaamse kijker moet nu op een zondagavond – blijkbaar met succes – naar een derde herhaling van FC De Kampioenen en een herhaling van Niet voor publicatie kijken. In feite is dit armoe troef. Hoe dan ook – en dat is uitermate positief – is nu reeds duidelijk dat de aanpak van de heer De Graeve een nieuwe wind laat waaien doorheen het toch wel complexe huis van de BRTN.

Met het doorbreken van het BRTN-monopolie door VTM op 1 februari 1989 werd de BRTN als het ware met handen en voeten gebonden in het

wilde mediawater gegooid. Met het minidecreet hebben we de touwen doorgeknipt, met het maxidecreet zullen we de zwemmer BRTN de nodige krachttraining laten volgen opdat die opnieuw zijn rechtmatige plaats zou innemen in het Vlaamse medialandschap. In vergelijking met andere Europese landen is het marktaandeel van de beide openbare omroepen in dit land, zowel BRTN als RTBF, bijzonder laag. Na Griekenland scoren we op de Europese schaal het laagst inzake het aandeel in het totale medialandschap. Wat marktaandeel betreft, schommelt het Europese gemiddelde momenteel rond 45 percent. Daar zit de BRTN nog ver onder. Ons inziens ligt de kracht om opnieuw die plaats in te nemen vervat in dit maxidecreet. Het nieuwe statuut en de goed omschreven opdracht laten toe zich te verdedigen in dit toch wel moeilijke medialandschap.

Met dit maxidecreet heeft de Vlaamse overheid in feite een geloofsbelijdenis voor de openbare omroep opgesteld, waarin we aangeven dat we in deze omroep blijven geloven, ook in de 21ste eeuw.

In mijn uiteenzetting wil ik aangeven welke toekomstige plaats wij als christen-democraten zien voor de openbare omroep. In deze wereld van toenemend kapitalisme kiezen de christen-democraten voor een sociale, duurzame en gecorrigeerde markteconomie. Dit geldt ook voor het medialandschap waarin de openbare omroep het duel moet aangaan met de commerciële omroepen. Dit is levensnoodzakelijk voor het democratisch functioneren van onze hedendaagse samenleving.

Deze stelling is des te belangrijker in het licht van de vaststelling dat het belang van de televisie de voorbije decennia spectaculair is toegenomen ten koste van de geschreven pers. Haar rol om informatie over te dragen, is fundamenteel. Elk onderzoek wijst trouwens uit dat er een verband bestaat tussen de door de televisie verstrekte informatie en de kennis ervan door het publiek. De televisie informeert bepaalde sociale groepen tegenwoordig meer dan vroeger over de werking van het politieke systeem. De openbare omroepen moeten dus op verschillende vlakken een tegenwicht vormen voor de commerciële mechanismen. Het is bijvoorbeeld niet gezond voor een democratie dat de privé-sector de grenzen van de informatieverstrekking aan geeft en de communicatie bepaalt.

De legitimiteit van een openbare omroep ligt dus niet in de kijkcijfers, maar wel in het feit dat men zoveel mogelijk groepen in de samenleving moet proberen te bereiken, zonder te vervallen in een gettozender. De commotie die over de Koningin

## Decaluwé

Elisabethwedstrijd is ontstaan, is hopelijk geen voorbode van wat er nog te gebeuren staat in verband met een aantal programmaherschikkingen. Ik stel wel vast dat de BRTN wat gas heeft teruggenomen na een petitie van ongeveer 11.000 mensen uit de streek van Aalst. Men zou zich anders de vraag kunnen stellen waarom de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement een evenementenbesluit goedkeuren om een wedstrijd met een werelduitstraling zoals de Koningin Elisabethwedstrijd, te beschermen. De BRTN neemt wat gas terug, de commerciële zender zal immers dergelijke evenementen niet rechtstreeks uitzenden.

De toename van het aantal netten, themazenders en betaalzenders zorgt voor een bijkomende fragmentering van het publiek en voor een toenemende sociale segmentering. Het behoud van een algemene, openbare zender met een gedifferentieerd aanbod heeft dus een groot maatschappelijk nut. Openbare televisie draagt bij tot het totstandkomen van solidariteit en tot een collectieve identiteit: heb je FC De Kampioenen gezien? Heb je NV De Wereld gezien? Heb je Parijs-Roubaix gezien? Dat zijn essentiële ingrediënten van de collectieve identiteit van de verschillende bevolkingsgroepen.

Dit geldt zeker voor sportmanifestaties. Daarom moeten de openbare omroepen in de Europese Unie het als een bijzondere verplichting beschouwen om ervoor te zorgen dat belangrijke sportmanifestaties gratis worden uitgezonden. De Europese Commissie heeft dit uiteindelijk begrepen. De opdracht vervat in het maxidecreet maakt het mogelijk dat de BRTN deze koers vaart en goede programma's populair maakt en populaire programma's goed maakt. Het is immers niet eenvoudig – de heer Van Mechelen heeft dit ook naar voren gebracht – om ons in de Europese mediawetgeving in te schakelen én Vlaamse klemtonen te leggen om onze eigen culturele identiteit te behouden.

Onze maatschappij dreigt door de informatiemaatschappij ook te worden verdeeld tussen zij die niet overweg kunnen met allerlei nieuwe diensten of dit niet kunnen betalen, en zij die dat wel kunnen. Met een krachtige opdracht moet de openbare omroep meehelpen om deze informatiekloof te voorkomen. Met de nieuwe technieken kan de openbare omroep ook zijn taak van publieke dienstverlener beter vervullen. De BBC investeert bijvoorbeeld in nieuwe onderwijscd-rom's. CDS heeft speciale kinderkanalen, een parlementair kanaal en een onderwijskanaal. Ik beweer niet dat de BRTN deze voor-

beelden onmiddellijk moet volgen. Het toont alleen aan wat er allemaal mogelijk is in de nabije toekomst. We moeten dit inschatten om mee te kunnen evolueren. De BRTN moet daarom beschikken over een kader en groeimogelijkheden om hierop tijdig te kunnen inspelen. Uit de hoorzitting bleek alvast dat de gedelegeerd bestuurder de evoluties van nieuwe technologieën en toepassingen op de voet volgt. Ik geef deze evoluties en voorbeelden enkel ter verdediging van het nieuwe statuut van de BRTN en om de discussies over de samenhang tussen artikel 6 over het maatschappelijk doel, en artikel 8 over de openbare omroepactiviteiten, te relativiseren.

Het nieuwe vennootschapsstatuut biedt aan de BRTN de mogelijkheid om integraal deel te nemen aan de ontwikkelingen in het medialandschap. Het verplicht de BRTN te opereren als een bedrijfseconomische eenheid. Het is trouwens de enige manier om een publieke omroep wapens te geven om zich te verdedigen in dit woelige medialandschap. Onze fractie heeft er geen moeite mee dat het maatschappelijk doel en de omroepactiviteiten wat ruimer zijn gedefinieerd dan de opdracht van de openbare omroep. Binnen een commercieel medialandschap hangt nu immers alles met alles samen: audiovisuele sector, gedrukte media, uitgevers en productiemaatschappijen. Vandaar dat de minister nu al anticipeert op de problematiek van de lokale radio. We moeten die mensen immers een kans geven in de mediamix. Om te overleven in de mediasector zijn er nog meer vormen van synergie nodig dan vandaag. De stellingen van de Volksunie in hun reflectienota zijn daarom enigszins achterhaald en getuigen van weinig realiteitszin.

Gekoppeld aan de wijziging van de statuten wordt er in de toekomst ook gebruik gemaakt van het instrument van de beheersovereenkomsten. De politiek neemt gelukkig en terecht verder afstand van het dagdagelijkse operationele schema van de BRTN. Dit leidde in de commissie tot diepgaande discussies, niet zozeer over het instrument van de beheersovereenkomst, maar wel over de parlementaire controle erop. Ik heb in de commissie namens mijn fractie verschillende keren – en tot nu toe zonder succes – gepleit voor het meedelen van de ontwerpbeheersovereenkomst aan het parlement. Ik vind dat we daar moeten over discussiëren en eventueel suggesties kunnen doen aan de minister. Op die manier kunnen we toetsen of de ontwerpbeheersovereenkomst in overeenstemming is met het decretaal kader en met de beschikbare financiële middelen voor de hele sector. Welnu, mijnheer de minister, onze fractie dringt er sterk op aan dat u de ontwerpbeheersovereenkomst binnen de twee weken overmaakt aan de commissie voor

**Decaluwé**

Mediabeleid. We zullen dan binnen de week onze bekommernissen meedelen, waarna de overeenkomst al dan niet na aanpassing definitief kan worden goedgekeurd door de Vlaamse regering. De beoordeling van een ontwerpbeheersovereenkomst kan dus enkel uitmonden in een politiek signaal dat de prerogatieven van het parlement, controle a posteriori en de autonomie van de uitvoerende macht onverlet laat.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Mijnheer Decaluwé, ik zou enige verduidelijking willen van uw statement over de beheersovereenkomst en de relatie tussen de beheersovereenkomst en het parlement. Zegt u dat de ontwerpovereenkomst, de overeenkomst vooraleer ze door de twee partijen wordt ondertekend, ter bespreking moet worden voorgelegd aan het parlement ?

**De heer Carl Decaluwé** : Inderdaad, dat is onze uitdrukkelijke vraag.

**De heer Jos Geysels** : Betekent dat dat uw fractie amendementen zal aanvaarden ?

**De heer Carl Decaluwé** : Ik zal het vervolg van het verhaal over de problematiek van de amendementen die werden ingediend door uw partij, vertellen.

**De voorzitter** : De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen** : Mijnheer Decaluwé, ik zou u willen vragen duidelijk te zijn. Iedereen heeft de indruk dat de bespreking en/of de bekrachtiging thuis hoort in dit parlement. Ik heb het gevoel dat u een signaal geeft dat het een principiële afspraak wordt. We zijn een parlement. We keuren decreten goed. We moeten dit decretaal vastleggen. Ik wil dan ook een duidelijk antwoord.

**De heer Carl Decaluwé** : Vooraleer de beheersovereenkomst definitief door de regering wordt goedgekeurd, moeten we een debat voeren in de commissie. We moeten suggesties en aanpassingen overmaken aan de minister. Het is de politieke verantwoordelijkheid van de minister om daar al dan niet op in te gaan.

Voor de controle op de toepassing beschikken we over de gemeenschapscommissaris en de verschillende parlementaire controletechnieken om onze rol te spelen.

Ik verwijs nogmaals naar artikel 16, paragraaf 5, maar ook naar de sancties. We hopen nog altijd dat de regering concrete sancties zal uitschrijven vooraleer we de vier percent al dan niet kunnen toekennen. Ik heb de indruk dat de oppositie het hier, met een handreiking naar u, mijnheer Van Mechelen, misschien niet eens mee zal zijn. De CVP-fractie volgt hiermee de stelling van de subcommissie voor Financiën.

We zijn nu, mijnheer Geysels, geen voorstander van het indienen van een amendement. We willen de subcommissie voor Financiën in de praktijk wel volgen. De stelling van de subcommissie voor Financiën is niet die van het globale Vlaams Parlement. We zijn ook geen voorstander van een ad hoc-regeling voor één parastatale, de BRTN.

Wanneer er een definitieve stelling komt van het globale parlement, kunnen de decreten worden toegepast. We zullen doen wat de subcommissie voor Financiën vraagt. We zullen echter geen amendementen aannemen voordat er een stelling is van het globale parlement. De CVP-fractie gaat akkoord als de minister instemt met het bespreken van de beheersovereenkomst hier.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Ik begrijp de mededeling van de heer Decaluwé nu zeer goed. Die komt letterlijk overeen met de unanimitieit in de subcommissie voor Financiën inzake de relatie tussen het parlement en de VOI's via de techniek van de beheersovereenkomst. Bovendien stemt ze overeen met de mededeling van de CVP-fractie begin maart in het kader van de nieuwe politieke cultuur inzake de relatie tussen het parlement en de VOI's.

Ik begrijp niet dat u, uitgaande van die consensus en de mening van uw eigen fractie, zegt dat u een amendement met dezelfde tekst niet zult aanvaarden. Dat was wel de bedoeling van het Rekenhof, dat weet u zeer goed, in haar opmerking op het concrete BRTN-decreet. Het Rekenhof vraagt om dit decretaal te verankeren, niet omdat we de minister niet zouden geloven, maar omdat het beter is daar geen intentie of eenzijdige wilsakte van de minister van te maken. Daar gaat de discussie over, niet of we mensen van goede wil zijn of niet.

**De heer Carl Decaluwé** : Ik zal nogmaals de stelling van de CVP-fractie herhalen. Wat de subcommissie voor Financiën vraagt, zullen we in praktijk brengen. Zolang er geen definitieve stelling is van

**Decaluwé**

het globale parlement, aanvaardden we geen amendementen voor één parastatale.

Ondertussen zijn er ook al andere parastatalen. Voor ons is dus de stelling : we doen wat de subcommissie voor Financiën vraagt, maar we leggen het niet decretaal vast.

**De heer Jos Geysels** : Dus u gaat akkoord met een principe, maar bij de eerste testcase zegt u : het blijft bij een intentie.

**De heer Carl Decaluwé** : Als de minister straks verklaart dat hij daarmee akkoord gaat en het komt in het verslag, dan is dat evenwaardig aan een decreet. (*Rumoer*)

**De heer Dirk van Mechelen** : Ik zal zeer kort zijn. Het voorstel van resolutie betreffende de Vlaamse openbare instellingen is een document dat drukklaar is sinds 27 maart 1997 en waarin onze bezorgdheid, zoals die is te vinden in het amendement van de heer Geysels, letterlijk wordt weergegeven. Ik begrijp dus niet waarom de CVP niet decretaal wil vastleggen dat we deze procedure gaan volgen. Ik denk ook dat de voltallige oppositie dit niet zal aanwenden als alibi om een tweede lezing te vragen.

**De heer Carl Decaluwé** : Wij gaan gewoon in de praktijk toepassen wat de subcommissie voor Financiën doet. We kunnen dit alles maar hard maken als het is goedgekeurd in plenaire zitting.

**De voorzitter** : De heer Doomst heeft het woord.

**De heer Michel Doomst** : Er is nog een juridische angel. Het is namelijk zo dat de beheersovereenkomst bilateraal wordt onderhandeld tussen de uitvoerende macht en de VOI, die als exponent geldt van de uitvoerende macht. Het komt het parlement dus niet toe om daar een wetgevend prerogatief in te roepen. Of alles in de praktijk wordt waargemaakt, hangt af van de minister.

**De voorzitter** : De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen** : Op pagina 27 van het verslag van de subcommissie over het voorstel van resolutie staat letterlijk dat alle beheersovereenkomsten, meerjarenplannen en wijzigingen vóór hun goedkeuring ter bespreking moeten worden voorgelegd aan het Vlaams Parlement. Dat is pre-

cies het amendement van de heer Geysels. U zoekt nu een reden om dat niet goed te keuren.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Ik wijs de heer Doomst erop dat juist het Rekenhof en de juristen ons hebben attent gemaakt op het feit dat het hier gaat over een beheersovereenkomst tussen twee partijen met een privaatrechtelijk karakter. Aan deze overeenkomst, die geldt voor vijf jaar en waarmee een bedrag gepaard gaat van 37 miljard, kan het parlement niets meer veranderen. Precies omwille van het karakter van het juridisch statuut van de beheersovereenkomst, is het noodzakelijk het parlement op zijn minst de gelegenheid te geven om te controleren of die beheersovereenkomst in de decretaal bepaalde opdracht past.

**De voorzitter** : De heer Decaluwé heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé** : Ik wacht met spanning op het antwoord van de minister.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Het standpunt van onze fractie over de betrokkenheid van het parlement bij de besprekingen van beheersovereenkomsten is duidelijk. Alle spelregels moeten worden afgesproken. Wat zijn de gevolgen, moeten er interpellaties volgen, moet er een plenaire zitting over worden gehouden, enzovoort. Wij blijven dus achter het principe staan, maar zolang voor het geheel van de mededelingen van beheersovereenkomsten geen regeling is uitgewerkt, heeft het toch weinig zin een en ander in vage termen decretaal vast te leggen.

Dat is het standpunt van onze fractie. Wij willen de regeling correct voor alle beheersovereenkomsten in de toekomst vastleggen : wanneer ze moeten worden meegedeeld, wat er de parlementaire werkzaamheden van zijn en wat de afspraken daarover zijn met de regering. Wij willen de uitvoerende macht erkennen als diegene die de eindverantwoordelijkheid heeft en vragen dus ook geen bekrachtigingsprocedure. Daarom zeggen we dat de concrete situatie eigenlijk iets te vroeg komt. Laat het ons niet decretaal vastleggen, maar laat het ons in praktijk al toepassen. Uiteindelijk wil het parlement inzage krijgen. Als vandaag de garantie komt dat men het concreet in dit geval toepast, laat het ons dan niet decretaal vastleggen als we er de volledige contouren niet van hebben geregeld.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Mevrouw van Hecke heeft natuurlijk gelijk in die zin dat men de zaak in zijn globaliteit moet bekijken. Maar, mevrouw Van Hecke, als we het nu niet decretaal vastleggen, hebben we vanuit het parlement geen enkele garantie om, ondanks de ongetwijfeld goede wil van de minister, bij de dan ondertekende beheersovereenkomst nog bemerkingen en eventueel bijstellingen te maken.

Daarom moeten we het nu vastleggen om te vermijden dat we binnen twee jaar een globaal decreet of een globale regeling maken en dan al twee jaar achter de feiten aanlopen. Daar is het om te doen en daarom moeten we het nu regelen.

**De voorzitter** : De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** : Ik denk dat de argumenten zoals ze door de heren Van Mechelen en Geysels naar voren zijn gebracht, ook het voorwerp uitmaakten van de reflectienota's die door de Volksunie waren ingediend en van amendementen. Wij kunnen er volledig inkomen dat beheersovereenkomsten inderdaad in hun totaliteit moeten worden aangepakt.

Nogmaals benadrukken we dat dit parlement over dit agendapunt, de hervorming van de openbare omroep, waar inderdaad voor vijf jaar een blanco cheque gegeven wordt, toch minstens zijn verantwoordelijkheid moet kunnen nemen om dit al dan niet mee te bespreken en te bekrachtigen.

**De voorzitter** : Ik denk dat iedere fractie de mogelijkheid heeft gehad om hierop in te pikken. De minister zal straks zeker zijn standpunt naar voren brengen. Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Ik vind het jammer dat men opnieuw naar de bekrachtiging verwijst, maar ik ga de juridische discussie vandaag niet voeren. Ik blijf erbij dat het niet waar is dat men na de ondertekening geen parlementaire controle meer heeft. Men heeft die wel.

We willen alleen vermijden dat we achter de feiten aanlopen. Ik begin me eigenlijk af te vragen wat de finaliteit is. Die finaliteit is dat we nu zeggen de beheersovereenkomsten voor het VRT-decreet te mogen bespreken. Als die finaliteit wordt bereikt door vandaag die toezegging te krijgen en de garantie dat we voor de toekomst de regeling zullen vastleggen, correct en binnen de juiste contouren, dan vraag ik mij af wat eigenlijk de bedoeling

van huidige discussie is. Wij wachten gewoon het engagement van de minister op dat punt af om de finaliteit te bereiken, namelijk de mogelijkheid tot bespreking vóór de ondertekening.

**De voorzitter** : De heer Decaluwé heeft het woord. Collega's, gelieve hem de gelegenheid te bieden zijn tussenkomst af te ronden.

**De heer Carl Decaluwé** : Ik heb reeds in mijn inleiding verwezen naar de noodzaak van een publieke omroep. Ik denk dat de Vlaamse overheid toch bewijst, niet alleen met een decreet, maar ook met niet geringe bijkomende financiële inspanningen voor de openbare omroep, daarin nog te geloven. Er komt dus een overbruggingskrediet van 1,4 miljard frank, het op zich nemen van de pensioenlasten ten belope van 775 miljoen frank per jaar gedurende dertig jaar en een indexering van de basisdotatie vanaf 1 januari 1998 ten belope van vier procent.

Mijnheer Van Dijck, dan moet u hier niet komen vertellen dat, als we straks stemmen, we zomaar 38 miljard frank goedkeuren waarvan we niet weten waarvoor ze zullen dienen. Ik heb hier drie elementen opgesomd waar we straks zullen over gaan stemmen. Op dit vlak beschikken we trouwens jaarlijks over de begroting die we al dan niet kunnen goedkeuren. Het lijkt me dat we over dit aspect duidelijk weten waar we aan toe zijn, en het laat me toe de problematiek van de gescheiden financiering aan te kaarten.

Ik heb tijdens de paasvakantie een aantal documenten doorgenomen die de financiering weergeven van de publieke omroepen binnen de Europese Unie. Ik ben tot de conclusie gekomen dat er geen enkel volmaakt financieringsmechanisme voor publieke omroepen bestaat. Dit wordt trouwens ook bevestigd in het document van het Europees Parlement. Het doel is mijns inziens veeleer de noodzaak te benadrukken van een verzekerde, betrouwbare bron van inkomsten voor de publieke omroep. Theoretisch zou het correct zijn om voor een gescheiden financiering te pleiten, maar men moet – gezien de budgettaire toestand – toch enigszins pragmatisch zijn.

Daarom is het niet correct dat we hier straks een amendement voor onze voeten krijgen gegooid door de Volksunie die één miljard frank bij vraagt om theoretisch de exacte financiering te hebben. Ik stel vast dat er in heel de Europese Unie slechts drie publieke omroepen zijn die enkel met publieke middelen werken : de BBC, de Deense en de Zweedse openbare omroep. Wel moet de grijze zone van de financiering zo spoedig mogelijk wor-

## Decaluwé

den verbannen, mijnheer de minister. Als u straks in gebreke wordt gesteld in verband met het VTM-monopolie, en de reclamewetgeving op dit vlak duidelijk zal aanpassen, dan vragen we ook uitdrukkelijk dat u een concrete oefening maakt om die grijze zones weg te nemen. We mogen niet kunnen vaststellen dat alle families in bepaalde programma's hetzelfde potje yoghurt eten of drankje drinken, of dat een hele straat met dezelfde wagens rijdt. Dit vertegenwoordigt het dagelijkse leven niet. Een reclame- en sponsoringwetgeving kan op dit vlak duidelijkheid brengen.

Bovendien vragen wij als CVP-fractie uitdrukkelijk om in de beheersovereenkomst te voorzien dat de BRTN niet aan ontkoppelde radioreclame mag doen, want ik stel vast dat de VAR volledig is voorbereid om dit te doen. Wij vragen om dit in de beheersovereenkomst uit te sluiten, want dit zou het nu al moeilijke bestaan van zowel lokale radio als regionale televisie in gevaar brengen.

Ik heb reeds eerder gewezen op de noodzaak van het feit dat de publieke omroepen een zo breed mogelijk publiek bereiken en op de belangrijke rol die de televisie speelt in onze maatschappij. Voor de rechtstreekse participatie aan de politieke democratie is de televisie enorm belangrijk geworden. De politieke positionering van politici gebeurt steeds meer via de televisie, vandaar de rol die de zogenaamde derden nog steeds te spelen hebben voor onze fractie. De politieke partijen moeten de kans krijgen om hun standpunten uiteen te zetten, niet alleen wanneer de nieuwsdienst, TerZake, of De zevende dag het hen vraagt. Het moet ook mogelijk zijn dat een fractie zelf een thema aanbrengt op televisie en toelicht wat ze over bepaalde onderwerpen denkt. Anders zou men op de televisie geen boodschap meer kunnen brengen over het echte parlementaire werk dat vandaag onvoldoende in beeld komt. Het is waarschijnlijk al meer dan een jaar geleden dat VTM nog in dit huis is geweest, op het Boel- en milieuboxendossier na. Voor het echte parlementaire werk zien we vaak de omroepen niet.

Dat bepaalde uitzendingen door derden kwalitatief nergens op slaan, kan niet worden ontkend, al is die indruk natuurlijk altijd subjectief. Het zijn dan ook vooral partijen met kwalitatief mindere uitzendingen, mijnheer Geysels, die pleiten voor de afschaffing van de derden. Het valt op dat programma's met een vlotte presentatie erin slagen om de kaap van 50.000 kijkers te halen. Voor de levensbeschouwelijke derden deelde de heer

Henau ons mee dat deze programma's kijkcijfers halen tussen de 30.000 en de 180.000, en dit vaak op ondankbare uren. Daarom heeft de CVP-fractie amendementen ingediend in verband met de problematiek van de politieke derden en de regeringsmededelingen. De tijd van de politieke derden werd verdubbeld, maar is nog altijd een halvering van het huidige systeem. We hebben ook de tijd van de regeringsmededelingen gehalveerd van 30 naar 15 minuten.

Bovendien werd op ons initiatief een amendement ingediend waardoor derden die door de rechtbank worden veroordeeld wegens het overtreden van de wet op het racisme, automatisch hun zendvergunning verliezen.

Ten slotte, mijnheer de minister, collega's, willen wij vanuit de CVP-fractie nog de nodige aandacht vestigen op de complementariteit tussen de openbare omroep en onafhankelijke producenten. Na de hoorzittingen die we in de commissie hebben georganiseerd, is de ongerustheid bij de onafhankelijke producenten niet weggenomen. De uitspraak van de heer Degraeve tijdens de hoorzitting dat de BRTN er niet is om de tekorten van de filmindustrie op te vullen, was veeleer ongelukkig. De BRTN heeft immers in de geschiedenis van de Vlaamse film en documentaire een meer dan betekenisvolle rol gespeeld als partner in tal van projecten. De BRTN kan niet alleen een aankoper van uitzendrechten zijn, maar moet naast de eigen producties ook oog hebben voor projecten van onafhankelijke producenten zoals opgelegd in artikel 5 van de richtlijn Televisie Zonder Grenzen.

De Vlaamse filmproductie is trouwens een volwaardige culturele ambassadeur van Vlaanderen in het buitenland. Voor bepaalde vormen van film is hulp nu eenmaal essentieel. Ook de cultuuropdracht van de BRTN kan hierbij als hefboom worden gebruikt.

Mijnheer de minister, u hebt al aangekondigd om de sector en de wetgeving op dit punt te evalueren, waarbij naar Nederlands model de link gelegd kan worden tussen de filmwereld en de omroep. Daarvoor kunnen eventueel garanties worden gevraagd in een beheersovereenkomst.

Mijnheer de minister, mijnheer de voorzitter, onze fractie zal met enthousiasme dit decreet goedkeuren. Door uw aanpak bent u erin aan het slagen de slagkracht van de openbare omroep te vergroten, daar waar u ook de depolitisering hebt doorgevoerd in een bij uitstek gepolitiseerd instituut. Onze fractie is ervan overtuigd dat er nog een

## Decaluwé

lange weg af te leggen is opdat de BRTN effectief een marktaandeel zou verwerven dat vergelijkbaar is met dat van andere Europese openbare omroepen. In ieder geval biedt dit maxidecreet een breed kader met groeimogelijkheden en een sterke armslag voor een opwindende toekomst voor het medialandschap waarin, zoals in de politiek, de enige zekerheid is dat alles onzeker is.

Over de naamswijziging heb ik niets gezegd omdat dit voor onze fractie niet de essentie is van de hervormingen bij de BRTN. Persoonlijk ben ik er ook van overtuigd dat dit nog niet de laatste naamswijziging is. Het enige wat ik weet, is dat voor mij, voor mijn zonen en voor hun zonen, wanneer we binnen 30 jaar of later een boek zullen lezen over de Vlaamse mediageschiedenis, VRT zal staan voor Van Rompuy Televisie, genoemd naar de minister die de openbare omroep in Vlaanderen weer kans heeft gegeven. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

**De voorzitter** : Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in de eerste plaats wens ook ik te beginnen met een oprecht woord van dank aan de twee verslaggevers voor hun uitmuntend verslag dat een goede weergave is van de verschillende commissiebesprekingen. Ik houd er aan ook de diensten van dit Vlaams Parlement en de commissiesecretaris te bedanken. Zonder hen zou dit verslag niet zijn zoals het nu is : duidelijk, gestructureerd en met een goede weergave van alle commissiezittingen, inclusief de uitgebreide en nuttige hoorzittingen.

Collega's, vandaag bespreken we hier een zeer belangrijk ontwerp van decreet voor de definitieve en grondige hervorming van onze openbare omroep. Dit decreet werd ons in december 1995 aangekondigd als een paasgeschenk, zonder er evenwel een jaartal bij te geven. Pasen 1996 ging voorbij, alle mediageïnteresseerden bleven in spanning wachten. Maanden verstreken. Ook Pasen 1997 werd niet gehaald. Vandaag is het eindelijk zo ver.

Een grondige hervorming van het zogenaamde huis van wantrouwen staat op til. Reeds jaren is onze fractie vragende partij voor een grondige hervorming van de verouderde, verziekte en volledig gepolitiseerde BRTN. Reeds jaren, van bij de intrede van het Vlaams Blok in het Vlaams Parlement – toen nog Vlaamse Raad – zijn wij vragende partij voor een nieuwe openbare omroep, en pleiten

we voor een nieuwe, slagkrachtige, maar vooral objectieve en onafhankelijke openbare omroep.

Talrijke malen hebben wij hier de ontevredenheid vertolkt die er heerste over de openbare omroep waar alles volledig gepolitiseerd was en is, en dan nog bijzonder eenzijdig. Alles was te veel gekleurd door vakbondsmacht, en ook daar bijzonder eenzijdig. Vandaag heb ik daar trouwens nog een staaltje van gezien. Ik wil hier tussen haakjes duidelijk beklemtonen, mijnheer de voorzitter, dat het absoluut onaanvaardbaar is dat u toegestaan hebt dat hier, in dit halfrond, vakbondspamfletten werden rondgedeeld. Ik betreur dit precedent.

Er waren talrijke redenen om komaf te maken met de verziekte situatie van de openbare omroep. Een volledige depolitisering was noodzakelijk, evenals het volledig afstand nemen van de te grote vakbondsinvloed. Daarnaast had men te kampen met de nog steeds dalende kijkcijfers en het almaar verder krimpemde marktaandeel. Binnen de BRTN heerste een enorme malaise : er was een absoluut gebrek aan zelfkritiek, aan inzicht, aan bedrijfsmatige analyse, aan eensgezindheid en aan slagvaardigheid. Er moest dringend worden gehandeld. In het Vlaams Parlement werd hierover talloze keren gediscussieerd. Verschillende ideeën werden gelanceerd. Jarenlang bleef het echter bij die ideeën, zonder dat het tot initiatieven kwam.

Mijnheer de minister, uw grote verdienste is dat u het niet bij woorden hebt gelaten. U hebt de daad bij het woord gevoegd, in de hoop om de situatie bij de openbare omroep écht te veranderen. Het minidecreet van december 1995 was een eerste stap, die door het Vlaams Blok volledig en met enthousiasme werd gevolgd. We hebben toen voor de zoveelste keer duidelijk het bewijs geleverd dat we altijd bereid zijn om een constructieve houding aan te nemen als de inhoud de moeite waard is. Het Vlaams Blok was optimistisch en hoopvol in de verwachting van een grondige verandering.

Nu is er het ontwerp van maxidecreet. De vraag blijft evenwel : gaat er nu echt iets veranderen ? Bij de bespreking van dit ontwerp in de commissie zijn er bij ons sterke twijfels gerezen over het antwoord. Het Vlaams Blok blijft een kritische houding aannemen. We gaan akkoord met de grote inhoudelijke lijnen van het ontwerp van maxidecreet. Het bevat veel goede ideeën, die meestal op een degelijke manier worden uitgewerkt. Ik ben niet van plan om alle punten op te sommen die de goedkeuring van het Vlaams Blok wegdragen. Op één punt wil ik echter wel dieper ingaan : de



## Dillen

naamsverandering van BRTN in VRT, Vlaamse Radio- en Televisieomroep.

Dit is niet de essentie van het maxidecreet, maar principieel is het voor ons toch belangrijk. Reeds jarenlang pleit het Vlaams Blok voor een naamsverandering waardoor het Vlaamse karakter wordt benadrukt. De openbare omroep is immers de omroep van de Vlaamse Gemeenschap. We mogen hier terecht fier op zijn en dit ook duidelijk in de naam tot uiting laten komen. Als we pleiten voor het eigen cultureel patrimonium en voor de Vlaamse eigenheid, mogen we niet beschaamd zijn dit ook in de naam duidelijk te vertolken.

Eindelijk nemen we afstand van de Belgische naamgeving. Ik zeg met enige fierheid dat hiermee een idee van het Vlaams Blok wordt gevolgd. Wij hebben altijd al gepleit om de naam van de openbare omroep te veranderen in Vlaams Radio en Televisie, afgekort VRT. Ons initiatief, dat reeds meer dan tien jaar oud is, wordt eindelijk gevolgd. Hopelijk is deze naamswijziging meer dan een loutere juridisch-theoretische ingreep, die alleen de bedoeling zou hebben het kind een vennootschapsnaam te geven. Die naam mag immers geen dode letter blijven.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, niet alleen de naamsverandering is een politiek aspect van dit ontwerp van maxidecreet. Ik herhaal dat het Vlaams Blok zich in grote lijnen achter de inhoud kan scharen. Toch blijven er ook een aantal belangrijke knelpunten. In de eerste plaats is er het probleem van de objectiviteit en de onpartijdigheid.

Voor een echte openbare omroep moeten dit twee sleutelwoorden zijn. Vandaag laat dit helaas al te veel te wensen over, en dit ondanks het minidecreet en de komst van gedelegeerd bestuurder Bert De Graeve. Deze laatste heeft wel reeds verschillende positieve initiatieven genomen en probeert duidelijk werk te maken van de hervorming van de openbare omroep. Toch blijven de objectiviteit en de onpartijdigheid een knelpunt.

De openbare omroep is volledig verziekt door een politieke scheefgroei, die door de jaren heen is ontstaan. Alles wordt gedicteerd door politiek en vakbonden, vooral die van socialistische signatuur. Dat vertaalt zich rechtstreeks en onmiddellijk in de programmatie. Dit komt vooral tot uiting bij actualiteitsprogramma's, journaals en programma's van informatieve aard. Daar laat de objectiviteit veel te

wensen over. Vergeten we hierbij niet dat sinds de invoering van het minidecreet informatie uitdrukkelijk als een van de basisopdrachten van de openbare omroep wordt beschouwd. Journalisten geven vaak een gekleurde, bijgestuurde weergave van de feiten. Nochtans zou het hun plicht, taak en opdracht moeten zijn om de informatie op een objectieve, eerlijke wijze te verschaffen, wat ook hun persoonlijke overtuiging mag zijn. Helaas, de realiteit is anders.

Ook stellen we vast dat niet alle politieke partijen op dezelfde wijze worden behandeld. De cijfers spreken hier boekdelen. Ik verwijs bijvoorbeeld naar programma's zoals TerZake en De Zevende Dag, waar de openbare omroep een bijzonder grote selectiviteit aan de dag legt door bepaalde partijen systematisch aan het woord te laten en andere systematisch te negeren en uit te sluiten. Maar ook in amusementsprogramma's is de objectiviteit en onpartijdigheid vaak zoek.

Een openbare omroep die hoofdzakelijk wordt gefinancierd door overheidsmiddelen, dient zich te houden aan de strikte regels betreffende neutraliteit en objectiviteit. Dit moet gelden voor alle programma's in het algemeen en voor programma's van informatieve aard in het bijzonder. De openbare omroep dient rekening te houden met het ganse politieke spectrum in Vlaanderen en niet slechts met enkele partijen zoals dit vandaag het geval is. Het is een oude eis van het Vlaams Blok dat hierin verandering komt.

Wij zullen blijven ijveren voor deze onpartijdigheid, die noodzakelijk is als men een echt pluralisme wil waarmaken. Helaas zijn hiervoor in dit ontwerp van maxidecreet weinig of geen waarborgen terug te vinden.

Nauw aansluitend bij het vorige punt is de deontologische code, die volgens het ontwerp dient te worden vastgesteld door de gedelegeerd bestuurder in overleg met de representatieve vakverenigingen. Wij zijn geen tegenstander van een goed uitgewerkte en toepasbare deontologische code, maar het is voor mij onbegrijpelijk dat dit maxidecreet een wettelijke grondslag creëert voor het syndicaliseren van de journalistieke deontologie. Dit behoort niet tot de bevoegdheid, noch tot de opdracht van de syndicaten, en is er zelfs tegenstrijdig mee. Een deontologische code moet van toepassing zijn op alle journalisten, onafhankelijk van hun syndicale kleur of lidmaatschap. Hier dient de beroepsgroep zelf haar aansprakelijkheid te krijgen. Deontologie geldt immers voor alle journalis-

## Dillen

ten, objectief en op dezelfde wijze, zonder onderscheid.

Een derde knelpunt voor onze fractie is het systeem van financiering dat wordt voorzien in het maxidecreet. Het ontwerp blijft bij het idee van gemengde financiering, ook al blijkt duidelijk dat in principe iedereen hier voorstander is van een ander systeem. Niet iedereen wil echter de bereidheid aan de dag leggen dit na te streven. Het Vlaams Blok wil hierin niet dubbelzinnig zijn. We zijn en blijven absolute en uitsluitende voorstander van een zuivere, gescheiden financiering van de openbare omroep, om principiële en budgettaire redenen.

De principiële reden eerst. Een overheid die een openbare omroep wenst, moet die de mogelijkheden en middelen geven om als openbare omroep te functioneren. Een goede openbare omroep heeft recht op een behoorlijke financiering, dat wil ik niet ontkennen, maar enkel een zuivere financiering kan een waarborg zijn voor onafhankelijkheid en voor de juiste invulling van de opdracht. Gemengde financiering is ongezond en uit den boze. De VRT moet een reclamevrije omroep kunnen zijn. Enkel met een zuivere financiering staat de VRT volledig los van commerciële druk. De VRT blijft zo onafhankelijk tegenover de commerciële markt die inkomsten uit reclame en sponsoring verschaft.

Er zijn ook budgettaire redenen. Met een gescheiden financiering weet de VRT precies over welke financiële middelen ze kan beschikken. Financiële risico's worden zo vermeden. Met een zuivere financiering wordt de VRT niet aan haar lot overgelaten in de concurrentiestrijd binnen het mediaveld. We mogen niet uit het oog verliezen dat de elasticiteit van de reclamemarkt beperkt is en dat in de huidige economische omstandigheden de reclamebudgetten niet of nauwelijks groeien. Inkomsten uit zowel reclame als sponsoring bieden geen zekere financiering voor de openbare omroep.

Daarenboven kijkt bij de handhaving van het huidige systeem waarbij aan de radio het reclamemonopolie wordt toegekend, het Europees gevaar om de hoek. De VRT wordt blootgesteld aan de Europese onzekerheid. Vandaag wordt het radiomonopolie door Europees commissaris Van Miert op de helling gezet. Hij doet dat misschien niet in zeer duidelijke woorden, maar laat er in verschillende verklaringen toch ook geen twijfel over bestaan.

Het Vlaams Blok pleit voor een geheel doorzichtig systeem. De huidige regeling is verkeerd en zelfs bedrieglijk ten aanzien van de burger. De openbare omroep heeft recht op de volledige opbrengsten van de kijk- en luistergelden. Dit is vandaag alles behalve het geval: hij krijgt amper 50 procent. Wat met de overige miljarden gebeurt, daar heeft de burger het raden naar. Als de overheid een belasting oplegt met een specifieke doelstelling, namelijk kijken en luisteren, moet die ook tot dit doel worden aangewend. Wij zijn derhalve voorstander van een echte retributie. Kijk- en luistergelden dienen uitsluitend ter financiering van de VRT en niet voor de dekking van andere uitgaven van de Vlaamse Gemeenschap. Dit bevordert de duidelijkheid en doorzichtigheid ten aanzien van de belastingbetaler.

Een vierde punt waar onze fractie het moeilijk mee heeft, is het probleem van de controle. Met dit maxidecreet verliest het Vlaams Parlement elke vorm van controle. Voor alle duidelijkheid, dit is uiteraard geen pleidooi voor controle op de programmatie en inhoud van programma's. Die behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de VRT en daar willen wij niet de minste afbreuk aan doen. Maar andere vormen van controle zijn wel wenselijk, zelfs noodzakelijk. Nu verliest het Vlaams Parlement definitief elke controle op de VRT. Nochtans maakt de VRT aanspraak op een jaarlijkse dotatie van 7,6 miljard frank, met een jaarlijkse verhoging van 4 procent. Dit bedrag wordt in het maxidecreet definitief vastgelegd en is gedurende vijf jaar niet voor wijziging vatbaar. Is het dan niet vanzelfsprekend om te eisen dat de VRT verantwoording aflegt over een aantal aspecten, zoals de besteding van de openbare middelen, de uitvoering van de beheersovereenkomst, enzovoort?

Thans wordt elke vorm van controle onmogelijk. We kunnen gerust spreken van een blanco volmacht door het Vlaams Parlement aan de Vlaamse Regering, die op haar beurt wordt beperkt in haar bevoegdheden en macht en enkel nog bevoegd is om de beheersovereenkomst af te sluiten voor een periode van vijf jaar. Zo moet ook zij een blanco volmacht geven, en wel aan de VRT zelf. Er is enkel een toezichtsmogelijkheid a posteriori ingebouwd, en dan nog met een enorm tijdsverschil. Wij vragen dan ook om minstens de beheersovereenkomst te laten bekrachtigen door het Vlaams Parlement. Dit is absoluut noodzakelijk en verantwoord in een parlementair systeem, waarin een parlement op een behoorlijke wijze haar controle-recht moet kunnen uitoefenen, zeker als het gaat om de uitgave van miljarden franken aan over-

## Dillen

heidsgeld. Wij vragen om dit vast te leggen, ondanks uw toezegging. Ik twijfel vandaag niet aan uw woorden maar voor de toekomst bieden ze geen garanties.

Daarenboven vind ik het vreemd dat het Vlaams Parlement op geen enkele wijze kennis kan krijgen van de activiteiten die de VRT uitvoert binnen het maatschappelijk doel maar buiten de openbare omroepopdracht. Nochtans bestaat de mogelijkheid dat deze activiteiten verregaande financiële gevolgen met zich kunnen meebrengen. Ten slotte noteer ik duidelijk uit de bespreking in de commissie dat uw ministeriële verantwoordelijkheid het kanaal is om ons parlementair controlerecht uit te oefenen. Wij mogen u dan ook te allen tijde interpellieren over alles wat met de VRT te maken heeft. Ik hoop dat dat recht van toezicht niet zal beknot worden.

Een vijfde knelpunt in het ontwerp van maxidecreet is de regeling voor de politieke derden. Hier zijn grondige veranderingen op til. Er wordt geëist van de politieke derden dat ze een aanzienlijk deel van hun zendtijd inleveren. Allerlei redenen worden hiervoor aangehaald, zoals kwaliteit, kijkcijfers, enzovoort : allemaal drogredenen. Er zijn nog programma's die lage kijkcijfers halen en toch worden uitgezonden, en trouwens ook de moeite waard zijn. Daarenboven scoren niet alle derden laag.

Het stoort natuurlijk velen dat de NOS, de zender van het Vlaams Blok, na de CDO op de tweede plaats komt. Voor verschillende uitzendingen haalt die meer dan 100.000 kijkers, waar Librado met 55.000, de SOM met 40.000 en de GROM met 35.000 ver onder blijven. De kwaliteit van de programma's moet worden beoordeeld door de kijker, die later de kiezer wordt. En voor alle kijkers is het duidelijk : deze uitzendingen zijn geen programma's van de VRT, die dan ook niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor een eventuele slechte kwaliteit. Dit behoort tot de verantwoordelijkheid van de politieke derden zelf, niet van de VRT.

Het imago van de VRT wordt hierdoor niet geschonden. De politieke derden hebben hun nut. Een aantal politici en een aantal onderwerpen komen zelden of nooit aan bod binnen de programmatie van de openbare omroep. In de uitzendingen van de politieke derden kunnen deze wel de nodige aandacht krijgen. Politiek belangrijke gebeurtenissen zoals een congres, worden in het journaal bijvoorbeeld beknopt belicht. De politie-

ke derden kunnen hier een aanvullende duiding geven. Het ontwerp van maxidecreet is onduidelijk over het tijdstip van uitzenden, over de zender, en de frequentie. Hierover moet duidelijkheid zijn om te vermijden dat niet alle politieke derden op dezelfde wijze zullen worden behandeld.

Een laatste punt van discussie zijn voor ons de mededelingen van de regering. Op dit vlak worden in het maxidecreet terecht strikte regels ingeschreven. We betreuren dat de excellenties van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de mogelijkheid krijgen via de VRT mededelingen te doen aan de Vlamingen. Het oorspronkelijk ontwerp was veel beter. De meerderheid is bezweken voor de druk van enkele Brusselaars en hun belangen. Het is absoluut onaanvaardbaar dat in dit maxidecreet geen waarborgen staan betreffende de taal waarin de mededelingen dienen te gebeuren.

Verschillende van deze excellenties zijn Nederlandsonkundig, of weigeren Nederlands te spreken. Sommigen vertonen een manifeste onwil de taalwetgeving toe te passen. Daarenboven zijn enkelen gekend omwille van hun zeer provocerende anti-Vlaamse uitspraken en stellen ze beleidsdaden waar de Brusselse Vlamingen niet mee gebaat of geholpen zijn, integendeel. De VRT mag hen geen forum verschaffen.

Er is ook een principiële reden om dit uit het ontwerp van maxidecreet te halen en terug te keren naar de oorspronkelijke tekst. De mededelingen mogen niet de indruk wekken dat onze hoofdstad een apart eiland in Vlaanderen is. Mededelingen naar Vlaanderen toe die Brussel betreffen, kunnen door de Vlaamse minister voor Brusselse aangelegenheden worden gedaan. Voor de Vlamingen in Brussel bestaat TV-Brussel. Onze fractie heeft terzake een amendement ingediend. Ik reken op de Vlaamse reflex van de minister om dit amendement te steunen of regels op te stellen waaraan de mededelingen moeten voldoen.

We staan hier voor een belangrijk ogenblik op mediavlak. Over het maxidecreet zal vandaag worden gestemd. De jarenlang geëiste hervorming van de openbare omroep wordt een feit. De hoop bestaat dat een nieuwe slagkrachtige VRT zal groeien. In dit maxidecreet staan vele goede zaken. Voor onze fractie evenwel blijven de resterende knelpunten te belangrijk. Het Vlaams Blok zal dit maxidecreet dan ook niet goedkeuren.

**De voorzitter :** De heer Van Wallendael heeft het woord.

**De heer Tuur Van Wallendael** (*Op de tribune*) : Heer voorzitter, ministers, geachte collega's, met verbazing heb ik naar de twee verslaggevers geluisterd. Ze hebben me de indruk gegeven dat de dagenlange, moeilijke besprekingen in feite ordelijk, rustig en intelligent zijn verlopen. Ik kan ze daar enkel voor feliciteren. De heer Doomst, verslaggever, hanteerde een onwaarschijnlijke beeldspraak die echt Vlaams-lyrisch is. De heer Denys zou ik willen aanraden om – als hij zo snel blijft spreken – woorden als secretariaatspersoneel niet meer te gebruiken.

Ik wil u vooreerst iets bekennen. In tegenstelling tot wat bon ton is in de politieke wereld, word ik, naarmate ik ouder word, meer en meer een cultuurpessimist. Ik zie weinig redenen om bijvoorbeeld te hopen dat ik nog jaren mag leven. Ik heb mij ermee verzoend dat ik stilaan in een wereld ben terechtgekomen die mij vreemd is, en waarin al te veel dingen me storen. Dat is in het dagelijks leven zo, maar ook in het intellectuele leven en andere. Er gebeuren allerlei zaken die ik niet meer begrijp. Ik heb het daar moeilijk mee. Misschien is dat gewoon een andere omschrijving voor oud worden. (*Gelach*)

Ik ben dan ook uitermate gelukkig met dit decreet. Naast de veranderingen die ik in de maatschappij zie, en die me dus niet echt zinnen, is de openbare omroep één van de zuilen waaraan ik mij wil vastklampen. Want die openbare omroep heeft een eigen taak, en gaat lijnrecht in tegen een mentaliteit die mij niet zint. Vandaar dat ik gelukkig ben met dit decreet en met de wijze waarop het tot stand is gekomen. Het had inderdaad wat sneller gekund. Ik ben daarvan overtuigd. Maar er zijn altijd accidents de parcours die nu eenmaal onvermijdelijk blijken te zijn.

De openbare omroep schrijf ik een liberale taak toe. Kraai niet te vlug victorie, mijnheer Denys : ik heb het over liberaal in de Engelse betekenis van het woord. Ik bedoel daarmee een traditionele taak van opvoeden, informeren en vermaken. Dat zijn de drie echte functies die samen de dienstverlening aan de burger vormen. De tijd dat de omroep een smaakarbiter kon zijn – zoals de BBC dat jaren is geweest : die zender wist precies wat al dan niet goed was voor de Engelse burger – is voorbij. Anderzijds denk ik dat de openbare omroep er als enige in slaagt of in zou moeten slagen om aan de maatschappij en aan zijn publiek duidelijk te maken welke waardeschalen die maatschappij hanteert, en wat er in die maatschappij leeft.

Dat is een proces. Dat is niet meetbaar met tellingen of aanwijsbaar op een schaal. Het is vooral een zeer lang proces. Bovendien gaat het om een proces van streven naar een consensus. De extremen vallen daar vaak buiten. Zij herkennen zich vaak veel moeilijker in het beeld dat door alle programma's van zo'n omroep naar voren wordt gebracht.

Bovendien hebben we te maken met een ongelooflijke verbrokkeling van de maatschappij. Voor een omroep wordt het veel moeilijker om een consensus te bereiken in een maatschappij met zes partijen. Wanneer we bovendien een indeling maken volgens ideologische strekkingen, tellen we waarschijnlijk al twintig partijen. Gaan we maatschappelijk nog verder, dan telt Vlaanderen misschien vijf miljoen partijen. Het is een bijzonder moeilijke taak om nog een consensus te vinden. Alleen de openbare omroep kan die taak benaderen.

Wij hebben deze taak toevertrouwd aan de nieuwe VRT. In tegenstelling tot het Vlaams Blok, vinden wij de naamsverandering totaal onbelangrijk. Ik geloof niet dat dit een stap is naar de ontvoogding van het Vlaamse volk. Er zijn andere, veel belangrijker stappen geweest, zoals de invoering van het algemeen stemrecht. Het is misschien wel een klein symbool. Ik heb tot nu toe de namen BNRO, NIR, BRT en BRTN gekend. Nu wordt het VRT. Ik ga hiermee akkoord, maar ik vraag wel dat de naam gedurende minstens 500 jaar behouden zal blijven.

We hebben voor de VRT een taakomschrijving gemaakt die uitermate belangrijk is. Nog nooit heeft de openbare omroep zo'n goede en gedetailleerde taakomschrijving gekregen. In de vorige decreten en wetten werd dit niet of zeer vaag vermeld. Er zijn een aantal nieuwe facetten, zoals het bereiken van een zo groot mogelijk aantal kijkers en luisteraars. Het gaat om programma's die de belangstelling van de kijkers en de luisteraars wekken en eraan voldoen. Daarvan was in een wet nog nooit sprake. Kijkcijfers zijn hoe dan ook van moordend belang voor broadcasting. Bij narrowcasting daarentegen moet daarmee geen rekening worden gehouden. We zouden echter wel gek moeten zijn om aan een gettozender zeven miljard frank uit te geven. Het woord kijkcijfer is een relatief nieuw gegeven en het zal uiteraard even duren vooraleer wij dit woord zonder schroom zullen durven gebruiken. Voor de programmamakers is dit al wel een belangrijk gegeven. Binnenkort zal dit eveneens, en zoals gewoonlijk iets later, doordringen bij de intellectuelen. (*Gelach*)

Het is een enorme uitdaging dat ook van de VRT kwaliteit wordt geëist. Het begrip kwaliteit is

## Van Wallendael

natuurlijk veel moeilijker te definiëren. Kwaliteit kan voor iedereen verschillend zijn. Bovendien moet kwaliteit gekoppeld zijn aan toegankelijkheid. Voor een aantal huidige cultuuruitzendingen van de BRTN is dit bijna heiligschennis. Het zal een enorme aanpassing zijn, maar ik denk dat het personeel hiertoe in staat is.

De programma's moeten worden geïntegreerd. De cultuurprogramma's zijn als dusdanig zeer moeilijk bekijkbaar. Ze worden dan ook vaak op eigenaardige uren geplaatst. Ze worden door de makers beschouwd als een soort hobbyclub. Wanneer men aan iemand cultuur wil meegeven, dan moet die geïntegreerd worden in andere soorten van programma's. Ik denk dat dit mogelijk is. Alleen zal het van de makers een veel grotere intellectuele inspanning vergen. Het zal veel moeilijker zijn. Het voordeel van de BBC is dat al haar programma's genietbaar moeten zijn voor de vrouw van een buschauffeur uit Sheffield. Dat is daar de norm. Het is interessant om over na te denken. Hoewel, toen ik dit aan een Engelse vriend zei, antwoordde deze dat de vrouw van de chauffeur gezien de toestand in Groot-Brittannië waarschijnlijk wel een doctor in de sociologie zou zijn.

In artikel 8 hebben we die taak verder nauwkeurig omschreven : kwalitatief hoogstaand op het gebied van vorm, inhoud en taal. Van dit laatste moet u zich niet te veel voorstellen. Dit betekent niet dat er geen dialect mag worden gesproken. Alleen moet per programma de daartoe geschikte taal worden gebruikt. Verder werd in dat artikel vermeld dat de prioriteit moet gaan naar informatie, met inbegrip van sport en cultuur, inclusief eigen drama. De BRTN krijgt de opdracht op die terreinen de leidinggevende zender te worden.

Wat informatie betreft, is hij dat op dit ogenblik ook. Ik heb voor deze week in minuten uitgerekend hoe de diverse nieuwsuitzendingen – in de brede zin van het woord en inclusief sport – zich tot elkaar verhouden. Daarbij heb ik me niet bekommerd om de inhoud. De week is weliswaar nog bezig, maar ik heb me gebaseerd op een onafhankelijk weekblad voor radio en televisie. De BRTN neemt 59 percent van de nieuwsuitzendingen voor haar rekening, de VTM 39 percent en VT4 2 percent. Dat laatste cijfer is te verklaren door het feit dat deze zender op één avond verslag uitbrengt over het Brits voetbal. Hiermee bracht hij waarschijnlijk nu al een stelling in de praktijk die professor Neels tot mijn grote verbazing verdedigde tijdens de hoorzittingen. Deze luidt dat, als

er ergens reeds een journaal bestaat, het niet nodig is dat er elders nog een ander wordt gemaakt. Over plannen van de BRTN om een middagjournaal te maken zei de heer Neels immers dat daar geen nood aan was omdat er al één bestond. Houdt men deze redenering aan, dan kan men besluiten dat het dom was ooit met VTM te beginnen : er was immers reeds televisie. Maar ik weet niet of de heer Neels het daarmee eens zou zijn.

Cultuur is natuurlijk ook een van die verschrikkelijk gevoelige punten. Bij de minste poging om in die sector een wijziging aan te brengen – als men er zelfs nog maar naar wijst – trapt men op zere tenen. Vandaag en gisteren las u ongetwijfeld in De Morgen de artikels van een aantal mediadeskundigen, geleerde professoren die er ons op wijzen dat we moeten waken of cultuur wel voldoende aan bod komt. In feite beweren ze nu al dat dit niet het geval is. Nochtans heeft cultuur nog nooit in een decreet zo een leidinggevende rol gekregen als nu het geval is, maar de mediadeskundigen zijn dus van oordeel dat er iets aan schort. Ik vond dat een zeer ontroerende mededeling. Ze gaat lijnrecht in tegen het standpunt van de vorige directeur-generaal Jan Ceuleers. Voor deze was een van de elementen waarover hij echt spijt had, het feit dat hij er niet was in geslaagd de cultuursector binnen de BRTN grondig te hervormen. Hij vond het een ramp dat hij terzake helemaal had gefaald, en ik kan hem daarin bijtreden.

Maar u hoorde het reeds van de heer Decaluwé : van de Koningin Elisabethwedstrijden moeten we afblijven. Kijkt iemand daarnaar ? Dat zal ons een zorg wezen. Maar we moeten daar afblijven. Dat deze muziekwedstrijd op Radio 3 wordt uitgezonden met een klankkwaliteit die oneindig veel beter is dan wat een televisie kan bieden en zonder dat je wordt gestoord door de avondkledij van de Brusselse bourgeoisie, dat wordt vergeten. Want we willen toch ook wel zien wat er gebeurt, hoe men in pianowedstrijden aan zijn neus peutert en meer van die belangwekkende gebeurtenissen. Eerlijk gezegd : is dat echt nodig ? Maar er is onmiddellijk een beweging op gang gekomen om een initiatief tot afschaffing te ontmoedigen. Die beweging bestempelt elke verandering op dit vlak als cultuurbarbaarsheid. De heer De Graeve zal dus op zijn tellen moeten passen. Ik denk echter wel dat hij dit kan : in de korte periode sinds zijn aankomst heeft hij dat al voldoende bewezen.

Creativiteit, originaliteit, vernieuwende expressievormen : dat alles moet er komen. Dit lijkt me geen gemakkelijke taak. In de derde alinea van artikel 8 hebben we dan gepoogd het idee van consensus te

## Van Wallendael

vertalen in een tekst. Dat was natuurlijk niet zo eenvoudig : we hebben begrippen gehanteerd als de ontwikkeling van de Vlaamse cultuur en de Vlaamse eigenheid, begrippen als democratisch en verdraagzaam. Ik denk dat ieder van ons deze wel anders zal invullen. Dit alles zal niet zo gemakkelijk praktisch worden gerealiseerd, maar ik wacht vol spanning om te zien hoe men dit zal proberen.

Een aantal maatregelen waren voor een socialistische partij niet gemakkelijk te slikken. De verandering van het statuut is voor ons bijvoorbeeld niet zo eenvoudig. Mijnheer Van Mechelen, u weet dat we nog altijd zeer nauw aanleunen bij een van die verschrikkelijke dingen : een zuilenmaatschappij. Mevrouw Dillen noemt dat zo mooi de syndicaten. Ik noem dat de vakbonden, maar ze spreekt waarschijnlijk een ander soort Nederlands dan ik.

Het probleem is trouwens nog niet opgelost. We zijn nog niet aan het einde van ons lijden, maar we hebben het gedaan. We vinden het goed dat het een NV van publiek recht wordt. De voorwaarde is wel dat alle aandelen naar de Vlaamse Gemeenschap gaan. De vermindering van het aantal statutaire personeelsleden vinden we minder goed. De pil is wel een beetje verzacht door de uitstapregeling en door de overname van de pensioenlasten. Dit heeft de zaak voor ons een beetje gemakkelijker gemaakt.

Ik ben het met iedereen eens die zegt dat de gemengde financiering een spijtige zaak is. Dat is inderdaad niet gezond, maar ik ben het ook eens met de heer Decaluwé. Hij zegt dat bijna elke zender een gemengde financiering heeft. Als uitzondering noemt hij de BBC. De BBC heeft echter ook een gemengde financiering. De BBC leeft voor een heel groot deel van haar merchandising en nevenactiviteiten. Het is dus een bijzonder moeilijk probleem. Door de begrotingscontrole gaat er nog eens een pak geld naar de BRTN, al zijn het soms maar eenmalige bedragen. Het is dan ook niet gemakkelijk om nu nog eens zo'n som geld naar de BRTN te sluisen. Ik denk wel dat we allemaal principieel gelijk hebben.

De beheersovereenkomst en de financiering die daarin vervat zit, zorgen voor een controleprobleem. Dat is een reëel probleem. Zoals de heer Van Mechelen zei, geven we bijna 40 miljard frank aan de omroep. Dat is een enorm bedrag. Toch is dat heel weinig in vergelijking met de omroepen in de ons omringende landen, want we staan nog

altijd op de laatste plaats. Het is wel veel geld om uit te geven als men er de controle over verliest.

Bovendien verliezen we door het nieuwe statuut van de BRTN ook een deel van onze controle op een aantal andere zaken. De politici hadden – of probeerden het tenminste – hier tot vandaag controle over. Wat gebeurt er met Radio Vlaanderen Internationaal ? Hebben we daar nog iets over te zeggen ? Er staat nergens in de opdracht die we hebben geschreven dat Radio Vlaanderen Internationaal moet blijven bestaan. Radio Vlaanderen Internationaal kost een pak geld en heeft geen return. Bovendien kunnen we de luisterdichtheid niet meten. We weten niet hoeveel Australiërs er elke dag aan hun toestel zitten gekluisterd om te horen dat er tussen het Vierarmenkruispunt en de Welriekende Dreef een verkeersopstopping is. Ik denk dat het er niet echt veel zijn. Daarom moeten we eens een kosten-batenanalyse maken.

Ik vraag me af wie erover beslist als we om andere redenen dan die ik juist heb opgesomd, zeggen : we vinden dat RVI moet blijven, al was het maar voor het imago van Vlaanderen. Wij beslissen daar dan niet meer over. Hetzelfde geldt voor het BRTN-orkest en het koor. In het ontwerp van bestuursakkoord heb ik daar een en ander over gelezen. Ik weet niet hoe dat gaat aflopen. We zullen – letterlijk – zien hoe dat afloopt.

We moeten op het einde van het eerste jaar en definitief na vijf jaar, nagaan of al die kleine dingen passen in het kader dat we hebben gecreëerd. Dat zal een mooi debat worden. Het gaat zover dat we ook de heer De Graeve niet kunnen dwingen om bijvoorbeeld Radio Leuven op te richten. We kunnen erover spreken en we kunnen er zelfs voor bidden, maar dat is dan ook alles. Het opgeven van die controle levert voor ons politici ook een psychologisch probleem op. Het wordt echt moeilijk dit instrument los te laten. Tijdens mijn twintig jaar als journalist hebben zeer weinig politici rechtstreeks gevraagd iets voor hen te doen. Dat gebeurt veel subtieler. Dat zit in het systeem ingebouwd. We verliezen nu in elk geval alle mogelijkheden. Ieder van ons zal het daar psychologisch moeilijk mee hebben.

Wij niet alleen trouwens : als ik het advies van de Raad van State en van het Rekenhof lees, merk ik dat zij het er ook moeilijk mee hebben. Hun advies is niet expliciet, de twee spreken elkaar hier en daar zelfs een beetje tegen. Dat biedt ons dus geen houvast. Onze aarzeling komt echter voor een groot stuk uit onszelf. Ik ga akkoord met de tekst, ook met het amendement van de heer Geysels,

## Van Wallendael

zonder dat dit moet worden opgenomen. Ik voel meer iets voor de mening van mevrouw Van Hecke, namelijk dat we misschien een andere formulering moeten zoeken.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Mijnheer Van Wallendael, we zijn bereid na te denken over de formulering. We dachten dat deze formulering een groot draagvlak zou vinden in het parlement. Mensen van uw fractie en de heer Decaluwé waren het ermee eens. Wie ben ik dan om een andere formulering te zoeken ? Ik verwees daarom al een paar keer naar de unanimité terzake in de subcommissie voor Financiën.

**De heer Tuur Van Wallendael** : We worden dan ook nog geconfronteerd met het probleem van de mededelingen door de overheid en de derden. Deze laatste mogen we geen derden meer noemen, maar verenigingen. Dit is een gunstige evolutie. Ik had zelf gewild dat deze evolutie sneller verliep. De mededelingen van de regering zijn enorm vermindert. We hebben nog 15 minuten, dat is weinig en die worden dan nog niet eens opgebruikt. We evolueren ook meer en meer naar het Nederlandse systeem van postbus 51.

We moeten de minister danken voor het feit dat het niet meer alleen gaat om mededelingen van de regering, maar ook van het parlement. De derden blijven een halfslachtig probleem waar mijn partij zeker nog niet mee in het reine is, en ik meen anderen al evenmin. De SERV-derden zijn we kwijt. Een eigenaardig zinnetje zegt dan wel dat de BRTN een half uur per twee weken zogenaamd mag samenwerken. Dat is niet helemaal duidelijk. Ik zie de problemen zo al voor me. Dat is nog niet zoals het hoort.

Aan de levensbeschouwelijke derden werd nog niet geraakt, terwijl ik gehoopt had op een departement religieuze en andere zaken zoals dat bij de BBC bestaat. In de gegeven context zijn noch de BRTN, noch de levensbeschouwelijke derden daar rijp voor.

De politici ten slotte blijven op tweemaal tien minuten staan. We kunnen ze het best niet meer omschrijven als uitzendingen voor derden, maar als zapsmomenten. Het is een ramp voor een omroep om zoiets te moeten meesleuren. Alles wat daarna staat geprogrammeerd, gaat verloren. Tegelijkertijd geven we de opdracht aan de gedelegeerd bestuur-

der om zoveel mogelijk kijkers te halen : het is een ramp om die twee dingen te verzoenen. We zullen wel zien hoe hij het doet.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, is de VRT nu gewapend om deze taak uit te oefenen ? Ik heb mijn twijfels. De kolossale impact van vooral de Angelsaksische wereld is zo groot. Ik denk dan nog niet eens aan de nieuwe media, maar aan de oude. Over twintig jaar zullen we zogezegd van alles doen met die nieuwe media. Ondertussen zitten we de volgende twintig jaar elke avond voor dat kastje naar dezelfde dingen te kijken.

De oude media zijn bovendien zo sterk en de monopolisering is zo enorm, dat kleinere gebieden zoals het Nederlandstalige, het enorm moeilijk zullen krijgen. Ik heb onmiddellijke problemen met een aantal dingen zoals geweld, maar ook met de seks van het soort dat ik niet graag bedrijf. Men kan zich daartegen wapenen, maar onderliggend is er een kruiperige mentaliteit. Kruiperig, omdat het ons elke avond wordt ingelepeld. De Amerikanen moeten nu geen kanonneerboden meer sturen, maar wel televisieprogramma's. Ze kunnen besparen op de kanonneerboden, wat ze waarschijnlijk ook doen. De mentaliteit van een land wordt aan andere maatschappijen op een sluike manier opgedrongen. Ik weet niet of we de zender daartegen hebben gewapend. Ik ben er echter wel van overtuigd dat we als politici hebben gedaan wat we konden, namelijk het kader scheppen waarin de zender het eventueel zelf kan waarmaken. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Mijnheer Van Wallendael, u hebt uw collega's zeer geboeid, maar u hebt wel de spreektijd van meneer Vandenbussche fel beperkt.

De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's. Na de heer Van Wallendael spreken is natuurlijk niet eenvoudig. Ik vond dat hij een prachtig betoog heeft gehouden : hij sprak met de mantel der liefde en met een warm hart voor de openbare omroep. Ik onthoud, mijnheer Van Wallendael, uw eindconclusie.

De Volksunie-fractie deelt dezelfde bekommernis, maar trekt toch een andere conclusie. In die hoedanigheid heeft de Volksunie dan ook als enige tegengestemd in de commissie, niet omdat we geen sterke openbare omroep wensen, maar omdat er drie fundamentele opties waren waar we geen vrede mee konden nemen. Die drie dingen waren

## Van Dijck

voor ons van zo'n belang dat we ze hebben verwoord in een reflectienota, dit met de bedoeling om u, mijnheer de minister en collega's uit de meerderheid, te trachten tot andere inzichten te brengen. Dat is natuurlijk een ander paar mouwen.

Vooreerst was er de opdracht van de openbare omroep. Ik zou bijna vergeten de verslaggevers te danken. Ik denk daar nu aan omdat ik voor de bespreking van de opdracht van de openbare omroep moet teruggaan tot ruim een jaar geleden. En dan zien we in die tijdspanne de commissiewerkzaamheden aan ons voorbijgaan. Een van mijn eerste indrukken in de commissie voor Mediabeleid die ik als jong parlementslid kon opdoen, was de bespreking van het minidecreet. De heer Van Wallendael heeft daarnet ook de opdracht van de openbare omroep zoals we ze toen gedefinieerd hebben, fel verdedigd, en terecht. Want over de partijgrenzen heen, en er zijn hier verschillende namen genoemd, hebben we toen getracht een opdracht mee te geven. Maar sta me ook toe te vermelden dat met het bepalen van die opdracht van de openbare omroep er ook is gesteld dat dit de essentie moet zijn van de verdere hervorming van de openbare omroep.

Bij het maxidecreet zien we een discrepantie tussen enerzijds het maatschappelijk doel en de opdracht van de openbare omroep anderzijds. De fundamentele opdracht van de VRT, toen en tot op vandaag nog steeds de BRTN, wordt blijkbaar een beetje aan de kant geschoven, want de VRT kan heel wat meer. Wij kunnen begrijpen dat een slagvaardige omroep inderdaad zijn vleugels moet kunnen uitslaan. Maar zoals het nu in het decreet staat, bestaat eveneens het risico dat de opdracht van de openbare omroep verdwijnt in een van de verschillende laden van de ladekast VRT. En dat zou toch al te jammer zijn.

In die optiek willen we er geen karikatuur van maken. Wij zijn niet bevreesd dat, zoals in de commissie aangehaald werd, de VRT koekjes zou gaan maken. Voor ons part mag de VRT zijn participatie hebben in een omroepblad wanneer dat mee de opdracht van de openbare omroep ondersteunt. Aan de andere kant mag de deur ook niet worden opengezet om binnen de schoot van de VRT aan cheap television te doen, met een vorm van betaaltelevisie als een van de facetten. Daarom, en het staat uitvoerig genoteerd in onze reflectienota, beklemtonen wij dat voor ons de opdracht van de openbare omroep de enige is en dat het maatschappelijk doel daaraan moet zijn verbonden.

Dan komen we bij de beheersovereenkomst. We hebben daarstraks de discussie gevoerd – en ze zal nog verder worden gevoerd – over het al dan niet bekrachtigen en bespreken in het parlement. Hier gaat het over de essentie. Een aantal collega's stelden dat het moeilijk is voor politici om dat af te stoten en onze handen ervan af te houden. Dat is terecht als we dat bekijken in de optiek van onze bemoeienis met programmering en met de inhoud. Maar kunnen we – en ik val misschien in herhaling – verdedigen dat we zomaar middelen ter beschikking stellen ?

We kunnen blijkbaar wel aanvaarden dat de Vlaamse regering, die tot nader order nog bestaat uit politici, over een beheersovereenkomst onderhandelt. Hierin zullen heel wat belangrijke elementen zitten. Als ik merk wat er nu reeds de ronde doet van wat een eerste ontwerp zou kunnen zijn, dan zal de regering inderdaad een aantal zaken opleggen. En dat mag ze, want er staat 40 miljard frank tegenover. Maar als we dat kunnen verdragen van een regering, waarom kunnen we dat dan niet verdragen van een parlement ? Vinden jullie het niet droevig, dat politici die het goed menen met de openbare omroep een aantal bekommernissen uiten ? Ik kan een simpel voorbeeld geven : het jeugdjournaal.

Ik ben zelf een hevige voorstander van het jeugdjournaal, maar het is niet de bedoeling van de collega's om te bepalen hoe dat journaal wordt gemaakt en wat erin komt. Maar is het normaal dat parlementsliden bijna op hun knieën moeten gaan zitten om aan de minister te vragen of hij dat zou willen bespreken met de VRT-leiding ? Voor wat hoort wat, is natuurlijk een eenvoudige uitdrukking. Toch moet het parlement ten volle zijn verantwoordelijkheid kunnen opnemen. Wij zijn verantwoordelijk voor de uitgaven van de Vlaamse Gemeenschap. We moeten nu ook niet overdrijven door te stellen dat we de VRT politiek rein houden door onze handen er vanaf te houden.

Een bijkomend argument van die beheersovereenkomst dat ons stoort, is dat deze beheersovereenkomst uitsluitend heeft te maken met de openbare omroepopdracht. Daarmee kom ik terug op ons eerste punt. De openbare omroepopdracht is maar een facet van de mogelijkheden van de VRT. Wie zegt ons, zolang er geen gescheiden financiering is, dat de inkomsten van de reclame die de BRTN momenteel nodig heeft om zijn openbare omroepopdracht te vervullen, intern niet voor iets anders zullen worden aangewend ? Het ene kan ons inziens niet zonder het andere.



## Van Dijck

De openbare omroepopdracht is essentieel. De beheersovereenkomst die daarop van toepassing is, moet hier in het parlement ten volle aan de orde kunnen komen, anders zouden we onze verantwoordelijkheden ontlopen. Die beheersovereenkomst is dus het belangrijkste. De beheersovereenkomst wordt om de vijf jaar hernieuwd. Op vijf jaar tijd kan veel gebeuren. We stellen echter vast dat, terwijl een aantal fracties vragen om die beheersovereenkomst mee te kunnen bepalen, men moord en brand schreeuwt. Maar in de kringen die een en ander zo apolitiek mogelijk willen houden, horen we dan stemmen over de verplaatsing van zenders. Zo'n onderwerp zou in dit parlement nooit aan de orde mogen zijn. Hoe de VRT heel Vlaams-Brabant kan bereiken, moet zijn beslissing zijn. Waar die zender staat, laat mij koud, als alle Vlaams-Brabanders hem maar kunnen ontvangen.

**De voorzitter** : De heer Van Wallendael heeft het woord.

**De heer Tuur Van Wallendael** : Het probleem ligt anders. Het is geen probleem van ontvangst. Je kan Radio 2 Vlaams-Brabant zelfs in Duitsland vestigen. Het probleem is dat de provincie Vlaams-Brabant niet op dezelfde manier wordt behandeld als de vier andere provincies. De vier andere provincies hebben ontkoppelde uitzendingen gedurende twee uur per dag, de provincie Vlaams-Brabant heeft dat niet. De vier provincies hebben geen zender – die ligt niet op hun grondgebied -, maar ze hebben een gebouw met studio's op hun grondgebied. Vlaams-Brabant heeft dat niet. Dat tweede aspect vind ik niet zo belangrijk, maar dat eerste wel.

**De heer Kris Van Dijck** : Mijnheer Van Wallendael, ik heb toch steeds gedacht dat die omroep Vlaams-Brabant gevestigd was in Brussel. Blijkbaar heeft men toch een radio Vlaams-Brabant.

**De heer Tuur Van Wallendael** : Inderdaad, maar de vestigingsplaats is Brussel.

**De heer Kris Van Dijck** : Ik vind dit helemaal geen storend element.

**De heer Tuur Van Wallendael** : Inderdaad, dat is het minst storend element. Het meest storend element is de niet-gelijkberechtiging, mijnheer Van Dijck, het feit dat de provincie Vlaams-Brabant maar de helft krijgt van de ontkoppelde tijd van de vier andere provincies. Daar moet iets aan worden gedaan.

**De heer Kris Van Dijck** : Daar kan ik inkomen, mijnheer Van Wallendael. Maar dat heeft toch niets te maken met de plaats van uitzending en precies daarover ging de discussie.

Mijnheer de minister, geachte collega's, als het parlement volledig afstand neemt van beheersovereenkomsten en nog alleen de controle behoudt op de begroting en de uitgaven, dan vrees ik dat wij in de toekomst bij onze vragen over media of BRTN-zaken vaak zullen worden geconfronteerd met de laconieke mededeling dat het, conform artikel 6 van het maxidecreet, om een exclusieve bevoegdheid van de BRTN gaat. We zullen dan worden wandelen gestuurd. Al onze impact valt dus weg.

Er zijn hier een nog aantal bedenkingen gemaakt over gescheiden financiering. Ik wil die discussie niet opnieuw naar voren brengen. Maar toch is het een beetje indroevig : iedereen is het erover eens, maar blijkbaar is het nu nog niet realiseerbaar.

**De voorzitter** : De heer Decaluwé heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé** : Ik heb volgende vraag voor de Volksunie-fractie. Als men conform de meesternorm straks een miljard frank extra vraagt, waar moet die dan worden bespaard ? Een antwoord op die vraag heb ik tot nog toe van de Volksunie niet gehoord. Gaan we dat miljard frank besparen bij openbare werken ? In het onderwijs ? In de welzijnssector ? Geld vragen is gemakkelijk, maar elders besparen ligt moeilijker.

**De heer Kris Van Dijck** : Mijnheer Decaluwé, onze stelling dienaangaande is reeds door het Vlaams Blok naar voren gebracht, maar toen hebt u ze niet gecounterd. Ook de SP kwam er als het ultieme middel mee op de proppen en ook toen counterde u niet. Ik had trouwens nog niet de kans mijn zin af te maken. Maar als die stelling door de Volksunie wordt aangebracht, dan is het altijd koekenbak. U wilt dus blijkbaar dat we nogmaals herhalen wat we reeds eerder hebben gesteld. Ik weet trouwens nu al wat u gaat antwoorden. Als ik het heb over de alternatieve financiering van reclame, dan zegt u dat dit federale materie is en dus nu nog niet aan de orde. Maar anderzijds is de meesternorm – en daar hebben we de laatste maanden heel wat ruchtbaarheid aan gegeven – voor ons ook niet heilig. Ik denk dat ik daarmee voldoende heb gezegd.

In ieder geval hoop ik dat de discussie rond het al dan niet invoeren van een gescheiden financiering hier vandaag niet eindigt. Ik hoop dat we verder kunnen zoeken om daadwerkelijk tot een volledig

## Van Dijk

gescheiden financiering te komen. Sta me toe daar ook nog de volgende bedenking aan te koppelen. Wij gaan op dit moment uit van een historisch budget om de middelen te bepalen die de openbare omroep nodig heeft. Dat is een historisch gegeven. We voegen daar nog een pak aan toe. We verdedigen dat indien het nodig is. Maar weten we al met zekerheid wat de behoeften zijn van de openbare omroep? In die optiek is het toch mogelijk dat in de toekomst heel wat meer duidelijkheid ontstaat.

Mijnheer de minister, er zijn vandaag – maar ook de voorbije dagen, weken en maanden in de commissie – heel wat waardevolle dingen gezegd. Het is duidelijk dat er een politieke wil aanwezig is om tot een degelijke, kwaliteitsvolle openbare omroep te komen. Maar zoals de papieren nu op tafel liggen, kan de Volksunie bezwaarlijk haar goedkeuring verlenen, en onthouden is ook maar onthouden.

Ik wil nog de volgende persoonlijke opmerking kwijt. Daarstraks is hier een en ander te doen geweest rond de naamsverandering. Ik wil niet beginnen discussiëren over wie hier nu het eerste geboorterecht heeft. Er zijn in het voorbije jaar daarover al zoveel discussies geweest. Er zijn voorstellen van decreet geweest van het Vlaams Blok, maar die waren er ook van de Volksunie. Toen ik hier nu bijna twee jaar geleden binnenkwam, heb ik een oud voorstel van de Volksunie opnieuw ingediend en dat behelsde toevallig die naamsverandering. Daar is heel wat over te doen geweest. Als lid van de oppositie is het echter enorm prettig om een decreet goedgekeurd te krijgen. Mijnheer de minister, toen dat voorstel werd behandeld, hebt u beloofd dat u dit ging koppelen aan het maxidecreet. Het siert u dat u dat, ondanks alle tegenkanting, ook hebt gedaan. Toch is het een beetje paradoxaal. Het eerste voorstel van decreet dat ik heb ingediend, zal ik eigenlijk niet kunnen steunen. In het overkoepelende maxidecreet staan immers heel wat elementen die het voor ons onmogelijk maken om het volledig te steunen. (*Applaus bij de VU en het VB*)

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, als ik terugdenk aan de discussie die we in december 1995 hebben gevoerd naar aanleiding van het minidecreet, moet ik toegeven dat er sindsdien behoorlijk wat is veranderd.

Het klimaat is nu dus wel volledig veranderd. Aan de ene kant is er de inwerkingtreding van het minidecreet met de missie van de openbare omroep, aan de andere kant is er – vooral gedurende de voorbije maanden – het succesverhaal van de BRTN. Het programma Schalkse Ruiters is er zelfs in geslaagd om van de gedelegeerd bestuurder een marketingproduct te maken om nog meer kijkers aan te lokken. Het is ooit anders geweest!

De heer Decaluwé heeft erop gewezen dat dit succesverhaal de laatste weken uitgevlakt is. Ik wil in dit verband even terugkomen op de discussie die we in 1995 hebben gehouden over de functie van een openbare omroep. Mijns inziens kan de invloed van de media niet worden onderschat, zeker niet als we het hebben over televisie. Die rechtstreekse invloed blijkt onder meer uit de impact van reclame op televisie. De onrechtstreekse invloed heeft te maken met de sfeer van programma's en de opvattingen die erin naar voren worden gebracht.

Een openbare omroep heeft in dit landschap twee belangrijke functies. Ten eerste heeft hij een cultureel-politieke opdracht. Ik bedoel hiermee dat een openbare omroep de mensen in staat moet stellen om zich te plaatsen in tijd en ruimte. Dit betekent in feite dat een openbare omroep aan educatie moet doen. Tijdens het debat in de commissie werd daarover weinig gezegd.

Ten tweede heeft een openbare omroep ook een communicatieve opdracht die te maken heeft met democratie. Een openbare omroep moet signaleren en een platform bieden. Het moet de expressie zijn van wat er leeft en beweegt in de samenleving. Dit heeft dus ook te maken met politiek, met politieke partijen, met drukkinggroepen en vakbonden. Dat zijn twee belangrijke functies die mijns inziens, zeker tegen de achtergrond van wat er bezig is, typische taken zijn van een openbare omroep. Vanuit dat kader willen wij met drie beelden deze functies samenvatten, na de discussie over de BRTN of, binnenkort, de VRT.

Ten eerste kan de openbare omroep in Vlaanderen een rustplaats zijn in een mediawereld die door commercieel geweld, door de cultuur van de economische logica wordt beheerst.

Ten tweede heb ik erop gewezen dat de openbare omroep een platform biedt inzake informatie, cultuur en ontspanning, waarbij men zich richt naar het ganse publiek. Ik verwijs hierbij rechtstreeks naar de opdracht zoals geformuleerd in het minide-

## Geysels

creet, die nu bijna helemaal, behalve één zin, overgenomen is in het maxidecreet.

Ten derde kan de openbare omroep ook een werkplaats zijn voor experimenten en vernieuwing. Dit komt te weinig aan bod.

Het is vanuit dit driedubbele beeld dat we een aantal bekommernissen hadden, niet enkel wat betreft de herformulering van de opdracht van de BRTN, maar ook wat de herorganisatie betreft.

Ten eerste : een grotere autonomie ten opzichte van de politieke wereld, maar wel met behoud van de publieke legitimatie. In die zin mogen twee zaken niet met elkaar worden verward. Grotere autonomie moet betekenen : minder partijpolitieke inmenging en minder inmenging op het niveau van het dagelijkse beheer. Dit kan nooit betekenen : minder democratie. Dit kan ook nooit betekenen dat een parlement, als uitdrukking van een bepaalde soevereiniteit, niet het recht heeft om bepaalde maatschappelijke oriëntaties weer te geven in een instelling die zij – terecht – voor bijna 8 miljard frank ondersteunt.

Ten tweede : een flexibelere beheersstructuur, een flexibeler organisatiemodel, meer delegatie geven aan verantwoordelijkheden, meer verantwoordelijkheden noemen.

Derde bekommernis : depolitisering, rechtstreeks en onrechtstreeks, zoals de heer Van Wallendael het zo mooi uitdrukte. Minder politieke rekenkunde en meer gelegenheid geven aan mensen om hun kunde wat betreft televisie of radio te etaleren.

Ten vierde : een publieksstrategie. Ik denk dat we bijzonder verheugd moeten zijn dat ook nu, in het maxidecreet, de opdracht van het minidecreet herhaald wordt. Er was op een bepaald moment een neiging – ik zeg wel : een neiging – geïnspireerd door het rapport van McKinsey, om van de BRTN, via een slechte formulering van de opdracht, een nichezender te maken. Het is belangrijk dat een publieksstrategie behouden blijft, met een mix van programma's met kwaliteit als trefwoord, waarin men zich tot het hele publiek richt.

Ten vijfde : een openbare omroep moet liefst worden betaald met algemene middelen. De belastingbetalers betalen er overigens veel geld voor, dat evenwel niet allemaal wordt gebruikt voor de openbare omroep. De financiering moet gebeuren met algemene middelen om te trachten van de

openbare omroep een reclamevrije ruimte te maken. Niet alleen in onze fractie ergert men zich dagelijks aan het feit dat Gamma voor het nieuws komt van half acht. We kunnen bijvoorbeeld stapsgewijze, in een procesmatige afspraak, beslissen de BRTN reclamevrij maken. Dat zou niet alleen 's morgens goed zijn voor het humeur, maar ook uiting geven van een kwaliteitsvolle openbare omroep.

Vanuit die voorstellen heb ik een aantal bedenkingen over dit decreet. Positief is ten eerste dat een aantal zaken van het minidecreet hernomen worden. Een aantal intenties over die flexibele beheersstructuur worden hernomen, en wij staan er volledig achter. Het zou onzinnig zijn om dit decreet af te keuren, dit zou een contradictie zijn met ons stemgedrag in 1995 bij het goedkeuren van het minidecreet. Toch zijn er een aantal problemen.

Ten eerste : meer autonomie mag niet betekenen dat het parlement buitenspel wordt gezet.

De twee worden te vaak met elkaar verward in dit decreet. Het ontwerp voorziet in zeer uitgebreide bevoegdheden voor de gedelegeerd bestuurder. Bij mijn weten is er geen enkele wet die of decreet dat erin voorziet dat een gedelegeerd bestuurder een orgaan is. Er staat letterlijk in dit decreet : de gedelegeerd bestuurder is een orgaan van de instelling. Het klinkt wat eigenaardig, maar het illustreert de vergaande bevoegdheden van de gedelegeerd bestuurder wat betreft het personeelsbeleid, het redactiestatuut en zijn bevoegdheden in de raad van bestuur, terwijl hij juridisch niet in dezelfde mate aansprakelijk is.

De techniek van de beheersovereenkomst die uiting moet geven aan een autonomie, legt 38 miljard frank vast voor vijf jaar. Wat betreft de brede oriëntaties, staat het parlement echter buiten spel. Dat kunnen wij moeilijk aanvaarden. Als de tekst behouden blijft, zorgt de autonomie voor een niet gewenst effect, namelijk het buitenspel zetten van het parlement. Het gaat hier over 38 miljard frank voor een periode van vijf jaar.

Het is niet belangrijk omdat het hier niet om een klassieke volmacht gaat. Het is een ander type volmacht : de specialisten van uw kabinet, de heer Neels en anderen hebben erop gewezen dat het afsluiten van een beheersovereenkomst tussen de VRT als NV van publiek recht en de Vlaamse overheid, een type van contract is waardoor het parlement later, zelfs bij de begrotingsbesprekingen nog moeilijk kan ingrijpen. De beheersovereenkomst heeft juridisch een zeer grote draagwijd-

## Geysels

te. De strekking van het amendement bestond erin om de mogelijkheid te hebben dat we op het vlak van de brede maatschappelijke oriëntaties kunnen nagaan of die beheersovereenkomst overeenkomt met de gegeven opdracht.

Gesteund door de consensus in de subcommissie voor Financiën, door de uitlatingen van de CVP-fractie van begin maart over de verhouding tussen het parlement en de VOI's en door wat meerdere fracties hebben gezegd, hebben we de letterlijke tekst genomen van de aanbevelingen die door het Rekenhof zijn geformuleerd in de subcommissie. Daarin stelde het Rekenhof dat men best vooraf, voor de ondertekening, deze beheersovereenkomst ter bespreking zou voorleggen aan het parlement.

Ik was verheugd dat de heer Decaluwé zei dat hij deze filosofie volgt. Hij kan ook moeilijk anders : zijn eigen fractie heeft het gezegd. Ik was minder verheugd toen hij zei het betreffende amendement niet goed te keuren. Ik begrijp zijn achterdocht. De bespreking van de beheersovereenkomst zou een middel kunnen zijn van de oppositie om obstructie te plegen en gedurende maanden tijd te rekken. Dat is niet de bedoeling. Wat wel de bedoeling is, is dat het nu in het decreet wordt ingeschreven. Anders hebben we geen parlementaire garantie dat we een rol kunnen spelen.

**De voorzitter** : De heer Decaluwé heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé** : Mijnheer de voorzitter, de heer Geysels kan goed gedachten lezen. De reden waarom ik zo repliceerde, is de grote achterdocht jegens het politieke spel rond de bespreking van de beheersovereenkomst. Ik hoop dat de minister straks akkoord gaat om de beheersovereenkomst te bespreken. Als wij een strakke timing opgelegd krijgen door de minister en wij dat aspect niet bediscussiëren, dan kan onze fractie overwegen om uw amendement te stemmen. Ik wil wel garanties van alle oppositiepartijen.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** (*Op de tribune*) : Ik begrijp de achterdocht van de heer Decaluwé niet. Ik denk dat de oppositiepartijen al voldoende bewezen hebben dat ze niet filibusteren. Het is niet onze bedoeling het beheerscontract in een commissie te bespreken om zo uitstel te verkrijgen. Wij willen ons woord geven dat we dat in de commissie willen bespreken zonder dat we daar een hoorzitting aan zullen koppelen. Als we dat krijgen, geeft ons dat

tenminste de zekerheid dat we ons als parlement met kennis van zaken kunnen uitspreken over dit belangrijke beheerscontract. Onze fractie verzekert uit naam van de heer Van Mechelen, die het onderwerp volgt, en mezelf dat we geen misbruik zullen maken van eventuele proceduremogelijkheden zoals in het reglement voorzien.

**De voorzitter** : De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Grembergen** : Ik vind het normaal dat dit besproken wordt en dat er een vorm van bekrachtiging komt. En wie is de oppositie ? Wie voert er oppositie in 1997 en wie in 2002 ? Deze afspraak is een lege afspraak. Omdat ik een democratische afspraak in onze instelling wil en omdat wij een verantwoordelijkheid hebben van acht miljard frank die wij investeren in de openbare omroep, wil ik dat het beheerscontract wordt bediscussieerd. Nu spreken van oppositie is onbehoorlijk.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : De heer Van Grembergen heeft allicht niet de volledige discussie kunnen meemaken. Het feit dat de CVP-fractie het amendement niet kan goedkeuren, is omdat de draagwijdte van het begrip neerleggen ter bespreking vandaag niet geregeld is. Het is de bedoeling om binnen de geëigende kanalen afspraken te maken, want het is een prerogatief van de uitvoerende macht om het beheerscontract af te sluiten. Het is dus een vraag van het parlement om er vooraf over te mogen discussiëren.

Zoals de tekst vandaag zou worden goedgekeurd, zoals voorgesteld in het amendement, is er geen enkele garantie qua tijdsverloop, en het zou de uitvoerende macht blokkeren in zijn exclusieve bevoegdheden. Daarom konden wij het niet goedkeuren. Wij vragen aan iedereen zich in te schrijven in een strakke timing en geen openbare zitting noch hoorzitting te houden. Voor de verdere voorafgaandelijke bespreking van beheersovereenkomsten, moet een globale regeling worden getroffen, met correcte afspraken. Wij vragen voor dit concreet decreet dat men zich inschrijft in dit strak kader zonder wettelijke regeling. Het amendement zo goedkeuren, betekent dat de minister geen garantie heeft binnen welk tijds kader hij/zij het beheerscontract kan ondertekenen.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Mijnheer de voorzitter, op de vraag van de heer Decaluwé, die aan ons, de indieners van het amendement, is gericht, wil ik het volgende antwoorden. Ik denk dat de heer Denys de zaken goed heeft verwoord. Mijnheer Decaluwé, onze bekommernis leeft in uw fractie, maar ook in andere fracties. Dat is tot uiting gekomen tijdens de bespreking in de commissie, in de vorm van verschillende amendementen. Het is eveneens tot uiting gekomen in de subcommissie voor Financiën. Daar werd op de opmerkingen van het Rekenhof unaniem positief gereageerd. Wel, ik denk tot vandaag dat het om de beste formulering gaat.

Nu is de vraag gesteld wat er wordt bedoeld met een bespreking in het parlement. In de eerste plaats komt het aan het parlement in zijn geheel – oppositie en meerderheid – toe om dat zelf uit te maken. Ik ben het ermee eens om, op basis van wat de heren Denys en Van Grembergen hier hebben gezegd, afspraken te maken, om dit niet te gebruiken om eindeloos tijd te rekken.

Maar vraag mij niet – en ik denk dat dit ook voor anderen geldt – om me nu uit te spreken over wat een zeer concrete invulling is van deze afspraak. U zegt dat het niet om een bespreking in plenaire zitting mag gaan, en binnen een afgesproken tijdsbestek moet gebeuren. Ik wil wel, maar het zou erg slordig zijn als we ons daar nu zouden op laten vastpinnen. We zijn bereid om na te denken over wat de woorden ter bespreking betekenen in het kader van de parlementaire werking. We zullen dat trouwens hoe dan ook moeten doen, in het kader van de werking van de subcommissie voor Financiën. Maar het lijkt erg moeilijk om ons nu tijdens de plenaire vergadering, op een bijna geïmproviseerde wijze vast te pinnen op een concrete timing.

Ik heb getracht uw bekommernis te begrijpen, mijnheer Decaluwé. Anderzijds hoop ik dat u begrijpt wat wij en anderen hierover zeggen. We kunnen ons vandaag niet op een timing laten vastpinnen. We kunnen ons wel engageren om een intentie te respecteren – de intentie om dit recht niet te gebruiken als een plat filibustermiddel, om de discussie eindeloos te rekken.

**De voorzitter** : De heer Decaluwé heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé** : Mijnheer de voorzitter, dat is een fundamenteel element in de standpuntbepaling van een aantal fracties. Als ik de heer Van Grembergen goed heb begrepen, dan nam hij het woord bekrachtigen in de mond. Dat is niet het discussiepunt. Ik herhaal hier dus mijn standpunt. We

willen het amendement van Agalev steunen, op voorwaarde dat er een strakke timing wordt afgesproken, en dat de minister die ons ook kan opleggen, in afspraak met de voorzitter van de commissie voor Mediabeleid.

Want de waterdichte garanties die u beweert te geven, mijnheer Geysels, moeten echt waterdicht zijn. We bedrijven hier politiek. De mensen van de BRTN willen zo vlug mogelijk weten waar ze aan toe zijn. En de uitvoering van de beheersovereenkomst is daarbij een essentieel element. Ik vraag dus waterdichte garanties ; anders krijgt u de steun van mijn fractie spijtig genoeg niet.

**De voorzitter** : De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen** : Ik zou van de jonge CVP-volksvertegenwoordigers die een nieuwe politieke cultuur voorstaan, toch enig respect voor de werking van dit huis willen vragen. We vragen enkel dat het parlement zich vooraf kan uitspreken over een beheersovereenkomst met een looptijd van vijf jaar, over een budget van bijna veertig miljard frank. Als dat niet kan, kunnen we enkel nog een motie van wantrouwen tegen de minister indienen. Dat is toch niet doenbaar. We vragen om ons daarover te kunnen uitspreken. De heren Geysels, Van Grembergen en Denys verbinden er zich toe om niet te filibusteren, om niet te saboteren. Ik kan de heer Decaluwé verzekeren dat de alarmbelprocedures van de heer Van Elewyck een ander paar mouwen waren.

Ten derde : ik heb daarstraks gezegd dat ik aanneem dat daarvoor geëigende procedures worden vastgelegd. Het komt aan het Bureau van dit parlement toe om dat te doen. Hoe dit zal worden geconcretiseerd, kunnen we hier niet beslissen. Ik sluit me in dat verband bij de uiteenzetting van de heer Geysels aan. Deze beslissing behoort, zoals gezegd, tot de verantwoordelijkheden van het Bureau, dat de werkzaamheden van dit parlement regelt. Het enige wat we vragen is enige flexibiliteit om dit voorstel toch te aanvaarden, rekening houdende met het uitdrukkelijke engagement dat daarvoor geen tweede lezing zal worden gevraagd.

**De voorzitter** : Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Persoonlijk hou ik er niet van om door sommige leden van de meerderheid te worden betutteld. Er zijn twee zaken die ik duidelijk wil maken.

## Dillen

Eerst en vooral handhaaft onze fractie haar standpunt. Wij willen de beheersovereenkomst liefst bekrachtigd zien in het parlement. Voorts hebben we wel begrip voor de vraag van de meerderheid dat bekrachtiging of eventueel zelfs een bespreking gebonden is aan een strikte timing, maar wij mogen niet uit het oog verliezen dat het hier gaat om een heel belangrijk budget. 40 miljard frank over een periode van vier jaar is een aanzienlijk bedrag. Het is dan toch evident dat het parlement zich daarover uitspreekt.

Zoals bij de bespreking van het minidecreet en het maxidecreet, wil onze fractie zich op dit punt engageren om de zaak niet te boycotten. Maar wij willen toch graag gebruik maken van ons recht als parlamentslid.

**De voorzitter** : De heer Decaluwé heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé** : Bij het aanhoren van de verschillende fracties, blijven wij bij onze oorspronkelijke stelling dat wij ons op het engagement van de minister richten om de beheersovereenkomst in de commissie te bespreken.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Ik denk niet dat over dit punt nog veel moet worden gezegd. Ik denk dat het belangrijk is dat de minister in het debat daarover een verklaring aflegt.

Een aantal zaken zijn echter moeilijk te begrijpen. Ik baseer me op een brede consensus in het parlement en op uw eigen bekommernissen. Ik heb gezegd dat ik u begrijp. We geven een aantal garanties en dat vindt u nog niet genoeg. Twee zaken moeten voor ogen worden gehouden. Eén : vraag nooit teveel. Twee : maak van een handuitreiking geen ruil of koehandel.

Ik kom terug op mijn tweede opmerking in verband met het maxidecreet. Deze opmerking heeft te maken heeft met het uitgangspunt dat er minder moet worden gepolitiseerd. We zijn het daarmee eens. Maar men moet niet de duivel van de politisering uitdrijven en de beëlzebub van de commercialisering binnenhalen. Het is niet de bedoeling van de minister, noch van de huidige leiding, om van de VRT een puur commerciële zender te maken. Toch stel ik in het decreet een versterking vast van een aantal tendensen die dat mogelijk zouden kunnen maken. Ik zie een te groot verschil tussen het brede maatschappelijke doel en de

opdracht die we geformuleerd hebben. Wanneer het verschil te groot wordt, ondanks het soepel statuut waarover de VRT zal beschikken, zal men via allerlei spitsvondige technieken van filialisering, merchandising, enzovoort, komen tot datgene wat we eigenlijk wilden vermijden, namelijk dat de VRT een zender wordt net zoals een andere.

Mijnheer de minister, ik wil het volgende benadrukken : het is niet omdat we een zekere economie brengen in het beheer, dat de economie in het aanbod een invloed moet bepalen. Het aanbod gebeurt op basis van kwaliteit, de economie in het beheer is louter een middel. Ik merk in het decreet een aantal ontwikkelingen die de vermenging van doel en middelen zal vergemakkelijken. Ik vrees dat men door de dynamiek van het beheer, gegeven de aanzienlijke volmachten en de grote verantwoordelijkheid die op zich geen probleem vormen, misschien uiteindelijk zal creëren wat men wou vermijden : een zender zoals elke andere. Ik benadruk wel het woord misschien : ik ben geen doemdenker. Dan mag het wel voor mij, maar hoeft het niet. Dan hoeft het voor ons ook niet zoveel – of meer – te kosten.

Mijnheer de minister, het lijkt me dan ook belangrijk om een aantal amendementen waardoor het maatschappelijk doel beter zou worden betrokken bij de decretaal weergegeven opdracht, ernstig te nemen. Helaas werden deze amendementen niet goedgekeurd in de commissie. Als men de wig tussen het doel en de opdracht te groot maakt, dan kan men in de tunnel van de pure commercialisering belanden.

Vervolgens kom ik tot mijn derde belangrijke aandachtspunt. Ook andere sprekers hadden het reeds over de discussie over de derden in het algemeen en de politieke derden in het bijzonder. Ik wil even inpikken op wat de heer Van Wallendael zo mooi heeft gezegd : er zijn inderdaad uitzendingen van politieke derden die 100.000 kijkers behalen. Op bepaalde ogenblikken behaalt de rubriek Tegenpraak van het CDO relatief gesproken inderdaad hoge kijkcijfers. In het algemeen zijn het echter uitzendingen die weinig kijkers boeien. De kijkcijfers van een aantal uitzendingen zijn bijna niet meetbaar, zeker in bepaalde periodes.

Ten tweede bereiken deze uitzendingen al evenmin het doel waarvoor ze werden gecreëerd, namelijk een breder publiek interesseren voor politieke meningsvorming. Ten derde verstoren ze de normale opbouw van de televisieprogrammering. De heer Van Wallendael wees hier terecht op. Dat geldt in mindere mate ook voor de radio. Ik heb er de kran-

## Geysels

ten nog eens op nageslagen : tijdens het voorbije half jaar hebben verschillende mensen uit verschillende fracties ervoor gepleit deze zpmomenten weg te zappen, zoals de heer Van Wallendael het uitdrukte. Dit wou men bij decreet regelen, weliswaar rekening houdend met het feit dat politieke meningsvorming ook via het beeld bij een breed publiek terecht moet komen. De heer Van Mechelen had het al over een formule als Den Haag Vandaag, ook andere formules zijn mogelijk.

Uit de verklaringen van zowel de afgevaardigd bestuurder als van de algemeen directeur, dacht ik te kunnen afleiden dat ook de VRT van dit vehikel af wilde. Dit niet alleen om budgettaire redenen – het kost vrij veel – maar ook om programmatische redenen : de uitzendingen passen niet meer in het nieuwe beeld. Het is trouwens enigszins een aanslag op de autonomie van de VRT : men bepaalt immers decretaal hoeveel minuten mogen worden gebruikt door politieke partijen. Maar goed, ik zal de provocatie niet verder drijven.

Ik had eveneens de indruk dat de BRTN-leiding – weldra wellicht VRT-leiding, we zullen de stemming afwachten – bereid was om op korte termijn een algemeen politiek magazine op poten te zetten. Dit zou dan op interessante momenten opduiken, ter vervanging van dit stelsel van politieke derden. Blijkbaar heb ik dat anders begrepen dan andere leden van dit parlement. Blijkbaar hebben een aantal mensen die zich buiten dit halfroond maar in de omgeving van partijhoofdkwartieren situeren, dat nóg anders begrepen. Conclusie van het voorval is dat er in het ontwerp 5 minuten stond – ik noem dat de waspoederformule – en dat dit nu iets werd verhoogd tot 10 minuten. Eigenlijk blijft alles zoals het is. Ik vind dat teleurstellend. Er is een tijdsvermindering met vrijwel de helft, maar men had veel meer kunnen bereiken. Mijns inziens had men van de BRTN een magazine kunnen krijgen met hogere kijkcijfers, een groter publiek en de garantie – en dat was toch de invalshoek – dat het parlementaire werk goed aan bod kon komen. Waarom is dit niet gebeurd ? We hadden in het decreet originele formuleringen kunnen vinden om te zeggen : eerst het ene en dan het andere. Nu is er niets, alleen hoop en de intentie om waarschijnlijk iets te doen in het jaar 2002. Dit is een gemiste kans. Ik betreur dit, want ik heb andere verklaringen gelezen van mensen uit verschillende fracties, onder meer van de voorzitter van het Vlaams Parlement. Allen vroegen ze om dit weg te zappen. Het zappen zal echter blijven, evenals de derden.

Na de interessante commissiebesprekingen is het me opgevallen dat het parlementair heel moeilijk is om dat waar veel mensen het over eens zijn, in een decreet te gieten. Ik verwijs naar de derden, naar de discussie over de beheersovereenkomsten en naar de mededelingen van de overheid. We zijn het daar eigenlijk over eens. Ik vind het dan ook eigenaardig dat we juist dat niet terugvinden in het decreet. (*Opmerking van de heer Tuur Van Wallendael*)

Het gaat hier wel over vijf jaar, mijnheer Van Wallendael. Wie weet waar we over vijf jaar staan, daar hebt u terecht op gewezen.

Mijn eindbeoordeling is dat we dit decreet onmogelijk niet kunnen goedkeuren, niet alleen omdat we in 1995 de opdracht mee hebben goedgekeurd en zoals andere fracties hebben gepleit voor meer autonomie en een soepelere beheersstructuur. Het zou onzinnig zijn om dit niet goed te keuren.

We zullen ons echter wel onthouden. Ten eerste zitten er een aantal tendensen in dit decreet die het spook van de commercialisering van de openbare omroep binnenhalen. Ik heb ook problemen met de uitgebreide volmachten en vooral ook met het buiten schot zetten van het parlement. Ik ben wel nog hoopvol voor de stemming. Ten tweede vind ik dat we een aantal kansen hebben gemist in verband met de derden en het reclamevrij maken van de BRTN.

We zijn verplicht om ons te onthouden, enerzijds omwille van de gemiste kansen en anderzijds omwille van de gevaarlijke commerciële tendensen. (*Applaus bij de oppositie*)

**De voorzitter** : De heer Doomst heeft het woord.

**De heer Michel Doomst** (*Op de tribune*) : We hebben in de mediacommissie jarenlang verwoed gezocht naar een sleutel voor het vastgeroeste slot van de BRTN. Iedereen voelde wel aan dat Vlaanderen buiten het commercieel geweld nood had aan een eigen openbare omroep die mee gestalte kon geven aan de culturele identiteit van de jongere en oudere Vlamingen. Ik denk dat men ook beseft dat een dergelijke boom maar kon groeien in het huidige mediabos, gekenmerkt door de technologische evoluties die elkaar razendsnel opvolgen en door het Europese cachet van de programma's dat moet worden verdedigd tegen de veramerikanisering. De marktaandeelen zijn een realiteit. Dit alles verantwoordt onze keuze voor een NV van publiek recht.

## Doomst

Mijnheer de minister, deze commissie is voor u in het heden en verleden steeds een belangrijk klankbord geweest om mee gestalte te geven aan dat rijpingsproces. Ook nu heeft de commissie bijzonder nuttig werk geleverd om de voorstellen te inspireren en om hun vorm bij te schaven. Ik spreek de vurige hoop uit dat de parlementaire reflexen van de minister even scherp blijven bij de opvolging van wat er straks uit de bus komt. Ik hoop ook dat hij een open dialoog waarborgt, niet alleen over wat er in de living, maar ook over wat er in de keuken van het nieuwe huis van vertrouwen zal gebeuren. De nieuwe omroep gaat voortaan met nieuwe meetinstrumenten de omvang van haar prestaties meten. Het kijkbereik van de zender wordt belangrijker dan de harde kijkcijfers van de programma's. Kwaliteit zal hopelijk niet altijd moeten onderdoen voor het aflezen van de kijkdichtheid op de schaal van de kijkrichter. We hopen dat dit ook in het aanbod op radio maar veel meer nog op tv te horen en te zien zal zijn. Laat de drempel van het aanbod toch niet omwille van het kijksucces zo laag worden dat het platvloers wordt. We moeten in u ook een stukje minister van Cultuur kunnen zien.

De strategie-Van Roe heeft de voorbije maanden bewezen dat ze werkt. We weten wat Jan Publiek wil horen en zien via een marktonderzoek. Dat is belangrijk, maar men weet natuurlijk vooraf dat brood en spelen het altijd goed doen bij een groot deel van het publiek. Het systeem van de populaire programmalocomotief voor de minder populaire programmawagon werkt dus goed, maar het mag niet zo worden dat we verveeld de ogen moeten sluiten wanneer die locomotief op het scherm voorbijraast.

Naarmate uit de oude as van de BRTN de feniks van de nieuwe manager verrijst, wordt het gewicht dat hem, of haar, in de toekomst wordt toebedeeld alsmat zwaarder. De contacten die we met de huidige gedelegeerd bestuurder, de heer de Graeve, hebben gehad, hebben duidelijk gemaakt dat hij de capaciteiten bezit om dat groeiproces te beheersen. Hij weet zeer goed waar hij heen wil met de BRTN. Ik heb dat al aangevoeld bij het eerste persoonlijk contact.

Het is een feit dat we in dit ontwerp in het verlengde van het minidecreet, veel gewicht leggen op de niet zo frêle schouders van de manager. In de opvolging van de genuanceerde opdracht die de hele gemeenschap aan de openbare omroep meegeeft, moet heel veel belang worden gehecht aan

de bezetting en de werking van de raad van bestuur. Hoe dan ook moet ook dit parlement erop toezien dat overtuigde en bekwame personen waken over de bekommernissen die in heel Vlaanderen leven tegenover een openbare omroep, die op een eigentijdse wijze zijn rol weet te spelen. Het is goed dat we daartoe de continuïteit in de raad van bestuur hebben vastgelegd, dat we het mandaat een behoorlijke werkperiode van vijf jaar hebben toebedeeld en dat we er wellicht verstandig aan hebben gedaan om in het verlengde van vernieuwende legislaturen deze raad van bestuur op 1 januari 2000 opnieuw aan te duiden. De weerspiegeling van Vlaanderen op de bezetting van de raad moet daar wel bij varen.

Tot slot, de beheersovereenkomst moet het moment van de waarheid worden voor het jeugdblok en voor ons fel bepleit jeugdjournaal. Nog vóór het ontwerp van beheersovereenkomst hier op tafel ligt, hoop ik dat onze vermetele oproep van vorig jaar vorm zal krijgen voor het publiek waar u het langst wel zal bij varen, met name de kleinsten en de jongeren. Het is voor een groot deel voor onze jongeren en hun dagelijkse kijkcultuur dat we hier vandaag niet zonder reden een BRTN van het jaar 2000 op poten pogen te zetten. We moeten vooral van jonge mensen klanten maken die klanten blijven en op tijd en stond tevreden terugkeren.

Mijnheer de minister, ik hoop dat we van de BRTN een supersnelle VRT kunnen maken. Het blijft uw grote verdienste dat u dit op de sporen hebt gezet. Uw gouden Bert hebt u al, een gouden oog krijgt u niet, wel een gouden knipoog, omdat we dit alles in de toekomst zeer nauwlettend in het oog zullen blijven houden. *(Applaus)*

**De voorzitter** : De heer Vandebussche heeft het woord.

**De heer Michiel Vandebussche** *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, velen onder ons hebben al gevochten tegen onverschilligheid, tegen gebrek aan visie, tegen bekrompenheid. Dat gebeurt op vele niveaus, wanneer het echter over Brussel gaat, komt daar soms een stuk Brussel-aversie en soms zelfs Brussel-haat bij. Deze tendensen vinden we in alle Vlaamse politieke partijen terug, zoals men ook in alle democratische partijen mensen vindt die op een open, rustige, zelfverzekerde manier aankijken tegen de relatie van de Vlaamse Gemeenschap tot haar multiculturele, tweetalige hoofdstad.



## Vandenbussche

Dat is natuurlijk niet het geval voor een ondemocratische partij of een partij met een ondemocratisch programma. Dat is de enige partij hier in het halfroond die zich heeft verzet tegen de optie dat ook Brussel en de Brusselse beleidsverantwoordelijken op de VRT een mededeling zouden mogen doen. Die ene partij met een ondemocratisch programma verzet zich principieel tegen die optie. Ze is bovendien naar ons gevoel bijzonder hypocriet omdat ze voor het overbrengen van haar ideologische, racistische boodschap niet aarzelt om in Brussel 400.000 luxe-folders ook in het Frans te verdeelen. Verder verzet ze zich ertegen dat Brusselaars ook op onze VRT zouden komen.

**De voorzitter** : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Mijnheer Vandenbussche, u vergeet erbij te vertellen waarom het Vlaams Blok daartegen heeft geprotesteerd. We deden dat ten eerste omdat u blijkbaar van plan bent om figuren à la Hasquin, die er niet mee inzetten om te provoceren en terrein willen veroveren in Vlaams-Brabant, op de VRT te brengen. Of figuren als een Gosuin, die stelselmatig weigeren de taalwetgeving toe te passen, ook als ze daartoe de mogelijkheden hebben en op die manier de Vlaamse belangen in Brussel kunnen behartigen of vrijwaren. U hebt er blijkbaar geen problemen mee om die heren op de VRT te brengen.

U zou de garantie willen inbouwen dat ze dat dan in een behoorlijk Nederlands doen. Op welke basis zult u die garantie geven ? Staatssecretaris Tomas bijvoorbeeld, is daar zeker niet toe in staat. U vergeet dat te zeggen.

**De voorzitter** : De heer Vandenbussche heeft het woord.

**De heer Michiel Vandenbussche** : Meneer de voorzitter, ik wou heel kort de discussie aan bod laten komen over de vraag of er ook beleidsverantwoordelijken van onze Vlaamse hoofdstad op de VRT konden komen. Ik haal even de argumenten daarvoor aan. Aanvankelijk zei de Vlaamse regering dat deze beleidsverantwoordelijken niet op onze VRT mogen komen voor regeringsmededelingen. Ik heb het niet over het feit of men al dan niet overheids- of regeringsmededelingen moet uitzenden. Maar als het parlement kiest voor zulke mededelingen, dan moet dit niet alleen kunnen vanuit Vlaanderen zelf, maar ook vanuit zijn hoofdstad.

Drie logica's hebben een rol gespeeld in de nogal zware discussie in de democratische fracties. Ten eerste de visie op de relatie Vlaanderen-Brussel. Wat houdt die relatie eigenlijk in ? Wat is dan de positie van de beleidsverantwoordelijken van Brussel in relatie tot Vlaanderen en tot onze openbare omroep ? Het tweede punt in de discussie betreft de standpunten over de regerings- en overheidsmededelingen zelf. Een derde logica was natuurlijk de meerderheid-oppositieverhouding. Het verheugt me dat vooral de eerste logica de doorslag gaf. Via talloze gesprekken zijn we naar een consensus gegroeid, die slechts door één fractie niet werd gedeeld. Men vond het vanzelfsprekend dat de beleidsverantwoordelijken de problemen van onze hoofdstad naar voren kunnen brengen via onze omroep. Vlaanderen heeft gekozen voor een multiculturele, tweetalige hoofdstad. De beleidsverantwoordelijken moeten in die hoofdstad zowel de Vlamingen als de Franstaligen garanties geven.

Ik ben blij dat we tot een consensus zijn kunnen komen, waarbij overheidsmededelingen ook vanuit Brussel op de VRT kunnen komen. Dat er principieel geen uitzondering wordt gemaakt, betekent dat ook mensen uit de Franstalige Gemeenschap die beleidsverantwoordelijkheid hebben voor de hoofdstad van Vlaanderen, de mogelijkheid hebben om op onze VRT over hun bevoegdheidssterrein te spreken.

Dit moet natuurlijk gebeuren op basis van twee belangrijke voorwaarden. Ten eerste moet er een reciprociteit zijn. Dat betekent dat ook Vlaamse beleidsverantwoordelijken van onze hoofdstad, die ook de federale hoofdstad en die van de Franstalige gemeenschap is, op de RTBF kunnen komen. In ons voorstel, dat nu door de commissie in meerderheid is aanvaard, is die reciprociteit een vanzelfsprekend gegeven. Ik wil ook hulde brengen aan de heer Vandenbussche, die op dit punt de CVP mee over de streep heeft gehaald. Die reciprociteit was van in het begin opgenomen, ook in ons voorstel, maar door er de nadruk op te leggen raakte de meerderheid blijkbaar uiteindelijk overtuigd.

Er is een tweede belangrijke voorwaarde, namelijk dat vanuit Brussel uiteraard geen anti-Vlaamse boodschap kan worden gebracht en dat men behoorlijk Nederlands praat. Als onze ministers – in casu de heren Anciaux, Chabert en Gryp – op de RTBF komen, doen ze dat in behoorlijk Frans. Wij verwachten dan ook dat de Franstaligen deze noodzakelijke boodschappen in behoorlijk Nederlands brengen.

## Vandenbussche

Wat de minister definitief heeft overtuigd, is dat uiteindelijk de Vlaamse regering bepaalt welke voorwaarden worden opgelegd voor die regeringsmededelingen. Dit geldt zowel voor de eigen regeringsmededelingen, als voor de mededelingen van het Vlaams Parlement – wat merkwaardig is – en zeker ook voor de mededelingen vanuit Brussel.

Ik kom tot mijn besluit, mijnheer de voorzitter. Ik ben bijzonder gelukkig dat het Vlaams Parlement niet zo kneuterig is om te zeggen dat een Franstalige beleidsverantwoordelijke van onze hoofdstad a priori niet op onze VRT kan komen. We hebben een open visie op langere termijn over de relatie tussen Vlaanderen en Brussel. Het heeft heel wat inspanningen gevergd, maar ik denk dat hier de basis wordt gelegd voor een ernstige discussie over die relatie. Dat gebeurt in de marge van dit maxidecreet over de VRT, maar is naar mijn gevoel niet zonder betekenis. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

**De voorzitter** : Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zou willen beginnen met de verslaggevers en ook de diensten van het parlement te bedanken voor het heel belangrijke verslag, de informatie die daar in voorkomt, en de weergave van de uiteenzettingen. Ik denk dat dit zeer verhelderend zal werken voor de interpretatie.

Ik zou ook de collega's van meerderheid en oppositie willen danken voor hun inbreng, niet alleen nu met het maxidecreet, maar ook bij het minidecreet. Ik denk dat wij hebben geprobeerd om die discussie op een politiek volwassen manier aan te pakken, met natuurlijk meningsverschillen. Ik ben van oordeel dat we uiteindelijk, zowel in het minidecreet als in het maxidecreet verschillende amendementen hebben aanvaard, zowel van de meerderheid als van de oppositie, die hebben geleid tot betere teksten.

Ik ben vorige week maandag naar de Europese ministerraad gegaan van de ministers van Cultuur, aangezien ik als minister van Economie in België ook bevoegd ben voor Media. Daar heb ik in die groep van ministers ook deelgenomen aan de bespreking van het mediabeleid. Die bespreking heeft mij een aantal dingen geleerd. Dit zou ik bij wijze van inleiding willen zeggen. De voorzitter van de Europese ministerraad is de Nederlandse minister van Cultuur, de heer Nuis. Ook in Nederland staat er op dit ogenblik een hervorming van

de openbare omroep op stapel. Die hervorming staat in het rapport Terug naar het publiek, rapport van de commissie publieke omroep. Dat verslag is op het einde van vorig jaar uitgebracht en dat heeft de heer Nuis mij overhandigd. Ik heb dat onmiddellijk gelezen.

Toen ik mijn toespraak aan het voorbereiden was, kwam ik uit op de paragraaf Profiel van de publieke omroep, taakstelling van de publieke omroep. Die teksten geven bijna dezelfde terminologie die wij hier hebben gebruikt in het minidecreet. In Nederland definieert men de taak van de publieke omroep op exact dezelfde manier als wij dat hier doen. Ik citeer uit dat rapport : De belangrijkste taken van de publieke omroep kunnen als volgt worden samengevat : het via open radio- en televisiekanalen verstrekken van betrouwbare en volledige informatie ; het ondersteunen van de communicatie gericht op het ontstaan van een evenwichtig beeld van een pluralistische samenleving ; het verzorgen van programma's van educatieve aard en programma's die participatie bevorderen ; het vernieuwen van omroep door nieuwe programmavormen te ontwikkelen en nieuwe distributievormen te gebruiken die de doelstellingen ondersteunen ; passend binnen de opdracht zorgen voor een aantrekkelijke totaalprogrammering waarbinnen de specifieke elementen een natuurlijke plaats vinden. Einde citaat.

Ze rechtvaardigen de publieke omroep door het volgende te zeggen – en ik citeer opnieuw : omdat winststreven bij commerciële omroep vooropstaat, bestaat daar geen garantie voor de continuïteit van alle programmatypen en de constante kwaliteit daarvan. Commerciële omroep in de traditionele zin wordt anders dan in de algemene markt van boeken en tijdschriften niet financieel door de consument gedragen, want je betaalt voor een dagblad, maar door de producenten die reclame voor hun producten beogen. Het zijn de producenten die reclame brengen op de commerciële televisie. Het zijn de producenten die de commerciële omroep financieren. Dat is anders bij dag- en weekbladen. Die hebben voor een deel reclame-inkomsten, maar de consument betaalt ook voor een deel. Als de belangstelling wegvalt voor bepaalde typen informatie of programma, dan zullen zij verdwijnen of slechts tegen aparte betaling verkrijgbaar zijn. Einde citaat.

Ze zeggen in alle duidelijkheid dat een publieke omroep levensnoodzakelijk is in een moderne samenleving. Ik citeer nogmaals : een samenleving moet immers zeker zijn van een betrouwbare bron van informatie, gezien de functie daarvan voor het

## Van Rompuy

democratische proces. Publiek debat, de maatschappelijke agendavorming, het functioneren van een pluriforme samenleving zijn alle aangewezen op de mogelijkheden die de publieke omroep dient.

Hetzelfde geldt voor de genoemde functie van de omroep als anker voor maatschappelijke identiteit en culturele eigenheid. Ik citeer hier letterlijk wat de Nederlandse commissie voor de Publieke Omroep naar voren schuift als mission statement van de openbare omroep. Wat wij hebben geschreven is misschien meer in het Vlaams geschreven dan in het hoog-Hollands, maar het is wel exact hetzelfde.

Van mijn collega's op de Europese Ministerraad van vorige week maandag heb ik ook geleerd dat het belangrijk is om in alle Europese landen de omroep zeer ruim te definiëren : niet alleen informatie, cultuur en educatie, maar ook sport en amusement. Een totaalprogrammering is immers essentieel om een breed publiek te bereiken en ook de programma's inzake cultuur en informatie moeten op een zender met een brede programmatie voorkomen. Zo niet, wordt men een nichezender en kan men niet verantwoorden een publieke zender te zijn waar omroepbijdragen en belastinggeld naartoe gaan. Het moet ook de ambitie zijn om zoveel mogelijk kijkers te bereiken.

Ik ga hier wat dieper in op de terreur van de kijkcijfers. De openbare omroep in Vlaanderen heeft op dit ogenblik 32 percent van de kijkersmarkt. Over de radio spreek ik mij niet uit : men zit daar niet in een vergelijkbare situatie met het lokale radiolandschap. Dit is een zeer laag aandeel in vergelijking met andere Europese publieke omroepen. In Nederland bedraagt het aandeel van de openbare omroep 40 percent, in Spanje 53 percent. De RAI in Italië behaalt nog 50 percent van de kijkers, alhoewel men door al die Berlusconi-zenders de indruk krijgt dat Italië alleen maar commerciële zenders heeft. In Duitsland, dat nu ook wordt gekenmerkt door de opkomst van de commerciële stations, behaalt men 40 percent. Frankrijk behaalt 41,5 percent. We scoren 10 percent lager dan andere Europese landen.

De Europese ministers van Cultuur hebben trouwens een motie uitgewerkt die, hoop ik, eind juli, op het einde van het Nederlandse voorzitterschap, op een formele ministerraad zal worden vertaald in een protocol. Hierin wordt die brede taakstelling heel duidelijk geformuleerd. Het is daarom heel

belangrijk dat we die taakstelling ook in dit mini-decreet hebben geformuleerd. We hebben duidelijk de noodzaak onderstreept van een publieke omroep, niet als een complementaire zender, maar als een universele zender die ook taken heeft die commerciële zenders nooit zullen opnemen omdat zij zich louter met reclamemiddelen moeten financieren. In dit protocol van de Europese ministers zal duidelijk worden gesteld dat een publieke omroep zich moet kunnen blijven financieren met publieke middelen en dat die publieke middelen door Europa niet geïnterpreteerd kunnen worden als steun in het kader van het mededingingsrecht of in het kader van de wetgeving in verband met steunverlening volgens artikel 92. Als een publieke omroep publieke middelen krijgt, dan kan dit niet vallen onder de artikelen 90 tot 94 waar het gaat om steun aan ondernemingen. In het protocol wordt vooropgesteld dat een publieke omroep een missie heeft en zaken moet doen die niet door de markt kunnen worden gefinancierd. Een publieke financiering moet dan ook mogelijk kunnen zijn.

Dit is enorm belangrijk, ook omwille van de formulering van twee dingen. Ten eerste zeggen de Europese ministers dat vaststelling, taakstelling en organisatie van de publieke omroep behoren tot de uitdrukkelijke bevoegdheid van de lidstaten. Elke lidstaat mag dit invullen zoals hij dit ziet, conform zijn eigen culturele identiteit en culturele inzichten. Er komt dus geen Europees model voor de inrichting van een publieke omroep.

Een tweede zaak is dat de lidstaten zelf kunnen beslissen hoe ze de publieke omroep kunnen of moeten financieren. Dit is ook een zeer belangrijk element. In de commissie hebben we over de gemengde financiering gesproken. Men heeft toen gezegd dat het ondenkbaar is dat een publieke omroep zou worden gefinancierd met reclamegelden. Het moet volledig zuiver publiek worden gefinancierd.

Op de Europese ministerraad heb ik een rapport ingekeken. Daaruit blijkt dat de helft van de inkomsten van de publieke omroepen in Europa uit reclamegelden komt. In Nederland wordt de NOS voor 33 percent gefinancierd met inkomsten uit de STER-reclame. Ik heb toen aan de andere aanwezigen gevraagd wat ze van de gemengde financiering vonden. Alleen de vertegenwoordiger van de BBC had daar enig bezwaar tegen. Hij zei wel zelf dat dit historisch was gegroeid. Bovendien beschikt de BBC ook over een enorm budget. In het jaar 2000 zal het budget voor onze publieke omroep 10 miljard frank bedragen. In Nederland ontvangt de publieke omroep 30 miljard frank aan

## Van Rompuy

middelen. Voor de BBC gaat het zelfs om een bedrag van 65 miljard frank.

Ook de Europese commissaris voor Cultuur, de heer Oreja, heeft geen fundamentele bezwaren geopperd. Momenteel dienen privé-zenders klachten in tegen publieke omroepen om twee in wezen tegengestelde redenen: ten eerste omdat deze laatste worden gefinancierd via reclame, en ten tweede omdat dit gebeurt via publieke middelen. Ook in Vlaanderen vinden we nu deze twee vormen van kritiek. Aan de ene kant betwist men de publieke financiering omdat men stelt dat de publieke omroep dingen doet die een commerciële omroep ook doet. Aan de andere kant bekritiseert men ook de financiering met reclamegelden, omdat dit een oneerlijke vorm van concurrentie zou zijn, aangezien de publieke omroep ook een dotatie ontvangt. De heer Oreja heeft ons echter verzekerd dat we ons in dat opzicht geen zorgen moeten maken.

We moeten dus zeker niet bang zijn dat de gemengde financiering door Europa wordt afgewezen. Europa erkent wel degelijk het belang van een krachtige publieke omroep, nu zelfs veel meer dan bijvoorbeeld tien jaar geleden. We hebben nu de missie geformuleerd. Ook vanuit Europees standpunt is dit een zeer goede zaak.

We geven de openbare omroep nieuwe kansen. We hebben de taakstelling geformuleerd. We hebben de organisatiestructuur vastgelegd. We hebben de BRTN omgevormd tot een NV van publiek recht. We hebben de beslissingscapaciteit verhoogd, met een duidelijk onderscheid tussen de raad van bestuur en het dagelijks management. Nu zal men soepel kunnen inspelen op een veranderend medialandschap. Er komt flexibiliteit in het personeelsbeleid. Er worden financiële middelen gegarandeerd voor de komende jaren. We zuiveren de pensioenverplichtingen aan.

Zo komt er ruimte voor programmatie. Deze hele operatie heeft immers als bedoeling om in de komende jaren een bedrag van ongeveer 800 miljoen frank extra vrij te maken voor het maken van programma's. De bedoeling van een openbare omroep is niet in de eerste plaats om mensen te werk te stellen, maar wel om programma's te maken. Door deze hele hervorming zullen er in de komende jaren misschien wel minder mensen worden tewerkgesteld, maar zo zal er wel meer geld beschikbaar komen voor het maken van programma's waar ook daadwerkelijk naar wordt gekeken. We moeten immers terug naar het publiek.

We hebben dus belangrijke dingen kunnen realiseren. De media zijn in volle evolutie. Een gevaar dat op een gegeven moment in de discussie in de commissie opdook, was dat we de publieke omroep te eng zouden definiëren. We zijn daar kunnen uitkomen, omdat het gevaarlijk is de publieke omroep in een keurslijf te stoppen. Er is de technologische evolutie, de digitalisering, het interactief gebruik. Als ik nog eens naar Nederland mag verwijzen, dan wordt daar gewezen op de gevolgen van de digitalisering voor de omroep en de samenleving, de gevolgen van de nieuwe technologie, de mondialisering van de media. Men zegt ook in alle duidelijkheid dat een publieke omroep deelachtig moet zijn aan die nieuwe ontwikkelingen, want anders zal hij in de toekomst geen bestaansrecht meer hebben. Nieuwe mediatechnieken moeten worden gebruikt om de functie in te vullen.

Dit ligt aan de basis van de vrij brede definiëring, maar ik denk dat we daardoor de publieke omroep ook niet vleugellam maken. Ik denk aan het amendement van de heer Dirk Van Mechelen dat door iedereen aanvaard is en dat inhield dat de raad van bestuur moet toezien op de overeenstemming van de activiteiten bedoeld in artikel 6 met artikel 8. De artikels 6 en 8 vormen een coherent geheel en een toetsing. Ik geloof dat dit een belangrijk amendement is dat een aantal garanties biedt.

Een publieke omroep moet een breed assortiment kunnen bespelen. Ze moet de mogelijkheid hebben zich tot een ruim publiek te richten. We spreken hier veel over televisie, maar we onderschatten vaak het belang van de radio als publieke omroep. Er is in Vlaanderen een radio-omgevingsbeleid met onze zes radionetten. In de commissie was er een discussie in verband met de maatschappelijke opdracht. Men stelde zich de vraag of we Radio Donna nodig hebben.

Ik heb aan mijn Nederlandse collega een nota gevraagd over de publieke radio-omroep in Nederland, die ik eind vorige week toegestuurd kreeg. Men heeft er Radio 1, dat is een nieuws- en actualiteitszender. Er is Radio 2, met een familiaal en regionaal karakter. Radio 3 is een zender voor populaire muziek, dus eigenlijk een soort Radio Donna. Radio 4 biedt klassieke muziek. Radio 5 heeft aandacht voor culturele minderheden en educatieve programma's, en dan is er ook nog een internationale omroep.

Dat is dus exact hetzelfde als wat wij in Vlaanderen doen. Als wij een Radio Donna hebben, dan is dat niet enkel voor populaire muziek, maar ook voor het nieuws. Als jongeren naar Radio Donna luiste-

## Van Rompuy

ren, dan horen zij ook het nieuws. Men moet zich dus niet opsluiten in bepaalde kanalen, waar men bijvoorbeeld alleen nieuws brengt, men moet zijn informatie ook brengen in een ruimere context. De publieke omroep mag zich dus niet opsluiten, maar moet ook in staat zijn een zender van populaire muziek te maken, waar ook informatie gebracht wordt. Radio 3 in Nederland heeft trouwens een marktaandeel van 16 percent, dat is evenveel als Radio 1 en Radio 2. Soms heb ik de indruk op een eiland te zitten, maar eigenlijk doen we min of meer hetzelfde als wat er in het buitenland gebeurt, al kopiëren we niet. Dat sterkt mij in de overtuiging dat we op de goede weg zijn. In andere landen doet men hetzelfde. Het inzicht groeit van de noodzaak aan een publieke omroep. Dat mag geen nichezender zijn, maar een zender die in een bredere context kan functioneren.

We moeten wel opletten dat de kijkcijfers niet alles gaan bepalen. Een publieke omroep moet ook kunnen werken voor doelgroepen, zoals hier ook in bijna alle tussenkomsten gezegd is. Hij moet zich ook kunnen richten tot bepaalde minderheidsgroepen die niet aan hun trekken komen in een commercieel landschap. Dat is de essentie van een publieke omroep. Ik ben van oordeel dat we ook op dat vlak garanties kunnen bieden.

**De voorzitter** : De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen** : Mijnheer de voorzitter, de minister stelt de zaken verkeerd voor. Geen enkel commissielid heeft het bestaan van de vijf radionetten aangevallen. Iedereen is ervan overtuigd dat ook via een populaire radio als Donna nieuws moet worden gebracht.

Het gaat in de commissie over het feit dat u de radiostations vol met reclame pompt. We staan op met Daikin en gaan slapen met Gamma. Daarover gaat de discussie. De kracht en de kwaliteit van de radio verzwakt omdat we door de reclame vervlakken en naar een identiteitscrisis gaan. Binnenkort is er geen verschil meer te merken tussen Radio Contact en Radio Donna.

Het verschil zit hem juist in het feit dat de openbare omroepen worden volgestopt met reclame. Men voelt dat de openbare omroep de blokken vergroot om meer middelen te verwerven. Met die middelen kunnen dan andere zaken gefinancierd worden. Daarover gaat de kritiek, niet over de bestaansredenen van de vijf kanalen waarmee de openbare

omroep de grootste doelgroep probeert te bereiken. Het gaat met andere woorden over de pest van de reclame op de radio, die de identiteit van de openbare omroep aantast.

**De voorzitter** : Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy** : We zullen de discussie over reclame niet opnieuw voeren. In de globale financiering van de openbare omroep is die goed voor 10 percent van alle middelen gaat. In Europa wordt 50 percent van de openbare omroepen met reclame gefinancierd.

**De heer Dirk Van Mechelen** : In Frankrijk moet je betalen om op de autostrade te rijden. Dat zijn politieke keuzes.

**Minister Eric Van Rompuy** : Vorige zaterdag heb ik in de Vlaamse regering moeten knokken. We nemen voor 775 miljoen frank pensioenlasten over. De dotatie zal in de toekomst niet met 2 maar met 4 percent stijgen. Daar komt ook nog 1,4 miljard frank overbruggingskrediet bij.

U mag de komende jaren op mijn plaats komen zitten om in de Vlaamse regering publieke middelen voor de openbare omroep te verwerven. Dat is niet zo een eenvoudige zaak. Indien u de 1,2 miljard frank aan reclamegelden publiek wilt financieren, wens ik u veel succes. Ik acht mezelf daar niet toe in staat.

Ik kom tot de vraag over de beheersovereenkomst. Waarom zijn er beheersovereenkomsten ? Die vraag is hier een aantal jaren geleden gesteld. Er is een tijd geweest dat de ministers Sabena en de spoorwegen bestuurden. Ministers van Verkeer schreven 's morgens nota's waarin stond wie moest worden benoemd, bij welke firma's de bestellingen moesten worden geplaatst, welke stations al dan niet mochten worden gesloten, welke initiatieven er moesten worden genomen. Dat is niet zo lang geleden.

Wij hebben in het federaal parlement beslist dat die ondernemingen zelfstandiger moesten worden. Het ging over de spoorwegen tot de GIMV. De BRTN was de laatste instantie waarvoor we een beheersovereenkomst maken. Mijn voorganger Dewael heeft dat zes jaar geleden voorgesteld. Toen is men daar niet op ingegaan. Ik was destijds mediawoordvoerder van onze fractie. Nu hebben we wel een beheersovereenkomst. Dat wil wel zeggen dat een deel van de invloed en de macht wordt overgedragen naar een zelfstandig gemaakte instel-

## Van Rompuy

ling. Door ze zelfstandig te maken doen we afstand van macht en invloed. Dat geldt voor al die instellingen : de spoorwegen, Belgacom, de GIMV. U kunt zeggen dat dit niet democratisch is ; dat het parlement of de regering hierdoor invloed verliezen. Dan moet men ook willen discussiëren over de periode dat de publieke instellingen werden beheerd door kabinetten, door ministers, door de politiek.

**De heer Paul Van Grembergen :** Niet door het parlement.

**Minister Eric Van Rompuy :** Dat is juist, mijnheer Van Grembergen, maar ik herinner mij nog dat Fernand De Bondt tussenbeide kwam in het dagelijks beheer van de spoorwegen, Belgacom enzovoort. We spreken nu over een ander model van beheersovereenkomsten. Dat wil zeggen dat we een stuk macht afgeven, niet alleen als parlement, maar ook als regering. De raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder sluiten met de uitvoerende macht een contract rond een bepaalde taak.

De discussie over de beheersovereenkomsten is een discussie tussen het parlement en de regering. Wat we hier behandelen, is ook van toepassing voor de Gewestelijke Investeringsmaatschappij, voor de Huisvestingsmaatschappij, enzovoort. Ik heb geen mandaat om hier namens de Vlaamse regering te ageren. Ik denk dat het parlement evenmin een mandaat heeft, omdat alles nog ter discussie is in de commissie Financiën. De discussie over het statuut van het beheerscontract en de rol van het parlement is een globale zaak waarvoor een globale regeling moet worden getroffen.

Het standpunt van de Vlaamse regering is het volgende. De beheersovereenkomst is een rechtsfiguur uit het privaatrecht en niet uit het publiek recht. Twee partijen kunnen onderling afspraken maken, mits het volgen van de wettelijke voorwaarden. De overeenkomst is naast de wet een bron van recht. Er zijn rechten en plichten voor beide partijen. Het parlement houdt zich bezig met publiek recht, terwijl een beheersovereenkomst een zaak is van privaatrecht tussen twee partijen. Hier gaat het om een contract tussen de uitvoerende macht en een onderneming.

De wet of het decreet als rechtsbron is daarentegen juist gekenmerkt door het feit dat ze unilateraal is. Vanuit haar soeverein staatsgezag legt de wetgevende macht rechten en plichten eenzijdig op aan de rechtsonderhorigen. Het parlement is daar-

bij een soevereine instantie. Juristen zeggen dat het niet tot de rol van de wetgevende macht behoort om beheersovereenkomsten goed te keuren. Indien een beheerscontract decretaal wordt bekrachtigd, dan wordt de rechtsfiguur uit het privaatrecht gemengd met de rechtsfiguren uit het publiek recht. De juridische waarde van dergelijke overeenkomst is erg onduidelijk, hetgeen de Raad van State ook zegt in haar advies op het VRT-decreet. Ik had het eerst zo ingeschreven, maar de Raad van State zei dat dat juridisch niet houdbaar was. Het is uitgesloten om een beheersovereenkomst parlementair te bekrachtigen. Een decretale bekrachtiging is wel mogelijk, maar dan gaat het om een decreet en niet meer om een beheersovereenkomst.

Die discussie moet dus worden gevoerd tussen het parlement en de regering. Ik kan me hier niet engageren voor alle toekomstige beheersovereenkomsten. Ik vind dat er terzake een globale regeling moet komen, waarbij iedereen zijn verantwoordelijkheid opneemt.

Men moet nooit bang zijn van het parlement. Een minister die bang is van het parlement heeft een probleem. Ik heb er geen probleem mee om vooraleer die beheersovereenkomst te ondertekenen – dus vooraleer die enige juridische waarde krijgt – in het parlement en in de commissie voor Media-beleid een bespreking te voeren. Zo kan worden getoetst of die beheersovereenkomst overeenkomt met de taakstelling van het maxidecreet. Dat is immers de bedoeling van zo'n beheersovereenkomst : het maxidecreet operationeel maken. Ook de heren Decaluwé en Van Wallendael hebben dat gevraagd. Ik spreek hier nu in eigen naam. Als de voorzitter van de commissie voor Mediabeleid mij daartoe uitnodigt, ben ik bereid om kortelings – binnen veertien dagen – deze beheersovereenkomst in de commissie te bespreken.

Het parlement kan dan een aantal kritieken en suggesties formuleren, maar uiteindelijk zal de regering dan haar verantwoordelijkheid nemen. Ik geloof niet dat het parlement daarover dan weer formeel stelling kan innemen. Dan zouden we een verkeerde weg bewandelen, en zouden we anticiperen op een discussie die nog moet worden uitgeklaard. Ik ben bereid om de beheersovereenkomst met de VRT, waarover tijdens de komende weken zal worden onderhandeld, in de commissie te bespreken, en om de daar gedane suggesties aan het eindoordeel van de Vlaamse regering voor te leggen.

## Van Rompuy

Maar ik kan me moeilijk akkoord verklaren met het amendement van de heer Geysels. Dat is niet zo omdat ik de inhoud ervan niet zou onderschrijven, maar als ik de tussenkomsten aanhoor van de heren Van Grembergen en Denys – al heb ik niet volledig begrepen wat deze laatste bedoelde – dan vrees ik dat we zo wel eens een precedent kunnen creëren voor andere beheersovereenkomsten. Ik weet niet tot wat we ons zo als Vlaamse regering zouden engageren. Kan dat aanleiding geven tot moties of tot hoorzittingen, en hoelang kan dat aanslepen? Ik kan op basis van dit amendement daarop geen antwoord geven. Ik ken de bekommernis van het parlement inzake dit dossier, maar ik kan me als mediaminister niet tot meer engageren.

**De voorzitter :** De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u hebt een argumentatie ontwikkeld om te stellen dat de bekrachtiging van een beheersovereenkomst door het parlement niet kan. Wel, uw argumentatie toont nog beter aan hoe belangrijk het is dat het parlement over die beheersovereenkomst kan discussiëren. Het is inderdaad juist dat de juridische kracht van de beheersovereenkomst onder het regime van het privaatrecht ressorteert. Dat betekent het volgende. Als de beheersovereenkomst is getekend, wordt het zeer moeilijk voor het parlement om tijdens de geldigheidsperiode van dat contract nog vanuit een algemeen-maatschappelijke bekommernis corrigerend op te treden. We moeten er rekening mee houden dat het gebruik van deze techniek zich uitbreidt. Niet enkel voor de VRT, maar ook voor andere instellingen wordt ze aangewend. Daarom is het absoluut noodzakelijk dat het parlement geen toeschouwer mag blijven waarbij het bij wijze van spreken op quasi-permanente wijze de soevereine democratie weggeeft.

Het is de bedoeling van het boek van het Rekenhof en van die subcommissie te bevestigen dat het parlement op geen enkele wijze via de decretale machtiging en de techniek van de beheersovereenkomst zijn eigen soevereiniteit kan opgeven. Men moet dus een techniek voorzien waarbij het parlement zijn prerogatieven kan waarmaken, rekening houdend met het specifieke karakter van die beheersovereenkomst die tot het privaatrecht behoort. Volgens sommige specialisten zal het, na het afsluiten van de overeenkomst, voor het parlement zeer moeilijk zijn om via de begroting nog verbeteringen aan te brengen.

Dat is een ontzaglijke draagwijdte. Wanneer er dan geen techniek bestaat waarbij het parlement zich uitspreekt om na te gaan of de techniek in overeenstemming is met de doelstelling en of de tekst van de overeenkomst correct is in het kader van de opdracht, dan geeft men geen volmacht maar een blanco cheque voor een lange periode en voor een groot bedrag. Op dat punt heeft de Raad van State gelijk : de techniek van de bekrachtiging vanuit een parlementaire bekommernis is minder doeltreffend dan de controle ex ante, de controle voor de ondertekening.

Tenslotte heeft de Raad van State nooit uitgesloten dat de bekrachtiging niet zou kunnen gebeuren. De bekrachtiging die in het voorontwerp stond, was niet goed. Men kan wel de techniek toepassen die wordt gebruikt bij de samenwerkingsakkoorden, en die men kan terugvinden in artikel 92 van de bijzondere wet. Die moeten in een decreet worden gegoten waarover gestemd moet worden door het parlement. De Raad van State sluit de bekrachtiging niet uit, maar geeft alleen een andere evaluatie over de techniek.

**De heer André Denys :** Dit is natuurlijk een cruciaal debat in de verhouding tussen de regering en het parlement, dat niet alleen geldt voor het beheerscontract van de VRT, maar ook voor een heel wat andere zaken.

Toch moeten wij dit debat voeren. Wij vragen dat de politiek afstand zou nemen van inhoudelijke en programmatorische tussenkomsten. In dat verband volgen de meeste commissieleden de nieuwe mentaliteit. Toch blijven we als parlement verantwoordelijk voor die 38 miljard frank die over vijf jaar zullen worden gegeven. Het parlement moet nagaan of die som in overeenstemming is met de opdracht die wij decretaal vastleggen.

Het enige instrument waarmee het parlement doeltreffend kan nagaan of het geld wordt besteed voor de opdracht die wordt beschreven in het decreet, is het beheerscontract. Vanuit dat standpunt kan ik me volledig aansluiten bij de voorlopige conclusies van de subcommissie en het Rekenhof. In deze conclusies staat dat deze beheersovereenkomsten in elk geval moeten worden besproken in het parlement, vóór zij afgesloten worden. Uit het amendement van de heer Geysels heb ik deze minimale voorwaarde begrepen.

Ik zou het parlement en alle jonge collega's die de mond vol hebben van de versterking van het parlement willen aantonen dat, wanneer deze beheerscontracten alleen beschouwd worden als een zaak

## Denys

tussen de regering en een NV van publiek recht, het parlement niet in staat is om na te gaan of de middelen die wij decretaal moeten goedkeuren bestemd zijn voor het doel waarvoor zij worden gegeven.

Dit is en blijft een essentiële opdracht van het parlement. De enige mogelijkheid om daadwerkelijk die controle uit te voeren, bestaat erin dat men er tenminste voor zorgt dat het beheerscontract hier ter bespreking wordt voorgelegd alvorens het wordt afgesloten. Dat is het minimale voorstel zoals geformuleerd in het amendement van de heer Geysels. Samen met de heer Van Mechelen verklaar ik dat wij bereid zijn dit decreet goed te keuren, op voorwaarde dat door het parlement deze minimale garantie wordt gegeven, zodat we uiteindelijk weten dat het verstrekte geld zal worden gebruikt voor het doel dat werd vooropgesteld. Welnu, als ze dat nog niet willen opnemen via een amendement, dan geven de regering en de meerderheidsfracties blijk van een onbegrijpelijk wantrouwen ten aanzien van het parlement. Het is een wantrouwen dat dit parlement niet verdient. Het parlement zal niet te ver gaan; het voorliggende voorstel is geen voorstel tot interventie in de programmatische inhoud: het biedt slechts een minimale garantie dat het beheerscontract – het instrument bij uitstek tot controle – tenminste zou worden onderworpen aan het oordeel van het parlement.

**De voorzitter** : De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen** : Als we dit debat voeren, wil ik even vermelden dat ik straks geen gebruik zal maken van mijn repliekrecht.

Mijnheer de minister, door te doen uitschijnen dat het parlement in deze discussie enigszins terugkomt op haar historische beslissing van vandaag om definitief haar greep op de openbare omroep definitief los te laten, maakt u een redeneringsfout. Deze fout schuilt hem in het volgende. Wij dragen bij decreet het beheer van die omroep over aan de raad van bestuur, die de naamloze vennootschap gaat besturen. De overdracht van het beheer van die openbare omroep zal echter voorafgaandelijk worden geregeld door een overeenkomst. Het is in deze overeenkomst dat dit parlement een verbintenis inzake middelen versus de verwezenlijking van doelstellingen moet regelen. Dat is het essentiële van de beheersovereenkomst met een looptijd van vijf jaar. Het tot stand komen van die overeen-

komst is dus de cruciale factor in het proces dat zich nadien gedurende vijf jaar zal ontwikkelen en waarbij parlement, minister en politiek zich ertoe verbinden om zich niet meer te mengen in het beheer, het bestuur en het personeelsbeleid van die openbare omroep. Dat is de de facto depolitisering.

Maar of u dat nu wilt of niet, in de overeenkomst die u als vertegenwoordiger van de Vlaamse regering zult ratificeren moet u noodgedwongen het principe van de annaliteit van de begroting doorbreken. Dat kan niet anders: anders heeft men geen beheersovereenkomst met een looptijd van vijf jaar. Ik zeg u: voor u die annaliteit doorbreekt en een financiële verbintenis van 40 miljard frank aangaat, doet u er mijns inziens het best aan deze overeenkomst, waarin het parlement haar bevoegdheid via de regering aan de raad van bestuur overdraagt, aan dat parlement voor te leggen. U bent immers eigenlijk slechts een tussenstap tussen raad van bestuur en parlement. Het parlement is de algemene vergadering, de aandeelhouders van deze naamloze vennootschap. U functioneert in feite als het uitvoerende organisme om de overeenkomst te ondertekenen. Daartoe hebt u mijns inziens de inspraak van het parlement nodig. Nadien komt het naar mijn mening uitsluitend toe aan de uitvoerende macht om, op basis van de meetbare doelstellingen opgenomen in deze overeenkomst, te controleren of de VOI, de openbare omroep, haar opdracht maakt. Net daar situeert zich het verschil tussen het vrijblijvend meerjarenplan dat we steeds hebben aangevochten en deze beheersovereenkomst.

Ik denk dat u er niet alleen omwille van een behoorlijk financieel bestuur, maar ook omwille van het praktische feit dat u een financieel engagement aangaat voor vijf jaar terwijl het parlement dat telkens maar voor één jaar aangaat, er goed aan doet om deze overeenkomst te laten bekrachtigen of bespreken in het parlement. Ik wil de vraag omdraaien. Wat als het parlement zich niet engageert en we uw mediabegroting over twee jaar blokkeren?

**De voorzitter** : De heer Decaluwé heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé** : Het verwondert me dat men dit nog niet heeft aangekaart. Men vreest dat we onze greep volledig gaan verliezen als de beheersovereenkomst door de Vlaamse regering wordt goedgekeurd. De cijfers staan erin. We weten ook waarvoor de cijfers zullen worden gebruikt. Er staat ook in dat er jaarlijks een rapport komt om de uitvoering van de beheersovereenkomst te evalueren. Artikel 16.5 is belangrijk:



## Decaluwé

we kunnen maatregelen nemen. Het is dan ook belangrijk dat we straks weten welke die maatregelen kunnen zijn. Bij niet-naleving van de verbintenissen uit de beheersovereenkomst, moet het parlement de sleutel nog altijd in handen hebben. Het is belangrijk om dit te benadrukken, want ik heb een aantal collega's hierover nog niet horen spreken.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden, maar ik wil de zaak wel juridisch correct toelichten. Ik hoor de heer Van Mechelen zeggen dat de minister de annuïteit van de begroting doorbreekt. Ik dacht dat dit in het decreet stond. Eigenlijk zijn er drie zaken. Het decreet scheidt het kader, regelt de financiering en doorbreekt nu al de annuïteit van de begroting voor de volgende vijf jaar – als het door het parlement wordt goedgekeurd. Er is daarin een beheersruimte die de minister mag invullen. Bijna het volledige beheer van de openbare omroep maakt deel uit van de uitvoering die via een beheerscontract aan een NV wordt overgedragen met een privaatrechtelijk contract. Het derde onderdeel is de uitvoering van dit contract door de contractant. Waarom vragen we eigenlijk de inzage van die beheersovereenkomst ex ante ? Om marginaal te kunnen toetsen of de beheersovereenkomst overeenstemt met het kader dat het decreet heeft geschapen. We zetten op dit punt geen enkele stap terug na vorige uitspraken terzake. We blijven het inzage- en besprekingsrecht verdedigen en we zullen proberen om dit voor alle beheersovereenkomsten van de Vlaamse regering te organiseren. Zoniet kan het parlement vanuit de eigen controlebevoegdheid alleen ex posteriori controle uitoefenen. Alleen wordt men dan geconfronteerd met de privaatrechtelijke gevolgen van het gesloten contract wat schadevergoedingen met zich kan meebrengen die onbetaalbaar zijn.

Mijnheer Denys, waar stelt zich het probleem ? De tekst van het amendement luidt : de beheersovereenkomst moet voor de goedkeuring aan het parlement ter bespreking worden voorgelegd. Ik heb vandaag van niemand gehoord wat dat eigenlijk inhoudt. Daarom zeggen we dat het niet goed omschreven is wat het parlement met die bespreking kan doen. De heer Van Grembergen heeft gelijk als hij zegt dat die volledige autonomie van het parlement moet worden aanvaard. Volgens de voorliggende tekst moet dit zelfs niet beperkt blij-

ven tot bespreking in commissie, het mag ook in plenaire zitting. Aangezien er nog geen algemene regeling is, hebben we gevraagd om hic et nunc, voor het concrete VRT-dossier te omschrijven wat men daarmee bedoelt, wat de timing moet zijn, of het al dan niet in plenaire vergadering mag worden besproken en of er al dan niet sprake kan zijn van moties en interpellaties. Zoals de tekst voorligt, kan u als parlementslid alle mogelijkheden ten volle benutten. De heer Van Grembergen heeft daar gelijk in. Ik zeg : als u dat wilt doen – ik neem aan dat u dat in dit dossier niet van plan bent, maar de mogelijkheid bestaat volgens de voorliggende – dan kan minister Van Rompuy eventueel binnen de volgende zes maanden geen beheersovereenkomst sluiten.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Als ik mevrouw Van Hecke goed heb begrepen, wil ze eigenlijk hetzelfde als wij. Ze wil namelijk dat het parlement op voorhand de marginale beslissing – zoals zij dat noemt – goedkeurt. Ze zegt wel dat ze het amendement niet vertrouwt omdat het parlement in deze fase niet duidelijk omschrijft wat men met het te bespreken beleid bedoelt.

**De heer Paul Van Grembergen** : Dat zou betekenen dat het parlement niet te vertrouwen is ! Normaal gezien vraagt de regering het vertrouwen van het parlement. Nu wantrouwt de regering het parlement. Dit is de omgekeerde wereld.

**De heer André Denys** : Dat is juist. Volgens de nieuwe politieke cultuur zouden we in dit parlement in de eerste plaats elkaar moeten vertrouwen. Het parlement uit normaal gezien eerder zijn wantrouwen tegenover de regering.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Mevrouw Van Hecke, ik lees u voor uit het rapport van het Rekenhof van 6 maart 1997 omdat u denkt de heer Van Mechelen te moeten corrigeren. Ik citeer. In tegenstelling met de huidige toestand waarbij het parlement jaarlijks en voorafgaand aan de uitvoering het meerjarenplan goedkeurt, wordt het parlement slechts bij de werking van de VRT betrokken a posteriori, meer dan negen maanden na het afsluiten van het exploitatiejaar. Dit is een belangrijke afzwakking van de prerogatieven van het parlement. Er moet een decretale bevestiging komen die is vereist indien in de beheersovereenkomst toekomstige begrotingen worden bezwaard. Einde citaat.

## Geysels

Ten tweede, mevrouw Van Hecke, u hebt zelf een aantal jaren geleden een decreet op het Minafonds goedgekeurd. U kent waarschijnlijk de tekst van dat decreet. Het decreet zegt : voor 30 juni van het jaar daarop zal de regering aan het Vlaams Parlement de rekeningen overmaken. Er staat niet in : in de commissie voor Leefmilieu zoals de facto gebeurt. Waarom was er toen geen wantrouwen en nu wel ? Het is dezelfde filosofie en bijna dezelfde tekst.

**De voorzitter** : Ik wil nog één spreker aan het woord laten. Ik vind echt dat we al voldoende hebben gedebatteerd om elkaars standpunt te kennen.

De heer De Roo heeft het woord. (*Opmerkingen van de heer André Denys*)

**De heer Johan De Roo** : Mijnheer de voorzitter, de discussie van deze avond bewijst dat de gewone geplogendheden in het kader van de politieke beoordeling zonder meer optimaal zullen spelen. De tussenkomst van de heer Denys bevestigt dat eveneens. De oppositie zal dit anders beoordelen dan de meerderheid. We hebben het hier over een decreet. In het kader van dat decreet wordt bepaald welke machtiging men geeft aan de uitvoerende macht om aan de hand van een beheersovereenkomst een bepaalde opdracht uit te voeren die feitelijk toekomt aan de uitvoerende macht. We tekenen de decretale krijtlijnen zo duidelijk mogelijk. Het is ook de taak van het parlement om voldoende controle te blijven hebben op de uitvoerende macht, ook via die beheersovereenkomst.

De heer Van Grembergen sprak over wantrouwen ten aanzien van de regering. Het is overduidelijk, de meerderheid zal haar vertrouwen geven aan de regering, de minderheid zal dat niet doen. Maak u geen illusies : bij de begroting zullen we hetzelfde meemaken. Dus die bevoegdheid om te oordelen zal altijd anders zijn. (*Rumoer*)

De discussie kan eindeloos doorgaan. Uiteindelijk komt het erop neer dat men zijn verantwoordelijkheid moet nemen. We hebben het over een decreet waarbij we machtiging geven aan de uitvoerende macht om een bepaalde opdracht toe te vertrouwen aan de VRT.

**De voorzitter** : Ik meen dat de standpunten voldoende gekend zijn.

Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy** : De discussie van vandaag bewijst dat er een probleem is tussen de wetgevende en uitvoerende macht naar aanleiding van die beheersovereenkomst. Mijns inziens wil de Vlaamse regering niet dat er een stelling wordt ingenomen, die ons ook engageert ten aanzien van de VRT. Er zijn nog vele andere publieke instellingen die ons engageren. De heer Taylor heeft me gezegd dat we een globale regeling moeten uitwerken, die de verhouding tussen de regering en het parlement naar aanleiding van de beheersovereenkomst regelt. Ik heb niet de machtiging van de Vlaamse regering om hier een standpunt over die globale problematiek in te nemen.

Als we over de beheersovereenkomst een principeakkoord bereiken met de raad van bestuur van de openbare omroep, ben ik wel bereid om dat in de commissie voor Mediabeleid te bespreken, en dat vooraleer ze definitief wordt goedgekeurd. Ook al ben ik daar niet toe verplicht. Ik kan perfect een beheersovereenkomst afsluiten, tenzij u dan een motie van wantrouwen tegen me indient. Ik zie de rechtsgrond daar echter niet van in omdat ik daartoe gemachtigd ben. Ik beschouw dit als een bewijs van goodwill. Het zou totaal verkeerd zijn om de positieve houding die we hebben aangenomen te hypothekeren door deze discussie.

Ik zal afsluiten, mijnheer de voorzitter. Er zijn nog heel wat bemerkings gemaakt. Ere wie ere toekomt, het is de heer De Beul die als eerste een naamsverandering heeft gesuggereerd in de commissie voor Mediabeleid enkele jaren geleden. Ik heb toen altijd de stelling verdedigd dat alleen een naamsverandering niets oplost : het moest de bekroning zijn van een hele hervorming van de openbare omroep. Ik denk dat we met het McKinsey-rapport, het minidecreet, het maxidecreet en straks de beheersovereenkomst, de openbare omroep die zich in zware crisis bevond, hebben hervormd.

Waarom is men daar niet vroeger aan begonnen ? Omdat er geen politieke meerderheid voor bestond en ook omdat de politiek geen afstand wou nemen van de openbare omroep. De heer Van Wallendael heeft het daarstraks ook gezegd : media blijven ook voor de politiek iets heel delicaat, omdat media macht impliceren. De openbare omroep is een machtsinstrument en we zijn daar bijzonder gevoelig voor. We zijn in staat geweest om in het parlement dat minidecreet goed te keuren. Afgezien van de discussie van de laatste uren denk ik dat we het vandaag toch over 80 à 90 procent van de inhoud van het maxidecreet eens zijn. Een televisiejournalist, de heer Sterckx van de

**Van Rompuy**

nieuwsdienst, zei ooit een paar weken voor de verkiezingen : ik dacht dat de openbare omroep nooit kon verdwijnen. En hij zegt nu : nu denk ik dat hij wel kan verdwijnen.

Mijnheer Van Mechelen, u vraagt waarom ik dat initiatief heb genomen ? Wel, de omroep was aan het wegzakken. Niemand geloofde er nog in en de personeelsleden droegen hun eigen ongelof uit. Ze liepen trouwens weg. Men moest de weekbladen maar openslaan. Het proces van herwonnen vertrouwen is nu bezig. Ik hoop dat met het maxi-decreet, de taakstelling en heel de nieuwe structuur de openbare omroep in Vlaanderen in de 21ste eeuw inderdaad een ankerpunt van de democratie kan blijven en dat ze de brede taakstelling ten aanzien van de bevolking met succes kan vervullen. Ik denk dat we dan allemaal goed werk hebben verricht. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

**De voorzitter** : Vraagt er nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

De zitting wordt geschorst tot 20.45 uur.

– *De vergadering wordt geschorst om 20.23 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 20.47 uur.*

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet betreffende de omzetting van de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

## HOOFDSTUK I

## Algemene bepaling

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK II

## Omzetting van de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht

## Artikel 2

- § 1. De openbare instelling met rechtspersoonlijkheid, "De Nederlandse Radio- en Televisieuitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap", afgekort "BRTN", zoals bedoeld in artikel 3 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, wordt, overeenkomstig de volgende bepalingen, omgezet in een naamloze vennootschap van publiek recht. De vennootschap draagt als naam "De Vlaamse Radio- en Televisieomroep", afgekort "VRT".
- § 2. Op voorstel van de gedelegeerd bestuurder beslist de Raad van Bestuur van de BRTN tot de omzetting in een naamloze vennootschap van publiek recht. Bij zijn beslissing wordt een samenvattende staat van activa en passiva gevoegd, die niet meer dan drie maanden voordien is vastgesteld en waarin het bedrag van het maatschappelijk kapitaal na de omzetting wordt aangegeven. Dit bedrag mag niet hoger zijn dan de uit voornoemde staat blijkenende netto-activa. Een bedrijfsrevisor aangewezen door de Raad van Bestuur op voordracht van de gedelegeerd bestuurder brengt verslag uit over die staat en vermeldt inzonderheid of daarin de toestand van de BRTN op volledige, getrouwe en juiste wijze is weergegeven.
- § 3. Op voorstel van de gedelegeerd bestuurder stelt de Raad van Bestuur van de BRTN de statuten vast van de VRT.
- § 4. De omzettingsbeslissing heeft uitwerking zodra die beslissing met de daarbij horende staat van activa en passiva, en de statuten door de Vlaamse regering zijn goedgekeurd en zodra de eerste beheersovereenkomst, in de zin van artikel 15 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, vervangen bij artikel 4 van dit decreet, in werking zijn getreden.

In afwijking van voornoemd artikel 15 wordt de eerste beheersovereenkomst gesloten tussen de Vlaamse Gemeenschap en de BRTN.

**Voorzitter**

- § 5. De artikelen 170 en 171, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen zijn van overeenkomstige toepassing op de omzetting.
- § 6. Alle aandelen die bij de omzetting in een naamloze vennootschap van publiek recht worden uitgegeven, worden toegekend aan de Vlaamse Gemeenschap.
- § 7. Artikel 13ter, eerste lid, 4°, en artikel 104bis, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen zijn niet van toepassing op de VRT.
- § 8. De omzetting geschiedt zonder onderbreking van de continuïteit van de rechtspersoonlijkheid. Artikel 165 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen is van overeenkomstige toepassing op de omzetting.

Op dit artikel is er een amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris dat luidt als volgt :

## Artikel 2

Aan § 1 een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt :

"Deze vennootschapsnaam wordt op dezelfde wijze eveneens steeds gebruikt als algemene roepnaam, eventueel samen met de eigen benaming van een bepaald net."

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

## Artikel 3

Teneinde de omzetting van de BRTN in de naamloze vennootschap van publiek recht VRT mogelijk te maken, zal de Vlaamse Gemeenschap de pensioenverplichtingen aanzuiveren die de BRTN heeft aangegaan ten aanzien van zijn vastbenoemd personeel. De modaliteiten hiervan worden bepaald in de beheersovereenkomst.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK III

Vervanging van Titel II van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995

## Artikel 4

Titel II, bestaande uit de artikelen 3 tot 27 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, zoals gewijzigd bij het decreet van 22 december 1995, wordt vervangen door wat volgt :

## "TITEL II

De openbare omroep van de Vlaamse Gemeenschap

## HOOFDSTUK I

Statuut van de VRT

## Artikel 3

De "Vlaamse Radio- en Televisieomroep", afgekort "VRT", is een omroep in de vorm van een naamloze vennootschap van publiek recht. Voor al wat niet uitdrukkelijk anders is geregeld in deze decreten, is hij onderworpen aan de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen die van toepassing zijn op de naamloze vennootschap.

## Artikel 4

De duur van de VRT is onbepaald.

## Artikel 5

De Vlaamse Gemeenschap kan haar aandelen in de VRT niet overdragen. Artikel 104bis, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen is niet van toepassing op de VRT.

Aan alle aandelen zijn dezelfde rechten en verplichtingen verbonden. Alle aandelen zijn en blijven op naam.

**Voorzitter**

## HOOFDSTUK II

Maatschappelijk doel, bevoegdheid en de openbare omroepopdracht

## Artikel 6

- § 1. Het maatschappelijk doel van de VRT bestaat uit het verzorgen van programma's, al dan niet in gecodeerde vorm. Onder het verzorgen van programma's wordt verstaan het produceren, laten produceren of verwerven van programma's, het samenstellen van het programma-aanbod en het omroepen of het laten omroepen ervan, en dit in de meest ruime omvang die in artikel 2 van deze decreten aan elk van deze begrippen is gegeven.
- § 2. Tot het maatschappelijk doel behoren eveneens het verrichten van merchandising- en nevenactiviteiten, voorzover ze samenhangen of verband houden met de omroepactiviteiten.

Met merchandising-activiteiten wordt bedoeld alle activiteiten die gericht zijn op het behalen van voordeel uit de bekendheid van programma's.

Met nevenactiviteiten wordt bedoeld alle commerciële activiteiten andere dan die bedoeld in § 1 en in het tweede lid.

- § 3. De VRT kan, voorzover ze samenhangen of verband houden met de omroepactiviteiten, alle activiteiten verrichten die rechtstreeks of onrechtstreeks kunnen bijdragen tot de verwezenlijking van zijn maatschappelijk doel.
- § 4. Met de machtiging van de Vlaamse regering kan de VRT ter uitvoering van zijn taken van openbare dienst betreffende de openbare omroepopdracht, bepaald in artikel 8, onroerende goederen onteigenen tot algemeen nut.
- § 5. De VRT kan in het kader van zijn maatschappelijk doel eveneens deelnemen aan vennootschappen, verenigingen en samenwerkingsverbanden, voorzover deze deelname bijdraagt tot de verwezenlijking van de omroepactiviteiten.

De VRT kan een naamloze vennootschap alleen oprichten en inschrijven op alle aande-

len van deze vennootschap, alsook in afwijking van artikel 104bis van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, alle aandelen bezitten in een naamloze vennootschap, zonder beperking van duur en zonder geacht te worden hoofdelijk borg te staan voor de verbintenissen van deze vennootschap.

- § 6. De VRT mag leningen aangaan of schuldefecten uitgeven binnen het kader van het financieel plan dat werd vastgelegd in de beheersovereenkomst. De Vlaamse regering kan er de Vlaamse Gemeenschapswaarborg aan verlenen.

De Vlaamse regering kan ten behoeve van de VRT openbare leningen op de Belgische kapitaalmarkt uitgeven, voorzover deze leningen bijdragen tot de verwezenlijking van de omroepactiviteiten.

- § 7. De VRT mag schenkingen en legaten ontvangen.

## Artikel 7

De VRT stelt autonoom zijn programma-aanbod en uitzendschema vast.

## Artikel 8

- § 1. De VRT voert voor de Vlaamse Gemeenschap de openbare omroepopdracht uit, die hierna in dit artikel wordt beschreven. Als openbare omroep heeft de VRT de opdracht een zo groot mogelijk aantal kijkers en luisteraars te bereiken met een diversiteit aan programma's die de belangstelling van de kijkers en luisteraars wekken en eraan voldoen.
- § 2. De VRT verzorgt een kwalitatief hoogstaand aanbod in de sectoren informatie, cultuur, educatie en ontspanning. Prioritair moet de VRT op de kijker en luisteraar gerichte informatie- en cultuurprogramma's brengen. Daarnaast worden ook sport, eigentijdse educatie, eigen drama en ontspanning verzorgd. Het ganse aanbod van de VRT moet worden gekenmerkt door de kwaliteit van de programma's zowel naar inhoud, naar vorm als naar taalgebruik. In al zijn programma's streeft de VRT naar een zo groot mogelijke

**Voorzitter**

kwaliteit, professionaliteit, creativiteit en originaliteit waarbij ook nieuwe talenten en vernieuwende expressievormen dienen aangeboord. Het programma-aanbod moet op een aangepaste manier worden gericht op bepaalde bevolkings- en leeftijdsgroepen, meer in het bijzonder op de kinderen en de jeugd.

- § 3. De programma's moeten bijdragen tot de verdere ontwikkeling van de identiteit en de diversiteit van de Vlaamse cultuur en van een democratische en verdraagzame samenleving. De VRT moet via de programma's bijdragen tot een onafhankelijke, objectieve en pluralistische opinievorming in Vlaanderen. Daarom moet hij streven naar een leidinggevende rol op gebied van informatie en cultuur.
- § 4. Om de betrokkenheid van een zo groot mogelijk aantal Vlamingen bij de omroep te realiseren en om de geloofwaardigheid van de openbare omroep veilig te stellen, moet een voldoende aantal programma's erop gericht zijn een breed en algemeen publiek te boeien. Naast deze algemene programma's zullen andere programma's aan specifieke belangstellingssferen van kijkers en luisteraars tegemoetkomen. De beoogde doelgroepen moeten voldoende ruim zijn en ze moeten door de betrokken programma's ook worden bereikt.
- § 5. De VRT volgt de technologische ontwikkelingen op de voet, zodat hij zijn programma's, wanneer nodig en wenselijk, ook via nieuwe mediatoepassingen aan zijn kijkers en luisteraars kan aanbieden.

**HOOFDSTUK III****Organisatie****AFDELING 1****Algemeen****Artikel 9**

De organen van de VRT zijn :

- 1° de algemene vergadering van de aandeelhouders ;

2° de raad van bestuur ;

3° de gedelegeerd bestuurder ;

4° de commissaris-revisor(en).

Voorzover niet geregeld in deze decreten, worden de bevoegdheid en de werking van deze organen overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen bepaald in de statuten.

**AFDELING 2****Algemene Vergadering****Artikel 10**

Onverminderd het bepaalde in het tweede lid, heeft de Algemene Vergadering geen andere bevoegdheden dan diegene die haar in de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen zijn voorbehouden.

De Algemene Vergadering verleent benevens aan de bestuurders en de commissaris-revisor(en), kwijting aan de gedelegeerd bestuurder overeenkomstig de bepalingen van artikel 79 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen.

**AFDELING 3****Raad van Bestuur****Artikel 11**

- § 1. De Raad van Bestuur van de VRT bestaat uit 12 titelvoerende leden.

De bestuurders worden verkozen onder de kandidaten die door de aandeelhouders zijn voorgedragen. Voor elk mandaat in de Raad van Bestuur worden minimaal twee kandidaten voorgedragen.

De Raad van Bestuur kiest een voorzitter en een ondervoorzitter uit zijn leden.

- § 2. Het mandaat van bestuurder is onverenigbaar met het lidmaatschap van een wetgevende en/of decreetgevende en/of ordonnantiegevende vergadering en van het Europees Parlement, met het ambt van minister en staatsse-

**Voorzitter**

cretaris, met de ambten van commissaris van de federale regering, bedoeld in de artikelen 1, 5 en 5bis van de provinciewet, of lid van de bestendige deputatie, met het ambt van provinciegriffier, van ambtenaar-generaal van een ministerie, van lid van een ministerieel kabinet, met het ambt van burgemeester, schepen of voorzitter van het OCMW.

Het mandaat van bestuurder is eveneens onverenigbaar met dat van vast of contractueel personeel van de VRT. Het is ook onverenigbaar met een functie of mandaat, uitgeoefend in een persbedrijf, de elektronische media inbegrepen, in een advertentie- of reclamebedrijf, of met een leidende functie of mandaat in een productiefirma die toelevert aan de elektronische media, en in enige andere onderneming die aan de VRT diensten levert, leveringen doet of er werken voor uitvoert.

Een uitzondering hierop betreft een functie of mandaat in de vennootschappen, verenigingen of samenwerkingsverbanden, bedoeld in artikel 6, § 5.

§ 3. De werking van de Raad van Bestuur wordt geregeld in de statuten. De Raad kan slechts geldig beraadslagen indien de meerderheid van de bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd is. De Raad kan in overeenstemming met de bepalingen van deze titel en met de statuten, in een reglement de wijze bepalen waarop hij zijn bevoegdheden, opgesomd in artikel 12, uitoefent.

§ 4. De duur van het mandaat van de titelvoerende leden van de Raad van Bestuur bedraagt 5 jaar. Het mandaat van de titelvoerende leden van de eerste Raad van Bestuur loopt evenwel uitzonderlijk af per 1 januari van het jaar 2000. Het mandaat kan worden verlengd.

**Artikel 12**

§ 1. De bevoegdheden van de Raad van Bestuur zijn beperkt tot :

1° het vastleggen van de algemene strategie van de VRT ;

2° het goedkeuren van de beheersovereenkomst evenals van elke wijziging daarvan ;

3° het goedkeuren van het jaarlijkse ondernemingsplan dat de doelstellingen en de strategie op halflange termijn vastlegt. Het bevat onder meer het algemene programmabeleid, de raming van de inkomsten en uitgaven en van het personeelscontingent ;

4° het opmaken van de inventaris en de jaarrekening met de balans, de resultatenrekening en de toelichting alsook het opstellen van het jaarverslag ;

5° het goedkeuren van de regels betreffende de aanwerving en de rechtspositie van het personeel ;

6° het aanwerven en ontslaan van de door de gedelegeerd bestuurder voorgedragen leden van het directiecomité ;

7° het uitoefenen van het toezicht op de gedelegeerd bestuurder wat de uitvoering van de beheersovereenkomst, het ondernemingsplan en de beslissingen van de Raad van Bestuur betreft ;

8° het bemiddelen in personele conflicten binnen het directiecomité ;

9° het goedkeuren van de deelneming aan vennootschappen, verenigingen en samenwerkingsverbanden of van de oprichting van vennootschappen en van de strategische aspecten die daaraan verbonden zijn ; het toezicht op de behaalde resultaten daarvan ; alsook de voordracht van de vertegenwoordigers van de VRT in de bestuursorganen van die vennootschappen, verenigingen en samenwerkingsverbanden waartoe in elk geval de gedelegeerd bestuurder behoort ;

10° het bijeenroepen van de Algemene Vergadering en de vaststelling van de agenda ;

11° het uitoefenen van toezicht op de overeenstemming van de activiteiten en handelingen bedoeld in artikel 6, §§ 2, 3, 5 en 6, met de opdracht bepaald in artikel 8.

§ 2. De bevoegdheden opgesomd in § 1 kunnen niet worden gedelegeerd aan de gedelegeerd

**Voorzitter**

bestuurder of aan andere personeelsleden van de VRT.

Behoudens wat zijn toezichtsbevoegdheden betreft, worden de beslissingen van de Raad van Bestuur, bedoeld in § 1, genomen op voorstel van de gedelegeerd bestuurder.

- § 3. Ter uitvoering van de bevoegdheden opgesomd in § 1, kunnen de leden van de Raad van Bestuur, via de voorzitter, te allen tijde alle documenten en geschriften van de VRT inzien. De voorzitter kan, via de gedelegeerd bestuurder, van de leden van het directiecomité en van alle andere personeelsleden alle verduidelijkingen en alle verificaties vorderen die de Raad of een lid nodig achten voor de uitvoering van de bevoegdheden van de Raad van Bestuur.

## AFDELING 4

De gedelegeerd bestuurder

## Artikel 13

- § 1. De gedelegeerd bestuurder wordt benoemd en ontslagen door de Algemene Vergadering.
- § 2. De gedelegeerd bestuurder is bevoegd voor alle aangelegenheden die niet ressorteren onder de bevoegdheid van de Algemene Vergadering of de Raad van Bestuur, alsook voor het dagelijks bestuur van de VRT. Hij vertegenwoordigt de VRT in gerechtelijke en buitengerechtelijke handelingen.

De gedelegeerd bestuurder is ook belast met de voorbereiding en de uitvoering van de beslissingen van de Algemene Vergadering en de Raad van Bestuur. Hij neemt met raadgevende stem deel aan de vergaderingen van de Algemene Vergadering en de Raad van Bestuur.

- § 3. De gedelegeerd bestuurder wordt bijgestaan door het directiecomité, bestaande uit minimaal twee en maximaal vijf leden plus de gedelegeerd bestuurder. De gedelegeerd bestuurder zit het directiecomité voor.

De gedelegeerd bestuurder kan onder zijn uitsluitende verantwoordelijkheid een deel van zijn bevoegdheden delegeren aan één of meer leden van het directiecomité en aan personeelsleden van de VRT. De gedelegeerd bestuurder bepaalt in een reglement de grenzen waarbinnen en de vormen waarin deze delegaties en verdere subdelegaties worden uitgeoefend.

- § 4. De gedelegeerd bestuurder en de andere leden van het directiecomité worden tewerkgesteld met een overeenkomst die gesloten wordt met de VRT.

## AFDELING 5

De commissaris-revisor(en)

## Artikel 14

De commissaris-revisor wordt benoemd door de Algemene Vergadering op voordracht van de gedelegeerd bestuurder en oefent de bevoegdheden uit die hem in de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen zijn toegekend.

## HOOFDSTUK IV

Beheersovereenkomst

## Artikel 15

De bijzondere regels en voorwaarden voor de toekenning van de financiële middelen ter uitvoering van de openbare omroepopdracht, bepaald in artikel 8, worden vastgelegd in een beheersovereenkomst tussen de Vlaamse Gemeenschap en de VRT.

De beheersovereenkomst treedt in werking op de datum door de Vlaamse regering bepaald.

## Artikel 16

De beheersovereenkomst regelt in het bijzonder de volgende aangelegenheden :



**Voorzitter**

1° de meetbare doelstellingen met betrekking tot het radio- en televisieaanbod, uitgaande van de openbare omroepopdracht van de VRT en de vooropgestelde strategie, die onder meer betrekking hebben op hetzij bereikcijfers, hetzij op kijk- en luistercijfers ;

De vooropgestelde strategie geeft invulling aan de openbare omroepopdracht, bepaald in artikel 8 en waarborgt de kwalitatieve doelstellingen die daaraan verbonden zijn.

2° de doelstellingen betreffende het personeelsbeleid en het financiële beleid, inzonderheid de veralgemeende ingebruikname van het systeem van kostprijsberekening van programma's ;

3° de berekening van de enveloppe aan financiële middelen noodzakelijk voor de uitvoering van de openbare omroepopdracht bepaald in artikel 8 en de uitbetalingsmodaliteiten ervan ;

In de eerste beheersovereenkomst wordt de enveloppe, uitgaande van de kostprijs verbonden aan de uitvoering van de openbare omroepopdracht, bepaald op 7,612 miljard frank. Dit bedrag wordt gedurende de looptijd van die eerste beheersovereenkomst, vanaf 1 januari 1998 jaarlijks verhoogd met 4 %, voorzover aan de resultaatsverbintenissen en de voorwaarden gesteld in de beheersovereenkomst is voldaan.

4° het uitbrengen van een jaarlijks rapport vóór 1 juni van het volgende jaar betreffende de evaluatie van de uitvoering van de beheersovereenkomst gedurende het afgelopen kalenderjaar alsook andere documenten die jaarlijks, al dan niet ter goedkeuring door de Vlaamse regering, dienen voorgelegd te worden ;

5° de maatregelen bij niet-naleving door een partij van haar verbintenissen die voortvloeien uit de beheersovereenkomst.

## Artikel 17

§ 1. De beheersovereenkomst wordt gesloten voor een periode van vijf jaar.

§ 2. De VRT legt uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de beheersovereenkomst aan de Vlaamse regering een ontwerp van nieuwe beheersovereenkomst voor.

Indien bij het verstrijken van de beheersovereenkomst geen nieuwe beheersovereenkomst in werking is getreden, wordt de beheersovereenkomst van rechtswege verlengd tot het ogenblik dat een nieuwe beheersovereenkomst in werking is getreden.

§ 3. Elke beheersovereenkomst alsmede elke wijziging en verlenging van de beheersovereenkomst, worden onmiddellijk meegedeeld aan het Vlaams Parlement.

## Artikel 18

Het jaarlijkse rapport, bedoeld in artikel 16, 4°, wordt door de Vlaamse regering voorgelegd aan het Vlaams Parlement vóór 30 september.

## HOOFDSTUK V

## Inkomsten en boekhouding

## Artikel 19

De VRT heeft als inkomsten de enveloppe aan financiële middelen die overeengekomen is in de beheersovereenkomst alsook de inkomsten uit de activiteiten die de VRT zijn toegestaan overeenkomstig deze decreten daarin begrepen de inkomsten uit om het even welke distributievorm van het programma-aanbod of delen ervan aan het publiek.

## Artikel 20

De boekhouding van de VRT wordt gevoerd volgens de wetgeving op de boekhouding en jaarrekeningen van de ondernemingen.

## HOOFDSTUK VI

## Personeel

## Artikel 21

§ 1. Onverminderd het bepaalde in artikel 13, § 4, met betrekking tot de gedelegeerd bestuurder en de andere leden van het directiecomité,

**Voorzitter**

worden de personeelsleden van het middenkader overeenkomstig de hierna volgende bepalingen, met een arbeidsovereenkomst tewerkgesteld.

- § 2. De gedelegeerd bestuurder stelt de organisatiestructuur vast. Hij heft het ambt op van de personeelsleden die op 12 februari 1996 een ambt bekleedden van de rangen 13, behalve als deze rang bekomen is door bevordering in de vlakke loopbaan, tot en met 15 en/of een functie uitoefenden die overeenstemt met de rangen 13 tot en met 15.
- § 3. In afwijking van artikel 12, § 1, 5°, stelt de gedelegeerd bestuurder, om redenen van reorganisatie van de dienst, de verordenende maatregelen vast betreffende de administratieve en financiële situatie van de personeelsleden wier ambt overeenkomstig § 2 werd opgeheven.

Hij verklaart de nieuwe, door hem vast te stellen betrekkingen van het middenkader vacant, selecteert en werft de kandidaten voor die betrekkingen. De aangeworven kandidaten worden met een arbeidsovereenkomst tewerkgesteld.

De statutaire personeelsleden die in uitvoering van het voorgaande lid contractueel worden tewerkgesteld, behouden voor de volledige duur van hun contractuele tewerkstelling de statutaire en pecuniaire toestand die zij hadden bij aanvang van hun contractuele tewerkstelling, tenzij zij daar bij de ondertekening van de overeenkomst van afzien.

**Artikel 22**

De personeelsleden van de VRT buiten deze genoemd in artikel 21, worden met een arbeidsovereenkomst in dienst genomen. Deze bepaling doet geen afbreuk aan de statutaire rechtspositie van de reeds in dienst zijnde personeelsleden.

**HOOFDSTUK VII****Bijzondere bepalingen inzake de programma's****Artikel 23**

- § 1. In de programma's wordt, op basis van de Universele Verklaring van de Rechten van de

Mens, elke vorm van discriminatie geweerd. De programma-opbouw geschiedt derwijze dat hij geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen ideologische en filosofische strekkingen.

De informatieprogramma's, de mededelingen en de programma's met een algemeen informatieve inslag, en alle informatieve programmaonderdelen, dienen onpartijdig en waarheidsgetrouw te zijn. De programma's van de nieuwsdienst moeten beantwoorden aan de normen inzake journalistieke deontologie zoals vastgelegd in een deontologische code en genieten waarborgen voor de gangbare redactionele onafhankelijkheid zoals vastgelegd in een redactiestatuut.

De deontologische code en het redactiestatuut worden vastgesteld door de gedelegeerd bestuurder in overleg met de representatieve vakverenigingen.

- § 2. In het kader van zijn informatieopdracht bepaald in artikel 8, verzorgt de VRT, de maanden juli en augustus uitgezonderd, tweewekelijks één televisieprogramma van 30 minuten of wekelijks één televisieprogramma van 15 minuten, ter duiding van sociaal-economische onderwerpen. Deze programma's worden gerealiseerd in samenwerking met de organisaties die vertegenwoordigd zijn in de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen.

**HOOFDSTUK VIII****Coproductie en cofinanciering****Artikel 24**

- § 1. Zo de programma's die door de VRT worden uitgezonden een coproductie of cofinanciering zijn, wordt de naam van de coproducent of cofinancier in de begin- en/of eindgeneriek op dezelfde wijze vermeld als de overige mede-werkenden aan het programma zonder enige vermelding van logo, product, merk of dienst. De schermvermelding van de coproducent of cofinancier in aankondigingsspots is verboden.
- § 2. Met coproductie wordt bedoeld het gezamenlijk opzetten en/of realiseren van een radio- of televisieproductie waarvoor de VRT en de partner de nodige materiële, immateriële of

**Voorzitter**

financiële middelen ter beschikking stellen, daarin begrepen een inbreng in kennis of arbeid van beide partners.

Met cofinanciering wordt bedoeld coproductie waarbij de inbreng van de partners uitsluitend bestaat uit financiële middelen en waarvoor de cofinancier exploitatierechten verwerft.

Onder coproductie en cofinanciering worden niet begrepen het opzetten en/of realiseren van een productie om de levering van goederen en diensten te bevorderen of om meer bekendheid te geven aan naam, handelsmerk, imago, activiteit of realisaties van de coproductent of de cofinancier. Marktgerichte samenwerking wordt uitgesloten.

**HOOFDSTUK IX****Toezicht****Artikel 25**

- § 1. De Vlaamse regering wijst een gemeenschapsafgevaardigde aan die er op toeziet dat de openbare omroepopdracht bepaald in artikel 8, wordt uitgevoerd conform de wetten, decreten, besluiten en de beheersovereenkomst. De Vlaamse Gemeenschap draagt de kosten verbonden aan de uitoefening van zijn ambt.

De gemeenschapsafgevaardigde woont met raadgevende stem de vergaderingen bij van de Algemene Vergadering en van de Raad van Bestuur. Hij ontvangt de volledige dagorde van de vergaderingen van de Algemene Vergadering, de Raad van Bestuur en het directiecomité alsmede alle documenten terzake, ten minste 5 werkdagen vóór de datum van de vergaderingen. Hij ontvangt de notulen van deze vergaderingen. De gemeenschapsafgevaardigde kan te allen tijde ter plaatse inzage nemen van alle documenten en geschriften van de VRT. Hij kan van de bestuurders, de gedelegeerd bestuurder en leden van het directiecomité van de VRT alle inlichtingen en ophelderingen vorderen en alle verificaties verrichten, die hij nodig acht voor de uitvoering van zijn mandaat.

- § 2. Binnen een termijn van vier vrije dagen te rekenen vanaf de kennisname of de ontvangst van de betrokken beslissing, kan de gemeenschapsafgevaardigde bij de Vlaamse regering een gemotiveerd beroep instellen tegen elke beslissing van de Raad van Bestuur, de gedelegeerd bestuurder, het directiecomité en van de organen of de personen van de VRT aan wie zij hun bevoegdheid hebben gedelegeerd, die betrekking heeft op de openbare omroepopdracht bepaald in artikel 8, en waarvan hij meent dat ze niet strookt met de wetten, decreten, besluiten of de beheersovereenkomst. Het Vlaams Parlement wordt onmiddellijk door de Vlaamse regering in kennis gesteld van het beroep. Het beroep schort de beslissing op. Heeft de Vlaamse regering binnen een termijn van twintig vrije dagen, ingaand op dezelfde dag als de termijn waarover de gemeenschapsafgevaardigde beschikt, de nietigverklaring niet uitgesproken, dan wordt de beslissing definitief. In voorkomend geval wordt de nietigverklaring binnen de gestelde termijn aan het Vlaams Parlement en aan de gedelegeerd bestuurder meegedeeld.

**Artikel 26**

Het Rekenhof is belast met het nazicht van de rekeningen van de VRT die vóór 31 mei aan het Rekenhof worden voorgelegd. Het brengt hierover jaarlijks verslag uit aan het Vlaams Parlement. Het Rekenhof kan ter plaatse inzage nemen van alle documenten en geschriften die het nodig heeft voor de uitvoering van zijn opdracht. Het kan te dien einde ook alle ophelderingen en inlichtingen vragen en alle verificaties verrichten.

**HOOFDSTUK X****Mededelingen van de Vlaamse overheid****Artikel 27**

- § 1. De VRT is verplicht maximaal 15 minuten per maand kosteloos mededelingen uit te zenden van de Vlaamse regering, het Vlaams Parlement en de ministers van de regering en de staatssecretarissen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, volgens de regels en de voorwaarden bepaald door de Vlaamse regering.

**Voorzitter**

- § 2. De mededelingen worden uitgezonden in aansluiting op een hoofdjournaal. Eenzelfde mededeling wordt slechts eenmaal uitgezonden. De mededelingen strekken tot voorlichting van de Vlaamse bevolking met betrekking tot aangelegenheden van algemeen belang. De VRT draagt geen verantwoordelijkheid voor deze mededelingen.
- § 3. De mededelingen dienen te voldoen aan de voorwaarden en de regels vast te stellen door de Vlaamse regering. Ze dienen duidelijk herkenbaar te zijn en mogen geen aanleiding geven tot verwarring met de eigen programma's van de VRT. Vóór en na de mededelingen wordt gesteld dat ze vanwege de Vlaamse overheid of de overheid van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest zijn verstrekt.
- § 4. De aanmaakkosten van de mededelingen worden gedragen door de aanvragende overheid.
- § 5. Behoudens voor dringende gevallen, erkend door de gedelegeerd bestuurder, worden de mededelingen opgeschort tijdens de twee maanden die aan de gemeenteraads-, provincieraads-, wetgevende en Europese verkiezingen voorafgaan. In zulke gevallen mogen de mededelingen noch de naam, noch de beeltenis van een Vlaams minister, minister of staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest of parlementslid bevatten en behoren ze louter zakelijk te zijn.

**HOOFDSTUK XI**

Televisieprogramma's door levensbeschouwelijke verenigingen en politieke verenigingen en radio-programma's door levensbeschouwelijke, politieke en sociaal-economische verenigingen

**Artikel 27bis**

- § 1. Aan levensbeschouwelijke verenigingen die daartoe erkend worden door de Vlaamse regering, wordt de mogelijkheid gegeven om televisieprogramma's te verzorgen. Deze levensbeschouwelijke verenigingen zijn niet-commerciële verenigingen die tot doel hebben programma's te verzorgen die rechtstreeks zijn afgestemd op het verschaffen van opinië-

ring vanuit representatieve levensbeschouwelijke stromingen.

- § 2. De Vlaamse regering erkent twee levensbeschouwelijke verenigingen die overeenstemmen met de meest representatieve levensbeschouwelijke stromingen. De Vlaamse regering kan ook andere verenigingen met een levensbeschouwelijk karakter erkennen.
- § 3. De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden, de duur en de procedure van erkenning.

De erkenning van een levensbeschouwelijke vereniging die veroordeeld is voor de inhoud van een door haar verzorgd programma op grond van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, vervalt van rechtswege.

- § 4. De Vlaamse regering bepaalt jaarlijks de zendtijd van elke erkende levensbeschouwelijke vereniging. De gezamenlijke zendtijd van de erkende levensbeschouwelijke verenigingen bedraagt maximaal 50 uren per jaar.
- § 5. De erkende levensbeschouwelijke verenigingen hebben recht op een subsidie waarvan het bedrag rechtstreeks ten laste komt van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap. Deze subsidie dekt de kosten van de vereniging, met inbegrip van de technische kosten. Zij wordt rechtstreeks aan de betrokken vereniging betaald, op de wijze door de Vlaamse regering bepaald. De Vlaamse regering bepaalt jaarlijks het bedrag dat aan elke erkende levensbeschouwelijke vereniging wordt toegekend.

- § 6. De VRT stelt, volgens de modaliteiten die met de erkende levensbeschouwelijke verenigingen overeengekomen zijn, het technisch personeel en de technische uitrusting ter beschikking en dit tegen vergoeding aan marktvoorwaarden.

- § 7. De gedelegeerd bestuurder bepaalt in functie van de vereisten van het uitzendschema van de televisieprogramma's van de VRT, het uitzendschema van de programma's van de erkende levensbeschouwelijke verenigingen, rekening houdend met het bepaalde in § 4.

**Artikel 27ter**

- § 1. Aan politieke verenigingen die daartoe erkend worden door de Vlaamse regering,

**Voorzitter**

wordt de mogelijkheid gegeven om televisieprogramma's te verzorgen. Deze politieke verenigingen zijn niet-commerciële verenigingen die tot doel hebben programma's te verzorgen die rechtstreeks zijn afgestemd op het verschaffen van opiniëring vanuit representatieve politieke stromingen.

- § 2. De Vlaamse regering erkent één politieke vereniging per politieke fractie van het Vlaams Parlement.
- § 3. De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden, de duur en de procedure van erkenning.

De erkenning van een politieke vereniging die veroordeeld is voor de inhoud van een door haar verzorgd programma op grond van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, vervalt van rechtswege.

- § 4. Aan de politieke verenigingen dient tweemaal per week, de maanden juli en augustus alsook de kerst- en paasvakantie uitgezonderd, 10 minuten zendtijd ter beschikking te worden gesteld die aansluit bij een journaal of actueel duidingsprogramma van de VRT. De Vlaamse regering bepaalt jaarlijks de verdeling van die zendtijd over de erkende politieke verenigingen.
- § 5. De VRT stelt, volgens de modaliteiten die met de erkende politieke verenigingen overeengekomen zijn het technisch personeel en de technische uitrusting ter beschikking en dit tegen vergoeding aan marktvoorwaarden.
- § 6. De erkende politieke verenigingen hebben recht op een subsidie waarvan het bedrag rechtstreeks ten laste komt van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap. Deze subsidie dekt de kosten van de politieke vereniging, met inbegrip van de technische kosten. Zij wordt rechtstreeks aan de betrokken politieke vereniging betaald, op de wijze door de Vlaamse regering bepaald. De Vlaamse regering bepaalt jaarlijks het bedrag dat aan elke erkende politieke vereniging wordt toegekend.
- § 7. De gedelegeerd bestuurder bepaalt in functie van de vereisten van het uitzendschema van de televisieprogramma's van de VRT, het uitzendschema van de programma's van de

erkende politieke verenigingen, rekening houdend met het bepaalde in § 4.

- § 8. In de periode van twee maanden voorafgaand aan de gemeenteraads-, provincieraads-, wetgevende en Europese verkiezingen, worden de programma's van de erkende politieke verenigingen opgeschort.
- § 9. In de periode vermeld in § 8 wijst de VRT televisiezendtijd toe aan de politieke partijen die in het Vlaams Parlement vertegenwoordigd zijn. De verdeling van de zendtijd gebeurt voor de helft overeenkomstig de evenredige vertegenwoordiging van de politieke fracties in het Vlaams Parlement en voor de andere helft gelijk.

**Artikel 27quater**

- § 1. De Vlaamse regering duidt, nadat de gedelegeerd bestuurder daarover een gemotiveerde uitspraak heeft gedaan, de verenigingen aan die erkend worden om radioprogramma's te verzorgen.
- § 2. De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden, de duur en de procedure van erkenning.

De erkenning van een levensbeschouwelijke, een politieke of een sociaal-economische vereniging die veroordeeld is voor de inhoud van een door haar verzorgd radioprogramma op grond van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, vervalt van rechtswege.

- § 3. De Vlaamse regering bepaalt jaarlijks de zendtijd van de verenigingen, bedoeld in § 1. De gezamenlijke zendtijd bedraagt maximaal 80 uren per jaar.
- § 4. De gedelegeerd bestuurder bepaalt in functie van de vereisten van het uitzendschema van de radioprogramma's van de VRT, het uitzendschema van de programma's van de erkende verenigingen.

De erkende verenigingen hebben recht op een subsidie waarvan het bedrag rechtstreeks ten laste komt van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap. Ze wordt rechtstreeks aan de betrokken vereniging betaald, op de wijze door de Vlaamse regering bepaald. De Vlaamse regering bepaalt het

**Voorzitter**

bedrag dat aan elke erkende vereniging wordt toegekend. De VRT stelt volgens de modaliteiten die met de verenigingen erkend om radioprogramma's te verzorgen, overeengekomen zijn, het technisch personeel en de technische uitrusting ter beschikking en dit tegen vergoeding aan marktvoorwaarden.

§ 5. In de periode van twee maanden voorafgaand aan de gemeenteraads-, provincieraads-, wetgevende en Europese verkiezingen, worden de programma's van de erkende verenigingen, buiten de levensbeschouwelijke, opgeschort.

§ 6. In de periode vermeld in § 5 wijst de VRT radiozendtijd toe aan de politieke partijen die in het Vlaams Parlement vertegenwoordigd zijn. De verdeling van de zendtijd gebeurt voor de helft overeenkomstig de evenredige vertegenwoordiging van de politieke fracties in het Vlaams Parlement en voor de andere helft gelijk."

Op dit artikel zijn er verscheidene amendementen op Titel II, bestaande uit de artikelen 3 tot 27 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, zoals gewijzigd bij het decreet van 22 december 1995.

Op dit artikel is er een amendement van de heer Van Dijck en mevrouw Maes tot wijziging van het opschrift van Titel II dat luidt als volgt :

## Artikel 4

A. In de voorgestelde tekst het opschrift van hoofdstuk II vervangen door wat volgt :

## "HOOFDSTUK II

Maatschappelijk doel en bevoegdheid".

Op dit artikel is er een amendement van de heer Van Dijck en mevrouw Maes tot wijziging van artikel 6 van Titel II dat luidt als volgt :

## Artikel 4

B. In de voorgestelde tekst van artikel 6, § 1, de eerste zin vervangen door wat volgt :

"De VRT is de openbare omroep van de Vlaamse Gemeenschap, met als maatschappelijk doel het verzorgen van programma's in het kader van de openbare omroepopdracht, die in artikel 8 wordt beschreven."

Op dit artikel is er een amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 8 van Titel II dat luidt als volgt :

## Artikel 4

A. In de voorgestelde tekst van artikel 8, § 1, de eerste zin vervangen door wat volgt :

"De VRT is de openbare omroep van de Vlaamse Gemeenschap."

Op dit artikel is er een eerste amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris tot wijziging van artikel 8 van Titel II dat luidt als volgt :

## Artikel 4

A. In de voorgestelde tekst van artikel 8, § 2, voor de laatste zin een zin invoegen, die luidt als volgt :

"In alle programma's van informatieve aard streeft de VRT naar een zo groot mogelijke onpartijdigheid en neutraliteit."

Op dit artikel is er een tweede amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris tot wijziging van artikel 8 van Titel II dat luidt als volgt :

B. In de voorgestelde tekst van artikel 8, § 3, vóór de laatste zin een zin invoegen, die luidt als volgt :

"In alle programma's van informatieve aard dient op jaarbasis rekening te worden gehouden met alle politieke stromingen in Vlaanderen zoals vertegenwoordigd in het Vlaams Parlement en dit op evenredige basis. Iedere vorm van discriminatie of ongelijke behandeling dient te worden uitgesloten."

Op dit artikel is er een amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris tot wijziging van artikel 15 van Titel II dat luidt als volgt :

**Voorzitter**

- C. In de voorgestelde tekst van artikel 15 na het eerste lid een tweede lid invoegen, dat luidt als volgt :

"Deze beheersovereenkomst moet worden bekrachtigd door het Vlaams Parlement, binnen een periode van twee maanden nadat deze is meegedeeld."

- Op dit artikel is er een amendement van de heren Denys en Van Mechelen tot wijziging van artikel 15 van Titel II dat luidt als volgt :

#### Artikel 4

- A. Aan de voorgestelde tekst van artikel 15 een derde lid toevoegen, dat luidt als volgt :

"De beheersovereenkomst dient door het Vlaams Parlement te worden bekrachtigd binnen drie maanden nadat ze afgesloten werd."

- Op dit artikel is er een eerste amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 16 van Titel II dat luidt als volgt :

- B. In de voorgestelde tekst van artikel 16, 3°, tweede lid, de laatste zin vervangen door wat volgt :

"Dit bedrag wordt gedurende de looptijd van die eerste beheersovereenkomst, vanaf 1 januari 1998 jaarlijks verhoogd met 4 percent én het bedrag gelijk aan de verminderde opbrengsten veroorzaakt door de afschaffing van de radioreclame, de televisie- en de radiosponsoring. En dit voorzover aan de resultaatsverbintenissen en de voorwaarden gesteld in de beheersovereenkomst is voldaan."

- Op dit artikel is er een amendement van de heren Denys en Van Mechelen tot wijziging van artikel 16 van Titel II dat luidt als volgt :

- B. Aan de voorgestelde tekst van artikel 16, 3°, een derde lid toevoegen, dat luidt als volgt :

"Het bedrag van de enveloppe wordt, vanaf het ogenblik dat het gestelde in artikel 19, tweede lid gedeeltelijk of geheel van kracht wordt, verhoogd met een bedrag dat de VRT moet schadeloos stellen voor het verlies van de inkomsten uit handelspubliciteit."

- Op dit artikel is er een amendement van de heer Van Dijck en mevrouw Maes tot wijziging van artikel 16 van Titel II dat luidt als volgt :

- C. In de voorgestelde tekst van artikel 16, 3°, het tweede lid vervangen door wat volgt :

"In de eerste beheersovereenkomst wordt de enveloppe, uitgaande van de kostprijs verbonden aan de uitvoering van de openbare omroepopdracht, bepaald op 8,8718 miljard frank. Dit bedrag wordt gedurende de looptijd van die eerste beheersovereenkomst, vanaf 1 januari 1998, jaarlijks verhoogd tot 9,1014 miljard frank (1998), 9,5261 miljard frank (1999), 9,859 miljard frank (2000) en 10,205 miljard frank (2001) voor zover aan de resultaatsverbintenissen en de voorwaarden gesteld in de beheersovereenkomst is voldaan."

- Op dit artikel is er een tweede amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 16 van Titel II dat luidt als volgt :

- C. Aan de voorgestelde tekst van artikel 16 een 6° toevoegen waarvan de tekst luidt als volgt :

"6° De beheersovereenkomst en eventuele wijzigingen dienen voor hun goedkeuring door het Vlaams Parlement ter bespreking te worden voorgelegd."

- Op dit artikel is er een amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 17 van Titel II dat luidt als volgt :

- D. In de voorgestelde tekst van artikel 17, § 1, op de tweede regel de woorden "vijf jaar" vervangen door de woorden "drie jaar".

- Op dit artikel is er een amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris tot wijziging van artikel 17 van Titel II dat luidt als volgt :

- D. Aan de voorgestelde tekst van artikel 17, § 2 tweede lid de woorden "met een maximum van zes maanden" toevoegen.

- Op dit artikel is er een amendement van de heer Van Dijck en mevrouw Maes tot wijziging van artikel 18 van Titel II dat luidt als volgt :

- D. In de voorgestelde tekst van artikel 18 een nieuw eerste lid invoegen, dat luidt als volgt :

"De beheersovereenkomst evenals elke wijziging ervan wordt, na de goedkeuring ervan door

**Voorzitter**

de Vlaamse regering, ter bekrachtiging voorgesteld aan het Vlaams Parlement."

Op dit artikel is er een amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 19 van Titel II dat luidt als volgt :

E. Aan de voorgestelde tekst van artikel 19 een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt :

"De VRT kan geen inkomsten verwerven uit het uitzenden van commerciële reclame, noch uit sponsoring, evenementensponsoring uitgezonderd."

Op dit artikel is er een amendement van de heren Denys en Van Mechelen tot wijziging van artikel 19 van Titel II dat luidt als volgt :

C. Aan de voorgestelde tekst van artikel 19 een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt :

"De VRT kan geen inkomsten verwerven uit het voeren van commerciële of niet-commerciële reclame, noch uit sponsoring, evenementensponsoring uitgezonderd."

Op dit artikel is er een amendement van de heer Van Dijck en mevrouw Maes tot wijziging van artikel 19 van Titel II dat luidt als volgt :

E. Aan de voorgestelde tekst van artikel 19 een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt :

"De VRT kan geen inkomsten verwerven uit het uitzenden van commerciële of niet-commerciële reclame, noch uit sponsoring, evenementensponsoring uitgezonderd."

Op dit artikel is er een amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris tot wijziging van artikel 23 van Titel II dat luidt als volgt :

E. In de voorgestelde tekst van artikel 23, § 1, het derde lid schrappen

Op dit artikel is er een amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 23 van Titel II dat luidt als volgt :

F. In de voorgestelde tekst van artikel 23, § 1, het derde lid vervangen door wat volgt :

"De deontologische code en het redactiestatuut worden vastgelegd door de Raad van Bestuur op voorstel van de gedelegeerd bestuurder in overleg met de representatieve vakverenigingen en gehoord de betrokken journalisten."

Op dit artikel is er een amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris tot wijziging van artikel 26 van Titel II dat luidt als volgt :

F. In de voorgestelde tekst van artikel 26, op de tweede regel na de woorden "rekeningen van de VRT" de zinsnede "alsook van het jaarlijks verslag zoals voorzien in artikel 16,4° dat tegelijkertijd met de mededeling aan de Vlaamse regering wordt medegedeeld aan het Rekenhof," invoegen.

Op dit artikel is er een eerste amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 27 van Titel II dat luidt als volgt :

G. In de voorgestelde tekst van artikel 27 § 1 vervangen door wat volgt :

"§ 1. De VRT is verplicht maximaal 30 minuten per maand kosteloos mededelingen uit te zenden van de Vlaamse overheid."

Op dit artikel is er een eerste amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris tot wijziging van artikel 27 van Titel II dat luidt als volgt :

G. In de voorgestelde tekst van artikel 27, § 1 op de vierde, vijfde en zesde regel de woorden "en de ministers van de regering en de staatssecretarissen van het Brussels hoofdstedelijk gewest," schrappen.

Op dit artikel is er een tweede amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 27 van Titel II dat luidt als volgt :

H. In de voorgestelde tekst van artikel 27, § 3, op de derde regel de woorden "de Vlaamse regering" vervangen door de woorden "het Vlaams Parlement".

Op dit artikel is er een tweede amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris tot wijziging van artikel 27 van Titel II dat luidt als volgt :

H. Aan de voorgestelde tekst van artikel 27, § 3 een zin toevoegen, die luidt als volgt :

"De generiek vermeldt duidelijk de kostprijs van de mededeling."

Op dit artikel is er een derde amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 27 van Titel II dat luidt als volgt :

H. In de voorgestelde tekst van artikel 27, § 3, op de derde regel de woorden "de Vlaamse rege-



**Voorzitter**

ring" vervangen door de woorden "het Vlaams Parlement".

Op dit artikel is er een amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 27ter van Titel II dat luidt als volgt :

J. De voorgestelde tekst van artikel 27ter vervangen door wat volgt :

"Artikel 27ter

De VRT zal, met het Uitgebreid Bureau van het Vlaams Parlement, overleggen op welke manier de verslaggeving kan georganiseerd worden van de werkzaamheden van het Vlaams Parlement."

Op dit artikel is er een amendement van de heer Geysels tot wijziging van artikel 27quater van Titel II dat luidt als volgt :

K. In de voorgestelde tekst van artikel 27quater § 6 vervangen door wat volgt :

"§ 6. Politieke verenigingen kunnen geen radioprogramma's, zoals bepaald in § 1, verzorgen."

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

**HOOFDSTUK IV****Pensioenbepalingen****Artikel 5**

In het decreet van 13 juli 1994 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de Nederlandse radio- en televisieuitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap, en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 1996, worden de woorden "de Raad van Bestuur" telkens vervangen door de woorden "de gedelegeerd bestuurder".

– *Aangenomen.*

**Artikel 6**

Artikel 2bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 1996, wordt vervangen door wat volgt :

"Artikel 2bis

§ 1. De personeelsleden van de BRTN, met inbegrip van de personeelsleden genoemd in artikel 12 van het decreet van 22 december 1995 houdende wijziging van sommige bepalingen van Titel I en Titel II van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, waarvan de statutaire tewerkstelling, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 21, § 3, tweede lid, en 13, § 4, van de voornoemde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, wordt omgezet in een contractuele tewerkstelling, behouden voor zichzelf en hun rechtverkrijgenden de waarborg op de uitbetaling van een rust- en overlevingspensioen, overeenkomstig de bepalingen van dit decreet.

§ 2. De in § 1 genoemde personeelsleden, waarvan de statutaire tewerkstelling wordt omgezet in een contractuele tewerkstelling en die gelet op artikel 13, § 4, of met toepassing van artikel 21, § 3, derde lid, van de voornoemde decreten te kennen hebben gegeven ontslag te willen nemen als vastbenoemd personeelslid en aan wie dit ontslag ook verleend is, wordt voor henzelf en voor hun rechtverkrijgenden een globaal pensioeninkomen gegarandeerd alsof zij in statutair verband waren gebleven, berekend overeenkomstig de bepalingen van dit decreet met toepassing van de bepalingen van de artikelen 36bis, § 1, en 37bis."

– *Aangenomen.*

**Artikel 7**

Artikel 4 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 1996, wordt gewijzigd als volgt :

1° In artikel 4, § 2, worden de woorden "genoemd in artikel 15, § 2, tweede zin," vervangen door de woorden "genoemd in artikel 21, § 2, tweede zin,".

2° Een paragraaf 3 wordt toegevoegd die luidt als volgt :

"§ 3. In afwijking van § 1, en onverminderd het bepaalde in § 2, worden de personeelsleden die verlof voorafgaand aan pensioene-

**Voorzitter**

ring genoten overeenkomstig de bepalingen van het personeelsstatuut, ambtshalve op pensioen gesteld op de eerste dag van de maand die volgt op die waarin zij 60 jaar worden."

– *Aangenomen.*

## Artikel 8

In hoofdstuk III, afdeling 1, van hetzelfde decreet wordt een artikel 17bis ingevoegd dat luidt als volgt :

## "Artikel 17bis

De periode van verlof voorafgaand aan pensionering wordt gelijkgesteld met werkelijke diensttijd en telt voor haar werkelijke duur, evenwel beperkt tot een periode van maximaal 60 maanden."

– *Aangenomen.*

## Artikel 9

Artikel 36bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 1996, wordt vervangen door wat volgt :

## "Artikel 36bis

- § 1. Onverminderd het bepaalde in § 3, krijgen de personeelsleden die op grond van artikel 4, § 2, ambtshalve gepensioneerd worden, een tijdsbonificatie toegekend die gelijk is aan het aantal maanden die er verlopen tussen het tijdstip waarop zij gepensioneerd worden en het tijdstip waarop zij de leeftijd van 65 jaar bereiken.
- § 2. De personeelsleden die met pensioen gaan op het tijdstip waarop zij voor het eerst voldoen aan de voorwaarden om op rust gesteld te worden, overeenkomstig de bepalingen van artikel 3, § 1, krijgen een tijdsbonificatie toegekend die gelijk is aan het aantal maanden die er verlopen tussen het tijdstip waarop zij gepensioneerd worden en het tijdstip waarop zij de leeftijd van 65 jaar bereiken, met een maximum evenwel van 60 maanden.

De personeelsleden die op het ogenblik van de inwerkingtreding van artikel 9 van het

decreet [...] betreffende de omzetting van de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht, reeds voldeden aan de voorwaarden om op rust gesteld te worden, overeenkomstig de bepalingen van artikel 3, § 1, krijgen eveneens een tijdsbonificatie toegekend die gelijk is aan het aantal maanden die er verlopen tussen het tijdstip waarop zij gepensioneerd worden en het tijdstip waarop zij de leeftijd van 65 jaar bereiken, met een maximum evenwel van 60 maanden, indien zij hun pensioenaanvraag indienen binnen drie maanden te rekenen vanaf de inwerkingtreding van voornoemd artikel 9.

- § 3. De personeelsleden die op grond van artikel 4, § 3, ambtshalve gepensioneerd worden en voor wie de duur van het verlof voorafgaand aan pensionering minder dan 60 maanden bedroeg, krijgen een tijdsbonificatie toegekend die gelijk is aan 60 maanden verminderd met het aantal maanden die er verlopen tussen het tijdstip waarop hun verlof voorafgaand aan pensionering inging en het tijdstip waarop zij gepensioneerd worden."

– *Aangenomen.*

## Artikel 10

Artikel 37bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 1996, wordt vervangen door wat volgt :

## "Artikel 37bis

- § 1. Onverminderd het bepaalde in artikel 37ter, § 2, wordt voor de personeelsleden die op grond van de bepalingen van artikel 4, § 2, ambtshalve gepensioneerd worden, de gemiddelde totale brutobezoldiging in aanmerking genomen, die zij zouden genoten hebben als zij tot hun 65<sup>e</sup> jaar in statutaire dienstactiviteit waren gebleven.
- § 2. Als in de in artikel 37 bepaalde periode, die in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de gemiddelde totale brutobezoldiging, door de personeelsleden bedoeld in artikel 4, § 2, diensten werden gepresteerd onder arbeidsovereenkomst onder de voorwaarden bepaald in artikel 2bis, dan wordt voor de berekening van die gemiddelde wedde, de totale brutobezoldiging in aanmerking genomen die het betrokken personeelslid zou hebben genoten als het statutair in actieve dienst

**Voorzitter**

was gebleven in de graad die het bekleedde of waarin het interimair was aangesteld, vóór de omzetting van de statutaire tewerkstelling in een contractuele tewerkstelling.

Als in de in artikel 37 bepaalde periode, die in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de gemiddelde totale brutobezoldiging, door de personeelsleden buiten deze genoemd in artikel 4, § 2, diensten werden gepresteerd onder arbeidsovereenkomst onder de voorwaarden bepaald in artikel 2bis, dan wordt voor de berekening van die gemiddelde wedde, de totale brutobezoldiging in aanmerking genomen die het betrokken personeelslid zou hebben genoten als het statutair in actieve dienst was gebleven in de graad die het bekleedde vóór de omzetting van de statutaire tewerkstelling in een contractuele tewerkstelling."

– *Aangenomen.*

**Artikel 11**

In hoofdstuk III, afdeling 6, van hetzelfde decreet wordt een artikel 37ter ingevoegd dat luidt als volgt :

**"Artikel 37ter**

- § 1. Voor de personeelsleden bedoeld in artikel 36bis, § 2, wordt de gemiddelde totale brutobezoldiging in aanmerking genomen, die zij zouden genoten hebben als zij tot hun 65<sup>e</sup> jaar in statutaire dienstactiviteit waren gebleven, verminderd met het aantal maanden die er verlopen tussen het tijdstip waarop zij met pensioen gaan en het tijdstip waarop zij de leeftijd van 60 jaar bereiken.
- § 2. Voor de personeelsleden die op grond van artikel 4, § 3, ambtshalve gepensioneerd worden, wordt de gemiddelde totale brutobezoldiging in aanmerking genomen, die zij zouden genoten hebben als zij in statutaire dienstactiviteit waren gebleven tot hun 65<sup>e</sup> jaar, verminderd met het aantal maanden die er verlopen tussen het tijdstip waarop hun verlof voorafgaand aan pensionering inging en het tijdstip waarop zij gepensioneerd worden."

– *Aangenomen.*

**Artikel 12**

In hoofdstuk III, afdeling 6, van hetzelfde decreet wordt een artikel 38bis ingevoegd dat luidt als volgt :

**"Artikel 38bis**

Indien het personeelslid in de in artikel 37 bepaalde periode die in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de gemiddelde totale brutobezoldiging, verlof voorafgaand aan pensionering genoot overeenkomstig de bepalingen van het personeelsstatuut, dan wordt voor de periode van dit verlof de bezoldiging in aanmerking genomen die het zou genoten hebben indien het in statutaire dienstactiviteit was gebleven."

– *Aangenomen.*

**Artikel 13**

In hetzelfde decreet wordt een artikel 106ter ingevoegd dat luidt als volgt :

**"Artikel 106ter**

- § 1. De toepassing van de bepalingen van de artikelen 36bis, § 2, en 37ter, § 1, is beperkt tot de personeelsleden die op de datum van inwerkingtreding van deze paragraaf de leeftijd van 55 jaar reeds bereikt hebben.
- § 2. De toepassing van de bepalingen van de artikelen 36bis, § 3, en 37ter, § 2, is beperkt tot de personeelsleden die op de datum van de inwerkingtreding van deze paragraaf ofwel de leeftijd van 50 jaar reeds hebben bereikt met dien verstande dat de personeelsleden uiterlijk 5 jaar na het van kracht worden van deze paragraaf en dit overeenkomstig de bepalingen van het personeelsstatuut in de regeling van verlof voorafgaand aan pensionering instappen, ofwel 30 jaar of meer dienstanciënniteit tellen."

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK V****Overgangsbepalingen****Artikel 14**

In afwachting van de vaststelling van de regels bedoeld in het bij artikel 4 van dit decreet vervan-

**Voorzitter**

gen artikel 12, § 1, 5°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, oefent de gedelegeerd bestuurder de bevoegdheden uit die door het administratief en geldelijk statuut van het personeel dat van kracht is op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit artikel, zijn toegewezen aan de administrateur-generaal, de Raad van Bestuur of de Vaste Commissie.

– *Aangenomen.*

## Artikel 15

De leden van de Raad van Bestuur van de BRTN blijven hun lopende mandaat na de omzetting van de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht verder uitoefenen, als lid van de Raad van Bestuur van de VRT. Zij zijn niettemin onderworpen aan alle bepalingen die vanaf de uitwerking van de omzetting, op de Raad van Bestuur en zijn leden toepasselijk zijn.

– *Aangenomen.*

## Artikel 16

De verenigingen en stichtingen, vermeld in artikel 27, §§ 5 en 7 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, die op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit artikel erkend waren, blijven erkend om televisieprogramma's te verzorgen overeenkomstig de bepalingen van het bij artikel 4 van dit decreet ingevoegde artikel 27bis van dezelfde decreten, tot zes maanden na de eerstvolgende vernieuwing van het Vlaams Parlement.

De verenigingen en stichtingen, vermeld in artikel 27, § 4, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, die op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit artikel erkend waren, blijven erkend om televisieprogramma's te verzorgen overeenkomstig de bepalingen van het bij artikel 4 van dit decreet ingevoegde artikel 27ter van dezelfde decreten, tot zes maanden na de eerstvolgende vernieuwing van het Vlaams Parlement.

De verenigingen die in uitvoering van artikel 27, § 13, van de decreten betreffende de radio-omroep

en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit artikel erkend waren, blijven erkend om radioprogramma's te verzorgen overeenkomstig de bepalingen van het bij artikel 4 van dit decreet ingevoegde artikel 27quater van dezelfde decreten, tot zes maanden na de eerstvolgende vernieuwing van het Vlaams Parlement.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK VI

## Slotbepalingen

## Artikel 17

In artikel 79 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, wordt het cijfer "22" vervangen door "23, § 1".

Artikel 122 van dezelfde decreten wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

## Artikel 18

De artikelen 4, 14, 15, en 17, van dit decreet treden in werking op het ogenblik dat de omzettingsbeslissing bedoeld in artikel 2 van dit decreet uitwerking verkrijgt, behalve, wat betreft artikel 4 van dit decreet,

1. in zoverre daarbij artikel 11, § 1, eerste en tweede lid, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie wordt vervangen, wat in werking treedt op 1 januari 2000 of bij de voortijdige beëindiging van het mandaat wegens ontslag, ziekte of om andere redenen ;
2. in zoverre daarbij de artikelen 27bis en 27ter, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie worden ingevoegd, wat in werking treedt op 1 juli 1997.

Op dit artikel is er een amendement van de heren Denys en Van Mechelen dat luidt als volgt :

**Voorzitter**

53 leden hebben zich onthouden.

## Artikel 18

JA hebben geantwoord :

Een punt 3 toevoegen, dat luidt als volgt :

"3.in zoverre de Vlaamse regering kan bepalen, binnen drie jaar na bekendmaking van dit decreet in het Belgisch Staatsblad, wanneer artikel 19, tweede lid van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie geheel of gedeeltelijk van kracht wordt. "

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1989 – 23-A (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1989.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 59 leden hebben ja geantwoord ;  
 51 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 62 leden hebben ja geantwoord ;

**Voorzitter**

Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Overmeire Karim

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1990**  
 – 23-B (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1990.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 59 leden hebben ja geantwoord ;  
 51 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 62 leden hebben ja geantwoord ;  
 53 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

**Voorzitter**

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen

**Voorzitter**

Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1991 – 23-C (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1991.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 59 leden hebben ja geantwoord ;  
 51 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 62 leden hebben ja geantwoord ;  
 53 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart



**Voorzitter**

Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus

Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET inzake de kwaliteitszorg in de welzijnsvoorzieningen**  
 – 516 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 7

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 7 en 8 en over de artikelen 7 en 8 van het ontwerp van decreet inzake de kwaliteitszorg in de welzijnsvoorzieningen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Swennen op artikel 7.

De heer Swennen heeft het woord.

**De heer Guy Swennen** : Mijnheer de voorzitter, collega's, wij hebben deze morgen en ook in de commissie reeds onze bekommernis verwoord voor de uitholling van onze parlementaire bevoegdheid. In de commissie hebben we reeds een eerste aanpassing bekomen die unaniem werd goedgekeurd. In de navolgende periode hebben een aantal aanwijzingen ons duidelijk gemaakt dat er nog steeds sprake was van een inboeten aan parlementaire bevoegdheid, ondanks de aanpassing. Vandaar dat we dit vrij ongebruikelijke procédé hebben gehanteerd. Ook dat is parlementaire werking. We hebben nu naar aanleiding van de vrij uitvoerige bespreking van vanmorgen vandaag nog ruimschoots de tijd gehad om gonzende coulissengesprekken te voeren en daaruit is ons duidelijk geworden dat de minister de intentie heeft om geen besluit in werking te laten treden dan na bekrachtiging door het parlement. Als deze formele intentie duidelijk wordt bevestigd, dan zijn we bereid om ons amendement in te trekken : dan bestaat immers een maximale parlementaire garantie.

**De voorzitter** : Mijnheer Swennen, heb ik het goed begrepen dat u meer zekerheid in de coulissen hebt gekregen dan in dit parlement ? (*Gelach*)

**De heer Guy Swennen** : Neen ! (*Gelach*)

Ik heb gezegd dat ik in de coulissen de zekerheid heb gekregen dat de minister de intentie zou verwoorden waarvoor hij nu zijn vinger opsteekt. (*Rumoer*)

**De voorzitter** : Waarde collega's, ik herinner mij de discussie en uw tussenkomst van deze morgen omstreeks 12.30 uur zeer levendig. Er werd uitvoerig door de leden van de verschillende meerderheidsfracties over gediscussieerd. Wat ik nu, op het moment van de stemming, zou willen weten, is of u het amendement ter stemming aanhoudt of niet.

Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** : Ter geruststelling van de heer Swennen en de andere collega's kan ik bevestigen dat het inderdaad de bedoeling is om deze besluiten niet in voege te laten treden alvorens ze daadwerkelijk zijn bekrachtigd door het parlement. Ik heb begrepen dat deze garantie voor de heer Swennen voldoende basis biedt om zijn amendement terug te trekken.

**De voorzitter** : De heer Swennen heeft het woord.

**De heer Guy Swennen** : Mijnheer de voorzitter, ik trek mijn amendement in. (*Gelach*)

**De voorzitter** : Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 7 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Van den Heuvel op artikel 8.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
15 leden hebben ja geantwoord ;  
40 leden hebben zich onthouden ;  
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
Dua Vera  
Geysels Jos  
Lauwers Herman  
Malcorps Johan  
Raskin Gerda  
Sannen Ludo  
Stassen Jos  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Eycken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Chris  
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy

**Voorzitter**

Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Vandenbossche Walter  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim

Van Walleghem Roeland  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 8 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet inzake de kwaliteitszorg in de welzijnsvoorzieningen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 85 leden hebben ja geantwoord ;  
 33 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien

**Voorzitter**

Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel

Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Lauwers Herman  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens** : Mijnheer de voorzitter, mijn fractie gaat akkoord met de grote lijnen van het decreet. Niettemin vinden we het nog steeds een gemiste kans dat we hier met twee

**Ceysens**

decreten te maken hebben. Als indiener van de resolutie – samen met de andere oppositiepartijen – heb ik me daarom onthouden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de omzetting van de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht – 528 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 18**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2, 4 en 18 en over de artikelen 2, 4 en 18 van het ontwerp van decreet betreffende de omzetting van de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
24 leden hebben ja geantwoord ;  
94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Bogaert Jean-Marie  
Caubergs Jan  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Lauwers Herman  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Raskin Gerda  
Strackx Felix  
Van Dijck Kris

Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Walleghem Roeland  
Vandenbroeke Chris  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy

**Voorzitter**

Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 2 aangenomen.

Op artikel 4 zijn er verscheidene amendementen op Titel II, bestaande uit de artikelen 3 tot 27 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, zoals gewijzigd bij het decreet van 22 december 1995.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van heer Van Dijck en mevrouw Maes op artikel 4 tot wijziging van het opschrift van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 15 leden hebben ja geantwoord ;  
 16 leden hebben zich onthouden ;  
 87 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Lauwers Herman  
 Malcorps Johan  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim

**Voorzitter**

Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet

Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Wallegem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Van Dijck en mevrouw Maes op artikel 4 tot wijziging van artikel 6 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

**Voorzitter**

15 leden hebben ja geantwoord ;  
 16 leden hebben zich onthouden ;  
 84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Lauwers Herman  
 Malcorps Johan  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul

Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried



**Voorzitter**

Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Walleghem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Geysels op artikel 4 tot wijziging van artikel 8 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera

Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter

**Voorzitter**

Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris op artikel 4 tot wijziging van artikel 8 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 17 leden hebben ja geantwoord ;  
 7 leden hebben zich onthouden ;  
 94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Wallegem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien

**Voorzitter**

Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André

Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris op artikel 4 tot wijziging van artikel 8 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 16 leden hebben ja geantwoord ;  
 101 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris

**Voorzitter**

Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Walleghem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris op artikel 4 tot wijziging van artikel 15 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
24 leden hebben ja geantwoord ;  
94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Bogaert Jean-Marie  
Caubergs Jan  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Lauwers Herman  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Raskin Gerda  
Strackx Felix  
Van Dijck Kris  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Walleghem Roeland  
Vandenbroeke Chris  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges

Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John

**Voorzitter**

Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Denys en Van Mechelen op artikel 4 tot wijziging van artikel 15 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef

Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert

**Voorzitter**

Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart

Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heer Geysels op artikel 4 tot wijziging van artikel 16 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier

**Voorzitter**

Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel

Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Denys en Van Mechelen op artikel 4 tot wijziging van artikel 16 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried



**Voorzitter**

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur

**Voorzitter**

Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Van Dijck en mevrouw Maes op artikel 4 tot wijziging van artikel 16 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

31 leden hebben ja geantwoord ;

87 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Lauwers Herman  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegem Roeland

Vandenbroeke Chris  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees

**Voorzitter**

Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heer Geysels op artikel 4 tot wijziging van artikel 16 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;

62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian

**Voorzitter**

Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke

Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Geysels op artikel 4 tot wijziging van artikel 17 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter

**Voorzitter**

Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel

Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris op artikel 4 tot wijziging van artikel 17 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

**Voorzitter**

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
24 leden hebben ja geantwoord ;  
93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Bogaert Jean-Marie  
Caubergs Jan  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Lauwers Herman  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Raskin Gerda  
Strackx Felix  
Van Dijck Kris  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Walleghem Roeland  
Vandenbroeke Chris  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy

Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Arnold  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Eycken Christian  
Van Hecke Mieke  
Van Lindt Sonja  
Van Looy Jef

**Voorzitter**

Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Van Dijck en mevrouw Maes bij artikel 4 tot wijziging van artikel 18 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 31 leden hebben ja geantwoord ;  
 87 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Lauwers Herman  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos

Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick

**Voorzitter**

Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Geysels bij het artikel 4 tot wijziging van artikel 19 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk



**Voorzitter**

Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy

Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Denys en Van Mechelen en over het amendement van de heer Van Dijk en mevrouw Maes bij artikel 4 tot wijziging van artikel 19 van Titel II.

Over beide amendementen wordt samen gestemd. Inhoudelijk zijn ze namelijk identiek.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaey Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne

**Voorzitter**

De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges

Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

**Voorzitter**

De amendementen zijn niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris bij artikel 4 tot wijziging van artikel 23 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
17 leden hebben ja geantwoord ;  
7 leden hebben zich onthouden ;  
94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Caubergs Jan  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Wallegem Roeland  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc

De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Goos Johnny  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Raskin Gerda  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Arnold  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark

**Voorzitter**

Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Geysels bij artikel 4 tot wijziging van artikel 23 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 38 leden hebben ja geantwoord ;  
 80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dua Vera  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Coens Joachim  
 Creyelman Frank  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia

**Voorzitter**

De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallegghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter

Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris bij artikel 4 tot wijziging van artikel 26 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 24 leden hebben ja geantwoord ;  
 7 leden hebben zich onthouden ;  
 87 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lauwers Herman  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Raskin Gerda  
 Strackx Felix  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

**Voorzitter**

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier

Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heer Geysels bij artikel 4 tot wijziging van artikel 27 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

**Voorzitter**

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
38 leden hebben ja geantwoord ;  
80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Gucht Karel  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dua Vera  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Malcorps Johan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Raskin Gerda  
Sannen Ludo  
Stassen Jos  
Van Aperen Arnold  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Eycken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Chris  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo

Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Coens Joachim  
Creyelman Frank  
De Groot Etienne  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Strackx Felix  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne

**Voorzitter**

Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallegghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris bij artikel 4 tot wijziging van artikel 27 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 17 leden hebben ja geantwoord ;  
 101 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Wallegghem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia



**Voorzitter**

Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heer Geysels bij artikel 4 tot wijziging van artikel 27 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 51 leden hebben ja geantwoord ;  
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk

**Voorzitter**

Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René

Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van mevrouw Dillen en de heer Penris bij artikel 4 tot wijziging van artikel 27 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 17 leden hebben ja geantwoord ;  
 101 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk

**Voorzitter**

Van Overmeire Karim  
 Van Walleghem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos

Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement van de heer Geysels bij artikel 4 tot wijziging van artikel 27 van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

15 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft zich onthouden ;

102 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie

Dua Vera

Geysels Jos

Lauwers Herman

Malcorps Johan

Raskin Gerda

Sannen Ludo

Stassen Jos

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Eycken Christian

Van Grembergen Paul

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbroeke Chris

Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Beysen Ward

Bossuyt Gilbert

Browaeyts Jozef

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Caubergs Jan

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dewinter Filip

Dielens Fred

Dillen Marijke

Doomst Michel

Dumez Paul

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Goos Johnny

Grouwels Brigitte

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter

Kenzeler André

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Laverge Jacques

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Lootens-Stael Dominiek

Maes Jacky

Marsoul Hugo

Matthijs Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Penris Jan

Platteau Stefaan

Quintelier Leonard

Ramoudt Didier

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stevaert Steve

Strackx Felix

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold

**Voorzitter**

Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Vanleenhove Gilbert

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Geysels bij artikel 4 tot wijziging van artikel 27ter van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 15 leden hebben ja geantwoord ;  
 103 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Dua Vera  
 Geysels Jos

Lauwers Herman  
 Malcorps Johan  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle

**Voorzitter**

Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallegghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus

Vermeiren Francis  
 Veroustraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Geysels bij artikel 4 tot wijziging van artikel 27quater van Titel II.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat.

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 15 leden hebben ja geantwoord ;  
 103 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Lauwers Herman  
 Malcorps Johan  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia

**Voorzitter**

Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix

Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallegem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Denys en Van Mechelen op artikel 18.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;

**Voorzitter**

62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus

Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke



**Voorzitter**

Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 18 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de omzetting van de BRTN in een naamloze vennootschap van publiek recht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 62 leden hebben ja geantwoord ;  
 32 leden hebben zich onthouden ;  
 24 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy

Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman

**Voorzitter**

Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lauwers Herman  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Raskin Gerda  
 Strackx Felix  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eycken Christian  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

– *De heer Marc Olivier, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende de machtiging aan de Vlaamse regering tot toekenning van de gewestwaarborg voor de lease-in-lease-out-transactie van de Liefkenshoektunnel – 612 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de machtiging aan de Vlaamse regering tot toekenning van de gewestwaarborg voor de lease-in-lease-out-transactie van de Liefkenshoektunnel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 80 leden hebben ja geantwoord ;  
 32 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Coens Joachim  
 Creyelman Frank  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan

**Voorzitter**

De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Raskin Gerda  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne

Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eycken Christian  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Ludo Sannen tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Ludo Sannen en mevrouw Marleen Vanderpoorten in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toelatingsproef voor de opleiding tot arts en tandarts – 586 (1996-1997) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vanderpoorten en de heer Sannen tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Sannen en mevrouw Vanderpoorten in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toelatingsproef voor de opleiding tot arts en tandarts.

Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Vanderpoorten** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil toch even iets over deze en de daaropvolgende motie zeggen. De eerste motie die hier aan bod komt is uiteraard de meest verregaande. Zij stelt het bindend karakter van de toelatingsproef uit.

De tweede motie daarentegen behoudt wel het bindend karakter, maar lost een aantal praktische problemen op van leerlingen die nu met de proef worden geconfronteerd. Die praktische problemen bestaan erin dat de scholen twee jaren geleden uiteraard niet wisten dat er een toelatingsproef zou komen. Ze konden bijgevolg hun lessenspakket niet aanpassen. De goedkeuring van deze motie zou dus voor ons een – weliswaar minder goede – oplossing kunnen zijn.

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer de voorzitter, ik wil een stemverklaring afleggen met betrekking tot de drie moties. Onze fractie zal ze niet goedkeuren, gezien de bepalingen van het goedgekeurde decreet over de toelatingsproef voor kandidaat-artsen en -tandartsen.

Onze fractie vraagt echter aan de minister van Onderwijs en aan de administratie het volgende, gezien de verschillende verklaringen omtrent de modaliteiten en de inhoud van de proef, afgelegd

aan de pers en in de commissie voor Onderwijs en tijdens de plenaire zitting ter gelegenheid van diverse interpellaties.

Ten eerste : het examenreglement moet zo vlug mogelijk worden bekendgemaakt ; dat moet zeker voor de afsluiting van de inschrijvingstermijn gebeuren. Ten tweede : onmiddellijk na de toelatingsproef van september 1997 moet in de commissie een evaluatie worden gemaakt van de resultaten van deze toelatingsproef. De minister heeft dat laatste gisteren overigens toegezegd.

**De voorzitter** : De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik wil het debat van gisteren hier niet nog eens overdoen. Ik zal me dan ook tot het wezenlijke beperken.

Ten eerste : we krijgen hier een federale contingering door de strot geramd die wij niet wensen. Ten tweede : we worden opgezadeld met een toelatingsproef annex numerus clausus voor de aanvang van de eerste kandidatuur. Ook dat wensen we niet.

Als er dan toch zo iets moet komen, laten we er dan tenminste voor zorgen dat de potentieel beste artsen en tandartsen weerhouden worden. Daarvoor is het nog niet te laat. Het enige wat we nodig hebben is een goede proef. Een goede proef moet beantwoorden aan twee criteria : ze moet rechtvaardig zijn, en ze moet de juiste personen selecteren. De huidige toelatingsproef voldoet aan geen enkele van beide criteria.

Ze is eerst en vooral onrechtvaardig. Ik vind het betreurenswaardig dat men voor zeer vele opleidingen op steeds jongere leeftijd de juiste studierichting moet kiezen. Het algemeen vormend karakter van ons secundair onderwijs gaat stilaan volledig verloren. We evolueren stilaan naar een samenleving van vakidioten. Meestal is een verkeerde keuze op de leeftijd van veertien jaar al onherroepelijk. De invoering van toelatingsproeven die voorkennis testen zal dat nog in de hand werken. Dat is jammer. Indien men dan toch de voorkennis test, dient daarbij een minimum aan fatsoen in acht genomen te worden. Men moet de vakinhoud van de proef tijdig, en dat wil zeggen twee of zelfs vier jaar daarvoor, bekendmaken. Wanneer men plotseling een proef instelt waarbij vrij gespecialiseerde voorkennis wordt getest, zet men een aantal mensen voor voldongen feiten. Sommige mensen hebben, volledig ter goeder

**Strackx**

trouw, met het oog op verdere studies in de geneeskunde of tandheelkunde, voor de richting Latijn-Grieks gekozen op een moment dat noch zij, noch hun studieadviseurs enig vermoeden hadden van een toelatingsproef met wiskunde, scheikunde, biologie en fysica. Nu kunnen zij enkel nog met een dure privé-cursus klaargestoomd worden voor de toelatingsproef. Dat is onrechtvaardig ten opzichte van kinderen van minder kapitaalkrachtige ouders. Daarom vragen wij in onze motie om bij het opstellen van het proefgedeelte over de voorkennis gedurende minstens twee jaar rekening te houden met het curriculum van deze mensen.

De proef selecteert ook niet de juiste mensen. Men mag een toelatingsproef voor artsen niet opstellen vanuit dezelfde filosofie als een ingangsexamen voor burgerlijk ingenieur. Bij de ingenieurs sluit de bekwaamheid die nodig is om te slagen in de kandidaturen zeer nauw aan bij de bekwaamheid die nodig is voor de uitoefening van het beroep. De beste kandidaten zullen daar hoogstwaarschijnlijk ook de beste ingenieurs zijn. Bij artsen en tandartsen is dit helemaal niet het geval. Een goede arts is veel meer dan een computer waarin men symptomen stopt en die vervolgens een diagnose en een behandelingsplan uitbrengt. Een arts moet oog hebben voor de mens in zijn totaliteit en rekening houden met zijn leefomgeving. Naast zuivere kennis vereist dit een aantal sociale vaardigheden, zoals communicatie- en contactvaardigheid, en inlevingsvermogen. Deze vaardigheden zijn mijns inziens niet zomaar aan te leren : ze zijn het gevolg van een zekere aanleg. Op geen enkel ogenblik test de toelatingsproef in haar huidige vorm deze aanleg. Deze proeven bestaan nochtans. Overigens, is voor kandidaat-tandartsen een handigheidsproef geen absolute noodzaak ?

Indien men dan toch het aantal wil beperken, dan is het logisch dat men alleen de best mogelijke artsen toegang geeft tot het beroep. Het belangrijkste deel van de proef moet erop gericht zijn deze potentieel beste artsen te selecteren. Laat het nu net dit essentiële gedeelte zijn dat volledig ontbreekt in de proef. In onze motie vragen we dan ook de toelatingsproef zodanig in te vullen dat er wél naar de aanleg voor het beroep wordt gepeild. Dat is tevens een fundamenteel verschil met de twee andere moties, die vooral de onrechtvaardigheid van de proef enigszins willen rechtekken en die we trouwens ook zullen goedkeuren.

Dames en heren, ik wil u vragen om ondanks het late uur oog te hebben voor deze belangrijke en

fundamentele meerwaarde van onze motie.  
(*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : We hebben de motie 590 van de heer Strackx al behandeld. De hoofdindieners heeft dan recht op tien minuten spreektijd en eventuele andere sprekers op vijf minuten.

De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil slechts even de aandacht vestigen op de tweede motie. Hoewel ik het debat niet meer wil overdoen, vind ik het toch noodzakelijk. Iedereen, van minister over universiteiten tot leraren secundair onderwijs en studenten, erkent de tekorten van deze toelatingsproef. Deze tekorten zijn vooral de eenzijdigheid en het gebrek aan voorbereiding dat de studenten hebben gehad of nog hebben. Onze motie geeft mogelijkheden om die tekorten te verhelpen en in elk geval deze eenzijdigheid voor een deel op te heffen, zodat de klemtoon eerder op het inzicht komt te liggen. Ik vind dat we deze verantwoordelijkheid niet alleen aan de regering moeten geven : als parlement moeten we ook onze verantwoordelijkheid opnemen. Daarom wil ik nogmaals oproepen deze motie te steunen. Mijnheer Matthijs, deze motie gaat niet in tegen de bestaande decretale regelgeving. Deze voorbeelden hebben te maken met de deliberatie en noodzaken geen decretale wijziging.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
48 leden hebben ja geantwoord ;  
7 leden hebben zich onthouden ;  
62 leden hebben nee geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Reuse Herman

**Voorzitter**

Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eycken Christian  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Walleghem Roeland  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl

Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie  
 Lauwers Herman  
 Raskin Gerda  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne

**Voorzitter**

Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Ludo Sannen tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Ludo Sannen en mevrouw Marleen Vanderpoorten in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toelatingsproef voor de opleiding tot arts en tandarts – 587 (1996-1997) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vanderpoorten en de heer Sannen tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Sannen en mevrouw Vanderpoorten in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toelatingsproef voor de opleiding tot arts en tandarts.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
48 leden hebben ja geantwoord ;  
7 leden hebben zich onthouden ;  
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia

Cordeel Marc  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Lootens-Stael Dominiek  
Malcorps Johan  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Van Aperen Arnold  
Van Den Heuvel Ria  
Van Eycken Christian  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Walleghem Roeland  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Verwimp-Sillis Cecile  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia

**Voorzitter**

De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie  
 Lauwers Herman

Raskin Gerda  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts en Felix Strackx tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Ludo Sannen en mevrouw Marleen Vanderpoorten in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toelatingsproef voor de opleiding tot arts en tandarts – 590 (1996-1997) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Huybrechts en Strackx tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Sannen en mevrouw Vanderpoorten in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toelatingsproef voor de opleiding tot arts en tandarts.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 16 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben zich onthouden ;  
 77 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Caubergs Jan  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip



**Voorzitter**

Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Wallegem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Bogaert Jean-Marie  
 Ceysens Patricia  
 Denys André  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Keulen Marino  
 Lauwers Herman  
 Malcorps Johan  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Lindt Sonja  
 Van Vaerenbergh Etienne

**Voorzitter**

Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de bevoegdheid voor het wijzigen van de taalwetgeving met betrekking tot de identiteitskaarten**  
 – 592 (1996-1997) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Vaerenbergh tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de bevoegdheid voor het wijzigen van de taalwetgeving met betrekking tot de identiteitskaarten.

**MOTIE VAN ORDE****Voorstel tot verdaging van de stemming**

**De voorzitter** : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer Herman Suykerbuyk** : Mijnheer de voorzitter, deze motie heeft betrekking op het dossier van de identiteitskaarten. Er loopt in dat verband een procedure als gevolg van het hier aangenomen belangenconflict. Om de procedure van dit belan-

genconflict niet te doorkruisen – dit zou mogelijk zijn, want artikel 35 paragraaf 5 van de gewone wet voorziet in een eventuele schorsing als men een bevoegdheidsconflict in combinatie met een belangenconflict zou behandelen -, stellen we voor dat deze motie wordt verdaagd.

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat iedereen het erover eens kan zijn dat de redenering van de heer Suykerbuyk correct is. Daarom dring ik er ook op aan om de motie te verdagen tot na de uitspraak over het belangenconflict, dat door het parlement bij resolutie is aangenomen.

**De voorzitter** : Is het parlement het daarmee eens ?  
*(Instemming)*

De stemming wordt verdaagd.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Robert Voorhamme, Karel De Gucht, Jean-Marie Bogaert en Jos Stassen tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de recente ontwikkelingen binnen Tractebel en het strategisch beleid van de regering inzake energie- en nutsvoorzieningen**  
 – 593 (1996-1997) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Voorhamme, De Gucht, Bogaert en Stassen tot besluit van de op 17 maart 1997 door de heer Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de recente ontwikkelingen binnen Tractebel en het strategisch beleid van de regering inzake energie- en nutsvoorzieningen.

De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme** : Door de gebeurtenissen van de laatste twee weken vinden enkele

## Voorhamme

collega's dat deze motie enigszins is achterhaald. Het dossier is geëvolueerd, de overheid ondernam intussen enkele stappen : die indruk is dan ook begrijpelijk. Het gaat hier concreet over de fusie van de maatschappij Suez met de maatschappij Lyonnaise des Eaux, die geleid heeft tot de constructie Suez-Lyonnaise. De kans op deze fusie werd in de motie ingeschreven en het is daarop dat men nu alludeert. Ook al is de fusie nu een feit, wezenlijk moet er niets veranderen aan de inhoud van de motie. De risico's die staan opgesomd, de belangen die in het spel zijn en de weg die we willen onderzoeken, zijn nog steeds actueel. We willen de motie aanhouden.

**De voorzitter** : De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Karel De Gucht** : Deze motie weerspiegelt een vrij fundamenteel meningsverschil tussen de ondertekenaars en de minister van Economie over de manier waarop we weerwerk moeten leveren tegen de fusie van Suez met Lyonnaise des Eaux. We verschillen van mening over de manier waarop de onafhankelijkheid van Tractebel in dit geheel moet worden gewaarborgd. De minister vindt dat dit kan worden opgelost door het benoemen van betrouwbare Vlamingen in het strategisch comité van Tractebel. Die Vlamingen zijn toevallig CVP-ers, de heren De Keersmaecker en Dieussart. Volgens de interpellanten is de enige manier om de onafhankelijkheid van Tractebel te waarborgen de volgende. De Vlaamse of de Belgische overheid moet een golden share krijgen in een aantal beslissingen die worden genomen op het niveau van de operationele dochters van Tractebel. Als bepaalde beslissingen ingaan tegen de belangen van Vlaanderen of België, dan moet de overheid deze via die golden share – eigenlijk een juridische constructie – een halt kunnen toeroepen.

Het heeft mij bijzonder verwonderd dat de minister in een artikel in Trends verklaart dat een dergelijk voorstel eigenlijk een achterhaalde vorm van staatskapitalisme is. Als dat klopt, dan is het toch wel vreemd dat de overheid in de Verenigde Staten nog een bepaald beslissingsrecht heeft tegenover nuts- en telecombedrijven. Toen hier de privatisering van Belgacom ter sprake kwam, kregen we vanuit Amerikaanse hoek de raad de overheid een golden share te geven. Zoiets wordt hier nu afgedaan als een vorm van achterhaald staatskapitalisme.

Ik bespreek de voorstellen van de minister over de zogenaamde corporate governance aan de hand

van twee voorbeelden. Ten eerste heeft men dat willen toepassen bij de BBL. Toen de ING, gesteund door het management, een poging ondernam om de BBL over te nemen onder leiding van de heer Peeters, werd deze laatste opzij gezet door de aandeelhouders, al was hij een zeer bekwaam iemand. Hij is opgevist uit een van de vele structuren die Limburg rijk is. Dat is een prachtig voorbeeld van corporate governance, op de koop toe in een beschermde omgeving. We hadden te maken met de banksector, waar een protocol geldt dat een grotere zelfstandigheid geeft aan de bestuurders.

Mijn tweede voorbeeld betreft de heer Bodson. Deze man, van wie men niet kan zeggen dat hij een aangeboren neiging tot bescheidenheid heeft, heeft tijdens deze hele discussie gezegd : dat is een kwestie van de aandeelhouders, daar staan wij als management machteloos tegenover. U als minister geeft daarentegen de volgende oplossing : we moeten een paar betrouwbare Vlamingen aanduiden.

Ik vind dit totaal onbegrijpelijk. Corporate governance is zeker in de vennootschapsrechtelijke context die België is, en in de ganse context waar al de bedrijven en ook de beurs functioneert, een totale hersenschim. Die bestaat alleen in een aantal boekwerken, en wordt op een aantal symposia lippendienst bewezen. Wanneer het echter op belangen aankomt blijkt telkens dat ze totaal dode letter blijft.

Daarom zullen we deze resolutie goedkeuren. We zouden niet kunnen begrijpen dat niet alle partijen, en ook niet de grootste partij van Vlaanderen en van dit land, die zegt de Vlaamse belangen te verdedigen, die resolutie zou steunen.

**De voorzitter** : De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** : Ik heb begrepen van de heer Voorhamme dat hij anticipeert op onze vraag om de behandeling van deze motie uit te stellen, te verdagen en een nieuw debat te organiseren in de commissie omdat er heel wat dingen veranderd zijn.

Tussen de interpellatie in commissie, het indienen van de motie en de behandeling ervan vandaag ligt een maand. Sindsdien is de fusie Suez-Lyonnaise geconcretiseerd, wat toen nog een vraagteken was. De fusie Tractebel-Powerfin was toen evenzeer een vraagteken. Wat belangrijk is in deze discussie is dat er ingrijpende statutenwijzigingen voorliggen bij Tractebel. Het is de houding van de Vlaamse regering die we volledig ondersteunen om op het

## Schuermans

vlak van de statuten in te grijpen. Daar liggen immers kansen voor Vlaanderen om er een meer aanzienlijke rol te spelen dan tot nu toe het geval is geweest. Ik wil opmerken dat de minister nog voor de fusieplannen er waren reeds een lans heeft gebroken voor een grotere Vlaamse aanwezigheid, zowel op het vlak van het kapitaal als op het vlak van het bestuur. Op dat ogenblik werden deze voorstellen weggehoond door een aantal mensen die vandaag een motie onderschrijven en eigenlijk schreeuwen om meer betrokkenheid bij Tractebel.

Wat het concrete voorstel betreft – het nastreven van een gouden aandeel – zijn wij ten zeerste verast. Ik heb het verslag voor me liggen van een zeer recente commissievergadering waar we het hadden over de overname van Plant Gentric System, mijnheer Denys, waar zijdelings ook het Tractebeldossier aan de orde is geweest. U hebt op dat ogenblik terecht gezegd dat een te grote verwevenheid, en ik citeer : tussen overheid, Tractebel, Electrabel en intercommunales nefast zou zijn, waarmee we een gevaarlijke weg gaan inslaan. Einde citaat.

Ik denk dat dit een correcte inschatting van de situatie is. Ik begrijp dan ook niet waarom uw fractie vandaag een gouden aandeel vraagt in deze maatschappij. Ik merk ook op dat voor wat de energiemarkt betreft, want daar is het toch inzonderheid om te doen – ook voor de indieners van de motie denk ik – de overheid reeds een gouden aandeel heeft bij Distrigas en de federale overheid de mogelijkheid heeft om een vertegenwoordiger aan te duiden binnen Electrabel.

Men heeft vandaag binnen het controlecomité ook de mogelijkheid om in te grijpen op het gebied van energietarieven. We krijgen dan vaak het verhaal te horen dat de overheid zich laat inkapselen door mee aan tafel te zitten in het controlecomité, mijnheer Geysels, met producenten en distributeurs. Wel, ik denk dat het nastreven van een gouden aandeel, indien dat gevaar bestaat, nog veel groter is. Men gaat voorbij aan het feit dat Tractebel een privé-maatschappij is met meerdere activiteiten op het vlak van energie, zowel nationaal als internationaal. Tractebel heeft ook een uitgebreid takenpakket waarin wij op geen enkel moment een gouden aandeel in hoeven na te streven. Men kan zich trouwens de vraag stellen op welke basis wij dat zouden kunnen en welke prijs we daarvoor zouden moeten betalen. Onze stelling is zeer duidelijk : als men garanties vraagt op het gebied van het energiebeleid, zou dit voor ons onaanvaardbaar zijn.

Ten slotte, mijnheer de voorzitter, denken we dat we er in Vlaanderen naar streven om de verstaat-sing af te bouwen. We hebben ons in dit halfroond toch ook vaak geërgerd aan een te grote vervlechting van ondernemingen en overheid. Als men dit in een motie nastreeft, dan gaat dit in tegen een lijn die hier toch lange tijd werd aangehouden. Onze fractie sluit zich aan bij het beleid dat de Vlaamse regering en in het bijzonder de minister van Economie tot op vandaag heeft gevoerd. We sluiten ons aan bij een beleid waarbij men via aangepaste statuten effectieve beslissingsautonomie kan krijgen voor Tractebel. Naar Nederlands en Brits voorbeeld streven we naar een grotere autonomie van het management, los van de referentieaandeelhouder. Dit is een moderne, aangepaste opvatting. We denken dat het nastreven van een gouden aandeel achterhaald is.

**De voorzitter** : De heer Verrijken heeft het woord.

**De heer Emiel Verrijken** : Mijnheer de voorzitter, er voltrekt zich nu een proces dat gelijk staat met de volledige onderwerping aan de Franse heerschappij van wat er rest van de zware Belgische industrie. Dat is niet gelukt in de negentiende eeuw toen Frankrijk het machtigste land van de wereld was : toen was de Belgische industrie als vazal immers relatief belangrijk. Nu slagen ze daar wel in. Het plan van Louis Philippe uit 1830 kent nu zijn voltrekking : de volledige en onvoorwaardelijke onderwerping van de zware industrie en de energie aan het Franse beleid. Dat past in een weloverdacht plan voor Tractebel van enkele maanden geleden, dat door onze partij werd aangetoond. Het komt erop aan om zich ervan te verzekeren dat de vrije mededinging, waarin eindelijk werd voorzien door de Europese wetgeving, in België niet van toepassing zou zijn. De huidige strategie wordt verwezenlijkt door de fusieering, en dus de verplettering van Tractebel dat nog zo'n klein onafhankelijk leven had. Het was een schijnleven in de voor ons gelukkig verkwijnende Generale, symbool van het Belgische regime.

Ik juich het toe dat de heer De Gucht het gouden precedent van ING heeft aangehaald. De enige poging van een ander Europees land, namelijk Nederland, om een voet te krijgen in het Belgische financiële gedoe, is inderdaad door de kliek van Brussel en Wallonië verijdeld bij de Bank van Brussel. De overnamepoging door de Vlaamsvriendelijke bank ING werd verijdeld door de Belgische oligarchie. Vlaanderen zal buiten de bank van bij ons nooit een bank kennen die vriendelijk is voor de Vlaamse industrie. Het is daarom dat men in deze vergadering over een gouden aandeel en een

**Verrijken**

strategisch comité spreekt. Dat is gewoon larie. In de nieuwe structuur van het nu verpletterde Tractebel kan zelfs geen Vlaming van dienst meer worden benoemd. Dat bestaat in de Verenigde Staten al dertig jaar : men noemt dat de neger van dienst. In elke grote vennootschap is er nu een zwarte, de neger van dienst. En hier hadden we even een Vlaming van dienst. Die Vlaming van dienst moet nu verdwijnen. Er is geen plaats meer voor hem. Er is amper nog plaats voor een Waal van dienst. Daarom zullen wij deze motie steunen. Het is trouwens met genoeg dat we voor één keer een motie van de heer Voorhamme zullen steunen. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter :** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
76 leden hebben ja geantwoord ;  
35 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Vilder Freddy  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak

Geysels Jos  
Goos Johnny  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Maximus Lydia  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Raskin Gerda  
Sannen Ludo  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Strackx Felix  
Swennen Guy  
Swinen René  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Arnold  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbroeke Chris  
Vanderpoorten Marleen  
Vanvelthoven Peter  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Verwimp-Sillis Cecile  
Voorhamme Robert  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges

**Voorzitter**

Coens Joachim  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Heeren Veerle  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Suykerbuyk Herman  
 Taylor John  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Paul Van Grembergen tot besluit van de op 18 maart 1997 door de heren Paul Van Grembergen, André Denys, Jos Geysels en Filip Dewinter gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verklaringen van de minister-president inzake de gevolgen van de situatie bij de federale regering voor de Vlaamse economie en werkgelegenheid**  
 – 594 (1996-1997) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Grembergen tot besluit van de op 18 maart 1997 door de heren Van Grembergen, Denys, Geysels en Dewinter gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verklaringen van de minister-president inzake de gevolgen van de situatie bij de federale regering voor de Vlaamse economie en werkgelegenheid.

Er is ook nog stuk 595 over hetzelfde onderwerp van de heer Denys.

De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo :** Mijnheer de voorzitter, gezien het late uur zal ik kort zijn. We zullen die beide moties niet goedkeuren en wel om uiteenlopende redenen.

Het valt immers op dat de teksten sterk verschillen. Zowel ten aanzien van de motie van de heer Van Grembergen als ten aanzien van de motie van de heer Denys – waarbij ik niet op de inhoud inga – stel ik vast dat men zich telkens weer wil uitspreken over het beleid in het federale parlement. Ik verwijs dan ook naar het arrest-Bosman, een arrest dat bekend in de oren zal klinken van de mensen die met het voetbal vertrouwd zijn. Transfers zijn nu open, vrij en in het voordeel van de spelers. Men staat dus vrij zijn transfer aan te vragen naar het federale niveau.

**De voorzitter :** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 45 leden hebben ja geantwoord ;  
 7 leden hebben zich onthouden ;  
 59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie

**Voorzitter**

Browaeyns Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Raskin Gerda  
 Strackx Felix  
 Van Aperen Arnold  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan

De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria

**Voorzitter**

Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer André Denys tot besluit van de op 18 maart 1997 door de heren Paul Van Grembergen, André Denys, Jos Geysels en Filip Dewinter gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verklaringen van de minister-president inzake de gevolgen van de situatie bij de federale regering voor de Vlaamse economie en werkgelegenheid**

– 595 (1996-1997) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Denys tot besluit van de op 18 maart 1997 door de heren Van Grembergen, Denys, Geysels en Dewinter gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verklaringen van de minister-president inzake de gevolgen van de situatie bij de federale regering voor de Vlaamse economie en werkgelegenheid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
45 leden hebben ja geantwoord ;  
7 leden hebben zich onthouden ;  
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Raskin Gerda  
Strackx Felix  
Van Aperen Arnold  
Van Dijck Kris  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Chris  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Loor Herman  
De Meyer Jos



**Voorzitter**

De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos

Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Ward Beysen en Patrick Lachaert tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Ward Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouwdoSSIERS**  
 – 601 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3

**Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Beysen en Lachaert tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de behandelingstermijn bij de afhandeling van bouwdoSSIERS.

Door de heren Doomst en Lachaert en door de heren Lachaert, Tobback, Coens en Doomst werden hierop amendementen ingediend.

Het eerste amendement van de heren Doomst en Lachaert luidt als volgt :

A. Het derde streepje weglaten.

Het amendement van de heren Lachaert, Tobback, Coens en Doomst luidt als volgt :

De vierde en de vijfde streep vervangen door wat volgt :

" – overtuigd van de nood aan een eenvoudige en doorzichtige regelgeving die aan de gebruiker toelaat kennis te hebben van zijn/haar recht;".

Het tweede amendement van de heren Doomst en Lachaert luidt als volgt :

**Voorzitter**

B. In de zevende streep 1° vervangen door wat volgt :

" 1° in afwachting van het nieuwe decreet op de ruimtelijke ordening waarin deze problematiek definitief geregeld moet worden, een grotere administratieve doorzichtigheid te creëren inzake de toepassing van de bestaande regels inzake bouwdoossiers, wat de administratie toelaat om zich te concentreren op de ruimtelijke inschatting van het dossier;"

Het derde amendement van de heren Doomst en Lachaert luidt als volgt :

C. In de zevende streep 2° vervangen door wat volgt :

" 2° de lokale besturen inzake de behandeling van bouwdoossiers meer mogelijkheden te geven tot doelmatig overleg en communicatie met de administratie ruimtelijke ordening ;"

Het vierde amendement van de heren Doomst en Lachaert luidt als volgt :

D. In de zevende streep 3° vervangen door wat volgt :

" 3° de door minister Baldewijns reeds voor begin maart 1997 beloofde hervorming van de aanstiplijsten in samenspraak met de gebruikers spoedig door te voeren."

Wij spreken ons eerst over de amendementen uit.

De heer Doomst heeft het woord.

**De heer Michel Doomst** : Mijnheer de voorzitter, op dit moment zorgt de afhandeling van bouwdoossiers wel degelijk voor problemen. Dit heeft in sterke mate te maken met een recent ingevoerde werkwijze van aanstiplijsten. In dit verband geven zowel de administratie als de plannenmakers toe dat er heel wat ballast bijzit die niet helpt voor een goede ruimtelijke inschatting. De afhandeling van dossiers Stedenbouw moet uiteraard correct gebeuren, maar er is momenteel nog steeds te veel bureaucratie. Ondernemende particulieren stuiten nog te vaak op papierwerk, stempels en bijlagen. Ze worden ontmoedigd door die administratieve overbelasting van de dossiers. We weten dat de

minister een oplossing in petto heeft. We hopen dat deze oplossing zo snel mogelijk aan bod zal komen.

**De voorzitter** : De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert** : Ere wie ere toekomt : de heer Beysen heeft de interpellatie gehouden, enigszins schoorvoetend gevolgd door de heren Doomst en Tobback. Dit is meer dan louter een signaal voor de Vlaamse regering, met name voor de heer Baldewijns. De tijd van beloften en goede voornemens, al dan niet geplaveid naar de hel, is voorbij. Men kan het niet langer bij beloften alleen houden ; nu moet men ook iets doen.

**De voorzitter** : Aan de orde is hoofdelijke stemming over de amendementen van de heren Doomst en Lachaert.

Ik stel voor dat we ons in één stemming over deze vier amendementen uitspreken.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Meyer Jos

**Voorzitter**

De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René

Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

De amendementen zijn aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Lachaert, Tobback, Coens en Doomst.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heren Beysen en Lachaert.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

**Voorzitter**

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Keulen Marino

Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Raskin Gerda  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Strackx Felix  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Aperen Arnold  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Eycken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
Van Lindt Sonja  
Van Looy Jef  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbroeke Chris  
Vandendriessche Bart  
Vanderpoorten Marleen  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Verlinden Mandus

**Voorzitter**

Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwé, Patrick Lachaert, Bruno Tobback, Michel Doomst en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Carl Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het uitblijven van de inherzieningstelling van gewestplannen – 602 (1996-1997) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwé, Lachaert, Tobback, Doomst en mevrouw Tyberghien tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Decaluwé in commissie gehouden interpellatie tot de Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het uitblijven van de inherzieningstelling van gewestplannen.

De heer Decaluwé heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé** : Inspelend op wat de heer Lachaert zegt, zou ik nog een tweede signaal aan minister Baldewijns willen geven. Uit een aantal parlementaire documenten leid ik af dat de indruk wordt gegeven dat het goed gaat met de gewestplanwijzigingen. Dat klopt voor aardgasnetten of hoogspanningsleidingen. Als het gaat over bijkomende industrieterreinen of woongelegenheden, gaat dit helemaal niet op. De minister heeft al een aantal keren een prioriteitenlijst naar voren geschoven met een aantal concrete data – 1 november, 1 december, 1 februari, eind maart, nu is het

blijkbaar juni – maar we stellen vast dat de data altijd worden opgeschoven. We hebben het dan nog maar alleen over data voor de procedures tot inherzieningstelling. Concreet gaan de mensen dus nog helemaal niets zien.

Vandaar dat we pleiten om, vanaf het opstarten van de procedure, ook initiatieven te nemen om bestemmingswijzigingen, onteigeningsplannen, milieu- en bouwvergunningen te integreren en zo tot snelle oplossingen en beslissingen te komen. Het verschuiven van die data ligt niet aan een onvoldoende presteren van de ambtenaren. Bij Arohm wordt integendeel hard gewerkt, maar men kan de drukke werkzaamheden niet aan. Men schakelt nu ambtenaren in voor de bezwaarschriften van structuurplanning. Straks heeft men de sectorale BPA's en daarna ook het recente fenomeen van de herzieningen van gewestplannen die in het verleden gebeurd zijn, maar nu regelmatig en systematisch door de Raad van State samen met de BPA's worden vernietigd.

Vandaar de hoofdvraag in de motie om spoedig bijkomend personeel aan te werven om de dossiers snel en correct te behandelen, getoetst aan de visie van het Structuurplan Vlaanderen. De toegevoegde waarde van een beperkt aantal bijkomende ambtenaren voor de Vlaamse economie zou des te belangrijker zijn. Vandaag, ondanks het feit dat er veel tewerkstellingsplannen zijn, vertrekken enorm veel bedrijven. In mijn regio zijn de laatste twee weken 500 arbeidsplaatsen teloorgegaan omwille van het feit dat de bedrijven geen mogelijkheden hadden tot herlocalisatie en uitbreiding.

**De voorzitter** : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

**De heer Chris Vandenbroeke** : Ik begrijp de uiteenzetting van de heer Decaluwé niet zo goed. Hij sloot zich aan bij het gezegde van de heer Lachaert, maar dit ging in tegen minister Baldewijns. Nu begrijp ik dat er eufemistisch in wordt gedaan, maar dan via de administratie, of heb ik dat verkeerd begrepen ?

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 105 leden hebben ja geantwoord ;

**Voorzitter**

7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Raskin Gerda  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

**Voorzitter**

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
Geysels Jos  
Malcorps Johan  
Sannen Ludo  
Stassen Jos  
Van Den Heuvel Ria  
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Robert Voorhamme, Paul Dumez en Joachim Coens tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken met betrekking tot de IJzeren Rijn – 603 (1996-1997) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Voorhamme, Dumez en Coens tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken met betrekking tot de IJzeren Rijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
111 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Becq Sonja

Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard

**Voorzitter**

Raskin Gerda  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Aperen Arnold  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Chris  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Malcorps tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken met betrekking tot de IJzeren Rijn – 599 (1996-1997) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Malcorps tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken met betrekking tot de IJzeren Rijn.

De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** : Ik ging akkoord met de motie van de heer Voorhamme. Ik heb in de commissie nog een ander punt aan de orde gebracht dat in verband staat met de IJzeren Rijn, namelijk de tweede spoorontsluiting van Antwerpen. In dit parlement werd vroeger reeds een motie goedgekeurd waarin werd aangedrongen dat de NMBS alternatieve tracés zou zoeken voor die tweede spoorontsluiting. Ik heb in de commissie er op gewezen dat dit door de NMBS wordt weggelachen en in de praktijk niet serieus wordt genomen. Daarom stel ik deze motie voor opdat de regering haar verantwoordelijkheid zou nemen.

**De voorzitter** : De heer Dumez heeft het woord.

**De heer Paul Dumez** : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de motie van de heer Malcorps inhoudelijk gelijk is. Ik denk dat het verschilpunt over de tweede spoortoegang niet relevant is. We hebben voor de paasvakantie daarover al een discussie gevoerd. We mogen er van uitgaan dat die motie volstaat. Wij zullen tegen deze nieuwe motie stemmen.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 38 leden hebben ja geantwoord ;



**Voorzitter**

15 leden hebben zich onthouden ;  
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dua Vera  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Malcorps Johan  
Platteau Stefaan  
Raskin Gerda  
Sannen Ludo  
Stassen Jos  
Van Aperen Arnold  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Eycken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Chris  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Loor Herman  
De Meyer Jos

De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallendael Tuur  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
Caubergs Jan  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman

**Voorzitter**

Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken met betrekking tot de IJzeren Rijn – 600 (1996-1997) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Penris tot besluit van de op 20 maart 1997 door de heer Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de stand van zaken met betrekking tot de IJzeren Rijn.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Mijn motie is geen gelijkaardige motie. Het gaat wel over hetzelfde onderwerp. We steunen de motie van de heer Voorhamme, maar ik behoud mijn eigen motie, omdat die iets verder gaat. We stellen vast dat we inzake verkeersbevoegdheden gehandicapt zijn omdat twee essentiële onderdelen van het verkeersbeleid aan onze bevoegdheid ontsnappen, namelijk het spoorwegbeleid en het luchtvaartbeleid. Ik wil dit nog eens onder de aandacht brengen.

**De voorzitter** : De heer Dumez heeft het woord.

**De heer Paul Dumez** : Ik denk dat we ons moeten beperken tot het eigenlijke onderwerp.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 18 leden hebben ja geantwoord ;  
 25 leden hebben zich onthouden ;  
 67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Dijck Kris  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Vandenbroeke Chris  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans  
 NEEN hebben geantwoord :  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera

**Voorzitter**

Dumez Paul  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eycken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc

De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Platteau Stefaan  
 Raskin Gerda  
 Van Aperen Arnold  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Francis Vermeiren en Julien Demeulenaere tot besluit van de op 27 maart 1997 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over het standpunt van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden en van de federale minister van Binnenlandse Zaken met betrekking tot het doorgeven door gemeentebesturen van de adresgegevens van Brusselse inwijkelingen vanuit Vlaanderen – 615 (1996-1997) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vermeiren en Demeulenaere tot besluit van de op 27 maart 1997 door de heer Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over het standpunt van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden en van de federale minister van Binnenlandse Zaken met betrekking tot het doorgeven door gemeentebesturen van de

**Voorzitter**

adresgegevens van Brusselse inwijkelingen vanuit Vlaanderen.

De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : We hebben het vastgesteld dat een minister tweemaal unaniem door dit parlement een soort blaam krijgt. Ik wil uw aandacht vestigen op het feit dat een omzendbrief van minister Peeters wordt rechtgezet door federaal minister Vande Lanotte die de aandacht van de gemeentebesturen vestigt op het feit dat ze strafrechtelijk vervolgd kunnen worden indien zij de omzendbrief van de gemeenschapsminister volgen. Ik wil iedereen tot voorzichtigheid aanmanen. Wat de grond van de zaak betreft, begrijpen we minister Peeters en onderschrijven we zijn doelstellingen. Maar ik denk dat de motie voor zich spreekt en zou niet kunnen begrijpen dat die niet wordt gevolgd.

**De voorzitter** : De heer Vandebossche heeft het woord.

**De heer Walter Vandebossche** : Minister Peeters heeft in deze aangelegenheid bijzonder verdienstelijk werk geleverd op verzoek van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Ondertussen is er klaarheid in het dossier. Onze fractie zal niet instemmen met dit soort van blaam of straf. Wij zullen deze motie afkeuren.

**De voorzitter** : De heer Van Hautem heeft het woord.

**De Heer Joris Van Hautem** : We zullen ons onthouden, maar niet omdat we het niet eens zijn met de laatste suggestie in de motie van de heer Vermeiren. Daarin staat dat aan de federale minister van Binnenlandse Zaken zou worden gevraagd dat het VGC toegang krijgt tot het rijksregister. We vinden dat een goed voorstel. Dat betekent echter niet dat minister Peeters zijn omzendbrief moet intrekken.

**De voorzitter** : De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Herman De Loor** : We zullen deze motie niet goedkeuren aangezien we het advies hebben van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ik citeer dit advies : geen enkele lijst van personen ingeschreven in de registers mag aan derden worden verstrekt. Dit verbod is niet van toepassing op de overheden of de openbare instellingen die door of krachtens de wet

gemachtigd zijn om dergelijke lijsten te verkrijgen en dit voor de informatie waarop deze machtiging betrekking heeft. Aangezien de Vlaamse Gemeenschapscommissie een openbare instelling is, voldoet zij aan de voorwaarden.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
20 leden hebben ja geantwoord ;  
28 leden hebben zich onthouden ;  
59 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
20 leden hebben ja geantwoord ;  
30 leden hebben zich onthouden ;  
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Groot Etienne  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Platteau Stefaan  
Van Aperen Arnold  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert

**Voorzitter**

Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel

Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Chris  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

**De heer Francis Vermeiren** : Ik heb mij onthouden omdat ik de heer De Loor en zijn fractie voorstel om het document waarvan sprake, over te maken aan de federale minister, de heer Vande Lanotte, die aan de burgemeester schrijft dat hij strafrechtelijk kan worden vervolgd.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Etienne De Groot, André Denys, Karel De Gucht, Chris Vandebroeke, Kris Van Dijck en Ludo Sannen tot besluit van de op 28 maart 1997 door de heren Etienne De Groot, Ludo Sannen en Chris Vandebroeke in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, respectievelijk over het nieuwe voorstel met betrekking tot de hervorming van de opleiding Kinesithérapie, over het nieuwe voorstel met betrekking tot de hervorming van de opleiding Kinesithérapie en over de manier waarop het politiek compromis kinesistenopleiding is totstandgekomen**

– 616 (1996-1997) – Nr. 1

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Groot, Denys, De Gucht, Vandebroeke, Van Dijck en Sannen tot besluit van de op 28 maart 1997 door de heren De Groot, Sannen en Vandebroeke in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, respectievelijk over het nieuwe voorstel met betrekking tot de hervorming van de opleiding Kinesithérapie, over het nieuwe voorstel met betrekking tot de hervorming van de opleiding Kinesithérapie en over de manier waarop het politiek compromis kinesistenopleiding is totstandgekomen.

De heer De Groot heeft het woord.

**De heer Etienne De Groot** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ondanks het late uur wil ik uw bijzondere aandacht vragen. Het voorstel zoals door minister Van den Bossche geformuleerd, is niet alleen ongrondwettelijk maar betekent bovendien een echte kaakslag voor de vrijzinnigen in Vlaanderen. Het is in strijd met de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet dat alleen de KU Leuven in de toekomst nog deze studenten mag opleiden. Sommigen zullen zeggen dat ik overdrijf. En de minister, die alle kinesisten beledigt door te verklaren dat het hem eender is wie over zijn poot wrijft, kan ik in zijn opvatting over de kinesithérapie niet volgen. De kinesithérapie is een waardevolle opleiding in de medische sector.

De grondwettelijke bezwaren die de heer De Gucht en ikzelf ter gelegenheid van de interpellatie

hebben verwoord konden niet door de minister worden beantwoord. Dat is een teken aan de wand. De enige reactie die we mochten vernemen bereikte ons via Belga. We vernamen dat de KU Leuven liet weten dat ze, als ze voor de kine-opleiding het monopolie krijgt, het vak godsdienst een facultatief karakter zal geven. Ik heb echter tijdens mijn interpellatie in de commissie, aan de hand van cursussen van de KU Leuven, aangetoond dat ook de onderwezen deontologie christelijk is geïnspireerd.

Ik heb geen enkel bezwaar tegen een christelijk geïnspireerde opleiding aan een katholieke universiteit, maar ik kan onmogelijk aanvaarden dat dit de enig mogelijke universitaire opleiding zou zijn in Vlaanderen. De KU Leuven zegt dat de Gentse universiteit, die ook een monopolie krijgt, een analoge regeling moet uitwerken, en godsdienst als een facultatief vak moet aanbieden. Ik kan me niet voorstellen dat men ook monopolies of exclusieve opleidingen aan de VUB zou toekennen, en dat men deze universiteit ook zou verplichten om een facultatief vak godsdienst in te voeren.

Ik denk dat iedere schoenmaker het best bij zijn eigen leest blijft. Vrijzinnigen en gelovigen moeten worden gerespecteerd. Dat is ook nodig in de medische sector. Daar is ethiek en levensbeschouwing van het grootste belang. Vandaag wordt een erg gevaarlijk precedent geschapen. Ik wil de socialistische vrienden er toch op wijzen dat het gevaar bestaat dat de geneeskunde in de toekomst dezelfde weg opgaat. Daarom hoop ik dat ze goed zullen overwegen welke de gevolgen zullen zijn van het standpunt dat ze innemen.

Ik verzeker u echter het volgende. Zelfs als het voorstel-Van den Bossche wordt goedgekeurd, dan nog zullen er acties worden ondernomen bij het Arbitragehof. Dit is immers een totaal onaanvaardbaar voorstel, een totaal onaanvaardbare discriminatie van de vrijzinnigen in Vlaanderen.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
35 leden hebben ja geantwoord ;  
17 leden hebben zich onthouden ;  
60 leden hebben neen geantwoord.

**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Groot Etienne  
 De Gucht Karel  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Aperen Arnold  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eycken Christian  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul

Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan

**Voorzitter**

Strackx Felix  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Wallegem Roeland  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 22.12 uur.*

---