

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1996-1997

19 december 1996

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

AUTONOME RAAD VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS - VOORDRACHT LID CENTRALE RAAD VAN BESTUUR

MIDDELENBEGROTING VLAAMSE GEMEENSCHAP 1997 - STEMMING

UITGAVENBEGROTING VLAAMSE GEMEENSCHAP 1997 - STEMMINGEN

PROGRAMMADECREET VLAAMSE GEMEENSCHAP 1997 - STEMMINGEN

MOTIE OVEREENSTEMMING BESLUIT HERVERDELING BASISALLOCATIES 1996 MET INHOUD ALGEMENE UITGAVENBEGROTING 1996 - STEMMING

DECREET OPRICHTING VLAAMSE GEZONDHEIDSRAAD EN VLAAMSE ADVIESRAAD ERKENNING VERZORGINGSVOORZIENINGEN

DECREET ERKENNING TELEVISIEDIENSTEN

DECREET ERKENNING EN SUBSIDIËRING MUSEA

DECREET VLAAMS PROMOTIECENTRUM VOOR AGRO- EN VISSERIJMARKETING DECRETEN MINIMUMLEVERING ELEKTRICITEIT, GAS EN WATER

RESOLUTIE VLAAMS ACTIEPLAN GEÏNTEGREERD SLACHTOFFER- EN DADERBELEID

VERKLARING VOORZITTER

RESOLUTIES BOELWERF VLAANDEREN

MOTIES VAN AANBEVELING- STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES - STEMMINGEN

NIEUWJAARSWENSEN

MONDELINGE VRAGEN

# Inhoud

---

Nr. 18

Donderdag 19 december 1996  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende oprichting van een Vlaamse Gezondheidsraad en van een Vlaamse Adviesraad inzake erkenning van verzorgingsvoorzieningen – 366 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6	
Algemene bespreking	1
Sprekers : de heer Bart Vandendriessche, verslaggever, mevrouw Yolande Avontroodt, de heren Felix Strackx, Etienne Van Vaerenbergh, Guy Swennen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en minister Wivina Demeester-De Meyer	
Artikelsgewijze bespreking	7
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1996 betreffende de erkenning van de televisiediensten – 416 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	14
Sprekers : de heren Jonny Goos, verslaggever, Carl Decaluwé en Dirk Van Mechelen, mevrouw Nelly Maes en minister Eric Van Rompuy	
Artikelsgewijze bespreking	18
<b>Ontwerp van decreet</b> tot erkenning en subsidiëring van musea – 419 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	19
Sprekers : de heren Joachim Coens, verslaggever, Marino Keulen, Michiel Vandebussche en Emiel Verrijken, mevrouw Nelly Maes en minister Luc Martens	
Artikelsgewijze bespreking	27
<b>Ontwerp van decreet</b> tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water – 442 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4	
<b>Voorstel van decreet</b> van de heer Steve Stevaert houdende het recht op een minimale levering van elektriciteit – 176 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	30
Sprekers : de heer Guy Swennen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Patricia Ceysens, de heren Etienne Van Vaerenbergh en minister Leo Peeters	
<b>Ontwerp van decreet</b> tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water – 442 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4	
Artikelsgewijze bespreking	32
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Herman Lauwers en Guy Swennen, mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jos Stassen betreffende een eigen Vlaams actieplan voor een geïntegreerd slachtoffer- en daderbeleid – 453 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	34
Sprekers : mevrouw Sonja Becq, en mevrouw Trees Merckx-Van Goey	

<p><b>Ontwerp van decreet</b> betreffende het Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing          – 482 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 6</p>	35
<p>Algemene bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey, verslaggever, de heren Freddy De Vilder, Didier Ramoudt, Jean-Marie Bogaert, Johan De Roo, André Denys, Paul Deprez, Francis Vermeiren en minister-president Luc Van den Brande</p>	43
<p>Artikelsgewijze bespreking</p> <p style="padding-left: 20px;">Spreker : de heer André Denys</p>	43
<p><b>Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs</b></p> <p>Voordracht van één lid van de centrale raad van bestuur</p>	50
<p><b>Verklaring van de voorzitter</b></p>	50
<p><b>Motie van aanbeveling</b> van de heren Didier Ramoudt, Jacques Laverge en Jean-Marie Bogaert tot besluit van het op 18 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Toerisme en Landbouwpromotie in Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997          – 467 (1996-1997) – Nr. 2</p>	52
<p>Hoofdelijke stemming</p>	52
<p><b>Motie van aanbeveling</b> van de heren Jacques Laverge, André Denys en Karel De Gucht tot besluit van het op 19 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Een vernieuwend economisch beleid voor Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997          – 447 (1996-1997) – Nr. 3</p>	53
<p>Hoofdelijke stemming</p>	53
<p><b>Motie van aanbeveling</b> van de heren André Denys, Jacques Laverge, Didier Ramoudt, Karel De Gucht, Dirk Van Mechelen en Louis Bril tot besluit van het op 14 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Een vernieuwend economisch beleid voor Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997          – 447 (1996-1997) – Nr. 2</p>	55
<p>Hoofdelijke stemming</p>	55
<p><b>Motie van aanbeveling</b> van de heer Jos Geysels tot besluit van het op 6 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Energie 1996-1999          – 427 (1996-1997) – Nr. 3</p>	56
<p>Hoofdelijke stemming</p>	56
<p><b>Motie van aanbeveling</b> van de heer Jacques Laverge tot besluit van het op 6 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Energie 1996-1999          – 427 (1996-1997) – Nr. 4</p>	58
<p>Hoofdelijke stemming</p>	58
<p><b>Motie van aanbeveling</b> van de heren Eddy Schuermans en Robert Voorhamme tot besluit van het op 6 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Energie 1996-1999          – 427 (1996-1997) – Nr. 5</p>	59
<p>Hoofdelijke stemming</p>	59
<p><b>Motie van aanbeveling</b> van de heren Didier Ramoudt, Jean-Marie Bogaert, Jacques Laverge en Karel De Gucht tot besluit van het op 19 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Landbouw, Tuinbouw en Visserij. Beleidsprioriteiten 1997          – 448 (1996-1997) – Nr. 2</p>	60
<p>Hoofdelijke stemming</p>	60

<p><b>Motie van aanbeveling</b> van de heren Jacques Timmermans en Carl Decaluwé c.s. tot besluit van het op 26 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Ruimtelijke Structuur voor Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997          – 464 (1996-1997) – Nr. 2          Hoofdelijke stemming</p>	62
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1997          – 13 (1996-1997) – Nr. 1          – 14 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3          – 17 (1996-1997) – Nr. 1          Hoofdelijke stemming</p>	63
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1997          – 13 (1996-1997) – Nr. 1          – 15 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 15          – 16 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2          – 17 (1996-1997) – Nr. 1          Aangehouden stemmingen              Spreekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh, Johan De Roo en Jos Geysels          Hoofdelijke stemming</p>	65  81
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1997          – 428 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 31          Aangehouden stemmingen          Hoofdelijke stemming</p>	83 96
<p><b>Voorstel van motie</b> van mevrouw Mia De Schamphelaere en de heer Carlos Lisabeth houdende overeenstemming van het besluit van de Vlaamse regering van 26 november 1996 tot herverdeling van basisallocaties van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996 met de inhoud en de doelstellingen van het decreet van 22 december 1995 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996          – 29-A (1996-1997) – Nr. 3          Hoofdelijke stemming</p>	97
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende oprichting van een Vlaamse Gezondheidsraad en van een Vlaamse Adviesraad inzake erkenning van verzorgingsvoorzieningen          – 366 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6          Aangehouden stemmingen          Hoofdelijke stemming</p>	99 106
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1996 betreffende de erkenning van de televisiediensten          – 416 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3          Hoofdelijke stemming</p>	107
<p><b>Ontwerp van decreet</b> tot erkenning en subsidiëring van musea          – 419 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3          Hoofdelijke stemming</p>	109
<p><b>Ontwerp van decreet</b> tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water          – 442 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4          Aangehouden stemmingen          Hoofdelijke stemming</p>	110 112

<b>Ontwerp van decreet</b> betreffende het Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing – 482 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 6	
Aangehouden stemmingen	113
Hoofdelijke stemming	118
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Herman Lauwers en Guy Swennen, mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jos Stassen betreffende een eigen Vlaams actieplan voor een geïntegreerd slachtoffer- en daderbeleid – 453 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	120
Spreker : de heer Wilfried Aers	
<b>Met redenen omklede motie</b> van mevrouw Nelly Maes, de heer Jos Geysels en mevrouw Marleen Vanderpoorten tot besluit van de op 21 november 1996 door mevrouw Nelly Maes in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de uitstapregeling voor 55-plussers in het hoger onderwijs buiten de universiteit – 484 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	121
<b>Met redenen omklede motie</b> van mevrouw Nelly Maes en de heren André Denys en Jos Stassen tot besluit van de op 21 november 1996 door de heer Chris Vandebroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de implementatie van het Vlaams beleids- en praktijkgericht onderwijsonderzoek in het onderwijsbeleid – 485 (1996-1997) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	124
Spreker : mevrouw Mia De Schamphelaere	
<b>Met redenen omklede motie</b> van mevrouw Marleen Vanderpoorten, mevrouw Nelly Maes en de heer Jos Stassen tot besluit van de op 21 november 1996 door de heer André Denys in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de programmatiestop in het deeltijds kunstonderwijs – 486 (1996-1997) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	126
Spreker : mevrouw Marleen Vanderpoorten	
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Jan Penris tot besluit van de op 26 november 1996 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de politiek van De Lijn ten opzichte van haar pachters enerzijds en de aankoop van nieuwe tramstellen anderzijds – 493 (1996-1997) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	128
<b>Met redenen omklede motie</b> van de heren André Denys, Paul Van Grembergen en Jos Geysels tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren André Denys, Paul Van Grembergen en Jos Geysels gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de onbesprokenheid van de leden van de Vlaamse regering, over een eventueel terugtreden van de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en over de positie van de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling – 494 (1996-1997) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	129
Sprekers : de heren André Denys, Paul Van Grembergen, Jos Geysels en Johan De Roo, mevrouw Marijke Dillen, de heren Herman De Reuse, Tuur Van Wallendael en minister Theo Kelchtermans	

**Voorstel van resolutie** van de heren Herman Candries, Robert Voorhamme, Leo Cannaeerts, Freddy De Vilder, John Taylor en Jef Sleenckx betreffende de sociale subsidies aan de NV Boelwerf Vlaanderen

– 511 (1996-1997) – Nr. 1

**Voorstel van resolutie** van de heren Karel De Gucht en André Denys betreffende de verklaring van de Vlaamse regering van 16 december 1996 over de Boelwerf Vlaanderen

– 513 (1996-1997) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van mevrouw Nelly Maes en de heren Jos Stassen, Jean-Marie Bogaert, Herman Lauwers en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Jos Stassen en Karel De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheidssubsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Nelly Maes en de heer Frans Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak

– 495 (1996-1997) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van de heren Karel De Gucht, Jacques Laverge, Marc Cordeel, Didier Ramoudt en André Denys tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Jos Stassen en Karel De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheidssubsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Nelly Maes en de heer Frans Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak

– 496 (1996-1997) – Nr. 1

Bespreking

134

Sprekers : de heren Karel De Gucht, Robert Voorhamme, Emiel Verrijken, Jean-Marie Bogaert, Herman Candries, Frans Wymeersch en Johan De Roo, mevrouw Nelly Maes, de heer Jos Stassen, minister Eric Van Rompuy en minister-president Luc Van den Brande

**Voorstel van resolutie** van de heren Herman Candries, Robert Voorhamme, Leo Cannaeerts, Freddy De Vilder, John Taylor en Jef Sleenckx betreffende de sociale subsidies aan de NV Boelwerf Vlaanderen

– 511 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

151

Spreker : de heer Jos Stassen

**Voorstel van resolutie** van de heren Karel De Gucht en André Denys betreffende de verklaring van de Vlaamse regering van 16 december 1996 over de Boelwerf Vlaanderen

– 513 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

152

- Met redenen omklede motie** van mevrouw Nelly Maes en de heren Jos Stassen, Jean-Marie Bogaert, Herman Lauwers en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Jos Stassen en Karel De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheidssubsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Nelly Maes en de heer Frans Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak  
– 495 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 154
- Met redenen omklede motie** van de heren Karel De Gucht, Jacques Laverge, Marc Cordeel, Didier Ramoudt en André Denys tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Jos Stassen en Karel De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheidssubsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Nelly Maes en de heer Frans Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak  
– 496 (1996-1997) – Nr. 1  
Intrekking 155  
Spreker : de heer Karel De Gucht
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Nelly Maes en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot besluit van de op 12 december 1996 door mevrouw Cecile Verwimp-Sillis in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de uitvoer van wapens en wapentechnologie vanuit Vlaanderen  
– 507 (1996-1997) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming 156  
Sprekers : mevrouw Cecile Verwimp-Sillis, mevrouw Nelly Maes, de heren Herman Candries, Gilbert Bossuyt en minister Eric Van Rompuy
- Nieuwjaarswensen** 159  
Sprekers : de heren Paul Van Grembergen en minister-president Luc Van den Brande
- Regeling van de werkzaamheden** 160
- Bijlage**
- Mondelinge vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de vervuiling van de Zenne 162
- Mondelinge vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de stortplaats te Oreye 164
- Mondelinge vraag van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de Zandgroeve Boekendael 166
- Mondelinge vraag van de heer Jef Van Looy tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de tijdelijke opslag van vaste meststoffen 168

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.52 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Ward Beysen, Jean-Marie Bogart, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Herman Candries, Leo Cannaeys, Georges Cardoen, Jan Cauberghs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Diekens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Brigitte Grouwels, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Willy Kuijpers, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Christiaan Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der poorten, Kris Van Dijk, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van

Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Wallegem, Tuur Van Walendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Etienne De Groot : gezondheidsredenen ;

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Arnold Van Aperen.

**ONTWERP VAN DECREET houdende oprichting van een Vlaamse Gezondheidsraad en van een Vlaamse Adviesraad inzake erkenning van verzorgingsvoorzieningen**  
– 366 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6

**Algemene bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende oprichting van een Vlaamse Gezondheidsraad en van een Vlaamse Adviesraad inzake erkenning van verzorgingsvoorzieningen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Vandendriessche, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Bart Vandendriessche,** verslaggever (*Op de tribune*) : Mijn fractievoorzitter heeft me gevraagd om het bijzonder kort te houden. Ik ga op deze vraag in.

Het voorliggend ontwerp van decreet regelt de oprichting van de Vlaamse Gezondheidsraad en van de Vlaamse Adviesraad voor erkenning van



## Vandendriessche

verzorgingsvoorzieningen. Ten eerste gaat het over de indeling in een curatieve en een preventieve kamer, ten tweede over de samenstelling en ten derde over de organisatie. Met dit decreet worden een aantal adviesraden en comités in de Gezondheidsraad afgeschaft en wordt een rationalisatie doorgevoerd.

Heel in het bijzonder wordt de VAZA afgeschaft, de Vlaamse Adviescommissie voor Ziekenhuizen, evenals andere vormen van medische verzorging en begeleiding. De commissie ging niet in op de vraag om een hoorzitting. De discussie heeft zich vooral toegespitst op de evenwichtigheid, de samenstelling en de representativiteit van de raad. Het ging meer bepaald over de leeftijd en de ervaring van de actoren, maar ook over de benoemingsprocedures en de discipline van de leden.

Er werden verschillende amendementen ingediend, meer bepaald over het onderwerp van de adviesverlening en de informatiedoorstroming naar onder meer het parlement. Dit ontwerp van decreet werd in de commissie goedgekeurd met acht stemmen voor bij vier onthoudingen.

**De voorzitter** : Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

**Mevrouw Yolande Avontroodt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, de verslaggever heeft een zeer summier verslag gegeven. Inhoudelijk geeft dit niet de discussie weer die we in de commissie hebben gevoerd.

**De voorzitter** : Mevrouw Avontroodt, de fractievoorzitters zijn overeengekomen dat men zich in dit debat zeer kort zou uitdrukken. Dat werd ook aan de verslaggever gevraagd.

**Mevrouw Yolande Avontroodt** : Mevrouw de minister, wellicht kent u ons standpunt en de houding van een ruim deel van de hulpverleners en de meest getroffen partijen in de gezondheidssector. Ik ga toch nog een laatste poging doen om dat standpunt te verdedigen. In de bijbel staat dat als je blijft aankloppen, de deur ooit open gaat. Daarom houd ik dit laatste pleidooi om toch nog enkele amendementen te aanvaarden. Ik richt me uiteraard tot de meerderheidsfracties en vraag om dit pleidooi in overweging te nemen.

Geachte collega's, dit decreet heeft verstreckende gevolgen voor de gezondheidssector. Vorige week werd bij de bespreking van het Kwaliteitsdecreet

duidelijk dat de kwaliteitsindicatoren of de jaarlijkse thema's kunnen worden bepaald door de Vlaamse Gezondheidsraad. De opdracht van deze raad is volgens mij erg algemeen. Het risico bestaat dat het parlement te veel bevoegdheden uit handen geeft. De ethische discussie over de wenselijkheid van bijvoorbeeld palliatieve zorgen hoort thuis in het parlement. De Gezondheidsraad kan daaraan dan de nodige uitvoering verlenen of adviserend optreden.

De werking van de raad met een bureau dat alle macht concentreert en daarbij een eindadvies toevoegt aan het advies van de raad, doet ons de wenkbrauwen fronsen. Alle manipulaties zijn mogelijk, temeer daar alle benoemingen politiek zouden kunnen gebeuren. U stelt wel, mevrouw de minister, dat dit niet het geval zal zijn, maar u bent de enige die de benoemingen zult bekrachtigen. Daar hebben wij toch onze bedenkingen bij.

Dat het afschaffen van die vele adviesraden niet zonder slag of stoot zal gebeuren spreekt voor zich. Sommige raden werden slechts enkele jaren geleden opgericht. De nakende opdoekingsoperatie is voor hen zeker geen prettig vooruitzicht. Zo moet de slechts 5 jaar jonge raad voor medisch verantwoorde sportbeoefening worden afgeschaft. Dit betekent een uitholling van het decreet inzake de medisch verantwoorde sportbeoefening, dat daardoor heel wat aan betekenis zal inboeten.

Ik stel me vragen op het vlak van behoorlijk bestuur. Een raad die slechts 5 jaar operationeel is, reeds afschaffen, werkt de rechtszekerheid van de twee nieuwe raden in de toekomst zeker niet in de hand. De vraag kan worden gesteld of de specifieke expertise voor de beleidsvorming niet verloren zou gaan met het risico dat enkel het formele en niet het inhoudelijke aandacht zou krijgen.

De talrijke kritieken, mevrouw de minister, die zowat overal in de pers zijn verschenen, getuigen van de moeilijkheden die het veld ervaart met de aankondiging van dit nieuwe decreet. Gelukkig, en daar heeft de heer Vandendriessche al naar verwezen, kon de sector zich toch uiten naar aanleiding van de bespreking van het kwaliteitsdecreet.

Mijn eerste en meest fundamentele bezwaar betreft de samenstelling van de Vlaamse Gezondheidsraad. De 36 leden van het nieuwe adviesorgaan worden allemaal door de minister aangeduid. Van enige democratische controle is totaal geen sprake. Het is duidelijk dat minister Demeester de kandidaten enkel op hun curriculum vitae wilt beoordelen. Daar heeft zij geen advies voor nodig.

### Avontroodt

Ze stelt namelijk dat de vereisten om in de adviesraad te zetelen deskundigheid, representativiteit, sereniteit en morele integriteit zijn. Maar aan welke objectieve criteria moeten de potentiële leden voldoen om aan deze vage termen te beantwoorden ?

De samenstelling van de raad wordt dus het alleenrecht van de minister. Het feit dat de raad zelf nog 5 bijkomende leden kan coöpteren is slechts een heel magere troost.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** : Mevrouw Avontroodt, het is geen ministerieel besluit, het is een regeringsbesluit. Dat is een groot verschil. Het is de regering die de raad zal aanstellen.

**Mevrouw Yolande Avontroodt** : Ik heb er in de commissie voor gepleit dat tenminste één derde van de leden zou worden benoemd op basis van beroepservaring als veldwerker in de diverse betrokken disciplines. Adviezen zouden immers minder theoretisch worden opgesteld, als voldoende deskundigen met beroepservaring deel zouden uitmaken van die Vlaamse Gezondheidsraad. Bovendien zou op die manier de noodzakelijke objectieve deskundigheid worden gewaarborgd.

We dienden een amendement in. Het werd jammer genoeg verworpen door de meerderheid. Hiermee wordt de indruk gewekt dat ervaring niet meespeelt en dat minister Demeester de objectieve deskundigen buiten spel wilt zetten.

De leden van de raad worden politiek benoemd voor vijf jaar, en hun termijn is tweemaal hernieuwbaar. Inzake het gezondheidsbeleid maakt men hier dus een keuze met gevolgen voor meer dan een decennium.

We aanvaarden de positieve discriminatie ten opzichte van de vrouwen. Wat de jongeren betreft, werkt dit echter tegen de artsen. Velen treden immers pas rond de leeftijd van 35 in het beroep. We hebben dit in de commissie uitvoerig besproken. Het is enorm moeilijk om vrouwen te vinden, jonger dan 35 jaar, met voldoende beroepservaring. De opleiding tot arts duurt immers veel langer dan andere opleidingen. De zoektocht is wel al gestart, maar de oogst is voorlopig nog mager.

Ik kom tot de essentie van mijn betoog. Ik houd een pleidooi voor het openbaar maken van de kandidaturen van deze benoemingen. Dit kadert in de nieuwe vorm van geloofwaardig of doorzichtig

bestuur. Het niet openbaar maken, waartoe uiteindelijk bij de indicatieve stemming werd beslist, roept bij mij een groot aantal vraagtekens op. Ook minister-president Van den Brande heeft hierover zijn bezorgdheid uitgesproken tegenover een aantal mensen met beroepservaring. Hij zei heel duidelijk dat aansporing tot wantrouwen immoreel is. Mijn vraag is dan de volgende : wat is er immoreel aan de vraag om die kandidaturen openbaar te maken ?

Ten slotte wil ik het nog even hebben over de problematiek van de samenstelling en de opdeling van die Vlaamse Gezondheidsraad in een preventieve en een curatieve kamer. Maximale integratie is zeer belangrijk en zal ongetwijfeld kostenbesparend werken. Als men een geïntegreerd beleid wil voeren, moet men opteren voor één orgaan. In verband met de kinderproblematiek bijvoorbeeld, moeten kinderartsen, neonatologen, kinderpsychiaters en mensen die werken in de preventieve gezondheidszorg voor kinderen, samenwerken.

Ik betreurt dat er wordt geopteerd voor een artificiële opsplitsing, die is gebaseerd op een even artificiële en inefficiënte splitsing in de gezondheidszorg tussen het federale niveau en dat van de gemeenschappen. Om een efficiënte werking van de Vlaamse Gezondheidsraad mogelijk te maken, moet deze opsplitsing ongedaan worden gemaakt. Ik besluit met een citaat van Willem De Zwijger : *il ne faut point espérer pour persévérer. (Applaus bij de VLD)*

**De voorzitter** : De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, minister Demeester richt een Vlaamse Gezondheidsraad op en een Vlaamse Adviesraad voor erkenning van verzorgingsvoorzieningen. Deze vervangen een kluit van bestaande adviesraden. Op zich is het lovenswaardig dat een einde wordt gemaakt aan de wildgroei van adviesraden en commissies. Eén raad kan veel efficiënter werken. Dit is echter het enige positieve dat over dit ontwerp van decreet kan worden gezegd.

Op de samenstelling van deze adviesraden valt heel wat aan te merken. Ik doe slechts een greep uit de mogelijke opmerkingen.

Om te beginnen worden een aantal weinig relevante eisen gesteld aan de leden van deze raden. Heeft het belang dat ten hoogste tweederde van de leden van hetzelfde geslacht is ? Is het niet beter de kandidaten te beoordelen op hun bekwaamheid ? Wat

**Strackx**

is er gebeurd met het principe van de beste kandidaat op de beste plaats ? Als zou blijken dat de beste kandidaten toevallig allemaal vrouwen zijn, wie heeft daar dan problemen mee ? Wij in elk geval niet. Hetzelfde geldt voor de arbitraire leeftijdsgrens van 35 jaar, die eenderde van de leden niet mogen hebben overschreden. Krijgen we daarmee een betere Gezondheidsraad ? Waarom moeten we het aloude vooroordeel bevestigen dat oudere mensen per definitie allemaal star denken en alleen jongeren flexibel en dynamisch zijn ? Ieder van ons weet dat dit niet zo is.

Een andere eigenaardigheid aan de Gezondheidsraad is de opdeling in een preventieve en een curatieve kamer. Omdat zo goed als ieder onderdeel van de gezondheidszorg zowel preventieve als curatieve aspecten heeft, legt een dergelijke kunstmatige scheiding een hypotheek op een goed gezondheidsbeleid. Nog absurder wordt het als we de oefening van de minister inzake de invulling van die raad in beschouwing nemen. Zowel de curatieve als de preventieve kamer van de Vlaamse Gezondheidsraad zal namelijk worden voorgezeten door een ethicus, een socioloog of een filosoof. Ik houd altijd mijn hart vast als mensen die niets van gezondheidszorg afweten, zichzelf als specialist opwerpen.

Als klap op de vuurpijl worden de volledige Gezondheidsraad en de Adviesraad voor Erkenning van Gezondheidsvoorzieningen naar aloude Belgische traditie politiek benoemd. Voor zover dit nog niet is gebeurd, gaat de minister nu even alle zuilen van haar politieke familie langs om kandidaten te vinden die aan de voorwaarden voldoen. Uiteraard zal er voor de coalitiepartner ook wel wat uit de kast vallen. De minister heeft ons echter op haar communiezieltje beloofd dat ze de kandidaten alleen zal beoordelen op hun competentie. Blijken het achteraf allemaal CVP-ers en SP-ers te zijn, dan is dat natuurlijk louter toeval.

Van de zogenaamde nieuwe politieke cultuur, waarvan de partijen die zichzelf zo graag democratisch noemen, de mond vol hebben, is vooralsnog niet veel te merken. Het Vlaams Blok heeft zich altijd verzet tegen politieke benoemingen en zal dat ook in de toekomst blijven doen. Daarom, geachte collega's, mevrouw de minister, zullen we dit ontwerp van decreet niet goedkeuren. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's en ministers, het zal minister Demeester niet verbazen dat we het voorliggende ontwerp van decreet niet zullen goedkeuren als het niet wordt gewijzigd. De uitleg van mevrouw Avontroodt verduidelijkt ook in ons geval waarom we dat niet zullen doen. Ik zal het kort herhalen. Ten eerste worden plots verscheidene adviesraden weggevaagd en door één adviesraad vervangen. Dat kan op zich goed zijn, maar niet als er vragen rijzen bij zowel de wijze van samenstelling als de samenstelling zelf. Terwijl er vroeger mogelijk te veel adviesraden waren, streeft men nu naar eenvormigheid. Het gevolg is dat de mensen die door de Vlaamse regering in die adviesraden zullen worden benoemd, in concreto echte professionals moeten zijn. Zij zullen immers een voltijdse job hebben als ze het werk van alle vroegere adviesraden moeten overnemen. Dan ontstaat natuurlijk het probleem van de almacht van deze mensen, want ze worden in de adviesraad gedropt voor periodes die kunnen worden verlengd. Wij hebben daar grote twijfels bij, en vragen dat u zou terugkeren op uw stappen om zo meer geleidelijkheid en menselijkheid mogelijk te maken. In ieder geval, als er niets verandert, zal de Volksunie tegenstemmen.

**De voorzitter** : De heer Swennen heeft het woord.

**De heer Guy Swennen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, waarde collega's, het hoofdargument van de SP-fractie om voor dit ontwerp van decreet te stemmen is het feit dat wij hiermee een doorzichtigere adviesstructuur realiseren in functie van een globalere en coherenter advisering. Dat is door de collega's reeds in de verf gezet.

Toch mag ik zeggen dat onze fractie verheugd is dat wij het voorliggend ontwerp van decreet op twee punten hebben kunnen amenderen : enerzijds op het vlak van het behoud van de overlegfunctie met de diverse sectoren, en anderzijds zijn er, gezien de beperkte samenstelling van de Gezondheidsraad, voldoende of afdoende waarborgen gekomen voor de afwezigheid van externe deskundigen in de werkgroepen. Dat zijn twee luikjes die door de aanpassing onze voldoening helemaal kunnen wegdragen.

Maar u weet, mevrouw de minister, dat er een derde luikje is dat wij eigenlijk liever anders gezien hadden. Dat is met name een duidelijke scheiding tussen de adviesfunctie die toekomt aan de Gezondheidsraad en haar werkgroepen, en de beroepsfunctie die toekomt aan de nieuw op te

## Swennen

richten erkenningsraad. Vooral de té drastische reductie van de overlegfunctie en de hiermee samenhangende beleidstransparantie en peer review, die bereikt was via het fameuze VAZA, het Vlaams Adviescomité voor Ziekenhuizen, beoordelen we in zijn geheel niet noodzakelijk als een stap achteruit, tot het tegendeel is bewezen. We houden het hier en nu, zoals wij in de commissie reeds gezegd hebben, bij het voordeel van de twijfel. De totale uitdaging en meerwaarde van het decreet laat dit toe.

Wij willen ten slotte de minister ook aandacht vragen voor volgende prioriteiten : ten eerste, er bij de installatie van de nieuwe gezondheidsraad over waken dat de sectordeskundigheid ten volle gehonoreerd wordt via de werkgroepen ; ten tweede, de zogenaamde a priori openheid ten aanzien van de aanvragen en beslissingen omtrent de erkenning van voorzieningen valoriseren ; ten derde, de resultaten van de overlegfunctie en de peer review, die moeten worden gerealiseerd via de werkgroepen, ten volle honoreren, ook bij de beleidsuitvoering ; en ten vierde bij de oprichting van de nieuwe erkenningsraad, die eigenlijk dus een beroepskamer wordt, zowel de openbare sector als de privé-sector in haar volle representativiteit respecteren.

Ik kom tot een algemene en korte conclusie. Ten eerste, volgens ons is de verdienste van dit decreet dat het de basis legt voor een geïntegreerd gezondheidsbeleid waarbij vooral de complementariteit tussen de preventieve en de curatieve sector moet worden vestevigd. Ten tweede, ondanks de enkele aangestipte elementen die wij dus ietwat anders zouden ingevuld hebben, steunen en verwelkomen wij dit decreet. (*Applaus bij de SP*)

**De voorzitter** : Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, in de commissie hebben wij een zeer boeiende discussie gehad over de creatie van zo'n nieuw overlegplatform in plaats van de talrijke reeds bestaande platformen. In het verslag kan u daar de weergave van vinden.

Dit biedt de mogelijkheid om vele, vooral rechtstreeks betrokkenen, in het Vlaams overleg en het Vlaams gezondheidsbeleid te betrekken.

Het is dan ook belangrijk dat die Gezondheidsraad representatief samengesteld is. De minister heeft bij de samenstelling een schema bij het verslag

gevoegd. Er bestond in de commissie wat discussie over het aantal leden van die raad. De minister heeft het over 36 leden, in de tekst staat ook dat het gaat om 1 voorzitter en 35 leden. Een ander artikel en het schema bepalen dat het om 35 leden zou gaan. Wat is nu het precieze aantal ? Volgens artikel vier 36 of volgens artikel acht en het schema 35 leden ? We willen daar graag een antwoord op krijgen.

**De voorzitter** : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zou de verslaggever willen bedanken voor zijn uitstekend en kort verslag. Ik zal ook kort zijn in mijn antwoord omdat we in de commissie al een degelijk overleg hebben gepleegd.

We hebben verschillende commissievergaderingen aan dit onderwerp gewijd en we hebben de gelegenheid gehad, zoals ook de heer Swennen heeft gezegd, om dit ontwerp te amenderen. Daarmee kunnen we nog een vorm van nieuwe politieke cultuur onderstrepen. We kunnen aantonen dat we naar aanleiding van de debatten teksten kunnen verbeteren. Dit is wat we moeten doen, een tekst moet niet zoals hij ne varietur uit de regering komt, ne varietur ook uit het parlement komen. De tekst die we hebben ingediend en vandaag voorligt is aangepast, en dat bewijst dat we met dit parlement een rol kunnen spelen.

Ik wil een aantal elementen opsommen die aan bod zijn gekomen. Op de vraag van mevrouw Merckx kan ik antwoorden dat het aantal inderdaad 36 is. De tekst zelf kan geen verwarring scheppen, maar de illustratie kan voor verwarring zorgen. Het zijn dus 36 leden, 18 in de curatieve kamer, 18 in de preventieve kamer en dan nog zes gecoöpteerde leden erbij. Daarover mag geen misverstand bestaan.

Het is juist dat deze Vlaamse Gezondheidsraad een belangrijk orgaan is dat in samenspraak met het Vlaams Parlement in de toekomst een sterke impact zal hebben op de uitbouw van het Vlaams gezondheidsbeleid. Het is daarom ook, mevrouw Avontroodt, dat de vele opmerkingen over deze Gezondheidsraad een teken zijn dat men beseft dat die raad een belangrijke rol zal kunnen spelen. Het is gezond dat men bij een nieuwe creatie kritiek uit. Ik ben niet bang voor deze kritische beschouwingen, integendeel, ze hebben mij ertoe aangezet nog meer overleg te plegen dan in het verleden reeds het geval was.

### **Demeester-De Meyer**

Het gaat hier niet om politieke benoemingen. Het zullen aanstellingen zijn op basis van de sectordeskundigheid. Daarnet werd de opmerking gemaakt dat het merkwaardig zou zijn als een Vlaamse Gezondheidsraad zou worden geleid door een econoom, een ethicus of een socioloog. Men moet het model goed lezen. Er staat : een voorzitter en een ondervoorzitter, waaronder iemand die sociologische, filosofische of ethische vorming heeft genoten.

Het spreekt vanzelf dat de voorzitter en de ondervoorzitter van de Vlaamse Gezondheidsraad voldoende op de hoogte moeten zijn van de gezondheidstoestand van de Vlaamse bevolking. Dit betekent evenwel niet dat we eisen dat ze een bepaalde vorming hebben. Ze moeten echter wel kunnen nadenken en filosoferen, en ze moeten eveneens in staat zijn om ethische beschouwingen naar voren te brengen. Moraal en ethiek zijn in de politieke wereld overigens zeer belangrijk.

In de tekst wordt vermeld dat er in deze raad een derde vrouw aanwezig moet zijn. Sommige leden vinden dit goed, anderen weer niet. Ik meen dat het goed is dat er in deze raad eenderde vrouw komt. De stelling dat niet meer dan tweederde van de leden van hetzelfde geslacht mag zijn, kan eveneens betekenen dat minstens eenderde van de leden man moet zijn.

Het is goed dat er in deze raad veel jongeren zijn. Mevrouw Avontroodt beweert dat de zoektocht in deze beroepsgroep niet gemakkelijk is. Het spreekt vanzelf dat er in deze raad artsen en specialisten zullen zetelen, maar niet alleen artsen en specialisten. Hiervoor heb ik een interessante suggestie gedaan. Aan een aantal deskundigen die zich afvroegen hoe we dit zouden organiseren, heb ik voorgesteld om een persoon jonger dan 35 uit te kiezen die ze wilden coachen. Op die manier zou de Vlaamse Gezondheidsraad een weerspiegeling kunnen worden van wat er leeft in de maatschappij. Jongeren hebben namelijk andere ideeën met betrekking tot de politiek en met betrekking tot de maatschappelijke evoluties.

In de Vlaamse Gezondheidsraad zullen er verschillende beroepsgroepen aanwezig zijn. De regering zal verantwoordelijk zijn voor de aanstellingen. We zullen steeds overleg plegen met de Vlaamse Gezondheidsraad en we zullen geregeld de verslagen ontvangen. Hierdoor zullen we de doelstellingen van het gezondheidsbeleid in Vlaanderen mee kunnen bepalen.

Er werd een onderscheid gemaakt tussen de preventieve en de curatieve gezondheidszorg. Tot op heden zijn we er nog niet in geslaagd om deze twee aspecten te verenigen. In de werkgroep ziekenhuisbeleid hecht men veel belang aan het overleg. Het is echter normaal dat deze werkgroep zich hoofdzakelijk op de curatieve gezondheidszorg concentreert. In de toekomst zal er een overbrugging totstandkomen tussen de preventieve en curatieve gezondheidszorg. Mijnheer Swennen, ik garandeer u dat in de Adviesraad zowel de openbare als de particuliere sector vertegenwoordigd zullen zijn.

Mevrouw Avontroodt, u citeerde Willem De Zwijger. Ik citeer Willem Van Oranje : men hoeft niet te hopen om te ondernemen, noch te slagen om te volharden. Einde citaat.

**De voorzitter** : Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

**Mevrouw Yolande Avontroodt** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, in uw uiteenzetting heeft u geen antwoord gegeven op de vraag wat er verkeerd is aan het openbaar maken van de kandidaturen. Het lijkt me niet immoreel of oneerlijk om die vraag te stellen, dacht ik zo.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** : Mevrouw Avontroodt, iedereen die dat wil kan zich kandidaat stellen voor die functie. Dat vormt geen enkel probleem. Alleen werd in dit geval geen openbare kandidaatstelling aangekondigd in het Staatsblad. Ik heb echter alle bestaande adviesraden uitgenodigd en er overleg mee gepleegd. Iedereen weet dat we binnenkort, in de loop van januari, zullen trachten een goede Vlaamse Gezondheidsraad samen te stellen. De samenstelling zal ter discussie aan de Vlaamse regering worden voorgelegd. Ik hoop alleszins dat we er inderdaad in zullen slagen hem samen te stellen. Zoals ik al zei, mag iedereen die denkt in de raad een belangrijke rol te kunnen spelen, zijn kandidatuur indienen. Op de administratie lopen overigens al heel wat kandidaturen binnen.

**Mevrouw Yolande Avontroodt** : Mevrouw de minister, ik heb nog één aanvullende vraag. Hoe verzoent u het feit dat er in totaal 7.000 huisartsen zijn, met het gegeven dat er misschien één of twee huisartsen in deze raad zullen zetelen ? Hetzelfde geldt voor de verhouding tussen de 26 bestaande soorten specialisten en de ene specialist die hen moet vertegenwoordigen. Hoe zult u de zo onontbeerlijke adhesie op dat terrein realiseren ?

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** : Zoals ik ook zei in de commissie, zullen er op voorstel van de Vlaamse Gezondheidsraad – die deze voorstellen autonoom doet – hopelijk een aantal overleggroepen worden opgericht. In dat verband denk ik bijvoorbeeld aan een overleggroep voor de eerstelijnszorg of een groep van huisartsen voor wat de preventieve geneeskunde betreft. Deze werkgroepen zullen maximaal uit twaalf leden bestaan, waarbij minimaal eenderde van de leden afkomstig moet zijn uit de raad, zowel inzake het preventieve als het curatieve onderdeel.

Ook is het belangrijk dat we voldoende artsen bij dit initiatief en deze discussie betrekken. Op dit ogenblik denk ik niet dat de aanwezigheid van artsen in de Vlaamse Gezondheidsraad te gering is om een goed gezondheidsbeleid uit te stippelen. Toch wil ik meteen onderstrepen dat het gezondheidsbeleid niet alleen door de artsen moet worden gevoerd en geconcipeerd. Daarvoor is overleg nodig. Ik zie dus geen problemen. Natuurlijk is het zo dat deze 7.000 huisartsen worden vertegenwoordigd door verscheidene verenigingen of syndicaten. Ik zal trachten ze allemaal te beluisteren. Niet alleen heb ik een lijst voor het overleg met dergelijke verenigingen opgesteld, maar ik beschik ook over een lijst van de verschillende specialistenverenigingen. Ik zal al deze groepen beluisteren, maar dat zal niet eenvoudig zijn, aangezien ze niet echt met één stem spreken. De grote opgave voor de Vlaamse Gezondheidsraad zal er dan ook in bestaan te luisteren naar de verschillende heersende opinies.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Nee*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende oprichting van een Vlaamse Gezondheidsraad en van een Vlaamse Adviesraad inzake erkenning van verzorgingsvoorzieningen.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

## HOOFDSTUK I

### Algemene bepalingen

#### Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

Voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder :

1° Gezondheidsbeleid : het geheel van de aangelegenheden bedoeld in artikel 5, §1, I, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ;

2° Verzorgingsvoorziening : een organisatie die activiteiten uitoefent inzake zorgverstrekking, gezondheidsopvoeding of preventieve gezondheidszorg zoals bedoeld in artikel 5, §1, I van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en die in dat kader door de Vlaamse Gemeenschap kan worden erkend ;

3° Raad : de Vlaamse Gezondheidsraad, zoals bedoeld in artikel 3, § 1 ;

4° Adviesraad : de Vlaamse Adviesraad voor erkenning van verzorgingsvoorzieningen zoals bedoeld in artikel 10, § 1 ;

5° Regering : de Vlaamse regering ;

6° Kamer : Kamer voor preventieve zorg en Kamer voor curatieve zorg zoals bedoeld in artikel 8, § 1.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK II

### De Vlaamse Gezondheidsraad

#### Artikel 3

§ 1. Er wordt een Vlaamse Gezondheidsraad opgericht die als algemene opdracht heeft de regering op haar verzoek of op eigen initiatief advies te verlenen omtrent alle gezondheidsaangelegenheden. Daartoe dient hij het gezondheidsbeleid en de ontwikkelingen inzake gezondheid te volgen en te toetsen aan de gezondheidsstatus van de bevolking en oog te hebben voor de nieuwe noden betreffende de gezondheidszorg, het aanbod van de verzorgingsvoorzieningen te evalueren en voorstellen te formuleren voor de verdere ontwikkeling ervan.

§ 2. De Raad verleent in het bijzonder advies over de volgende aangelegenheden :

**Voorzitter**

a) de sociologische, epidemiologische, wetenschappelijke en technologische ontwikkelingen die relevant zijn voor het gezondheidsbeleid en voor de afstemming ervan op de zich ontwikkelende behoeften ;

b) de strategische keuzen en methodieken met het oog op een doeltreffende en efficiënte gezondheidspreventie ;

c) de bevordering van de toegankelijkheid van de verzorgingsvoorzieningen ;

d) specifieke materies waarvoor het advies van de Raad is voorzien in andere decreten of besluiten ;

e) ethische problemen met betrekking tot gezondheidsbeleid of -aspecten.

Op dit artikel is er een amendement ter schrapping van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

**Artikel 3**

Dit artikel schrappen.

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

**Artikel 4**

§ 1. De Raad is samengesteld uit een voorzitter, ten hoogste 35 leden benoemd door de regering en ten hoogste 6 door de Raad gecoöpteerde leden. Hun mandaat duurt vijf jaar en is tweemaal hernieuwbaar. Minstens één vijfde van de leden wordt om de vijf jaar vervangen.

De regering benoemt de voorzitter van de Raad en twee ondervoorzitters die door de Raad onder zijn leden worden voorgedragen.

De Raad kan zelf met een tweederde meerderheid van stemmen zes extra leden coöpteren.

§ 2. De leden van de Raad zijn allen deskundig in gezondheidsaangelegenheden en zijn actief in instellingen, verzorgingsvoorzieningen, diensten of verenigingen binnen de gezondheidszorg.

Ten minste één derde van de leden wordt benoemd op basis van hun wetenschappelijke activiteiten in diverse betrokken disciplines. Ten hoogste twee

derde van de leden is van hetzelfde geslacht. Bij benoeming is ten minste een derde van de Raad jonger dan 35 jaar.

De regering kan nadere benoemingsvoorwaarden bepalen.

§ 3. De ondervoorzitters zijn van verschillend geslacht en ten minste één van beide is bij benoeming jonger dan 35 jaar.

§ 4. De regering stelt de toe te kennen presentiegelden en vergoedingen vast van de voorzitter, ondervoorzitters, leden en externe deskundigen zoals bedoeld in artikel 8, § 5. Deze komen, evenals de werkingskosten van de Raad, ten laste van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

Op dit artikel is er een eerste amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

**Artikel 4**

A. In § 2, tweede lid, de eerste zin vervangen door wat volgt :

"Ten minste één derde van de leden wordt benoemd op basis van hun wetenschappelijke activiteiten in diverse disciplines; ten minste één derde van de leden wordt benoemd op basis van hun beroepservaring als veldwerker in diverse betrokken disciplines."

Op dit artikel is er een tweede amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

**Artikel 4**

B. In § 2, tweede lid, op de voorlaatste regel de woorden "een derde" vervangen door de woorden "een vierde".

Op dit artikel is er een derde amendement in hoofdorde en in bijkomende orde van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

**Voorzitter**

## Artikel 4

Een vertegenwoordiger van de regering kan met raadgevende stem deelnemen aan de vergaderingen van de Raad en van de Kamers.

– *Aangenomen.*

## C. 1. In hoofdorde :

In § 2 het derde lid vervangen door wat volgt :

"De regering bepaalt de procedure om de kandidaturen voor deze benoemingen openbaar te maken. Slechts deze organisaties, die hun belang, hun expertise ter zake, hun representativiteit en hun interne besluitvorming kunnen verantwoorden, kunnen kandidaten voordragen. De kandidaturen zijn gemotiveerd door een curriculum vitae, dat toelaat de deskundigheid van de kandidaten te beoordelen. Teneinde een evenwichtige, representatieve samenstelling van de Raad te verkrijgen moeten quota's worden gehanteerd inzake de multidisciplinariteit, de regionale spreiding en de vertegenwoordiging van de actoren uit het gezondheidsbeleid."

## 2. In bijkomende orde :

In § 2 het derde lid vervangen door wat volgt :

"De regering bepaalt de procedure om de kandidaturen voor deze benoemingen openbaar te maken."

Op dit artikel is er een vierde amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

## Artikel 4

Paragraaf 3 schrappen.

De stemmingen over dit artikel en de amendementen worden aangehouden.

## Artikel 5

De regering regelt de werking van de Raad en de wijze waarop hij aan haar rapporteert.

De Raad stelt, binnen zes maanden na zijn effectieve samenstelling, een huishoudelijk reglement op dat ter goedkeuring aan de regering wordt voorgelegd.

## Artikel 6

De Raad komt minstens éénmaal per jaar in plenaire zitting bijeen.

De Raad oriënteert en stimuleert de werking van zijn organen en stelt een jaarverslag op dat hij voor 1 april aan de regering en het Vlaams Parlement voorlegt.

Op dit artikel is er een amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

## Artikel 6

A. Het eerste lid vervangen door wat volgt :

"De Raad komt minstens tweemaal per jaar in plenaire zitting bijeen."

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

## Artikel 7

Binnen de Raad wordt een bureau opgericht, dat samengesteld is uit de voorzitter en de ondervoorzitters van de Raad en uit vier leden van de Raad, die op zijn voordracht door de regering worden benoemd.

Het bureau heeft als opdracht de werkzaamheden van de Raad te organiseren, te coördineren en voor te bereiden, alsook de beslissingen van de Raad uit te voeren.

Elk advies wordt na toevoeging van een eindadvies door het bureau aan de regering bezorgd.

De regering regelt de werking van het bureau en bepaalt welke extra taken aan het bureau worden toevertrouwd.



**Voorzitter**

Op dit artikel is er een eerste amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

## Artikel 7

A. Aan het eerste lid de volgende zin toevoegen :

"Ten minste één derde van de leden wordt benoemd op basis van hun wetenschappelijke activiteiten in diverse disciplines; ten minste één derde van de leden wordt benoemd op basis van hun beroepservaring als veldwerker in diverse betrokken disciplines."

Op dit artikel is er een tweede amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

## Artikel 7

B. In het derde lid op de tweede regel na de woorden "de regering" de woorden "en het Vlaams Parlement" invoegen.

De stemmingen over dit artikel en de amendementen worden aangehouden.

## Artikel 8

§ 1. De Raad bestaat uit twee kamers : de kamer voor preventieve zorg en de kamer voor curatieve zorg.

§ 2. De kamer voor preventieve zorg is bevoegd voor de opdrachten van de Raad die betrekking hebben op de aangelegenheden bedoeld in artikel 5, §1, I, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De kamer voor preventieve zorg is samengesteld uit ten hoogste eenentwintig leden van de Raad, gecoöpteerde leden inbegrepen. Zij worden door de regering benoemd op voordracht van de Raad.

De kamer voor preventieve zorg wordt voorgezeten door de voorzitter van de Raad die zijn voorzitterschap kan delegeren aan één ondervoorzitter van de Raad.

§ 3. De kamer voor curatieve zorg is bevoegd voor de opdrachten van de Raad die betrekking hebben op de aangelegenheden bedoeld in artikel 5, §1, I, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De kamer voor curatieve zorg is samengesteld uit ten hoogste eenentwintig leden van de Raad, gecoöpteerde leden inbegrepen. Zij worden door de regering benoemd op voordracht van de Raad. De kamer voor curatieve zorg wordt voorgezeten door de voorzitter van de Raad die zijn voorzitterschap kan delegeren aan één ondervoorzitter van de Raad.

§ 4. De Raad regelt de werking van de kamer van preventieve zorg en van de kamer voor curatieve zorg en de wijze waarop zij aan hem rapporteren.

De Raad staat in voor een regelmatig gestructureerd overleg tussen beide kamers.

§ 5. De regering en de Raad kunnen werkgroepen oprichten. Deze werkgroepen kunnen zowel sectoraal adviseren als ad hoc voor thema's die kameroverschrijdend zijn.

Deze werkgroepen bestaan uit maximum twaalf leden waarvan één derde afkomstig is uit de Raad en de overige leden externe deskundigen zijn.

De werking van de werkgroepen en de wijze waarop zij rapporteren aan de Raad, de respectievelijke kamers, het parlement en de regering wordt bepaald in het huishoudelijk reglement.

Op dit artikel is er een amendement in hoofdorde en in bijkomende orde van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

## Artikel 8

A. In hoofdorde :

De paragrafen 1 tot 4 schrappen.

B. In bijkomende orde :

In § 5, eerste lid, de eerste zin vervangen door wat volgt :

**Voorzitter**

"De regering, de Raad en de kamers kunnen werkgroepen oprichten."

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

## Artikel 9

Om de twee maanden wordt aan de Raad een lijst van de aanvragen en beslissingen in verband met vergunningen, toelatingen en erkenningen van verzorgingsvoorzieningen meegedeeld. Die lijst wordt eveneens ter beschikking gesteld aan alle gelijksoortige verzorgingsvoorzieningen.

Voor het vervullen van zijn opdracht ontvangt de Raad alle nodige beleidsinformatie in verband met de planning, de programmatie en erkenning van verzorgingsvoorzieningen.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK III

## De Vlaamse Adviesraad voor erkenning van verzorgingsvoorzieningen

## Artikel 10

§ 1. Er wordt een Vlaamse Adviesraad voor erkenning van verzorgingsvoorzieningen opgericht.

§ 2. De Adviesraad heeft als uitdrukkelijke opdracht de regering telkens te adviseren met betrekking tot bezwaar- of verweermiddelen ingediend door een verzorgingsvoorziening tegen het door de regering geuite voornemen om :

1. een vergunning of toelating te weigeren ;
2. een erkenning, verlenging of wijziging van erkenning te weigeren ;
3. een erkenning in te trekken of te schorsen ;
4. een voorziening of een deel ervan te sluiten.

§ 3. De Adviesraad heeft tevens als uitdrukkelijke opdracht de regering telkens te adviseren met betrekking tot bezwaar- of verweermiddelen ingediend door de betrokken aanvragende personen

tegen het door de regering geuite voornemen om een erkenning of verlenging van erkenning te weigeren of de erkennig in te trekken voor keuringsartsen, toezichthoudende artsen en controle-artsen in de sector Medisch Verantwoord Sporten.

§ 4. Elk advies wordt aan het Vlaams Parlement bezorgd.

Op dit artikel is er een eerste amendement ter schrapping van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

## Artikel 10

A. De paragrafen 1 tot 3 schrappen.

Op dit artikel is er een tweede amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

## Artikel 10

B. Een nieuwe § 5 toevoegen, die luidt als volgt :

"§ 4. De Vlaamse Adviesraad inzake erkenning van verzorgingsvoorzieningen neemt kennis van alle dossiers inzake erkenning van verzorgingsvoorzieningen waarin de Vlaamse regering een beslissing heeft genomen."

De stemmingen over dit artikel en de amendementen worden aangehouden.

## Artikel 11

De Adviesraad is samengesteld uit een voorzitter en een plaatsvervangend voorzitter, die minstens vijf jaar ervaring hebben in de gezondheidssector en getuigen van juridische kennis en bekwaamheid, en uit ten hoogste zeven leden, allen deskundig in gezondheidsaangelegenheden en die actief zijn in de instellingen, verzorgingsvoorzieningen, diensten of verenigingen binnen de gezondheidszorg. Voor elk werkend lid wordt een plaatsvervanger benoemd.

Zij worden door de regering benoemd voor een termijn van vijf jaar, die tweemaal hernieuwbaar is.

**Voorzitter**

Minstens een derde van de leden wordt om de tien jaar vervangen. Ten hoogste tweederde van de leden is van hetzelfde geslacht. De voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter zijn van verschillend geslacht.

Op dit artikel is er een amendement in hoofdorde en in bijkomende orde van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

## Artikel 11

## A. In hoofdorde :

Na het eerste lid het lid "De regering bepaalt de procedure om de kandidaturen voor deze benoemingen openbaar te maken. Slechts deze organisaties, die hun belang, hun expertise ter zake, hun representativiteit en hun interne besluitvorming kunnen verantwoorden, kunnen kandidaten voordragen. De kandidaturen zijn gemotiveerd door een curriculum vitae, dat toelaat de deskundigheid van de kandidaten te beoordelen. Teneinde een evenwichtige, representatieve samenstelling van de Raad te verkrijgen moeten quota's worden gehanteerd inzake de multidisciplinariteit, de regionale spreiding en de vertegenwoordiging van de actoren uit het gezondheidsbeleid." invoegen en in het tweede lid op de eerste regel het woord "Zij" vervangen door de woorden "De leden".

## Artikel 11

## B. In bijkomende orde :

Na het eerste lid het lid "De regering bepaalt de procedure om de kandidaturen voor deze benoemingen openbaar te maken." invoegen en in het tweede lid op de eerste regel het woord "Zij" vervangen door de woorden "De leden".

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

## Artikel 12

De Adviesraad stelt, binnen zes maanden na zijn concrete samenstelling, een huishoudelijk regle-

ment op dat ter goedkeuring aan de regering wordt voorgelegd.

– *Aangenomen.*

## Artikel 13

De regering regelt de nadere samenstelling en de werking van de Adviesraad. De Adviesraad kan een beroep doen op deskundigen uit het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Op dit artikel is er een amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot dat luidt als volgt :

## Artikel 13

Aan de eerste zin de woorden "na advies van de Vlaamse Gezondheidsraad" toevoegen.

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

## Artikel 14

De regering stelt de presentiegelden en vergoedingen vast van de voorzitter, de plaatsvervangend voorzitter, de leden van de Adviesraad en hun plaatsvervangers. Deze komen, evenals de werkingskosten van de Adviesraad, ten laste van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK IV

## Opheffings-, wijzigings- en slotbepalingen

## AFDELING 1

## Opheffingsbepaling

## Artikel 15

Opgeheven worden :

**Voorzitter**

1. het decreet van 25 januari 1983 houdende oprichting van een Vlaams Comité van Advies van de Centra voor Geestelijke Gezondheidszorg ;

2. het decreet van 12 juni 1991 houdende oprichting van een Vlaamse Adviescommissie voor ziekenhuizen en andere vormen van medische verzorging en begeleiding.

– *Aangenomen.*

## AFDELING 2

## Wijzigingsbepalingen

## Artikel 16

In het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. in artikel 4, laatste lid, worden de woorden "na advies van de in artikel 10, § 1 genoemde Raad voor Medisch Verantwoorde Sportbeoefening" geschrapt ;

2. Artikel 9, § 1 wordt vervangen door de volgende bepaling :

"§ 1. Er worden voor de medisch verantwoorde sportbeoefening toezichhoudende en disciplinaire organen opgericht." ;

3. de artikelen 10, 11, 12 en 13 worden opgeheven ;

4. artikel 14, § 1, tweede lid, wordt vervangen door de volgende bepaling :

"De keuringscentra zijn bevoegd voor de sportmedische keuring van getalenteerde sportbeoefenaars die in hun sportvereniging het statuut van topsporter of topsportbelofte verwerven." ;

5. in artikel 14, § 2 :

a) worden in het eerste lid de woorden "na advies van de in artikel 11 bedoelde commissie voor sportmedische keuring" geschrapt ;

b) worden in het tweede lid de woorden "na advies van de commissie voor sportmedische keuring" geschrapt ;

6. in artikel 15, § 2 :

a) worden in het eerste lid de woorden "na advies van de in artikel 11 bedoelde commissie voor sportmedische keuring" geschrapt ;

b) worden in het tweede lid de woorden "na advies van de commissie voor sportmedische keuring" geschrapt ;

7. in artikel 16 :

a) worden in het tweede lid de woorden "na advies van de in artikel 13 genoemde antidopingcommissie" geschrapt ;

b) worden in het laatste lid de woorden "na advies van de in artikel 13 genoemde antidopingcommissie" geschrapt ;

8. in artikel 19 wordt het tweede lid vervangen door de volgende bepaling :

"De regering bepaalt, rekening houdend met het specifieke karakter van de sportactiviteiten, de onderscheiden leeftijdsgrenzen." ;

9. in artikel 20 :

a) wordt het tweede lid vervangen door de volgende bepaling :

"De regering bepaalt, rekening houdend met het specifieke karakter van de sportactiviteiten, de inhoud en de frequentie van de sportmedische keuring." ;

b) wordt het laatste lid vervangen door de volgende bepaling :

"De regering bepaalt de vorm en de inhoud van het attest voor sportmedische keuring dat door erkende keuringsartsen en erkende keuringscentra kan worden verleend." ;

10. in artikel 22 worden de woorden "na advies van de antidopingcommissie" geschrapt ;

11. in artikel 26, § 2, worden de woorden "na advies van de antidopingcommissie" geschrapt ;

12. in artikel 28, § 5, worden de woorden "na advies van de antidopingcommissie" geschrapt ;

13. in artikel 41, § 4, worden de woorden "na advies van de Raad" geschrapt ;

**Voorzitter**

14. in artikel 42 :

a) worden in § 2 de woorden "na advies van de Raad" geschrapt ;

b) worden in § 4 de woorden "na advies van de Raad" geschrapt ;

c) wordt § 5 opgeheven.

– *Aangenomen.*

## AFDELING 3

## Slotbepaling

## Artikel 17

De Vlaamse regering stelt de datum van inwerkingtreding van dit decreet vast.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1996 betreffende de erkenning van de televisiediensten**

– 416 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1996 betreffende de erkenning van televisiediensten.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Goos heeft het woord.

**De heer Johnny Goos**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw en mijnheer

de minister, in zijn uiteenzetting verklaart de minister dat de Vlaamse regering in haar vergadering van 24 juli 1996 het besluit van de Vlaamse regering betreffende de erkenning van de televisiediensten heeft goedgekeurd. In de algemene bespreking waren er vragen over de mogelijke initiatiefnemers, over de financiering van de betrokken televisieomroepen, over het al of niet bestaan van aanvragen terzake, over de bepaling dat de diensten voor de kijker een belangrijk bijkomend aanbod op bedrijfseconomisch, educatief, sociaal of cultureel vlak moeten inhouden, over de basis waarop er wordt beslist over de bepaling dat de aangeboden diensten zich moeten onderscheiden van de gewone programma's en over de lange duurtijd van de erkenning. Ook blijkt er enig wantrouwen te bestaan omwille van de onduidelijkheid over de draagwijdte van dit initiatief. Men stoort zich ook over de tactiek van een bekrachtigingsdecreet die het amenderingsrecht van het Vlaams Parlement beknod.

In zijn antwoord op deze vragen en bemerkingen, ontkent de minister in de eerste plaats het bestaan van bepaalde machinaties achter het besluit. Het besluit werd genomen in uitvoering van het kabeldecreet van 4 mei 1994. De minister benadrukt verder dat iedereen die voldoet aan de gestelde criteria, het initiatief kan nemen. Er staat geen limiet op het aantal initiatieven, noch op eventuele samenwerkingsverbanden. Er is evenmin een beperking op het vlak van het geografisch bereik.

Wat de financiering betreft, is reclame uitgesloten. Sponsoring door een lokaal bestuur kan wel. Er blijken nog geen aanvragen binnen te zijn, maar de minister verwacht dat daar binnen afzienbare tijd wel verandering in zal komen. Uitzendingen die een bijkomend aanbod moeten inhouden op bedrijfseconomisch, educatief, sociaal of cultureel vlak, zijn volgens de minister nu reeds mogelijk in toepassing van de wetgeving op de doelgroepentelevisie. In de praktijk komt dat echter zelden voor, omdat televisieuitzending op de kabel een dure aangelegenheid is. Alhoewel er geen opsomming werd gegeven van wat die diensten kunnen zijn, is het wel zo dat het om andere diensten of programma's gaat dan de gewone omroepprogramma's. Ze kunnen dus niet in de plaats treden van de andere omroepen. Elke aanvraag zal in die zin beoordeeld worden. De lange duurtijd van de erkenning is volgens de minister verantwoord omdat het starten van een televisiedienst zware investeringen vergt. Deze zijn maar verantwoord als er zekerheid is dat de erkenning voor een lange periode loopt.

## Goos

Omdat de commissievoorzitter bij een ontwerp van een bekrachtigingsdecreet amendering van het besluit door het Vlaams Parlement niet uitsluit, werd de vergadering opgeschort om de leden van de vergadering de kans te geven amendementen voor te bereiden.

Bij de herneming van de bespreking benadrukte de minister dat de bepaling van het begrip televisiediensten in het kabeldecreet erg vaag blijft. Het is voor de minister wel duidelijk dat de televisiediensten niet in de plaats mogen komen van de bestaande omroepen. Hij zou het evenwel betreuren dat nieuwe toepassingen in de mediasector – die niet in tegenspraak zijn met de Vlaamse regeling – zouden worden afgeremd. Omdat lokale televisie niet als een televisiedienst kan worden beschouwd, creëert het nieuwe decreet geen wettelijke basis voor lokale televisie.

Op de vraag om een meer precieze omschrijving van het begrip televisiediensten in het ontwerp in te schrijven, kan niet worden ingegaan wegens de razendsnelle ontwikkelingen in de sector. De limitatieve opsomming van de voor erkenning in aanmerking komende diensten, zou de werkbaarheid van het besluit in het gedrang brengen.

Artikel 1 van het ontwerp wordt met tien stemmen unaniem aangenomen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding. Het amendement van de heren Decaluwé, Van Wallendael, Van Rompaey en Doomst, houdende de toevoeging van een nieuw artikel 3, wordt met 8 stemmen bij 2 onthoudingen aangenomen. Het amendement van de heren Geyssels en Van Mechelen, houdende de toevoeging van een nieuw artikel 3, wordt met 8 stemmen tegen 3 verworpen. Het amendement van de heren Decaluwé, Van Wallendael, Van Rompaey en Doomst, houdende de toevoeging van een nieuw artikel 4, wordt met 10 stemmen unaniem aangenomen. Het geamendeerde ontwerp van decreet wordt met 9 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding aangenomen. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Decaluwé heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwé** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het voorliggende bekrachtigingsdecreet van het besluit voor erkenning van televisiediensten is zoals de verslaggever heeft gesteld een uitvoering van het kabeldecreet van 4 mei 1994. Dat kabeldecreet

voegde aan de bestaande omroepcategorieën VTM, BRTN, regionale omroepen, betaal- en doelgroepenomroepen een bijkomende categorie televisiediensten toe.

Er is in de commissie heel wat discussie geweest over de exacte draagwijdte van dit bekrachtigingsdecreet : welke initiatieven zouden al dan niet mogelijk kunnen zijn, waar zouden eventuele mogelijkheden worden gecreëerd waar het uiteindelijk niet de bedoeling was ? Mede onder impuls van de heer Van Mechelen hebben wij daar ook vanuit de CVP-fractie duidelijkheid over gevraagd. We hebben altijd gesteld dat de narrowcasting werd toegewezen aan de televisiediensten en dat de broadcasting werd toegewezen aan de privé-omroepen en de publieke omroepen. In de commissie bestond de vrees dat men na dit uitvoeringsbesluit via gemeentebesturen lokale televisie zou aanmaken over gemeentebestuurlijke onderwerpen van gemeenten en steden.

We hebben toen ook kunnen ervaren dat er blijkbaar plannen klaar lagen in die zin. Daarom hebben we alle onduidelijkheid en vrees weggenomen via een amendering die stelt dat televisiediensten geen diensten kunnen zijn van particuliere televisieomroepen die zich richten tot de gemeenschap in een lokaal zendgebied en zodoende als lokale omroepen kunnen worden opgevat. Dit was voor de CVP-fractie essentieel, vermits momenteel bij de meeste regionale televisie-omroepen qua financiering het water aan de lippen staat. Concurrentie tussen meerdere zenders binnen de beperkte regionale omschrijving zoals ze nu voorligt, zal maken dat de leefbaarheid van deze zenders onhoudbaar wordt. Vorige week kwam het gecumuleerde verlies van de RAR van 160 miljoen frank in de pers aan het licht. De gecumuleerde verliezen van de RAR en van de n.v. Periscoop bewijzen duidelijk dat regionale omroepen een verworpenheid zijn in het medialandschap, maar dat men over de financiële leefbaarheid op lange termijn nog niet de minste zekerheid heeft.

Trouwens, als de gemeenten ambities zouden hebben om meer informatie te verstrekken, kan dit perfect via de bestaande regionale televisiestations, bijvoorbeeld via de celwerking. Opnieuw stellen we vast dat daarvoor blijkbaar de nodige middelen ontbreken. Misschien kan daar in de toekomst toch een inbreng zijn van gemeentebesturen.

Tevens werd het besluit inzake de diensten voldoende breed gehouden. Wij hebben dus niet aan overreglementering gedaan. De evolutie in de mediatechnologie is niet tegen te houden, maar er

## Decaluwé

werd duidelijk gesteld in de CVP-fractie dat voor elke afzonderlijke nieuwe dienst een vergunning dient te worden aangevraagd. De overheid moet immers de sleutel tot de uitbreiding van die diensten in handen houden. Daarom was de oorspronkelijke meldingsplicht zoals ze was voorzien in dit besluit voor ons onvoldoende. Dit besluit, mijnheer de minister, zal hopelijk een verdere impuls geven aan onze media- en informatiemaatschappij. Wij zullen het besluit dan ook met overtuiging stemmen. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het wordt een goede gewoonte om op het einde van ons jaar, voor Kerstmis, nog vlug een mediadecreet goed te keuren. Kerstmis ligt ons blijkbaar beter dan Pasen. (*Hilariteit*)

Het gaat hier om een bekrachtigingsdecreet. In een andere commissie getuigde onze werkwijze om tot besluitvorming te komen, van weinig correctheid. Het Kabeldecreet voorzag in een regelgeving bij besluit. Het gaat in dit geval over de erkenning van particuliere televisieomroepen, die in het kabeldecreet werden omschreven als televisiediensten. Maar nu worden de term televisiediensten verengd tot die particuliere televisieomroepen die naast de regionale stations en de erkende omroep staan.

Het zal u niet verbazen dat ik tijdens de bespreking in de commissie nogal wantrouwig stond tegenover dit bekrachtigingsdecreet. Mijns inziens dekt de vlag de lading niet. Er is geen goede omschrijving gegeven van wat men bedoelt met deze televisiediensten. Ik sluit me aan bij het advies dat de Raad van State aan de decreetgever gaf. Het zou toch verstandiger zijn exact te omschrijven wat men verstaat onder televisiediensten.

Ik ben niet gelukkig met het besluit van de Vlaamse regering. Het komt inhoudelijk niet tegemoet aan datgene waarin het Kabeldecreet heeft voorzien. Bovendien gaf de minister in zijn inleiding in de commissie een ondermaatse toelichting van amper twee minuutjes, waardoor het decreet werd afgehandeld als een zoveelste fait divers in onze mediawetgeving. Mijnheer Decaluwé, na de schorsing van de vergadering zijn inderdaad een aantal geesten gerijpt. Op de concrete vragen kregen we meer verduidelijking omtrent de uiteindelijke bedoeling van dit bekrachtigingsdecreet.

Wij zijn gelukkig met de twee amendementen die de commissie aanvaardde, met name de artikels 3 en 4 die lokale televisie uitsluiten. Ik verwijs naar het initiatief Evergem en de nota "Evocatieve" waarin werd gedroomd van een lokale televisie voor Oost- en West-Vlaanderen. We zijn daar op dit ogenblik niet klaar voor. Dat moet op een andere manier worden geregeld, waarbij een dispuut met onze regionale omroepen dient vermeden.

Ik sluit me aan bij de idee dat iedere nieuwe dienst aan een nieuwe vergunning moet worden onderworpen. Ik betreur dat het amendement van de heer Geysels en mezelf werd verworpen. Het hield in dat er geen politici in de raden van bestuur van dit soort televisiediensten mogen zetelen. Het enige argument voor de verwerping was dat politici brede contacten zouden moeten onderhouden met het veld. Als er nu één sector is waar politici met de nodige schroom moeten optreden, dan is het wel deze. (*Rumoer*)

**Mevrouw Nelly Maes** : Gaat u zich dan terugtrekken ?

**De heer Dirk Van Mechelen** : Ik zit in geen enkele raad van bestuur.

**Mevrouw Nelly Maes** : Ik bedoel dat niet persoonlijk. Gaat uw partij zich terugtrekken ?

**De heer Dirk Van Mechelen** : Ik veronderstel dat dit juist het voorwerp is van de bespreking van de nieuwe politieke cultuur. Op het moment dat we erover praten, stemmen we over een decreet dat de mogelijkheid bevat dat een vijfde van de mensen die in die nieuwe instellingen gaan zetelen, politici zijn. Dit is weer eens een voorbeeld waar we rechter en partij zijn. De mediasector leent zich allerm minst tot zo een situatie.

Ondanks de bespreking in de commissie zijn er nog heel wat vragen overgebleven over de juiste draagwijdte van deze nieuwe televisiediensten. Er wordt onder meer kabelkrant en teletekst naar voren geschoven. Dat is een onvolledige invulling van wat we omschrijven inzake redactionele eindverantwoordelijkheid.

U suggereerde ook dat video on demand één van die televisiediensten zou kunnen zijn. Kan ook televerkoop een dergelijke televisiedienst zijn ? Er wordt van alles gesuggereerd, maar bij mijn weten is er in dit Vlaams Parlement niemand die weet wat nu eigenlijk wordt bedoeld.

## Van Mechelen

Dat betekent niet dat we niet akkoord gaan om de ruimst mogelijke kansen te bieden aan nieuwe technieken, vooral dan aan nieuwe kabeltoepassingen die de nieuwe informatiesnelweg in Vlaanderen zullen worden. Voor dit belangrijk decreet is echter een betere invulling nodig, want ik geloof niet in politieke toevalligheden. We zien dit bekrachtigingsdecreet dan ook als een blanco cheque voor de regering en in het bijzonder voor de minister van Media. De minister zal uiteindelijk beslissen wie wordt erkend, welke diensten op de kabel mogen komen en hoeveel zendtijd die nieuwe televisiediensten zullen krijgen. De minister zal beoordelen of deze nieuwe televisiediensten een belangrijk bijkomend aanbod vormen op bedrijfs-economisch, educatief, sociaal of cultureel vlak. Mijnheer de minister, welke criteria zal u hierbij hanteren? Degenen die hierover zullen stemmen, moeten zich bezinnen: het is en blijft een blanco cheque.

Ten slotte zou ik willen vragen hoe deze televisiediensten zich zullen ontwikkelen in het medialandschap. Daar is weinig duidelijkheid over. Het gaat hier over diensten die niet vallen onder de must carry-regeling, maar wel onder de may carry-regeling. Er zal moeten worden onderhandeld met de kabelmaatschappijen, en ik veronderstel ook met Telenet Vlaanderen. Zijn daar al contacten over? Hebt u enig zicht op het mogelijk impact op de bestaande kabelakkoorden of op de opbrengst voor de kabelmaatschappijen? Dat werd mijns inziens ook te weinig bestudeerd.

Met betrekking tot het financieringsmechanisme, is er sprake van een contradictio in terminis. De minister zei dat de gewone wetgeving van toepassing is, en ik citeer: reclame kan niet, overheids-subsidies en sponsoring kunnen wel. Einde citaat. Aan welke overheidssubsidies denkt men? Welke soort sponsoring zal men toelaten aan de nieuwe televisiediensten? Hoe rijmt men dit met het feit dat het gaat om de erkenning van particuliere televisieomroepen, die mijns inziens enkel met private middelen mogen worden gefinancierd?

Dit bekrachtigingsdecreet is gebrekkig voorbereid. Minister Weckx startte dit op, maar mijnheer de minister, nu bent u onze mediaminister en bent u verantwoordelijk. Er is onvoldoende duidelijkheid over de inhoud van dit decreet. De vlag dekt de lading niet. Ik sta huiverachtig tegenover een grote overdracht van beslissingsbevoegdheid van dit parlement aan de minister van Media in andere beleidsdomeinen met betrekking tot media, ik

denk daarbij aan regionale televisie. Ik denk ook aan uw eigen decreet over de niet-openbare radio, waar u als keizer en koster hebt gereguleerd. We vervallen hier in het tegenovergestelde. Als u de lijn wilt doortrekken naar het nieuw radio-decreet, kan ik u misschien volgen. Hier zien we echter de twee gezichten van eenzelfde man.

De VLD heeft dan ook de grootste reserves tegenover dit bekrachtigingsdecreet. Aangezien het feit dat het eventueel nieuwe kansen kan bieden aan onze informatiesnelweg, zullen we niet tegenstemmen maar ons onthouden. We zullen bijzonder kritisch toekijken op de erkenningen voor negen jaar die u kan verstrekken.

**De voorzitter** : Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Dames en heren, we hebben het over een besluit van 4 mei 1994 dat aan de bestaande omroepen, namelijk VTM, de regionale omroepen, de betaal-omroepen en de doelgroepentelevisie, een categorie televisiediensten toevoegde. Deze categorie bestaat uit particuliere televisieomroepen die zich met een ander soort diensten richten tot het publiek.

Ik vond de discussie in de commissie zeer goed, omdat dit een vrij vaag besluit was. De heren Decaluwé en Van Mechelen hebben ook die stelling verdedigd. Na de bespreking in de commissie zijn we via amendement tot een veel concretere tekst gekomen die misverstanden uitsluit.

Het klopt, mijnheer Van Mechelen, dat een aantal lokale mandatarissen en privé-groepen in dit besluit over televisiediensten de basis zagen voor het oprichten van lokale televisiestations. Men heeft zelfs contact met mij opgenomen om een soort intergemeentelijk televisie-informatienet op te richten. Door het debat in de commissie hebben we ingezien dat de nieuwe televisiediensten andere programma's moeten brengen dan de traditionele omroepen. Het is niet de bedoeling met dit decreet over televisiediensten, activiteiten mogelijk te maken die tot nu toe aan de erkende omroepen toehoren.

Het huidige kader moet algemeen blijven, omdat we op dit ogenblik de technologische ontwikkeling van de nieuwe toepassingsmogelijkheden nog niet kunnen inschatten. Het is onmogelijk de nog te verwachten mogelijkheden te voorspellen, laat staan dat we daar een strikt reglementair kader voor kunnen creëren. Het verwondert me trou-



**Van Rompuy**

wens, mijnheer Van Mechelen, dat de liberale fractie een bijna dirigistisch kader schetst. We weten gedeeltelijk wat de kijker vraagt, namelijk teletekst en kabelkrant. Dit willen we stimuleren, maar de lokale televisie niet.

Met de huidige wetgeving – dat kan in de toekomst wijzigen door de opheffing van het VTM-monopolie – is ook de financiering van de regionale televisie mogelijk via overheidssubsidies. De provincies geven trouwens al subsidies aan regionale televisiestations. Dat wil niet zeggen dat de Vlaamse overheid middelen ter beschikking zal stellen, maar u weet dat in het decreet op de regionale televisie het begrip overheidssubsidie is opgenomen. We willen niet uitsluiten dat provincies regionale televisies subsidiëren. Reclame en sponsoring worden eveneens toegelaten, ook voor de openbare omroep.

Wie zal reclame mogen uitzenden wanneer het VTM-monopolie is opgeheven? Dat debat moeten we de komende maanden voeren. Dit zal niet makkelijk worden. We zijn absoluut tegenstander van reclame op de openbare omroep, maar de eerste vraag is of de nieuwe televisiediensten reclame mogen uitzenden. Er is ook een initiatief van de uitgevers: ze willen met een soort van televisiedienst starten. Ze hebben me daarvoor een paar maanden geleden om een vergunning gevraagd. Daaraan was de vraag naar het uitzenden van reclame gekoppeld. Dat kon op dat moment niet.

Er staan allerhande nieuwe initiatieven op stapel. In die context zal de discussie over de financiering moeten worden gevoerd. Afgemeten aan de huidige wetgeving, is er echter niets aan de hand. Het parlement heeft een beslissing genomen over de politieke vertegenwoordiging. Het behoort niet tot mijn taak om die beslissing hier uitvoerig te verantwoorden. Ik denk dat de discussie goed was.

Op basis van het uitstekend verslag van de heer Goos werd een amendement opgesteld met betrekking tot nieuwe aanvragen waarmee de regering in de toekomst te maken zou kunnen krijgen. Het amendement schrijft voor dat voor elke afzonderlijke nieuwe dienst een vergunning noodzakelijk is. Op basis van de parlementaire discussies weten we nu zeer goed in welk kader het parlement deze nieuwe televisiediensten wil zien totstandkomen. *(Applaus bij de CVP en de SP)*

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking over het ontwerp van decreet houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1996 betreffende de erkenning van de televisiediensten.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

Het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1996 betreffende de erkenning van de televisiediensten is bekrachtigd.

– *Aangenomen.*

## Artikel 3

Aan artikel 1, 1°, van hetzelfde besluit wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Onder televisiediensten zijn niet verstaan particuliere televisieomroepen die zich richten tot een gemeenschap in een lokaal zendgebied en die als lokale omroepen kunnen worden aangezien ;".

– *Aangenomen.*

## Artikel 4

In artikel 1, 4°, van hetzelfde besluit wordt 4° vervangen door wat volgt :

"4° een erkende televisiedienst vraagt voor elke afzonderlijke nieuwe dienst een vergunning aan. Bij het samen aanbieden van diensten wordt tevens een afzonderlijke vergunning aangevraagd. Elke te leveren afzonderlijke dienst moet duidelijk

## Voorzitter

omschreven worden. Wanneer de televisiediensten hun aanbod uitbreiden met een nieuw soort dienst, moeten zij een afzonderlijke vergunning vragen ;".

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---



---

## ONTWERP VAN DECREET tot erkenning en subsidiëring van musea – 419 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3

### Algemene bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot erkenning en subsidiëring van musea.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Coens, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Joachim Coens**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik zou eerst dit decreet kort willen situeren. Daarna wil ik enkele opmerkingen namens mijn fractie geven.

Voor het eerst geeft Vlaanderen een decretale basis aan een van de belangrijkste schakels in zijn cultureel beleid : zijn museumbeleid. De minister zei in de commissie dat hij vertrekt vanuit de vaststelling dat het museumlandschap in Vlaanderen sterk is versnipperd. Er bestaat weinig samenhang tussen de verschillende initiatieven. Ondanks onze rijke collecties is het beleid niet actief genoeg. In dit decreet worden dan ook vier doelstellingen voor het museumbeleid in Vlaanderen vooropgesteld.

Ten eerste : er moet een kwalitatieve structurering van het museumlandschap komen. Ten tweede : de kwaliteit van de museale werking moet worden verhoogd. Ten derde : de samenwerking tussen de musea moet worden gestimuleerd. En ten vierde : de participatie van het publiek moet worden bevorderd. Verder worden er een tiental erken-

ningsvoorwaarden vooropgesteld. Het decreet schetst de mogelijkheden van financiële ondersteuning. Ook wordt de oprichting van een Museumraad aangekondigd.

Voor het volledige verslag van de commissiebesprekingen van de hoorzittingen naar aanleiding van de totstandkoming van het decreet, wens ik te verwijzen naar het uitgeschreven verslag. Daarin werden ook de cijfers opgenomen over de huidige subsidiëring en over de investeringen van gemeenten, OCMW's en provincies in museumbeleid. Overigens wil ik hier opmerken dat de besprekingen werden afgerond met een museumbezoek.

Ik kan als verslaggever niet nalaten mee te delen dat de meeste commissieleden hun tevredenheid uitten over de verhoging van de kredieten voor het museumbeleid in Vlaanderen. Die kredieten stegen van 55 naar 145 miljoen frank. Het was nodig om deze stijging een decretale ondersteuning te geven. Omdat het hier gaat over een soort kaderdecreet, waarin de grote lijnen voor erkenning en subsidiëring en de procedure voor de oprichting van een Museumraad worden aangegeven, vroegen verschillende commissieleden verduidelijkingen over de uitvoeringsbesluiten. Met uitzondering van het artikel dat de woorden bevat die met de begroting hebben te maken, werden alle artikels eenparig aangenomen. Het decreet zelf werd in de commissie aangenomen met 9 stemmen voor bij 2 onthoudingen.

Op dit decreet werden twee amendementen ingediend. Eén amendement schrijft voor dat er een bezwaarprocedure moet mogelijk zijn tegen erkenning en subsidiëring. Een ander amendement stelt dat de Museumraad moet samengesteld zijn uit deskundigen in de museale werking, en dat de leden moeten worden benoemd voor een periode van drie jaar. Beide amendementen werden unaniem aanvaard.

Namens mijn fractie wil ik nog enkele opmerkingen formuleren bij dit museumdecreet. Vooreerst wil ik de minister van harte feliciteren met dit decreet en dit om verschillende redenen. Ten eerste wil ik dat doen omwille van de vorm van dit decreet. Dit lijkt misschien een eigenaardige opmerking, maar in het geheel van het decreetgevend werk in de culturele sector valt dit decreet op door zijn verfrissende eenvoud. In dit decreet vindt men gelukkig geen bepalingen over de afstand tussen de beelden in de musea. Uit dit decreet spreekt geen betutteling ten overstaan van de andere besturen of vrije organisaties in deze sector. Dit decreet biedt een kader en tekent de krijtlijnen uit

**Coens**

voor de manier waarop en de doelstellingen waarvoor de middelen zullen worden aangewend. Dit museumdecreet is bevattelijk en getuigt met zijn vijftien artikelen van een zorg voor transparantie van het wetgevend werk.

Ten tweede wil ik de minister danken voor de wijze waarop dit decreet tot stand is gekomen. Na grondig overleg met alle betrokkenen heeft de minister zijn visie over een museumbeleid in een beleidsbrief uiteengezet. Deze brief werd grondig besproken in de commissie voor Cultuur naar aanleiding van een hoorzitting waarin het hele veld werd gehoord. Op die manier hebben we de verschillende standpunten en visies kunnen horen. Na een grondige en boeiende discussie konden we ons uiteindelijk ook wijden aan een werkbezoek.

Zowel de vorm van dit decreet als de manier waarop het tot stand is gekomen, tonen aan dat u als nieuwe minister de zaken op een andere manier aanpakt. Als nieuw parlementslid verheug ik mij hierover en ik zou zeggen, houden zo.

Ten slotte wensen wij ook onze tevredenheid uit te spreken over de verhoging van het budget binnen dit nieuwe museumbeleid. Toch past hier enige bescheidenheid. Als we de financiële bijdrage van de Vlaamse Gemeenschap vergelijken met de gezamenlijke inspanning van de gemeenten, steden, OCMW's, provincies en privé-organisaties, staat er 145 miljoen frank tegenover 1,4 miljard frank. Het lijkt mij dan ook gepast om deze uitvoeringsbesluiten in nauw overleg en consensus met de betrokkenen uit te werken, opdat de erkenning als museum door de Vlaamse Gemeenschap ook in andere instanties beleidsgevolgen kan hebben. Er dienen afspraken te worden gemaakt om tot een complementair cultuurspreidingsbeleid te komen. De taken moeten worden verdeeld tussen de verschillende overheden. Dit museumdecreet biedt een uitstekende gelegenheid daarvoor.

Wat de middelen betreft, lost dit decreet niet alle problemen op, want het fonds voor het roerend cultureel patrimonium is leeg. Dit probleem moet worden aangekaart. Is het niet mogelijk om dit fonds een nieuwe impuls te geven? Met de middelen uit dit fonds zouden onvoorziene uitgaven kunnen worden gedekt, zoals de aankoop van een belangrijk kunstwerk, het van de ondergang redden van instellingen zoals het Studiecentrum voor de Vlaamse Primitieven, of het herstellen van belangrijke beschadigde kunstwerken. Is het niet mogelijk om dit fonds te laten spijzen door vrijge-

vige kunstminnende burgers, die in ruil daarvoor een soort fiscale vrijstelling bekomen?

Over de inhoud van dit decreet is er grote eensgezindheid onder de commissieleden. De internationale gestandaardiseerde erkenningsvoorwaarden zijn duidelijk omschreven, zodat een erkenning als museum door de Vlaamse Gemeenschap de facto een kwaliteitslabel zal zijn. Het museumlandschap moet worden ingedeeld op basis van een aantal criteria, zoals de geografische invloedssfeer, de kwaliteit van de museale werking, het wetenschappelijk apparaat en dergelijke. De mogelijkheid om een subsidiëring uit te werken hangt af van erkenning.

Voor onze fractie zijn de mogelijkheden die voor samenwerkingsverbanden tussen de musea worden gecreëerd, zeer belangrijk. Ieder museum dat geen erkenning bekomt, kan die alsnog verkrijgen door samen te werken met andere musea. Bovendien kunnen deze samenwerkingsverbanden ook een erkenning bekomen voor subsidiëring.

In dit decreet wordt veel belang gehecht aan de klantgerichtheid of de dynamische publiekswerking. Het is belangrijk dat klantgerichte mensen worden aangetrokken, die deze musea voor een bepaalde duur kunnen leiden zodanig dat effectief meer mensen ons rijk patrimonium kunnen bewonderen. We willen de mogelijkheid van een startsubsidie onderstrepen. We zijn blij dat bij de oprichting van de museumraad uiteindelijk de nadruk werd gelegd op de deskundigheid van de leden van de museumraad, en niet op andere factoren.

Ik wil uitdrukkelijk op de werkgelegenheid wijzen die dit decreet biedt voor laaggeschoolden in de museumsector. Dit wil niet zeggen dat deze mensen geen kwalitatieve opleiding moeten of kunnen krijgen. Ook deze mensen kunnen door een bijkomende opleiding tot een kwaliteitsverbetering in de museumsector bijdragen. In dit verband rijzen soms problemen. De gemeenten en steden krijgen niet altijd de toelating van de minister van Binnenlandse Zaken om hun personeelsformatie hiervoor uit te breiden. Ik neem aan dat u daarvoor een oplossing kan uitwerken met uw collega.

Drie musea van de Vlaamse Gemeenschap vallen, wat de subsidiëring betreft, buiten dit decreet. Het lijkt mij interessant om eens een debat te houden rond de vraag welke musea Vlaanderen zelf dient te beheren. De huidige drie musea kwamen door louter toevallige omstandigheden in de handen van de Vlaamse overheid terecht. Andere en nieuwe musea zouden misschien ook kunnen functioneren als Vlaamse instellingen, en misschien zelfs beter.

## Coens

Dit is geen pleidooi om de Vlaamse Gemeenschap geen eigen musea te gunnen. Integendeel, het is zinvol en noodzakelijk dat de gemeenschap eigen musea heeft rond thema's en collecties die haar groot maken. Maar het museumbeheer moet wel in een globale beleidsvisie passen.

We voeren vandaag het debat over het Museumdecreet en het globale museumbeleid. In onze fractie gaf dit aanleiding tot een gesprek over hoe Vlaanderen in het algemeen omgaat met zijn culturele verleden. De bedoeling moet zijn om de rijke cultuur uit verleden en heden bij de mensen te brengen. Vanuit die kennis kunnen we werken aan een samenleving die zich aansluit bij haar rijk verleden en zo met een groter zelfvertrouwen aan de toekomst kan werken. Ik wil in die zin ook pleiten voor een archief dat de rijkheid van het Vlaamse culturele leven een degelijk onderkomen biedt. Het kan tot stand worden gebracht in samenwerking en complementariteit met wat al in de praktijk plaatsvindt. Een dergelijke samenwerking zou kunnen worden gekoppeld aan een museum van de Vlaamse Gemeenschap met een tentoonstelling uit het archief.

Mijnheer de minister, geachte collega's, 1997 wordt een belangrijk jaar voor cultureel Vlaanderen, niet in het minst omdat Vlaanderen dan een begin maakt van een volwaardig museumbeleid. Onze fractie zal dit decreet, dat opvalt door zijn verfrissende eenvoud, met enthousiasme goedkeuren. We wensen de minister alle succes bij de uitvoering. (*Applaus bij de CVP, de SP, de VLD en AGALEV*)

**De voorzitter** : De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen** : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, de VLD-fractie zal dit initiatief goedkeuren. We hebben het trouwens ook aangenomen in de commissie. De toelichting van de heer Coens was uitvoerig. De meeste punten die hij heeft aangesneden, kan ik volledig bijtreden. Ik wens dus niet in herhaling te vallen. Ik zal wel even de hoofdredenen opsommen waarom we achter dit initiatief staan.

We vinden het in de eerste plaats zeer positief dat het Museumdecreet er eindelijk is. Men heeft daar 15 jaar over gedaan. 15 jaar lang heeft men gewikt en gewogen en gediscussieerd. Nu is de kogel door de kerk. We zijn blij dat het museumlandschap voortaan over een decreet beschikt dat zijn erkenning en subsidiëring regelt.

Ten tweede vinden we het decreet zeer positief op zich. Het gaat om een kaderdecreet. Het is een manier van wetgeving waarvan we meer zouden moeten gebruik maken. Ze beperkt zich tot het regelen van een aantal grote principes en het leggen van klemtonen. De praktische uitwerking wordt overgelaten aan uitvoeringsbesluiten. Ik herinner de minister aan zijn belofte om deze uitvoeringsbesluiten voorafgaandelijk in de commissie voor Sport en Cultuur te bespreken.

Verder moeten de inspanningen van de ondergeschikte besturen financieel in kaart worden gebracht. Het gaat om provincies en gemeenten die in veel gevallen de rol van inrichtende macht van musea op zich nemen. Door ze in kaart te brengen ontstaat een globaal overzicht van de sector.

Ook het loskoppelen van de principes erkenning en subsidiëring staat in dit decreet ingeschreven. Zo kan de versnippering van middelen worden tegengegaan. Het is een precedent voor de andere domeinen in de culturele sector.

Ten slotte worden de financiële middelen op 145 miljoen frank gebracht. Het vertrekpunt was 55 miljoen frank. De eerste financiële nood kan dus worden geledigd.

Deze argumenten, en ook die van de heer Coens, maken dat de VLD-fractie dit initiatief zal goedkeuren. (*Applaus bij de VLD, de SP, de CVP en AGALEV*)

**De voorzitter** : De heer Vandenbussche heeft het woord.

**De heer Michiel Vandenbussche** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit decreet is een stap in de goede richting. Het biedt weliswaar slechts een algemeen kader, maar dit garandeert dat deskundigen kunnen meewerken aan de invulling ervan. Bovendien heeft de minister verklaard dat de uitvoeringsbesluiten in de commissie zullen worden besproken. Dat is uiteraard zeer positief. Ook positief is de stijging van de middelen van 55 miljoen frank naar 145 miljoen frank. Om een maximale uitwerking van dit decreet te waarborgen, is dit bedrag nog te beperkt. Toch kan deze som de nodige impulsen geven voor een echt museumbeleid.

Hopelijk leidt dit decreet tot een verhoging van de kwaliteit, de uitstraling, de begeleiding, de publieksgerichtheid en de onderlinge samenwerking van de musea. Ik hoop bovendien dat er op termijn meer middelen kunnen worden vrijgemaakt om een optimale invulling van het decreet

## Vandenbussche

te realiseren. Artikel 11 en de onzekerheid schepende formulering binnen de financiële mogelijkheden van de begroting moeten zo snel mogelijk plaats maken voor een concretere omschrijving van de subsidiëring.

Tijdens de commissievergaderingen van 24 september, 24 oktober en 24 november hebben we gewezen op de relatief geringe aandacht die de Brusselse museuminitiatieven krijgen in het voorliggende nieuwe decreet en de beleidsbrief inzake de musea. In Brussel zijn er drie soorten musea. Er zijn twee grote, federale, tweetalige musea. Er is één Vlaams Museum van het Archief en Museum van het Vlaamse Leven te Brussel.

Daarnaast zijn er nog een zestal lokale, biculturele musea. Deze laatste musea worden ook door de Vlaamse Gemeenschap gesubsidieerd, wat volgens de juridische adviezen eigenlijk onwettig is. Vandaag verloopt de subsidiëring van deze musea via de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Hiervoor krijgt deze van de Vlaamse Gemeenschap – voor het jaar 1997 – een bedrag van 2,2 miljoen frank. We hebben er al op gewezen dat met deze beperkte middelen artikel 7, paragraaf 4 van het ontwerp van decreet onmogelijk op een degelijke manier kan worden verwezenlijkt. We hebben er toen voor gepleit dat de Vlaamse Gemeenschap zelf met de federale overheid moest onderhandelen om een dialoog met de federale musea aan te gaan, dit met de bedoeling de Vlaamse aanwezigheid in Brussel ook in het museumbeleid waar te maken. Dit is de opdracht van de Vlaamse regering. Op federaal niveau kan dit niet gebeuren door de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

De minister verwees toen naar een juridisch advies van de administratie. Daarin stond dat een mogelijke betrokkenheid van de Vlaamse Gemeenschap enkel kan via nieuwe onderhandelingen over de staatshervorming. Mijns inziens gaat dit te ver. Ook in de huidige stand van zaken moet het mogelijk zijn om tot ernstige afspraken te komen met het federale niveau. Dit sluit trouwens aan bij wat u zelf in de commissie hebt gezegd. In verband met het Brusselse luik van het museumbeleid zei u dat u in het kader van de beleidsbrief een samenwerking met de federale musea juridisch zou onderzoeken.

Mijnheer de minister, kunt u al iets meedelen over de resultaten van dat juridisch onderzoek en over de samenwerking met de federale musea? Als Vlaanderen in Brussel cultureel aanwezig wil zijn,

moet het immers op een creatieve manier samenwerken met die federale initiatieven. (*Applaus bij de SP*)

**De voorzitter** : De heer Verrijken heeft het woord.

**De heer Emiel Verrijken** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb het genoeg en na rijp beraad de stemmen te brengen van het Vlaams Blok. We stevenen waarschijnlijk af op unanimititeit, wat op museaal gebied altijd aangenaam en opbouwend is. Ik wil wel met enige terughoudendheid enkele randopmerkingen maken, want we moeten gebruik maken van het voordeel van onze vrijgevigheid. Ik heb meegewerkt aan het advies van dat decreet, waarvoor u zich hebt laten inspireren door vakmensen. Enkele opmerkingen zijn evenwel belangrijk.

De heer Van Peel heeft een lans gebroken voor de verkoop van reserves in musea. Dat mag nooit gebeuren, onder geen enkele voorwaarde. We kennen dergelijke enorme blunders. Binnen één generatie verandert het landschap van de kunstkritiek immers volledig. Men inspireert zich op de lamentabele politiek van Amerikaanse musea, die meestal privé zijn en die wel aan verkoop doen : dat nooit. Afschuwelijke dingen zijn er zo al gebeurd. Er steken interessante dingen in onze reserves en bovendien kan men vaak kleine musea in het buitenland tevredenstellen met leningen uit onze reserves. Op die manier bouwt men goodwill op, voor het moment waarop men zelf zaken wilt lenen.

U hebt uw houding ook veranderd op een ander vlak. Daar geeft u in positieve zin blijk van uw beïnvloedbaarheid. Er was sprake van om managers aan te stellen in onze musea : ook dat willen we nooit. We hebben zeer bevoegde kunsthistorici. Ik wil geen namen noemen, behalve die van mijnheer van den Bussche. Daar gaat het evenwel om een eindeloopbaanbenoeming : een bijna vergiftigd geschenk. Er zijn trouwens nog enkele andere belangrijke benoemingen onderweg. Wat mijnheer van den Bussche daar doet in zijn klein provinciaal museum in Oostende, is indrukwekkend. Hij heeft weinig middelen en moet zich beroepen op een paar privé-collecties. Dat is dus een vakman. Als u echter managers gaat aanstellen in musea, zeggen wij : nooit. We hebben gehoord van onze collega's van Agalev dat de Amerikaanse economie zich probeerde op te werken door zeer veel zogenaamde hamburger-flippers aan te werven. Benoem dus geen manager die de bedrijfskeuken van het museum in het oog houdt. Dat pad

## Verrijken

mogen we nooit bewandelen. Het moeten doctors in de kunstgeschiedenis zijn.

U bent ons gevolgd in de commissie door niet te pleiten voor de invoering van een licentie voor museale wetenschappen. Dat zou overdreven zijn. Dat is niet haalbaar in ons kleine land. Er moet wel een postgraduaat in museologie komen. Die kunsthistorici kunnen dat immers wel gebruiken, zo'n jaartje waarin ze wat meer leren over management. De meesten kunnen immers nog geen begroting lezen. U zou daar werk moeten van maken met minister Van den Bossche, bijvoorbeeld aan de universiteit Gent die zich specialiseert in kunstgeschiedenis. Dat kan zelfs al in het volgende academiejaar starten, want veel middelen zijn daar niet voor nodig.

Een ander belangrijk punt betreft de sponsoring van de beeldende kunsten. Ik weet het, we zijn op het gebied van begroting bijna machteloos binnen het keurslijf van het belgicisme. U zou iets moeten doen om sponsoring van beeldende kunsten beter mogelijk te maken. Ik weet ook nog niet wat, hoor. Eventueel bieden successierechten hier een mogelijkheid. De sponsoring wordt evenwel gedaan door bedrijven. Het is uw systeem, niet het onze. Ik had gisteren de cijfers bij van onze begroting voor cultuur. Door de strengheid van mijnheer de ondervoorzitter, kon ik mijn betoog echter niet helemaal afronden. Ik weet nog wel wat erin stond. Op muziekgebied is Vlaanderen de grootste sponsor per hoofd van heel Europa. Daar zit popmuziek ook bij, wat ik goedkeur. Wij sponsoren meer dan Oostenrijk en Duitsland. Op het vlak van de beeldende kunsten is dat echter bijna niets.

Een volgend belangrijk punt zijn de successierechten. Successierechten op kunstvoorwerpen vallen volgens een Belgische wet onder uw bevoegdheid. Het is evenwel schandalig dat er een Belgische commissie is die hierop toeziet. De successierechten die worden vervangen door het in betaling geven van kunstschaten, werden tot nu geschonken aan de Brusselse musea. Vlaams geld wordt zo gekanaliseerd volgens een typische Belgische truc via een Belgische commissie naar de Brusselse musea. Het gaat dus om een verarming van het Vlaamse kunstpatrimonium in de letterlijke zin van het woord. Vlaamse kunstschaten worden in betaling gegeven en versluisd naar het centraal gedoe.

Ik verlaat even dit domein. Minister-president Collignon van de Waalse regering is mijn vriend. Hij

heeft gezegd dat hij op cultureel gebied een gesprek wil voeren. U moet daar niet mee wachten tot 1999 en begin er na Kerstmis aan. U kent op dat vlak onze stellingname. De centralistische staat België heeft tijdens de tweede helft van de negentiende eeuw en de eerste helft van de twintigste eeuw, alle kunst in Vlaanderen versluisd naar Brusselse musea. Daarna heeft men bepaald dat elf instituten onder Belgische voogdij blijven. Juist daarmee heeft men ons onthoofd.

Ik geef één voorbeeld : het prentenkabinet. Daar ben ik goed in thuis. Of u het gelooft of niet, de steekkaarten worden vandaag uitsluitend in het Frans opgesteld. De Vlamingen die er – in ondergeschikte posities – zijn tewerkgesteld, vertelden me dat een eentalige Waal die kaarten schrijft. Dat levert nogal een toestand op. De Noord-Nederlandse etser Jan Visser, die nooit in Frankrijk of zelfs in de Franssprekende Zuidelijke Nederlanden is geweest, staat op steekkaart vermeld als Visser, Jean. Als een Amerikaan die prent van Jan Visser komt zoeken, vindt hij hem nooit. De voornaam van Rubens is volgens die kaarten Pierre Paul.

Dit tragikomisch voorval typeert heel het Belgisch gedoe. Een minister van Kunst haalde in de negentiende eeuw een groot deel van het prentenkabinet van de rijke Antwerpse Lucasgilde naar Brussel. Het gaat voor een deel letterlijk om Antwerps bezit. Dat wordt nu beheerd vanuit Franstalige hoek. De directeur is trouwens een Waal. Dat is op zich logisch in het huidige systeem, maar daar zijn we niet veel mee. Ook Jean Visser niet, die er Jan Visser vervangt. Ik vind die toestand onhoudbaar.

Nu minister-president Collignon heeft gezegd dat hij de cultuur wil bespreken, rust de verantwoordelijkheid op uw schouders. We rekenen allemaal op u. Aangezien u onze stemmen als een kerstgeschenk krijgt, moeten we erop rekenen dat u vanaf nu op cultureel gebied iets zal doen aan de afkalking van de elf centralistische instellingen die in Brussel de macht hebben en het onontbeerlijk kunstbezit bewaren.

Ik besef dat cultuur niet alleen Europees, en zeker niet Belgisch is. Het is een wereldbegrip. Men speelt Mozart – naar ik hoop – ook in Nepal. Maar we twijfelen niet aan de noodzaak aan een Vlaams cultuurbeleid, en dan zijn we wel enigszins verplicht om Vlaams-nationalistisch te denken. Het onvervreemdbaar cultureel patrimonium van de Vlamingen moet aan het centralistisch Brussels beheer worden onttrokken.

## Verrijken

Ik zal niet polemiseren in deze betere sfeer van cultuur. Momenteel beheren nochtans drie Wallinganten het Vlaams kunstbezit in Vlaanderen. Dat het om drie Wallinganten gaat, dat is nog zo erg niet. Dat het drie socialistische Wallinganten zijn, dat gaat nog, maar drie Wallingante belgicistische socialisten, dat wordt teveel. Het gaat met name over de ministers Dehousse, Daerden en Ylieff. Men zou zeggen dat de Belgische staat in zijn laatste verschansing drie van die Wallinganten heeft benoemd. Neem maar aan dat er heel wat uit Vlaanderen is gehaald voor het Museum der Schone Kunsten in Brussel. Dat is een jammerlijke waslijst, ik zal een voorbeeld geven. We hebben in Vlaanderen slechts drie oude Breughels. Twee zijn er op privé-initiatief gekocht voor Antwerpen, één ervan komt uit de collectie Huybrechts van Antwerpen : de fameuze Telling van Bethlehem die zich in het Museum der Schone Kunsten bevindt. Dit Antwerps schilderij werd in 1902 gekocht door een Ministre des Arts et Métiers, en werd versast naar Brussel. Zo kan ik u nog honderden voorbeelden geven. U moet daar iets aan doen. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : Mevrouw Maes heeft het woord.

**Mevrouw Nelly Maes** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de gloedvolle uiteenzetting van de heer Verrijken heeft nog eens aangetoond dat we moeten doorgaan op een reformistische weg, om te beletten dat de zaken helemaal fout lopen. Het beroep dat hier wordt gedaan op de Vlaamse minister van Cultuur om de juridische aanspraken van de Vlaamse Gemeenschap in de nationale instellingen te versterken, kan ik alleen maar bijtreden. Dit is geen aansporing tot revolutie, maar een oproep om waakzaam en pragmatisch te zijn bij de benadering van deze staatsinstellingen, die minstens zo delicaat zijn als schilderijen.

Het museumdecreet is een goed decreet, mijnheer de minister, en ik wil mij aansluiten bij de voorgaande sprekers, vooral bij de heer Coens, en zelfs bij de wensen die hij namens de CVP-fractie heeft uitgesproken. Het is een goede manier om tegen dit decreet aan te kijken. Ik zou toch nog enkele accenten willen leggen.

Het is een geluk dat er op een moment dat er minder geld voorhanden was dan nu, toch mensen waren die geijverd hebben om het historisch erfgoed te bewaren. Aan ons wordt de vraag gesteld, wat wij daar verder mee doen. Het pleidooi om het

roerend erfgoed, waarover ook de heer Coens het had, te bewaren en te beschermen met een afzonderlijk decreet, lijkt me een goed idee. Zo zijn we in de negentiende eeuw tot een aantal musea gekomen. Heel vaak waren de oprichters van deze musea privé-personen die ook toen wellicht over meer middelen beschikten dan de overheid.

Nochtans ontbreekt het ons vandaag niet aan verzamelaars. Ik wil echter meteen een onderscheid maken. Hoe bewonderenswaardig de inzet van verzamelaars ook is : niet alle verzamelingen zijn museumwaardige collecties. Anderzijds moeten we er ook over waken dat museumwaardige collecties niet als eenvoudige verzamelingen worden beschouwd die men nadien met winst van de hand kan doen.

Wanneer we over een museum praten, hebben we het over verzamelen, registreren, inventariseren, bewaren, behouden, beheren, bestuderen, publiceren en aan het publiek presenteren, introduceren en vormen.

In een museum kunnen de publiekswerking en de museale werking niet van elkaar worden gescheiden. Dankzij dit decreet zullen wij kunnen komen tot een aantal erkenningen. De musea die voor erkenning in aanmerking komen, zullen steeds rekening moeten houden met deze twee taken. Het feit dat ze worden erkend, betekent evenwel nog niet dat ze eveneens zullen worden gesubsidieerd. De toelagen moeten worden gebruikt om een kwalitatieve invulling te geven aan de diverse taken.

Op het ogenblik kunnen onze musea dit streefdoel niet waarmaken. De vrijwilligers uit de negentiende eeuw zijn weliswaar vervangen door de gemeenten en de provincies. Samen hebben ze voor de musea 1,4 miljard frank over. Hoewel de Vlaamse Gemeenschap een sprong maakt van 55 naar 145 miljard frank, moeten we bescheiden blijven in de hoop dat we met deze schamele miljarden het museumlandschap in Vlaanderen vorm kunnen geven. Wij hopen dat we hierin zullen slagen. Dat is eveneens de ambitie van de minister.

In feite moeten we ervan uitgaan dat de basiswerking van de musea steeds een substantiële inbreng zal vergen van de inrichtende overheid of de gemeenschap. Het bevorderen van de kwaliteit, het stimuleren van de samenwerking en het bevorderen van de participatie van het publiek door het inrichten van uitzonderlijke tentoonstellingen zijn een noodzaak. Hierbij moet men echter wel kunnen rekenen op de steun van de Vlaamse regering.

## Maes

Mijnheer de minister, bij deze erkenning besteedt u vooral aandacht aan het toekennen van een kwaliteitsstandaard. U probeert om een eerste subsidiëeringsvoorwaarde vast te leggen. We hopen dat we op termijn tot een nieuw gestructureerd museumlandschap zullen kunnen komen. We kunnen niet aanvaarden dat onze grote nationale instellingen niet bij dit landschap zouden worden betrokken. Ik verwijs in dit verband naar het betoog van Michiel Vandenbussche. De Vlaamse Gemeenschap die Brussel omringt en draagt, moet meer inspraak krijgen. Ik vraag dan ook dat men bij de subsidiëring voldoende ruimte zou creëren voor initiatieven die de samenwerking en de ondersteuning op een ruimer vlak kunnen stimuleren.

Ik denk hierbij onder meer aan wat de heer Vandenbussche heeft gezegd in verband met de consultants, waarvoor de provincies verantwoordelijk zijn. Het zou goed zijn indien de Vlaamse Gemeenschap hetzelfde zou doen voor de thematische consultants. Ik denk hierbij eveneens aan de ondersteunende instituten. De laatste dagen werd er herhaaldelijk gesproken over het Rubenianum en over de behoefte aan een centrum voor de Vlaamse Primitieven als ondersteunend instituut. Dergelijke instituten kunnen worden beschouwd als een wetenschappelijk fundament voor de musea in Vlaanderen.

Mijnheer de minister, wat de uitvoeringsbesluiten betreft, verwachten we dat het niveau van de musea wordt bepaald op basis van hun kwalitatieve opstelling en niet op basis van hun geografische ligging.

Ook zou een daarmee samenhangende subsidiëring moeten worden opgesteld. Zo heb ik bijvoorbeeld met spijt moeten vaststellen dat we ondanks onze inspanningen – die overigens met uw hulp werden geleverd – niet in staat zijn ons een te koop aangeboden Mercatoratlas aan te schaffen ten behoeve van het Mercatormuseum in Sint-Niklaas. Wanneer men de rijkdom van onze Mercatorcollectie bekijkt, dan zou deze atlas er toch aan moeten kunnen worden toegevoegd. Het zou toch niet mogen zijn dat deze atlas ergens te koop wordt aangeboden om in god weet welke bank terecht te komen en er als statussymbool te fungeren.

Mijnheer de minister, veel zal afhangen van die uitvoeringsbesluiten. Door de vrijheid die het decreet aan u verleent zou het immers ook mogelijk kunnen zijn dat de kredieten worden gebruikt voor een totaal versnipperd museumlandschap, waarbij

geen sprake is van een echte kwaliteitsverhoging. We hopen nochtans dat een kwalitatieve uitbouw ook neveneffecten zal genereren op andere terreinen. Ik kom onder de indruk van de inspanningen die men soms in het binnenland, maar vooral in het buitenland doet om van musea echte toeristische trekpleisters te maken. In dat verband denk ik niet alleen aan het Rijksmuseum in Amsterdam of aan Wenen, maar ook aan een modern museum zoals dat in Groningen, waar de bezoekers in rijen staan aan te schuiven.

Zover zijn we nog niet. Eens dat het geval is, dan zullen de musea niet alleen een belangrijke bijdrage kunnen leveren inzake de tewerkstelling van hoog- en laaggeschoold museumpersoneel, maar ook een gunstig effect kunnen hebben op de werkgelegenheid in bredere zin.

Tot dat doel zal wellicht ook een groter planningsvermogen noodzakelijk zijn. Deze week hebben we terecht op alle mogelijkheden de lof gezongen van de lokale besturen. Des te meer onderstrepen we bij deze gelegenheid echter de verantwoordelijkheid van de Vlaamse overheid om op een bepaald ogenblik in te grijpen en de stelling te beamen dat de versnippering alleen niet voor de beoogde kwaliteit kan zorgen.

We willen een museumlandschap waarin het de moeite waard is om rond te waren, zowel voor de buitenlanders als voor onze eigen mensen, die daarin gewoonlijk de buitenlanders volgen. Willen we zorgen voor een dergelijke aantrekkingskracht, dan moeten we inzien dat die ook te maken heeft met de wijze waarop we zelf een voluntaristisch beleid inzake musea kunnen ontwikkelen. Mijnheer de minister, op dit ogenblik zeggen we u zeker onze steun toe, in de hoop dat de uitvoeringsbesluiten kunnen worden opgesteld in de geest van overleg waarvan de totstandkoming heeft getuigd. (*Applaus bij de VU, de CVP en de SP*)

**De voorzitter** : Minister Martens heeft het woord.

**Minister Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, op de eerste plaats wil ik de heer Coens bedanken voor zijn verslag. Meteen dank ik ook alle andere sprekers, niet alleen voor de steun – hoewel ik daar blij mee ben – maar ook voor de door hen tijdens de commissiebesprekingen aangebrachte inhoudelijke suggesties. Wat deze suggesties, die velen van hen vandaag nog eens hebben hernomen en scherper geformuleerd, betreft, lijkt het me goed niet alleen inzake welzijn, maar ook inzake cultuur te trachten een aantal projecten in een brede consensus te definiëren en



**Martens**

waar te maken. Op die manier zal op het terrein zelf een breder draagvlak worden gecreëerd.

Men heeft gevraagd dat het overleg voor de uitvoeringsbesluiten – net zoals bij het decreet – in de meest open en constructieve geest kan verlopen. Ik heb dat ook beloofd. De administratie werkt aan die uitvoeringsbesluiten. We trachten onze afdeling Beeldende Kunst en Musea wat te versterken zodat dit op korte termijn kan gebeuren. U kan er van op aan dat we met deze uitvoeringsbesluiten niet voor definitieve beslissingen naar de regering zullen gaan, zonder dat deze besluiten in alle openheid aan uw inzichten zijn getoetst. Dit doen we om ze te verfijnen en bij te sturen. Op die manier kunnen we over een zo breed mogelijke steun beschikken.

Men heeft terecht gewezen op de beperktheid van het budget. Dat is juist. Dat stelt ons voor een uitdaging van nederigheid. We moeten beseffen dat we partnerships zullen moeten aangaan met provincies, gemeenten en met de andere initiatiefnemers. Dat houdt ook een uitdaging in om op een creatieve manier te zoeken hoe wij verdere middelen kunnen mobiliseren. Dit gebeurt niet alleen vanuit de overheid, maar ook met een andere aanpak.

Waarom zouden onze musea niet actiever zijn op het vlak van de merchandising van hun producten ? Ik hoop dat ik dat woord hier wat oneerbiedig mag gebruiken. Voor bepaalde periodes – zoals de vijftiende en zestiende eeuw – bezitten we een enorm rijk patrimonium aan kunstschaten. Hiermee behoren we op wereldniveau zeker tot de top tien. Hoe gaan we om met de rechten die daaraan verbonden zijn ? Zullen we die op een versnipperde manier aan de wereldmarkt aanbieden ? Zullen we erin slagen om die op één of andere manier in een fonds samen te brengen, te beheren en trekkingsrechten te geven aan diegenen die de inbreng hebben gedaan ? We moeten deze potentialiteit niet afwenden naar andere sectoren of laten inpalmen door commerciële organisaties. De sector moet dus sterker staan en groep vormen om de kwaliteit die ze in huis heeft, op de markt aan te bieden. Ook op dat vlak moeten we creativiteit ontwikkelen. De nieuwe technologieën bieden ons hiervoor zeker mogelijkheden. In dat opzicht is het budget wel behoorlijk. We kunnen een voldoende basis leggen van waaruit we verder acties kunnen voeren om in Vlaanderen uiteindelijk een sterker museumbeleid te voeren.

Men vraagt ook veel aandacht voor wat zich in Brussel afspeelt. De heer Vandebussche en andere collega's vragen daar terecht regelmatig aandacht voor. We hebben rekeninghoudend met een juridisch aanvaardbare definiëring mogelijkheden geschapen binnen het decreet. Wij hebben vragen gesteld aan onze administratie om dit link nader te onderzoeken. Op het terrein hebben wij nog geen stappen gezet maar die komen er. Ik neem deze boodschap dan ook heel ernstig.

Er is globaal gezien ook de zorg voor de federale, bicommunautaire en Brusselse instellingen. Vanuit een aantal van deze instellingen wordt immers de vraag naar ondersteuning ook aan ons gericht. Ik verwijs naar wat men in de volksmond de Cinquantenaire noemt. Daar vraagt men nadrukkelijk dat we meer aandacht zouden tonen, omdat men zich vaak verwaarloosd voelt door de federale overheid. Voor die overheid is dit geen kernopdracht meer. Ze gaat daar slordig en oppervlakkig mee om. Ik denk dat we daar inderdaad een educatieve en publiekgerichte verantwoordelijkheid hebben en meer aandacht moeten tonen. Ik zal proberen stappen in die richting te nemen. Het actieplan met betrekking tot Brussel is een goede gelegenheid om dit niet alleen te doen met betrekking tot het theaterleven of het onderwijs, maar ook met betrekking tot het museumbeleid. We moeten evenwel telkens opnieuw de vraag stellen hoe sterk we in de toekomst kunnen optreden gezien de huidige grondwettelijke situatie.

De aandacht voor vorming en opleiding die leeft in de gedachten van meerdere andere collega's, is van grote betekenis. Ik geloof niet dat we moeten opteren voor een afzonderlijke opleiding. De Vlaamse markt is daarvoor te klein. We moeten dit in een breed groot-Nederlands perspectief plaatsen. Men verwijst graag naar Nederland. Ik ben echter niet jaloers op Nederland. We doen met beperkte middelen vaak goede dingen en soms betere dingen. Ik ben wel jaloers op hun museumbeleid. Dat is werkelijk exemplarisch. Ik ben ervan overtuigd dat we van hen veel kunnen leren op het vlak van de vorming van bijvoorbeeld museumconsulenten en de ontwikkeling van de nodige competentie bij het kaderpersoneel in onze musea. Het zou een goede gedachte zijn om deze competentie samen met Nederlandse hogescholen en universiteiten te ontwikkelen. Ik denk dat dit perfect moet kunnen en dat we hier niet parochiaal of kleinburgerlijk moeten doen. We moeten dat aan de een of de ander toewijzen. We moeten daar in een breed perspectief een antwoord op geven.

**Martens**

Mevrouw Maes, u vraagt naar een goede indeling in het landschap. We zullen dit zeker proberen. We zullen de gesprekken met de Vlaamse museumverantwoordelijken, gedeputeerden en gemeenten snel opstarten. Alle fracties in de commissie zullen ook hun inbreng kunnen doen, en we zullen kunnen komen tot een indeling aan de selectieve voorwaarden die u heeft gesteld.

U wijst op een aantal pijnpunten die blijven bestaan en waar ik me ook zelf niet zo prettig bij voel. Ze hebben te maken met gebrek aan middelen. U verwijst onder meer naar de verkoop van die belangrijke Mercatoratlas door een Londens verkoophuis, die we voorbij hebben moeten laten gaan.

**Mevrouw Nelly Maes :** Mijnheer de minister, ik mag u troosten. De atlas is niet verkocht, want de verkoop is ingehouden. Als u ergens een kerstgeschenk onder onze boom wilt leggen, is dit het moment.

**Minister Luc Martens :** Ik zou dit graag doen, maar we beschikken in totaal voor de beeldende kunsten over twee keer 10 miljoen frank voor de aankopen : 10 miljoen frank voor aankopen door de Vlaamse Gemeenschap en 10 miljoen frank voor de musea. Daarenboven worden met dit budget recente kunstwerken aangekocht. Onze musea kunnen wel een subsidie krijgen voor de aankoop van een kunstwerk. Doch dit is steeds slechts een percentage met een limiet van 4 miljoen frank. De prijs die daar werd vooropgesteld, lag beduidend hoger. Ik geloof dat de prijs 25 of 30 miljoen frank was. De atlas werd aangeboden en is uiteindelijk niet verkocht, maar ik neem aan dat hij morgen niet in één keer tot op een beduidend lagere prijs zal zakken.

We zullen een en ander ook niet kunnen oplossen met overheidsgeld alleen. Men moet ook andere partners kunnen inbrengen. Men signaleert mij dat er privé-partners zijn die vaak geïnteresseerd zijn om fondsen mee te spijzen. Er is gesproken over hoe je met successie omgaat, maar dat moeten we federaal onderhandelen. We zullen dus ook andere financieringskanalen moeten inschakelen om hier een krachtig beleid verder te kunnen zetten.

Er zijn door andere collega's nuttige gedachten verwoord in verband met de klantgerichtheid, de nood aan samenwerking, de deskundigheid die telkens nodig is. Het zijn boodschappen die ik graag in ontvangst neem. Ik zal dan ook een bijzondere

inspanning doen om het uitgebreide vertrouwen dat ik krijg in dit Vlaams Parlement ook morgen aan te kunnen voelen wanneer we de uitvoeringsbesluiten bespreken. Ik dank u dus voor dit debat en voor de steun die u geeft aan dit decreet. (*Applaus*)

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot erkenning en subsidiëring van musea.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

## HOOFDSTUK I

## Algemene bepalingen

## Artikel 1

Dit decreet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 127 van de Grondwet.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

De Vlaamse regering kan een erkenning als museum verlenen.

Om erkend te worden en te blijven, moet het museum voldoen aan de volgende voorwaarden :

- 1° een permanente instelling zijn ten dienste van de gemeenschap en haar ontwikkeling, toegankelijk voor het publiek, niet gericht op het maken van winst, die de materiële getuigenissen van de mens en zijn omgeving verwerft, behoudt, beheert, wetenschappelijk onderzoekt, presenteert en hierover informeert voor doeleinden van studie, educatie en genoegens ;
- 2° culturele en wetenschappelijke doelstellingen nastreven. Die doelstellingen worden geformuleerd in een schriftelijke beleidsnota. De werkvormen en -methoden zijn aangepast aan de

**Voorzitter**

inhoud van de verzameling. De doelstellingen moeten een kwaliteitsontwikkeling aantonen, geïntegreerd in het museumconcept ;

3° verwervende, bewarende, wetenschappelijke en publiekgerichte functies vervullen, hierna de basisfuncties te noemen ;

4° beschikken over een museumwaardige collectie ;

5° voldoende garanties geven dat de verzameling en de museale bestemming ervan in de toekomst blijven voortbestaan :

– opgericht of overgenomen zijn en beheerd worden door een gemeentelijke overheid, een provinciale overheid, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn of een vereniging met rechtspersoonlijkheid, hierna het bevoegde gezag te noemen ;

– het eigendoms- of genotsrecht bezitten van het gebouw of van de ruimte waarin het museum gevestigd is en van de verzameling die erin ondergebracht is via het bevoegde gezag ;

– beschikken over de kwalitatief noodzakelijke infrastructuur voor de uitvoering van de museumfuncties ;

– beschikken over voldoende eigen middelen voor de primaire financiering van de basisfuncties ;

6° beschikken over een passende personeelsformatie met een voldoende opleidingsniveau ;

7° een dynamische publiekwerking hebben en op vaste tijdstippen, gespreid over het hele jaar, toegankelijk zijn voor bezoekers, ook voor individuele bezoekers ;

8° de algemeen aanvaarde deontologische regels voor het museumberoep in acht nemen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 3**

De erkenning moet worden aangevraagd door het bevoegde gezag. Zij wordt verleend na gunstig advies van de museumraad, bedoeld in artikel 12.

De Vlaamse regering kan de erkenning, na advies van de museumraad, schorsen of intrekken wanneer niet meer voldaan is aan de erkenningsvoorwaarden.

De Vlaamse regering stelt de nadere regels vast betreffende de te volgen aanvraagprocedure met inbegrip van de bezwaarprocedure.

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

Alleen een instelling die erkend is op grond van artikel 2 mag de naam "museum, erkend door de Vlaamse Gemeenschap" dragen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 5**

De erkende musea zullen, na advies van de museumraad, ingedeeld worden op grond van de volgende criteria : hun culturele verantwoordelijkheid, de inhoud en de doelstelling, het wetenschappelijk en logistiek apparaat, de kwaliteit en de uitstraling van de museumwerking, de geografische invloedssfeer.

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK III****Subsidiëring****Artikel 6**

De Vlaamse regering kan op basis van het principe van een niveauspecifieke indeling, volgens artikel 5, subsidies toekennen aan musea die erkend zijn met toepassing van dit decreet.

De subsidiëring kan de volgende elementen bevatten :

1° projectsubsidies ;

2° de jaarlijkse toekenning van een subsidie voor het optimaliseren van de basisfuncties van de museumwerking, aanvullend op de eigen financiële middelen zoals vermeld in artikel 2, 5° ;

**Voorzitter**

3° de subsidiëring van een kern van personeelsleden.

– *Aangenomen.*

## Artikel 7

Bovendien kan de Vlaamse regering, na gunstig advies van de museumraad, ook subsidies toekennen voor :

1° initiatieven die een of meer deelaspecten van de basisfuncties van het museum of de opleiding van het museum personeel bevorderen. Deze initiatieven kunnen uitgaan van een of meer erkende musea of kunnen in samenwerking met erkende musea plaatsvinden ;

2° initiatieven die uitgaan van verenigingen van musea, van museum personeel of van museumvrienden en die in overleg met een of meer erkende musea plaatsvinden ter begunstiging van deze musea ;

3° overkoepelende initiatieven ter ondersteuning en begeleiding van het museumveld in zijn geheel ;

4° specifieke educatieve, promotionele en ondersteunende initiatieven van de Vlaamse Gemeenschapscommissie binnen het Brusselse museumveld.

– *Aangenomen.*

## Artikel 8

De Vlaamse regering kan, na gunstig advies van de museumraad, een startsubsidie toekennen aan nieuwe museale initiatieven. De startsubsidie kan worden toegekend totdat de instelling erkend is als museum, doch ten hoogste gedurende een periode van drie jaar.

– *Aangenomen.*

## Artikel 9

De Vlaamse regering kan overeenkomstig haar beleidsprioriteiten voorrang geven aan de maxima-

le ondersteuning van één van de elementen, vermeld in artikel 6 en 7.

– *Aangenomen.*

## Artikel 10

De Vlaamse regering stelt de nadere regels vast betreffende de te volgen aanvraagprocedure met inbegrip van de bezwaarprocedure.

– *Aangenomen.*

## Artikel 11

De subsidies worden verleend binnen de financiële mogelijkheden van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK IV

## De museumraad

## Artikel 12

Er wordt een museumraad opgericht. Deze museumraad bestaat uit deskundigen inzake museale werking. De leden worden benoemd voor een periode van drie jaar.

De Vlaamse regering stelt de nadere regels vast betreffende de samenstelling en de werking van de museumraad en benoemt de leden ervan.

– *Aangenomen.*

## Artikel 13

Behalve de bij dit decreet opgedragen taken, geeft de museumraad advies over alle andere aangelegenheden met betrekking tot het museumwezen, hetzij op verzoek van de Vlaamse regering, hetzij op verzoek van een bevoegd gezag, hetzij uit eigen beweging.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter**

## HOOFDSTUK V

## Slotbepalingen

## Artikel 14

Het decreet van 19 december 1977 houdende oprichting van een Raad van Advies voor Musea wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

## Artikel 15

Dit decreet treedt in werking op 1 januari 1997 met uitzondering van de artikelen 6 tot en met 11 die in werking treden op een door de Vlaamse regering te bepalen datum.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water**

– 442 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Steve Stevaert houdende het recht op een minimale levering van elektriciteit**

– 176 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn het ontwerp van decreet tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water en het voorstel van decreet van de heer Stevaert houdende het recht op een minimale levering van elektriciteit, die door de commissie in samenhang werden behandeld met dien verstande dat het ontwerp van decreet als basis voor de bespreking werd genomen. We volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Swennen, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Guy Swennen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal bijzonder kort zijn.

We hebben in de commissie kunnen vaststellen dat iedereen zich met de basisidee van dit ontwerp van decreet akkoord kon verklaren. Dat blijkt ook uit de unanieme stemming. Misschien moet ik nog aanstippen dat dit decreet iedere abonnee het recht geeft op een minimale, ononderbroken levering van elektriciteit, gas en water voor huishoudelijk gebruik zodat zij volgens de geldende levensstandaard menswaardig kunnen leven.

Misschien moet ik ook nog aanstippen dat de eigenlijke basisidee – maar dan enkel voor de elektriciteitssector – van de heer Stevaert kwam. Zijn voorstel van decreet wordt dus eigenlijk opgeslokt door dit ontwerp van decreet. Ik kan dit afsluiten met de mededeling dat de bespreking in de commissie nuttige technische amendementen opleverde die allemaal werden aanvaard. De stemming was zoals gezegd unaniem. (*Applaus bij de SP, de CVP en de VU*)

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ook de CVP staat achter dit ontwerp dat een belangrijke stap vooruit betekent in een geïntegreerd beleid. Het is een van de elementen in de strijd tegen de armoede. Hierdoor hebben mensen met financiële problemen niet alleen minimale garanties op gas en water.

We onderschrijven ook het principe dat de concrete vastlegging van minimum hoeveelheden gebeurt samen met de sector. Wijzigingen moeten mogelijk zijn, telkens de levensstandaard en de sociale economische omstandigheden daartoe aanleiding geven. Er moet op een flexibele manier worden ingespeeld op eventuele stijgingen van de minimumbehoeften.

In het kader van dit decreet hebben we twee amendementen ingediend, enerzijds om de mogelijkheid te voorzien van begeleiding door een vrij gekozen, erkende schuldbemiddelaar, verwijzend naar een decreet dat wij hier recentelijk hebben goedgekeurd, en anderzijds om duidelijkheid en rechtszekerheid te geven aan wie de kosten van die minimumlevering en de installatie op zich neemt.

**Becq**

We discussieerden ook over de samenstelling en de werking van de lokale adviesraad die tussenbeide komt in geval van een vraag tot afsluiting en her-aansluiting. Ik wil hierover een aantal punten naar voor brengen. We vroegen ons af of dit de zoveelste lokale adviesraad wordt, waar gemeenten of OCMW's mee worden geconfronteerd. We begrijpen dat dit lokaal moet gebeuren, omdat men oog moet hebben voor de concrete levensomstandigheden van de mensen. In die lokale adviesraad is het echter even belangrijk dat er respect en garanties voor de privacy van die mensen wordt ingebouwd. Wat ook belangrijk is, is dat het OCMW en de distributeurs vertegenwoordigd zijn in de adviesraad. Is een uitbreiding mogelijk, zodat de schuldbemiddelaar die de abonnee begeleidt ook aanwezig kan zijn? Moet er geen neutrale persoon aanwezig zijn? Ik denk hierbij aan een vrederechter. Die kan een continuïteit waarborgen in een geheel van gemeenten die niet zo vaak geconfronteerd worden met een lokale adviesraad. Dat alles moet via de uitvoeringsbesluiten worden geregeld.

We rekenen erop dat met de goedkeuring van dit decreet reëel tegemoet wordt gekomen aan concrete hulpaanvragen van mensen met betalingsmoeilijkheden en dat we hen een menswaardig minimum kunnen garanderen. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

**De voorzitter** : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de reden waarom wij dit ontwerp van decreet mee goedkeuren, is dat we het anno 1996 onaanvaardbaar zouden vinden dat in Vlaanderen mensen nog kunnen worden afgesloten van elektriciteit, gas en water. Ik denk dat we daar niet meer moeten over zeggen.

We hebben wel twee bedenkingen. In de commissie hebben we een amendement ingediend, dat werd goedgekeurd. We zijn daar heel blij mee. Het was geen technisch amendement. Als de verslaggever zegt dat er alleen technische amendementen werden ingediend, ga ik daar dan ook niet mee akkoord. In het ontwerp van decreet stond alleen geschreven dat in het geval van wanbetaling een begrenzer kan worden geplaatst op kosten van de distributeur. We vinden het echter belangrijk dat de mensen hierop kunnen anticiperen. Ons amendement creëert de mogelijkheid om aan dezelfde condities de begrenzer op eigen aanvraag te laten plaatsen, wanneer men voelt dat het budgettaire lastig wordt. Dit is een verantwoord amendement

dat de verantwoordelijkheid legt bij de mensen. We zijn dan ook heel blij dat te kunnen rekenen op de steun van andere fracties.

Vandaag hebben we een nieuw amendement ingediend, dat rekening houdt met wat mevrouw Becq ook al heeft gezegd : de lokale adviescommissie. U richt met dit ontwerp van decreet een nieuwe lokale adviescommissie op. Dat vinden we jammer : de gemeente kan hier haar volledige autonomie waarmaken. Het zou volstaan in dit ontwerp van decreet te schrijven dat de OCMW-raad dit advies moet uitbrengen. Hoe de OCMW-raad dat doet en hoe zij de adviescommissie wil samenstellen, moet onze zorg niet zijn. Dit moeten we overlaten aan de eigenheid van elk OCMW en van elk lager bestuur. Wij willen dus geen nieuwe lokale adviescommissie, en vinden dat deze thuishoort in de OCMW-raad. Natuurlijk moet er de garantie zijn dat deze commissie in besloten zitting vergadert, om de privacy van de betrokkenen te kunnen waarborgen.

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : De Volksunie zal dit ontwerp goedkeuren.

Ik wou nog aandacht vragen voor de discussie over de waterproblematiek. We hebben dit in de commissie uitvoerig besproken, en naar aanleiding van de bespreking van de begroting kwam dat ook hier aan bod. Het ging onder meer over die 15.000 liter zogenaamd gratis water die aan iedereen wordt beloofd. Als de regering overgaat tot de minimum levering van dat water, dan zal de beperking tot 15.000 liter niet de goede norm zijn. Voor een degelijke leefkwaliteit heeft men voor persoonlijk gebruik jaarlijks 45.000 liter nodig, de minister van Leefmilieu zei gisteren 40.000 liter. Men moet daar rekening mee houden.

**De voorzitter** : Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Leo Peeters** : Ik wil de heer Stevaert bedanken : hij heeft het debat met betrekking tot deze problematiek geopend met zijn voorstel over de zes ampère. De interministeriële conferentie vroeg ons om dit voorstel uit te breiden voor gas en water, dit op specifieke vraag van de armenorganisaties. Daarom werd het dan ook een ontwerp.

We hebben er niet voor geopteerd om die zes ampère uitdrukkelijk in het ontwerp op te nemen, omdat situaties denkbaar zijn waar men meer dan zes ampère moet garanderen. Dit zou betekenen dat je dan iedere keer als decreetgever moet optre-

**Peeters**

den. We hebben er dan ook voor geopteerd om dit bij besluit te doen.

We hebben dus de principes vastgelegd voor elektriciteit, gas en water. Mijnheer Van Vaerenbergh, het gaat hier over een ononderbroken levering. Dit verschilt van een gratis levering. Wat de discussie over de lokale adviescommissie betreft, kan men allerlei denkpistes volgen. Deze commissie zal zeer gespecialiseerd zijn. Ik heb ervoor gekozen om hiervoor mensen van het OCMW aan te trekken. Ik denk aan drie leden van het OCMW, en ik zou ook leden van de oppositie aan bod laten komen. De aanwezigheid van de minderheidsfractie in het OCMW wordt dus gegarandeerd. Daarnaast zou de mogelijkheid bestaan een maatschappelijk werker als neutrale figuur bij het geheel te betrekken.

Het is uitermate belangrijk de distributiemaatschappijen in deze commissie uit te nodigen, precies om hen te confronteren met de sociale aspecten van deze problematiek. Alleen een gespecialiseerde en afzonderlijke commissie kan hier degelijk werk leveren. De commissie zal bovendien snel moeten handelen. We hebben voor het advies een termijn van 14 dagen vooropgesteld omdat het in deze problematiek niet lang mag uitblijven. Dit mag niet het zoveelste punt worden op de agenda van de OCMW-raad. We zullen de eerstkomende weken alles in uitvoeringsbesluiten vastleggen.

We hebben vruchtbare besprekingen gevoerd in de commissie. Er werden zinvolle amendementen aangebracht. We hebben op een bepaald punt geopteerd voor een amendement van de oppositie. Dit moet mogelijk zijn. Ik dank alle fracties voor hun bijdrage, maar heb wel vastgesteld dat het Vlaams Blok over het thema armoede, zowel in de commissie als in de plenaire zitting, weinig te zeggen heeft. *(Applaus bij de SP, de CVP, de VU en AGALEV)*

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water**

– 442 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

**Artikel 1**

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewest-aangelegenheid.

– *Aangenomen.*

**Artikel 2**

Voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder

1° abonnee : elke natuurlijke persoon die bij een distributeur van elektriciteit, gas en/of water aangesloten is om te voorzien in zijn behoeften of die van zijn gezin ;

2° gezin : de abonnee en de personen die samen met hem in de betrokken woning hun hoofdverblijf hebben ;

3° distributeur : ieder natuurlijke persoon of rechtspersoon die elektriciteit, gas en/of water levert aan de abonnee.

– *Aangenomen.*

**Artikel 3**

Elke abonnee heeft recht op een minimale en ononderbroken levering van elektriciteit, gas en water voor huishoudelijk gebruik om, volgens de geldende levensstandaard, menswaardig te kunnen leven.

De Vlaamse regering bepaalt per sector, na advies van de betreffende sector, de minimaal te leveren elektriciteit, gas en water en stelt de nadere regels vast om deze minimale levering aan te passen aan de geldende levensstandaard.

De abonnee heeft geen recht op een minimale levering van elektriciteit, gas en water in de volgende gevallen :

1° voor verbruik voor beroepsdoeleinden ;

**Voorzitter**

- 2° voor verbruik voor gemeenschappelijke delen van appartementsgebouwen ;
- 3° voor verbruik in tweede verblijfplaatsen ;
- 4° voor aansluitingen in leegstaande panden.

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

De Vlaamse regering bepaalt, na advies van de sectoren, de procedure die de distributeur moet volgen bij wanbetaling van de abonnee.

De procedure omvat minstens de volgende elementen :

- 1° de versturing van een herinneringsbrief en een ingebrekestelling ;
- 2° een voorstel tot afbetalingsplan door de distributeur ;
- 3° de regeling voor een sociale begeleiding door het OCMW of de door de abonnee gekozen erkende schuldbemiddelaar ;
- 4° de wijze waarop de minimale levering van elektriciteit, gas en water wordt verzekerd.

– *Aangenomen.*

**Artikel 5**

Iedere abonnee kan de distributeur schriftelijk vragen de levering van elektriciteit, gas en water voor huishoudelijk gebruik te beperken tot de minimale hoeveelheid zoals vastgesteld door de Vlaamse regering.

– *Aangenomen.*

**Artikel 6**

De distributeur kan de toevoer van de in artikel 3 bepaalde minimale levering van elektriciteit, gas of water enkel afsluiten in de volgende gevallen :

- 1° bij een onmiddellijke bedreiging voor de veiligheid, zolang deze toestand duurt ;
- 2° bij klaarblijkelijke onwil of fraude van de abonnee, na een overeenkomstig gemotiveerd advies van de lokale adviescommissie, bedoeld in artikel 7.

Op dit artikel is er een amendement van mevrouw Ceysens en de heer Van Mechelen dat luidt als volgt :

**Artikel 6**

In artikel 6, 2°, op de derde regel de woorden "lokale adviescommissie" vervangen door de woorden "de gemeente".

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

**Artikel 7**

Er wordt in iedere gemeente een lokale adviescommissie opgericht, waarvan de samenstelling en de procedure door de Vlaamse regering wordt bepaald.

De lokale adviescommissie brengt binnen veertien kalenderdagen na ontvangst van het verzoek en na een contradictoir onderzoek, een gemotiveerd advies uit over, naargelang van het geval :

- 1° het verzoek van de distributeur om de toevoer van de minimale levering van elektriciteit, gas of water af te sluiten wegens klaarblijkelijke onwil of fraude van de abonnee ;
- 2° het verzoek tot heraansluiting van de abonnee na een weigering van de distributeur om de abonnee weer aan te sluiten na beëindiging van de toestand als bedoeld in artikel 6.

Bij ontstentenis van een advies binnen de voormelde termijn, wordt het advies betreffende het verzoek van een distributeur, bedoeld in het tweede lid, 1°, geacht negatief te zijn.

Bij ontstentenis van een advies binnen de voormelde termijn wordt het advies betreffende het verzoek tot heraansluiting van een abonnee, bedoeld in het tweede lid, 2°, geacht positief te zijn.



**Voorzitter**

Het advies betreffende het verzoek tot heraanluiting van een abonnee, bedoeld in het tweede lid, 2°, is dwingend voor de distributeur.

Op dit artikel is er een eerste amendement van mevrouw Ceysens en de heer Van Mechelen dat luidt als volgt :

## Artikel 7

## A. Het eerste lid schrappen.

Op dit artikel is er een tweede amendement van mevrouw Ceysens en de heer Van Mechelen dat luidt als volgt :

## Artikel 7

B. In het tweede lid op de eerste regel de woorden "lokale adviescommissie" vervangen door de woorden "de gemeente".

De stemmingen over dit artikel en de amendementen worden aangehouden.

## Artikel 8

De kosten verbonden aan de minimale levering van elektriciteit, water en gas overeenkomstig de bepalingen van dit decreet zijn ten laste van de betrokken distributeur.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Herman Lauwers en Guy Swennen, mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jos Stassen betreffende een eigen Vlaams actieplan voor een geïntegreerd slachtoffer- en daderbeleid**  
– 453 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

**Bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Merckx, de heren Lauwers en Swennen, mevrouw Ceysens en de heer Stassen betreffende een eigen Vlaams actieplan voor een geïntegreerd slachtoffer- en daderbeleid dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gehoord de interpellaties betreffende het seksueel misbruik van kinderen, de hulp aan slachtoffers, gedetineerden en hun familie en betreffende de resultatenbewaking van het VN-Verdrag inzake de Rechten van het Kind in de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin van 1 oktober 1996 ;
- gehoord de antwoorden van de Vlaamse regering ;
- overwegende
  1. dat de tragische gebeurtenissen met de ontvoerde en vermoorde kinderen de druk op de hulpverlening aan slachtoffers vergroot ;
  2. dat de Minister van Justitie herhaaldelijk een oproep heeft gericht aan de gemeenschappen om vanuit hun bevoegdheden en verantwoordelijkheden bij te dragen tot de aanpak van criminaliteit en onveiligheid ;
  3. dat de Vlaamse overheid het VN-Verdrag inzake de Rechten van het Kind goedgekeurde en bijgevolg ook uitvoering moet geven aan dit Verdrag ;
- vraagt aan de Vlaamse regering
  1. op korte termijn een eigen Vlaams actieplan voor een geïntegreerd slachtoffer- en daderbeleid uit te werken met bijzondere aandacht voor de seksuele uitbuiting en mishandeling van kinderen zowel binnen als buiten het gezin, en binnen zes maanden aan het Vlaams Parlement voor te leggen ;
  2. in haar schoot hiervoor een coördinerend minister aan te wijzen aangezien verschillende domeinen betrokken zijn (welzijn, gezondheid, cultuur, onderwijs, media, tewerkstelling en buitenlands beleid) met als opdrachten onder meer :
    - a) het opstellen en uitvoeren van het Vlaamse actieplan ;
    - b) het fungeren als aanspreekpunt voor de federale diensten om contacten te onder-

**Voorzitter**

houden met Vlaamse instellingen en om een gezamenlijke strategie uit te stippelen ;

- c) het sensibiliseren van hulpverleners, publiek en onderwijs inzake preventie en opvang inzake sexueel en ander geweld op kinderen ;

- 3. de regionale coördinatie te organiseren tussen de verschillende voorzieningen actief inzake hulp aan slachtoffers, daders en hun familie ;

- 4. een grotere toegankelijkheid van de hulpverlening voor kinderen en jongeren te bewerkstelligen ;

- 5. de samenwerking met de federale overheid inzake slachtofferhulp en hulp aan gedetineerden te activeren door

- a) een samenwerkingsakkoord inzake slachtofferhulp af te sluiten ;

- b) het bestaande samenwerkingsakkoord inzake hulp aan gedetineerden te evalueren en zo nodig bij te sturen ;

- c) aansluitend op de wet van 13 april 1995 betreffende het sexueel misbruik van minderjarigen en de verplichte begeleiding en behandeling van seksuele delinquenten in het kader van hun voorwaardelijke invrijheidstelling of hun invrijheidstelling op proef, een samenwerkingsakkoord af te sluiten ;

- 6. de verdere implementatie van het VN-Verdrag inzake de Rechten van het Kind te ondersteunen.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Becq, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq**, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag dat heel kort is en makkelijk kan worden gelezen.

**De voorzitter** : Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Mijnheer de voorzitter, tijdens de bespreking van de begroting heeft al meer dan één spreker verwezen naar de problematiek van wat ik maar de witte mars zal noemen, en de vreselijke gebeurtenissen die ons land hebben getroffen.

In de commissie werden daarover interpellaties behandeld. Er bestond een consensus om deze minimale punten in de resolutie op te nemen. Het is nu niet het moment om daar nog verder over te discussiëren. We verwachten dat de regering de punten van onze motie van aanbeveling correct en binnen de kortst mogelijke tijd zal uitvoeren.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

We zullen zo dadelijk de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

**ONTWERP VAN DECREET betreffende het Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing**  
– 482 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 6

**Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende het Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Merckx, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey**, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik zal zoals de andere verslaggevers uiterst beknopt zijn. Toch wil ik hier even de discussie in de commissie weergeven. Inleidend merk ik op dat de bepalingen van dit ontwerp aanvankelijk waren opgenomen in het programma-decreet. Terecht heeft het parlement erop gewezen dat de doorvoering van deze privatiseringsoperatie bij afzonderlijk decreet moet gebeuren.

Waarom is een regelgevend optreden noodzakelijk ? Zowel over die noodzaak als over de gevolgde werkwijze werden in de commissie kritische vragen gesteld. Het regeerakkoord stelt dat voor de land- en tuinbouwsector en voor de visserij een specifiek beleid moet worden uitgewerkt dat een antwoord geeft op structurele wijzigingen. Men voorzag bij de overheveling van landbouwbevoegdheden in 1994 in de oprichting van een pararegionale A, zonder personeel en andere logistieke middelen. Deze drieledige structuur, met personeelsleden waarop drie statuten van toepassing

**Merckx-Van Goey**

zijn, wordt niet langer houdbaar geacht. Dat is een eerste reden.

Ten tweede : de sector zelf, die toch ongeveer 80 percent van de middelen levert, wenste een grotere bevoegdheid die verder gaat dan haar huidige adviesfunctie.

– *De heer Francis Vermeiren, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Er werd gekozen voor de volgende juridische structuur. Het ontwerp stipuleert dat de representatieve sector een Vlaams promotiecentrum opricht. De regering beoogt zo de sector nog meer te responsabiliseren, zowel inzake het beheer van de middelen als inzake de organisatie van de werking. Als deze privaatrechtelijke instelling voldoende representatief wordt geacht voor de hele sector, kan de Vlaamse regering in uitvoering van het decreet dit Vlaams promotiecentrum erkennen.

De discussie ging diep. De keuze om de sector dit centrum zelf te laten oprichten, werd door verschillende commissieleden in vraag gesteld. De keuze om een pararegionale B op te richten, werd overigens aanvankelijk even door de regering in overweging genomen. Verschillende volksvertegenwoordigers wezen op de grote verwantschap met de huidige structuur : een pararegionale A, die tot ieders voldoening goed werkt. Anderzijds werd gesteld dat het negatieve effect van de bestaande driedelige structuur van de personeelsorganisatie door deze privaatrechtelijke structuur niet zou worden weggerukt.

Bovendien werd opgemerkt dat het Vlaams Parlement bij vorige gelegenheden bezwaren had geuit bij de oprichting van nieuwe VOI's. De regering was van oordeel dat de deelname aan de organisatie vanwege de sector zelf, toch wel de meest geschikte structuur zou opleveren. De producenten zijn het best geplaatst om vanuit een dynamisch perspectief hun producten te promoten en te veilen. Dat was het eerste discussiepunt.

Een tweede punt was de vraag naar garanties inzake de overheidsverbintenissen. Uit de discussie is gebleken dat het niet de bedoeling is om het overheidsengagement af te bouwen. Ook het bestaande personeel en de gebouwen blijven ter beschikking. Het ontwerpdecreet voorziet in de mogelijkheid tot het toekennen van een jaarlijkse dotatie. Er blijven argumenten ten voordele van de stelling dat de overheid blijvend een bijdrage moet leveren aan de promotie. Vandaag wordt gekozen voor het huidige dotatieniveau. Naar aanleiding van de budget-

controle zal de omvang van de dotatie worden onderzocht.

Het ontwerp houdt verder in dat ook het erkende centrum wordt gemachtigd om bijdragen te innen. Er zal zich terzake dus geen wijziging voordoen in vergelijking met de huidige situatie. Er verandert ook niets aan het verplichtend karakter van die bijdrage. Over de aard van deze heffingen – of zijn het belastingen – heeft zich in de commissie een hele discussie ontsponnen. Er werd uitdrukkelijk verwezen naar precedenten : de Vlaamse regering mag bij decreet het recht toekennen aan een erkend promotiecentrum om verplichte bijdragen te innen van bedrijven uit de sectoren land- en tuinbouw en de visserij.

Ten slotte is het van groot belang dat op het ogenblik dat de bepalingen van het decreet in werking treden, het promotiecentrum alle rechten, verplichtingen en reservemiddelen overneemt van het Vlaams Fonds voor de Promotie van Producten van Land- en Tuinbouw en Zeevisserij opgericht in uitvoering van het programmadecreet van 22 december 1993. Dit is een garantie voor de continuïteit.

Een andere belangrijke bekommernis die in de commissie tot uiting kwam, zijn de rechten van het personeel. In artikel 7 wordt bepaald dat de regering de regeling vastlegt voor de terbeschikkingstelling van personeelsleden van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Ze kondigt hierover de afsluiting van een protocol-akkoord af.

Voorzitter, dit is in het kort een overzicht van de discussie die in de commissie heeft plaatsgevonden. Enkele kleine technische en andere verduidelijkende amendementen werden aangebracht, zo bijvoorbeeld de rechtsgrond, namelijk dat het decreet een gewestaangelegenheid regelt. Dit licht geamendeerde ontwerp werd goedgekeurd met acht stemmen voor.

**De voorzitter** : De heer De Vilder heeft het woord.

**De heer Freddy De Vilder** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mevrouw, het probleem van personeelsleden met diverse statuten en de verschillende administratieve procedures tussen de administratie en de vzw werden tijdens het bezoek van de commissieleden van ons parlement aan de VLAM uitvoerig toegelicht door het hoofd van de dienst. Hij had kritiek op de moeilijke manier van werken dat dit met zich meebrengt.

Zijn klachten werden gehoord en de regering ging conform het regeerakkoord op zoek naar een sluitende structurele oplossing en een nieuw statuut

## De Vilder

voor de VLAM. Het promotiecentrum wordt gemachtigd om bijdragen te innen die via promotiecampagnes terugvloeien naar de sector. Deze promotiecampagnes vallen niet altijd bij iedereen in goede aarde, maar die discussie zullen we vandaag niet voeren.

Het ontwerp, zoals het nu voorligt, voorziet ook in de mogelijkheid om deze promotiecampagnes via begrotingsdotatie van 123,6 miljoen frank te financieren. Zoals uit het verslag blijkt, was er tijdens de commissievergadering een diepgaande grondige discussie over het statuut van dit promotiecentrum. Dit centrum moet een promotiebeleid voeren voor onze land-, tuin- en zeevisserijproducten. Daarbij moet volgens ons veel aandacht worden besteed aan het zoeken naar alternatieve afzetmarkten, zoals de directe verkoop van producent aan consument. Ik verwijs hier naar mijn uiteenzetting over landbouw tijdens het begrotingsdebat. De situatie elders toont aan dat op dit vlak nog veel werk voor de boeg ligt en dat er veel mogelijkheden zijn. In het belang van de sector moeten wij al onze inspanningen daarop focussen.

Wij hebben enkele principiële bedenkingen bij dit ontwerp. De overheid moet, niet nu bij de omschakeling, maar wel op lange termijn overheidsmiddelen spenderen aan een bijna volledig geprivatiseerde dienst, die daarenboven maar een aspect van de sector behartigt.

**De voorzitter :** De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt :** Mijnheer de Vilder, als u zegt van producent direct naar consument, betekent dit dat u de intermediaire sector weg wilt, dat u die tewerkstelling teniet wilt doen ?

**De heer Freddy De Vilder :** Neen, mijnheer Ramoudt, niet volledig. Ik heb alleen willen verwijzen naar onze bijdrage aan de bespreking van de landbouwbegroting, waar trouwens de minister van Landbouw beaamde dat de keten tussen producent en consument te groot is.

Om te besluiten, mijnheer de voorzitter, wil ik hieraan toevoegen dat we na één jaar werking pleiten voor een grondige evaluatie en dat de SP-fractie dit voorstel van decreet zal goedkeuren. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

**De voorzitter :** De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer Jean-Marie Bogaert (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, ik begrijp het eigenlijk niet meer zo goed. De heer

De Vilder komt hier, met alle respect, een verklaring afleggen in naam van zijn fractie. Hij voelt zich in deze materie helemaal niet gehinderd door enige kennis van de discussie die we terzake in de commissie hebben gevoerd, tenzij hij daarvan kennis heeft genomen via het verslag.

Ik heb mij de moeite getroost en geprobeerd, mijnheer Bossuyt, om in de commissie een grondig alternatief te formuleren op het voorstel van de regering. Ik heb de aanwezige collega's van dat alternatief proberen te overtuigen. Ik ben er overigens van overtuigd dat tussen de collega's die aanwezig waren, er een aantal zijn die het eerder met ons voorstel eens zijn dan met dat van de regering.

Ik heb het dan ook bijzonder moeilijk met de gang van zaken die eigen lijkt te zijn aan dergelijke voorstellen. Dat wij, na een discussie waarin we elkaar hebben proberen te overtuigen, moeten vaststellen dat de meerderheid gewoon niet in aantal aanwezig is om rechtsgeldig te kunnen stemmen over het voorstel van de regering ; dat men de vergadering meer dan een uur moet schorsen om een aantal collega's van de meerderheid te kunnen oproepen opdat ze snel naar de commissie zouden komen om daar dan, bij manier van spreken, op de juiste knop te drukken. Dit kan niet.

De inspanningen die we dan in de loop van de namiddag hebben geleverd om de collega's te overtuigen, is dan natuurlijk zinloos geweest. Iemand die thuis wordt opgebeld in de loop van de namiddag om snel naar Brussel te komen en te stemmen, die zal vanzelfsprekend domweg meestemmen met de meerderheid. En dan verklaart men droogjes : het ontwerp van decreet is met acht stemmen vóór goedgekeurd.

Ik vind dit geen manier om met elkaar te communiceren. Waartoe dienen de inspanningen om in het debat een inbreng te doen, als degenen die uiteindelijk moeten stemmen, op dat ogenblik geen woord hebben gehoord van alle argumenten die zijn aangebracht. Dit lijkt misschien vrij formalistisch, maar dat is het zeker niet.

**De voorzitter :** De heer Bossuyt heeft het woord.

**De heer Gilbert Bossuyt :** Mijnheer Bogaert, denkt u nu echt dat we niet op een weloverwogen manier kunnen stemmen zonder u gehoord te hebben ?

**De heer Jean-Marie Bogaert :** Neen, ik bedoel dat degenen die in de commissie hebben gestemd, de debatten niet hebben meegemaakt. Zij hebben de argumenten niet gehoord. Natuurlijk gaat het niet over alle commissieleden. Dat zou pas echt erg zijn. Ik ben er echter van overtuigd dat dit ontwerp van decreet nooit was goedgekeurd indien alle

**Bogaert**

leden, zonder orders van bovenaf, hun stem hadden uitgebracht.

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Mijnheer Bogaert, u kunt niet ontkennen dat ik heel goed heb geluisterd naar al uw argumenten. U hebt mij echter niet overtuigd.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Mijnheer de minister-president, ik heb geprobeerd om de commissieleden te overtuigen. U hebt voorgesteld om van een pararegionale A niet – zoals normaal is, en ik ook heb bepleit – naar een pararegionale B over te gaan, maar wel een zuivere privatisering door te voeren. Wanneer ook de collega's van de SP de discussie volledig hadden bijgewoond, zouden ze mijn mening delen. Daar ben ik absoluut van overtuigd.

De heer De Vilder heeft daarnet gezegd dat we dit na een jaar moeten evalueren : moet de overheid dan nog wel tussenkomen in die promotie ? Mijns inziens staat deze visie haaks op de uitleg die de regering in de commissie heeft gegeven. Volgens de regering was dat absoluut niet de vraag. De regering poneerde toen dat ze zich engageerde om voor de dotatie, voor de tegenwaarde van de werkingskosten en voor de tegenwaarde van het personeel dat momenteel door de Vlaamse overheid wordt ingezet, gedurende de komende jaren dezelfde inspanningen te blijven leveren. Binnen de meerderheid vraagt men nu al om dit na een jaar te evalueren. Deze twee meningen staan dus lijnrecht tegenover elkaar.

Er is nog veel meer. De knelpunten van deze materie zijn gesitueerd bij het personeel. Mijnheer de minister-president, ik til bijzonder zwaar aan de verklaringen die u toen in de commissie terzake hebt afgelegd. Wat was de situatie begin dit jaar ? Voor het personeel was er een dubbel statuut. Ik zou het oneerbiedig kunnen hebben over twee soorten van personeel : personeel tewerkgesteld via de VZW, en Vlaamse ambtenaren tewerkgesteld door de overheid.

Ik heb mijn vraag in de commissie aan de minister-president gesteld. Hij verklaarde toen dat de verzoeken van het personeel vooral te maken hadden met het feit dat ze werkten met contracten van telkens één jaar. Ze leefden dus in een zeer grote onzekerheid. De minister antwoordde toen op mijn vraag dat hij precies om aan deze verzoeken tegemoet te komen, dit ontwerp van decreet – en dus deze manier van privatiseren – had laten uitwerken.

Ik heb de minister-president er eind november van dit jaar op gewezen dat het personeel van de VZW op dat ogenblik geen contract had van een jaar, dat het niet in de onzekerheid leefde na elk jaar opnieuw in vraag te worden gesteld. Hij zei me toen dat ik verkeerd was ingelicht. Ik zou niet op de hoogte zijn geweest van de juiste toedracht van de zaak. Hij liet het zelfs natrekken. Tijdens de zitting verklaarde hij onmiddellijk dat, tot op die dag, het personeel nog steeds contracten had van één jaar. Mijnheer de minister-president, u bent in Zuid-Afrika geweest. U kent misschien een spreekwoord dat daar leeft : "om te lieg moet men de waarheid nie verdraai nie, hou hem skuins".

De werkelijkheid is dat de personeelsleden van de VZW, op het ogenblik van uw verklaring in de commissie, allemaal een contract van onbepaalde duur op zak hadden. Vandaag hebben ze dat uiteraard nog steeds. Dat contract hebben ze getekend in de maand september van 1996. U hebt dus aan de commissie gezegd dat u dit decreet wilt voorleggen om de personeelsproblemen van de VZW op te lossen. Het probleem van het personeel van de VZW dat eigenlijk geen probleem meer was. Het was in elk geval een probleem van een heel andere orde dan wat u beweerde.

Als uw uitgangspunt verkeerd is, mijnheer de minister-president, dan is uw conclusie dat uiteraard ook. Wat is immers de kern van de zaak ? Wat was het probleem bij de pararegionale A ? Het probleem was dat u geconfronteerd werd met de zogenaamde verplichte betalingen, waarvan zelfs de Raad van State zegt dat het eigenlijk belastingen zijn. Ook wij zeggen dat het om een verkapt vorm van belastingen gaat. Uw probleem was dat u uw handtekening onder die verplichte bijdrage moest zetten en dat u daar in de loop van dit jaar bijzonder veel tegenwind voor hebt gekregen. Daarom wilde u van die rompslomp af. U wilde de hele organisatie sussen door te stellen dat de subsidie van de Vlaamse overheid ongewijzigd zou blijven. Welnu, wat is de realiteit ? Waartoe engageert u zich voor de toekomst ? Verbindt u zich ertoe een dotatie van 123 miljoen frank toe te kennen zoals in 1996 ? Ja. Engageert u zich om de blijvende inbreng van 25 overheidsambtenaren in de dienst te behouden ? Eigenlijk niet. Garandeert u de werkingskosten van de dienst zoals ze tot nu toe werden gedragen ? Daar engageert u zich helemaal niet toe. U zegt alleen dat u straks misschien een protocol zult afsluiten. Zoals u dat straks afsluit, kunt u dat uiteraard binnen een jaar, na de evaluatie van mijnheer De Vilder, net zo goed weer intrekken. Er is dus geen engagement op termijn.

Dit stemt me bitter, temeer daar in deze aangelegenheid de betrokken organisatie zeker niet de klagende partij was. Dat is pijnlijk. Op het terrein was men niet ontevreden over de werking van de

**Bogaert**

dienst, alleen over een paar nadelige effecten ervan die precies door het statuut van pararegionale A waren veroorzaakt.

Welnu, men had dit perfect kunnen wegwerken door het statuut in te vullen zoals wij in onze amendementen hebben voorgesteld, namelijk de pararegionale B. En ik ben ervan overtuigd, mijnheer De Roo, dat in uw fractie een aantal mensen nadrukkelijk voorstander waren van deze formule. Ik baseer mij hiervoor op uitspraken uit het recente en verdere verleden. Ik verwijs hiervoor naar verslagen terzake waar men dat officieel heeft gestipuleerd. Ik denk dat dit terecht is. De minister-president schernt met het argument dat het Vlaams Parlement ooit een resolutie heeft goedgekeurd waarbij men moet afstappen van al die pararegionales B. In deze context wordt de resolutie wel verkeerd gebruikt. Het gaat hierbij niet over het nieuw creëren van een pararegionale. Het gaat over het positief omvormen van een pararegionale A naar een statuut B. In deze aangelegenheid zou dat duidelijk een verbetering geweest zijn. Ik moet dus betreuren dat, niettegenstaande ik overtuigd ben van het feit dat een aantal mensen dezelfde mening zijn toegedaan, men blijkbaar gezwich is voor de druk van de regering om dit alsnog snel door te drukken. Wat de argumentatie van de regering daarbij is, weet ik niet. Dit mag ik wel zeggen, mijnheer de minister-president, want het moest per se die maandagavond in de commissie worden goedgekeurd. Anders kon dit ontwerp van decreet dit jaar niet meer doorgaan. De regering heeft dan ook alles op alles gezet om dit nog door te drukken. En dat alleen al stemt mij extra tot nadenken.

**De voorzitter** : De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo** : Mijnheer de voorzitter, ik zou over de inhoud van het dossier niet willen tussenkomen omdat...

**De heer Jean-Marie Bogaert** : ...omdat u het met mij eens bent.

**De heer Johan de Roo** : Neen, omdat ik de bespreking niet heb meegemaakt. Ik kan mij er dus ook niet over uitspreken. Ik zal mij houden aan het standpunt dat werd ingenomen in de commissie. Ik heb vertrouwen in de mensen van mijn fractie die in de commissie het woord hebben gevoerd en die een bepaalde houding hebben aangenomen. Over de stijl daarentegen wil ik wel iets kwijt. Elke vogel zingt zoals hij gebekt is en ik vind de manier waarop Jean-Marie Bogaert zich daarnet tot mij heeft gericht bijzonder bevallig en heel vriendelijk. Ik vind dat heel aangenaam en wenste dat even te zeggen.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Ik ben ontroerd.

**De voorzitter** : Mevrouw Merckx heeft het woord.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Inderdaad, mijnheer Bogaert, u hebt één van de redenen aangehaald waarop de regering zich baseert om de huidige structuur van een pararegionale A in vraag te stellen. Blijft toch ook de kwestie, en ik heb het ook in mijn verslag van de commissie gezegd, dat er een tweede punt was, namelijk de vraag van de sector zelf die 80 percent van de middelen inbrengt. Wanneer een sector 80 percent van de middelen inbrengt dan wordt over de besteding van deze middelen beslist in een pararegionale A. Daar hebben we louter een adviesfunctie. Wel, ik denk dat de regering op basis van deze opmerkingen inderdaad toch gezocht heeft naar een betere juridische structuur. Dat is toch een punt dat u best in uw overwegingen zou opnemen.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Ik wil daar heel graag op antwoorden, mevrouw Merckx, het klopt inderdaad dat de sector 80 percent van de middelen inbrengt, maar het is niet juist dat de sector vragende partij is voor de privatisering zoals ze nu door de regering wordt voorgesteld. Dat is een belangrijke nuance. Wat wil de sector ? Inderdaad, dat het niet langer, zoals in de huidige pararegionale A, de minister of de minister-president is die definitief beslist. Daar wil de sector vanaf. En dat is ook wat ik voorstel in mijn amendement. Ik stel voor dat precies dat nadeel weggewerkt wordt en vervangen wordt via de pararegionale B door de invoering van een raad van bestuur waarin de sector mee beslist en niet vrijblijvend adviseert. Wat dat betreft, zitten we volledig op dezelfde golflengte. In alle bescheidenheid durf ik te beweren dat mijn voorstel meer tegemoetkomt aan de wensen van de sector dan het voorstel van de regering. (*Applaus bij de VU*)

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Mijnheer de voorzitter, minister-president, collega's, ik heb de commissie niet gevolgd maar toch waag ik mij aan enkele woorden. (*Geroezemoes*)

Ik ken iets van de boerenstiel en ik heb veel vrienden waarop dit van toepassing is. We komen hier tot een cruciale vraag die vanmorgen in het debat naar voren werd gebracht. Wat moet de overheid wel en niet doen ? Wat moet de overheid doen bij het promoten van allerlei producten en wat de sector ? Welke zijn de kerntaken van de overheid en welke niet ? Voor ons is dat duidelijk. We vinden dat de overheid de promotie van landbouwproducten moet stimuleren. Een stimulerende maar geen regulerende houding aannemen dus. Deze week heeft de heer Deprez een fors pleidooi voor

## Denys

deregulering gehouden. Een overheid mag daarbij zijn wil niet opdringen aan de sector. In het ontwerp van decreet zoals het hier voorligt, overtreedt de overheid haar rol van stimulator en gaat over tot regulering door het instellen van verplichte bijdragen. De overheid legt hier een verkapte vorm van belasting op, dat heeft de Raad van State gezegd. Dit gaat te ver. We zijn het oneens met Jean-Marie Bogaert en het wel eens met u wat de structuur betreft. Een privaatrechtelijke structuur vinden we goed om als overheid op de meest liberale wijze stimulerend te kunnen werken. We passen echter voor het tweede luik waarbij de overheid een verplichte bijdrage wil innen. Het bekendste verwijt van de overheid aan de privé-sector is dat de mensen te veel worden belast. Welnu, deze bijdrage is een bijkomende vorm van belasting.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Mijnheer Denys, ik stel het op prijs dat u erkent dat de Vlaamse regering in het ontwerp een duidelijke poging doet om te dereguleren. Er wordt zelfs niet gezegd welke vennootschapsvorm dit Vlaams promotiecentrum moet aannemen. We hebben daar in de commissie ook over gesproken : moest dat een NV, een rechtspersoonlijkheid of een VZW zijn ? Dit wordt in het ontwerp niet geëist en het wordt overgelaten aan de sector zelf om als representatieve vertegenwoordigers een centrum op te richten. De heer Bogaert heeft een ander voorstel gedaan omtrent de zeer strakke structuur van de VOI, die op andere plaatsen in vraag wordt gesteld. U verschildt hierover van mening en ik neem daar akte van.

**De heer André Denys** : Mevrouw Merckx, hiermee ben ik het eens, maar dit mag geen aanleiding zijn om aan de Boerenbond een monopolie te geven. We zijn bereid om een vrije structuur te aanvaarden, dit evenwel op voorwaarde dat men de verscheidenheid in deze sector aan de orde laat komen.

Wij zijn het eens met de structuur die wordt voorgesteld, maar niet met de zeer regulerende rol die de overheid zich toeëigent. Iedereen wordt namelijk verplicht om een bijdrage te betalen. Dit is een verkapte vorm van belasting. Men beweert dat dit noodzakelijk is omdat anders slechts een klein aantal mensen deze bijdrage zal betalen. Het is echter de taak van het promotiecentrum om te bewijzen dat de promotieprogramma's goed zijn en dat ze bepaalde middenstanders aanspreken. Het is logisch dat de middenstanders die aan deze programma's deelnemen, bepaalde voordelen kunnen genieten.

Indien het parlement ons amendement inzake de vrijblijvendheid aanneemt, zullen wij dit ontwerp

van decreet goedkeuren. Deze verkapte vorm van belastingen brengt in de betrokken sector zeer veel misnoegdheid teweeg. Het Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing gaat een mooie toekomst tegemoet, maar dit alleen op basis van vrijwilligheid. Ik vertrouw erop dat de samenwerking tussen de betrokken sector en de overheid velen zal overtuigen om aan de programma's mee te werken. We moeten vertrouwen hebben in de vrijwillige samenwerking en niet opteren voor een verplichte belastingvorm. (*Applaus bij de VLD*)

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Mijnheer Denys, ik ben het niet eens met wat u zegt. Ik heb uw amendement aandachtig gelezen en ik vraag me af hoe u concreet kunt invullen dat de aanwending van de bijdragen alleen ten goede mag komen aan degenen die daadwerkelijk de bijdrage hebben betaald.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Men daagt mij uit om te antwoorden. Ik ben het ermee eens dat deze vermelding uit het amendement moet worden geschrapt. We zullen dan ook een subamendement indienen.

**De voorzitter** : De heer Deprez heeft het woord.

**De heer Paul Deprez** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de heer Bogaert beklagt zich over het feit dat één lid van de meerderheid afwezig was op het ogenblik van de stemming in de commissie. Dat klopt, er waren 7 leden aanwezig in de plaats van 8. Op dat ogenblik was er echter maar één lid van de oppositie aanwezig.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Tijdens de discussie waren er vier leden van de oppositie aanwezig, evenveel als van de meerderheid.

**De heer Paul Deprez** : Mijnheer Bogaert, er was maar één lid van de meerderheid afwezig. De oppositie daarentegen was, op u na, volledig afwezig.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Pas na de schorsing die meer dan een uur heeft geduurd.

**De heer Paul Deprez** : Dit decreet werd uit het Programmadecreet gelicht op vraag van het parlement. Het is dan ook normaal dat de Vlaamse regering heeft aangedrongen op een spoedige afhandeling ervan.

**De voorzitter** : De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt** : Mijnheer Deprez, als u a zegt, moet u ook b zeggen. Ook ik heb de debatten altijd bijgewoond. Uw bewering als zou er maar

**Ramoudt**

één lid van de oppositie aanwezig zijn geweest, is onwaar.

**De heer Paul Deprez** : Mijnheer Ramoudt, ik heb eraan toegevoegd dat mijn opmerking het ogenblik betrof waarop er moest worden gestemd.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Dus bijna 2 uren na de discussie.

**De voorzitter** : Mag ik vragen dat u deze niet erg positieve discussie beëindigt ?

**De heer Paul Deprez** : Aan de heer Bogaert wil ik nog zeggen dat wij het van onze kant eens konden zijn met de mogelijke oplossing in de vorm van een parastatale B. Een dergelijke parastatale lijkt ons ongeveer hetzelfde als een eigen rechtspersoonlijkheid, sui generis. De regering heeft de argumenten aangegeven waarop ze haar uiteindelijke keuze voor een rechtspersoonlijkheid sui generis heeft gebaseerd. Ook daarmee kunnen we het eens zijn, temeer aangezien 80 percent van de terzake verstrekte middelen van de sector afkomstig zijn. Deze sector stond erop met een eigen rechtspersoonlijkheid te werken.

Mijnheer Denys, een tweede essentieel element is het belang van een blijvende steun van de Vlaamse regering aan dit promotiecentrum. Daarom zullen de subsidies en de vergoedingen in natura die nu worden verstrekt aan het promotiecentrum worden voortgezet. Deze ondersteuning door de Vlaamse Gemeenschap is bijzonder belangrijk.

Mijnheer Denys, u verklaart dat er geen verplichte bijdragen zouden mogen zijn. Nu weet u evengoed als ik dat het hier een veelheid van kleine individuele ondernemingen betreft en dat men geen slagvaardigheid inzake promotie kan bewerkstelligen als dit niet kan worden veralgemeend. Om dit te veralgemenen, is er een zekere verplichting nodig. Wel moet ik erop wijzen dat het algemeen bindend verklaren van deze bijdragen nog steeds een aan gelegenheid is van de Vlaamse regering. Wat meer is : de verantwoordelijkheid inzake de modaliteiten van inning en dergelijke berusten bij de Vlaamse regering.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Maar zonder parlementaire controle.

**De heer Paul Deprez** : Mijnheer Bogaert, dit parlement kan de Vlaamse regering te allen tijde controleren, kan haar ondervragen over deze subsidie, over de voorwaarden binnen dewelke ze werd toegekend en dergelijke. Dat is zo duidelijk als het maar kan zijn. Promoting is voor land-, tuinbouw en visserijproducten vandaag meer dan ooit nood-

zakelijk en belangrijk, en wij zullen we het voorgestelde ontwerp van decreet dan ook goedkeuren. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, u zult begrijpen dat het me bijzonder gelukkig stemt dat dit ontwerp dergelijke emoties losweekt. Dit is namelijk één van de belangrijkste zorgpunten van dit parlement. Hoewel men bedenkingen kan formuleren bij de procedure, prijs ik me gelukkig om het feit dat deze opinies naar voren werden gebracht. Het is nu eenmaal zo dat men in een democratie moet proberen ook met argumenten een mathematische meerderheid te vormen. In de mate dat we elkaar kunnen overtuigen, is dus veel mogelijk. Ik dank de verslaggever, mevrouw Merckx, dan ook met veel overtuiging, want dit was een onderwerp dat tot diverse vormen van besluitvorming kon leiden. Dat heb ik dan ook meteen heel openlijk in de commissie gezegd.

Mijnheer Bogaert, wat de datum van de handeling betreft, kan ik heel kort zijn. Er was een duidelijke afspraak dat dit zou worden losgehaakt van het ontwerp van Programmadecreet : het zou op dezelfde wijze maar als een afzonderlijk ontwerp worden behandeld. Ik heb daar nooit moeite mee gehad : ook vorig jaar, in het geval van Telenet, heb ik daar volop aan meegewerkt. Ik was immers van mening dat bepaalde onderwerpen geen deel moesten uitmaken van het Programmadecreet.

Wat was de toestand en wat moet de toestand worden ? Er zijn verscheidene statuten. Er is de uitdrukkelijke wil vanuit de sector zelf om aan promotie te doen. Ik vind het principieel heel belangrijk dat dit op het vlak van de AGRO-marketing kan gebeuren. Ik wil bevestigen dat dit een aanzet kan zijn voor andere sectoren zoals toerisme of andere die deze weg zouden volgen. Ik vind niet dat de overheid helemaal voor de organisatie van die promotie moet instaan. Dat is een kwestie van keuze tussen diverse activiteiten.

Mijn tweede punt is al even aangehaald. We worden geconfronteerd met een resolutie van het Vlaams Parlement, waarin uitdrukkelijk staat dat het niet de aangewezen weg is om bijkomende VOI's tot stand te brengen. Zoveel is duidelijk. Wij hebben zelf aan een organisatievorm gedacht die de overstap moet betekenen van een pararegionale naar een ander statuut. Er is een unanieme resolutie om te zeggen dat 32 VOI's volstaan. We bouwen eerder af dan op. Ik zeg u klaar en duidelijk dat mijn eerste idee een andere vorm was – zoals mevrouw Merckx al zei – waarbij we genoeg onafhankelijkheid en autonomie zouden kunnen orga-



**Van den Brande**

niseren en toch niet in het rigide administratieve kader blijven zitten. Gelet op deze resolutie hebben we gekozen voor dit afzonderlijk Promotiefonds.

Ik waardeer de openheid van de heer Denys als hij zegt dat zijn fractie zich kan identificeren met de manier waarop dit georganiseerd is. Hij heeft problemen met de verplichte bijdrage. Ik ga hier niet uitweiden over de juridisch-fiscale discussie omtrent het feit of het een belasting is of niet. Ik heb zelf verwezen naar het advies van de Raad van State. Ik heb daarover een aantal adviezen ingewonnen. Een aantal daarvan doen ons besluiten dat het hier wel een retributie-maatregel zou kunnen betreffen. Het lijkt wel een mengvorm.

Dan komen we terug op de vragen van de heer Denys en de heer De Vilder. Natuurlijk moeten we evalueren en kijken hoe dit vorm krijgt en hoe het werkt. Mijnheer Denys, ik denk dat we dit ook moeten uitsluiten. Op termijn kan het zich voordoen dat de sector zelf in een mentaliteitswijziging doormaakt en zegt dat hij die bijdrageplicht niet meer opgelegd hoeft te krijgen. Maar we vinden dat die promotie zo vanzelfsprekend is dat we dat inderdaad moeten doen. Dat geldt is natuurlijk niet alleen voor de landelijke gebieden. Ook de stedelijke centra zullen daar hun voordeel bij doen, mijnheer Van Peel. Dit is zeker het geval als het om de promotie van agrarische producten en visserijproducten gaat. Deze laatste zijn meestal meer zee- en minder landinwaarts te vinden.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : De minister-president zegt zaken waarbij een en ander kan bedacht worden.

Het gaat er hem vooral om waar u zichzelf begint af te vragen of het over een retributie, een belasting, een verplichte bijdrage of een vrijwillige bijdrage gaat. Een ding is zeker : dit moet betaald worden. Ik denk dat de mensen die het moeten betalen niet wakker liggen van de vraag of het een bijdrage, een belasting, een retributie, een verplichte of een andere bijdrage is. Daarover gaat het, mijnheer de minister-president.

Er zijn tot mijn grote verwondering commissarissen die zeggen dat u niet weet waarover het gaat. Een voorzitter zegt dat hij vertrouwen in zijn collega's heeft, terwijl die collega's er dan eigenlijk niet zijn. (*Protest bij de CVP*)

Ik kanaliseer enkel wat ik hoor en wat ik hoor is dat er potentieel is. De minister-president verwijst

naar de heer Denys en de heer Denys zegt dat het nodig is dat er iets wordt gedaan en dat er stimulansen nodig zijn voor de nabije toekomst.

**Minister-president Luc Van den Brande** : U voegt er het woord nabije aan toe. Dat heb ik niet gedaan.

**De heer Francis Vermeiren** : Ik voeg er inderdaad het woord nabije aan toe en wil u meteen ook een voorstel doen. Als er twijfel bestaat over het feit dat men het misschien anders moet aanpakken, dan kan men eventueel doen wat de heer Ramoudt heeft voorgesteld, en dit begin januari behandelen.

Ik vind het logisch dat men de zaak van de dagorde haalt, dat men nog eens voltallig in commissieverband vergadert en bekijkt of de minister-president en de heer Denys mekaar, de heer Bogaerts en iedereen die zich bewust is van het belang van en het feit dat in deze tijden van laagconjunctuur iedereen het moeilijk heeft om nog meer te betalen, en dat nu een bijdrage, een belasting, een retributie of een verplichting opleggen moeilijk is. Daar gaat het over. We doen er goed aan om deze discussie uit te stellen. (*Applaus bij de VLD*)

**Minister-president Luc Van den Brande** : Ik wil mijn pleidooi beëindigen. We hebben de kans gehad om in de commissie uitvoerig te praten. Ik hoef nu niet terug te komen op de juridisch-fiscale kwestie. In alle openheid moeten we kunnen wat voor en tegen is. De promotie van deze producten moeten zo intens mogelijk gebeuren. Daar zijn we het toch over eens. We zijn een aantal markten aan het verkennen. Ik zal u niet vervelen met de statistieken van onder meer tomaten en sla die nu in Centraal-Europa worden afgezet vanuit de kerngebieden van de Vlaamse tuinbouw. We hebben een keuze gemaakt wat betreft de bijdrage.

Op een bepaald punt moet ik u tegenspreken. De bijdragen zoals ze zijn vooropgesteld en zoals ze hier in de begroting staan, gelden op de geïndexeerde bedragen. Ze zijn niet plots terechtgekomen waar ze tot op heden niet bestonden. Er is geopteerd voor de continuïteit.

Het verheugt me, mijnheer Denys, dat u zegt dat dit als structuur en aanpak de goede weg is. Wat de vrijwilligheid van de bijdrageplicht betreft, de sector zal deze wellicht overnemen binnen een redelijke evaluatieperiode. Het is dus mogelijk dat men het ook zonder verplichting kan stellen.

Ik zie geen enkele reden om uitstel in de hand te werken en hoop dat we kunnen werken in een sfeer van klaarheid en continuïteit. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

**Voorzitter**

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet betreffende het Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Op dit artikel is er een amendement ter vervanging van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## HOOFDSTUK I

## Algemene bepalingen

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid."

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

## Artikel 2

§ 1. De representatieve vertegenwoordigers van de sectoren Landbouw, Tuinbouw en Visserij kunnen één Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing oprichten, dat erkend wordt door de Vlaamse regering.

§ 2. De Vlaamse regering stelt de voorwaarden inzake representativiteit op om erkend te worden.

§ 3. Het promotiecentrum heeft tot taak in het binnenland en in het buitenland de promotie van de Vlaamse producten van de Landbouw, Tuinbouw, Visserij en Agro-alimentaire sector te verzorgen en op die manier de afzet ervan te bevorderen.

Op dit artikel is er een amendement ter vervanging van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## HOOFDSTUK II

## Oprichting

## Artikel 2

§ 1. Er wordt een openbare instelling met rechts-persoonlijkheid opgericht, hierna in dit decreet "de instelling" te noemen. Deze instelling draagt als naam "Vlaamse Dienst voor Agromarketing" (VLAM).

§ 2. Tenzij in dit decreet anders is bepaald zijn de bepalingen van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut die betrekking hebben op de instellingen van categorie B, van overeenkomstige toepassing op de instelling.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt de vestigings-plaats van de zetel en de standplaatsen van de instelling.

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

## Artikel 3

§ 1. De Vlaamse regering geeft het erkende promotiecentrum het recht verplichte bijdragen te innen van de bedrijven uit de sectoren Landbouw, Tuinbouw en Visserij.

De verplichte bijdragen, alsook de wijzigingen ervan, worden bij besluit van de Vlaamse regering algemeen verbindend verklaard.

§ 2. De Vlaamse regering stelt op voorstel van het promotiecentrum de wijze van aangifte en inning, de bijdrageplichten met inbegrip van de ingebrekestelling en uitstel van betaling, de wijze van invordering, de tijdsduur en eventuele andere uitvoeringsbepalingen van de bijdragen vast.

Op dit artikel is er een amendement van de heer Denys dat luidt als volgt :

## Artikel 3

A. In § 1, eerste lid, op de tweede regel het woord "verplichte" schrappen.

B. Na het eerste lid een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

"De bijdragen zijn vrijwillig. De aanwending ervan kan enkel ten goede komen aan diegenen die effectief bijdragen hebben betaald."

**Voorzitter**

C. In § 1, tweede lid, op de eerste regel het woord "verplichte" vervangen door het woord "vrijwillige".

D. Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

"De Vlaamse regering stelt de uitvoeringsbepalingen van de vrijwillige bijdragen vast. Het promotiecentrum heeft hierbij een louter adviseerende bevoegdheid."

Op het amendement van de heer Denys is er een subamendement van de heer Ramoudt dat luidt als volgt :

## Artikel 3

In de voorgestelde tekst van punt B de tweede zin schrappen.

Op dit artikel is er een amendement ter vervanging van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## HOOFDSTUK III

## Doel, taken en bevoegdheid

## Artikel 3

§ 1. De instelling heeft tot taak in het binnenland en vanuit de bestaande standplaatsen in het buitenland, de promotie van de producten van landbouw, tuinbouw en visserij te verzorgen en op die manier de afzet ervan te bevorderen.

§ 2. De instelling werkt voor de buitenlandse promotie vanuit andere standplaatsen samen met Export Vlaanderen. Hiertoe sluiten de instelling en Export Vlaanderen een samenwerkingsprotocol dat aan de Vlaamse regering ter goedkeuring wordt voorgelegd.

De stemmingen over dit artikel en de amendementen worden aangehouden.

## Artikel 4

Jaarlijks kan een dotatie lastens de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap toegekend worden aan het promotiecentrum.

Op dit artikel is er een amendement van de heer Denys dat luidt als volgt :

## Artikel 4

De volgende zin toevoegen :

"Deze dotatie kan slechts worden aangewend voor de werkings- en personeelskosten van het promotiecentrum."

Op dit artikel is er een amendement ter vervanging van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## Artikel 4

Om het in artikel 3, § 1 gestelde doel te verwezenlijken, kan de instelling binnen de regels bepaald door de Vlaamse regering onder meer :

- samenwerkingsverbanden sluiten met natuurlijke personen en privaat- of publiekrechtelijke rechtspersonen ;
- subsidies, premies en andere financiële tegemoetkomingen verlenen voor het realiseren van de doelstellingen, onder de voorwaarden bepaald door de Vlaamse regering.

De stemmingen over dit artikel en de amendementen worden aangehouden.

## Artikel 5

Om de in artikel 1, § 3 gestelde taak te verwezenlijken kan het promotiecentrum :

- samenwerkingsverbanden sluiten met natuurlijke personen en privaat- of publiekrechtelijke rechtspersonen die het promotiecentrum heeft erkend ;
- voor de buitenlandse promotie samenwerken met Export Vlaanderen op basis van een samenwerkingsprotocol ;
- ter uitvoering van die samenwerkingsverbanden en het samenwerkingsprotocol subsidies, premies en andere financiële tegemoetkomingen verlenen.

Op dit artikel is er een amendement ter vervanging van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

**Voorzitter**

## Artikel 5

Voor het vervullen van haar taak kan de instelling roerende en onroerende goederen verwerven, vreemden of er zakelijke rechten op vestigen.

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

## Artikel 6

Het promotiecentrum legt jaarlijks een verslag over de werking en besteding van de middelen van het afgelopen jaar en een programmatie van de geplande activiteiten en besteding van de middelen van het daaropvolgend jaar voor aan het lid van de Vlaamse regering bevoegd voor het promotiebeleid inzake landbouw.

Op dit artikel is er een amendement ter vervanging van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## Artikel 6

Naast het jaarverslag bedoeld in artikel 6, § 1, van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, dat door de Vlaamse regering wordt meegedeeld aan het Vlaams Parlement, dient de instelling om de zes maanden bij de Vlaamse regering een verslag in over de stand van zaken van de door haar ontwikkelde initiatieven.

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

## Artikel 7

§ 1. Het promotiecentrum neemt vanaf de datum van de inwerkingtreding van de bepalingen van dit decreet de goederen, rechten, verplichtingen en de reservemiddelen over van het Vlaams Fonds voor de Promotie van de producten van de Landbouw, Tuinbouw en Zeevisserij, opgericht in uitvoering van artikel 13 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 22 december 1993 houdende de bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994, alsook de goederen, rechten, verplichtingen en personeelsleden van de op 22 september 1994 opgerichte vereniging zonder winstoogmerk voor de promotie van Vlaamse Landbouw, Tuinbouw en Zeevisserijproducten.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de nadere regelen voor de terbeschikkingstelling van personeelsleden van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap naar het promotiecentrum.

Op dit artikel is er een amendement ter vervanging van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## HOOFDSTUK IV

## Bestuur en werking

## AFDELING 1

## De Raad van Bestuur

## Artikel 7

§ 1. De raad van bestuur bestaat uit 24 leden. Zij worden benoemd en ontslagen door de Vlaamse regering. De Vlaamse regering benoemt tevens de voorzitter en ondervoorzitter onder de leden van de raad van bestuur.

§ 2. De Vlaamse overheid wordt in de raad van bestuur vertegenwoordigd door de helft van de leden. De directeur-generaal van de instelling, de leidend ambtenaar van de Vlaamse administratie voor landbouw, de voorzitters van de 8 permanente werkgroepen die ingevolge artikel 10 opgericht worden, 3 vertegenwoordigers van de meest representatieve landbouworganisaties, 1 vertegenwoordiger aangewezen door de Vlaamse minister bevoegd voor landbouw, 1 vertegenwoordiger van Export Vlaanderen, 1 vertegenwoordiger van de Kleine en Middelgrote Ondernemingen, 1 vertegenwoordiger van de voedingsindustrie, maken van rechtswege deel uit van de raad van bestuur.

§ 3. Alle leden zijn herbenoembaar. Zij vervullen hun mandaat tot hun vervanging of hernieuwing effectief is. Indien hun mandaat voortijdig beëindigd wordt, voltooit de opvolger het mandaat van zijn voorganger.

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

## Artikel 8

De artikelen 13 tot en met 25 van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 worden opgeheven op de datum door de Vlaamse regering vast te stellen.

**Voorzitter**

Op dit artikel is er een amendement ter vervanging van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

**Artikel 8**

Bij staking van stemmen, is de stem van de voorzitter doorslaggevend.

De stemmingen over dit artikel en het amendement worden aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 9 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

**Artikel 9**

De Raad van Bestuur is bevoegd voor :

1. het vastleggen van de algemene strategie van de instelling rekening houdende met het bepaalde in artikel 4 ;
2. het vaststellen van de begroting en de jaarrekening ;
3. het adviseren over de regeling van de rechtspositie van het personeel, op eigen initiatief of op vraag van de Vlaamse regering, binnen de door haar gestelde termijn ;
4. het uitoefenen van het toezicht op de algemeen directeur voor wat betreft de uitvoering van de beslissingen van de raad van bestuur ;
5. het beslissen over de deelname aan of strategische samenwerking met andere instellingen, organisaties of verenigingen ;
6. het opstellen van een reglement van orde betreffende de wijze waarop de raad de hem toegewezen bevoegdheid uitoefent ;
7. het adviseren over de promotie-activiteiten ;
8. het vaststellen van de organisatiestructuur van de instelling ;
9. het beslissen over belangrijke investeringen op basis van een kosten-batenanalyse ;
10. de opdrachten die de Vlaamse regering in het kader van het personeelsstatuut toewijst ;
11. de beheersovereenkomst bedoeld in artikel 24.

Behoudens voor de bevoegdheden opgesomd in sub 3, 4 en 6 van het voorgaand lid, worden de beslissingen van de raad van bestuur genomen op voorstel van de algemeen directeur.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 10 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

**Artikel 10**

In de schoot van de raad worden acht permanente werkgroepen opgericht voor de sectoren :

- akkerbouwproducten ;
- groenten en fruit ;
- niet-eetbare tuinbouwproducten ;
- runderen, schapen, geiten en paarden ;
- varkens ;
- pluimvee, eieren en kleinvee ;
- zuivel ;
- visserij en aquacultuur.

Deze werkgroepen bestuderen alle aangelegenheden in verband met de promotie en de afzet van de producten van de landbouw, tuinbouw of visserij die onder hun bevoegdheid vallen.

Ze bereiden de beslissingen van de raad van bestuur over al deze aangelegenheden voor, onder meer over :

- de bijdragesystemen, de categorieën van bijdrageplichtigen, het bedrag, de wijze van inning, de eventuele tijdsduur en andere uitvoeringsbepalingen van de bijdragen bedoeld in artikel 16 van dit decreet ;
- de besteding van de middelen van de instelling.

De Vlaamse regering regelt de samenstelling, organisatie en werking van de permanente werkgroepen, die bestaan uit vertegenwoordigers van de overheid en de landbouw-, tuinbouw- en visserijsector, naargelang van hun bevoegdheid.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 11 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

**Artikel 11**

§ 1. De leden van de raad van bestuur kunnen via hun voorzitter te allen tijde alle documenten en geschriften van de instelling inzien. De voorzitter kan via de algemeen directeur van de leden van de directieraad en van alle personeelsleden alle verduidelijkingen en alle verificaties vorderen die een lid nodig acht voor uitvoering van zijn taken.

**Voorzitter**

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt het bedrag van de vergoedingen die aan de voorzitter, de ondervoorzitter en aan de leden van de raad van bestuur kunnen worden toegekend. Zij bepaalt hun vergoedingen voor reis- en verblijfskosten.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 12 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

**AFDELING 2****Dagelijks bestuur en personeel****Artikel 12**

De algemeen directeur wordt, lastens de begroting van de instelling en na advies van de raad van bestuur, door de Vlaamse regering op contractuele basis aangeworven en ontslagen.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 13 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

**Artikel 13**

De algemeen directeur is bevoegd voor alle aangelegenheden die niet door dit decreet zijn opgedragen aan de raad van bestuur, alsook voor het dagelijks bestuur van de instelling. Hij is ook belast met de voorbereiding en de uitvoering van de beslissingen van de raad van bestuur. Hij neemt met raadgevende stem deel aan alle vergaderingen van de raad van bestuur. Hij vertegenwoordigt de instelling in gerechtelijke en buitengerechtelijke onderhandelingen.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 14 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

**Artikel 14**

De algemeen directeur wordt bijgestaan door een directieraad, bestaande uit de afdelingshoofden van de instelling. De directieraad is verantwoordelijk voor de coördinatie van het goede beheer van de afdelingen en van de afdelingsoverschrijdende aangelegenheden. De algemeen directeur zit de vergaderingen van de directieraad voor en heeft een doorslaggevende stem bij staking van stemmen.

De algemeen directeur kan een deel van zijn bevoegdheden delegeren aan één of meer leden van de directieraad.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 15 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

**Artikel 15**

§ 1. De Vlaamse regering bepaalt de regeling van de rechtspositie van het personeel van de instelling en stelt de personeelsformatie van de instelling vast.

§ 2. Onverminderd het bepaalde in artikel 16 vinden de aanwervingen plaats volgens de statutaire regels.

§ 3. In afwijking van de voorgaande paragraaf, kunnen personen op contractuele basis worden aangeworven om :

- 1° in uitzonderlijke en tijdelijke personeelsbehoeften te voorzien; het betreft ofwel in de tijd beperkte acties ofwel een buitengewone toename van het werk ;
- 2° de ambtenaren te vervangen die hun betrekking niet of slechts deeltijds bekleeden, onverminderd de mogelijkheid om een statutair personeelslid door een ander statutair personeelslid te vervangen ;
- 3° bijkomende of specifieke opdrachten te vervullen, na voorafgaand akkoord van de Vlaamse regering.

§ 4. De Vlaamse regering bepaalt na onderhandelingen met de representatieve vakbonden :

**Voorzitter**

1° de voorwaarden en de wijze waarop personen met inachtneming van de dwingende bepalingen van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten in dienst worden genomen met een arbeidsovereenkomst als bedoeld in § 3 ;

2° de in § 3, 3° bedoelde specifieke of bijkomende opdrachten.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 16 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## HOOFDSTUK V

## Financiële middelen

## Artikel 16

De Vlaamse regering stelt op voorstel van de raad van bestuur het bedrag van de verplichte bijdragen, de wijze van inning, de bijdrageplichtigen, de tijdsduur en eventuele andere uitvoeringsbepalingen van de bijdragen vast.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 17 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## Artikel 17

§ 1. De instelling is belast met de inning van de verplichte bijdragen bedoeld in artikel 16. De instelling kan hiervoor een beroep doen op andere privaot- of publiekrechtelijke organismen.

De opbrengst van de verplichte bijdragen wordt, na aftrek van de directe inningskosten, afzonderlijk geboekt per permanente werkgroep en is bestemd voor de promotie en bevordering van de afzet van de producten van de betrokken sector.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 18 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## Artikel 18

De middelen van de instelling zijn :

1° een jaarlijkse dotatie lastens de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap ;

2° inkomsten uit eigen activiteiten ;

3° de in artikel 16 van dit decreet bepaalde verplichte bijdragen ;

4° de vrijwillige bijdragen, subsidies en toegewezen gelden ;

5° de tegemoetkoming van de Europese Unie in de uitgaven van het Vlaams Gewest voor de promotie van producten van de landbouw, tuinbouw en visserij.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 19 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## Artikel 19

De eigen middelen, waarover de instelling beschikt, worden door de raad van bestuur bij één of meerdere financiële instellingen belegd.

Het reglement van orde, bedoeld in artikel 9, bepaalt onder welke voorwaarden in welke mate de algemeen directeur over de middelen van de instelling beschikt.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 20 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## Artikel 20

Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van de gerechtelijke politie, worden de overtredingen bepaald in artikel 21, opgespoord en vastge-

**Voorzitter**

steld door de ambtenaren ter beschikking gesteld van de VLAM en door de andere ambtenaren aangewezen door de Vlaamse regering.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 21 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## Artikel 21

Wie de in artikel 16 bedoelde bijdragen niet of niet tijdig betaalt, wordt met een geldboete van 26 frank tot 5.000 frank gestraft. Hetzelfde geldt voor wie niet of niet tijdig de voor de vaststelling van de verplichte bijdragen gevraagde aangifte doet overeenkomstig de bepalingen in de uitvoeringsbesluiten.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 22 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## HOOFDSTUK 6

## Overgangs- en slotbepalingen

## Artikel 22

De instelling neemt de in dit decreet bedoelde taken op vanaf de datum van de overdracht van de taken, het personeel, de goederen, de rechten en verplichtingen van de Vlaamse Dienst Agromarketing.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 23 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## Artikel 23

§ 1. De instelling neemt vanaf de datum van de inwerkingtreding van de bepalingen van dit decreet de goederen, rechten, verplichtingen en de reservemiddelen over van het Vlaams Fonds voor de Promotie van de producten van de Landbouw, Tuinbouw en Zeevisserij, opgericht in uitvoering van artikel 13 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994, alsook de goederen, rechten, verplichtingen en personeelsleden van de op 22 september 1994 opgerichte verenigingen zonder winstoogmerk voor de promotie van Vlaamse Landbouw-, Tuinbouw- en Zeevisserijproducten.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de nadere regelen voor de terbeschikkingstelling van personeelsleden van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap aan de instelling.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 24 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## Artikel 24

Tussen de Vlaamse regering en de instelling kan een beheersovereenkomst worden gesloten.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 25 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :

## Artikel 25

De artikelen 13 tot 25 van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 worden opgeheven.

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

Er is een amendement ter invoeging van een nieuw artikel 26 van de heer Bogaert dat luidt als volgt :



**Voorzitter**

## Artikel 26

De Vlaamse regering bepaalt de datum waarop dit decreet geheel of gedeeltelijk in werking treedt."

De stemming over dit amendement ter invoeging wordt aangehouden.

**De heer André Denys** : Mijnheer de voorzitter, ik wil nog even iets verduidelijken. Ons subamendement houdt in dat we alleen nog als amendement indienen de hiernavolgende tekst : de bijdragen zijn vrijwillig.

De rest valt weg.

**De voorzitter** : De zinsnede : de aanwending ervan kan enkel ten goede komen van diegenen die effectief hebben bijgedragen, valt dus weg ?

**De heer André Denys** : Inderdaad.

**De voorzitter** : De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---



---

**AUTONOME RAAD VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS**
**Voordracht van één lid van de centrale raad van bestuur**

**De voorzitter** : Aan de orde is overeenkomstig artikel 24, a) en artikel 30 van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs de voordracht van een kandidaat voor de benoeming van één lid van de centrale raad van bestuur van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs ter vervanging van de heer Gaston Van de Velde, die op voordracht van de PVV-fractie is benoemd en ontslag neemt met ingang van 1 januari 1997.

Nadere gegevens betreffende de door de VLD-fractie voorgedragen kandidaat werden op de banken rondgedeeld.

Aangezien er slechts één kandidaat voor het toe te wijzen mandaat wordt voorgedragen, verklaar ik de heer André Théo Macharis ter benoeming door de Vlaamse regering voorgedragen.

Hiervan zal worden kennis gegeven aan de minister-president van de Vlaamse regering.

**VERKLARING VAN DE VOORZITTER**

**De voorzitter** : Dames en heren, op 18 december 1996 nam het Uitgebreid Bureau kennis van de brief van het parlement van de Franse Gemeenschap van 18 december 1996 waarin dit meedeelt dat men het verzoek tot schorsing van de bespreking van de begrotingswijzigingen 1996 en 1997 heeft afgewezen en dat men daarenboven overgegaan is tot de eindstemming van dit ontwerp van decreet.

Derhalve stel ik u namens het unanieme Uitgebreid Bureau voor :

1. de Vlaamse regering te vragen het niet naleven van de procedures principieel aanhangig te maken bij het Overlegcomité ;
2. de Vlaamse regering tevens te verzoeken de uitvoering van het betrokken begrotingsdecreet zeer nauwgezet op te volgen en, zo nodig, met de geëigende juridische procedures te bestrijden ;
3. dat het Vlaams Parlement na publicatie van het decreet in het Belgisch Staatsblad een schorsings- en vernietigingsberoep bij het Arbitragehof zal instellen.

Dames en heren, wij gaan ons hierover uitspreken bij hoofdelijke stemming.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
117 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft neen geantwoord.

**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Goovaerts Leo  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick

Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus

**Voorzitter**

Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Dientengevolge verklaart het Vlaams Parlement zich akkoord met deze verklaring.

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Didier Ramoudt, Jacques Laverge en Jean-Marie Bogaert tot besluit van het op 18 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Toerisme en Landbouwpromotie in Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997 – 467 (1996-1997) – Nr. 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Ramoudt, Laverge en Bogaert tot besluit van het op 18 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Toerisme en Landbouwpromotie in Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 48 leden hebben ja geantwoord ;  
 7 leden hebben zich onthouden ;  
 60 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 50 leden hebben ja geantwoord ;  
 7 leden hebben zich onthouden ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sauwens Johan  
 Strackx Felix  
 Van Dijk Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

**Voorzitter**

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracie  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc

Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Jacques Laverge, André Denys en Karel De Gucht tot besluit van het op 19 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Een vernieuwend economisch beleid voor Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997 – 447 (1996-1997) – Nr. 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Laverge, Denys en De Gucht tot besluit van het op 19 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Een vernieuwend economisch beleid voor Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 49 leden hebben ja geantwoord ;  
 67 leden hebben neen geantwoord.

**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sauwens Johan  
 Strackx Felix  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobbacq Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André

**Voorzitter**

Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren André Denys, Jacques Laverge, Didier Ramoudt, Karel De Gucht, Dirk Van Mechelen en Louis Bril tot besluit van het op 14 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Een vernieuwend economisch beleid voor Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997 – 447 (1996-1997) – Nr. 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Denys, Laverge, Ramoudt, De Gucht, Van Mechelen en Bril tot besluit van het op 14 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Een vernieuwend economisch beleid voor Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 39 leden hebben ja geantwoord ;  
 8 leden hebben zich onthouden ;  
 69 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward

Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul

**Voorzitter**

Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goeij Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera

Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Jos Geysels tot besluit van het op 6 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Energie 1996-1999**  
 – 427 (1996-1997) – Nr. 3

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Geysels tot besluit van het op 6 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Energie 1996-1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 17 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 98 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris

**Voorzitter**

Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeys Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick

Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Caubergs Jan



**Voorzitter**

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Jacques Laverge tot besluit van het op 6 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Energie 1996-1999 – 427 (1996-1997) – Nr. 4**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Laverge tot besluit van het op 6 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Energie 1996-1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
33 leden hebben ja geantwoord ;  
9 leden hebben zich onthouden ;  
74 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dua Vera  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Keulen Marino

Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Malcorps Johan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Stassen Jos  
Van Den Heuvel Ria  
Van Eyken Christian  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
Creyelman Frank  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees

**Voorzitter**

Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Sauwens Johan  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Eddy Schuermans en Robert Voorhamme tot besluit van het op 6 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Energie 1996-1999**

– 427 (1996-1997) – Nr. 5

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Schuermans en Voorhamme tot besluit van het op 6 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Energie 1996-1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 60 leden hebben ja geantwoord ;  
 32 leden hebben zich onthouden ;  
 24 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy

**Voorzitter**

Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Platteau Stefaan

Ramoudt Didier  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karimo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Didier Ramoudt, Jean-Marie Bogaert, Jacques Laverge en Karel De Gucht tot besluit van het op 19 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Landbouw, Tuinbouw en Visserij. Beleidsprioriteiten 1997**  
 – 448 (1996-1997) – Nr. 2

**Voorzitter****Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Ramoudt, Bogaert, Laverge en De Gucht tot besluit van het op 19 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Landbouw, Tuinbouw en Visserij. Beleidsprioriteiten 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
48 leden hebben ja geantwoord ;  
8 leden hebben zich onthouden ;  
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Maes Nelly  
Penris Jan  
Platteau Stefaan

Ramoudt Didier  
Sauwens Johan  
Strackx Felix  
Van Dijck Kris  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Christiaan  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy

**Voorzitter**

Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Eyken Christian  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Jacques Timmermans en Carl Decaluwé c.s. tot besluit van het op 26 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Ruimtelijke Structuur voor Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997 – 464 (1996-1997) – Nr. 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeve-

ling van de heren Timmermans en Decaluwé c.s. tot besluit van het op 26 november 1996 in commissie gehouden debat over de beleidsbrief Ruimtelijke Structuur voor Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 77 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 38 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan

**Voorzitter**

Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman

Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Caubergs Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1997 – 14 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

**Voorzitter**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
60 leden hebben ja geantwoord ;  
56 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
62 leden hebben ja geantwoord ;  
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy

Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Walter  
Vandenbussche Michiel  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goovaerts Leo  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick

**Voorzitter**

Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1997 – 15 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 15**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op artikel 1 en 2 en op die artikelen van het ontwerp van decreet houdende algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1997.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Verwimp-Sillis op de tabel bij artikel 1.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 17 leden hebben ja geantwoord ;  
 99 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 17 leden hebben ja geantwoord ;  
 103 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo



**Voorzitter**

Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Goovaerts Leo  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy

Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallegem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Vermeiren en Demeulenaere op de tabel bij artikel 1.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 24 leden hebben ja geantwoord ;  
 18 leden hebben zich onthouden ;  
 73 leden hebben neen geantwoord.

**Voorzitter**

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
25 leden hebben ja geantwoord ;  
18 leden hebben zich onthouden ;  
76 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Goovaerts Leo  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
Creyelman Frank  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Strackx Felix  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallegem Roeland  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Walter  
Vandenbussche Michiel  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel

**Voorzitter**

Voorhamme Robert  
Weyts Johan  
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie  
Caubergs Jan  
Dua Vera  
Geysels Jos  
Kuijpers Willy  
Lauwers Herman  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Sannen Ludo  
Sauwens Johan  
Stassen Jos  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Christiaan  
Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 1 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Hauthem op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
15 leden hebben ja geantwoord ;  
9 leden hebben zich onthouden ;  
95 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke

Huybrechts Pieter  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Wallegem Roeland  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Goovaerts Leo  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick

**Voorzitter**

Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie

Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Sauwens Johan  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan

Het amendement is niet aangenomen.

Reden voor onthouding ?

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : We zijn voor de afschaffing van de faciliteiten, maar dat is niet de reden waarom we niet voor dit voorstel hebben gestemd. We zijn wel van oordeel dat wij in Vlaanderen ook op het vlak van het onderwijs in de faciliteitengemeenten bevoegd moeten blijven. We wensen niet dat anderen zich op het terrein inplanten.

We wensen tegelijkertijd het feit aan te klagen dat wij op dit ogenblik een dubbele moraal hanteren. In de toekomst moet de inspectie van de scholen Vlaams zijn. De kinderen uit deze faciliteitscholen moeten niet alleen gecontroleerd worden door de Vlaamse Gemeenschap, zij moeten ook de hier goedgekeurde eindtermen behalen.

**De voorzitter** : De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo** : Mijnheer de voorzitter, ik zou, om ons even te beraden, een schorsing van vijf minuten willen vragen.

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft alleen maar uitleg gegeven over zijn onthouding en de stemming is dus voorbij. Mijnheer Van Vaerenbergh, u had het voordien moeten doen.

De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Mijnheer de voorzitter, als de heer De Roo de schorsing vraagt, dan kan hij misschien nu vlug bellen om het quorum alsnog te halen. Of was dit niet de bedoeling van zijn vraag ?

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Avontroodt, de heer Van Vaerenbergh, mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

**Voorzitter**

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

57 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft zich onthouden ;

62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul

Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve

**Voorzitter**

Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Den Heuvel Ria

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heer Strackx op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 16 leden hebben ja geantwoord ;  
 105 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter

Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Wallegem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Goovaerts Leo  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino

**Voorzitter**

Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter

Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Stassen op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 33 leden hebben ja geantwoord ;  
 88 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel

**Voorzitter**

Verwimp-Sillis Cecile  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Goos Johnny  
Goovaerts Leo  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik

Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke  
Van Lindt Sonja  
Van Looy Jef  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Walter  
Vandenbussche Michiel  
Vandendriessche Bart  
Vanderpoorten Marleen  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heer Strackx op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
16 leden hebben ja geantwoord ;  
105 leden hebben neen geantwoord.



**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Caubergs Jan  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Walleghem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera

Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Goovaerts Leo  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo

**Voorzitter**

Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement van de heer Strackx op de tabel bij artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Suykerbuyk, Timmermans, Van Grembergen en mevrouw Merckx-Van Goey op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 120 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges

Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Goovaerts Leo  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan

**Voorzitter**

Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Van Den Heuvel op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 17 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 103 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman

**Voorzitter**

De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny  
 Goovaerts Leo  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques

Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Walleggem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weys Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Caubergs Jan

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het vierde amendement van de heer Strackx op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 15 leden hebben ja geantwoord ;  
 105 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Caubergs Jan

**Voorzitter**

De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Wallegghem Roeland  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny

Goovaerts Leo  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandenbussche Michiel

**Voorzitter**

Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Keulen, Lauwers en Stassen op de tabel bij artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 43 leden hebben ja geantwoord ;  
 78 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyns Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly

Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky

**Voorzitter**

Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 63 leden hebben ja geantwoord ;  
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef

**Voorzitter**

Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dan is het aldus geamendeerde artikel 2 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 60 leden hebben ja geantwoord ;  
 56 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 63 leden hebben ja geantwoord ;  
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman



**Voorzitter**

Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart

Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland

**Voorzitter**

Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1997 – 428 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 31**

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 14, 15bis, 26, 26bis, 33, 35, 37bis, 46, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 73 en 74 en over die artikelen van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1997.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Van Grembergen en Vandenbroeke op artikel 14.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 18 leden hebben ja geantwoord ;  
 98 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Kuijpers Willy

Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Goos Johnny

**Voorzitter**

Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert

Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 14 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Van Grembergen en Vandenbroeke ter invoeging van een nieuw artikel 15bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 17 leden hebben ja geantwoord ;  
 25 leden hebben zich onthouden ;  
 74 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim

**Voorzitter**

Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim

Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Gabriels Jaak  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Van Eyken Christian  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis

Het amendement ter invoeging van een nieuw artikel 15bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Vermeiren en Demeulenaere ter schrapping op artikel 26.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
40 leden hebben ja geantwoord ;

**Voorzitter**

16 leden hebben zich onthouden ;  
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Strackx Felix  
Van Eyken Christian  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert

De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallendael Tuur  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie  
Dua Vera

**Voorzitter**

Geysels Jos  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 26 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de Vlaamse regering ter invoering van een nieuw artikel 26bis.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden aan de stemming deelgenomen ;  
 80 leden hebben ja geantwoord ;  
 36 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur

**Voorzitter**

Vandenbroeke Christiaan  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Strackx Felix  
 Van Eyken Christian  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Het amendement ter invoeging van een nieuw artikel 26bis is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw De Maght-Aelbrecht op artikel 33.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 34 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben zich onthouden ;  
 60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sauwens Johan  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim

**Voorzitter**

De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried

Creyelman Frank  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 33 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Malcorps op artikel 35.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 17 leden hebben ja geantwoord ;  
 24 leden hebben zich onthouden ;  
 74 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris



**Voorzitter**

Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix

Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Feytons Freddy  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis

Het amendement is niet aangenomen.

**Voorzitter**

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 35 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Malcorps ter invoeging van een nieuw artikel 37bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement ter invoeging van een nieuw artikel 37bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw De Maght-Aelbrecht op artikel 46.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
48 leden hebben ja geantwoord ;  
67 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick

Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Maes Nelly  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sauwens Johan  
Strackx Felix  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Christiaan  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel

**Voorzitter**

Maes Jacky  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 46 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Denys op artikel 52.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 57 leden hebben ja geantwoord ;  
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen

**Voorzitter**

Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 52 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Keulen, Lauwers en Stassen op artikelen 54 tot en met 61.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 57 leden hebben ja geantwoord ;  
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Crevelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André

**Voorzitter**

Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos

De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (Neen)

**Voorzitter**

Dan zijn artikelen 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60 en 61 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Laverge en Denys op artikel 73.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

48 leden hebben ja geantwoord ;  
7 leden hebben zich onthouden ;  
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Maes Nelly  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sauwens Johan  
Strackx Felix  
Van Dijck Kris

Van Eyken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Christiaan  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve

**Voorzitter**

Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 73 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Laverge en Denys op artikel 74.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 74 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van

decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1997.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 60 leden hebben ja geantwoord ;  
 55 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 63 leden hebben ja geantwoord ;  
 57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo

**Voorzitter**

Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera

Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN MOTIE van mevrouw Mia De Schamphelaere en de heer Carlos Lisabeth houdende overeenstemming van het besluit van de Vlaamse regering van 26 november 1996 tot herverdeling van basisallocaties van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996 met de inhoud en de doelstellingen van het decreet van 22 december 1995 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996**  
 – 29-A (1996-1997) – Nr. 3



**Voorzitter****Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van motie van mevrouw De Schamphelaere en de heer Lisabeth houdende overeenstemming van het besluit van de Vlaamse regering van 26 november 1996 tot herverdeling van basisallocaties van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996 met de inhoud en de doelstellingen van het decreet van 22 december 1995 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
60 leden hebben ja geantwoord ;  
53 leden hebben zich onthouden ;  
1 lid heeft neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
63 leden hebben ja geantwoord ;  
55 leden hebben zich onthouden ;  
1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo

Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbossche Walter  
Vandenbussche Michiel  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Vanvelthoven Peter  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan

NEEN heeft geantwoord :

Van Overmeire Karim

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward

**Voorzitter**

Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van motie aan. De motie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende oprichting van een Vlaamse Gezondheidsraad en van een Vlaamse Adviesraad inzake erkenning van verzorgingsvoorzieningen**

– 366 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11 en 13 en over die artikelen van het ontwerp van decreet houdende de oprichting van een Vlaamse Gezondheidsraad en van een Vlaamse Adviesraad inzake erkenning van verzorgingsvoorzieningen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 49 leden hebben ja geantwoord ;  
 7 leden hebben zich onthouden ;  
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman

**Voorzitter**

Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sauwens Johan  
 Strackx Felix  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo

Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

**Voorzitter**

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 3 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement in hoofdorde van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement in bijkomende orde van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het vierde amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 6.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
56 leden hebben ja geantwoord ;  
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Goovaerts Leo  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sauwens Johan  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Van Den Heuvel Ria

**Voorzitter**

Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard

Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 7.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 7.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 7 aangenomen.

**Voorzitter**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement in hoofdorde van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 8.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
49 leden hebben ja geantwoord ;  
7 leden hebben zich onthouden ;  
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Goovaerts Leo  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Maes Nelly  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sauwens Johan  
Strackx Felix  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Walleghem Roeland  
Vandenbroeke Christiaan  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve

**Voorzitter**

Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement in hoofdorde is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement in bijkomende orde van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 8.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement in bijkomende orde is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 8 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 10.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 10.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 10 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement in hoofdorde van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 11.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement in hoofdorde is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement in bijkomende orde van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 11.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement in bijkomende orde is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 11 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens en de heer De Groot op artikel 13.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 56 leden hebben ja geantwoord ;  
 63 leden hebben neen geantwoord.

**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis

Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef



**Voorzitter**

Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 13 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende oprichting van een Vlaamse Gezondheidsraad en van een Vlaamse Adviesraad inzake erkenning van verzorgingsvoorzieningen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 63 leden hebben ja geantwoord ;  
 18 leden hebben zich onthouden ;  
 39 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis

**Voorzitter**

Browaeyns Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Wallegghem Roeland  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan

Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1996 betreffende de erkenning van de televisiediensten**  
 – 416 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1996 betreffende de erkenning van de televisiediensten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 78 leden hebben ja geantwoord ;  
 40 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl

**Voorzitter**

Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goeij Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter

Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET tot erkenning en subsidiëring van musea  
– 419 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot erkenning en subsidiëring van musea.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Batselier Norbert  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland

Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Goovaerts Leo  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Strackx Felix  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijk Kris  
Van Eyken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris

**Voorzitter**

Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water**  
 – 442 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 4

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 6 en 7 en over die artikelen van het ontwerp van decreet tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Ceysens en de heer Van Mechelen op artikel 6.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 48 leden hebben ja geantwoord ;  
 7 leden hebben zich onthouden ;  
 60 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 50 leden hebben ja geantwoord ;  
 7 leden hebben zich onthouden ;  
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sauwens Johan

**Voorzitter**

Strackx Felix  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schampelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van mevrouw Ceysens en de heer Van Mechelen op artikel 7.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het eerste amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van mevrouw Ceysens en de heer Van Mechelen op artikel 7.

**Voorzitter**

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het tweede amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 7 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
115 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
120 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Batselier Norbert  
De Gucht Karel

De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Goovaerts Leo  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos

**Voorzitter**

Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET betreffende het Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing**  
 – 482 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 6

**Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op het opschrift en op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8 en tot toevoeging van de artikelen 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 en 26 en over die artikelen van het ontwerp van decreet betreffende het Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het subamendement van de heer Ramoudt op het amendement van de heer Denys op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 55 leden hebben ja geantwoord ;  
 60 leden hebben neen geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter



**Voorzitter**

Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel

Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het subamendement van de heer Ramoudt is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Denys op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 39 leden hebben ja geantwoord ;  
 76 leden hebben neen geantwoord.

**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Strackx Felix  
 Van Eyken Christian  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos

De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne

**Voorzitter**

Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Denys op artikel 4.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 39 leden hebben ja geantwoord ;  
 76 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Feytons Freddy  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Strackx Felix

Van Eyken Christian  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard

**Voorzitter**

Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Bogaert tot wijziging van het opschrift en de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8 en tot toevoeging van de artikelen 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 en 26.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 18 leden hebben ja geantwoord ;  
 14 leden hebben zich onthouden ;  
 83 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Dua Vera  
 Geysels Jos  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy

**Voorzitter**

Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Creyelman Frank  
 De Reuse Herman

Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Huybrechts Pieter  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan zijn artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende het Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 75 leden hebben ja geantwoord ;  
 40 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Coens Joachim  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia

**Voorzitter**

De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dewinter Filip  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel

Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**Voorzitter**

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Herman Lauwers en Guy Swennen, mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jos Stassen betreffende een eigen Vlaams actieplan voor een geïntegreerd slachtoffer- en daderbeleid**  
– 453 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Merckx-Van Goey, de heren Lauwers en Swennen, mevrouw Ceysens en de heer Stassen betreffende een eigen Vlaams actieplan voor een geïntegreerd slachtoffer- en daderbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
119 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontrodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaays Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Batselier Norbert  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan

De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Goovaerts Leo  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Strackx Felix  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John

**Voorzitter**

Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Aers Wilfried

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Aers heeft het woord.

**De heer Wilfried Aers :** Mijnheer de voorzitter, in de commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin was de voorzitter op het goede idee gekomen om over alle partijgrenzen heen een gezamenlijk voorstel van resolutie na te streven. Deze vergadering vond plaats op 23 oktober. Met de medewerking van alle aanwezige partijen werd de resolutie opge-

steld en goedgekeurd. Ook wij hadden dus een aandeel in het totstandkomen van deze resolutie. Een uurtje na de vergadering kwam de voorzitter ons meedelen dat twee partijen weigerden te ondertekenen indien onze namen ook zouden worden vermeld. De voorzitter betreurde dit : ik weet dat dit haar oprechte mening is. Ik heb me enkel onthouden om uw aandacht te vestigen op de belachelijke situaties waartoe het blind en dom fanatisme van sommige partijen kan leiden. (*Applaus bij het VB*)

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Nelly Maes, de heer Jos Geysels en mevrouw Marleen Vanderpoorten tot besluit van de op 21 november 1996 door mevrouw Nelly Maes in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de uitstapregeling voor 55-plussers in het hoger onderwijs buiten de universiteit**

– 484 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Maes, de heer Geysels en mevrouw Vanderpoorten tot besluit van de op 21 november 1996 door mevrouw Maes in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de uitstapregeling voor 55-plussers in het hoger onderwijs buiten de universiteit.

Door de heren De Meyer en Swinnen, mevrouw Maes en de heer Sannen, mevrouw Vanderpoorten en mevrouw De Schampheleere werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

De vijfde streep vervangen door wat volgt :

"– vraagt aan de Vlaamse regering

1° de uitstapregeling voor 55-plussers in het hogescholenonderwijs als een positieve en betaalbare maatregel uit te werken, die de kwaliteit van het onderwijs kan ten goede komen door het behoud van tijdelijke personeelsleden mogelijk te maken ;



**Voorzitter**

2° in de huidige stand van de uitvoering van het decreet initiatieven te nemen inzake opvolging, monitoring en sturing van de ingezette veranderingsprocessen, waardoor een tussentijds zicht kan verkregen worden op dynamieken die op termijn aanleiding zouden kunnen geven tot ongewenste effecten van het herstructureringsproces ;

3° het overleg tussen hogescholen onderling en tussen werkgevers/hogescholen en werknemersorganisaties te stimuleren over de concrete toepassingsmodaliteiten van de uitstapregeling ;

4° begeleidende maatregelen uit te werken die de kassituatie van de hogescholen kunnen verbeteren, zoals de benoeming van een immune tijdelijke per uitstapper."

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement op de met redenen omklede motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
117 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyns Jozef  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Batselier Norbert  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Goovaerts Leo  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno

**Voorzitter**

Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van mevrouw Maes, de heer Geysels en mevrouw Vanderpoorten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Coens Joachim  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Batselier Norbert  
 De Gucht Karel  
 De Loor Herman  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dielens Fred  
 Dillen Marijke  
 Doomst Michel  
 Dua Vera  
 Dumez Paul  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Goos Johnny  
 Goovaerts Leo  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Kenzeler André  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan

**Voorzitter**

Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Quintelier Leonard  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallegghem Roeland  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Nelly Maes en de heren André Denys en Jos Stassen tot besluit van de op 21 november 1996 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de implementatie van het Vlaams beleids- en praktijkgericht onderwijsonderzoek in het onderwijsbeleid – 485 (1996-1997) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Maes en de heren Denys en Stassen tot besluit van de op 21 november 1996 door de heer Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de implementatie van het Vlaams beleids- en praktijkgericht onderwijsonderzoek in het onderwijsbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 54 leden hebben ja geantwoord ;  
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Beysen Ward  
 Bogaert Jean-Marie  
 Bril Louis  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 Creyelman Frank  
 De Gucht Karel

**Voorzitter**

De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter

De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**Mevrouw Mia De Schamphelaere** : Mijnheer de voorzitter, collega's, nadat de onderwijsminister had geantwoord op de interpellatie van de heer Vandenbroeke over het praktijkgericht onderzoek

**Voorzitter**

voor onderwijsmateries, was heel de commissie tevreden over de objectieve aanbestedingsprocedure die gehanteerd wordt door de minister. Sommige commissarissen stellen zelfs voor om diezelfde procedure op te leggen aan alle ministers van de Vlaamse regering. Wij vinden dat een interessante piste. Moeten we echter niet eerst via parlementaire weg de andere ministers ondervragen over de wijze waarop zij nu hun kredieten voor beleids- en praktijkgericht onderzoek besteden. Pas daarna kan blijken of deze met redenen omklede motie aan een noodzaak beantwoordt.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marleen Vanderpoorten, mevrouw Nelly Maes en de heer Jos Stassen tot besluit van de op 21 november 1996 door de heer André Denys in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de programmatiestop in het deeltijds kunstonderwijs – 486 (1996-1997) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vanderpoorten, mevrouw Maes en de heer Stassen tot besluit van de op 21 november 1996 door de heer Denys in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de programmatiestop in het deeltijds kunstonderwijs.

Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Vanderpoorten** : Mijnheer de voorzitter, ministers, collega's, in het deeltijds kunstonderwijs ontstond heel wat beroering naar aanleiding van een aantal omzendbrieven van de minister van Onderwijs met betrekking tot de interpretatie van artikel 12 uit het decreet op de benoemings- en programmatiestop. Nergens in de bespreking in commissie of in het decreet viel het woord instrument. Er mogen volgens het decreet geen nieuwe instellingen, filialen, graden, studierichtingen of opties opgericht worden. Bij amendering werd een uitzondering gemaakt voor de studierichting dans. Instrument is een optie. Het is een

geheel van vakken. Iedereen dacht blijkbaar dat het daarover ging in het decreet. De minister gaat echter verder en verbiedt ook het aanbod van nieuwe instrumenten als vak. Dit is het onderdeel van een optie. Dat is niet hetzelfde als een studierichting in het secundair onderwijs.

Dit betekent dat een leerling die bijvoorbeeld cello volgde in de middelbare graad en in wiens school geen leerlingen ingeschreven waren in de hogere graad, moet stoppen met dit instrument bij de overstap naar een hogere graad. Dit jaar gaat het om ongeveer 40 leerlingen van ongeveer 20 verschillende scholen. U vindt dat misschien weinig. Volgend jaar gaat het over ongeveer 400 leerlingen die over meer scholen verspreid zitten.

Het deeltijds kunstonderwijs verdient deze stiefmoederlijke behandeling niet. Het verdient meer respect in het onderwijsgeheel. Deze onderwijsvorm biedt een meerwaarde voor elke opvoeding en is daarenboven een kwaliteitsvolle vrijetijdsbesteding. Alle beleidsmakers zouden moeten aangespoord worden om meer initiatieven te nemen voor een sector die de creativiteit van jonge mensen levendig houdt.

Daarom vragen wij aan de minister dat hij het decreet bijstuurt, zodat het interpretatieprobleem wordt opgelost. Alle geïnteresseerde jongeren moeten de kans krijgen om de keuze die ze jaren geleden maakten, te beëindigen. We zouden blij moeten zijn dat het deeltijds kunstonderwijs succes heeft bij jongeren. In plaats van af te bouwen, zoals de minister blijkbaar wil, moeten we opbouwen.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
54 leden hebben ja geantwoord ;  
63 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bril Louis  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Gucht Karel

**Voorzitter**

De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Reuse Herman  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Goovaerts Leo  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Walleghem Roeland  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos

De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo  
 Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris tot besluit van de op 26 november 1996 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de politiek van De Lijn ten opzichte van haar pachters enerzijds en de aankoop van nieuwe tramstellen anderzijds – 493 (1996-1997) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Penris tot besluit van de op 26 november 1996 door de heer Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de politiek van De Lijn ten opzichte van haar pachters enerzijds en de aankoop van nieuwe tramstellen anderzijds.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
14 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden ;  
98 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Caubergs Jan  
Creyelman Frank  
De Reuse Herman  
Dillen Marijke  
Huybrechts Pieter  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande  
Becq Sonja  
Beerden Georges

Beysen Ward  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Ceysens Patricia  
Coens Joachim  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Gucht Karel  
De Loor Herman  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Platteau Stefaan  
Quintelier Leonard  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy

**Voorzitter**

Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hecke Mieke  
 Van Lindt Sonja  
 Van Looy Jef  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vandendriessche Bart  
 Vanderpoorten Marleen  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Bogaert Jean-Marie

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren André Denys, Paul Van Grembergen en Jos Geysels tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren André Denys, Paul Van Grember-**

**gen en Jos Geysels gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de onbesprokenheid van de leden van de Vlaamse regering, over een eventueel terugtreden van de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en over de positie van de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling**

– 494 (1996-1997) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Denys, Van Grembergen en Geysels tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Denys, Van Grembergen en Geysels gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de onbesprokenheid van de leden van de Vlaamse regering, over een eventueel terugtreden van de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en over de positie van de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys :** Mijnheer de voorzitter, in de motie die hier voorligt, verzoeken we de heer Kelchtermans om zich terug te trekken. We hebben deze motie ingediend, omdat we ontgoocheld waren over de verklaring van de minister-president in aansluiting op de diverse interpellaties die hier werden gehouden. Als onze regeringsleider consequent uitvoerde wat hij vroeger heeft gezegd over het morele gezag van de leden van zijn regering, dan zou deze motie niet noodzakelijk zijn.

De regeringsleider geeft vandaag een andere inhoud aan het begrip onbesproken zijn. Nu spreekt hij over het begrip belaagd zijn. Hij vindt dat de betrokken minister niet belaagd wordt in de pers en in het parlement. Als alle fracties van de oppositie het tijdelijk terugtreden vragen, vindt hij het voldoende om te spreken over belaagd worden. De minister-president durft wel het vertrouwen van het parlement hierover niet te vragen.

We hebben dan zelf deze motie ingediend. Het parlement staat voor een belangrijke keuze. Wil het



## Denys

parlement echt dat de politiek meer gezag krijgt en meer autoriteit uitstraalt ?

Het dossier van de milieuboxen is een corrupt dossier. Dat weet iedereen. Dat is niet gebaseerd op geruchten. Het gaat hier over officiële stukken en over een officiële verklaring van een partijvoorzitter. De minister van Leefmilieu is systematisch tussenbeide gekomen om een welbepaalde firma te bevoordelen.

Als u vindt dat zoiets kan, dan moet u niet voor deze motie stemmen. U moet dan wel weten, dat u medeverantwoordelijk bent voor het verder verlies van aanzien van de politiek en van de politieke democratie in zijn totaliteit.

Er zijn momenten dat men zich niet mag verstoppen achter partijdiscipline. De stemming over deze motie plaatst iedereen voor zijn eigen verantwoordelijkheid.

**De voorzitter** : Mijnheer De Roo krijgt vijf minuten, er kunnen ook nog andere sprekers inschrijven, die tien minuten spreektijd krijgen.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, we blijven bij ons standpunt. We vinden dat het Hof van Cassatie moet oordelen. We wensen niet tussenbeide te komen in de procedure. We vragen in dit verband de geheime stemming.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Ik ga de redenering, motiveering en argumentatie die we tijdens de interpellatie ontwikkelden omtrent dit dossier niet herhalen. Onze argumentatie was gebaseerd op een dubbele redenering. Hierbij hebben we uitvoerig gebruik gemaakt van de literatuur terzake, onder andere van senator Van den Berghe.

Ten eerste vroegen we ons af of de minister op dit moment, gegeven deze feiten voltijds, volwaardig en met volle gezag tegenover het parlement zijn functies kan uitoefenen. Wij vonden van niet.

Ten tweede hebben wij de minister-president geconfronteerd met de stelling die hij zelf ontwikkelde in juni 1995. Hij gebruikte de woorden : "van onbesproken gedrag". Deze terminologie had geen betrekking op het strafrechtelijk aspect van dit dossier, toen niet en dus nu ook niet. Een en ander

leidt ertoe dat we in deze motie vragen dat de minister-president zijn verantwoordelijkheid neemt en dat de betrokken minister vanwege zijn omvangrijk dossier zich beter tijdelijk terugtrekt. Ik spreek mij niet uit over het strafrechtelijk aspect.

**De voorzitter** : De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo** : Op 13 november jongstleden beraadde de commissie ad hoc van het Vlaams Parlement zich over deze aangelegenheid, en ze heeft unaniem het standpunt ingenomen dat er geen concrete schuldaanwijzingen zijn ten aanzien van minister Kelchtermans. De zaak werd doorverwezen voor onderzoek naar het parket-generaal van het Hof van Cassatie.

Deze stelling werd beaamd door het voltallig Vlaams Parlement. Het onderzoek kan dus zijn gang gaan. We hebben vertrouwen in het gerechtelijk onderzoek. Er ligt dus geen enkel nieuw feit voor dat onze houding zou doen wijzigen. We blijven bij onze stelling dat er tot op vandaag geen enkele reden is om te twifelen aan het vertrouwen in minister Kelchtermans. We vinden zelfs dat het niet nodig is geheim te stemmen omdat dit in volle openheid moet kunnen. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter** : Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, dames en heren, ook onze fractie vindt dat minister Kelchtermans onder deze omstandigheden – ten minste tijdelijk – niet kan blijven functioneren als minister. Het gaat hier niet om een bagatel. Het gaat om een aanzienlijk dossier, een dossier dat zich al lange tijd in de schandaalsfeer bevindt.

We bevinden ons niet meer in de fase van geruchten, want er is een verzoek van de procureur-generaal bij het Hof van Beroep van Antwerpen om de minister te ondervragen. Er zijn blijkbaar sporen die de minister als verantwoordelijke aanwijzen. Onze fractie oordeelt dat minister Kelchtermans hieruit zijn conclusies moet trekken en zich minstens tijdelijk moet terugtrekken, zodat het onderzoek in alle sereniteit en objectiviteit kan verlopen. Het gerecht moet een behoorlijke kans krijgen de waarheid aan het licht te brengen.

Voor alle duidelijkheid, ik spreek me niet uit over het strafrechtelijk aspect van deze zaak. Dat is mijn taak noch bevoegdheid. We nemen te pas en te onpas woorden als een nieuwe politieke cultuur in de mond. (*Rumoer*)

## Dillen

Daar wordt continu over gedebatteerd, nagedacht en gefilosofeerd. U moet consequent zijn, dames en heren. Ieder lid van de Vlaamse regering moet boven elke verdenking staan, volledig onbesproken zijn. Als het u menens is met een nieuwe politieke cultuur, met een propere politiek, dan moet u deze motie steunen. Onze fractie zal dat in ieder geval doen. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** : Ik heb gearzeld om me in dit debat te mengen. Na het betoog van de heer Denys vind ik dat evenwel toch nodig. In de zes voorbije weken heb ik van dit parlement geen enkele vraag gekregen over dit dossier. Ook elders werd me niets gevraagd.

Ik heb respect voor een aantal argumenten. De eenzijdigheid van een aantal conclusies getuigt ofwel van onkunde ofwel van kwade trouw. Ik heb geen enkel probleem met om het even welke vraag over de inhoud van het dossier. Dit is een correct dossier. Ik kan het van A tot Z verantwoorden. Aan degenen die me wensen te interpellieren, kan ik meedelen dat het dossier ter beschikking staat.

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** : Deze verklaring van minister Kelchtermans verrast mij. De leden van deze vergadering mogen me tegenspreken, maar ik dacht dat we hadden afgesproken om geen daden te stellen waarbij er interferentie met het gerechtelijk dossier zou kunnen optreden. Nu komt de minister vertellen dat hij de laatste weken niets heeft gehoord. Goed, dan zullen we het dossier op de tafel van het parlement leggen. Niet wij vragen daarom, maar de minister zelf.

**De voorzitter** : De heer De Reuse heeft het woord.

**De heer Herman De Reuse** : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, is minister Kelchtermans bereid om vragen te beantwoorden over het dossier of de hele zaak van de milieuboxen ?

**Minister Theo Kelchtermans** : Ik wil verantwoording afleggen over de beslissing die ik heb genomen. Die beslissing is van start tot finish correct verlopen. Ze valt onder mijn politieke verantwoordelijkheid. Degenen die daarin zijn geïnteresseerd, zal ik te woord staan. Voor hen is ieder stuk van het dossier beschikbaar, toelichting inbegrepen.

**De heer Herman De Reuse** : Bedoelt u met het hele dossier niet alleen het gerechtelijk dossier ?

**Minister Theo Kelchtermans** : Het dossier is het milieuboxdossier van bij de aanvang tot de beslissing.

**De voorzitter** : De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Parlement heeft beslist om alle onderzoeksdaden rond dit dossier aan het parket-generaal over te laten. In dat verband hebben wij geen politieke discussie gevoerd. Inzake politieke verantwoordelijkheden kan er uiteraard op gelijk welk ogenblik een interpellatieverzoek worden ingediend, waarop de minister dan kan antwoorden. Wij hebben wel geoordeeld dat eerst het parket-generaal zijn verantwoordelijkheid moet nemen, dat daarna het dossier terug moet worden overgemaakt aan het Vlaams Parlement, en dat tenslotte het parlement dan zijn conclusies moet trekken.

**De voorzitter** : Ik kan daaraan ter informatie toevoegen dat het parket-generaal van het Hof van Cassatie ons heeft gemeld dat men het onderzoek zal voortzetten. Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** : Mijnheer de voorzitter, ik zou dit hier vandaag niet ter sprake hebben gebracht, als de heer Denys zijn toelichting niet aan de hand van de inhoud van het dossier had gedaan. Hij heeft hier van a tot z de besluitvormingsprocedure overlopen. Hij heeft hier haarfijn willen aantonen dat die niet op een correcte wijze is verlopen. Wel, ik kan haarfijn aantonen dat dit wel het geval is. Ik vraag dus dat hij mij zou interpellieren.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Mijnheer de voorzitter, ik heb in mijn interpellatie of in mijn uiteenzetting vandaag niet gesproken over het lopende gerechtelijk onderzoek. Ik heb mij uitsluitend gebaseerd op officiële documenten, en niet op geruchten. Die documenten komen van de Inspectie van Financiën en van de Raad van State. Verder gaat het om een officiële verklaring van de partijvoorzitter.

**De voorzitter** : Ik wil voorstellen om de discussie af te sluiten. De heer Van Grembergen vraagt om een geheime stemming te houden. Als hij dat verzoek handhaaft, moeten we daarover stemmen. Maar

**Voorzitter**

eigenlijk gaat het niet om personen, maar om een stemming over een motie. Zo iets moet in openbare zitting gebeuren, precies zoals een vertrouwensstemming openbaar gebeurt. Ik begrijp niet hoe men het met het principe van de openbaarheid van bestuur zou kunnen rijmen om nu een geheime stemming te organiseren.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen :** Mijnheer de voorzitter, ik ben niet overtuigd. Ik vraag een schorsing van de vergadering.

**De voorzitter :** De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 19.10 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 19.28 uur.*

De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, ministers, collega's, we aanvaarden de redenering van de voorzitter om zonder geheime stemming over de motie te stemmen. Dat is een eerste benadering.

De tweede benadering is de volgende : we blijven bij onze redenering dat het Hof van Cassatie zijn rol moet vervullen. We verwachten dan ook dat het Hof van Cassatie ons binnen redelijke termijn verslag zal uitbrengen, waarna opnieuw een beoordeling zal volgen.

Ten derde beschikt de minister over het recht om op gelijk welk ogenblik als lid van de Vlaamse regering een verklaring af te leggen na consensus binnen de Vlaamse regering. Daarop zou dan een debat kunnen volgen. Wij blijven echter bij onze mening dat eerst het Hof van Cassatie zijn rol moet vervullen. De minister moet dus op zijn tanden bijten. We begrijpen dat dit moeilijk kan zijn, maar daarom mag er nog geen vorm van provocatie ontstaan. (*Applaus bij de VU*)

**De voorzitter :** De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels :** Mijnheer de voorzitter, voor mij ligt de tekst van de interpellatie die ik een paar weken geleden heb gehouden in deze plenaire vergadering. Ik heb mij toen strikt gehouden aan de afspraken die binnen deze instelling waren gemaakt, en heb dus een onderscheid gemaakt tus-

sen het strafrechtelijke en het politieke aspect. Het ene heeft natuurlijk een niet causaal verband met het andere. Tot nader order hebben we ook in de commissie de minister "erkend" als minister van Leefmilieu, zowel met betrekking tot de begroting als met betrekking tot het programmadecreet. Veertien dagen geleden leidde de minister-president daaruit af dat er niets aan de hand was.

We hebben nog een afspraak gemaakt over het vermijden van politieke interventies die zouden interfereren in het strafrechtelijk aspect. Dat is een code van voorzichtigheid, mijnheer de minister van Leefmilieu. We hebben ons ook aan deze afspraak gehouden. Vandaag wordt dit andermaal als argument gebruikt om te zeggen dat er niets aan de hand is.

Mijnheer Kelchtermans, u hebt gesproken voor het parlement. Ik ben lid van het parlement. Ik heb me aan een aantal regels gehouden. U bent echter vandaag zelf tot de vermenging overgegaan die anderen wilden vermijden. Dat zit mij zeer hoog. Ik wens niet gestraft te worden voor het correct naleven van gemaakte afspraken. U hebt het parlement vandaag eigenlijk uitgedaagd. U hebt gezegd dat we maar moesten interpellieren. U moet weten wat u nu gezegd heeft.

**De voorzitter :** De heer Van Wallendael heeft het woord.

**De heer Tuur Van Wallendael :** Mijnheer de voorzitter, zoals u weet, was ik lid van de commissie ad hoc. Ik heb dit dossier kunnen volgen van het eerste woord tot het hopelijk voorlopig laatste woord, dat hier werd gesproken.

Na alle interventies beluisterd te hebben, ben ik wel bijzonder vergramd over de tussenkomst van de heer Denys. Hij zegt dat we niet als fatsoenlijke parlementsleden optreden, als we niet stemmen zoals hij dat wil. Ik zal zijn raad opvolgen. Ik zal in eer en geweten stemmen. Dat betekent echter nog niet, dat ik zal stemmen zoals hij. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Denys, Van Grembergen en Geysels tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Denys, Van Grembergen en Geysels gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie,

**Voorzitter**

respectievelijk over de onbesprokenheid van de leden van de Vlaamse regering, over een eventueel terugtreden van de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, en over de positie van de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
54 leden hebben ja geantwoord ;  
63 leden hebben neen gestemd.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Goovaerts Leo  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sauwens Johan  
Stassen Jos

Strackx Felix  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Walleghem Roeland  
Vandenbroeke Christiaan  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Verwimp-Sillis Cecile  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees

**Voorzitter**

Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleenckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Peel Marc  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandenbossche Walter  
 Vandenbussche Michiel  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Herman Candries, Robert Voorhamme, Leo Cannaerts, Freddy De Vilder, John Taylor en Jef Sleenckx betreffende de sociale subsidies aan de NV Boelwerf Vlaanderen**  
 – 511 (1996-1997) – Nr. 1

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karel De Gucht en André Denys betreffende de verklaring van de Vlaamse regering op 16 december 1996 over de Boelwerf Vlaanderen**  
 – 513 (1996-1997) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Nelly Maes en de heren Jos Stassen, Jean-Marie Bogaert, Herman Lauwers en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 27 november**

**1996 door de heren Jos Stassen en Karel De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheidssubsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Nelly Maes en de heer Frans Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak**  
 – 495 (1996-1997) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Karel De Gucht, Jacques Laverge, Marc Cordeel, Didier Ramoudt en André Denys tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Jos Stassen en Karel De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheidssubsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Nelly Maes en de heer Frans Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak**  
 – 496 (1996-1997) – Nr. 1

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn het voorstel van resolutie van de heren Candries, Voorhamme, Cannaerts, De Vilder, Taylor en Sleenckx betreffende de sociale subsidies van de NV Boelwerf Vlaanderen en het voorstel van resolutie van de heren De Gucht en Denys betreffende de verklaring van de Vlaamse regering op 16 december 1996 over de Boelwerf Vlaanderen en de met

**Voorzitter**

redenen omklede motie van mevrouw Maes en de heren Stassen, Bogaert, Lauwers en Vandenbroeke tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Stassen en De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheidssubsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Maes en de heer Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak en de met redenen omklede motie van de heren De Gucht, Laverge, Cordeel, Ramoudt en Denys tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Stassen en De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheidssubsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Maes en de heer Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak.

Het voorstel van resolutie van de heren Candries, Voorhamme, Cannaearts, De Vilder, Taylor en Sleenckx betreffende de sociale subsidies van de NV Boelwerf Vlaanderen luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

1° de hoorzitting in de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden

van 12 november 1996 met de heer Dauwe, curator van de Boelwerf Vlaanderen NV ;

2° de hoorzitting in de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden van 15 november 1996 met de heren Malevé (Gimvindus), Vriens (Gimvindus), Bossyns (Boelwerf Vlaanderen NV), Soors (Boelwerf Vlaanderen NV) en Deleye (Boelwerf Vlaanderen NV) ;

3° de hoorzitting in de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden van 20 november 1996 met de heren Stroobant (ABVV), Fransen (ACV), Van der Borgh (afgevaardigde van financiën), Ketels (regeringscommissaris), Van Laethem (Rekenhof) en mevrouw Baets (Rekenhof) ;

4° de hoorzitting in de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden van 29 november 1996 met de heer Van Miert (Europese Commissie) ;

5° de hoorzitting in de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden van 13 december 1996 met de heren Boeckx (GTI NV) en Decock (GTI NV) ;

6° het rapport van Arthur Andersen NV betreffende het onderzoek van de sociale subsidiëring van Boelwerf Vlaanderen NV van 14 december 1996 ;

7° de briefwisseling tussen de Vlaamse regering en de Europese Commissie ;

– stelt vast dat

1° de Vlaamse regering alles gedaan heeft om de nieuwe Boelwerf Vlaanderen NV van start te laten gaan met zoveel mogelijk werknemers als economisch verantwoord en sociaal aanvaardbaar, zoals door verschillende fracties in het Parlement werd gevraagd ;

2° de "memory of understanding" tussen de NV Begemann en Gimvindus van 23 december 1992 reeds spreekt van 1.310 werknemers waarvan 1.099 ten laste van de Boelwerf Vlaanderen NV en 211 overtalligen onder subsidie van het Vlaams Gewest ;

3° de Vlaamse regering reeds op 1 april 1993 aan de Europese Commissie mededeelt 400 miljoen frank sociale subsidie te willen geven

**Voorzitter**

aan overtallige werknemers, die niet onmiddellijk voor brugpensioen in aanmerking komen ;

4° de Vlaamse regering herhaaldelijk bevestigt dat de sociale steun slechts wordt toegekend voor zover de betrokken overtallige werknemers geen productieve activiteiten verrichten ;

5° de voorwaarden voor de sociale subsidiëring zijn dat de steun via bemiddelingsbureaus wordt uitgekeerd nadat de betrokken werknemers de werf hebben verlaten waar zij geen productieve activiteiten hebben ontplooid ;

6° deze voorwaarden voor de eerste keer worden gesteld op 8 oktober 1993, nadat de overtallige werknemers reeds maanden door de Boelwerf Vlaanderen NV waren uitbetaald ;

7° de Europese Commissie op 26 november 1993 haar fiat geeft, onder de vernoemde voorwaarden, voor een sociale subsidiëring van 211 overtallige werknemers voor een maximaal bedrag van 443 miljoen frank, gebaseerd op de voorgestelde berekening van de Vlaamse regering waar 131 miljoen frank werd voorzien voor 119 48-plussers en 312 miljoen frank geraamde loonkost voor 92 werknemers onder de 48 jaar gedurende twee jaar ;

– verneemt uit het rapport van Arthur Andersen NV dat

1° er uiteindelijk 300 miljoen frank sociale subsidies werden uitgekeerd aan enerzijds 119 48-plussers in afwachting van hun brugpensioen en anderzijds aan 92 voltijdse werknemers equivalenten die buiten het productieproces gehouden moesten worden ;

2° er op de Boelwerf Vlaanderen gedurende de betrokken periode voor 408 miljoen frank niet-productieve arbeid werd verricht ;

3° de subsidie van zowel de 119 48-plussers als van de 92 voltijdse werknemers equivalenten rechtstreeks door Gimvindus aan de Boelwerf Vlaanderen NV werd uitbetaald ;

4° 104.822.458 frank door de Boelwerf Vlaanderen NV aan T-Interim en aan de curator werd uitbetaald ter vergoeding van de 119 48-plussers ;

5° 195.728.429 frank door de Boelwerf Vlaanderen NV via compensatie aan GTI NV werd uitbetaald ter vergoeding van 92 voltijdse werknemers equivalenten, die geen productieve arbeid verrichtten ;

6° op initiatief van Boelwerf Vlaanderen NV, nadat na een lange zoektocht geen andere kandidaat gevonden werden, de constructie met GTI NV werd opgezet ;

7° de Vlaamse regering nooit bij de opmaak of uitvoering van deze constructie werd betrokken ;

8° het personeelsbestand van de Boelwerf Vlaanderen NV bij de faling in november 1994 tot 1.104 werknemers was herleid ;

– komt tot het besluit dat

1° er sociale subsidies ter waarde van 300 miljoen frank door Gimvindus aan Boelwerf Vlaanderen NV zijn betaald, die hiermee de loonkost van 211 boventallige werknemers financierde ;

2° de loonkost verbonden aan niet-productieve arbeid op de Boelwerf Vlaanderen NV tussen 1 april 1993 en 31 oktober 1994 meer dan 400 miljoen frank bedroeg ;

3° het onderzoek van de legaliteit van de facturatie tussen de Boelwerf Vlaanderen NV en GTI NV een zaak is van de bevoegde gerechtelijke instanties ;

4° de Vlaamse regering haar engagementen ten opzichte van de werknemers van de Boelwerf Vlaanderen NV binnen de grenzen van het EU-verdrag is nagekomen.

**Voorzitter**

- vraagt aan de Vlaamse regering in het voorjaar 1997 concrete voorstellen aan het Parlement voor te leggen met het oog op het actualiseren van het beleid inzake de herstructurering van ondernemingen.

Het voorstel van resolutie van de heren De Gucht en Denys betreffende de verklaring van de Vlaamse regering op 16 december 1996 over de Boelwerf Vlaanderen luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gehoord de interpellaties van de heren Karel De Gucht, Jos Stassen, Frans Wymeersch en mevrouw Nelly Maes over het dossier Boelwerf Vlaanderen op 27 november laatstleden, het gevoerde debat in plenaire vergadering daaromtrent en het antwoord van de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media ;

- gelet op de hoorzittingen gehouden in de Commissie Werkgelegenheid en Economie over de aanwending van de sociale enveloppe door Boelwerf Vlaanderen ;

- gelet op de recente onthullingen als zouden in het dossier Boelwerf Vlaanderen op grote schaal overheidsmiddelen zijn afgewend en verduisterd ;

- vraagt de Vlaamse regering

1° de volle politieke verantwoordelijkheid te nemen zowel als college als ten individuele titel voor het niet-naleven van de Europese regelgeving inzake steunverlening in de scheepsbouw bij de aanwending van de sociale enveloppe voor Boelwerf Vlaanderen ;

2° klaarheid te verschaffen over de mogelijke afwending en verduistering van overheidsmiddelen bij de bouw van het schip de Navigator ;

3° de volle politieke verantwoordelijkheid te nemen zowel als college als ten individuele titel zo mocht komen vast te staan dat in verband met de bouw van het schip de Navigator overheidsmiddelen werden afgewend en/of verduisterd ;

4° onmiddellijk de nodige beslissingen te nemen omtrent de verantwoordelijkheden van Gimvindus en haar bestuurders ;

5° onmiddellijk de nodige beslissingen te nemen omtrent de werking van de regeringscommissarissen en afgevaardigden van financiën in het algemeen en bij Gimvindus in het bijzonder.

Ik stel voor hierover één bespreking te houden en nu ook reeds de interventies te houden betreffende de twee met redenen omklede moties over diezelfde aangelegenheid.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De bespreking is geopend.

De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Karel De Gucht :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's. Sinds mijn interpellatie van 14 november laatstleden zijn er vier belangrijke zaken te vermelden.

Ten eerste was er de hoorzitting met Europees commissaris Van Miert op vrijdag 29 november. Commissaris Van Miert is op deze hoorzitting bij zijn eerder ingenomen standpunten en verklaringen gebleven. Hij was alleen in een wat meer diplomatische stemming, hoewel. Ik citeer : Mijn ambtenaren en ikzelf hadden het nare gevoel dat we extra voorzorgsmaatregelen moesten treffen. De heer Van Miert had het hier over de brieven van 7 en 8 oktober 1993 waarin minister-president Van Den Brande aan de Europese Commissie beloofde de Europese regels na te leven : de steun mocht niet aan Boelwerf toekomen, maar moest door opleidingsbureaus worden uitgekeerd ; de subsidiëring zou enkel worden verleend voor niet-productieve arbeiders. Van Miert besloot : We rekenden erop dat de regionale overheden het nodige zouden doen opdat wat men onder elkaar afsprak, aan de betrokkenen werd medegedeeld en dat de betrokkenen werden gecontroleerd. Einde citaat. Dat Gimvindus en via Gimvindus Boelwerf Vlaanderen zouden worden gecontroleerd, is inderdaad vanzelfsprekend, maar het gebeurde niet.

De Vlaamse overheid oefent controle uit op Gimvindus via een regeringscommissaris, de heer Ketels, en een afgevaardigde van de gemeenschapsminister voor Financiën, de heer Van Der Borcht. In de periode van november 1992 tot december 1994 vonden 22 vergaderingen plaats van de raad van bestuur van Gimvindus. De rege-



## De Gucht

ringscommissaris bleef afwezig op de helft van deze vergaderingen. De afgevaardigde van Financiën van zijn kant woonde twintig vergaderingen niet bij. Bovendien hebben de heren Ketels en Van Der Borgh met betrekking tot de controle van de sociale enveloppe, tijdens de hoorzitting verklaard nooit een specifieke instructie van minister-president Van den Brande te hebben ontvangen.

Mijnheer de minister-president, u hebt niets gecontroleerd. U, minister Demeester, hebt dat evenmin gedaan. In onze resolutie vragen we dat de regering de nodige initiatieven zou nemen omtrent de werking van de regeringscommissarissen en de vertegenwoordigers van Financiën. Rekening houdend met de huidige situatie, is eisen misschien een betere uitdrukking.

De hoorzitting met de heer Boeckx op 13 december vormt het tweede element van mijn betoog. Deze hoorzitting bracht een bevestiging van het beeld dat we op grond van het dossier van deze heer konden hebben. Hij is de gladde man die altijd in de buurt is als er iets moet worden gefikst. Op 27 november zei ik al : "de heer Boeckx is in de buurt, en heeft altijd wel een vennootschapje klaar dat geknipt is voor de klus. Trading of training : het maakt niets uit. U vraagt, de heer Boeckx draait – op voorwaarde natuurlijk dat er voor hem nog iets rinkelt".

Mijnheer de minister-president, door zo een figuur aan te stellen als bestuurder van de KS, hebt u hem geloofwaardigheid verschaft. Dit kan maar twee oorzaken hebben. U hebt hem nooit gezien of u hebt geen greintje mensenkennis. De raad van bestuur van de Boelwerf kon zich achter deze door u aangeleverde geloofwaardigheid verschuilen om met hem sloop te gaan. Het werpt alleszins een bedenkelijk licht op de wijze waarop de bestuurders worden aangeduid die de Vlaamse overheid vertegenwoordigen. Ook daar moet ik dus bij mijn conclusie blijven.

Het rapport van Arthur Andersen van 14 december 1996 is het derde element van mijn betoog. Europees commissaris Van Miert verklaart vandaag in De Morgen dat hij heeft geleerd om dit soort verslagen op een sceptische manier te bekijken. Ik deel volledig die mening. Het verslag is gewoon maatwerk op bestelling van de Vlaamse regering. Arthur Andersen besluit onder meer dat het niet mogelijk is om uit te maken hoeveel arbeiders in overtal waren, aangezien er geen nomina-

tieve lijst van de arbeiders in kwestie werd teruggevonden.

In de bijlagen bij de valse facturatie van Boelwerf Vlaanderen aan GTI worden de namen van de niet-productieve en voor herscholing in aanmerking komende arbeiders wel degelijk vermeld. Waarom is Arthur Andersen ziende blind ? De manifest valse facturen van GTI zijn gesteld op naam van een niet-bestaande vennootschap en betreffen niet-geleverde diensten. Toch is de enige conclusie die het rapport hieruit trekt, dat dit – en ik citeer – enigszins misleidend kan zijn. Dit is pure valsheid, niet meer en niet minder.

De enige bedoeling van dit verslag is het verdoezelen van de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering. Hiervoor heeft diezelfde regering meer dan 2,5 miljoen frank afgedokt. Dat is een extra smet. Men moet het maar presteren : 2,5 miljoen frank betalen om een uitleg te geven voor een valse factuur, waarvan het opstellen 2,1 miljoen frank kostte.

Overigens doet het verslag van Arthur Andersen niets af van de politieke verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering. Het blijft vaststaan dat de subsidiëring in strijd was met de letter en de geest van de zevende richtlijn. Ook staat vast dat de regering reeds in een vroeg stadium – begin 1993 – wist dat er problemen waren in verband met de overheidssteun aan Boelwerf Vlaanderen. Aan de commissie werd beloofd dat men zou toezien op de naleving van de Europese regelgeving. Toch liet men dit volledig na.

Het lijkt al evenmin twijfel dat een carrousel van valse facturen werd opgezet onder de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur van Boelwerf Vlaanderen. De vertegenwoordigers van Gimvindus, onder andere directeur-generaal Malevé, maakten deel uit van die raad. Het arrest van de Raad van State van 30 april 1996 vernietigt de benoeming van de heer Malevé. Ondertussen zit hij echter nog steeds op zijn stoel, en vecht hij het arrest aan op kosten van Gimvindus. Het arrest zegt dat Gimvindus als een administratieve overheid te beschouwen is. De politieke verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering voor het reilen en zeilen van Gimvindus staat dus als een paal boven water.

Een vierde element zijn de nieuwe onthullingen over de Boelwerf. De politieke verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering voor Gimvindus, heeft sinds gisteren nog onheilspellender allures gekregen. Alsof het allemaal nog niet genoeg was,

## De Gucht

zijn er nu beschuldigingen van grootscheepse fraude bij de financiering van het schip de Navigator. De voorlopige bewindvoerder van een aantal vennootschappen uit de maritieme sector beweert te beschikken over harde bewijzen om aan te tonen dat 800 miljoen frank overheidsgeld werd afgewenteld. 200 miljoen frank daarvan zou gewoon zijn verduisterd.

We kunnen op dit ogenblik en met de huidige kennis van de feiten nog geen uitspraken doen over de precieze rol van diverse personen. Het kan echter moeilijk anders dan dat Gimvindus betrokken partij is. Gimvindus was immers de verstrekker van de fondsen uit de scheepsenveloppe en speelde als aandeelhouder en bestuurder – onder andere via de heer Malevé – een belangrijke rol in het beheer van Boelwerf Vlaanderen.

**Minister Eric Van Rompuy :** Mijnheer de Gucht, Gimvindus was in die periode niet betrokken bij het scheepskrediet, noch bij de subsidiëring. Het fonds voor de scheepsbouw werd pas op 1 januari 1993 aan Gimvindus overgedragen. Als u over iets spreekt, moet u over bewijzen beschikken. *(Applaus bij de CVP)*

**De heer Karel De Gucht :** Het dossier van de Navigator begint te lopen in de federale periode, en loopt door in de periode van de Vlaamse regering. Gimvindus is als bestuurder altijd betrokken geweest bij Boelwerf Vlaanderen.

**Mevrouw Nelly Maes :** Dat was toen nog Boelwerf Temse.

**De heer Karel De Gucht :** Het dossier liep door onder de naam Boelwerf Vlaanderen, dit met Gimvindus als bestuurder. Ik durf niet te veronderstellen dat de Vlaamse regering op de hoogte was van de feiten. Indien de feiten worden bevestigd, staat de politieke verantwoordelijkheid van de regering in ieder geval vast, vermits de regering politiek verantwoordelijk is voor Gimvindus.

De Raad van State zegt dat Gimvindus beschouwd moet worden als een administratieve overheid. De Vlaamse regering heeft nooit een poot uitgestoken om Gimvindus te controleren. De regeringscommissaris en de vertegenwoordiger van financiën bij Gimvindus hadden interessantere dingen te doen dan Gimvindus te controleren. De regering zag daar blijkbaar geen graten in. Bij de vroegere regeling stond Gimvindus niet rechtstreeks in voor de scheepskredieten maar ook toen konden we

dezelfde afwezigheid van de regeringscommissaris en van de vertegenwoordiger van financiën vaststellen in de bewegde instanties.

**De voorzitter :** De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme :** Mijnheer De Gucht, het schip de Navigator werd afgewerkt door Boelwerf Vlaanderen. Het is zopas opgeleverd, maar wel voor een andere reder. De reder die nu beticht wordt van fraude, maakt deel uit van de orders uit de periode van vóór Boelwerf Vlaanderen. Hij behoort tot de periode Boelwerf n.v.. Dit is toch wel van belang voor een correcte behandeling van dit dossier.

**De heer Karel De Gucht :** Mijnheer Voorhamme, de hele procedure in verband met The Navigator en alle financiële transacties die zich daarrond afspelen, beslaan een periode van zeven à acht jaar. In die periode vond de hele financiering plaats, dit op zo'n manier dat de Vlaamse overheid uiteindelijk meer heeft betaald voor het schip dan zij ervoor heeft gekregen.

**De heer Robert Voorhamme :** Dit dossier vond een begin in een periode van rechtstreekse subsidiëring van de reders. Zo heeft er fraude kunnen plaatshebben. Het dossier is dan doorgelopen onder Boelwerf Vlaanderen, dus onder een ander steunregime voor de scheepsbouw. De steun gebeurde toen immers rechtstreeks aan de werven.

We hebben het over twee totaal verschillende steunregimes en totaal verschillende bevoegde instanties. Dit dossier was eerst een federale bevoegdheid en is overgegaan naar Vlaanderen, toen het dossier al was goedgekeurd voor kredietverlening. Het moest toen opgevolgd worden door een federale instantie, de Nationale Maatschappij voor Krediet aan de Nijverheid. Nadien is het dossier overgegaan naar een andere reder, die het schip nu trouwens heeft verworven onder het regime van de rechtstreekse steun aan de scheepswerven. Dat zijn dus twee totaal verschillende dingen. U probeert een en ander voor te stellen alsof het om één en hetzelfde dossier gaat dat altijd voortloopt. Dat is een valse voorstelling van de zaken, mijnheer de voorzitter. Het is politiek onfatsoenlijk op dit ogenblik. *(Applaus bij de CVP)*

**De heer Karel De Gucht :** Het is geen valse voorstelling, mijnheer Voorhamme, want gedurende de ganse procedure is altijd hetzelfde vast te stellen : de regering zet geen stappen om de controle uit te oefenen op de aanwending van de overheidsmid-

**De Gucht**

delen, noch via de regeringscommissaris, noch via de vertegenwoordigers van financiën. Omdat die controle niet wordt uitgeoefend, zijn dit soort zaken mogelijk.

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Ik was niet van plan om nu iets te zeggen, maar zoals de heer Voorhamme gezegd heeft, mijnheer De Gucht, u moet ernstig blijven.

Ik hoorde u daarnet twee dingen door elkaar halen uit de discussie die we gedurende weken in de commissie gehad hebben wat het rapport Andersen betreft, en u zult daar uw redenen voor gehad hebben, maar u was anderhalf uur te laat in de commissie toen de toelichting werd gegeven en ook wanneer ik mijn toelichting gegeven heb.

Voorts vermengt u op een ongehoorde manier twee dossiers die niets met mekaar te maken hebben. In 1948 is het Fonds voor de Scheepskredieten opgericht met middelen van de overheid. In 1988 is dat project naar voren gekomen. In 1990 is de principiële beslissing genomen om uiteindelijk de financiering te regelen voor de Navigator. In 1991 zijn hier een aantal uitvoeringen aan gegeven. In deze hele periode is het een gemengde financiering geweest, te weten eenderde vanuit het Fonds voor de Scheepskredieten en tweederde vanuit de NMKN.

In deze hele periode gebeurde dat onder medeverantwoordelijkheid van de verschillende – ook federale – ministers. Dit heeft dus niets te maken met toezicht. Het zou me nu te ver leiden, mijnheer de voorzitter, om in detail te treden. Mijnheer De Gucht, u vermengt op een ongehoorde en kwaadwillige manier twee dossiers die niets met elkaar te maken hebben. Ik vind, mijnheer de voorzitter, dat zelfs in deze fase van het debat daar geen enkele onduidelijkheid over mag bestaan : dit is onaanvaardbaar. (*Applaus bij de CVP*)

**De heer Karel De Gucht** : Mijnheer de minister-president, met betrekking tot het dossier van de Boelwerf zijn er 16 of 17 uur hoorzittingen geweest, en ik ben slechts één uur afwezig geweest. Ik was afwezig omdat die vergadering op het laatste ogenblik is vastgelegd.

Het enige uur dat u aanwezig geweest bent is overigens dat uur. U was zelfs afwezig bij de interpellatie.

Enfin, u was fysisch aanwezig, maar mentaal afwezig op het ogenblik dat we op 27 november de interpellatie gehouden hebben over Boelwerf Vlaanderen. (*Verontwaardiging bij de CVP*)

**De voorzitter** : Mijnheer De Gucht, u mag uw mening geven, maar u moet dat toch wel met de nodige beleefdheid formuleren.

**De heer Karel De Gucht** : Wel, mijnheer de voorzitter, ik ben zo vrij daarover met u van mening te verschillen. Ik vind eerlijk gezegd dat de manier waarop minister-president Van den Brande op 27 november in de coulissen is blijven zitten tijdens de interpellaties een dieptepunt zijn van politieke cultuur en zeker geen nieuwe politieke cultuur inluiden.

**Minister-president Luc Van den Brande** : U hebt natuurlijk de uitleg van Arthur Andersen niet kunnen horen. Dat is de moeilijkheid, mijnheer De Gucht.

**De heer Karel De Gucht** : Ik moet u zeggen, mijnheer de minister-president, dat ik het rapport van Arthur Andersen en ook alle bijlagen aandachtig heb gelezen. Ik denk een en ander te begrijpen en ik blijf bij mijn overtuiging dat dit gewoon een voor u op maat gemaakt dossier is, niets anders.

**Minister Eric Van Rompuy** : Mag ik hier toch nog het volgende zeggen ? Ik heb in de commissie voor Economie het voorstel gedaan om een auditbureau aan te duiden, in overleg met het parlement, de voorzitter van de commissie, u en de heer Bogaert. Ik heb gezegd dat ik niet de verdenking op de regering wil laten rusten dat we een bureau betalen om te schrijven wat de regering denkt. Ik heb dat voorstel gedaan, u hebt het toen verworpen.

**De heer Karel De Gucht** : Natuurlijk, en ik zou dat vandaag opnieuw doen.

**Minister Eric Van Rompuy** : Het is een internationaal gereputeerd auditbureau dat boven alle verdenking staat. U hebt geweigerd omdat u gewoon schrik hebt van een objectieve doorlichting. (*Applaus bij de CVP*)

**De heer Karel De Gucht** : Ik zou dat vandaag opnieuw verwerpen. Als we dat voorstel hadden aanvaard, dan konden we over het voorstel van Andersen niets meer zeggen. Dat is de reden waarom ik mijn voorstel heb geformuleerd. (*Rumoer*)

Ik kom tot mijn besluiten, mijnheer de voorzitter. Het dossier van de Navigator is een tweede voor-

## De Gucht

beeld van het feit dat de Vlaamse regering, net zoals vroeger de federale regering, niet ernstig heeft toegekeken op het gebruik van gemeenschapsgelden. De Vlaamse regering moet daarvoor haar politieke verantwoordelijkheid nemen. (*Applaus bij de VLD*)

**De voorzitter** : De heer Verrijken heeft het woord.

**De heer Emiel Verrijken** : Ik wil even getuigen dat wat de minister van Economie zegt, totaal onjuist is. Zowel hij als commissievoorzitter Voorhamme, een handlanger van de regering, hebben gedurende een uur getracht ons te overtuigen om een accountancyrapport te laten opstellen. Zo hoopten ze te verijdelen dat de commissie kennis zou nemen van getuigenissen. Hun langdurige poging ving uiteindelijk bot bij de commissie. Daarom hebben we gelukkig ons onderzoek kunnen laten plaatsvinden. (*Rumoer*)

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal geen historisch overzicht geven van de diverse feiten die ons tijdens de hoorzitting zijn bijgebracht. Ik zou toch wel een aantal politieke conclusies willen trekken. Ik baseer me in de eerste plaats op de resolutie van de meerderheid, alhoewel ik een aantal dingen ervan niet begrijp. Ik citeer : de Vlaamse regering zou alles hebben gedaan om dat te doen met evenveel werknemers als economisch verantwoord. (*Opmerking van de heer Herman Candries*)

Er staat : als economische verantwoord. Iedereen was het er al in 1993 over eens dat om het project economisch haalbaar te houden, de Boelwerf niet meer dan 1.100 werknemers mocht tellen, en dus geen 1.300. Door toch 1.310 werknemers in dienst te nemen, vroeg men om moeilijkheden. Daar begint de discussie. De resolutie van de CVP en de SP stelt dat de Vlaamse regering herhaaldelijk heeft bevestigd dat de sociale steun slechts werd toegekend als de betrokken overtallige werknemers geen productieve activiteiten verrichtten. De audit van Andersen bevestigde evenwel – ook in de toelichting in de commissie – dat een aantal mensen waarvan de namen werden gebruikt voor de verantwoording van de 196 miljoen frank, wel degelijk productieve arbeid hebben verricht.

Het auditbureau Andersen concludeert tevens dat de subsidies in feite niet werden gebruikt voor herscholing van de werknemers. In de verantwoor-

dingsstukken wordt namelijk verwezen naar personen die geen herscholing hebben genoten. Bovendien wordt in het rapport vermeld dat men onmogelijk kan controleren of de middelen gedeeltelijk werden gebruikt voor afvloeiingskosten van overtallige werknemers. Voor de 92 overtallige personen ontbreekt namelijk elke nominatieve lijst. In het rapport wordt eveneens vermeld, en ik citeer : in het kader van de kritieke liquiditeitspositie van de werf op dat ogenblik. Einde citaat.

Vervolgens kom ik terug op GTI. Het is merkwaardig hoe mild en omfloerst het rapport Andersen terzake is, en ik citeer : aangezien een divisie geen aparte rechtspersoon kan zijn, lijkt de vermelding NV in de naam van deze divisie die wordt vermeld op de factuur, enigszins misleidend. Einde citaat. Deze vermelding lijkt niet misleidend, ze is misleidend, wat overigens tijdens de hoorzitting reeds is gebleken.

In de resolutie van de meerderheid staat eveneens, en ik citeer : via het Andersen-rapport te vernemen dat 195,7 miljoen frank werd uitbetaald ter vergoeding van 92 werknemers die geen productieve arbeid verrichtten. Einde citaat. Welnu, dit is niet juist. Bovendien is dit in strijd met de conclusie van Andersen. Andersen bevestigt ons namelijk dat hiervan in elk geval 2,5 miljoen frank terecht kwam in de kas van NV GTI. Aangezien het om een nep-firma gaat, is het bedrag van 2,5 miljoen frank uiteindelijk bij één persoon terechtgekomen. Tijdens de hoorzitting heeft hij dit overigens niet ontkend. Wel was er enige discussie met betrekking tot de bedragen. Ik baseer mij echter op de objectieve bedragen van Andersen.

Er was sprake van 400.000 frank BTW. Ik weet niet waar dit bedrag is gebleven. Tevens was er sprake van een bedrag van 2,1 miljoen frank, de betrokkene op de hoorzitting sprak over 1,9 miljoen frank. Het gaat om een fictieve operatie. De verdachte heeft alleen gezegd, en ik citeer : we hebben een aantal vergaderingen gehad. We moesten telkens met de directie van de NV Boelwerf Vlaanderen overleggen. De directie van de werf moest naar de raad van bestuur om onze voorstellen daar te formuleren en te horen hoe zij er tegenover stonden. Einde citaat.

Het gaat dus om een bedrag van 2,1 miljoen frank, exclusief BTW, dat men heeft betaald aan iemand die bereid was om een fictieve constructie op te zetten om 196 miljoen frank overheidsgeld te versluizen.

## Bogaert

Vervolgens kom ik tot de betrokkenheid van de Vlaamse regering. Ik begrijp niet hoe de meerderheid tot de conclusie komt dat de Vlaamse regering noch bij de opmaak, noch bij de uitvoering van deze constructie werd betrokken. Toen ik die vraag stelde aan de heer Boeckx, de verantwoordelijke van GTI, heb ik hem mijn conclusie voorgelegd. "Bij de verwijzing naar de Vlaamse regering kwam die constructie ter sprake. Werd aan de betrokkene ooit gezegd dat de Vlaamse regering dit zou goedkeuren?" Na overleg met zijn advocaat antwoordde de heer Boeckx dat hij hierop geen antwoord kon geven, daar het de eerste maal was dat die vraag werd gesteld. Toen ik aandrong en verduidelijkte dat ik te weten wou komen of de Vlaamse regering op de hoogte was van die constructies, viel er evenwel een ijselijke, maar in mijn ogen veelbetekenende stilte.

Hoe dan ook, het blijft een feit dat een fictieve firma facturen heeft opgesteld voor een opleiding die ze nooit heeft verstrekt. Het geld is niet verdwenen. Het werd verkeerd gebruikt, niet conform de Europese regelgeving en niet op wettelijke wijze. Het was bedoeld om diegenen die moesten afvloeien, via heropleiding en herscholing een nieuwe kans te geven op de arbeidsmarkt. Daarvoor werd het niet aangewend, maar men heeft wél een poging gedaan om te doen geloven dat het geld correct werd aangewend. De regeringscommissarissen die moesten toezien op een behoorlijk verloop van die transacties via Gimvindus, hebben in elk geval gefaald. De politieke verantwoordelijkheid hiervoor berust uitsluitend bij de Vlaamse regering.

Ik wil toch nog even terugkomen op de discussie van daarnet, naar aanleiding van het betoog van de heer De Gucht over de Navigator. De voorlopige bewindvoerder aangesteld door de rechtbank van koophandel, meester Frans De Roy, heeft gisteren zelf een verklaring afgelegd. Hij zegt dat hij de frauduleuze manier waarop 800 miljoen frank overheidsgeld foutief zou zijn gebruikt in de oude Boelwerf n.v., aan het Vlaams Parlement wil mededelen. U moet dit parlement dus niet verwijten dat we dit signaal minstens ontvangen en dat we acties willen ondernemen. Wij vragen om de heer De Roy minstens te kunnen ondervragen. Misschien kan er dan helderheid worden geschapen in het afbakenen van de verantwoordelijkheden.

Mijn conclusie is kort en zeer duidelijk. Eerst en vooral : de oorspronkelijke kredieten van 196 miljoen frank zijn niet gebruikt voor het doel waar-

voor ze bestemd waren. Evenmin werden ze conform de Europese regelgeving gebruikt. De uiteindelijke politieke verantwoordelijkheid hiervoor berust uitsluitend bij de Vlaamse regering. (*Applaus bij de VLD, het VB, de VU en AGALEV*)

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wat hier vandaag besproken wordt, begon in feite met het dossier van 196 miljoen frank bestemd voor de herscholing van overtollige Boelwerfwerkers.

We zullen de voorwaarden die hieraan waren gekoppeld, overlopen. De gelden moesten worden gebruikt voor niet-productieve arbeid. Aan de facturen was echter een lijst gevoegd waaruit we kunnen concluderen dat deze gelden wel werden besteed voor productieve arbeid en dus niet voor omscholing. De arbeiders in kwestie wisten van niets. Vermits deze facturen werden opgesteld door de Boelwerfdirectie zelf, is dit dus valsheid in geschriften.

Waar ligt de verantwoordelijkheid ? Die ligt bij het directiecomité, dat handelde met toestemming van de raad van bestuur. In de raad van bestuur zat een vertegenwoordiger van Gimvindus, de man met de twee petten. Deze persoon was op deze plaats terechtgekomen door een onterechte benoeming. Dit was voor hem de springplank om de plaats in te nemen die hij op dit ogenblik bekleedt. De heer Malevé is mede verantwoordelijk voor de valsheid in geschriften die door de directie en de raad van bestuur van Boelwerf is gepleegd. Wij eisen het onmiddellijk verwijderen uit alle overheidsfuncties van de heer Malevé.

Er was een tweede voorwaarde gekoppeld aan de uitkering van die befaamde 196 miljoen frank. De som mocht worden uitgekeerd, nadat de betrokken arbeiders de werf hadden verlaten. Vermits we beschikken over een nominatieve lijst die bij de factuur werd gevoegd, kunnen we concluderen dat het grootste gedeelte van deze arbeiders nog in dienst waren op het ogenblik van de faling van Boelwerf Vlaanderen. Ook aan deze tweede voorwaarde werd niet voldaan.

De derde voorwaarde was dat deze gelden niet rechtstreeks werden gestort aan Boelwerf Vlaanderen. We weten uit de hoorzittingen dat Gimvindus dit wel heeft gedaan. De rol van de regering is duidelijk. Gimvindus wordt gecontroleerd door rege-

## Wymeersch

ringscommissarissen en afgevaardigden van financiën, die nu beweren geen specifieke opdrachten te hebben gekregen en geen rapporten uit te brengen. Er was dus geen controle van de regering, de regeringsverantwoordelijkheid is dan ook verpletterend.

Vandaag worden we geconfronteerd met een resolutie van de meerderheid, die een lachertje is. De inhoud van deze resolutie is in feite onbeschaamd en getuigt van een minachting voor de arbeiders van Boelwerf Vlaanderen en van de eerste Boelwerf. Tegen de achtergrond van een sociaal drama in Temse en in heel het Waasland, gaan leden van de meerderheidspartij en van de partij die zich verdediger noemt van de kleine man, op een stukje papier – wat we vroeger in de kamer van volksvertegenwoordigers een eenvoudige motie noemden – over tot de orde van de dag. Tegen de achtergrond van dit sociaal drama is dit een teken van minachting in hoofde van deze zogenaamde vertegenwoordigers van de werkmans. Dat kunnen wij als partij van het volk nooit accepteren.

Mijnheer Sleenckx en mijnheer Voorhamme, u hebt vandaag uw minachting uitgesproken voor de arbeiders van Boelwerf en dus ook voor de arbeiders in heel Vlaanderen. Het voorstel van resolutie dat de meerderheid heeft ingediend, vermeldt dat GTI is aangezocht na een lange zoektocht. Waaruit blijkt in de audit van Arthur Andersen dat het na een lange zoektocht is geweest? Men heeft in de raad van bestuur onmiddellijk beslist om contact op te nemen met de heer Boeckx. Men kende hem immers. De heer Deleye en ook de heer Malevé kende men uit de KS-periode. Men heeft niet lang moeten zoeken maar onmiddellijk contact opgenomen met een man waarvan men wist dat hij niet aan zijn eerste gesjoemel bezig was.

We hebben alle respect voor de audit van Arthur Andersen, we zijn ervan overtuigd dat dit een bekwaam studiebureau is dat de audit op een onbevooroordeelde wijze uitvoerde. We moeten echter vaststellen dat in heel wat bedrijven waarin Gimvindus participeert dit revisorenkantoor één van de huisrevisorenkantoren is van Gimvindus. We hebben daar onze vragen bij. In tegenstelling tot heel wat andere collega's hebben we toch onze vragen bij de rol van Europa – in casu bij de figuur van de heer Van Miert. De heer Van Miert wordt hier nu als deus ex machina opgevoerd, als de redder van het vaderland die ons de richting aangeeft waarin het dossier moet evolueren. We willen benadrukken dat het Europa is geweest dat

ervoor zorgde dat alle scheepsbouw uit Vlaanderen is verdwenen. We hebben de indruk dat de heer Van Miert, door zich manifest op te werpen als de verdediger van het Boel-dossier en ook andere dossiers, zich begint te profileren als de opvolger van de heer Santer binnen Europa. Ik zou zeggen: mijnheer Dehaene, let op uw tellen. Het is geen voorspelling, maar we zullen een en ander nauwlettend in de gaten houden.

Er is ten eerste dit dossier van 196 miljoen frank. We kennen sinds gisteren het dossier van de Navigator, maar het dossier lag al langer in de lade. God weet wat er nog komt. We weten immers al lang dat er in en rond de Boelwerf heel wat is gebeurd dat niet zou mogen gebeuren. We hebben de evolutie meegemaakt van Boelwerf 1, het faillissement en alles wat ertoe heeft geleid.

Ten tweede hebben we het faillissement van Boelwerf meegemaakt. Ten derde hebben we de opstart van Boelwerf Vlaanderen meegemaakt en de wanhopige zoektocht van de minister-president naar een kandidaat-overnemer van de failliete Boelwerf. We hebben twee jaar geleden het tweede faillissement meegemaakt van deze Boelwerf Vlaanderen. Mijnheer Dewinter en ik hebben twee maanden geleden een motie ingediend met de bedoeling een parlementaire onderzoekscommissie op te richten. Die zou ten eerste moeten onderzoeken wat er fout liep en wat er heeft geleid tot het eerste faillissement van de Boelwerf. Ten tweede zou ze tot doel hebben na te gaan of alles is gebeurd wat had moeten gebeuren om een degelijke, sociaal en economisch verantwoorde heropstart van Boelwerf Vlaanderen mogelijk te maken. Ten derde zou ze het faillissement van Boelwerf Vlaanderen twee jaar geleden moeten onderzoeken.

Na dit dossier van 196 miljoen frank – wat in feite maar een detail is in de hele constructie van de beide Boelwerven -, maar ook na het opduiken van het tweede dossier rond de Navigator, is het meer dan ooit noodzakelijk dat dit parlement zich na het winterreces uitspreekt over de mogelijkheid om een parlementaire onderzoekscommissie op te starten. In ieder geval, onze fractie zal opnieuw een motie indienen, want we zijn ervan overtuigd dat we, na het blootleggen van deze twee mesthopen, nog heel wat andere vuilnisbakken kunnen openen.

**De voorzitter** : De heer Candries heeft het woord.

**De heer Herman Candries** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, dames en heren, ik ben in 1952 in

## Candries

Canada navigator geworden, luchtnavigator wel te verstaan, geen zeenavigator. Dat neemt niet weg dat ik over de Navigator niet wil spreken.

Iedereen die de berichten hoorde over de verduistering van 196 miljoen frank overheidsgeld bij Boelwerf Vlaanderen was geschokt – wij ook. De overheid heeft immers zware financiële inspanningen geleverd om zowel de Boelwerf in leven te houden als om een sociale oplossing te zoeken voor de werknemers die hun job verloren. Het was dan ook logisch dat het Vlaams Parlement besloot om klaarheid in de zaak te brengen en daartoe in de commissie voor Economie hoorzittingen te houden.

Ik durf zeggen dat het Vlaams Parlement terzake grondig werk heeft geleverd. Alle betrokkenen werden gehoord ; alle mensen die genoemd werden, werden uitgenodigd : de beheerders, de directie en de werknemers van Boelwerf, de curator, de mensen van GTI, Europees commissaris Van Miert en de Vlaamse regering. Daarnaast heeft de Vlaamse regering zelf een onderzoek laten uitvoeren door het bureau Arthur Andersen. Dit bureau heeft alle administratieve stukken onderzocht en ze ook aan de parlementsleden ter beschikking gesteld. Dit gebeurde binnen de afgesproken periode.

Uit zowel de hoorzittingen als uit het onderzoek van het studie bureau blijkt duidelijk dat er van een verduistering van 196 miljoen frank geen sprake is. De subsidies werden door Gimvindus aan Boelwerf Vlaanderen uitbetaald. De n.v. GTI kreeg volgens het rapport van Arthur Andersen 2,1 miljoen frank door Boelwerf Vlaanderen uitbetaald. Op de vraag of dit bedrag verantwoord is, en of er bij de inschakeling van GTI wettelijke bepalingen zijn overtreden, moet het gerechtelijk onderzoek duidelijkheid brengen. Uit de hoorzittingen en het rapport van Arthur Andersen blijkt wel dat de Vlaamse regering niet op de hoogte was van de inschakeling van GTI en dat ook niet kon zijn.

Een tweede vraag is wat Boelwerf met dit geld heeft gedaan. Uit alles blijkt dat de lonen ermee betaald werden. Van bij de start zat Boelwerf Vlaanderen met overtalig personeel. Voor de schepen die men moest afwerken was er te veel personeel in dienst. Dit gebeurde onder druk van de vakbonden die de werf bezet hielden, en van de lokale politici van alle partijen. De beslissing om met 1.300 werknemers op te starten was een sociaal compromis. Het businessplan sprak over werk

voor 1.100 werknemers. Er waren echter meer dan 1.800 mensen, en voor de vakbonden mocht niemand afvloeien.

De beslissing om met 1.300 mensen op te starten, was gedeeltelijk economisch gerechtvaardigd. Er was de hoop dat Boelwerf nieuwe orders zou krijgen, en er was de natuurlijke afvloeiing die automatisch zorgde voor een afname van het personeelsbestand. Dat deze laatste redenering juist was, blijkt uit de cijfers. Bij het tweede faillissement van Boelwerf waren er nog ongeveer 1.100 werknemers in dienst. Dat verklaart ook waarom men nooit de overtaligen bij naam heeft genoemd. Men weet immers nooit op voorhand wie op vrijwillige basis het bedrijf verlaat.

De derde vraag die diende te worden gesteld, is of Vlaanderen van Europa subsidies aan de overtalige arbeiders mocht uitbetalen.

De Europese commissie was van bij het begin op de hoogte van het feit dat er overtaligen waren en dat daarvoor naar een sociaal aanvaardbare oplossing moest worden gezocht. Er is in de eerste briefwisseling nooit sprake geweest van opleiding – enkel van het zoeken naar een sociale oplossing voor de overtaligen. Pas in de tekst met de definitieve Europese goedkeuring van de steun wordt gesproken over afvloeiingskosten en kosten voor herscholing. Een onderscheid tussen beide wordt niet gemaakt.

Europa kijkt streng toe op de toekenning van subsidies. Men wil vermijden dat er concurrentievervalsing zou optreden. Uit het rapport van het bureau Arthur Andersen is duidelijk gebleken dat daarvan geen sprake was. De subsidies werden niet gebruikt voor de financiering van de bouw van de schepen. De loonkost voor de bouw van de schepen bedroeg 1,7 miljard frank. Maar de Boelwerf heeft tijdens dezelfde periode voor 2,1 miljard frank aan lonen uitbetaald. De verstrekte subsidie van 196 miljoen frank ligt ook wat lager dan de loonlast van de overtaligen. Die wordt op 210 miljoen frank geraamd. Uit de berekeningen blijkt overigens duidelijk dat er meer overtaligen waren dan het aantal waarvoor Boelwerf subsidies heeft gekregen. Ook heeft Boelwerf nooit nieuwe orders ontvangen. Er heeft zich dus zeker geen concurrentievervalsing voorgedaan.

Ook over de andere Europese voorwaarden kunnen vragen worden gesteld. Waarom werd bepaald dat de subsidies niet aan Boelwerf mochten worden verleend ? Op het ogenblik van deze beslissing had de werf immers al acht maanden loon aan de overtaligen uitbetaald. Waarom werd enerzijds

## Candries

bepaald dat de werknemers niet meer op de werf mochten zijn, en anderzijds dat ze geen productieve arbeid mochten verrichten ? Het ene lijkt strijdig met het andere.

De belangrijkste conclusies luiden dan ook als volgt. Ten eerste : de subsidies werden uitbetaald ter financiering van de lonen van de overtalligen. Ten tweede : er werd niet aan concurrentievervalsing gedaan. De CVP-fractie behoudt dan ook het volle vertrouwen in de Vlaamse regering. Ze kan zich ook volledig akkoord verklaren met de beleidsopties die de Vlaamse regering naar aanleiding van dit dossier nastreeft. Die opties zijn de volgende : vermijden dat een openbare instelling in een privé-onderneming participeert en deze tegelijk ook subsidieert ; aangepaste gedragslijnen uitvaardigen met betrekking tot de toepassing van de Vesoc-richtlijn van 1982 ; de activa van Gimvindus versneld valoriseren.

De CVP-fractie verwacht daarover in het voorjaar van 1997 concrete voorstellen. Daarom, en in die zin hebben wij, samen met anderen, een voorstel van resolutie aanvaard. De heer Voorhamme zal daarover wellicht iets meer zeggen. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

**De voorzitter** : De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, collega's, mijnheer Candries heeft al een groot deel van de tekst van de resolutie toegelicht.

Als eerste punt wil ik herhalen dat we meer dan 16 uur hebben besteed aan hoorzittingen en dit op een volgens mij uitermate efficiënte manier, mede dankzij de grote inbreng van alle collega's hier. Daarmee hebben wij ongelooflijk veel informatie verzameld over dit dossier. Ik betreur wel dat wij ingevolge de procedure die nu wordt gevolgd, verplicht zijn om op dit ogenblik reeds tot conclusies te komen, zonder dat wij de kans hebben gehad om de hoorzittingen in de commissie op een fatsoenlijke manier af te sluiten.

Het stemmen over de gemotiveerde moties zet in feite een punt achter dit dossier. Daarom hebben wij ook een voorstel van resolutie ingediend.

Ik wil er ook nog eens aan herinneren dat de comotie en de hoorzittingen het gevolg waren van

wat op 21 oktober vanuit het parket van Dendermonde uitlekte naar de pers : er zou een bedrag van 200 miljoen overheidsmiddelen verduisterd zijn bij de Boelwerf. Dit heeft natuurlijk veel mensen geschokt. 200 miljoen frank is niet niks, maar het is wel veel minder dan de 800 miljoen frank waarover nu bij de Navigator sprake is.

Na alle hoorzittingen weten we dat er geen 200 miljoen frank verduisterd is. We weten perfect waaraan de 200 miljoen frank besteed zijn. We weten inmiddels ook dat de eventuele afwending van 200 miljoen frank middelen niet de aanleiding van het faillissement van de werf kan zijn geweest.

Toen de Boelwerf n.v. failliet ging, stond men voor het grote probleem om in een bezette werf voor 1.857 werknemers een oplossing te vinden. De arbeiders waren niet van plan om ook maar één enkel naakt ontslag te aanvaarden. Alle onderhandelingen met mogelijke overnemers wezen uit dat er misschien plaats voor 800 werknemers was, in het beste geval 1099. Er werkten nogal wat mensen van boven de 50 jaar, waardoor men een groot deel van de 758 overtalligen via brugpensioenen kon laten afvloeien op een sociaal aanvaardbare manier.

Voor 211 werknemers kon dit volgens de vakbonden niet. De bonden waren ook niet bereid om één naakt ontslag te aanvaarden. De bonden hebben de werf gedurende maanden bezet, met alle mogelijke risico's die dat inhield, niet alleen voor de bonden, maar ook voor de andere verantwoordelijken. Toen begon onder meer de verantwoordelijkheid van de Vlaamse overheid te spelen, iets waar heel wat politieke fracties toen op gewezen hebben.

De regering heeft onderhandeld en is tot een akkoord gekomen met de partners in een memory of understanding. 1310 mensen zouden op de werf aan het werk blijven. Er zouden 211 voltijdsen te veel zijn om economisch te kunnen draaien. Daarvoor zou een oplossing worden gezocht via sociale subsidies, waarover met Europa zou worden onderhandeld.

Op 5 april 1993 startte de nieuwe werf weer op. Het akkoord met de Europese Commissie kwam er uiteindelijk pas acht maanden later, namelijk op 26 november. Gedurende deze lange periode zijn 211 mensen aan het werk gehouden of tenminste betaald, dit in akkoord met de vakbonden, met degenen die het business-plan zijn aangegaan en met de Vlaamse regering.



### Voorhamme

Dat het akkoord met de Commissie er pas acht maanden later kwam, is niet in de eerste plaats te wijten aan het feit dat sociale subsidies moesten worden toegekend. Uit de hoorzittingen is gebleken dat de vertraging in de eerste plaats te wijten was aan discussies over de productiesteun. De regering heeft in haar brief van 7 oktober '93 aan de Commissie uitdrukkelijk gesteld dat zij voor ongeveer twee miljard frank aan voorschotten en productiesteun recupereerde ten einde het fiat van Europa te krijgen. Daar knelde het schoentje.

De regering heeft in die brief van 7 oktober ook duidelijk gemaakt waar die sociale subsidies naartoe moesten gaan. Ik wil niet te veel cijfers citeren, maar ik zal er toch enkele geven voor degenen die de hoorzittingen niet hebben meegemaakt. Het ging enerzijds over 131 miljoen frank die zou worden gebruikt om arbeiders die iets ouder waren dan 48 jaar nog maximum twee jaar bezig te houden via T-interim, om ze dan op brugpensioen te laten gaan op 50 jaar. Die 131 miljoen frank werd nooit betwist door Europa. Het ging anderzijds over 312 miljoen frank daarbovenop, want als we van de 211 personen in overtal degenen die binnen de twee jaar op brugpensioen vertrokken aftrekken, dan bleven er nog 92 voltijdse equivalenten of eenheden zonder naam over, zoals de heer Candries zegt. Degenen die ervaring hebben met onderhandelingen in bedrijven in herstructurering tussen vakbonden en werkgevers, weten dat men nooit namen kleeft op de boventalligen die nog aan de gang worden gehouden. Dat is zelfmoord, zowel voor het bedrijf als voor de vakbonden. Degenen die dus laten doorschijnen dat er wel een lijst is met namen en toenames, weten niet hoe het er in het bedrijfsleven aan toegaat. Dat is de harde werkelijkheid.

Over die 312 miljoen frank werd onderhandeld met de Europese Commissie en daarnaast was er ongeveer 30 miljoen frank ingeschreven voor opleidingen. Die opleidingen, en dat staat ook in de brief van 7 oktober van de regering aan de commissie, zouden integraal gerecupereerd worden via de VDAB. Europa keurde uiteindelijk een bedrag goed van 131 miljoen frank plus 312 miljoen frank, samen 443 miljoen frank. Die 312 miljoen frank heeft niet alleen te maken met kosten vanaf 26 november, maar heeft ook te maken met loonkosten vanaf de start van de Boelwerf Vlaanderen op 5 april 1993. Dat staat ook uitdrukkelijk in de berekening.

In de brief van de dag erna werden uiteindelijk de voorwaarden vastgelegd voor het verlenen van zowel de productie- als de sociale subsidies. De formulering van die voorwaarden zorgde wel voor enige verwarring. De drie voorwaarden waren immers dat het bedrag niet aan de werf zou worden betaald, dat het zou worden besteed aan werknemers die de werf al hadden verlaten en dat het bedrag zou worden besteed aan niet-productieve arbeid. Er is iets semantisch fout met die voorwaarden. Of misschien heeft men de verwarring opzettelijk willen creëren.

Ik kan alleen vaststellen dat de brief van 26 november, waarin het akkoord werd verleend voor de subsidies, met die verwarrende formulering is goedgekeurd door de commissie. Het bedrag dat in aanmerking kon komen voor de sociale subsidies, was precies die 443 miljoen frank loonkosten vanaf 5 april 1993, zoals berekend in de bijlagen van de brief van de Vlaamse regering van 7 oktober '93. De Europese Commissie kon dus zelf zien waarvoor het bedrag bestemd was, namelijk voor loonsubsidies. Was dit concurrentievervalsing, waren dit lonen van productieve arbeid of niet ?

**De voorzitter :** De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Karel De Gucht :** U zegt dat de Europese Commissie dit op een verwarrende manier heeft goedgekeurd.

**De heer Robert Voorhamme :** Neen, dat zeg ik niet. Wat men heeft goedgekeurd, heeft op z'n minst verwarring gecreëerd. Dit is tijdens de commissievergaderingen duidelijk gebleken.

**De heer Karel De Gucht :** Laten we aannemen dat dit zo is. Kunt u me dan uitleggen waarom de Vlaamse regering op 8 oktober bevestigt dat de bedragen niet aan de Boelwerf, maar via outplacementbureaus en opleidingsbureaus zullen worden uitgekeerd ? De Vlaamse regering bevestigt op dat moment toch iets dat ze, in ieder geval voor het verleden, niet kan doen ? Dat kunt u toch niet ontkennen ?

In november gaf de Europese Commissie haar toestemming. Uiteindelijk verlengden de Vlaamse regering, Gimvindus en de Boelwerf die periode nog eens met zes maanden, vooraleer ze via een zogezegd opleidingsbureau uitbetalingen lieten verrichten. De Vlaamse regering bevestigde iets dat ze niet mocht bevestigen.

**De heer Robert Voorhamme :** Mijnheer De Gucht, als u die brief leest, zult u merken dat die een

### Voorhamme

opsomming bevat. Deze opsomming ligt aan de basis van de huidige semantische verwarring : is het een cumulatieve opsomming of is het een naast elkaar staande opsomming ?

Ik vind dit ook een verwarrende discussie. Ik stel alleen vast dat de Vlaamse regering op die manier de voorwaarden heeft gestipuleerd en dat de Europese Commissie ze ook op die letterlijke manier heeft overgenomen. Ik geef eerlijk toe dat ik, net als een aantal andere commissieleden, niet altijd goed weet wat precies tot waar reikt. Dit is daar niet duidelijk uit op te maken. Dit kan misschien een aanzet vormen om dat in het vervolg iets duidelijker te formuleren.

Mijnheer De Gucht, ook in dit Vlaams Parlement stonden zowat alle fracties te trappelen om meer te doen inzake tewerkstelling dan de Vlaamse regering eigenlijk kón doen. Op dat ogenblik werden de fracties ook niet echt gehinderd door een degelijke kennis van de Europese regelgeving. Op dat moment beschuldigden álle fracties in dit parlement de Vlaamse regering ervan niet ver genoeg te gaan. De Vlaamse regering heeft toen de zaken geformuleerd op een wijze die nu, in uw interpretatie, aanleiding geeft tot uw kritiek. (*Opmerkingen van de heer André Denys*)

Ik lees de volledige nota, ook de vermelde bedragen. In de berekeningen wordt uitdrukkelijk bevestigd dat het gaat om loonbedragen uit de periode vóór 26 november, dus van bij de start van de werf. Rekening houdend met al deze zaken, kom ik tot een andere interpretatie.

Mijnheer De Gucht, welke discussie voeren we hier ? Waarover hebben we het nu ? We zijn toch geen louter semantische discussie aan het voeren ? De discussie die we moeten voeren is of er al dan niet voor ongeveer 200 miljoen frank aan middelen werd verduisterd, en – zo ja – in wiens zakken dat geld dan is terechtgekomen.

Als ik het verslag van Arthur Andersen doorneem, wordt ondubbelzinnig bevestigd dat de gebruikte som geld van 196 miljoen frank effectief werd besteed aan lonen. In het rapport staat dus duidelijk dat niet het volledige bedrag werd gebruikt. Ook wordt duidelijk vermeld dat het gedeelte dat effectief is gebruikt, integraal is terechtgekomen waar de vakbonden wilden dat het terecht kwam : in de zakken van de arbeiders van Boelwerf Vlaanderen. Arthur Andersen heeft berekend dat op zijn

minst voor dat bedrag geen productieve arbeid werd geleverd.

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** : Mijnheer Voorhamme, ik hoor u graag zeggen dat er inderdaad geen 196 miljoen frank is verduisterd. Ik denk dat alle fracties het daarover eens zijn. Dat heeft ook niemand binnen het Vlaams Parlement beweerd, behalve enkele eminente en mediageile leden van uw partijbureau. Ik heb echter een vraag over die factuur, met in bijlage een nominatieve lijst van arbeiders, waarbij het aantal gepresteerde uren staat. Wie heeft die factuur met bijlage voorgeschreven ? Dat moet toch de directie van Boelwerf Vlaanderen zijn geweest ? Als je logisch verder redeneert, dan moet je besluiten dat dit productieve arbeiders waren. Achteraf is ook gebleken uit hun verklaringen dat ze nog in productieve dienst waren en niet voor omscholing in aanmerking kwamen. Ze hebben die omscholing ook zeker niet gekregen. Dan moet u toch met mij akkoord gaan dat die factuur valsheid in geschrifte is ? De 196 miljoen frank was ten slotte bestemd voor omscholing en herscholing, en niet voor betaling van productieve arbeid.

Bovendien waren de arbeiders op die nominatieve lijst nog in dienst op het ogenblik van de faling van Boelwerf. Er is dus aan minstens twee voorwaarden van de Europese Commissie niet voldaan.

**De voorzitter** : De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Mijnheer Voorhamme, u stelt terecht dat de voorwaarden die Europa heeft opgelegd, maar die eigenlijk al in een oorspronkelijke brief van de Vlaamse regering waren verwoord, op zijn zachtst uitgedrukt aanleiding tot verwarring hebben gegeven. Men schrijft dat de steun pas zal worden uitgekeerd nadat de werknemers de werf hebben verlaten, terwijl de voorwaarde bepaalt dat diezelfde steun niet kan worden betaald als de werknemers productieve arbeid verrichten. Dat is inderdaad een contradictio in terminis.

U hebt echter ongelijk als u zegt dat de Europese Commissie in haar brief van 26 november akkoord ging met de aanwending van die 443 miljoen frank voor loonkosten. Er staat uitdrukkelijk dat dit niet mocht. Ik citeer : een maximum van 443 miljoen frank ter bestrijding van afvloeiingskosten en de kosten voor herscholing. Dan komt de passage die ik daarnet heb gelezen en die tot verwarring leidt – en ik citeer : zulks om te voorkomen dat de werf

**Bogaert**

wordt betaald voor de loonkosten van haar werknemers. Men wou dus voorkomen dat er een stuk van die 443 miljoen frank toch voor loonkosten zou worden gebruikt.

**De voorzitter** : De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo** : Mijnheer de voorzitter, de heer Bogaert kent het bedrijfsleven van binnenuit. Van de overtollige werknemers gaat de ene helft op brugpensioen, terwijl de andere helft nog een tijd op de werf blijft om niet-productieve arbeid te verrichten. Zodra er echter via arbeidsverloop plaatsen vrijkomen in die groep van 1.100, zullen die werknemers uiteraard een normaal loon krijgen, en niet in natura worden betaald. De afvloeiingskosten waren bestemd voor degenen die op brugpensioen zouden gaan in de periode die werd gedekt door de opzegtermijn, en die de leeftijd van 50 jaar hadden bereikt. De anderen, die jonger waren dan 48 jaar, kwamen niet in aanmerking voor brugpensionering maar konden maximaal twee jaar op het bedrijf blijven.

En dan waren er twee mogelijkheden. Ofwel werden ze opnieuw ingeschakeld omdat men hen nodig had, ofwel konden ze gewoon afvloeien en dan moesten ook de opzegvergoedingen uiteraard betaald worden door Boelwerf NV. Daarvoor dienden die afvloeiingskosten. Het woord afvloeiingskosten is volledig gedekt door lonen en opzegvergoedingen en door niets anders.

**De heer Jean-Marie Bogaert** : Niet de lonen, nooit door lonen. U haalt, onbewust mijnheer De Roo, twee dossiers door elkaar.

**De heer Robert Voorhamme** : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer Wymeersch, het klopt dat de lijsten van diegenen die opgeleid zijn niet overeenstemmen. Arthur Andersen heeft dat ook met zoveel woorden gezegd. Op die lijst staan 268 personen in totaal. Men heeft trouwens ook vermeld, dat er bij 92 boventallige eenheden, geen namen vermeld stonden. Ze konden dus niet controleren of er bij die 268 opgeleiden van die theoretische 92 zaten of niet. Die waren immers niet nominatief gekend. En dus, mijnheer Wymeersch, wat u zegt is dat, voor wat die facturen betreft en de lijsten die eraan zijn toegevoegd – om wat dan ook mee te bewijzen -, er nogal wat vragen rijzen. Dat is juist. En dat zeggen ook de meerderheidsfracties. Daarom hebben wij in onze resolutie uitdrukkelijk gestipuleerd dat we de gerechtelijke procedure niet wens te onderbreken. Een procedure die trou-

wens dienaangaande loopt. Ik vind niet dat we de dingen parallel moeten laten verlopen. Laat het gerecht hier zijn werk doen. Daartegen is een vordering ingesteld ; er zijn mensen in verdenking gesteld. Laat het gerecht hier zijn werk doen en laat het gerecht daarover uitspraak doen. Het gerecht is, in zaken waarbij men officieel beticht wordt van op zijn minst schrijftvervalsing, de meest geijkte instantie om in dit dossier tot een oplossing te komen en een uitspraak te doen. We zullen dus met belangstelling die uitspraak afwachten om te zien tot welke conclusies het gerecht in dit geval komt. Want ook bij ons rijzen, om het zacht uit te drukken, serieuze vragen.

Wat wij hebben vastgesteld tijdens de hoorzittingen is dat Gimvindus voor het uitbetalen van de subsidies een attest heeft gevraagd aan Boelwerf Vlaanderen. Zij hebben dat attest verkregen op het ogenblik dat de subsidies werden verstrekt, zovele maanden na de werkelijke uitgaven. De subsidies werden toen verstrekt, ook dat hebben we gezien, omdat Boelwerf zich op dat ogenblik in een zeer moeilijke, liquiditeitspositie bevond en al veel vroeger failliet had kunnen gaan als die subsidies niet waren verstrekt. En weer werd er in dezelfde periode, met dezelfde sociale en politieke druk vanuit alle hoeken – om te allen prijze een faillissement te voorkomen -, een attest gevraagd van Gimvindus, de instantie die voor de regering die zaken moest regelen. Dat attest hebben ze ook bekomen. Boelwerf Vlaanderen verklaart hierin officieel dat de subsidies uitsluitend bestemd zijn voor niet-productieve arbeid. Op dat ogenblik is er bij Boelwerf Vlaanderen in een soort paniekeractie, ook dat is gebleken uit de hoorzittingen, onderhandeld met een aantal mensen. Uiteindelijk is men bij Boeckx, De Cock en GTI terechtgekomen. Daar is dan een constructie ontstaan die de meesten onder ons met ongelooflijk veel wantrouwen bekijken, om het eufemistisch uit te drukken.

Het staat onomstotelijk vast dat de 96 miljoen frank die verduisterd zou zijn, uitbetaald werd aan de werknemers. Anderzijds loopt er terecht een gerechtelijke procedure in verband met schrijftvervalsing en de manier waarop facturen zijn overgemaakt. Dit om weet ik wat te bewijzen. Uit de zittingen en de verklaringen is gebleken dat de Vlaamse overheid heeft gedaan wat ze kon in verband met het sociale probleem Boelwerf Vlaanderen. De regering is haar engagementen nagekomen : de loonkosten die werden gedragen door de sociale subsidies, hebben niet geleid tot concurrentievervalsing en dit was de voornaamste bekommernis. Commissaris Van Miert heeft herhaaldelijk uitgelegd waarom aan het hele subsi-

## Voorhamme

diedossier vreemdsoortige constructies werden opgedrongen. Op die manier wilde men voornamelijk concurrentievervalsing voorkomen en dat is ook niet het geval geweest. Spijtig genoeg heeft dit Boelwerf niet kunnen redden. De Vlaamse regering treft hierover dus geen schuld. Wat we wel vragen is dat de steun aan ondernemingen in een herstructureringsfase in het voorjaar van volgend jaar opnieuw zou worden geactualiseerd. De zogenaamde nationale sectoren zijn wat dat betreft toch aan het opdrogen.

Het Malevé-dossier is in handen van het gerecht, mijnheer De Gucht. Ik geloof niet dat het tot de gebruiken behoort dat, op een ogenblik dat een dossier integraal is overgemaakt aan het gerecht voor onderzoek en eventuele berechting, wij als parlement het werk van het gerecht nog eens gaan overdoen. Ik vertrouw hier dus op het gerecht. Als het gerecht niet spoedig genoeg werk zou maken van een dergelijk dossier in de gegeven politieke omstandigheden, dan zou ik het daar moeilijk mee hebben. Blijkbaar is het gerecht ermee bezig en het lijkt me het beste om af te wachten hoe dit zal aflopen.

Ik wil daaraan toevoegen dat Gimvindus niet bevoegd was in 1990 toen over het dossier van de Navigator beslist werd. Mijnheer De Gucht, in het kader van de subsidies voor scheepskredieten, in het kader van de wet van 1948, was niet Gimvindus noch de Vlaamse regering maar wel de Nationale Maatschappij voor Krediet aan de Nijverheid de controlerende instantie. Zo moeten we het dossier situeren. Laat eerst onderzoeken wie er al dan niet schuldig is, aan fraude in dit dossier, bij wie er al dan niet geld aan de vingers kleeft. Mocht blijken dat de Vlaamse regering zich eisende partij kan stellen, dan zal zij dat ook ongetwijfeld doen, daar vertrouwen wij op. (*Applaus bij de SP en de CVP*)

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik ben blij dat ik de laatste spreker ben, want hierdoor krijg ik de kans om een aantal conclusies in twijfel te trekken. Ik betreur dat er een verband werd gelegd met het dossier Navigator. Dit is een strafdossier en er is geen enkel verband met het dossier van de Boelwerf dat hier aan de orde is. Het Vlaams Parlement moet alleen controleren aan wiens vingers de scheepskredieten zijn blijven plakken. Ik zal mij overigens niet uitspreken over de firma GTI.

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** : Mijnheer Stassen, betekent dit dat u de motie van het Vlaams Blok, voor de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie zult steunen ?

**De heer Jos Stassen** : Ik heb geen zin om spelletjes te spelen.

**De heer Frans Wymeersch** : U zegt dat de waarheid aan het licht moet komen. Welnu, dan is het toch logisch dat u ons verzoek tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie steunt.

**De heer Jos Stassen** : Mijnheer de voorzitter, ik zal geen enkele uitspraak doen met betrekking tot GTI.

Ik heb het rapport Andersen zeer aandachtig gelezen en op basis hiervan trek ik de conclusies van twee collega's uit de meerderheid sterk in twijfel.

Ten eerste, de verantwoordelijkheid wordt zeker niet in de schoenen van de Vlaamse regering geschoven, maar wel in de schoenen van de personen die nu onder verdenking zijn gesteld.

Ten tweede, in de perstekst van de Vlaamse regering staat letterlijk dat de Vlaamse regering nooit betrokken is geweest bij de opmaak of de uitvoering van de gewraakte GTI-constructie. Bovendien is er kritiek aan het adres van de Europese commissaris, de heer Van Miert. Men heeft onder meer aangetoond dat hij met betrekking tot de loonkosten niet voldoende duidelijk is geweest. In de voorliggende resolutie wordt zijn kritiek van de tafel geveegd. Er staat tevens vermeld dat alleen de loonkosten voor de overtollige werknemers werden gefinancierd en dat het ging om niet productieve arbeid. Bovendien werd de heer Van Miert medeverantwoordelijk geacht voor de constructie.

De Vlaamse regering wordt dus zagezegd witgewassen ten koste van de heer Van Miert. Enkele weken geleden was de titel van mijn interpellatie : Wie is nu eigenlijk de Zwarte Piet ? Nu krijgt de heer Van Miert die kaart. Uit het rapport Andersen blijkt evenwel duidelijk dat de verdediging van de Vlaamse regering en van de Vlaamse meerderheid is gebaseerd op drijfzand. Bovendien is de redenering in de audit niet waterdicht. Aan de hand van dit rapport kunnen we dan ook niet concluderen dat er geen sprake is van concurrentievervalsing. Ik baseer me hierbij vooral op de bijlage A3 waarin een overzicht wordt gegeven van de loonkosten in

**Stassen**

de Boelwerf Vlaanderen NV. In deze bijlage staat dat Boelwerf Vlaanderen in het totaal 2,1 miljard frank heeft uitgegeven aan loonkosten. Bovendien wordt vermeld dat via de analytische boekhouding kan worden aangetoond dat 1,7 miljard frank rechtstreeks werd geboekt voor de diverse schepen. In het rapport Andersen staat, – ik citeer : 400 miljoen frank is niet rechtstreeks aan schepen toe te schuiven, dus is er geen enkel probleem. Einde citaat.

Dat betwist ik ten zeerste, het is een foute en op zijn minst voorbarige conclusie. Arthur Andersen heeft het immers over niet aan de productie toegekende loonkosten. Dat is iets anders dan niet-productieve loonkosten. Er zijn een aantal mensen op de werf die niet rechtstreeks aan de schepen hebben gewerkt : de directie, de portiers of de chauffeurs. Een aantal mensen – niet allemaal, want er waren tachtig onderhoudsmensen – werden niet rechtstreeks geboekt.

**De voorzitter** : De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme** : Mijnheer Stassen, ik moet u erop wijzen dat de heer Laverge die vraag aan de mensen van Arthur Andersen heeft gesteld. Deze antwoordden uitdrukkelijk dat het systeem van de full costing werd toegepast in de boekhouding van Boelwerf. Dat betekent dat de personeelskosten van alle directieleden, portiers en chauffeurs enz. werden berekend volgens dit systeem en werden toegewezen aan de productie. Wat u zegt, is dus niet in overeenstemming met wat Arthur Andersen – toch een bureau dat uit bedrijfsrevisoren bestaat – in de commissie heeft verklaard.

**De voorzitter** : De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Karel De Gucht** : Mijnheer Voorhamme, dat hebben de mensen van Arthur Andersen niet gezegd. Zij zegden wel dat er in de scheepssector meestal weinig overhead-kosten zijn. Deze kosten zijn niet rechtstreeks aan de productie toe te wijzen. De mensen van Arthur Andersen hebben echter geen cijfers genoemd.

**De voorzitter** : De heer Candries heeft het woord.

**De heer Herman Candries** : Mijnheer Stassen, misschien hebt u in theorie wel gelijk, maar de feiten wijzen in een andere richting. Er werd duidelijk geen capaciteit gecreëerd om nieuwe orders bin-

nen te rijven, noch heeft de werf kunnen overleven. De facto bewijst dat toch duidelijk dat het concurrentievermogen zoek was.

**De heer Jos Stassen** : De door u opgebouwde redenering heeft niets te maken met wat ik zeg. Ik beweer slechts dat niet alle loonkosten van de mensen die op dat ogenblik op de Boelwerf aanwezig waren, rechtstreeks aan de rekening van bepaalde schepen zijn toe te schrijven. Dan heb ik het over de directie, de portiers en de chauffeurs. Ik kan het precieze aantal niet geven, ik geef maar een aantal voorbeelden. Als u beweert dat dit niet zo is, dan nodig ik u uit om dit aan te tonen. Dit moet nog eens worden nagetrokken. Op een bepaald ogenblik werd zelfs verklaard dat de aanwezigheid van 150 mensen niet toe te schrijven was aan de productie van schepen. Dat is misschien overdreven, maar het zal toch over enkele tientallen personen gaan. Dat cijfer moet men dus aftrekken van de 408 miljoen frank betreffende de niet aan de productie toegerekende loonkosten.

Zoals de heer Voorhamme daarnet al zei, gaf de commissie toelating om 443 miljoen frank bij te passen, dit gespreid over twee jaar. De Boelwerf heeft slechts 18 maanden en een paar dagen bestaan. Toepassing van de regel van drie, levert meer dan 300 miljoen frank op.

**De heer Herman Candries** : Dat is geen constant gegeven. Van degenen die ouder zijn dan 48 jaar, vloeien voortdurend mensen af. Naarmate ze 50 jaar worden, verdwijnen ze. Als er mensen uit de groep van 1.100 verdwijnen, worden de equivalenten erin opgenomen. Dit zorgt voor een voortdurende verschuiving.

**De heer Jos Stassen** : Zo geeft u me nog meer gelijk.

**De voorzitter** : Laten we de commissiewerkzaamheden hier niet voortzetten.

De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** : Ik wil mijn redenering afmaken. Ten eerste betwist ik dat er een aantal mensen zijn die productieve arbeid hebben verricht en die niet rechtstreeks toe te schrijven zijn aan de loonkosten voor de schepen.

Ten tweede bekomt men door de toepassing van de regel van drie het bedrag van ongeveer 330 miljoen frank. Dat is het bedrag dat mocht worden uitbetaald. De bedragen die zijn uitbetaald via de sociale enveloppe, belopen 300 miljoen frank. Zoveel minder is dat dus niet.

**Stassen**

Mijn derde punt is het belangrijkste. Het kan worden afgeleid uit de cijfers van Arthur Andersen zelf. Als men het hele bedrag van 2,1 miljard frank dat aan loonkosten is uitbetaald, deelt door het gemiddelde bedrag dat ook Arthur Andersen opgeeft – het gemiddelde bedrag dat een werknemer in Boel heeft verdiend – dan kom je op een gemiddelde tewerkstelling van 914 mensen. Op de dag van het faillissement had men het laagste aantal mensen dat er ooit heeft gewerkt. Toen waren er bijna 200 mensen aan het stempelen. Er werkten op dat moment 1.104 mensen bij Boel. Uitgaande van de beginsituatie van 1.310 mensen is de conclusie dat er 400 mensen aan het stempelen waren. Natuurlijk ging het om tijdelijke werkloosheid. Daarmee toon ik duidelijk aan dat je ook het percentage van de tijdelijke werkloosheid moet meerekenen in de sociale enveloppe. Als men uitgaat van 20 procent tijdelijke werkloosheid – we weten dat het veel meer is – en men trekt dat af van het maximale bedrag dat aan die 92 mensen mocht worden uitbetaald, dan komt men onmiddellijk enkele tientallen miljoenen frank meer uit dan de 196 miljoen frank die is uitbetaald. Ook Arthur Andersen maakte die berekening en kwam uit op 214 miljoen frank.

Wie die drie punten naast elkaar zet, kan onmogelijk concluderen dat er enkel niet-productieve lonen zijn uitbetaald. De meerderheid moet me maar terechtwijzen als mijn redenering op basis van de nu beschikbare cijfers niet klopt en ik een aantal deductiefouten heb gemaakt. Als dat niet zo is, vraag ik dat u de resolutie terugtrekt of op zijn minst aanpast. In deze gevoelige tijd moet men geen aanleiding geven tot het verwijt dat de zaak in de doofpot wordt gestopt. Er mogen absoluut geen voorbarige conclusies worden getrokken. Ik herhaal mijn oproep tot de meerderheid : geef argumenten tegen mijn redenering of wijzig de resolutie.

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Herman Candries, Robert Voorhamme, Leo Cannaearts, Freddy De Vilder, John Taylor en Jef Sleenckx betreffende de sociale subsidies aan de NV Boelwerf Vlaanderen**  
– 511 (1996-1997) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Candries, Voorhamme, Cannaearts, De Vilder, Taylor en Sleenckx betreffende de sociale subsidies aan de NV Boelwerf Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
59 leden hebben ja geantwoord ;  
2 leden hebben zich onthouden ;  
46 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy

**Voorzitter**

Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Bogaert Jean-Marie  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier  
 Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan  
 Stassen Jos

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie van de heren Candries cs. aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

**De heer Jos Stassen :** Voorzitter, ik vroeg een weerlegging van mijn redenering vooraleer tot de stemming over te gaan. Ik betreur het dat die weerlegging er niet kwam. Ik ben van mening dat hier een veel te verregaande resolutie werd goedgekeurd. Dit zal ons nog zuur opbreken.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karel De Gucht en André Denys betreffende de verklaring van de Vlaamse regering op 16 december 1996 over de Boelwerf Vlaanderen – 513 (1996-1997)- Nr.1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren De Gucht en Denys betreffende de verklaring van de Vlaamse regering op 16 december 1996 over de Boelwerf Vlaanderen.

Begin van de stemming.

**Voorzitter**

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
48 leden hebben ja geantwoord ;  
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Bogaert Jean-Marie  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Feytons Freddy  
Geysels Jos  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lauwers Herman  
Laverge Jacques  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Sannen Ludo  
Sauwens Johan  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Van Den Heuvel Ria  
Van Dijck Kris  
Van Eyken Christian  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Christiaan  
Vanderpoorten Marleen  
Verlinden Mandus

Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Verwimp-Sillis Cecile  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Coens Joachim  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Maximus Lydia  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke



**Voorzitter**

Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie van de heren De Gucht en Denys niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Nelly Maes en de heren Jos Stassen, Jean-Marie Bogaert, Herman Lauwers en Chris Vandembroeke tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Jos Stassen en Karel De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheidssubsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Nelly Maes en de heer Frans Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak**  
 – 495 (1996-1997) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Maes en de heren Stassen, Bogaert, Lauwers en Vandembroeke tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Stassen en De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse

regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheids-subsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Maes en de heer Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 48 leden hebben ja geantwoord ;  
 59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Avontroodt Yolande  
 Bogaert Jean-Marie  
 Caubergs Jan  
 Ceysens Patricia  
 Cordeel Marc  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Deswaene Roland  
 Devolder Jacques  
 Dillen Marijke  
 Dua Vera  
 Feytons Freddy  
 Geysels Jos  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kuijpers Willy  
 Lauwers Herman  
 Laverge Jacques  
 Maes Nelly  
 Malcorps Johan  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramoudt Didier

**Voorzitter**

Sannen Ludo  
 Sauwens Johan  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Grembergen Paul  
 Van Hauthem Joris  
 Van Lindt Sonja  
 Van Mechelen Dirk  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Christiaan  
 Vanderpoorten Marleen  
 Verlinden Mandus  
 Vermeiren Francis  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Verwimp-Sillis Cecile  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Beerden Georges  
 Bossuyt Gilbert  
 Candries Herman  
 Cannaerts Leo  
 Cardoen Georges  
 Coens Joachim  
 De Batselier Norbert  
 De Loor Herman  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Schamphelaere Mia  
 De Vilder Freddy  
 Decaluwé Carl  
 Delcroix Leo  
 Deprez Paul  
 Desmet Peter  
 Dielens Fred  
 Doomst Michel  
 Dumez Paul  
 Goos Johnny  
 Heeren Veerle  
 Hostekint Patrick  
 Kenzeler André  
 Lindekens Kathy  
 Lisabeth Carlos  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Marsoul Hugo

Matthijs Erik  
 Maximus Lydia  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Olivier Marc  
 Quintelier Leonard  
 Sarens Freddy  
 Schuermans Eddy  
 Sleeckx Jef  
 Stevaert Steve  
 Suykerbuyk Herman  
 Swennen Guy  
 Swinnen René  
 Taylor John  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Tyberghien-Vandenbussche Maria  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompaey Hugo  
 Van Wallendael Tuur  
 Vandendriessche Bart  
 Vanleenhove Gilbert  
 Vanvelthoven Peter  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Karel De Gucht, Jacques Laverge, Marc Cordeel, Didier Ramoudt en André Denys tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Jos Stassen en Karel De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheids subsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Nelly Maes en de heer Frans Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerfdossier**

**Voorzitter**

**en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak**  
– 496 (1996-1997) – Nr. 1

**Intrekking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Gucht, Laverge, Cordeel, Ramoudt en Denys tot besluit van de op 27 november 1996 door de heren Stassen en De Gucht gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, en tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, respectievelijk over fraude bij Boelwerf Vlaanderen en over het mogelijk gesjoemel met overheids-subsidies bij Boelwerf Vlaanderen, en door mevrouw Maes en de heer Wymeersch gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over de recentste ontwikkelingen in het Boelwerf-dossier en over de recente perikelen rond het dossier Boelwerf en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering in deze zaak.

De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Karel De Gucht** : Voorzitter, deze motie is vervangen door de resolutie die wij hebben ingediend. Wij trekken deze motie dus in.

**De voorzitter** : De motie wordt ingetrokken.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Nelly Maes en mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot besluit van de op 12 december 1996 door mevrouw Cecile Verwimp-Sillis in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de uitvoer van wapens en wapentechnologie vanuit Vlaanderen**  
– 507 (1996-1997) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

de motie van mevrouw Maes en mevrouw Verwimp-Sillis tot besluit van de op 12 december 1996 door mevrouw Verwimp-Sillis in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de uitvoer van wapens en wapentechnologie vanuit Vlaanderen.

Mevrouw Verwimp-Sillis heeft het woord.

**Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte ministers, collega's, er zit toch wel symboliek in het feit dat we deze laatste zitting voor Kerstmis mogen besluiten met een motie over de controle op wapenexport, uit ons aller bezorgdheid om vrede.

Het federaal parlement kan in principe de export van wapens en wapentechnologie controleren dankzij een jaarlijks rapport. Hier stelt zich echter een probleem : er is vastgesteld, niet enkel door de oppositie maar ook door de meerderheid, in dit parlement en in het federale parlement, dat het rapport geen effectieve controle toelaat.

Het rapport bevat ook informatie over Vlaanderen – twee zinnen, twee cijfers. De cijfers die prijken in het rapport 1995 en die gelden voor Vlaanderen, vermelden dat de exportlicenties voor Nederlandstalige dossiers gestegen zijn van 2,5 miljard frank in 1994 naar bijna 7 miljard frank in 1995. Het zijn enkel cijfers, de rest moeten we raden. Over welke tuigen, welke firma's gaat het en naar welke landen wordt er uitgevoerd ? Dat vermeldt het rapport niet. Bovendien antwoordde de bevoegde minister mij zes maanden geleden dat Vlaanderen geen wapens noch wapentechnologie uitvoert. Waar komen dan die 2,5 miljard frank en die 7 miljard frank vandaan ? Het is duidelijk dat er onvoldoende controle mogelijk is. Daarom vragen we dat de Vlaamse regering bij de federale regering zou aandringen op een betere rapportering van de export van de wapentechnologie.

De meeste bedrijven die vanuit Vlaanderen militaire technologie exporteren genieten vaak ook overheidssteun. Daarom dringen we aan op een gedragscode voor export in verband met de aard van de producten en de landen waarnaar wordt geëxporteerd.

**De voorzitter** : Mevrouw Maes heeft het woord.

**Mevrouw Nelly Maes** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte ministers, collega's, ik zal niet op de inhoud van het rapport van de federalen terugkomen.

**Maes**

Ik wil wel de aandacht vestigen op de gematigde bewoordingen waarin deze motie gesteld is. Dit gebeurde met opzet. Het is de bedoeling dat we u met deze tekst een signaal geven. De minister-president heeft in zijn antwoord aan mevrouw Verwimp duidelijk aangestipt dat hij het ermee eens is de bezorgdheid in verband met controle op wapenhandel te delen. Hij heeft ons ook gezegd dat de informatie daarover hem niet bereikt. Derhalve moet hij er bij de federale regering op aandringen dat de informatie kan doorstromen. Het is ons allen bekend dat er vooral in Vlaanderen een grote verontwaardiging is over wapensmokkel en een sterk bewustzijn omtrent morele codes. Daarom dachten we dat het goed zou zijn bij onze regering aan te dringen op een gedragscode, zoals werd beloofd naar aanleiding van het debat over Export Vlaanderen. We vragen aan de Vlaamse regering dat ze de federale regering vraagt om een betere controle op de wapenhandel tot stand te brengen.

Ik ben ervan overtuigd dat niemand van u daar iets op tegen heeft. Het zou beter zijn dit met zijn allen goed te keuren dan dit weg te stemmen alsof het uiting van extremisme is. Over deze zaak bestaat eensgezindheid in Vlaanderen : laat deze eensgezindheid tot uiting komen. Ik denk dat het uitsluitend door de drukke werkzaamheden is dat u misschien niet de tijd hebt gevonden om dit ernstig onder de loep te nemen. We excuseren ons daarvoor.

Ik had aan de heer Candries, die tijdens de vergadering aanwezig was, gevraagd om mee deze tekst te bekijken. Ik denk dat u dat intussen allemaal hebt kunnen doen. Ik vraag u deze motie niet weg te stemmen. (*Applaus bij de VU, de VLD en AGA-LEV*)

**De voorzitter** : De heer Candries heeft het woord.

**De heer Herman Candries** : Ik heb uiteraard deze motie zeer goed bekeken. Eén zaak is niet duidelijk. De motie is tot stand gekomen omwille van een zogezegde brutale stijging van de Vlaamse wapenexport. Ik vraag me af wat dat kan betekenen. Ik weet dat er in het verleden herhaaldelijk gesjoemeld werd in deze sector. Om de eenzijdige export van wapens te camoufleren, voegde men daar soms uit Vlaanderen geëxporteerde vrachtwagens of andere goederen aan toe. Dit om een meer Belgisch-evenwichtige balans te kunnen presenteren. We moeten zeer voorzichtig zijn met die cijfers. (*Rumoer*)

Deze motie is waarschijnlijk gebaseerd op cijfers waarin ik geen vertrouwen in heb controle is dus nodig.

**De voorzitter** : De heer Bossuyt heeft het woord.

**De heer Gilbert Bossuyt** : Ik verwacht dat men bij een dergelijk initiatief vroeger contact opneemt. Desalniettemin zullen we deze motie goedkeuren.

**De voorzitter** : Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb naar aanleiding van de interpellatie van mevrouw Verwimp gezegd dat ik een brief zou schrijven naar minister Derycke om een verklaring te vragen voor de plotse stijging van de wapenexport. Het gaat om een stijging van 2,5 naar 6,9 miljard frank op een jaar tijd. Ik heb een kopie van die brief naar u verstuurd.

Minister Derycke heeft in de Kamer verklaard dat dit te maken zou hebben met de verkoop van Belgische wapens aan andere NAVO-landen, en met de levering van communicatie- en optisch materiaal aan de buurlanden. Dat communicatie- en optisch materiaal wordt overigens ook gebruikt voor niet-militaire toepassingen en heeft niets te maken met wapenverkoop. Het is dus niet zo dat men plotseling in Vlaanderen wapens begint te verkopen.

Ik heb dus geen probleem met de voorliggende motie. De heer Candries heeft in de commissie terecht gezegd dat de interpellatie van de heer Vanoost in de Kamer de indruk wekte dat er een explosie van wapenverkoop was. Die discussie moet dus tot zijn ware proporties worden herleid.

Mevrouw Verwimp, ik vind dat u de fair play had kunnen hebben om te zeggen dat ik u een kopie had bezorgd van de brief die ik de dag daarvoor aan minister Derycke had verstuurd om opheldering over die cijfers te verkrijgen. Als u dat hier had vermeld, dan was er wellicht een misverstand voorkomen. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Maes en mevrouw Verwimp-Sillis tot besluit van de op 12 december 1996 door mevrouw Verwimp-Sillis in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de uitvoer van wapens en wapentechnologie vanuit Vlaanderen.

**Voorzitter**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
93 leden hebben ja geantwoord ;  
10 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Bogaert Jean-Marie

Bossuyt Gilbert

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Caubergs Jan

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dielens Fred

Doomst Michel

Dua Vera

Dumez Paul

Feytons Freddy

Geysels Jos

Goos Johnny

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Keulen Marino

Kuijpers Willy

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Maes Nelly

Malcorps Johan

Marsoul Hugo

Matthijs Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Platteau Stefaan

Quintelier Leonard

Ramoudt Didier

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Sauwens Johan

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stassen Jos

Stevaert Steve

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Cleuvenbergen Riet

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul

Van Hecke Mieke

Van Lindt Sonja

Van Looy Jef

Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwerkerke André

Van Rompaey Hugo

Van Vaerenbergh Etienne

Van Wallendael Tuur

Vandenbroeke Christiaan

Vandendriessche Bart

Vanderpoorten Marleen

Vanleenhove Gilbert

Vanvelthoven Peter

Verlinden Mandus

Vermeiren Francis

Verwimp-Sillis Cecile

Voorhamme Robert

Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried

Huybrechts Pieter

**Voorzitter**

Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Emiel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**NIEUWJAARSWENSEN**

**De voorzitter** : Geachte collega's, hiermee zit ons werkjaar 1996 erop. Alhoewel dit jaar nog lang in ons collectief geheugen zal nazinderen omwille van de tragische gebeurtenissen, hoop ik dat de oefening die we reeds vorig jaar in dit Vlaams Parlement zijn begonnen, onverminderd zal worden verdergezet. Ik hoop dat we ook in 1997 duidelijke stappen kunnen zetten naar een vernieuwde en vernieuwende politieke cultuur. Dit moet noch met grootspraak, noch met ronkende verklaringen gebeuren. Dit moet gewoon behoren tot onze dagelijkse werkzaamheden, zoals we ons daar nu reeds maanden mee bezighouden.

Ik dank iedereen over alle fracties heen voor de inbreng. We moeten zo verder doen. We zullen in 1997 anders moeten denken, en vooral anders moeten handelen dan in 1996 of vroeger. Het wordt een zoeken naar oplossingen, want niemand mag ervan uitgaan dat hij of zij de nieuwe politieke cultuur alleen kan invullen. Deze nieuwe gesprekken zullen opnieuw moed en energie van ons vergen. Daarom wens ik u en uw families alvast aangename kerst- en nieuwjaarsdagen toe.

Het personeel wil ik ook bijzonder danken voor hun grote inzet en wens hen eveneens welverdiende rust- en feestdagen toe. 1996 was voor hen een stachanovistisch jaar. Wij danken hen. (*Applaus*)

Aan de skiërs onder ons : breek geen benen. Aan de Bourgondiërs onder ons : eet u geen breuk. Aan de overwerkten onder ons – en dat zijn er heel wat : breek uit uzelf en trek uw telefoonstekker uit. Maar ik wens iedereen vooral een goede gezond-

heid en heel veel geluk. Fijne eindejaarsfeesten. (*Applaus*)

De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, namens de collega's-fractievoorzitters en in afspraak met hen wil ik ook het personeel danken voor de inzet tijdens het voorbije jaar. Zij hebben de verhuis meegemaakt en mogelijk gemaakt, niet enkel de verhuis van de dossiers en van de meubelstukken, maar ook de verhuis van alles wat met onze intelligentie en met ons werk te maken heeft. Wij danken hen daarvoor, uiteraard.

Namens de fractievoorzitters willen wij hen niet alleen danken maar hen ook witte kerst- en nieuwjaarsdagen toewensen. Dezelfde witte kerst- en nieuwjaarsdagen wens wij ook alle collega's, de regering en uzelf, voorzitter, met witte woorden en witte tafels. (*Algemeen applaus*)

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil me graag aansluiten bij de wens die daarnet zijn uitgesproken. Zoals ik vanmorgen al zei, mogen onzekere tijden ons niet onzeker maken. Vanwege de regering zeg ik dat we onze bijdrage willen leveren. Het volstaat niet om dit als intentie te formuleren. Ik hoop dat we dit ook kunnen bewijzen als we inhoudelijke debatten voeren. Wij willen ons engageren voor die cultuur, hoe men ze ook noemt.

Ik wil ook het personeel danken, de pers en al degenen die ons de afgelopen periode hebben bijgestaan. Ik wil natuurlijk het hele parlement danken. Door de stemming van de begroting zijn we gezamenlijk in staat om enkele noodzakelijke uitgaven te doen. Ieder van u wens ik een zalig kerstfeest en een heel goed jaar. Ik wens het aan al degenen die wat hout willen sprokkelen, aan degenen die wat bij het knappend haardvuur willen zitten, aan degenen die langere trektochten willen maken, aan degenen die ter voorbereiding van de komende debatten hier een wat desolaat betoog willen houden in de kerstperiode. Aan degenen die wat noorderlijker de vrieskou opzoeken, aan degenen die wat zuidelijker even willen plonzen in het licht van Kerstmis en aan u allemaal wens ik een zalig kerstfeest en een gelukkig nieuwjaar.

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter :** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 21.33 uur.*

---

**BIJLAGE**

MONDELINGE VRAGEN



**MONDELINGE VRAAG** (Regl. art. 79)

Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud

Vergadering van woensdag 11 december 1996

Vaste verslaggever : de heer Bruno Tobback, secretaris van de commissie

**Mondelinge vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de vervuiling van de Zenne***1. Uiteenzetting door de vraagsteller*

Enkele gemeenten gelegen aan de Zenne hebben het initiatief genomen om een gesprek aan te gaan met minister Didier Gosuin van het Brusselse Gewest over de vervuiling van de Zenne en de ermee gepaard gaande geurhinder.

Het Brusselse Gewest vordert blijkbaar nogal traag met de aanleg van de zuiveringsstations in Brussel-Noord en Brussel-Zuid.

Heeft de minister inzake deze problematiek reeds gesprekken gevoerd met het Brusselse Gewest ? Bestaan er terzake afspraken ?

Zal de minister de demarches van de betrokken Vlaamse gemeentebesturen ondersteunen ?

*2. Antwoord van de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling*

De minister antwoordt niet op de hoogte te zijn van de resultaten van een eventueel gesprek van Vlaamse gemeentebesturen met de bevoegde Brusselse minister.

Door de Vlaamse regering werd reeds op 12 december 1990 een overeenkomst met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest inzake de sanering van de Zenne goedgekeurd. Deze overeenkomst had betrekking op een globaal saneringsbedrag van 16,5 miljard frank. Het aandeel van het Vlaamse Gewest hierin – in zoverre dit toen kon worden bepaald – werd op bijna 923 miljard frank geraamd.

Het Vlaamse Gewest heeft inmiddels, mede ter uitvoering van de genoemde overeenkomst en met het oog op de sanering van het hele Zenne-gebied, op zijn grondgebied een aantal zuiveringstechnische werken uitgevoerd. Andere werken zijn in uitvoering of worden binnenkort uitgevoerd. Alle nog uit te voeren werken zijn nominatief opgenomen in het investeringsprogramma 1998-2002, dat de minister op 1 juli jongstleden aan de n.v. Aquafin heeft opgedragen. Samen gaat het over bijna vier miljard frank.

In Brussel zelf is het zuiveringsstation Brussel-Zuid in aanbouw. De voltooiing ervan is gepland voor 1998.

Het struikelblok in de sanering van de Zenne is volgens de minister echter de financiering van het zuiveringsstation in Brussel-Noord. In mei 1996 heeft de Brusselse minister Didier Gosuin zijn nieuwe plannen ter zake meegedeeld. Analoog aan de operatie Aquafin in het Vlaamse Gewest, zal Brussel de bouw, de uitbating en de financiering van het station via een aanbesteding in concessie geven. Na de operationalisering, gepland voor 2002, wordt alles in jaarlijkse schijven terugbetaald.

Met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest vindt bijna maandelijks een overlegvergadering plaats, in aanwezigheid van alle betrokken administraties. Deze overlegvergaderingen hebben tot doel :

– de actualisering van de overeenkomst tussen beide gewesten, meer bepaald wat betreft de verdeling van de kosten voor de sanering van de Zenne- en het Woluwebekken, voor te bereiden ;

– een kader te creëren om praktische afspraken te maken bij de uitvoering van de investeringsprogramma's ;

– een opvolging te verzekeren van de saneringen door het Brusselse Gewest.

### *3. Replieken*

De heer Luk Van Nieuwenhuysen vraagt of de investering van bijna vier miljard frank door het Vlaamse Gewest wel nut heeft als het Brusselse Gewest onvoldoende inspanningen doet. Wat kan de minister ondernemen indien het Brusselse Gewest de overeenkomst niet respecteert ?

Minister Theo Kelchtermans antwoordt dat de sanering van de Zenne voor het Vlaamse Gewest een prioriteit is. In de mate dat Vlaanderen de overeenkomst naleeft, kan ook druk op het andere gewest worden uitgeoefend om hetzelfde te doen. Tijdens de overlegvergaderingen wordt regelmatig aan de gemaakte afspraken herinnerd.

De minister voegt eraan toe dat hij van de kant van het Brusselse Gewest geen onwil ervaart om inspanningen voor de sanering van de Zenne te doen. Er is echter wel een probleem wat de financiering van deze inspanningen betreft.

– *Het incident is gesloten.*

**MONDELINGE VRAAG** (Regl. art. 79)

Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud

Vergadering van woensdag 11 december 1996

Vaste verslaggever : de heer Bruno Tobback, secretaris van de commissie

**Mondelinge vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de stortplaats te Oreye***1. Uiteenzetting door de vraagsteller*

De laatste tijd wordt er melding gemaakt van mogelijke vervuiling van het grondwater door de stortplaats aan de Sint-Elooi kapel in het Waalse Oreye, op de grens met Tongeren.

Het is volgens de vraagsteller noodzakelijk om na te gaan of deze gesloten – maar blijkbaar nog steeds illegaal gebruikte – stortplaats inderdaad een bedreiging vormt.

Heeft de minister reeds initiatieven genomen om de invloed op het grondwater in het Vlaamse Gewest na te gaan ?

Is er reeds een overleg met de Waalse minister van Leefmilieu Guy Lutgen geweest ? Wat is hiervan het resultaat ?

Bestaat er een kans dat het Waalse Gewest overgaat tot de verplichte sanering van deze stortplaats ?

*2. Antwoord van de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling*

De minister antwoordt dat hij – naar aanleiding van de berichten over een mogelijke grondwaterverontreiniging vanuit de stortplaats te Oreye – zijn administratie en ook de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (VMW) heeft verzocht om deze zaak nauwgezet te onderzoeken en hem zo snel mogelijk te informeren over een mogelijke bedreiging van verontreiniging.

De minister heeft tevens zijn Waalse collega van leefmilieu verzocht om een onderzoek in te stellen. Minister Guy Lutgen deelde mee dat hij op 6 december 1996 aan zijn administratie gevraagd heeft om een diepgaand onderzoek in te stellen en hierover te rapporteren.

De VMW liet aan de minister weten dat de stortplaats in de omgeving van een ondergrondse waterscheiding tussen het bekken van de Herk en het bekken van de Jeker is gelegen. Op dit ogenblik kan niet ondubbelzinnig worden uitgemaakt of het grondwater naar het noorden of naar het zuiden stroomt. Zowel in het bekken van de Herk als van de Jeker situeren zich een aantal grondwaterwinningen van de VMW. Het is dan ook noodzakelijk dat elke verontreiniging van deze waterlaag wordt voorkomen en dat de stortplaats indien nodig wordt gesaneerd.

Zodra er meer duidelijkheid is over de inhoud van de stortplaats en de eventueel reeds aanwezige grondwaterverontreiniging, zal de minister, indien nodig, verdere gepaste acties ondernemen om het grondwater en de drinkwaterwinningen te beschermen, zoals onder meer de vraag aan het Waalse Gewest om de stortplaats te saneren.

De administratie Aminal werd gevraagd om een onderzoek op het Vlaamse grondgebied uit te voeren naar de eventuele sporen van grondwaterverontreiniging vanuit deze stortplaats.

Op dit ogenblik bestaat er geen specifieke wetgeving met betrekking tot bodemsanering in het Waalse Gewest. Deze wetgeving is in voorbereiding. Het spreekt voor zich dat de bepalingen van het decreet van 22 februari 1995 betreffende de bodemsanering niet van toepassing zijn op een in Wallonië gelegen stortplaats. Indien een sanering nodig blijkt, zal hierover met het Waalse Gewest moeten worden onderhandeld.

### *3. Replieken*

De heer Ludo Sannen stelt dat een sanering van de stortplaats aangewezen is om eventuele toekomstige verontreiniging te voorkomen. Uit de berichten blijkt immers dat er ook stoffen met gevaarlijke polluenten werden gestort.

De minister antwoordt dat hij eerst de resultaten van de lopende onderzoeken wil afwachten. Indien daaruit blijkt dat een sanering noodzakelijk is, zal hij hierover onderhandelen met zijn Waalse collega.

*– Het incident is gesloten.*

**MONDELINGE VRAAG** (Regl. art. 79)

Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud

Vergadering van woensdag 11 december 1996

Vaste verslaggever : de heer Bruno Tobback, secretaris van de commissie

**Mondelinge vraag van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de Zandgroeve Boekendael***1. Uiteenzetting door de vraagsteller*

De vraag betreft de uitbating van een zandgroeve in het Waalse Boekendael, aan de rand van het Hallerbos. De uitbating van de zandgroeve zou een grote weerslag hebben op de waterhuishouding van dit ecologisch waardevolle bos. De exploitatie zou ook een toenemende verkeerslast meebrengen voor de gemeente Halle.

Er is tevens onduidelijkheid over de nabestemming van de zandgroeve. De plaatselijke bevolking vreest dat er afval in zal worden gestort.

In toepassing van artikel 4 van het intergewestelijke samenwerkingsakkoord betreffende de uitwisseling van informatie over projecten met gewestgrensoverschrijdende milieu-effecten, loopt een openbaar onderzoek in de gemeente Kasteelbrakel.

In toepassing van artikel 5 van het samenwerkingsakkoord organiseerde de gemeente Halle eveneens een openbaar onderzoek. Het is de eerste keer dat zoiets gebeurt en het is volgens de vraagsteller dan ook een belangrijke testcase. In dit geval wordt een belangrijk Vlaams natuurgebied bedreigd door mogelijke activiteiten in het Waalse Gewest.

Wat is de houding van de Vlaamse overheid in dit en andere gelijkaardige gevallen ? Is het niet aangewezen dat het Vlaamse Gewest bezwaar aantekent bij de Waalse overheid ?

*2. Antwoord van de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling*

Reeds op 14 november 1994 heeft de vorige Vlaamse minister van Leefmilieu zijn Waalse collega schriftelijk verzocht om, in toepassing van artikel 4 van het samenwerkingsakkoord van 4 juli 1994 betreffende de uitwisseling van informatie over projecten met gewestgrensoverschrijdende milieu-effecten, een kopie van het volledige milieu-effectrapport (MER) over dit project over te maken. Dit verzoek werd op 21 maart 1995 herhaald.

In de loop van de maand september 1996 ontving de minister een afschrift van het milieu-effectrapport nadat het document, overeenkomstig het bovenvermelde samenwerkingsakkoord, door de Waalse minister-president aan de Vlaamse minister-president was overgemaakt.

In zijn begeleidend schrijven stelde de Waalse minister-president dat tegen het besluit van het schepencollege van Kasteelbrakel, waarbij de uitbreiding van de zandgroeve was geweigerd, een administratief beroep bij de Waalse regering werd ingediend. Omdat het voorgenomen project een weerslag zou kunnen hebben op het grondgebied van de gemeente Halle en de ter zake gehouden informatie-uitwisseling als ontoereikend werd beschouwd, besloot de Waalse regering een openbaar onderzoek te houden. Dit onderzoek liep gedurende een maand vanaf 1 november 1996 in de gemeente Kasteelbrakel. In toepassing van artikel 5 van het samenwerkingsakkoord kunnen belanghebbende inwoners van het gewest waar de effecten zich voordoen, op dezelfde wijze deelnemen aan het openbaar onderzoek als de inwoners van het gewest waar het project is gepland. Inwoners van Halle konden dus aan het vermelde openbaar onderzoek deelnemen.

Artikel 5 bepaalt tevens dat het gewest waar de effecten zich kunnen voordoen, een eigen openbaar onderzoek kan organiseren. Op 25 september 1996 heeft de minister daartoe opdracht gegeven aan Aminoal. De

administratie Aminor heeft de gemeente Halle een kopie van het MER bezorgd en aansluitend heeft de gemeente, van 1 november tot 2 december 1996, een openbaar onderzoek georganiseerd. De inwoners werden door middel van aanplakking en bekendmaking in de gemeentelijke milieuraad geïnformeerd over het openbaar onderzoek. Zij moesten hun opmerkingen rechtstreeks overmaken aan de Waalse minister van Leefmilieu, de heer Guy Lutgen.

Daarnaast heeft het gemeentebestuur van Halle op 28 november 1996 zelf zijn bezwaren aan de Waalse minister van Leefmilieu meegedeeld.

Volgens de minister blijkt uit dit dossier dat de Vlaamse regering het samenwerkingsakkoord van 4 juli 1994 daadwerkelijk toepast. De besluitvorming is echter nog niet afgerond.

### *3. Replieken*

Mevrouw Verwimp-Sillis gaat akkoord met de vaststelling dat het Vlaamse Gewest het samenwerkingsakkoord toepast. Is het echter niet aangewezen om een stap verder te zetten en een bezwaarschrift bij de Waalse minister van Leefmilieu in te dienen ?

Minister Theo Kelchtermans antwoordt dat – door de toepassing van het samenwerkingsakkoord – de inwoners en het gemeentebestuur van Halle gebruik hebben kunnen maken van hun recht om bezwaren in te dienen. Op basis van de resultaten van de openbare onderzoeken zal het Waalse Gewest nu een beslissing moeten nemen.

De minister acht het niet opportuun dat het Vlaamse Gewest zelf een bezwaarschrift zou indienen. Wel kan overleg worden gepleegd met de Waalse overheid, waarbij op het belang van het dossier en op de geformuleerde bezwaren wordt gewezen.

*– Het incident is gesloten.*

**MONDELINGE VRAAG** (Regl. art. 79)

Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud

Vergadering van woensdag 11 december 1996

Vaste verslaggever : de heer Bruno Tobback, secretaris van de commissie

**Mondelinge vraag van de heer Jef Van Looy tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de tijdelijke opslag van vaste meststoffen***1. Uiteenzetting door de vraagsteller*

De heer Jef Van Looy stelt dat er in het voorbije jaar nogal wat verwarring is geweest over de tijdelijke opslag van vaste meststoffen op kopakkers.

De redenen van tijdelijke opslag kunnen veelvoudig zijn : het beschikbaar zijn en het vervoeren van deze meststoffen, de weersomstandigheden, de uitrijregeling ...

In de voorbije maanden werd op meerdere plaatsen, door rijkswacht of politie, deze tijdelijke opslag verboden en werden er zelfs processen-verbaal opgemaakt. Volgens de vraagsteller is er hiervoor echter geen wettelijke grondslag, noch in het mestdecreet, noch in het Vlarem. Mits inachtneming van enkele elementaire voorzorgen – zoals bijvoorbeeld het bewaren van een zekere afstand ten opzichte van waterlopen – bestaat er overigens geen enkel gevaar voor het leefmilieu.

In welke mate kunnen hoeveelheden vaste dierlijke mest of andere meststoffen op kopakkers worden opgeslagen in afwachting van verspreiding op deze akkers ?

*2. Antwoord van de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling*

De minister antwoordt dat opslagplaatsen van dierlijke mest die niet verbonden zijn aan een inrichting, een veeteeltbedrijf, moeten voldoen aan de bepalingen van Afdeling 5.28.2 van titel II van het Vlarem. Deze opslagplaatsen zijn ingedeeld in de rubriek 28.2 van de indelingslijst van de hinderlijke inrichtingen van titel I van het Vlarem.

Bij de definitie "Dieren/Opslag mest" in artikel 1.1.2 van titel II van het Vlarem staat het volgende : opslagplaatsen voor vaste dierlijke mest zijn permanente stapelplaatsen voor vaste dierlijke mest.

Hieruit valt af te leiden dat tijdelijke opslag van vaste dierlijke mest niet vergunningsplichtig is.

Tijdelijke opslag van mengmest of kunstmeststoffen is daarentegen wel vergunningsplichtig. Wat deze meststoffen betreft, wordt er geen onderscheid gemaakt tussen permanente en tijdelijke opslag.

De minister voegt eraan toe er discussie kan bestaan over het begrip tijdelijk. Een opslag van meer dan een jaar kan alleszins niet als tijdelijk worden beschouwd.

– *Het incident is gesloten.*