



# VLAAMSE RAAD

---

ZITTING 1994-1995

---

## HANDELINGEN

29-30-31-32

### VERGADERINGEN VAN MAART 1995

ACTUELE VRAGEN

DECREET ERKENNING EN SUBSIDIERING SPORTDIENSTEN

DECREET GOEDKEURING PROTOCOL RECHTEN VAN DE MENS  
EN AFSCHAFFING DOODSTRAF

DECREET GOEDKEURING VERDRAG NEDERLAND SCHELDEREGLEMENT

DECREET HUISARTSENGENEESKUNDE

DECREET OPRICHTING ONDERHANDELINGSCOMITES  
VRIJ GESUBSIDIEERD ONDERWIJS

DECREET OPRICHTING VLAAMSE OPERA

DECREET PROFYLAXE VAN BESMETTELIJKE ZIEKTEN

DECREET WIJZIGING ORGANIEKE WET OCMW

HST-PROJECT

MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING

RESOLUTIE BETREFFENDE SAMENWERKINGSAKKOORD BENELUXRAAD

SAMENWERKINGSAKKOORDEN MET POLEN, HONGARIJE, MONGOLIE

VRAGEN OM UITLEG

# Inhoud

**Nr. 29**                      **Dinsdag 21 maart 1995**

**Berichten van verhindering**, blz. 1297

**Begroting**

Indiening en verwijzing, blz. 1297

**Begrotingsstuk**

Indiening en verwijzing, blz. 1297

**Ontwerpen van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 1297

**Voorstellen van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 1298  
Overneming, blz. 1298  
Intrekking, blz. 1299

**Voorstellen van resolutie**

Indiening en verwijzing, blz. 1299

**Verslag van het Rekenhof**

Indiening en verwijzing, blz. 1299

**Rapport van het Rekenhof**

Indiening en verwijzing, blz. 1299

**Adviezen van de Raad van State**

Indiening en verwijzing, blz. 1299

**Verslagen**

Indiening, blz. 1300

**Moties**

Indiening en verwijzing, blz. 1301

**Verzoekschriften**

Indiening en verwijzing, blz. 1301

**Kennisgevingen van de Vlaamse regering**

Indiening, blz. 1301

**Opmerkingen van het Rekenhof**

Indiening en verwijzing, blz. 1301

**Kennisgeving van het Rekenhof**

Indiening en verwijzing, blz. 1302

**Kennisgeving van de Vlaamse Geschillenraad**

Indiening en verwijzing, blz. 1302

**Arresten van het Arbitragehof**

Indiening, blz. 1302

**Kennisgevingen van het Arbitragehof**

Indiening, blz. 1302

**Schriftelijke vragen** (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 1302

**Samenstelling van commissies en een werkgroep**

Wijzigingen onder de vaste en de plaatsvervangende leden, blz. 1302

**Mededeling van de Vlaamse regering**

Debat, blz. 1303

Sprekers : de heren A. Denys, J. Geysels, E. Van Vaerenbergh, F. De

winter, E. Van Rompuy, H. De Croo, L. Hancké en minister-president L. Van den Brande

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1313

**Bijlage**

Vraag om uitleg van de heer P. Luyten tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het onderwijsvoorrankingsbeleid, blz. 1316

Vraag om uitleg van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de uitzendingen van TFI op de Vlaamse kabel, blz. 1320

Vraag om uitleg van de heer J. Vandeurzen tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de stand van zaken met betrekking tot de genoten rentevermindering van mijnwerkersleningen, blz. 1322

Vraag om uitleg van mevrouw M.-J. Bauwen tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de terugbetaling van de vervoerskosten van het gemeenschappelijk vervoer aan de personeelsleden in het onderwijs en de PMS-centra, blz. 1324

**Nr. 30**                      **Woensdag 22 maart 1995**  
**Morgenvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1327

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van de Samenwerkingsovereenkomst tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Polen, opge maakt in Warschau op 6 juni 1994 — 659 (1994-1995) - Nrs 1 en 2  
Algemene bespreking, blz. 1327

Sprekers : de heer H. Suykerbuyk, verslaggever en minister-president L. Van den Brande  
Artikelsgewijze bespreking, blz. 1328

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het samenwerkingsverdrag tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Hongarije, opge maakt in Boedapest op 3 oktober 1994 — 694 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2  
Algemene bespreking, blz. 1328

Sprekers : de heer H. Suykerbuyk, verslaggever en minister-president L. Van den Brande  
Artikelsgewijze bespreking, blz. 1329

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van de volgende overeenkomst :

Overeenkomst inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Mongolië, ondertekend te Brussel op 3 maart 1992

— 695 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1329

Sprekers : de heer D. Van der Maelen, verslaggever en minister-president L. Van den Brande

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1330

**Voorstel van resolutie** van de heer H. Suykerbuyk c.s. betreffende een samenwerkingsakkoord inzake de aanwezigheid van de gemeenschappen en de gewesten in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad

— 693 (1994-1995) - Nrs. 1 tot 3

Bespreking, blz. 1330

Sprekers : mevrouw R. Van Cleuvenbergen, verslaggever, de heren L. Dierickx, H. Suykerbuyk, S. Platteau, P. Van Grembergen en minister-president L. Van den Brande

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het zesde protocol bij het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden inzake de afschaffing van de doodstraf ondertekend te Straatsburg op 28 april 1983

— 592 (1993-1994) - Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1339

Spreker : de heer F. Cauwenberghs, verslaggever

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1339

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Vlaamse Gewest tot herziening van het Reglement ter uitvoering van artikel IX van het tractaat van 19 april 1839 en van Hoofdstuk II, Afdelingen 1 en 2, van het tractaat van 5 november 1842, zoals gewijzigd, voor wat betreft het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht daarop (Scheldereglement)

— 715 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1339

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1339

**Ontwerp van decreet** tot wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap om de organisatie van een specifieke opleiding in de huisartsgeneeskunde te organiseren, en andere bepalingen betreffende de universiteiten

— 691 (1994-1995) - Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 1340

Sprekers : mevrouw A. Leysen, verslaggever, de heren J. Valkeniers, L. Dierickx, J. Tavernier en minister L. Van den Bossche

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1347

Sprekers : de heren L. Appeltans en J. Valkeniers

**Ontwerp van decreet** tot oprichting van

onderhandelingscomités in het vrij gesubsidieerd onderwijs

— 703 (1994-1995) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 1350

Sprekers : de heer J. De Meyer, verslaggever, de heren R. Deswaene, J. Tavernier, G. Annemans, R. Swinnen, L. Appeltans, A. Denys en minister L. Van den Bossche

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1357

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1367

### Bijlage

Vraag om uitleg van de heer L. Goutry tot de heer L. Peeters, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over het experiment sociale werkplaatsen, blz. 1370

Vraag om uitleg van de heer J. Vandeurzen tot de heer L. Peeters, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de verdeling van de middelen voor kankerpreventie, blz. 1372

---

**Nr. 31**                      **Woensdag 22 maart 1995**  
**Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1377

**Motie** van orde

Voorstel tot verwijzing naar commissie, blz. 1377

Spreker : de heer J. Vandeurzen

Ontwerp van **decreet** tot oprichting van de Vlaamse opera

— 699 (1994-1995) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 1377

Sprekers : de heer L. Dierickx, verslaggever, de heer M. Seghers en minister H. Weckx

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1381

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1386

**Voorstel van decreet** van de heren F. Cauwenberghs en A. Schellens houdende erkenning en subsidiëring van de gemeentelijke sportdiensten, de provinciale sportdiensten en de sportdienst van de Vlaamse Gemeenschapscommissie

— 527 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 7

Algemene bespreking, blz. 1387

Spreker : de heer L. Goutry, verslaggever, de heren L. Pierco, F. Cauwenberghs, A. Schellens, A. Denys, J. De Roo, J. Caudron en minister H. Weckx

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1394

**Ontwerp van decreet** betreffende de profylaxe van besmettelijke ziekten

— 672 (1994-1995) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1398

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1398

**Voorstel van decreet** van de heer B. Vandendriessche houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

— 645 (1994-1995) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1400

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1400

**Interpellaties** (Regl. art. 78)

**Interpellatie** van de heer G. Annemans tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het tracé van de TGV ten noorden van Antwerpen

**Interpellatie** van de heer H. Van Dienderen tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de afbraak van de binnenlandse trein ten voordele van de TGV, blz. 1400

Sprekers : de heren G. Annemans H. Van Dienderen J. Ansoms A. Van Aperen, L. Van Nieuwenhuysen, minister T. Kelchtermans en minister J. Sauwens

Met redenen omklede motie, blz. 1410

Regeling van **de werkzaamheden**, blz. 1410

---

**Nr. 32**                      **Donderdag 23 maart 1995**

**Berichten van verhindering**, blz. 1413

**Actuele vragen** (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering Vlaamse minister van Economie, KMO Wetenschapsbeleid, Energie en Externe betrekkingen, over het Agusta-dossier, blz. 1414

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering Vlaamse minister van Economie KMO Wetenschapsbeleid, Energie en Externe betrekkingen, over de informatiecampagne "Wegwijs in Vlaanderen", blz. 1414

Actuele vraag van de heer J. Sleeckx tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de sociale onrust bij Limburgse mijnwerkers gelet op de uitdovende functie van de NV Mijnen, blz. 1415

Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en

Externe Betrekkingen, over de zin van twee informatiesnelwegen in Vlaanderen, blz. 1416

Actuele vraag van de heer E. Van Vaeckenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de organisatie van de verkiezingen voor het Vlaams parlement, blz. 1417

Actuele vraag van de heer L. Goutry tot de heer L. Peeters, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de verdere financiering van de experimenten van de sociale werkplaatsen, blz. 1418

Actuele vraag van de heer F. De Man tot de heer L. Peeters, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over spuitenmilprogramma's, blz. 1419

Actuele vraag van mevrouw T. Merckx-Van Goev tot de heer L. Peeters, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de aanmoedigingspremie voor loopbaanonderbreking in het kader van palliatief verlof, blz. 1421

Actuele vraag van de heer E. Beysen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de problematiek inzake de NV Liefkenshoek, blz. 1421

Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over een grensoverschrijdende MER over de verdieping van de Schelde, blz. 1422

Actuele vraag van de heer J. De Mol tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de toepassing van de overgangmaatregelen met betrekking tot de onvulreel en het minidecreet in de decreten van 13 juli 1994, blz. 1424

Actuele vraag van de heer E. Van Vaeckenbergh tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en \*Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de vertegenwoordiging van meerderjarigen zonder beschermd statuut in de gebruikersorganen van welzijnsinstellingen, blz. 1424

**Voorstel van resolutie** van de heer J. De Mol betreffende het onderzoek van het contract inzake de aëroteledetectische waarnemingen langs de Belgische kust

— 688 (1994-1995) – Nrs. 1 en 2

Bespreking, blz. 1425

Sprekers : de heer J. Leclercq, verslaggever, de heer J. De Mol, mevrouw V. Dua, de heren A. Denys, E. Van Rompuy, V. Vautmans, R. Van Hooland, W. Verreycken en minister T. Kelchtermans

**Voorstel van decreet** van de heer J. Van-

deurzen c.s. houdende verbetering van de samenwerkingsmogelijkheden van openbare ziekenhuizen  
— 530 (1993-1994) - Nrs. 1 tot 3  
Voorstel tot verwijzing naar commissie, blz. 1429

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van de Samenwerkingsovereenkomst tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Polen, opge maakt in Warschau op 6 juni 1994  
— 659 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming, blz. 1429

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het samenwerkingsverdrag tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Hongarije, opge maakt in Boedapest op 3 oktober 1994  
— 694 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming, blz. 1431

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van de volgende overeenkomst : Overeenkomst inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Mongolië, ondertekend te Brussel op 3 maart 1992  
— 695 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming, blz. 1432  
Spreker : de heer A. Kempinaire

**Voorstel van resolutie** van de heer H. Suvkerbuvk c.s. betreffende de aanwezigheid van de gemeenschappen en de gewesten in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad  
— 693 (1994-1995) - Nrs. 1 tot 4  
Aangehouden stemmings, blz. 1433  
Spreker : de heer S. Platteau  
Hoofdelijke stemming, blz. 1435  
Spreker : de heer K. Van Overmeire

**Ontwerp van decreet** tot wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap om de organisatie van een specifieke opleiding in de huisartsgeneeskunde te organiseren, en andere bepalingen betreffende de universiteiten  
— 691 (1994-1995) - Nrs. 1 tot 7  
Aangehouden stemmings, blz. 1436  
Spreker : de heer J. Valkeniers  
Hoofdelijke stemming, blz. 1437

**Ontwerp van decreet** tot oprichting van onderhandelingscomités in het vrij gesubsidieerd onderwijs  
— 703 (1994-1995) - Nrs. 1 tot 5  
Aangehouden stemmings, blz. 1438  
Sprekers : de heren R. Deswaene, J. Tavernier, L. Appeltans en A. Denys  
Hoofdelijke stemming, blz. 1453

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het zesde protocol bij het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden inzake de afschaffing van de doodstraf ondertekend te Straatsburg op 28

april 1983  
— 592 (1993-1994) - Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming, blz. 1455  
Sprekers : de heer F. Dewinter en minister J. Sauwens

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Vlaamse Gewest tot herziening van het Reelement ter uitvoering van artikel IX van het tractaat van 19 april 1839 en van Hoofdstuk II, Afdelingen 1 en 2, van het tractaat van 5 november 1842, zoals gewijzigd, voor wat betreft het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht daarop (Scheldereglement)  
— 715 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming, blz. 1457

**Ontwerp van decreet** tot oprichting van de Vlaamse opera  
— 699 (1994-1995) - Nrs. 1 tot 3  
Hoofdelijke stemming, blz. 1458

**Voorstel van decreet** van de heren F. Cauwenberghs en A. Schellens houdende erkenning en subsidiëring van de gemeentelijke snordiensten, de provinciale sportdiensten en de sportdienst van de Vlaamse Gemeenschapscommissie  
— 527 (1993-1994) - Nrs. 1 tot 8  
Aangehouden stemmings, blz. 1459  
Hoofdelijke stemming, blz. 1461  
Sprekers : de heren L. Barbé en J. Caudron

**Ontwerp van decreet** betreffende de profylaxe van besmettelijke ziekten  
— 672 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming, blz. 1462

**Voorstel van decreet** van de heer B. Vandendriessche houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn  
— 645 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming, blz. 1463  
Spreker : de heer H. Olaerts

**Met redenen omklede motie** van de heer H. Van Dienderen tot besluit van de op 14 februari 1995 door de heer H. Van Dienderen in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, en de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de verdieping van de Schelde  
— 692 (1994-1995) -Nr. 1  
Hoofdelijke stemming, blz. 1464  
Sprekers : de heren H. Van Dienderen en F. Dewinter

**Met redenen omklede motie** van de heer F. Vergote c.s. tot besluit van de op 21 februari 1995 door de heer F. Vergote in commissie gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-presi-

dent van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de problematiek van de sierteelt  
— 697 (1994-1995) -Nr. 1  
Hoofdelijke stemming, blz. 1466

**Met redenen omklede motie** van mevrouw L. Nelis-Van Liedekerke c.s. tot besluit van de op 21 februari 1995 door mevrouw L. Nelis-Van Liedekerke in commissie gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de subsidiëring van bedrijven uit Zuidoost-Azië door het Waalse Gewest  
— 698 (1994-1995) -Nr. 1  
Hoofdelijke stemming, blz. 1467

**Met redenen omklede motie** van mevrouw A. De Maght-Aelbrecht tot besluit van de op 21 februari 1995 door mevrouw A. De Maght-Aelbrecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over het bibliotheekdecreet en de bepaling van het programmadecreet 1995  
— 701 (1994-1995) -Nr. 1  
Hoofdelijke stemming, blz. 1468

**Met redenen omklede motie** van de heer L. Pierco tot besluit van de op 23 februari 1995 door de heer L. Pierco in commissie gehouden interpellatie tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de peer-review van de VITO-studie rond drankverpakkingen  
— 704 (1994-1995) -Nr. 1  
Hoofdelijke stemming, blz. 1470  
Spreker : de heer L. Pierco

**Met redenen omklede motie** van de heer F. Dewinter tot besluit van de op 23 februari 1995 door de heer F. Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over uitspraken van de minister-president betreffende de mogelijke federalisering van bepaalde takken uit de sociale zekerheidssector  
— 705 (1994-1995) -Nr. 1  
Hoofdelijke stemming, blz. 1471

Sprekers : de heer F. Dewinter en minister-president L. Van den Brande

**Met redenen omklede motie** van de heer L. Barbé tot besluit van de op 23 februari 1995 door de heer L. Barbé in commissie gehouden interpellatie tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over tussenkomsten bij de Vlaamse Milieumaat-

schappij inzake de milieuheffingen

— 708 (1994-1995) -Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1473

Spreker : de heer L. Barbé

**Met redenen omklede motie** van de heer M. Maertens c.s. tot besluit van de op 9 maart 1995 door de heer M. Maertens in commissie gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de werking van de Raad voor Taaladvies en de Taaltelefoon

— 725 (1994-1995) -Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1474

Spreker : de heer M. Maertens

**Met redenen omklede motie** van de heren W. Verreycken en F. De Man tot besluit van de op 10 maart 1995 door de heer F. De Man in commissie gehouden interpellatie tot de heer L. Peeters, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de uitreiking van arbeidskaarten aan vreemdelin-

gen

— 726 (1994-1995) -Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1475

**Motie van aanbeveling** van de heer B. Vandendriessche c.s. tot besluit van het op 22 februari 1995 gehouden debat over de beleidsbrief Ouderenbeleid

— 565 (1993-1994) - Nr. 3

Hoofdelijke stemming, blz. 1476

**Motie van aanbeveling** van de heren B. Vandendriessche en E. Schuermans c.s. tot besluit van het op 22 februari 1995 gehouden debat over het onderwerp van algemeen belang betreffende de werkgelegenheid

— 706 (1994-1995) -Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1478

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1479

#### **Bijlage**

Vraag om uitleg van mevrouw M.-J. Bauwen tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel

en Staatshervorming, over het gunnen door De Lijn van vervoerscontracten aan privé-exploitanten, blz. 1482

Vraag om uitleg van mevrouw M.-J. Bauwen tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, betreffende het politiek verlof bij De Lijn, blz. 1486

Vraag om uitleg van mevrouw M.-J. Bauwen tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over alternatieve vervoerwijzen op de Noord-Zuidverbinding, blz. 1488

**Voorzitter : de heer M. Olivier, ondervoorzitter**

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

---

**BERICHTEN VAN VERHINDERING**

E. Baldewijns, G. Bossuyt, M. Colla, J. De Bremaeker, M. Tyberghien-Vandenbussche, J. Van Looy : gezondheidsredenen ;

A. Bourgeois, G. Versnick : buitenslands ;

K. Pinxten, M. Smet, L. Tobback, J. Van Hecke, T. Van Parys, M. Verwilghen : ambtsverplichtingen ;

W. Taelman : familieverplichtingen.

---

---

**BEGROTING**

**Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgende ontwerp van decreet werd ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende eerste aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995  
— 19-A (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.

---

---

**BEGROTINGSSTUK**

**Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgende begrotingsstuk werd ingediend :

- Aangepaste administratieve begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995  
— 20-A (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.

---

---

**ONTWERPEN VAN DECREET**

**Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet tot oprichting van de Vlaamse Opera  
— 699 (1994-1995) - Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Cultuur.

- Ontwerp van decreet tot regeling van de arbeidsbemiddeling tegen betaling in het Vlaamse Gewest  
— 700 (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Economie, Energie, Landbouw en Werkgelegenheid.

- Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Verdrag inzake de bescherming van het marien milieu van de Noordoostelijke Atlantische Oceaan, van de Bijlagen 1, II, III en IV en van de Aanhangsels 1 en 2, opgemaakt te Parijs op 22 september 1992  
— 702 (1994-1995) - Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

- Ontwerp van decreet tot oprichting van onderhandelingscomités in het vrij gesubsidieerd onderwijs  
— 703 (1994-1995) -Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

- Ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de overeenkomst van 1 juni 1994 tussen de federale Regering, de Vlaamse Regering, de Waalse Gewestregering en de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende de regeling van de schulden van het verleden en de ermede

## Voorzitter

- verband houdende lasten inzake sociale huisvesting  
— 711 (1994-1995) - Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.
- Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Vlaamse Gewest tot herziening van het Reglement ter uitvoering van artikel IX van het tractaat van 19 april 1839 en van Hoofdstuk II, Afdelingen 1 en 2, van het tractaat van 5 november 1842, zoals gewijzigd, voor wat betreft het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht daarop (Scheldereglement)  
— 715 (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.
- Ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de werking van de loodsdienst van het Vlaamse Gewest en betreffende het brevet van havenloods  
— 716 (1994-1995) - Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Openbare Werken en Vervoer.
- Ontwerp van decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid  
— 718 (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.
- Ontwerp van decreet tot aanvulling van het decreet van [...] houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel betreffende bedrijfsinterne milieuzorg  
— 719 (1994-1995) - Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.
- Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het raamverdrag van de Verenigde Naties inzake

klimaatverandering, en van de bijlagen I en II, ondertekend in New York op 9 mei 1992

— 723 (1994-1995) -Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

- Ontwerp van decreet houdende vaststelling van de voorwaarden inzake de opleiding voor de wielersport

— 724 (1994-1995) - Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Cultuur.

- Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 20 november 1972 tot vaststelling van de officiële schrijfwijze van de Nederlandse Taal

— 728 (1994-1995) -Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Cultuur.

Verwezen naar de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.

- Voorstel van decreet van de heren L. Barbé en L. Steenwegen houdende wijziging van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw  
— 720 (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting.

- Voorstel van decreet van de heer M. Olivier houdende instelling van de Orde van de Vlaamse Leeuw

— 721 (1994-1995) -Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Cultuur.

- Voorstel van decreet van de heer H. Olaerts houdende maatregelen ter bevordering van een vriendelijk poëzieklimaat

— 722 (1994-1995) -Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Cultuur.

- Voorstel van decreet van de heer M. Maertens c.s. houdende wijziging van het decreet van 12 maart 1975 betreffende de Raad voor Taaladvies

— 727 (1994-1995) -Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Cultuur.

## Overneming

**De voorzitter** : De volgende voorstellen van decreet werden overgenomen :

- Voorstel van decreet van de heer L. Peeters betreffende de toegankelijkheid van openbare gebouwen voor gehandicapten  
— 118 (BZ 1992) -Nr. 1.

Overgenomen door de heer L. Peeters en mevrouw M. De Meyer.

- Voorstel van decreet van de heer J. Vande Lanotte c.s. houdende reglementering van de kamerverhuuring

---

---

## VOORSTELLEN VAN DECREET

### Indiening en verwijzing

**De voorzitter** : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer L. Appeltans, mevrouw A. Leyssen en de heer P. Hostekint houdende wijziging van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap

— 710 (1994-1995) -Nr. 1

Verwezen naar de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

- Voorstel van decreet van de heren H. Brouns, G. Swennen, M. Verwilghen en M. Capoen houdende wijziging van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen

— 717 (1994-1995) -Nr. 1.

## **Voorzitter**

- 332 (1992-1993) -Nr. 1.  
Overgenomen door de heer J. Vande Lanotte en mevrouw M. De Meyer c.s.

## **Intrekking**

**De voorzitter** : De volgende voorstellen van decreet werden ingetrokken :

- Voorstel van decreet van de heer J. Laverge houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Executieve van 10 juli 1991 houdende de voorwaarden inzake erkenning en subsidiëring van de centra voor maatschappelijk werk — 189 (BZ 1992) -Nr. 1.
- Voorstel van decreet van de heer J. Caudron houdende wijziging van het decreet van 27 maart 1991 houdende het statuut van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap — 380 (1992-1993) -Nr. 1.
- Voorstel van decreet van de heren B. Vandendriessche en J. Vandeurzen houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 tot instelling van een Vlaams Fonds voor de integratie van kansarmen — 520 (1993-1994) -Nr. 1.

---

---

## **VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heer L. Barbé betreffende het verstrekken van hormonenrijk vlees in het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse openbare instellingen

— 709 (1994-1995) - Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Ambtenarenzaken.

- Voorstel van resolutie van de heren A. Denys, H. Coveliers en J. Laverge betreffende de stopzetting in het Vlaamse Gewest van het systeem van economische compensaties bij legerbestellingen — 712 (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Economie, Energie, Landbouw en Werkgelegenheid.

- Voorstel van resolutie van de heer L. Barbé betreffende de sterke toename van vruchtbaarheidsstoornissen bij de man — 714 (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Welzijn en Gezondheid.

---

---

## **VERSLAG VAN HET REKENHOF**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : Het volgende verslag van het Rekenhof werd ingediend :

- Verslag van het Rekenhof over het onderzoek van het ontwerp van decreet houdende eerste aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995 — 21 (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.

## **RAPPORT VAN HET REKENHOF**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : Het volgende rapport van het Rekenhof werd ingediend :

- Rapport van het Rekenhof over de begrotingsrekening van de Vlaamse Gemeenschap over het jaar 1987 — 24 (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.

---

---

## **ADVIEZEN VAN DE RAAD VAN STATE**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende adviezen van de Raad van State werden ingediend :

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heer S. De Clerck c.s. houdende de organisatie van het recht van vrije nieuwsgaring voor de omroeporganisaties en de organisatoren van culturele of sportieve evenementen — 577 (1993-1994) -Nr. 2.  
Verwezen naar de commissie voor de Media.
- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heer D. Van der Maelen c.s. houdende regeling van het recht op de korte berichtgeving door de door de Vlaamse regering erkende omroeporganisaties — 633 (1994-1995) -Nr. 2.  
Verwezen naar de commissie voor de Media.



## VERSLAGEN

### Indiening

De **voorzitter** : De volgende verslagen werden ingediend :

- door mevrouw L. Maximus namens de commissie voor Welzijn en Gezondheid over het voorstel van decreet van de heer B. Vandendriessche houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn  
— 645 (1994-1995) -Nr. 2.
- door mevrouw S. Creyf namens de commissie voor Welzijn en Gezondheid over het ontwerp van decreet betreffende de profylaxe van besmettelijke ziekten  
— 672 (1994-1995) - Nr. 2.
- door de heer H. Suykerbuyk namens de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Polen, opgemaakt in Warschau op 6 juni 1994  
— 659 (1994-1995) -Nr. 2.
- door de heer H. Suykerbuyk namens de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsverdrag tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Hongarije, opgemaakt in Boedapest op 3 oktober 1994  
— 694 (1994-1995) -Nr. 2.
- door de heer H. Candries namens de commissie voor Economie, Energie, Landbouw en Werkgelegenheid over de hoorzitting over het SERV-advies van 5 oktober 1994 over de opportuniteit, de sociaal-economische effecten en het belang van economische compensaties bij legerbestellingen  
— 713 (1994-1995) -Nr. 1.  
Verwezen naar de commissie voor Cultuur.
- door mevrouw A. Leysen namens de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap om de organisatie van een specifieke opleiding in de huisartsgeneeskunde te organiseren, en andere bepalingen betreffende de universiteiten  
— 691(1994-1995) - Nr. 3.
- door de heer H. Suykerbuyk namens de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Vlaamse Gewest tot herziening van het Reglement ter uitvoering van artikel IX van het tractaat van 19 april 1839 en van Hoofdstuk II, Afdelingen 1 en 2, van het tractaat van 5 november 1842, zoals gewijzigd, voor wat betreft het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht daarop (Scheldereglement)  
— 715 (1994-1995) -Nr. 2.
- door de heer L. Goutry namens de commissie voor Cultuur over het voorstel van decreet van de heren F. Cauwenberghs en A. Schellens houdende erkenning en subsidiëring van de gemeentelijke sportdiensten, de provinciale sportdiensten en de sportdienst van de Vlaamse Gemeenschap  
— 527 (1993-1994) - Nr. 7.
- door de heer L. Dierickx namens de commissie voor Cultuur over het ontwerp van decreet tot oprichting van de Vlaamse opera  
— 699 (1994-1995) -Nr. 3.
- door mevrouw R. Van Cleuvenbergen namens de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden over het voorstel van resolutie van de heer H. Suykerbuyk c.s. betreffende een samenwerkingsakkoord inzake de aanwezigheid van de gemeenschappen en de gewesten in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad  
— 693 (1994-1995) - Nr. 3.
- door de heer F. Cauwenberghs namens de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het zesde protocol bij het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden inzake de afschaffing van de doodstraf, ondertekend te Straatsburg op 28 april 1983  
— 592 (1993-1994) -Nr. 2.
- door de heer D. Van der Maelen namens de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende overeenkomst : Overeenkomst inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de Republiek Mongolië, ondertekend te Brussel op 3 maart 1992  
— 695 (1994-1995) - Nr. 2.
- door de heer J. De Meyer namens de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid over het ontwerp van decreet tot oprichting van onderhandelingscomités in het vrij gesubsidieerd onderwijs  
— 703 (1994-1995) - Nr. 3.
- door mevrouw L. Maximus namens de commissie voor Welzijn en Gezondheid over het voorstel van decreet van de heer J. Vandeurzen c.s. houdende verbetering van de samenwerkingsmogelijkheden van openbare ziekenhuizen  
— 530 (1993-1994) -Nr. 3.
- door de heer J. Van Eetvelt namens de commissie voor Huisves-

## Voorzitter

ting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting over het ontwerp van decreet houdende de bestrijding van de voorkoming van de leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten

— 591 (1993-1994) -Nr. 3.

- door mevrouw R. Van Cleuvenbergen en de heren P. Hostekint, H. Lauwers en J. Geysels namens de commissie voor Cultuur over de hoorzitting Sociaal-cultureel werk

— 729 (1993-1994) - Nr. 1.

---

---

## MOTIES

### Indiening en verwijzing

**De voorzitter** : De volgende moties werden ingediend :

- Motie van de gemeenteraad van Niel van 23 januari 1995 betreffende amnestie.

Verwezen naar de Werkgroep Repressie.

- Motie van de gemeenteraad van Waarschoot van 9 februari 1995 betreffende het MAP.

Verwezen naar de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.

---

---

## VERZOEKSCRIFTEN

### Indiening en verwijzing

**De voorzitter** : De volgende verzoekschriften werden ingediend :

- Verzoekschrift van mevrouw M.-C. Vanvinckenroye van 9 februari 1995 betreffende de herstelling van haar stagiairschap in het onderwijs.

Verwezen naar het bureau. Suggestie : commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

- Verzoekschrift van mevrouw Mieke Van Haute van 16 maart 1995 betreffende het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap en de desbetreffende wijzigingen in behandeling in de Vlaamse Raad.

Verwezen naar het bureau. Suggestie : commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

---

---

## KENNISGEVINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING

### Indiening

**De voorzitter** : De volgende kennisgevingen van de Vlaamse regering liggen ter inzage bij het secretariaat van de Raad, afdeling openbare vergadering :

- Kennisgeving van de Vlaamse regering van 24 februari 1995 betreffende de uitvoering van het decreet van 23 maart 1994 houdende regularisatie van de toetreding van de Vlaamse regering tot de verenigingen zonder winstgevend doel.

- Kennisgeving van de Vlaamse regering van 8 maart 1995 betreffende de uitvoering van het decreet van 23 maart 1994 houdende regularisatie van de toetreding van de Vlaamse regering tot de verenigingen zonder winstgevend doel : V.Z.W. MUKHA en V.Z.W. Kunst in Huis.

- Kennisgeving van de Vlaamse regering van 7 februari 1995 van de onderzoeken die in 1994 werden afgesloten in het kader van het onderwijskundig beleids- en prak-

tijkgericht wetenschappelijk onderzoek.

---

---

## OPMERKINGEN VAN HET REKENHOF

### Indiening en verwijzing

**De voorzitter** : De volgende opmerkingen van het Rekenhof werden ingediend :

- Opmerking van het Rekenhof N14-1.124.853 B1 van 21 februari 1995 betreffende het niet gedaateerd besluit van de Vlaamse regering houdende overdracht van saldi van gesplitste kredieten op basisallocatie 71.01, programma 01.10, van het begrotingsjaar 1994 naar het begrotingsjaar 1995.

Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.

- Opmerking van het Rekenhof N 14-1.095.220 B4 van 7 maart 1995 betreffende het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 1995 tot gedeeltelijke intrekking van het besluit van de Vlaamse regering van 23 november 1994 tot herverdeling van basisallocaties.

Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.

- Opmerking van het Rekenhof N 14-1.105.751 B4 van 7 maart 1995 betreffende het ministerieel besluit van 25 januari 1995 tot gedeeltelijke intrekking van het ministerieel besluit van 25 november 1994 met betrekking tot de overheveling van kredieten van basisallocatie 14.08 naar basisallocatie 34.02 van het programma 63.10 van de begroting 1994.

Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.

## **KENNISGEVING VAN HET REKENHOF**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende kennisgeving van het Rekenhof werd ingediend :

- Kennisgeving van het Rekenhof van 1 maart 1995 van de brief die het richt aan mevrouw W. De-meester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, betreffende het rapport over de uitvoeringsrekening van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap over het jaar 1987. Voorontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting 1987.  
Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.

---

---

## **KENNISGEVING VAN DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende kennisgeving van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie werd ingediend :

- Kennisgeving van de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie van zijn reglement van orde en procedure van 8 februari 1995.  
Verwezen naar de commissie voor de Media.

---

---

## **ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**

### **Indiening**

**De voorzitter** : De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inza-

ge bij het secretariaat van de Raad, afdeling openbare vergadering :

- Arrest nr. 18/95 van 2 maart 1995 (rolnummer 689) ;
- Arrest nr. 19/95 van 2 maart 1995 (rolnummers 698 en 713) ;
- Arrest nr. 20/95 van 2 maart 1995 (rolnummer 703) ;
- Arrest nr. 21/95 van 2 maart 1995 (rolnummer 707) ;
- Arrest nr. 22/95 van 2 maart 1995 (rolnummers 709,712,715,717 en 718) ;
- Arrest nr. 23/95 van 2 maart 1995 (rolnummer 714).

---

---

## **KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**

### **Indiening**

**De voorzitter** : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende een beroep tot vernietiging en een prejudiciële vraag liggen ter inzage bij het secretariaat van de Raad, afdeling openbare vergadering :

- Rolnummer 817;
- Rolnummer 823.

---

---

## **SCHRIFTELIJKE VRAGEN (Regl. art. 76)**

### **Indiening**

**De voorzitter** : Schriftelijke vragen werden ingediend door :

- de heren G. Annemans, L. Appeltans, L. Barbé, mevrouw M.-J. Bauwen, de heren E. Beysen, P. Breyne, X. Buisseret, G. Cardoen, R. Daems, A. De Boeck, H. De Croo, J. Demeulenaere, J.

De Meyer, J. De Mol, A. Denys, J. De Roo, F. Dewinter, J. Gabriels, J. Geysels, F. Ghesquière, mevrouw A. Gijsbrechts-Horckmans, de heren W. Goossens, R. Landuyt, M. Maertens, C. Moors, H. Olaerts, M. Olivier, J. Peeters, F. Sarens, L. Standaert, L. Steenwegen, H. Suykerbuyk, J. Taylor, mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche, de heer J. Valkeniers, mevrouw R. Van Cleuvenbergen, de heren B. Vandendriesche, F. Van den Eynde, J. Vandeurzen, H. Van Dienderen, P. Van Grembergen, R. Van Hooland, G. Vanleenhove, L. Van Nieuwenhuysen, D. Vanpoucke, E. Van Vaerenbergh, F. Vergote, A. Verlinden, F. Vermeiren, W. Verreycken.

---

---

## **SAMENSTELLING VAN COMMISSIES EN EEN WERKGROEP**

### **Wijzigingen onder de vaste en de plaatsvervangende leden**

**De voorzitter** : Voor de CVP-fractie zijn :

- in de commissie voor Cultuur de heer Marsoul als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Vanleenhove ;
- in de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud de heer Ansons als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Van Rompuy ;
- in de commissie voor Openbare Werken en Vervoer de heer De Seranno als vast lid vervangen door de heer Van Looy ;
- in de Werkgroep belast met het opmaken van een inventaris van de sociale en menselijke gevolgen voor de slachtoffers van de oorlog met name ook van de Spaanse Burgeroorlog en voor de getroffen en van de repressie de

## Voorzitter

heer Arts als vast lid vervangen door de heer Van Rompuy.

---

---

## MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING

### Debat

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de mededeling van de Vlaamse regering over de gemeenschappelijke verklaring van de Vlaamse ministers van 20 maart 1995.

Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, namens de Vlaamse regering kan ik u het volgende meedelen.

Op 20 maart 1995 hebben ikzelf, minister vice-president Norbert De Batselier en minister Johan Sauwens een gemeenschappelijke verklaring geformuleerd.

Wij hebben ten eerste vastgesteld dat gedurende meer dan drie jaar goed werd samengewerkt en dat een behoorlijk bilan kan worden voorgelegd voor diverse, vaak ook moeilijke materies.

Ten tweede, mochten wij vaststellen dat over het Mestactieplan geen overeenstemming kon worden bereikt.

Ten derde zijn de Vlaamse ministers het er over eens om, tot het aantreden van een nieuwe Vlaamse regering, met de gepaste omzichtigheid alle beslissingen te nemen die een goed bestuur vereist.

De Vlaamse regering heeft in haar vergadering van 21 maart 1995 nadere regels bepaald inzake de gedragslijn van de Vlaamse regering.

De Vlaamse regering zet haar werkzaamheden voort. Zij zal dus verder wekelijks vergaderen, in principe iedere woensdag of wanneer de omstandigheden het vereisen.

De verdere werkingsmodaliteiten van de Vlaamse regering werden nader bepaald. Deze kaders in de noodzakelijke continuïteit van het bestuur en omvatten alle handelingen die nodig zijn voor de goede werking van de instellingen.

De Vlaamse regering zal voorts alle bevoegdheden uitoefenen ter verzekering van het algemeen belang van de Vlaamse Gemeenschap en van de Vlaamse bevolking.

De Vlaamse regering heeft op 23 februari jongstleden aan de Vlaamse Raad meegedeeld welke ontwerpen van decreet zij in samenwerking met de Vlaamse Raad nog wil afhandelen.

Op de samenwerkingsakkoorden met andere overheden en de instemmingsdecreten met internationale verdragen of akkoorden na, zal de Vlaamse regering geen nieuwe voorontwerpen of ontwerpen van decreet meer behandelen.

Voor de behandeling van besluiten door de Vlaamse regering werden algemene criteria afgesproken, waarbij de nodige omzichtigheid in acht zal worden genomen.

De mogelijkheid om kredieten vast te leggen wordt beperkt, zodat de vrijheid van handelen van de nieuwe regering wordt gerespecteerd.

Deze gedragslijn geldt ook na de parlementsverkiezingen, tot wanneer de Vlaamse regering haar ontslag zal hebben aangeboden.

De Vlaamse regering zal dus voort besturen tot de rechtstreeks verkozen Vlaamse Raad is samengesteld, namelijk op 13 juni 1995.

Conform de traditie zal de Vlaamse regering haar ontslag aanbieden tijdens de eerste vergadering van de

nieuwe rechtstreeks verkozen Vlaamse Raad.

De ontslagnemende regering zal vanaf dat ogenblik de lopende zaken afhandelen, tot wanneer zij door een nieuwe wordt vervangen.

Mijnheer de voorzitter, ik meen dat het bureau van de Vlaamse raad er goed aan gedaan heeft verduidelijking te vragen over de politieke situatie van het ogenblik.

In het belang van de Vlaamse Gemeenschap en van de Vlaamse instellingen is het onze plicht om ordentelijk te besturen tot op het laatste ogenblik. Deze verantwoordelijkheid willen wij ten volle op ons nemen. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw en heren ministers, collega's, de regeringsmededeling van minister-president Van den Brande kan worden samengevat in drie punten.

In de eerste plaats zegt hij dat er over de samenwerking in het verleden een schitterend bilan kan worden opgemaakt. Onder het motto "laat ons lief zijn voor elkaar" moeten wij in schoonheid eindigen.

Ten tweede, er bestaat weliswaar een conflict met betrekking tot het Mestactieplan, maar wij verkiezen er momenteel niet over te spreken.

Ten derde, wij trekken geen conclusies uit de gebeurtenissen van vorige week, maar gaan over tot de orde van de dag. De minister-president kondigt niet het ontslag van de regering aan, hij heeft het evenmin over het afhandelen van lopende zaken. Hij herhaalt eenvoudigweg wat hij hier vier weken geleden reeds verklaarde vóór het ontstaan van het conflict. Deze regering zal voortregeren met volle rechtsbevoegdheid, doch weliswaar met voorzichtigheid en omzichtigheid.

## Denys

Ik beschik over een vrij ruime parlementaire en politieke ervaring. Toch was ik er vorige week bijna ingetui-meld. Ik was ervan overtuigd dat er echt ruzie was in de Vlaamse regering en dat er een grote kloof was ontstaan tussen de CVP en de SP.

Wat vorige week is gebeurd, is een primeur voor de Vlaamse politiek.

Eerst en vooral werd de consensus-regel doorbroken. Wanneer de regering bij meerderheid wordt samengesteld - bij een proportionele regering geldt de besluitvorming bij meerderheid -, geldt de consensusregel bij de besluitvorming. Deze consensusregel is verankerd in de bijzondere wet. Artikel 69 van de bijzondere wet bepaalt duidelijk dat een dergelijke regering moet regeren bij consensus.

De consensusregel werd vorige week op een belangrijk punt doorbroken. Dit blijkt echter geen enkel probleem te zijn.

Daarnaast beschuldigen de socialistische ministers in de regering de CVP van woordbreuk. Er werd drie tot vier keer afgesproken dat het Mestactieplan zou worden behandeld, maar uiteindelijk komt er niets van terecht.

De minister-president beschuldigt minister De Batselier ervan dat hij aan media-politiek doet, dat hij de kwestie van het Mestactieplan wil polariseren en zich wil profileren.

Dit alles schijnt deze week niet meer belangrijk te zijn.

Het debat tussen de fractieleider van de CVP en minister De Batselier in een uitzending van Ter Zake is uitgemond in een regelrechte scheldpartij.

Iedereen zal begrijpen dat ik, ondanks mijn ruime politieke ervaring, meende dat er een breuk was ontstaan tussen de SP en de CVP naar aanleiding van het MAP.

Dit is echter niet het geval. Hier-voor kan maar één reden zijn : de CVP wil de SP beschermen, zelfs overbeschermen en alles wat vorige week is gebeurd, is een grote electorale komedie geweest, de komedie van het Martelarenplein, waarbij een soort van wederzijdse electorale bevruchting heeft plaatsgevonden.

Terwijl minister vice-president De Batselier de groenen nog eens op stang mocht jagen, zag u de kans schoon om de Boerenbond opnieuw voor u te winnen.

Electoraal lijkt u in uw opzet te zijn geslaagd !

De Boerenbond heeft eind vorige week een soort van aanhankelijkheidverklaring de wereld ingestuurd. Of de boeren hun organisatie zullen volgen, is een andere vraag !

Mijnheer de voorzitter, collega's, het staat als een paal boven water dat de gebeurtenissen van vorige week niet meer waren dan pure electorale komedie.

Een electorale komedie die omwille van de bedenkelijke handelwijze en de inbreuken op de deontologie en de ethiek, de politiek veel kwaad heeft berokkend.

Hij die enig gevoel heeft voor politieke ethiek kan niet aanvaarden dat de elkaar uitschelde coalitiepartners van de Vlaamse regering die de buitenwereld vorige week nog wilden laten geloven dat de consensusregel werd doorbroken, deze week doen of er geen vuiltje aan de lucht is en gewoon willen verderwerken.

Mijnheer de minister-president, is uw gezag niet aangetast na de scheldpartijen van uw coalitiepartner ?

Is uw gezag niet aangetast als u zonder enige vorm van berisping of verontschuldiging de rimpels gladstrijkt en gewoon verderwerkt ?

Niet zo lang gelden hebt u ten overstaan van minister Sauwens een heel andere houding aangenomen !

Naar aanleiding van de Opgrimbie-affaire werd hij door de Vlaamse regering zwaar terechtgewezen ! Meer nog ! De regering heeft de ministeriële bevoegdheden inzake de bescherming van het gebied naar zich toe getrokken !

Mijnheer de minister-president, u gebruikt twee maten en twee gewichten !

Wat voor de Volksunie de regel is, moet ook de regel zijn voor de socialisten !

Mijnheer de voorzitter, ik merk dat de heer De Batselier niet aanwezig is.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, minister De Batselier heeft op dit ogenblik andere verplichtingen. Hij zal ons onmiddellijk komen vervoegen.

**De heer A. Denys** : Ik kan de vraag ook tot zijn socialistische collega's richten.

Vindt u dat de heer De Batselier in dit dossier nog over de nodige geloofwaardigheid beschikt ?

Collega's, tot driemaal toe reeds heeft minister De Batselier gedreigd op te stappen ! Tot driemaal toe reeds heeft hij gedreigd ontslag te nemen !

Ofwel is minister De Batselier enkel uit op mediabelangstelling en rakelt hij geregeld het dossier eens op, ofwel meent hij wat hij zegt en is het MAP-dossier voor hem een topprioriteit ! In dit geval heeft hij maar twee mogelijkheden : ofwel stapt hij zelf op, ofwel vraagt hij het ontslag van de Vlaamse regering.

Mijnheer de voorzitter, collega's, dat hij geen van beiden doet, is een duidelijk bewijs van electorale komedie !

In dergelijke omstandigheden is er slechts een politiek zuivere houding : de Vlaamse regering moet ontslag nemen en zich beperken tot de lopende zaken !



*Minister-president Luc Van den Brande (CVP) verduidelijkt in een mededeling de politieke situatie waarin de Vlaamse regering zich bevindt ingevolge het niet goedkeuren van het Mestactieplan*

Mijnheer de minister-president, u hebt gezegd dat de regering de volheid van bevoegdheden behoudt en omzichtig te werk zal gaan. Ter zake zou ik graag enige toelichting krijgen. Wat betekent dit voor de besluitvorming ?

Zal de regering nog een beslissing inzake het belangrijke Telenet-dossier nemen ?

Zal de regering nog ambtenaren benoemen ? Zal de regering nog het statuut van de ambtenaren aanpassen ? Zal de regering nog gewestplannen herzien ? Zal de regering nog beheerscontracten met de parastaten sluiten ? Dat alles kan niet meer worden verwezenlijkt door een regering die enkel de lopende zaken behandelt, maar wel door een regering die de volheid van haar bevoegdheden heeft. Het is belangrijk dat de minister-president hierin duidelijkheid schept.

Mijnheer de voorzitter, dat de Vlaamse regering vandaag gewoon

overgaat tot de orde van de dag, is strijdig met elke vorm van politieke ethiek en deontologie. Daarom vraagt mijn fractie ook klaarheid aan alle meerderheidsfracties. Zijn zij het inderdaad eens met wat de Vlaamse regering onderling beslist ? Kunnen zij nog vertrouwen geven aan een Vlaamse regering die op die wijze handelt ? Alsmaar luider worden de geruchten als zou er een geheime afspraak bestaan tussen de CVP en de SP om elkaar ook na 21 mei als bevoorrechte partners te beschouwen. Indien de meerderheidsfracties dit incident toedekken en overgaan tot de orde van de dag, dan staat het voor ons onomstootbaar vast dat er een geheime afspraak bestaat tussen de CVP en de SP.

Wij beseffen zeer goed dat wij voor verandering slechts op één bondgenoot kunnen rekenen, namelijk de kiezer. Wij kunnen immers geen beroep doen op een politieke bondgenoot. Onze enige troef bestaat erin dat de kiezer de geheime afspraken tussen de CVP en de SP kotsbeu is.

De VLD-fractie eist dan ook het ontslag van de Vlaamse regering. *(Applaus bij de VLD)*

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer J. Geysels (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren leden van de regering, collega's, verleden week schreef een Engelse journalist in het weekblad Vrij Nederland dat hij niet veel goeds te vertellen had over de ambtsperiode van Margaret Thatcher, maar dat zij voor hem wel een hoge amusementswaarde had. Mij lijkt deze kwalificatie toch toepasselijk bij de discussies binnen de Vlaamse regering tijdens de laatste weken.

Inderdaad, enkele weken geleden zagen wij in het BRTN-programma Ter Zake het "pittige" debat tussen de heer Van den Bossche, minister van Onderwijs, en de heer Martens over de lerarenopleiding. Nog geen

week geleden zagen wij de even "verfrissende" discussie tussen de heer Van Rompuy, fractievoorzitter van de CVP in de Vlaamse Raad, en de heer De Batselier, minister van Leefmilieu. Ondertussen hoorden wij ook de uitspraken van de voorzitter van de CVP over de ARGO, met daarop de commentaar van de heer Van den Bossche, minister van Onderwijs, in Het Laatste Nieuws "dat de CVP vooral om haar benoemingen zou bekommerd zijn". Na de vorige vergadering van de regering hoorden wij de minister-president verklaren dat de heer De Batselier aan "ziekelijke profilering" leed, waarop de heer De Batselier replieerde dat er bij de CVP "politieke onwil" bestond om het MAP goed te keuren, waaraan de heer Van den Bossche toevoegde dat, wanneer de minister-president het had over ziekelijke profilering, hij ongetwijfeld zijn eigen partij bedoelde. Voorwaar verklaringen met hoge amusementswaarde !

Er is blijkbaar geen sprake meer van eensgezindheid inzake de prioritair dossiers binnen de Vlaamse regering. Wij kunnen ons dan afvragen of de eensgezindheid die u, mijnheer de minister-president, op dit spreekgestoelte op 23 februari 1995 voor deze Raad hebt tentoongespreid, nog opgaat.

De eerste bemerking die uit deze crisis naar voor komt, is dat men ondanks de jarenlange voorbereiding, de wetenschappelijke studies, de talloze hoorzittingen, het interne en externe overleg over het MAP niet tot besluitvorming kan komen volgens de normale regels van de parlementaire democratie. Wat dit dossier betreft is men sinds de staats hervormingen volstrekt autonoom, maar men is blijkbaar niet in staat om tot autonoom handelen over te gaan.

Dit alles is zeer cynisch, want wij hebben in 1989 van de voorganger van de heer De Batselier het Mina-plan gekregen. In 1990 kwam er het milieubeleidsplan, en verleden jaar verscheen het document van de heer

Geysels

De Batselier Leren om te Keren. In al deze documenten wordt uitvoerig beschreven wat het probleem van de landbouw is op het niveau van het water - het grondwater en het oppervlaktewater -, het niveau van de bodem en het niveau van de volksgezondheid. Niettemin slaagt men er niet in om tot een besluit te komen over dit dossier dat essentieel is voor het milieu, de landbouw en dus ook voor de landbouwers. In die zin illustreert deze mini-crisis het mislukken van een belangrijk onderdeel van het milieubeleid van de Vlaamse regering - ondanks Vlaanderen 2002 en 2002bis en ondanks de Septemberverklaringen van 1993 en 1994.

De CVP kan inderdaad opeisen dat zij een belangrijke bijdrage heeft gehad in het mislukken van dit dossier. Het doet mij denken - en ik kijk nu naar de collega's van de CVP - aan de houding van een aantal mensen in de jarenlange discussie rond de raketten. Tussen 1979 en 1985 zijn veel leden van de CVP mee opgestapt in de betogingen tegen de installatie van raketten in België. Verscheidene keren werd gesteld dat de raketten er niet zouden komen, maar in maart 1985 werden ze dan toch overgevoegen.

Met het MAP gebeurt nu hetzelfde.

In juli 1993 zei de minister-president dat hij zich strikt zou houden aan de timing die in de Vlaamse regering was afgesproken. Op 28 september 1993, naar aanleiding van de Septemberverklaring, zei de minister-president dat hij zich hield aan de timing die werd afgesproken in juli 1993. In het najaar van 1993 volgden enkele schermutselingen die ertoe leidden dat het MAP werd uitgesteld voor vier maanden. In maart 1994 waren de Europese verkiezingen op komst, waarbij werd afgesproken het MAP uit te stellen tot na die verkiezingen. Op 28 september 1994 verklaarde de minister-president dat het MAP zou worden behandeld op het einde van de maand oktober 1994.

Einde december 1994 zei minister De Batselier dat de Vlaamse regering het unaniem eens was, en werd er het zoveelste deelakkoord gesloten. Maar nu, in april 1995 is er nog niets verwezenlijkt. Dit is niet alleen woordbreuk, maar voor ons ook het bewijs dat deze Vlaamse regering niet in staat is essentiële trendbreuken inzake het milieubeleid te organiseren.

Het derde punt houdt verband met de discussie over de lopende zaken. In elk geval is gebleken dat er geen collegialiteit en consensus bestaat in de Vlaamse regering - twee begrippen die duidelijk omschreven staan, collega Denys heeft volkomen gelijk - wat niet conform is met de artikelen 69 en 74 van de bijzondere wet.

De Vlaamse regering kon niet anders dan overgaan tot een regime van lopende zaken. Het zou toch moeilijk te begrijpen zijn dat, door de regels van de parlementaire en politieke democratie, ook in Vlaanderen, en rekening houdend met het feit dat na 6 april 1995 de Vlaamse Raad niet meer samenkomt, deze Vlaamse regering, met de discussies en de vaudeville die in de pers hebben plaatsgevonden, kan zeggen dat ze tot 13 juni 1995 met volheid van bevoegdheid - zij het met voorzichtigheid - blijft besturen. Deze Vlaamse regering zegt dus vandaag dat zij, ondanks en gegeven de meningsverschillen, die publiek waarneembaar zijn, ondanks het feit dat de Vlaamse Raad haar controlebevoegdheid niet meer kan uitoefenen, blijft besturen met volheid van bevoegdheid. Er wordt altijd verwezen naar het feit dat de bijzondere wet daarover niets zegt.

Mijnheer de minister-president, dit argument is niet ter zake en dit om drie redenen.

Ten eerste, ondanks uw mededeling van een tiental minuten geleden kan er geen sprake zijn - tenzij de these van collega Denys zou opgaan - van consensus en/of collegialiteit zoals bepaald in de artikelen 69 en 74 van

de bijzondere wet. Ook uw mededeling gisteren aan de pers geeft daarover geen uitsluitel.

Trouwens, als u vaststelt dat er vandaag wel een consensus is, blijft er natuurlijk een week waarin de collegialiteit en de consensus niet hebben gespeeld. Wat is er dan die week gebeurd ? Of was er vorige week toch een consensus ? Dat is een belangrijke vraag vanuit de Raad ?

As men vandaag constateert dat die collegialiteit en die consensus er wel zijn, dan is dat de verklaring voor de minicrisis. Mijnheer Hancké, bestond er vorige week een consensus in de Vlaamse regering over het MAP ? U weet toch hoe men uit elkaar is gegaan. Wat is er dan deze week gebeurd ? De Vlaamse regering moet in collegialiteit en in consensus overleggen en besluiten. Dit staat in de bepalingen van artikel 69 en 74 tweede lid. Werd daaraan de jongste weken voldaan ? Dat is een belangrijke vraag.

Een tweede zaak heeft te maken met elementair politiek fatsoen. Kan men inderdaad met deze stand van zaken en rekening houdend met de nakende ontbinding, zo maar zeggen dat men tot 13 juni, met volheid van bevoegdheid zal regeren ? Ik vind dat dat niet kan. Ik dacht dat een aantal ministers van de Vlaamse regering trouwens zelf van mening waren dat het niet langer kon zo.

Ik heb gelezen dat de ministers De Batselier en Sauwens in de pers hebben gezegd dat men de facto nu in een regime van lopende zaken is. Hebben zij zich vergist of zijn zij tot inkeer gekomen ? Zijn ter zake de plooiën gladgestreken ? Ook daarover is een verklaring noodzakelijk.

Ten derde, zelfs als de Vlaamse regering niet ontslagnemend is, wat onze eis is, dan nog geldt er een evolutie in de rechtsleer die zegt dat niet alleen ontslagneming of ontslagnemend zijn een reden is om tot het regime van lopende zaken over te gaan, maar ook en vooral het feit dat

Geysels

het parlement haar controle niet meer kan uitoefenen.

Ik citeer professor Alen, in Grondslagen van Publiekrecht : "Benevens de ontslagneming is er nog een tweede omstandigheid waarin de regering een bevoegdheidsvermindering dient te ondergaan, met name wanneer de regering geen ontslag neemt maar de wetgevende Kamers ontbonden zijn."

Mijnheer de minister-president, als men deze evolutie aanvaardt, betekent zulks dat u na 6 april, wanneer de Vlaamse Raad niet meer bijeenkomt, moet overgaan tot het specificeren van die bevoegdheidsvermindering. Het resultaat kan dan niet anders zijn dan wat men in de rechtsleer beschouwt als lopende zaken. Daarin passen niet langer een aantal beslissingen, zoals bij voorbeeld inzake Telenet-Vlaanderen. Dit is geen lopende zaak.

Gegeven de stand van zaken in de Vlaamse regering, moet u dit als een minimum van respect voor de Vlaamse Raad beschouwen.

Mijnheer de voorzitter, de laatste weken is gebleken dat deze regering een regering van "aflopende" zaken is ; vandaar onze eis nu tot de lopende zaken over te gaan. Juridisch kan u wel enkele spitsvondigheden vinden om te zeggen dat u tot 13 juni de volheid van bevoegdheid hebt. Doch het elementaire politieke fatsoen moet u vandaag tot de uitspraak dwingen dat uw regering ontslagnemend is en u, uit respect voor de volgende Vlaamse Raad, overgaat tot de lopende zaken. Als uw regeringsbeleid ten einde is, kan u niet anders dan u daartoe beperken.

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer E. Van Vaerenbergh (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw en heren ministers, collega's, het is altijd interessant een verkla-

ring van de regering te aanhoren en daarop de reacties te beluisteren, vooral wanneer zij voor een groot gedeelte voorspelbaar zijn.

Enerzijds is er de oppositie, die zegt dat de verklaring die de minister-president daarnet heeft afgelegd, geen steek houdt. Men vindt altijd argumenten om die verklaring te minimaliseren, in twijfel te trekken en soms ook in het belachelijke te trekken. Anderzijds is er de meerderheid, die zegt dat het uiteindelijk gaat over het voortbestaan van deze regering en over de taken die de regering moet uitvoeren, namelijk het beleid uitstippelen voor de toekomst.

Mijnheer de voorzitter, de Volksunie stelt vast dat vorige week in de Vlaamse regering geen overeenstemming kon worden bereikt over een zeer belangrijk dossier. Op een bepaald ogenblik kwam men tot de vaststelling dat de Vlaamse regering inzake het MAP een standpunt moest innemen. Het is klaar en duidelijk dat een regering bestaat tot op het ogenblik dat zij wordt vervangen. Tot op dat moment moet zij alle maatregelen nemen die geen materies betreffen waarover men geen akkoord kan bereiken, daaromtrent een standpunt bepalen, een beleid uitwerken en de toekomst veilig stellen.

Ik wil de collega's eraan herinneren dat deze regering in het verleden zeer belangrijk werk heeft verricht.

Mijnheer de minister-president, in dat verband denk ik aan de decreten inzake onderwijs en het jeugdwerk en de beslissingen die werden getroffen in verband met milieu en huisvesting. Deze regering realiseerde belangrijke zaken.

Verder is deze regering de eerste die bij haar aantreden een beleidsverklaring aflegde die meer inhoud dan wat van een Vlaamse regering normaal kan worden verwacht. Deze beleidsverklaring bepaalde de toekomst door het Tienpuntenprogram-

ma dat verder reikte dan de bevoegdheden van dat ogenblik. Deze regering wou meer autonomie verwezenlijken in Vlaanderen en zij slaagde daarin door het tot stand komen van de Sint-Michielsakkoorden.

En deze regering ging nog verder door een programma voor te stellen dat reikte tot in het jaar 2002, met name het project Vlaanderen 2002. Er werden etappes uitgestippeld voor de toekomst.

De Volksunie is van oordeel dat de initiatieven waarover een akkoord werd bereikt hoe dan ook verder moeten worden uitgewerkt. In dat verband denk ik aan de splitsing van de sociale zekerheid en aan de autonomie van het Vlaamse parlement op het vlak van de gemeenten en de provincies. Bovendien verklaarde de minister van Binnenlandse Aangelegenheden vandaag in de pers dat de verkeerswetgeving moest worden gefederaliseerd. De splitsing van de sociale zekerheid, de autonomie en de bevoegdheid van het Vlaamse parlement op het vlak van gemeenten en provincies alsook de federalisering van de verkeerswetgeving : stuk voor stuk initiatieven die verder moeten worden uitgevoerd. En waarom zou de bevoegdheid van het Vlaamse parlement ook niet verder worden uitgebreid wat justitie betreft, Mijnheer Denys ? Ten slotte moet ook nog worden gewerkt aan de federalisering van de ontwikkelings samenwerking.

Ik herhaal dat deze regering de projecten waarover een akkoord werd bereikt verder moet uitvoeren om alzo de autonomie van Vlaanderen en van het Vlaamse parlement verder uit te bouwen. Dat moet mogelijk zijn in overleg met alle partijen, in het bijzonder met de meerderheid.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer F. Dewinter (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren



## Dewinter

ministers, collega's, ik heb de indruk dat de vorige spreker zich van tijd en plaats heeft vergist om zijn betoog te houden.

Mijnheer Van Vaerenbergh, deze toespraak had u moeten houden op het congres van uw partij, in het Congrespaleis in Brussel, maar niet op deze tribune. Hoe dan ook, de boodschap is duidelijk : de Volksunie wil te allen prijze deel uitmaken van de volgende regering ! Welnu, misschien wordt uw bede aanhoord door één van de traditionele partijen die er altijd wel een "Vlaamse-alibi-partij" bij willen om de indruk te wekken dat ook de volgende keer enige vorm van Vlaamsgezindheid zal worden vertoond.

Maar daarover gaat het vandaag niet. Deze vergadering werd niet belegd om de huwelijksaanzoeken van de partijen onderling te aanhoren en te vernemen wie bij wie slaapt en wie door wie uit het bed werd geduwd.

Hoe dan ook, de vaudeville die de afgelopen dagen en weken werd opgevoerd, was een bijzonder pijnlijke aangelegenheid, niet alleen voor de Vlaamse regering, niet alleen voor de CVP en de SP en niet alleen voor de minister-president, maar in het bijzonder voor de Vlaamse Raad in zijn geheel en voor de politiek in het algemeen. Hij heeft de anti-politiek, waarvan onze partij altijd wordt beschuldigd, een handje toegestoken. Thans is de bevolking er niet alleen van overtuigd dat zowat alle politici sjoemelaars zijn, maar bovendien dat zij allen onbekwaam zijn.

Mijnheer de minister-president, samen met twee partijen had u twee en een half jaar nodig om te komen tot een akkoord dat op 21 december 1994 schriftelijk werd bevestigd en ondertekend, maar vandaag, aan de vooravond van , de verkiezingen, toont u aan dat er helemaal geen akkoord bestaat. In plaats van een Mestactieplan beschikken wij over

een "Mist Actieplan", waarvan niemand goed weet welke beslissingen het inhoudt, wie het bij het rechte eind heeft en wat ermee moet gebeuren.

De CVP gaat ervan uit dat zij er wellicht altijd zullen bijhoren - wat in de praktijk nog blijkt te kloppen ook - want zij verklaren er na de verkiezingen te zullen voor zorgen een of ander MAP aan de dagorde te plaatsen en het te realiseren.

Het Vlaams Blok is tegen een dergelijk Mestactieplan en de reden daarvoor hebben wij in het verleden reeds zeer duidelijk gemaakt. Ik zal in dat verband een paar feiten aanhalen. Op 21 december 1994 werd een politiek akkoord goedgekeurd door de regering, ook door de CVP-ministers. CVP-Senator Beerden is het er niet mee eens en stapt op. Daarop reageert de fractieleider van de CVP met de mededeling dat de amendementen klaar liggen, waarmee hij in feite de goedkeuring van de regering op 21 december, naast zich neerlegt. Eind januari wordt het advies van de Raad van State overgemaakt en tot overmaat van ramp voor de CVP houdt het blijkbaar geen opmerkingen ten gronde in. Nadien - en dat is volgens ons de reden waarom het MAP niet door gaat - is er de zaak Agusta en het hele schandaal daarrond. De CVP bepaalt haar strategie die erop neerkomt de breuk met de SP te organiseren. Op een of andere manier moeten zij afstand nemen van die socialistische partij waarmee zij geenszins willen geassocieerd worden. En dat kan door een breuk te bewerkstelligen rond het MAP. Inmiddels paaen zij de Boerenbond die daarmee ten gronde misschien niet erg tevreden is, maar waardoor andere belangen worden gediend, namelijk de belangen van de holdings en de firma's die achter de Boerenbond staan en die uiteindelijk de macht in handen hebben.

De CVP vangt twee vliegen in één klap : afstand nemen van de socialistische partij enerzijds - of moet ik

zeggen de smeergeldpartij - en een duidelijk eigen profiel opbouwen anderzijds. Maar alles valt nog mee, want de SP - zelfs minister De Batselier - vindt het geen slecht scenario. Men weet immers - sommigen althans - dat de verkiezingsaffiches van de SP reeds klaar zijn met teksten die er niet om liegen : "Wie voor werkgelegenheid kiest, moet voor de SP kiezen ! Wie voor solidariteit kiest, moet voor de SP kiezen ! " En de derde slogan luidt - minister De Batselier kent hem ongetwijfeld : "Wie voor het MAP kiest, moet voor de SP kiezen ! Het is mogelijk dat die campagne het levenslicht niet zal zien. Wat er ook van zij, deze slogans doen de ronde in de campagne-commissie en op het partijbestuur van de SP.

Mijnheer de minister, dit openlijk incident met de CVP rond het MAP komt u goed uit. Zo kan u uw ecologisch socialistisch profiel wat aanscherpen en bovendien geeft de CVP u de kans eindelijk terug over wat anders te moeten praten dan over het Agusta-dossier, het gesjoemel met smeergeld binnen uw partij, vervalste boekhoudingen en secretarissen en penningmeesters die achter de tralies zitten. Het scenario is geschikt, zowel voor de CV als voor de SP.

Na de feiten te hebben ontleed, rijst de vraag welke rol de kiezer ter zake vervult. Wat is het belang van de gemiddelde Vlaming in deze kwestie ? Het antwoord is eenvoudig : de gemiddelde Vlaming heeft geen enkel belang bij dit soort electorale spelletjes noch bij dit soort verkiezingsvaudevilles. Alleen de partijen scheppen er genoeg in dergelijke spelletjes, waarvan de kiezer al lang walgt, op te voeren !

Het resultaat hiervan is een verdeelde Vlaamse regering die op alle tonen zingt dat zij de rit wil uitzitten. In tegenstelling tot wat de fractieleider van de VLD op deze tribune verklaarde, met name dat hij hoe dan ook de weg verder wil zetten en nog een aantal belangrijke initiatieven wenst te nemen, ben ik van oordeel

## Dewinter

dat men het niet moet beschouwen als een nieuw huwelijksaanzoek tussen CVP en SP. Integendeel, ik meen dat de breuk tussen de CVP en de SP rond het MAP en het feit dat de CVP ostentatief derwijze reageerde omdat het past in haar strategie enerzijds en dat de SP daarop heeft ingespeeld omdat het haar de kans biedt andere onderwerpen aan te snijden dan Agusta, eerder een aanzoek is van de CVP aan de VLD. Eigenlijk is de CVP eventueel bereid, zeker op het niveau van de Vlaamse regering, in de boot te stappen met de VLD. Herinner u in dat verband het debat met de heren Van Rompuy en De Batselier in de uitzending Ter Zake. Was dat een liefdesspel tussen een jong koppel ? Ik dacht eerder aan een koppel dat aan de rand van de scheiding staat.

Mijnheer Denys, ik weet wel dat zulks u niet goed uitkomt omdat u veel liever aan de kiezer zou meedelen dat hij moet kiezen voor de VLD wil hij de zaken over een andere boeg gooien. Welnu, de VLD is even schuldig aan plat electoralisme als de CVP en de SP. De feiten tonen immers aan dat de CVP momenteel afstand neemt van de SP en toenadering zoekt bij de VLD en hiervoor het MAP gebruikt. Op welke wijze de kiezer zich ook gedraagt, de CVP heeft hij hoe dan ook aan zijn been, zij het met een verdeelde, paniekerige en in ontbinding verkerende SP of met een - althans volgens de opiniepeilingen - erop vooruitgaande, VLD.

Kortom, Vlaanderen krijgt geen Mestactieplan. En dat ontgoochelt ons niet, integendeel. Wat ons echter wel ontgoochelt is de manier waarop de zaken verliepen een aantal weken voor de verkiezingen.

Mijnheer De Croo, bij het Vlaams Blok is geen leedvermaak te bespeuren omwille van dit zielig vertoon, noch omwille van de anti-politieke sfeer. Wij stellen alleen vast dat op-

nieuw wordt gesold met de belangen van de Vlamingen, dat met de voeten van de kiezer wordt gespeeld en dat geen rekening wordt gehouden met de essentiële regels van de democratie.

In dat verband is het Vlaams Blok ervan overtuigd dat vanaf het ogenblik dat er verkiezingen worden uitgeschreven iedere regering zich zou moeten houden aan het uitvoeren van de lopende zaken en de kans niet meer mag krijgen telkens opnieuw dergelijke electoralistische spelletjes op te voeren.

Mijnheer de minister-president, uit uw verklaring blijkt dat u zich niet wenst te houden aan de regels van de democratie en er rest ons bijgevolg niets anders dan het ontslag van de Vlaamse regering te vragen.

Het Vlaams Blok zal niet aarzelen een motie in die zin in te dienen.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer E. Van Rompuy (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, collega's, ik zal geen electorale toespraak houden, maar mij beperken tot de essentie van het debat.

Allereerst stel ik de heer Denys gerust : er werden geen geheime afspraken tussen CVP en SP gemaakt: wij beschouwen mekaar niet als bevoorrechte partners. (Hoongelach *op de banken van VLD, VU en VB*)

Heren van de VLD, mijnheer De Croo, mijnheer Beysen - die overigens zijn ministeriële ambitie kenbaar heeft gemaakt -, mijnheer Verhofstadt, u behoudt al uw kansen ! De enige afspraak is er met de kiezer die moet beslissen wie de meerderheid in de Vlaamse Raad zal vormen.

**De heer H. De Croo** : Mijnheer Van Rompuy, uw partij is op 37 jaar tijd de helft van haar zetels in de Kamer kwijt. U mag er trots op zijn !

**De heer E. Van Rompuy** : Mijnheer De Croo, bij het begin van de kabinetsperiode hebt u in een interview met De Standaard verklaard dat deze regering het einde betekent voor de christen-democratie in Vlaanderen. Wij zullen over enkele weken zien of u gelijk hebt.

De aanleiding voor dit debat is het feit dat de regering geen overeenstemming heeft bereikt over een belangrijk beleidsaspect van het regeerakkoord, waarover wij inderdaad al zeer lang hebben gediscussieerd. De mededeling van de minister-president laat geen enkele twijfel bestaan : "Over het decreet inzake het Mestactieplan kon geen overeenstemming worden bereikt".

Nochtans waren wij ver gevorderd met dit dossier. Er was een akkoord over de heffingen, de vergunningen, de definitie van het woord familiebedrijf, een algemene normering tussen 1996-1998. Een aantal andere maatregelen konden voor ons echter niet. Wij konden bijvoorbeeld geen eindnormen vastleggen vooraleer het beleid in 1998 zou zijn geëvalueerd. Bovendien wensten wij klaarheid over de vragen in welke gebieden de maatregelen zouden worden verscherpt, welke de normen daar zouden zijn en wat de economische weerslag ervan zou zijn.

Overigens heeft de CVP-fractie reeds in december van vorig jaar aangekondigd het MAP te zullen amenderen. Het is toch het normale parlementaire spel dat een regering een ontwerp indient, waarna de Vlaamse Raad zich daarover in volle vrijheid kan uitspreken.

In de Vlaamse regering was ook geen overeenstemming over hoe de adviezen van de Raad van State concreet moesten worden opgevolgd.

De CVP zal in de volgende maanden blijven ijveren voor een MAP dat de goedkeuring van zowel de landbouw- als van de leefmilieu-organisaties kan wegdragen. Geen MAP zou immers dramatisch zijn voor de

## **Van Rompuy**

volksgezondheid en voor de landbouw in Vlaanderen.

Een andere vraag betrof de manier waarop de Vlaamse regering zal voortregeren. Welnu, ik meen dat het normaal is dat de Vlaamse regering poogt haar beleid in de volheid van haar bevoegdheden voort te zetten met het oog op de bescherming van het algemeen belang van de Vlaamse Gemeenschap en haar bevolking, weliswaar met inachtneming van een zekere voorzichtigheid gelet op de pre-electurale periode.

Overigens, mijnheer De Croo, moet ik u nog herinneren aan artikel 56 van het Reglement dat bepaalt dat men, wanneer men een regering ten val wil brengen,...

**De heer H. De Croo** : Zij is gevallen !

**De heer E. Van Rompuy** : Wanneer men een regering ten val wil brengen, dan moet men een alternatief naar voren brengen.

Ieder lid van de Vlaamse Raad heeft het recht bij de voorzitter van de Raad een motie van wantrouwen in te dienen, maar dan moet die persoon ook een alternatieve meerderheid naar voren brengen. In Duitsland is in 1982 zoiets gebeurd, waar de FPD een einde heeft gemaakt aan haar samenwerking met de SPD en de CDU een motie van wantrouwen heeft ingediend. Daarna volgden er verkiezingen en is er een nieuwe regering tot stand gekomen.

Mijnheer Denys, als u hier de moed heeft het ontslag van de Vlaamse regering te eisen, dan moet u ook naar een alternatief zoeken. Zoniet is wat u zegt pure electurale beunhazerij en daar doet de CVP niet aan mee. *(Applaus bij CVP en SP)*

**De voorzitter** : De heer De Croo heeft het woord.

**De heer H. De Croo** : Ik wil de heer Van Rompuy, die een uitstekende koorknaap is, aan een Latijnse zin

herinneren : "De minimis non curat praetor".

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zou de heer De Croo willen aanmanen tot voorzichtigheid in dit debat.

De Vlaamse regering heeft de afwijging gemaakt om ondanks een meningsverschil omtrent een belangrijk dossier een lijn uit te zetten waarbij wij de verantwoordelijkheid opnemen tot er een nieuwe Vlaamse regering tot stand komt. De Vlaamse regering en de meerderheid met haar beschouwt dit niet zomaar als een keuze maar als een plicht van goed bestuur.

Mijnheer Geysels en mijnheer Denys, ik zou toch maar wat voorzichtigheid aan de dag leggen als u ronkende verklaringen aflegt over deontologie en democratie. In een periode van nieuwe politieke cultuur hebben wij als beleidsploeg gezegd dat wij ondanks een fundamenteel meningsverschil de verantwoordelijkheid willen dragen tot op het laatste ogenblik. Wellicht zijn een aantal leden van de oppositie nog niet afgestemd op het systeem van de nieuwe rechtstreeks verkozen Vlaamse Raad, waarbij de wetgever uitdrukkelijk heeft geopteerd voor een legislatuurregering en -parlement.

Wij hebben deze keuze gemaakt, en de beleidslijn zal zijn zoals in 1985, 1987 en 1991. Wij zullen dus met omzichtigheid besturen, maar wij zullen ook de beslissingen nemen die zich in het belang van de Vlaamse bevolking opdringen.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, de meerderheid doet verwoede pogingen om wat vorige week is gebeurd als een meningsverschil over een onbelangrijk

dossier te kunnen afdoen. Men vergeet er evenwel bij te vermelden dat het om veel meer ging en ik heb het dan niet over de inhoud van het dossier. Vorige week heeft een regeringspartner de consensusregel doorbroken. Vorige week zijn ministers opgestapt uit de vergadering en heeft minister De Batselier de CVP van woordbreuk beschuldigd. De ene regeringspartner wijst de andere met de vinger. De CVP verwijt minister De Batselier dan weer dat hij de media wil bespelen, dat hij een "showpolitiek" voert, dat hij er alleen op uit is te polariseren, dat hij wil profileren. Dat is bezwaarlijk nog een meningsverschil te noemen. Dit raakt de absolute kern van de zaak en laat aan de mensen zien hoe een regering functioneert. Als men vindt dat iets dergelijks zomaar onder de noemer "meningsverschil" kan worden geklasseerd zonder meer om daarna weer poeslief met elkaar om te gaan, dan doet dit elke vorm van politieke logica, van politieke deontologie teniet.

Mijnheer Van Rompuy, uw partij heeft altijd de mond vol van de zogenaamde "morele waarden", de "ethiek" en de "deontologie", maar in feite moet ze zich vandaag schamen. Hoe is het mogelijk dat u doodleuk verklaart dat we "tot de orde van zaken" moeten overgaan ? Vorige week was heel Vlaanderen getuige toen het conflict in Ter Zake, op TV2, uitmondde in een scheldpartij tussen u en de heer De Batselier. Vindt u echt dat dit zonder enige politieke gevolgen kan blijven ? Wij zijn alvast een andere mening toegedaan inzake politieke ethiek. Het zou voor de meerderheidspartijen procedureel perfect mogelijk zijn geweest zelf het ontslag van de regering in te dienen op grond van een gebrek aan vertrouwen. Dat kón zonder meer om dan verder te regeren en de lopende zaken af te handelen.

Een motie van wantrouwen indienen, naar Duits voorbeeld, twee maanden vóór de verkiezingen, zou

## Denys

al te belachelijk zijn overgekomen. De publieke opinie zou er ongetwijfeld een politiek spelletje in hebben gezien. Als u politiek-ethisch de juiste snaar had willen raken, dan zou u zelf eerlijk hebben toegegeven dat deze regering niet langer uw vertrouwen kon genieten. U zou het ontslag van de Vlaamse regering hebben aangekondigd en haar hebben aangemaand zich daarna op de lopende zaken toe te spitsen.

De VLD-fractie zal hoe dan ook een motie indienen om het ontslag van deze Vlaamse regering te vragen. (*Applaus bij de VLD en AGALEV*)

**De voorzitter** : De heer Geysels heeft het woord.

**De heer J. Geysels (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, in zijn repliek heeft de minister-president ons, de heer Denys en ikzelf, aangemaand voorzichtig om te springen met een aantal "grote woorden". Zijn antwoord was evenwel eerder "klein".

Mijnheer de minister-president, vorige week is de Vlaamse regering er, na jaren van voorbereiding, niet in geslaagd tot een akkoord te komen over een dossier dat u zelf meer dan eens "essentieel" hebt genoemd. U handelde op dat bewuste ogenblik zonder acht te slaan op artikels 69 en 74 van de bijzondere wet. Een aantal ministers van Uw regering - niet wij dus, maar wel minister De Batselier en minister Sauwens - verklaarde als reactie daarop dat de regering zou overgaan tot het "regime van lopende zaken". Mensen van uw eigen meerderheid hebben dit gezegd ! Hier laat u evenwel na op vragen in dit verband te antwoorden. U komt ons alleen vertellen dat "alles in orde is". Wilt u dan nog beweren dat u de publieke opinie niet hebt misleid ? U hebt collega's in commentaren van wangedrag beticht - iets wat u zelfs ten aanzien van oppositieleden zelden kan worden aangewreven - en beweert dat er niets is gebeurd.

Bovendien verklaart u dat u tot "de orde van zaken" zult overgaan om met "volheid van bevoegdheid" verder te regeren. Die laatste uitspraak neem ik u ontzettend kwalijk, want ze getuigt van een volkomen gebrek aan respect voor de democratie.

Er heeft in de rechtsleer daarover een verschuiving plaatsgegrepen. Als het parlement en de Vlaamse Raad niet in zitting zijn, dan gaat men - zelfs als het niet om een ontslagnemende regering gaat - over tot de lopende zaken en neemt men geen beslissingen meer die het de volgende regering moeilijk kunnen maken. U bereidt de volgende regering overigens een aangenaam welkomstgeschenk, mijnheer de minister-president. Het is dan onmogelijk dat u nog iets onderneemt met betrekking tot Telenet-Vlaanderen en u kunt evenmin nog samenwerkingsakkoorden afsluiten die op decretale regelingen een invloed uitoefenen. Dat kunt u nalezen in de bijzondere wet én in het Sint-Michielsakkoord. Dit zijn misschien "harde" woorden want hier staat het respect voor de parlementaire democratie op het spel, de waardering voor de raad zelf. Als na 6 april de Vlaamse Raad niet meer samenkomt, moet u tot de lopende zaken overgaan met uw "aflopende" regering. (*Applaus bij AGALEV en VLD*)

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb uitdrukkelijk gezegd dat de Vlaamse regering omzichtig zal handelen. Bovendien heb ik daaraan toegevoegd dat we niet van plan zijn nog ontwerpen van decreet voor te leggen uit respect voor het parlement. Ik beklemtoon evenwel dat we binnen dat kader er niet voor te vinden om het bestuur - en onze verantwoordelijkheid - naast ons neer te leggen en zodoende verwarring te stichten. Het gaat hier dus niet louter om een keuze van een aantal leden van de regering, maar wel om een besluit op grond van een demo-

cratische meerderheid, die vindt dat er normaal, behoorlijk en vooral omzichtig moet worden geregeerd tijdens de volgende weken. Ik begrijp best dat u dit betreurt, maar het is nu eenmaal zo. Dát is het engagement waarover ik het net had en dat ik in naam van de Vlaamse regering bereid ben aan te gaan. Dat is dus ook de correcte invulling van wat de Vlaamse Raad als een traditie erkent en van de institutionele wetten ter zake. We zullen ons strikt aan deze "omzichtigheid" houden, maar niet nalaten beslissingen te nemen en te besturen waar nodig in het belang van de Vlaamse Gemeenschap.

**De voorzitter** : De heer Hancké heeft het woord.

**De heer L. Hancké (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wens drie opmerkingen te formuleren.

De eerste opmerking is dat mijn fractie vanzelfsprekend betreurt dat de Vlaamse regering niet in staat is geweest de kroon op het werk te plaatsen door het MAP goed te keuren. Het MAP was nagenoeg het grote thema tijdens de voorbije regeerperiode. Er werd herhaaldelijk onderhandeld. Ik kan nu, helaas, alleen maar vaststellen dat dit dossier, hoe dan ook, op de volgende regeringsvorming zal wegen. Ik betreurt dat omdat ik denk dat het een uitgebalanceerd dossier was, vatbaar voor verwezenlijking. Nu dreigt het opnieuw in de komende maanden zwarte schaduwen vooruit te werpen. Ik betreurt dat en ik denk dat we kostbare tijd hebben verloren die we moeilijk zullen kunnen inhalen. Dat zal ook leiden tot vertrouwensverlies van de bevolking in de politiek.

Een tweede opmerking houdt verband met de Grondwettelijke betekenis van de verklaring die de Vlaamse regering hier aflegt.

Wanneer ik er goed over nadenk dan kom ik tot de vaststelling dat er drie gradaties zijn in de volheid van bevoegdheden die de Vlaamse rege-

## Hancké

ring op bepaalde ogenblikken kan uitoefenen. Als de Vlaamse regering het vertrouwen krijgt van het parlement, en er is parlementaire controle mogelijk, is de volheid van bevoegdheden totaal.

Er is een tweede periode die samenhangt met de omstandigheid dat wij een dubbel petje dragen. Inderdaad, wij zijn niet enkel leden van de Vlaamse Raad, maar ook lid van ofwel de Kamer ofwel de Senaat. Wanneer het federale parlement wordt ontbonden, dan volgen de raden. U zou kunnen zeggen dat er volheid van bevoegdheid is, maar omdat het over een ontbinding gaat die niet wordt uitgelokt door de Vlaamse Raad zelf, is er al sinds 1985 een omzendbrief en een verklaring geweest van de toenmalige eerste minister waarin werd gezegd dat er volheid van bevoegdheid was, maar bij gebrek aan parlementaire controle wordt de uitoefening van de bevoegdheden door de Vlaamse regering met grote omzichtigheid gedaan.

Er is nog een derde fase. Als deze Vlaamse regering, of een vorige, nog in functie is na de verkiezingen omdat er op dat ogenblik nog geen nieuwe regering gevormd is en zij na die verkiezingen eigenlijk niet meer beschikt over de vertrouwensinvestituur die wij gegeven hebben in februari 1992, maar die afloopt op het ogenblik van de verkiezingen, gaat de Vlaamse regering over naar de fase van de lopende zaken, in feite een verminderd statuut tegenover het statuut dat de regering bezit in het kader van een nationale parlementsontbinding.

Wat we nu meemaken is heel merkwaardig. Ik heb het gisteren aan de minister-president gezegd. Een Vlaamse regering, in het bezit van de volheid van bevoegdheden op basis van een vertrouwensstemming van februari 1992, zegt op eigen initiatief, drie weken vóór ze automatisch in de tweede fase zou treden, dat zij

overgaat tot een verminderde uitoefening van de bevoegdheden.

Hier dreigt men stof te leveren voor lijvige doctoraatsthesisen omdat dit, naar mijn gevoel, iets is dat niet werd bepaald, noch in de bijzondere of de gewone wetten noch in ons reglement van de Vlaamse Raad.

We hebben hier dus een Vlaamse regering die zelf kiest voor een vermindering van de bevoegdheden op een ogenblik waarop ze eigenlijk gemachtigd is volheid van bevoegdheden te hebben.

Mijnheer de minister-president, ik zou daarover geen verklaring hebben afgelegd, want dit heeft geleid tot dit moeilijk debat rond een rechtsfiguur die we in feite niet kennen.

Ik kom tot mijn derde punt. Wij staan tegenover het feit dat in de Vlaamse regering, rond één belangrijk dossier, de consensus niet kon worden gerealiseerd. Door verklaringen vanuit de regering is dat naar de buitenwereld uitgelekt. Bovendien leek de onenigheid niet meer te herstellen. Collega Van Rompuy heeft natuurlijk gelijk wanneer hij zegt dat dan artikel 56 zou moeten gelden en als de oppositie iets zou willen doen, dan moet zij maar de moed hebben om een constructieve motie van wantrouwen in te dienen.

Ik kan me best voorstellen dat de oppositie dit enkele weken voor de ontbinding van de Kamers een moeilijke operatie vindt, vooral omdat hier politieke repercussies aan vast zitten. Ze zal immers moeten kiezen met wie. Zodoende lopen ze al vooruit op iets dat ze na de verkiezingen willen realiseren. De heer Denys roept hier hard om de "fuite en avant" te bedekken want hij wil natuurlijk niet in zijn kaart laten kijken en laten blijken naar welke partner zijn voorkeur uitgaat.

Mijnheer de minister-president, dat de regering in deze omstandigheden wel de eerlijkheid, maar misschien niet de handigheid gehad heeft om

deze verklaring op te stellen, begrijp ik. Ik meen ook dat de oppositie niet in staat is om een constructieve motie van wantrouwen in te dienen. Mijn fractie sluit zich bijgevolg noodgedwongen wel aan bij de zienswijze van de Vlaamse regering.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer F. Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, er moet mij iets van het hart. Wij zullen de heer Hancké missen in deze Raad. De "herder van Berchem" zoals hij in de kranten wordt genoemd en de professor in institutioneel recht waarin hij zich nu heeft ontpopt, heeft ons weer een aantal lessen gegeven over zaken die de meesten al wisten. Hij is er in zijn betoog toch in geslaagd met geen woord te reppen over wat de SP nu eigenlijk denkt over het recente incident en hoe het nu eigenlijk verder moet.

Ik neem echter aan dat dit niet ten grondslag lag aan het feit dat de SP zijn eigen fractieleider geen plaats op de lijst meer aanbiedt.

De heer Van Rompuy heeft zoëven verklaard dat er al een akkoord was over bepaalde deelaspecten van het MAP, maar niet over het geheel. Het is ons en de politieke waanmeesters in ieder geval opgevallen dat er toch een decreet van de meerderheid naar de Raad van State is gegaan. Ik meen daaruit te mogen afleiden dat die meerderheid het decreet in kwestie ten volle steunt. Als dat niet zo is, had ik dat graag vernomen.

De minister-president verklaart dat hij wel uitspraken mag doen over bijvoorbeeld het Vlaamse telecommunicatienet en over andere belangrijke aangelegenheden. Daarnaast zet minister Kelchtermans dan weer de verdiepingskredieten voor de Schelde - waarover men het eens was in verband met het goedgekeurde Schelde-akkoord - op de helling. Hij zegt dat deze kredieten onmogelijk kunnen worden goedgekeurd enkele weken vóór verkiezingen. Het

## **Dewinter**

gaat hier toch niet om een voorstel van decreet dat moet worden ingediend, maar over een begrotingsaanpassing die hoe dan ook toch moet gebeuren. De Vlaamse regering moet toch eens weten wat ze wil. Ik heb de indruk dat men kiest naargelang het de regering al dan niet goed uitkomt en dat men de principes toepast in het licht van het electorale voordeel voor deze regering.

Als deze regering zich niet verbindt tot het uitvoeren van alleen lopende zaken, die alleszins bij decreet moeten worden geregeld vanaf het ogenblik dat de verkiezingen worden aangekondigd – dat zou een meer heldere en duidelijke politieke situatie zijn – kunnen wij niet anders dan een motie indienen waarin wij het ontslag vragen van deze regering.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer E. Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, ik sluit mij aan bij de laatste woorden van de heer Hancké en vraag de heer Denys waarom hij geen motie van wantrouwen heeft ingediend.

Hij heeft gisteren in het bureau gezegd dat dit debat er moest komen om klaarheid te scheppen. Ik heb hem dan voorgesteld een motie van wantrouwen in te dienen. Hij moet op dat ogenblik echter wel weten met wie hij die motie indient, want hij moet een alternatieve meerderheid vormen.

U wil klaarheid. Waarom hebt u het niet gedaan ? Dat is de essentie van dit debat. Trouwens, artikel 56 van het Reglement bepaalt : “dat ieder lid van de Raad het recht heeft een motie in te dienen na een medede-

ling van de Vlaamse regering.” Het is duidelijk dat de heer Denys daarop geen antwoord heeft. Bijgevolg is dit debat zonder voorwerp.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de voorzitter, voor ons is de motie van wantrouwen een instrument dat pas kan worden gebruikt als wij in de omstandigheden verkeren waarin geen andere oplossing mogelijk is.

Iedereen weet dat er op 21 mei verkiezingen worden gehouden. Onze vraag was vrij eenvoudig ; ze is trouwens in de procedure voorzien. Steunt de meerderheid al dan niet deze regering ? Is zij bereid daarover een vertrouwensstemming uit te lokken ? Dit blijkt vandaag niet duidelijk.

Wij dienen een motie in om door de stemming duidelijkheid te krijgen inzake het ontslag van de regering.

Wij willen in geen geval de motie van wantrouwen gebruiken als een politiek spelletje. Als wij dit zouden doen op een ogenblik dat de verkiezingen zijn aangekondigd, dan zou dit louter een plat electoraal spelletje zijn. Na hetgeen vorige week in de Vlaamse regering is gebeurd, is de vraag of de meerderheid deze regering nog steunt.

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, allereerst dank ik de fractieleiders van de meerderheid omdat zij samen met ons de verantwoordelijkheid opnemen om een aantal beslissingen te nemen die zich opdringen.

Mijnheer Denys, wij hebben geen twee logica's. Vermits het probleem van het vertrouwen, en in uwen hoofde van het wantrouwen, niet rijst, is het vanzelfsprekend dat de Vlaamse regering niet het vertrouwen vraagt, omdat ze het vertrouwen heeft. Als er moties worden neergelegd, is de enige vraag of de zienswijze van de Vlaamse regering, zoals ik ze naar voren heb gebracht ook wordt gevolgd.

Wij waren onmiddellijk voorstander van klaarheid en openheid. Ik heb de heer Denys zelf horen zeggen dat hij geen motie van wantrouwen indient omdat hij ten aanzien van de huidige Vlaamse regering zich zelf geen betere oplossing kan indenken.

Mijnheer Hancké, ik dank u voor de bezorgdheid die u hebt geuit voor de jonge generatie.

---

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen morgen om 9.30 uur en 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda af te handelen.

De vergadering is gesloten.

— *De vergadering wordt gesloten om 15.29 uur.*

---

## **BIJLAGE**

### **VRAGEN OM UITLEG**

## VRAAG OM UITLEG (Regl. art. 21)

Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid

Vergadering van dinsdag 21 februari 1995

Vaste verslaggever : de heer R. Deswaene, secretaris

### **– Vraag om uitleg van de heer P. Luyten tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het onderwijsvoorrangsbeleid**

#### *1. Uiteenzetting door de vraagsteller*

In de Beleidsnota Onderwijsbeleid t.a.v. Migranten (februari 1991) werd terecht gewezen op de grote achterstand en achterstelling van migrantenleerlingen in het onderwijs in Vlaanderen.

In de concrete uitgangspunten van het “onderwijsvoorrangsbeleid” (OVB) dat werd opgezet vanaf het schooljaar 1991-1992 om iets te doen aan deze problematiek, werd onder meer gesteld - in reactie op de “Geco-projecten” van voordien - dat de te nemen maatregelen structureel moeten zijn.

In de loop van dit schooljaar wordt dit OVB geëvalueerd en desgevallend bijgestuurd. Onze waarnemingen op het terrein zeggen ons dat er op de relatief korte termijn van 3 jaar toch heel wat gerealiseerd is in scholen en PMS-centra, zowel op vlak van taalvaardigheidsonderwijs als op gebied van zorgverbreding, betrekken van de ouders, intercultureel onderwijs. Bovendien merken we dat ook de leerlingen van Vlaamse afkomst mee profiteren van dit voorrangsbeleid - in de eerste plaats de Vlaamse kansarmen.

Tegelijk moeten we echter vaststellen dat deze “inhaalbeweging” t.a.v. 20 jaar non-beleid op dit gebied zeker niet af is en in alle geval nog geruime tijd moet worden voortgezet. Bovendien zijn er ons inziens nog heel wat verbeteringen mogelijk.

De laatste tijd bereiken ons enkele onrustwekkende berichten.

– De projecten “hulpkrachten in het kleuteronderwijs” en “interculturele medewerkers (tolken) in de PMS-centra” zouden binnen drie jaar worden stopgezet. Nochtans zijn alle betrokkenen het eens over de grote meerwaarde van deze migrantenmedewerkers, onder meer bij het betrekken van de migrantenouders bij het schoolse gebeuren. De optie, die eveneens in de beleidsnota werd aangegeven, om te komen tot een multi-etnisch samengesteld personeelsteam lijkt ons eveneens belangrijk (niet alleen voor scholen en PMS-centra met migranten overigens) maar is ons inziens hier niet relevant omdat het een doelstelling is die slechts op middellange termijn kan bereikt worden. Bovendien heeft bijvoorbeeld een onderwijzer van Marokkaanse afkomst een andere functie dan die van intercultureel medewerker (brugfiguur).

– Het extra begeleidingskader voor OVB zou afgeschaft of afgeslankt worden. Nochtans moeten vroegere ervaringen zoals bijvoorbeeld het VLO toch duidelijk gemaakt hebben dat het wegnemen van een specifiek begeleidingskader meestal betekent dat het project op termijn wegdeemstert. Dit gevaar lijkt ons zeker reëel te zijn bij de vrij fundamentele en moeilijke onderwijsvernieuwing die het OVB voorstaat. De weerstanden die voortkomen uit traagheid, twijfel of zelfs onverdraagzaamheid en vooroordelen zijn zeker nog niet overal weggenomen. Bovendien getuigt het volgens ons van een weinig efficiënt gebruik van middelen om de opgedane ervaring en deskundigheid van dit begeleidingsteam na een zo korte periode te laten verloren gaan, temeer daar zoals gezegd niet alleen de migranten profiteren van het OVB.

– Ook de naar verluidt zeer vruchtbare netoverschrijdende samenwerking in de schoot van de VLOR die door dit begeleidingskader mogelijk is geworden - en die voor ons heel belangrijk is - moet zeker gevrijwaard worden.

– De mensen die in het kader van OVB zijn toegevoegd zouden niet in aanmerking komen voor vaste benoeming. Nochtans was, zoals gezegd, van bij de aanvang het OVB juist één van de uitgangspunten dat de te nemen maatregelen structureel moesten zijn ten einde zowel scholen als kandidaten effectief te motiveren en de broodnodige continuïteit te verzekeren.

Kan de minister mij antwoorden op de volgende vijf vragen:

1. Kan hij het belang bevestigen van de voortzetting van het OVB - met inachtnaam van de nodige bijsturing die uit de evaluatie zou nodig blijken ?

2. Deelt hij de mening, die vanuit het veld wordt bevestigd, dat de functie van “interculturele medewerker” op korte en middellange termijn vrijwel onmisbaar is, vooral op het vlak van het betrekken van migrantenouders bij het onderwijsge-



beuren ? Is het in dit licht niet belangrijk de bestaande Geco-projecten in kleuteronderwijs en PMS minstens te continueren ? Moet hier niet dringend werk gemaakt worden van het creëren van een reguliere functie ?

3. Meent hij dat het OVB op een efficiënte manier kan verdergezet en verdiept worden zonder een deskundige en specifieke begeleiding ?

4. Is het niet belangrijk de netoverschrijdende samenwerking verder te zetten die binnen dit begeleidingskader gegroeid is in de schoot van de VLOR ?

5. Staat de weigering om OVB-personeelsleden vast te benoemen niet haaks op het uitgangspunt dat structurele maatregelen nodig zijn ?

## **2. Antwoord van de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken**

De minister verstrekt de volgende antwoorden op de gestelde vragen.

1. Kan de minister het belang bevestigen van de voortzetting van het OVB met inachtnaam van de nodige bijsturing die uit de evaluatie zou nodig blijken ?

Het onderwijsvoorrangsbeleid is opgestart in september 1991. Momenteel wordt de evaluatie afgerond. Hoewel de minister nog niet wil vooruitlopen op de resultaten, is het wel zijn intentie om de inspanningen verder te zetten, rekening houdend met de evaluatie. Er zullen allicht bijstellingen moeten worden gedaan maar de doelstellingen, zoals geformuleerd in 1991 door zijn voorganger, wijlen Daniël Coens, blijven actueel en hebben nog niets ingeboet aan waarde. Wat dat betreft kan hij het lid alvast geruststellen.

Voor de toekomst ziet de minister de volgende grote lijnen :

- bewaken van selectiviteit en voorwaardelijkheid van de middelen ;
- langzaam versmelten met beweging rond zorgbreedte door uitbreiden van doelgroep (met bepaalde autochtone doelgroepen zoals zigeuners, kermis . . .) ;
- in het basisonderwijs ongeveer op dezelfde wijze verderwerken ;
- in het secundair onderwijs meer projectmatig werken met nog meer nadruk op doorstroming en juiste studiekeuze ;
- projecten uitbouwen in het hoger onderwijs en in volwassenenonderwijs.

2. Deelt de minister de mening, die vanuit het veld wordt bevestigd, dat de functie van "interculturele medewerker" op korte en middellange termijn vrijwel onmisbaar is, vooral op het vlak van betrekken van migrantenouders bij het onderwijsgebeuren ? Is het in dit licht niet belangrijk de bestaande Geco-projecten in kleuteronderwijs en PMS minstens te continueren ? Moet hier niet dringend werk worden gemaakt van het creëren van een reguliere functie ?

Met betrekking tot deze vraag over het inzetten van interculturele medewerkers deelt de minister de mening van het lid niet. En naar hij verneemt ook het veld niet.

Deze zomer bracht de interdepartementele commissie migranten een advies uit dat ervoor pleitte om in de eerste plaats werk te maken van reguliere jobs in bestaande functies voor migranten.

Voor het onderwijs adviseerde mijn departement - na een evaluatie van twee jaar werken met migranten hulpleerkrachten in het kleuteronderwijs - de migrantengeco's een bestaande functie te laten innemen en de functie van intercultureel medewerker op termijn af te schaffen. Met het oog daarop volgen alle interculturele medewerkers in het onderwijs half-tijds een opleiding die leidt tot een diploma van een bestaande, reguliere functie. Voor de toekomstige kleuterleidsters werd daartoe een alternerende leerroute uitgewerkt in drie hogescholen. De interculturele medewerkers van het PMS werden georiënteerd naar een vijftal opleidingen in het onderwijs voor sociale promotie. Deze opleidingen geven hen een regulier diploma waarmee hun kansen op de arbeidsmarkt sterk toenemen. Daarenboven heb ik aan mijn administratie opdracht gegeven de betreffende reglementeringen zo aan te passen dat deze opleidingen ook toegang zouden geven tot de functie van studiemeester-opvoeder. Op deze wijze kunnen de ervaringen van deze mensen worden bewaard voor het onderwijs.

In haar advies van 31 januari jongstleden volgt de VLOR de minister op die weg. Zij pleit weliswaar voor het behoud van de taak van de interculturele medewerker in de PMS-centra, maar niet voor een aparte functie. Integendeel, het ad-

vies pleit ervoor meer leer-werktrajecten uit te bouwen om op te leiden voor bestaande functies in het onderwijs zoals leraar, studiemeester-opvoeder of maatschappelijk assistent.

Daarmee wordt een migrantenkader gecreëerd dat niet alleen werkt voor andere migranten, maar dat een beeld schetst van de multi-culturele samenleving waarin wij leven. Daarnaast moeten alle werknemers in onderwijs én in PMS beschikken over de vaardigheden nodig in een multi-culturele samenleving.

Daarenboven vindt de minister het persoonlijk en als beleidsman niet verantwoord om migranten na 13 jaar (sedert 1982) als ge-co vast te houden in een functie van interculturele medewerker. Die functie bestaat niet in het onderwijs en biedt dan ook geen enkele persoonlijke noch professionele uitweg. De minister kan zich niet ontdoen van de indruk dat de kleine groep PMS'ers die vandaag halsstarrig vasthoudt aan de functie van interculturele medewerker eerder wordt geïnspireerd door een corporatistische reflex en zowel het belang van de betrokkenen als het algemeen belang uit het oog verliezen. Zolang migranten geen volwaardig lid zijn van het leraren- of het PMS-team, met eenzelfde diploma en eenzelfde functie zullen ze hulpjes blijven. De minister wil verder gaan en werken aan een beleid dat een multi-etnisch team mogelijk maakt, zoals vooropgesteld in de beleidsnota van 1991. Het veld steunt de minister daarin. Hij hoopt van het lid hetzelfde.

3. Meent de minister dat het onderwijsvoorrangsbeleid op een efficiënte manier kan verdergezet en verdiept worden zonder een deskundige en specifieke begeleiding ?

Tot nog toe gebeurde de ondersteuning van het onderwijsvoorrangsbeleid met een extra begeleidingskader. De minister wil dat deze taak meer dan in het verleden wordt opgenomen door het reguliere begeleidingskader, en niet enkel een zaak blijft van een aantal specialisten.

Daarop dringt hij reeds lang aan. Het lid heeft gelijk : een deskundige begeleiding is noodzakelijk. Of dat een specifiek kader moet zijn trekt de minister in twijfel. Reeds jaren vraagt de minister hen er zorg voor te dragen dat de deskundigheid opgebouwd door het extra-kader ook wordt overgedragen naar het reguliere begeleidingskader. Tot nog toe werd daar weinig werk van gemaakt. De koepels zullen moeten aantonen dat zij bereid zijn om te investeren in deze werking.

Over de noodzaak van een extra contingent wil de minister zich nu nog niet uitspreken. Hij wacht daarvoor de evaluatie af en het engagement van de koepels.

4. Is het niet belangrijk de netoverschrijdende samenwerking verder te zetten die binnen dit begeleidingskader gegroeid is in de schoot van de VLOR ?

Het onderwijsvoorrangsbeleid heeft aangetoond dat een netoverschrijdende werking zoals die in de VLOR is tot stand gekomen mogelijk is en een meerwaarde heeft. Hij wil de mensen die verantwoordelijk zijn voor deze primeur in onderwijsland van hieruit bedanken. Het is zijn bedoeling om deze samenwerking verder te stimuleren. Veel zal evenwel afhangen van de goede wil van de koepels. Zolang het om een extra kader ging, ingezet voor een specifiek en prangend probleem had men geen probleem met het netoverschrijdend karakter. Onderwijsvoorrang heeft niet alleen betrekking op de migrant in de school, maar op de werking van die school naar alle kansarmen en leerbedreigden. Als de koepels bereid zijn rond dit thema in de toekomst verder samen te werken, zal de minister hen daarin steunen.

5. Staat de weigering om onderwijsvoorrangsbeleid personeelsleden vast te benoemen niet haaks op het uitgangspunt dat structurele maatregelen nodig zijn ?

Hierop moet de minister antwoorden dat de wijze waarop de vraag wordt gesteld reeds een illustratie is van het misverstand dat rond deze problematiek is gegroeid. Er zijn geen OVB-personeelsleden. Voor het onderwijsbeleid aan migranten - dat tussen haakjes breder is dan het onderwijsvoorrangsbeleid - worden onder bepaalde voorwaarden extra middelen in de vorm van extra omkadering gegeven aan scholen die daarvoor in aanmerking komen.

Om effectief te zijn moeten de middelen daar worden ingezet waar de nood zich stelt. Bovendien moet erover worden gewaakt dat ze worden gebruikt waarvoor ze bedoeld zijn. Daarom zijn de middelen van onderwijsvoorrang toegevoegd aan het gewone pakket middelen van de school en worden ze voorwaardelijk aan de school toegekend. Naarmate de spreiding van de migranten zich doorzet en naarmate het onderwijsvoorrangsbeleid kan worden ingepast in een bredere beweging rond zorgverbreding, moeten zij soepel inzetbaar zijn. Op die manier kan structureel worden gewerkt.

Structurele maatregelen zijn maatregelen die inwerken op de structuur van het onderwijs. Dit is niet hetzelfde als iederveen vast benoemen. Sommige mensen hebben last met dat onderscheid, maar zien niet in dat zij daarmee de uitgangspunten van het onderwijsvoorrangsbeleid schaden.

### *3. Replik van de vraagsteller*

De heer Luyten kan gedeeltelijk in de gedachtengang van de minister komen. Men is nu drie jaar met het OVB bezig. Er zouden al heel wat vooroordelen moeten zijn gesloopt. Daar precies knelt het schoentje. De idee van de aflossing van de wacht is, aldus het lid, onvoldoende rijp. Het lid heeft er niet voor gepleit om de huidige situatie onveranderd te laten. Zij wordt best nog een tijd gecontinueerd om het OVB meer kans op slagen te bieden.

De door de minister uitgezette richting is ongetwijfeld de juiste. Maar volgens het lid mag dit niet te snel gebeuren.

## VRAAG OM UITLEG (Regl. art. 21)

Commissie voor de Media

Vergadering van woensdag 22 februari 1995

Vaste verslaggever : de heer F. Sarens, secretaris van de commissie

### **– Vraag om uitleg van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de uitzendingen van TF1 op de Vlaamse kabel**

#### *1. Uiteenzetting door de vraagsteller*

De heer E. Van Vaerenbergh stipt aan dat per 1 januari 1995 TF1 van de kabel diende te verdwijnen gezien het een commerciële zender betreft die weigert de auteursrechten te betalen.

Blijkbaar hebben de Vlaamse kabelmaatschappijen afgesproken om de commerciële zenders die auteursrechten weigeren te betalen, niet meer uit te zenden.

Het blijkt dat TF1 desbetreffend in kortgeding de opschorting van de weigering om TF1 uit te zenden zou bekomen hebben bij de Franstalige voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Brussel.

Blijkbaar was Brussel bevoegd omwille van het feit dat het gerechtelijk arrondissement niet alleen Brussel 19, het tweetalig grondgebied Brussel omvat, maar ook het ééntalig grondgebied Halle-Vilvoorde, waar ondermeer Havi-TV en Electrabel uitzenden als kabelmaatschappijen.

Kwade tongen beweren zelfs dat de Franstalige voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Brussel zelfs deze beschikking in kortgeding zou geveld hebben omwille van het feit dat zij in onmin leeft met haar ondervoorzitster, een Nederlandstalige, die voorzitter is van de Raad voor Mededinging die voordien duidelijk zou gesteld hebben dat er hier geen sprake was van monopolievorming.

Gaarne vernam de vraagsteller van de Vlaamse minister nadere uitleg over de situatie ter zake.

Gaat het hier om een machtsgreep van de Franstalige media in Vlaanderen ?

Kan dit dossier betrokken worden bij wat men noemt de groeiende economische en politieke kolonisatie door Franse maatschappijen in Vlaanderen ?

#### *2. Antwoord van de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden*

De minister wijst erop dat uit de recente gebeurtenissen blijkt dat het aantal geschillen t.a.v. geëigende adviesorganen en de rechterlijke macht toenemen. De minister stelt vast dat de deontologie vaak zoek is.

De minister blijft een gericht voorstander van de naleving van het principe van de scheiding der machten en wenst niet te interfereren in de autonomie van de rechterlijke macht. Wel beaamt de minister het moeilijk te hebben met het onzorgvuldig naleven van deontologische regels. Hij refereert daarbij naar een open brief van een persoon die in de Vlaamse Raad voor Reclame en Sponsoring op Radio en Televisie zetelt.

De minister stelt vast dat in de openbare terechtzetting inzake kortgeding van dinsdag 21 februari jl., de Rechtbank van Koophandel te Brussel aan 22 kabelmaatschappijen het verbod heeft opgelegd om het doorgeven van televisieprogramma's af te schaffen of op te schorten, onder verbeurte van een dwangsom van 1 miljoen frank per begonnen dag van overtreding en per kabelmaatschappij in overtreding. Deze maatregel zal geldig blijven totdat een definitieve beslissing ten gronde uitgesproken zal worden.

De minister deelt mede dat de kabelmaatschappijen met auteursrechtverenigingen en andere rechthebbenden, inzonderheid omroepen, een overeenkomst hebben afgesloten voor het simultaan en volledig doorgeven van een aantal omroepprogramma's.

De kabelmaatschappijen kunnen kiezen uit 21 omroepprogramma's van omroepen die via aardse hertzgolven tenminste op één plaats in ons land kunnen worden opgevangen.

De kabelmaatschappijen betalen een bedrag dat aan de abonnees wordt doorgerekend. Om prijsverhogingen te vermijden werd het aantal programma's dat voor het vastgestelde bedrag mag worden doorgegeven, verminderd. Waar de Vlaamse kabelmaatschappijen voor het forfaitair bedrag voordien 18 programma's mochten doorgeven, is het aantal

programma's sedert 1992 tot 16 teruggebracht. Indien ze hun abonnees geen verdere kosten willen aanrekenen moeten de kabelmaatschappijen derhalve een keuze doen uit de omroepprogramma's waarvoor zijzelf instaan voor de rechten.

De kabelmaatschappijen trachten daarom inzonderheid voor de private omroepen de rechten voor het doorgeven van de omroepprogramma's ten laste van de omroepen zelf te leggen.

De minister is hiervan voorstander en refereert in deze context naar een belangrijk overleg tussen de Europese ministers van Cultuur in Bordeaux. Binnen de Europese context ontwikkelt zich een trend, in de richting van een uitbreiding van de opdracht en omroepfaciliteiten van de openbare omroep. De kabelmaatschappijen voeren dat beleid t.o.v. nieuwe omroepen die op de kabel wensen te komen en willen het principe doortrekken naar de commerciële omroepen waarvan de programma's reeds eerder werden doorgegeven. Concreet hebben zij vorig jaar RTL-TV1, met succes, voorgesteld om de rechten zelf te betalen en hebben zij vanaf 1995 voorgesteld dat TV1 hetzelfde zou doen, temeer daar ook VTM zelf voor de rechten instaat.

De minister onthoudt zich verder van iedere commentaar en verklaart zich bereid het kabelakkoord en het vonnis van de Rechtbank van Koophandel aan de commissieleden te bezorgen. Het zal aan de leden van de commissie worden overgezonden.

### **3. Replieken**

De heer E. Van Vaerenbergh dankt de minister voor zijn degelijk antwoord en verklaart begrip op te brengen voor de afwachtende houding van de minister, gelet op het feit dat in dit dossier door de gerechtelijke macht nog geen beslissing ten gronde is genomen.

Spreker stipt aan dat hij met argusogen de groeiende monopolisering en verankering door Franstalige financiële en politieke belangengroepen volgt. Het is vanuit deze bezorgdheid dat spreker deze vraag om uitleg tot de minister richt.

Vervolgens betreurt het lid de onderlinge wrevel tussen magistraten en meent dat het niet aan de rechtbank toekomt om zelf bepaalde initiatieven uit te lokken.

De minister benadrukt dat deze zaak aanvankelijk bij eenzijdig verzoekschrift werd ingeleid bij de Rechtbank van Koophandel, waarop de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel vonnis velde. Nadien werd tegen dit vonnis derdenverzet aangetekend. Thans werd een vonnis geveld door de Rechtbank, zetelend in kortgeding.

De minister benadrukt de noodzaak van de naleving van deontologische regels.

Een lid verklaart begrip op te brengen voor het respect van de minister voor het beginsel van de scheiding der machten. Nochtans stipt het lid aan dat er met betrekking tot dit geschil voor de Raad van de Mededinging een procedure werd gevoerd, en er ter zake door deze Raad een beslissing werd genomen, die thans wordt verbroken. Het lid benadrukt de belangrijke rol van deze Raad, als een zelfregulerend mechanisme met betrekking tot de naleving van de wetsbepalingen inzake mededinging (kabelvorming, ongeoorloofde concentraties in de mediasector). Hoe moet het nu verder met de rechtskracht van de beslissingen door de Raad van de Mededinging genomen ?

Het lid betreurt deze gang van zaken, waardoor de rechtszekerheid verder wordt uitgehold. Voor dit structurele probleem in de mediasector dient een oplossing gezocht. Het lid beaamt dat deontologische regels zeer belangrijk zijn, vermits bepaalde personen verschillende functies gelijktijdig uitoefenen.

De minister is het ermee eens dat parallelle en tegenstrijdige circuits dienen te worden vermeden, vermits deze de rechtsonzekerheid slechts doen toenemen. Hierover dient het federale en de regionale bevoegdheidsechelon zich prioritair te beraden en hiervoor de geëigende oplossingen aan te reiken.

## VRAAG OM UITLEG (Regl. art. 21)

Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting

Vergadering van donderdag 9 maart 1995

Vaste verslaggever : de heer R. Van Rompaey, secretaris van de commissie

**– Vraag om uitleg van de heer J. Vandeunen tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de stand van zaken met betrekking tot de genoten rentevermindering van mijnwerkersleningen**

### *1. Uiteenzetting door de vraagsteller*

De heer J. Vandeurzen stipt aan dat de problematiek inzake de vrijstellingen tot terugbetaling van de renteverminderingen genoten door mijnwerkers reeds werd aangekaart bij de minister in de schriftelijke vraag nr. 12 van 28 oktober 1994. De vraagsteller merkt op dat volgens het antwoord het aantal dossiers met betrekking tot de vrijstelling van terugbetaling van genoten rentevermindering van mijnwerkersleningen toeneemt.

Spreeker stelde aan de minister de vraag wanneer opnieuw individuele beslissingen zullen genomen worden door de minister ter zake.

Uit het antwoord van de minister blijkt dat inderdaad gewacht wordt met het nemen van individuele beslissingen omdat een nota zou worden voorbereid die de beoordelingscriteria bepaalt aan de hand waarvan deze dossiers zullen worden gefinaliseerd.

De minister kondigde tevens aan dat tegen eind december 1994 alle gevallen, waarin een gehele of gedeeltelijke kwijtschelding gevraagd werd, zouden zijn afgehandeld. De minister kondigde ook aan dat hij de criteria zou overmaken die bij de individuele beslissingen zouden worden gehanteerd.

De vraagsteller stelt vast dat deze criteria nog niet opgesteld zijn en de behandeling van de individuele dossiers sleept aan. Deze toestand is voor de betrokkenen natuurlijk erg vervelend.

De vraagsteller vernam van de minister graag een concreet antwoord op de volgende vragen :

1. Is het juist dat de minister nog steeds geen algemene beoordelingscriteria heeft opgesteld ?
2. Tegen wanneer mag verwacht worden dat alle individuele dossiers zouden zijn afgehandeld ?

### *2. Antwoord van de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting*

De minister refereert aan het antwoord op de schriftelijke vraag van de heer J. Vandeurzen nr. 12 van 28 oktober 1994. Eind december 1994 diende een systeem operationeel te zijn in verband met het toekennen van vrijstellingen tot terugbetaling van de renteverminderingen genoten door mijnwerkers in het kader van de leningen die aan deze bevolkingsgroep worden toegekend tegen een rente die varieert van 0,5 percent tot 2,5 percent.

Deze streefdatum werd niet gehaald omdat met het uitwerken van een geobjectiveerd systeem moeilijkheden zijn gerezzen.

De minister verduidelijkt dat het in totaal 24 dossiers betreft, waarvan vier verzoeken om in schijven uit te betalen, vier voorstellen om geen vrijstelling te verlenen, vier voorstellen om vrijstelling te verlenen, twee voorstellen om gedeeltelijke vrijstelling te verlenen, in vijf gevallen wordt door de administratie de keuze gelaten aan de minister en tenslotte zijn er nog vijf diverse problemen, waarvan er drie tot een gedeeltelijke terugbetaling kunnen leiden.

De minister wijst erop dat aanvankelijk werd geopteerd - zoals dat met de premies het geval is - voor een aantal volledige en een aantal gedeeltelijke vrijstellingen.

De gedeeltelijke vrijstellingen zouden berekend worden op de looptijd van de lening, die in feite overeenstemt met de verbintenisperiode (bij de premies is deze verbintenisperiode vijf of tien jaar).

Een tweede probleem stelt zich, wanneer blijkt dat de verkoopwaarde van de woning hoger ligt dan de maximale waarde bepaald in het besluit van de Vlaamse regering van 21 december 1988, namelijk 3,5 miljoen frank.

Inzake de praktische toepassing ervan rezen verschillende problemen, onder meer op welke manier de werken die de aanvrager op eigen kosten in het verleden heeft uitgevoerd, moeten worden verrekend.

De minister merkt op dat, aangezien een objectief systeem voor het toekennen van vrijstellingen op de inbreuken voor mijnwerkersleningen, alsnog ontbreekt, de dossiers tegen het einde van de maand verder worden afgehandeld volgens de oorspronkelijke voorstellen van de administratie. Gelet op het vertrouwelijk karakter van deze dossiers legt de minister alleen ten behoeve van de vraagsteller, een nota ter inzage voor van de administratie betreffende deze dossiers. Aldus zal tegen eind maart 1995 ter zake een beslissing in deze dossiers worden genomen.

### **3. Replieken**

De heer J. Vandeurzen dankt de minister voor het gedetailleerde antwoord. Nochtans rijzen er een aantal vragen over de vier verzoeken waarin geen vrijstelling werd verleend.

De minister repliceert dat in vier dossiers door de administratie wordt geadviseerd geen vrijstelling te verlenen.

De vraagsteller dankt de minister ten slotte voor de bereidheid deze dossiers af te handelen tegen eind maart 1995.

## VRAAG OM UITLEG (Regl. art. 21)

Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid

Vergadering van vrijdag 10 maart 1995

Vaste verslaggever : de heer R. Deswaene, secretaris van de commissie

### **– Vraag om uitleg van mevrouw M.-J. Bauwen tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de terugbetaling van de vervoerskosten van het gemeenschappelijk vervoer aan de personeelsleden in het onderwijs en de PMS-centra**

#### *1. Uiteenzetting door de vraagsteller*

Op 22 juli 1993 werd door de Vlaamse regering de tegemoetkoming van de werkgevers in de vervoerskosten van het gemeenschappelijk vervoer voor alle personeelsleden in het onderwijs en de PMS-centra goedgekeurd.

Het lid stelt vast dat de minimumafstand om voor terugbetaling in aanmerking te komen, hoger is voor het bus- en tramvervoer dan voor de trein. Dit lijkt niet erg logisch, daar bijna niemand voor een afstand van 3 km de trein zal nemen, terwijl het vooral in verstedelijkte gebieden interessant kan zijn een korte afstand met bus of trein af te leggen. Volgens haar zou de minimumafstand dus voor beide vervoersmodi gelijk moeten zijn. De regeling is waarschijnlijk uitgewerkt om de mensen te stimuleren voor relatief korte afstanden het openbaar vervoer te gebruiken in plaats van dure en vervuilende verplaatsingen met de auto te maken. De spreker vraagt dat de minister een initiatief zou nemen om tot een gelijkenschakeling tussen de tram-, bus- en treinkilometers te komen.

Wie met tram of bus rijdt, moet een ondertekende verklaring indienen 'waaruit blijkt dat gewoonlijk over deze afstand van dit vervoer wordt gebruik gemaakt' - rondzendbrief blz. 3 sub 'Gemeenschappelijk openbaar vervoer, anders dan het treinvervoer'. Voor streeklijnen is dit geen probleem. Wie evenwel houder van een stadsabonnement is, betaalt niet voor een bepaalde afstand. Hier rekent De Lijn een forfaitprijs aan voor een onbepaald aantal ritten binnen een welomschreven gebied. Men betaalt voor 1 of 7 km dezelfde prijs. Waarom volstaat hier niet eenvoudigweg het attest dat De Lijn automatisch aflevert, als bewijsstuk ?

Ten slotte stelt zich een probleem in het geval van 'gecombineerd openbaar gemeenschappelijk vervoer', rondzendbrief blz. 4. Omdat een gecombineerd abonnement trein + stadsbus/tram De Lijn niet bestaat, dient het onderwijspersoneel soms een treinkaart én een algemeen stadsabonnement te nemen. Het blijkt dat de verificateur van het ministerie van Onderwijs de terugbetaling van een stadsabonnement niet aanvaardt, als in de stad minder dan 5 km afgelegd wordt. Dit is discriminerend omdat indien het om een gecombineerd abonnement zou gaan, probleemloos de integrale terugbetaling zou toegestaan worden. Het lid vraagt dat de minister deze discriminerende maatregel zou opheffen.

#### *2. Antwoord van de minister*

Als inleiding op zijn antwoord geeft de minister volgende bedenkingen mee. De reglementering op de terugbetaling van de vervoerskosten is een recente reglementering ; de problemen die het lid beschrijft behoren tot de onvermijdelijke kinderziekten van dit nieuw systeem. De term 'discriminatie' lijkt de minister in dit verband echter niet gepast. Hij verheelt niet zich te ergeren aan het inflatoir gebruik van deze term. Discriminatie is een modewoord geworden, dat te pas en vooral te onpas wordt gebruikt.

Ingaande op de eerste vraag van het lid, is de minister het ermee eens dat er een gelijkenschakeling moet komen tussen de terugbetaling van de tram-, bus- en treinkilometers. De huidige reglementering is inderdaad niet logisch.

Wat de tweede vraag betreft, stelt de minister dat het attest dat De Lijn automatisch aflevert in functie van de reglementering over de terugbetaling van de vervoerskosten tussen het thuisadres en de school feitelijk nietszeggend is. Het betrokken personeelslid zal steeds een verklaring op eer moeten afleggen dat hij inderdaad het openbaar vervoer gebruikt om zich van zijn thuisadres naar de school te begeven, alhoewel de minister wel beseft dat het waarheidsgetrouw karakter van dergelijke verklaring niet gegarandeerd kan worden.

Het antwoord op de derde vraag is niet zo evident. Het lid heeft ongetwijfeld gelijk wanneer zij stelt dat het systeem van het gecombineerd abonnement vragen oproept. Een personeelslid dat het eerste gedeelte van zijn reis aflegt met de trein, en op een bepaald moment overstapt op het stadsvervoer - tram of bus - om de laatste kilometers naar de school af te leggen, krijgt zowel zijn trein- als zijn tram- of busticket terugbetaald. Een personeelslid dat echter in de stad woont en op dezelfde plaats de bus of de tram neemt om de school te bereiken wordt hiervoor niet vergoed. Het dilemma waarvoor de minister staat is duidelijk : ofwel handhaaft hij het huidige systeem, ofwel wordt beslist om ook de tweede persoon



te vergoeden. In dit laatste geval liggen misbruiken echter voor de hand : zelfs iemand die op minder dan 1 km van de school woont heeft er dan belang bij om een abonnement op het stadsvervoer te nemen omdat dergelijk abonnement hem toelaat gedurende gans de maand van het stadsvervoer gebruik te maken, zelfs als dit abonnement niet gebruikt wordt om zich van het thuisadres naar de school te begeven. De nadelen van het huidige systeem wegen volgens de minister niet op tegen de misbruiken die uit de optie voor het alternatief zouden voortvloeien.

De minister besluit dat het lid een aantal relevante tekortkomingen van het terugbetalingssysteem heeft aangehaald, en dat deze in de uitvoeringsbesluiten op de decretale bevestiging van het terugbetalingssysteem - onderwijsdecreet VI - waar mogelijk gecorrigeerd zullen worden. De minister voegt er nog aan toe dat er binnen het kader van de huidige reglementering steeds een spanningsveld zal bestaan tussen twee evenwaardige doelstellingen, namelijk het aanmoedigen van het gebruik van het openbaar vervoer enerzijds en het uitsluiten van misbruiken van het terugbetalingssysteem anderzijds.

### **3. Replik**

Het lid beaamt dat de term 'discriminatie' in het kader van de voorliggende discussie niet echt op zijn plaats is, maar niettemin wijst zij erop dat het al dan niet terugbetalen van de vervoerskosten op jaarbasis voor de betrokkenen een groot financieel verschil kan vormen. Zij is van mening dat indien het personeel een inspanning levert om het openbaar vervoer te gebruiken, deze kosten door de school terugbetaald moet en worden.

Niettemin is het lid tevreden dat de minister de noodzakelijke correcties op de reglementering wil aanbrengen.