

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1994-1995

HANDELINGEN

2-3-4-5-6

VERGADERINGEN VAN NOVEMBER 1994

ACTIEF EN PASSIEF KIESRECHT BIJ GEMEENTERAADSVERKIEZINGEN
ACTUELE INTERPELLATIES
ACTUELE VRAGEN
ASSOCIATIEVERDRAGEN
BOELWERF
EUROPESE UNIE
INTERPELLATIES
LIEFKENSHOEKTUNNEL
RATIONEEL ENERGIEGEBRUIK
RESOLUTIE BESCHERMDE WERKGELEGENHEID
RESOLUTIE SCHEEPSBOUWBELEID IN VLAANDEREN
SAMENWERKINGSAKKOORD BESTEMMING MILIEUTAKS
VLAAMS-BRABANT-BELEID
VLAREM 11
VRACHTWAGENVIGNET
ZUID-AFRIKA

Inhoud

Nr. 2 Woensdag 16 november 1994 Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 27

Ontwerpen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 27

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 27

Voorstel van resolutie
Indiening en verwijzing, blz. 28

Boek van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 28

Advies van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 28

Verslagen
Indiening, blz. 28

Motie
Indiening en verwijzing, blz. 28

Besluit van de Vlaamse regering
Indiening en verwijzing, blz. 28

Opmerkingen van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 28

Kennisgeving van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 29

Adviezen van de Vlaamse Mediaraad
Indiening en verwijzing, blz. 29

Arresten van het Arbitragehof
Indiening, blz. 29

Kennisgevingen van het Arbitragehof
Indiening, blz. 29

Samenstelling van commissies en werkgroepen
Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 29

Boodschappen, blz. 30

Onderzoek naar taalgroep en woonplaats, blz. 30

Ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 30 april 1993 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de bestemming van de milieutaks en de coördinatie van het gewestelijk beleid ter zake en wijziging van het decreet van 23 januari 1991 tot oprichting van het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur als gewestdienst met afzonderlijk beheer – 405 (1992-1993) – Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking, blz. 31
Sprekers : de heer H. Brouns, verslaggever, de heer L. Dierickx en minister N. De Batselier

Artikelsgewijze bespreking, blz. 32

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten:

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en Roemenië, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, Bijlagen I, 11, 111, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, xv, XVI, XVII, XVIII en XIX en Slotakte, gedaan te Brussel op 1 februari 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Republiek Bulgarije, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, Bijlagen I, 11, 111, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, XV en XVI en Slotakte, gedaan te Brussel op 8 maart 1993 – 613 (1994-1995) – Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 33
Spreker : minister-president L. Van den Brande

Artikelsgewijze bespreking, blz. 33
Spreker : minister-president L. Van den Brande

Motie van orde
Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 34
Spreker : minister-president L. Van den Brande

Voorstel van resolutie van de heren H. Brouns, L. Hancké, M. Maertens en E. Van Vaerenbergh betreffende de beschermde werkgelegenheid – 588 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking, blz. 34
Sprekers : de heer F. Dielens, verslaggever, mevrouw L. Nelis-Van Liedekerke, de heren M. Olivier, H. Brouns, G. Vermassen, M. Macrtens en minister L. Detiège

Interpellaties (Regl art. 78)
Interpellatie van de heer M. Verwilghen tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de onwettig-verklaring van Vlare II
Interpellatie van de heer L. Barbé tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over Vlare II, blz. 40

Sprekers : de heren M. Verwilghen, L. Barbé en minister N. De Batselier

Regeling van de werkzaamheden, blz. 49

Bijlage
Vraag om uitleg van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en

Ambtenarenzaken, in verband met de eindtermen lichamelijke opvoeding, blz. 51

Nr. 3 Woensdag 16 november 1994 Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 53

Interpellaties (Regl. art. 78)
Interpellatie van de heer H. Suykerbuyk tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de huidige behandeling door het Europees Parlement van het voorstel van richtlijn tot toekenning van het actief en passief kiesrecht bij gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie
Interpellatie van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het toekennen van actief en passief kiesrecht bij de gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie bij de volgende verkiezingen, blz. 53

Sprekers : de heren H. Suykerbuyk, P. Van Grembergen, L. Pierco, J. Van Hautthem, A. Denys, L. Hancké, J. Geysels, H. Coveliers en minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 60

Interpellatie van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika, blz. 61

Sprekers : de heren F. Dewinter, P. Van Grembergen, H. Suykerbuyk, S. Plateau, L. Steenwegen, J. Valkeniers, L. Dierickx, L. Hancké en minister-president L. Van den Brande
Met redenen omklede moties, blz. 74

Regeling van de werkzaamheden, blz. 75

Nr. 4 Donderdag 17 november 1994

Berichten van verhindering, blz. 77

Samenstelling van commissies
Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 78

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer D. Vanpoucke tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de ontradingcampagne voor studies geneeskunde, blz. 78

Actuele vraag van de heer F. De Man tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewelkstellingen Sociale Aangelegenheden, over het gratis verstrekken van spuiten aan drugverslaafden, blz. 79

Actuele vraag van de heer H. Brouns tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewelkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de verontreiniging van de Maaswaterwaarden in de buurt van Maasmechelen en Maaseik, blz. 79

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewelkstelling en Sociale Aangelegenheden, over het voornemen van de Vlaamse regering om in de loop van 1995 alle nepstatuten om te zetten in volwaardige banen, blz. 80

Actuele vraag van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de beslissing van de federale regering inzake Islamonderwijs, blz. 81

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de opmerkingen van de Europese Rekenkamer in verband met de fraudebestrijding in de EU en de controle op de besteding van de EU-gelden, blz. 82

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weerslag van de negatieve financiële situatie van de NMBS op het vervoersbeleid in Vlaanderen, blz. 83

Actuele interpellaties (Regl. art. 79)

en toegevoegde actuele vragen (Regl. art. 77,5,c)

Actuele interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen

Actuele interpellatie van de heer F. Wymeersch tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van zaken in het Boeldossier.

Toegevoegde actuele vraag van de heer J. De Meyer tot de heer L. Van den

Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het dreigend einde van de grotescheepsbouwactiviteit in Vlaanderen ten gevolge van financiële moeilijkheden bij de Boelwerf-Temse,

Toegevoegde actuele vraag van de heer J. Ulburghs tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de moeilijkheden bij de Boelwerf te Temse, blz. 84

Sprekers : de heren A. Denys, F. Wymeersch, J. De Meyer, J. Ulburghs, mevrouw M. De Meyer, de heer M. Cordeel, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 93

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 93

Sprekers : de heren L. Hancké en F. Wymeersch

Actuele interpellaties (Regl. art. 79) (Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer J. Geysels tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van de in de federale programmawet opgenomen bepalingen inzake het rationeel energiebeleid voor het Vlaamse beleid ter zake, blz. 94

Sprekers : de heren J. Geysels, F. Dielens, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 98

Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, omroep van de Vlaamse Gemeenschap

Benoeming van een titelvoerend lid en twee plaatsvervangende leden van de raad van bestuur, blz. 98

Sprekers : de heren F. Dewinter, H. Coveliers, L. Standaert

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 99

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun

lidstaten, enerzijds en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993

— 617(1994-1995) — Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 99

Artikelsgewijze bespreking, blz. 99

Ontwerp van decreet houdende instemmen met het samenwerkingsakkoord van 30 april 1993 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de bestemming van de milieutaks en de coördinatie van het gewestelijk beleid ter zake en wijziging van het decreet van 23 januari 1991 tot oprichting van het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur als gewestdienst met afzonderlijk beheer

— 405 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 100

Spreker : de heer L. Van Nieuwenhuysen

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten:

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en Roemenië, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, xv, XVI, XVII, XVIII en XIX en Slotakte, gedaan te Brussel op 1 februari 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun Lid-Staten, enerzijds en de Republiek Bulgarije, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, XV en XVI en Slotakte, gedaan te Brussel op 8 maart 1993

— 613 (1994-1995) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 101

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten:

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, v, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993
– 617(1994-1995) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming, blz. 102

Voorstel van resolutie van de heren H. Brouns, L. Hancké, M. Maertens en E. Van Vaerenbergh betreffende de beschermde werkgelegenheid
– 588 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijk stemming, blz. 104
Sprekers : de heren L. Standaert en A. Kempinaire

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 105
Spreker : de heer L; Hancké

Voorstel van resolutie van de heren F. Wymeersch en L. Van Nieuwenhuysen betreffende de toekomst van de NV Boelwerf Vlaanderen
– 620 (1994-1995) – Nr. 1
Bespreking, blz. 105
Sprekers : de heren F. Wymeersch en A. Denys
Hoofdelijke stemming, blz. 106

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 107
Spreker : de heer F. Dewinter

Voorstel van resolutie van mevrouw M. De Meyer en c.s. betreffende het scheepsbouwbeleid in Vlaanderen
– 621 (1994-1995) – Nr. 1
Bespreking, blz. 107
Sprekers : de heren F. Wymeersch, A. Denys, J. Ulburghs, mevrouw M. De Meyer, de heer M. Cordeel
Hoofdelijke stemming, blz. 108
Spreker : de heer F. Wymeersch

Met redenen omklede motie van de heer L. Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 18 oktober 1994 door de heer L. Van Nieuwenhuysen gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Vlaamse strategie voor Voeren
– 606 (1994-1995) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming, blz. 110
Spreker : de heer L. Van Nieuwenhuysen

Met redenen omklede motie van de heer J. Ulburghs tot besluit van de op 19 oktober 1994 door de heer J. Ulburghs in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bouw- en onteigeningsprocedures voor de aanleg van de Noord-Zuidverbinding in Limburg
– 608 (1994-1995) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming, blz. 111
Spreker : de heer J. Ulburghs

Actuele vragen (Regl. art. 77) (Voortzetting)

Actuele vraag van de heer W. Seeuws tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de discriminatoire vermindering van de kredieten voor de haven van Gent en de gevolgen hiervan voor de bouw van het Kluizendok, blz. 113

Regeling van de werkzaamheden, blz. 114

Nr. 5 Dinsdag 29 november 1994

Berichten van verhindering, blz. 115

Begroting

Indiening en verwijzing, blz. 115

Begrotingsstuk

Indiening en verwijzing, blz. 115

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 115

Voorstel van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 116

Beleidsnota

Indiening en verwijzing, blz. 116

Beleidsbrieven

Indiening en verwijzing, blz. 116

Verslag

Indiening, blz. 116

Motie

Indiening en verwijzing, blz. 116

Besluit van de Vlaamse regering

Indiening en verwijzing, blz. 116

Adviezen van de Vlaamse Mediaraad

Indiening en verwijzing, blz. 117

Arrest van het Arbitragehof

Indiening, blz. 117

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 117

Samenstelling van commissies en werkgroepen

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 117

Onderzoek naar taalgroep en woonplaats, blz. 117

Interpellaties (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande,

minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de kansen ter afwerking van de verdere staatshervorming na de Sint-Michielsakkoorden en de initiatieven van de Vlaamse regering in dit verband, blz. 118

Sprekers : de heren E. Van Vaerenbergh, J. Van Hauthem, L. Peeters, P. Van Grembergen, H. Suvkerbuik en minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 123

Interpellatie van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het Vlaams-Brabantbeleid van de Vlaamse regering in het licht van de uitslagen van de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober laatste

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de noodzaak van een samenhangend Vlaams beleid voor Brussel en Vlaams-Brabant, blz. 123

Sprekers : de heren J. Van Hauthem en E. Van Vacrenbergh

Begroeting van een buitenlandse delegatie, blz. 128

Interpellaties (Regl. art. 78) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het Vlaams-Brabantbeleid van de Vlaamse regering in het licht van de uitslagen van de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober laatste

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden over de noodzaak van een samenhangend Vlaams beleid voor Brussel en Vlaams-Brabant, blz. 128

Sprekers : mevrouw S. Creyf, de heren J. Valkeniers, F. Dielens, A. De Boeck, E. Van Rompuy, minister-president L. Van den Brande en minister H. Weckx

Met redenen omklede moties, blz. 140

Regeling van de werkzaamheden, blz. 140

Bijlage

Vraag om uitleg van de heer M. Cordeel tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de aanvraag van bescherming van de Polder van Bazel, blz. 142

Nr. 6 **Woensdag 30 november 1994**

Berichten van verhindering, blz. 143

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer P. Dewael tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenar-zaken, over de toepassing van het Cultuurpact bij de samenstelling van de raad van bestuur van het Vlaams Ondersteuningscentrum voor de Basiseducatie, blz. 143

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot mevrouw W. Demeester-De Mcyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin en de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenar-zaken, over de problemen in de gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg te Mol, blz. 145

Actuele vraag van de heer L. Standaert tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de administratieve problemen van de Vlaamse invoegbedrijven om prefinanciering te verkrijgen, blz. 147

Actuele vraag van mevrouw M. De Meyer tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de vermelding van vluchthuizen in de uitvoeringsbesluiten van het decreet op het algemeen welzijnswerk, blz. 147

Actuele vraag van de heer J. Ulburghs tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van een mogelijke verkoop van VCST door de Begemann-groep, blz. 148

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de agenda van het Vlaams-Nederlands ministerieel overleg van 1 december, blz. 149

Actuele interpellaties (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer J. De Mol tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de Liefkenshoektunnel, blz. 150

Sprekers : de heer J. De Mol, mevrouw M. De Meyer, de heren W. Verreycken en minister T. Kelchtermans

Actuele interpellatie van de heer H. Van Dienderen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, en de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het vrachtwagenvignet en de NMBS.

Toegevoegde actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de opbrengst van het autowegenvignet, blz. 154

Sprekers : de heren H. Van Dienderen, P. Van Grembergen, J. Ansoms, L. Van Nieuwenhuysen, J. De Mol en minister T. Kelchtermans

Met redenen omklede motie. blz. 162

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 162

Met redenen omklede motie van de heer W. Verreycken c.s. tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer F. Dewinter gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika

- 619 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 163

Met redenen omklede motie van de heer L. Hancké c.s. tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer F. Dewinter gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika

- 623 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 164

Sprekers : de heren J. Valkeniers, P. Van Grembergen en F. Dewinter

Met redenen omklede motie van de heren H. Suvkerbuck en P. Van Grembergen tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer H. Suvkerbuck gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid,

Energie en Externe Betrekkingen, over de huidige behandeling door het Europees Parlement van het voorstel van richtlijn tot toekenning van het actief en passief kiesrecht bij gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie

- 622 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 167

Spreker : de heer L. Pierco

Met redenen omklede motie van de heer A. Denys tot besluit van de op 17 november 1994 door de heren A. Denys en F. Wymeersch gehouden actuele interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen en over de stand van zaken in het Boelddossier

- 625 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 168

Sprekers : de heren A. Denys, F. Wymeersch, mevrouw M. De Mcyer, de heer P. Van Grembergen

Met redenen omklede motie van de heer J. Geysels tot besluit van de op 17 november 1994 door de heer J. Geysels gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van de in de federale programmawet voorziene bepalingen inzake het rationeel energiebeleid voor het Vlaams beleid ter zake

- 626 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 174

Sprekers : de heren J. Geysels, J. Caudron, F. Dielens, P. Deprez en J. Laverge

Regeling van de werkzaamheden, blz. 177

VOORZITTER : de heer E. Baldewijns

– De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

– De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

V. Anciaux, G. Annemans, J. Ansons, L. Appeltans, E. Baldewijns, L. Barbé, M. Bartholomeeussen, E. Beysen, A. Boesmans, R. Bosman, G. Bossuyt, A. Bourgeois, M. Bourgeois, P. Breyne, L. Bril, H. Brouns, X. Buisseret, H. Candries, M. Capoen, G. Cardoen, J. Caubergs, J. Caudron, F. Cauwenberghs, M. Cordeel, W. Cortois, H. Coveliers, S. Creyf, R. Daems, N. De Batse-lier, A. De Boeck, J. De Bremaeker, S. De Clerck, H. De Croo, P. De Keersmaeker, A. De Maght-Aelbrecht, F. De Man, W. Demeester-De Meyer, J. De Meyer, M. De Meyer, J. Demeulenaere, J. De Mol, W. Demuyt, A. Denys, P. Deprez, J. De Roo, J. De Seranno, P. Desmet, R. Deswaene, L. Detiège, W. De Vlieghe, J. Devolder, P. Dewael, F. Dewinter, M. Didden, F. Dielens, L. Dierickx, M. Dillen, V. Dua, J. Dupré, J. Eeman, M. Eyskens, J. Gabriels, G. Geens, J.

Geysels, F. Ghesquière, A. Gijsbrechts-Horckmans, W. Goossens, L. Goutry, L. Hancké, P. Hostekint, T. Kelchtermans, A. Kempinaire, R. Landuyt, H. Lauwers, J. Laverge, J. Leclercq, J. Leduc, J. Lenssens, A. Leysen, C. Lisabeth, M. Logist, M. Maertens, H. Marsoul, L. Martens, L. Maximus, T. Merckx-Van Goey, G. Moens, C. Moors, C. Moyaerts, L. Nelis-Van Liedekerke, H. Olaerts, M. Olivier, J. Peeters, L. Peeters, W. Peeters, L. Pierco, E. Pinoie, K. Pinxten, S. Platteau, R. Raes, D. Ramoudt, F. Sarens, J. Sauwens, A. Schellens, E. Schuermans, W. Seeuws, M. Seghers, J. Sleenckx, J. Spinnewyn, L. Standaert, L. Steenwegen, H. Suykerbuyk, F. Swaelen, G. Swennen, R. Swinnen, W. Taelman, P. Tant, J. Tavernier, J. Taylor, J. Timmermans, M. Tyberghien-vandenbusche, J. Ulburghs, J. Valkeniers, A. Van Aperen, R. Vancleuvenbergen, L. Van den Bossche, L. Van den Brande, F. Vandebroucke, B. Vandendriessche, F. Van den Eynde, D. Van der Maelen, M. Van der Poorten, J. Van der Sande, J. Vandeurzen, H. Van Dienderen, J. Van Eetvelt, P. Van Grembergen, J. Van Hauthem, J. Van Hecke, R. Van Hooland, M. Van houtte, G. Vanleenhove, R. Vanlerberghe, J. Van Looy, L. Van Nieuwenhuysen, K. Van Overmeire, T. Van Parys, M. Van Peel, D. Vanpoucke, R. Van Rompaey, E. Van Rompuy, H. Van Rompuy, E. Van Vaerenbergh, L. Vanvelthoven, R. Van Wallegem, H. Van Wambeke, V. Vautmans, F.

Vergote, G. Verhofstadt, A. Verlinden, G. Vermassen, W. Verreycken, G. Versnick, M. Verwilghen, M. Vogels, H. Weckx, J. Weyts, F. Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

D. Van Mechelen, F. Vermeiren : gezondheidsredenen ;

G. Anthuenis, P. Berben, M. Colla, E. De Groot, E. Derycke, R. De Wulf, H. Schiltz, L. Tobback, J. Vande Lanotte, R. Wierinckx : ambtsverplichtingen ;

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

J. Buchmann, P. Chevalier, J. Decorte, J.-L. Dehaene, L. Monset, J. Pede, M. Smet, J.-P. Van Rossem.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer P. Dewael tot de heer L. Van den Bos-

sche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toepassing van het Cultuurpact bij de samenstelling van de raad van bestuur van het Vlaams Ondersteuningscentrum voor de Basiseducatie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewael tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toepassing van het Cultuurpact bij de samenstelling van de raad van bestuur van het Vlaams Ondersteuningscentrum voor de Basiseducatie.

De heer Dewael heeft het woord.

De heer P. Dewael : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, zowel minister Van den Bossche als ikzelf waren in het verleden bevoegd voor de sector van de basiseducatie.

De basiseducatie is een instrument met als doel de mensen die om welke reden dan ook door de mazen van het onderwijsnet zijn gevallen, toch essentiële elementaire basisvaardigheden aan te leren. Deze sector is gegroeid vanuit het cultuurdepartement, meer bepaald uit de sector van de permanente educatie, ook wel de volksontwikkeling genoemd. Mijn voorganger, de heer Poma, en ikzelf hebben bepaalde experimenten gesubsidieerd, onder andere het Vlaams Centrum voor Volksontwikkeling.

Ik was steeds van mening dat deze sector beleidsmatig meer affiniteit vertoonde met het onderwijsdepartement. Naar aanleiding van het decreet van 1990, ingediend door wijlen minister Coens, werd de sector dan ook getransfereerd naar het departement van Onderwijs.

Mijnheer de minister, het is beleidsmatig verantwoord dat deze sector door het departement voor Onderwijs wordt beheerd. Ik meen evenwel dat de Cultuurpactwet van toepassing blijft op de instellingen die ressorteren onder de basiseducatie, meer bepaald op de Raad voor Ba-

siseducatie, alsook op de algemene vergadering en de raad van bestuur van het Centrum voor Basiseducatie.

Ik heb vernomen dat de Cultuurpactwet niet zou worden toegepast. Er zijn klachten geweest bij de Nationale Cultuurpactcommissie die stelde dat het Cultuurpact moet worden gerespecteerd. Groot was mijn verbazing dan ook dat u het hiermee niet eens was. Graag vernam ik welke motieven u hierbij hebt gehanteerd.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, de basiseducatie is inderdaad uitermate belangrijk.

Deze sector is gegroeid uit een spontane bekommernis binnen het Vlaams Centrum voor Volksontwikkeling en werd vervolgens overgeheveld naar het departement voor Onderwijs.

Met het decreet ingediend door wijlen minister Coens zijn wij er destijds in geslaagd om een soort niet-netgebondenheid van de sector tot stand te brengen, wat vrij nieuw was in de onderwijssector.

Er zijn inderdaad klachten geweest over de samenstelling van de raad van bestuur van het Vlaams Ondersteuningscentrum voor de Basiseducatie. Ik heb de beslissing van de Nationale Cultuurpactcommissie naast mij neergelegd, omdat de sector Onderwijs niet onder het Cultuurpact ressorteert.

Ik meen dan ook dat de beslissing van de wetgever moet worden gerespecteerd, anders zouden wij de klok terugzetten.

De voorzitter : De heer Dewael heeft het woord.

De heer P. Dewael : Mijnheer de voorzitter, ik geef de minister de raad niet te peilen naar wat er diep in mijn binnenste gebeurt. Diep in mijn binnenste ben ik uitermate be-

kommerd om het pluralisme en de pluriformiteit, iets wat ik regelmatig tot uiting breng. Ik weet dat de minister daar niet anders over denkt.

Mijnheer de minister, ten eerste ressorteert de basiseducatie onder de permanente educatie. Het is de staatshervorming van 1971, nadien deze van 1980, die ervoor heeft gezorgd dat op deze materie de Cultuurpactwet van toepassing is.

Ten tweede, was en is deze sector nauw verbonden met de realiteit van de volksontwikkeling, met andere woorden met de sociaal-culturele sector. Ik ben omwille van de beleidsmatige affiniteiten er een groot voorstander van dat het de minister van Onderwijs is die deze materie moet beheren. Maar, ook al verandert de titularis, de aard van de materie blijft onaangetast. Wij kunnen daarover beleidsmatig van mening verschillen, maar als een eerbiedwaardige instantie zoals de Cultuurpactcommissie uiteindelijk de knoop doorhakt, dan vind ik dat de Vlaamse regering die uitspraak moet respecteren.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, ten eerste vind ik niet dat ik de uitspraak van die instelling, eerbiedwaardig of niet, moet respecteren.

Er is geen enkele wettekst die mij daartoe verplicht. Ik blijf erbij dat de decreetgever heel bewust heeft beslist dat het om onderwijs gaat, op een heel specifieke wijze georganiseerd, en niet om een stukje cultuur.

Ten tweede, deel ik de heer Dewael zijn bekommernis omtrent pluralisme. Ik meen dat zowel het VOOB als de plaatselijke centra momenteel in hun wijze van functioneren en zelfs in de wijze van samenstelling van de raad van bestuur, de diverse pluimage die geïnteresseerd is in en betrokken bij die wereld, toch vrij goed weerspiegelen en vertegenwoordigen.

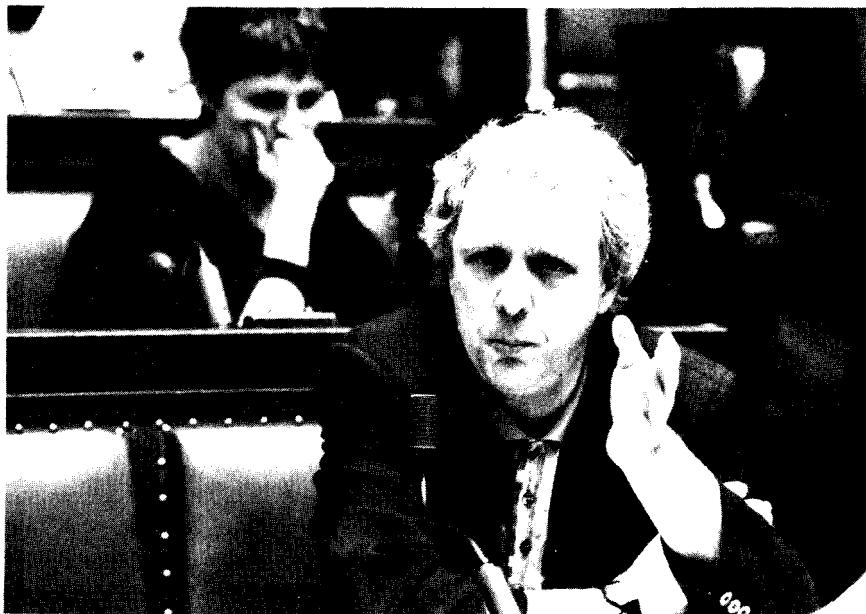
De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, en de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de problemen in de gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg te Mol

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Geysels tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, en de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de problemen in de gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg te Mol.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de voorzitter, mijn vraag gaat over het sociaal conflict in de gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg te Mol, die jeugdige delinquenten opvangt. Er sluimert daar al weken een sociaal conflict dat deze week is losgebarsten. Het heeft te maken met overuren, tekort aan personeel, het niet kunnen opnemen van vakantiedagen, enzovoorts. Dieper ligt de terechte vrees van het personeel dat via een sluipende besluitvorming deze instelling, in plaats van in de sector van de hulpverlening, zal terechtkomen in de repressieve sfeer en zal evolueren naar een jeugdgevangenis. Natuurlijk heeft de discussie met het personeel te maken met deze optie. Als de Vlaamse regering in de richting zou gaan van een jeugdgevangenis dan heeft men natuurlijk minder personeel nodig, vooral minder bepaald personeel zoals pedagogen, opvoeders, enzovoorts.



Agalev-Fractievoorzitter J. Geysels ondervroeg Onderwijsminister L. Van den Bossche (SP) en Welzijnsminister W. Demeester-De Meyer (CVP) over de problemen in de gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg te Mol

Ik heb een dubbele vraag aan de betrokken ministers.

Ten eerste, op welke manier zullen de Vlaamse regering en de ministers die bevoegd zijn voor de verschillende aspecten de dialoog aangaan met het personeel.

Ten tweede, wat zegt de Vlaamse regering wat betreft de opties op lange termijn. Zal de instelling in Mol evolueren, zoals wordt gevreesd, naar een jeugdgevangenis met de specifieke personeelsproblemen als gevolg, of handhaaft de minister de principiële beslissing dat het hier, volgens mij terecht, gaat over een manier van hulpverlening ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, ik dank de heer Geysels voor zijn vraag. Het antwoord op de fundamentele vraag, namelijk de toekomst van de instelling, laat ik over aan minister Demeester.

Mede namens mevrouw Demeester, wil ik vooraf toch iets duidelijk maken. Het gaat hier weliswaar om een sluimerend conflict, maar het is voor een minister moeilijk een gesprek aan te gaan met iemand die problemen heeft over het beleid of een mogelijk beleid, als men hem niet duidelijk meedeelt waarover het conflict gaat.

Mevrouw Demeester is beter op de hoogte van het conflict omdat zij woont in de streek rond Mol en omdat zij het via de regionale pers kan volgen. In mijn regio is het niet mogelijk daarover via de pers iets te vernemen. Ik vind het niet abnormaal dat er conflicten ontstaan tussen het beleid enerzijds en de personeelsleden en de vakbondswereld anderzijds. Ik vraag echter dat men toch een minimum aan formalisme respecteert, al was het maar dat men mij een heel eenvoudige brief stuurt waarin men mij de verschillende discussiepunten en de eventuele acties meedeelt.

De hele manier van werken verbaast

Van den Bossche

mij trouwens omdat blijkt dat zelfs de representatieve vakbonden niet altijd volledig op de hoogte zijn van wat er ter plaatse gebeurt.

Wij zijn er uiteindelijk toch in geslaagd een gesprek op gang te brengen. Een eerste gesprek heeft gisterenmiddag plaats gehad op mijn kabinet, in mijn aanwezigheid.

Een tweede gesprek, met de kabinetschef van mevrouw Demeester en leden van de administratie, zal morgenmiddag plaatshebben. Tijdens dat tweede gesprek zal worden gesproken over de grond van de zaak.

Het gesprek met mij ging wel degelijk over een aantal gevolgen die er zijn voor de continuïteit in de instelling, de wijziging van het ambtenarenstatuut en onder meer de invoering van de 35 dagen vakantie waardoor heel wat problemen ontstaan. Er is tijdens het onderhoud duidelijkheid gekomen over een aantal knelpunten zoals bijvoorbeeld de personeelsleden die op 1 december in dienst zullen treden, de stageplaats van sommigen die tot de stage worden toegelaten, een bijkomende aanwerving van een psycholoog en twee bijkomende aanwervingen. Dat leverde de berekening op dat er, samen met de toezeggingen die wij vroeger al hadden gedaan, 82 van de 84 betrekkingen bezet zouden worden.

De afvaardiging sprak mij nog over een bijkomend probleem, namelijk de contractuelen. Een aantal contractuelen – die trouwens geslaagd zijn in wervingsexamens voor die bepaalde functies en bijgevolg in aanmerking komen voor een statutaire aanwerving – bezetten plaatsen in het kader. Indien er nog meer duidelijkheid komt na het gesprek met de medewerkers van mevrouw Demeester over de missie en de aangepaste personeelsformatie, is er van mijnentwege geen bezwaar om volgende week nog een tweede gesprek te hebben. De discussie zal dan gaan over de overbrenging van de con-

tractuelen naar statutaire posities. Dat is geen vermeerdering van het personeel, maar wel een verandering van het statuut van bepaalde personeelsleden.

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister W. Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mijn collega. Einde vorige week hebben we vernomen dat het ook gaat om de toekomstperspectieven van deze instelling.

Ik kan met klem antwoorden dat het nooit en nimmer in mijn bedoeling zal liggen om van het jeugdtehuis een gevangenis te maken.

In het begin van deze ambtsperiode heb ik gedurende een volle dag een bezoek gebracht aan deze instelling met het doel kennis te maken met de wijze waarop de begeleiding wordt uitgebouwd.

Men heeft uitdrukkelijk de wens geformuleerd dat de instelling gedeeltelijk gesloten en gedeeltelijk open zou blijven. Men heeft ook uitleg gegeven over de token-theorie die er wordt toegepast. U weet dat deze theorie betwist is in de begeleiding van jongeren, maar ze behoort tot de autonomie van de instelling.

Ik weet niet waar de onrust is ontstaan. Geen haar op mijn hoofd denkt eraan van die instelling een jeugdgevangenis te maken. Integendeel, we wensen dat de goede begeleiding verder wordt uitgebouwd.

Om de zorgen weg te nemen, heeft morgen bij de administratie een vergadering plaats met de ambtenaren, de betrokkenen en de mensen die in de toekomst het beleid mede zullen bepalen. Er is namelijk beslist dat een afdelingshoofd de verantwoordelijkheid zal krijgen over zowel de instelling van Mol als deze van Ruijsselede en Beernem.

Ik herhaal dus met veel klem en overtuiging dat het niet de bedoeling

is er jeugdgevangenis van te maken.

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de voorzitter, allereerst dank ik minister Van den Bossche voor zijn antwoord in verband met zijn rol in dit sociaal conflict.

Mevrouw de minister, ik houd u aan uw woord. Uw verklaring van vandaag is wel in tegenstelling tot andere verklaringen die u in de Vlaamse Raad hebt afgelegd. Ik denk onder andere aan uw antwoord op een vraag van de heer Vandeurzen van 16 februari jongstleden toen u het penalisierend karakter van deze instelling hebt benadrukt.

Ik ben het eens met deze positieve bocht, maar dan moet u wel de "personele" gevolgen daarvan dragen. Dat betekent dat als de instelling hulpverlening blijft bieden, de geschikte omkadering en een gepast aantal assistent-pedagogen, één van de eisen van het personeel en een aspect waarover minister Van den Bossche het had, moeten worden gerealiseerd. Anders zegt u "a", maar gaat u niet over tot de conclusie in "b" en is uw antwoord een doekje voor het bloeden.

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister W. Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, het personeelsaspect blijft behoren tot de bevoegdheid van de minister van Ambtenarenzaken.

Ik heb heel duidelijk willen aangeven dat de token-theorie bepaalt dat naargelang de verdienste een jeton wordt gegeven om iets te kopen. "Kopen" betekent in dit geval ook een uurtje lezen of een maaltijd in gezelschap van iemand anders.

De Vlaamse Gemeenschap is het niet helemaal eens met deze token-theorie, maar die wordt nu eenmaal gebruikt door de instelling.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Standaert tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de administratieve problemen van de Vlaamse invoegbedrijven om prefinanciering te verkrijgen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Standaert tot mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de administratieve problemen van de Vlaamse invoegbedrijven om prefinanciering te verkrijgen.

De heer Standaert heeft het woord

De heer L. Standaert : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, de Vlaamse invoegbedrijven worden geconfronteerd met problemen. In het voorjaar zijn een aantal projecten goedgekeurd. Het kabinet van de minister had besluiten beloofd tegen 1 of 15 mei 1994. Er is daarbij wat vertraging opgelopen. De kabinetsmedewerkers van de minister hadden aangekondigd dat alles in orde zou zijn eerst tegen 1 juli, nadien tegen 1 september.

Op het ogenblik zijn die besluiten er nog altijd niet. Nu wordt de datum van 1 januari 1995 in het vooruitzicht gesteld. Een aantal van die bedrijven zijn intussen met commerciële activiteiten gestart. Sommige kampen met zware financiële problemen.

Dan kwam het bericht van een prefinanciering, maar daarvoor ontbrak de handtekening van de minister-president.

Mevrouw de minister, hoe verklaart u die vertraging en wat bent u van plan te doen ? Komt er een prefinanciering voor de bedrijven die al gestart zijn ?

De voorzitter : Minister Detiège heeft het woord.

Minister L. Detiège : Mijnheer de voorzitter, voor de invoegbedrijven moeten we rekening houden met twee elementen.

Ten eerste, hun erkenning als invoegbedrijf. Dit valt onder de bevoegdheid van mijn departement. Op 16 november is er dienaangaande een voorstel goedgekeurd in de Vlaamse regering.

Ten tweede, is er de waarborg. Voor deze bedrijven moet een speciaal waarborgsysteem ontworpen worden. De decretale basis hiervoor is gelegd bij de bespreking van de begroting 1994. De minister-president heeft samen met minister Demeester een ontwerp van besluit ingediend op de vergadering van de regering van 23 november, waarin het aspect van de waarborg wordt geregeld. Eerlang zal de uitbetaling gebeuren. Alle hinderpalen zijn uit de weg geruimd. Het besluit voor het waarborgsysteem zal eerlang verschijnen en zal van kracht zijn van zodra het verschijnt in het Belgisch Staatsblad.

De voorschotregeling behoort tot mijn bevoegdheid. De goedkeuring is gegeven en het uitbetalingssysteem zal kunnen worden toegepast. Een dezer dagen zullen de bedragen op de rekening van de bedrijven in kwestie worden gestort.

De voorzitter : De heer Standaert heeft het woord voor een repliek.

De heer L. Standaert : Mevrouw de minister, u gebruikt twee keer het woord eerlang. Wat betekent dat concreet ?

Minister L. Detiège : Enkele dagen, zonder dat ik daar concreet een datum durf op te zetten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw M. De Meyer tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de vermelding van vluchthuizen in de uitvoeringsbesluiten van het decreet op het algemeen welzijnswerk

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Meyer tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de vermelding van vluchthuizen in de uitvoeringsbesluiten van het decreet op het algemeen welzijnswerk.

Mevrouw De Meyer heeft het woord.

Mevrouw M. De Meyer : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, deze week hadden wij in de werkgroep Vrouwen van de Vlaamse Raad het voorrecht om de Stichting Vrouwen tegen Mishandeling te horen met een reeks eisen en verzuchtingen die ze onder ogen wilden brengen van de vrouwelijke leden van deze Raad.

Prioritair was hun vraag voor een snelle publikatie en amendering van de uitvoeringsbesluiten van het decreet op het algemeen welzijnswerk. Ze dringen aan op een speciale vermelding van de vluchthuizen in deze besluiten. Ze hadden daarvoor drie belangrijke argumenten :

Ten eerste, al meer dan vijftien jaar vervult deze stichting een pioniersrol op het vlak van slachtofferhulp, een thema dat weer actueel is.

Ten tweede, de strijd tegen vrouwenmishandeling is een duidelijke prioriteit geworden op federaal niveau, meer bepaald van minister Smet.

Ten derde, allerlei conferenties en wetenschappelijke studies hebben aangetoond dat vrouwenmishandeling een specifieke aanpak vereist.

Mevrouw de minister, deze stichting

De Meyer

dringt om die redenen aan op een amendering van de besluiten. Acht u dit nog mogelijk ?

De voorzitter : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

Minister W. Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, wat betreft het algemeen welzijnswerk hebben wij duidelijk gestreefd naar een zekere deregulering, om te groeien naar polyvalente centra.

Deze polyvalente centra krijgen specifieke opdrachten die in een aantal categorieën zijn verdeeld. Zo heeft categorie 10 meer bepaald betrekking op een centrum voor residentiële opvang van vrouwen met kinderen.

Mevrouw De Meyer, ik heb begrepen dat de groep waarover u het had zich speciaal wou richten tot mishandelde vrouwen met hun – eventueel ook mishandelde – kinderen. Aangezien het eerder gaat over een bepaalde methodiek dan over een specifieke categorie, kunnen volgens mij in het huidige besluit zonder problemen mogelijkheden worden geboden aan deze groep.

Uiteraard moet de problematiek van mishandelde vrouwen en kinderen worden erkend en moet aan het algemeen welzijnswerk de kans worden geboden zich op dat vlak uit te bouwen. In die zin werken wij in het verlengde van wat mevrouw Smet meer dan tien jaar geleden opstartte. Bovendien moet de werking binnen de koepels waartoe deze tehuizen behoren optimaal kunnen verlopen. Maar ook op dat gebied stellen de huidige besluiten geen problemen.

Het is volgens mij niet nodig het besluit te amenderen om perfect tegemoet te komen aan de bekommernissen die ook in de werkgroep Vrouwen werden geuit.

De voorzitter : Mevrouw De Meyer heeft het woord.

Mevrouw M. De Meyer : Mevrouw

de minister, toch vrezen de vluchthuizen te zullen “verzuipen” in de polyvalente centra.

Misschien is een amendering van de uitvoeringsbesluiten in dit geval niet meteen de goede oplossing, maar toch is het belangrijk dat de overheid aan deze centra duidelijk maakt dat hun werking als specifiek wordt erkend. In die zin, mevrouw de minister, vraag ik mij af of er geen andere mogelijkheden bestaan dan de amendering van uitvoeringsbesluiten. Ik weet niet precies over welke middelen u hiervoor beschikt, maar ik dacht bijvoorbeeld aan een omzendbrief waarin aan deze sector duidelijk wordt gemaakt dat zij een aparte en specifieke plaats innemen.

Minister W. Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, ik wens er nog aan toe te voegen dat een groot gedeelte van deze groep valt onder de thuislozenzorg en dat het budget ter zake steeg van 200 tot 400 miljoen frank. Deze tehuizen die behoren tot de residentiële centra, mogen hun eigen onbekende locatie behouden. Bovendien werden hun werkingskosten opgetrokken, mochten zij op diverse plaatsen uitbreiden en bijkomend personeel aanwerven. Dit maakt wellicht duidelijk dat hun specifieke werking wel degelijk wordt erkend.

Ik hecht werkelijk veel belang aan hun werk en kan hen dat eventueel schriftelijk bevestigen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Ulburghs tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van een mogelijke verkoop van VCST door de Begemann-groep

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ulburghs tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van een mogelijke verkoop van VCST door de Begemann-groep.

De heer Ulburghs heeft het woord.

De heer J. Ulburghs : Mijnheer de minister-president, voorafgaandelijk een kleine vraag. Hebt u deze nacht goed geslapen ?

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Ulburghs, ik heb goed maar zeer weinig geslapen. Eerlijkheidshalve moet ik dit in verband brengen met het gerust geweten dat ik nog steeds blijf hebben.

De heer J. Ulburghs : Mijnheer de voorzitter, uiteraard was dit niet het onderwerp van mijn vraag. Toch was ik bekommerd over de gezondheid van de minister-president omdat hij toch voor zeer zware problemen staat. Die zware problemen, die hem en ons allemaal achtervolgen, worden mijns inziens berokkend door de Begemann-groep.

Ik verneem dat de heer Van Acker, directeur van de GIMV, bevestigt dat door de Gewestelijke Investeringsmaatschappij klacht werd ingediend tegen de praktijken van nog maar eens de Begemann-groep naar aanleiding van de verkoop van de aandelen-VCST, een bloeiend bedrijf te Sint-Truiden.

De Begemann-groep nam 45 percent minderheidsaandelen van de vier investeringsmaatschappijen, vooral van de GIMV, over voor een waarde van 1,375 miljard frank. Hoe kon Gimvindus toelaten dat, in plaats van cash te betalen, met waardeloze Begemann-aandelen werd betaald, oorspronkelijk genoteerd tegen 150 gulden en nu tegen 30 gulden per aandeel ?

Mijnheer de minister-president, had

Ulburghs

u niet bepaald dat Begemann deze aandelen tegen cash geld wilde verkopen ? Deze groep is in onderhandeling met een Britse groep om deze waardevolle aandelen die zij waardeeloos gekocht hebben tegen cash geld te verkopen. Daartoe vroegen zij een kredietlijn aan bij een Nederlandse bank, met als waarborg de VCST-aandelen.

Schaden de avonturen die de Begemann-groep heeft berokkend eerst aan KS, daarna aan de Boelwerf Vlaanderen die nu in faling is, en nu ook aan VCST die mogelijks in slechte papieren zou zitten, ook niet de geloofwaardigheid van de Vlaamse regering ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, de heer Ulburghs heeft een aantal beschouwingen gemaakt en zorgen geuit, die ik uiteraard deel.

Ik herhaal even de feiten. In 1992 is er door vier openbare investeringsmaatschappijen, en niet alleen door de GIMV, een ruil gebeurt met het uitdrukkelijke beding dat in 1995 ofwel deze ruil ongedaan wordt gemaakt en men terug in het bezit komt van de VCST-aandelen, ofwel dat men terugbetaling krijgt van het bedrag zoals het oorspronkelijk tegen een hogere waarde en niet tegen een verminderde waarde was bepaald.

In 1995 zal dus door de vier openbare investeringsmaatschappijen een optie moeten worden genomen. Gegeven een aantal eventuele – en wij moeten voorzichtig blijven – transacties die zouden gebeuren, hebben de vier overheidsinvesteringsmaatschappijen een voorzorgsmaatregel genomen, om te waarborgen dat wat in 1992 werd afgesproken ook ten volle kan worden uitgevoerd. Het hoort dus de rechtbank een uitspraak te doen over deze vordering in kort geding.

Ik kan ook meedelen dat GIMV hier volkomen optreedt in eigen naam en voor eigen verantwoordelijkheid. Na deze vaststelling meen ik dat wat zij bepaald en bedongen hebben, de grootste waarborgen geeft voor het Vlaamse Gewest.

Zowel in dit dossier als in andere die ons bezighouden, heb ik mij altijd deontologisch opgesteld tegenover de betrokken vennootschap.

Ik stel tot mijn ongenoegen vast dat de zaken die ik lees en hoor aan het adres van de Vlaamse regering, aan mijzelf en aan de overheidsinvesteringsmaatschappijen niet altijd dezelfde deontologische regels respecteren. Kennelijk is een overheid nog altijd aan striktere regels gebonden dan sommige anderen.

Mijnheer Ulburghs, ik meen dat de afspraak van 1992, die in 1995 tot een besluit moet leiden, alle waarborgen biedt.

De voorzitter : De heer Ulburghs heeft het woord.

De heer J. Ulburghs : Mijnheer de minister-president, ik twijfel er helemaal niet aan dat u de deontologische spelregels respecteert.

U hebt tegenover u echter een partner die gedurende jaren heeft bewezen dat hij ongeloofwaardig is. Hoe kunt u nu nog die belofte waarmaken door een vordering in 1995 op een bedrijf dat niet meer kan betalen ?

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik herhaal dat het hun eigen verantwoordelijkheid is en niet die van het Vlaamse Gewest.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om aan te tonen dat de overheidsinvesteringsmaatschappijen – of het nu gaat over de GIMV, Gimvindus, de Vlaamse Milieuholding of LRM wat de reconversie in Limburg betreft – handelen voor eigen rekening.

Ik denk dat zij de nodige voorzorgen

hebben genomen wat VCST betreft, dat trouwens een goed draaiend bedrijf is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de agenda van het Vlaams-Nederlands ministerieel overleg van 1 december

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Grembergen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de agenda van het Vlaams-Nederlands ministerieel overleg van 1 december.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de Nederlandse minister-president Wim Kok heeft verklaard dat hij morgen naar België komt.

Minister-president L. Van den Brande : Het is precies het tegenovergestelde. Hij was op 25 oktober 1994 bij ons. Wij gaan morgen naar De Haag.

De heer P. Van Grembergen : Hij heeft verklaard dat er voor hem twee belangrijke evoluties zijn.

Ten eerste is er de Benelux die hij grondig wil herwaarderen en waarvan hij de nuttige politieke waarde inziet, vermits onze drie landen in dat Europees gegeven gezamenlijk beter zouden kunnen optreden. Het is uitstekend dat die evolutie er

Van Grembergen

komt, ze zal alleen moeten worden ingevuld.

Ten tweede zegt hij letterlijk dat hij met Vlaanderen een breder politiek gesprek wil voeren over de invulling van de buitenlandse politiek. Bovendien wil hij ook het culturele veld breder bekijken dan in het verleden het geval was.

Ik vind dit een belangrijk evolutie en ze wordt mijns inziens te gemakkelijk over het hoofd gezien.

Ik kom tot mijn vragen.

Ten eerste, welke agendapunten worden door de Vlaamse delegatie in dat gesprek naar voren gebracht ?

Ten tweede, welke Vlaamse ministers vergezellen u of hebt u die opdracht op u genomen na raadpleging en in afspraak met uw collega's ?

Ten derde, komt ook de Benelux-evolutie ter sprake en meer in het bijzonder de vertegenwoordiging en de samenstelling van die Benelux-raad, die op dit ogenblik nog altijd werkt volgens de geplogenheden en de wetgeving nà 1945 ? Intussen werden echter, inzake de staatshervorming, de puntjes op de i gezet.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega Van Grembergen, naar aanleiding van de bespreking van de begroting in de commissie hebben we van gedachten kunnen wisselen over de essentiële doelstellingen van het buitenlands beleid van Vlaanderen, rekening houdend met onze mogelijkheden. Het feit dat we gericht een rol kunnen spelen, is voor mij belangrijker dan ons aantal. Het is de eerste keer dat de coördinatie van de buitenlandse betrekkingen bij één enkele minister berust. Stapsgewijze zal dit verder moeten worden verdiept. Nederland is daarbij een prioritaire aangelegenheid. Van meet af aan heb ik echter gesteld dat, hoe

belangrijk de eenheid van taal en de culturele eenheid ook is, er gegeven onze nieuwe bevoegdheden een ruimer samenwerkingsverband met Nederland tot stand moet kunnen komen.

Op 25 oktober hadden we een eerste ontmoeting met het nieuwe Nederlandse kabinet voor een kennismakingsgesprek.

Nu is er in een ruime discussie voorzien over meerdere thema's.

De gemeenschappelijke agenda omvat onder andere het uitwerken van een aangepast cultureel verdrag. Andere thema's zijn : afspraken op het vlak van technologie, wetenschapsbeleid en economische samenwerking. Ik laat in het midden of dit de vorm van een verdrag moet aannemen. We moeten immers zuinig zijn met het afsluiten van verdragen en ook afspraken moeten concrete resultaten kunnen opleveren. Verder zal ook de Benelux aan de orde zijn. U weet dat zowel in Nederland als in België iemand de opdracht heeft gekregen na te gaan hoe we de Beneluxgedachte inhoud kunnen geven en hoe we ze kunnen aanpassen aan onze nieuwe institutionele werkelijkheid. Ook de vraag van Nederland om een HST-verbinding, het verdiepen van de Westerschelde en het Schelderelement zullen worden behandeld. Zonder alle onderwerpen volledig te behandelen, kan ik dus stellen dat het om een ruim overleg gaat van de Vlaamse regering met het nieuwe Nederlandse kabinet dat net de honderd dagen van gratie heeft verlaten.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de minister-president, ik heb nog een punt dat ik graag op de agenda zou zien staan. Wij zijn momenteel zowat in onze internationale verlovingsperiode met Nederland en ik zou het zeer op prijs stellen als de twee verloofden aandacht zouden schenken aan het taalgegeven waar-

in zij binnen Europa optreden. Het probleem van het gebruik van het Nederlands in Europa is immers nog steeds niet opgelost. Ik hoop dat op dat punt een gezamenlijke strategie zal worden opgesteld. Kan ook dit punt behandeld worden ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Collega Van Grembergen, ik weet zeker dat u niet betwijfelt dat de gesprekken met het Nederlandse kabinet in het Nederlands gevoerd worden.

Het taalgebruik in een aantal Europese diensten en instellingen blijft actueel. Het regeerprogramma van het huidig paarse kabinet besteedt, mede onder invloed van de evolutie binnen de Europese instellingen, meer aandacht aan de problematiek.

Collega Kelchtermans zal mij naar Den Haag vergezellen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ACTUELE INTERPELLATIES (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer J. De Mol tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de Liefkenshoektunnel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer De Mol tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de Liefkenshoektunnel.

De heer De Mol heeft het woord.

De heer J. De Mol (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het dossier van

De Mol

de Liefkenshoektunnel is een oud zeer.

Mijn interpellatie handelt niet over de financiering van de door de rechtbank opgelegde lasten, maar wel over de problematiek ten gronde. Het dossier van de Liefkenshoektunnel roept vragen op over de zogenaamde alternatieve financiering. Het concessiecontract en de financieringsovereenkomst leiden enkel tot een volkomen risicoloze privatisering van de winsten en een schuldpopbouw ten laste van de overheid. Welk scenario men ook voorziet, het Vlaamse Gewest zal de rekening gepresenteerd krijgen.

Het tijdstip waarop het concessiecontract is ondertekend, 3 oktober 1985 – net voor de parlementsverkiezingen, spreekt boekdelen.

De wijze waarop het contract is opgebouwd, laat vermoeden dat men bij het sluiten van het contract geen oog heeft gehad voor het algemeen belang, maar veeleer de belangen van de concessionaris heeft gediend.

Het beruchte artikel 3.E.1. van het contract bepaalt dat bij ontoereikendheid van de concessie-inkomsten (tolgelden), de administratie moet zorgen dat de nodige kredieten ter beschikking worden gesteld. Dit betekent dat de overheid in alle omstandigheden de sigaar is. Door dit artikel vervalt elk risico voor de concessiehouder, zodat men zich kan afvragen welk voordeel de gemeenschap heeft bij het in-concessie-given als zij uiteindelijk het gelag moet betalen. Alhoewel de rechtbank van eerste aanleg er anders over heeft beslist, zijn wij overtuigd dat om deze reden de wettelijkheid van dit artikel kan worden bestreden.

Deze interpretatie van artikel 3.E. 1. lost echter niet veel op : onder de "uitzonderlijke omstandigheden" voorziet men immers nog in een tweede artikel. Artikel 3.E.2. bepaalt dat indien de concessiehouder

de opdracht niet meer aankan, deze door het bestuur wordt overgenomen mits betaling van de resterende werkelijke financieringskosten.

Dat betekent in feite dat men geen enkel risico draagt.

Los van deze juridische interpretaties, kunnen we alleen maar vaststellen dat de staat telkens weer op dezelfde ergerlijke manier verantwoordelijk wordt gesteld voor het risico dat uiteindelijk op elke concessionaris zou moeten wegen.

Deze twee artikelen zorgden ervoor dat de staat de enige verantwoordelijke was voor het mislopen van een privé-initiatief. Als dit de alternatieve financiering moet voorstellen die een bepaalde fractie – waarvan slechts weinig leden aanwezig zijn – naar voren heeft geschoven, dan bedanken we daar feestelijk voor : dit is flagrant "smossen" met overheids-geld, met het geld van de belastingbetaler.

Wanneer we bovendien de opmerkingen van het Rekenhof inzake meerwerken er op nalezen, dan merken we dat de toestand nog nefaster is dan het er op het eerste gezicht uitziet. Tot december 1990 beliepen de kosten daarvoor meer dan 1,5 miljard frank en dan houden we nog niet eens rekening met het verschil tussen de raming die op 4,7 miljard frank werd vastgesteld en de werkelijke kosten die uiteindelijk 8,8 miljard frank bedroegen, zonder de meerwerken wel te verstaan.

Het cynisme dat sommige aan de dag leggen wanneer de raming van een administratie ruimschoots door de reële kosten wordt overtroffen, is hier eerder op zijn plaats. De privé-sector bakt ze hier wel heel erg bruin met een eindtotaal van meer dan het dubbele.

Zoals het Rekenhof ook meldt, moet hier ongetwijfeld sprake zijn van "winst op de aanneming" die in de investeringskosten werd doorberekend. In 1992 merkte het Rekenhof bovendien terecht op dat de concessiehouder blijkbaar niet het nodi-

ge doet om de exploitatiekosten te drukken en om de rendabiliteit van de tunnel te verhogen. Volgens de stuurgroep van de Liefkenshoektunnel wordt zelfs "door de projectleiding gesteld dat de concessiehouder getuigt van weinig dynamisme en inzet voor de realisatie van de commerciële kansen van de tunnel en eerder een defensief beleid voert." En dat terwijl we, naar aanleiding van de vele lovende woorden in dit halfroond ten aanzien van het privé-initiatief, dachten dat dynamisme een exclusiviteit van de privé-sector was en dat daarom privatisering onontbeerlijk was. Zelfs als dat de aangewezen richting zou zijn, dan nog toont deze privé-aanpak aan hoe het niet moet. Het laat zien hoe op een schrijnende manier winsten worden geprivatiseerd en schulden worden gecollectiviseerd. De alom geroemde "burger" draait voor het volle pond op voor de gevolgen van dit onrechtvaardige contract.

Waarom werd op die manier een contract opgesteld ? Zoals blijkt, was dat niet in het belang van de gemeenschap, maar wel in dat van de concessiehouder. Alleen de overheid draagt verantwoordelijkheid, terwijl de concessiehouder de dans netjes ontspringt. Dit kan bezwaarlijk een eerlijk contract tussen twee partijen worden genoemd. De oorzaak van alle problemen ligt dan ook bij hen die het contract hebben opgemaakt, gewijzigd en aangepast met het oog op een optimalisatie van de winst voor de privé-sector. De schuldvraag moet daarom in eerste instantie worden gericht aan de opstellers, in het bijzonder de bevoegde minister en zijn kabinet, en er moet worden onderzocht of hier geen sprake is van een belangenvermenging. Hoewel de idee eerder al werd geopperd, vermeld ik nogmaals dat dit misschien het geschikte moment is om een onderzoekscommissie op te richten die kan uitmaken waar de problemen zijn ontstaan en hoe het contract in feite tot stand kwam. Dan zal ook duidelijk worden

De Mol

hoe het mogelijk is dat de overheid zo voor voldoende feiten kwam te staan. Een onderzoekscommissie is het aangewezen middel om dergelijke vaststellingen te doen en om na te gaan in hoeverre de belangen van de gemeenschap werden geschaad door dit contract.

Op 30 juni 1994 veroordeelde de rechtbank van eerste aanleg het Vlaamse Gewest tot de betaling van 2,2 miljard frank aan het consortium van banken dat optrad als kredietverlener voor de bouw van de Liefkenshoektunnel. Het Vlaamse Gewest kreeg van de banken uitstel van betaling tot 26 december 1994. In de tussentijdse periode konden het Gewest, de NV Tunnel Liefkenshoek en het consortium van banken tot een nieuwe concessieovereenkomst komen die de afbetaling van de concessieschuld moest verzekeren.

Dat vonnis van de rechtbank is nu 5 maanden oud, en de deadline van 26 december ligt niet veraf meer. Voor zover ons bekend heeft minister Kelchtermans echter geen voorstel tot minnelijke schikking ingediend bij de Vlaamse regering. De interne deadline binnen de Vlaamse regering – 1 oktober 1994 – is overigens ook reeds geruime tijd verlopen.

Het enige nieuwe element in het dossier zou een studie zijn van Citec in opdracht van minister Kelchtermans. De studie werd echter nog niet voorgesteld, al lijkt ze mij noodzakelijk ter verantwoording van de 1,4 miljard frank provisie die wordt uitgetrokken in de begroting 1994 en waarvoor zeer onlangs een ontwerp van decreet werd ingediend.

De studie zou bevestigen dat tolnkomsten van de Liefkenshoektunnel in geen geval zullen volstaan om de kosten van de bouw van de tunnel af te betalen. Noch het omvormen van de expressweg tot autosnelweg, noch het omleiden van het verkeer ingeval van files of ongevallen op de

kleine ring, noch de aanleg van een nieuwe verbinding op de rechteroever bieden een oplossing voor de Liefkenshoektunnel.

De enige verkeerstechnische maatregelen die wel voor voldoende tolnkomsten kunnen zorgen zijn ofwel onverantwoord – een volledig verbod op zwaar verkeer door de Kennedytunnel met grote omleidingen tot gevolg – ofwel nog volop in ontwikkeling – het elektronisch rekeningrijden. Deze zeer voorwaardelijke opstelling maakt het zeer riskant om een precieze timing op te stellen voor een minnelijke schikking.

Er is nochtans dringend nood aan een oplossing, maar die moet vanuit verkeersoogpunt verantwoord zijn. Ze mag geen nieuwe infrastructuurwerken – de Noord-Zuidverbinding – inhouden. De oplossing moet ook zo weinig mogelijk nieuwe argumenten openlaten voor de NV Tunnel Liefkenshoek. Bovendien mag ze niet leiden tot zware financiële kosten voor het Vlaamse Gewest. Ten slotte moet een selectief verbod zorgen voor de afleiding van een deel van het vrachtverkeer door de Kennedytunnel.

Mijnheer de minister, de NV Tunnel Liefkenshoek heeft in geen geval recht op een vergoeding voor de gederfde winsten uit de exploitatie van de tunnel. De Citec-studie maakt immers duidelijk dat de Liefkenshoektunnel een doodgeboren kind was. Vooral door haar te noordelijke inplanting kon de tunnel nooit voldoende verkeer aantrekken om de kosten van de bouw terug te betalen uit de tolgelden van de gebruikers. Zelfs indien de overheid de verkeerstechnische maatregelen had genomen – die men overigens nergens kan terugvinden, behalve dan in de verklaring van de toenmalige ministers van Ruimtelijke Ordening – kon de investering niet rendabel worden gemaakt.

De NV Tunnel Liefkenshoek heeft op basis van zijn eigen prognoses het risico verkeerd ingeschat. Derhalve

moet de NV het risico ook dragen en kan aldus geen aanspraak maken op de gederfde exploitatieoverschotten.

Ten tweede, het Vlaamse Gewest heeft er geen enkel belang bij om de NV Tunnel Liefkenshoek in de toekomst nog als exploitant van de Liefkenshoektunnel te laten opereren. Het Vlaamse Gewest zou ondermeer verplicht zijn om binnen een bepaalde termijn verkeerstechnische maatregelen te nemen en om, in uitvoering van het vonnis van de rechtbank, de schuld van de Liefkenshoektunnel te betalen. Als loutere exploitant kan de NV Tunnel Liefkenshoek dan ook op geen enkele wijze bijdragen tot de rendabilisering van de Liefkenshoektunnel. In hoofdte van de NV kan een minnelijke schikking enkel rechten doen ontstaan, geen plichten. Het ligt dan ook voor de hand dat de NV Tunnel Liefkenshoek niet langer mag optreden als intermediaire partner in het dossier Liefkenshoektunnel.

Overweegt de minister om vanuit deze optiek de Vlaamse regering de overname van de aandelen van de NV Tunnel Liefkenshoek voor te stellen ?

De voorzitter : Mevrouw De Meyer heeft het woord.

Mevrouw M. De Meyer (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik sluit mij aan bij de interpellatie van de heer De Mol. In het Waasland zal niet worden geduld dat er, naar aanleiding van de afwikkeling van het Liefkenshoekdossier, een centimeter extra weg zal worden aangelegd, te meer omdat een van de alternatieven, met name de ombouw van de A1 tot een volwaardige snelweg, op de lange baan wordt geschoven. Over dit alternatief waren alle partijen in het Waasland het eens.

Graag had ik van de minister dan ook een formeel engagement gehoord opdat de resterende open ruimte in het Waasland niet verder zou worden aangetast.

De voorzitter : De heer Verreycken het woord.

De heer W. Verreycken (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, het valt mij op dat de interpellant bij zijn opsomming van noch rekeningrijden, noch tolrijden, noch betalen, noch aansluitingen op rechteroever enzovoort, inderdaad uitdrukkelijk afstand neemt van het maken van aansluitingen op de Linkeroever. Dit was nochtans één van de voorwaarden om de uitbating rendabel te maken. Enkele maanden geleden heb ik aan de minister een alternatieve aansluiting voorgesteld die ervan uitging dat het Waasland zeker niet mocht worden gebetonneerd. Het alternatieve traject dat werd voorgesteld, liep langs het fort en er zou een oude spoorwegbedding worden gebruikt om de aansluiting mogelijk te maken.

Mijnheer de minister, werd deze alternatieve route behandeld in het Citec-rapport ? Wanneer zullen wij inzage krijgen in de resultaten van de Citec-onderzoekers ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de NV Tunnel Liefkenshoek is het voorwerp van een juridische procedure. De heer De Mol heeft overigens verwezen naar het contract dat het voorwerp is van de discussie en naar de precieze interpretatie van het artikel 3.1.1.

Met de NV Tunnel Liefkenshoek hebben wij geruime tijd gesprekken gevoerd met het oog op het treffen van een minnelijke schikking met betrekking tot de interpretatie van de overeenkomst. Deze gesprekken zijn afgesprongen door het vonnis dat een voor ons onaanvaardbare interpretatie bevat.

Het vonnis zegt dat de overheid het verschil tussen de exploitatieopbrengst en de werkelijke kosten moet bijpassen. Dat was de discussie over de juiste interpretatie van de

overeenkomst die indertijd door de federale regering werd afgesloten.

Na het vonnis en met de andere gegevens in de hand heb ik aan de Vlaamse regering gevraagd wat onze houding zou zijn. Wij zijn overeengekomen dat, zoals vóór het vonnis, wij ook na het vonnis opnieuw zouden trachten met de betrokken partijen, in hoofdzaak met de NV Liefkenshoek-tunnel en met het bankenconsortium tot een minnelijk akkoord te komen, ervan uitgaande dat, zoals advocaten vaak zeggen, een minnelijk akkoord altijd te prefereren is boven een zoveelste vonnis.

Er zijn ook begeleidende maatregelen voor rentabiliteit en leefbaarheid van de tunnel ter sprake gekomen. Wij hebben altijd gezegd dat, als men het vonnis zou aanvaarden maar zover zijn wij nog niet, de leefbaarheid van de tunnel in eerste instantie een zorg is van het Vlaamse Gewest en niet langer van de NV. Vermits die NV ingevolge het vonnis altijd zeker is dat wat nodig is, wordt bijgepast. Ook de banken zijn dan gerustgesteld, want als de NV de nodige middelen krijgt is er geen probleem meer op het vlak van de gewestwaarborg. Wij hebben ons ertoe beperkt te bepalen op welke manier wij tot een consensus konden komen, rekening houdende met wat het vonnis zegt. Buiten het stramien van de lijnen die de juristen hebben uitgezet, waren er discussies over de vraag of naast het element leefbaarheid de discussie met betrekking tot de rentabiliteit ter sprake moest komen. De NV leefde in de veronderstelling dat een aantal maatregelen die ingevolge het contract moesten worden genomen ook zouden worden uitgevoerd. Ik denk hier aan een aantal begeleidende infrastructuurmaatregelen waarnaar u hebt verwezen. Moet nu uit het contract worden afgeleid dat deze begeleidende infrastructuurmaatregelen, zoals goede aansluitingswegen, moesten leiden tot een aantal infrastructuurwerken of is de huidige aansluiting voldoende ?

Wij hebben op dat ogenblik een studieopdracht gegeven aan Citec, die de levenskansen van de tunnel en alle mogelijke scenario's heeft nagegaan. Uit alle mogelijke scenario's blijkt dat de rentabiliteit, de ontvangsten minstens gelijk aan de uitgaven, niet kan worden gehaald. Dat is een belangrijk gegeven in het dossier.

Er is dus het vonnis. Er zijn de tientallen gesprekken om te komen tot een minnelijke interpretatie van het vonnis en de gevolgen ervan. De Vlaamse regering heeft op 27 oktober een voorstel goedgekeurd dat op 28 oktober werd aangevuld, waarin een delegatie van de Vlaamse regering onder de leiding van de minister-president de opdracht kreeg ons standpunt aan de tegenpartijen mede te delen en toe te lichten.

Dit standpunt werd, via de advocaat van het Vlaamse Gewest, op 8 november schriftelijk medegedeeld aan de NV. Tot op heden is er geen antwoord gekomen van de betrokken partijen.

Ik kan inmiddels wel bevestigen – teneinde op alle eventualiteiten voorbereid te zijn – dat ook de minister van Begroting een deliberatie heeft voorgesteld aan de Vlaamse regering. Het resultaat zal eveneens aan de Vlaamse Raad worden voorgelegd. Het doel is de nodige budgetten te reserveren om bij een eventuele uitvoering van het vonnis, een minnelijk akkoord of een eventuele verdere juridische afhandeling van het dossier, de financiële gevolgen te kunnen opvangen.

Voor 1994 zou de implicatie op de begroting 1,150 miljard frank zijn. Voor de volgende jaren moet men met hetzelfde bedrag rekening houden.

Teneinde haar rechten te kunnen vrijwaren, heeft de Vlaamse regering hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 30 juni 1994, van de 23ste Kamer van de Rechtbank te Brussel. Dit beroep is nog niet be-

Kelchtermans

handeld en de Vlaamse regering wacht op het antwoord op haar brief van 8 november om haar verder standpunt te bepalen.

De Vlaamse regering is niet van plan om een aantal beslissingen te nemen over een bijkomende infrastructuur, verbonden aan dit dossier. De beslissingen die worden genomen, mogen niet met de Liefkenshoektunnel in verband worden gebracht. Ik verwijs naar ons Vlaams infrastructuurplan, naar de hoofdtransportas, de verbetering van de N49, naar het wegwerken van knelpunten op de ring rond Antwerpen, enzovoort. Het verbod van zware vrachtwagens in sommige tunnels en gelijkaardige maatregelen hebben hierop wel betrekking, maar zouden ook zonder dit dossier moeten worden genomen.

De heer Verreycken vroeg of in de studie-opdracht de alternatieven zijn opgenomen waarvan sprake is in deze interpellatie. Ik kan daar nu geen antwoord op geven. Dit moet worden onderzocht en ik zal u later de nodige gegevens bezorgen.

De voorzitter : De heer De Mol heeft het woord.

De heer J. De Mol (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, het is misschien nuttig ons de resultaten van de Citec-studie te bezorgen.

Ik heb de minister voorts twee concrete vragen gesteld. Ik meen dat ik daarop geen antwoord heb gekregen. Ik had ze nochtans vermeld in mijn interpellatieverzoek.

Ik vroeg ten eerste of de Vlaamse regering akkoord gaat met de stelling dat de NV Tunnel Liefkenshoek geen recht heeft op de gedeerde winsten uit de exploitatie van de Liefkenshoektunnel.

Mijn tweede vraag heeft betrekking op de optie die het uitschakelen van de NV Tunnel Liefkenshoek met zich brengt. Ik ben van oordeel dat dit een tussenschakel is die beter kan

worden uitgeschakeld. Daardoor kunnen de onderhandelingen tussen de banken en de Vlaamse regering ook op een zuivere en duidelijke manier verlopen. Men kan dit doen door de aandelen van de NV over te nemen.

Mijnheer de minister, is er in de Vlaamse regering over deze twee punten reeds gesproken ?

Is er daarvan sprake in de beslissingen van 27 en 28 oktober jongstleden ?

Is er de wil om die twee zaken aan te pakken ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, deze twee elementen zijn in de bespreking opgenomen en vormen een onderdeel van een mogelijk minnelijk akkoord. De Vlaamse regering heeft zowel inzake het recht op gedeerde winst als inzake de mogelijke overname van de aandelen een uitdrukkelijk standpunt ingenomen, maar u mag het mij niet kwalijk nemen dat ik dat hier niet meedeel.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele interpellatie van de heer H. Van Dienderen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, en de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het vrachtwagenvignet en de NMBS

Toegevoegde actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de opbrengst van het autowegenvignet

De voorzitter : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Van Dienderen tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, en de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het vrachtwagenvignet en de NMBS en de toegevoegde actuele vraag van de heer Van Grembergen tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de opbrengst van het autowegenvignet.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de NMBS is de jongste dagen niet uit de actualiteit, maar jammer genoeg is het niet in positieve zin.

Ik zal in deze interpellatie handelen over twee aspecten : ten eerste, het vrachtwagenvignet en, ten tweede, de aangekondigde saneringen en besparingen van het nieuwe tienjarenplan 1996-2005.

Ten eerste, het vignet. Er zou volgens de pers een akkoord zijn. De opbrengst zou worden verdeeld. Het gedeelte van de federale regering zou worden gebruikt voor de bodemloze put van de NMBS, Wallonië zou zijn deel besteden aan de HST en Vlaanderen zou zijn deel gebruiken voor het binnenlands spoorverkeer.

De eerste vraag is of deze berichten juist zijn. Agalev vindt het in principe positief dat de opbrengst van het vignet gaat naar het milieuvriendelijk vervoer, namelijk de spoorwegen. We kunnen aanvaarden dat een gedeelte van die opbrengst wordt gebruikt voor de aanzuivering van de schuld. De schuldenproblematiek moet namelijk globaal en dringend worden opgelost.

We kunnen echter niet aanvaarden dat een gedeelte zou worden ge-

Van Dienderen

bruikt voor de HST, maar hierop kom ik later terug.

De Vlaamse regering zou haar aandeel, aldus de pers, willen besteden aan het binnenlands vervoer. Hoeveel zal de opbrengst bedragen die voor Vlaanderen in aanmerking zal komen? Hoe zal de inspraak verlopen? Zullen ook gemengde investeringen worden gefinancierd? Met "gemengde investeringen" bedoel ik de projecten die het binnenlands verkeer en ook – misschien wel in de eerste plaats – de HST ten goede zullen komen. Gaat het alleen maar om investeringen in het binnenlands verkeer die ook de HST ten goede komen, zoals bijvoorbeeld de modernisering van spoorlijn 25, Brussel-Antwerpen, zodat de HST op dat bestaand spoor zou kunnen rijden?

Voor de groenen moeten de prioriteiten duidelijk worden gelegd bij het binnenlands verkeer.

Ik heb het hier over de adviezen van de Vlaamse regering in verband met STAR 21 van 6 juni 1990. Er worden heel goede projecten in vermeld, zoals de ontsluiting van Noord-Limburg, de Kempen en de Westhoek, en de voorstadsbediening van Antwerpen en Gent.

Nu zijn we bijna vijf jaar later, maar deze adviezen zijn nog steeds niet gerealiseerd. Ze zijn zelfs niet gepland. Welke garanties heeft men dat er meer resultaten zullen zijn met de opbrengst van het vrachtwagenvignet?

STAR 21 is een schaamlapje gebleken om de HST-beslissing te kunnen forceren. Zal de besteding van een aantal honderden miljoenen frank voor het binnenlands vervoer met een gedeelte van de opbrengst van het vrachtwagenvignet, niet op haar beurt een schaamlapje worden voor de NMBS om verder niets te doen voor dat binnenlands verkeer? Met de enkele honderden miljoenen frank extra van het vrachtwagenvig-

net zal men STAR 21 natuurlijk niet kunnen redden.

De uitvoering van STAR 21 – en dat is dan het tweede punt van mijn interpellatie – wordt sterk gehypothetheerd.

Het eerste tienjarenplan wordt voortijdig afgesloten en vervangen door een tweede tienjarenplan dat de periode 1996-2005 zal omvatten. In de documenten voorgelegd aan de raad van bestuur lezen we hierover dat de investeringen voor het binnenlands vervoer andermaal geschrapt worden. Met name de stations, de visitekaartjes van het openbaar vervoer, komen er bekaaid van af. STAR 21 had maar één voorstedelijk vervoer in het vooruitzicht gesteld, niet rond Gent en Antwerpen wat de Vlaamse regering had gevraagd, maar rond Brussel, maar zelfs dat wordt afgevoerd. Het voorstedelijk vervoer rond Brussel waarvan de uitvoering operationeel is, wordt uitgesteld tot na 2005. Van Gent en Antwerpen is er in de nieuwe plannen zeker geen sprake meer. Kortom, we kunnen zeggen dat het huidige beleid wordt voortgezet: investeringen worden uitgesteld, stations worden gesloten, lijnen en diensten worden geschrapt. De miljoenen frank van het vrachtwagenvignet zullen de problemen niet helpen oplossen. Alleen aan het investeringsplan voor de HST wordt niet geraakt: alle investeringen worden behouden, zelfs die voor de meest kwetsbare onderdelen, met name de omstreden verbindingen naar Nederland en Duitsland waarvoor heel wat vragen rijzen omtrent de economische rendabiliteit.

Mijnheer de minister, dit beleid staat haaks op de motie goedgekeurd in de Vlaamse Raad op 19 mei 1994. In deze motie werd een moratorium gevraagd voor de HST-werken ten noorden van Brussel, teneinde de uit de pan gerezen kosten nog eens grondig te bestuderen. In die motie werd ook een inhaaloperatie ten voordele van het binnenlands vervoer geëist. Ik citeer: "De Vlaamse Raad vraagt de Vlaamse regering bij

de NMBS en de federale regering aan te dringen op een inhaaloperatie ten voordele van het binnenlands spoorverkeer waarbij de uitgestelde investeringen op de eerste plaats voor de stations en de stationsomgeving worden gerealiseerd". Het nieuwe investeringsplan van de NMBS veegt deze vraag simpelweg van de kaart.

De Vlaamse Raad verwees in zijn tekst ook naar de oorspronkelijke voorwaarden op basis waarvan zowel in het Vlaamse als in het federale parlement een politieke meerderheid de HST heeft aanvaard. Ook deze bekommernis wordt doodgewoon genegeerd.

In het federaal regeerakkoord van 10 mei 1988 staat: "De HST moet optimaal verbonden worden met het binnenlandse net en bijdragen tot de verbetering ervan." Dit blijft echter dode letter. De toenmalige verkeersminister, de heer Dehaene, was in zijn HST-dossier nog explicieter: "De totstandkoming van het snelspoorproject in België mag niet de aandacht afleiden van de noodzakelijke infrastructuurverbeteringen op plaatsen die buiten de HST-routes vallen". Het omgekeerde is echter waar. Alle investeringen die niet ten goede komen aan de SST worden één na één geschrapt.

De Vlaamse regering stelt in haar advies van 13 juni 1991 het volgende: "Het is daarom noodzakelijk om de werken uit te voeren om de komst van de HST mogelijk te maken, maar de uitvoering van de werken die een verbetering van het binnenlands treinverkeer zowel kwantitatief als kwalitatief mogelijk maken moeten tegelijkertijd aangevat worden". Van dat "tegelijkertijd" komt niets in huis. Volgens de recente berichten over het nieuwe tienjarenplan wordt de verbetering aan het binnenlands treinverkeer zelfs uitgesteld tot na 2005. De Vlaamse regering, die zich voorgenomen had haar advies continu op te volgen, moet nu zeker blozen. Van al die mooie voor-nemens komt niets terecht.

Van Dienderen

Het federaal akkoord van 1988 spreekt zich duidelijk uit over de financiering van de HST en ik citeer : "De eigenlijke HST, inclusief zijn ecologische meerkosten, zal gefinancierd worden op basis van zijn rendabiliteit, zonder weerslag op de rijksbegroting". Indien echter een akkoord wordt bereikt over het vrachtwagenvignet en indien Wallonië de extra middelen die hieruit voortvloeien gebruikt voor de HST, is zulks in strijd met de termen van het federaal akkoord van 1988.

Er blijkt nochtans extra geld nodig te zijn vermits de aanvankelijke kostprijs van 73 miljard frank reeds verdrievoudigd is. Het gaat echter niet op hiervoor extra middelen te zoeken. In dat verband zei de heer De Mol van de SP op 23 november in de Kamer van Volksvertegenwoordigers terecht : "De HST moet opnieuw worden bekeken". Even terecht zei collega Olaerts van de Volksunie dezelfde dag : "In de huidige stand van zaken is de HST niet verder dan Brussel te financieren". Mijnheer de minister, de woordvoerders van deze twee Vlaamse meerderheidspartijen blijven dus duidelijk bij het standpunt dat in de motie van 19 mei is vervat en dat erin bestaat de zaak opnieuw te bekijken en intussen een inhaaloperatie uit te voeren ten voordele van het binnenlands vervoer.

De Vlaamse regering kondigde in mei een nieuwe studie aan over de rendabiliteit van het HST-project, vooral ten noorden van Antwerpen. De NMBS zou hiermee worden belast, maar in zijn stemverklaring van 19 mei drong de heer Ansoms (CVP) expliciet aan op een eigen studie van de Vlaamse regering. Inmiddels las ik in de pers over een nieuwe gemeenschappelijke studie met Nederland. Blijkbaar gaat de Vlaamse regering dus niet in op de uitdrukkelijke vraag van collega Ansoms. Enerzijds blijft men afhankelijk van de NMBS en anderzijds van de Neder-

landers en dat staat haaks op de wens van het Vlaamse parlement.

Mijnheer de minister, ik kom nu tot mijn concrete vragen. Ten eerste, hoe kan de Vlaamse regering de garantie krijgen dat het Vlaamse deel van de opbrengst van het vrachtwagenvignet werkelijk voor het binnenlands spoorverkeer wordt gebruikt ? Anders zou het enkel een schaamlapje zijn.

Ten tweede, zijn de studies aangevraagd door de heer Anssoms thans ter beschikking ? Zo niet, wanneer ? En mochten zij reeds zijn afgewerkt, wat vermelden zij over de rendabiliteit van het HST-project, vooral ten noorden van Antwerpen, waar de kostprijs stijgt en waar men zich reeds van bij de aanvang ernstige vragen stelde over de economische rendabiliteit ?

Ten derde, heeft de Vlaamse regering inspraak bij de opstelling van het nieuwe tienjarenplan dat reeds werd bekendgemaakt en dat geenszins beantwoordt aan het advies dat zij in 1990 opstelde aangaande STAR 21, noch aan de inhoud van de motie van 19 mei die volgens minister Sauwens erg au sérieux zou worden genomen ?

Mijnheer de voorzitter, misschien brengt het Vlaams gedeelte van het vrachtwagenvignet enig soelaas voor het binnenlands spoorverkeer. Toch is het maar een habbekrats ; het zijn peanuts in vergelijking met de investeringen voor de gewone trein die STAR 21 voorspiegelde en met wat de Vlaamse regering in 1990 vroeg. Als dit alleen gebeurt, is het een schaamlapje om te maskeren dat de NMBS eigenlijk niets anders doet dan het binnenlands vervoer afbouwen, simpelweg omdat de HST veel te duur uitvalt, zoals de groenen altijd hebben voorspeld.

Mijnheer de voorzitter, collega's, wij denken dat de Vlaamse Raad duidelijk bij het standpunt van 19 mei moet blijven, met name een moratorium voor de HST en een inhaalope-

ratie voor het binnenlandse spoorverkeer.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, eigenlijk rijzen er twee vragen, enerzijds : aan wie komt het geld afkomstig van het autowegenvignet toe ; anderzijds : hoe zullen wij deze inkomsten gebruiken ?

Principieel moet volgens mijn logica en die van velen de opbrengst van het autowegenvignet naar Vlaanderen gaan. Die visie werd of wordt – en ik hoop dat het antwoord van de minister meer duidelijkheid zal brengen – aanvankelijk door de drie gewesten gedeeld. Het standpunt dat zij hebben ingenomen ten overstaan van de federale regering en van de minister verantwoordelijk op het federale niveau was dat het geld aan de drie gewesten moest toekomen. Dit is ook logisch. Inderdaad, het gaat om vrachtwagens en chauffeurs en vrachtwagenbedrijven die onze wegeninfrastructuur gebruiken en die er een zware tol op leggen qua vernieuwingswerken, uitbreidingswerken, slijtage, enzovoort.

Principieel en ook naar de praktijk toe wordt er een gevecht geleverd over de vraag aan wie dit geld toekomt. Dan is het voor iedereen duidelijk dat het aan Vlaanderen toekomt en niet aan de federale regering. Openbare Werken is een gewestmaterie.

Minister Di Rupo verzet zich echter daartegen en tracht op een enigszins sluwe wijze ons van het tegenovergestelde te overtuigen, met de argumentatie deze opbrengst onrechtstreeks te zullen gebruiken voor ons aller belang door het te richten naar de NMBS, of het nu de HST of het gewone spoorwegvervoer betreft, en ons op die manier te helpen de wegen te ontlasten.

Mijnheer de minister, de federale regering heeft zich niet te moeien met

Van Grembergen

de wijze waarop wij onze gelden gebruiken, noch met onze politiek. Wij zijn soeverein. Wij wensen niet onder voogdij te worden geplaatst.

Er rijzen ook een aantal niet onbelangrijke politieke vragen. Wanneer men de publieke opinie hoort en ook de mensen die nauw bij de NMBS zijn betrokken, is iedereen in Vlaanderen het erover eens dat de NMBS en haar beleid worden veroordeeld. Velen hebben al het ontslag gevraagd van de NMBS-leiding ; meer specifiek wordt dit gesymboliseerd in de heer Schouppe, maar in feite zegt men daarmee het beleid te wanvertrouwen.

Wordt daar politiek op ingespeeld ? Men kan moeilijk zeggen dat men in Vlaanderen vertrouwen heeft in de NMBS-leiding.

Ten tweede, na 2000 zal de NMBS 500 miljard frank schulden hebben, waarvan de lasten opnieuw door ons zullen worden gedragen. Wij hebben geen zicht op de sanering, maar wij mogen wel onrechtstreeks financieel bijdragen. Als we daarover in het federale parlement vragen stellen, krijgen we zelfs geen antwoord. Dan wordt ons, onder meer, gezegd dat er een gedeeltelijke privatisering is.

Ten derde, de middelen van de NMBS werden in belangrijke mate aan de HST besteed. Nochtans herinner ik mij dat hier tien jaar geleden werd gezegd, toen het project van de HST ter sprake kwam – en de heer De Croo had daar het handje van weg – dat het nagenoeg geheel een privé-initiatief zou zijn. Men zou dat zo rendabel maken dat iedereen zou springen om met eigen kapitaal aandelen in dat HST-project te kopen. Daarvan is niets terechtgekomen. Het geheel werd naar de openbare verantwoordelijkheid verschoven en we zien wat er gebeurd is. Niet alleen is dit een vorm van publiek bedrog, maar bovendien komt de normale spoorweguitbating bijna in het gedrang.

Mijnheer de minister, ik wens u toch enkele vragen te stellen waarop ik hoop een concreet antwoord te krijgen.

Ten eerste, blijft de Vlaamse regering op het standpunt staan dat de geldmiddelen van het autowegenvignet aan Vlaanderen moeten toekomen ?

Ten tweede, welke argumenten zijn er gebruikt om die geldmiddelen naar de federale regering te laten gaan, als dat zo is en definitief zou zijn ? Wat staat er in dat akkoord ?

Ten derde, op welke wijze zal de Vlaamse Raad in de toekomst nog inzicht, toezicht en beslissingsrecht hebben over die inkomsten ? Of geldt de regel : eenmaal afgestaan, voorgoed afgestaan ? Of zullen we volgend jaar of over twee jaar een nieuwe discussie hebben ? Immers, het autowegenvignet zal waarschijnlijk niet voor één jaar, maar voor een aantal jaren tellen.

Ten vierde, ik heb er geen enkel probleem mee dat Wallonië, inzake het gebruik van die gelden, een overeenkomst sluit met de federale regering.

Als in Wallonië wordt beslist om die gelden aan te wenden voor de HST en dat wordt op die wijze met de federale regering overeengekomen, dan is dat hun inzicht en hun soevereiniteit. Dan is dat hun en niet onze zaak.

Voor ons kan dat inderdaad niet. Voor ons moeten die gelden worden gebruikt voor, als het dan al zo is, voor de normale spoorweginfrastructuur en voor de normale vervoersproblematiek zoals die bij ons in Vlaanderen bestaat en niet anders.

Mijnheer de minister, ik hoop hierop concrete antwoorden te krijgen. Ik hoop ook dat de discussie niet gesloten is, zeker niet na de tijdelijke akkoorden die daarover eventueel zouden worden gesloten.

De voorzitter : De heer Ansoms heeft het woord.

De heer J. Ansoms (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb nog enkele bijkomende beschouwingen en vragen bij de interpellatie van collega Van Dienderen.

In zijn interpellatie verwees hij naar de motie in verband met een moratorium betreffende de HST die wij net voor het parlementair reces hebben goedgekeurd.

De Vlaamse Raad pleitte in deze motie uitdrukkelijk voor een moratorium op de HST-werken ten noorden van Brussel en voor een inhaaloperatie inzake investeringen voor de binnenlandse reizigers. Wij staan daar nog steeds volledig achter.

Ondertussen kwam er een audit over de financiële toestand van de spoorwegen. Voor zover wij de resultaten van deze audit reeds kennen, is er sprake van verschillende scenario's. Onze fractie heeft ze bestudeerd en wij stellen vast dat één van de scenario's nog verder gaat dan het moratorium voor een mogelijke uitbreiding ten noorden van Brussel dat wij hebben goedgekeurd. Naar mijn mening kunnen wij het debat hierover niet voeren naar aanleiding van deze interpellatie.

Ik verzoek de Raad dan ook ermee akkoord te gaan dat wij daarover in de commissie voor Openbare Werken en Vervoer dringend een grondige discussie organiseren, rekening houdend met de verschillende scenario's van de audit. Wij kunnen dan nagaan hoe wij de resultaten kunnen inpassen in de teksten die wij reeds hebben goedgekeurd en hoe de regering hierover denkt. Op basis daarvan kunnen we dan een debat in de Raad houden. Ik stel dan ook voor om de discussie vandaag niet ten gronde te voeren, maar om ze eerst in de commissie voor te bereiden.

In verband met het autowegenvignet gaat onze fractie akkoord met het

Ansoms

bereikte akkoord dat binnenkort aan de Kamer en de Senaat zal worden voorgelegd. Wij zijn het eens met de voorgestelde verdeling van de opbrengst van het autowegenvignet, maar daar is wel een zeer belangrijke voorwaarde aan gekoppeld. Wij willen namelijk vanuit het Vlaamse Gewest meebepalen wat er met de opbrengst gebeurt voor het spoorwegennet in Vlaanderen. Deze voorwaarde is van essentieel belang,

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Waarom kan men de redenering niet aanhouden dat de opbrengst van het autowegenvignet principieel wordt toegekend aan de gewesten, die het geld na akkoord met de federale regering als dotatie aan haar terugstorten ? Dat is het omgekeerde van wat er nu met de dotaties aan ons gebeurt. Op die manier doet men geen afstand van het principe dat deze gelden ons toekomen. Het is dan gewoon een gentlemen's akkoord om jaarlijks of vijfjaarlijks af te spreken hoe deze dotatie aan de federale regering wordt gebruikt. In dat geval houden we blijvend de sleutel tot deze inkomsten in handen.

De voorzitter : De heer Ansoms heeft het woord.

De heer J. Ansoms : De minister zal straks toelichten waarom de Vlaamse regering akkoord is gegaan met dit compromis. Wanneer men de zaak op langere termijn bekijkt, dan is het verstandiger om dit compromis te aanvaarden.

Wat u voorstelt, zal ons immers voor nieuwe problemen stellen in verband met de opsplitsing op gewestelijk niveau. Nu heeft men gezien dat wij akkoord kunnen gaan met deze toedeling aan het federaal niveau, een soort horizontale opsplitsing dus, verwachting dat er in de toekomst nog andere gelijkaardige belastingen zouden komen die dan integraal naar de gewesten zouden

kunnen gaan. De minister moet hier op antwoorden, maar ik geloof dat men er nu voor gekozen heeft om de opbrengst van het autowegenvignet voor vrachtwagens van meer dan 12 ton aan het federale niveau te geven. Als het systeem later verder wordt uitgewerkt, dan zouden de opbrengsten integraal naar de gewesten kunnen gaan.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, de discussie ten gronde handelt over de vraag welke instantie bevoegd is.

De federale overheid is van oordeel dat de opbrengsten van het wegvignet een vorm van belastingen zijn.

De gewesten beschouwen het als een retributie, een vergoeding voor het gebruik van het wegnnet. Op die manier belandt men in een juridische discussie. Het overleg tussen de federale overheid en de gewesten probeert de juridische discussie te doorbreken en een consensus te bereiken.

De heer J. Ansoms : Op dit ogenblik hebben de gewesten inspraak in de besteding van de opbrengsten.

De CVP stelt vast dat het huidig investeringsprogramma zwaar snoeit in de onthaalinfrastuctuur. Mijn fractie is voorstander van een prioritaire besteding van de opbrengsten voor een verbetering van de onthaalinfrastuctuur voor de Vlaamse reizigers. De NMBS heeft blijkbaar nog steeds niet begrepen dat een verbetering van de stationsinfrastructuur van essentieel belang is om een offensieve strategie op de vervoermarkt een kans op slagen te bieden. Het heeft weinig zin honderden miljoenen frank te besteden aan een tijdswinst van een paar luttele minuten op een traject, als het station niet vlot bereikbaar is. Ik herhaal dat de onthaalstructuur moet verbeterd worden. Vlaanderen moet daar dringend werk van maken. Deze prioritaire keuze moet echter wel gepaard gaan met een Vlaams programma voor stedenbouw- en verkeerskundige

herwaardering van de stationswijken. Gaat de minister akkoord met een dergelijke prioritaire besteding van de gelden aan de onthaalstructuur ?

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer L. Van Nieuwenhuysen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, collega's, de doorlichting van de NMBS heeft het standpunt van het Vlaams Blok bevestigd dat de maatschappij niet in staat is om tegelijkertijd een HST uit te bouwen en het binnenlands net te verbeteren.

Het Vlaams Blok kiest resoluut voor het binnenlands net ; de uitbouw van de HST boven Brussel moet hieraan ondergeschikt worden, zelfs worden uitgesteld.

Ik herhaal wat ik reeds eerder in de bevoegde Kamercommissie heb verklaard. Het is van het grootste belang dat Vlaanderen alle elementen van het mobiliteitsdossier zelf beheert. Het mobiliteitsdossier heeft immers een niet te onderschatten invloed op de economische leefbaarheid en de omgeving. Mijn fractie eist een verdere regionalisering van het dossier, omdat Vlaanderen inzake verkeer en infrastructuur specifieke kenmerken bezit zoals de bevolkingsdichtheid, ruimtelijke wanorde, de havens, de pendelbeweging. Deze kenmerken vereisen meteen ook een specifieke aanpak.

Het Vlaams Blok is van oordeel dat de opbrengst van het wegvignet integraal aan Vlaanderen toekomt. Het wegvignet wordt ingevoerd in de landen die geen wegentol heffen. De opbrengst moet de wegbeheerders ten goede komen, in casu het Vlaamse Gewest.

Het Vlaamse parlement moet beslissen over de besteding van de opbrengsten. Een voorafgaand debat ten gronde zal moeten uitmaken of de opbrengsten veeleer het onderhoud en de verbetering van het we-

Van Nieuwenhuysen

gennet ten goede moeten komen of om het gebruik van het openbaar vervoer te bevorderen.

Een dergelijke beslissing treffen zonder voorafgaand debat, zou al te grof zijn. Het lijkt er evenwel sterk op dat dit wel het geval zal zijn. Er zou een akkoord in de lucht hangen waarin wordt gestipuleerd dat, in ruil voor wat inspraak, de opbrengst integraal aan de NMBS wordt toegekend. Om aan te tonen dat de NMBS de vooropgestelde inspraak van het Vlaamse Gewest amper au sérieux neemt, hoef ik maar te verwijzen naar de commentaar van de SERV op het tienjarenplan van de NMBS en op de uitvoering ervan.

Mijnheer de minister, in welke mate zijn de voorwaarden van het bedoelde akkoord ingevuld en kon u bepaalde verbintenissen afdwingen in ruil voor de financiële middelen die u aan de NMBS afstaat? Onze fractie vindt het ongepast dat dit geld wordt besteed aan reeds geprogrammeerde investeringen die vanwege de moeilijkheden bij de NMBS uit het volgende tienjarenplan zouden worden geweerd. Daarbij denk ik ondermeer aan de onthaalinfrastructuur. De HST mag niet alles opslorpen, terwijl Vlaanderen nog maar eens opdraait voor het binnenlands net, nu niet via de belastingbetaler, maar wel via de opbrengst van het wegvignet.

Mijnheer de minister, ik krijg de indruk dat u de handdoek nogal snel in ring hebt geworpen en dat u de collega's van de federale regering niet voor de voeten wil lopen.

De voorzitter : De heer De Mol heeft het woord.

De heer J. De Mol (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het lijkt me belangrijker uit te maken waaraan het geld zal worden besteed dan waar het terecht zal komen.

In eerste instantie dacht de Vlaamse

regering in het kader van het mobiliteitsbeleid aan investeringen in het wegennet en aan het onderhoud daarvan. Wij menen daarentegen dat men het verbeteren van het openbaar vervoer als uitgangspunt diende te nemen, ongeacht of de middelen dan uitsluitend aan de NMBS worden toegekend. De Lijn heeft ook dringend behoefte aan investeringen. Werd dit aspect behandeld tijdens het overleg met de federale regering? Het geld kan immers even goed aan andere facetten van het openbaar vervoer worden besteed in Vlaanderen, Wallonië en Brussel. Het verheugt ons wel dat de Vlaamse regering haar standpunt ter zake heeft gewijzigd. Eerder was men ervan overtuigd dat weginvesteringen in de ruimste zin van het woord onder die noemer ressorteerden, ongeacht of het nu om onderhoud of om nieuwe investeringen ging. Nu ziet men meer heil in het openbaar vervoer op zichzelf.

Onze fractie stelde twee voorwaarden bij het vrachtwagenvignet.

Ten eerste kan er geen sprake zijn van compensaties ten gunste van de vrachtwagenchauffeurs, als we het mobiliteitsbeleid enigszins in de hand willen houden en het willen bijsturen waar nodig.

Ten tweede dienen de opbrengsten uitsluitend voor het openbaar vervoer te zijn bestemd. Als dat gebeurt, dan moet bovendien aan bepaalde randvoorwaarden worden voldaan. Dat kan gaan van investeringen tot exploitatievormen, maar zodra er bijkomende investeringen worden gepland, moet dat gepaard gaan met degelijke kosten-batenanalyses. Het is belangrijk vooraf te weten waartoe investeringen leiden. Lukrake investeringen zijn zinloos.

Ik vraag mij dan ook af welke randvoorwaarden door de regering – eventueel in een akkoord – zijn vastgelegd inzake deze investeringen en de inpassing ervan in de exploitatie van de NMBS. Dit lijkt mij van

het grootste belang om achteraf betwistingen te vermijden over de mogelijke investeringen.

Is er een specifieke procedure afgesproken? Kan de Vlaamse regering via een advies of bepaalde voorstellen tussenkomen bij de federale regering of bij de NMBS ten aanzien van bepaalde investeringen of ter delging van bepaalde exploitatiekosten? Bepaalde lijnen kunnen ter discussie worden gesteld, en men kan zich dan ook afvragen of het Vlaamse Gewest deze lijnen wenst te behouden. Ten voordele van het exploitatietekort zou men op dat terrein ook in gelden kunnen voorzien.

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het dossier over het wegvignet is in feite door de gewesten bij de federale regering aangekaart en niet omgekeerd.

De gewesten gingen er namelijk van uit – en het Vlaamse Gewest in het bijzonder – dat de toepassing van de Europese richtlijnen en het akkoord binnen de vijf lidstaten, helemaal op het lijf van de gewesten is geschreven. De Vlaamse regering heeft wat dat betreft ook tijdig bevestiging gegeven. De richtlijn had tot doel de opbrengsten van dit vignet te bestemmen voor de verbetering van die infrastructuur die door dezelfde wagens wordt gebruikt, al betreurt mijnheer De Mol dit.

Wij hebben er echter uitdrukkelijk aan toegevoegd dat ze ook moeten dienen voor mobiliteitsverbeterende maatregelen. Ik geef u dan ook gelijk, mijnheer De Mol, wanneer u stelt dat een zo groot mogelijke ontlasting via andere vervoersvormen – waterwegen, spoorwegen en openbaar vervoer – moet worden nagestreefd.

De gewesten hebben hun benadering van de problematiek in het interministerieel overleg van collega Di Rupo van de federale regering

Kelchtermans



Minister T. Kelchtermans (CVP) werd geïnterpelleerd door de Kamerleden H. Van Dienderen (Agalev) en P. Van Grembergen (VU) over het vrachtwagenvignet

voorgesteld. De vordering van het dossier stond bij de federale regering op dat moment nog nergens. Toen heeft de federale regering ook gevraagd een rustpauze in te lassen, omdat zij ervan uitging dat de toepassing van de richtlijn neerkwam op een verkeersbelasting waarvan zij de opbrengsten opstreek. Zij ontkende de verbondenheid met de gewesten niet, maar voor de federale regering was dit van ondergeschikt belang.

De federale minister van Verkeer heeft – ietwat tegen de afspraken in – een wetsontwerp geïntroduceerd. Hierover werd het advies van de Raad van State gevraagd. Zich hierop baserend meende de minister over goede argumenten te beschikken om zijn oorspronkelijke stelling te handhaven dat het wel degelijk een belasting betrof, al stond deze stelling haaks op die van de gewesten.

Op dat ogenblik zijn het Vlaamse en het Waalse Gewest en de Brusselse

Hoofdstedelijke Raad in het verweer gekomen en hebben dit punt geagendeerd.

Na verschillende beraadslagingen kwam het Overlegcomité tot volgende conclusies.

Ten eerste, de federale regering zegt uitdrukkelijk dat zij heeft beslist om het autowegenvignet in te voeren voor een termijn van drie jaar.

Ten tweede, na de discussies speelt zij de bal door naar het kamp van de gewesten. Indien de gewesten het echter eens zouden worden over een dubbele optie, kan dit ontwerp vooralsnog worden geamendeerd.

De twee opties zijn de volgende :

Ten eerste, de gewesten kunnen van oordeel zijn dat de opbrengst van het autowegenvignet in hoofdzaak hen ten goede moet komen. Rekening houdend met het belang van het openbaar vervoer voor de gewesten, moet men er bij deze optie evenwel rekening mee houden dat de federale regering eveneens een deel van de opbrengsten kan claimen. Indien voor deze optie wordt gekozen, vraagt de federale regering tevens om een verdeelsleutel voor te stellen.

Ten tweede, wij menen beiden dat wij de verdeling van de bevoegdheden kunnen afleiden uit de Europese richtlijnen. Wanneer er echter aanvullende richtlijnen worden uitgevaardigd, bestaat het gevaar dat er nog meer discussies zullen ontstaan. Bijgevolg moeten de afspraken bindend zijn. In toepassing van de Europese richtlijn zou de opbrengst van het vignet nu toekomen aan de federale regering voor investeringen bij de NMBS. De gewesten zouden een gedeelte van de surplusinvesteringen ontvangen en op die manier zouden zij bij het beleid worden betrokken.

Het Vlaamse Gewest opteert echter voor investeringen in het binnenlandse net en het Waalse Gewest voor investeringen in de hoge snelheidslijn.

Met binnenlandse investeringen bedoelen wij ook de onthaalinfrastructuur. De inkomsten van voertuigen boven de 12 ton zouden toekomen aan de federale regering en de eventuele inkomsten van het wagenpark tussen 3,5 en 12 ton aan de gewesten. Inzake de personenwagens is er geen discussie.

Wij kunnen het probleem dus reduceren tot een keuze op korte of op langere termijn. De optie op langere termijn houdt evenwel risico's in en er is later geen discussie meer mogelijk. Na beraadslaging koos het Vlaamse Gewest voor de optie op langere termijn, wij willen namelijk een actieve rol spelen in het mobiliteitsbeleid. De voorwaarden liggen nog niet vast.

Wij zullen dan ook iets moeten doen op het vlak van het sturen van de verkeersstromen binnen ons wagenpark en van het belangrijk contingent vrachtwagens tussen 3,5 en 12 ton. Om te beletten dat wij dan nog eens een discussie moeten aangaan over wie uiteindelijk bevoegd is en de instrumenten kan gebruiken om op te treden, al of niet in het kader van de Europese richtlijn voor de vrachtwagens boven de 12 ton, meen ik dat het goed is te kiezen voor de tweede optie, zeker wanneer men weet wat de opbrengst is van het vignet.

Ik stel vast dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waalse Gewest niet onmiddellijk overtuigd zijn van deze keuze maar er zich momenteel over beraden.

Het gaat hier niet over een principiële keuze, dat geef ik toe, maar men moet weten waarover men spreekt. De opbrengst zal ongeveer 4,5 miljard frank bedragen. De federale minister van Financiën heeft doen opmerken dat hij vooralsnog zijn afrekening moet maken. Er zijn niet alleen de invorderingskosten, maar ook de verminderde vennootschapsbelasting vermits het vignet in mindering mag worden gebracht. Er zijn ook de eventuele compensatie-

Kelchtermans

maatregelen. In het beste geval spreken wij nog over 2 miljard frank die dan moeten worden verdeeld tussen de federale en de gewestregeringen.

De vraag rijst dan over wat wij discussiëren. Wij hebben argumenten aangebracht waarmee wij de andere gewesten hebben kunnen overtuigen van ons standpunt. Volgende week zal daarover opnieuw worden gediscussieerd. De afspraak is dat wij daarna ons standpunt aan de federale regering zullen mededelen.

Dan blijft er nog de discussie binnen de gewesten wat de verdeelsleutel zal zijn. Dat zal niet eenvoudig zijn. Iedereen zoekt de parameters, wat begrijpelijk is, die voor hen de beste zijn. Het is principieel een belangrijke discussie, want wat wordt overeengekomen zal achteraf ongetwijfeld in verband met de andere categorieën worden gehanteerd.

Minister Sauwens, die momenteel in het buitenland verblijft, heeft mij gevraagd te antwoorden in zijn naam voor het gedeelte van de materie waarvoor hij bevoegd is en om zijn suggesties mede te delen.

Als er in het Overlegcomité tot een afspraak wordt gekomen, dan moet dat in een samenwerkingsakkoord worden opgenomen tussen de federale regering en de gewestregeringen dat, ingevolge de Bijzondere Wet, in decreten moet worden vertaald. De Bijzondere Wet bepaalt immers dat de akkoorden die betrekking hebben op de aangelegenheden die bij wet worden geregeld, alsmede de akkoorden die de Staat zouden kunnen bezwaren of België persoonlijk zouden kunnen binden, eerst gevolg hebben nadat zij instemming hebben verkregen bij wet.

Op een aantal vragen heb ik onrechtstreeks al geantwoord.

Ik wens toch nog even terug te komen op de opbrengst van het auto-wegenvignet en de affectatie op het binnenlands vervoer. Daarover is er

geen enkele discussie. De hoge-snelheidslijn wordt van Vlaamse zijde niet afgedwongen, de onthaalinfrastructuur inbegrepen. Ik ben van oordeel dat wij niet in tegenspraak zijn met de motie waarnaar hier werd verwezen. Ik lees : "De Vlaamse Raad vraagt de Vlaamse regering bij de NMBS en de federale regering aan te dringen op minstens een moratorium op de hoge-snelheidstreinwerken ten noorden van Brussel." Die werken zijn nog niet aangevat.

Er is zelfs een uitnodiging om niet stil te zitten en het dossier goed te onderbouwen. Er wordt gevraagd zelf een kosten-batenanalyse te maken voor het tracé van Antwerpen naar Nederland, waarbij alle maatschappelijke en ecologische kosten in rekening worden gebracht. Op basis van die berekeningen zal het dossier opnieuw worden onderzocht. Dat is een belangrijke paragraaf die nu misschien minder wordt bekeken, maar die ongetwijfeld binnenkort opnieuw ter sprake zal komen.

De voorzitter : De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de voorzitter, in de motie staat uitdrukkelijk "zelf een kosten-batenanalyse maken". De heer Ansons heeft dat in zijn stemverklaring nog speciaal gepreciseerd. De Vlaamse regering moet daartoe de opdracht geven. Ik heb tot op heden nog niet vernomen of die opdracht zou zijn gegeven of zou zijn uitgevoerd. Ik wel gehoord dat er voor de zoveelste keer een gemeenschappelijke werkgroep Nederland-Vlaanderen-België tot stand is gekomen om deze zaak te onderzoeken. Over de eigen Vlaamse studie spreekt men niet. De minister zegt daar nu ook niets over.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer Van Dienderen, dat is toch niet strijdig met de motie. Indien men een grensoverschrijdende studie zou

maken, zouden de kosten-baten voor Vlaanderen perfect berekenbaar zijn. Verdedigt u nu soms het principe dat men voor dergelijke problemen niet even over de grens mag kijken om de gevolgen voor het buurland in te schatten ?

De heer H. Van Dienderen : Het was uw partijgenoot, de heer Ansons, die er sterk de nadruk op legde dat we dit probleem zelf moeten bestuderen inplaats van dat over te laten aan de NMBS of aan de Nederlanders die onze werkgroepen bedelven onder stapels omvangrijke dossiers.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, de heer Van Grembergen heeft enkele vragen gesteld waarvoor ik verwijs naar minister Sauwens, zeker voor degene die betrekking hebben op de NMBS. Hij heeft een aantal bedenkingen geformuleerd ten opzichte van de top van de NMBS, de schuldpositie en het overwicht van de investeringen voor de hoge-snelheidslijn. Het is precies over dergelijke aangelegenheden dat het overleg wordt gevoerd. Zij worden herhaaldelijk besproken in de interministeriële conferentie voor verkeer en infrastructuur.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de minister, de federale regering haalt haar slag thuis wat betreft het innen van het geld. Dat is voor haar het belangrijkste.

Ook de NMBS kan tevreden zijn. Zij is zeker van een aantal supplementaire miljarden frank.

Is het dan niet redelijk dat de Vlaamse Raad enkele eisen stelt in verband met het beleid, het verschil in inzichten, het wantrouwen ten opzichte van de leiding ? Dat is toch een normaal verschijnsel in de politiek.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer Van Grembergen, ik steun ten volle uw visie. Tegelijkertijd rijst echter de vraag waar dit aan bod moet komen. Ieder lid van de Vlaamse Raad kan dat publiek verkondigen. Indien het vanuit de Vlaamse regering moet worden overgebracht, moet dat via de juiste kanalen gebeuren. Wij hebben geopteerd voor het overleg in de interministeriële conferentie voor verkeer en infrastructuur, waar de gewestelijke en de federale overheden elkaar vinden en de discussie moeten voeren.

De heer P. Van Grembergen : Zou het niet beter zijn een akkoord te bereiken alvorens de handtekeningen te plaatsen ?

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, ik ben het volmondig eens met de suggestie om de audit te bespreken in de commissie voor Openbare Werken en Vervoer.

De vragen van de heer Van Nieuwenhuysen inzake de regionalisering van het NMBS-dossier behoren niet tot onze bevoegdheid. In de vergadering van het Overlegcomité naar aanleiding van het autowegenvignet is het mij wel opgevallen dat er bij onze Waalse vrienden nogal wat voorbehoud wordt gemaakt bij een mogelijke regionalisering, zelfs bij het eventueel anticiperen daarop. Dat weerhoudt ze ervan onze argumenten te aanvaarden en beslissingen te nemen inzake wat ik zou willen noemen "surplus-investeringen". Wij vinden zulke investeringen vanzelfsprekend, maar helaas is dat niet het geval in Wallonië.

Ik ben het niet eens met de heer Van Nieuwenhuysen die beweert dat we te snel hebben toegegeven. Ofwel kiest men uitdrukkelijk voor de juridische weg en wacht men rustig op het verloop van die procedure ; ofwel wordt gewerkt, zoals in ons land vaak wordt gewerkt, namelijk het zonder overwinnaars en verliezers proberen te bereiken van een minnelijk akkoord via concertatie in het Overlegcomité.

Wij hebben geopteerd voor de overlegprocedure. Wat we hebben voorgesteld, zijn goede argumenten en die zullen op lange termijn goede resultaten opleveren voor Vlaanderen.

De heer De Mol vraagt in welke voorwaarden de investeringen zullen gebeuren. Er is uitdrukkelijk afgesproken dat wanneer de tweede optie wordt aanvaard, en er dus voor de NMBS surplus-investeringen zullen zijn in Vlaanderen, de randvoorwaarden in een protocol moeten worden vastgelegd. Het spreekt vanzelf dat de garanties op dat vlak waterdicht moeten zijn.

Mijnheer de voorzitter, ik meen aldus te hebben geantwoord op de verschillende vragen. Op een aantal vragen moet minister Sauwens echter antwoorden en ik zal hem vragen dat antwoord bij gelegenheid te verschaffen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de voorzitter, het verheugt me dat de minister, en vooral de verschillende fracties van de Vlaamse Raad, de prioriteit blijven leggen bij het binnenlands verkeer en het moratorium op de HST ten noorden van Brussel.

Ik stel voor dat we naar aanleiding van dit debat het duidelijk signaal geven aan de NMBS en aan de federale autoriteiten dat het voorliggend tienjarenplan absoluut niet beantwoordt aan de desiderata van de Vlaamse Raad.

Ik kondig hiermee een met redenen omklede motie aan en hoop dat die op algemene bijval zal kunnen rekenen in deze Raad, zodat de NMBS alsnog kan worden afgebracht van het voornemen om verder te snoeien in de investeringen in het binnenlands verkeer.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer L. Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik heb nog twee korte opmerkingen en een vraag.

Ten eerste, ik blijf er principieel bij dat alle heffingen op het gebruik van onze weginfrastructuur – ongeacht het type of het gewicht van het voertuig – naar het Vlaams Gewest moeten gaan.

Ten tweede, de NMBS vermindert de investeringen op de onthaalinfrastructuur want Vlaanderen springt wel bij. Ik ben van oordeel dat wij het de NMBS al te gemakkelijk maken.

Nu de vraag. Zou de toepassing van de parameters die worden gebruikt voor de verdeling over de verschillende staten van de opbrengst van het Eurovignet in het Belgisch kader gunstig zijn voor Vlaanderen ?

Met redenen omklede motie

De voorzitter : Door de heer Van Dienderen werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moet uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 37 van het Reglement vraagt de heer Denys bij motie van orde het woord.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, namens mijn fractie stel ik voor op basis van artikel 37 van ons Reglement een

Denys

bijkomend punt aan onze agenda toe te voegen, namelijk de bespreking van een resolutie betreffende het faillissement van de NV Boelwerf Vlaanderen. Als dit verzoek tot dringende behandeling van ons voorstel van resolutie wordt aangenomen, dan hoeft onze met redenen omklede motie ingediend na mijn interpellatie van 17 november jongstleden over de Boelwerf, niet ter stemming worden voorgelegd. Wij verkiezen uiteraard een inhoudelijk debat over onze resolutie boven een stemming over onze motie.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? **(Neen)**

Dames en heren, wij stemmen dan bij zitten en opstaan over het voorstel van de heer Denys tot spoedbehandeling van zijn voorstel van resolutie betreffende de NV Boelwerf Vlaanderen.

De leden die het voorstel tot spoedbehandeling van resolutie wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

De tegenproof.

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Bijgevolg wordt het voorstel van resolutie verwezen naar de commissie voor Economie, Energie, Landbouw en Werkgelegenheid.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, u zult begrijpen dat ik na deze stemming mijn met redenen omklede motie handhaaf.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer W. Verreycken c.s. tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer F. Dewinter gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president

van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika - 619 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Verreycken c.s. tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer Dewinter gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

153 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

17 leden hebben ja geantwoord ;

133 leden hebben neen geantwoord ;

3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
De Man F.
Dewinter F.
Goossens W.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Wallegghem R.
Verreycken W.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Ansoms J.
Appeltans L.

Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Cordeel M.
Creyf S.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Croo H.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Meyer M.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Detiège L.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Eeman J.
Eyskens M.
Gabriels J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Laverge J.
Leclercq J.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.

Voorzitter

Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Ramoudt D.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Seghers M.
Sleeckx J.
Standaert L.
Steenwegen L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Van Rompuy H.
Van Cleuvenbergen R.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.

Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermassen G.
Versnick G.
Verwilghen M.
Vogels M.
Weckx H.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer L. Hancké c.s. tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer F. Dewinter gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Braude, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika – 623 (1994-1995) - Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Hancké c.s. tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer Dewinter gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de

missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika.

Door de heren Valkeniers en Platteau werd hierop een amendement ingediend.

De heer Valkeniers heeft het woord.

De heer J. Valkeniers (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, heren ministers, collega's, naar aanleiding van de indiening van de amendementen is het volgens mij interessant de historiek van deze aangelegenheid even te schetsen.

De eerste discussie in de commissie ging over een eventuele hervatting van het opgeschorte culturele verdrag.

Vervolgens werd beslist een delegatie van de Vlaamse Raad naar Zuid-Afrika te zenden om poolshoogte te nemen. Deze missie werd volbracht, ondanks het verzet van een politieke partij. Vanuit een bepaalde hoek was men echter niet erg gelukkig met de bevindingen die deze delegatie ter plekke had opgedaan.

Daarom werd beslist ambtenaren naar Zuid-Afrika te zenden, wiens bevindingen ons werden medegedeeld tijdens de commissievergadering.

Vervolgens was men van oordeel dat er nog een afgevaardigde naar Zuid-Afrika moest worden gezonden en te dien einde werd geopteerd voor de vroegere adjunct-secretaris-generaal van de Verenigde Naties. De heer Suy kende de situatie daar echter jammer genoeg niet, en ik laat dan ook in het midden of het al dan niet om de aangewezen persoon ging. Hoe dan ook, in de commissie bleek dat de ambtenaren die Zuid-Afrika hadden aangedaan, beter waren voorgelicht dan de speciale afgevaardigde, de heer Suy.

Mijnheer de minister-president, nadien – volgens mij te laat, maar ik wil evenmin discussiëren over de opportuniteit van het tijdstip – ging u

Valkeniers

zelf naar Zuid-Afrika. Volgens mij was het uw bedoeling poolshoogte te nemen over de hervatting en de uitbreiding van het culturele verdrag. Volgens mij gedroeg u zich daar eerder als een minister van Ontwikkelingssamenwerking.

Welnu, rekening houdend met de voornoemde missies en met de besluiten die ons tijdens de commissievergadering werden medegedeeld, ben ik van mening dat mijn amendement aansluit bij de historische van de huidige situatie in Zuid-Afrika.

Ik wens dat de culturele betrekkingen met Zuid-Afrika vooraf worden hervat, na deze een vernieuwende inhoud te hebben gegeven die nauw aansluit bij de bevoegdheden van de Vlaamse regering. Hierover waren alle commissieleden het duidelijk eens.

Ik meen dat het normaal is de wens uit te spreken dat de subsidies voor de dringende sociale noden inzake huisvesting, onderwijs, beroepsopleiding, volkswelzijn en volksgezondheid vooral zouden worden besteed, zoals destijds werd meegegeeld door de heer Beyers Naudé aan de ambtenarencommissie, aan niet-blanke Afrikaans sprekende gemeenschappen. 500 miljoen frank over drie jaar voor een dergelijk immens land met zo'n grote bevolking, is alleszins geen fantastisch bedrag. De heer Beyers Naudé heeft ook aan de ambtenaren duidelijk gemaakt dat in de grote townships zoals Soweto, enzovoort, de noden zo immens zijn dat wij met een dergelijk bedrag daar niets kunnen beginnen.

Ik zeg zelfs meer. Wanneer de heer Derycke, staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking in de federale regering, in Zuid-Afrika verbleef waar wij elkaar hebben ontmoet in Franschoek, heeft hij gezegd dat in de kleine dorpen tenminste is te zien dat wij iets hebben gedaan. De heer Derycke zei blij te zijn op mijn verzoek naar Franschoek te zijn gekomen, omdat hij

dacht dat er alleen noden waren in de grote, immense plakkersdorpen.

Ik meen dan ook dat dit gedeelte van mijn amendement bij de realiteit aansluit.

Mijnheer de minister-president, gisteren heeft u het geluk gehad de Zuid-Afrikaanse delegatie, die onder leiding van de Kamervoorzitster op dit ogenblik in ons land verblijft, te begroeten. Ik heb er u trouwens attent op gemaakt dat deze delegatie in ons land verbleef, nog vooraleer zij zich had vertoond, want voordien wist u niet eens dat zij in België was.

Wij hebben kunnen vaststellen dat deze delegatie was samengesteld uit zeven partijen, van uiterst rechts tot uiterst links. In een geest van verzoening heeft men alle partijen aan deze delegatie laten deelnemen. Afgezien van de voorzitter van het parlement en één lid uit de provincie Natal van het IFP, spraken alle leden van ANC, PAC, DP, MP, VF en ACDP, Afrikaans, ook onder elkaar. Met andere woorden, er was geen reden om bang te zijn in Zuid-Afrika te onderstrepen dat Nederlands en Afrikaans meer dan verwant zijn. **(Applaus bij de leden van het VB en VLD)**

In het laatste punt van ons amendement verzoeken wij de Vlaamse regering dan ook de nodige steun te verlenen aan de Taalunie opdat die verder de banden tussen het Afrikaans en het Nederlands zou kunnen aanhalen, wat voor de toekomstkansen van beide talen alleen maar vruchtend kan werken.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, collega's, ten eerste, de heer Valkeniers wekt hier de indruk dat de door hem ingediende amendementen niet in de globale tekst, door de collega's Hancké, Suykerbuyk, Steenwegen en mijzelf ingediend, niet zouden begrepen zijn. Dit is wel het geval.

Ten tweede, de heer Valkeniers gaat

terug naar een situatie van vijf jaar geleden waarin onze bevoegdheden zich alleen tot de culturele betrekkingen beperkten. Wij hebben mogelijkheden in internationaal verband, niet alleen met betrekking tot cultuur, maar ook in verband met onderwijs, huisvesting, arbeid en tewerkstelling en economie. Het is onze bedoeling, en ook die van de regering, om een globaal project in te dienen, waarin natuurlijk het cultureel akkoord en de mogelijkheden van de Taalunie vervat zijn. Een partieel akkoord lijkt ons echter een verminking van onze mogelijkheden. We wensen op het internationale vlak op te treden in het kader van wat we kunnen en niet in het kader van een beperkt gegeven, ons voorgesteld door de heer Valkeniers.

De voorzitter : De heer Valkeniers heeft het woord.

De heer J. Valkeniers : Wanneer men de teksten nauwkeurig leest, dan moet men toegeven dat mijn tekst meer gespecificeerd is. De doelstellingen worden beter omlind.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik ben ten zeerste verheugd door de geluiden die ik hoor van de vertegenwoordiger van de VLD-fractie. Ik herinner mij andere uitspraken over Zuid-Afrika die destijds door de toenmalige woordvoerder, mevrouw Neyts, werden afgelegd. Ik zal deze uitspraken niet citeren, maar ze waren minder positief ten opzichte van Zuid-Afrika dan wat nu wordt gezegd. Het water wordt dus steeds minder diep.

Wij zullen de amendementen van de VLD dan ook goedkeuren.

De voorzitter : Wij spreken ons eerst over het amendement uit.

Bij zitten en opstaan.

De leden die het amendement wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

Voorzitter

De tegenproef.

Het amendement is niet aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de met redenen omklede motie van de heer Hancké c.s.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

152 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

102 leden hebben ja geantwoord ;

16 leden hebben neen geantwoord ;

34 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Creyf S.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Meyer M.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghe W.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.

Eyskens M.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moyaerts C.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Steenwegen L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Van Rompuy H.
Van Cleuvenbergen R.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.

Van Looy J.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vermassen G.
Vogels M.
Weyts J.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
De Man F.
Dewinter F.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Wallegem R.
Verreycken W.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen E.
Cordeel M.
De Batselier N.
De Croo H.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Detiège L.
Devolder J.
Dewael P.
Eeman J.
Gabriels J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goossens W.
Kelchtermans T.
Laverge J.
Leduc J.
Nelis-Van Liedekerke L.
Pierco L.
Platteau S.
Ramoudt D.
Seghers M.
Standaert L.
Taelman W.
Valkeniers J.

Voorzitter

Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Van houtte M.
Vautmans V.
Vergote F.
Verlinden
Versnick G.
Verwilghen M.
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren H. Suykerbuyk en P. Van Grembergen tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer H. Suykerbuyk gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de huidige behandeling door het Europees Parlement van het voorstel van richtlijn tot toekenning van het actief en passief kiesrecht bij gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie
- 622 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Suykerbuyk en Van Grembergen tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer Suykerbuyk gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de huidige behandeling door het Europees Parlement van het voorstel van richtlijn tot toekenning van het actief en passief kiesrecht bij gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie.

De heer Pierco heeft het woord.

De heer L. Pierco : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, de VLD zal deze met redenen omklede motie goedkeuren om twee redenen.

Ten eerste blijven wij uiteraard achter de motie van 30 juni staan. In deze motie werden een aantal bekommernissen over het passief en actief kiesrecht van EU-burgers bij gemeenteraadsverkiezingen uitgedrukt.

Ten tweede bleek uit de interpellaties tot de eerste minister in de commissie van Binnenlandse Zaken vorige week zeer duidelijk dat de federale regering nog zo goed als niets heeft ondernomen om aan de bekommernissen van de Vlaamse Raad tegemoet te komen. Ondanks de inspanningen van de Vlaamse regering blijft de federale regering het probleem voor zich uit schuiven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

151 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
99 leden hebben ja geantwoord ;
46 leden hebben neen geantwoord ;
6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Ansoms J.
Appeltans L.
Beysen E.
Bosman R.
Breyne P.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Caubergs J.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Cordeel M.
Creyf S.
De Clerck S.
De Croo H.

De Man F.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewinter F.
Didden M.
Dupré J.
Eeman J.
Eyskens M.
Gabriels J.
Geens G.
Ghesquière F.
Gijlsbrechts-Horckmans A.
Goossens W.
Goutry L.
Laverge J.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Marsoul H.
Martens L.
Merckx-Van Goey T.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters W.
Pierco L.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Sarens F.
Schuermans E.
Seghers M.
Spinnewyn J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Van Rompuy H.
Van Cleuvenbergen R.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Poorten M.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.

Voorzitter

Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Van Looy J.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Van Walleghem R.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Verreycken W.
Versnick G.
Verwilghen M.
Weys J.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Meyer M.
De Vlieghe W.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Leclercq J.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Maximus L.
Moens G.
Moyaerts C.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Schellens A.

Seeuws W.
Sleeckx J.
Standaert L.
Steenwegen L.
Swennen G.
Swinnen R.
Tavernier J.
Timmermans J.
Tobback L.
Ulburghs J.
Vandenbroucke F.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Dienderen H.
Vanlerberghe R.
Vanvelthoven L.
Vermassen G.
Vogels M.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Detiège L.
Kelchtermans T.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer A. Denys tot besluit van de op 17 november 1994 door de heren A. Denys en F. Wymeersch gehouden actuele interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen en over de stand van zaken in het Boeldossier - 625 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Denys tot besluit van de op 17 november 1994 door de heren Denys

en Wymeersch gehouden actuele interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen en over de stand van zaken in het Boeldossier.

Op de met redenen omklede motie van de heer Denys zijn volgende amendementen ingediend.

Een eerste amendement van de heren Cordeel en Versnick luidt als volgt :

Aan de tekst na de tweede gedachtenstreep toevoegen wat volgt : “te weten : 1° overgaan tot een financiële en juridische audit van de gegevens en contracten sedert 1992 ; 2° dat de Vlaamse regering klare wijn zou schenken over de toekomst van de NV Boelwerf Vlaanderen, meer in het bijzonder of er nog een industriële partner bereid is te investeren in de scheepsbouw in Vlaanderen”.

Twee amendementen van de heren Wymeersch en Van Nieuwenhuysen luiden als volgt :

1° Bij de motie voegen : na de woorden “zou hebben” : “De enige politieke conclusie is dat de minister-president het ontslag van de hele Vlaamse regering aanbiedt”.

2° Tekst vervolledigen met :

– vraagt het onmiddellijk ontslag van de top van Gimvindus

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de meerderheidspartijen CVP en SP hebben zoëven een procedure weggestemd die ze veertien dagen geleden zelf hebben toegepast. Het is duidelijk dat zij het debat over het Boelwerfdossier in de Vlaamse Raad willen ontlopen. Het is al even duidelijk dat zij vorige keer met hun resolutie alleen gedurende een aantal weken hebben gepoogd valse

Denys

hoop te creëren bij de werknemers. Wij nemen akte van de faling van de NV Boelwerf Vlaanderen. Dit is een illustratie van het mislukken van wat in de voorgaande twee jaren is gebeurd. Met het amendement dat de heren Cordeel en Versnick op de motie hebben ingediend willen wij onderzoeken wat er in de voorgaande twee jaren is gebeurd. Op basis van een financiële en juridische audit willen wij in de commissie Economie onderzoeken wat er in het recente verleden fout is gegaan. De toekomst is uiteraard belangrijker dan het verleden. De vorige keer hebben de meerderheidspartijen de minister-president gevraagd alles in het werk te stellen om scheepsbouwactiviteiten te behouden bij de NV Boelwerf. De minister-president heeft daarop geantwoord dat hij alleen in reconversie geloofde. Mijnheer de minister-president, de laatste twee weken heeft u niets meer gezegd over de eventuele toekomst van de NV Boelwerf. Met deze motie en dit amendement willen wij te weten komen of er al dan niet nog een industriële partner te vinden is voor de NV Boelwerf. Om klaarheid te krijgen vragen wij dan ook dat iedereen onze motie zou goedkeuren.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, vandaag zal de geschiedenis ingaan als een zwarte dag voor het Waasland en Klein-Brabant.

De Vlaamse regering heeft de resolutie van de Vlaamse Raad naast zich neergelegd. Zij heeft het dossier niet opgevolgd. De boeken van NV Boelwerf werden neergelegd ; de Vlaamse regering heeft niets ondernomen. U hebt enkel een wit konijn uit de hoed getoverd. Het witte konijn, de heer Van Camp, heeft niet alleen met nefaste gevolgen het dossier van Antwerp Shiprepair afgehandeld, hij is ook advocaat van de

rederijen en goede vriend van de minister-president !

Collega's, ik beklemtoon dat Gimvindus in dit dossier een belangrijke rol heeft gespeeld. Het Waasland is het beu te moeten opkijken tegen de grenzeloze pretentie van de Gimvindus-bestuurders die hoe langer hoe meer een staat binnen de staat vormen en denken zich alles te kunnen permitteren.

Mijnheer de minister-president, in de commissie voor Economie heeft u verklaard dat het Boeldossier een andere afloop zou kunnen hebben gekend indien Gimvindus een verlengstuk van de Vlaamse regering was. Deze uitspraak impliceert een grote onmacht ! Meer nog. Zij impliceert grote onkunde !

Iedereen heeft de mond vol over sociale bewogenheid en de dramatische gevolgen van een faillissement voor de werknemers. Het Vlaams Blok beklemtoont dat alle Vlaamse meerderheidspartijen medeverantwoordelijk zijn voor de teloorgang van de Boelwerf. Het is gemakkelijk van aan de kant te staan roepen. De heer Willockx is daarvan een bewijs. Twee jaar geleden schermde hij met allerlei reddingsplannen en kandidaat-overnemers. Een paar weken geleden nam hij zonder schroom het plan-Bossyns over en geeft zich, in bijzijn van de pers, uit voor grote Zaligmaker ! Hij beweert eens te meer dat er voldoende kandidaat-overnemers bekend zijn en dito reddingsplannen. Dit is pure volksverlakkerij ! De sociale bewogenheid van de regeringspartijen is ver te zoeken !

Collega Denys, ik wens de VLD-fractie terecht te wijzen.

Veertien dagen geleden heeft u de regering over deze problematiek geïnterpelleerd. U hebt zich echter beperkt tot de verantwoordelijkheid van Gimvindus en Begemann ; over de sociale gevolgen voor de werknemers en de streek rept u met geen woord !

Mijnheer Denys, het is uitermate gemakkelijk dan achteraf en overal te opperen dat de overheid zich niet met de industrie mag inlaten. Op het cruciale moment echter, wanneer er een reddingsplan wordt voorgesteld via een consortium met bepaalde mensen, mag het wel. Ik ben ervan overtuigd dat het dan wel kan. Ik kan aannemen dat een burgerpartij zich een dergelijke houding aanmeet, maar niet een volkspartij.

Mijnheer de minister-president, collega's, door uw houding en die van de Vlaamse regering staan 1.100 mensen aan de deur. De falingen die nog volgen, zullen dit aantal nog doen oplopen. Ik vind het dan ook op zijn minst logisch dat u de nodige conclusies trekt en uzelf en de hele regering ook wipt. **(Applaus bij het VB)**

De voorzitter : Mevrouw De Meyer heeft het woord.

Mevrouw M. De Meyer (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, ik begrijp niet waar de VLD en het Vlaams Blok op aansturen. De onderhavige motie voert het proces van de verkeerde mensen. Eenieder die zelfs maar een beetje is begaan met het lot van meer dan duizend gezinnen die bij dit dossier zijn betrokken, was met stomheid geslagen toen de beslissing van de bevoegde rechtbank werd bekendgemaakt. Deze had immers het lef om tegen het advies van het Openbaar Ministerie in te gaan en besloot – terwijl alle betrokken partijen koortsachtig naar oplossingen zoeken : de aanstelling van Van Camp door de Vlaamse regering, de onderhandelingen van de directie met Noorwegen, enzovoort – Boelwerf failliet te verklaren.

Ik respecteer de scheiding der machten, maar een dergelijke uitspraak is een klap in het gezicht van de arbeiders, de bedienden, het management en de regering, die een uitweg proberen te vinden. De rechter heeft dit veeleer als een boekhoudkundig dan als een sociaal dossier beschouwd.

Denys

hoop te creëren bij de werknemers. Wij nemen akte van de faling van de NV Boelwerf Vlaanderen. Dit is een illustratie van het mislukken van wat in de voorgaande twee jaren is gebeurd. Met het amendement dat de heren Cordeel en Versnick op de motie hebben ingediend willen wij onderzoeken wat er in de voorgaande twee jaren is gebeurd. Op basis van een financiële en juridische audit willen wij in de commissie Economie onderzoeken wat er in het recente verleden fout is gegaan. De toekomst is uiteraard belangrijker dan het verleden. De vorige keer hebben de meerderheidspartijen de minister-president gevraagd alles in het werk te stellen om scheepsbouwactiviteiten te behouden bij de NV Boelwerf. De minister-president heeft daarop geantwoord dat hij alleen in reconversie geloofde. Mijnheer de minister-president, de laatste twee weken heeft u niets meer gezegd over de eventuele toekomst van de NV Boelwerf. Met deze motie en dit amendement willen wij te weten komen of er al dan niet nog een industriële partner te vinden is voor de NV Boelwerf. Om klaarheid te krijgen vragen wij dan ook dat iedereen onze motie zou goedkeuren.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, vandaag zal de geschiedenis ingaan als een zwarte dag voor het Waasland en Klein-Brabant.

De Vlaamse regering heeft de resolutie van de Vlaamse Raad naast zich neergelegd. Zij heeft het dossier niet opgevolgd. De boeken van NV Boelwerf werden neergelegd ; de Vlaamse regering heeft niets ondernomen. U hebt enkel een wit konijn uit de hoed getoverd. Het witte konijn, de heer Van Camp, heeft niet alleen met nefaste gevolgen het dossier van Antwerp Shiprepair afgehandeld, hij is ook advocaat van de

rederijen en goede vriend van de minister-president !

Collega's, ik beklemtoon dat Gimvindus in dit dossier een belangrijke rol heeft gespeeld. Het Waasland is het beu te moeten opkijken tegen de grenzeloze pretentie van de Gimvindus-bestuurders die hoe langer hoe meer een staat binnen de staat vormen en denken zich alles te kunnen permitteren.

Mijnheer de minister-president, in de commissie voor Economie heeft u verklaard dat het Boeldossier een andere afloop zou kunnen hebben gekend indien Gimvindus een verlengstuk van de Vlaamse regering was. Deze uitspraak impliceert een grote onmacht ! Meer nog. Zij impliceert grote onkunde !

Iedereen heeft de mond vol over sociale bewogenheid en de dramatische gevolgen van een faillissement voor de werknemers. Het Vlaams Blok beklemtoont dat alle Vlaamse meerderheidspartijen medeverantwoordelijk zijn voor de teloorgang van de Boelwerf. Het is gemakkelijk van aan de kant te staan roepen. De heer Willockx is daarvan een bewijs. Twee jaar geleden schermde hij met allerlei reddingsplannen en kandidaat-overnemers. Een paar weken geleden nam hij zonder schroom het plan-Bossyngs over en geeft zich, in bijzijn van de pers, uit voor grote Zaligmaker ! Hij beweert eens te meer dat er voldoende kandidaat-overnemers bekend zijn en dito reddingsplannen. Dit is pure volksverlakkerij ! De sociale bewogenheid van de regeringspartijen is ver te zoeken !

Collega Denys, ik wens de VLD-fractie terecht te wijzen.

Veertien dagen geleden heeft u de regering over deze problematiek geïnterpelleerd. U hebt zich echter beperkt tot de verantwoordelijkheid van Gimvindus en Begemann ; over de sociale gevolgen voor de werknemers en de streek rept u met geen woord !

Mijnheer Denys, het is uitermate gemakkelijk dan achteraf en overal te opperen dat de overheid zich niet met de industrie mag inlaten. Op het cruciale moment echter, wanneer er een reddingsplan wordt voorgesteld via een consortium met bepaalde mensen, mag het wel. Ik ben ervan overtuigd dat het dan wel kan. Ik kan aannemen dat een burgerpartij zich een dergelijke houding aanmeet, maar niet een volkspartij.

Mijnheer de minister-president, collega's, door uw houding en die van de Vlaamse regering staan 1.100 mensen aan de deur. De falen die nog volgen, zullen dit aantal nog doen oplopen. Ik vind het dan ook op zijn minst logisch dat u de nodige conclusies trekt en uzelf en de hele regering ook wipt. (**Applaus bij het VB**)

De voorzitter : Mevrouw De Meyer heeft het woord.

Mevrouw M. De Meyer (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, ik begrijp niet waar de VLD en het Vlaams Blok op aansturen. De onderhavige motie voert het proces van de verkeerde mensen. Eenieder die zelfs maar een beetje is begaan met het lot van meer dan duizend gezinnen die bij dit dossier zijn betrokken, was met stomheid geslagen toen de beslissing van de bevoegde rechtbank werd bekendgemaakt. Deze had immers het lef om tegen het advies van het Openbaar Ministerie in te gaan en besloot – terwijl alle betrokken partijen koortsachtig naar oplossingen zoeken : de aanstelling van Van Camp door de Vlaamse regering, de onderhandelingen van de directie met Noorwegen, enzovoort – Boelwerf failliet te verklaren.

Ik respecteer de scheiding der machten, maar een dergelijke uitspraak is een klap in het gezicht van de arbeiders, de bedienden, het management en de regering, die een uitweg proberen te vinden. De rechter heeft dit veeleer als een boekhoudkundig dan als een sociaal dossier beschouwd.

De Meyer

Hoe dan ook, de werknemers en de directie zullen nogmaals verzet aantekenen, zodra het akkoord dat officieus al enkele dagen tussen Begemann en Gimvindus werd gesloten, dankzij de bemiddeling van Van Camp, officieel wordt. We verzoeken de Vlaamse regering daarom de besprekingen onder leiding van Van Camp te voleindigen. Dat zou een nieuwe situatie teweegbrengen.

Het bijna-akkoord tussen Begemann en Gimvindus moet een kans krijgen, zodat alsnog via de betekening van verzet een vereffeningsscenario kan worden uitgewerkt. Zo zijn we bovendien aanbeland bij de geest van de resolutie van 17 november, waar de meerderheid van de Raad zich achter schaarde, met betrekking tot het behoud van de scheepsbouw in Vlaanderen.

Het is ongepast een politiek spelletje te spelen ten koste van deze mensen. Laten we eens niet het proces voeren van de Vlaamse regering of Gimvindus, maar laten we integendeel de tewerkstelling van meer dan 1.000 mensen ter harte nemen.

De VLD en het Vlaams Blok doen alsof het doek al is gevallen over Boelwerf. Ik ben daar niet zo zeker van. Boelwerf is, zoals een vakbondssecretaris het vanmiddag nog uitdrukte, een kat met vele levens en de arbeiders en bedienden tekenen verzet aan, juridisch en in de feiten. Boelwerf Vlaanderen kan dat ook doen, als een nieuw feit een ander licht werpt op de situatie, namelijk als het bewuste akkoord dat Van Camp mogelijk heeft gemaakt, ook officieel wordt erkend.

Ik vraag dan ook uitdrukkelijk aan de minister-president mijnheer Van Camp zijn werk te laten afmaken en Boelwerf Vlaanderen nog een kans te geven.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's,

wij betreuren de beslissing van de rechtbank. Wij verkozen eveneens de procedure van de vereffening omdat die meer mogelijkheden inhield en omdat er tekenen waren dat er beperkte oplossingen konden worden gevonden.

In elk geval betekent deze uitspraak voor ons niet het einde van het debat. Op 12 december beginnen wij in deze Vlaamse Raad de algemene bespreking van de begroting, en wij vragen de minister-president dan ook op dat moment een verklaring af te leggen in verband met het Boeldossier. Op die manier kunnen alle fracties op dat dossier inspelen en hun inzichten kenbaar maken. Zodoende kan een oplossing worden gevonden voor de problemen die zich in het Waasland stellen en die ons allen bekommeren.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Cordeel en Versnick.

De leden die het amendement wensen aan te nemen worden verzocht op te staan.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
40 leden hebben ja geantwoord ;
90 leden hebben neen geantwoord ;
12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Beysen E.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
Cordeel M.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.

Dewinter F.
Eeman J.
Gabriels J.
Gijsbrechts-Horekmans A.
Goossens W.
Laverge J.
Nelis-Van Liedekerke L.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Seghers M.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Taelman W.
Valkeniers J.
Van den Eynde F.
Van houtte M.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Vautmans V.
Vergote F.
Verlinden A.
Verreycken W.
Versnick G.
Verwilghen M.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Ansoms J.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Meyer M.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.

Voorzitter

Dielens F.
Dupré J.
Eyskens M.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleecx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
S w e n n e n G .
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Van Rompuy H.
Van Cleuvenbergen R.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.

Van Peel M.
Vanpoucke D .
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvehhoven L.
Van Wambeke H.
Vermassen G.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Barbé L.
De Boeck A.
De Vlieghe W.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Maertens M.
Steenwegen L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Vogels M.

Het amendement is verworpen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Wymeersch en Van Nieuwenhuysen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

143 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
14 leden hebben ja geantwoord ;
122 leden hebben neen geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
De Man F.
Dewinter F.
Peeters W.
Raes R.
Seghers M.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.

NEEN hebben geantwoord :

Ansoms J.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
B r e y n e P .
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Cordeel M.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Meyer M.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewael P.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Eeman J.
Eyskens M.
Gabriels J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Laverge J.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.

Voorzitter

Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goeij T.
Moens G.
Moyaerts C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Ramoudt D.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Standaert L.
Steenwegen L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Van Rompuy H.
Van Cleuvenbergen R.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Peel M.

Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verlinden A.
Vermassen G.
Verwilghen M.
Vogels M.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Versnick G.
Wymeersch F.

Het amendement is verworpen.

Reden van onthouding ?

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, in zijn vurig betoog van twee weken geleden vroeg de heer Denys het ontslag van de minister-president. Dat schreef hij ook neer in meer bedekte termen in zijn met redenen omklede motie. Onze fractie heeft getracht die motie in duidelijkere bewoordingen weer te geven, maar op dit moment weet de VLD blijkbaar niet meer in welke bochten zij zich moet wringen aangezien zij deze motie nu verwerpt.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heren Wymeersch en Van Nieuwenhuysen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
14 leden hebben ja geantwoord ;

116 leden hebben neen geantwoord ;
12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
De Man F.
Dewinter F.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Ansoms J.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Cordeel M.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Meyer M.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Detiège L.
Devolder J.
Dewael P.
Dielens F.
Dupré J.

Voorzitter

Eeman J.
Eyskens M.
Gabriels J.
Geens G.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Laverge J.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Ramoudt D.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Seghers M.
Sleeckx J.
Steenwegen L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Valkeniers J.
Van Rompuy H.
Van Cleuvenbergen R.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.

Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verlinden A.
Vermassen G.
Versnick G.
Verwilghen M.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Barbé L.
De Boeck A.
De Vlieghe W.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Maertens M.
Standaert L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Vogels M.

Het amendement is verworpen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

145 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
40 leden hebben ja geantwoord ;
87 leden hebben neen geantwoord ;
18 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Beysen E.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
Cordeel M.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Eeman J.
Gabriels J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goossens W.
Laverge J.
Nelis-Van Liedekerke L.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Seghers M.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Taelman W.
Valkeniers J.
Van den Eynde F.
Van houtte M.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Vautmans V.
Vergote F.
Verlinden A.
Verreycken W.
Versnick G.
Verwilghen M.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Ansoms J.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.

Voorzitter

Cauwenberghs F.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Meyer J.
De Meyer M.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
Dielens F.
Dupré J.
Eyskens M.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Van Rompuy H.
Van Cleuvenbergen R.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.

Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vermassen G.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Barbé L.
De Batselier N.
De Boeck A.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
De Vlieghe W.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Kelchtermans T.
Maertens M.
Steenwegen L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Van Dienderen H.
Vogels M.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer J. Geysels tot besluit van de op 17 november 1994 door de heer J. Geysels gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van

de in de federale programmawet opgenomen bepalingen inzake het rationeel energiebeleid voor het Vlaamse beleid ter zake
- 626 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Geysels tot besluit van de op 17 november 1994 door de heer Geysels gehouden actuele interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van de in de federale programmawet opgenomen bepalingen inzake het rationeel energiebeleid voor het Vlaamse beleid ter zake.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, twee weken geleden heb ik in het kader van de actuele interpellatie de aandacht van de Raad gevraagd voor een bepaald artikel in de federale programmawet, waarin wordt gestipuleerd dat gemeenten zowel bij de distributie als bij de produktie van energie kunnen worden betrokken. Dit wordt de verticale integratie genoemd. Vanaf begin 1993 tot nu hebben een aantal sprekers van verschillende fracties herhaaldelijk gezegd dat deze vorm van integratie gevaarlijk is, en dit om twee redenen.

Ten eerste, omdat ze de monopoliepositie van Tractebel op het vlak van de energie en deze van Electrabel op het vlak van de elektriciteit verstevigt. Dit is in strijd met de liberalisering van de Europese energiemarkt.

Ten tweede, door via de gemeenten de intercommunales in de Tractebeloperatie te betrekken, hypotheekemen een van de belangrijkste instrumenten voor een beleid van rationeel energiegebruik. Gesterkt door de vele fracties en eveneens door uitspraken van de minister-president in

Geysels

het kader van zijn verankeringsdebat, en van minister Kelchtermans die gedeeltelijk voor de intercommunales bevoegd is, hebben wij een motie ingediend.

Mijnheer de voorzitter, wij vragen dat de Vlaamse regering van de Vlaamse Raad een duidelijk signaal zou krijgen opdat zij alles zou doen om te verhinderen dat via deze vorm van integratie, ten eerste, Tractebel wordt versterkt en ten tweede, het REG-beleid zou worden gehypothekeerd.

Wij vragen dan ook met aandrang om deze motie goed te keuren.

De voorzitter : De heer Caudron heeft het woord.

De heer J. Caudron (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de Volksunie kan zich achter de oproep scharen om alle mogelijke politieke middelen aan te wenden teneinde de monopoliepositie van de Frans-Belgische energieholding Tractebel in de energiesector aan te pakken.

Op een sluike manier wil men de gemeenten en de intercommunales betrekken in een Vlaams onvriendelijke alliantie met Tractebel. Deze onderneming is allesbehalve Vlaams verankerd. Uiteindelijk zal een monsterverbond van de Vlaamse gemeenten met Tractebel, onder andere in Distrigas, zich zelfs keren tegen de versterking van de Vlaamse economische macht.

Bovendien dreigt de gemeentelijke autonomie te worden ondergraven door fundamentele beslissingen over de productie, transmissie en distributie van de energie afhankelijk te maken van de welwillendheid van de Tractebel-top. ACW-voorzitter Theo Rombouts merkte reeds na de overname van de Société Générale op dat de beslissingsmacht over de strategische energiesector in Parijs ligt. Het is de hoogste tijd om weerwerk te bieden aan de Franse greep op de energievoorziening in Vlaan-



SP-Raadslid F. Dielens verduidelijkt dat zijn fractie zich bij de stemming over de met redenen omklede motie van Agulev-Kamerlid J. Geysels over het rationeel energiebeleid zou onthouden

deren. De nieuwe gemeenteraden moeten hun autonomie veilig stellen en de intercommunales uit de Franse invloedssferen losweken. Dat laatste kan niet door de Vlaamse intercommunales te laten participeren in Distrigas en hen dus te koppelen aan Tractebel. Eigenlijk is het aangewezen om ook de gemeentelijke concessies met de elektriciteitsproducent Electrabel te herzien.

Samengevat misbruikt Tractebel de Vlaamse gemeenten om de economische machtspositie van Frans-Belgische groepen te versterken en de nutsvoorzieningen in Vlaanderen te ontankeren. **(Applaus bij de VU)**

De voorzitter : De heer Dielens heeft het woord.

De heer F. Dielens (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de SP zal zich onthouden bij de stemming over deze motie omdat uit de tekst niet duidelijk blijkt wat wordt bedoeld met opwaartse verticale integratie. Indien hiermee wordt bedoeld dat de gemeenten geen aandeelhouder zouden mogen worden van Distri-

gas, dan zijn wij het hiermee niet eens. Dat zou overigens, zoals de heer Geysels zei, in contradictie zijn met het feit dat dit werd opgenomen in artikel 163 van de sociale programmawet. De SP is trouwens niet tegen de gemeentelijke participatie in SPE.

De SP is daarentegen wel voor een beleidsmatige en boekhoudkundige scheiding tussen productie, transport en distributie van de energie. Dit komt niet tot uiting in de bedoelde motie. Onze bekommernis gaat er in de eerste plaats om te verhinderen dat de productiesector haar wetten zou opleggen aan de distributiesector. Met andere woorden, wij zijn tegen een neerwaartse integratie in plaats van de opwaartse integratie. Aangezien deze bekommernis evenmin duidelijk blijkt uit de tekst van de motie waarin enkel wordt gesproken over opwaartse integratie, zullen wij ons bij de stemming onthouden.

De heer P. Deprez (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, wij zijn in de commissie voor Economie, Energie,

Deprez

Landbouw en Werkgelegenheid bezig met hoorzittingen. Alle partijen worden gehoord. Het eigenlijke debat is nog niet begonnen en er kunnen zeker nog geen conclusies worden getrokken.

Om dit debat niet te hypothekeren en omdat wij nog niet weten welke richting wij het best zouden uitgaan, zullen wij ons onthouden.

De voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer J. Laverge (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, wij zullen deze motie steunen.

Ik ga wel akkoord met de heer Deprez dat wij het eigenlijke debat over de energiesector nog niet hebben aangevat, maar wij moeten een signaal zenden naar de federale overheid. Zij mag geen beslissingen nemen die de mogelijkheid creëren of stimuleren, anders is ons debat al achterhaald. Velen zijn voorstander van het opsplitsen van de produktie en de distributie.

De motie moet ons beschermen tegen maatregelen van de federale overheid die tegenstrijdig zouden zijn met de conclusies van de Vlaamse Raad.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

139 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

56 leden hebben ja geantwoord ;

83 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Appeltans L.
Barbé L.
Bosman R.
Buisseret X.
Capoen M.
Caubergs J.

Caudron J.
Cordeel M.
De Boeck A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dierickx L.
Dua V.
Eeman J.
Gabriels J.
Geysels J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goossens W.
Laverge J.
Maertens M.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Seghers M.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Steenwegen L.
Taelman W.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Van den Eynde F.
Van Dienderen H.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Vautmans V.
Vergote F.
Verlinden A.
Verreycken W.
Versnick G.
Vogels M.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgeois M.

Brouns H.
Candries H.
Cardoen G.
Cauwenberghs F.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Meyer M.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Roo J.
Desmet P.
Detiège L.
Dielens F.
Dupré J.
Eyskens M.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Leclercq J.
Lenses J.
Leyens A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Van Rompuy H.
Van Cleuvenbergen R.

Voorzitter

Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Hecke J.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.

Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vermassen G.
Weyts J.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**REGELING VAN DE WERK-
ZAAMHEDEN**

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Wij komen opnieuw bijeen van maandag 12 december tot vrijdag 16 december 1994 om in die week het begrotingsdebat te houden.

Geen bezwaar ? (**Instemming**)

De vergadering is gesloten.

- **De vergadering is gesloten om 17.01 uur.**

Trefwoordenregister

Actuele interpellaties

Zie Boelwerf
Liefkenshoektunnel
NMBS
Rationeel energiebeleid
Vrachtwagenvignet

Actuele vragen

Zie Basiseducatie
Begemann
Bijzondere Jeugdzorg
Boelwerf
Cultuurpact
Drugs
Europese Rekenkamer
Geneeskunde
Gent
Haven
Invoegbedrijven
Maaseik
Maasmechelen
Maaswaterwaarden
Mol
Nepstatuten
NMBS
Onderwijs
Temse
VCST
Vlaams-Nederlands overleg
Welzijnswerk

Arbitragehof

Zie Ingekomen stukken

Basiseducatie

De toepassing van het Cultuurpact bij de samenstelling van de raad van bestuur van het Vlaams Ondersteuningscentrum voor de Basiseducatie, blz. 143

Begemann

De gevolgen van een mogelijke verkoop van VCST door de Begemann-groep, blz. 148

Bijzondere Jeugdzorg

De problemen in de gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg te Mol, blz. 145

Boelwerf

De moeilijkheden bij de Boelwerf te Temse, blz. 84
De situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen, blz. 84
De stand van zaken in het Boeldossier, blz. 84
Het dreigend einde van de grote scheepsbouwactiviteit in Vlaanderen ten gevolge van financiële moeilijkheden bij de Boelwerf-Temse, blz. 84
Voorstel van resolutie van de heren F. Wymeersch en L. Van Nieuwenhuysen betreffende de toekomst van de NV Boelwerf Vlaanderen
Bespreking, blz. 105
Zie Met redenen omklede moties
Stemmingen

Brussel

De noodzaak van een samenhangend Vlaams beleid voor Brussel en Vlaams-Brabant, blz. 123
Het Vlaams-Brabant-beleid van de Vlaamse regering in het licht van de uit-

slagen van de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober laatstleden, blz. 123, 128
Zie Met redenen omklede moties

BRTN

Benoeming van een titelvoerend lid en twee plaatsvervangende leden van de raad van bestuur, blz. 98

Commissie

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 29, 78, 117

Cultuurpact

De toepassing van het Cultuurpact bij de samenstelling van de raad van bestuur van het Vlaams Ondersteuningscentrum voor de Basiseducatie, blz. 143

Drugs

Het gratis verstrekken van spuiten aan drugverslaafden, blz. 79

Europese Rekenkamer

De opmerkingen van de Europese Rekenkamer in verband met de fraudebestrijding in de EU en de controle op de besteding van de EU-gelden, blz. 82

Geneeskunde

De ontradingscampagne voor studies geneeskunde, blz. 78

Gent

De discriminatoire vermindering van de kredieten voor de haven van Gent en de gevolgen hiervan voor de bouw van het Kluisdok, blz. 113

Haven

De discriminatoire vermindering van de kredieten voor de haven van Gent en de gevolgen hiervan voor de bouw van het Kluisdok, blz. 113

Ingekomen stukken

Adviezen van de Vlaamse Mediaraad, blz. 29, 117
Advies van het Rekenhof, blz. 28
Arresten van het Arbitragehof, blz. 29, 117
Begroting, blz. 115
Begrotingsstuk, blz. 115
Beleidsbrieven, blz. 116
Beleidsnota, blz. 116
Besluit van de Vlaamse regering, blz. 28, 116
Boek van het Rekenhof, blz. 28
Boodschappen, blz. 30
Kennissevingen van het Arbitragehof, blz. 29
Kennisseving van het Rekenhof, blz. 29
Motie, blz. 28, 116
Ontwerpen van decreet, blz. 27
Opmerkingen van het Rekenhof, blz. 28
Verslagen, blz. 28, 116
Voorstellen van decreet, blz. 27, 115
Voorstel van resolutie, blz. 28, 116

Internationale akten

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten:

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Euronese Gemeenschappen en hun lidstaten: enerzijds en Roemenië, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, xv, XVI, XVII, XVIII en XIX en Slotakte, gedaan te Brussel op 1 februari 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Republiek Bulgarije, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, XV en XVI en Slotakte, gedaan te Brussel op 8 maart 1993

Algemene bespreking, blz. 33

Artikelsgewijze bespreking, blz. 33

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten:

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, v, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten: enerzijds en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993

Algemene bespreking, blz. 99

Artikelsgewijze bespreking, blz. 99

Zie Stemmingen

Interpellaties

Zie Kiesrecht
Staatshervorming
Vlaams-Brabant
Vlarem
Zuid-Afrika

Invoegbedrijven

De administratieve problemen van de Vlaamse invoegbedrijven om prefinanciering te verkrijgen, blz. 147

Kiesrecht

De huidige behandeling door het Europees Parlement van het voorstel van richtlijn tot toekenning van het actief en passief kiesrecht bij gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie, blz. 53

Het toekennen van actief en passief kiesrecht bij de gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie bij de volgende verkiezingen, blz. 53

Zie Met redenen omklede moties
Stemmingen

Leden

Begroeting van een buitenlandse delegatie. blz. 12X
Berichten van verhindering, blz. 27, 53, 77, 115, 143
Onderzoek naar taalgroep en woonplaats, blz. 30, 117
Schriftelijke vragen, blz. 117
Zie Commissie
Werkgroep

Liefenshoektnnel

De Liefenshoektnnel, blz. 150

Maaseik

De verontreiniging van de Maasuitwaarden in de buurt van Maasmechelen en Maaseik, blz. 79

Maasmechelen

De verontreiniging van de Maasuitwaarden in de buurt van Maasmechelen en Maaseik, blz. 79

Maasuitwaarden

De verontreiniging van de Maasuitwaarden in de buurt van Maasmechelen en Maaseik, blz. 79

Met redenen omklede moties

De gevolgen van de in de federale programmawet voorziene bepalingen inzake het rationeel energiebeleid voor het Vlaamse beleid ter zake, blz. 98

De huidige behandeling door het Europees Parlement van het voorstel van richtlijn tot toekenning van het actief en passief kiesrecht bij gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie, blz. 60

De kansen ter afwerking van de verdere staatsvorming na de Sint-Michielsakkoorden en de initiatieven van de Vlaamse regering in dit verband, blz. 123

De missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika, blz. 74

De noodzaak van een samenhangend Vlaams beleid voor Brussel en Vlaams-Brabant, blz. 140

De opbrengst van het autowegenvignet, blz. 162

De situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen: blz. 93

De stand van zaken in het Boeldossier, blz. 93

Het toekennen van actief en passief kiesrecht bij de gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie bij de volgende verkiezingen, blz. 60

Het Vlaams-Brabant-beleid van de Vlaamse regering in het licht van de uitslagen van de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober laatsteleden, blz. 140

Het vrachtwagenvignet en de NMBS, blz. 162

Mol

De problemen in de gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg te Mol, blz. 14.5

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 34, 93, 99, 105, 107, 162

Nepstatuten

Het voornemen van de Vlaamse regering om in de loop van 1995 alle nepstatuten om te zetten in volwaardige banen, blz. 80

NMBS

De opbrengst van het autowegenvignet, blz. 154

De weerslag van de negatieve financiële situatie van de NMBS op het vervoersbeleid in Vlaanderen, blz. 83
Het vrachtwagenvignet en de NMBS, blz. 154

Onderwijs

De betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de beslissing van de federale regering inzake Islamonderwijs, blz. 81

Vraag om uitleg in verband met de eindtermen lichamelijke opvoeding, blz. 51

Ontwerpen van decreet

Zie Internationale akten
Samenwerkingsakkoord
Ingekomen stukken

Polder

Vraag om uitleg over de aanvraag van bescherming van de Polder van Bazel, blz. 142

Rationeel energiebeleid

De gevolgen van de in de federale programmawet opgenomen bepalingen inzake het rationeel energiebeleid voor het Vlaamse beleid ter zake, blz. Y4

Zie Met redenen omklede moties
Stemmingen

Rekenhof

Zie Ingekomen stukken

Samenwerkingsakkoord

Ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 30 april 1993 tussen het Vlaamse gewest, het Waalse gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de bestemming van de milieutaks en de coördinatie van het gewestelijk beleid ter zake en wijziging van het decreet van 23 januari 1991 tot oprichting van het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur als gewestdienst met afzonderlijk beheer

Algemene bespreking, blz. 31
Artikelswijze bespreking, blz. 32

Zie Stemmingen

Scheepsbouw

Voorstel van resolutie van mevrouw M. De Meyer en c.s. betreffende het scheepsbouwbeleid in Vlaanderen

Bespreking, blz. 107

Zie Boelwerf

Stemmingen

Staatsvorming

De kansen ter afwerking van de verdere staatsvorming na de Sint-Michielsak-

koorden en de initiatieven van de Vlaamse regering in dit verband, blz. 118
Zie Met redenen omklede moties

Stemmingen

Hoofdelijke stemming (Met redenen omklede moties)

De bouw- en onteigeningsprocedures voor de aanleg van de Noord-Zuidverbinding in Limburg, blz. 111

De gevolgen van de in de federale programmawet opgenomen bepalingen inzake het rationeel energiebeleid voor het Vlaams beleid ter zake, blz. 174

De huidige behandeling door het Europees Parlement van het voorstel van richtlijn tot toekenning van het actief en passief kiesrecht bij gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie, blz. 167

De missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika, blz. 163, 164

De situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen en over de stand van zaken in het Boeldossier, blz. 168

De Vlaamse strategie voor Voeren, blz. 110

Hoofdelijke stemming (Ontwerpen van decreet)

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten:

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en Roemenië, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, Bijlagen I, II, III, IV, v, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, xv, XVI, XVII, XVIII en XIX en XIX en Slotakte, gedaan te Brussel op 1 februari 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Republiek Bulgarije, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, Bijlagen 1, 11, 111, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, x111, XIV, XV en XVI en Slotakte, gedaan te Brussel op 8 maart 1993, blz. 101

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten:

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen I, 11, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen I, 11, 111, IV, V, VI,

VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XI-II, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993, blz. 102
Ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 30 april 1993 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de bestemming van de milieutaks en de coördinatie van het gewestelijk beleid ter zake en wijziging van het decreet van 23 januari 1991 tot oprichting van het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur als gewestdienst met afzonderlijk beheer, blz. 100

Hoofdelijke stemming (Voorstel van resolutie)

De beschermde werkgelegenheid, blz. 104

De toekomst van de n.v. Boelwerf Vlaanderen, blz. 106

Het scheepsbouwbeleid in Vlaanderen, blz. 108

Temse

De moeilijkheden bij de Boelwerf te Temse, blz. 84

Het dreigend einde van de grote scheepsbouwactiviteit in Vlaanderen ten gevolge van financiële moeilijkheden bij de Boelwerf-Temse, blz. 84

VCST

De gevolgen van een mogelijke verkoop van VCST door de Begemann-groep, blz. 148

Vlaams-Brabant

De noodzaak van een samenhangend Vlaams beleid voor Brussel en Vlaams-Brabant, blz. 123

Het Vlaams-Brabant-beleid van de Vlaamse regering in het licht van de uitslagen van de gemeentecraadsverkiezingen van 9 oktober laatleden, blz. 123, 128

Zie Met redenen omklede motie

Vlaams-Nederlands overleg

De agenda van het Vlaams-Nederlands ministerieel overleg van 1 december, blz. 149

Vlaamse Mediaraad

Zie Ingekomen stukken

Vlaamse regering

Zie Ingekomen stukken

Vlarem

De onwettigverklaring van Vlarem II, blz. 40

Vlarem II, blz. 40

Voorstellen van decreet

Zie Onderwijs

Ingekomen stukken

Voorstel van resolutie

Zie Boelwerf

Scheepsbouw

Werkgelegenheid

Zie Ingekomen stukken

Stemmingen

Vrachtwagenvignet

De opbrengst van het autowegenvignet, blz. 154

Het vrachtwagenvignet en de NMBS, blz. 154

Vragen om uitleg

Zie Onderwijs

Polder

Welzijnswerk

De vermelding van vluchthuizen in de uitvoeringsbesluiten van het decreet op het algemeen welzijnswerk, blz. 147

Werkgelegenheid

Voorstel van resolutie van de heren H. Brouns, L. Hancké, M. Maertens en E. Van Vaerenbergh betreffende de beschermde werkgelegenheid

Bespreking, blz. 34

Zie Stemmingen

Werkgroep

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 29, 117

Werkzaamheden

Regeling, blz. 49, 75, 114, 140, 177

Zuid-Afrika

De missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika, blz. 61

Zie Met redenen omklede moties

Stemmingen

