



VLAAMSE RAAD

ZITTING 1994-1995

HANDELINGEN

2-3-4-5-6

VERGADERINGEN VAN NOVEMBER 1994

ACTIEF EN PASSIEF KIESRECHT BIJ GEMEENTERAADSVERKIEZINGEN
ACTUELE INTERPELLATIES
ACTUELE VRAGEN
ASSOCIATIEVERDRAGEN
BOELWERF
EUROPESE UNIE
INTERPELLATIES
LIEFKENSHOEKTUNNEL
RATIONEEL ENERGIEGEBRUIK
RESOLUTIE BESCHERMDE WERKGELEGENHEID
RESOLUTIE SCHEEPSBOUWBELEID IN VLAANDEREN
SAMENWERKINGSAKKOORD BESTEMMING MILIEUTAKS
VLAAMS-BRABANT-BELEID
VLAREM 11
VRACHTWAGENVIGNET
ZUID-AFRIKA

Inhoud

Nr. 2 Woensdag 16 november 1994 Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 27

Ontwerpen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 27

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 27

Voorstel van resolutie
Indiening en verwijzing, blz. 28

Boek van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 28

Advies van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 28

Verslagen
Indiening, blz. 28

Motie
Indiening en verwijzing, blz. 28

Besluit van de Vlaamse regering
Indiening en verwijzing, blz. 28

Opmerkingen van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 28

Kennisgeving van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 29

Adviezen van de Vlaamse Mediaraad
Indiening en verwijzing, blz. 29

Arresten van het Arbitragehof
Indiening, blz. 29

Kennisgevingen van het Arbitragehof
Indiening, blz. 29

Samenstelling van commissies en werkgroepen
Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 29

Boodschappen, blz. 30

Onderzoek naar taalgroep en woonplaats, blz. 30

Ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 30 april 1993 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de bestemming van de milieutaks en de coördinatie van het gewestelijk beleid ter zake en wijziging van het decreet van 23 januari 1991 tot oprichting van het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur als gewestdienst met afzonderlijk beheer – 405 (1992-1993) – Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking, blz. 31
Sprekers : de heer H. Brouns, verslaggever, de heer L. Dierickx en minister N. De Batselier

Artikelsgewijze bespreking, blz. 32

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten:

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en Roemenië, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, Bijlagen I, 11, 111, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, xv, XVI, XVII, XVIII en XIX en Slotakte, gedaan te Brussel op 1 februari 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Republiek Bulgarije, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, Bijlagen I, 11, 111, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, XV en XVI en Slotakte, gedaan te Brussel op 8 maart 1993 – 613 (1994-1995) – Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 33
Spreker : minister-president L. Van den Brande

Artikelsgewijze bespreking, blz. 33
Spreker : minister-president L. Van den Brande

Motie van orde
Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 34
Spreker : minister-president L. Van den Brande

Voorstel van resolutie van de heren H. Brouns, L. Hancké, M. Maertens en E. Van Vaerenbergh betreffende de beschermde werkgelegenheid – 588 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking, blz. 34
Sprekers : de heer F. Dielens, verslaggever, mevrouw L. Nelis-Van Liedekerke, de heren M. Olivier, H. Brouns, G. Vermassen, M. Macrtens en minister L. Detiège

Interpellaties (Regl art. 78)
Interpellatie van de heer M. Verwilghen tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de onwettig-verklaring van Vlare II
Interpellatie van de heer L. Barbé tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over Vlare II, blz. 40

Sprekers : de heren M. Verwilghen, L. Barbé en minister N. De Batselier

Regeling van de werkzaamheden, blz. 49

Bijlage
Vraag om uitleg van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en

Ambtenarenzaken, in verband met de eindtermen lichamelijke opvoeding, blz. 51

Nr. 3 Woensdag 16 november 1994 Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 53

Interpellaties (Regl. art. 78)
Interpellatie van de heer H. Suykerbuyk tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de huidige behandeling door het Europees Parlement van het voorstel van richtlijn tot toekenning van het actief en passief kiesrecht bij gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie
Interpellatie van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het toekennen van actief en passief kiesrecht bij de gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie bij de volgende verkiezingen, blz. 53

Sprekers : de heren H. Suykerbuyk, P. Van Grembergen, L. Pierco, J. Van Hautthem, A. Denys, L. Hancké, J. Geysels, H. Coveliers en minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 60

Interpellatie van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika, blz. 61

Sprekers : de heren F. Dewinter, P. Van Grembergen, H. Suykerbuyk, S. Plateau, L. Steenwegen, J. Valkeniers, L. Dierickx, L. Hancké en minister-president L. Van den Brande
Met redenen omklede moties, blz. 74

Regeling van de werkzaamheden, blz. 75

Nr. 4 Donderdag 17 november 1994

Berichten van verhindering, blz. 77

Samenstelling van commissies
Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 78

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer D. Vanpoucke tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de ontradingcampagne voor studies geneeskunde, blz. 78

Actuele vraag van de heer F. De Man tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewelkstellingen Sociale Aangelegenheden, over het gratis verstrekken van spuiten aan drugverslaafden, blz. 79

Actuele vraag van de heer H. Brouns tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewelkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de verontreiniging van de Maaswaterwaarden in de buurt van Maasmechelen en Maaseik, blz. 79

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewelkstelling en Sociale Aangelegenheden, over het voornemen van de Vlaamse regering om in de loop van 1995 alle nepstatuten om te zetten in volwaardige banen, blz. 80

Actuele vraag van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de beslissing van de federale regering inzake Islamonderwijs, blz. 81

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de opmerkingen van de Europese Rekenkamer in verband met de fraudebestrijding in de EU en de controle op de besteding van de EU-gelden, blz. 82

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weerslag van de negatieve financiële situatie van de NMBS op het vervoersbeleid in Vlaanderen, blz. 83

Actuele interpellaties (Regl. art. 79)

en toegevoegde actuele vragen (Regl. art. 77,5,c)

Actuele interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen

Actuele interpellatie van de heer F. Wymeersch tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van zaken in het Boeldossier.

Toegevoegde actuele vraag van de heer J. De Meyer tot de heer L. Van den

Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het dreigend einde van de grotescheepsbouwactiviteit in Vlaanderen ten gevolge van financiële moeilijkheden bij de Boelwerf-Temse,

Toegevoegde actuele vraag van de heer J. Ulburghs tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de moeilijkheden bij de Boelwerf te Temse, blz. 84

Sprekers : de heren A. Denys, F. Wymeersch, J. De Meyer, J. Ulburghs, mevrouw M. De Meyer, de heer M. Cordeel, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 93

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 93

Sprekers : de heren L. Hancké en F. Wymeersch

Actuele interpellaties (Regl. art. 79) (Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer J. Geysels tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van de in de federale programmawet opgenomen bepalingen inzake het rationeel energiebeleid voor het Vlaamse beleid ter zake, blz. 94

Sprekers : de heren J. Geysels, F. Dielens, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 98

Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, omroep van de Vlaamse Gemeenschap

Benoeming van een titelvoerend lid en twee plaatsvervangende leden van de raad van bestuur, blz. 98

Sprekers : de heren F. Dewinter, H. Coveliers, L. Standaert

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 99

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun

lidstaten, enerzijds en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993

— 617(1994-1995) — Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 99

Artikelsgewijze bespreking, blz. 99

Ontwerp van decreet houdende instemmen met het samenwerkingsakkoord van 30 april 1993 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de bestemming van de milieutaks en de coördinatie van het gewestelijk beleid ter zake en wijziging van het decreet van 23 januari 1991 tot oprichting van het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur als gewestdienst met afzonderlijk beheer

— 405 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 100

Spreker : de heer L. Van Nieuwenhuysen

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten:

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en Roemenië, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, xv, XVI, XVII, XVIII en XIX en Slotakte, gedaan te Brussel op 1 februari 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun Lid-Statēn, enerzijds en de Republiek Bulgarije, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, XV en XVI en Slotakte, gedaan te Brussel op 8 maart 1993

— 613 (1994-1995) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 101

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten:

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, v, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993
– 617(1994-1995) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming, blz. 102

Voorstel van resolutie van de heren H. Brouns, L. Hancké, M. Maertens en E. Van Vaerenbergh betreffende de beschermde werkgelegenheid
– 588 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijk stemming, blz. 104
Sprekers : de heren L. Standaert en A. Kempinaire

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 105
Spreker : de heer L; Hancké

Voorstel van resolutie van de heren F. Wymeersch en L. Van Nieuwenhuysen betreffende de toekomst van de NV Boelwerf Vlaanderen
– 620 (1994-1995) – Nr. 1
Bespreking, blz. 105
Sprekers : de heren F. Wymeersch en A. Denys
Hoofdelijke stemming, blz. 106

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 107
Spreker : de heer F. Dewinter

Voorstel van resolutie van mevrouw M. De Meyer en c.s. betreffende het scheepsbouwbeleid in Vlaanderen
– 621 (1994-1995) – Nr. 1
Bespreking, blz. 107
Sprekers : de heren F. Wymeersch, A. Denys, J. Ulburghs, mevrouw M. De Meyer, de heer M. Cordeel
Hoofdelijke stemming, blz. 108
Spreker : de heer F. Wymeersch

Met redenen omklede motie van de heer L. Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 18 oktober 1994 door de heer L. Van Nieuwenhuysen gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Vlaamse strategie voor Voeren
– 606 (1994-1995) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming, blz. 110
Spreker : de heer L. Van Nieuwenhuysen

Met redenen omklede motie van de heer J. Ulburghs tot besluit van de op 19 oktober 1994 door de heer J. Ulburghs in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bouw- en onteigeningsprocedures voor de aanleg van de Noord-Zuidverbinding in Limburg
– 608 (1994-1995) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming, blz. 111
Spreker : de heer J. Ulburghs

Actuele vragen (Regl. art. 77) (Voortzetting)

Actuele vraag van de heer W. Seeuws tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de discriminatoire vermindering van de kredieten voor de haven van Gent en de gevolgen hiervan voor de bouw van het Kluizendok, blz. 113

Regeling van de werkzaamheden, blz. 114

Nr. 5 Dinsdag 29 november 1994

Berichten van verhindering, blz. 115

Begroting

Indiening en verwijzing, blz. 115

Begrotingsstuk

Indiening en verwijzing, blz. 115

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 115

Voorstel van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 116

Beleidsnota

Indiening en verwijzing, blz. 116

Beleidsbrieven

Indiening en verwijzing, blz. 116

Verslag

Indiening, blz. 116

Motie

Indiening en verwijzing, blz. 116

Besluit van de Vlaamse regering

Indiening en verwijzing, blz. 116

Adviezen van de Vlaamse Mediaraad

Indiening en verwijzing, blz. 117

Arrest van het Arbitragehof

Indiening, blz. 117

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 117

Samenstelling van commissies en werkgroepen

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 117

Onderzoek naar taalgroep en woonplaats, blz. 117

Interpellaties (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande,

minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de kansen ter afwerking van de verdere staatshervorming na de Sint-Michielsakkoorden en de initiatieven van de Vlaamse regering in dit verband, blz. 118

Sprekers : de heren E. Van Vaerenbergh, J. Van Hauthem, L. Peeters, P. Van Grembergen, H. Suvkerbuvk en minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 123

Interpellatie van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het Vlaams-Brabantbeleid van de Vlaamse regering in het licht van de uitslagen van de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober laatste

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de noodzaak van een samenhangend Vlaams beleid voor Brussel en Vlaams-Brabant, blz. 123

Sprekers : de heren J. Van Hauthem en E. Van Vacrenbergh

Begroeting van een buitenlandse delegatie, blz. 128

Interpellaties (Regl. art. 78) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het Vlaams-Brabantbeleid van de Vlaamse regering in het licht van de uitslagen van de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober laatste

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden over de noodzaak van een samenhangend Vlaams beleid voor Brussel en Vlaams-Brabant, blz. 128

Sprekers : mevrouw S. Creyf, de heren J. Valkeniers, F. Dielens, A. De Boeck, E. Van Rompuy, minister-president L. Van den Brande en minister H. Weckx

Met redenen omklede moties, blz. 140

Regeling van de werkzaamheden, blz. 140

Bijlage

Vraag om uitleg van de heer M. Cordeel tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de aanvraag van bescherming van de Polder van Bazel, blz. 142

Nr. 6 **Woensdag 30 november 1994**

Berichten van verhindering, blz. 143

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer P. Dewael tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenar-zaken, over de toepassing van het Cultuurpact bij de samenstelling van de raad van bestuur van het Vlaams Ondersteuningscentrum voor de Basiseducatie, blz. 143

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot mevrouw W. Demeester-De Mcyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin en de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenar-zaken, over de problemen in de gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg te Mol, blz. 145

Actuele vraag van de heer L. Standaert tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de administratieve problemen van de Vlaamse invoegbedrijven om prefinanciering te verkrijgen, blz. 147

Actuele vraag van mevrouw M. De Meyer tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de vermelding van vluchthuizen in de uitvoeringsbesluiten van het decreet op het algemeen welzijnswerk, blz. 147

Actuele vraag van de heer J. Ulburghs tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van een mogelijke verkoop van VCST door de Begemann-groep, blz. 148

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de agenda van het Vlaams-Nederlands ministerieel overleg van 1 december, blz. 149

Actuele interpellaties (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer J. De Mol tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de Liefkenshoektunnel, blz. 150

Sprekers : de heer J. De Mol, mevrouw M. De Meyer, de heren W. Verreycken en minister T. Kelchtermans

Actuele interpellatie van de heer H. Van Dienderen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, en de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het vrachtwagenvignet en de NMBS.

Toegevoegde actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de opbrengst van het autowegenvignet, blz. 154

Sprekers : de heren H. Van Dienderen, P. Van Grembergen, J. Ansoms, L. Van Nieuwenhuysen, J. De Mol en minister T. Kelchtermans

Met redenen omklede motie. blz. 162

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 162

Met redenen omklede motie van de heer W. Verreycken c.s. tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer F. Dewinter gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika

– 619 (1994-1995) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 163

Met redenen omklede motie van de heer L. Hancké c.s. tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer F. Dewinter gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika

– 623 (1994-1995) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 164

Sprekers : de heren J. Valkeniers, P. Van Grembergen en F. Dewinter

Met redenen omklede motie van de heren H. Suvkerbuck en P. Van Grembergen tot besluit van de op 16 november 1994 door de heer H. Suvkerbuck gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid,

Energie en Externe Betrekkingen, over de huidige behandeling door het Europees Parlement van het voorstel van richtlijn tot toekenning van het actief en passief kiesrecht bij gemeenteraadsverkiezingen aan alle burgers van de Europese Unie

– 622 (1994-1995) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 167

Spreker : de heer L. Pierco

Met redenen omklede motie van de heer A. Denys tot besluit van de op 17 november 1994 door de heren A. Denys en F. Wymeersch gehouden actuele interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen en over de stand van zaken in het Boelddossier

– 625 (1994-1995) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 168

Sprekers : de heren A. Denys, F. Wymeersch, mevrouw M. De Mcyer, de heer P. Van Grembergen

Met redenen omklede motie van de heer J. Geysels tot besluit van de op 17 november 1994 door de heer J. Geysels gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van de in de federale programmawet voorziene bepalingen inzake het rationeel energiebeleid voor het Vlaams beleid ter zake

– 626 (1994-1995) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 174

Sprekers : de heren J. Geysels, J. Caudron, F. Dielens, P. Deprez en J. Laverge

Regeling van de werkzaamheden, blz. 177

**VOORZITTER : de heer E. Balde-
wijns**

*– De notulen van de jongste vergade-
ring worden ter tafel gelegd.*

*– De vergadering wordt geopend om
14.00 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de
vergadering is geopend.

AANWEZIG

V. Anciaux, G. Annemans, G. An-
thuenis, L. Appeltans, E. Balde-
wijns, L. Barbé, P. Berben, E. Bey-
sen, A. Boesmans, R. Bosman, G.
Bossuyt, M. Bourgois, P. Breyne, L.
Bril, H. Brouns, X. Buisseret, H.
Candries, M. Capoen, G. Cardoen,
J. Caubergs, J. Caudron, P. Cheva-
lier, M. Colla, M. Cordeel, W. Cor-
tois, H. Coveliers, S. Creyf, R.
Daems, N. De Batselier, A. De
Boeck, J. De Bremaeker, S. De
Clerck, H. De Croo, P. De Keers-
maeker, F. De Man, W. Demeester-
De Meyer, J. De Meyer, M. De
Meyer, J. Demeulenaere, W. De-
muyt, A. Denys, P. Deprez, E. De-
rycke, J. De Seranno, P. Desmet,
L. Detiège, W. De Vlieghe, P.
Dewael, F. Dewinter, R. De Wulf,
M. Didden, F. Dielens, L. Dierickx,
V. Dua, J. Dupré, J. Eeman, J. Ga-
briels, G. Geens, J. Geysels, F.
Ghesquière, W. Goossens, L. Gou-
try, L. Hancké, T. Kelchtermans, A.

Kempinaire, R. Landuyt, J. Leduc,
J. Lenssens, A. Leysen, C. Lisabeth,
M. Logist, M. Maertens, H. Mar-
soul, L. Martens, L. Maximus, T.
Merckx-Van Goey, G. Moens, C.
Moyaerts, H. Olaerts, J. Peeters, L.
Peeters, W. Peeters, L. Pierco, E.
Pinoie, S. Platteau, R. Raes, D. Ra-
moudt, F. Sarens, J. Sauwens, H.
Schiltz, E. Schuermans, W. Seeuws,
M. Seghers, J. Sleeckx, J. Spinne-
wyn, L. Standaert, L. Steenwegen,
H. Suykerbuyk, F. Swaelen, G.
Swennen, R. Swinnen, W. Taelman,
P. Tant, J. Taylor, J. Timmermans,
L. Tobback, M. Tyberghien-Van-
denbussche, J. Ulburghs, J. Valke-
niers, A. Van Aperen, J. Vande La-
notte, L. Van den Bossche, L. Van
den Brande, B. Vandendriessche, F.
Van den Eynde, D. Van der Mae-
len, M. Van der Poorten, J. Van-
deurzen, J. Van Eetvelt, P. Van
Grembergen, J. Van Hauthem, J.
Van Hecke, R. Van Hooland, M.
Van houtte, G. Vanleenhove, R.
Vanlerberghe, J. Van Looy, D. Van
Mechelen, L. Van Nieuwenhuysen,
K. Van Overmeire, T. Van Parys,
M. Van Peel, D. Vanpoucke, R.
Van Rompaey, E. Van Rompuy, H.
Van Rompuy, L. Vanvelthoven, R.
Van Wallegem, F. Vergote, G.
Verhofstadt, A. Verlinden, G. Ver-
massen, F. Vermeiren, W. Verrey-
cken, G. Versnick, M. Verwilghen,
M. Vogels, H. Weckx, J. Weyts, R.
Wierinckx, F. Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGE-
VING**

A. De Maght-Aelbrecht, H. Lau-
wers, L. Nelis-Van Liedekerke, H.
Van Dienderen, E. Van Vaeren-
bergh : gezondheidsredenen ;

J. Ansoms, M. Bartholomeeussen,
F. Cauwenberghs, J. De Mol, J. De
Roo, R. Deswaene, J. Devolder, P.
Hostekint, J. Laverge, C. Moors, M.
Olivier, K. Pinxten, A. Schellens, J.
Van der Sande, H. Van Wambeke :
buitenslands ;

A. Arts, E. De Groot, J. Leclercq,
J. Tavernier, F. Vandenbroucke, V.
Vautmans : ambtsverplichtingen ;

A. Gijsbrechts-Horckmans : familie-
verplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNIS-
GEVING**

A. Bourgeois, J. Buchmann, J. De-
corte, J.-L. Dehaene, M. Dillen, M.
Eyskens, L. Monset, J. Pede, M.
Smet, J.-P. Van Rossem.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter : Voor de VB-fractie zijn :

- in de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden de heer Annemans als vast lid vervangen door de heer Van Overmeire en de heer Van Overmeire als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Van Nieuwenhuysen ;
- in de commissie voor Welzijn en Gezondheid de heer Van Overmeire als vast lid vervangen door de heer Bosman en de heer Bosman als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Walter Peeters.

ACTUELE VRAGEN (Regl.art. 77)

Actuele vraag van de heer D. Vanpoucke tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de ontradingscampagne voor studies geneeskunde

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanpoucke tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de ontradingscampagne voor studies geneeskunde.

De heer Vanpoucke heeft het woord.

De heer D. Vanpoucke : Mijnheer de voorzitter, geachte minister, vorige week werd via de pers aangekondigd dat de federale minister van Sociale Zaken, in samenspraak met de ministers van Onderwijs van de respectievelijke gemeenschappen, een

ontradingscampagne voor de studies geneeskunde op het getouw zal zetten. Hoewel ik begrip kan opbrengen voor deze campagne, en meer nog ervan overtuigd ben dat er maatregelen moeten worden genomen, heb ik enkele bedenkingen en enkele vragen in dat verband.

Ten eerste, deze ontradingscampagne richt zich uitsluitend tot één bepaalde groep, namelijk de studies geneeskunde. Ingevolge die campagne kunnen verschuivingen plaatsvinden in de beroepsoriëntering naar andere studies en beroepsrichtingen waar ook reeds een overschot bestaat of in de toekomst kan ontstaan. Dat kan zowel in de paramedische sector als daarbuiten.

Mijnheer de minister, is het niet te overwegen een globale, gecoördineerde beroeps- en studieoriënteringscampagne te voeren, bijvoorbeeld in samenwerking met scholen en PMS-centra ?

Ten tweede, het zou wel eens kunnen dat sociaal zwakkere groepen zich meer aangesproken voelen door een dergelijke campagne dan andere.

Mijnheer de minister, werd er een onderzoek gedaan naar de eventuele gevolgen en overweegt u eventueel maatregelen te nemen om te beletten dat de studies geneeskunde slechts door personen uit een geprievilegieerde bevolkingsgroep kunnen worden gevolgd ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, ten eerste is er tussen de betrokken ministers een afspraak gemaakt over het hele veld, namelijk de studies geneeskunde, tandarts, kinesitherapie, logopedie, ergotherapie, enzovoorts. Het is een ontradingscampagne voor het hele

pakket. Wij hebben gepoogd een verschuiving van het probleem naar een ander deelgebied te vermijden.

Ten tweede, op de vraag of er een studie is uitgevoerd, moet ik negatief antwoorden. Men kan moeilijk over alles en nog wat een studie maken. Bij een ontradingscampagne is het eerste effect altijd dat slechts wie overtuigd is van zijn keuze de studies aanvangt. Uit statistieken in verband met een vorige ontradingscampagne van de federale regering is gebleken dat de ingeschrevenen zodanig overtuigd waren dat ook de studieresultaten beter waren zodat er een hoog slaagpercentage was. Het merkwaardige is dat zelfs aan de grootste der universiteiten het contingent afgestudeerden toen, niettegenstaande de inschrijvingen fors gedaald waren, na zeven jaar, hetzelfde was als vroeger. Dat wijst er op dat het vooral de meest overtuigden zijn die nog aan de studies beginnen. Ik vermoed dat er inderdaad een neveneffect kan zijn, zodat wie uit een sociaal kwetsbaarder milieu komt misschien eerder de ontradingscampagne zal volgen. Wij hebben daar geen cijfers over. Het zou mij niet verbazen indien dat het geval is. Wij moeten het fenomeen toch niet overdrijven. Ik meen niet dat er ingevolge deze campagne enige sociologische vertekening van de instroming in het beroep kan zijn. Overigens is de studierichting geneeskunde niet bepaald een tak waar de sociologische vertekening het grootst is. Dat is eerder het geval in de studierichting rechten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer F. De Man tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over het gratis verstrekken van spuiten aan drugverslaafden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Man tot mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over het gratis verstrekken van spuiten aan drugverslaafden

De heer De Man heeft het woord.

De heer F. De Man : Mijnheer de voorzitter, de minister heeft laten weten dat zij van plan is om vanaf volgend jaar in Antwerpen te beginnen met het gratis ter beschikking stellen van injectiespuiten aan junkies, de zogeheten heroïnomanen. Ik heb daar – dat is niet de eerste keer met betrekking tot de problemen van drugs en aids – heel wat vragen bij.

Ten eerste, komt deze maatregel niet neer op het bestendigen van de drugsverslaving van deze junkies ? Doet men er niet beter aan die personen - in Antwerpen zijn er toch enkele honderden verslaafden - aan te zetten tot ontwenningsskuren in centra zoals bijvoorbeeld De Sleutel ? Ik meld u terloops dat De Sleutel onlangs nog heeft geklaagd over het gebrek aan middelen om de junkies in Vlaanderen te helpen.

Mevrouw de minister, denkt u ten tweede niet dat u op die manier volgens de strafwet helpt bij het uitvoeren van een misdrijf ? Wanneer u injectiespuiten uitdeelt aan junkies helpt u ze een misdrijf te plegen, u helpt ze namelijk verboden verdovende middelen tot zich te nemen.

De voorzitter : Minister Detiège heeft het woord.

Minister L. Detiège : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de heer De Man en ikzelf hier niet op dezelfde lijn zitten, wat niet de eerste keer is.

Wanneer wij in het kader van de

aidspreventie een brochure ter beschikking stelden van de bevolking en de drugverslaafden wezen op het gevaar van aidsbesmetting wanneer zij zich injecteren, meende hij ook dat dit een aanzet was tot drugsgebruik. Ik ben overtuigd van het tegendeel.

Uit het experiment dat wij in Antwerpen, in samenwerking met de apothekers en het parket, hebben uitgevoerd, blijkt juist dat de spuitenruilprogramma's een vermindering van het drugsgebruik tot gevolg hebben gehad.

In het voorgestelde programma komen twee elementen aan bod.

Er wordt ten eerste gewerkt met een spuitenruil. We willen daarmee in de eerste plaats de spuiten van de straten krijgen. Ze worden in een speciale verpakking weggegooid in een automaat, zodat het beeld van de spuit op de straat zal verdwijnen. Dat betekent tevens een verhoogde veiligheid voor degenen die het huisvuil moeten opruimen en voor de straatvegers.

Voorts respecteren wij de wetgeving met betrekking tot de distributie van geneesmiddelen. De verslaafden zullen namelijk uitsluitend bij de apothekers spuiten kunnen kopen, die de vergunning hebben om spuiten te verkopen. Ik zie daar dus geen problemen. De Wereldgezondheidsorganisatie heeft nog vorige week gesprekken gevoerd met de ministers Santkin en Wathélet. In het kader van de voorkoming van aids en andere seksueel overdraagbare ziekten vragen zij duidelijk te wijzen op de gevaren die het injecteren met onveilige spuiten meebrengt. Wij zijn trouwens één van de weinige landen in heel West-Europa waar spuitenruilprogramma's nog niet worden uitgevoerd. Ze bestaan al wel in Nederland, Ierland, Zwitserland, Oostenrijk, Luxemburg en Spanje. In Frankrijk is men sinds 1989 bezig met experimenten ter zake. In Zweden lopen er pilootprojecten en in Denemarken en Noorwegen kan men spuiten ruilen.

Ik denk dus niet dat wij met dergelijke programma's aanzetten tot een meergebruik. De experimenten bewijzen het tegendeel. Alvorens de programma's effectief te starten, zal er overleg zijn met de betrokken burgemeesters. Het zal gaan om pilootprojecten en wij zullen steeds werken in samenwerking met de parketten en hun interpretaties van de wetgeving strikt volgen.

De voorzitter : De heer De Man heeft het woord.

De heer F. De Man : Mevrouw de minister, als u de spuiten van de straat wil houden, doet u dat het best door de verslaafden te laten ontwennen. Ik dring er nogmaals op aan dat de Vlaamse regering voldoende middelen geeft aan instellingen zoals De Sleutel.

Uw maatregelen zetten weliswaar niet aan tot het gebruik van hard drugs, maar ze nemen de verslaving niet weg. Dit is volgens mij fout. De drugshandelaars zullen wel bijzonder blij zijn met uw maatregelen want zij kunnen blijven leveren. Ik wijs er nu al op dat wij naar aanleiding van de uitvoeringsbesluiten klacht zullen indienen bij de Raad van State, omdat zoiets wettelijk niet mogelijk is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer H. Brouns tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de verontreiniging van de Maasuiterswaarden in de buurt van Maasmechelen en Maaseik

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Brouns tot mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de verontreiniging van de Maasuiterswaarden in de buurt van Maasmechelen en Maaseik

Voorzitter

De heer Brouns heeft het woord.

De heer H. Brouns : Mijnheer de voorzitter, onlangs werden wij via de pers op de hoogte gebracht van het feit dat er grondstalen zouden zijn genomen in het natuureservaat Maaswinkel in Maasmechelen, in opdracht van de Bond Beter Leefmilieu en de natuurvereniging Orchis.

De onderzoeken zouden aantonen dat er een te hoge concentratie is van cadmium en zink in de bodem. Men heeft in deze streek ook de aardbeien onderzocht die er worden geteeld en ook deze onderzoeken wijzen op een te hoge concentratie van cadmium.

Wij werden ook opgeschrikt door een verslag in de krant over de aanwezigheid van een veel te hoge concentratie van benzeen in een grindgat in Ohé en Laak, eveneens gelegen in de Maasuiterswaarden. Wellicht zijn andere grindgaten in de buurt met soortgelijke stoffen gevuld.

U begrijpt dat deze berichtgeving de bevolking in het Maasland veront-rust. Deze berichten zetten ons aan enkele vragen te stellen in verband met deze problematiek.

Ten eerste, is de minister op de hoogte van de onderzoeken van BBL en Orchis ?

Is zij op de hoogte van het rapport van het provinciebestuur van Nederlands Limburg ?

Ten tweede, indien de minister op de hoogte is, is zij dan van mening dat er inderdaad een te hoge concentratie is van de drie vermelde stoffen ? Indien dat het geval is, is het noodzakelijk maatregelen te nemen. De bevolking zou alleszins op de hoogte moeten worden gebracht in verband met eventuele voorzorgsmaatregelen.

De voorzitter : Minister Detiège heeft het woord.

Minister L. Detiège : Mijnheer de

voorzitter, zoals de heer Brouns heb ik in de pers gelezen dat de BBL en Orchis onderzoeken hebben laten uitvoeren en ik heb de gezondheidsinspectie onmiddellijk gevraagd om informatie in te winnen.

Deze dienst heeft de verslagen van de Bond Beter Leefmilieu en Orchis pas twee dagen geleden ontvangen, maar op basis van het krantartikel werd contact opgenomen met de eetwareninspectie en het Instituut voor Veterinaire Keuring. Er moet namelijk worden nagegaan in welke mate akkergewassen en dieren besmet zouden zijn.

Wanneer de toegelaten concentratie van de vermelde stoffen – cadmium, zink en benzeen – wordt overschreden, zijn deze stoffen inderdaad gevaarlijk voor mens en dier. Wij zullen de federale overheid, die voor eetwareninspectie en veterinaire keuring bevoegd is, vragen om een onderzoek te doen en eventueel een ontradingscampagne op te zetten.

We zouden de federale regering ook kunnen vragen om te verbieden dat bepaalde producten op die akkers zouden worden voortgebracht. Dit moet echter eerst blijken uit nader onderzoek.

De voorzitter : De heer Brouns heeft het woord.

De heer H. Brouns : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar antwoord, maar ik moet er wel op wijzen dat vooral het laatste aspect van dat antwoord enorme gevolgen zal hebben voor de landbouw en voor de consumptie van die landbouwproducten. Indien uit het onderzoek zou blijken dat er een te hoge concentratie is van deze stoffen, moet men de betrokken bevolking onmiddellijk, en eventueel via het gemeentebestuur, verwittigen zodat problemen kunnen worden voorkomen. Dit aspect ontbreekt wel enigszins in het antwoord van de minister.

De voorzitter : Minister Detiège heeft het woord.

Minister L. Detiège : Wij zijn niet verantwoordelijk voor de akkerbouw in overstromingsgebieden. Het komt de bevoegde instanties toe daarvoor maatregelen te nemen. Wij zullen wel ontradingscampagnes voeren en vragen aan minister De Batselier grondonderzoek te doen, om na te gaan of de concentratie van deze stoffen alarmerend is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over het voornemen van de Vlaamse regering om in de loop van 1995 alle nepstatuten om te zetten in volwaardige banen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dua tot mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over het voornemen van de Vlaamse regering om in de loop van 1995 alle nepstatuten om te zetten in volwaardige banen.

Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw V. Dua : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, vorige vrijdag was het 11 november en dus traditiegetrouw Vrouwendag. Minister Demeester nam bij die gelegenheid deel aan een panelgesprek waarbij onder meer de positie van de vrouw op de arbeidsmarkt werd besproken. Zij heeft aangekondigd dat zij samen met u, mevrouw de minister, er voor zou zorgen dat alle nepstatuten zullen worden omgezet in volwaardige banen. Deze aankondiging werd op veel enthousiasme bij de vrouwen onthaald, vooral omdat vrouwen in nepstatuten terechtkomen. Volgens de cijfers van de VDAB zitten een zeventigduizend mensen in de nepstatuten : Gesco's, DAC's, stagiairs enzovoort.

Dua

Mevrouw de minister, klopt dit bericht ? Zal de Vlaamse regering al deze nepstatuten in de komende maanden omzetten in volwaardige jobs ? Over hoeveel personen gaat het ? Op welke manier zal dit concreet worden gerealiseerd ?

De voorzitter : Minister Detiège heeft het woord.

Minister L. Detiège : Mijnheer de voorzitter, het is niet de bedoeling alle projecten om te zetten in volwaardige jobs. Het is wel de bedoeling een discussie op gang te brengen rond de DAC- en IBF-projecten om die te kunnen omzetten, omdat een aantal mensen al tien jaar en langer in het kader van deze statuten zijn tewerkgesteld. Voor deze statuten blijkt een reële behoefte tot omvorming. Dit wordt dus onderzocht, maar daarvoor is in zekere mate de instemming van de federale regering nodig. Overigens is daarover ook al gediscussieerd naar aanleiding van de tewerkstellingsconferentie. Wij hebben daarover een intern akkoord bereikt, wat verklaart waarom minister Demeester heeft gezegd dat bepaalde nepstatuten kunnen worden omgevormd. Op 30 juni 1994 heeft federaal minister Miet Smet zich principieel akkoord verklaard met het gebruik van de middelen afkomstig van de trekkingsrechten voor de omzetting van bepaalde statuten, op voorwaarde echter dat de verschillende gewesten het daarover onderling eens worden. Ik heb daartoe al stappen gedaan. De kabinetten zijn al tot een akkoord gekomen, maar wij wachten nog op het fiat van de verschillende ministerraden. Op het ogenblik zijn er nog wat problemen met het Brusselse Gewest. Wij hopen alleszins tot een akkoord te komen voor 1 januari 1995. Concreet betekent dit dat op dat ogenblik de nepstatuten die achterhaald zijn, kunnen worden omgezet en overgedragen naar de respectieve departementen.

De voorzitter : Mevrouw Dua heeft het woord voor een repliek.

Mevrouw V. Dua : Mijnheer de voorzitter, het antwoord van minister Detiège is veel minimalistischer dan de verklaring van minister Demeester op de Vrouwendag.

Minister L. Detiège : Ik vermoed dat minister Demeester de nepstatuten van de welzijnssector op het oog had.

Mevrouw V. Dua : Het signaal dat minister Demeester heeft gegeven, is alleszins anders overgekomen. Mevrouw de minister, door uw antwoord van vandaag corrigeert u die verklaring en blijkt dat het tenslotte om een beperkt aantal mensen gaat. Ik betreur dat minister Demeester gebruik heeft gemaakt van het politiek forum dat haar is aangeboden op de Vrouwendag om onjuiste informatie te geven en aldus valse verwachtingen te creëren.

Minister L. Detiège : Dat was zeker niet de bedoeling van minister Demeester. De omzetting van de tewerkstellingsprogramma's in verband met openbare besturen en dergelijke, is onderworpen aan een speciale procedure. Het is nogal duidelijk dat minister Demeester specifiek de DAC- en IBF-projecten heeft bedoeld.

Mevrouw V. Dua : Over hoeveel mensen gaat het ?

Minister L. Detiège : Dat onderzoek is aan de gang. Wij gaan na welke projecten kunnen worden omgezet en over hoeveel mensen het precies gaat.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Dames en heren, ik mag er nogmaals op wijzen dat de vraagsteller maar één keer gebruik mag maken van de repliek om een aanvullende vraag te stellen, maar zeker niet om een appreciatie uit te spreken over het antwoord van de minister.

Actuele vraag van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de beslissing van de federale regering inzake Islamonderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Annemans tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de beslissing van de federale regering inzake Islamonderwijs.

De heer Annemans heeft het woord.

De heer G. Annemans : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, via de pers hebben wij vernomen dat de centrale overheid een overeenkomst heeft gesloten aangaande het statuut van de Islam in ons land. Een raad van dertien personen - wijzen - zou een advies verstrekken aan de minister van Justitie, onder meer over het statuut van de Islamleraars.

Mijnheer de minister, werd de Vlaamse regering geconsulteerd met betrekking tot deze aangelegenheid ? Indien dit het geval is, waarover werd u dan geconsulteerd ? Is dit niet het geval, kunt u dan toelichten wat dit advies zal inhouden en wat de beperkingen zijn in het kader van het akkoord met de minister van Justitie ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, in de eerste plaats heb ik dit bericht eveneens via de pers vernomen. Ik ben op geen enkel vlak geconsulteerd. Daarom heb ik een brief gericht aan de federale minister van Justitie, met de vraag wat er op dit ogenblik precies aan de gang is.

Mij baserend op de juridische ordening, veronderstel ik dat de huidige gang van zaken een discussie betreft die kan leiden tot de erkenning van het hoofd van eredienst. Deze er-

Van den Bossche

kenning behoort tot de bevoegdheid van de federale minister van Justitie.

Tot op heden werd er voor de Islam «een hoofd van eredienst erkend. Daarom werd er overcengekomen te werken met een technisch comité dat in het onderwijs de bevoegdheid van het hoofd van eredienst uitoefent.

De federale overheid is totaal onbevoegd om zich uit te spreken over het statuut van de Islamleerkrachten en over de desbetreffende inspectie en begeleiding.

Zodra er een hoofd van eredienst erkend is, kan de Vlaamse regering het statuut van de Islamleerkrachten, al dan niet conform het statuut van de godsdienstleerkrachten, alsook het dossier inspectie en begeleiding regelen. Voordien is dit echter niet mogelijk.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de opmerkingen van de Europese Rekenkamer in verband met de fraudebestrijding in de EU en de controle op de besteding van de EU-gelden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Grembergen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de opmerkingen van de Europese Rekenkamer in verband met de fraudebestrijding in de EU en de controle op de besteding van de EU-gelden.



VU-Fractievoorzitter P. Van Grembergen had vragen over de besteding van de EU-gelden

De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, men kan zich afvragen wat de Vlaamse Raad te maken heeft met Europa en met de echte of vermeende fraude op het Europees niveau.

In de eerste plaats vormen wij een werkelijk onderdeel van Europa. Bovendien zijn wij vertegenwoordigd in het Comité van de Regio's, waardoor wij een institutioneel onderdeel van de Europese opbouw zijn. Wanneer men enerzijds de regering en de Kamer van Volksvertegenwoordigers beschouwt en anderzijds het Europees Parlement en de toekomstige Europese senaat, kan men niet anders dan besluiten dat wij hier allen bij betrokken zijn.

Er wordt beweerd dat er voor 24 miljard frank fraude werd gepleegd, dat de middelen slecht werden besteed en dat er sprake is van wanbeleid. De Europese ambtenaren wor-

den niet onmiddellijk beschuldigd, maar de lidstaten. Bovendien strijken sommige regio's op een onverantwoorde wijze geld op uit de Europese Unie zonder het op een efficiënte manier aan te wenden.

Ik wil geenszins Vlaanderen beschuldigen, Vlaanderen heeft als regio in het verleden immers nooit veel Europese middelen ontvangen, anderen echter des te meer.

Op welke wijze controleert de Vlaamse regering mede dit dossier? Zal dit dossier aanleiding geven tot overleg binnen de regio's van deze staat en in het Comité van de Regio's? Deze toestand is immers onaanvaardbaar.

Het beeld van de Europese utopie lijdt steeds meer schade, het wordt door de publieke opinie helemaal niet gunstig beoordeeld.

Er bestaan dus voldoende redenen om ervoor te zorgen dat er een counter-effect ontstaat, om de juiste toedracht van de zaak te onderzoeken

Van Grembergen

en om te vermijden dat deze misbruiken zich herhalen.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, de vraag van de heer Van Grembergen geeft mij de gelegenheid erop te wijzen dat iedereen zijn bijdrage moet leveren tegen de bestrijding van welke vorm van fraude dan ook.

Wat de subsidies voor Vlaanderen betreft, moet rekening worden gehouden met het Eefro en het ESF. Er wordt een voorschot betaald op basis van geverifieerde facturen en het saldo wordt betaald na een omstandige controle ter plaatse.

De overdracht en het vrijgeven van subsidies gebeurt met de medewerking van en in samenspraak met de directie-generaal 20 en de directie-generaal 16 van de Europese Unie. Ook de Europese Rekenkamer en het Belgische Rekenhof zijn hierbij betrokken.

Het gaat dus om een sluitende procedure en tot op heden werd geen enkele vorm van fraude ontdekt. Ik voeg er trouwens meteen aan toe dat de Vlaamse overheid haar medewerking verleende aan de antifraudecel van de Europese Commissie. In dat verband vonden er twee coördinatievergaderingen plaats en werden er gegevens uitgewisseld om het verloop van de subsidiestromen precies na te gaan. Elke frank moet immers op de juiste manier worden besteed.

Mijnheer Van Grembergen, de Vlaamse gemeenschap houdt zich actief bezig met de controle van de Europese middelen die via het Eefro of het ESF worden uitgekeerd.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de minister-president, hiermee maakt u duidelijk dat wij, wat Vlaan-

deren betreft, voor eigen deur hebben gekeerd. Onze stoep is netjes.

Welnu, dat noem ik verantwoordelijkheid dragen. Maar daarnaast bestaat er nog de solidaire verantwoordelijkheid van regio's en lidstaten ten opzichte van elkaar. Het gaat niet op dat de middelen die ter beschikking worden gesteld door een lidstaat of door een aantal regio's, slecht worden beheerd of frauduleus worden gebruikt.

Mijnheer de minister-president, hieromtrent zou eveneens een debat moeten worden gevoerd. Wij moeten ons immers niet tevreden stellen met de vaststelling dat wij safe zitten.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Van Grembergen, ik deel volledig uw mening, maar wou enkel aangeven hoe de zaken bij ons verlopen en welke instrumenten worden gebruikt om een goed verloop te garanderen.

Ik ben wel bereid deze kwestie te berde te brengen bij mijn collega's, teneinde de nodige afspraken te maken en uit te maken welke inspanningen moeten worden geleverd opdat deze geldstroom een goed verloop kent, ook buiten onze gemeenschap.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weerslag van de negatieve financiële situatie van de NMBS op het vervoersbeleid in Vlaanderen.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Grembergen tot de heer Van den

Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weerslag van de negatieve financiële situatie van de NMBS op het vervoersbeleid in Vlaanderen.

Mijnheer de minister-president, ik vernam dat minister Sauwens deze vraag zou beantwoorden, maar ik stel vast dat hij niet aanwezig is.

Mijnheer de minister-president, collega's, ik wens van deze gelegenheid gebruik te maken om er u allen op attent te maken dat zowel de leden die zich inschrijven om een vraag te stellen als de leden van de regering tijdig moeten aanwezig zijn. Dergelijke situatie is immers onduidelijk en de volgende keer zullen de vragen zonder meer worden geschrappt.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, indien de vragen worden geschrappt, is dat ten koste van de parlementaire instelling.

De voorzitter : Inderdaad, mijnheer Van Grembergen en dat moet uiteraard worden besproken. Dat is trouwens de reden van mijn protest, ook ten opzichte van de minister-president, opdat hij bij de ministers zou aandringen om tijdig aanwezig te zijn in dit halfroond.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, misschien werd in dit geval een onderlinge afspraak gemaakt, aangezien ik aanvankelijk mijn vraag richtte tot de minister-president.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik ben het volledig met u eens en zal er mijn collega's op wijzen dat zij hoe dan ook ter beschikking moeten zijn van het Vlaamse parlement.

ACTUELE INTERPELLATIES
(Regl. art. 79) **EN TOEGEVOEGDE ACTUELE VRAGEN** (Regl. art. 77, 5, c)

Actuele interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen

Actuele interpellatie van de heer F. Wymeersch tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van zaken in het Boeldossier

Toegevoegde actuele vraag van de heer J. De Meyer tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het dreigend einde van de grote scheepsbouwactiviteit in Vlaanderen ten gevolge van financiële moeilijkheden bij de Boelwerf-Temse

Toegevoegde actuele vraag van de heer J. Ulburghs tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de moeilijkheden bij de Boelwerf te Temse

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele interpellaties van de heer Denys tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de situatie bij de naamloze vennootschap Boelwerf Vlaanderen, van de heer Wymeersch tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschaps-

beleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van zaken in het Boeldossier alsmede de toegevoegde actuele vragen van de heer De Meyer tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het dreigend einde van de grote scheepsbouwactiviteit in Vlaanderen ten gevolge van financiële moeilijkheden bij de Boelwerf-Temse en van de heer Ulburghs tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de moeilijkheden bij de Boelwerf te Temse.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, wat vandaag gebeurt in de Boelwerf te Temse kan alleen maar als een groot drama worden bestempeld. Het is een sociaal-economisch drama dat diepe littekens zal nalaten bij de meer dan 1.100 werknemers die opnieuw tussen hoop en vrees voor de toekomst worden geslingerd.

Het is ook een sociaal-economisch drama omdat een groot gedeelte van het economische weefsel in deze streek, in het Waasland, rond dit bedrijf was gebouwd. Bij middenstanders en in kleine bedrijfjes worden meer dan 3.000 arbeidsplaatsen bedreigd. Er heerst grote onzekerheid. De woede en de misnoegdheid is dan ook begrijpelijkerwijs bijzonder groot.

De verbittering is niet alleen groot bij de VLD-parlementsleden, maar wellicht bij allen die hier twee jaar geleden, meer bepaald op 22 oktober 1992, gewerkt hebben aan een resolutie om het scheepsbouwbeleid in Vlaanderen nieuwe toekomstkansen te geven. Toen werd er zowel door de meerderheid als door de oppositie samengewerkt om een kader te schetsen voor een nieuwe toe-

komst van de scheepsbouw in Vlaanderen. Er werd een consensus bereikt.

Mijnheer de minister-president, een consensus bereiken, is niet altijd eenvoudig, ook niet in de schoot van onze eigen partij. Enerzijds vonden onze macro-economisten dat die vele miljarden frank misschien beter konden worden besteed voor het scheppen van andere arbeidsplaatsen ; anderzijds is het vooral dank zij onze parlementsleden van de streek van Sint-Niklaas, de heren Georges Anthuenis en Mare Cordeel, dat wij het standpunt hebben ingenomen dat, dank zij de motivatie en de inzet van de werknemers en een aangepaste herstructurering, wij er konden in slagen om nieuwe toekomstkansen te geven aan de NV Boelwerf.

Welnu, mijnheer de minister-president, in consensus gaf het Vlaamse parlement u een kader dat u zelf moest invullen. U kreeg van het parlement, binnen een bepaalde context, een vrijgeleide om er concreet gestalte aan te geven. Iedereen die bij deze zaak was betrokken, toonde de bereidheid om politieke toegevingen te doen, omdat wij zeer goed beseften dat dit misschien de laatste kans was om de Boelwerf te redden.

Mijnheer de minister-president, onze verbittering is vandaag dan ook zeer groot, omdat we beseffen dat u die laatste kans totaal hebt verkwanseld. Begrijp ons echter niet verkeerd. Het verkwanselen van die kans is niet gebeurd dinsdag jongstleden tijdens de ultieme vergadering van de Vlaamse regering. Het gebeurde bijna twee jaar geleden toen u op 5 februari 1993 een definitief akkoord sloot met de privé-partner, de NV Begemann. Toen is het drama gebeurd. Uw keuze voor Begemann als privé-partner was de definitieve doodsteek voor de Boelwerf te Temse.

Mijnheer de minister-president, vandaag moet u niet afkomen met het

Denys

excuus dat u geen andere keuze had of dat u het niet heeft geweten.

U had een andere keuze, maar u hebt die keuze nooit ernstig in overweging genomen. Er was een consortium van Vlaamse aandeelhouders, die ook 500 miljoen frank op tafel wilden leggen. Die Vlaamse aandeelhouders brachten een activiteitenprogramma naar voren met 50 percent scheepsbouw, maar ook reeds met 50 percent rechtstreekse reconversie, zoals de bouw van offshore tanks en stellingbouw. Op 17 februari 1993 hebben wij u hierover in dit parlement geïnterpelleerd.

Mijnheer de minister-president, u hebt dit aanbod nooit ernstig in overweging genomen. Volgens u was er te weinig zekerheid inzake kapitaalbreng en te weinig zekerheid voor nieuwe investeringen. U had wel vertrouwen in de Nederlandse groep Begemann. Die groep kon geen enkele zekerheid geven inzake kapitaalbreng en inzake nieuwe investeringen.

Reeds vanaf 1992, dus vóór de beslissing, was de groep Begemann in financiële ademnood. Dat wist iedereen die de economische situatie in Nederland volgde. Een simpele audit, een eenvoudig onderzoek in Nederland had u dat dus geleerd. Die groep Begemann heeft in de hele operatie nauwelijks cash betaald. De overname zelf werd gefinancierd met de opzegvergoedingen van het personeel. Er is zelfs meer : vandaag pocht de voorzitter van de groep Begemann, de heer Van den Nieuwenhuyzen, ermee dat een eventueel faillissement van de Boelwerf Vlaanderen hem niet zoveel zal kosten. Hij spreekt over hooguit een paar miljoen gulden, want het belangrijkste deel van zijn kapitaalbreng is ondergebracht in een aparte vennootschap.

Mijnheer de minister-president, het is onvoorstelbaar dat u hebt toegelaten dat een splitsing werd gemaakt

tussen enerzijds de exploitatiemaatschappij en anderzijds een maatschappij voor het onroerend goed. Hierdoor werd het weinige risico dat Begemann nam, nog eens volledig ingedekt en werd al het risico overgeplaatst naar de Vlaamse overheid.

Wat blijft er nog over van het principe dat wij hier naar voren hadden gebracht, met name dat één frank risico van de overheid moest worden gecompenseerd door één frank risico van de privé-partner ? In die privé-partner, de Nederlandse groep Begemann, had u wel vertrouwen. Hier kan slechts één reden voor geweest zijn : de kandidaturen werden nooit grondig onderzocht. Het lobbywerk is hier doorslaggevend geweest. De heer Van den Nieuwenhuyzen heeft gewezen premier Martens zeker niet als commissaris aangetrokken voor zijn grote industriële kennis, maar eerder om een mooi entreekaartje te hebben bij de overheid in België en in Vlaanderen.

Mijnheer de minister-president, u moet nu niet zeggen dat u het niet hebt geweten. Eerst en vooral draagt u de volle politieke verantwoordelijkheid over wat Gimvindus doet. Bovendien werd u, in de vier interpellaties die de voorbije twee jaar in het Vlaamse parlement werden gehouden, telkens verwittigd over de problemen met Begemann. Men kan niet zeggen dat het Vlaamse parlement zijn werk niet heeft gedaan. Telkens hebt u geantwoord dat er niets aan de hand was en dat u trouwens alles persoonlijk op de voet volgde. U en uw Vlaamse regering dragen de volle politieke verantwoordelijkheid voor het mislukken van dit dossier.

De gevolgen van deze mislukking zijn loodzwaar : het sociaal-economische drama met dreigende werkloosheid en een mogelijke cascade van faillissementen in de streek rond Temse en een Vlaamse gemeenschap die, in twee jaar tijd, meer dan 4,5 miljard frank belastinggeld heeft verspeeld.

Het kan toch niet zijn dat u zegt dat u werd bedrogen en voor het overige de boeken sluit.

Hieruit moet u conclusies trekken. Ofwel neemt u een politieke houding aan zoals in Nederland. Daar draagt een minister de volle politieke verantwoordelijkheid en stapt hij op bij een dergelijke mislukking waar hijzelf zo sterk persoonlijk betrokken is.

Als u zegt niet schuldig te zijn, dan moet u de echte schuldigen aanwijzen en hen sanctioneren.

In die hypothese stel ik u de volgende vragen.

Welke wapens hebt u om de groep Begemann te sanctioneren ?

Kan de uitsplitsing van de exploitatievennootschap en van de maatschappij van het vastgoed nog ongedaan worden gemaakt, zodat de gevolgen van een nieuw faillissement meer gelijkmatig worden gedragen ?

Welke sancties zult u nemen tegen Gimvindus ? Uw hervorming van de overheidsbedrijven is volledig mislukt. Gimvindus heeft bij die hervorming alle uitstaande vorderingen en tegoeden van het Fonds voor Scheepskrediet gekregen en beslist nu zelf over de subsidiëring van de scheepsbouw. Met andere woorden, u hebt er met uw herstructurering voor gezorgd dat Gimvindus aandeelhouder is van Boelwerf en tegelijk zorgt voor de subsidies en de garanties aan Boelwerf. Aangezien dat alles gebeurt met geld van de overheid, moet deze vorm van belangenvermenging leiden tot ongezone constructies.

Gimvindus heeft zware flaters begaan : de uitsplitsing van de exploitatievennootschap en het vastgoed is er één van. Is het bovendien waar dat Begemann een put-optie op Gimvindus kan uitoefenen, zodat deze laatste verplicht is om de Begemann-aandelen terug te kopen, althans volgens de heer Van den Nieuwenhuyzen ? Kan de Vlaamse rege-

Denys

ring dat verhinderen ? Zal het protocol tussen Gimvindus en het Vlaams Gewest worden herbekeken om dergelijke flaters te vermijden ?

Wordt Gimvindus ontlast van zijn rol inzake scheepsbouw, wanneer volgens het OESO-akkoord vanaf 1998 een einde moet worden gemaakt aan de subsidiëring van de scheepsbouw ?

Ten slotte blijft het standpunt van de Vlaamse regering over hoe het in de toekomst verder moet, erg vaag. Is de weigering om het herstructureeringsplan goed te keuren een gevolg van het wantrouwen tegenover de huidige privé-partner of van het wantrouwen in de toekomst van de scheepsbouwsector ? U hebt daarover nog steeds geen uitsluitsel gegeven.

Zullen de werknemers die twee jaar geleden hun opzegvergoeding hebben afgestaan om Begemann het nodige startgeld te geven, die terugkrijgen ? U blijft daar tot dusver vrij onduidelijk over.

In ieder geval hebt u, mijns inziens, tegenover de Vlaamse Raad, die u twee jaar geleden wat dit dossier betreft heeft gesteund en vertrouwd, de morele plicht om duidelijkheid te verschaffen.

Uw antwoord zal beslissend zijn voor het antwoord op de vraag of u al dan niet ons vertrouwen verder zal genieten.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, toen ik eind vorige week mijn aanvraag voor een actuele interpellatie indiende, had ik nooit gedacht dat wij met een situatie als vandaag in Boelwerf zouden worden geconfronteerd.

Het is niet mijn bedoeling om een redevoering te houden over de

hoofden heen van de werknemers van de werf of technische vragen te stellen over schuld en onschuld.

Mijn uitgangspunt is de resolutie die wij twee jaar geleden hebben goedgekeurd. Wat is er gebeurd met de daarin vervatte aanbevelingen en conclusies ? Ik lees : De Vlaamse Raad gaat ervan uit dat een concurrentiële scheepsbouw haar plaats heeft binnen de industriële structuur van Vlaanderen. Einde citaat. Is de Vlaamse regering vandaag die mening nog steeds toegedaan ?

De resolutie gaat ergens anders verder, ik citeer : . . . neemt kennis van de blijvende bereidheid van de Vlaamse regering om via Gimvidus te blijven participeren. Einde citaat. Is de Vlaamse regering daar nog steeds toe bereid ? Het gaat vandaag niet over de schuldvraag, de financieringsmoeilijkheden op zich of het pingpongspel tussen de beide aandeelhouders en de Vlaamse regering.

Op dit ogenblik is er maar één punt van belang, namelijk de vraag of er nog een toekomst is voor de werf.

Wil de regering de werf en de scheepsbouw in Vlaanderen de nodige kansen geven ? Is de regering bereid om de belangen en de toekomst van duizenden mensen te laten meespelen in dit debat ? De 1.100 werknemers, de onderaannemers en de toeleveranciers hebben het recht te weten of de overheid haar verantwoordelijkheid wil en zal nemen, ook als de privé-partner afhaakt.

De Vlaamse regering heeft een verpletterende verantwoordelijkheid. Ze is ten eerste verantwoordelijk tegenover de scheepsbouw. Vlaanderen kan zich niet veroorloven een strategische sector met toekomst verloren te laten gaan. Wij zouden dan immers een enorme hoeveelheid technologische know how verliezen. De minister-president heeft dat in zijn antwoorden op verschillende interventies bevestigd.

Ten tweede heeft de regering ook

een zware verantwoordelijkheid tegenover de werknemers. Als de werf nu over kop gaat, dan gebeurt dit voor de tweede keer in zeer korte tijd. De werknemers hebben ingeleverd, er zijn afslankingen doorgevoerd en er zijn offers gebracht. Ten slotte zijn zij degenen die de werf en de scheepsbouw in Vlaanderen groot hebben gemaakt. Men heeft hen beloften gedaan die blijkbaar niet worden nagekomen. Nu zij voelen en weten dat zij in de kou blijven staan, is het normaal dat zij in opstand komen. Onze fractie heeft alle begrip en zelfs sympathie voor hun houding.

Mijnheer de minister-president, de regering heeft steeds herhaald dat er plaats is voor een duurzame scheepsbouw in Vlaanderen. Op 17 februari 1993 zei u in antwoord op diverse interpellaties, ik citeer : Er is de verwachte marktevolutie. Het verheugt ons dat er steeds meer vraag is naar koelschepen, gasschepen en chemische tankers, vooral om dat dit net de scheepstypes zijn waarin de Boelwerf gespecialiseerd is. Einde citaat. Voorts is er het gegeven, deze morgen nog bevestigd door professor Peeters op de radio, dat overal in Europa de scheepsbouw bepaalde vormen van overheidssteun geniet. Op 22 juni 1993 zei u, ook in antwoord op diverse interpellaties : In elk geval is het onze zorg en onze morele plicht rekening te houden met de rechtstreekse broodwinning van 1.200 tot 1.300 werknemers en onrechtstreeks met 6.000 werkplaatsen. Einde citaat. U kreeg daarvoor applaus, zowel van de CVP als van de Volksunie. Ik wil u in de huidige situatie graag even aan uw eigen woorden herinneren.

Mijnheer de minister-president, twee jaar geleden schreef u in de begrotingstabellen een steunmaatregel van 1,6 miljard frank in, gespreid over schijven van 800 miljoen frank. Wat is er gebeurd met de schijven van 1993 en 1994 ? Wat zal er eventueel met de resterende schijven gebeuren ?

Wymeersch

Collega's, wij hebben het al gehad over de verantwoordelijkheid van de regering. Dat betekent niet dat wij alle vertrouwen hebben in Begemann, integendeel zelfs. Wij hebben deze firma en haar beleids mensen nooit volledig vertrouwd. Onze fractie, en wij niet alleen, heeft daar van op deze tribune voor gewaarschuwd. Men heeft ons echter niet geloofd en alles weggewimpeld. Als we echter bepaalde details uit de recente geschiedenis onder ogen durven zien, dan stellen we toch het een en ander vast.

Vandaag titelt een van de kranten : Moord met voorbedachte rade. Het Vlaams Blok komt tot dezelfde conclusie. Alhoewel de firma Begemann geen al te goede reputatie had, is de Vlaamse regering steeds bij haar keuze gebleven.

Vooraleer er sprake was van een tweede nakend faillissement kon men in het Boeldossier talloze onregelmatigheden vaststellen. Ik geef u een paar voorbeelden. Om bepaalde werken in Hongkong te kunnen uitvoeren, diende de firma Dredging bestellingen te plaatsen. De firma klopt voor de bestelling aan bij Boelwerf. De financiering werd afgeketst. Dredging heeft de order dan maar in Nederland geplaatst en er 300 miljoen frank meer betaald.

Een tweede voorbeeld handelt over de bestelling van de firma Maats. Maats kwam blijkbaar met te weinig financiële middelen over de brug. Gimvindus heeft, in bijzijn van commerciële verantwoordelijken van de Boelwerf, de financiële constructie aan Maats moeten uitleggen. Maats was hoogst verbaasd over het gemak waarmee een order kon worden geplaatst en over de beperkte financiële bijdrage die er gevraagd werd. De financiering werd toch afgeketst. Dergelijke feiten doen heel wat vragen rijzen !

Mijnheer de minister-president, heeft Gimvindus dubbel spel gespeeld ? Zo ja, was de Vlaamse re-

gering daarvan op de hoogte ? Het Vlaams Blok kan zich niet van de indruk ontdoen dat de bestuurders van Gimvindus overlopen van zelfingenomenheid. Zij minachten de werknemers van de Boelwerf. Het Vlaams Blok is ervan overtuigd dat men bij de heropstarting twee jaar geleden, Boel reeds ten dode had opgeschreven.

Mijnheer de minister-president, het Vlaams Blok eist klare taal !

Is de Vlaamse regering bereid inspanningen te leveren opdat de Vlaamse scheepsbouw nog toekomst heeft ? Is er nog toekomst voor de Boelwerf in Temse ? Welke initiatieven zal uw regering nemen ?

Op dit ogenblik is mijn fractie geen voorstander van reconversie in de subregio omdat de werknemers van Boelwerf meestal hoog gekwalificeerde arbeidskrachten zijn die geen baat hebben bij een eventuele reconversie.

Mijnheer de minister-president, de Vlaamse regering heeft de mond vol van tewerkstellingsprogramma's en bijkomende werkgelegenheid. Zij trekt daarvoor in de begrotingen ruim 20 miljard frank uit.

Mijnheer de voorzitter, collega's, tewerkstellingsprogramma's dekken vele ladingen ! De Vlaamse regering slaagt er zelfs in met haar tewerkstellingsprogramma's een wielerploeg te onderhouden !

Meer nog ! Het toppunt van cynisme is het recente voorstel van de Vlaamse regering om binnen een termijn van 3 jaar een bedrag van 510 miljoen frank ter beschikking te stellen voor ontwikkelingsprogramma's in Zuid-Afrika, waarbij de banken zullen worden aangesproken om zich garant te stellen voor Zuidafrikanen die hun hypothecaire lening niet kunnen afbetalen.

Mijnheer de minister-president, zal de Vlaamse regering hetzelfde doen als de Boelwerf over kop gaat en Vlaamse werknemers getroffen wor-

den door werkloosheid ? Zal de regering de Vlaamse financiële instellingen vragen garant te staan voor de hypothecaire leningen van onze mensen ?

Mijnheer de minister-president, is de Vlaamse regering bereid haar belofte na te komen ? Belofte ten opzichte van de Vlaamse Raad, van de industriële en economische wereld en ten opzichte van de 1.100 werknemers en hun gezinnen ! Is de Vlaamse regering bereid initiatieven te nemen opdat de subregio Waasland-Klein Brabant en de daar gevestigde scheepsbouw een bloeiende toekomst tegemoet gaan ?

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord voor een toegevoegde actuele vraag.

De heer J. De Meyer (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de problemen die momenteel bij Boelwerf Vlaanderen in alle scherpste rijzen, komen griezelig bekend over. De werf werd immers reeds een eerste keer failliet verklaard eind oktober 1992. De arbeiders lieten het er toen niet bij en begonnen een langdurige bezetting van hun werf waar nog een zevental schepen op afwerking lagen te wachten. Mede onder impuls van een in de Vlaamse Raad goedgekeurde resolutie, engageerde de Vlaamse regering zich ertoe om actief te prospecteren naar een nieuwe industriële partner om de werf herop te starten. Toen de meest waardevolle gesprekspartner, het Duitse Bremer Vulkan, afhaakte bleef enkel nog de Begemann-groep als potentiële partner over. Eind december 1992 werd tussen de overheidsaandeelhouder Gimvindus en Begemann een principiële akkoord bereikt over de heropstarting van de werf. Vanaf begin 1993 bleek echter dat Begemann zelf meer en meer in financiële ademnood verkeerde. Toen de nieuwe Boelwerf in april 1993 uiteindelijk opnieuw opstartte, bracht Begemann dan ook nauwelijks cash in. Een houding die schril afsteekt tegen de inlevering van de werknemers. In de zomer van 1993 stuitte

De Meyer

de reddingsoperatie op Europese kritiek, waardoor sommige voorwaarden moesten worden herzien. Vanaf oktober 1993 beginnen de problemen pas echt, als de rederij Exmar beslist haar gastankerorders voortaan elders te plaatsen. Vanaf dat ogenblik zit de Boelwerf effectief zonder bestellingen. Gedurende geheel 1994 worden enkel resterende schepen verder afgewerkt. Even is er nog hoop door de Maats-orders voor twee shuttletankers, maar al te snel blijkt dat het niet om een echte order gaat en dat de werf schepen voor eigen rekening moet bouwen. In elk geval zou de werf twee jaar draaiende moeten kunnen worden gehouden om een voor het herstel van de concurrentiekracht noodzakelijk investeringsprogramma uit te voeren op de verouderde werf. Begin oktober van dit jaar raakt de werf dan ook opnieuw in financiële ademnood en vanaf dan worden vanuit Begemann diverse financieringsformules, de ene al meer fantaisistisch en spitsvondig dan de andere, voorgesteld aan de Vlaamse overheid, die deze echter allemaal verworpt wegens een te hoge risico-grad voor het Vlaamse Gewest. De laatste afwijzing kwam er dinsdag. Met deze afwijzing staat opnieuw het naakte voortbestaan van de werf en daarmee ook het inkomen van meer dan 1.100 werknemers en hun gezinnen op de tocht. Zonder overdrijving kan zelfs worden gesteld dat met het eventuele verdwijnen van de Boelwerf en de indirect daarmee samenhangende werkgelegenheid, het toch al zwaar beproefde Waasland opnieuw een economische opdoffer van formaat te verwerken zal krijgen. De laatste editie van de sociaal-economische atlas van Vlaanderen evenals de VDAB- en RVA-cijfers liegen er niet om. De betrokken streek doet het minder dan schitterend vergeleken bij de rest van Vlaanderen. De betrokken arbeiders, hun gezinsleden en allen die van dicht of ver te maken hebben met de activiteit op de werf, verke-

ren nu al weken in een toestand van aanhoudende onzekerheid. Deze onzekerheid wordt nog pijnlijker door het aanhoudende welles-nietes spelletje dat wordt opgevoerd tussen de publieke en de privé-aandeelhouder. In het licht van dit alles dient de overheid dan ook duidelijkheid te verschaffen inzake de oorspronkelijke verplichtingen die respectievelijk de privé- en de overheidspartner op zich hebben genomen begin 1993 en inzake de verplichtingen zoals deze werden gewijzigd na de bezwaren die de Europese Commissie geuit had in de oorspronkelijke regeling. De overheid dient tevens klaar en duidelijk te stellen waar in de huidige situatie precies de verantwoordelijkheden liggen en wat de engagementen van de respectievelijke partijen precies inhielden. Tevens dient de vraag te worden beantwoord in welke mate de Vlaamse regering en Gimvindus Begemann nog als een volwaardige en voldoende ernstige partner beschouwen, dit in het licht van de constatacie dat elk Begemann-scenario tot nog toe neerkwam op een of andere vorm van financiële spijttechnologie.

Kan ons worden medegedeeld of er zich de laatste tijd nog potentiële andere geïnteresseerde scheepsbouwgroepen hebben gemeld? Wordt er al dan niet nog actief gezocht naar een dergelijke nieuwe partner?

Wanneer de sluiting van de werf onafwendbaar zou worden – wat voor de betrokken werknemers en voor de regio een rampenscenario zou zijn – is de overheid, mede op grond van de hierboven reeds vermelde resolutie van oktober 1992, het aan de bewoners van de betrokken streek ook verplicht om effectieve reconversie-inspanningen te leveren. Te dien einde moet nu reeds klaarheid worden verschaft over de precieze inhoud van de eventuele reconversie-enveloppe, en over het beleidsinstrumentarium dat de Vlaamse overheid eventueel kan inzetten om de economische nood van deze streek te lenigen.

De voorzitter : De heer Ulburghs heeft het woord voor het stellen van zijn toegevoegde actuele vraag.

De heer J. Ulburghs (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de arbeiders van Boel vechten verbeteren voor hun job. Wij begrijpen hen. Zij hebben de scheepswerf Boel groot gemaakt en een know how ontwikkeld die belangrijk is voor de toekomst. Het gaat hier dus om een uitermate belangrijk sociaal probleem, gelijkaardig aan dat van Limburg bij de sluiting van de steenkoolmijnen. Wij spreken uit ervaring.

Niet de arbeiders zijn de oorzaak van de economische en financiële problemen. Dit is ook het probleem van de grote industriële sectoren.

Mijnheer de minister-president, in welke mate heeft Vlaanderen een oplossing gezocht voor de teloorgang van deze belangrijke historische industriële sectoren? Het probleem bestaat niet alleen voor Vlaanderen, maar ook voor heel Europa. Honderdduizenden arbeiders staan op straat omdat de grote sectoren zoals steenkool, staal, glas, textiel, scheepsbouw verdwijnen ten gevolge van de oneerlijke concurrentie uit de lage-loonlanden. Moeten Europa en Vlaanderen deze belangrijke strategische sectoren laten gaan? Was er overleg op Europees vlak? Wij hebben de Boelarbeiders volgende vertwijfelde vragen horen stellen. Waarom heeft de Vlaamse regering de arbeiders twee jaar geleden niet verwittigd? Waarom liet men hen twee jaar lang in de onzekerheid? Waarom is men twee jaar geleden sloop gegaan met Begemann? Door de KS-ervaring en VCST Sint-Truiden kende u toch de praktijken van Joep Van den Nieuwenhuysen en van André Deleye. U weet toch dat de Begemanngroep het voorwerp was van een gerechtelijk onderzoek in Nederland dat haar bedenkelijke financiële praktijken blootlegde? Begemann, die geen enkel openbaar krediet loskreeg in Nederland, rook geld in Vlaanderen dat zijn eigen boontjes ging doppen

Ulburghs

en dat beschikte over eigen kredieten. Zij zijn hier komen onderhandelen, waarschijnlijk met de bedoeling heel wal geld binnen te rijven. Daarin zijn zij blijkbaar geslaagd. Gisteren werden er voor de televisie nogal wat verwijten heen en weer geslingerd. Het was een zielig vertoon, vooral door de heren Van den Nieuwenhuysen en Deleye. Zij zijn toch wel de laatsten om anderen als leugenaars te bestempelen. Wie liegt er nu en wie houdt zich niet aan de afspraken, Begemann of Gimvindus ? Vlaanderen en vooral de Boelarbeiders verlangen duidelijkheid. Kan de minister-president enig overzicht geven van de inspanningen van Gimvindus op dit terrein ?

Is het juist dat Begemann de redding van Boelwerf wou koppelen aan een herziening van de eerder gemaakte afspraken over VCST Sint-Truiden, dat een bloeiend bedrijf en een dochteronderneming van Begemann is ?

Manager Gandois heeft de stervende staalreus Cockerill Sambre gered. Er worden zelfs opties gezocht in Oost-Duitsland. Dit gebeurt met uw steun, mijnheer de minister-president, en dat siert u.

Vond Vlaanderen met zijn maritieme traditie en know-how geen Vlaamse Gandois ? Welk zal het concreet scenario zijn van de Vlaamse regering voor de economische en sociale reconversie ? Heeft ze geleerd uit het KS-debâcle ? Er heerst grote onrust in het Waasland, net zoals in Limburg. Wij steunen de Boelarbeiders in hun inzet voor het behoud van de tewerkstelling en van hun job en zijn voorstander van een reconversie in het Waasland en de opvang van de sociale problemen die het gevolg zullen zijn van de economische moeilijkheden bij Boelwerf. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : Mevrouw De Meyer heeft het woord.

Mevrouw M. De Meyer (*op de tribu-*

ne) : Mijnheer de voorzitter, ik woon op een driehonderd meter van Boelwerf en ik leef dan ook met hart en ziel mee met de gebeurtenissen vandaag op de Zaat, net zoals heel Temse, want de verwevenheid tussen Temse en Boel is enorm groot. Tijdens de jongste bezetting zorgden de bakkers voor brood, de beenhouwers voor vlees en iedere Temsenaar die groente kweekt op een eigen lapje grond bracht wel wat naar de bezetterskeuken. Dit toont toch wel aan hoe diep de Zaat verweven is met Temse en hoe groot de verslagenheid en het ongeloof wel zijn.

Het gaat inderdaad niet alleen om de meer dan duizend rechtstreeks betrokken gezinnen die alweer met bang gemoed het jaareinde moeten ingaan, maar ook om de duizenden anderen die rechtstreeks of onrechtstreeks van de werf leven.

Het is normaal en belangrijk dat men gaat zoeken waar de schuld ligt van de mislukking van de nieuwe Boelwerf Vlaanderen die met zoveel goede bedoelingen en enthousiasme werd opgestart.

Iedereen was en is het erover eens dat Boelwerf Vlaanderen leefbaar is. Deze stelling werd vanmorgen nog maar eens bevestigd door professor Chris Peeters. De hoogtechnologische schepen die vandaag op Boelwerf worden gebouwd, kunnen wel degelijk competitief worden gebouwd in West-Europa. De Aziatische markten vormen op dat gebied geen rechtstreekse concurrent.

Ook de werknemers kan niets verweten worden, integendeel. Keer op keer werden ze gedwongen, met de rug tegen de muur, om herstructureeringen en inleveringen te slikken. De investeringen die de arbeiders en bedienden in hun werf hebben gedaan, zijn enorm : niet alleen in de vorm van hun dagelijks zweet maar ook in keiharde centen.

Waar zit dan de schuldige ?

De overheid heeft via de participatie van Gimvindus haar geloof in de

scheepsbouw kenbaar gemaakt. Vorige week nog bevestigde de regering haar bereidheid om miljarden frank op tafel te leggen voor de Vlaamse scheepsbouw en de tewerkstelling in Temse en omstreken, niet alleen voor het afwerken van schepen maar ook om te investeren in de toekomst.

De voorwaarde was en is dat ook de privé een inspanning doet, en hier knelt het schoentje.

Dat verhaal is niet nieuw en is niet van vandaag. Het is het oude verhaal van de ongebreidelde en niets ontziende winsthonger van het grootkapitaal. (*Protest op verschillende banken*) Indertijd was dat al het geval met de familie Saverys die schaamteloos rijk werd op de rug van de arbeiders en de overheid. (*Protest op verschillende banken - Twistgesprekken*) Nadien investeerde ze haar fortuin in volgens haar veel belangrijker zaken dan de tewerkstelling. Zo was het voor die familie veel belangrijker om 70 schepen op te kopen en uit te vlaggen naar Luxemburg, dan om ervoor te zorgen dat duizenden gezinnen in Temse en omstreken een leefbaar bestaan hadden.

Nu met Begemann is het precies hetzelfde verhaal. Boelwerf is enkel goed om de Begemann-balans uit de rode cijfers te halen, maar zodra er gesproken wordt over centen op tafel leggen, haalt "mijnheer Joep" het ene konijn na het andere uit zijn hoed, het ene al irrealistischer dan het andere.

De voorzitter : De heer Cordeel heeft het woord voor een onderbreking.

De heer M. Cordeel : Mijnheer de voorzitter, ik wil er alleen maar op wijzen dat de familie Saverys bereid was geld te investeren in de vernieuwde Boelwerf.

Mevrouw M. De Meyer : Als die bereidheid er is, dan is dat een goede zaak. Ik stel wel vast dat de familie Saverys in het verleden niet wakker gelegen heeft van de tewerkstellings-

De Meyer

problemen op de Boelwerf, evenmin als de heer Joep Van den Nieuwenhuysen die irrealistische konijnen uit zijn hoed schudt. De ene keer gooit hij waardeloze aandelen op tafel, de andere keer wil hij lenen bij Gimvindus om zijn aandeel te betalen. Nooit of nooit komt er iets uit de zak van Begemann zelf. De Bege-mann-operatie heeft de Boelwerf niets opgebracht : geen geld, maar ook geen bestellingen, wat van de privé-partner toch minimaal mag worden verwacht.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, de mensen in Temse hebben er geen boodschap aan te weten wie er schuld heeft aan de huidige situatie. Wat voor die mensen telt, is te weten welke oplossing er wordt gevonden voor de onmiddellijke en verdere toekomst.

Blijkbaar is mevrouw De Meyer in de verkeerde vergadering terechtgekomen. Vandaag wordt niet Bege-mann geïnterpelleerd, maar de Vlaamse regering. De Vlaamse regering, waarin de partij van mevrouw De Meyer vertegenwoordigd is, moet hier haar verantwoordelijkheid opnemen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Mevrouw De Meyer heeft het woord.

Mevrouw M. De Meyer : Mijnheer Wymeersch, het is heel eenvoudig en zeer populair om op de Vlaamse regering te schieten, het is ook eenvoudig en wellicht ook juist de bureaucratie van Gimvindus aan te klagen. Gimvindus kan in elk geval niet worden verweten dat het geen centen in de werf heeft gestopt. Het is echter veel rechtvaardiger, maar ook veel moeilijker de echte schulden aan te wijzen en dat is in dit geval de privé-partner die een verplettende verantwoordelijkheid draagt.

Vandaag maakt de complottheorie, zoals we die vandaag weer hebben

horen uiteenzetten door het Vlaams Blok, opnieuw opgeld in Temse.

Mijnheer de minister-president, ik vind het heel belangrijk dat u ons vandaag zegt of die klopt of niet. Is het waar dat de Vlaamse regering wetens en willens dit scenario al twee jaar geleden heeft uitgedacht ? Het is van wezenlijk belang dat wij hierop een duidelijk antwoord krijgen. Hiermee staat inderdaad de geloofwaardigheid van de politiek op het spel. De schulden aanwijzen is één zaak, een oplossing aandragen is een andere zaak en daar moeten wij zeker aan sleutelen.

De SP vraagt met aandrang aan de Vlaamse regering alles in het werk te stellen om de tewerkstelling in de al zo zwaar getroffen streek van Temse veilig te stellen en daarvoor moet in de eerste plaats naar andere en betrouwbaardere privé-parnters worden gezocht. En ondertussen moeten wij de mensen op de werf de nodige kredieten geven om deze zoekperiode te overbruggen. Dit is mijns inziens onze plicht als politici.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, op 28 oktober 1992 werd het faillissement over de NV Boelwerf uitgesproken. Meer dan 1.800 werknemers hadden op dat ogenblik hun job verloren. De Vlaamse regering heeft alles op alles gezet om een oplossing uit te werken. Het is dus onjuist, het is perfide, het is onaanvaardbaar te stellen dat deze oplossing waaraan we met zijn allen hebben gewerkt en velen met ons, uitsluitend bedoeld was om een periode te overbruggen.

Ik aanvaard niet de kritiek dat wij dit wetens en willens zouden hebben gepland. Ingevolge een motie in de Vlaamse Raad en op basis van een consensus van alle politieke fracties hebben wij verantwoordelijkheden op ons genomen. Meer dan 1.300

werknemers, de aandeelhouders en de bedrijfsleiding kregen en gaven de kans om de levenskracht van de grote scheepsbouw in Vlaanderen te bewijzen, ook in moeilijke omstandigheden.

Bij het opstarten heeft de werknemersgroep – ik erken en waardeer dit – een bijzonder grote inspanning geleverd. Van alle industriële groepen aan de zijlijn was er slechts één die het veld betrad en bereid was risico's te lopen. Laten wij nu dus niet polemisch doen over het feit dat er vele andere kandidaten waren. Er was er slechts één, andere mogelijke alternatieven stelden 300 werkplaatsen voor en boden zelfs niet de garantie van het inbrengen van het vereiste minimumkapitaal.

De Vlaamse regering en haar investeringsmaatschappij Gimvindus gingen omvangrijke financiële verbintenissen aan en leefden ze volledig na. Wat er ook moge worden gezegd of geschreven, alle engagementen werden nageleefd.

Door de dagelijkse en volgehouden inzet op het terrein hebben de werknemers, de bedrijfsleiding en Gimvindus gedurende twee jaar onafgebroken aan het dossier gewerkt en oplossingen gezocht voor de problemen.

Bij de verdediging van het dossier, bij de moeizame goedkeuring door de Europese Commissie en op andere punten heeft de Vlaamse regering maximale inspanningen geleverd.

Een aantal wezenlijke argumenten, die bijdroegen tot de beslissing dat de Vlaamse regering het project zou opstarten, zijn echter niet waargemaakt. In de eerste plaats heeft de industriële partner geen rol gespeeld of niet de rol gespeeld die men kon verwachten van een groep die in 1992 nog tekenen van betrouwbaarheid vertoonde. Het is natuurlijk gemakkelijk om aan Hineininterpretatie te doen en nu de grote waarheid te verkondigen.

Ik herhaal dat slechts één industriële

Van den Brande

partner vanaf de zijlijn bereid was het veld te betreden. Een bijkomende industriële partner werd niet gevonden, ondanks veel zoekwerk en intensieve contacten, die tot op vandaag worden voortgezet. De Europese Commissie heeft belangrijke elementen van het reddingsplan gewijzigd. Sommige reders – en niet van de minsten – hebben hun bestellingen eenvoudigweg teruggetrokken en in het buitenland geplaatst. Nieuwe orders bestaan louter bij veronderstelling dat “alles opperbest verloopt in een opperbeste wereld”. Dan nog zijn de orders echter niet rendabel.

Het investeringsprogramma, de sleutel tot meer produktiviteit, lagere prijzen en nieuwe orders, is niet uitgevoerd. Hiermee is wellicht een unieke, ultieme kans verkeken om een periode van 18 jaar zonder enige investering op de Boelwerf om te buigen.

Een aantal van de geboden kansen zijn in de voorbije twee jaar duidelijk verkeken. Daarbij is de verantwoordelijkheid van de industriële partner Begemann manifest. De kernvraag waarmee de Vlaamse regering de voorbije dagen werd geconfronteerd was eenvoudig : is een nieuwe kans, een herkansing nog mogelijk ?

De Vlaamse regering herbevestigde haar engagementen, maar kreeg desondanks een negatief antwoord van de Koninklijke Begemanngroep.

Ik verklaar waarom dit antwoord negatief was.

Er bestaat geen schriftelijke verbintenis voor de cash-inlage en evenmin inzake het aantal jobs of het arbeidsstatuut. Integendeel, er werd duidelijk vooropgesteld dat in de toekomst slechts 600 personen zouden blijven tewerkgesteld. Verder werd er geen solied bedrijfsplan gemaakt en werd er in onvoldoende cashflow voorzien om het investeringsprogramma rond te krijgen. Bovendien zal de prijs van de aangebouwde

scheepen zich bijna drie jaar gemiddeld 30 percent boven de prijs van de vrije wereldmarkt situeren. Daarbij heerst er eveneens grote onzekerheid omtrent de beoordeling door de Europese Commissie. De claim van Begemann tot financiële indekking door de overheid tegen niet-goedgekeuring door de commissie, werd ons uitdrukkelijk bijkomend gevraagd. Er is opnieuw grote onzekerheid over de financiering van de investeringen en er is de uitdrukkelijke vraag vanwege de groep Begemann om de industriële bestuurders te ontslaan en te ontlasten van enige bestuursverantwoordelijkheid.

Mijnheer de voorzitter, collega's, alle Europese ministers van Industrie waarmee ik vorige dinsdag nog vergaderde in de Europese Raad voor de Industrie om uitvoerig in te gaan op de problematiek van de scheepsbouw in Europa, schatten de perspectieven van de grote scheepsbouw somber in. Dit mag wel teleurstelling oproepen, maar geen verbittering. Verbittering is een emotie die te voorschijn komt wanneer men in een partnership met velen – overheid, werknemers, financiële partners, bedrijfsleiding en industriële medespeler – vaststelt dat sommigen niet meespelen, of erger nog, dat zij alleen maar spelen. En spelletjes, subtiliteiten, constructies en schema's van welke aard ook zijn in dit dossier niet langer duldbaar.

Als beleidsverantwoordelijke voor de Vlaamse gemeenschap heb ik het standpunt van de Koninklijke Begemanngroep – de hoofdaandeelhouder – samen met deze vaststellingen aan de Vlaamse regering voorgelegd. De Vlaamse regering stemde echter niet in met het antwoord van de Koninklijke Begemanngroep en kan de voorstellen enkel als negatief blijven beschouwen.

Ik ben ervan overtuigd dat het in de gegeven omstandigheden en gelet op alle voorliggende elementen, een beter perspectief biedt de middelen van de grote scheepsbouw voortaan te investeren in de economische ver-

steviging van de streek rond Temse en er op die manier duurzame werkgelegenheid tot stand te brengen. De Vlaamse regering is bereid hieraan haar volle medewerking te verlenen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, eerst zal ik even ingaan op de vraag van de heer Wymeersch, met name of wij al dan niet het recht hebben ons te buigen over de schuldvraag van deze mislukking.

Welnu, volgens mij is het niet alleen het recht, maar ook de plicht van het parlement zich te buigen over de schuldvraag. Het parlement heeft in deze zaak de voorbije twee jaar een bijzonder correcte houding aangenomen, door voor de regering een kader te creëren waarbinnen zij over een zekere speelruimte beschikte. Bovendien werd het controlerecht op ieder ogenblik uitgeoefend.

Mijnheer de minister-president, ik had minstens verwacht dat u zich zou verontschuldigen omdat u heeft gefaald en zou beloven alles in het werk te stellen om niet meer te worden geconfronteerd met dergelijke mislukkingen.

Collega's, niets daarvan ! De ijdelijkheid blijft.

Mijnheer de minister-president, u hebt niet geantwoord op mijn vraag. U blijft beweren dat er destijds slechts één mogelijkheid was, slechts één privé-partner was geïnteresseerd. Ik raad u dan ook aan het artikel in Knack van voor twee weken te lezen waarin ook werd verwezen naar de contacten die de heer Willockx destijds heeft gehad. U weet zeer goed dat ook leden van mijn partij contact hadden met een consortium van Vlaamse aandeelhouders. U hebt die kandidaturen nooit ernstig onderzocht.

Mevrouw De Meyer, u verwijst zeer

Denys

in het algemeen naar de privé-sector. Ik ben voorstander van de particuliere sector, maar ik verafschuw en veracht privé-groepen zoals de NV Begemann.

Mijnheer de minister-president, u moet niet beweren van de toestand niet op de hoogte te zijn geweest. Inderdaad, in 1992 was het algemeen bekend, zeker voor degenen die zelfs maar een beetje onderzoek verrichtten, dat de NV Begemann in financiële ademnood verkeerde ; dat deze groep bezig was allerlei constructies op te zetten. Waarom – en deze vraag hebt u niet beantwoord – hebt u toegelaten dat Gimvindus, die onder uw rechtstreekse politieke verantwoordelijkheid ressorteert, tot de constructie is overgegaan waarbij de exploitatiemaatschappij werd afgezonderd van de vastgoedmaatschappij ? De exploitatie, dus het risico, was een zaak voor de overheid ; de vastgoedsector, de waarborg, was voor Begemann. Waarom bent u daartegen niet opgetreden. Waarom hebt u toegestaan dat Begemann een put-optie heeft ; dat, als Boelwerf Vlaanderen in falen gaat, Begemann het recht heeft de aandelen terug te verkopen aan Gimvindus ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Denys, ik zal u niet verder onderbreken. Ik heb mijn antwoord gegeven. Wij hebben een standpunt ingenomen, en ik meen dat wij klare taal hebben gesproken.

Wanneer ik de zaken opnieuw bekijken, is er ook voor mij een essentieel punt. Waren er twee jaar geleden al dan niet andere mogelijkheden ?

Mijnheer Denys, u weet zeer goed, uitgerekend ù weet zeer goed, dat de mogelijkheden waarnaar u verwijst, alternatieven waren die, ten eerste, op dat ogenblik enkel en eventueel een engagement inhielden voor 300 werkplaatsen ; ten tweede,

dat op de uitdrukkelijke vraag of een half miljard frank kon worden ingebracht, geen positief antwoord is gekomen. Uitgerekend ù weet dit bijzonder goed.

De voorzitter : De heer Cordeel heeft het woord.

De heer M. Cordeel : Mijnheer de minister-president, het voorstel van de nieuwe investeerders voor de Boelwerf in 1992 was dat zij bereid waren de Boelwerf op te starten met 300 werknemers, op termijn uitgebreid tot 1.200. U weet zeer goed dat wanneer men morgen een bedrijf opstart met onmiddellijk 1.200 werknemers, dit bedrijf ten dode is opgeschreven. Het voorstel was dus een onmiddellijke tewerkstelling van 300 personen en op zeer korte termijn over te gaan tot 1.200 werknemers.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, het is niet gebruikelijk in één en hetzelfde dossier rechter en partij te zijn. Toch dank ik de heer Cordeel voor de grote openheid en de correctheid waarmee hij in feite bevestigt wat ik altijd heb gezegd.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de minister-president, u hebt geen vertrouwen gegeven aan dit initiatief. Daarentegen had u wel vertrouwen in een luchtballon, in een zeepbel, in een NV Begemann die weliswaar op papier een aantal zaken heeft beloofd maar in de praktijk geen frank cash geld op tafel heeft gelegd. Diezelfde NV Begemann heeft zelfs de opzegvergoeding van de werknemers gebruikt om in de Boelwerf in te treden.

Mijnheer de minister-president – en dit is ons verwijt ten gronde – u hebt nooit een ander alternatief in aanmerking genomen. U bent alleen voortgegaan op het lobbywerk.

Als u vandaag doet alsof er niets is

gebeurd, alsof er bij Gimvindus niets moet veranderen, een Gimvindus die tegelijk subsidieert, aandeelhouder is en beslist over het al dan niet toekennen van garanties, dan is uw overheidsbeleid inzake economie een puinhoop geworden.

Wat meer bepaald de NV Boelwerf Vlaanderen betreft, herhaal ik nogmaals dat de Vlaamse Raad u destijds een laatste kans heeft gegeven. Daarvoor heeft onze partij ook concessies moeten doen. U hebt die kans verkwanseld ; u hebt ervoor gezorgd dat er zich vandaag in Temse en omstreken een sociaal-economisch drama afspeelt. Dat is de werkelijkheid !

Minister-president L. Van den Brande : Collega Denys, dit is een buitengewoon moeilijk dossier. Ik herhaal wat ik daarnet heb gezegd. Gedurende 18 jaar is er geen enkele investering op de werf gebeurd. Dat is de verantwoordelijkheid geweest van degenen die u nu aanroep als de nieuwe heiligen die de redding zouden kunnen brengen. Het staat ook vast dat inliggende orders werden weggetrokken om in het buitenland geplaatst te worden.

Als ik hoor en lees dat er opnieuw verschillende gegadigden zouden zijn, financiële of industriële partners of andere, dan moet ik – en dat is een bijzonder bittere en grote ontgoocheling voor mij – vaststellen dat dit niet het geval is.

De heer A. Denys : Dat is toch logisch. Vandaag blijft er enkel een lege doos over. Twee jaar geleden was de doos nog halfvol, vandaag is het enkel een lege doos. Het is dus logisch dat u geen partners meer vindt. Begemann heeft de doos compleet geleedigd, zonder één enkele tegenprestatie.

Minister-president L. Van den Brande : Wat de kritiek op Gimvindus betreft, meen ik dat in dit bijzonder moeilijk dossier de beeldspraak dat de beste stuurder aan wal staan zeer goed van toepassing is. Ik weet ech-

Van den Brande

ter één zaak, met name dat de middelgrote scheepsbouw in Vlaanderen wél rendabel werkt en dat er daar wél een toekomstperspectief is. U mag dus niet zeggen dat er geen toekomstmogelijkheden zijn voor de scheepsbouw. Ik had met hart en ziel gewild dat we met dit dossier hadden kunnen doorgaan. Helaas heb ik u de elementen moeten opsommen. Moet de Vlaamse regering dan zeggen dat alles kan en dat alles mogelijk is ? Daarom heb ik bij het slot van mijn antwoord voorgesteld om nu samen verstandig en in coöperatie na te gaan hoe we de streek economisch kunnen verstevigen en nieuwe werkgelegenheid voor nieuwe activiteiten kunnen creëren.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat het hele dossier één grote mislukking is. Wij hebben een minister-president die weigert om daaruit conclusies te trekken en degenen die mee de oorzaak van deze mislukking zijn te sanctioneren.

Onze fractie zal een motie van wantrouwen indienen. (*Applaus bij de VLD*) (*Twistgesprek tussen de heren A. Denys en L. Hancké*)

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, wij zijn het ooit anders gewend geweest, maar in feite is de minister-president vandaag vrij duidelijk geweest.

De minister-president heeft geen expliciet antwoord op mijn vragen gegeven, maar uit wat hij heeft gezegd blijkt duidelijk dat de Vlaamse regering vandaag geen toekomst meer ziet voor de grote scheepsbouw in Vlaanderen en dus ook niet meer voor de Boelwerf in Temse. Dat is de enige duidelijke en eerlijke reactie die vandaag vanwege de minister-president is gekomen.

Mijnheer Denys, u verwijt mij te zeggen dat wij het recht niet hebben om over de schuldvraag te spreken. Daarover gaat het niet. Voor mij telt vandaag alleen dat de inwoners van Temse, de werknemers van de Boelwerf en alle betrokkenen geen boodschap hebben aan het antwoord op de vraag wie er nu schuld heeft en wie niet. Zij willen alleen duidelijkheid in verband met de toekomst van hun werkgelegenheid, van hun kinderen en kleinkinderen. Vandaag hebben ze die van de heer Van den Brande in min of meer bedekte termen gekregen.

Mevrouw De Meyer, u hebt een oproep gedaan om alsnog een ander te doen rond de scheepsbouw en Boelwerf. Ik had van u niet anders verwacht. Collega Van Nieuwenhuysen en ikzelf hebben een voorstel van resolutie in dezelfde zin ingediend.

Mijnheer de voorzitter, ik vraag u meteen om de spoedbehandeling van ons voorstel en stel voor dat het vandaag nog wordt besproken.

Mijnheer de minister-president, – ik kom opnieuw tot mijn repliek – u hebt een verpletterende verantwoordelijkheid op u genomen. Hoewel u in het parlement de jongste twee jaar uw vertrouwen in de toekomst van Boelwerf hebt herhaald en steeds weer hebt benadrukt dat u bekommerd was om de werkgelegenheid in de regio, komt u plotse-ling als een deus ex machina, als een konijn uit een toverhoed, met nieuwe gegevens voor de propfen die u doen beweren dat er geen toekomst meer is voor de grote scheepsbouw.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de twistgesprekken tijdens dit debat hebben eens te meer aangetoond hoe diep de kloof is tussen de politiek en de burger. Immers, vandaag ging het er niet om wie gelijk of ongelijk had, welke politieke fractie het bij het rechte eind had en welke niet ; vandaag ging het hier om de toekomst van duizenden inwoners van een regio die de jongste decen-

nia al veelvuldig getroffen is door de economische crisis, denken wij maar aan de achteruitgang van de textiel-sector. Degenen die zich ertoe laten verleiden een partijpolitiek spelletje te spelen, bestendigen de kloof met de burger, kloof die zij, zo beweren zij toch, zo hard willen dichten.

Mijnheer de minister-president, uw antwoord was vrij duidelijk. Het zal in Temse en het Waasland zeer hard aankomen. De Vlaams Blok-fractie moet nog overleggen welke houding zij zal aannemen tegenover de motie van wantrouwen die de heer Denys wil indienen. In ieder geval zijn wij ervan overtuigd dat de minister-president, heel zijn regering en alle regeringspartijen, de rekening van hun beleid bij de eerstvolgende verkiezingen in onze regio zal worden gepresenteerd. (*Applaus bij het VB*)

Met redenen omklede motie

De voorzitter : Door de heer Denys werd tot besluit van deze actuele interpellaties een met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moet uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, de heer Wymeersch heeft de spoedbehandeling van zijn voorstel van resolutie gevraagd. Wij zullen ons daarover straks tijdens de stemmingen uitspreken.

De heer Hancké heeft het woord.

De heer L. Hancké : Mijnheer de voorzitter, ik vraag eveneens de

Hancké

spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van mevrouw De Meyer.

De voorzitter : Wij zullen ons daarover eveneens straks uitspreken.

Vraagt nog iemand het woord ?

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, zonder al te diep in te gaan op de inhoud van beide voorstellen van resolutie, wijs ik er na vluchtige lezing van beide teksten toch op dat zij overeenstemmen. Daarom vraag ik voorrang voor de behandeling van het eerst ingediende voorstel.

De voorzitter : Mijnheer Wymeersch, wij zullen ons te gepasten tijde daarover uitspreken. Nu zullen wij niet oordelen over de inhoud van beide voorstellen.

ACTUELE INTERPELLATIES (Regl.art. 79) (Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer J. Geysels tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van de in de federale programmawet opgenomen bepalingen inzake het rationeel energiebeleid voor het Vlaamse beleid ter zake.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Geysels tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van de in de federale programmawet opgenomen bepalingen inzake het rationeel ener-

giebeleid voor het Vlaamse beleid ter zake.

De heer Geysels heeft het woord

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, geachte collega's, mijn actuele interpellatie heeft betrekking op artikel 163 van de federale programmawet.

Ik heb niet de gewoonte in het Vlaamse parlement te interpelleren over federale materies. Ik doe dit vandaag toch omdat artikel 163 van de federale programmawet, in tegenstelling tot andere regelingen, stelt "dat gemeenten de toelating krijgen om zich via intercommunales bezig te houden met de productie van energie". U weet dat intercommunales betrokken zijn bij de distributie van energie. Dit artikel laat echter toe dat gemeenten zich ook met de productie van energie gaan bezighouden. Dit heeft alles te maken met een debat dat we eind 1993 en begin 1994 in de Raad hebben gehouden, onder andere naar aanleiding van een aantal interpellaties en actuele vragen van collega Dielens, interventies vanuit onze fractie en van de CVP binnen het kader van het verankeringsdebat.

De uitvoering van dit artikel van de federale programmawet zal nefaste gevolgen hebben voor het energiebeleid van het Vlaamse Gewest,

Deze programmawet maakt het mogelijk dat de verticale integratie van productie, transport en distributie van energie nog verder geïntensiveerd wordt. Dat heeft twee kwalijke gevolgen waartegen wij steeds geprotesteerd hebben.

Ten eerste wordt de energievoorziening in België en Vlaanderen gekenmerkt door een zeer hoge mate van monopolievorming. De nefaste gevolgen van deze monopolievorming kwamen in de Raad reeds uitvoerig aan bod. De monopolievorming wordt geconcretiseerd door de hoge graad van verticale integratie tussen

productie, transport en distributie van energie. De distributiebedrijven trekken het beleid van de producent door. De verstrengeling tussen openbare en privé-belangen wordt nog in hoge mate versterkt. De federale wet maakt het nu mogelijk deze integratie nog te versterken. Hierdoor zal het bestaande monopolie bestendig worden, wat ingaat tegen de richtlijnen van de Europese Unie, die pleit voor een liberalisering van de energiemarkt.

Ten tweede legt dit een hypotheek op het beleid voor rationeel energiegebruik. Het Vlaamse Gewest is hiervoor bevoegd sedert de vorige staatshervorming. Een beleidsbrief van minister De Batselier, daterend uit de vorige legislatuur, zegt dat wie een REG-beleid voert productie en distributie van energie moet ontkoppelen. De minister-president heeft dit in een aantal interventies herhaald. Dank zij het ontkoppelen kan het beleid de autonome vraag beïnvloeden. Als productie en distributie met elkaar worden verstrengeld, dan zijn er te weinig stimulansen om de productie van energie te verminderen, wat in het kader van duurzame ontwikkeling absoluut noodzakelijk is. De federale programmawet hypothekeert dus de kansen om een REG-beleid te voeren, door het verstrengelen van productie en distributie. Hierover waren zowel specialisten als de Europese Commissie het met minister De Batselier en de minister-president eens.

Ten derde hebben wij problemen met deze federale bepaling omdat ze een rechtstreekse invloed heeft op het REG-beleid, waarvoor de Vlaamse regering bevoegd is, én interfereert met het voogdijschap dat via de minister van Binnenlandse Zaken op de intercommunales kan worden uitgeoefend. Daarom heeft de commissie voor Economie, Energie, Landbouw en Werkgelegenheid van de Vlaamse Raad in het voorjaar beslist deze problematiek aan te pakken. Om dezelfde reden zei minister Kelchtermans op 6 augustus

Geysels

1993, toen het privatiseringsdossier van Distrigas op de politieke agenda kwam, dat hij problemen had met het feit dat de gemeenten rechtstreeks gingen participeren in de produktie van energie.

Toen het dossier een aantal maanden later opnieuw besproken werd, heeft de minister-president verklaard dat de federale overheid er zich niet kan van afmaken met, ik citeer : een wetje te maken om deze constructie op een wettelijke manier te regelen. Einde citaat. Op 1 juni 1994 heeft de commissie voor Economie, Energie, Landbouw en Werkgelegenheid van deze Raad naar aanleiding van de interpellatie van collega Barbé, de gelegenheid gehad een uitvoerig debat te houden over dit onderwerp. De heer Dielens heeft op dat ogenblik een aantal fundamentele bezwaren geopperd. Volgens hem hebben dergelijke constructies die in een participatie voorzien van de gemeenten in energie-maatschappijen zoals Distrigas, tot gevolg dat de energieproblematiek louter vanuit economisch standpunt wordt bekeken, wat een averechts effect heeft op het REG-beleid. De heer De Clerck heeft er dan aan toegevoegd dat, ik citeer : een te grote betrokkenheid van de gemeenten in de produktie van energie niet aan te raden is. Einde citaat. De minister-president heeft ter afronding van het debat gezegd dat hij, ik citeer : fundamentele problemen heeft met deze constructie waardoor een situatie van rechter en partij zou ontstaan. Einde citaat.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, via het privatiseringsdossier van Distrigas zijn er op federaal niveau een aantal constructies vooropgesteld die zowel op federaal als op regionaal vlak een REG-beleid hypotekeren.

Ik stel vast dat verschillende fracties van deze Vlaamse Raad de eis van Agalev voor ontkoppeling steunen. Wat gebeurt er echter. Het federaal

beleidsniveau zet een grotere versnelling op en heeft bij de Senaat het zogenaamde "wetsontwerp(je) betreffende de participatie van de gemeenten in Distrigas" ingediend. Deze poging mislukte. Deze week duikt het "wetje" op als een bescheiden artikel in de programmawet.

Mijnheer de voorzitter, daarom doe ik een dringende oproep aan de fracties van de Vlaamse Raad opdat zij hun herhaaldelijk geformuleerde opmerkingen over de constructie betreffende de participatie van de gemeenten in Distrigas eens te meer herhalen en hun standpunt ter zake duidelijk maken.

Indien deze constructie op federaal niveau wordt goedgekeurd en de fracties geen politiek tegensignaal geven, heeft dit heel wat gevolgen. Ik som ze even op. Ten eerste, de kansen op een REG-beleid op structureel vlak worden zwaar gehypothecerd. Ten tweede, het debat in de bevoegde commissie wordt eveneens gehypothecerd. Ten derde, de goedkeuring is een aanfluiting van de mening van verschillende fracties van de Raad. Ten slotte wordt het voorstel van de Vlaamse regering een debat te houden over het REG-beleid veroordeeld tot een operatie vijgen na Pasen.

Mijnheer de minister-president, ik wens drie vragen te stellen.

Welke initiatieven hebt u tussen maart 1994 en vandaag genomen om de gemeenten en de intercommunales aan te sporen zich van deze onzellige constructie af te houden ?

Blijft u bij uw eerder ingenomen standpunt dat de constructie het REG-beleid hypothekeert ?

Ten slotte, welke stappen zult u ondernemen nu deze problematiek vervat is in de federale programmawet ?

Ik herhaal dat de fracties in de federale Kamer een politiek tegensignaal moeten geven. Zoniet moet de bevoegde commissie van de Vlaamse

Raad het debat over het REG-beleid niet voortzetten.

De voorzitter : De heer Dielens heeft het woord.

De heer F. Dielens (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de heer Geysels dringt aan op een grotere scheiding tussen de maatschappijen voor produktie en distributie van energie, omdat de nauwe banden tussen produktie en distributie de tenuitvoerlegging van een beleid inzake rationeel energiegebruik kunnen hypotekeren. Deze bekommernis is mijns inziens volkomen terecht. Ook ik heb in het verleden in de Vlaamse Raad uiting gegeven aan deze bekommernis.

Toch laat de bepaling in de programmawet enige ruimte open. De intrede van de gemeenten in particuliere maatschappijen zoals Distrigas en Electrabel druist op het eerste gezicht inderdaad in tegen een dergelijke scheiding. De gemeenten worden gemeenschappelijke aandeelhouders van distributie- en produktie-maatschappijen, wat de verstrengeling in de hand werkt. Nochtans moet het effect hiervan niet worden overroepen. In een vrije markteconomie zal het altijd zeer moeilijk zijn om te verhinderen dat bedrijven, actief in de produktie en in de distributie van energie, gemeenschappelijke aandeelhouders hebben.

Belangrijker dan een scheiding in het aandeelhouderschap is naar mijn mening een boekhoudkundige en vooral een beleidsmatige scheiding tussen produktie en distributie. Het gewraakte artikel in de programmawet bevat echter nog een tweede lid, ik citeer : De Koning kan bij een in ministerraad overlegd besluit de voorwaarden voor en de modaliteiten van die participaties vastleggen. Einde citaat. Wij zullen er bij de regering dan ook op aandringen dat als voorwaarde zou worden gesteld dat de gemeentelijke participatie alleen mag plaatsvinden in bedrijven die actief zijn in slechts één van de

Dielens

activiteitendomeinen productie, transport en distributie.

Wanneer vandaag wordt verwezen naar het Distrigas-dossier, stellen wij vast dat het produktieaspect in dit dossier niet ter sprake komt. In het kader van mogelijke participaties van de gemeenten in activiteiten van Electrabel, verwijs ik naar mijn betoog in de Vlaamse Raad van 1 juni jongstleden naar aanleiding van mijn interpellatie, waarop de heer Geysels allusie heeft gemaakt. Hierin stelde ik dat het niet zomaar opgaat om de gemeenten te verbieden te participeren in de productie. Weliswaar is er niets dat ons verplicht om de beloningsstrategie, met andere woorden de dividendenverdeling, die we tot op heden hebben gevolgd, te blijven toepassen. Wij zouden dan ook de dividenden moeten heroriënteren in de richting van de effectieve inspanningen van de producenten en de distributeurs op het vlak van rationeel energiegebruik. Een bepaalde inventiviteit ter zake kan hier de oplossing brengen. Bovendien komt het erop aan de instrumenten te ontwikkelen voor een verscherpte gemeenschapscontrole op de energiesector, niet alleen op federaal niveau, maar ook op het niveau van de gewesten. Bijvoorbeeld via onze vertegenwoordiging in het controlecomité, door het aanstellen van gewestcommissarissen in de intercommunales, in Intermixt en Interregies en in de nog op te richten maatschappij Publigas, waarin de gas-intercommunales hun Distrigas-participaties zullen onderbrengen.

Wij kennen tevens de kritiek op de rol van onze gemeentelijke afgevaardigden in de diverse intercommunales. Wij pleiten daarom voor een deskundige bijstand van deze afgevaardigde door neutrale technici, teneinde de eenzijdige informatieverstrekking die heden bestaat te objectiveren, in het belang van de gemeenschap die zij principieel dienen te verdedigen.

Samengevat pleiten wij er ten eerste, voor een boekhoudkundige scheiding en vooral een beleidsmatige scheiding tussen productie en distributie wordt aangehouden. Ten tweede, dat gemeentelijke participatie enkel mag plaatsgrijpen in bedrijven die slechts actief zijn in één der activiteitendomeinen die wij hebben opgesomd. Ten slotte, dat er een verscherpte gemeenschapscontrole in de energiesector wordt opgezet, zoals ik daarnet heb uitgelegd. (*Applaus*)

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord,

Minister-president L. Van den Brande (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ingaande op de interpellatie van de heer Geysels en de uiteenzetting van de heer Dielens, wil ik vooraf herhalen wat ik op 30 november 1993 en 27 januari 1994, naar aanleiding van vragen en een interpellatie in de Vlaamse Raad, heb gezegd over een mogelijke rol van de gemeenten en intercommunales bij de privatisering van de NV Distrigas.

Ik heb toen twee dingen naar voren gebracht.

Vooreerst stelde ik : Zonder ons uit te spreken over de juridische mogelijkheid voor gemeenten om kapitaalparticipaties te nemen, is het evident dat een eventuele retrocessie van aandelen naar de intercommunales rekening dient te houden met het belang van Vlaanderen in de gassector. Voor het gasverbruik tekent Vlaanderen in voor 65 percent. De Vlaamse regering zal zich moeten uitspreken over de principiële vraag of de intercommunales kunnen participeren in Distrigas. Einde citaat.

Ik heb ook het volgende gezegd : Ik wil dit niet uitsluiten indien de intercommunales bereid zijn zich in te schrijven in een meer algemene Vlaamse industriële strategie. Daarbij lijkt het mij niet vanzelfsprekend dat de Vlaamse gemeenten via hun intercommunales hiervoor massaal middelen mobiliseren. Via samenwerking met private investeerders is

de verdediging van de Vlaamse belangen wellicht beter te organiseren. Einde citaat. Verder zei ik nog : De retrocessie van aandelen naar privé-beleggers dient zo georganiseerd te worden dat Vlaamse groepen wel degelijk de kans krijgen om onmiddellijk en eventueel gebundeld een significante participatie te nemen in Distrigas, waarbij een blokkeringsminderheid moet mogelijk zijn evenals een belangrijke aanwezigheid in de bestuursorganen. Einde citaat.

Mijnheer Geysels, ik heb dit standpunt herhaaldelijk schriftelijk aan de eerste minister overgemaakt.

Artikel 162 van het ontwerp van programmawet beoogt een wettelijke regeling te treffen om de gemeenten, niet de intercommunales, in staat te stellen rechtstreeks of onrechtstreeks te participeren in energiebedrijven. De Raad van State had immers in een advies van 24 maart 1994 aan collega Kelchtermans gesteld dat een wettelijke regeling noodzakelijk was. De Raad van State heeft over de bepalingen van dit artikel overigens reeds advies uitgebracht op 13 juli 1994 en geadviseerd dat het zou moeten worden herzien, om de beperktheid van de reële werkingssfeer ervan duidelijker tot uiting te laten komen. Zo niet zou, aldus de Raad van State, tegen het ontwerp kunnen worden ingebracht dat er een overschrijding van bevoegdheid mee gemoeid is. Het merkwaardige is dat artikel 162 van de programmawet dit ongewijzigd ontwerp overneemt.

Over deze aangelegenheid is er geen enkel overleg geweest tussen de federale en de Vlaamse regering. De federale overheid – daarover kan er geen discussie zijn – is in de huidige stand van de wetgeving bevoegd voor de Gemeentewet en de Vlaamse regering voor de intercommunales, het industriebeleid en het beleid inzake rationeel energieverbruik. Al deze aspecten kunnen in deze aangelegenheid aan bod komen. De Vlaamse regering is bovendien bevoegd voor het administratief toe-



Minister-president L. Van den Brande (CVP) werd geïnterpelleerd door Agalev-Kamerlid J. Geysels over het rationeel energiebeleid van de Vlaamse regering

zicht op zowel de gemeenten als de intercommunales. Het is dus juridisch mogelijk dat de federale regering in de gemeentewet principieel voorziet in de mogelijkheid tot participatie door de gemeenten, maar de Vlaamse regering moet administratief toezicht uitoefenen op beslissingen die de gemeenten zouden kunnen nemen.

De Vlaamse regering heeft dit dossier besproken in haar vergadering van 18 mei jongstleden en zij blijft de zaak van nabij volgen. Het was immers op 10 mei jongstleden dat de bevoegde Vlaamse minister, op basis van het vermelde advies van de Raad van State van 24 maart, over deze aangelegenheid een omzendbrief stuurde aan de gemeenten en intercommunales.

Ik meld u ten slotte dat minister Kelchtermans – ik meen dat dit niet onbelangrijk is – een decreet voorbereidt over de rol en de werking van de intercommunales in Vlaande-

ren. Het debat in de Vlaamse Raad over dit decreet zal de mogelijkheid bieden om ter zake een eigen Vlaams beleid vorm te geven.

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik heb daarstraks gezegd dat dit geen technisch dossier is, hoe technisch het ook moge klinken. Dit dossier heeft verre-gaande politieke gevolgen voor alles wat te maken heeft met een ander energiebeleid.

Ik heb in deze Vlaamse Raad al een aantal keren meegemaakt dat men woedend is als op bepaalde momenten, op bepaalde domeinen, bepaalde federale ministers bepaalde zaken doen. Dit is een prototype van een dossier waarbij de Vlaamse Raad en de Vlaamse regering geconfronteerd kunnen worden met de nefaste gevolgen van de inmenging van de gemeenten, via de intercommunales, in de productie van energie. Mijn vraag was dus niet van juridische aard.

Mijn vraag was en is wel van politieke aard, gebaseerd op de politieke uitspraken van een aantal fracties en van u, mijnheer de minister-president, over deze materie.

Mijnheer de minister-president, wat zult u doen nog voor dit artikel 162 in het federale parlement wordt goedgekeurd ?

Daardoor zullen immers een aantal intenties die in de regeringsverklaring en in beleidsbrieven staan, en verklaringen die u in de commissie hebt afgelegd, worden gehypothekeerd. Welk energiebeleid zult u voeren ? Hoe wil u het parlementair debat dat u op 9 november hebt aangekondigd, in de Vlaamse Raad voeren als er inmiddels op federaal vlak maatregelen worden genomen waardoor u een van de essentiële eisen van minister De Batselier, namelijk de ont koppeling tussen de productie en de distributie, niet kunt waarmaken ?

Dat was de hamvraag en uw antwoord heeft mij teleurgesteld. U geeft uw eigen beleid te gemakkelijk op voor een bepaling met betrekking tot de intercommunales die bovendien niet thuishoort in een programmawet.

Mijnheer Dielens, ik begrijp dat u als lid van de meerderheid van zowel het Vlaamse als het federale parlement, enige realiteitszin aan de dag moet leggen, maar ik heb uw uitspraken geresumeerd en ik heb kopieën van wat u hebt gezegd in januari en februari 1993 en in juni 1994. U verklaarde toen dat, als we geen ont koppeling kunnen realiseren tussen productie en distributie, dit een hypothec legt op de mogelijkheden van ons energiebeleid.

Uit die uitspraken moet u nu de politieke conclusies trekken.

Daarom zullen we een motie indienen, waarin wij de Vlaamse regering vragen om alle mogelijke middelen aan te wenden om artikel 162 uit de federale programmawet te halen. Voor andere domeinen is het mogelijk, maar voor ons is het energiebeleid een essentieel domein. Het zou verschrikkelijk zijn indien het artikel niet uit de programmawet zou worden gehaald. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : De heer Dielens heeft het woord.

De heer F. Dielens : Mijnheer de voorzitter, ik ben van oordeel dat wij naast elkaar blijven praten.

Mijnheer Geysels, wij hebben inderdaad steeds voor een ont koppeling tussen productie en distributie gepleit, en doen dit ook nu nog. Het is naar onze mening echter niet verboden dat gemeenten zouden participeren in de productie. Ik heb ook gezegd dat verschillende bijkomende maatregelen noodzakelijk zijn. Ik denk in eerste instantie aan de boekhoudkundige en vooral de beleidsmatige scheiding die wij moeten nastreven in de betrokken bedrijven, en ook aan de middelen om de con-

Dielens

trolemogelijkheden van de gemeenschap aan te scherpen.

Ik herhaal dat wij niet tegen de participatie van de gemeentebesturen in de produktie zijn. We zullen wel voorstellen indienen opdat de scheiding tussen produktie en distributie werkelijkheid zal worden. (*Applaus bij de SP*)

Met redenen omklede motie

De voorzitter : Door de heer Geyssels werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moet uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

NEDERLANDSE RADIO- EN TELEVISIE-UITZENDINGEN IN BELGIE, OMROEP VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Benoeming van een titelvoerend lid en twee plaatsvervangende leden van de raad van bestuur

De voorzitter : Aan de orde is de benoeming van een titelvoerend lid en twee plaatsvervangende leden van de raad van bestuur van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap, ter vervanging van mevrouw Elsa Witte, de heer Mario Verstraete en mevrouw Linda Blomme, ontslagnemend.

Op grond van de evenredige vertegenwoordiging komt de voordracht voor deze benoemingen de SP-fractie toe.

De lijst met de door deze fractie voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Aangezien het aantal voorgedragen kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de heren De Schutter, Verstraete en Van Wallendael respectievelijk benoemd tot titelvoerend lid en tot plaatsvervangende leden van de raad van bestuur van de BRTN.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp dat u artikel 13 van het Reglement respecteert volgens hetwelk het evident is dat de SP-fractie de kandidaturen voordraagt, aangezien de benoeming van deze mensen wordt geregeld via het systeem D'Hondt en het decreet het zo voorschrijft.

Hoewel wij hierover niet kunnen stemmen en de benoeming automatisch gebeurt, wat ik betreur, wil ik wel bezwaar aantekenen tegen het feit dat de heer Arthur Van Wallendael, wonende in de Richardstraat 15 te Antwerpen en geboren op 29 september 1938, de Antwerpse ombudsman is.

Een ombudsman moet toch een zekere objectiviteit en onpartijdigheid hebben. Hij moet onomstreden zijn in zijn functie en moet ook open staan voor alle Antwerpenaren, tot welke strekking of politieke partij ze ook behoren.

Het bevreemt mij dat de ombudsman van Antwerpen via dit systeem, dat sowieso omstreden en ondemocratisch is, door de SP-fractie wordt voorgedragen als plaatsvervangend lid van de raad van bestuur van de BRTN. Hoewel wij tegen deze praktijk weinig kunnen ondernemen, wil ik er toch tegen protesteren vooral ten aanzien van de fractieleider van de SP die zich daar blijkbaar weinig van aantrekt. Overigens is de heer Van Wallendael op het ogenblik zeer omstreden in Antwerpen. Het feit dat hij ombudsman is, belet hem immers niet morgen het woord te voeren tijdens een manifestatie gericht tegen mijn partij. Hierdoor plaatst hij dertig percent van de Antwerpenaren buiten zijn dienstbetoon.

Mijnheer de voorzitter, verder heb ik heel wat bedenkingen bij de manier waarop deze benoemingen plaatsvinden. U doet natuurlijk uw job overeenkomstig het Reglement. Ik meen echter dat dit Reglement, evenals het decreet, dringend moeten worden gewijzigd opdat deze benoemingen niet langer zouden geschieden op grond van een simpele mededeling in onze Raad. Er zou over deze voordrachten minstens een hoofdelijke stemming moeten plaatsvinden. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Coveliers heeft het woord.

De heer H. Coveliers : Mijnheer de voorzitter, in het statuut van de ombudsman staat nergens vermeld dat hij geen kandidaat mag zijn voor het plaatsvervangend lidmaatschap van de raad van bestuur van de BRTN. Toch lijkt het mij vrij delicaat iemand die de functie van ombudsman vervult, en van wie de positie niet zo betwist is als Filip Dewinter het voorstelt, namens een bepaalde politieke partij voor een mandaat in de raad van bestuur voor te stellen.

Als men toch van oordeel is dat dit plaatsvervangend lidmaatschap de ombudsman van Antwerpen toekomt omdat hij daarvoor de aangewezen kwaliteiten heeft, dan had men beter naar een consensus gezocht. Uit de procedure die nu wordt toegepast, kan inderdaad worden afgeleid tot welke partij hij behoort, wat naar ik vrees tegenstrijdig is met de functie van een ombudsman. (*Applaus bij de VLD en het VB*)

De voorzitter : Dames en heren, voor de aanwijzing van de mandatarissen in de raad van bestuur van de BRTN verwijs ik naar artikel 13 van het Reglement. Het staat uiteraard elk lid vrij om voorstellen tot wijziging van het Reglement voor te stellen, maar vooralsnog blijft ons Reglement geldig en het komt derhalve elke politieke fractie toe kandidaten voor te dragen. Het is dan ook de verantwoordelijkheid van el-

Voorzitter

ke fractie uit te maken wie kandidaat is voor deze mandaten.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de voorzitter, u hebt uiteraard volkomen gelijk op grond van ons Reglement. Toch is het duidelijk dat de keuze van de heer Van Wallendael als een SP-benoeming kan worden bestempeld.

Gelet op de argumenten die hier aan bod zijn gekomen en die ook voor de SP-fractie misschien nieuw zijn, stel ik voor dat de SP-fractie zich gedurende enkele minuten zou beraden over deze nieuwe gegevens zodat ze een andere kandidaat dan de heer Van Wallendael kan voordragen.

De voorzitter : Het woord is aan de heer Standaert.

De heer L. Standaert : Mijnheer de voorzitter, ik ben geen voorstander van politieke benoemingen, maar ik kan u verzekeren dat de SP-fractie mijn steun heeft met betrekking tot de benoeming van de heer Van Wallendael. Liever de heer Van Wallendael dan iemand van het Vlaams Blok.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Aangezien niemand meer het woord vraagt, is dit punt afgehandeld.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, minister-president Van den Brande heeft gisteren de spoedbehandeling gevraagd van het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij

een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen 1, 11, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocollen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993 ;

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen 1, 11, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocollen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993.

Vraagt iemand het woord ? (*Neen*)

Is de Raad het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Ja*)

Dan stel ik voor dat het ontwerp van decreet onmiddellijk wordt behandeld.

Is de Raad het daarmee eens ? (*Instemming*)

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen 1, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocollen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993 ;

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds

en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocollen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993
- 617 (1994-1995) - Nr. 1

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen 1, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocollen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993 ;

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen 1, 11, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocollen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt iemand het woord ? (*Neen*)

Aangezien niemand het woord vraagt, verklaar ik de algemene bespreking gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds,

Voorzitter

en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocollen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993 ;

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc en XVII, Protocollen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993.

Enig artikel

De volgende internationale Akten zullen, wat de Vlaamse Gemeenschap betreft, volkomen uitwerking hebben :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Tsjechische Republiek, anderzijds.

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Slowaakse Republiek, anderzijds.

- Aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het gehele ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 30 april 1993

tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de bestemming van de milieutaks en de coördinatie van het gewestelijk beleid ter zake en wijziging van het decreet van 23 januari 1991 tot oprichting van het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur als gewestdienst met afzonderlijk beheer
- 405 (1992-1993) - Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 30 april 1993 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de bestemming van de milieutaks en de coördinatie van het gewestelijk beleid ter zake en wijziging van het decreet van 23 januari 1991 tot oprichting van het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur als gewestdienst met afzonderlijk beheer.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

127 leden hebben ja geantwoord ;

15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Barbé L.
Beysen E.
Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.

Caudron J.
Colla M.
Cordeel M.
Cortois W.
Coveliers H.
Daems R.
De Batselier N.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Croo H.
De Keersmaecker P.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Meyer M.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
De Vlieghe W.
Dewael P.
De Wulf R.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Gabriels J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Olaerts H.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.

Voorzitter

Platteau S.
Ramoudt D.
Sarens F.
Sauwens J.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Seghers M.
Sleeckx J.
Standaert L.
Steenwegen L.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Van Rompuy H.
Van Aperen A.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Versnick G.
Verwilghen M.
Vogels M.
Weys J.

Wierinckx R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
De Man F.
Dewinter F.
Kempinaire A.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer L. Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Blok zal zich blijven onthouden bij elke stemming over een samenwerkingsakkoord met Wallonië zolang de Franstaligen het territorialiteitsprincipe niet aanvaarden. (*Applaus*)

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en Roemenië, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, Bijlagen I, II, III, IV, v, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, x 1 1 1, XIV, x v, XVI, XVII, XVIII en XIX en Slotakte, gedaan te Brussel op 1 februari 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeen-

schappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Republiek Bulgarije, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, Bijlagen 1, 11, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, x 1, XII, XIII, XIV, XV en XVI en Slotakte, gedaan te Brussel op 8 maart 1993 - 613 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds en Roemenië, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, Bijlagen 1, II, III, IV, v, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, x v, XVI, XVII, XVIII en XIX en Slotakte, gedaan te Brussel op 1 februari 1993

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Republiek Bulgarije, anderzijds, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, Bijlagen 1, 11, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII, XIII, XIV, XV en XVI en Slotakte, gedaan te Brussel op 8 maart 1993

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 39 :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

142 leden hebben ja geantwoord ;

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikelen 127 tot 129 :

147 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

147 leden hebben ja geantwoord ;

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Anciaux V.
Annemans G.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Barbé L.
Beysen E.
Boesmans A.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caubergs J.
Caudron J.
Colla M.
Cordeel M.
Cortois W.
Coveliers H.
Creyf S.
Daems R.
De Batselier N.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Croo H.
De Keersmaeker P.
De Man F.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Meyer M.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
De Vlieghe W.
Dewael P.
Dewinter F.
De Wulf R.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Gabriels J.

Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Landuyt R.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Olaerts H.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Sarens F.
Sauwens J.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Seghers M.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Steenwegen L.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Van Rompuy H.
Van Aperen A.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.

Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Walleghem R.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlindea A.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Versnick G.
Verwilghen M.
Vogels M.
Weckx H.
Weyts J.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XIb, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIc

en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993 ;

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen 1, 11, 111, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993 – 617 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Tsjechische Republiek, anderzijds, Bijlagen 1, 11, 111, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993 ;

2. de Europa-Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Slowaakse Republiek, anderzijds, Bijlagen 1, 11, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIa, XII, XIII, XIV, XV, XVIa, XVIb, XVIIc en XVII, Protocolen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, en 8, en Slotakte, ondertekend te Luxemburg op 4 oktober 1993.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 39 :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

142 leden hebben ja geantwoord ;

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikelen 127 tot 129 :

147 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

147 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Anciaux V.
Annemans G.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Barbé L.
Beysen E.
Boesmans A.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caubergs J.
Caudron J.
Colla M.
Cordeel M.
Cortois W.
Coveliers H.
Creyf S.
Daems R.
De Batselier N.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Croo H.
De Keersmaeker P.
De Man F.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Meyer M.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
De Vlieghe W.
Dewael P.

Dewinter F.
De Wulf R.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Gabriels J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Landuyt R.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Olaerts H.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Sarens F.
Sauwens J.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Seghers M.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Steenwegen L.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.

Voorzitter

Ulburghs J.
Valkeniers J.
Van Rompuy H.
Van Aperen A.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wallegem R.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Versnick G.
Verwilghen M.
Vogels M.
Weckx H.
Weyts J.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren H. Brouns, L. Hancké, M. Maertens en E. Van Vaeren- bergh betreffende de beschermde werkgelegenheid

– 588 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Brouns, Hancké, Maertens en Van Vaerenbergh betreffende de beschermde werkgelegenheid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 39 :

143 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

110 leden hebben ja geantwoord ;
33 leden hebben zich onthouden ;

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikelen 127 tot 129 :

148 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

114 leden hebben ja geantwoord ;
34 leden hebben zich onthouden ;

JA hebben geantwoord :

Anciaux V.
Annemans G.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Barbé L.
Boesmans A.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Buissereet X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caubergs J.
Caudron J.
Colla M.
Creyf S.

De Batselier N.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
De Man F.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Meyer M.
Demuyt W.
Deprez P.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
De Vlieghe W.
Dewinter F.
De Wulf R.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Landuyt R.
Lennsens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Olaerts H.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pinoie E.
Raes R.
Sarens F.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Steenwegen L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.

Voorzitter

Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Van Rompuy H.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wallegem R.
Vermassen G.
Verreycken W.
Vogels M.
Weyts J.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Anthuenis G.
Beysen E.
Bril L.
Cordeel M.
Cortois W.
Coveliers H.
Daems R.
De Croo H.
Demeulenaere J.
Denys A.
Dewael P.
Gabriels J.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Leduc J.

Pierco L.
Platteau S.
Ramoudt D.
Sauwens J.
Seghers M.
Standaert L.
Taelman W.
Valkeniers J.
Van Aperen A.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermeiren F.
Versnick G.
Verwilghen M.
Weckx H.
Wierinckx R.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van resolutie aan ; het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden(en) voor onthouding ?

De heer Standaert heeft het woord.

De heer L. Standaert : Mijnheer de voorzitter, vandaag verdedig ik de belangen van de CVP, met name van de heer Pinxten.

De voorzitter : De heer Kempinaire heeft het woord.

De heer A. Kempinaire : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij onthouden omdat ik mijn fractie volg in de eerste plaats en vervolgens omdat ik voor deze en de volgende stemmingen een stemafpraak heb met de heer Vandenbroucke.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Wymeersch en Van Nieuwenhuysen betreffende de toekomst van de NV Boelwerf Vlaanderen.

Vraagt iemand het woord ?

De heer Hancké heeft het woord.

De heer L. Hancké : Mijnheer de voorzitter, wij vroegen toch de spoedbehandeling voor de motie van mevrouw De Meyer.

De voorzitter : Inderdaad, maar eerst is er het voorstel tot spoedbehandeling van het het voorstel van resolutie van de heren Wymeersch en Van Nieuwenhuysen. De spoedbehandeling voor de tweede resolutie komt nadien aan bod.

Is de Raad het eens met dit voorstel tot spoedbehandeling ? (*Ja*)

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen. Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie onmiddellijk wordt behandeld.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren F. Wymeersch en L. Van Nieuwenhuysen betreffende de toekomst van de NV Boelwerf Vlaanderen – 620 (1994-1995) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, in feite valt er over dit voorstel van resolutie niet veel meer te zeggen, aangezien alle argumenten in het debat bij de actuele interpellaties naar voren werden gebracht.

Dit voorstel van resolutie, dat in wezen ook het embryo is van het tweede voorstel van resolutie waarover wij ons straks zullen uitspreken, strekt er enkel en alleen toe, zoals in de resolutie wordt vermeld, alsnog de Vlaamse regering te vragen al het nodige te doen om de Boelwerf te Temse, zoals zij nu bestaat, te behouden, met maximale tewerkstelling. Wij vragen nogmaals in ieder geval alles in het werk te stellen

Wymeersch

stellen en de directie van de NV Boelwerf Vlaanderen de nodige middelen te geven om een oplossing te vinden voor de voortzetting van haar werkzaamheden.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, onze fractie blijft bij de resolutie die op 22 oktober 1992 unaniem werd goedgekeurd. Die resolutie heeft wel degelijk een andere inhoud dan degene die nu voorligt.

De resolutie van 1992 bepaalt dat de regering mag onderhandelen op basis van een vijftig/vijftig-verhouding, namelijk 1 frank van de overheid voor 1 frank van de privé-sector.

In de resolutie van vandaag staat dat de overheid desnoods voor honderd percent inspanningen mag leveren.

Mijnheer de voorzitter, eigenlijk kan worden gezegd dat voorliggende resolutie het economische masker van het Vlaams Blok afwerpt. Zij zijn dus niet alleen nationalistes maar ook socialistes ; met andere woorden, het zijn nationaal-socialisten.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord over de resolutie van de heren Wymeersch en Van Nieuwenhuysen ? (Nee)

De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Wymeersch en Van Nieuwenhuysen betreffende de toekomst van de NV Boelwerf Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

139 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

14 leden hebben ja geantwoord ;
111 leden hebben neen geantwoord ;
14 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
De Man F.
Dewinter F.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Baldewijns E.
Barbé L.
Beysen E.
Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Candries H.
Cardoen G.
Colla M.
Cordeel M.
Cortois W.
Coveliers H.
Daems R.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Croo H.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Meyer M.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghe W.
Dewael P.
De Wulf R.
Didden M.
Dielens F.

Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Gabriels J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Landuyt R.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Platteau S.
Ramoudt D.
Sarens F.
Schuermans E.
Seeuws W.
Seghers M.
Sleeckx J.
Standaert L.
Steenwegen L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Van Rompuy H.
Van Aperen A.
Vande Lanotte J.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Vandeuren J.
Van Eetvelt J.
Van Hecke J.
Van houtte M.

Voorzitter

Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Versnick G.
Verwilghen M.
Vogels M.
Wierinckx R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Appeltans L.
Capoen M.
Caudron J.
De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Olaerts H.
Sauwens J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van resolutie niet aan.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van mevrouw De Meyer c.s. betreffende het scheepsbouwbeleid in Vlaanderen.

Vraagt iemand het woord over de spoedbehandeling ?

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de voorzitter, wij zouden uiteraard graag de vraag om spoedbehandeling van deze resolutie willen steunen. Ik stel echter vast dat wij een paar minuten geleden over een ander voorstel van resolutie hebben gestemd dat identiek is aan het voorstel van resolutie dat nu aan bod komt.

Ik mag aannemen dat de meeste leden van de Vlaamse Raad beschikend – over hun volledige verstandelijke vermogens, alhoewel ik daaraan soms twijfel – het erover eens zullen zijn dat het nutteloos is nogmaals de spoedbehandeling te vragen voor een resolutie waarover zopas werd gestemd en die quasi identiek is aan hetgeen nu voorligt.

Mijnheer de voorzitter, u zal begrijpen dat onze fractie niet inziet waarom wij voor quasi dezelfde resolutie nu de spoedbehandeling zouden vragen.

De voorzitter : Aangezien de Raad het niet eens is met dit voorstel van spoedbehandeling, stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De leden die het voorstel tot spoedbehandeling wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen. Ik stel voor dat het voorstel van resolutie onmiddellijk wordt behandeld. Is de Raad het daarmee eens ? (*Ja*)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw M. De Meyer c.s. betreffende het scheepsbouwbeleid in Vlaanderen – 621 (1994-1995) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het

voorstel van resolutie van mevrouw De Meyer c.s. betreffende het scheepsbouwbeleid in Vlaanderen.

De bespreking is geopend.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, mocht u de moeite doen, zoals onze fractievoorzitter de heer Dewinter heeft gezegd, om de teksten van de twee voorstellen van resolutie naast elkaar te leggen, dan zou u tot de conclusie moeten komen dat de doelstelling van beide teksten dezelfde is en in nagenoeg dezelfde woorden is geformuleerd.

Mevrouw De Meyer, het spelletje dat u vandaag op het hoofd van 1.100 werknemers van de Boelwerf in Temse hebt gespeeld, is van het allerlaagste politieke allooi.

Wij dienen een voorstel van resolutie in en plots komt u tot de vaststelling dat die dommeriken, die zogenaamde antidemocraten van het Vlaams Blok, eigenlijk toch iets zinnig op papier kunnen zetten. Zoals een kip zonder kop loopt u van bank naar bank, bedelend naar handtekeningen van alle andere, in uw ogen wellicht democratische politieke fracties in deze Raad.

Mevrouw De Meyer, dit is het waarvan de burger en de inwoners van Temse – uw gemeente – kotsen. Dat is de "politique politicienne". Hoewel mevrouw De Meyer het eens is met de inhoud van het voorstel van resolutie van het Vlaams Blok, mag er niet over worden gestemd en werd er dus niet over gestemd, enkel en alleen omdat deze resolutie van het Vlaams Blok komt.

Mevrouw De Meyer en collega's van de zogenaamd democratische partijen, u die de democratie hebt uitgevonden, als u zich afvraagt waarom de bevolking in Vlaanderen zich afkeert van de politiek en zich stelselmatig verder afkeert van u, dan hebt

Wymeersch

u vandaag het antwoord zelf gegeven door deze misselijke spelletjes op te voeren. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, in tegenstelling tot wat de heer Wymeersch heeft gezegd hebben wij dit voorstel van resolutie niet ondertekend. (*Onderbreking door de heer F. Van den Eynde*) Eerst en vooral werd het ons niet gevraagd. (*Geroep door verschillende leden*)

De voorzitter : Collega's, ik verzoek u te luisteren naar de fractieleider van de VLD.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, deze resolutie begint met de woorden : "De Vlaamse Raad waardeert alle inspanningen die tot hiertoe door de Vlaamse regering werden gedaan".

Collega's, wat een normvervaging is dat hier ! Iedereen weet dat de Vlaamse regering in dit dossier is mislukt. De Vlaamse regering heeft hier de verkeerde keuzen gemaakt.

Welnu, in een ander democratisch land zou men ontslag nemen. Hier juicht men en zegt men dat goed werk werd geleverd.

Daarom zullen wij tegen dit voorstel van resolutie stemmen.

De voorzitter : De heer Ulburghs heeft het woord.

De heer J. Ulburghs (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren en dames ministers, collega's, vanuit ons sociaal aanvoelen zijn wij vooral bezorgd voor het behoud van de tewerkstelling in het zo geteisterde Waasland. Alle mogelijkheden dienen daartoe te worden afgetast.

Om die reden hebben we oog voor de grote sociale gevolgen voor 1.100 werknemers en hun families. Er zijn veel zaken die in dit dossier niet

goed zijn gegaan. Zo is er onder meer de funeste rol van Begemann en de naïveteit van de Vlaamse regering.

We hebben dit alles uitvoerig in onze actuele interpellatie gezegd. We herhalen dat wij vooral de sociale strijd van de arbeiders van de Boelwerf steunen en dat wij voor het behoud van de maximale tewerkstelling zijn.

De voorzitter : Mevrouw De Meyer heeft het woord.

Mevrouw M. De Meyer (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, in dit halfroond weet men dat het Vlaams Blok niet erg goed is in het nuanceren. Dat hebben zij vandaag nog maar eens bewezen. Wanneer de heer Wymeersch het heeft over kippen zonder kop, dan heb ik het over hanen zonder verstand.

Mijnheer Wymeersch, als u het mij toestaat, citeer ik even uit de Handelingen van 22 oktober 1992 van de Vlaamse Raad waarin u het volgende zegt en knoop dat dan vast aan uw uitspraken van vandaag : Toch is onze partij van oordeel dat de overheid zo weinig mogelijk, en in het beste geval niet bij de ondersteuning van economische bedrijven in moeilijkheden moet tussenkomen. Einde citaat. Begrijpe wie begrijpe kan. (*Luid protest op de banken van het VB*)

Mijnheer Denys, het spijt mij dat ik u daarmee niet persoonlijk heb aangesproken voor de ondertekening van mijn voorstel. Dat is voor mij dan een les voor de toekomst. Wel heb ik collega Cordeel, als Temse naar en dus direct betrokken bij dit dossier die bovendien dichterbij zit, expliciet gevraagd mijn voorstel mede te ondertekenen. Hij heeft verkoren dat niet te doen.

Mijnheer de voorzitter, ik meen dat de tekst van mijn voorstel voor zich spreekt. Wij vragen daarin de Vlaamse regering haar inspanningen voor het behoud van Boelwerf en maximale werkgelegenheid voort te

zetten in het kader van de akkoorden die in 1992 werden gesloten.

De voorzitter : De heer Cordeel heeft het woord.

De heer M. Cordeel : Mijnheer de voorzitter, ik heb het woord gevraagd om kort uit te leggen waarom ik het voorstel van mevrouw De Meyer niet heb ondertekend. Mijn weigering is ingegeven door het feit dat ik mij nog steeds niet verzoend heb met de oplossing voor de moeilijkheden van de scheepswerf die in 1992 uit de bus is gekomen, met name het samengaan met de groep-Begemann.

De voorzitter : Aangezien niemand meer het woord vraagt, is de bespreking gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw De Meyer, de heren Lenssens, De Meyer, Van Grembergen, mevrouw Maximus en de heer Ulburghs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

140 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
98 leden hebben ja geantwoord ;
32 leden hebben neen geantwoord ;
10 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Appeltans L.
Baldewijns E.
Barbé L.
Boesmans A.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.

Voorzitter

Cardoen G.
Caubergs J.
Caudron J.
Colla M.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
De Man F.
De Meyer J.
De Meyer M.
Demuyt W.
Deprez P.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghe W.
Dewinter F.
De Wulf R.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Landuyt R.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Olaerts H.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pinoie E.
Raes R.
Sarens F.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleekx J.
Spinnewyn J.
Steenwegen L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.

Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Ulburghs J.
Van Rompuy H.
Vande Lanotte J.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Vermassen G.
Verreycken W.
Vogels M.

NEEN hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Berben P.
Beysen E.
Bril L.
Chevalier P.
Cordeel M.
Cortois W.
Coveliers H.
Daems R.
De Croo H.
Demeulenaere J.
Denys A.
Dewael P.
Gabriels J.
Goossens W.
Leduc J.
Pierco L.
Platteau S.
Ramoudt D.
Seghers M.
Taelman W.
Valkeniers J.
Van Aperen A.
Van houtte M.
Van Mechelen D.

Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermeiren F.
Versnick G.
Verwilghen M.
Wierinckx R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Sauwens J.
Standaert L.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van resolutie aan ; ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden(en) voor onthouding ?

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil even antwoorden op wat mevrouw De Meyer heeft gezegd. Ten eerste wil ik opmerken dat zij mijn uitspraken niet uit hun verband moet halen. Ten tweede wil ik haar er op wijzen dat hetzelfde voorstel van resolutie reeds voor het faillissement van de vorige Boelwerf werd ingediend door collega Van Nieuwenhuysen en mij. Ook toen achtte de SP het niet nodig dit steunen. Ik hoop dat het goedgekeurde voorstel van resolutie de Vlaamse regering er toe zal aanzetten om de Boelwerf de kans te geven een toekomst op te bouwen. Het Vlaams Blok heeft dit voorstel goedgekeurd. Ik hoop dat het feit dat de anti-democraten hebben meegestemd geen beletsel zal vormen om het voorstel van resolutie uit te voeren.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer L. Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 18 oktober 1994 door de heer L. Van Nieuwenhuysen gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Vlaamse strategie voor Voeren

- 606 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 18 oktober 1994 door de heer Van Nieuwenhuysen gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Vlaamse strategie voor Voeren.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer L. Van Nieuwenhuysen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, mevrouw de minister, collega's, de Luiksgezinden in Voeren hebben zolang het mooie weer kunnen maken omdat de Vlaamse politici nooit echt in het Vlaamse karakter van de Voerstreek hebben geloofd. De inwoners van Voeren hebben in oktober jongstleden aangetoond dat hun Vlaamse wortels dieper zitten dan velen onder u ooit hebben gedacht. Deze keer mogen we hen niet ontgoochelen. De Vlaamse Raad moet duidelijk stellen dat een individu als Happart niet tot burgemeester kan worden benoemd. Hij vertikt het immers om zich aan te passen aan de streek waar hij 30 jaar geleden immigreerde en hij weigert de Vlaamse voogdij te aanvaarden, wat hem tot een inciviek maakt. Bovendien terroriseert hij de loyale Limburgers. Ik heb dat in mijn interpellatie dui-

delijk aangetoond. Wij moeten vanuit de Vlaamse Raad klaar en duidelijk stellen dat dit niet kan.

Ik heb een hele reeks toestanden aangehaald die aantonen dat de Voerenaars ten opzichte van de andere Vlamingen gediscrimineerd worden. De Vlaamse regering moet maatregelen nemen om deze discriminatie uit de wereld te helpen. Zij heeft trouwens onlangs zelf verklaard dat zij zich in de plaats van de gemeenten die het Vlaams beleid tegenwerken. In Voeren is dat herhaaldelijk duidelijk het geval geweest.

Ten slotte vraag ik dat de regering eindelijk werk maakt van de beloofde positieve discriminatie voor Voeren. Ze moet zich vooral situeren op het vlak van het onderwijs, de werkgelegenheid en de huisvesting. Collega's, laten we het enige lichtpunt in de droevige evolutie langs de taalgrens in Vlaams-Brabant en Brussel niet uitdoven.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

143 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

56 leden hebben ja geantwoord ;

79 leden hebben neen geantwoord ;

8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Anciaux V.
Annemans G.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Berben P.
Beysen E.
Bosman R.
Bril L.
Buisseret X.
Capoen M.
Caubergs J.
Caudron J.
Chevalier P.
Cordeel M.

Cortois W.
Coveliers H.
Daems R.
De Croo H.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Dewael P.
Dewinter F.
Gabriels J.
Goossens W.
Leduc J.
Olaerts H.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Schiltz H.
Seghers M.
Spinnewyn J.
Taelman W.
Valkeniers J.
Van Aperen A.
Van den Eynde F.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Walleghem R.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Versnick G.
Verwilghen M.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Baldewijns E.
Barbé L.
Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Cardoen G.
Colla M.
Creyf S.
De Boeck A.
De Bremaeker J.

Voorzitter

De Clerck S.
De Keersmaeker P.
De Meyer J.
De Meyer M.
Demuyt W.
Deprez P.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghe W.
De Wulf R.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Landuyt R.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Sarens F.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Standaert L.
Steenwegen L.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Van Rompuy H.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.

Van Hecke J.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Vermassen G.
Vogels M.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Detiège L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Sauwens J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer J. Ulburghs tot besluit van de op 19 oktober 1994 door de heer J. Ulburghs in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bouw- en onteigeningsprocedures voor de aanleg van de Noord-Zuidverbinding in Limburg
- 608 (1994-1995) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Ulburghs tot besluit van de op 19 oktober 1994 door de heer Ulburghs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bouw- en onteigeningsprocedures voor de aanleg van de Noord-Zuidverbinding in Limburg.

De heer Ulburghs heeft het woord.

De heer J. Ulburghs (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, de Noord-Zuidverbinding, ook wel de A24 genoemd, is gedurende 20 jaar de inzet geweest van de grootste ecologische strijd die ons land heeft gekend.

Dankzij de politieke steun van de Volksunie en de SP werden de werken destijds stopgezet.

Op het ogenblik dat grote steden zoals Brussel en Hasselt onbereikbaar worden door ellenlange files heeft minister Kelchtermans beslist deze weg te voltooiën. Met zijn beslissing komt de minister in de onwettelijkheid terecht !

Op 27 oktober 1994 heeft de Raad van State een arrest geveld waardoor de werken aan de Noord-Zuidverbinding in Hechtel-Eksel moeten worden stopgezet. Voor de werken aan de brug over de N74 gelegen aan de Stationsstraat te Hechtel-Eksel, die op 13 maart 1994 aangevat werden, moest de overheid, in tegenstelling tot de bewering van de minister, wel een MER-rapport aanvragen.

Federaal minister van Justitie, de heer Wathelet, heeft verklaard dat men oneigenlijk gebruik maakt van het aangeduide sequester. De eigenaars werden er niet in betrokken en kunnen hun stem niet laten horen.

De heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Ruimtelijke Ordening en Openbare Werken wordt bijgevolg zowel door de Raad van State als door zijn federale collega teruggefloten. Dit betekent dat de werken sowieso zullen worden stopgezet.

Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse Raad is de emanatie van de rechtsstaat en zijn wettelijkheid. Ik doe een oproep tot alle fracties die de ecologie in hun vaandel dragen om deze motie goed te keuren.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

10 leden hebben ja geantwoord ;
102 leden hebben neen geantwoord ;
30 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Barbé L.
De Boeck A.
De Vlieghe W.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Maertens M.
Steenwegen L.
Ulburghs J.
Vogels M.

NEEN hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Baldewijns E.
Berben P.
Beysen E.

Boesmans A.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Candries H.
Cardoen G.
Chevalier P.
Colla M.
Cordeel M.
Cortois W.
Coveliers H.
Daems R.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Croo H.
De Keersmaeker P.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Meyer M.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
De Seranno J.
Desmet P.
Dewael P.
De Wulf R.

Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Gabriels J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Landuyt R.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moyaerts C.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Platteau S.
Ramoudt D.
Sarens F.
Schuermans E.
Seeuws W.
Seghers M.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Van Rompuy H.
Van Aperen A.
Vande Lanotte J.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Vandeurzen J.
Van Eetvclt J.
Van Hecke J.
Van houtte M.
Vanlcnhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.



SP-Kamerlid M. De Meyer, indiener van een resolutie betreffende het scheepsbouwbeleid in Vlaanderen

Voorzitter

Van Parys T.
Van Peel M.
Vanpoucke D.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Versnick G.
Verwilghen M.
Wierinckx R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Appeltans L.
Bosman R.
Buisseret X.
Capoen M.
Caubergs J.
Caudron J.
De Batselier N.
De Man F.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Dewinter F.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Olaerts H.
Peeters W.
Raes R.
Sauwens J.
Schiltz H.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Van den Eynde F.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

ACTUELE VRAGEN (Regl.art. 77) (Voortzetting)

Actuele vraag van de heer W. Seeuws tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de discriminatoire vermindering van de kredieten voor de haven van Gent en de gevolgen hiervan voor de bouw van het Kluizendok

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Seeuws tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de discriminatoire vermindering van de kredieten voor de haven van Gent en de gevolgen hiervan voor de bouw van het Kluizendok.

De heer Seeuws heeft het woord.

De heer W. Seeuws : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in het kader van de begroting voor Openbare Werken werden de havenkredieten met ruim 1 miljard frank verminderd. De haven van Gent en het kanaal Gent-Terneuzen ontvangen daarvan amper 9 procent. De rest komt toe aan de Antwerpse en Zeebrugse haven.

Voor de werken aan het Gentse Kluizendok waren aanvankelijk 622 miljoen frank vooropgesteld, op voorwaarde dat de havencommissie het project goedkeurde. Uiteindelijk werden slechts 400 miljoen frank aan kredieten uitgetrokken, ondanks het feit dat onder meer de Stad Gent haar verplichtingen was nagekomen door in de nodige kredieten te voorzien.

Het verraste ons dan ook danig dat voor het Zeebrugse Wielingendok wél 430 miljoen frank beschikbaar werd gesteld, terwijl dat project nog niet door de havencommissie werd goedgekeurd.

Hoe rechtvaardigt u deze discriminerende maatregel ? Hoe denkt u de nodige kredieten bijeen te krijgen

om toch nog de vooropgestelde 622 miljoen frank te bereiken en zodoende de werken niet bij voorbaat te vertragen ?

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de kredieten voor de haveninvesteringen zijn in vergelijking met verleden jaar niet verminderd.

Verleden jaar zijn er wel belangrijke herschikkingen gebeurd in de budgetcontrole ten gevolge van de voorjaars- en najaarsstormen waardoor, met het oog op de algemene veiligheid, belangrijke kredieten moesten worden vrijgemaakt die oorspronkelijk niet op de begroting stonden. Dat bracht met zich mee dat een deel van deze kredieten ook binnen de eigen begroting moesten worden gecompenseerd. Voor het andere gedeelte is gerekend op de mogelijkheden vanuit het budget voor algemene middelen en op de solidariteit van de collega's rond de tafel.

Er was inderdaad oorspronkelijk in 622 miljoen frank voorzien voor het Kluizendok. Dat bedrag werd door het meerjarig investeringsprogramma van de havencommissie overgenomen. Datzelfde programma hield ook de investering van het Wielingendok in voor 1994.

De havencommissie leverde reeds een gunstig advies af voor het Kluizendok, de investering voor het Wielingendok is ook aan de commissie voorgelegd en einde januari 1995 zullen wij over dat laatste advies kunnen beschikken. Alles laat verwachten dat dit advies positief zal uitvallen, maar we zullen niet op de zaken vooruitlopen. De kredieten zijn hiervoor ook in 1995 ingeschreven om daar uitvoering aan te kunnen geven.

Wegens de herschikkingen die vertraging met zich meebrengen naar de investeringsprogramma's voor de volgende jaren, is het investeringsbedrag voor het Kluizendok gedaald

Kelchtermans

– 400 miljoen frank in plaats van 622 miljoen frank. Ik engageer mij echter graag bij de budgetcontrole om in die bijkomende 222 miljoen frank uitdrukkelijk te voorzien, zodat in het begrotingsjaar 1995 het gehele programma kan worden uitgevoerd zoals gepland.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.58. Ll.*
