

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1993-1994

HANDELINGEN

31-32-33-**34**-35-36-37

VERGADERINGEN VAN MAART 1994

ACTUELE VRAGEN

BEGROTING

DECREET BEHEER AFVALSTOFFEN

DECREET FEDERALE TERMINOLOGIE

DECREET GEORGANISEERD VRIJWILLIGERSWERK

DECREET MAATREGELEN SOCIAAL GRONDBELEID

DECREET NV ZEEKANAAL

HST-PROJECT

INTERPELLATIES

LOKALE RADIO'S

RESOLUTIE BEVORDEREN VERKEERSVEILIGHEID

RESOLUTIE ZUID-AFRIKABELEID

UNCED-CONFERENTIE

Inhoud

Nr. 31 Donderdag 10 maart 1994 Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1283

Voorstel van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1283

Voorstellen van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 1283

Verslagen

Indiening, blz. 1283

Verzoekschrift

Indiening en verwijzing, blz. 1284

Besluit van de Vlaamse regering

Indiening en verwijzing, blz. 1284

Opmerkingen van het Rekenhof

Indiening en verwijzing, blz. 1284

Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1284

Kennisgevingen van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1285

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 1285

Voorafbeelding door het Rekenhof van de uitslagen van de uitvoering van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor 1992

— 22 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Bespreking, blz. 1285

Sprekers : de heer J. Taylor, verslaggever, de heer L. Hancké, minister W. Demeester-De Meyer

Ontwerp van decreet betreffende het georganiseerd vrijwilligerswerk in de welzijns- en gezondheidssector

— 449 (1993-1994) — Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking, blz. 1287

Sprekers : de heer L. Gouty, verslaggever, de heren M. Maertens, J. Vandeuren, L. Hancké en minister W. Demeester-De Meyer

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1292

Voorstel van decreet van de heer J. Taylor c.s. houdende regularisatie van de toetreding van de Vlaamse regering tot verenigingen zonder winstgevend doel

— 465 (1993-1994) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1294

Sprekers : de heer S. Platteau en minister W. Demeester-De Meyer

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1294

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1296

Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 1297

Nr. 32 Donderdag 10 maart 1994 Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1305

Voorstel van decreet van de heer J. De Seranno c.s. houdende wijziging van het decreet van 16 juni 1982 houdende maatregelen voor een sociaal grondbeleid

— 378 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 1306

Sprekers : de heren J. Timmermans, M. Olivier, J. De Seranno, A. Denys, F. Van den Eynde en minister T. Kelchtermans

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1309

Spreker : de heer J. De Seranno

Interpellaties (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer M. Olivier tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de niet-naleving van Protocolovereenkomsten door de Vlaamse regering, blz. 1310

Sprekers : de heren M. Olivier, L. Van Nieuwenhuysen, E. Beysen, K. Pinxten en minister T. Kelchtermans

Met redenen omklede moties, blz. 1314

Motie van de heer J. Taylor c.s. tot voorlopige regeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1992

— 22 (1992-1993) — Nr. 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1314

Ontwerp van decreet betreffende het georganiseerd vrijwilligerswerk in de welzijns- en gezondheidssector

— 449 (1993-1994) — Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming, blz. 1315

Spreker : mevrouw J. Leduc

Voorstel van decreet van de heer J. Taylor c.s. houdende regularisatie van de toetreding van de Vlaamse regering tot verenigingen zonder winstgevend doel

— 465 (1993-1994) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1316

Voorstel van decreet van de heer J. De Seranno c.s. houdende wijziging van het decreet van 16 juni 1982 houdende maatregelen voor een sociaal grondbeleid

— 378 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 1317

Met redenen omklede motie van de heer S. Platteau tot besluit van de op 22 februari 1994 door de heer F. Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de decretale maatregelen tot vermindering van de onroerende voorheffing

— 493 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1318

Met redenen omklede motie van de heer J. Gabriëls c.s. tot besluit van de op 22 februari 1994 door de heer J. Van Looy in commissie gehouden interpellatie tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de ecologische impulsgebieden

— 494 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1319

Sprekers : de heren J. Van Looy, J. Gabriëls, F. Wymeersch, L. Barbé, A. Denys en J. Caubergs

Met redenen omklede motie van de heer L. Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 22 februari 1994 door de heer L. Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de subsidiëring van het blad Carrefour door de Franse Gemeenschap

— 496 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1323

Spreker : de heer L. Van Nieuwenhuysen

Met redenen omklede motie van de heer L. Pierco tot besluit van de op 23 februari 1994 door de heren H. Van Dienderen en R. Van Hooland gehouden interpellaties respectievelijk tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over mogelijke plannen van de Vlaamse regering tegen het overstromingsgevaar en over de organisatie, het beheer en de financiering van het Vlaams Noodfonds

— 499 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1325

Sprekers : de heren L. Pierco, J. Tavernier en R. Van Hooland

Met redenen omklede motie van de heer L. Hancké tot besluit van de op 23 februari 1994 door de heer R. Van Hooland gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de organisatie, het beheer en de financiering van het Vlaams Noodfonds

— 500 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1326

Met redenen omklede motie van de heer H. Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 23 februari 1994 door de heer H. Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden

genheden, over mogelijke plannen van de Vlaamse regering tegen het overstromingsgevaar

– 501 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1327

Sprekers : de heren J. De Meyer en F. Wymeersch

Met redenen omklede motie van de heer J. Caudron tot besluit van de op 24 februari 1994 door de heer J. Caudron in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de dopingcontroles tijdens het ECC-tennistornooi te Antwerpen

– 502 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1329

Sprekers : de heer J. Caudron, mevrouw T. Merckx-Van Goey

Met redenen omklede motie van de heer F. De Man tot besluit van de op 24 februari 1994 door de heer F. De Man in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de inhoud van de voorlichtingspublikatie "Den Vrijen Courant"

– 504 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1330

Sprekers : de heren F. De Man, E. Van Rompuy, L. Hancké, A. Denys, P. Van Grembergen, J. Geysels, minister L. Detiège

Met redenen omklede motie van de heer E. Van Vaerenbergh -c.s. tot besluit van de op 24 februari 1994 door de heer E. Van Vaerenbergh gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement

– 503 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1334

Sprekers : de heren E. Van Vaerenbergh, J. Van Hauthem, A. Denys, H. Suykerbuyk, J. Ulburghs, L. Pierco

Met redenen ontklede motie van de heer J. Ulburghs tot besluit van de op 24 februari 1994 door de heer E. Van Vaerenbergh gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement

– 505 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1336

Spreker : de heer P. Van Grembergen

Met redenen omklede motie van de heer J. Van Hauthem tot besluit van de op 24

februari 1994 door de heer E. Van Vaerenbergh gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement

– 506 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1337

Spreker : de heer J. Van Hauthem

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1338

Nr. 33

Vrijdag 11 maart 1994
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1339

Ontwerp van decreet tot aanpassing van decreten, wetten, koninklijke en ministeriële besluiten aan de federale terminologie en aan de toepassing van artikel 132 van de Grondwet

– 476 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 1339

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1339

Voorstel van resolutie van de heren D. Van der Maelen, F. Sarens en J. Caudron en mevrouw M. Aelvoet c.s. betreffende het Zuid-Afrika-beleid van de Vlaamse Gemeenschap

– 446 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 4

Voorstel van resolutie van de heren S. Platteau, J. Gabriels en J. Valkeniers betreffende een volledig herstel van de betrekkingen tussen de Vlaamse Gemeenschap en Zuid-Afrika

– 472 (1993-1994) – Nrs. 1 en 2

Voorstel van resolutie van de heren G. Annemans, F. Dewinter en L. Van Nieuwenhuysen betreffende het Zuid-Afrika-beleid van de Vlaamse Gemeenschap

– 474 (1993-1994) – Nrs. 1 en 2

Bespreking, blz. 1340

Sprekers : de heer J. Van der Sande, verslaggever, de heren D. Van der Maelen, J. Valkeniers, S. Platteau, A. Denys, mevrouw M. Aelvoet, de heren F. Sarens, L. Van Nieuwenhuysen, P. Van Grembergen, minister-president L. Van den Brande

Voorstel van resolutie van de heren J. Ansoms, J. De Mol, R. Van Hooland en H. Van Dienderen betreffende maatregelen tot het bevorderen van de verkeersveiligheid

– 464 (1993-1994) – Nrs. 1 en 2

Voorstel van resolutie van de heren E. Beysen en V. Vautmans betreffende

maatregelen met betrekking tot het bevorderen van de verkeersveiligheid

– 498 (1993-1994) – Nrs. 1 en 2

Bespreking, blz. 1357

Sprekers : de heren J. Ansoms, R. Van Hooland, J. De Mol, L. Barbé, E. Beysen, minister J. Sauwens

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1367

Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 1369

Nr. 34

Vrijdag 11 maart 1994
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1373

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer B. Vandendriessche tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over het recent afgesloten protocol tussen de federale minister van Justitie en de Vlaamse minister voor Welzijn en Gezondheid inzake vervroegde vrijlating van gedetineerden met korte straffen, blz. 1373

Actuele vraag van de heer P. Tant tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de beslissing van 2 maart van de Vlaamse regering om een administratie Land- en Tuinbouw op te richten, blz. 1374

Actuele vraag van de heer L. Barbé tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van de onderhandelingen tussen het Rekenhof en de GIMV over een nieuwe overeenkomst inzake controle van het Rekenhof, blz. 1375

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de deontologie van de Vlaamse regering na de interpellatie die Vlaams verkeersminister Sauwens woensdag jongstleden richtte tot zijn federale collega, blz. 1376

Actuele vraag van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en

Externe Betrekkingen, over de recente reactie van minister Maystadt op het advies van de auditeur van de Raad van State in verband met de concessie over de Dodengang te Diksmuide, blz. 1377

Actuele vraag van de heer F. Dielens tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het al dan niet geoorloofd zijn van deelname van gemeenten in het kapitaal van particuliere vennootschappen, blz. 1378

Actuele vraag van de heer M. Maertens tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het plan voor een nieuw Oostends Casino in zee, blz. 1379

Actuele vraag van de heer L. Pierco tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de VITO-studie inzake drankverpakkingen, blz. 1380

Actuele vraag van de heer J. Vande Lanotte tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het persbericht dat de IWVA een kunstmatig meer in de duinen plant, blz. 1380

Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de organisatie van de bestrijding van het zwerfvuil, blz. 1381

Actuele vraag van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over een overtreding van de taalwet door de vice-gouverneur van Brabant bij de mededeling van het openbaar onderzoek over de herziening van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse op het grondgebied Grimbergen, blz. 1382

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het dragen van de Islamitische hoofddoek in scholen, blz. 1383

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1384

Interpellatie (Regl. art. 78)

Interpellatie van mevrouw M. Aelvoet tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het HST-project, blz. 1384

Sprekers : mevrouw M. Aelvoet, de heren L. Van Nieuwenhuysen, L. Appeltans, minister J. Sauwens

Met redenen omklede motie, blz. 1391

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1391

Nr. 35 **Dinsdag 22 maart 1994**

Berichten van verhindering, blz. 1393

Ontwerp van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 1393

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 1393

Voorstel van resolutie
Intrekking, blz. 1393

Verslagen
Indiening, blz. 1393

Motie
Indiening en verwijzing, blz. 1394

Besluit van de Vlaamse regering
Indiening en verwijzing, blz. 1394

Arresten van het Arbitragehof
Indiening, blz. 1394

Kennisgevingen van het Arbitragehof
Indiening, blz. 1394

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)
Indiening, blz. 1394

Samenstelling van een commissie
Wijziging onder de plaatsvervangende leden, blz. 1394

Motie van orde
Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 1395

Ontwerp van decreet betreffende de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen
— 473 (1993-1994) — Nrs. 1 tot 7

Voorstel van decreet van de heren L. Peeters, J. Van Eetvelt, H. Candries en V. Vautmans c.s. houdende oprichting van de NV Zeekanaal
— 273 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking, blz. 1395

Sprekers : de heer J. Ansoms, verslaggever, mevrouw L. Maximus, de heren V. Vautmans, W. Verreycken, R. Van Hooland, H. Van Dienderen, minister W. Demeester-De Meyer, minister T. Kelchtermans

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1404
Sprekers : de heren J. De Seranno, W. Verreycken, V. Vautmans en minister T. Kelchtermans

Interpellaties (Regl. art. 78)
Interpellatie van de heer A. Denys tot

de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over het uitzendvermogen van de lokale radio's

Interpellatie van de heer F. Dewinter tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de problematiek van de Vlaamse lokale radio's, blz. 1414

Sprekers : de heren A. Denys, F. Dewinter, mevrouw M. Aelvoet, de heer E. Van Rompuy, minister H. Weckx

Met redenen omklede motie, blz. 1422

Interpellatie van de heer J. De Mol tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de uitvoering van de verbintenissen aangegaan tijdens de Unie-eed-conferentie van Rio de Janeiro

Interpellatie van de heer L. Barbé tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de opvolging van de Rio-conferentie, blz. 1422

Sprekers : de heren J. De Mol, L. Barbé, minister N. De Batselier

Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het standpunt van de Vlaamse regering in het HST-dossier, blz. 1428

Sprekers : de heer A. Denys, mevrouw M. Aelvoet, de heer L. Van Nieuwenhuysen, minister-president L. Van den Brande

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1433

Bijlage
Vraag om uitleg, blz. 1435

Nr. 36 **Woensdag 23 maart 1994**
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1439

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van de afvalstoffen
— 485 (1993-1994) — Nrs. 1 tot 5

Voorstel van decreet van de heren H. Van Dienderen en L. Barbé betreffende de ecologische bijsturing van de stroom versleten banden van voertuigen
— 36 (BZ 1992) — Nrs. 1 en 2

Voorstel van decreet van de heer M. Capoen houdende inrichting van containerparken in de gemeenten
— 94 (BZ 1992) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1439

Sprekers : de heer J. De Mol, verslaggever, de heren F. Vergote, H. Brouns, X. Buisseret R. Swinnen L. Barbé, M. Capoen, A. Denys, J. Gabriels, minister N. De Batselier

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1455

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1465

Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 1467

Nr. 37 **Woensdag 23 maart 1994**
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1479

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer W. Verreycken tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over het multimediproject rond V-dag op 6 mei 1994, blz. 1479

Actuele vraag van de heer J. Peeters tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de onvoldoende resultaten van het jobgarantieplan voor deeltijds werkende jongeren en het engagement van het VEV, blz. 1481

Actuele vraag van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Brande, minister-

president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het aanstaande bezoek van de minister-president aan de president van Frankrijk en het belang hiervan voor bepaalde actuele dossiers

Actuele vraag van de heer R. Van Hooiland tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het aanstaande bezoek van de minister-president aan de president van Frankrijk en het belang hiervan voor bepaalde actuele dossiers, blz. 1482

Actuele vraag van de heer L. Barbé tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over regeringssteun voor wetenschappelijk onderzoek naar astma- en longaandoeningen, blz. 1484

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het standpunt van de Vlaamse regering omtrent het uitstel van de ecotaksen, blz. 1485

Actuele vraag van de heer F. Van den Eynde tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de geruchten rond Domus Flandria, blz. 1485

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken,

Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de problematiek van de weekendverblijven na een recent vonnis van de rechtbank, blz. 1486

Actuele vraag van de heer H. Lauwers tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het tracé van de hoge snelheidstrein ten noorden van Antwerpen, blz. 1487

Voorstel van resolutie van de heren L. Barbé en M. Maertens c.s. betreffende de aanleg van nieuwe hoogspanningslijnen in West-Vlaanderen

– 460 (1993-1994) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 1488

Sprekers : de heren L. Barbé, L. Hancké, A. Denys, E. Van Rompuy, P. Hostekint, minister T. Kelchtermans

Ontwerp van decreet betreffende de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen

– 473 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 7

Aangehouden stemmingen, blz. 1489

Hoofdelijke stemming, blz. 1489

Sprekers : de heren V. Vautmans, W. Verreycken, J. Geysels, J. Valkeniers, G. Verhofstadt

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1494

VOORZITTER : de heer E. Balde- wijns

- *De notulen van de jongste vergade-
ring worden ter tafel gelegd.*

- *De vergadering wordt geopend om
14.03 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de
vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDE- RING

E. Flamant, R. Vanlerberghe : ge-
zondheidsredenen ;

W. Claes, J. De Bremaeker, P. De-
wael, M. Dillen, F. Ghesquière, P.
Hostekint, M. TyberghienVanden-
bussche, H. Van Dienderen : buitenslands ;

H. Coveliers, H. Olaerts, M. Oli-
vier, D. Ramoudt, H. Suykerbuyk,
F. Van den Eynde, F. Wymeersch :
ambtsverplichtingen ;

G. Annemans, F. Vergote : familie-
verplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer B. Van-

**dendriessche tot mevrouw W. De-
meester-De Meyer, Vlaamse minis-
ter van Financiën en Begroting, Ge-
zondheidsinstellingen, Welzijn en
Gezin, over het recent afgesloten
protocol tussen de federale minister
van Justitie en de Vlaamse minister
voor Welzijn en Gezondheid inzake
vervroegde vrijlating van gedeti-
neerden met korte straffen**

De voorzitter : Aan de orde is de
actuele vraag van de heer B. Van-
dendriessche tot mevrouw W. De-
meester-De Meyer, Vlaamse minis-
ter van Financiën en Begroting, Ge-
zondheidsinstellingen, Welzijn en
Gezin, over het recent afgesloten
protocol tussen de federale minister
van Justitie en de Vlaamse minister
voor Welzijn en Gezondheid inzake
vervroegde vrijlating van gedetineer-
den met korte straffen.

De heer Vandendriessche heeft het
woord.

De heer B. Vandendriessche : Mijn-
heer de voorzitter, mevrouw de mi-
nister, collega's, de federale minister
van Justitie heeft onlangs beslist om
enerzijds een forse strafvermindere-
ring toe te kennen aan sommige ge-
detineerden. Dit zou onder meer tot
gevolg kunnen hebben dat ongeveer
300 gedetineerden de strafinrichtin-
gen zullen verlaten. Anderzijds werd
met de federale minister een proto-
col afgesloten, waarin in een samen-
werking wordt voorzien tussen de
justitiële maatschappelijk werkers
uit de strafinrichtingen en de maat-
schappelijk werkers van het justitieel

welzijnswerk die onder de bevoegd-
heid vallen van de Vlaamse minister,
om samenwerking in een welzijns-
team te verwezenlijken.

Mevrouw de minister, het krediet
hiervoor werd verviervoudigd, wat
wij zeker allen toejuichen.

Gezien deze samenwerking tot ge-
volg zal hebben dat de Vlaamse wel-
zijnswerkers meer dan ooit zullen
worden betrokken bij het justitieel
welzijnswerk, had ik graag van u ver-
nomen of u hieromtrent werd gecon-
sulteed door de federale minister
van Justitie ?

Zullen de gedetineerden die de ge-
vangenis verlaten en hun gezinnen
verder worden begeleid door het
welzijnsteam ?

Zijn de welzijnsteams klaar om de
300 gedetineerden op te vangen ?
Deze toestand kan misschien enig-
zins worden vergeleken met de situa-
tie van de landlopers.

De voorzitter : Minister Demeester
heeft het woord.

Minister W. Demeester-De Meyer :
Mijnheer de voorzitter, ik dank de
heer Vandendriessche voor het stel-
len van deze vraag.

Wij hebben ongeveer 14 dagen gele-
den inderdaad een protocol afgeslo-
ten om gezamenlijk binnen de ge-
vangnissen de wederopvang in de
maatschappij van de gedetineerden
mogelijk te maken.

Wij hebben lang onderhandeld over

Demeester-De Meyer

dit protocol. Het werd positief ontvaard, zeker door de welzijnswerkers die in Vlaanderen in het justitieel welzijnswerk worden ingeschakeld. Dit protocol impliceert dat zowel een welzijnswerker uit de Vlaamse Gemeenschap als een maatschappelijk werker van Justitie samen een welzijnsteam vormen ter voorbereiding van de herintrede van de gedetineerden in de maatschappij.

Ik geef toe dat ik niet werd ingelicht over het initiatief dat de minister van Justitie heeft genomen. Mijn reactie hierop is dat deze materie behoort tot de gescheiden bevoegdheden van het federale en van het Vlaamse niveau. Ik geef toe dat de welzijnswerkers op het niveau van Vlaanderen hierdoor voor een enorme opgave worden geplaatst.

Op dit ogenblik beschikken wij over zes centra voor justitieel welzijnswerk met professionelen, die nu zullen worden uitgebreid tot acht centra. Naast Leuven, Antwerpen, Gent, Brugge, Turnhout en Hasselt komen er ook centra in West-Vlaanderen en Dendermonde.

Met de huidige middelen is het onmogelijk om de gedetineerden allemaal op een degelijke manier te begeleiden bij hun terugkeer in de maatschappij. Wij hebben ons echter voorgenomen om deze begeleiding zo goed mogelijk te verzorgen.

Wij zijn ons ervan bewust dat wij te maken hebben met gedetineerden wier straf korter is dan de gemiddelde straf, wat betekent dat de meerderheid van hen niet zo veel begeleiding zal nodig hebben om hun herintrede mogelijk te maken.

Wij zullen de welzijnswerkers van het justitieel welzijnswerk verzoeken om zich vooral toe te spitsen op de gedetineerden die op dit vlak de grootste moeilijkheden ervaren. Ik hoop dat wij op dit manier kunnen tegemoet komen aan de meest drin-

gende behoeften en zijn bereid om deze personen op de meest creatieve manier te begeleiden.

De voorzitter : De heer Vandendriessche heeft het woord voor een repliek.

De heer B. Vandendriessche : Bent u van plan verdere afspraken te maken met de federale minister van Justitie ?

Minister W. Demeester-De Meyer : Na een vrij lange onderhandelingsperiode hebben wij een mooi protocol afgesloten.

Ik ben bereid om op creatieve manier na te gaan of het niet mogelijk is een volgende keer eerst overleg te plegen alvorens de beslissingen te nemen.

Het zou ook gunstiger zijn indien de gemeenschappen vooraf werden ingelicht wanneer dergelijke initiatieven worden op touw gezet.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer P. Tant tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de beslissing van 2 maart van de Vlaamse regering om een administratie Land- en Tuinbouw op te richten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer P. Tant tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de beslissing van 2 maart van de Vlaamse regering om een administratie Land- en Tuinbouw op te richten.

De heer Tant heeft het woord.

De heer P. Tant : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wens de minister geluk.

Mijnheer de minister, via de dagbladen van 3 maart vernamen wij dat de Vlaamse regering beslist heeft een Vlaamse Administratie voor Land- en Tuinbouw, de ALT, op te richten.

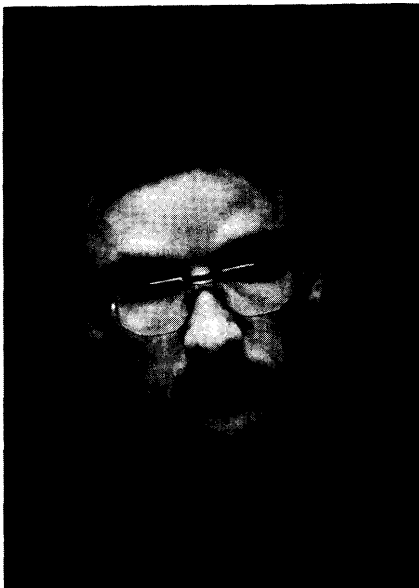
Dit is een, zij het bescheiden, toch belangrijke start omdat op die manier een perspectief wordt geboden waardoor onze land- en tuinbouwers inzake hun professionele zorgen in de toekomst wellicht meer kans zullen hebben om te worden bediend aan één loket.

Mijnheer de minister-president, u weet dat ik er altijd voor heb gepleit om tot een maximale opvulling te komen van de administratie Land- en Tuinbouw, wat haar bevoegdheden betreft.

Ik constateer echter dat u er enerzijds niet voor hebt geopteerd om de bevoegdheden, die druppelsgewijze van het oude departement Landbouw werden overgeheveld naar de gewesten, aan één administratie toe te vertrouwen. In die zin komt de start ietwat minimalistisch over. Anderzijds meen ik dat er vrij hoge verwachtingen mogen worden gesteld aan de in datzelfde besluit opgerichte horizontale werkgroep, waarin naast vertegenwoordigers van de administratie Land- en Tuinbouw ook personen zouden zetelen van de AROH en van Aminal.

Mag ik daaruit afleiden dat het de bedoeling is om structureel in waarborgen te voorzien opdat via dit kanaal de sociaal-economische gevolgen van de beleidsplannen die door andere ministers worden ontwikkeld – bijvoorbeeld inzake ruimtelijke ordening of leefmilieu – wellicht gemakkelijker kunnen worden ingeschat ?

Voorts had ik graag vernomen of u bereid bent om de mogelijkheid open te houden om deze rompadmi-



Kamerlid Luc Barbé (AGALEV) ondervroeg minister-president Luc Van den Brande (CVP) over de controle op de GIMV

nistratie in de toekomst te laten groeien, opdat bevoegdheden die de broodwinning van de land- en tuinbouwers aangaan, zoals ruilverkaveling, ontwatering en landbouwhydraulica misschien kunnen worden aangehecht aan dit "rompelement", dat vorige week boven de doopvont werd gehouden.

Ten slotte wil ik mijn waardering uitspreken en een vraag stellen in verband met het overleg waarbij de administratie Land- en Tuinbouw zou worden betrokken inzake professionele problemen, die hetzij intergewestelijk, hetzij op federaal of supranationaal niveau moeten worden besproken. Betekent dit dat de ministers van de Vlaamse regering zich voortaan zullen laten bijstaan door mensen van de administratie Land- en Tuinbouw wanneer zij overleg plegen met betrekking tot de agrarische problematiek ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik dank de heer Tant voor zijn waardering.

Ik zal eerst ingaan over het overleg. U weet dat er een overleg plaatsvindt in de Interministeriële Conferentie Landbouw die wordt voorbereid door een permanente werkgroep. U kent de geschiedenis. Ik zal daarop nu niet terugkomen. Ik ben van oordeel dat men de materie Landbouw door de voorbije staats-hervormingen beter had geregionaliseerd.

Ik kan er enkel nota van nemen dat dit niet gebeurd is en dat wij nu in een nieuwe situatie zitten. Het is de bedoeling het overleg rechtstreeks in de Interministeriële Conferentie laten gebeuren. Dat verwijst naar punten die betrekking hebben op het nationale vlak, op de andere gewesten en op het internationale vlak. Deze punten zullen in de toekomst mee voorbereid worden door de ALT. De 76 ambtenaren die daarvoor zijn aangewezen, zullen nog hard moeten werken om deze opdracht te vervullen. Heel de administratieve uitwerking die we vooropgesteld hebben en het statuut moet degelijk worden uitgewerkt.

Men heeft de idee geopperd een aantal administratieve structuren te herschikken, maar ik wens mij strikt te houden aan wat nu voorligt.

Er zijn drie strekkingen. Er zijn er die beweren dat alles onder de Ruimtelijke Ordening moet vallen, anderen zeggen geven de voorkeur aan Landbouw en een derde groep aan Leefmilieu.

Wij hebben gekozen voor een administratie Land-en Tuinbouw in het departement Economie. Dat is een bewuste keuze. Wij hebben daarbij voorzien in een horizontale structuur, in de overlegstructuur die, met de wijsheid en het inzicht van de ambtenaren, zal worden ingezet wanneer er landbouwproblemen aan bod komen. Ook in ieder overleg met de federale regering, waarbij

landbouwproblemen zouden opduiken, zal de ALT worden ingezet. Op die manier kunnen we een zekere coherentie en samenhang tot stand brengen. Dat is een eerste belangrijke stap.

De voorzitter : De heer Tant heeft het woord.

De heer P. Tant : Mijnheer de minister-president, ik heb hierbij nog een bedenking.

Ik hoor dat er hypothesen ter tafel liggen omtrent de toekomstige ontwikkeling van deze administratie. Men kan dit zeer breed opvatten. Men kan het ook bij een "rompstructuur" houden. Ik wil u een zaak zeggen. Mijn vaderland dat zijn de mensen. Als men een nieuwe administratie op het getouw zet, moet die er op gericht zijn de zorgen en problemen, al dan niet van professionele aard, van die mensen zo goed mogelijk op te lossen en de betrokkenen wegwijs te maken in die administratie. Dit moet dan zoveel mogelijk gecentraliseerd worden in een enkele administratie, onafgezien de wenselijkheid van een overlegorgaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Barbé tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van de onderhandelingen tussen het Rekenhof en de GIMV over een nieuwe overeenkomst inzake controle van het Rekenhof

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer L. Barbé tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid,

Voorzitter

Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van de onderhandelingen tussen het Rekenhof en de GIMV over een nieuwe overeenkomst inzake controle van het Rekenhof

De heer Barbé heeft het woord.

De heer L. Barbé : Mijnheer de voorzitter, één van de belangrijkste besluiten van de KS-commissie was dat de Vlaamse Raad via het Rekenhof controle zou moeten hebben op alle activiteiten van de GIMV. Affaires zoals Superclub bijvoorbeeld hebben dat duidelijk geïllustreerd.

Een half jaar na de KS-commissie is het toch wel tijd even te polsen hoever we staan.

In de Financieel Economische Tijd van 1 februari las ik een uitspraak van de directeur-generaal, namelijk, ik citeer : Het Rekenhof zal voortaan controle hebben op al onze activiteiten. Einde citaat. Daaruit kan worden afgeleid dat de zaak al in orde is, dat de Vlaamse Raad via het Rekenhof al controle uitoefent op de activiteiten van de GIMV. Ik verneem evenwel dat dit nog niet zo is.

Mijnheer de minister-president, ik heb dan ook drie vragen.

Ten eerste, is de controle van de Vlaamse Raad via het Rekenhof in orde of niet ?

Ten tweede, als die controle er nog niet is, waaraan is dat dan te wijten

Ten derde, welke timing stelt u voorop indien de controle er nog niet is ? Als u de conclusies van de KS-commissie belangrijk vindt, kan dat toch geen probleem zijn.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Barbé, u weet dat ik de conclusies van de KS-commissie tot de mijne neem.

De controle van het Rekenhof op de GIMV beperkt zich nu uitsluitend tot de "derde functie".

Ik kan u zeggen dat ik wens dat dit controle maximaal gebeurt. Ik zal in dat verband volgende week een ontwerp van decreet voorleggen aan de Vlaamse regering, dat nadien in de Vlaamse Raad zal worden ingediend. Daarin is uitdrukkelijk bepaald dat de controle van het Rekenhof betrekking moet hebben op alle activiteiten van de GIMV.

U moet begrijpen dat dit een legale basis moet hebben. De Vlaamse Raad zal hier het laatste woord hebben. Ik heb het nodige gedaan en ik hoop dat dit ontwerp zo vlug mogelijk zal zijn aangenomen.

De voorzitter : De heer Barbé heeft het woord.

De heer L. Barbé : Mijnheer de minister-president, ik stel ten eerste vast dat die controle er nog niet is. Volgens mij moet hiervoor geen decreet worden ingediend. Die controle had door een protocol tussen het Rekenhof en de GIMV al lang kunnen zijn geregeld. Ik betreur dat dit nog niet is gebeurd.

Ten tweede moet ik dan ook besluiten dat de uitspraak van de directeur-generaal van de GIMV eigenlijk een kwakkel is.

De controle is nog niet rond en ik hoop dat de betrokkene dit ook zal rechtzetten.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, er zijn intussen contacten geweest met het Rekenhof om praktische afspraken te maken om deze controle zo volledig mogelijk te maken en om ze zo vlug mogelijk operationeel te maken. Ik vermoed dat de verklaring van de verantwoordelijke van de GIMV daarop betrekking heeft. Ik wil hiervoor echter een degelijke decretale basis.

De voorzitter : Dames en heren, ik wens er de aandacht op te vestigen dat er in de tweede ronde geen commentaar kan worden geleverd op de antwoorden die werden verstrekt. Er kunnen alleen bijkomende vragen worden gesteld.

Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de deontologie van de Vlaamse regering na de interpellatie die Vlaams verkeersminister Sauwens woensdag jongstleden richtte tot zijn federale collega

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de deontologie van de Vlaamse regering na de interpellatie die Vlaams verkeersminister Sauwens woensdag jongstleden richtte tot zijn federale collega.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, ik zal het niet hebben over de vraag of een regionaal minister al of niet mag interpellieren in het federale parlement. Ik vraag mij af waar de loyaliteit van de gewestministers is als een gewestminister het wapen van de interpellatie moet gebruiken om te weten te komen hoe de stand van zaken is van een dossier. Dat wijst op een zeer slechte verhouding ter zake.

Mijnheer de minister-president, u hebt altijd gezegd dat de Vlaamse regering uit één mond moet spreken.

Worden de bedenkingen die minis-

Denys

ter Sauwens naar voren heeft gebracht, gedeeld door heel de Vlaamse regering ? Indien dat het geval is, is dat dan een strategie waarop het dossier van de HST op een of andere wijze met de nationale regering moet worden besproken ?

Door minister Sauwens werden er drie opmerkingen gemaakt.

Ten eerste, het beheerscontract moet worden herbekeken.

Ten tweede, het getekende traject voor Vlaanderen is niet correct.

Ten derde, het investeringsprogramma moet worden herbekeken.

Onderschrijft de Vlaamse regering deze drie punten ?

Indien het een solo optreden was van minister Sauwens, zal de Vlaamse regering ten overstaan van de betrokken minister optreden ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, minister Sauwens heeft volledig op eigen initiatief gehandeld.

Ik heb de heer Sauwens mede namens de andere leden van de Vlaamse regering gewezen op de omzendbrief nummer 91-12 die de deontologische plichtplegingen aangeeft.

Daar het dubbelmandaat nog steeds bestaat, is het niet raadzaam voor een regionaal minister om in het federale parlement te interpelleren.

Ik betreur de houding van minister Sauwens omdat zijn optreden niet het standpunt weergeeft van de Vlaamse regering.

Wij hebben overigens in het Overlegcomité en in het Interministeriële Conferentie ten volle de kans om het standpunt van Vlaanderen naar voren te brengen.

Ik betreur het individuele optreden

van minister Sauwens. Het is echter geen voldoende reden om vanwege de Vlaamse regering tot een politieke sanctie over te gaan.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, aangezien het een duidelijke deontologische overtreding is van gemaakte afspraken vragen wij ons af welke overtredingen er dan wel moeten gebeuren vooraleer het tot een politieke sanctie komt.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Denys, het behoort tot de voorzitter en de leden van de Vlaamse regering om daarover te oordelen. Ik kan enkel herhalen dat wij dit optreden betreuren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de recente reactie van minister Maystadt op het advies van de auditeur van de Raad van State in verband met de concessie over de Dodengang te Diksmuide

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de recente reactie van minister Maystadt op het advies van de auditeur van de Raad van State in verband met de concessie over de Dodengang te Diksmuide.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer J. Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het getouwtrek rond de concessie van de Dodengang te Diksmuide is genoegzaam bekend.

Vorig jaar heeft de federale minister van Financiën, de heer Maystadt, helemaal ten onrechte de concessie onttrokken aan het IJzerbedevaartcomité dat aan alle criteria voldeed en als hoogste bieder uit de bus kwam.

Het IJzerbedevaartcomité heeft de beslissing van minister Maystadt aangevochten bij de Raad van State waar deze week de pleidooien werden gehouden. Wij verwachten ongeveer binnen de maand een uitspraak.

Het is niet mijn bedoeling om op de rechtspraak van de Raad van State vooruit te lopen. Dat zou trouwens niet kies zijn. Enkele weken geleden is wel het advies van de auditeur van de Raad van State uitgelekt dat het IJzerbedevaartcomité volledig in het gelijk stelt. Daarop heeft de federale minister Maystadt nogal merkwaardig gereageerd. Hij zegt ten eerste, indien de Raad van State mijn beslissing vernietigt, zal ik de procedure volledig opnieuw opstarten, wat eigenlijk niet kan. Want indien de Raad van State het IJzerbedevaartcomité gelijk geeft, valt de beslissing weg en komt men terug in de toestand waarbij de concessie in handen was van het IJzerbedevaartcomité.

Ten tweede, heeft de federale minister van Financiën ook laten weten dat, ook al doet bij die nieuwe procedure het IJzerbedevaartcomité het hoogste bod, het niet in aanmerking zal komen om de Dodengang te Diksmuide uit te baten. Ik vind dat nogal straffe koffie, mijnheer de minister. Dit komt er eigenlijk op neer dat een federaal minister publiekelijk toegeeft dat hij de toewijzingsregels aan zijn ministeriële laarzen zal lappen.

Vandaar twee vragen.

Rekening houdend met het feit dat

Van Hauthem

het IJzerbedevaartcomité een monument uitbaat dat beschermd is, rekening houdend met het feit dat reeds in 1986 hier in de Vlaamse Raad een decreet is goedgekeurd dat de IJzermonument en het omliggende domein uitroept tot Memoriaal van de Vlaamse ontvoogding, vraag ik mij af wat het standpunt is van de Vlaamse regering en of zij afwezig kan blijven in het debat.

Indien minister Maystadt zijn zin doordrukt, hoe onwettig ook, namelijk een nieuwe procedure opstarten waarbij het IJzerbedevaartcomité niet meer in aanmerking mag komen voor de uitbating, kan dan de Vlaamse regering niet overwegen om zichzelf kandidaat te stellen om de concessie binnen te rijden en dan de praktische uitbating te laten waarnemen door het IJzerbedevaartcomité ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, het is vanzelfsprekend dat de Dodengang een symbolische functie heeft in de Vlaamse ontvoogdingsstrijd.

De hypothese die de heer Van Hauthem hier heeft ontwikkeld, kan mij niet brengen tot het anticiperen op bepaalde veronderstellingen van wat er zal gebeuren. De procedure voor de Raad van State is nog niet afgelopen. Ik wens er liefst niet op vooruit te lopen. Ik ga er van uit dat in België alle overheden loyaal moeten uitvoeren wat de rechtsmacht beslist.

De voorzitter : Het woord is aan de heer Van Hauthem.

De heer J. Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister-president voor zijn antwoord.

U zegt dat u niet vooruit loopt op de rechtspraak. Dat is logisch. Wij hadden dat zelfde kunnen verwachten van de federale minister van Financiën, namelijk dat ook hij niet

zou voorop lopen op de feiten en nu al hypothesen voor de toekomst naar voren zou schuiven. Mijnheer de minister-president, als hij zo klakkeloos mag anticiperen, dan mag u dat ook.

De voorzitter : Minister-president van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Het is een goede regel dat het ongelijk van de ene, een ander niet tot gelijk moet strekken. Iedereen heeft zijn deontologie.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer F. Dielens tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het al dan niet geoorloofd zijn van deelname van gemeenten in het kapitaal van particuliere vennootschappen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer F. Dielens tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het al dan niet geoorloofd zijn van deelname van gemeenten in het kapitaal van particuliere vennootschappen.

De heer Dielens heeft het woord.

De heer F. Dielens : Mijnheer de voorzitter, wij worden met de problematiek van de deelname van gemeenten in het kapitaal van particuliere vennootschappen geconfronteerd in verband met Distrigas en de NIM. Dat is trouwens niet nieuw, want een tijd geleden heeft ook Electrabel een dergelijk aanbod gedaan aan de gemeenten.

Ik heb vernomen dat de vertegenwoordigers van de Vlaamse regering op 9 maart een onderhoud zouden hebben gehad met vertegenwoordigers van de intercommunales om over die problematiek te praten.

U weet dat er bij de Raad van State een verzoek werd ingediend precies om na te gaan of zulk een participatie al dan niet kan.

Uit persberichten vernemen wij dat de auditeur van de Raad van State daarin heel wat negatieve juridische aspecten inziet.

Mijnheer de president, heeft u kennis van deze juridische bezwaren van de Raad van State, wetende dat dit zeer belangrijk is omdat de federale regering reeds in haar beslissingen van enkele dagen geleden deze participatie heeft ingebouwd.

In welke mate ziet u de participatie van gemeenten en intercommunales in uw Vlaams energiebeleid opgenomen, wetend dat de gemeenten zullen participeren in de distributie maar vooral in de productiesector van de energie, wat in tegenstelling zou kunnen zijn met uw Vlaams energiebeleid, omdat zij precies de consumptie zullen verhogen in plaats van een rationeel energiebeleid te voeren.

Ten slotte had ik graag geweten of u bepaalde voorwaarden hebt gesteld in verband met het betrouwbaarder opstellen van de gemeenten en intercommunales in deze energie problematiek.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega Kelchtermans, bevoegd voor het toezicht op de lokale besturen heeft het initiatief genomen om advies te vragen in welke mate gemeenten en intercommunales participaties kunnen nemen. Ik onderschrijf ten volle dit initiatief.

Er zijn geruchten over een bepaald

Van den Brande

verslag dat de basis zou zijn van het advies dat wordt uitgebracht. Collega Kelchtermans en ikzelf, respectievelijk verantwoordelijk voor het energiebeleid en voor het toezicht op de lokale besturen, zullen het advies afwachten. Ik wens daarop niet vooruit te lopen.

Ik verwijst de heer Dielens naar de uitvoerige antwoorden die ik gegeven heb op 24 februari naar aanleiding van de interpellaties over de privatisering van de NIM en Distrigas. Daarin wordt gezegd dat, wanneer men over privatisering spreekt, men rekening moet houden met de kwaliteit van het produkt en van de distributie en met de laagste prijs voor de consument. Dat is de intrinsieke benadering van heel het privatiseringsgegeven.

Het is belangrijk dat we beslissingsmacht hebben in de te privatiseren maatschappij en dat Vlaanderen zich erin herkent. Degenen die in staat zijn privé-kapitaal aan te brengen, heb ik gemobiliseerd.

Ik meen echter dat de gemeenten daarin ook een rol kunnen spelen, op voorwaarde dat het kader waarbinnen dat gebeurt nadrukkelijk moet worden bepaald. Veel zal afhangen of de mogelijkheden al dan niet in het advies zijn opgenomen.

Minister Kelchtermans en ikzelf hebben vorige woensdag daarover overleg gepleegd. Volgende week zullen wij opnieuw overleggen zodat wij elkaars standpunt beter kennen.

Privatiseren is een kwalitatieve en niet alleen budgettaire aangelegenheid. In een privatiseringsdossier als dat van de NIM of Distrigas maar ook in dat Belgacom moet Vlaanderen zich in deze privatisering kunnen terug vinden. In het vooruitzicht van een Europese markt die hoe dan ook tot deregulering zal leiden, is het onverantwoord nu niet in een aantal elementen van eigen beslissingsmacht te voorzien, zo niet zullen wij

meer dan 60 percent van de verbruikers van energie overleveren aan één privé meerderheidspartner. Dat kan niet de bedoeling zijn. Wij wensen de zekerheid in te bouwen dat wij bij een Europese deregulering een aantal beslissingsmogelijkheden hebben.

De heer F. Dielens : Mijnheer de minister, ik begrijp uit uw antwoord dat u wacht op de definitieve tekst van de Raad van State. Ik hoop zoals iedereen dat uiteindelijk het belang van de consument zal primeren in deze aangelegenheid. Ik veronderstel dat het die richting uitgaat.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer M. Maertens tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het plan voor een nieuw Oostends Casino in zee

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maertens tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het plan voor een nieuw Oostends Casino in zee.

De heer Maertens heeft het woord.

De heer M. Maertens : Voorzitter, mijnheer de minister en geachte collega's, op 20 april 1993 hebben we in de Vlaamse Raad bijna unaniem een motie goedgekeurd waarin wij het Marina-project in Heist aan Zee verwierpen.

Vorige week is er weer een verkavelings- of immobiliënmonster opgedoken aan de kust, namelijk in Oostende. Het casino zou worden afgebro-

ken en 200 meter verder in zee zou er een nieuw casino komen. Bij dit project zou ook de bouw horen van 800 flatgebouwen, 300 hotelsuites, 12 bioskoopzalen. De kust staat deze week letterlijk en figuurlijk op zijn kop, de kranten staan er vol van. Niemand begrijpt hoe zo iets zou kunnen.

We vragen ons af of de zonsongang nog aanschouwd kan worden in de koningin der badsteden. Behoort onze 65 kilometerslange kuststrook niet aan iedereen ?

Mijnheer de minister, wat is het standpunt van de regering hierover ? Wie is bevoegd voor dit project : de federale overheid of het gewest ?

Hebben we niet dringend nood aan een zeedecreet of stranddecreet zoals we onlangs een duinendecreet hebben goedgekeurd. Wie met een schip langs het strand vaart of met een helikopter over de kust vliegt, ziet een afschuwelijk betonnen muur met af en toe een stukje duin ertussen. Het kan toch niet dat we hetzelfde in de zee laten gebeuren.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, wat dit dossier betreft, zou ik willen verwijzen naar onze houding tegenover het Marina-project in Knokke-Heist waarvoor wij ons scepticisme uitdrukkelijk hebben laten blijken omdat dit soort investeringen te veel ingrijpt in het natuurlijk gegeven van onze kuststreek. Het dossier voor het Casino-project is nog niet ingediend, maar we staan er principieel sceptisch tegenover.

Wat de bevoegdheid betreft, moet ik verwijzen naar de waterlijn. Wat voor de laagwaterlijn gebeurt, behoort tot de bevoegdheid van het gewest ; wat daarachter gebeurt, behoort tot de federale bevoegdheid of zelfs tot de internationale bevoegdheid.

Kelchtermans

Overigens zijn er geen bestemmingsplannen voor bouwwerken achter de laagwaterlijn en ik denk ook niet dat wij daartoe een beslissing moeten nemen. Bouwprojecten achter die laagwaterlijn zijn voor ons zeker niet prioritair.

Bij deze gelegenheid kan ik wel zeggen dat ik voorstander ben van de goedkeuring van een decreet op de kustverdediging dat een aantal beveiligingen zou inhouden, onder meer tegen speculatieprojecten als dit.

Het probleem is niet acuut. Momenteel is er alleen nog maar sprake van een project voor bouwwerken in zee. Ik herhaal wel dat ik een zeer groot voorbehoud hebben tegen dit soort ontwikkelingen en ze nagenoeg onmogelijk acht.

De voorzitter : De heer Maertens heeft het woord.

De heer M. Maertens : Mijnheer de voorzitter, kan ik uit uw antwoord besluiten dat u iedereen op het strand ook in de toekomst een zons-ondergang wil waarborgen ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Pierco tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de VITO-studie inzake drankverpakkingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Pierco tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de VITO-studie inzake drankverpakkingen.

De heer Pierco heeft het woord.

De heer L. Pierco : Mijnheer de

voorzitter, minister De Batselier heeft aan OVAM, de Openbare Vlaamse Afvalmaatschappij, gevraagd om een studie te laten maken in verband met de milieuvriendelijkheid van bepaalde drankverpakkingen.

Deze studie werd gemaakt door het VITO en moest eind februari op zijn kabinet toekomen. De resultaten van deze studie zijn uiteraard belangrijk omwille van het feit dat de federale regering de ekotaks op de drankverpakking op 1 april eerstkomend wil invoeren.

Mijnheer de minister, is deze studie klaar ? Zo ja, zal ze openbaar gemaakt worden ? Is het juist dat er inzake milieuvriendelijkheid weinig verschillen aangestipt kunnen worden tussen de verschillende soorten drankverpakking ?

De voorzitter : Minister vice-president De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Mijnheer de voorzitter, ik heb de VITO-studie inderdaad ontvangen. Het behoorde niet tot de opdracht van het VITO uit deze studie zelf conclusies te trekken. Die opdracht heb ik toevertrouwd aan OVAM die daar op het ogenblik mee bezig is. Zodra OVAM rond is met de conclusies zal de VITO-studie samen met de conclusies openbaar gemaakt worden zodat iedereen er inzage in zal krijgen. Deze studie en conclusies zullen ook bezorgd worden aan de bevoegde commissie.

Uit de VITO-studie blijkt wel dat de impact op het milieu wel verband houdt met het soort verpakking.

De voorzitter : De heer Pierco heeft het woord.

De heer L. Pierco : Mijnheer de minister, verwacht u dat OVAM klaar zal zijn met haar conclusies vóór 1 april ?

Deze conclusies kunnen gevolgen hebben voor de federale regering die binnenkort een belasting op drankverpakking wil invoeren.

De voorzitter : Minister vice-president De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Ik hoop deze conclusies zou spoedig mogelijk te ontvangen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Vande Lanotte tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het persbericht dat de IWVA een kunstmatig meer in de duinen plant

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vande Lanotte tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het persbericht dat de IWVA een kunstmatig meer in de duinen plant.

De heer Vande Lanotte heeft het woord.

De heer J. Vande Lanotte : Mijnheer de voorzitter, de kust beleeft vreemde tijden : enerzijds wil men een eiland in zee brengen, anderzijds wil men de zee naar de duinen brengen. Een beetje verandering kan misschien geen kwaad.

De IWVA wil een kunstmatig meer graven in de duinen om op die manier de waterwinning te garanderen. Het IWVA baseert zich hiervoor zogenaamd op een studie van het Instituut voor Natuurbehoud dat zijn medewerking heeft verleend en wil na gaan onder welke voorwaarden dit project zou kunnen. Die studie van het Instituut voor Natuurbehoud zou zeer restrictief uitvallen.

Wat is de houding van de minister tegenover dit soort projecten in het licht van zijn verklaringen over andere projecten van het IWVA ?

Wat is zijn houding tegenover het

Vande Lanotte

misbruik van het Instituut voor Natuurbehoud door het IWVA ?

De voorzitter : Minister vice-president De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Mijnheer de voorzitter, mijn administratie heeft mij op de hoogte gebracht van dit project ingediend door het IWVA.

Er wordt momenteel gewerkt aan een hydro-geologische studie over dit project, en het bestuur van Ruimtelijke Ordening heeft daarover een ongunstig advies gegeven aan de bestendige deputatie.

Wij volgen in dit dossier de procedure vastgelegd in het besluit van 28 maart 1985 van de Vlaamse regering. Dat betekent dat de bestendige deputatie ons daarover een advies zal overmaken. Momenteel is zij bezig met het openbaar onderzoek.

Als alle adviezen binnen zijn, wordt het hele dossier naar mijn administratie gestuurd die ertoe gehouden is bij alle betrokkenen, inclusief het Instituut voor Natuurbehoud, een advies in te winnen.

Nadien zal de Vlaamse regering, wellicht in de komende weken, over dit dossier een beslissing nemen.

De voorzitter : De heer Vande Lanotte heeft het woord.

De heer J. Vande Lanotte : Mijnheer de minister, wordt het project niet goedgekeurd als het schade aanbrengt aan het milieu ? Moeten er ter zake bepaalde richtlijnen voor dit project nageleefd worden ?

De voorzitter : Minister vice-president De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Aangezien het kunstmeer in een beschermde zone gepland is, is terughoudendheid vereist. De vraag is of het IWVA dit respecteerd heeft.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de organisatie van de bestrijding van het zwerfvuil

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hooland tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de organisatie van de bestrijding van het zwerfvuil.

De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de voorzitter, vorige week heeft de Vlaamse regering nog maar eens beslist het zwerfvuil langs ons alle wegen aan te pakken. Er zullen strengere straffen komen en de pakkans wordt vergroot. Hiervoor zullen wegenwachters worden ingeschakeld. Dit kan een goede maatregel zijn.

De huidige situatie is werkelijk aanstootgevend. Ik ken geen enkel beschaafd land waar zoveel zwerfvuil langs de wegen ligt en blijft liggen. Geen enkele weg in Vlaanderen blijft gespaard van zwerfvuil, soms kilometerslang.

Mijnheer de minister, wat zullen de bevoegdheden zijn van het korps van wegenwachters ?

Wanneer zal dit korps aan de slag gaan ?

Hoe zal dat korps georganiseerd worden ?

Zal dat apart functioneren of geïntegreerd worden in bestaande diensten, waaruit dan eventueel een synergie kan ontstaan ? Welke financiële middelen worden hiervoor uitgetrokken ?

Een repressieve aanpak is bij voorbaat tot mislukking gedoemd als hij niet gepaard gaat met een sensibiliserings- en informatiecampagne. Dertig jaar geleden stonden er in de Verenigde Staten al bordjes met "No

litter" erop. De tekst was in kleine lettertjes geschreven, maar de boete in grote letters. Toen al kwam die overeen met 2.500 Belgische frank.

Hebt u daar nooit aan gedacht ? Het zou heel efficiënt kunnen zijn.

Vuil houdt van vuil en als men niet oplet, gooit men almaar meer vuil bij wat er al ligt en zit men uiteindelijk met een berg zwerfvuil opgescheept. Ziet u geen mogelijkheid om dit afval op een doeltreffende manier op korte termijn op te ruimen. Een dergelijke maatregel ondersteunt immers uw doelstellingen.

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : De regeling die wij voorstellen, vloeit voort uit het afvalstoffendecreet.

Wij werken nu aan een uitvoeringsbesluit om op korte termijn de werken te kunnen aanvatten. Het wachten is alleen nog op een gunstig advies van de Raad van State ten aanzien van het besluit dat principieel door de Vlaamse regering werd goedgekeurd.

Het voorstel handelt over de ongeveer honderd wegenwachters die momenteel in dienst zijn - bij de waterwegen en andere en de uitdrukkelijke politionele macht die hen zou worden toegekend inzake zwerfvuil.

Verder werd eveneens overleg gepleegd met de procureurs-generaal.

De minister van Justitie nam een initiatief op federaal niveau, dat naar het gewestelijk niveau werd overgeheveld.

Zodoende zal er vanuit beide bestuurlijke entiteiten een gecoördineerde inspanning gebeuren.

Het afvalstoffendecreet voorziet in elk geval in voldoende sancties die genoeg afschrikkingskracht hebben zolang men ze maar consequent toepast en geen zaken seponeert. Daaromtrent werden dus afspraken gemaakt.

Ik ben het volkomen met u eens dat

Kelchtermans

de hele actie tot stand moet komen in het kader van een preventie- en sensibiliseringscampagne. In het verleden zijn we daar al mee begonnen, maar de zaak daartoe beperken, is wel zoets als dweilen met de kraan open. De sensibilisering blijft dus een begeleidende maatregel bij de eerder gestarte netheidscampagne, die gestoeld is op de suggesties uit het buitenland, waar u het ook over had.

De buitendiensten bereidden programma's voor met het oog op een massale actie van opruimingswerkzaamheden die in het voorjaar via uitbesteding aan derden zou worden opgezet. Hoewel nu geregeld het liggende vuil wordt opgeruimd, is het effect van al dat werk na drie maanden of zelfs eerder nog nauwelijks zichtbaar. Het is dus essentieel dat er een uitvoeringsbesluit komt naar aanleiding van het afvalstoffendecreet om dit toch wel ernstige probleem aan te pakken.

De voorzitter : De heer Van Hooiland heeft het woord.

De heer R. Van Hooiland : Ik dank de minister voor zijn duidelijk antwoord.

Een dergelijk geïntegreerd beleid kan en moet uiteindelijk tot resultaten leiden. Ik beoogde met mijn vragen de bestaande situatie aan de kaak te stellen en hoopte dat iedereen, niet alleen u en uw diensten dus, bereid zouden zijn een extra inspanning te leveren.

Uit uw antwoord herinner ik me dat u het met betrekking tot de voorbereiding van het dossier hebt over uitbesteding. Dat verwondert me toch wel en ik vrees dat het tevens de oorzaak is van de ondoeltreffendheid van de maatregelen. De strijd tegen de ophoping van vuil – in de zin van het opmaken van een aanbestedingsdossier en het uitbesteden – wordt immers dagelijks gestreden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over een overtreding van de taalwet door de vice-gouverneur van Brabant bij de mededeling van het openbaar onderzoek over de herziening van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse op het grondgebied Grimbergen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over een overtreding van de taalwet door de vice-gouverneur van Brabant bij de mededeling van het openbaar onderzoek over de herziening van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse op het grondgebied Grimbergen.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer E. Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 1 januari 1995 krijgt de nieuwe provincie Vlaams-Brabant gestalte en ik vind dat wij in dit verband goede gewoonten moeten cultiveren.

De voorbereiding met de dienstdoende vice-gouverneur is uitermate belangrijk en daarom richt ik mij tot u met de volgende vraag inzake de wijziging van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse op het grondgebied van Grimbergen.

Van de 35 gemeenten zijn er zeven met taalfaciliteiten. Wanneer nu een gewestplan wordt gewijzigd, gelden er regels van stedenbouwkundige aard. U legt dat gewijzigd plan voor-

lopig vast en belast de gouverneur met het openbaar onderzoek. Hij laat de nodige publikaties verschijnen : de mededeling verschijnt drie maal in het Belgisch Staatsblad, in drie kranten uit Brussel, in drie plaatselijke kranten en het wordt drie keer op de nationale radio omgeroepen en aangeplakt in de 35 betrokken gemeenten.

De taalwetgeving stipuleert dat in de provincie Brabant, ook in Vlaams-Brabant, dergelijke wijzigingen sensu stricto door een tweetalige, heterogene gewestelijke dienst worden behandeld en in de beide talen moet worden gepubliceerd. In "La Libre Belgique" lees ik dan inderdaad de aankondiging van een openbaar onderzoek voor de gemeente Grimbergen. Het stoort me persoonlijk en het is bovendien een ongebruikelijke procedure.

Behalve de taalwetgeving is er dan natuurlijk ook nog de Vaste Commissie voor Taaltoezicht. Die bracht herhaaldelijk adviezen uit over het probleem en kwam tot de conclusie dat het hier over 35 Nederlandstalige gemeenten ging, waarvan zeven met taalfaciliteiten, maar waar overal het Nederlands als bestuurstaal wordt gebruikt.

Ingevolge de geest van de taalwetgeving kan de aankondiging dus alleen in het Nederlands gebeuren.

Er is geen enkele verplichting om dat in het Frans te doen.

Ik pleit ervoor dat dit in de toekomst ook uitsluitend in het Nederlands gebeurt.

Er is hier sprake van een overtreding van de taalwetgeving.

Minister T. Kelchtermans : De heer Van Vaerenbergh vermeldde al de procedures en ik herhaal ze dus niet.

Er werd inderdaad een gewestplanwijziging voor de gemeente Grimbergen aangekondigd, maar de bekendmaking moet gebeuren in alle andere gemeenten van het betrok-

Kelchtermans

ken gewestplan van Halle-Vilvoorde-Asse.

Daaronder bevinden zich een aantal faciliteitengemeenten en bijgevolg is ook de taalwetgeving daarop van toepassing, ook wat de Brusselse randgemeenten betreft.

Tot vandaag is het gebruikelijk dat alles gebeurt conform artikel 34, paragraaf 1 van de vermelde taalwetgeving.

Deze bepaling verzet zich niet tegen een dergelijke procedure.

Men kan natuurlijk een debat aangaan over de wenselijkheid ervan, maar het is nu eenmaal gebruikelijk. Tenzij er andere uitdrukkelijke instructies over komen, wordt dit systeem toegepast op faciliteitengemeenten en mag de publikatie ook in een Franstalige krant verschijnen. Het is zelfs aangewezen vanuit praktisch oogpunt, redeneert de administratie Ruimtelijke Ordening. Er zijn immers een aantal groepen van personen voor wie de informatie essentieel is. Het is een courante praktijk die conform de taalwetgeving wordt toegepast.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer E. Van Vaerenbergh : Ik dank de minister voor zijn antwoord, maar het bevredigt me niet. Hij zegt dat het in de andere taal mag verschijnen, maar het moet dus niet.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht heeft verscheidene adviezen uitgebracht. Daaruit kon men duidelijk opmaken dat wanneer het alleen gaat om Nederlandstalige gemeenten - waarvan er hier zeven zijn die zelfs als interne bestuurstaal het Nederlands voeren - de publikatie uitsluitend in het Nederlands kan gebeuren zonder problemen.

De geest van de taalwet moet worden gerespecteerd.

Het is toch belachelijk dat mensen in Lennik, Asse, Zemst, enzovoort worden geconfronteerd met Franstalige publikaties omwille van zeven gemeenten waar zich eventueel problemen kunnen voordoen.

Moeten wij dan allemaal het Frans weer bovenhalen ?

Ik vraag dat de taalwetgeving zou worden gerespecteerd, want niets zegt dat het niet alleen in het Nederlands kan gebeuren.

De voorzitter : Het incident is gesloten

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het dragen van de Islamitische hoofddoek in scholen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het dragen van de Islamitische hoofddoek in scholen.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij maken opnieuw een incident mee inzake het al dan niet dragen van de Islamitische hoofddoek in het onderwijs.

Ouders van een Islamitisch meisje hebben in dit verband een kortgeding ingespannen tegen de directie van een Gentse katholieke school. Het gaat hier inderdaad om een geval uit het katholieke onderwijs en niet het gemeenschapsonderwijs, en misschien zult u, mijnheer de minister, aanvoeren dat de school in kwestie de autoriteit heeft om autonoom beslissingen te nemen.

Vreest u echter niet dat hierdoor een

precedent zal worden geschapen en dat de beslissingsvrijheid van andere schooldirecties door de uitspraak van de rechtbank in verregaande mate zal worden beperkt ?

Zal dit precedent ook geen gevolgen hebben voor het gemeenschapsonderwijs ?

Over dit onderwerp hebben wij een eerste debat in november 1989 met wijlen minister Coens gevoerd.

Intussen zijn hierover heel wat debatten gevoerd, maar wij kennen tot op heden nog altijd het standpunt van de regering niet. Wordt het niet tijd dat u en de regering omtrent zulke zaken een duidelijk standpunt inneemt ?

Er is trouwens een huishoudelijk reglement van de rijksmiddelbare scholen, dat dateert van 15 april 1929, dat duidelijk bepaalt dat het dragen van kentekens door leerlingen in het rijksonderwijs verboden is. In hoeverre acht u het dan noodzakelijk hieromtrent een standpunt in te nemen ?

Hoe rijmt u overigens het dragen van de hoofddoek met de integratiepolitiek die door de Vlaamse regering wordt gepropageerd ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, collega's, uit de inlichtingen die ik gisterenavond heb ingewonnen, is bij de school tot op heden nog niet bekend of hen een proces is aangedaan. Zij hadden nog geen dagvaarding ontvangen, en derhalve kan ik daar ook niets over zeggen.

Indien er een vonnis wordt geveld, zal ik daar kennis van nemen. Dan kan eventueel het departement een rol spelen als er beroep moet worden aangetekend.

Ik leg er eerst en vooral de nadruk dat in Vlaanderen de leerplicht geldt tot de leeftijd van 18 jaar. Ik zal derhalve niet dulden dat iemand, om

Van den Bossche

welke reden dan ook, zijn kinderen onttrekt aan de leerplicht. Elkeen is gehouden zijn kinderen die jonger zijn dan 18 jaar naar school te sturen. Indien deze feiten zich opnieuw voordoen, zal ik niet aarzelen de Procureur des Konings te Gent persoonlijk te contacteren en hem voor zijn verantwoordelijkheid te stellen.

Net als mijn voorganger wens ik eerbied op te brengen voor de vrijheid van godsdienst en de beleving ervan, maar een maatschappij heeft uiteraard ook het recht haar ordeningsprincipes naar voor te schuiven.

Ik onderschrijf eveneens de vrijheid van onderwijs, van het pedagogisch project.

Een beslissing van 13 maart 1991 van de Vlaamse regering liet toe dat een secundaire school een schoolreglement opstelde.

De eenvoudige daad van inschrijving, het kennis nemen van het schoolreglement en de inschrijving handhaven, brengt mee dat men zich naar het reglement zal schikken.

Het lijkt mij overigens een uiterst merkwaardig incident, omdat iedereen zich gedurende zes maanden heeft geschikt naar het schoolreglement, dat ter zake heel duidelijk was.

Ik kan dus het antwoord van wijlen minister Coens in 1989 onderschrijven en handhaven. Wij zullen het verloop van de zaak in het oog houden, om na te gaan of de overheid al dan niet geroepen is om verdere standpunten in te nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Aangezien mevrouw

Aelvoet niet aanwezig is om haar interpellatie te ontwikkelen, schors ik de vergadering gedurende vijf minuten.

Wij zullen de zitting hervatten om 15.15 uur.

– **De vergadering wordt geschorst om 15.10 uur.**

– **De vergadering wordt hervat om 15.15 uur.**

INTERPELLATIE (Regl. art. 78)

Interpellatie van mevrouw M. Aelvoet tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het HST-project

De voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van mevrouw Aelvoet tot de heer Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het HST-project.

Mevrouw Aelvoet heeft het woord.

Mevrouw M. Aelvoet (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, na de spoorwegvakbonden heeft nu ook de directie van de NMBS publiekelijk bevestigd dat de kostprijs van het HST-project praktisch is verdubbeld. Nochtans mag hier worden opgemerkt dat nog geen twee maanden geleden de heer Schouppe verklaarde dat de uitgaven voor de HST onder de begrote som zouden liggen. Ik vind het flagrant dat men dan nu moet toegeven dat de kostprijs rond de 136 miljard frank zal liggen.

Aan de andere kant werd diezelfde avond in het federale parlement, waar uzelf ook hebt geïnterpelleerd, door federaal minister Di Rupo een ander cijfer genoemd. Hij had het toen opeens over 144 miljard frank. Op zes uur tijd was de kostprijs met 8 miljard frank gestegen. Wij kun-

nen derhalve alleen maar concluderen dat het dossier van de HST supersnel evolueert, maar dan wel in een slechte richting, en het dreigt ons hele binnenlandse spoorwegnet in zijn vaart mee te sleuren.

Wij kunnen wel stellen dat de NMBS eindelijk een beetje aan eerlijke communicatie is begonnen doen. Het verschil tussen wat oorspronkelijk was begroot – 85 miljard frank – en het cijfer van woensdagavond – 144 miljard frank – is echter te groot om over het hoofd te worden gezien.

Ook wat betreft de gevolgen was er een klein beetje eerlijkheid te bespeuren in de mededeling van de NMBS, want men heeft duidelijk toegegeven dat de zeven magere jaren voor de deur stonden. Ik vraag mij wel af of het magere jaren zullen zijn, dan wel jaren van hongersnood.

Bovendien heeft de heer Schouppe gezegd dat het mes zal worden gezet in het binnenlands vervoer - in de eerste plaats in het vrachtvervoer, werd daar vergoelijkend aan toegevoegd. Dit is echter niet zomaar te vergoelijkken, want Zwitserland neemt bijvoorbeeld de beslissing om alle vrachtwagens op treinen te zetten en heeft daar zeer goede redenen voor. In België wordt daar eens smalend over gedaan, maar in de commissie voor Europese Aangelegenheden stelden sommige mensen zoals Wilfried Martens dat dit helemaal geen idioot idee was. Bepaalde mensen uit zijn partij werden door hem aangemaand deze optie ernstig te overwegen.

Volgens de heer Schouppe zal er ook worden bespaard op het reizigersvervoer. Hij had het dan in de eerste plaats niet over het schrappen van lijnen of het sluiten van stationnetjes, waarvan men overigens zei dat zoiets niet wordt aangekondigd – al wordt het wel degelijk gedaan. Men verwees wel naar bepaalde ingrepen die kostenbesparend zouden zijn, maar de realiteit is dat het aanbod zelf verschaalt, een probleem

Aelvoet

dat wij al vaker in het nationaal parlement hebben aangekaart.

Ten slotte heeft de heer Schouppe publiek toegegeven dat omwille van de verhoging van de kosten een financieringsprobleem ontstaat en dat de oorspronkelijk berekende rendabiliteit kleiner zal worden.

Ik herhaal dat er in zijn verklaring dan toch een klein beetje eerlijkheid school. De waarheid is echter dat de rendabiliteit van dit project al lang twijfelachtig was omdat een verdubbeling van de kosten uiteraard een negatieve exploitatiekost meebrengt.

In een normale onderneming zou een bedrijfsverantwoordelijke die dergelijke flaters begaat, zonder pardon aan de kant worden gezet. Bij ons verloopt dat allemaal heel anders. Indien de heer Schouppe een beetje eergevoel zou hebben, zou hij op eigen initiatief ontslag nemen.

De antwoorden die de federale regering heeft gegeven op de ontstane crisissituatie, getuigen van een ondraaglijke lichtzinnigheid. Er wordt een vergoelijkende toon aangeslagen alsof het probleem, dat weliswaar bestaat, toch niet onoverkomelijk is. Men probeert de indruk te geven dat alles in orde komt, dat alle evenwichten worden gerespecteerd. Hiermee wordt zowel de uitbouw van het HST-net als het veiligstellen van het binnenlands verkeer bedoeld. Hier wordt aan toegevoegd dat er nog wel enkele mogelijkheden zullen worden onderzocht om de uitgaven te beperken of om de financieringsmogelijkheden te vergemakkelijken. Dergelijke uitspraken zijn onaanvaardbaar omdat de toekomst van het spoor voor de gewone treinreizigers op het spel staat.

Wij verwachten dat de federale regering zich, net als minister di Rupo, zal blijven verschuilen achter de autonomie van de NMBS. De NMBS heeft bewijzen te over geleverd dat

het niet in staat is om deze zaak naar behoren te regelen. Het is daarom onaanvaardbaar dat de politiek hieraan niets probeert te veranderen.

Ik had gevraagd dat de federale regering dit dossier met spoed naar zich zou toetrekken en een nieuw plan aan het parlement zou voorleggen waarin alle alternatieven opnieuw mogelijk zijn, inbegrepen de mogelijkheid om van het hele plan af te zien. Dit verzoek werd door minister di Rupo zonder meer afgewezen. Hij kon enkel beloven dat hij zou praten met de NMBS om ervoor te zorgen dat alles in orde kwam.

Er zou bovendien worden gepraat met de andere overheden van dit land, "les autres pouvoirs". Hij kon niet duidelijker hebben gezegd dat het parlement geen macht betekent. Het parlement hoeft dus niet verder te worden ingelicht.

Het is duidelijk dat het Vlaamse parlement op korte termijn niets te verwachten heeft van de federale regering inzake de HST en de toekomst van het spoor in het algemeen.

De Vlaamse Raad moet worden erkend als een macht waarmee moet worden onderhandeld, of waarmee op zijn minst moet worden gesproken. Daarom had ik graag duidelijkheid gekregen over de acties die de Vlaamse regering op dit vlak zal ondernemen.

Mijnheer de minister, bent u van 'plan om alles op zijn beloop te laten en een paar jaar af te wachten om te zien hoe ver we staan met de financiering van de HST en het failliet van de NMBS ?

Dit houdt belangrijke risico's in inzake de dienstverlening voor de gewone treinreiziger, waardoor ook het globale mobiliteitsplan in Vlaanderen, de globale coherente basis voor het openbaar vervoer, mee op de helling wordt gezet. Dit zou een heel slechte keuze zijn. Daarom wil ik concreet vernemen welke politieke conclusies de Vlaamse regering in dit verband trekt.

Terloops had ik graag vernomen of u minister di Rupo namens de Vlaamse regering hebt ondervraagd, dan wel namens de Volksunie ?

Voorts wil ik even met u allen nadenken over de realiteit, namelijk over de machtsinstrumenten waarover het Vlaams Gewest op dit ogenblik beschikt ten aanzien van het spoor in het algemeen en de HST in het bijzonder.

Voor wat de HST betreft, waren er op Vlaams niveau normaal gezien twee instrumenten : in de eerste plaats de mogelijkheid tot wijziging van de gewestplannen, waardoor het Vlaams Gewest in staat wordt gesteld een klein woordje mee te spreken over het tracé van de HST ; en ten tweede, het instrument van de bouwvergunningen. Op dit ogenblik zijn nog niet alle bouwvergunningen afgeleverd. Er werd onder meer een bouwvergunning verleend voor de aanleg van de tunnel in Bierbeek.

Zou het in de huidige stand van zaken, met het failliet voor ogen en de dienstverlening in gevaar, niet beter zijn om voorlopig de werken in Bierbeek te laten stilleggen ? Dit project moet worden opgeschort tot er duidelijkheid is over de haalbaarheid van dit project.

Mijnheer de minister, bent u bereid om het machtsinstrument waarover u beschikt, te gebruiken ? Als verantwoordelijke voor het verlenen van bouwvergunningen kunt u werken laten stilleggen, zeker bij een dreigend faillissement. Politiek gezien kan deze mogelijkheid worden verdedigd.

Verder wil ik stilstaan bij een element waarop men zich niet als Vlaamse regering kan beroepen, maar waar Vlaamse partijen niet weerloos tegenover staan. De meerderheid in de federale regering is samengesteld uit twee Vlaamse en twee Franstalige partijen. De twee Vlaamse partijen, die zowel in de Vlaamse als in de federale regering zitten, zouden een politieke lijn kun-

Aelvoet

nen verdedigen. Wat dat betreft, verwacht ik een antwoord van de minister, die ongetwijfeld weet hoe de kaarten liggen in de Vlaamse regering. Wat zijn de Vlaamse partijen van plan te doen in de federale regering ? Zij hebben de mogelijkheid om deel te nemen aan een interministeriële conferentie, maar zij kunnen ook als partij hun verantwoordelijkheid op zich nemen.

Ten slotte wil ik er de aandacht op vestigen om zich te verschuilen achter de verdeling van de bevoegdheden en te beweren dat de Vlaamse regering deze beslissing niet alleen kan nemen aangezien het een federale materie betreft. Dit is uiteraard evident.

Ik pleit immers niet voor het opsplitsen van de spoorwegmaatschappij in drie maatschappijen. Dat zou helemaal geen oplossing zijn. Ik wil echter wel doen opmerken dat Agalev in 1989 in het federaal parlement en in 1990 in het Vlaamse parlement bij het grote HST-debat uitdrukkelijk hebben gewaarschuwd voor de rendabiliteitsproblemen, naast leefmilieuproblemen, problemen inzake ruimtelijke ordening en leefbaarheid van woonkernen.

Alle partijen – ook uw partij, mijnheer de minister – zijn zowel in de federale regering als in de Vlaamse regering deze risico's bewust aangegaan. U kan nu wel beweren dat de toestand is uit de hand gelopen, maar het was van in het begin duidelijk dat dit project erg riskant was. Hiervoor draagt u in elk geval de verantwoordelijkheid. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer L. Van Nieuwenhuysen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Aelvoet kan haar oproep tot de partijen in de federale regering misschien nog eens herhalen vermits er nu vertegenwoordigers van ten minste een van die twee par-

tijen aanwezig zijn. Daarnet was dat niet het geval.

Dat de HST vooral in Vlaanderen altijd al een omstreden project is geweest, is eergisteren nog eens gebleken in het nationale parlement toen vijf Vlaamse kamerleden minister di Rupo interpelleerden. Een supersnelle trein zou doorheen de dichtst bevolkte regio's van Vlaanderen, namelijk de provincies Antwerpen en Brabant, razen. Dat is op zich al een probleem. Ook de hoge kosten, waarvan werd voorspeld dat ze zouden worden verhaald op het binnenlands verkeer, roepen weerstand op. Bovendien kunnen we niet anders dan vaststellen dat heel het beleid van de NMBS is afgestemd op die HST. De investeringen in het binnenlands net gebeuren voornamelijk in het licht van de aansluitingen op het hoge-snelheidsnet. Er gaat dus duidelijk iets verkeerd. De prioriteiten van de NMBS en van de nationale regering zijn duidelijk niet de onze. Voor Vlaanderen is de vrijwaring van de mobiliteit van primordiaal belang. Ze is van economisch levensbelang. De toegang tot onze havens moet probleemloos kunnen gebeuren. De honderdduizenden pendelaars moeten vlot op hun werk geraken en het is duidelijk dat het spoor hierin een essentiële rol moet vervullen. Die IJzeren Rijn, waarover minister Sauwens in zijn interpellatie eergisteren heeft gesproken, blijft toekomstmuziek. Dat is nu meer dan ooit het geval vermits er wordt aangekondigd dat er vooral in het goederenverkeer zal worden gesnoeid. Ook het aanbod voor de geregelde treingebruiker wordt minder aantrekkelijk. Er worden stations gesloten, lijnen worden afgeschaft, het materiaal is aftands. Op die manier kan het treingebruik niet worden gestimuleerd.

Ik wil toch ook even de aandacht vestigen op een uitspraak van minister di Rupo over de mogelijke sluiting van vijf van de negen rangeerstations in het kader van de vooropgezette besparingen. Het moet duidelijk zijn dat het belangrijkste deel

van het goederentransport gegeneerd wordt in Vlaanderen en dat een onmiddellijke sluiting voor ons onaanvaardbaar is.

Vlaanderen is dan wel bevoegd voor zijn mobiliteitsbeleid, maar het heeft geen greep op een van de belangrijkste elementen daarvan, namelijk het spoor. Dat is meer dan spijtig want de recente SERV-studie heeft aangetoond dat de Vlaamse belangen niet gediend worden door de NMBS en door het Belgisch beleid. De spoorwegmaatschappij ontwikkelt geen strategische visie op essentiële investeringen. Ze stelt minder middelen ter beschikking dan gepland. De investeringen die zowel het binnenlands net als de hoge-snelheidstrein ten goede komen, worden alleen aan Vlaanderen aangerekend. De op dit ogenblik nog niet eens bereikte 60/40-verhouding is nadelig voor Vlaanderen, dat het meeste treinverkeer genereert. Dat zijn voor ons allemaal elementen die pleiten voor een overheveling van het spoor naar Vlaanderen. Ik kan alleen maar vaststellen dat dit tijdens de jongste besprekingen in verband met de staats hervorming nog niet eens aan bod is gekomen.

Mijnheer de minister, het gevolg is dat u eergisteren als gewoon parlamentslid hebt moeten interpelleren om iets meer te weten te komen, om uw stem te laten horen.

Welke concrete besluiten trekt u als minister uit het antwoord dat u van uw nationale collega hebt gekregen ?

Neemt u vrede met het antwoord van de Belgische minister van Verkeer, dat inderdaad zeer vergoelijkend was ? Ik heb niet de indruk dat de gewesten voortaan meer betrokken zullen worden bij het beleid van de NMBS.

Wat is uw houding tegenover de verdere aanleg van de HST ten oosten en ten noorden van Brussel, want de suggestie is herhaaldelijk geopperd geworden om dit project te stoppen of ten minste uit te stellen ?

Vannieuwenhuysen

Streeft u naar meer inspraak vanuit het Vlaams Gewest in het NMBS-beleid en hoe zult u dat verwezenlijken ?

Denkt u aan meer inspraak tout court of aan meer inspraak mits een financiële inbreng van het Vlaams Gewest . Zegt u, samen met ons, dat het genoeg is geweest en dat het spoor, met heel het mobiliteitsbeleid, een integrale Vlaamse bevoegdheid moet worden ? **(Applaus)**

De voorzitter : De heer Appeltans heeft het woord.

De heer L. Appeltans (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik sluit aan bij de bekommernis die door de vorige spreker is geuit, zonder mij echter te verliezen in een aantal concrete cijfers waarmee we de jongste tijd om de oren worden geslagen en die van dag tot dag veranderen.

Ik wil mij ook niet verliezen in een prioriteitenlijstje dat we vanuit het Vlaamse Gewest gerust zouden kunnen formuleren. We zullen nog wel de gelegenheid hebben dat uitgebreid te doen in het nationale parlement. Wij weten dat de kern van het vervoerbeleid sedert de staatsherforming van 1988 bij de gewesten ligt.

Vlaanderen kan en heeft de plicht een efficiënt mobiliteitsbeleid uit te bouwen. Het beleid van de Nationale Maatschappij der Spoorwegen in België grijpt rechtstreeks in op de mobiliteit in Vlaanderen. Die mobiliteit is in Vlaanderen een probleem.

Het moet mij van het hart dat de manier waarop de beleidsalternatieven van de spoorwegen tot stand komen, de manier waarop ze worden gewijzigd, herschikt en beperkt, niet beantwoorden aan de vraag vanuit Vlaanderen om een efficiënt mobiliteits- en vervoerbeleid tot stand te brengen. De NMBS doet vaak nog alsof ze niet weet dat Vlaanderen zelf verantwoordelijk is voor het vervoerbeleid. De NMBS heeft nog niet ge-

leerd Vlaanderen een plaats toe te bedelen bij het tot stand komen van beheerscontracten en investeringen. Ik vraag mij hierbij trouwens af welke de rol is van de federale minister, die zich ten opzichte van de NMBS zeer onderdanig opstelt. Elke toelichting, elke vraag krijgt stevast als antwoord "dat het autonome overheidsbedrijf, de NMBS, ons meedeelt dat, ons laat weten dat, ons de verklaring geeft dat, enzovoort". Dit is al te gemakkelijk. De federale minister verschuilt zich achter de brede rug van de raad van bestuur van de NMBS die voortdurend zwaait met het beheerscontract en ontsnapt op die wijze aan elke beleidscontrole.

Om op een korte termijn over een volledige stand van zaken te beschikken, werd de NMBS andermaal verzocht aan de federale minister een geactualiseerd dossier te bezorgen. Dat heeft de minister twee dagen geleden zelf gezegd in de openbare vergadering van de Kamer.

Dat betekent dus dat er geen sprake is van een ernstige controle op het overheidsbedrijf NMBS en dat er geen sprake is van enige serieuze deliberatie of van een grondig politiek debat.

Het parlement wordt hier voortdurend buiten spel gezet. We moeten de pers dankbaar zijn dat wij daar nog enige informatie kunnen uithalen. We lezen dus dat de dure investeringen voor de HST de NMBS stilaan wurgen. De infrastructuurwerken zouden meer dan het dubbele kosten dan de oorspronkelijke ramingen. De cijfers zijn nog niet definitief. Men zou van 73 miljard frank geëvolueerd zijn naar 156 miljard frank, wat nog niet eens het goedkoopste scenario is. Sommigen durven zelfs het bedrag van 200 miljard frank in de mond nemen.

De federale minister zegt vorige woensdag dan nog dat wij ons op geloofwaardige cijfers moeten baseren. Welke zijn dan die cijfers ? Wetende dat de NMBS die cijfers voor het grootste gedeelte zelf moet in-

brengen kunnen we de mening delen van hen die beweren dat de HST met hoge snelheid de kredieten van de NMBS en dat er te weinig middelen behouden blijven om het binnenlandse spoorvervoer op peil te houden.

De SERV beweert terecht dat het in 1991 goedgekeurde meerjarenplan is uitgehold en onbruikbaar is geworden. We worden elk jaar opnieuw geconfronteerd met te laag ingeschatte investeringsfinanciën en met bijstellingen van miljarden frank. Terecht wordt er gewezen op een gebrekkige voorbereiding en op een onvoldoende afstemming van de rest van het plan. Wij lezen bijgevolg dat de NMBS in 1994 afstevent op een tekort van 10 miljard frank en dus stelt ze in tegenstelling tot de nationale minister besparingsronden in het vooruitzicht van 3-6-7,5 miljard frank. Wat zal het moge, zijn ? Wat zullen we volgende week te horen krijgen ?

Wij moeten de vraag durven stellen of het wel een verstandige keuze was om de NMBS niet te federaliseren. Is daardoor een geïntegreerd vervoerbeleid dat op de eerste plaats in Vlaanderen, maar ook in Europa moet worden gevoerd, onmogelijk geworden ? De federale minister dat noch de NMBS, noch de federale regering, een spoorwegnet met twee snelheden wenst. Zij wensen de uitvoering van een binnenlands spoorwegplan en dat het onafhankelijk blijft van het HST-gebeuren. Ze nemen echter hun wensen voor werkelijkheid. Zij willen ons doen geloven dat in eenzelfde maatschappij de investeringen in het ene departement geen invloed hebben op de andere. Hij pleit dan bovendien zelf voor een herziening van de tienjarenprogrammatie maar stelt daarbij de relevantie van de aanvankelijk projecten opnieuw in vraag. Wat kan dit anders zijn dan een besparing en een inkringing van het budget ? Wat hij niet in vraag stelt, zijn de traditionele evenwichten die zo typisch zijn voor dit land. De evenwichten mogen niet het pad zijn waarlangs kan

Appeltans

worden afgegleeden naar een onwerkzaam spoorwegenbeleid. Wij weten al jaren dat wafelijzerpolitiek en tewerkstellingspolitiek nooit goede keuzes zijn en niet passen in de filosofie van een modern bedrijf, ook niet van een overheidsbedrijf. Zoals gebleken tijdens het debat van de Kamer, moeten we vrezen dat, ondanks de crisissituatie, de overheid niet van plan is werk te maken van het NMBS-dossier.

De Volksunie is mede eisende partij om een ruim debat, ook hier in dit parlement, mogelijk te maken, om de plaats van de overheid in het spoorwegendossier te bepalen. Dat debat zal antwoord moeten geven op de vraag welk openbaar vervoer wenselijk is. Zoals ik in de inleiding reeds heb gesteld, moeten de gewesten hierbij het zwaartepunt blijven of zullen vormen.

De Volksunie ondersteunt volledig het standpunt van minister Sauwens in zijn zorg om te komen tot een beheersing van het mobiliteitsvraagstuk. De zorg van minister Sauwens is om de dienstverlening van de treinreiziger maximaal te handhaven en de zorg om het openbaar vervoer in Vlaanderen bij te bouwen. Als blijkt dat door de beleidsopties van de NMBS of de federale regering, deze doelstellingen worden vertraagd of onmogelijk gemaakt, dan is het de plicht van de hele Vlaamse Raad om hier tegen te protesteren en de doelstellingen te handhaven. Het moet duidelijk zijn dat wij de goede werking van de spoorwegen na streven.

Aan de minister wil ik vragen, welke perspectieven hij ziet om tot een fundamenteel spoorwegdebat te komen en op welke wijze en wanneer hij hiertoe samen met de Vlaamse regering het voortouw zal nemen ?

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik dank mevrouw Aelvoet, de heren Appel-

tans en Van Nieuwenhuysen voor hun vragen. Zij hebben belangrijke elementen van het probleem toegevoegd.

Ik wik mijn woorden wanneer ik zeg dat het federale spoorwegenbeleid uitblinkt door een totaal gebrek aan strategie. Het is een korte termijnpolitiek die leidt tot een permanente onduidelijkheid. Dat wordt dezer dagen door tal van elementen geïllustreerd.

Vooreerst is er de uitholling van het tienjarig investeringsprogramma voor het binnenlandse verkeer. Dat heeft de federale minister deze week in de Kamer toegegeven.

Voor de eerste periode van het tienjarenplan, van 1991 tot 1995, ligt de graad van realisatie in de sector van het reizigersvervoer lager dan 50 procent voor de rubrieken capaciteitsverruiming, nieuwe verbindingen en verminderingen rittijden. Dat is een essentieel gegeven in de adviezen die de Vlaamse regering en de Vlaamse Raad hebben geformuleerd naar het federale niveau toe in verband met het tienjarenplan. Essentieel waren deze verbeteringen : capaciteitsverruiming, nieuwe verbindingen, vermindering van rittijden. In de eerste periode heeft men afwijkingen tot 50 procent. Deze zijn gebeurd onder de federale spoorverantwoordelijken. Dat is een illustratie van een totaal gebrek aan echte vervoerstrategie en een degelijk management. Men voert hier dagjespolitiek.

Verder is er de niet-geplande aankoop van rollend materieel ten belope van 36 miljard frank einde 1992 en de niet-geplande uitgaven van 7 miljard frank voor de Sale and Leasebackoperatie van de bestaande treinstellen.

De sprekers hebben gelijk dat de grootste onduidelijkheid blijft bestaan over de HST.

Mevrouw Aelvoet heeft gezegd dat de spoorwegen terzake een eerlijke

'communicatie moeten uitbouwen. Ik ben het met haar eens, want het debat gaat totaal de mist in omdat we naast elkaar spreken en er steeds nieuwe cijfers worden geciteerd. Op één week tijd evolueerden ze van 125 miljard frank naar 136 miljard frank tot 144 miljard frank. Indien we er het rollend materieel voor 15 miljard frank bijrekenen dan komen we tot een totaal van 159 miljard frank. Minister di Rupo zegt dat het inderdaad voorbarig is om zich uit te spreken over de definitieve kosten van de HST. Er blijven nog te veel onzekerheden bestaan. Deze zullen slechts verdwijnen na finalisatie van de studies en na afronding van internationale onderhandelingen.

Op mijn vraag om voor de HST-verbindingen ten noorden van Antwerpen en ten oosten van Brussel, de lijnen die het minst rendabel zijn, een uitstel van beslissing tot investering te bekomen tot de zuidelijke tak van het HST-net zelf voldoende inkomsten zal genereren, heeft minister di Rupo geantwoord dat hij de NMBS verzocht heeft een geactualiseerd dossier op te maken.

De voorzitter : Mevrouw Aelvoet heeft het woord.

Mevrouw M. Aelvoet : Mijnheer de minister, als u zegt op mijn vraag, slaat dat dan op de vraag van de Vlaamse regering of op de vraag van Volksunieid Sauwens ?

Minister J. Sauwens : Het is vanzelfsprekend een verantwoordelijkheid van de Vlaamse politieke verantwoordelijken in het parlement en in de federale regering om dit dossier te volgen met grote waakzaamheid. Als Vlamingen moeten wij dit dossier bijzonder volgen, niet om het expliciet een communautaire tint te geven maar wel uit de aard van de zaak zelf.

Door de hoge bevolkingsdichtheid en het gebrek aan degelijke ruimtelijke ordening kent vooral Vlaanderen in de Belgische federatie bijzonder grote verkeersproblemen. De

Sauwens

verkeersonveiligheid, de druk op de woonomgeving en de bereikbaarheidsproblemen zijn daar rechtstreekse gevolgen van. Ook op economisch vlak zijn we in belangrijke mate afhankelijk van de bereikbaarheid per spoor van onze grote zeehavens. Juist in Vlaanderen is de vraag naar hoog kwalitatief modern spoorvervoer als ruggegraat van een nieuw verkeersdenken bijzonder hoog. Dit blijkt ook uit de cijfers. Ik citeer ze even. Voor Vlaanderen bedraagt het aantal reizigers per week 2.000.000, voor Wallonië 1.200.000 en voor Brussel bijna 1.000.000, in grote mate zijn het ook hier Vlaamse pendelaars. Ook bij het aantal stations en het aantal kilometers spoor is het vooral de Vlaamse regio die bijzonder grote verwachtingen heeft ten opzichte van de spoorwegen. Vandaar de aanwezigheid van voornamelijk Vlaamse sprekers in dit soort debatten.

De Vlaamse regering is aangewezen op de overlegstructuren die het Belgisch federale model ons aanreikt : zo heeft de Vlaamse regering het dossier op mijn voorstel geagendeerd bij het Overlegcomité van 18 januari 1994. Daar werd toen beslist om vanaf februari het overleg met de gewesten over het op te maken tienjarenplan 1996 tot 2005, te starten. In de loop van 1995 zou er een actualisering komen die tot een nieuw tienjarenplan zou leiden. Tot op heden is van deze afspraak echter niets in huis gekomen.

De Interministeriële Conferentie voor Verkeer en Infrastructuur heeft niet meer vergaderd sinds 5 oktober 1993. Nochtans hebben we herhaaldelijk aangedrongen bij verkeersminister Coëme en op 3 maart nog bij zijn opvolger di Rupo om deze conferentie dringend samen te roepen, maar het antwoord laat op zich wachten.

Een verdere blokkering in de federale overlegstructuren zal tot een verdere ontwrichting van het land lei-

den en deze handelwijze van de federale verantwoordelijken zal uiteindelijk het spoorwegendossier overschrijden.

Wat ik in mijn interpellatie in de Kamer heb gezegd, past helemaal in de beslissingen van de Vlaamse regering en in het kader uitgetekend door de Sociaal-Economische Raad voor Vlaanderen die uitgebreide stellingnames heeft ontwikkeld. Ik verwijs ter zake naar het debat in de Vlaamse Raad over het plan STAR 21, over het advies van de Vlaamse regering, over het tienjarenplan voor de spoorwegen en de beslissingen voor de HST.

In de vijf jaar dat ik Vlaams minister ben, heb ik zeker geen misbruik gemaakt van mijn interpellatierecht in het federale parlement. Deze keer was het de eerste keer dat ik daarvan gebruik maakte, precies omdat het gegeven ernstig genoeg is. Zolang het dubbelmandaat bestaat, moeten wij daar gebruik kunnen van maken. En als vrij volksvertegenwoordiger zal ik van mijn interpellatierecht nog gebruik maken als ik dat nuttig en nodig acht. Wij blijven het overleg natuurlijk betrachten en hebben de indruk dat de signalen die we gegeven hebben, begrepen zijn, zodat het overleg weer wordt opgestart, hopelijk eerstdaags.

Wat de concrete vragen van mevrouw Aelvoet over de HST-infrastructuurwerken betreft, is het mijn overtuiging dat het HST-dossier helemaal zal moeten worden herbekeken en de uitvoering van de werken moet afhankelijk gemaakt worden van een algemeen maatschappelijke kosten-batenstudie met het oog op de maatschappelijke rendabiliteit.

Ik zal de Vlaamse regering voorstellen geen nieuwe bouwvergunningen meer af te leveren tot deze maatschappelijke kostenbatenanalyse meer duidelijkheid brengt over de verdere uitbreiding van het HST-net. Ik heb zelf het initiatief genomen om deze analyse te organiseren. Voor het einde van het jaar zal het

studierapport voor Vlaanderen duidelijkheid moeten verschaffen over de prioriteiten voor het nieuwe tienjareninvesteringsprogramma voor spoorweginfrastructuur 1996-2005 en de relatie hiervan tot de HST. Ik ben ook bereid om dit rapport samen met de Raad te bespreken.

Daarnaast moet dit rapport duidelijkheid verschaffen over de gevolgen van een verder defensief spoorwegaanpak voor de mobiliteitsproblematiek in Vlaanderen.

De werken voor de tunnel in Bierbeek zijn intussen gestart. Gezien de contractuele verbintenissen – en dus het risico van schadevergoedingen – zal de federale overheid niet bereid zijn om deze werken stil te leggen. Het is juist dat de Vlaamse regering rechtstreeks bevoegd is inzake ruimtelijke ordening. Wij kunnen moeilijk terugkomen op de vergunning die is afgeleverd voor deze werken. De federale spoorwegverantwoordelijken zullen in de komende weken intensief werk moeten maken van een NMBS-crisisplan voor de komende vijf jaar. Hiertoe moet het overleg met de gewesten versterkt worden en daadwerkelijk vorm krijgen. Het gaat niet op zich hierbij te verschuilen achter de beheersautonomie van de NMBS en het beheerscontract. Als privatiseren en filialiseren betekenen het ontvluchten van verantwoordelijkheid, dan is de democratie daar zeker niet mee gebaat. Op dat stuk moeten wij dus orde op zaken stellen.

Vlaanderen kan en mag niet toestaan dat de dienstverlening voor de gewone reiziger verder in het gedrang komt. In mei 1994 wordt in het weekend-aanbod van de NMBS gesnoeid. Deze operatie zou 285 tot 380 miljoen frank besparingen opleveren. De maatschappelijke pijn die hierdoor veroorzaakt wordt, staat in schril contrast met de miljardenverblindende HST.

De NMBS moet zich inpassen in het Vlaamse mobiliteitsbeleid zoals aangegeven in het zesde spoor van het

Sauwens

toekomstproject Vlaanderen-Europa 2002. Op de vraag namens wie ik in dit verband spreek, antwoord ik dat ik mij als Vlaams minister hou aan het Vlaams regeerakkoord en de beslissingen die door de Vlaamse regering zijn genomen.

Een regionale boekhouding zoals aangegeven in dit toekomstplan is daarbij een minimum. Verder wil het Vlaams Gewest zijn verantwoordelijkheid opnemen inzake infrastructuurinvesteringen voor de spoorwegen. Ik verwijs naar de te weinig gekende richtlijn 91/440 van de Europese Gemeenschap die de exploitatie en het infrastructuurbeheer van de spoorwegmaatschappijen wil gescheiden houden en dus aansluit bij de bevoegdheden inzake verkeer, ruimtelijke ordening, leefmilieu en openbare werken die de gewesten nu reeds hebben.

Indien de federale regering er niet in slaagt om het spoorwegbeleid beheersbaar en betaalbaar te houden

en in te passen in het mobiliteitsgegeven zoals het door de gewesten wordt bepaald, zal een regionalisering van de bevoegdheid inzake infrastructuurinvesteringen van de spoorwegen onafwendbaar zijn.

Tijdens de voormiddagvergadering voerden wij een uitvoerig debat inzake het prangende probleem van de verkeersveiligheid en -onveiligheid op onze wegen. Wij stelden vast dat daar heel wat betrokken partijen mee zijn gemoeid : onder meer de gemeentebesturen en een aantal federale bevoegdheidsentiteiten zoals Justitie en Verkeerswezen. Toch heeft de Vlaamse Raad zelf door een maandenlange bespreking in commissie en nu in de plenaire vergadering het debat aangetrokken om een geïntegreerd mobiliteitsbeleid uit te stippelen. Vanuit de verantwoordelijkheden die grondwettelijk en in de bijzondere wet vastliggen en vanuit het beeld dat zich heeft gevormd naar aanleiding van het regeerakkoord en diverse verklaringen van de Vlaamse Raad, is het goed dat

wij de ambitie hebben om zelf binnen de eigen structuren en instellingen orde op zaken te stellen. Dat zal trouwens onontbeerlijk zijn in het kader van een uitermate gecompliceerd dossier zoals dat van de HST.

De voorzitter : Mevrouw Aelvoet heeft het woord.

Mevrouw M. Aelvoet (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het antwoord dat we vandaag kregen, is een stuk duidelijker dan dat van enkele dagen geleden. Daarvoor dank ik u.

Voor ik dieper op de inhoud inga, wil ik even stilstaan bij het feit dat een gewestminister een federaal minister interpelleert. Minister-president Van den Brande heeft daarover een duidelijke opmerking gemaakt. Ik zie het als een noodingreep nadat men andere mogelijkheden heeft afgestaan, maar in een normaal functionerende federatie kan dit niet door de beugel. Door de wetwijzigingen op de bijzondere wet in het kader van het Sint-Michielsakkoord, wordt dit in de toekomst totaal uitgesloten. Dat alleen al illustreert de ongebruikelijke aard ervan. Het is jammer dat niemand van de CVP-fractie aanwezig is, maar dat zal dan evenmin een toeval zijn.

Ik herinner me dat in 1988, toen ik nog in de Senaat zetelde, de toenmalige voorzitter van de Vlaamse Executieve een betoog voerde naar aanleiding van bepaalde aspecten van de staatshervorming waarmee hij het niet eens was. Minister-president Van den Brande zou dus wat voorzichtiger moeten zijn met zijn reprimandes, hoewel ik het ook niet normaal vind. Laten we in elk geval de zaken politiek zo eerlijk mogelijk op een rijtje zetten.

Ik verneem dus dat er op dit ogenblik nieuwe pogingen worden ondernomen om het overleg te deblokken en het federale niveau bereidheid toont om te praten. Daaraan zullen we graag tegemoetkomen.

U hebt het over het eventueel stilleg-



Luc Van Nieuwenhuysen, VB-Kamerlid en Secretaris van de Raad, sloot zich aan bij de interpellatie van mevrouw Magda Aelvoet, AGALEV-Senator over het HST-project

Aelvoet

gen van de werken ter hoogte van Bierbeek. Ik weet dat, wanneer men een bouwvergunning verleent, men alleen kan optreden indien niet aan de voorwaarden ervan wordt voldaan. In de politieke sfeer borrelt evenwel een ander antwoord op : als de andere normale processen – het overleg, het interministerieel comité, enzovoort – niet worden nageleefd, kan men daar een politiek antwoord tegenover zetten. A la guerre comme à la guerre, als men niet horen wil, moet men voelen en dan gebruikt men daarvoor maar de beschikbare instrumenten.

Telkens ik iemand gewag hoor maken van een kosten-baten analyse met betrekking tot het HST-project, dan denk ik dat ik droom. Ettelijke keren heb ik ervoor gepleit dat een dergelijke analyse zou worden uitgevoerd vóór het onzalige project werd goedgekeurd, maar op dat moment stemde ook u tegen. Het is mooi dat het uiteindelijk toch zal gebeuren, maar het komt gewoon te laat.

Naar aanleiding van dit alles zal ik een motie neerleggen waarin ik behalve het ontslag van de heer Schoupe ook eis dat alle HST-werken worden stilgelegd tot er duidelijkheid in het dossier komt. Grote projecten verwezenlijken als men niet eens weet of ze betaald kunnen worden, lijkt me niet verstandig. Het doet me denken aan de fameuze witte-olifantenprojecten wanneer het over ontwikkelingslanden gaat. Het heeft geen zin nieuwe “kunstwerken” op te trekken als ze misschien nooit in gebruik worden genomen. Dat heeft alles met politieke logica en goed beheer en niets met chantage te maken.

Ten slotte moet het op federaal vlak absoluut duidelijk worden hoe men structureel ervoor kan instaan dat de eventuele omsporing van de HST-lijn het binnenlands verkeer en ook het comfort voor de reizigers niet respectievelijk belemmert en in gevaar brengt. Dit zijn de elementen

die u in mijn motie terugvindt en oordelend aan de hand van wat ik hier heb gehoord, zou deze door een overdonderende meerderheid moeten worden goedgekeurd.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer L. Van Nieuwenhuysen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik mis in feite een heldere uitspraak omtrent de voortzetting van de werken ten noorden en ten oosten van Brussel.

Over de algemene problemen van de NMBS zijn we het allemaal eens en we stellen tevens vast dat de overlegstructuren op dit ogenblik niet functioneren zoals het hoort. Ik ben dan ook benieuwd in hoeverre er in de toekomst rekening zal worden gehouden met de voorstellen van het Vlaamse Gewest bij de bespreking van het tienjarenplan en het globaal plan. Ter zake koester ik weinig hoop na het antwoord van minister di Rupo te hebben gehoord. Het verheugt me hoe dan ook dat u een eerste stap naar regionalisering niet uitsluit, maar wijs erop dat volgens ons die stap niet ver genoeg gaat.

De voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens (op de tribune) : Wanneer ik zeg dat er, in voorbereiding op het advies dat het gewest hoe dan ook moet vormen inzake het tienjarenplan, een studierapport wordt opgemaakt, dan bedoel ik dat er een actualisering wordt doorgevoerd waarin een aantal nieuwe elementen worden verwerkt. Het belangrijkste daarvan is de bijna-verdubbeling van de kostprijs van de HST en dat verdient dan ook onze onverdeelde aandacht.

Ik zal de Vlaamse regering voorstellen geen nieuwe bouwvergunningen meer af te leveren tot deze nieuwe analyse een licht werpt op de verdere uitbreiding van het HST-project. Dit ligt evenwel niet binnen

mijn bevoegdheid, maar binnen die van de heer Kelchtermans en de Vlaamse regering zelf.

De voorzitter : Heeft iemand daar nog iets aan toe te voegen ? **(Nee)**

Met redenen omklede motie

De voorzitter : Door mevrouw Aelvoet werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie ingediend. Ze zal worden gedrukt en rondgedeeld. De Raad zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden. Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? **(Instemming)**

De vergadering is gesloten.

– **De vergadering wordt gesloten om 16.09 uur.**
