



# VLAAMSE RAAD

---

ZITTING 1993-1994

---

## HANDELINGEN

26-27-28-29-30

### VERGADERINGENVANFEBRUARI1994

ACTUELE INTERPELLATIES

ACTUELE VRAGEN

BEGROTING

DECREET INFRASTRUCTUUR PERSOONSGEBONDEN AANGELEGENHEDEN

DECREET WETENSCHAPPELIJKE DIENSTVERLENING UNIVERSITEITEN

EVALUATIE ARGO

GEMENGD ONDERWIJS

INTERPELLATIES  
LIEFKENSHOEKTUNNEL

MOTIE OVER EEN BELANGENCONFLICT

NON-DISCRIMINATIEPACT IN HET ONDERWIJS

SAMENWERKINGSAKKOORD OPRICHTING RAADGEVEND COMITE BIO-ETHIEK

SPELLING

STEMRECHT EUROPESE VERKIEZINGEN

VERZOENING TUSSEN ALLE BURGERS

VLAAMS NOODFONDS

---

# Inhoud

## Nr. 26 Dinsdag 8 februari 1994

**Berichten van verhindering**, blz. 1119

### Ontwerpen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1119

### Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1119

### Voorstellen van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 1119  
Intrekking, blz. 1120

### Verslagen

Indiening, blz. 1120

### Ministerieel besluit

Indiening en verwijzing, blz. 1120

### Resolutie van de Raad van Europa

Indiening, blz. 1120

### Aanbevelingen van de Raad van Europa

Indiening, blz. 1120

### Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1121

### Kennisgevingen van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1121

### Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 1121

### Samenstelling van commissies

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 1121

### Rechtzetting

blz. 1121

### Interpellaties (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer L. Hancké tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de besluitvorming betreffende de spellingswijziging, blz. 1121

Sprekers : de heren L. Hancké, J. Demeulenaere, M. Maertens, G. Annemans, H. Suykerbuyk, minister H. Weckx

Interpellatie van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het non-discriminatiepact, blz. 1128

Sprekers : de heren F. Van den Eynde, A. Denys, P. Hostekint, J. Eeman, minister L. Van den Bossche  
Met redenen omklede motie, blz. 1134

Interpellatie van de heer L. Martens tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de recente beslissing van de Vlaamse regering om alle ASO-scholen verplicht toegankelijk te maken voor jongens en meisjes, blz. 1134

Sprekers : de heren L. Martens, A.

Denys, F. Van den Eynde, G. Annemans, I. Verleyen, J. Tavernier, L. Appeltans, minister L. Van den Bossche

Met redenen omklede motie, blz. 1143

### Regeling van de werkzaamheden

blz. 1143

### Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 1145

## Nr. 27 Woensdag 9 februari 1994 Morgenvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 1151

### Samenstelling van commissies

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 1151

**Ontwerp van decreet** betreffende de wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechtspersonen

– 447 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 1151

Spreker : de heer P. Hostekint, verslaggever

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1152

Sprekers : mevrouw A. Leysen en minister L. Van den Bossche

**Ontwerp van decreet** inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden

– 448 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 1156

Sprekers : de heer B. Vandendriesche verslaggever, de heren M. Maertens, J. Vandeurzen, mevrouw L. Maximus, minister W. Demeester-De Meyer

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1162

### Regeling van de werkzaamheden

blz. 1167

## Nr. 28 Woensdag 9 februari 1994 Middagvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 1169

### Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van mevrouw T. Merckx-Van Goey tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Finan-

ciën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de beslissing van de raad van bestuur van Kind en Gezin om ruim 800 consultatiebureaus te sluiten, blz. 1169

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over mogelijke politieke benoemingen in de Vlaamse Milieuholding, blz. 1171

Actuele vraag van de heer W. Verreycken tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Waalse opmerkingen op de Vlaamse pers, blz. 1171

Actuele vraag van de heer L. Pierco tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over vrijstelling van Ecotaks op bepaalde bestrijdingsmiddelen voor niet-landbouwkundig gebruik, blz. 1172

Actuele vraag van de heer L. Barbé tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het probleem van de huisvuilverwijdering in Vlaams-Brabant na de gasontsnapping op het stort in Pellenberg, blz. 1173

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de toenemende rol van Tractebel in het Vlaams Afvalbeleid, blz. 1173

Actuele vraag van de heer M. Van der Poorten tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het beroep van de federale regering tegen het decreet houdende het administratief toezicht op de gemeenten, blz. 1174

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het uitblijven van Vlaams initiatief inzake veiligheidscontracten met middelgrote steden, blz. 1175

Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de financiering van het Vlaams Noodfonds, blz. 1176

Actuele vraag van de heer E. Van Varenbergh tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het administra-

tief toezicht in de faciliteitengemeenten in Vlaams-Brabant, blz. 1178

Actuele vraag van mevrouw S. Creyf tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de onaanvaardbare verkrotting van de huisvesting van diverse Brusselse gemeenschapscentra, blz. 1178

Actuele vraag van de heer G. Vermassen tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de problemen voor de sociale werkplaatsen en leerwerkplaatsen door het uitblijven van de ESF-subsidie, blz. 1179

#### **Actuele interpellaties** (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers, blz. 1179

Sprekers : de heren F. Dewinter, H. Schiltz, H. Suykerbuyk, A. Denys, F. Van den Eynde, J. Geysels, L. Hancké, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede moties, blz. 1185

Actuele interpellatie van mevrouw A. Leysen tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een evaluatie van de uitvoering van het ARGO-decreet en het ARGO-akkoord, blz. 1185

Sprekers : mevrouw A. Leysen, de heren A. Denys, L. Appeltans, R. Swinnen, E. Van Rompuy, minister L. Van den Bossche

**Ontwerp van decreet** betreffende de wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechts-personen

— 447 (1993-1994) — Nrs. 1 tot 3  
Aangehouden stemming, blz. 1190  
Hoofdelijke stemming, blz. 1190

**Ontwerp van decreet** inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden

— 448 (1993-1994) — Nrs. 1 tot 3  
Hoofdelijke stemming, blz. 1191

**Met redenen omklede motie** van mevrouw M. Aelvoet tot besluit van de op 25 januari 1994 door mevrouw M. Aelvoet in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over een mogelijke wijziging van het gewestplan Leuven voor het terrein Termunckveld

— 458 (1993-1994) — Nr. 1  
Hoofdelijke stemming, blz. 1192

Sprekers : mevrouw M. Aelvoet, de

heren L. Pierco, E. Van Rompuy en J. Eeman

**Met redenen omklede motie** van de heer H. Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 26 januari 1994 door de heer H. Van Dienderen in commissie gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de Europese houding tegenover de Amerikaanse film

— 462 (1993-1994) — Nr. 1  
Hoofdelijke stemming, blz. 1194

**Met redenen omklede motie** van de heren P. Van Grembergen en R. Van Hooland c.s. tot besluit van de op 25 januari 1994 door de heer R. Van Hooland in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het Structuurplan Vlaanderen

— 463 (1993-1994) — Nr. 1  
Hoofdelijke stemming, blz. 1195

**Met redenen omklede motie** van de heer A. Denys tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren H. Schiltz en F. Dielens gehouden actuele interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de beslissing van de federale regering tot privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij en over de privatisering van de NIM en de gevolgen voor de energiesector

— 468 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1196

Sprekers : de heren F. Wvmeersch en J. Caubergs

**Met redenen omklede motie** van de heer P. Van Grembergen tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren H. Schiltz en F. Dielens gehouden actuele interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de beslissing van de federale regering tot privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij en over de privatisering van de NIM en de gevolgen voor de energiesector

— 469 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1198

Sprekers : de heren S. De Clerck, F. Dielens, J. Geysels, A. Denys en F. Dewinter

**Met redenen omklede motie** van de heer B. Vandendriessche c.s. tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren P. Van Grembergen en J. Van Houthem gehouden interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid,

Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de politieke besluiten en de concrete maatregelen naar aanleiding van het verslag Jadot van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering en over het uitblijven van het wegwerken van de niet-objectief verklaarbare transfers van Vlaanderen naar Wallonië in de sociale zekerheid

— 470 (1993-1994) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1201

Sprekers : de heren J. Van Houthem, A. Denys en minister-president L. Van den Brande

**Met redenen omklede motie** van de heer J. Van Houthem tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren P. Van Grembergen en J. Van Houthem gehouden interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de politieke besluiten en de concrete maatregelen naar aanleiding van het verslag Jadot van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering en over het uitblijven van het wegwerken van de niet-objectief verklaarbare transfers van Vlaanderen naar Wallonië in de sociale zekerheid

— 471 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1203

**Motie van aanbeveling** van de heren M. Didden, J. Sleenckx, J. Ulburghs en H. Lauwers tot besluit van het op 26 januari 1994 gehouden debat over de Beleidsbrief Migrantenbeleid van de Vlaamse Gemeenschap, een beleid van gelijke kansen

— 368 (1992-1993) — Nr. 3

Hoofdelijke stemming, blz. 1204

Sprekers : de heren F. Dewinter, H. Lauwers, J. Sleenckx, M. Didden, E. Beysen, F. Wymeersch en minister W. Demeester-De Meyer

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1207

---

**Nr. 29      Woensdag 23 februari 1994**

**Berichten van verhindering**, blz. 1209

#### **Ontwerpen van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 1209

#### **Voorstellen van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 1209

#### **Voorstellen van resolutie**

Indiening en verwijzing, blz. 1209

### **Beleidsbrief**

Indiening en verwijzing, blz. 1210

### **Motie betreffende een belangenconflict**

Indiening, blz. 1210

### **Advies van de Raad van State**

Indiening en verwijzing, blz. 1210

### **Verslagen**

Indiening, blz. 1210

### **Besluit van de Vlaamse regering**

Indiening, blz. 1210

### **Standpunt van de Sociaal-economische Raad van Vlaanderen**

Indiening en verwijzing, blz. 1211

### **Arresten van het Arbitragehof**

Indiening, blz. 1211

### **Kennisgevingen van het Arbitragehof**

Indiening, blz. 1211

### **Schriftelijke vragen** (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 1211

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende oprichting van een Raadgevend Comité voor Bio-ethiek gesloten te Brussel op 15 januari 1993 tussen de Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

— 398 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1211

Sprekers : mevrouw T. Merckx-Van Goey, de heren P. Van Grembergen, J. Van Houthem, L. Dierickx, minister W. Demeester-De Meyer

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1214

### **Interpellaties** (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer H. Van Dienderen tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over mogelijke plannen van de Vlaamse regering tegen het overstromingsgevaar

Interpellatie van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de organisatie, het beheer en de financiering van het Vlaams Noodfonds, blz. 1215

Sprekers : de heren H. Van Dienderen, R. Van Hooland, F. Vermeiren, E. Vankersbilck, F. Wymeersch, A. Denys, V. Vautmans, L. Hancké, S. Platteau, J. Ulburghs, E. Van Rompuy, minister T. Kelchtermans

Met redenen omklede moties, blz. 1232

Interpellatie van de heer E. Van Vaeren-

bergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement, blz. 1232

### **Regeling van de werkzaamheden,** blz. 1232

### **Bijlagen**

Vragen om uitleg, blz. 1233

---

## **Nr. 30      Donderdag 24 februari 1994**

### **Berichten van verhindering,** blz. 1237

### **Samenstelling van een commissie**

Wijzigingen onder de plaatsvervangende leden, blz. 1237

### **Motie van orde**

Voorstel tot aanvulling van de agenda, blz. 1238

### **Actuele vragen** (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer J. Vandeurzen tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de opzeg van de pas afgesloten CAO door de werkgevers in de gehandicaptenzorg, blz. 1238

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitspraken van de Gouverneur van de Nationale Bank, naar aanleiding van het recent Jaarverslag, blz. 1239

Actuele vraag van de heer M. Maertens tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de rioleringswerken te Koksijde als bedreiging voor de natuur, blz. 1240

Actuele vraag van de heer E. Schuermans tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de gevolgen voor de Vlaamse lokale radio's van de toelating aan een aantal Franstalige lokale radio's om vanaf 28 februari uit te zenden met een vermogen van 5.000 Watt, blz. 1241

Actuele vraag van de heer L. Pierco tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de beslissing van Bloso om de V.Z.W. Seniorensport als landelijk georganiseerd sportvereniging te erkennen, blz. 1243

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de tegenstrijdigheden tussen de federale sociale en fiscale programmawet en het eigen beleid in de Vlaamse regering met betrekking tot onder meer de arbeidsbemiddeling, blz. 1244

Actuele vraag van de heer F. Vermeiren tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en staatsvorming, over de wenselijkheid van een Vlaams initiatief, na overleg tussen de gewesten, naar aanleiding van mogelijke bevoegdheidsoverschrijding ten gevolge van een Brusselse Gewestelijke Ordonnantie inzake vaste parameters voor vergunde taxibedrijven, blz. 1244

Actuele vraag van de heer K. Pinxten tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de ongunstige reputatie van Begemann die de financiering van een belangrijk VCST-investeringsproject van 3 miljard frank in het gedrang brengt, blz. 1245

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijkheid dat de dotaties aan gemeenschappen en gewesten gekoppeld worden aan de gezondheidsindex in plaats van aan de consumptieindex, blz. 1247

Actuele vraag van de heer H. Schiltz tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weerslag voor Vlaanderen van de recente beslissing van de federale regering inzake de privatisering van de NIM, meer bepaald wat betreft de Distrigasportefeuille, blz. 1248

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de reden waarom de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika, die gepland was van 12 tot 20 maart aanstaande, niet doorgaat, blz. 1249

Actuele vraag van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weigering van de Waalse regering om een bestelling van 278 autobussen bij het Waals-Franse EMI-Renault ongedaan te maken, blz. 1250

Actuele vraag van de heer L. Hancké tot

de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mislukking van het als uitiem aangekondigd Vlaams-Nederlands overleg over de Scheldeverdieping van maandag 21 februari j.l. in het Antwerpse Havenhuis, blz. 1251

#### **Actuele interpellatie** (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer E. Beysen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het dreigende faillissement van de NV Liefkenshoek-tunnel, blz. 1252

Sprekers : de heren E. Beysen, J. De Mol, mevrouw M. Dillen, de heren H. Van Dienderen, V. Vautmans, minister T. Kelchtermans

**Ontwerp van decreet** houdende aanvullende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994

— 492 (1993-1994) - Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 1257

Spreker : de heer J. Taylor, verslaggever

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1257

**Motie** voorgesteld door de heer P. Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voorstel van decreet "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dan l'enseignement fondamental" ingediend bij de Conseil de la Communauté française

— 490 (1993-1994) - Nrs. 1 tot 4

Bespreking, blz. 1258

Sprekers : de heer H. Suykerbuyk, verslaggever, de heren L. Dierickx, L. Van Nieuwenhuysen, E. Van Rompuy, A. Denys, P. Van Grembergen

#### **Mededeling van de voorzitter**

blz. 1260

#### **Vervolg ten laste van een lid van de Raad**

— 497 (1993-1994) - Nr. 1

Bespreking en stemming, blz. 1260

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende oprichting van een Raadgevend Comité voor Bio-ethiek gesloten te Brussel op 15 januari 1993 tussen de Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

— 398 (1992-1993) - Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1261

Sprekers : de heren M. Maertens en J. Van Hauthem

**Ontwerp van decreet** houdende aanvul-

lende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994

— 492 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1263

Spreker : mevrouw A. De Maght-Aelbrecht

**Motie** voorgesteld door de heer P. Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voorstel van decreet "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dan l'enseignement fondamental" ingediend bij de Conseil de la Communauté française

— 490 (1993-1994) - Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming, blz. 1264

**Met redenen omklede motie** van de heren F. Van den Eynde en G. Annemans tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer L. Martens gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de recente beslissing van de Vlaamse regering om alle ASO-scholen verplicht toegankelijk te maken voor jongens en meisjes

— 482 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1265

Sprekers : de heren R. Deswaene, L. Martens, F. Van den Eynde, J. Tavernier, minister L. Van den Bossche

**Met redenen omklede motie** van de heren F. Van den Eynde en G. Annemans tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer F. Van den Eynde gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het non-discriminatiepact

— 483 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1268

**Met redenen omklede motie** van de heren F. Van den Eynde en R. Bosman tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer F. Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot de mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over het kraken van het beschermd monument Hotel Van Goethem te Gent

— 484 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1269

Sprekers : de heer F. Van den Eynde, mevrouw V. Dua, de heren E. Van Rompuy, A. Denys

**Met redenen omklede motie** van de heer P. Van Grembergen c.s. tot besluit van de op 9 februari 1994 door de heer F. Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van

de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers

— 488 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1272

**Met redenen omklede motie** van de heer F. Dewinter c.s. tot besluit van de op 9 februari 1994 door de heer F. Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers

— 489 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1273

#### **Interpellatie** (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement, blz. 1274

Sprekers : de heren E. Van Vaerenbergh, J. Ulburghs, F. Wymeersch, H. Suykerbuyk, J. Van Hauthem, F. Dielens, G. Annemans, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede moties, blz. 1281

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1282

## **VOORZITTER : de heer E. Balde- wijns**

- *De notulen van de jongste vergade-  
ring worden ter tafel gelegd.*

- *De vergadering wordt geopend om  
14.02 uur.*

**De voorzitter** : Dames en heren, de  
vergadering is geopend.

---

---

## **AANWEZIG**

M. Aelvoet, G. Annemans, J. An-  
soms, G. Anthuenis, L. Appeltans,  
A. Arts, E. Baldewijns, L. Barbé,  
M. Bartholomeeussen, P. Berben,  
E. Beysen, R. Bosman, G. Bossuyt,  
M. Bourgois, P. Breyne, L. Bril, H.  
Brouns, J. Buchmann, X. Buisseret,  
H. Candries, M. Capoen, J. Cau-  
bergs, J. Caudron, F. Cauwen-  
berghs, P. Chevalier, M. Cordeel,  
H. Coveliers, S. Creyf, R. Daems,  
N. De Batselier, A. De Boeck, J.  
De Bremaeker, S. De Clerck, H. De  
Croo, A. De Maght-Aelbrecht, F.  
De Man, W. Demeester-De Meyer,  
J. Demeulenaere, J. De Meyer, J.  
De Mol, W. Demuyt, A. Denys, P.  
Deprez, J. De Roo, J. De Seranno,  
P. Desmet, R. Deswaene, L. Detiè-  
ge, W. De Vlieghe, J. Devolder,  
P. Dewael, F. Dewinter, R. De  
Wulf, M. Didden, F. Dielens, L.  
Dierickx, M. Dillen, V. Dua, J.  
Dupré, J. Eeman, J. Gabriels, G.  
Geens, J. Geysels, F. Ghesquière,

A. Gijsbrechts-Horckmans, L. Gou-  
try, L. Hancké, P. Hostekint, T.  
Kelchtermans, R. Landuyt, J. La-  
verge, J. Leduc, J. Lenssens, A.  
Leysen, C. Lisabeth, M. Logist, M.  
Maertens, H. Marsoul, L. Martens,  
L. Maximus, T. Merckx-Van Goey,  
G. Moens, C. Moors, L. Nelis-Van  
Liedekerke, H. Olaerts, M. Olivier,  
J. Peeters, L. Peeters, W. Peeters,  
L. Pierco, E. Pinoie, K. Pinxten, S.  
Platteau, R. Raes, D. Ramoudt, F.  
Sarens, J. Sauwens, A. Schellens, H.  
Schiltz, E. Schuermans, J. Sleenckx,  
L. Standaert, H. Suykerbuyk, F.  
Swaelen, R. Swinnen, W. Taelman,  
P. Tant, J. Tavernier, J. Taylor, J.  
Timmermans, M. Tyberghien-Van-  
denbussche, L. Ulburghs, J. Valke-  
niers, J. Vande Lanotte, L. Van den  
Bossche, L. Van den Brande, F.  
Vandenbroucke, B. Vandendries-  
sche, F. Van den Eynde, D. Van der  
Maelen, M. Van der Poorten, J. Van  
der Sande, J. Vandeurzen, H. Van  
Dienderen, J. Van Eetvelt, P. Van  
Grembergen, J. Van Hauthem, J.  
Van Hecke, R. Van Hooland, M.  
Van houtte, E. Vankeirsbilck, G.  
Vanleenhove, J. Van Looy, D. Van  
Mechelen, L. Van Nieuwenhuysen,  
K. Van Overmeire, T. Van Parys,  
M. Van Peel, E. Van Rompuy, E.  
Van Vaerenbergh, R. Van Walleg-  
hem, H. Van Wambeke, V. Vaut-  
mans, F. Vergote, G. Verhofstadt,  
I. Verleyen, A. Verlinden, G. Ver-  
massen, F. Vermeiren, W. Verreyck-  
ken, M. Verwilghen, M. Vogels, H.  
Weckx, J. Weyts, F. Willockx.

## **AFWEZIG MET KENNISGE- VING**

G. Cardoen, E. Flamant, H. Lau-  
wers, G. Swennen, R. Vanlerberg-  
he, L. Vanvelthoven : gezondheids-  
redenen ;

W. Claes, M. Colla, A. Kempinai-  
re : buitenslands ;

E. Derycke, R. Wierinckx, F. Wy-  
meersch : ambtsverplichtingen ;

W. Seeuws : familieverplichtingen.

---

---

## **AFWEZIG ZONDER KENNIS- GEVING**

V. Anciaux, A. Bourgeois, W. Cor-  
tois, J. Decorte, E. De Groot, J.-L.  
Dehaene, P. De Keersmaeker, M.  
Eyskens, W. Goossens, J. Leclercq,  
W. Martens, L. Monset, A.-M.  
Neyts-Uyttebroeck, J. Pede, M.  
Smet, J. Spinnewyn, L. Tobback, A.  
Van Aperen, R. Van Rompaey, J.-  
P. Van Rossem.

---

---

## **SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE**

**Wijziging onder de plaatsvervange-  
nde leden**

**De voorzitter** : Voor de VLD-fractie

## Voorzitter

is in de Interparlementaire commissie van de Nederlandse Taalunie mevrouw Gijsbrechts-Horckmans als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Dewael.

---

---

## MOTIE VAN ORDE

### Voorstel tot aanvulling van de agenda

**De voorzitter** : Dames en heren, met toepassing van artikel 37 van het Reglement heeft de heer Suykerbuyk bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer H. Suykerbuyk** : Dames en heren, ik stel voor onze agenda voor vandaag aan te vullen met de volgende drie punten :

ten eerste het ontwerp van decreet houdende aanvullende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994 ;

ten tweede een motie van de heer Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict ;

ten derde een vervolging ten laste van een lid.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? **(Neen)**

Is de Raad het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ?

Dan stel ik voor dat deze punten worden behandeld na de actuele vragen en na de actuele interpellatie.

Is de Raad het daarmee eens ? **(Instemming)**

## ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 77)

**Actuele vraag van de heer J. Vandeurzen tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de opzeg van de pas afgesloten CAO door de werkgevers in de gehandicaptenzorg**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandeurzen tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de opzeg van de pas afgesloten CAO door de werkgevers in de gehandicaptenzorg.

De heer Vandeurzen heeft het woord.

**De heer J. Vandeurzen** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, mijn vraag heeft betrekking op een bericht dat in de krant is verschenen.

Hierin werd aangekondigd dat enkele werkgeversorganisaties de pas gesloten collectieve arbeidsovereenkomst in de gehandicaptensector opzegden of zouden opzegden. Zij zijn van oordeel dat zij deze overeenkomst niet kunnen uitvoeren, vooral wat de forfaitaire bedragen voor onregelmatige prestaties betreft, omdat er geen voldoende financiering is. Tegelijkertijd lazen wij dat er binnen het Vlaams Fonds naar besparingen wordt gezocht. Men zou een bepaald bedrag uit de reserves halen en er zou een pakket van ongeveer 620 miljoen frank moeten worden bespaard.

Mevrouw de minister, ik begrijp dat u in het kader van een actuele vraag geen lange beschouwingen kan geven. Gelet op het reeds lang aanslepende belangenconflict en het korte leven van de CAO heb ik echter twee vragen voor u.

Pleegt u overleg inzake het Vlaams Fonds en de opzeg van de CAO ?

Bent u het eens met de zienswijze dat er misschien problemen zijn met deze forfaitaire bedragen voor onregelmatige prestaties ? Geloof u dat er binnen het Vlaams Fonds knellen- de financiële problemen bestaan die een oplossing vragen ? Er is daar een reserve van 1 miljard frank terwijl er voor 620 miljoen frank moet worden bespaard.

**De voorzitter** : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

**Minister W. Demeester-De Meyer** : Mijnheer Vandeurzen, als u hebt gelezen over een CAO die zou worden opgezegd, dan gaat het niet om de CAO die onlangs werd gesloten. Dat moet duidelijk worden gesteld. Het gaat om de CAO met betrekking tot de weddesupplementen die tijdens de vorige legislatuur werd gesloten.

De kostprijs van de zorg die aan gehandicapten wordt besteed in residentieel verband is vrij hoog. Dit is een gevolg van CAO's die in het verleden werden gesloten. Deze CAO's hebben een hogere kostprijs dan men ooit had geraamd.

Ik zeg u duidelijk dat het bericht dat u hebt gelezen betrekking heeft op CAO's die tijdens de vorige legislatuur werden afgesloten. Hierbij speelt het element van de weddesupplementen mee. Tijdens de laatste onderhandelingen met werknemers en werkgevers kwamen wij overeen dat deze supplementen door een forfaitair bedrag vervangen zouden worden. Dit forfaitair bedrag is gebaseerd op de bedragen die in 1991 werden uitgekeerd. Na lang onderhandelen zijn wij tot de formulering gekomen die thans in de overeenkomst is opgenomen. Deze formulering luidt dat het forfaitaire bedrag na onderzoek kan worden aangepast als blijkt dat er effectief tekorten zouden zijn. Dit varieert wellicht van instelling tot instelling. Op dit ogenblik zijn wij met een eerste kort onderzoek bezig. Wij trachten hierin zo snel mogelijk inzicht te verwerven.

Mijnheer Vandeurzen, het spreekt

## **Demeester-De Meyer**

vanzelf dat we de overeenkomst respecteren en eventuele aanpassingen zullen aanbrengen in overleg met de betrokken sectoren.

**De voorzitter** : De heer Vandeurzen heeft het woord.

**De heer J. Vandeurzen** : Mevrouw de minister, u hebt niet geantwoord op het probleem van het Vlaams Fonds. Ik kan wel begrijpen dat binnen het korte tijdsbestek niet alle problemen kunnen worden behandeld.

Ik noteer dat er dus wel degelijk aanpassingen mogelijk zijn, nadat de reële situatie is onderzocht. Er is dus geen aanleiding om nu te gewagen van een totale onmogelijkheid. Het gesprek ter zake blijft open.

**Minister W. Demeester-De Meyer** : Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse regering heeft gisteren beslist om het laatste miljard frank aan achterstallen vrij te geven. Vele instellingen zullen zich daarover verheugen. Aan de uitkering ervan zijn wel een aantal beheersingsmaatregelen gekoppeld, die evenwel geen schade zullen berokkenen aan de zorg voor de gehandicapten en de vroeger afgesloten akkoorden zullen respecteren. Intussen worden reserves aangesproken die nog vóór de regionalisering van het Rijksfonds voor Sociale Re-classering werden aangelegd. In alle sectoren worden de reserves aangesproken, deze sector maakt daarop geen uitzondering. Op die manier voert de regering een gezond beleid.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid,**

## **Energie en Externe Betrekkingen, over de uitspraken van de Gouverneur van de Nationale Bank, naar aanleiding van het recent Jaarverslag**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitspraken van de Gouverneur van de Nationale Bank, naar aanleiding van het recent Jaarverslag. Minister Demeester-De Meyer zal antwoorden in de plaats van minister-president Van den Brande.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de voorzitter, ik heb er geen bezwaren tegen dat minister Demeester-De Meyer antwoordt in de plaats van minister Van den Brande, ik hoop alleen dat de Vlaamse regering eensgezind is zodat het antwoord van de minister als een regeringsstandpunt kan worden aangezien.

Mijnheer de voorzitter, het jaarverslag van de Nationale Bank voor het jaar 1993 is niet mals voor het beleid van gemeenschappen en gewesten.

Het verslag bevestigt de opvatting die de Vlaamse liberalen en democraten al jaren lang verdedigen. Het verslag bevestigt even zo de recente verklaring van eerste minister Dehaene. Ook 'his masters voice', gouverneur Verplaetse, heeft verklaard dat de gemeenschappen en de gewesten te veel geld uitgeven en een slecht begrotingsbeleid voeren.

Ik ben het er wel niet mee eens dat de schuld daarvan enkel en alleen op de rug van gemeenschappen en gewesten wordt geschoven. Deze schuld is minstens een gedeelde schuld. Het is een beetje hypocriet de schuld aan gemeenschappen en gewesten te willen geven, wanneer de centrale overheid zelf met het Sint-Michielsakkoord een financie-

ringsmechanisme in het leven heeft geroepen, dat tot deze ontsporing leidt.

Wij hebben in dat verslag kunnen vaststellen wat volgt.

Ten eerste bepaalt de financieringswet dat de berekeningsbasis voor de financiering van de gemeenschappen en gewesten veel sneller stijgt dan de fiscale middelen waarop de centrale overheid beroep kan doen : 5,8 tegenover 2,8 miljard frank.

Ten tweede, blijven de tekorten, ondanks een zeer snelle groei van de middelen, toch stijgen. Het rapport toont aan dat het globaal tekort voor alle gemeenschappen en gewesten gestegen is van 25 miljard frank in 1990 tot 62 miljard frank in 1993.

Mevrouw de minister, gaat u akkoord met het verslag van de Nationale Bank, in het algemeen, en met voornoemde punten, in het bijzonder ?

Accepteert u de politieke verantwoordelijkheid voor deze situatie ?

Mevrouw de minister, u hebt verklaard voorstander te zijn van vrijwillige inspanningen. Zal u uw eigen kind verloochenen ? Zal u de Meester-norm die geen bijkomende inspanningen vergt, maar enkel de stabilisering van de schuld tegen 2010 beoogt, wijzigen ?

**De voorzitter** : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

**Minister W. Demeester-De Meyer** : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, net als mijnheer Denys heb ik de paragraaf in het verslag van de Nationale Bank gelezen, waarin staat dat de aanbevelingen van de Hoge Raad voor de Financiën met betrekking tot de uitgavennorm niet zijn gevolgd.

Wij moeten de bepalingen strikt naleven. Volgens mij stipuleert het verslag niet dat de globale entiteit II, de gewesten en de gemeenschappen, niet zou voldoen aan de tekortnorm opgelegd door de Hoge Raad voor



## **Demeester-De Meyer**

Raad voor Financiën. Men spreekt van de uitgavennorm en er bestaat een groot onderscheid tussen beide.

Vervolgens zijn wij van mening dat gewesten en gemeenschappen afzonderlijk moeten worden beoordeeld. Ik kan u verzekeren dat de Vlaamse Meester-norm strenger is dan de norm opgelegd door de Hoge Raad voor Financiën.

Voorts zullen wij in de commissie aan de hand van cijfers aantonen dat wij ons de afgelopen jaren strikt hielden aan de tekortnorm van de Hoge Raad voor Financiën. Ik heb dan ook onmiddellijk aan de voorzitter van de Hoge Raad voor Financiën gevraagd de gewesten en gemeenschappen afzonderlijk te beoordelen. Wanneer extra-inspanningen moeten worden geleverd, moet men ook weten op welke wijze zulks moet gebeuren.

Wanneer ik een nieuwe term ontdek in het verslag van de Nationale



**C VP- Kamerlid Eddy Schuermans ondervroeg minister Hugo Weckx (CVP) over het zendvermogen van de Franstalige lokale radio's**

Bank, wil ik die ook onderzoeken. In dit geval gaat het om een nieuwe term aangaande de uitgaven. Men beoordeelt thans de uitgaven van de gewesten en gemeenschappen, maar niet meer de norm die ons in het verleden werd opgelegd.

Een deel van de Sint-Michielsgelden werd aangewend om de schuld te stabiliseren. Tot op heden werd een tekortnorm opgelegd, maar vanzelfsprekend laten meer middelen ons toe de oorspronkelijk bepaalde uitgaven te verhogen. De Vlaamse regering maakte een keuze en besloot eind 1993 gedurende de jaren 1994 en 1995 een nieuwe tewerkstellingspolitiek en een relancebeleid te voeren.

Op de vraag die in het verslag van de Nationale Bank is geformuleerd, met name of aan de gewesten en gemeenschappen extra-inspanningen mogen worden gevraagd, kan ik namens de minister-president positief antwoorden. De inspanningen mogen echter niet louter van een kant komen. Het spreekt vanzelf dat dergelijke inspanningen gezamenlijk moeten worden geleverd zowel door de gewesten en gemeenschappen als door de federale overheid en de sociale zekerheid.

**De heer A. Denys :** Mijnheer de voorzitter, de minister antwoordt duidelijk ontwijkend.

Het rapport spreekt in algemene termen over ontvangsten en uitgaven van gemeenschappen en gewesten. De minister tracht hiervoor een technische uitleg te bedenken om alzo vaag te blijven over het feit of zij het al dan niet eens is met de inhoud van het verslag van de Nationale Bank.

Mevrouw de minister, u antwoordde evenmin op mijn fundamentele vraag, met name of het leveren van extra-inspanningen voor u al dan niet betekent dat men zou afwijken van de bestaande norm, met name de Meester-norm ?

**Minister W. Demeester-De Meyer :**

Mijnheer Denys, u moet het verslag van de Nationale Bank eens grondig lezen. Er staat duidelijk en ik citeer : qua uitgaven. Hier werd voor het eerst een andere norm gehanteerd. Een evaluatie van de uitgaven in het verleden moet gebeuren op basis van de norm van de Hoge Raad voor Financiën, zijnde een tekortnorm. Dat was steeds mijn uitgangspunt.

Wanneer men een nieuwe beoordelingswijze wil invoeren en de groei van de uitgaven wil evalueren, dan moet daarover overleg worden gepleegd wil men zulks als norm hanteleren. Hierover is geen discussie mogelijk. Wil men ervoor zorgen dat de schuld minder groot wordt, dan moet men hiervoor gezamenlijk inspanningen leveren.

Dat betekent niet dat men de eigen norm gaat herzien, want die is gebaseerd enerzijds op een tekort en anderzijds op een groei.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer M. Maertens tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de rioleringswerken te Koksijde als bedreiging voor de natuur**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maertens tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de rioleringswerken te Koksijde als bedreiging voor de natuur.

De heer Maertens heeft het woord.

**De heer M. Maertens :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, sedert ruim een jaar voert Aquafin in Koksijde rioleringswerken uit voor het plaatsen van een collector.

## Maertens

Die werken gebeuren op nauwelijks enkele honderden meters van het strand. Op vijf meter diepte bevindt zich een stoorlaag. Er is meer bepaald een dubbele grondwatertafel. Die werd op verschillende plaatsen geperforeerd met als gevolg dat de grondwatertafel boven de stoorlaag leegloopt en terechtkomt in het grondwater onder de stoorlaag. Hierdoor worden natuurgebieden als de Houtzagerduinen, de Kerkepannenduinen en zelfs de tuintjes van de omgeving onherstelbaar beschadigd.

Mijnheer de minister, de aannemer heeft aan Aquafin gevraagd de werken stop te zetten. Er werd daar evenwel niet op ingegaan.

Wie is nu uiteindelijk verantwoordelijk voor de schade aan de stoorlaag ?

Zou u er niet beter aan doen opdracht te geven de werken stop te zetten en een ernstig onderzoek te laten verrichten ?

Op welke manier zal de ecologische schade aan de stoorlaag kunnen worden hersteld vooraleer het te laat is ? Immers, de bovenlaag is nu reeds verdroogd.

**De voorzitter** : Het woord is aan minister De Batselier.

**Minister N. De Batselier** : Mijnheer de voorzitter, er gebeuren op die plaats inderdaad belangrijke werken. Als wij in de toekomst willen vermijden dat er nog rechtstreeks in zee wordt geloosd, dan moeten wij die werken alleszins uitvoeren. De vraag is of ze werden uitgevoerd op de juiste plaats en diepte.

Ik heb op 14 februari jongstleden vernomen dat er problemen rijzen omtrent het natuurbehoud. Op 16 februari heb ik de mensen van mijn administratie, Aminor en Aquafin ontboden. Er werd beslist de werken onmiddellijk stil te leggen. Vanmor-

gen was er opnieuw een vergadering over een alternatieve oplossing. Bij Aquafin werd de meest economische oplossing gekozen. Wij hebben hen nu verplicht een oplossing te kiezen, waarbij rekening wordt gehouden met de stoorlaag. Men zal nu met een aparte pompinstallatie werken. Dit betekent dat er normaliter geen schade meer wordt toegebracht aan deze stoorlaag. Op die manier kunnen de werken worden voortgezet. Het is immers belangrijk dat de lozingen rechtstreeks in zee worden beëindigd.

Mijnheer Maertens, er is een voorlopig onderzoek gebeurd naar de schade. Daaruit blijkt dat men er niet zeker van is of die stoorlaag al dan niet continu is en of ze op alle plaatsen aanwezig is.

Er werden reeds heel wat werken uitgevoerd op deze plaats. Als er grondwaterschade is, zullen we moeilijk kunnen achterhalen of die door deze of door vorige werken werd aangericht.

Aquafin heeft de opdracht gekregen, in overleg met de aannemer, naar een alternatieve oplossing te zoeken.

**De heer M. Maertens** : Mijnheer de minister, het is toch duidelijk dat dit werk MER-plichtig was. Aquafin heeft nochtans geen milieu-effectenrapport opgesteld.

Voorts was er een B-vergunning nodig voor de 3.00 kubieke meter water die werd weggepompt. Deze vergunning werd niet aangevraagd. Moet Aquafin niet worden terechtgewezen omdat de goedkoopste oplossing werd gekozen en omdat niet aan alle wettelijke verplichtingen ter zake werd voldaan ?

Deze gebieden sluiten aan bij de gebieden waarvan sprake in het duinendecreet. Het heeft geen zin de duinen te beschermen wanneer zij anderzijds ondergronds worden aangetaast.

**De voorzitter** : Minister De Batselier heeft het woord.

**Minister N. De Batselier** : Mijnheer Maertens, u mag niet overdrijven. Ik heb ingenieurs geraadpleegd, die mij hebben bevestigd dat er juridisch gezien inderdaad sprake is van een overtreding. Vanmorgen heeft een ingenieur van Aquafin mij uitgelegd dat dit eigenlijk moet worden gerelativeerd. Er bestaat echter geen twijfel over dat Aquafin zich aan de reglementen – ook aan het duinendecreet – moet houden, wat ik nogmaals heb benadrukt.

Deze opmerkingen werden aan de betrokken ingenieurs overgemaakt. De overtreding werd vastgesteld net over het randje van het duinengebied. Ik heb erop gewezen dat het in dit geval beter is net onder het randje te blijven.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten

---

**Actuele vraag van de heer E. Schuermans tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de gevolgen voor de Vlaamse lokale radio's van de toelating aan een aantal Franstalige lokale radio's om vanaf 28 februari uit te zenden met een vermogen van 5.000 Watt**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Schuermans tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de gevolgen voor de Vlaamse lokale radio's van de toelating aan een aantal Franstalige lokale radio's om vanaf 28 februari uit te zenden met een vermogen van 5.000 Watt.

De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer E. Schuermans** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vanaf volgende maandag 28 februari krijgen de Franstalige lokale radio's de toelating om met een

## Schuermans

belangrijk vermogen uit te zenden – een zendbereik van 80 km, 5.000 Watt –, wat problemen zal opleveren voor de Vlaamse lokale radio's die zich aan de andere kant van de taalgrens bevinden. Het uitzenden zal tot ver over de taalgrens onmogelijk worden gemaakt door deze eenzijdige actie van de Franse Gemeenschap.

Het hoeft geen betoog dat deze problemen zich werkelijk zullen voordoen. Dit werd trouwens reeds aangetoond door enkele proefuitzendingen en door de ervaringen met enkele grote Franstalige agglomeratieradio's, die vandaag reeds heel wat problemen opleveren hoewel zij "slechts" een zendbereik van 16 km hebben. Vanaf volgende week zit het voor de Vlaamse radio's dus fundamenteel fout.

Bovendien worstelen de 350 Vlaamse lokale radio's reeds met een zeker zendcomfort vermits de frequentieband voor deze radio's niet zo breed is opengesteld. Al deze problemen zullen voor heel wat ongemakken zorgen.

Ik weet dat het volgen van een eigen mediabeleid door de gemeenschappen een gevolg is van de culturele autonomie. Het eenzijdig optreden van de Franse Gemeenschap gaat echter verder dan het voeren van een eigen mediabeleid.

Mijnheer de minister, wordt er op dit ogenblik overleg georganiseerd om alsnog aan deze situatie te verhelpen? Indien dit overleg geen resultaat zou hebben, overweegt u dan maatregelen om op een andere manier een oplossing te bieden? Op welke manier kan het zendcomfort voor de Vlaamse lokale radio's in de toekomst worden verhoogd?

**De voorzitter:** Minister Weckx heeft het woord.

**Minister H. Weckx:** Mijnheer de voorzitter, wij zijn reeds sedert de maand november in contact met de

verschillende kabinetten in verband met het nieuwe frequentieplan dat ons door de Franse Gemeenschap in december werd voorgelegd. Op 15 januari hebben wij onze bemerkingen laten kennen, meer bepaald wat de wijziging in de regelgeving betreft en het opdrijven van de uitzendkracht van de niet openbare radio's die langs de taalgrens zijn gelegen.

Door de wijzigingen in de federale-, de Franse Gemeenschaps- en Waalse Gewestregering werden de gesprekken opgeschort.

Op 27 januari jongstleden heb ik aan minister Mahoux een brief geschreven om te melden dat voor mij het nieuwe frequentieplan van de Franse Gemeenschap niet kan worden toegepast zolang er geen grondig overleg is geweest op ministerieel niveau om na te gaan op welke manier de moeilijkheden langs de taalgrens kunnen worden opgevangen. Ik heb dit standpunt herhaald op 14 februari en heb verleden week een initiatief genomen om elkaar te ontmoeten. Het resultaat is dat wij morgenvmiddag een gesprek zullen hebben op ministerieel niveau om te zien hoe wij de te verwachten moeilijkheden kunnen opvangen. Ik kan uiteraard niet op dit gesprek vooruitlopen. Ik zal in elk geval bij mijn stelling blijven, namelijk dat het voorgestelde frequentieplan door ons niet kan worden aanvaard.

Ik hoop dat wij via overleg tot een redelijke afspraak kunnen komen maar indien wij niet tot een akkoord komen, zal ik alle wettelijke middelen die daarvoor in de Bijzondere Wet zijn ingeschreven, gebruiken.

Het is een delicate materie omdat elke gemeenschap inderdaad volledige autonomie heeft. Volledige autonomie hebben betekent echter ook respect opbrengen voor de autonomie van de andere. Wanneer men door het uitoefenen van zijn eigen autonomie interfereert in de autonomie van de andere dan ontstaat er een conflict.

Vlaanderen heeft ongeveer ander-

half jaar met het federale niveau moeten onderhandelen om eindelijk tot daadwerkelijk optreden te komen in verband met de eterpolitie die nog altijd onder de bevoegdheid valt van de federale regering. Er hadden verschillende inbeslagnameplaatsen plaats omdat een aantal van onze niet openbare lokale radio's zich voortdurend beklagen over het gebrek aan zendcomfort, maar eigenlijk zelf niets ander doen dan de voorwaarden van de vergunning overtreden en er daardoor mede de oorzaak van zijn dat er alles behalve zendcomfort is.

Mijnheer de voorzitter, meer kan ik voorlopig niet zeggen. Momenteel eisen de lokale radio's in Vlaanderen in feite de volledige FM-frequentieband op. Ik heb deze zaak voor de Mediaraad gebracht. Die heeft het expertencomité aan het werk gezet om een technisch rapport op te maken. Het advies van de Mediaraad namelijk dat de volledige band niet kan worden gebruikt is in elk geval unaniem omdat zowel de grote als de kleine radio's op de FM-band moeten worden toegelaten en de scheiding moet worden doorgetrokken, wat wij dan ook hebben gedaan. De oplossing kan worden gezocht enerzijds in overleg en anderzijds in het strikt naleven door de lokale radio's in Vlaanderen van de voorwaarden waaraan zij in de vergunning onderworpen zijn.

**De voorzitter:** De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer E. Schuermans:** Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Wij zullen afwachten wat het resultaat van zijn actie zal zijn. Ik hoop dat het probleem via overleg kan worden opgelost en dat het niet nodig zal zijn om bepaalde procedures in gang te zetten.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer L. Pierco tot de heer H. Weckx, minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de beslissing van Bloso om de V.Z.W. Seniorensport als landelijk georganiseerde sportvereniging te erkennen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Pierco tot de heer Weckx, minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de beslissing van Bloso om de V.Z.W. Seniorensport als landelijk georganiseerde sportvereniging te erkennen.

De heer Pierco heeft het woord.

**De heer L. Pierco** : Mijnheer de voorzitter, bij ministerieel besluit van 12 november 1993 erkent de minister vanaf 1 januari 1994 de V.Z.W. Seniorensport als landelijk georganiseerde sportfederatie.

Op het eerste gezicht heb ik daar geen probleem mee, vermits ook wij gewonnen zijn voor sport op alle leeftijdsniveaus.

Bij nader toezien wordt echter duidelijk dat deze V.Z.W. Seniorensport eigenlijk niets anders is dan een duplicaat van de Katholieke Bond voor Gepensioneerden. In beide organisaties komen immers dezelfde personen voor. Hoewel het voor deze V.Z.W. reeds perfect mogelijk was aan te sluiten bij erkende katholieke sportfederaties – ik denk bijvoorbeeld aan de Vlaamse Katholieke sportfederatie Omnisport en aan Falos waarbij onder meer ook KAV en KWB zijn aangesloten – wordt hier een aparte V.Z.W. opgericht zodat er twee keer subsidies kunnen worden opgestreken, enerzijds als vormingswerk en anderzijds als sportvereniging.

De Hoge Raad voor de Sport heeft nochtans een uitgesproken negatief advies uitgebracht. Ik citeer de cijfers. In de erkenningscommissie waren er twee stemmen voor, zeven tegen en vier onthoudingen. In de voltallige vergaderingen waren er

slechts drie voor, zeventien tegen en 1 onthouding.

Mijnheer de minister, waarom erkent u deze V.Z.W. Seniorensport als een landelijk georganiseerde sportfederatie en waarom legt u dit zwaar negatief advies van de nog jonge Hoge Raad voor de Sport zomaar naast u neer ?

**De voorzitter** : Minister Weckx heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer de voorzitter, het is juist dat ik op 12 november 1993 – de vraag is dus niet meer zo actueel – deze beslissing heb genomen.

Mijnheer Pierco vergeet enkele andere punten te vermelden waarmee de minister rekening moet houden, namelijk een decreet met talrijke voorwaarden en de vrijheid van vereniging die grondwettelijk is gewaarborgd.

Wanneer de voorgestelde verenigingen voldoen aan de voorwaarden die opgesomd zijn in het decreet, heb ik geen enkele “juridische poot” om op te staan om deze erkenning te weigeren. Indien ik de vereniging niet zou erkennen, dan geef ik uiteraard aan de V.Z.W. meteen de mogelijkheid om verhaal in te dienen bij de Raad van State, want ook een niet-erkenning is een beslissing.

Bovendien zegt de Bloso-administratie in zijn advies – de Vlaamse Gemeenschap heeft zoals u weet geen eigen administratie Sport meer – dat het, na zorgvuldig onderzoek op administratief vlak, tot dezelfde conclusies komt, namelijk dat aan alle voorwaarden van het decreet voldaan is.

Ten slotte merk ik nog op dat het gaat om een vereniging met 30.000 aangesloten leden die allen verzekerd zijn. Deze verzekering heeft dus niets te maken met de aansluiting bij de Katholieke Vereniging voor Gepensioneerden. Er mag ook niet uit het oog worden verloren dat de sport voor de derde leeftijd vrij

specifiek is en dat het voor deze groep niet gemakkelijk is om aan te sluiten bij andere sportfederaties of sportbonden. Daarom kon ik niet anders dan deze vereniging erkennen. Ik ben ervan overtuigd dat ieder andere beleidsverantwoordelijk ke op basis van de gegevens van het dossier dezelfde beslissing zou nemen.

**De voorzitter** : De heer Pierco heeft het woord.

**De heer L. Pierco** : Mijnheer de voorzitter, ik stel alleen maar vast dat er in 1989 en in 1990 nog aanvragen waren van dezelfde v.z.w., die dan wel werden geweigerd. De meeste argumenten die toen aanleiding gaven tot het weigeren van de erkenning zijn nog altijd geldig. Ik denk maar aan de onvoldoende medisch begeleide sportbeoefening. Ik kan mij toch niet voorstellen dat 17 mensen in de Hoge Raad van de Sport een negatief advies uitbrengen als aan alle voorwaarden voldaan wordt.

Hier werd bovendien een gevaarlijk precedent in het leven geroepen. Er zijn immers nog 17 andere seniorenverenigingen die nu het licht op groen krijgen om hun aanvraag in te dienen.

**De voorzitter** : Minister Weckx heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer Pierco, de verenigingen die voldoen aan de voorwaarden van het decreet zullen uiteraard worden erkend.

Het probleem is natuurlijk dat in de begroting een bepaald krediet is ingeschreven dat niet meer volstaat omdat er steeds nieuwe sportfederaties bijkomen, maar dat is een debat dat nu niet kan worden gevoerd en dat heeft niets te maken met de erkenning op grond van de voorwaarden van het decreet.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer J. Geysels tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de tegenstrijdigheden tussen de federale sociale en fiscale programmawet en het eigen beleid in de Vlaamse regering met betrekking tot onder meer de arbeidsbemiddeling**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Geysels tot mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de tegenstrijdigheden tussen de federale sociale en fiscale programmawet en het eigen beleid in de Vlaamse regering met betrekking tot onder meer de arbeidsbemiddeling.

De heer Geysels heeft het woord.

**De heer J. Geysels :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, wij hebben het hier in de Raad al vaker gehad over de tegenstellingen tussen het federale werkgelegenheidsbeleid en dat van de Vlaamse regering.

Op het ogenblik wordt in het federale parlement een ontwerp van programmawet besproken waarin plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen gecreëerd worden. Hiermee gaat de regering volgens ons drie keer in de fout gaat.

Ten eerste, pleegt zij inbreuk op de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest dat bevoegd is voor arbeidsbemiddeling.

Ten tweede, wil de federale regering voor de langdurig werklozen de verwerpelijke tactiek van verplichte tewerkstelling toepassen, wat strijdig is met het charter van de werkzoekende dat vorig jaar is goedgekeurd.

Ten derde, is deze reglementering voor de PWA's uitgewerkt door minister Smet, volkomen in strijd met de geest van het Vlaamse beleid inzake sociale economie, sociale werkplaatsen, het jeugdwerkgarantieplan enzovoort.

Mevrouw de minister, ik meen dat

u de federale regering en meer bepaald minister Smet met alle mogelijke middelen duidelijk moet maken dat de regeling voor de PWA's in het ontwerp van programmawet niet kan.

Mevrouw de minister, bent u hierover geraadpleegd, zoals u zelf en de minister-president hadden aangekondigd ?

Heeft de Vlaamse regering haar standpunt veranderd ? In een interview verschenen in De Standaard verklaarde de minister-president dat deze regeling voor de Vlaamse regering een test case is, voor ons evenzeer.

Mevrouw de minister, wat zult u doen om dit onding, dat deze maatregel is, uit de wereld te helpen ?

**De voorzitter :** Minister Detiège heeft het woord.

**Minister L. Detiège :** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, deze nieuwe reglementering voor de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen, de vroegere zogenaamde jobdiensten, komt neer op een poging van de federale regering om bepaalde materies waarvoor de gewesten bevoegd zijn, terug naar zich te halen.

De wet van 8 augustus 1980 bepaalt inderdaad dat de plaatsing van werklozen tot de bevoegdheid van de gewesten behoort. Het federale niveau blijft wel bevoegd voor de uitkering van de werkoosheidsvergoedingen.

Het overleg waar de heer Geysels naar verwijst, heeft plaatsgehad. Voor het kerstreces is er een bijeenkomst van het Overlegcomité geweest waarop de Vlaamse regering meer bepaald over de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen opmerkingen heeft gemaakt.

Er is dan beslist geworden de Raad van State ter zake te raadplegen.

De Raad van State heeft opgemerkt dat er twijfel bestaat omtrent de bevoegdheid van de federale regering ter zake.

Voorts stellen wij ook vast dat deze nieuwe regeling voorgesteld door de federale regering de voorstellen van de Tewerkstellingsconferentie doorkruist, meer bepaald de maatregelen van het Jeugdwerkgarantieplan.

Artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 geeft ons wel de mogelijkheid een soort alarmprocedure in gang te zetten, mocht artikel 75 van het ontwerp van programmawet worden goedgekeurd. Zo ja, dan zullen we voorstellen in die zin aan de Vlaamse regering voorleggen, want we zijn het niet eens met deze maatregel.

**De voorzitter :** De heer Geysels heeft het woord.

**De heer J. Geysels :** Uit uw verhaal maak ik op dat men de voorgeschreven procedure heeft gevolgd wat dit betreft en dat de regering in haar definitieve ontwerp voor artikel 75 geen rekening heeft gehouden met de opmerkingen. Als dit artikel wordt goedgekeurd zoals het nu voorligt, dan zult u juridische en andere stappen ondernemen inzake de inbreuk op bevoegdheden. Heb ik dat goed begrepen ?

**Minister L. Detiège :** Op basis daarvan zal ik aan de Vlaamse regering voorstellen de vereiste stappen te zetten om tegen deze maatregel te protesteren.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer F. Vermeiren tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de wenselijkheid van een Vlaams initiatief, na overleg tussen de gewesten, naar aanleiding van mogelijke bevoegdheidsoverschrijding ten gevolge van een Brusselse Gewestelijke Ordonnantie inzake vaste parameters voor vergunde taxibedrijven**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermeiren tot de heer Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de wenselijkheid van een Vlaams initiatief, na overleg tussen de gewesten, naar aanleiding van mogelijke bevoegdheidsoverschrijding ten gevolge van een Brusselse Gewestelijke Ordonnantie inzake vaste parameters voor vergunde taxibedrijven.

De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer F. Vermeiren** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het probleem van de taxiparaterij beheerst niet enkel de luchthaven van Zaventem, maar heeft zich stilaan uitgebreid tot elke luchthaven, elk station, kortom elke plaats waar zich veel potentiële passagiers bevinden. De voorbije jaren raakte iedereen vertrouwd met de rechtspraak, de vonnissen en dergelijke daaromtrent. Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest stelde een ordonnantie op die aan de Raad van State werd voorgelegd en waarin voornamelijk artikel 14 vooropstelt dat een overschrijdende regel wordt voorzien inzake de bepaling van perimeters. Op dit ogenblik reiken de grenzen van het Hoofdstedelijke Gewest tot Evere en met deze bepaling kan de gewestbevoegdheid worden overschreden tot zelfs de luchthaven van Antwerpen toe.

Mijnheer de minister, werd dit punt al behandeld binnen het overleg met de federale regering ? Hoever zijn overigens de onderhandelingen gevorderd binnen dat overleg inzake de bevoegdheid over het taxibedrijf ? Houdt de Vlaamse regering zich aan de voorwaarden die de federale regering stelde in het kader van de Benelux-conventie ?

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister J. Sauwens** : Een uitbreiding van de perimeters tot buiten de grenzen van de 19 gemeenten is onaanvaardbaar en wij hebben dan ook

reeds stappen ondernomen om overleg hieromtrent zo snel mogelijk op te starten in het kader van de interministeriële conferentie van de ministers van Verkeer. Wij leggen het probleem desnoods aan het Overlegcomité voor. Wij handelen volgens de regels voorzien in de Benelux-conventie.

Wat Zaventem betreft, liggen de bevoegdheden duidelijk vast in de Grondwetsherziening en de aanpassing van de bijzondere wet : het Vlaamse Gewest moet, samen met de gemeente zelf en de federale regering het complexe thema van de taxiparaterij behandelen. Op 3 maart komt het Vlaamse Comité voor Advies trouwens samen om dit te bespreken. De ordonnantie gaat hoe dan ook niet door zoals ze nu is opgesteld.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer K. Pinxten tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de ongunstige reputatie van Begemann die de financiering van een belangrijk VCST-investeringsproject van 3 miljard frank in het gedrang brengt**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Pinxten tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de ongunstige reputatie van Begemann die de financiering van een belangrijk VCST-investeringsproject van 3 miljard frank in het gedrang brengt.

De heer Pinxten heeft het woord.

**De heer K. Pinxten** : Mijnheer de

voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is niet de bedoeling dat wij hier het proces voeren van een of andere vennootschap – dat is niet onze taak – maar het belang van Vlaanderen, de Vlaamse Raad en zijn leden is in dit geval van een dubbele orde.

Ten eerste bezit de GIMV, samen met andere openbare investeringsmaatschappijen, 15 percent van het eigen vermogen van de groep Begemann.

Ten tweede is VCST of Volvo Cars Sint-Truiden voor 100 percent een dochtervennootschap van de vermelde groep en daar zijn een negenhonderdtal mensen tewerkgesteld. Daar ligt onze dubbele betrokkenheid.

Het valt mij op dat een aantal feiten in dezelfde richting wijzen : Begemann verkocht aan Volvo Cars Sint-Truiden twee Russische fabrieken voor ongeveer vier maal de prijs ; Volvo Cars Sint-Truiden wil haar investeringsmogelijkheden uitbreiden à rato van drie miljard frank, maar ten aanzien van de moedermaatschappij is er een claim van 400 miljoen frank die blijkbaar niet wordt ingelost. Enkele dagen geleden werd de NIM geprivatiseerd met uitzondering van Sabena en de Begemann-aandelen, nu achtergestelde converteerbare obligaties.

Mijnheer de minister, graag kreeg ik een antwoord op volgende vragen.

Ten eerste, hoe groot is het belang van de GIMV in deze groep ? De NIM had de leiding in dit dossier. Vier openbare investeringsmaatschappijen zijn in het bezit van converteerbare obligaties, waaronder ook de GIMV.

Wat is het belang van de GIMV in dit pakket van 1,3 miljard frank ? Mijnheer de minister, indien u nu niet over voldoende gegevens beschikt, kunt u mijn vragen ook schriftelijk beantwoorden.

Ten tweede, overweegt u een herintrede van de GIMV en van andere

## **Pinxten**

openbare investeringsmaatschappijen in Volvo Cars Sint-Truiden, of gaat u op de ingeslagen weg voort ?

Ten derde, u bent gevat door een vraag voor het verlenen van gewestwaarborg voor een krediet van 1.6 miljard frank, waarvan de helft voor rekening van de BBL. Ik heb de indruk dat de GIMV en de drie andere openbare investeringsmaatschappijen werden gerold door Begemann en door de hoofdaandeelhouder. Begin 1992 heeft men namelijk geprobeerd in deze groep een toenemende betrokkenheid van de openbare sector te realiseren. Kan Volvo Cars Sint-Truiden, een gezond bedrijf met 900 werknemers dat toch heel wat toekomstperspectieven heeft, leningen met gewestwaarborg aangaan, dit evenwel zonder dat het Vlaams Gewest op een oneigenlijke manier wordt gebruikt door de moedermaatschappijen ?

**De voorzitter :** De minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande :** Mijnheer de voorzitter, aangezien het gaat om een onderneming die wordt genoteerd op de beurs, zal ik mij bij mijn antwoord baseren op een aantal gegevens.

De vier openbare investeringsmaatschappijen zijn de GIMV, de NIM, Sid-Invest en Al-Invest. Zij hebben een identiek belang in het totale aandelenpakket, samen 660.000, namelijk ongeveer 15 percent, dat zij behouden in de Begemanngroep. Het belang van de GIMV in dit pakket bedraagt een kwart, namelijk 165.000 aandelen.

Het begrip openbare investeringsmaatschappij is in wezen achterhaald.

Het Begemannaandeel van de NIM zal na de privatisering verhuizen naar de ASLK-holding, terwijl Al-Invest en Sid-Invest fuseerden en onder de controle van Sidmar staan.

Om te kunnen antwoorden op de vraag betreffende de mogelijke herintrede van de GIMV in VCST, ben ik genoodzaakt in het kort de historische te schetsen.

Eind 1991 bood Nedcar haar belang in VCST te koop aan. De Begemann-groep trad toen in als nieuwe industriële partner. De andere aandeelhouders, de OIM's, hebben in april 1992 uit strategische overwegingen beslist om hun participatie om te wisselen tegen aandelen van de Begemann-groep. Deze aandelen waren in het bezit van Joep Van den Nieuwenhuysen. De omruil ging gepaard met een dubbele optie-overeenkomst tussen Van den Nieuwenhuysen en de OIM's. Van den Nieuwenhuysen vraagt nu aan de OIM's in de nieuwe context om zijn optie uit te oefenen. Hij wil echter niet cash betalen, hij wil zijn achtergestelde converteerbare Begemann-obligaties omruilen tegen de Begemann-aandelen in het bezit van de OIM's.

Collega Pinxten, tijdens de vergadering van 17 december 1993 heb ik u reeds gezegd dat de GIMV dit voorstel grondig geanalyseerd heeft vooraleer daarover een positieve beslissing te nemen.

Volledigheidshalve moet ik hieraan toevoegen dat het hier gaat om een eerste-functiedossier waarbij de GIMV autonoom beslist. De raden van bestuur van de andere betrokken OIM's namen dezelfde beslissing. Door deze operatie verdwijnt de betrokkenheid van de GIMV bij de Begemanngroep niet. Het is u niet onbekend dat de houders van converteerbare obligaties ook juridisch zekere rechten kunnen laten gelden. Bovendien voorziet de operatie ook in een terugvalpositie naar VCST.

U vroeg mij of het wenselijk is dat de OIM's zo snel mogelijk hun herintrede doen.

Vooreerst moet ik opmerken dat de GIMV kan overgaan tot het lichten

van haar optie tegenover Van den Nieuwenhuysen vanaf 15 april 1995.

Ten tweede bezit de GIMV slechts een belang van 25 percent binnen de groep van de OIM's. Het is volstrekt niet zeker dat de andere partijen zouden willen volgen in een herintredescenario bij VCST.

Ten derde staat het niet vast dat een herintrede van de GIMV en eventueel van de anderen de ontleningscapaciteit van VCST automatisch zou veranderen. Blijkbaar hebben bepaalde banken op dit moment bezwaren om de VCST-groep belangrijke investeringskredieten toe te kennen. Via gewestwaarborg kan dit eventueel worden opgelost. Dit wordt momenteel onderzocht.

Tot slot wil ik even ingaan op een aantal persberichten. De Begemanngroep is momenteel bezig met een strategische heroriëntering. Dit blijkt uit de cijfers van 30 juni 1993. Deze cijfers geven ook een overzicht van de bedrijfsvoering voor de eerste helft van 1993. Voor deze periode was er een positief saldo van 7,8 miljoen gulden, terwijl er voor het boekjaar 1992 een verlies van 51,5 miljoen gulden was. Aangezien Begemann een beursgenoteerde onderneming is, is het onmogelijk om u hier meer recente gegevens te verschaffen. De beurskoersevolutie toont echter aan wel dat men kan spreken van een stijgend vertrouwen. De koers van de aandelen bedroeg in juni 1993 27,10 gulden. Momenteel staat de koers op 52,5 gulden.

**De voorzitter :** De heer Pinxten heeft het woord.

**De heer K. Pinxten :** Mijnheer de voorzitter, ik zal mijn repliek zeer kort houden omdat ik een heel duidelijk antwoord heb gekregen van de minister-president. Medio december heeft hij mij reeds gezegd dat hij akkoord zou gaan met de conversie.

Mijnheer de minister-president, ik noteer dat u geen herintrede overweegt, ook gelet op het mij tot hier-

## Pinxten

toe onbekende belang van 25 procent in het geheel van de OIM's. Toch wil ik uw bijzondere aandacht vragen voor dit dossier ook al gaat het om een GIMV eerste-functiedossier.

Als leden van de Vlaamse Raad moeten wij uiteraard oog hebben voor wat er gebeurt in het Vlaamse economische landschap. Dan kunnen wij over een aantal jaren niet geconfronteerd worden met een situatie zoals wij die gekend hebben en waarin men zegt dat wij het hadden moeten weten.

Mijnheer de minister-president, in de komende weken zullen wij nog ruim de kans krijgen om hierover te debatteren.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijkheid dat de dotaties aan gemeenschappen en gewesten gekoppeld worden aan de gezondheidsindex in plaats van aan de consumptieindex**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Grembergen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijkheid dat de dotaties aan gemeenschappen en gewesten gekoppeld worden aan de gezondheidsindex in plaats van aan de consumptieindex.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer P. Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, het is niet mijn bedoeling om de minister van Financiën en Begroting met een uitspraak van de minister-president in verlegenheid te brengen of om de minister-president in een val te lokken. Ik wil alleen dat er klaarheid wordt geschapen.

De minister van Begroting heeft verklaard dat de gezondheidsindex eventueel een aanvaardbaar instrument zou zijn om de de gewesten en de gemeenschappen mede verantwoordelijk te maken voor de globale overheidsschuld. De Vlaamse Raad en de Vlaamse regering hebben de index van de consumptieprijzen steeds beschouwd als een element van de met tweederdenmeerderheid goedgekeurde financieringswet, die slechts met dezelfde bijzondere meerderheid kan worden gewijzigd.

Ten eerste, wat is nu de juiste situatie ?

Ten tweede, werden er reeds besprekingen gevoerd tussen de verschillende gewesten en gemeenschappen over het probleem van de medeverantwoordelijkheid dat door eerste minister Dehaene reeds werd naar voorgeschoven ?

Ten derde, op welke wijze worden besprekingen ter zake met de federale overheid gevoerd ?

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, collega's, het uitgangspunt van de Vlaamse regering is nog steeds het zelfde als het uitgangspunt dat ik namens die regering op 24 november laatstleden heb uiteengezet in een zeer duidelijke verklaring, die wellicht in mentaal moet worden omgezet.

Aan de ene kant aanvaardt de Vlaamse regering de toepassing van de gezondheidsindex op de lonen en wedden van ambtenaren en gelijkgestelden – en dat is legio – maar

aanvaardt aan de andere kant niet dat het normale indexmechanisme voorzien in de met een bijzondere meerderheid goedgekeurde financieringswet op een verdoken manier wordt gewijzigd. Wij hebben als eerste regering dit standpunt ingenomen.

Op 24 november hebben wij ook verklaard dat de toepassing van deze maatregel niet noodzakelijk moest leiden tot bijkomende inkomsten voor de deelstaten. Derhalve kon en kan worden aanvaard dat de winst die voortspruit uit de toepassing van de gezondheidsindex, wordt geneutraliseerd met respect voor de bijzondere wet.

Dit principe kan worden toegepast op voorwaarde dat alle andere deelgebieden dezelfde correcte benadering aanhouden.

Het zou fout zijn dat de federale overheid in het de brede context van een algehele saneringsinspanning hiervan zou afwijken, zodat opnieuw boni zouden ontstaan wanneer andere deelstaten niet bereid zijn een inspanning te doen.

Wanneer er een verschil zou zijn tussen de toepassing van de gezondheidsindex en van de normale index, zal het batig saldo besteed worden aan werkgelegenheidsimpuls. Zo werd overeengekomen tijdens de onderhandelingen die aan de gang zijn.

Op dit ogenblik zijn er gesprekken aan de gang tussen de federale premier en de voorzitters van de deelstaatregeringen om een oplossing voor dit dossier te vinden.

Ik kan de principes waartoe de voltallige Vlaamse regering zich op 24 november heeft verbonden, uitdrukkelijk herbevestigen.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de voorzitter, mijn vraag was ook aan de minister-president gericht en had betrekking op dezelfde problema-



## Denys

tiek als die van de heer Van Grembergen, namelijk de verklaringen bij het jaarverslag van de Nationale Bank. Ik begrijp niet waarom op mijn vraag niet door de minister-president werd geantwoord ?

Voorts stel ik ook vast dat beide antwoorden grondig van elkaar verschillen. Ik had aangedrongen op een gelijk kaardig antwoord.

Mevrouw Demeester-De Meyer is bereid tot een vrijwillige inspanning als de andere gemeenschappen het daarmee eens zijn.

Volgens minister-president Van den Brande moeten we geen boni hebben, en gaan we ook geen bijkomende inspanning leveren ; wij willen een neutrale operatie. Zo er een bonus is, zal hij voor tewerkstelling worden gebruikt. Beide antwoorden zijn totaal verschillend.

Waarom wordt op mijn vraag door minister Demeester-De Meyer geantwoord en op die van de heer Van Grembergen door de minister-president ?

Waarom bestaan over deze problematiek verschillende meningen in de Vlaamse regering ?

**De voorzitter** : Mijnheer Denys, het komt mij niet toe om een oordeel te vellen over de antwoorden die werden gegeven. Verder heeft minister Demeester-De Meyer mij gemeld dat na overleg met u overeengekomen was dat zij op uw vraag zou antwoorden.

**De heer A. Denys** : Enkel in het geval de heer Van den Brande verhinderd zou zijn . . .

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer H. Schiltz tot de heer L. Van den Brande, mi-

### nister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weerslag voor Vlaanderen van de recente beslissing van de federale regering inzake de privatisering van de NIM, meer bepaald wat betreft de Distrigas-portefeuille

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Schiltz tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weerslag voor Vlaanderen van de recente beslissing van de federale regering inzake de privatisering van de NIM, meer bepaald wat betreft de Distrigas-portefeuille.

De heer Schiltz heeft het woord.

**De heer H. Schiltz** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de federale regering heeft beslist om bij de privatisering van de NIM het voorgestelde schema voor de 50-percentparticipatie van Distrigas te handhaven.

De Distrigasaandelen worden verdeeld over de intercommunales, Newco en de beurs.

Er wordt dus geen gunstig gevolg gegeven aan de Vlaamse wens om dit schema te herzien, deze aandelen anders te schikken en een Vlaamse verankeringsparticipatie mogelijk te maken.

Wij zijn verplicht vast te stellen dat de federale regering niet tegemoetkomt aan een in Vlaanderen zeer levendig aanwezige wens. Dat debat moet op het federale niveau worden uitgevochten.

Uit de bevestiging van deze regeringsbeslissing blijkt dat een aantal gemeenten hierin een ongelukkige rol spelen. Door de Newco-constructie wordt het voor Tractebel mogelijk om met een minimale kapitaalbreng een absolute meerderheid in Distrigas te verwerven.

Mijnheer de minister-president, zal de Vlaamse regering toelaten dat deze hele operatie doorgaat zoals gepland en dat Vlaamse gemeenten de rol van 'harki' spelen in de Newco-constructie ?

Of zal de Vlaamse regering trachten, liefst in dialoog met de betrokken gemeenten, aan dit onderdeel van de operatie een ander allure te geven ?

Kan de Vlaamse regering de federale regering niet onder druk zetten door rechtstreeks met Tractebel te onderhandelen over een andere schikking van de aandelenpakketten waardoor het derde deel niet naar de beurs moet ? Tractebel heeft daarover zelf het zeggingschap en kan in de samenstelling van haar eigen portefeuille aan de Vlaamse wens tegemoetkomen.

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze aangelegenheid behoort tot de bevoegdheid van de federale regering, maar ik voeg er meteen aan toe dat deze bevoegdheid had kunnen behoren tot de gemeenschappen en de gewesten indien men dat had beslist ten tijde van de bevoegdheidsoverdrachten.

In het kader van de goedgekeurde resolutie ben ik nog steeds voorstander van een Vlaamse verankerung in een dergelijke vitale nutssector als de gasdistributie. Ik meen dat zulks moet mogelijk zijn en op dat vlak, mijnheer Schiltz, zijn wij wellicht dezelfde mening toegedaan.

Ik zie geen spoken en ik achtervolg niemand, maar in het geval van eigen beslissingsbevoegdheid moet verankerung mogelijk zijn in de strategische nutssectoren, in de media – omwille van de culturele verscheidenheid – alsook in andere strategische activiteiten zoals de telecomunicatie. Het dossier Belgacom is bijgevolg van groot belang wat de positie van Vlaamse particuliere groepen betreft.

## Van den Brande

De beslissing van de federale regering van vorige maandag houdt de organisatie van een beursgang in. Ik zei reeds dat zulks de tweede beste keuze is. Ik kan enkel hopen dat de Vlaamse particuliere groepen hierop zullen inspelen.

Mocht een dergelijke beursgang niet effectief kunnen worden georganiseerd, blijf ik toch van mening dat een rechtstreekse participatie aangewezen is, omdat zulks een blokkeringsminderheid inhoudt, hetgeen inspraak verzekert.

Vlaanderen staat voor 65 percent van het verbruik, zowel op particulier als industrieel vlak. Het is bijgevolg aangewezen – en niet enkel op juridisch vlak – deze verankering tot stand te brengen.

Bovendien zou het verstandig zijn eens na te denken over de rechtstreekse participatie van Vlaamse groepen in Tractebel waarvan de “Vlaams-vriendelijkheid” tot op heden nog niet duidelijk is gebleken.

Ik kan bevestigen dat wat de gemeenten betreft een rol is weggelegd in het nieuw Distrigas, in de vorm van rechtstreekse participatie via de intercommunales. De tussenformule – het thans voorliggend Ntwco – is volgens mij echter niet aangewezen omdat hierdoor de normale gemeentelijke doelstellingen worden overschreden. Overigens is een dergelijke gemeentelijke participatie, zij het via intercommunales, enkel mogelijk mits goedkeuring van de betrokken voogdijoverheid.

Samen met minister Kelchtermans zal een initiatief worden genomen ten opzichte van de intercommunales. Op 9 maart eerstkomend zullen wij samenkomen om na te gaan wat al dan niet mogelijk is op het vlak van gemeentelijke participatie.

Het akkoord van de federale regering van vorige maandag houdt in dat slechts een definitieve beslissing zal worden genomen wanneer een

voorafgaandelijk akkoord wordt bereikt over de wijze en de verhouding van de gemeentelijke participaties via intercommunales, in het te privatiseren segment van de NIM, met name Distrigas.

Ik pleit ervoor, ten eerste, dat de Vlaamse particuliere groepen hun initiatief aanhouden ; ten tweede, dat Tractebel zich ter zake openstelt – voor zover de huidige beslissing ook door de federale regering wordt uitgevoerd – en, ten derde, dat, na overleg met de heer Kelchtermans en ikzelf, aan de gemeenten duidelijk wordt gemaakt wat al dan niet mogelijk is op dit vlak.

Mijnheer Schiltz, ik wens geen enkel misverstand aangaande het einddoel, met name medezeggenschap via de verschillende kanalen.

Tot slot zou het ondenkbaar zijn dat de gemeenten bij het bepalen van hun participatie, geen rekening houden met de verhoudingen tussen Vlaanderen en Wallonië.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de reden waarom de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika, die gepland was van 12 tot 20 maart aanstaande, niet doorgaat**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de reden waarom de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afri-

ka, die gepland was van 12 tot 20 maart aanstaande, niet doorgaat.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer F. Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de minister-president plande een missie naar Zuid-Afrika, die hij bovendien zelf zou leiden.

Omwille van onduidelijke redenen gaat deze missie echter niet door.

De Nederlandse minister-president, de heer Lubbers, vertrekt nochtans naar Zuid-Afrika op 28 februari, samen met zijn vice-premiers en minister van Buitenlandse Zaken en de Luxemburgse eerste minister is pas vertrokken. Overigens namen heel wat Europese landen hetzelfde initiatief.

Mijnheer de minister-president, de officiële reden waarom uw missie niet doorgaat, is gekend : u wenst deel te nemen aan het comité van de regio's, waar u een bepaalde verantwoordelijkheid moet opnemen.

Niettemin wordt in de pers gemeld dat de reis zou worden uitgesteld tot in het najaar. Betekent zulks dat het uitgesloten is dat een delegatie van de Vlaamse regering, geleid door de minister-president, naar Zuid-Afrika vertrekt vóór de verkiezingen aldaar ?

Zijn de persberichten juist als zou de SP en meer bepaald minister De Batselier een dergelijke druk hebben uitgeoefend zodat de Vlaamse regering dienaangaande geen consensus kon bereiken ?

Ter zake zijn er precedentes en in dat verband verwijs ik naar de delegatie van de Vlaamse Raad die een paar maanden geleden dezelfde moeilijkheden ondervond wanneer zij naar Zuid-Afrika wenste te gaan.

Welke invloed oefent professor Suy uit die wellicht advies verstrekt omtrent de opportuniteit om alsnog een delegatie naar Zuid-Afrika te zenden vóór de verkiezingen ?

## **Dewinter**

Volgens mijn informatie vergadert het Comité van de Regio's echter niet tot de verkiezingsdatum in Zuid-Afrika.

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, ter zake bestaat er geen onduidelijkheid en evenmin druk of tegendruk.

Aan de basis ligt een zekere dynamiek om de relaties met het nieuw Zuid-Afrika terug aan te knopen.

De zending was gepland tussen 12 en 20 maart. Oorspronkelijk zou het Comité van de Regio's te Brussel doorgaan op 15 en 16 maart. Als leden van dit comité was het onze plicht aanwezig te zijn. Het was onmogelijk beide aangelegenheden te combineren.

Ik gaf aan professor Suy de opdracht naar Zuid-Afrika te gaan. Eind van deze week zal hij terugkomen. Indien uit zijn verslag blijkt dat er geen belangrijke tegenindicaties zijn met betrekking tot de geplande zending, dan zal deze plaatsvinden tussen 12 en 20 maart.

Ik kan bijgevolg slechts een definitieve beslissing nemen tegen het eind van deze week, wanneer professor Suy mij zijn rapport zal overhandigen.

**De heer F. Dewinter** : Mijnheer de minister-president, bedoelt u dat de delegatie zonder u naar Zuid-Afrika zal gaan ?

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer Dewinter, u begrijpt mij verkeerd.

De heer Suy is een man met ervaring die weet hoe de wereld in mekaar zit ; hij weet wat kan en niet kan en daarom vertrouw ik hem. Wanneer hij oordeelt dat dit bezoek nodig is om opnieuw relaties met Zuid-Afrika aan te knopen, dan gaat deze missie wel door en zal ik eraan deelnemen.

Tot slot, u weet, mijnheer Dewinter, dat er een heel boeiende gedachtenwisseling was in de commissie. Er is een consensus bereikt omdat ik zelf wenste dat de Vlaamse buitenlandse politiek moet gebaseerd zijn op een meerderheid in het Vlaams parlement. Uitgerekend aangaande dit belangrijk dossier heeft het parlement uitstekend werk gedaan. De resolutie is trouwens een ondersteuning van het gevoerde beleid.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## **Actuele vraag van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weigering van de Waalse regering om een bestelling van 278 autobussen bij het Waals-Franse EMI - Renault ongedaan te maken**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Annemans tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weigering van de Waalse regering om een bestelling van 278 autobussen bij het Waals-Franse EMI - Renault ongedaan te maken.

De heer Annemans heeft het woord.

**De heer G. Annemans** : Mijnheer de minister-president, indien u, toen ik deze zaak hier voor het eerst aan de orde bracht, uit uw pijp was gekomen – daarmee bedoel ik indien u iets stouter, krachtiger en helderder had gesproken – dan had dit dossier voor Vlaanderen misschien kunnen worden gered. Nu is het kalf wellicht verdronken in de administratie van het Hof van Justitie in Luxemburg. Tenzij de Europese Commissie be-

reid zou zijn een kortgeding in te spannen. Als dit niet het geval is, dan zal volgens specialisten deze procedure minstens acht tot negen jaar duren. Het “Van Hool-kalf” is dus verdronken.

Degenen die de illusie hadden dat de levering van de Renaultbussen nog kon worden tegengehouden en vervangen door de levering van Van Hool-bussen zijn hun illusie kwijt.

Zij die na het Sint-Michielsakkoord de illusie hadden dat er in dit land samen te leven valt met een stelletje schoften die alleen maar over solidariteit kunnen spreken wanneer het in hun voordeel uitkomt en maar een eenrichtingsverkeer kennen, maar die, wanneer het tweerichtingsverkeer aan de orde komt, zich bekenen tot Agusta-praktijken en de Van Hool-bussen degraderen tot Italiaanse helikopters, zijn ook hun illusie kwijt.

Alleen het Vlaams Blok dat consequent separatist is en blijft in dit land, is er niet aan voor zijn moeite.

Mijn vraag is dan ook of u alsnog bereid bent vandaag uit uw pijp te komen aangaande dit dossier en een schot voor de boeg te geven en u niet alweer te verschuilen achter het Overlegcomité dat natuurlijk geen Overlegcomité maar een poesjenlenkelder is.

Zal u op een duidelijke manier te kennen geven dat er represailles kunnen volgen ? Er is namelijk geen enkele bereidheid aan de overzijde om dit dossier op een andere manier te behandelen dan steeds het geval is geweest. Normaal moet het Waalse Gewest ertoe verplicht worden de bestelling in te trekken.

Zal u hier vandaag te kennen geven dat de Vlaamse leeuw toch nog tanden heeft ?

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer Annemans, de voet

## **Van den Brande**

van de Vlaamse leeuw is niet gebroken en vermits het hier een rookvrije ruimte is kan men moeilijk de term "uit zijn pijp komen" hanteren.

U bent niet goed geplaatst om ons de les te lezen.

Tot op het laatste ogenblik was er verzet van de Waalse regering tegen ons belangenconflictenberoep voor het Overlegcomité.

Zij meende dat die zaak niet ontvankelijk was, maar wij hebben ze niet-temin aanhangig gemaakt.

Ik betreur ten zeerste de beslissing van de betrokken para- regionale instelling.

Een federale loyauteit kan inderdaad niet één richting zijn.

Wij zijn onderhevig aan Europese regelgevingen. Dat is ook de reden waarom de Waalse regering ernaar moet handelen. Het is evenwel verstandig de uitspraak van het Hof in Luxemburg af te wachten.

Ik weet op het ogenblik nog niet of de Europese Commissie een kortgeding zal inspannen. Maar het ziet er niet naar uit dat de Commissie vrede zal nemen met het antwoord van het Waals Gewest.

Tot slot, in het Overlegcomité worden bepaalde zaken besproken en er wordt naar een oplossing gezocht.

Dit punt staat opnieuw op de agenda van het Overlegcomité van 8 maart. De Vlaamse regering zal daar uitdrukkelijk hetzelfde standpunt innemen.

**De voorzitter** : De heer Annemans heeft het woord.

**De heer G. Annemans** : Mijnheer de minister-president, ik heb het Overlegcomité als een poesjenellenkelder bestempeld omdat ik het beeld wil gebruiken van een schijnvertoning.

U weet zeer goed dat de Belgische

regering, die hier door sommigen als federale regering wordt bestempeld, niets anders heeft gedaan dan het dossier van het Waalse Gewest door te geven aan de Europese instellingen. Alsof, ondanks uw Overlegcomité, de Belgische argumenten automatisch de Waalse argumenten zijn.

U slaagt er niet eens in om in het Overlegcomité minstens een consensus te bereiken. In feite laat u Van Hool in de steek. En bovendien laat u 400 werkplaatsen gedurende twee jaar in de steek.

Dat is de kern van de zaak.

Ik heb u dan ook vandaag opgeroepen het spel hard te spelen. Maar u beperkt zich helaas weer tot het Overlegcomité.

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer Annemans, u spreekt over de economie en over de werkgelegenheid, maar u doet er niets aan. Wat u zegt is volstrekt onterecht.

Door de bespreking op het Overlegcomité en door het dossier op 8 maart opnieuw op de agenda te plaatsen, hebben wij duidelijk onze bezorgdheid geuit omtrent de tewerkstelling bij Van Hool.

Ik zou op mijn beurt ook nooit aangaan dat een Vlaams dossier door de federale regering op het Overlegcomité wordt afgevoerd.

Wij worden voor het eerst met een dergelijk probleem geconfronteerd. Ik weet goed welke houding de Vlaamse regering op 8 maart zal aannemen, voor zover de Europese Commissie niet zelf in kortgeding is gegaan.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## **Actuele vraag van de heer L. Hancké tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mislukking van het als ultiem aangekondigd Vlaams-Nederlands overleg over de Scheldeverdieping van maandag 21 februari jl. in het Antwerpse Havenhuis**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hancké tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mislukking van het als ultiem aangekondigd Vlaams-Nederlands overleg over de Scheldeverdieping van maandag 21 februari jl. in het Antwerpse Havenhuis.

De heer Hancké heeft het woord.

**De heer L. Hancké** : Mijnheer de minister-president, maandag jongstleden had een, als ultiem aangekondigd, overleg plaats tussen Nederland en België over de verdieping van de Schelde.

Dat overleg is mislukt omdat de Nederlanders nieuwe punten hebben aangebracht die voordien niet bekend waren. Eén van de knelpunten, meer bepaald over de aard van de overeenkomst was wel bekend.

België zou graag opnieuw ambtelijke akkoorden sluiten in het kader van een WOV-vergunning.

De Nederlanders willen een verdrag, goed te keuren in het parlement. Dat was ons bekend. Maar het was ons niet bekend dat Nederland zou weigeren verder te gaan dan het verdiepingsprogramma 38-43-48-voet, en dus een afspraak inzake het verdiepingsprogramma 40-50 voet en over het Baalhoekkanaal niet op te nemen.

Een tweede geheel onverwacht knelpunt in de onderhandelingen is ontstaan omdat het prijskaartje met on-

## Hancké

geveer 1 miljard frank is verhoogd door nieuwe kosten ten laste van Vlaanderen te leggen.

Mijnheer de minister-president, u weet dat ik niet aandrings op een harde houding ten aanzien van Nederland. Het kan echter niemand ontgaan dat het mislukken van een ul-tiem overleg zwaar weegt op de verdere besprekingen die met Nederland worden voortgezet.

Was het onze afvaardiging bekend dat er te elfder ure nieuwe elementen aan het debat zouden worden toegevoegd? De verklaring van mevrouw Maij-Weggen heeft het overleg vorig jaar in gevaar gebracht.

Denkt u niet dat het ogenblik is aan gebroken om een politiek initiatief te nemen om tot een snelle afronding van dit overleg te komen?

**De voorzitter :** Minister-president Van den Brande heeft het woord. Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega Hancké, u weet – wij hebben de gelegenheid gehad om over dit onderwerp van gedachten te wisselen in het Vlaams parlement – dat alle inspanningen gedurende de voorbije maanden zijn toegenomen om tot oplossingen te komen.

Alles wees erop dat er op 22 februari jongstleden een laatste ambtelijk overleg zou worden gevoerd om daarna onmiddellijk politiek-beleidsmatige conclusies te trekken.

Wat uw vragen betreft over de nieuwe standpunten van Nederlandse zijde, kan ik u antwoorden dat wij op de hoogte waren van de twee technische problemen die op de vorige vergadering aan de orde waren, wat mij heeft toegelaten om te zeggen dat hiervoor op ambtelijk niveau een oplossing mogelijk moet zijn.

Deze problemen werden herbevestigd voor het ambtelijk overleg van 22 februari jongstleden.

Tijdens de vergadering dook even-

wel een nieuwe reeks van moeilijkheden op van Nederlandse zijde, waarover wij vooraf niet waren ingelicht.

Dit is te betreuren, maar het dossier is van dermate groot belang, dat ik op dit ogenblik geen stappen wens te ondernemen die een akkoord in de weg zouden staan. Na de instructies die wij hadden gegeven op 21 februari met het oog op de ambtelijke bijeenkomst van 22 februari, werd onmiddellijk besloten om opnieuw ambtelijk overleg te plegen op 6 maart aanstaande. Op dat ogenblik zal ik de toestand evalueren.

Ik neem mij hoe dan ook voor om premier Lubbers in de eerstvolgende dagen persoonlijk over dit dossier te contacteren.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

---

## ACTUELE INTERPELLATIE (Regl. art. 79)

### **Actuele interpellatie van de heer E. Beysen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het dreigende faillissement van de NV Liefkenshoektunnel**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Beysen tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het dreigende faillissement van de NV Liefkenshoektunnel.

De heer Beysen heeft het woord.

**De heer E. Beysen (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, waarde collega's, het dossier van de Liefkenshoektunnel steekt opnieuw de kop op en het gaat daarbij van kwaad tot erger.

De concessiehouders van de NV blijken zo goed als failliet te zijn. Op het eerste gezicht zou dit een verbijsterende vaststelling moeten zijn, ware het niet dat reeds lang vóór de opening van de tunnel werd gewaarschuwd voor dit catastrofescenario.

Begin 1991 merkte het Rekenhof op dat het niet aanleggen van de toegangswegen tot de tunnel vanaf het achtste exploitatiejaar tot financiële problemen zou leiden. Wij zijn nu in het derde exploitatiejaar en nu reeds blijkt het zogenoemde "stand by-krediet", dat de verliezen in de aanloopperiode moest dekken, te zijn opgesoupeerd.

De Liefkenshoektragedie begon in oktober 1988. Tijdens de laatste vergadering van de toenmalige CVP-PW-executieve werd het dossier over de aansluitingswegen afgevoerd omwille van het veto van één CVP-minister.

Ik heb toen persoonlijk gewezen op de mogelijke belangrijke financiële weerslag, waarvoor het Vlaamse Gewest zou moeten opdraaien.

Sedertdien heb ik de minister van Openbare Werken herhaaldelijk geïnterpelleerd. Steeds werd het antwoord op de interpellaties met betrekking tot dit dossier vooruitgeschoven.

Het verder vooruitschuiven van dit dossier is niet langer mogelijk omdat – ik zal het in beeldspraak zeggen – de tunnel volledig onder water staat.

Van meetaf aan was het opvallend dat het eerste grote infrastructuurwerk dat met alternatieve financiering werd gebouwd, geen volwaardige exploitatiekansen heeft gekregen.

Dit kan niet aan het toeval te wijten zijn. De reden moet worden gezocht bij diegenen die ten koste van alles blijven zweren bij volledige overheidsfinanciering.

Zo was het kenschetsend dat meer dan een jaar moest worden gewacht

## Beysen

op een aanvaardbare bewegwijzering van en naar de tunnel.

Ook vandaag rijzen heel wat vragen bij de bewegwijzering. Het wekt dan ook geen verwondering dat de trafiekverwachtingen nooit werden bereikt of zelfs maar werden benaderd. Deze trafiekverwachtingen werden reeds in 1984, bij de aanbesteding, geformuleerd.

Per dag verwachtte men toen dat meer dan 6.200 personenwagens en 2.300 vrachtwagens van de tunnel zouden gebruik maken. Deze prognose werd net voor de opening bijgestuurd tot 3.400 personenwagens en 2.400 vrachtwagens.

Het daggemiddelde tijdens het eerste jaar na de openstelling bedroeg echter respectievelijk 3.300 personenwagens en 505 vrachtwagens.

Het feit dat in 1993 het aantal vrachtwagens slechts 14 percent op een totaal van 2,2 miljoen voertuigen vertegenwoordigde, verklaart grotendeels de financiële catastrofe waarop men afstevent. Dit is een ontuchterende vaststelling.

Sedert de opening van de Havenweg, nu ongeveer een jaar geleden, is het gebruik van de tunnel toegenomen, gedurende enkele maanden zelfs met meer dan 44 percent, maar de gemiddelde stijging voor 1993 bedroeg slechts 40 percent. De gunstige invloed die de opening van de Havenweg op het gebruik van de tunnel uitoefende, kon de financiële problemen niet oplossen.

De privé-uitbaters zullen zich ten einde raad tot de rechter moeten wenden. Toen de drie aannemersbedrijven in 1984 een contract afsloten met het toen nog nationale ministerie van Openbare Werken, engageerde de overheid zich tot het aanleggen van de noodzakelijke verbindingswegen.

De vraag rijst opnieuw of de minister alsnog bereid is deze werken te laten uitvoeren.

Een jaar geleden, ter gelegenheid van de opening van de Havenweg, stelde ik de minister de vraag waarom de zo broodnodige verbinding met de E 17 niet wordt gerealiseerd. Het is toch duidelijk dat daar de oplossing ligt. Een toename van het verkeer door deze tunnel kan enkel worden verwacht wanneer de bestuurders de tunnel kunnen vinden en bereiken.

Ook het VEV benadrukte onlangs dat de ongeveer 9 km lange directe verbinding met de E 17 de enige mogelijke oplossing is voor deze netelige kwestie.

De exploitatiekosten kunnen er niet alleen door verbeteren, het gaat bovendien om een noodzakelijke investering voor de verdere ontplooiing van de Antwerpse regio, alsook de ontlasting van de ring en van de Kennedytunnel.

Mijnheer de minister, u hebt het voorbije jaar ter gelegenheid van vele interpellaties in verband met deze materie steeds herhaald dat u spoedig een oplossing zou voorstellen. Op schriftelijke vragen van collega's antwoordde u telkens weer dat het dossier het voorwerp uitmaakt van diverse onderzoeken en besprekingen maar dat conclusies nog niet beschikbaar zijn. Wanneer komt het er eindelijk van en welke oplossing mag het dan wel zijn ?

Zo verscheen in december jongstleden nog het bericht dat u druk bezig was met overleg te plegen met de exploitanten om tot een herziening van het contract te komen, wat u reeds zei tijdens de bespreking van de begroting in de commissie in de loop van de maand november. Vorige week wist uw woordvoerder te bevestigen dat deze gesprekken nog altijd voortduren. Het nu toch wel de hoogste tijd dat u een voorstel van oplossing aandraagt omdat langer wachten nu eenmaal niet meer kan.

Mijnheer de voorzitter, over welke redelijke argumenten beschikt de

minister nog om zijn ingrijpende beslissingen nog langer uit te stellen ? Immers, hoe langer er wordt getreuzeld hoe meer geld het prioritaire project zal kosten. Uiteindelijk zal het alweer de belastingbetaler zijn die het geld moet ophoesten. Veel had kunnen worden vermeden indien men op het juiste ogenblik de juiste beslissingen had genomen.

Mijnheer de minister, ik ben dan ook benieuwd om het antwoord te vernemen in verband met de zoveelste aflevering van dit lange verhaal. Ik hoop dat u eindelijk duidelijkheid verschaft in plaats van zelf meer vragen te stellen dan antwoorden te geven. Ongetwijfeld hebt u het momenteel als minister van Openbare Werken niet gemakkelijk. U wordt vanuit verschillende hoeken belaagd. Er is de financiering van het Noodfonds waaromtrent gisteren tijdens het debat is gebleken dat uw voorstellen niet worden gedragen door een meerderheid in de Vlaamse Raad. Ik heb vorige week een open brief tot u gericht in verband met het nemen van een bijzonder initiatief inzake de noodzakelijke opvoering van investeringen voor het wegenonderhoud. Ik hoop dat daarover kortelings zal kunnen worden gedebatteerd. Last but not least is er het Liefkenshoektunneldossier.

Mijnheer de minister, het prijskaartje van de drie dossiers loopt in de miljarden frank. De vraag naar een ombuiging van het beleid van Openbare Werken moet vandaag meer dan ooit scherper luiden. Ik nodig u en de Vlaamse regering uit een passend antwoord te geven. **(Applaus)**

**De voorzitter :** De heer De Mol heeft het woord.

**De heer J. De Mol (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, het past eigenlijk even de voorgeschiedenis van dit dossier te bekijken.

Wij moeten even nader bekijken wie verantwoordelijk is voor het afsluiten van het contract, wie verantwoordelijk is voor de alternatieve fi-

## De Mol

nanciering en wie verantwoordelijk is voor het ontbreken van een spoorwegtunnel.

Met die drie punten voor ogen moet men zelfs nog geen rekening houden met de opmerkingen van het Rekenhof om te zien dat het ongepast is om iemand die boter op zijn hoofd heeft te laten roepen dat het begint te druppen. Dat is de onlogica die wordt vertolkt.

Het werd voldoende gezegd dat het contract in erg betwistbare mate tot stand is gekomen en dat het werd toevertrouwd aan een aannemersconsortium na een beperkte offerte-aanvraag. Wat het betwistbare karakter betreft moet ik niet herhalen wat het Rekenhof in tientallen bladzijden naar voren heeft gebracht. Men kan opteren voor maatregelen zoals geen vrachtwagenverbod en geen nieuwe noord-zuidverbinding. De effecten op de exploitatieuitgaven lijken dan nóg onvoldoende om tijdig de schuld tussen nu en 2016 af te lossen. Wat men ook bewere, de aanleg van een noord-zuidverbinding kan niet wezenlijk bijdragen tot het gezond maken van de Liefkenshoektunnel. De prognoses voorzien slechts in een bijkomend effect van 10 tot 20 miljoen per jaar. Anderen stellen voor alle vrachtwagens uit de Kennedytunnel te weren en ze langs de Liefkenshoektunnel te leiden. Dat zou interessant zijn want dat zou 2 miljard frank bijkomende inkomsten per jaar betekenen. Daar kan een dubbel belang mee gediend zijn, namelijk het consortium en Openbare Werken. Het kan niet dat de Liefkenshoektunnel in de toekomst zou dienen als financier van het Vlaamse Gewest.

In plaats van een absoluut verbod op vrachtverkeer opteren wij voor een selectief verbod waarbij bijvoorbeeld vrachtwagens komende van de E 19 en de A 12 tijdens de piekuren uit de Kennedytunnel worden afgeleid naar de Liefkenshoektunnel.

Dit effect wordt geraamd op 150 tot 200 miljoen frank extra inkomsten.

In de tweede plaats kan het verbod tot het uitbreiden van de ADR-transporten via de Kennedytunnel worden overwogen. Ook als deze maatregelen worden genomen, zal er een substantiële afname van het tekort zijn. Dat hoeft niet te worden ontkend. Ik heb reeds geschetst dat dit te doen is in de beginfase en niet in de eindfase van het contract. Wij stellen voor om via een businessplan de schuldpositie van de NV Liefkenshoektunnel af te bouwen. Alle andere oplossingen die worden gesuggereerd moeten vanuit verkeersoogpunt aanvaardbaar zijn. Er mogen geen nieuwe infrastructuurwerken komen en er moeten zo weinig mogelijk argumenten worden opengelaten voor de NV Liefkenshoektunnel om de Vlaamse regering in een rechtsgeding aansprakelijk te stellen. Het mag geen zware financiële kost voor de Vlaamse Gemeenschap met zich brengen en de matiging moet worden gezocht in een afleiden van een deel van het vrachtverkeer van de Kennedytunnel via de Liefkenshoektunnel. Er moet ook worden gedacht aan een inspeken op een te verwachten rekeningrijden.

**De voorzitter :** Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw M. Dillen (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, het project Liefkenshoektunnel dat enkele jaren geleden met veel tromgeroffel werd aangekondigd lijkt eerder op een afrekening van het staatsgeleide beleid met het privé-initiatief. Terwijl de privé-investeerders niets onverlet hebben gelaten om het project zo snel mogelijk af te werken heeft de overheid weinig ondernomen om het te laten slagen.

De toegangswegen naar de Liefkenshoektunnel zijn een catastrofe. Maanden hebben wij moeten wachten om de signalisatie op de E 17 en de expresweg Antwerpen-Zelzate te zien verschijnen. Tot dan toe wisten

enkel ingewijden hoe men deze nieuwe tunnel kon bereiken.

Vandaag is de signalisatie er eindelijk, maar ze is alles behalve voldoende duidelijk. Deze signalisatie alleen volstaat niet om de Liefkenshoektunnel te redden. Het is droevig te moeten vaststellen dat de overheid in gebreke blijft, in plaats van alles in het werk te stellen om dit project te redden.

Mijnheer de minister, nu reeds weet men met zekerheid dat de NV Liefkenshoektunnel binnen afzienbare tijd – er wordt reeds gesproken over maart – failliet zal gaan. Er werd mij meegedeeld dat het overleg op uw kabinet erg moeilijk verloopt. Het is dus wel erg nuttig hierover enige uitleg te verstrekken. Een aantal maatregelen dringen zich in ieder geval op. Niet alleen dreigt het faillissement van de NV Liefkenshoektunnel, de NV zelf dreigt er ook mee de Vlaamse regering te dagvaarden in het betalen van de verliezen.

Bent u desbetreffend al in gebreke gesteld door de NV Liefkenshoektunnel en kunt u over dit aspect van het dossier al enige uitleg geven ?

Reeds in 1992 werd u op de hoogte gesteld van het dreigend bankroet. Ik verwijs bij voorbeeld naar een rapport van uw administratie. U hebt wel enkele opmerkelijke denkpluims gelanceerd, die veel ophef hebben gemaakt, maar afgezien van het feit dat ze weinig realistisch zijn, is het bij ideeën gebleven en werd er niets concreets gerealiseerd.

Het is dan ook begrijpelijk dat de naamloze vennootschap de Vlaamse regering aansprakelijk stelt. Wij vragen dan ook actie en naleving van een aantal vroeger gemaakte afspraken en beloften.

Belangrijk bijvoorbeeld is de rechtstreekse aansluiting van de Liefkenshoektunnel op de E 17 en hieraan gekoppeld de omvorming van de expresweg tot een heuse autosnelweg. Ten einde de verkeersstroom van de

## Dillen

Antwerpse Ring te verlichten en het project Liefkeshoek te laten slagen, moet ook het internationaal goederenverkeer afgeleid worden via de Liefkeshoektunnel. Een verlaging van de tolgelden voor vrachtwagens die vandaag vier maal meer betalen dan de personenwagens en de invoering van een boetesysteem voor vrachtwagens die toch de Kennedytunnel doorrijden, moeten dit plan effectief maken. Volgens deskundigen moet het aantal vrachtwagens dringend omhoog om de financiële situatie van de Liefkeshoektunnel gezond te maken. Om dit te realiseren, moet u dringend enkele stimulerende maatregelen nemen.

Mijnheer de minister, dergelijke opties zijn duidelijk te verkiezen boven uw denkpiste om naast de tolheffing in de Liefkeshoektunnel ook een tolheffing in de Kennedytunnel in te voeren. Het idee alleen al is voldoende om dit voorstel naar het rijk der fabelen te verwijzen, tenzij u wil

bereiken dat er niet alleen 's morgens en 's avonds ellenlange files op de Antwerpse Ring staan, maar de hele dag door.

Dit plan toont duidelijk aan dat u weinig op de hoogte bent van het mobiliteitsvraagstuk van de metro-pool. Een invoering van tolgeld in de Kennedytunnel zal er onmiddellijk toe leiden dat het zware verkeer wordt afgeleid via Temse, dat nu reeds beeft voor de zware en gevaarlijke transporten vlak langs de dorpskom en over een versleten brug. Dergelijke denkpiste, en dat is misschien nog het belangrijkste, zal een bijzonder nefast gevolg hebben voor het concurrentievermogen van de Antwerpse haven. Mijnheer de minister, wat is uw standpunt met betrekking tot de vroeger geformuleerde denkpiste in verband met het lanceren van tolgelden in de Kennedytunnel ?

Ik rond af. Antwerpen heeft momenteel al een aantal nutteloze infrastructuurwerken zoals een onge-

bruikt volledig pre-metronet, een spooktunnel onder de Leie enzovoort. De Liefkeshoektunnel mag niet hetzelfde lot worden beschoren. De overheid moet dringend haar verantwoordelijkheid opnemen. Ik kijk dan ook met belangstelling uit naar de antwoorden die u zult geven op de vragen van mijzelf en van de heer Beysen waar wij ons volledig bij aansluiten. **(Applaus)**

**De voorzitter** : De heer Van Dienderen heeft het woord.

**De heer H. Van Dienderen (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, ik verheug mij niet over de woorden van de laatste, maar van de voorlaatste spreker omdat een lid van de meerderheid het probleem van de Liefkeshoektunnel door een groene bril bekijkt.

Voor de kern van het probleem is niet de huidige minister van Openbare Werken verantwoordelijk. De oorzaak is het contract dat gesloten is rond deze Liefkeshoektunnel. Op dat ogenblik was de heer Olivier minister van Openbare Werken en onze collega, de heer Vautmans, was zijn kabinetschef. Ik meen te weten dat de heer Vautmans een grote rol heeft gespeeld in de inschakeling van de privé-sector in dit infrastructuurproject.

Ik vind het contract ronduit slecht en ik heb daarvoor twee redenen.

Ten eerste is het contract onduidelijk opgesteld. Het leidt tot tal van betwistingen. Geen enkele jurist weet wat de uitspraak van de rechtbank zal zijn.

Ten tweede trekt dit contract nog maar eens de kaart van de auto. In plaats van een spookkoker te trekken onder de Schelde of, indien men dan toch compromissen moest sluiten, naast die spookkoker een ruimte voor auto's te bieden, kiest men resoluut voor de auto alleen.

In de jaren tachtig moest men zich toch al realiseren dat men hiermee op het verkeerde spoor zat. Ik geef



**Kamerleden Johan De Mol (SP), links, en Hugo Van Dienderen (Agalev) zaten op een zelfde golflengte in hun tussenkomsten bij de actuele interpellatie van VLD-Raadslid Edward Beysen, secretaris van de Raad, over het dreigende faillissement van de NV Liefkeshoektunnel**



## Van Dienderen

toe dat de beleidsvoerders in die tijd hetzelfde inzicht nog niet hadden. Minister Sauwens heeft al herhaaldelijk gezegd dat we naar een trendbreuk moeten. In de commissie Openbare Werken en Vervoer wordt dat geregeld herhaald door onder meer de heren De Mol en Ansons en in het project 2002 van de Vlaamse regering zegt men uitdrukkelijk dat er geen ruimte meer is voor de auto.

**De voorzitter** : De heer Vautmans heeft het woord.

**De heer V. Vautmans (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, inzake de opportuniteit voor het sluiten van dat contract wil ik u toch wel meedelen dat dit het enige contract was dat een applaus kreeg van de inspectie van Financiën. Het is, bij mijn weten, ook het enige contract dat geen debudgettering was en waarin de privé-sector en de banken hun centen hebben geriskeerd.

Mijnheer Van Dienderen, u moet mij maar eens zeggen welke andere contracten er nog op die manier zijn gesloten. Ik weet wel dat u voorstander bent van brutale subsidies aan De Lijn, aan de NMBS. De overheid moet maar betalen voor al de deficits die worden gemaakt.

Wij hadden een heel andere filosofie. Wij hebben destijds een contract gesloten waarin de privé-sector zijn centen heeft geriskeerd. Nadien is gebleken dat de overheid geen betrouwbare partner is voor dergelijke contracten. Ik geef u enkele voorbeelden.

De overheid heeft de noodzakelijke verbindingswegen niet aangelegd. De overheid heeft te lang getreuzeld in het aanbrengen van de noodzakelijke signalisatie. Ze heeft de BTW verhoogd van 6 naar 19 percent. Ze heeft tenslotte een ingreep gedaan in de toltarieven, wat zij volgens het contract niet mocht doen.

Ik betreur het dat u hier komt ver-

klaren dat dit contract slecht is. Om datzelfde contract grondig in te studeren, zijn er wel enkele weken nodig. Het is namelijk ontzettend ingewikkeld en moeizaam tot stand gekomen door negociaties met de administratie, de inspectie van Financiën en alle andere betrokkenen.

**De voorzitter** : De heer Van Dienderen heeft het woord.

**De heer H. Van Dienderen** : Mijnheer Vautmans, u geeft nu zelf toe dat dit contract zeer ingewikkeld is, waarmee u in feite mijn stelling bevestigt. Zeer ingewikkelde contracten leiden tot betwistingen en zijn dus slechte contracten.

De piste die door de heer Beysen wordt voorgesteld, mag absoluut niet gevolgd worden. Hij pleit voor verbindingswegen tussen de Liefkenshoektunnel en de E 17, wat in feite neerkomt op een Grote Ring waar het hele Waasland niet wil van weten en die ook zou indruisen tegen de beleidsintenties waarover overigens een consensus bestaat in de commissie van Openbare Werken en Vervoer en die door de hele Vlaamse regering zijn neergeschreven in het project Vlaanderen-Europa 2002. Deze beleidsopties willen niet weten van meer ruimte voor de auto omdat Vlaanderen al over zijn saturatiepunt heen is. De minister van Openbare Werken die in de vorige regering bevoegd was voor Leefmilieu heeft in het Mina-plan zeer duidelijk gesteld dat er een ombuiging moest komen.

De Grote Ring rond Antwerpen is voor ons onbespreekbaar. De suggesties van de heer De Mol om het gebruik van de Liefkenshoektunnel aantrekkelijker te maken, zijn voor ons wel bespreekbaar. **(Applaus bij Agalev)**

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de historische analyse

van de heer Beysen is voor een deel juist, dit kan minder gezegd worden van het andere inhoudelijke deel van zijn interpellatie.

Dat ik vanuit verschillende fronten belaagd zou zijn, is gedeeltelijk juist, anderzijds is het zo dat ik naar verschillende fronten word uitgestuurd maar dan wel zonder de nodige munitie zodat het moeilijk wordt om resultaten te boeken. Als de munitie ontbreekt, moet het overleg worden ingeschakeld en als dat faalt, moet de juridische arbitrage worden aangevraagd. Dat geldt ook voor het dossier van de Liefkenshoektunnel.

De plannen voor de Liefkenshoektunnel dateren nog van de tijd dat Openbare Werken een nationale bevoegdheid was, zoals hier al is gezegd. Sommige problemen van vandaag hebben te maken met het dossier van toen. Ik ontken ook niet dat de afloop van dit dossier verstrekkende gevolgen kan hebben op toekomstige discussies over alternatieve financiering, althans als die nog gewenst worden.

Het contract dat destijds genegotieerd werd, ging uit van trafiekprognoses en hield rekening met het bijpassen van mogelijke verliezen. De hele juridische discussie draait om de vraag wat nu precies de inhoud is van de passus daaromtrent.

Het Vlaams Gewest is formeel in gebreke gesteld door enerzijds de concessiehouder en anderzijds het bankenconsortium, maar op dit moment is het voorbarig hieromtrent een uitspraak te doen.

Zoals de heer Beysen betreurt ik de trage vooruitgang van dit dossier, wat te maken heeft met zijn complexiteit en met het feit dat eenzelfde passus uit de overeenkomst op verschillende manieren wordt geïnterpreteerd. Ik blijf zelf voorstander van een minnelijke regeling en de pogingen daartoe zijn vooralsnog niet gestaakt, ook niet vanwege het bankenconsortium, ook niet vanwege de NV Liefkenshoektunnel.

## **Kelchtermans**

Ik heb een scenario, met verschillende varianten en genegocieerd met de verschillende partijen, thans voorgelegd aan het college van secretarissen-generaal.

Ik zal hen vragen in een geest van goede samenwerking tussen administratie en kabinet een standpunt uit te werken.

Wij hopen dit dossier over een maand aan de Vlaamse regering voor een beslissing te kunnen voorleggen. Over een maand zullen wij dus weten of het overleg resultaat heeft opgeleverd, zoniet zal de juridische arbitrage voor het laatste woord moeten zorgen.

**De voorzitter :** De heer Beysen heeft het woord.

**De heer E. Beysen :** Mijnheer de voorzitter, ik heb goed nota genomen van het antwoord van de minister. We geven hem dus rendez-vous over een maand. Ik hoop dat hij tegen dan wel over de nodige munitie beschikt. Ik geef toe dat de minister het veld wordt ingestuurd zonder dekking zoals hij zelf zegt. Dat is bijzonder onvoorzichtig van hem.

Ik heb deze interpellatie opengetrokken naar een aantal andere dossiers : dat van het Noodfonds, dat van het onderhoud van de wegen. Ik hoop dat de Vlaamse regering over een maand daadwerkelijk zal beslissen haar beleid om te buigen.

Mijnheer Van Dienderen, ik wil u erop wijzen dat u uw wensen voor werkelijkheid neemt als u beweert dat er in de commissie voor Openbare Werken en Vervoer een consensus was over een alternatief verkeersbeleid. Blijkbaar bent u niet bereid rekening te houden met het VLD-standpunt ?

**De voorzitter :** De heer Van Dienderen heeft het woord.

**De heer H. Van Dienderen :** Mijnheer de voorzitter, blijkbaar heeft de VLD haar verkeerde uitgangspunten

inzake mobiliteit nog niet bijgesteld. Andere traditionele politieke partijen hebben dat wel gedaan. Als er dan geen consensus is, zoals u beweert, mijnheer Beysen, dan is er in de commissie voor Openbare Werken en Vervoer toch een duidelijke meerderheid te vinden voor een trendbreuk.

Mijnheer de minister, op verschillende vragen hebt u niet geantwoord en uw antwoord maakt ook niet duidelijk in welke richting de oplossingen zullen gaan. U hebt ook niet bevestigd dat de mogelijke oplossingen in de lijn zullen liggen van het regeerakkoord en van het project Vlaanderen-Europa 2002 die er vanuit gaan dat er al genoeg infrastructuur is voor de auto.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

---

## **ONTWERP VAN DECREET houdende aanvullende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994**

- 492 (1993-1994) - Nr. 1

### **Algemene bespreking**

**De voorzitter :** Aan de orde is het ontwerp van decreet houdende aanvullende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Taylor, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

**De heer J. Taylor, verslaggever (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, op 22 februari 1994 besprak de commissie voor Financiën en Begroting het ontwerp van decreet houdende aanvullende bepalingen met betrekkingen

tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993-1994.

In de ontwerpbegroting 1994 was oorspronkelijk voorzien dat een aantal provisionele kredieten zouden worden overgedragen naar het begrotingsjaar 1994.

Ingevolge een misverstand met het Rekenhof is dit niet gebeurd. Het gevolg is onder meer dat de verbintenissen, ontstaan naar aanleiding van het Vlaams sociaal overlegcomité van 24 december 1993, werden vastgelegd op die provisionele kredieten, wat strijdig is met de specialiteit van de begroting. In overleg met het Rekenhof werden daarom de oorspronkelijke bepalingen in een specifiek decreet opgenomen.

Het ontwerp gaf in de commissie geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 1 en 2 en het hele ontwerp van decreet werden door de commissie voor Financiën en Begroting aangenomen met 5 stemmen en 4 onthoudingen.

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Aangezien niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de algemene bespreking gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter :** Aan de orde is nu de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende aanvullende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994.

#### Artikel 1

Artikel 10, § 1 van het decreet van 18 december 1992 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993, zoals aangepast bij artikel 8 van het decreet van 30

## Voorzitter

juni 1993 houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993, wordt als onderstaand verder aangevuld :

Organisatie-afdeling	Programma	B.A.
24	60	00.03
24	70	01.01

De provisionele vastleggingen genomen tijdens het begrotingsjaar 1993 lastens bovenvermelde basisallocaties worden ten dien einde geannuleerd in de comptabiliteit van de vastgelegde uitgaven.

– **Aangenomen.**

### Artikel 2

De provisionele kredieten bedoeld bij artikel 1 mogen bij besluit van de Vlaamse regering en met akkoord van de Vlaamse minister bevoegd voor Financiën en Begroting in de loop van het begrotingsjaar 1994 geheel of gedeeltelijk verdeeld worden over de passende organisatie-afdelingen, programma's en basisallocaties van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

– **Aangenomen.**

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen vandaag om 16 uur de hoofdelijke stemming over het gehele ontwerp van decreet houden.

---

**MOTIE voorgesteld door de heer P. Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voorstel van decreet "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dans l'enseignement**

**fondamental" ingediend bij de Conseil de la Communauté française – 490 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 4**

## Bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie voorgesteld door de heer Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voorstel van decreet "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dans l'enseignement fondamental" ingediend bij de Conseil de la Communauté française.

De bespreking is geopend.

De heer Suykerbuyk heeft het woord voor een mondeling verslag.

**De heer H. Suykerbuyk**, verslaggever (*op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, tijdens de vergadering van de commissie voor Samenwerking op 23 februari werd grondig van gedachten gewisseld over een motie van collega Van Grembergen over een belangenconflict.

Een voorstel van decreet met als titel "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dans l'enseignement fondamental" en ingediend door de heer Maingain bij de Franse Gemeenschapsraad, vormt de aanleiding van de motie. Het voorstel houdt in dat het Nederlands niet langer een verplicht vak zou zijn in het Franstalig lager onderwijs in Brussel. Na lange discussie besliste de commissie dat de Vlaamse Gemeenschap hoe dan ook wordt benadeeld.

Om het belangenconflict te staven, wijst men er onder meer op dat, ten eerste, de taalwetgeving mee vorm geeft aan het samenwerkingsverband van de Vlaamse en de Franstalige Gemeenschap in Brussel.

Ten tweede vereist de bestuurlijke organisatie van de hoofdstad een kennis van én het Nederlands én het Frans.

Ten derde schaadt het voorstel van decreet de belangen van de samenle-

ving in Brussel en de bestuurlijke organisatie. Deze drie punten droegen ertoe bij dat de commissie hierin een duidelijke schending van belangen herkent.

Ter verduidelijking van zijn motie heeft de indiener in de commissie een amendement ingediend om de tekst in bovenvermelde zin aan te passen.

De werkzaamheden resulteerden in een unaniem besluit waarbij de commissie vaststelt dat de belangen van de Vlaamse Raad door dit voorstel van decreet ernstig worden geschaad. Daarom vraag ik u in naam van de commissie de geamendeerde motie van de heer Van Grembergen te steunen.

**De voorzitter** : De heer Dierickx heeft het woord.

**De heer L. Dierickx (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, Agalev zal de motie van de heer Van Grembergen goedkeuren.

Het voorstel van decreet staat inderdaad haaks op de belangen van de Nederlandstaligen die Brussel als hun hoofdstad beschouwen. Bovendien schaadt het het federale belang en loyaliteit, alsook de belangen van het Brusselse Hoofdstedelijke gebied en van de jonge generatie in Brussel en Franstalig België. Kortom, het federale samenlevingsverband wordt er ongunstig door beïnvloed. De vrienden en collega's van Ecolo weigerden overigens het voorstel van decreet te ondertekenen.

Wij moeten de gevolgen van de staatsvorming dragen. Belangenconflicten met de andere gemeenschappen en gewesten worden wel besproken, maar niet beslecht, niet door een parlement, noch door een constitutioneel hof. In onze Grondwet is geen normenhiërarchie voorzien, wat in alle andere federale stelsels wel het geval is. Wij groenen pleitten voor een dergelijke hiërarchie waardoor men gewesten en ge-

## Dierickx

meenschappen zou kunnen dwingen bepaalde regels na te leven, maar hebben het onderspit gedolven. Wij bereiken alleen dat er een vorm van normenhiërarchie in de Grondwet werd opgenomen. Dit impliceert dan wel dat de Europese Commissie en het Europees Hof van Justitie worden ingeschakeld. Indien wij dit niet hadden bekomen, zouden wij nu nog machtelozer zijn : denk maar aan het conflict inzake de autobussen en dat met betrekking tot het zendvermogen van vrije radio's.

De groenen hebben tijdig gewaarschuwd : de staatshervorming geeft de gewesten te veel mogelijkheden om elkaar ongestraft uit te dagen en poetsen de bakken. De parlementen staan daar machteloos tegenover, dat moeten wij allemaal goed beseffen.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer L. Van Nieuwenhuysen (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, dit voorstel van het FDF in de Franse Gemeenschapsraad is duidelijk een provocatie die overigens past in de beproefde Franstalige en Waalse tactiek waarbij geldt dat de aanval de beste verdediging is.

De Franstaligen weten immers heel goed dat zij inzake het dossier van de sociale zekerheid in een verdedigingspositie zijn gedrongen. De tegenaanval inzetten, heeft hen nog nooit windeieren gelegd, dus waarom zouden ze het nu ook niet proberen.

Op die manier wordt iemand als Happart PS-lijsttrekker voor de Europese verkiezingen, niet omdat men ons wil doen geloven dat er bloedarmoede heerst bij de Franstalige socialisten. Happart dankt zijn succes louter en alleen aan zijn Vlamingenhaat. Zodoende komt het Waalse Gewest ook niet op zijn beslissing terug met betrekking tot het

Van Hool-autobussendossier, weigert het te praten over amnestie – natuurlijk niet over misdadigers van gemeen recht – en worden er onwettige beslissingen genomen inzake recrutering van politieagenten in de Brusselse regio. Bovendien stelt men zich tergend langzaam in regel met de samenstellingsvoorwaarden van de Brusselse OCMW's en handhaaft men onwettige benoemingen, worden Franstalige lijsten voor de gemeenteraadsverkiezingen in Vlaams-Brabant georganiseerd. Zo kan ik nog lang doorgaan.

Het voorstel van de heer Maingain en consorten past in deze strategie. Indien de franstaligen het Nederlands uit hun onderwijs willen bannen, is dit hun goed recht, maar dit geldt niet in Brussel. Het niet langer verplicht stellen van het onderwijs van het Nederlands in de Franstalige scholen in Brussel, schaadt wel degelijk het Vlaamse belang. Het is toch niet meer dan normaal dat het Nederlands wordt onderwezen in de anderstalige scholen in de Vlaamse hoofdstad. Het argument van de heer Maingain met betrekking tot Europa is ondergeschikt aan het Vlaamse belang. De Vlamingen die dagelijks naar Brussel komen, hebben het recht om in het Nederlands te worden onthaald. Voor de overheid is dit zelfs een wettelijk vastgesteld recht, maar in de particuliere sector moeten zij eveneens hun eigen taal kunnen spreken.

De overheid beroept zich er nu reeds op dat zij niet genoeg tweetalige Franstaligen vindt om te kunnen voldoen aan de wettelijke bepalingen inzake het taalgebruik en de taalkennis. Ik denk hierbij onder meer aan de situatie bij de Post, de NMBS, de gemeentelijke instanties en vooral bij de OCMW's. Indien het Nederlands niet langer verplicht wordt onderwezen, zal deze toestand alleen maar verergeren. Dit geldt eveneens voor de particuliere sector. De Vlaamse Volksbeweging deed onlangs overigens haar beklag over de taaltoestanden bij een aantal waren-

huisketens in Brussel. Telkens weer werd als excuus aangehaald dat het zo moeilijk is om tweetalig personeel te vinden. Door dit voorstel van het FDF, dat mede werd ondertekend door de PRL en de PS, worden dus wel degelijk de belangen van alle Vlamingen geschaad.

Het Vlaams Blok zal deze motie ongetwijfeld steunen.

Ten slotte wil ik nog opmerken dat de zo geprezen pacificatie waarmee een jaar geleden werd gezwaaid, en die duur werd betaald, een dode mus is en dat de zogenaamd definitieve staatshervorming die velen onder u onlangs goedkeurden, geen garanties biedt.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer E. Van Rompuy (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega's, de CVP-fractie zal de motie van de heer Van Grembergen zeker steunen.

Het feit dat er in Communauté Française een decreet werd ingediend waardoor het Nederlands niet langer als verplichte tweede taal wordt onderwezen, kan worden beschouwd als een provocatie.

Men negeert dat Brussel een tweetalig gebied is waarvoor er specifieke taalwetten bestaan. Ik denk hierbij onder meer aan de regeling voor het gebruik der talen in de bestuurszaken voor het contact met de bevolking.

Bovendien is het voor de staatshervorming van essentieel belang dat Brussel als tweetalig gebied in de Grondwet is ingeschreven en dat de bevolking de kans moet hebben om de twee talen te leren. De bevoegdheid inzake onderwijs doet overigens niets af aan de specifieke taalwetten ter zake.

Het is politiek belangrijk dat wij hierop reageren. De VLD-fractie maakt zich sterk met haar toekomstige coalitiepartner de PRL. Welnu,

## **Van Rompuy**

mevrouw Spaak staat op de lijst van de PRL op de tweede plaats. Dit werd mede ondertekend door de heer Duquesne. In Franstalig België is er een alliantie tussen de liberale partij en het FDF. Bij een toekomstige regeringsvorming waarvan u droomt, zal het probleem Brussel dus opnieuw ter tafel worden gelegd. Wij roepen vandaag het belangenconflict in, om u te waarschuwen voor een nieuwe alliantie met het FDF in Franstalig België en omdat men probeert om de taalproblematiek opnieuw naar voren te brengen.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de voorzitter, ik betreur dat de heer Van Rompuy van deze discussie gebruik maakt om Vlaamse vliegen te vangen. In de commissie hebben alle Vlaamse partijen op een zeer serene wijze unaniem beslist dat dit niet kon. De wijze waarop men probeert om de tweetaligheid van Brussel aan te tasten, is immers onverantwoord.

De VLD zal deze motie dan ook unaniem steunen en wij hopen dat de gehele Vlaamse Raad dit zal doen.

**De voorzitter** : De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer P. Van Grembergen (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, wij zullen aan deze motie niets meer wijzigen. Wij willen wel waarschuwen voor het feit dat het niet zozeer een obstructie is of een poging om via de taal aan populariteit te winnen.

Dit probleem heeft ook te maken met een fundamentele mentaliteit in Brussel. Men heeft het namelijk moeilijk om de Nederlandstaligen en de Franstaligen bij de deelname aan de beslissingen als gelijken te beschouwen.

Ik dank de collega's die deze resolutie zullen steunen. Deze motie is

geen oorlogsverklaring tot grotere eer en glorie van Maingain en consorten. De Vlaamse Raad moet echter wel zijn principes van loyaliteit en inzake de toepassing van de wet vastleggen.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? *(Nee)*

Aangezien niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de bespreking gesloten.

Wij houden zo dadelijk de hoofdelijke stemming over de zopas afgehandelde motie betreffende een belangenconflict.

---

## **MEDEDELING VAN DE VOORZITTER**

**De voorzitter** : Het comité belast met een intern onderzoek naar het incident rond het vergelijkend wervingsexamen voor attaché heeft zijn werkzaamheden beëindigd en op 16 februari 1994 hiervan bij het uitgebreid Bureau verslag uitgebracht.

Op dezelfde dag keurde het uitgebreid Bureau het verslag goed en maakte de conclusies van het comité tot de zijne.

Namens het uitgebreid Bureau deel ik u tevens mee dat vanaf vrijdagmorgen 25 februari 1994 tot en met donderdagmiddag 3 maart 1994 de leden van de Raad het recht hebben om het volledig dossier op het secretariaat van de Raad te komen inkijken.

De geïnteresseerde leden kunnen zich elke werkdag van 10 uur tot 12 uur en van 14 uur tot 17 uur wenden tot de heer Coppens, plaatsvervangend Griffier.

Na het verstrijken van de termijn van inzage zal, conform de beslissing van het uitgebreid Bureau d.d. 16 februari 1994, het volledig dossier

onmiddellijk naar de Procureur des Konings worden overgezonden.

---

## **VERVOLGING TEN LASTE VAN EEN LID VAN DE RAAD - 497 (1993-1994) - Nr. 1**

### **Bespreking en stemming**

**De voorzitter** : Aan de orde is het verslag betreffende de vervolging ten laste van een lid van de Raad, uitgebracht door de heer Suykerbuyk namens de commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

De heer Suykerbuyk, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

**De heer H. Suykerbuyk**, verslaggever *(op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, uw commissie heeft op 22 februari 1994 het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van senator Buchmann onderzocht.

Bij brieven van 15 oktober en 21 december 1993 heeft de procureur-generaal bij het Hof van Beroep van Antwerpen de voorzitter van de Raad, conform artikel 45, eerste lid van de Grondwet (thans artikel 59, eerste lid) om het grondwettelijk voorgeschreven verlof gevraagd ten einde de heer J. Buchmann, senator en lid van de Vlaamse Raad te mogen vervolgen. Op 19 oktober 1993 werd dit dossier door de Raad naar de commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften verwezen.

Eind 1992 verzocht de procureur-generaal de voorzitter van de Senaat om het grondwettelijk verlof om senator J. Buchmann te mogen vervolgen. De Senaat heeft de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de senator toegestaan, doch slechts gedeeltelijk, dit wil zeggen enkel om hem te verhoren en te confronteren en dan nog op voorwaarde

## Suykerbuyk

dat zijn parlementaire activiteit niet zou worden belemmerd.

In juni 1993 verzocht de voorzitter van de Senaat om de algehele opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van senator Buchmann, ten einde hem te mogen vervolgen.

In zijn vergadering van 16 februari 1994 besliste de Senaat, zich aansluitend bij de eenparige conclusies van de commissie voor Justitie, de volledige opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van senator J. Buchmann toe te staan.

De Senaat stelde echter als voorwaarde dat de gerechtelijke procedure zo wordt voortgezet dat de senator niet wordt gehinderd in de uitoefening van zijn parlementair mandaat.

Zoals bekend worden ingevolgde de jongste Grondwetsherziening ook de leden van de Vlaamse Raad beschermd door de parlementaire onschendbaarheid (G.W. art. 59quater, thans artikel 120). Dit heeft tot gevolg dat, tot aan de eerstvolgende wetgevende verkiezingen, zowel de Senaat, de Kamer als de Raden zich dienen uit te spreken over een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van een senator of kamerlid, tevens lid van de Raad.

De commissie onderstreept dat de appreciatie van de Vlaamse Raad in deze aangelegenheid soeverein is. Op grond van het dossier blijkt dat de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid noodzakelijk is voor het normale verloop van de gerechtelijke procedure. Dit is eveneens een wens van de betrokken senator zelf.

Met eenparigheid van stemmen stelt de commissie de Raad voor de parlementaire onschendbaarheid van de heer Buchmann op te heffen. De gerechtelijke procedure mag evenwel de heer Buchmann niet hinderen in de uitoefening van zijn parlementair

mandaat. Ik nodig de Raad uit de unanieme besluiten van de commissie over te nemen.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? **(Nee)**

Wij stemmen bij zitten en opstaan over het besluit van de commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

De leden die het besluit wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het besluit is aangenomen.

---

---

### **ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende oprichting van een Raadgevend Comité voor Bio-ethiek gesloten te Brussel op 15 januari 1993 tussen de Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie - 389 (1992-1993) - Nrs. 1 en 2.**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende oprichting van een Raadgevend Comité voor Bio-ethiek gesloten te Brussel op 15 januari 1993 tussen de Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring ?

De heer Maertens heeft het woord.

**De heer M. Maertens** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, Agalev zal zich bij de stemming over het samenwerkingsakkoord over de op-

richting van een raadgevend comité voor de bio-ethiek onthouden.

Wij juichen de oprichting van een raadgevend comité wel toe, maar dit comité is voor ons te beperkt. Artikel 1, eerste lid vermeldt duidelijk dat het gaat over problemen die betrekking hebben op de mens, groepen uit de maatschappij of de hele maatschappij. Of de ethische aspecten van genetische manipulatie van planten en dieren daaronder vallen is Agalev niet duidelijk. Wij vrezen dan ook dat dit decreet een soort frigobox wordt die verder decretaal werk ter zake zal verhinderen. Daarnaast is het in theorie wel mogelijk om een dergelijk samenwerkingsakkoord te amenderen, maar in de praktijk is dat niet het geval. De Vlaamse Raad moet hier iets goedkeuren dat al lang vastligt. Wij kunnen dit democratisch deficit niet aangaan en zullen ons dan ook onthouden.

**De voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

151 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
122 leden hebben ja geantwoord ;  
29 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.  
Anthuenis G.  
Appeltans L.  
Arts A.  
Baldewijns E.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bossuyt G.  
Bourgeois M.  
Breyne P.  
Bril L.  
Brouns H.  
Candries H.  
Capoen M.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.

## Voorzitter

Cordeel M.  
Coveliers H.  
Creyf S.  
Daems R.  
De Batselier N.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Croo H.  
De Maght-Aelbrecht A.  
Demeester-De Meyer W.  
Demeulenaere J.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Deswaene R.  
Detiège L.  
Devolder J.  
Dewael P.  
De Wulf R.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dupré J.  
Eeman J.  
Gabriels J.  
Geens G.  
Ghesquière F.  
Gijsbrechts-Horckmans A.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Kelchtermans T.  
Landuyt R.  
Laverge J.  
Leduc J.  
Lenssens J.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters L.  
Pierco L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.

Platteau S.  
Ramoudt D.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schiltz H.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Swaelen F.  
Swinnen R.  
Taelman W.  
Tant P.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Valkeniers J.  
Vande Lanotte J.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Vandeurzen J.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Van Wambeke H.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.  
Vermeiren F.  
Verwilghen M.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben:

Aelvoet M.  
Annemans G.  
Barbé L.  
Bosman R.  
Buisseret X.

Caubergs J.  
De Boeck A.  
De Man F.  
De Vlieghe W.  
Dewinter F.  
Dierickx L.  
Dillen M.  
Dua V.  
Geysels J.  
Maertens M.  
Peeters W.  
Raes R.  
Standaert L.  
Tavernier J.  
Ulburghs J.  
Van den Eynde F.  
Van Dienderen H.  
Van Hauthem J.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Wallegheem R.  
Verreycken W.  
Vogels M.  
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer J. Van Hauthem** : Mijnheer de voorzitter, wij hebben ons niet onthouden omdat er een raadgevend comité voor de bio-ethiek wordt opgericht, maar omdat wij consequent willen blijven met onze houding ten overstaan van **samenwerkingsakkoorden**.

In de loop van voorbije jaren werden heel wat vragen gesteld en interpellaties gehouden over de inmenging van de Franse Gemeenschap in de binnenlandse aangelegenheden van onze Vlaamse Gemeenschap, onder meer in Voeren, in Vlaams-Brabant, en door het niet toepassen van de taalwetgeving te Brussel.

Wij hebben telkens de opschorting gevraagd van de **samenwerkingsakkoorden** totdat die zaken in het reine zijn getrokken. Dat is nog steeds niet het geval.

## Van Hauthem

Om die reden keuren wij dit samenwerkingsakkoord niet goed en onthouden wij ons bij de stemming.

---

---

## ONTWERP VAN DECREET houdende aanvullende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994

— 492 (1993-1994) — Nr. 1

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende aanvullende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier de uitslag van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld bij Grondwetsartikelen 127, 128 en 129 (vroeger 59bis)

153 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

91 leden hebben ja geantwoord ;  
49 leden hebben neen geantwoord ;  
13 leden hebben zich onthouden.

Ziehier de uitslag voor de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 39 (vroeger 107quater)

143 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

89 hebben ja geantwoord ;  
47 leden hebben neen geantwoord ;  
13 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.  
Appeltans L.  
Arts A.

Baldewijns E.  
Bossuyt G.  
Bourgois M.  
Breyne P.  
Brouns H.  
Candries H.  
Capoen M.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Creyf S.  
De Batselier N.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
Demeester-De Meyer W.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Detiège L.  
De Wulf R.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dupré J.  
Geens G.  
Ghesquière F.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Kelchtermans T.  
Landuyt R.  
Lenssens J.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schiltz H.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Swaelen F.

Swinnen R.  
Tant P.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Vande Lanotte J.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Vandeuren J.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Van Looy J.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Van Wambeke H.  
Verleyen I.  
Vermassen G.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord

Annemans G.  
Anthuenis G.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bosman R.  
Bril L.  
Buisseret X.  
Caubergs J.  
Chevalier P.  
Cordeel M.  
Coveliers H.  
Daems R.  
De Croo H.  
De Man F.  
Demeulenaere J.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
Dillen M.  
Eeman J.  
Gabriels J.



## Voorzitter

Gijsbrechts-Horckmans A.  
Laverge J.  
Leduc J.  
Peeters W.  
Pierco L.  
Platteau S.  
Raes R.  
Ramoudt D.  
Standaert L.  
Taelman W.  
Valkeniers J.  
Van den Eynde F.  
Van Hauthem J.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Wallegheem R.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verlinden A.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.  
Verwilghen M.  
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aelvoet M.  
Barbé L.  
De Boeck A.  
De Maght-Aelbrecht A.  
De Vlieghe W.  
Dierickx L.  
Dua V.  
Geysels J.  
Maertens M.  
Tavernier J.  
Ulburghs J.  
Van Dienderen H.  
Vogels M.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

**Mevrouw A. De Maght-Aelbrecht :**  
Mijnheer de voorzitter, ik had een stemafpraak met de heer Seeuws.

## MOTIE voorgesteld door de heer P. Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voorstel van decreet "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dans l'enseignement fondamental" ingediend bij de Conseil de la Communauté française – 490 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de op de banken rondgedeelde motie voorgesteld door de heer Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voorstel van decreet "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dans l'enseignement fondamental" ingediend bij de Conseil de la Communauté française.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

154 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
154 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Anthuenis G.  
Appeltans L.  
Arts A.  
Baldewijns E.  
Barbé L.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bosman R.  
Bossuyt G.  
Bourgeois M.  
Breyne P.  
Bril L.  
Brouns H.  
Buisseret X.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cauberg J.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.

Chevalier P.  
Cordeel M.  
Coveliers H.  
Creyf S.  
Daems R.  
De Batselier N.  
De Boeck A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Croo H.  
De Maght-Aelbrecht A.  
De Man F.  
Demeester-De Meyer W.  
Demeulenaere J.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Deswaene R.  
Detiège L.  
De Vlieghe W.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dillen M.  
Dua V.  
Dupré J.  
Eeman J.  
Gabriels J.  
Geens G.  
Geysels J.  
Ghesquière F.  
Gijsbrechts-Horckmans A.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Kelchtermans T.  
Landuyt R.  
Laverge J.  
Leduc J.  
Lenssens J.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.

## Voorzitter

Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Pierco L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Platteau S.  
Raes R.  
Ramoudt D.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schiltz H.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Standaert L.  
Suykerbuyk H.  
Swaelen F.  
Swinnen R.  
Taelman W.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Ulburghs J.  
Valkeniers J.  
Vande Lanotte J.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van den Eynde F.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Vandeurzen J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hauthem J.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.

Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Van Wallegem R.  
Van Wambeke H.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.  
Verwilghen M.  
Vogels M.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Willockx F.  
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan met eenparigheid van de stemmen. Ze zal aan de Conseil de la Communauté française worden overgezonden.

---

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren F. Van den Eynde en G. Annemans tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer L. Martens gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de recente beslissing van de Vlaamse regering om alle ASO-scholen verplicht toegankelijk te maken voor jongens en meisjes**

— 482 (1993-1994) — Nr. 1

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van den Eynde en Annemans tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer Luc Martens gehouden interpellatie tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de recente beslissing van de Vlaamse

regering om alle ASO-scholen verplicht toegankelijk te maken voor jongens en meisjes.

De heer Deswaene heeft het woord.

**De heer R. Deswaene (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, gelet op de principiële verbondenheid tussen de beide moties van de heren Van den Eynde en Annemans, zou ik met uw goedkeuring de problemen van de coëducatie en de non-discriminatie samen willen behandelen in een beknopte stemverklaring.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, geachte collega's, voor de VLD-fractie is het ondenkbaar dat in een door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierde en gesubsidieerde instelling een leerling zou worden geweigerd op basis van religie, ras of geslacht.

Wij menen dat elkeen die bij het geven of inrichten van onderwijs betrokken is, de rechten en vrijheden van diegene die onderwijs volgt, dient te eerbiedigen. Gelijke rechten impliceren, naar ons gevoelen, gelijke plichten. De beslissing om de coëducatie te veralgemenen in het algemeen secundair onderwijs beantwoordt aan de normale maatschappelijke evolutie in Vlaanderen en is essentieel voor de verdere emancipatie van de vrouw.

Blijkbaar zijn sommige collega's in enkele andere fracties daarvan niet eens zo overtuigd of houden ze er een niet eenduidige interpretatie van coëducatie op na.

De maatregel kan volgens ons niet worden beschouwd als een beperking van de actieve onderwijsvrijheid. Het komt de scholen toe om deze binnen het wettelijk kader volgens hun eigenheid en hun pedagogisch project zelf in te vullen. De bezwaren tegen zaken als gemengd turnen, gaan, mijns inziens, niet op, want ook in gemengde scholen kunnen de lessen lichamelijke opvoeding afzonderlijk voor jongens en meisjes worden georganiseerd indien men dat werkelijk wenst.

## **Deswaene**

Onze fractie had bezwaren tegen de oorspronkelijk voorziene timing. Men moet immers onderkennen dat de aanpassing niet zo vanzelfsprekend zal zijn. Gelet op de traditie van sommige scholen zal de vereiste mentaliteitswijziging en de aanpassing van de infrastructuur toch enige tijd in beslag nemen.

Door de ingangsdatum te verschuiven naar 1 september 1995 — wij gaan ervan uit dat dit een voldongen feit is — heeft de minister dit probleem duidelijk erkend. In bepaalde scholen zal de infrastructuur moeten worden aangepast. Daarom hadden wij graag vooraf een overzicht gekregen van de geraamde meeruitgaven ingevolge de invoering van deze beslissing.

Kan de minister ons meedelen waarom de coëducatie niet wordt ingevoerd vanaf het eerst jaar algemeen secundair onderwijs, wat logische ware geweest? Nu wordt een deel van de leerlingen immers niet op dezelfde manier behandeld.

**Minister L. Van den Bossche :** Ik kan u hierop onmiddellijk antwoorden : omdat het zo al was. Het gaat erom de wet te kennen.

**De heer R. Deswaene :** Vervolgens zou ik nog even het non-discriminatiepact willen aansnijden.

In plenaire vergadering zette de heer Eeman de visie van de VLD reeds grondig uiteen.

Het is duidelijk dat er een te geringe spreiding is van de migrantenkinderen over de scholen en de netten heen. Een initiatief van de onderwijsverantwoordelijken was derhalve noodzakelijk. Vermits de VLD voorstander is van een optimaal inburgeren van de migranten en gezien het onderwijs daartoe een geschikt medium is, steunt onze fractie de basisbeginselen van het non-discriminatiepact. Het pact mag volgens ons echter niet worden beschouwd als een eindpunt. Integendeel, het moet

de basis zijn voor de opbouw van een onderwijs waarin verdraagzaamheid en wederzijds respect gemeengoed zijn.

De VLD schaart zich bijgevolg volledig achter de principes van het non-discriminatiepact alsook achter de maatregel ter veralgemening van het gemengd onderwijs in het Algemeen secundair onderwijs, opdat elke vorm van discriminatie en racisme in het onderwijs kan worden bestreden of vermeden.

Om deze redenen verwerpt de VLD met klem beide voorgestelde moties.

**De voorzitter :** De heer Martens heeft het woord.

**De heer L. Martens (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, de Vlaamse christendemocraten pleiten voor een daadwerkelijke coëducatie.

In het gemengd onderwijs onderkennen wij enkele belangrijke pedagogische oriëntaties, zoals de gelijkheid van man en vrouw en de opvoeding tot relatiebekwaamheid.

Wij menen dat ouders die kiezen voor een pedagogisch project dat stoelt op gemengd onderwijs dit moeten kunnen doen onder redelijke voorwaarden en mits eerbiediging van een redelijk afstand, zoals bepaald in het oorspronkelijk koninklijk besluit van 1983.

Wij zijn tevens voorstanders van een actieve onderwijsvrijheid. Dat betekent de vrijheid voor particuliere personen en instellingen om onderwijs in te richten en om de keuze inzake pedagogische methoden te bepalen. Die vrijheid om een pedagogisch project aan te bieden dat zich uitsluitend richt tot jongens of tot meisjes, moet blijven bestaan.

Het gemengd onderwijs moet volgens ons niet van hogerhand worden opgelegd.

Het verdient veeleer de voorkeur dat de inrichtende machten mekaar tegenkomen op het terrein om, via

een regionaal overleg, een gemengd onderwijs kunnen invoeren, buiten een zuiver juridische context.

Gemengd onderwijs is een moeilijk te realiseren pedagogisch project. Het houdt meer in dan louter een structuurverandering bij het begin van het schooljaar. Al diegenen die ter zake verantwoordelijkheid dragen, moeten bij de realisatie van dit project worden betrokken. Zoiets vraagt uiteraard heel wat tijd.

Zowel in de verschillende besluiten als in een aantal uitspraken werd de notie beroepsonderwijs in de loop der jaren bijzonder sterk uitgebreid. Als christen-democraten menen wij dat het koninklijk besluit van 1983 moet worden aangepast in het licht van een aantal gerechtelijke uitspraken. Het jongste besluit van de Vlaamse regering is evenwel slecht geformuleerd en er zitten heel wat fouten in, hetgeen de minister trouwens zelf toegaf.

U hebt eveneens ingezien dat het niet verantwoord is het gemengd onderwijs vanaf volgend schooljaar dringend en dwingend in te voeren.

U hebt zich bereid verklaard uw besluit op deze punten te herzien en rekening te houden met het advies van de Raad van State.

U moet hierbij onder meer ook rekening houden met de EG-richtlijn van 1976 en met het besluit van 1983. Op die manier kunt u een actieve onderwijsvrijheid vrijwaren en een evenwicht creëren tussen de vrijheid van de inrichtende macht en het recht om te kiezen voor een jongens-/meisjesschool enerzijds en het recht op gelijkheid en de keuze voor een gemengde school anderzijds.

De motie van het Vlaams Blok vinden wij evenwel niet genuanceerd en niet amendeerbaar en wij zullen ze derhalve ook niet goedkeuren.

**De voorzitter :** De heer Van den Eynde heeft het woord.

**De heer F. Van den Eynde (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter,

## Van den Eynde

geachte collega's, de liberalen dragen zo wel in de naam van hun partij als in de naam van hun ideologie de vrijheid hoog in hun vaandel.

Vandaag capituleren zij aangaande het begrip vrijheid.

Onze motie heeft inderdaad niets te maken met de strijd voor of tegen de coëductie. Wij willen dat de burger in Vlaanderen vrij kan kiezen voor een jongens-, een meisjes- of een gemengde school.

Ook het non-discriminatiepact zullen zij met enthousiasme goedkeuren. Dit houdt in dat scholen en leerkrachten voortaan hun onderwijsmethodes en inhouden moeten laten inspielen op de interesses, ervaringen en leefcultuur van de jonge vreemdelingen. Dit betekent dat zij voortaan ons Vlaams onderwijs laten varen en het uitsluitend op de vreemdelingen laten inspelen.

Als dat uw houding is, liberalen, gebruik dan nooit meer het woord vrijheid want het krijgt een vieze klank in uw mond.

**De voorzitter :** De heer Tavernier heeft het woord

**De heer J. Tavernier (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wil het debat dat hier veertien dagen geleden is gevoerd, niet herbeginnen.

Ik heb het evenwel met een aantal verklaringen moeilijk. Ik meende bijvoorbeeld dat de CVP hier duidelijke standpunten zou innemen. Toen ik voorzitter Van Hecke bij zijn verkiezing hoorde verklaren dat "le nouveau CVP" gearriveerd was, dacht ik "gedaan met dubbelzinnige of tegenstrijdige verklaringen". Maar ook nu weer hoor ik een dubbelzinnige stellingname van de CVP in dit dossier.

Men blijft natuurlijk ijveren voor de vrijheid van onderwijs, maar ook nu wordt deze vrijheid geïnterpreteerd als de vrijheid van de inrichtende

macht om een bepaald soort van **onderwijs** in te richten.

Hierbij wordt voorbijgegaan aan de fundamentele keuzevrijheid van ouders die de toegang tot een bepaalde school voor hun kind niet via rechtbanken zouden moeten afdwingen.

Agalev pleit voor coëductie omwille van redenen die reeds werden uiteengezet. Wij kunnen de motie van het Vlaams Blok dus niet goedkeuren. **(Applaus)**

**De voorzitter :** Minister Van den Bossche heeft het woord.

**Minister L. Van den Bossche :** Mijnheer de voorzitter, de vergadering van de inrichtende machten, zoals vastgelegd door de Schoolpactwet, heeft plaatsgevonden.

Alle inrichtende machten hebben herhaald dat zij bij het ingenomen standpunt blijven.

Op mijn vraag, die ik had beloofd te zullen stellen, of men verkoos de regeling te doen ingaan op 1 januari 1994 dan wel op 1 januari 1995, werd mij geantwoord dat men opteerde voor 1 januari 1995. Deze datum zal in het besluit dus worden gewijzigd.

Ik onderstreep dat de beslissing van de Vlaamse regering hoe dan ook gehandhaafd blijft.

**De voorzitter :** Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

152 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

15 leden hebben ja geantwoord ;

130 leden hebben neen geantwoord ;

7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.

Bosman R.

Buisserset X.

Caubergs J.

Dewinter F.

Dillen M.

Peeters W.

Raes R.

Van den Eynde F.

Van Hauthem J.

Van Nieuwenhuysen L.

Van Overmeire K.

Van Wallegem R.

Verreycken W.

Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.

Ansoms J.

Anthuenis G.

Appeltans L.

Arts A.

Baldewijns E.

Barbé L.

Bartholomeeussen M.

Berben P.

Beysen E.

Bossuyt G.

Bourgeois M.

Breyne P.

Bril L.

Brouns H.

Candries H.

Capoen M.

Caudron J.

Cauwenberghs F.

Chevalier P.

Cordeel M.

Coveliërs H.

Creyf S.

Daems R.

De Boeck A.

De Bremaeker J.

De Clerck S.

De Croo H.

De Maght-Aelbrecht A.

Demeulenaere J.

De Meyer J.

De Mol J.

Demuyt W.

Denys A.

Deprez P.

De Roo J.

De Seranno J.

Desmet P.

Deswaene R.

De Vlieghe W.

Devolder J.

Dewael P.

De Wulf R.

Didden M.

Dielens F.

## Voorzitter

Dierickx L.  
Dua V.  
Dupré J.  
Eeman J.  
Gabriels J.  
Geens G.  
Geysels J.  
Ghesquière F.  
Gijsbrechts-Horckmans A.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Landuyt R.  
Laverge J.  
Leduc J.  
Lenssens J.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Pierco L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Platteau S.  
Ramoudt D.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schiltz H.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Swaelen F.  
Swinnen R.  
Taelman W.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Ulburghs J.  
Vande Lanotte J.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.

Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Vandeurzen J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Van Wambeke H.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.  
Vermeiren F.  
Verwilghen M.  
Vogels M.  
Weyts J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.  
Demeester-De Meyer W.  
Detiège L.  
Kelchtermans T.  
Sauwens J.  
Van den Brande L.  
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

---

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren F. Van den Eynde en G. Annemans tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer F. Van den Eynde gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het non-discriminatiepact — 483 (1993-1994) — Nr. 1**

## Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van den Eynde en Annemans tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer Van den Eynde gehouden interpellatie tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het non-discriminatiepact.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

152 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

15 leden hebben ja geantwoord ;

129 leden hebben neen geantwoord ;

8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.  
Bosman R.  
Buisseret X.  
Caubergs J.  
Dewinter F.  
Dillen M.  
Peeters W.  
Raes R.  
Van den Eynde F.  
Van Hauthem J.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Wallegem R.  
Verreycken W.  
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.  
Ansoms J.  
Anthuenis G.  
Appeltans L.  
Arts A.  
Baldewijns E.  
Barbé L.  
Bartholomeeussen M.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bossuyt G.  
Bourgeois M.  
Breyne P.  
Bril L.

## Voorzitter

Brouns H.  
Candries H.  
Capoen M.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Cordeel M.  
Coveliers H.  
Creyf S.  
Daems R.  
De Boeck A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Croo H.  
De Maght-Aelbrecht A.  
Demeulenaere J.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Deswaene R.  
De Vlieghe W.  
Devolder J.  
Dewaël P.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dua V.  
Dupré J.  
Eeman J.  
Gabriels J.  
Geens G.  
Geysels J.  
Ghesquière F.  
Gijsbrechts-Horckmans A.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Landuyt R.  
Laverge J.  
Leduc J.  
Lenssens J.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.

Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Pierco L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Platteau S.  
Ramoudt D.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schiltz H.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Swaelen F.  
Swinen R.  
Taelman W.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tobback L.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Ulburghs J.  
Valkeniers J.  
Vande Lanotte J.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Vandeurzen J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Van Wambeke H.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.  
Vermeiren F.

Verwilghen M.  
Vogels M.  
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.  
Demeester-De Meyer W.  
Detiège L.  
Kelchtermans T.  
Sauwens J.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

---

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren F. Van den Eynde en R. Bosman tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer F. Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over het kraken van het beschermd monument Hotel Van Goethem te Gent**  
— 484 (1993-1994) – Nr. 1

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van den Eynde en Bosman tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over het kraken van het beschermd monument Hotel Van Goethem te Gent.

De heer Van den Eynde heeft het woord.

**De heer F. Van den Eynde (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega Van Rompuy kan zeggen dat

## Van den Eynde

het hier alweer een motie betreft op het niveau van de gemeenteraad.

Ik wil collega Van Rompuy er echter attent op maken dat in dit geval die zogenaamde gemeenteraadsmaterie dan toch al tweemaal door BRTN 1 waard werd geacht om te vermelden.

Het gaat om twaalf anarchisten die het hotel Van Goethem, dat een stuk is van het patrimonium van de Vlaamse Gemeenschap, sinds 1 januari hebben bezet.

Dat dossier werd door minister Demeester, mismeeesterd. Eerst en vooral heeft zij niet gereageerd en is zij met de anarchisten tot een akkoord proberen te komen waarbij deze zich schriftelijk zouden engageren om geen schade toe te brengen. Een akkoord over schade met mensen die per definitie niet solvabel zijn, zie ik niet zitten.

Zij deelde ons in de commissie naar aanleiding van de interpellatie mede dat zij de namen van de bezetters kenden en dat zij uiteindelijk naar het Vredegerecht zou gaan om de betrokkenen uit het gebouw te laten zetten. Wanneer de zaak dan voor de Vrederechter komt, dan moet de Volksunie-advocaat van de Vlaamse Gemeenschap, dat zal wel toeval zijn, vermits hij over geen namen beschikt, in feite dagvaarden met de volgende beschrijving : personen met een opvallende klederdracht, opsmuk en haartooi en getooid met neus-en oorkingen. In die mate kende de minister Demeester de namen van de bezetters. Wanneer een minister op deze wijze zorg draagt voor het patrimonium van de Vlaamse Gemeenschap dan is het nodig dat wij een motie goedkeuren waarin wordt gevraagd dat er in het vervolg altijd onmiddellijk maatregelen worden getroffen om de gebouwen te laten ontruimen. **(Applaus)**

**De voorzitter** : Mevrouw Dua heeft het woord.

**Mevrouw V. Dua (up de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, eerst en

vooral wil ik zeggen dat ik het ook niet opportuun vind dat dergelijke sterk regionale dossiers het voorwerp uitmaken van een motie in de Vlaamse Raad.

Toch wil ik namens de Agalev-fractie de verdediging opnemen van de krakers van het hotel Van Goethem in Gent.

Zij hebben inderdaad gekozen voor een minder gebruikelijk en een licht anarchistisch getint actiemiddel waarmede ik persoonlijk geen moeite heb. Voor ons telt het politieke signaal dat de mensen willen geven, namelijk dat de Vlaamse regering op een schandalige manier haar patrimonium verwaarloost. Het hotel Van Goethem is reeds tien jaar eigendom van de Vlaamse Gemeenschap en men heeft geen enkele inspanning gedaan om dit pand in stand te houden. Het resultaat is dat het gebouw ondertussen in grote mate is verkrot en dat de historische en financiële waarde ervan in belangrijke mate is verminderd. Dat is een schande. Als de Vlaamse overheid wat haar patrimoniumbeleid betreft enkel kan worden wakkergeschud door dergelijke kraakacties, dan zijn deze zinvol en zijn wij bereid ze te steunen. **(Applaus)**

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer E. Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, onze fractie heeft zich voorgenomen om, als het om moties gaat die lokale belangen betreffen, een einde te maken aan de discussie. Het kraken van het hotel Van Goethem in Gent is waarschijnlijk 99 procent van de leden van de Raad totaal onbekend. Ik vraag dan ook aan de heer Van den Eynde om zijn motie in te trekken.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de voorzitter, onze fractie zal deze motie steunen eerst en vooral omdat het om een zeer belangrijk principe



**Tengevolge van de interpellatie van VU- Kamerlid Etienne Van Vaerenbergh over het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement werden drie met redenen omklede moties aangekondigd**

gaat, namelijk het kraken van panden wat een aantasting is van het eigendomsrecht. Ten tweede is het oogluikend toestaan van het langer kraken ook een aantasting van een recht. **(Applaus)**

**De voorzitter** : De heer Van den Eynde heeft het woord.

**De heer F. Van den Eynde** : Mijnheer de voorzitter, ik vestig er de aandacht van de heer Van Rompuy op dat het betrokken pand eigendom is van het Vlaams Gewest en dat wij daarover bijgevolg slechts de Vlaamse regering kunnen aanspreken, en niet de gemeenteraad van Gent of die van Zaventem om zijn gemeente te noemen.

**De voorzitter** : Begin van de stemming .

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

148 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

## Voorzitter

44 leden hebben ja geantwoord ;  
94 leden hebben neen geantwoord ;  
10 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.  
Anthuenis G.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bosman' R.  
Bril L.  
Buisseret X.  
Caubergs J.  
Coveliers H.  
Daems R.  
De Croo H.  
Demeulenaere J.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
Dillen M.  
Eeman J.  
Gabriels J.  
Gijsbrechts-Horckmans A.  
Laverge J.  
Leduc J.  
Peeters W.  
Pierco L.  
Platteau S.  
Raes R.  
Ramoudt D.  
Taelman W.  
Valkeniers J.  
Van den Eynde F.  
Van Hauthem J.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Wallegem R.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verlinden A.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.  
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.  
Ansoms J.  
Appeltans L.  
Arts A.

Baldewijns E.  
Barbé L.  
Bartholomeeussen M.  
Bossuyt G.  
Bourgois M.  
Breyne P.  
Brouns H.  
Candries H.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Creyf S.  
De Boeck A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
De Vlieghe W.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dua V.  
Dupré J.  
Geens G.  
Geysels J.  
Ghesquière F.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Landuyt R.  
Lenssens J.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.

Swaelen F.  
Swinnen R.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Ulburghs J.  
Vande Lanotte J.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B .  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Vandeuren J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Van Looy J.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Van Wambeke H.  
Verleyen I.  
Vermassen G.  
Vogels M.  
Weyts J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Chevalier P.  
De Batselier N.  
De Maght-Aelbrecht A.  
Demeester-De Meyer W.  
Detiège L.  
Kelchtermans T.  
Sauwens J.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.



**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer P. Van Grembergen c.s. tot besluit van de op 9 februari 1994 door de heer F. Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers**  
**— 488 (1993-1994) — Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Grembergen c.s. tot besluit van de op 9 februari 1994 door de heer Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

146 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

138 leden hebben ja geantwoord ;  
 8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.  
 Annemans G.  
 Ansoms J.  
 Anthuenis G.  
 Appeltans L.  
 Arts A.  
 Baldewijns E.  
 Barbé L.  
 Bartholomeeussen M.  
 Berben P.  
 Beysen E.

Bosman R.  
 Bossuyt G.  
 Bourgois M.  
 Breyne P.  
 Bril L.  
 Brouns H.  
 Buisseret X.  
 Candries H.  
 Capoen M.  
 Caubergs J.  
 Caudron J.  
 Cauwenberghs F.  
 Chevalier P.  
 Coveliers H.  
 Creyf S.  
 Daems R.  
 De Boeck A.  
 De Bremaeker J.  
 De Clerck S.  
 De Maght-Aelbrecht A.  
 Demeulenaere J.  
 De Meyer J.  
 De Mol J.  
 Demuyt W.  
 Denys A.  
 Deprez P.  
 De Roo J.  
 De Seranno J.  
 Desmet P.  
 Deswaene R.  
 De Vlieghe W.  
 Devolder J.  
 Dewael P.  
 Dewinter F.  
 Didden M.  
 Dielens F.  
 Dierickx L.  
 Dillen M.  
 Dua V.  
 Dupré J.  
 Eeman J.  
 Gabriels J.  
 Geens G.  
 Geysels J.  
 Ghesquière F.  
 Gijbsbrechts-Horckmans A.  
 Goutry L.  
 Hancké L.  
 Hostekint P.  
 Landuyt R.  
 Laverge J.  
 Leduc J.  
 Lenssens J.  
 Leysen A.  
 Lisabeth C.  
 Logist M.  
 Maertens M.

Marsoul H.  
 Martens L.  
 Maximus L.  
 Merckx-Van Goey T.  
 Moens G.  
 Moors C.  
 Nelis-Van Liedekerke L.  
 Olaerts H.  
 Olivier M.  
 Peeters J.  
 Peeters L.  
 Peeters W.  
 Pierco L.  
 Pinxten K.  
 Platteau S.  
 Raes R.  
 Ramoudt D.  
 Sarens F.  
 Schellens A.  
 Schiltz H.  
 Schuermans E.  
 Sleenckx J.  
 Suykerbuyk H.  
 Swaelen F.  
 Swinnen R.  
 Taelman W.  
 Tant P.  
 Tavernier J.  
 Taylor J.  
 Timmermans J.  
 Tyberghien-Vandenbussche M.  
 Ulburghs J.  
 Valkeniers J.  
 Vande Lanotte J.  
 Vandenbroucke F.  
 Vandendriessche B.  
 Van den Eynde F.  
 Van der Maelen D.  
 Van der Poorten M.  
 Van der Sande J.  
 Vandeurzen J.  
 Van Dienderen H.  
 Van Eetvelt J.  
 Van Grembergen P.  
 Van Hauthem J.  
 Van Hecke J.  
 Van Hooland R.  
 Vankeirsbilck E.  
 Vanleenhove G.  
 Van Looy J.  
 Van Mechelen D.  
 Van Nieuwenhuysen L.  
 Van Overmeire K.  
 Van Parys T.  
 Van Peel M.  
 Van Rompuy E.  
 Van Vaerenbergh E.

## Voorzitter

Van Walleghem R.  
Van Wambeke H.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.  
Verreycken W.  
Vogels M.  
Weys J.  
Willockx F.  
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.  
Demeester-De Meyer W.  
Detiège L.  
Kelchtermans T.  
Sauwens J.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer F. Dewinter c.s. tot besluit van de op 9 februari 1994 door de heer F. Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers — 489 (1993-1994) — Nr. 1**

## Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Dewinter c.s. tot besluit van de op 9 februari 1994 door de heer Dewinter gehouden actuele interpellatie

tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

149 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
15 leden hebben ja geantwoord ;  
118 leden hebben neen geantwoord ;  
16 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.  
Bosman R.  
Buisseret X.  
Caubergs J.  
Dewinter F.  
Dillen M.  
Peeters W.  
Raes R.  
Van den Eynde F.  
Van Hauthem J.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Walleghem R.  
Verreycken W.  
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.  
Ansoms J.  
Anthuenis G.  
Arts A.  
Baldewijns E.  
Barbé L.  
Bartholomeeussen M.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bossuyt G.  
Bourgois M.  
Breyne P.  
Bril L.  
Brouns H.  
Candries H.  
Cauwenberghs F.

Chevalier P.  
Coveliers H.  
Creyf S.  
Daems R.  
De Boeck A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Croo H.  
De Maght-Aelbrecht A.  
Demeulenaere J.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Deswaene R.  
De Vlieghe W.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dua V.  
Dupré J.  
Eeman J.  
Gabriels J.  
Geens G.  
Geysels J.  
Ghesquière F.  
Gijsbrechts-Horckmans A.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Landuyt R.  
Laverge J.  
Leduc J.  
Lenssens J.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Pierco L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.

## Voorzitter

Platteau S.  
Ramoudt D.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Swaelen F.  
Swinnen R.  
Taelman W.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Ulburghs J.  
Vande Lanotte J.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Vandeurzen J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Hecke J.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Wambeke H.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.  
Vermeiren F.  
Vogels M.  
Weyts J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Appeltans L.  
Capoen M.  
Caudron J.  
De Batselier N.  
Demeester-De Meyer W.  
Detiège L.  
Kelchtermans T.  
Olaerts H.

Sauwens J.  
Schiltz H.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Van Grembergen P.  
Van Hooland R.  
Van Vaerenbergh E.  
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

---

---

## INTERPELLATIE (Regl. art. 78)

### **Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement**

**De voorzitter** : Aan de orde is de interpellatie van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement.

Dames en heren, mag ik u verzoeken uw privé-gesprekken voort te zetten buiten deze zaal, zodat de geïnteresseerden met de nodige belangstelling kunnen luisteren naar de interpellatie van de heer Van Vaerenbergh.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer E. Van Vaerenbergh (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, wij weten allen dat wij in juni 1994 zullen worden opgeroepen om onze stem uit te brengen over de samenstelling van het Europees Parlement.

Op 6 december 1993 werd er door de Europese Ministerraad een Europese richtlijn uitgevaardigd die gepubliceerd werd in het Publikatieblad op 30 december 1993.

De federale minister van Binnenlandse Zaken heeft een rondschriven gericht naar de gemeentebesturen om hen mee te delen dat niet alleen de Belgische staatsburgers zullen deelnemen aan deze verkiezingen, maar ook de in ons land verblijvende andere Europese onderdanen. Hij vaardigt ook de richtlijnen uit voor het zich bekend maken van deze personen bij de gemeentebesturen, in de periode tussen 17 februari en een datum in april.

Wij weten ook dat de federale minister de Europese richtlijn in de Senaat ingediend heeft als een federale wet. Zij zal daar eerstdaags worden besproken. Dat zijn de zaken die wij weten over deze aangelegenheid.

In het verleden hebben verschillende politieke partijen een standpunt ingenomen over het stemrecht van de Europese burgers voor de Europese verkiezingen. Herhaaldelijk is verklaard geworden door die politieke partijen dat het maar logisch zou zijn dat Europese burgers die hun stem uitbrengen bij de Europese verkiezingen, rekening houden met de situatie van de kieskring waar zij hun actief en passief kiesrecht uitoefenen : om aan de verkiezingen te kunnen deelnemen, zouden zij belastingen moeten betalen en voor de uitoefening van het passief kiesrecht zouden zij de taal van hun kieskring moeten kennen.

De Europese richtlijn zal in de Belgische wetgeving worden omgezet. Een ontwerp werd in die zin bij de Senaat ingediend. De Europese verkiezingen zullen hun invloed uitoefenen op het samenleven in dit land. In de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde zal het aantal kiesgerechtigden drastisch stijgen omdat een aantal Europese onderdanen hier hun stemrecht zullen uitoefenen of zich zelfs op kieslijsten zullen plaatsen,

## **Van Vaerenbergh**

al moet dit laatste aantal gerelativeerd worden.

Ingevolge de recente staatshervorming is er één en ander veranderd voor de Europese richtlijnen, verordeningen enzovoort. Werd de Europese richtlijn ingeleid in de Senaat, behandeld op de maandelijks raad Algemene Zaken van de Europese Unie bij het ministerie van Buitenlandse Zaken ? Met andere woorden werd Vlaanderen geraadpleegd in deze zaak en is er desbetreffend overleg geweest ?

In dit verband verwijs ik ook naar het debat dat wij deze week nog hadden in een commissie en waar de heer Suykerbuyk verwezen heeft naar artikel 92quater van de bijzondere wet op de hervormingen der instellingen en de vraag gesteld heeft of dit artikel wel werd nageleefd bij de mededeling van Europese verordeningen en beschikkingen ? Kortom, werd de Vlaamse regering op de hoogte gebracht van deze richtlijn ?

In de marge van deze interpellatie zou ik nog twee opmerkingen willen maken. Na de verkiezingen voor de Vlaamse Raad zullen wij bevoegd zijn voor de organisatie van de gemeenteraadsverkiezingen. Vandaag is in de kranten verschenen dat de Europese Commissie de ontwerp-richtlijn voor de gemeenteraadsverkiezingen voor de Europese onderdanen heeft uitgewerkt. Die zal binnenkort naar de Europese Minister-raad gaan voor ze naar ons wordt gezonden. In die ontwerp-richtlijn wordt gesteld dat Europese lidstaten voor Europese kiezers die geen onderdaan zijn van de lidstaat waar ze gaan stemmen, voorwaarden kunnen stellen in verband met het stemrecht : voor al wie zich in in dezelfde situatie bevindt, kunnen dezelfde voorwaarden worden gesteld.

Ik verduidelijk dit even. Wanneer een Europese burger, niet-onderdaan van de lidstaat waar hij gaat

stemmen, in die lidstaat geen belastingen betaalt, dan zou men bij de gemeenteraadsverkiezingen al dan niet het stemrecht kunnen toekennen. Is het niet mogelijk dezelfde maatregel toe te passen voor de Europese verkiezingen ?

Wat betreft de gemeenteraadsverkiezingen weten wij dat het Vlaamse parlement bevoegd is inzake de taalwetgeving met betrekking tot bestuurszaken. Dat is niet het geval voor de organisatie van de verkiezingen, dat komt later, wanneer de staatshervorming daaraan toe is. De bevoegdheid van Vlaanderen zal dan worden uitgebreid tot gemeenteraadsverkiezingen. De organisatie van verkiezingen en het verloop ervan wordt momenteel nog door het federale parlement bepaald, maar de toepassing van de taalwetgeving ter zake is onze bevoegdheid. Daar moeten wij nagaan of de Vlaamse taalwetgeving niet volledig moet worden toegepast en eventueel moet worden verfijnd.

Heeft men Vlaanderen geraadpleegd bij de uitwerking van deze Europese richtlijn ?

Moet de taalwetgeving op bestuurszaken inzake de organisatie van dergelijke verkiezingen niet worden verfijnd, opdat wij bijvoorbeeld in de stembureaus geen Franstalige voorzitters zouden krijgen ?

Kunnen wij op basis van die bevoegdheid ook niet eisen dat er een zekere talenkennis wordt geëist van diegene die het passief kiesrecht wil uitoefenen als niet-onderdaan van deze lidstaat ?

Moeten wij, zoals de federale minister van Binnenlandse Zaken al zei, wat betreft de gemeenteraadsverkiezingen er niet voor zorgen dat men niet kan stemmen en kan worden verkozen zonder plaatselijk belastingen te betalen ? Ik voeg daar nog aan toe : is het mogelijk dat een Europeaan zich kandidaat stelt, een stem uitbrengt en alleen belastingen betaalt aan Europa, zonder dat die

aan de Vlaamse kieskring worden doorgestort ? Gezien de indeling van ons land in drie kiescolleges en vier kieskringen is het immers de bedoeling dat de stem van de verkozenen die naar Europa worden uitgestuurd, de Vlaamse, Franse en Duitstalige gedachte daar vertolkt. Wij moeten dus voorwaarden kunnen opleggen om ervoor te zorgen dat de Vlaamse stem ook op Europees niveau wordt gegarandeerd.

**De voorzitter :** De heer Ulburghs heeft het woord.

**De heer J. Ulburghs (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, de Europese Commissie heeft een richtlijn uitgevaardigd, waardoor aan de burgers van de Europese Unie het stemrecht wordt verleend voor de Europese verkiezingen van dit jaar.

Wij betreuen dat de Europese burgers pas voor de gemeenteraadsverkiezingen van het jaar 2000 mee zullen mogen beslissen op plaatselijk vlak.

De politieke participatie is nochtans een essentiële voorwaarde tot medebeslissingsrecht en integratie en zal een harmonische samenleving bevorderen.

Inzake het stemrecht worden de migranten verdeeld in twee categorieën, namelijk een "goede" categorie, de Europese migranten, en een "minder goede" categorie, de niet-Europese migranten die zich hier nochtans definitief hebben gevestigd. Dit zal bij de bevolking de discriminatie tussen de Europese en de niet-Europese migranten versterken.

Op het vlak van de ondernemingsraden en de raden voor veiligheid en gezondheid mogen alle werknemers een stem uitbrengen, wat resulteert in een geslaagde integratie in het arbeidsmidden.

Ik verwijs hierbij naar de betoging voor verdraagzaamheid die de beweging Hand in Hand op 27 maart in

## Ulburghs

Brussel organiseert. Door deze betoging wordt gepleit voor gelijke rechten en plichten voor alle inwoners van België, ongeacht hun afkomst. De beide vakbonden, jeugdbewegingen, scholen, sociaal-culturele organisaties, kerken en levensbeschouwelijke groepen nemen aan deze betoging deel. Ik hoop dat de parlementsleden eveneens van de partij zullen zijn.

Mijnheer de minister-president, ik nodig ook u uit om op 27 maart mee in deze betoging op te stappen.

Welke stappen onderneemt u overigens binnen uw bevoegdheid Ulburgom stemrecht te verlenen aan alle migranten, zowel voor de Europese verkiezingen als voor de gemeenteraadsverkiezingen van dit jaar ?

Ik zal dienaangaande overigens een motie indienen.

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer F. Wymeersch** : Mijnheer Ulburghs, u zegt dat de befaamde betoging van 27 maart wordt gesteund door de beide vakbonden. Bent u ervan op de hoogte of deze vakbonden representatief zijn voor hun volledig ledenbestand ? Zo neen, in hoeverre kunnen zij zich dan nog democratisch gestructureerd noemen ?

**De voorzitter** : De heer Ulburghs heeft het woord.

**De heer J. Ulburghs** : De vakbonden zijn geen politieke partijen, zij verdedigen de belangen van de arbeiders. De geschiedenis heeft voldoende bewezen dat de zwakke bevolkingsgroepen alleen maar een stem kunnen krijgen door solidariteit, niet door verdeeldheid en evenmin door de optelling van hun individuele stemmen.

In de werkplaatsen zijn er verkiezingen gepland voor alle werknemers, ongeacht hun afkomst.

Ten derde is het waar dat misschien

niet alle werknemers achter deze betoging staan. De vakbonden willen echter de achterban ervan bewustmaken dat een gelijkberechtiging ook in het voordeel van de solidariteit en de kleine man is.

**De voorzitter** : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer H. Suykerbuyk (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, waarde collega's, laat mij toe mij even kort aan te sluiten bij de vragen die collega Van Vaerenbergh stelde. Ik wil terugkomen op twee punten.

Ten eerste, we zijn het er over eens dat we het hebben over het verlenen van stemrecht aan andere dan Belgische onderdanen voor de Europese verkiezingen. Deze verkiezingen zullen in de daartoe bestemde kieskringen worden gehouden. Ik moet hier niet komen uitleggen dat het stemrecht een belangrijke aangelegenheid is. Daar zijn revoluties voor uitgebroken.

In de commissie hebben wij reeds gesteld dat er een Europese richtlijn van 6 december 1993 is die deze aan gelegenheid regelt. Op dat ogenblik was het artikel 92quater van de bijzondere wet reeds in voege. Hierin is uitdrukkelijk voorzien dat men voorstellen en verordeningen van richtlijnen moet doorzenden aan de betrokken kamers en raden. Het kan nuttig zijn om er hier eens op te wijzen dat dit dan ook moet gebeuren. Men kan zich nu afvragen of dat artikel al in werking is. Ik zie hier nergens een verwijzing naar modaliteiten die nodig zouden zijn. Dus heeft dit artikel onmiddellijke werking. Vermits wij hier als Raad bij betrokken zijn is het noodzakelijk dat de richtlijn aan ons wordt overgemaakt.

Ten tweede wil ik even ingaan op de voorwaarden voor het kiesrecht. In het Europees Parlement heeft men vorige week een Grondwet voor de Europese Unie goedgekeurd. In artikel 4 lees ik dat iedere burger van de Unie die verblijft houdt in een lid-

staat waarvan hij geen onderdaan is het actief en passief kiesrecht bezit bij gemeenteraads- en Europese verkiezingen in zijn verblijfplaats onder dezelfde voorwaarden als de onderdanen van de lidstaat. Ik heb begrepen dat de federale minister Tobback zegt dat men dit niet kan toepassen voor de gemeenteverkiezingen zonder dat men de onderworpenheid aan de fiscale wetgeving erbij betreft. Ik lees echter in artikel 4 dat men geen onderscheid maakt tussen de gemeenteraadsverkiezingen en de Europese verkiezingen. Ik kan mij best inbeelden dat dit ook niet gewild is. De Vlaamse kieskring valt hoe dan ook immers minstens samen met die van de Vlaamse Gemeenschap. Waarom zou die onderworpenheid op fiscaal gebied dan ook niet gelden voor diegenen die in het kader van de Europese verkiezingen het passief kiesrecht uitoefenen ?

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer J. Van Hauthem (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, in dit debat draait men rond de pot. Men heeft het over de taalkennis, die niet onbelangrijk is, en over het al dan niet betalen van belastingen door diegenen die Europees stemrecht zullen krijgen, de zogeheten EU-onderdanen. Dit zijn bijkomende argumenten die de kern van de zaak niet raken.

De kern van de zaak vormt de gevolgen van het toekennen van stemrecht aan EU-onderdanen, niet alleen voor Vlaams-Brabant maar ook voor Brussel. Dit stemrecht geldt immers niet alleen voor de Europese verkiezingen, het geldt ook voor de gemeenteraadsverkiezingen vanaf het jaar 2000.

Ik wil het vooral hierover hebben.

Om het stemrecht te kunnen toekennen aan personen die niet van de Belgische nationaliteit zijn, moet volgens de Raad van State eerst de

## Van Hauthem

Grondwet worden herzien. Minister Claes legt dit advies naast zich en roept een advies van de Luxemburgse Raad van State in om aan te tonen dat dit niet op voorhand hoeft te gebeuren. Die trucs kennen wij.

Het toekennen van stemrecht aan EU-onderdanen, vooral ook met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen in het jaar 2000, zal wel degelijk nefaste gevolgen hebben én voor de Vlaamse aanwezigheid in Vlaams-Brabant én voor de Vlaamse aanwezigheid in Brussel.

In Brussel betekent het toekennen van het stemrecht aan EU-onderdanen voor de Europese verkiezingen, en op termijn ook voor de gemeenteraadsverkiezingen, de politieke dood van de Vlamingen op het gemeentelijke niveau in Brussel.

Bij de staats hervorming van 1988-1989 werd ons beloofd dat in een volgende fase zou worden gezorgd voor waarborgen voor de Vlaamse vertegenwoordiging in Brussel op het gemeentelijk niveau, maar we wachten er nog altijd op.

De cijfers zijn toch gekend ; Brussel telt nu eenmaal meer dan 13 percent EU-vreemdelingen en 14 percent niet-EU-vreemdelingen. In combinatie met de automatische naturalisatie van de vreemdelingen van de derde generatie , maakt de toekenning van dit stemrecht de Brusselse toekomst bijzonder somber, om niet te zeggen catastrofaal. Het is immers een mythe te geloven dat vreemdelingen in Brussel voor Vlaamse lijsten zouden stemmen, een uitzondering hier of daar niet te na gesproken.

Ook in Vlaams-Brabant zijn de gevolgen nefast. Sommigen die de idee van Euro-Brussel en het stemrecht voor EU-onderdanen genegen zijn, zwaaien de laatste weken met een studie van professor De Schouwer. Uit die studie zou blijken dat de toestand veel minder erg is dan wij hem voorstellen.

Die studie is echter zeer alarmerend. Deze studie bevat veel cijfers afkomstig uit een opiniepeiling, we moeten de resultaten ervan dus nog afwachten. De conclusies van professor De Schouwer zijn de mijne niet. De studie wijst uit dat 31 percent van de buitenlanders gebeurlijk voor een Nederlandstalige lijst willen kiezen.

Mijnheer Ulburghs, ik druk op de term gebeurlijk.

Meer dan 63 percent zal voor een tweetalige lijst kiezen en 5 percent voor een Franstalige lijst. Sommigen vinden dat niet alarmerend.

U blijktbaar ook niet, mijnheer Ulburghs. Dat leid ik tenminste af uit uw toespraak. Ik ben echter de tegenstelde mening toegedaan.

Precies de Franstalige lijsten in de Vlaamse randgemeenten, niet alleen in de gemeenten met faciliteiten, maar ook in andere gemeenten van Vlaams-Brabant, dienen zich als gecamoufleerde tweetalige lijsten aan.

Wat kunnen de Vlaamse lijsten aanbieden aan diegenen die onze taal niet spreken ? Zij kunnen deze mensen alleen vragen om respect op te brengen voor de taal en de cultuur van de regio waar zij wonen. De Franstalige lijsten dienen zich als tweetalig aan en werpen zich op als de pleitbezorgers van de vreemdelingen aan wier noden zij het taalstatuut van de gemeenten beloven aan te passen.

Als de Vlaamse lijsten stemmen van vreemdelingen willen aantrekken, dan zijn ze in de praktijk eigenlijk verplicht om tegen hun principes in een versoepeling te beloven van het eentalig statuut van Vlaams-Brabant. Zoiets kan niet, maar het is wel de doelstelling van de Franstalige lijsten en de EU-buitenlanders zijn hiervoor hun objectieve bondgenoten.

Als we bij wijze van cijfervoorbeeld de percentages van professor De Schouwer toepassen op de gemeente Overijse, dan stellen we vast dat de

Franstalige Union-lijst in het jaar 2000 zou kunnen oprukken naar 45 percent van de stemmen. Als het eventjes tegen zit, verliezen we er in het jaar 2000 de Vlaamse meerderheid. Met andere woorden, Overijse, niet eens een faciliteitengemeente, valt, zo niet in het jaar 2000, dan zes jaar later.

Ook een aantal andere gemeenten dreigen te sneuvelen. Ik verwijs dan niet eens naar de faciliteitengemeenten. In 1988 hebben we nipt de meerderheid in Sint-Genesius-Rode verloren. In die gemeente wonen ongeveer 10 percent EU-buitenlanders. Als de percentages van professor De Schouwer op de situatie in die gemeente worden toegepast, dan blijkt duidelijk dat we in deze gemeente, waar we nog een kleine kans hadden om de meerderheid net terug te winnen, deze nu zeker helemaal kwijt zijn.

Het toekennen van stemrecht aan de EG-onderdanen betekent aldus een verdere "Europeanisering", in casu verfransing van de Vlaamse rand rond Brussel.

Mijnheer de minister-president, ook naar aanleiding van de bespreking van het verdrag van Maastricht viel het mij op dat de meesten niet erg zwaar tillen aan de praktische gevolgen voor Brussel en Vlaams-Brabant, zeker wanneer zij eraan denken dat uiteindelijk de Franstaligen zelf ons al jaren waarschuwen met hun uitspraken. De Franstaligen gaan immers niet uit van een soort Europees ideaal, van een Europees burgerschap of een broederschap van alle Europeanen. Inderdaad, in het verleden en ook nu nog hebben zij altijd gesteld dat het Europees stemrecht zou dienen om in Vlaams-Brabant nieuwe Franstalige bruggehoofden te vestigen om hun imperialistische neigingen ten opzichte van Vlaams-Brabant kracht bij te zetten.

Mijnheer de minister-president, ondanks herhaalde verzoeken, ook van onzentwege, heeft de Belgische staat nooit aangedrongen op de mogelijk-

## **Van Hauthem**

heid tot uitzondering die wordt bepaald in het verdrag van Maastricht. Voor Luxemburg wordt die uitzondering nochtans wel toegepast, omwille van de concentratie van buitenlanders, wat een totaal andere constellatie zou teweegbrengen.

Mijnheer de minister-president, bent u vooralsnog zinnens aan de heer Dehaene te vragen deze uitzonderingsbepaling ook in België toe te passen ?

Uit goede bron vernam ik dat het ontwerp van richtlijn dat de Europese Commissie goedkeurde, ook effectief werd aangenomen en dat hierin het betalen van belastingen en stemrecht enerzijds en talenkennis en stemrecht anderzijds niet worden gekoppeld. Wij zullen de reacties van de verschillende fracties in het Europees Parlement dienaangaande in het oog houden.

Hier gaat het echter niet over de vraag of er al dan niet belastingen worden betaald, maar wel of men de Brusselse gemeenten opgeeft voor de Brusselse Vlamingen, of men de faciliteitengemeenten opgeeft voor de Vlamingen en of men, in een verder stadium, een aantal gemeenten met een concentratie van Eurocraten opgeeft voor het Vlaams gebied ? Dat is de kern van de zaak.

In het kader van ex-Joegoslavië spreekt men vaak van etnische zuivering, welnu, in Brussel en Vlaams-Brabant is ten gevolge van Euro-Brussel en door de aanwezigheid van Eurocraten, gecombineerd met het stemrecht, een taalzuivering aan de gang. De wapens waarmee wordt gestreden zijn kanonnen noch geweren, maar arrogantie en kapitaal.

**De voorzitter :** De heer Dielens heeft het woord.

**De heer F. Dielens (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, wij staan voor een belangrijke historische gebeurtenis, met name het stemrecht voor EG-onderdanen.

Ik kom nu even tot de Europese verkiezingen die voor de deur staan. In dat verband deel ik de bezorgdheid van heel wat collega's aangaande de specifieke problematiek in en rond Brussel. Zoals de heer Van Vaerenbergh daarnet zei, moeten wij de zaken echter relativeren vermits het aantal zetels met betrekking tot de Vlaamse vertegenwoordiging vaststaat. Er kunnen wel verschuivingen plaatsvinden, maar dat zal de zetels geenszins beïnvloeden.

Wat er zal gebeuren na de gemeenteraadsverkiezingen ? Het jaar 2000 is nog ver af, maar het is de hoogste tijd ons erop voor te bereiden. De situatie in Brussel is, statistisch gezien, ernstiger dan daar buiten. In Brussel zullen vooral de structuren de Vlamingen moeten beschermen.

Sommige gemeenten worden bedreigd, maar ik pleit in dat verband voor een betere onthaal-politiek voor de EG-onderdanen.

Ik meen dat de vertegenwoordigers van het Vlaams Blok wel niet verbaasd zullen zijn wanneer ik een oproep doe in de zin van wat zij voorstellen. Ik sta niet achter het idee zich tot de Franstalige kiezer in het Frans te richten, maar ik ben wel een voorstander van een onthaalpolitiek ten aanzien van anderstaligen.

**De voorzitter :** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer J. Van Hauthem :** Mijnheer Dielens, uw vergelijking gaat niet op.

Sinds ik deel uitmaak van de Brusselse Gewestraad kwam deze problematiek vaak ter sprake. Telkens hoorde ik de traditionele partijen, waaronder ook uw partij, zeggen dat wij een onthaal politiek moeten voeren. Maar die is er nog steeds niet. Bovendien staan we op de drempel van een nieuwe evolutie.

Die onthaalpolitiek zal wellicht wel overtuigen. Uit de studie van professor De Schouwer, die men moeilijk kan verdenken van Vlaams Blok-

sympathieën, blijkt dat ongeveer 5 percent van de westerse immigranten die zich in de Vlaamse rand rond Brussel bevinden hun sociale contacten in het Nederlands laten verlopen.

Wat zal u nu bereiken met een onthaalpolitiek ? Bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2000 zou ik de proef op de som niet durven nemen, want dan zal het te laat zijn.

Ik heb het bijvoorbeeld moeilijk met de bijzondere welwillendheid tegenover de zogenaamde eurocraten, die nochtans aparte scholen hebben.

Als wij aparte scholen voor niet-Europese vreemdelingen bepleiten, noemt men ons racisten. De Eurocraten beschikken over eigen scholen, waar wordt onderwezen in hun eigen taal, volgens hun eigen onderwijsmethodes. Hierover werd door de traditionele partijen nog nooit met een woord gerept. Men kan moeilijk beweren dat dit systeem van aparte scholen integratiebevorderend is.

**De heer F. Dielens :** De analyse van professor De Schouwer moet inderdaad nader worden bestudeerd. Ik heb ook persoonlijk opgemerkt dat Duitsers, Nederlanders, Denen en Engelstaligen niet sowieso afkerig staan tegenover het Nederlands. Wij zeggen wellicht al te vlug – de geschiedenis is hierbij een slechte raadgever – dat deze mensen zich helemaal niet aangetrokken voelen tot het Vlaams verenigingsleven in onze gemeenten. Het is aan ons om het tegendeel te bewijzen en tegen deze stroming in te gaan.

Mijnheer Van Hauthem, ik ben het met u eens dat mijn vergelijking met de Franstalige campagne van het Vlaams Blok niet opgaat. Ik wilde gewoon uw reactie uitlokken. Uw sirenezang voor de Franstaligen in Brussel heeft niet tot doel het lieve Vlaanderen te verdedigen, maar wel uw rechtse ideeën te propageren bij de Franstaligen in Brussel en stemmen te lokken voor uw fascistische

## **Dielens**

idee. Dat is uw enige bedoeling. Dit heeft niets te maken met Vlaams bewustzijn. Ik ben tevreden dat u er bent ingelopen. Ik wil dit echter ook als argument aanhalen om aan te tonen dat u braafjes moet zijn wanneer wij zeggen dat er een onthaalpolitiek moet komen. U voert zelf een onthaalpolitiek, maar dan natuurlijk wel met schijnheiliger bedoelingen. **(Rumoer bij het VB)**

Ik beëindig mijn uiteenzetting met een oproep tot alle Vlaamse democratische partijen opdat zij een onthaalpolitiek zouden ontwikkelen vanaf nu tot het jaar 2000 en ook nog daarna.

**De voorzitter :** Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, het verdrag van Maastricht waarborgt de burgers van de Europese Unie in artikel 8b, paragraaf 2 het actief en passief kiesrecht in de staat waarin zij verblijven onder dezelfde voorwaarden als de onderdanen van die staat. In uitvoering hiervan bereikte de Raad Algemene Zaken van de Europese Unie op 4 oktober 1993 een politiek akkoord over een minimale harmonisering van de regels van de Europese verkiezingen.

Er werd overeengekomen dat het kiessysteem van het land waar de verkiezingen plaatsvinden, zal gelden.

Op 6 december 1993 keurde de Raad Algemene Zaken de richtlijnen tot vaststelling van de nadere regeling formeel goed.

Het stemrecht voor Europese onderdanen kwam op de Europese coördinatievergaderingen en op het ministerie van Buitenlandse Zaken ter voorbereiding van de vermelde Raad Algemene Zaken aan bod.

Mijnheer Van Vaerenbergh, u weet dat op deze vergadering alle betrok-

ken federale ministeries en de gemeenschappen en gewesten zijn vertegenwoordigd. Het laat de bevoegde ministeries toe in onderling overleg een gemeenschappelijk Belgisch standpunt op de Raad te bepalen.

Het stemrecht van de onderdanen – ik vind het merkwaardig dat er nog altijd wordt gesproken van EU-onderdanen – bij de verkiezingen voor het Europees Parlement behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de federale regering.

Op initiatief van de minister van Binnenlandse Zaken heeft de federale ministerraad op 24 december 1993 een ontwerp van wet goedgekeurd om deze richtlijn om te zetten in Belgische wetgeving.

Dit ontwerp van wet werd op 11 februari 1994 door de federale minister van Binnenlandse Zaken aan het parlement overgemaakt om de behandeling in Kamer en Senaat te beaardigen.

Er had een coördinatievergadering plaats en het is de bevoegdheid van de federale overheid om tot een ontwerp te komen. Ik meen dat men niet kan zeggen dat wij ongevoelig zouden zijn voor het gegeven van de Europese verkiezingen waarbij ongeveer 150.000 buitenlandse Europese Unie onderdanen in aanmerking komen om hun stem hier uit te brengen. Wij moeten met een offensieve, open strategie in de toekomst enkele dingen mogelijk maken.

Heren van het Vlaams Blok, u blaast maar uw blazen zal geen heil brengen.

Mijnheer Annemans, u spreekt en schrijft meer en meer Frans, wat zeer goed is. Ik ben voor pluriformiteit. Het is uiteindelijk misschien nog waar dat het bij u niet zozeer om de taal gaat maar wel om op alle mogelijke plaatsen en ogenblikken een aantal van uw opinies te verkondigen.

**De voorzitter :** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer J. Van Hauthem :** Mijnheer de voorzitter, de minister-president spreekt over een aantal mogelijkheden. Mijn vraag is wat die mogelijkheden dan zijn.

Moet het begrip talenkennis gelden als criterium om van dat stemrecht te genieten ? Maar wij hebben verdorie Happart nog niet kunnen dwingen om Nederlands te leren alhoewel hij burgemeester is van een Vlaamse gemeente. Men heeft het onweerlegbaar vermoeden van de kennis van de taal uitgevonden, wat men in de faciliteitengemeenten kan gebruiken. Dat is de realiteit. Happart is geen EU-onderdaan. Hij is een Belgisch onderdaan. De traditionele partijen zijn er niet in geslaagd om een burgemeester te dwingen om de taal te kennen van een gemeente in Vlaanderen waar hij burgemeester is. Nu zegt u dat u de betrokkenen zult aanzetten om de taal van onze streek te leren, terwijl u zeer goed weet dat bijvoorbeeld in het gemeentehuis van de gemeente Tervuren, die geen faciliteitengemeente is, de facto faciliteiten worden toegestaan. Dat gebeurt al jaren en daar hebt u nooit iets tegen gedaan.

**Minister-president L. Van den Brande :** Ik voel veel meer voor de benadering van de heren Van Vaerenbergh, Suykerbuyk, Ulburghs en Dielens die niet spreken van dwingen waar het gaat om het respecteren van de wet. U bent uitgerekend slecht geplaatst om vreemdelingen te winnen voor onze opvattingen omtrent de toekomst van Vlaanderen en Vlaams-Brabant.

De vraag is wat wij kunnen doen om te beletten dat de vreemde EU-burgers geneigd zouden zijn om op Franstalige lijsten te stemmen.

Ik pleit voor de positieve mogelijkheid die zich aanbiedt en ik zal voor het overige de uitslagen van de verkiezingen afwachten. Ik ben er nog niet te ongerust in dat een aantal Engelstaligen, Duitstaligen, Nederlanders en andere Europese burgers



## Van den Brande

zomaar automatisch die stap zouden doen. Ik ben ervan overtuigd dat zij zullen kiezen voor kwaliteit.

Ik blijf dan even stilstaan bij de vraag van de heer Suykerbuyk, die hij trouwens in de commissie al had gesteld, namelijk over de toepassing van artikel 92quater van de Bijzondere Wet. Ik herhaal wat ik in de commissie heb gezegd. Dit artikel is van toepassing. Wij werken nu aan een operationele regeling om dit in de praktijk om te zetten. Dit lijkt wel eenvoudig, maar de praktijk is anders. Elk ontwerp of voorstel van verordening, richtlijn of van de andere normatieve rechtshandeling komt van Europa en moet naar de onderscheiden federale en regionale parlementen. Wie bepaalt er wie waarover bevoegd is? Volgens mij is dat niet de rol van Europa. Kan de federale minister van Buitenlandse zaken hier alleen over oordelen? De Europese instellingen erkennen alleen lidstaten als partners in de Europese regelgeving. Wij moeten dus dringend gaan bepalen wie hiervoor bevoegd is. Ik richt mij hiervoor ook tot de voorzitter van deze Vlaamse Raad, waar de nodige regelingen moeten worden uitgewerkt.

Het is ook de taak van het Bureau van de Vlaamse Raad om de stortvloed van documenten van Europa te onderzoeken en een regeling op punt te stellen voor de behandeling van die materies waarvoor de gewesten bevoegd zijn.

**De voorzitter** : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer H. Suykerbuyk** : Mijnheer de minister-president, wij moeten zelf uitmaken voor welke voorstellen en verordening wij bevoegd zijn.

Ik richt mij dan ook tot de voorzitter van de Raad. Wij moeten ons werk dringend zo organiseren dat wij die enorme hoeveelheid richtlijnen of voorstellen kunnen opvangen, want

men spreekt in dit artikel wel degelijk over "de Raden". Men heeft het zelfs niet over "de Executieven".

**Minister-president L. Van den Brande** : Ik denk dat het mogelijk is hiervoor een eigen organisatie uit te werken, vermits het gaat om legislatieve aangelegenheden.

De Vlaamse Raad, meer bepaald zijn Bureau, zal moeten nagaan hoe dit kan gebeuren. Artikel 94quater is van toepassing, maar moet nog operationeel worden. Elk lid van de Vlaamse Raad kan daartoe een initiatief nemen.

De Europese ontwerp-richtlijn voor de gemeenteraadsverkiezingen is inderdaad deze week in de Europese Commissie tot stand gekomen. Zij zal nog verschillende stappen moeten afleggen.

Wat de Europese verkiezingen betreft, kan ik samengevat zeggen dat de richtlijn in de Coördinatievergadering aan bod is gekomen, dat de federale regering exclusief bevoegd is.

De vraag of de taalwetgeving in bestuurszaken kan worden ingeroepen, moet volgens mij bevestigend worden beantwoord. Bij de bespreking in Kamer en Senaat kan dit punt worden aangehaald : de regel is nu eenmaal dat de kieswetgeving van de betrokken lidstaten van toepassing is. Dit principe moet volgens ons ook gelden voor de praktische organisatie. Kortom de normale procedure is gevolgd en de beoordeling ligt bij het federale parlement.

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer E. Van Vaerenbergh (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister-president voor zijn antwoord. Deze interpellatie was ingegeven door een aantal redenen.

Ten eerste wilde ik de regel die voor de Europeanen bij de gemeenteraadsverkiezingen zal gelden naar de Europese verkiezingen doorgetrok-

ken zien. Een gelijke behandeling lijkt mij evengoed aangewezen bij de Europese verkiezingen als bij de gemeenteraadsverkiezingen. Ik denk onder meer aan het betalen van belastingen.

Ten tweede wilde ik de nadruk leggen op de taalkennis. In een Vlaamse kieskring is het de bedoeling Vlamingen naar het Europees Parlement te zenden om daar de stem van de Vlamingen te laten horen. Nederlands kennen is in dat geval vanzelfsprekend.

Ten derde wilde ik leden van deze Raad ertoe aanzetten zich af te vragen of wij onze taalwetgeving niet moeten herzien. Ik zal zelf een voorstel tot verfijning van die wetgeving indienen.

Mijnheer de voorzitter, ik zal ook een motie indienen tot besluit van deze interpellatie.

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer J. Van Hauthem (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de minister-president maakte er zich handig vanaf door na te laten op de uiteindelijke gevolgen voor Brussel en Vlaams-Brabant in te gaan, met betrekking tot het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie voor de Europese verkiezingen volgens de richtlijn van de Europese Commissie. In ons geval gaat dit pas in het jaar 2000 in. U bent er gerust in dat alles wel zal meevallen, maar ik wijs u nogmaals op de toestand in de faciliteitengemeenten. Vergezel me eens naar een gemeenteraadsvergadering van bijvoorbeeld Linkebeek. Dan begrijpt u wat ik bedoel. Praat er eens over met uw partijgenoot, de heer Dewolf, schepen in Overijse. Vraag hem eens om zijn standpunt, want de toestand in deze niet-faciliteitengemeente is even ernstig. Uiteindelijk zal die gemeente ook vallen. Dan heb ik het nog niet over de "prijsverhittingsfactor" die het kapitaal daar meebrengt.

## **Van Hauthem**

Onlangs ontving u bovendien een open brief van de gemeente Kortenberg, met het verzoek opgenomen te worden in uw Vlabinvest-programma. Daar is men de wanhoop nabij en het gaat hier om een gemeente die al in het arrondissement Leuven ligt. Studies van bijvoorbeeld mevrouw Witten van de VUB, bewijzen dat diegenen – eurocraten – die zich in het lokale gemeentelijke leven integreren, witte raven zijn. Deze mevrouw is nochtans niet een toonbeeld van Vlaams Blokmentaliteit. De situatie is dus alarmerend.

Wat betreft de talenkennis : als we er hier nog niet in slagen iemand als Happart de taal van de regio waarin hij burgemeester is, aan te leren, en als we zelfs de wetgeving wijzigen om hem tegemoet te komen, dan is het met ons van kwaad tot erger gegaan. Het invoeren van zoiets als een “onweerlegbaar vermoeden van talenkennis” zal dus ook voor de Eurocraten in de faciliteitengemeenten gelden en maakt het onmogelijk de talenkennis nog af te dwingen.

U zegt dat dit een exclusieve bevoegdheid van de federale overheid is.

Formeel gesproken hebt u daarin gelijk, maar dan moet u ook zwijgen over de eventuele federalisering van de sociale zekerheid, want ook die bevoegdheid behoort exclusief aan de federale regering toe. Daarover treft u wél beslissingen, dus kan de Vlaamse Raad zich over dit thema ook uitspreken.

Ten slotte merk ik op dat de richtlijn door de Europese Commissie werd goedgekeurd met inbegrip van een verbod om het stemrecht aan belastingen te koppelen. Het Europese Parlement moet zich er nu over beraden en daarna wordt het aan de Ministerraad voorgelegd, die het unaniem moet goedkeuren.

Mijnheer de minister-president, roep alstublieft de mogelijkheid tot uitzondering, voorzien in het ver-

drag van Maastricht, in, om op dit vlak bij de Europese Ministerraad een Vlaams veto te stellen. Dan zullen we zien hoe zwaar Vlaanderen en zijn regering in het Europese kader doorwegen.

**De voorzitter** : De heer Annemans heeft het woord.

**De heer G. Annemans** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik wil even het fameuze tweetalige Vlaams Blok-pamflet in “Brussel 19” aanhalen.

Vorig jaar al organiseerden wij in Linkebeek een colloquium waar wij onze houding ten aanzien van Brussel, in het kader van onze separatistische visie, hebben uiteengezet.

Wie daar aanwezig was, had kunnen vaststellen dat het Vlaams Blok consequent wil zijn. Wij eisen Brussel als Vlaams gebied op in een onafhankelijke Vlaamse staat. Wij gaan dus zeker niet voorbij aan de tweetaligheid van de hoofdstad die ons nu overigens in de schoot wordt geworpen. Wij hebben in Brussel 19 via een tweetalig pamflet, niet op een verdachte manier, zoals dit hier vandaag werd gesuggereerd, maar op de voorpagina, en in de twee talen van Brussel ons standpunt uiteengezet.

Wij hebben in de twee talen gesproken over een onafhankelijk Vlaanderen met Brussel als hoofdstad. Sommige Franstaligen hebben hierop zachtmoedig gereageerd met “11 faut le faire”, andere werden opgehitst door de Franstalige pers en ageerden furieus : “C'est pour mieux te manger, mon enfant”. Terwijl in een normale campagne één folder op duizend wordt teruggestuurd met de vraag om lid te worden van het Vlaams Blok, ontvingen wij nu 3 tot 4 folders per duizend, met furieuze reacties van Franstaligen. Het kan de Vlaamse partijen in Brussel 19 niet worden verweten dat zij consequent en met een separatistische visie een agressieve politiek voeren voor de Vlamingen die daar wonen.

**De voorzitter** : De heer Ulburghs heeft het woord.

**De heer J. Ulburghs** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister-president voor zijn verdraagzaamheid. Inzake het stemrecht voor de niet-Europeanen zou ik echter graag wat meer duidelijkheid krijgen. Ik denk hierbij niet alleen aan de Europese verkiezingen, maar ook aan de plaatselijke verkiezingen. Het is namelijk belangrijk dat zij zich kunnen integreren dank zij het stemrecht. Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan de vreemdelingen die in Limburg wonen.

Op 27 maart 1994 wordt er een betoging voor verdraagzaamheid gehouden waaraan onder andere de syndicaten, sociaal-culturele organisaties, kerken, humanistische organisaties en jeugdbewegingen deelnemen.

**De voorzitter** : De heer Dielens heeft het woord.

**De heer F. Dielens** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik wens nog even in te gaan op de repliek van de heer Annemans. Wat ik zei met betrekking tot het pamflet van het Vlaams Blok was geen verdachtmaking, maar een bewuste uiting van mijnentwege en heeft resultaat gehad. Om het met de woorden van Fernand te zeggen : “11 n'y a que la vérité qui blesse”. Het is waarschijnlijk om die reden dat de heer Annemans zo bitsig reageert.

## **Met redenen omklede moties**

**De voorzitter** : Door de heer Van Vaerenbergh werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd.

Door de heer Van Hauthem werd eveneens tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd.

Door de heer Ulburghs werd eveneens tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd.

**Voorzitter**

Deze moties moeten uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

---

---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

---

De vergadering is gesloten.

– De vergadering wordt gesloten om 18.14 uur.

# Trefwoordenregister

## **Actuele interpellaties**

Zie ARGO  
Liefkenshoektunnel  
Verzoening

## **Actuele vragen**

Zie Arbeidsbemiddeling  
Begemann  
Brusselse gemeenschapscentra  
Brusselse Gewestelijke Ordonnantie  
Decreet houdende het administratief toezicht op de gemeenten  
Ecotaks  
EMI-Renault  
ESF  
Faciliteitengemeenten  
Gehandicaptenzorg  
Gezondheidsindex  
Gouverneur Nationale Bank  
Huisvuilverwijdering  
Kind en Gezin  
Koksijde  
Lokale radio's  
NIM  
Pellenberg  
Rioleringswerken  
Scheldeverdieping  
Seniorenspport  
Tractebel  
Veiligheidscontracten  
Vlaams-Brabant  
Vlaams Noodfonds  
Vlaamse Milieuholding  
Vlaamse pers  
Vlaamse regering  
Waalse regering  
Zuid-Afrika

## **Algemene uitgavenbegroting**

Ontwerp van decreet houdende aanvullende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994

Algemene bespreking, blz. 1257  
Artikelsgewijze bespreking, blz. 1257  
Zie Stemmingen

## **Arbeidsbemiddeling**

De tegenstrijdigheden tussen de federale sociale en fiscale programmawet en het eigen beleid in de Vlaamse regering met betrekking tot onder meer de arbeidsbemiddeling, blz. 1244

## **Arbitragehof**

Zie Ingekomen stukken

## **ARGO**

Een evaluatie van de uitvoering van het ARGO-decreet en het ARGO-akkoord, blz. 1185

## **Begemann**

De ongunstige reputatie van Begemann die de financiering van een belangrijk VCST-investeringsproject van 3 miljard frank in het gedrang brengt, blz. 1245

## **Belangenconflict**

Motie voorgesteld door de heer P. Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voor-

stel van decreet "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dans l'enseignement fondamental" ingediend bij de Conseil de la Communauté française

Bespreking, blz. 1258

Zie Stemmingen

## **Brusselse gemeenschapscentra**

De onaanvaardbare verkrotting van de huisvesting van diverse Brusselse gemeenschapscentra, blz. 1178

## **Brusselse Gewestelijke Ordonnantie**

De wenselijkheid van een Vlaams initiatief, na overleg tussen de gewesten, naar aanleiding van mogelijke bevoegdheidsoverschrijding ten gevolge van een Brusselse Gewestelijke Ordonnantie inzake vaste parameters voor vergunde taxibedrijven, blz. 1244

## **Commissie**

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 1121, 1151, 1237

## **Decreet houdende het administratief toezicht op de gemeenten**

Het beroep van de federale regering tegen het decreet houdende het administratief toezicht op de gemeenten, blz. 1174

## **Ecotaks**

Vrijstelling van Ecotaks op bepaalde bestrijdingsmiddelen voor niet-landbouwkundig gebruik, blz. 1172

## **EMI-Renault**

De weigering van de Waalse regering om een bestelling van 278 autobussen bij het Waals-Franse EMI-Renault ongedaan te maken, blz. 1250

## **ESF**

De problemen voor de sociale werkplaatsen en leerwerkplaatsen door het uitblijven van de ESF-subsidie, blz. 1179

## **Faciliteitengemeenten**

Het administratief toezicht in de faciliteitengemeenten in Vlaams-Brabant, blz. 1178

## **Gehandicaptenzorg**

De opzeg van de pas afgesloten CAO door de werkgevers in de gehandicaptenzorg, blz. 1238

## **Gezondheidsindex**

De mogelijkheid dat de dotaties aan gemeenschappen en gewesten gekoppeld worden aan de gezondheidsindex in plaats van aan de consumptieindex, blz. 1247

## **Gouverneur Nationale Bank**

De uitspraken van de Gouverneur van de Nationale Bank, naar aanleiding van het recent Jaarverslag, blz. 1239

## **Huisvuilverwijdering**

Het probleem van de huisvuilverwijdering in Vlaams-Brabant na de gasont-

snapping op het stort in Pellenberg, blz. 1173

## **Infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden**

Ontwerp van decreet inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden

Algemene bespreking, blz. 1156  
Artikelsgewijze bespreking, blz. 1162  
Zie Stemmingen

## **Ingekomen stukken**

Aanbevelingen van de Raad van Europa, blz. 1120

Advies van de Raad van State, blz. 1210  
Arresten van het Arbitragehof, blz. 1121, 1211

Beleidsbrief, blz. 1210  
Besluit van de Vlaamse regering, blz. 1210

Kennisgevingen van het Arbitragehof, blz. 1121, 1211

Ministerieel besluit, blz. 1120  
Motie betreffende een belangenconflict, blz. 1210

Ontwerpen van decreet, blz. 1119, 1209  
Rechtzetting, blz. 1121

Resolutie van de Raad van Europa, blz. 1120

Schriftelijke vragen, blz. 1121, 1211  
Standpunt van de Sociaal-economische Raad voor Vlaanderen, blz. 1211

Verslagen, blz. 1120, 1210  
Voorstellen van decreet, blz. 1119, 1209  
Voorstellen van resolutie, blz. 1119, 1209

## **Interpellaties**

Zie Spelling  
Stemrecht Europese verkiezingen  
Vlaams Noodfonds

## **Kind en Gezin**

De beslissing van de raad van bestuur van Kind en Gezin om ruim 800 consultatiebureaus te sluiten, blz. 1169

## **Koksijde**

De rioleringswerken te Koksijde als bedreiging voor de natuur, blz. 1240

## **Leden**

Berichten van verhindering, blz. 1119, 1151, 1169, 1209, 1237

Schriftelijke vragen, blz. 1121, 1211  
Vervolging ten laste van een lid van de Raad

Bespreking en stemming, blz. 1260  
Zie Commissie

## **Liefkenshoektunnel**

Het dreigende faillissement van de NV Liefkenshoektunnel, blz. 1252

## **Lokale radio's**

De gevolgen voor de Vlaamse lokale radio's van de toelating aan een aantal Franstalige lokale radio's om vanaf 28 februari uit te zenden met een vermogen van 5.000 Watt, blz. 1241

## **Met redenen omklede moties**

De organisatie, het beheer en de finan-

ciering van het Vlaams Noodfonds, blz. 1215

De recente beslissing van de Vlaamse regering om alle ASO-scholen verlicht toegankelijk te maken voor jongens en meisjes, blz. 1143

De verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers, blz. 1185

Het non-discriminatieact, blz. 1128

Het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement, blz. 1281

Mogelijke plannen van de Vlaamse regering tegen het overstromingsgevaar, blz. 1215

#### **Motie van orde**

Voorstel tot aanvulling van de agenda, blz. 1238

#### **NIM**

De weerslag voor Vlaanderen van de recente beslissing van de federale regering inzake de privatisering van de NIM, meer bepaald wat betreft de Distrigas-portefeuille, blz. 1248

#### **Onderwijs**

De recente beslissing van de Vlaamse regering om alle ASO-scholen verplicht toegankelijk te maken voor jongens en meisjes, blz. 1134

Het non-discriminatiepact, blz. 1128

Zie Met redenen omklede moties

#### **Ontwerpen van decreet**

Zie Algemene uitgavenbegroting  
Infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden  
Samenwerkingsakkoord Bio-ethiek  
Wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten

Zie ook Ingekomen stukken

#### **Pellenberg**

Het probleem van de huisvuilverwijdering in Vlaams-Brabant na de gasontsnapping op het stort in Pellenberg, blz. 1173

#### **Raad van Europa**

Zie Ingekomen stukken

#### **Raad van State**

Zie Ingekomen stukken

#### **Rioleringswerken**

De rioleringswerken te Koksijde als bedreiging voor de natuur, blz. 1240

#### **Samenwerkingsakkoord Bio-ethiek**

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende oprichting van een Raadgevend Comité voor Bio-ethiek gesloten te Brussel op 15 januari 1993 tussen de Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

Algemene bespreking, blz. 1211

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1214

Zie Stemmingen

#### **Scheldeverdieping**

De mislukking van het als uitiem aangekondigd Vlaams-Nederlands overleg over de Scheldeverdieping van maandag 21 februari j.l. in het Antwerpse Havenhuis, blz. 1251

#### **Seniorenport**

De beslissing van Bloso om de V.Z.W. Seniorenport als landelijk georganiseerde sportvereniging te erkennen, blz. 1243

#### **Sociaal-economische Raad voor Vlaanderen**

Zie Ingekomen stukken

#### **Spelling**

De besluitvorming betreffende de spelwyswijziging, blz. 1121

#### **Stemmingen**

Aangehouden stemming (Ontwerp van decreet)

Ontwerp van decreet betreffende de wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechtspersonen, blz. 1190

Hoofdelijke stemming (Motie betreffende een belangenconflict)

Motie voorgesteld door de heer P. Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voorstel van decreet "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dan l'enseignement fondamental" ingediend bij de Conseil de la Communauté française, blz. 1264

Hoofdelijke stemming (Motie van aanbeveling)

De Beleidsbrief Migrantenbeleid van de Vlaamse Gemeenschap, een beleid van gelijke kansen, blz. 1204

Hoofdelijke stemming (Met redenen omklede moties)

De beslissing van de federale regering tot privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij en de privatisering van de NIM en de gevolgen voor de energiesector, blz. 1196,1198

De Europese houding tegenover de Amerikaanse film, blz. 1194

De politieke besluiten en de concrete maatregelen naar aanleiding van het verslag Jadot van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering en over het uitblijven van het wegwerken van de niet-objectief verklaarbare transfers van Vlaanderen naar Wallonië in de sociale zekerheid, blz. 1201, 1203

De recente beslissing van de Vlaamse regering om alle ASO-scholen verplicht toegankelijk te maken voor jongens en meisjes, blz. 1265

De verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers, blz. 1272, 1273

Een mogelijke wijziging van het gewestplan Leuven voor het terrein Termunckveld, blz. 1192

Het kraken van het beschermd monument Hotel Van Goethem te Gent, blz. 1269

Het non-discriminatiepact, blz. 1268

Het Structuurplan Vlaanderen, blz. 1195

Hoofdelijke stemming (Ontwerp van decreet)

Ontwerp van decreet inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden blz. 1191

Ontwerp van decreet betreffende de wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechtspersonen, blz. 1190

Ontwerp van decreet houdende aanvullende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994, blz. 1263

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende oprichting van een Raadgevend Comité voor Bio-ethiek gesloten te Brussel op 15 januari 1993 tussen de Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, blz. 1261

#### **Stemrecht Europese verkiezingen**

Het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement, blz. 1232,1274

Zie Met redenen omklede moties

#### **Tractebel**

De toenemende rol van Tractebel in het Vlaams afvalbeleid, blz. 1173

#### **Veiligheidscontracten**

Het uitblijven van Vlaams initiatief inzake veiligheidscontracten met middelgrote steden, blz. 1175

#### **Verzoening**

De verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers, blz. 1179

Zie Met redenen omklede moties

#### **Vlaams-Brabant**

Het administratief toezicht in de faciliteitengemeenten, blz. 1178

Het probleem van de huisvuilverwijdering in Vlaams-Brabant na de gasontsnapping op het stort in Pellenberg, blz. 1173

#### **Vlaamse Milieuholding**

Mogelijke politieke benoemingen in de Vlaamse Milieuholding, blz. 1171

#### **Vlaamse regering**

De reden waarom de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika, die

gepland was van 12 tot 20 maart aanstaande, niet doorgaat, blz. 1249  
Zie Ingekomen stukken

**Vlaams Noodfonds**

De financiering van het Vlaams Noodfonds, blz. 1176

De organisatie, het beheer en de financiering van het Vlaams Noodfonds, blz. 1215

Mogelijke plannen van de Vlaamse regering tegen het overstromingsgevaar, blz. 1215

Zie Met redenen omklede moties

**Vlaamse pers**

Waalse opmerkingen op de Vlaamse pers, blz. 1171

**Voorstellen van decreet**

Zie Ingekomen stukken

**Voorstel van resolutie**

Zie Ingekomen stukken

**Voorzitter**

Mededeling, blz. 1260

**Vragen om uitleg**

blz. 1145, 1233

**Waalse regering**

De weigering van de Waalse regering om een bestelling van 278 autobussen bij het Waals-Franse EMI-Renault ongedaan te maken, blz. 1250

**Werkzaamheden**

Regeling, blz. 1143, 1167, 1207, 1232, 1282

**Wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten**

Ontwerp van decreet betreffende de wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechtspersonen

Algemene bespreking, blz. 1151

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1152

Zie Stemmingen

**Zuid-Afrika**

De reden waarom de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika, die gepland was van 12 tot 20 maart aanstaande, niet doorgaat, blz. 1249

