

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1993-1994

HANDELINGEN

26-27-28-29-30

VERGADERINGENVANFEBRUARI1994

ACTUELE INTERPELLATIES

ACTUELE VRAGEN

BEGROTING

DECREET INFRASTRUCTUUR PERSOONSGEBONDEN AANGELEGENHEDEN

DECREET WETENSCHAPPELIJKE DIENSTVERLENING UNIVERSITEITEN

EVALUATIE ARGO

GEMENGD ONDERWIJS

INTERPELLATIES
LIEFKENSHOEKTUNNEL

MOTIE OVER EEN BELANGENCONFLICT

NON-DISCRIMINATIEPACT IN HET ONDERWIJS

SAMENWERKINGSAKKOORD OPRICHTING RAADGEVEND COMITE BIO-ETHIEK

SPELLING

STEMRECHT EUROPESE VERKIEZINGEN

VERZOENING TUSSEN ALLE BURGERS

VLAAMS NOODFONDS

Inhoud

Nr. 26 Dinsdag 8 februari 1994

Berichten van verhindering, blz. 1119

Ontwerpen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1119

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1119

Voorstellen van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 1119
Intrekking, blz. 1120

Verslagen

Indiening, blz. 1120

Ministerieel besluit

Indiening en verwijzing, blz. 1120

Resolutie van de Raad van Europa

Indiening, blz. 1120

Aanbevelingen van de Raad van Europa

Indiening, blz. 1120

Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1121

Kennisgevingen van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1121

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 1121

Samenstelling van commissies

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 1121

Rechtzetting

blz. 1121

Interpellaties (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer L. Hancké tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de besluitvorming betreffende de spellingswijziging, blz. 1121

Sprekers : de heren L. Hancké, J. Demeulenaere, M. Maertens, G. Annemans, H. Suykerbuyk, minister H. Weckx

Interpellatie van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het non-discriminatiepact, blz. 1128

Sprekers : de heren F. Van den Eynde, A. Denys, P. Hostekint, J. Eeman, minister L. Van den Bossche
Met redenen omklede motie, blz. 1134

Interpellatie van de heer L. Martens tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de recente beslissing van de Vlaamse regering om alle ASO-scholen verplicht toegankelijk te maken voor jongens en meisjes, blz. 1134

Sprekers : de heren L. Martens, A.

Denys, F. Van den Eynde, G. Annemans, I. Verleyen, J. Tavernier, L. Appeltans, minister L. Van den Bossche

Met redenen omklede motie, blz. 1143

Regeling van de werkzaamheden

blz. 1143

Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 1145

Nr. 27 Woensdag 9 februari 1994 Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1151

Samenstelling van commissies

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 1151

Ontwerp van decreet betreffende de wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechtspersonen

– 447 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 1151

Spreker : de heer P. Hostekint, verslaggever

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1152

Sprekers : mevrouw A. Leysen en minister L. Van den Bossche

Ontwerp van decreet inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden

– 448 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 1156

Sprekers : de heer B. Vandendriesche verslaggever, de heren M. Maertens, J. Vandeurzen, mevrouw L. Maximus, minister W. Demeester-De Meyer

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1162

Regeling van de werkzaamheden

blz. 1167

Nr. 28 Woensdag 9 februari 1994 Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1169

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van mevrouw T. Merckx-Van Goye tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Finan-

ciën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de beslissing van de raad van bestuur van Kind en Gezin om ruim 800 consultatiebureaus te sluiten, blz. 1169

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over mogelijke politieke benoemingen in de Vlaamse Milieuholding, blz. 1171

Actuele vraag van de heer W. Verreycken tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Waalse opmerkingen op de Vlaamse pers, blz. 1171

Actuele vraag van de heer L. Pierco tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over vrijstelling van Ecotaks op bepaalde bestrijdingsmiddelen voor niet-landbouwkundig gebruik, blz. 1172

Actuele vraag van de heer L. Barbé tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het probleem van de huisvuilverwijdering in Vlaams-Brabant na de gasontsnapping op het stort in Pellenberg, blz. 1173

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de toenemende rol van Tractebel in het Vlaams Afvalbeleid, blz. 1173

Actuele vraag van de heer M. Van der Poorten tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het beroep van de federale regering tegen het decreet houdende het administratief toezicht op de gemeenten, blz. 1174

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het uitblijven van Vlaams initiatief inzake veiligheidscontracten met middelgrote steden, blz. 1175

Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de financiering van het Vlaams Noodfonds, blz. 1176

Actuele vraag van de heer E. Van Varenbergh tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het administra-

tief toezicht in de faciliteitengemeenten in Vlaams-Brabant, blz. 1178

Actuele vraag van mevrouw S. Creyf tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de onaanvaardbare verkrotting van de huisvesting van diverse Brusselse gemeenschapscentra, blz. 1178

Actuele vraag van de heer G. Vermassen tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de problemen voor de sociale werkplaatsen en leerwerkplaatsen door het uitblijven van de ESF-subsidie, blz. 1179

Actuele interpellaties (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers, blz. 1179

Sprekers : de heren F. Dewinter, H. Schiltz, H. Suykerbuyk, A. Denys, F. Van den Eynde, J. Geysels, L. Hancké, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede moties, blz. 1185

Actuele interpellatie van mevrouw A. Leysen tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een evaluatie van de uitvoering van het ARGO-decreet en het ARGO-akkoord, blz. 1185

Sprekers : mevrouw A. Leysen, de heren A. Denys, L. Appeltans, R. Swinnen, E. Van Rompuy, minister L. Van den Bossche

Ontwerp van decreet betreffende de wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechts-personen

— 447 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3
Aangehouden stemming, blz. 1190
Hoofdelijke stemming, blz. 1190

Ontwerp van decreet inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden

— 448 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming, blz. 1191

Met redenen omklede motie van mevrouw M. Aelvoet tot besluit van de op 25 januari 1994 door mevrouw M. Aelvoet in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over een mogelijke wijziging van het gewestplan Leuven voor het terrein Termunckveld

— 458 (1993-1994) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming, blz. 1192

Sprekers : mevrouw M. Aelvoet, de

heren L. Pierco, E. Van Rompuy en J. Eeman

Met redenen omklede motie van de heer H. Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 26 januari 1994 door de heer H. Van Dienderen in commissie gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de Europese houding tegenover de Amerikaanse film

— 462 (1993-1994) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming, blz. 1194

Met redenen omklede motie van de heren P. Van Grembergen en R. Van Hooland c.s. tot besluit van de op 25 januari 1994 door de heer R. Van Hooland in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het Structuurplan Vlaanderen

— 463 (1993-1994) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming, blz. 1195

Met redenen omklede motie van de heer A. Denys tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren H. Schiltz en F. Dielens gehouden actuele interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de beslissing van de federale regering tot privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij en over de privatisering van de NIM en de gevolgen voor de energiesector

— 468 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1196

Sprekers : de heren F. Wvmeersch en J. Caubergs

Met redenen omklede motie van de heer P. Van Grembergen tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren H. Schiltz en F. Dielens gehouden actuele interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de beslissing van de federale regering tot privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij en over de privatisering van de NIM en de gevolgen voor de energiesector

— 469 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1198

Sprekers : de heren S. De Clerck, F. Dielens, J. Geysels, A. Denys en F. Dewinter

Met redenen omklede motie van de heer B. Vandendriessche c.s. tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren P. Van Grembergen en J. Van Houthem gehouden interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid,

Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de politieke besluiten en de concrete maatregelen naar aanleiding van het verslag Jadot van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering en over het uitblijven van het wegwerken van de niet-objectief verklaarbare transfers van Vlaanderen naar Wallonië in de sociale zekerheid

— 470 (1993-1994) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1201

Sprekers : de heren J. Van Houthem, A. Denys en minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie van de heer J. Van Houthem tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren P. Van Grembergen en J. Van Houthem gehouden interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de politieke besluiten en de concrete maatregelen naar aanleiding van het verslag Jadot van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering en over het uitblijven van het wegwerken van de niet-objectief verklaarbare transfers van Vlaanderen naar Wallonië in de sociale zekerheid

— 471 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1203

Motie van aanbeveling van de heren M. Didden, J. Sleenckx, J. Ulburghs en H. Lauwers tot besluit van het op 26 januari 1994 gehouden debat over de Beleidsbrief Migrantenbeleid van de Vlaamse Gemeenschap, een beleid van gelijke kansen

— 368 (1992-1993) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming, blz. 1204

Sprekers : de heren F. Dewinter, H. Lauwers, J. Sleenckx, M. Didden, E. Beysen, F. Wymeersch en minister W. Demeester-De Meyer

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1207

Nr. 29 Woensdag 23 februari 1994

Berichten van verhindering, blz. 1209

Ontwerpen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1209

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1209

Voorstellen van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 1209

Beleidsbrief

Indiening en verwijzing, blz. 1210

Motie betreffende een belangenconflict

Indiening, blz. 1210

Advies van de Raad van State

Indiening en verwijzing, blz. 1210

Verslagen

Indiening, blz. 1210

Besluit van de Vlaamse regering

Indiening, blz. 1210

Standpunt van de Sociaal-economische Raad van Vlaanderen

Indiening en verwijzing, blz. 1211

Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1211

Kennisgevingen van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1211

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 1211

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende oprichting van een Raadgevend Comité voor Bio-ethiek gesloten te Brussel op 15 januari 1993 tussen de Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

— 398 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1211

Sprekers : mevrouw T. Merckx-Van Goey, de heren P. Van Grembergen, J. Van Houthem, L. Dierickx, minister W. Demeester-De Meyer

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1214

Interpellaties (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer H. Van Dienderen tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over mogelijke plannen van de Vlaamse regering tegen het overstromingsgevaar

Interpellatie van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de organisatie, het beheer en de financiering van het Vlaams Noodfonds, blz. 1215

Sprekers : de heren H. Van Dienderen, R. Van Hooland, F. Vermeiren, E. Vankersbilck, F. Wymeersch, A. Denys, V. Vautmans, L. Hancké, S. Platteau, J. Ulburghs, E. Van Rompuy, minister T. Kelchtermans

Met redenen omklede moties, blz. 1232

Interpellatie van de heer E. Van Vaeren-

bergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement, blz. 1232

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1232

Bijlagen

Vragen om uitleg, blz. 1233

Nr. 30 Donderdag 24 februari 1994

Berichten van verhindering, blz. 1237

Samenstelling van een commissie

Wijzigingen onder de plaatsvervangende leden, blz. 1237

Motie van orde

Voorstel tot aanvulling van de agenda, blz. 1238

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer J. Vandeurzen tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de opzeg van de pas afgesloten CAO door de werkgevers in de gehandicaptenzorg, blz. 1238

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitspraken van de Gouverneur van de Nationale Bank, naar aanleiding van het recent Jaarverslag, blz. 1239

Actuele vraag van de heer M. Maertens tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de rioleringswerken te Koksijde als bedreiging voor de natuur, blz. 1240

Actuele vraag van de heer E. Schuermans tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de gevolgen voor de Vlaamse lokale radio's van de toelating aan een aantal Franstalige lokale radio's om vanaf 28 februari uit te zenden met een vermogen van 5.000 Watt, blz. 1241

Actuele vraag van de heer L. Pierco tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de beslissing van Bloso om de V.Z.W. Seniorensport als landelijk georganiseerd sportvereniging te erkennen, blz. 1243

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de tegenstrijdigheden tussen de federale sociale en fiscale programmawet en het eigen beleid in de Vlaamse regering met betrekking tot onder meer de arbeidsbemiddeling, blz. 1244

Actuele vraag van de heer F. Vermeiren tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en staatsvorming, over de wenselijkheid van een Vlaams initiatief, na overleg tussen de gewesten, naar aanleiding van mogelijke bevoegdheidsoverschrijding ten gevolge van een Brusselse Gewestelijke Ordonnantie inzake vaste parameters voor vergunde taxibedrijven, blz. 1244

Actuele vraag van de heer K. Pinxten tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de ongunstige reputatie van Begemann die de financiering van een belangrijk VCST-investeringsproject van 3 miljard frank in het gedrang brengt, blz. 1245

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijkheid dat de dotaties aan gemeenschappen en gewesten gekoppeld worden aan de gezondheidsindex in plaats van aan de consumptieindex, blz. 1247

Actuele vraag van de heer H. Schiltz tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weerslag voor Vlaanderen van de recente beslissing van de federale regering inzake de privatisering van de NIM, meer bepaald wat betreft de Distrigasportefeuille, blz. 1248

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de reden waarom de missie van de Vlaamse regering naar Zuid-Afrika, die gepland was van 12 tot 20 maart aanstaande, niet doorgaat, blz. 1249

Actuele vraag van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de weigering van de Waalse regering om een bestelling van 278 autobussen bij het Waals-Franse EMI-Renault ongedaan te maken, blz. 1250

Actuele vraag van de heer L. Hancké tot

de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mislukking van het als uitiem aangekondigd Vlaams-Nederlands overleg over de Scheldeverdieping van maandag 21 februari j.l. in het Antwerpse Havenhuis, blz. 1251

Actuele interpellatie (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer E. Beysen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het dreigende faillissement van de NV Liefkenshoek-tunnel, blz. 1252

Sprekers : de heren E. Beysen, J. De Mol, mevrouw M. Dillen, de heren H. Van Dienderen, V. Vautmans, minister T. Kelchtermans

Ontwerp van decreet houdende aanvullende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994

— 492 (1993-1994) - Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 1257

Spreker : de heer J. Taylor, verslaggever

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1257

Motie voorgesteld door de heer P. Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voorstel van decreet "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dan l'enseignement fondamental" ingediend bij de Conseil de la Communauté française

— 490 (1993-1994) - Nrs. 1 tot 4

Bespreking, blz. 1258

Sprekers : de heer H. Suykerbuyk, verslaggever, de heren L. Dierickx, L. Van Nieuwenhuysen, E. Van Rompuy, A. Denys, P. Van Grembergen

Mededeling van de voorzitter

blz. 1260

Vervolg ten laste van een lid van de Raad

— 497 (1993-1994) - Nr. 1

Bespreking en stemming, blz. 1260

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende oprichting van een Raadgevend Comité voor Bio-ethiek gesloten te Brussel op 15 januari 1993 tussen de Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

— 398 (1992-1993) - Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1261

Sprekers : de heren M. Maertens en J. Van Hauthem

Ontwerp van decreet houdende aanvul-

lende bepalingen met betrekking tot de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 en 1994

— 492 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1263

Spreker : mevrouw A. De Maght-Aelbrecht

Motie voorgesteld door de heer P. Van Grembergen c.s. betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voorstel van decreet "relatif à l'enseignement des langues autres que le français dan l'enseignement fondamental" ingediend bij de Conseil de la Communauté française

— 490 (1993-1994) - Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming, blz. 1264

Met redenen omklede motie van de heren F. Van den Eynde en G. Annemans tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer L. Martens gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de recente beslissing van de Vlaamse regering om alle ASO-scholen verplicht toegankelijk te maken voor jongens en meisjes

— 482 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1265

Sprekers : de heren R. Deswaene, L. Martens, F. Van den Eynde, J. Tavernier, minister L. Van den Bossche

Met redenen omklede motie van de heren F. Van den Eynde en G. Annemans tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer F. Van den Eynde gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het non-discriminatiepact

— 483 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1268

Met redenen omklede motie van de heren F. Van den Eynde en R. Bosman tot besluit van de op 8 februari 1994 door de heer F. Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot de mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over het kraken van het beschermd monument Hotel Van Goethem te Gent

— 484 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1269

Sprekers : de heer F. Van den Eynde, mevrouw V. Dua, de heren E. Van Rompuy, A. Denys

Met redenen omklede motie van de heer P. Van Grembergen c.s. tot besluit van de op 9 februari 1994 door de heer F. Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van

de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers

— 488 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1272

Met redenen omklede motie van de heer F. Dewinter c.s. tot besluit van de op 9 februari 1994 door de heer F. Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers

— 489 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1273

Interpellatie (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het stemrecht van onderdanen van de Europese Unie bij de verkiezingen voor het Europees Parlement, blz. 1274

Sprekers : de heren E. Van Vaerenbergh, J. Ulburghs, F. Wymeersch, H. Suykerbuyk, J. Van Hauthem, F. Dielens, G. Annemans, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede moties, blz. 1281

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1282

28e vergadering

Woensdag 9 februari 1994
Middagvergadering

VOORZITTER : de heer E. Baldewijns

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

- *De vergadering wordt geopend om 14.00 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIGEN

M. Aelvoet, G. Annemans, J. Ansons, G. Anthuenis, L. Appeltans, A. Arts, E. Baldewijns, L. Barbé, M. Bartholomeeussen, E. Beysen, R. Bosman, G. Bossuyt, M. Bourgois, P. Breyne, H. Brouns, X. Buisseret, H. Candries, M. Capoen, G. Cardoen, J. Caubergs, J. Caudron, F. Cauwenberghs, P. Chevalier, M. Cordeel, H. Coveliers, S. Creyf, N. De Batselier, A. De Boeck, J. De Bremaeker, S. De Clerck, A. De Maght-Aelbrecht, F. De Man, W. Demeester-De Meyer, J. Demeulenaere, J. De Meyer, J. De Mol, W. Demuyt, A. Denys, P. Deprez, J. De Roo, E. Derycke, J. De Seranno, P. Desmet, L. Detiège, W. De Vlieghe, J. Devolder, P. Dewael, F. Dewinter, M. Didden, F. Diekens, L. Dierickx, V. Dua, J. Dupré, J. Eeman, G. Geens, J. Geysels, F. Ghesquière, A. Gijsbrechts-Horckmans, L. Goutry, L. Hancké, P. Hostekint, T. Kelchtermans, R.

Landuyt, H. Lauwers, J. Leduc, J. Lenssens, A. Leysen, C. Lisabeth, M. Logist, M. Maertens, H. Marsoul, L. Martens, L. Maximus, T. Merckx-Van Goey, G. Moens, C. Moors, L. Nelis-Van Liedekerke, A.M. Neyts-Uyttebroeck, H. Olaerts, M. Olivier, J. Peeters, L. Peeters, W. Peeters, L. Pierco, E. Pinoie, K. Pinxten, S. Platteau, R. Raes, F. Sarens, J. Sauwens, A. Schellens, H. Schiltz, E. Schuermans, W. Seeuws, J. Sleeckx, J. Spinnewyn, L. Standaert, H. Suykerbuyk, F. Swaelen, G. Swennen, R. Swinnen, P. Tant, J. Tavernier, J. Taylor, J. Valkeniers, A. Van Aperen, J. Vande Lanotte, L. Van den Bossche, L. Van den Brande, F. Vandenbroucke, B. Vandendriesche, F. Van den Eynde, D. Van der Maelen, M. Van der Poorten, J. Van der Sande, J. Vandeurzen, J. Van Eetvelt, P. Van Grembergen, J. Van Hauthem, R. Van Hooland, M. Van houtte, G. Vanleenhove, R. Vanlerberghe, J. Van Looy, D. Van Mechelen, L. Van Nieuwenhuysen, K. Van Overmeire, T. Van Parys, M. Van Peel, E. Van Rompuy, E. Van Vaerenbergh, L. Vanvelthoven, R. Van Wallegghem, H. Van Wambeke, F. Vergote, I. Verleyen, A. Verlinden, G. Vermassen, W. Verreycken, M. Vogels, H. Weckx, J. Weyts, F. Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

R. Deswaene, E. Flamant, J. Laverge, J. Timmermans, H. Van Dienderen : gezondheidsredenen ;

W. Claes, D. Ramoudt, J. Van Hecke, E. Vankeirsbilck : buitenslands ;

E. De Groot, M. Dillen, J. Gabriels, J. Leclercq, M. Verwilghen : ambtsverplichtingen ;

W. Taelman : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

V. Anciaux, P. Berben, A. Bourgeois, L. Bril, J. Buchmann, M. Colla, W. Cortois, R. Daems, J. Decorte, H. De Croo, J.-L. Dehaene, P. De Keersmaecker, R. De Wulf, M. Eyskens, W. Goossens, A. Kempinaire, W. Martens, L. Monset, J. Pede, M. Smet, L. Tobback, M. Tyberghien-Vandenbussche, L. Ulburghs, R. Van Rompaey, J.-P. Van Rossem, V. Vautmans, G. Verhofstadt, F. Vermeiren, R. Wierinckx, F. Willockx.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 77)

Actuele vraag van mevrouw T.

Merckx-Van Goey tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de beslissing van de raad van bestuur van Kind en Gezin om ruim 800 consultatiebureaus te sluiten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Merckx-Van Goey tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de beslissing van de raad van bestuur van Kind en Gezin om ruim 800 consultatiebureaus te sluiten.

Mevrouw Merckx-Van Goey heeft het woord.

Mevrouw T. Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, vorige week heeft de raad van bestuur van Kind en Gezin beslist dat een groot aantal consultatiebureaus zou worden gesloten. Het zouden er 700 tot 780 worden, wat toch een drastische inperking is. Bovendien gaat het gerucht dat bijkomend een 160-tal jobs van sociaal-verpleegkundige verloren zouden gaan. Deze beslissing raakt vele plaatselijke gemeenschappen, want Vlaanderen was echt verweven met de diensten van Kind en Gezin die er onder een of andere naam, zoals de weeg, zijn gekend.

Mevrouw de minister, ik ben echt bezorgd om deze beslissing en vraag mij af of ze niet haaks staat op de verwachtingen van de mensen ?

Betekent de drastische beperking van de consultatiebureaus niet dat men de bereikbaarheid fel zal verminderen — de lage drempel valt weg — en dat de preventieve zorgen wegvallen ?

Zal de beperking van de huisbezoeken het contact tussen gezinnen met kleine kindjes en de sociaal-verpleegkundigen niet in het gedrang brengen ? Het contact tussen plaat-

selijke consultatiebureaus en de gezinnen met jonge kinderen verliep toch meestal goed in het verleden. Ik vrees dat de jongste belissing nogal negatief overkomt, ook bij de vele vrijwilligers van Kind en Gezin.

Mevrouw de minister, wat is er precies beslist door de raad van bestuur van Kind en Gezin ?

Is over deze beslissing overleg gepleegd en zo ja met wie ? Ik stel vast dat artsen en sociaal-verpleegkundigen die voor Kind en Gezin werken zich heel wat vragen stellen. Is er een kostenbatenaanpak geweest ?

Mevrouw de minister, bent u daar als voogdijoverheid bij betrokken geweest ?

De voorzitter : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

Minister W. Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, Kind en Gezin is een instelling met een grote traditie. Vroeger was het een federale instelling, vandaag is het een Vlaamse instelling met een visie gericht op de toekomst.

Zoals het een para-regionale instelling van het type B, met een zeer grote autonomie, past, is het normaal dat Kind en Gezin haar beleid heroriënteert weliswaar binnen de klijlijnen die de overheid heeft getrokken. Dat is dan ook onlangs gebeurd.

Ongeveer een jaar geleden heb ik met de raad van bestuur en de administratie van Kind en Gezin een brede gedachtenwisseling gehad over de plannen die zij wensten uit te voeren op basis van enquêtes en studies. Toen al was er sprake van een vermindering van het aantal consultatiebureaus en een herdefiniëring van hun opdrachten. Nog niet zo lang geleden heb ik met de mevrouw D'Hondt en het bureau deze beslissing besproken.

Het is de bedoeling het aantal consultatiebureaus te verminderen, maar de bereikbaarheid van deze die

overblijven te verbeteren. Ouders van kinderen van nul tot drie jaar zullen via een bezoek van de sociaal-verpleegkundigen in contact worden gebracht met Kind en Gezin. Kind en Gezin wil zich in de toekomst veel meer toeleggen op de begeleiding van kansarme gezinnen.

Bovendien kan ik u verzekeren dat er geen sociaal-verpleegkundigen zullen worden afgedankt. Een natuurlijke afvloeiing zal onder meer via pensionering gebeuren. Nieuwe leden van de raad van bestuur hebben mij gezegd dat dit een goed concept is. De bereikbaarheid van de consultatiebureaus zal worden verhoogd aangezien ze meer uren open zullen zijn, de vrijwilligersdiensten zullen blijven bestaan, er zullen geen personeelsleden worden afgedankt en men zal zich meer toespitsen op de noden van de kansarme gezinnen. Zij zullen veel intensiever worden begeleid.

De voorzitter : Mevrouw Merckx-Van Goey heeft het woord.

Mevrouw T. Merckx-Van Goey : Mevrouw de minister, velen zullen het inderdaad eens zijn met de grote lijnen van dit concept.

Er zullen dus driehonderd consultatiebureaus overblijven. Waar zullen die precies gesitueerd zijn ?

Wordt er niet te vaak uitgegaan van de veronderstelling dat iedereen over een wagen beschikt en dat iedereen, bijvoorbeeld ook de kansarme gezinnen, de verdere afstand zullen kunnen overbruggen ?

Is het niet mogelijk om met vertegenwoordigers van Kind en Gezin een uitgebreid debat te voeren over de concrete implicaties van deze beslissing waarbij toch iedere plaatselijke gemeenschap is betrokken.

De voorzitter : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

Minister W. Demeester-De Meyer : Wij zullen erover waken dat de bereikbaarheid goed blijft en dat de

Demeester-Demeyer

consultatiebureaus worden verspreid over de regio's waar de nood het hoogst is. Wij zijn dan ook bereid dit met alle leden van de commissie te bespreken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over mogelijke politieke benoemingen in de Vlaamse Milieuholding

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over mogelijke politieke benoemingen in de Vlaamse Milieuholding.

De heer Denys heeft woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, de politieke benoemingen in de overheidsholdings zijn duidelijk een politieke deal tussen de CVP en de SP.

Wat ons echter verontrust, is het gerucht dat het aanwerven van een interne controleur bij Aquafin eveneens een onderdeel zou zijn van deze politieke deal. Een socialistische vakbondssecretaris zou voor deze betrekking zijn aangeduid.

Het gaat hier echter niet om zomaar een benoeming, aangezien deze persoon een zeer belangrijke taak heeft. Hij oefent onder meer controle uit over een budget van ongeveer acht tot tien miljard frank op jaarbasis en controleert of bij de aanbestedingen rekening wordt gehouden met de wettelijke bepalingen. De persoon

die voor deze cruciale functie in aanmerking komt, moet dus in ieder geval op de hoogte zijn van de administratie, de aanbestedingen en dies meer.

Mijnheer de minister, ten eerste, zijn deze geruchten juist ?

Ten tweede, zo neen, welke selectiecriteria zijn er dan voor deze aanwerving gepland ?

Ten derde, is er vanwege de Vlaamse regering een profiel uitgeschreven dat bepaalt aan welke criteria deze verbindingspersoon tussen de Vlaamse regering en Aquafin moet voldoen ?

De voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord namens minister-president van den Brande.

Minister N. De Batselier : Mijnheer Denys, in het programmadecreet werd de interne controleur vervangen door een gevolmachtigd ambtenaar. Er werd nog niet bepaald aan welke criteria deze gevolmachtigde ambtenaar moet voldoen, hiervoor is namelijk een besluit van de Vlaamse regering noodzakelijk. Aan de administratie werd opgedragen om een profiel voor te stellen, wat nog niet is gebeurd. Op basis van dit profiel zullen vervolgens de kandidaturen worden gevraagd. Er zijn mij een vijftal namen van kandidaten bekend, maar er is ter zake nog geen enkele beslissing genomen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer W. Verreycken tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Waalse opmerkingen op de Vlaamse pers

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verreycken tot de heer Van den Brande,

minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Waalse opmerkingen op de Vlaamse pers.

De heer Verreycken heeft het woord.

De heer W. Verreycken : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, tijdens de voorbije weken werd de actualiteit beheerst door de moord op André Cools en de daaraan gekoppelde corruptieschandalen in de politiek.

In dit verband werd door Waalse politici uitgehaald naar de Vlaamse pers omdat zij probeerde deze dossiers volledig uit te spitten, en naar alle Vlamingen, omdat zij ertoe zouden bijdragen dat de politieke sfeer wordt verziekt en dat er in het gehele land een geest van anti-politiek groeit. Naar mijn mening is het echter niet het onderzoeken van de corruptie dat tot een anti-politieke sfeer leidt, maar de corruptie van de politici zelf.

Mijnheer de minister-president, is het derhalve niet aangewezen om ter gelegenheid van de beleefdheidsbezoeken die u ongetwijfeld aan uw nieuwe Waalse ambtsgenoot zult brengen, de volgende vragen te stellen :

ten eerste, dat men niet langer zou toegeven aan de druk om de Vlamingen en de Vlaamse pers te verwijten dat zij dossiers uitspitten en dat zij hun onderzoeks- en informatieplicht ten volle vervullen ?

Ten tweede, of de voorzitter van de Waalse Executieve de PS niet kan laken omwille van diens expliciete sneren aan het adres van alle Vlamingen, omwille van een verschil in cultuur ? In onze cultuur is de persvrijheid namelijk wel belangrijk, in de Waalse cultuur blijkbaar niet. Hoewel deze materie gemeenschapsoverschrijdend is, is het belangrijk

Verreycken

dat u deze problemen ter sprake brengt.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, de contacten met mijn nieuwe ambtsgenoot, de heer Collignon, zijn zeer goed. Wij hebben elkaar reeds vroeger leren kennen in een aantal parlementaire commissies. De heer Collignon is een overtuigd regionalist. Hij deelt mijn opvatting dat de constitutionele krachten in België zijn opgebouwd vanuit de twee grote gemeenschappen. Ik meen derhalve dat onze toekomstige contacten in dezelfde geest zullen verlopen.

Ten tweede, wat de pers betreft, moet er een volledige vrijheid van het geschreven en gesproken woord zijn. Het is niet aan de politiek om dwang uit te oefenen. Ik ben voor een vrije en democratische pers, ook al komt dit de politiek en het beleid soms minder goed uit. Dat is de consequentie van de democratie.

Ten derde, het ligt buiten mijn bevoegdheden om mijn collega Collignon te vragen zijn partijvoorzitter te tuchtigen.

Laten we ons bezighouden met wat we in Vlaanderen willen opbouwen. Ik kan enkel hopen dat we, meerderheid en oppositie samen, een cultuur kunnen creëren die perspectieven biedt voor de grootst mogelijke autonomie en een zo duidelijk mogelijke eigen identiteit voor onze Gemeenschap. Wij willen niet door middel van tuchtigingen aangeven dat onze cultuur beter zou zijn. Ik weiger te aanvaarden dat de ene cultuur superieur aan de andere zou zijn. Het is onze eerste opdracht om onze eigen cultuur consequent waar te maken.

De voorzitter : De heer Verreycken heeft het woord.

De heer W. Verreycken : Mijnheer de minister-president, ik stel vast dat

u het met mij eens bent dat het niet aan politici toekomt om dergelijke opmerkingen te maken. U wijst ook op onze autonomie en de noodzakelijke eigen identiteit. Deze worden echter niet gediend door de inmening van een andere gemeenschap waarmee wij in federaal verband moeten samenleven noch door de opmerkingen van leken.

Het lijkt mij ten zeerste aangewezen dat u uw collega wijst op zijn verantwoordelijkheid. U moet hem zeggen dat wij autonomie nastreven en dat politici zich niet met dergelijke zaken moeten inlaten. Het is goed dat u dat tegenover de Vlaamse Raad verklaart, maar voor uw beleefdheidsbezoek zou een dergelijk onderwerp zeker even belangrijk zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Pierco tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over vrijstelling van ecotaks op bepaalde bestrijdingsmiddelen voor niet-landbouwkundig gebruik

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Pierco tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over vrijstelling van ecotaks op bepaalde bestrijdingsmiddelen voor niet-landbouwkundig gebruik.

De heer Pierco heeft het woord.

De heer L. Pierco : Mijnheer de minister, zoals wij al een aantal maanden geleden voorspeld hadden, is de federale regering er niet in geslaagd tijdig de nodige uitvoeringsbesluiten op te stellen en – evenmin als de opvolgingscommissie – haar taak te vervullen zoals voorzien in de wet

opdat een aantal ecotaksen op 1 januari in voege zouden kunnen treden. Daarom heeft de federale regering een ontwerp van wet ingediend waarin niet alleen het in voege treden van de ecotaksen wordt uitgesteld, maar waarin ook vrijstelling wordt verleend voor een aantal producten. Ik denk hierbij vooral aan bestrijdingsmiddelen voor niet-landbouwkundig gebruik. Deze vrijstellingen zijn in tegenspraak met het oorspronkelijke ontwerp. Hoewel ze het bijna vergeten was, moet de regering daarvoor ook het advies van de Vlaamse regering vragen. Ik heb vastgesteld dat de Vlaamse regering zich verzet tegen de vrijstelling van ecotaks voor bestrijdingsmiddelen en fytofarmaceutische producten. Het VEV heeft een kleine berekening gemaakt voor onder andere de houtsector en de havensector. Zij komen tot de vaststelling dat wij daar enorme bedragen aan ecotaksen verschuldigd zullen zijn. Voor de houtbewerking raamt men dit op 7,5 miljard frank. Dit is meer dan 50 percent van de omzet. Het ontsmetten van een havencontainer zal als gevolg van deze taks tussen 20.000 en 50.000 frank per container meer gaan kosten. Dit zal enorme problemen veroorzaken, onder andere op het vlak van de tewerkstelling.

Mijnheer de minister, ik wil nu graag weten waarom de Vlaamse regering zich heeft verzet tegen de vrijstelling voor deze producten.

De voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Mijnheer Pierco, het ontwerp van wet dat de federale regering heeft ingediend geeft in artikel 2 de mogelijkheid om artikel 382 van de gewone wet die de ecotaksen regelt aan te passen in verband met vrijstelling.

Op 17 januari merkte de Vlaamse regering op mijn instigatie op dat artikel 102 van de Grondwet stelt dat fiscale vrijstellingen in dit verband bij wet moeten gebeuren. Ik ben op zich niet tegen vrijstellingen. De wet

De Batselier

bepaalt dat ze kunnen. Ik heb er niet over te oordelen of men deze vrijstellingen al dan niet moet toestaan. De opvolgingscommissie heeft daartoe in artikel 382 van de gewone wet de bevoegdheid gekregen.

Wat mij in deze zaak stoort, is dat het volgens het voorliggend ontwerp van wet volstaat dat men een mededeling doet aan de opvolgingscommissie en dan bij besluit deze vrijstellingen verleent. Men geeft de Koning immers de macht om deze vrijstellingen uit te schrijven. In naam van de rechtszekerheid, waaraan ook uw fractie zeer veel belang hecht, om niet à la tête du client te werken en om te voorkomen dat we als politici onder te grote druk van ondernemingen komen te staan, vind ik het aangeraden om ons juridisch gezien veilig te stellen en deze afwijking enkel bij wet te tolereren. Intussen heeft ook het Arbitragehof een aanbeveling in die zin gedaan.

De voorzitter : De heer Pierco heeft het woord.

De heer L. Pierco : Mijnheer de minister, ik pleit hier niet à la tête du client, ik pleit voor het niet invoeren van een belasting die de bedrijven zwaar zou treffen. Ik ben dus verheugd te vernemen dat u principieel niet tegen de vrijstelling voor deze produkten bent. U zegt dat het op een andere manier moet gebeuren dan voorzien in het ingediende ontwerp van wet. Ik neem daar akte van en wij zullen dit uiteraard mee opvolgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Barbé tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het pro-

bleem van de huisvuilverwijdering in Vlaams-Brabant na de gasontsnapping op het stort in Pellenberg

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Barbé tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het probleem van de huisvuilverwijdering in Vlaams-Brabant na de gasontsnapping op het stort in Pellenberg.

De heer Barbé heeft het woord.

De heer L. Barbé : Mijnheer de minister, mijn vraag gaat over de stortplaats in Pellenberg. Dit is een plaatselijk probleem met een meer dan regionale impact. Eigenlijk stellen zich daar twee problemen.

Ten eerste zijn er de laatste weken gasontsnappingen gesignaleerd. Met het oog op wat er in Gembloux is gebeurd, baart dit nogal wat onrust in de buurt. Ik wil dan ook graag weten of de inspectie ter plekke is geweest. Welke vaststellingen zijn er gedaan ? Is de intercommunale Interleuven al dan niet in overtreding betreffende de uitbatingsvergunning ? Zijn er eventueel noodmaatregelen genomen ?

Ten tweede loopt de vergunning van voornoemde intercommunale eind 1994 af. Zij heeft een nieuwe vergunning aangevraagd en de bestendige deputatie heeft die in eerste aanleg geweigerd. Men is in beroep gegaan en het dossier ligt nu bij u. Mijnheer de minister, als u nog geen beslissing hebt genomen, wil ik u vragen niet toe te staan dat dit stort nog wordt verhoogd. Dit heeft geen zin, men moet werk maken van preventie en recyclage. Als er toch al een beslissing is genomen over dit beroep, zou ik uiteraard graag vernemen in welke richting die gaat.

De voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Collega, wat de gasontsnappingen betreft, uiteraard hebben wij dat ook geconsta-

teerd. Die zijn onderzocht door het labo van de Vlaamse milieumaatschappij, het vroegere IHE. Daaruit is gebleken dat er inderdaad een sterke geurhinder zich heeft voorgedaan wat dus tot een aantal uitlatingen van de betrokken burgemeester heeft geleid. Maar het labo van de Vlaamse milieumaatschappij zegt mij dat deze noch accuut toxisch zijn, noch dat het een explosief mengsel zou zijn. Hetgeen dus betekent dat er geen gevaar zou zijn en dat er dus geen noodmaatregelen moesten genomen worden.

Het tweede punt dat u mij vraagt : er is nog geen beslissing in verband met het beroep inzake het verhogen van het stort in Pellenberg. Ik hoop dat wij tegen die tijd erin slagen om een globale oplossing voor de afvalproblematiek van Vlaams-Brabant uiteindelijk naar voor te brengen, na ongeveer drie jaar tot vier jaar dat men daarrond de bal van het ene kamp naar het andere stuurt. Ik hoop in staat te zijn mijn nek uit te steken tegen die periode en daarin ook het stort in Pellenberg tegelijkertijd mee in de algemene conceptie op te lossen.

De voorzitter : De heer Barbé heeft het woord.

De heer L. Barbé : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord en het is geruststellend te vernemen dat er geen onmiddellijk gevaar bestaat voor de buurtbewoners.

Voorts lijkt het mij aangewezen dat de milieu-inspectie deze stortplaats, die in het verleden reeds voor heel wat problemen zorgde, speciaal in het oog houdt, aangezien opnieuw blijkt dat de exploitatievoorwaarden niet of onvoldoende worden nageleefd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Geysels

tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de toenemende rol van Tractebel in het Vlaams Afvalbeleid

De voorzitter : Aan de orde is de vraag van de heer Geysels tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de toenemende rol van Tractebel in het Vlaams Afvalbeleid. De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in uw beleidsbrief van 21 oktober 1992 gaf u een belangrijke rol aan de n.v. VLAR wat uw prioriteiten inzake milieu- en afvalbeleid betreft.

Via de Vlaamse Milieuholding is de n.v. VLAR een belangrijk verlengstuk op het vlak van verwerking, verzameling en sorteren van afval.

Uit de Financieel Economische Tijd van 2 februari laatstleden blijkt dat Tractebel rechtstreeks via Electrabel – deelname-partner in de VLAR – en onrechtstreeks via Fabricom – betrokken bij Watco, één van de grote afvalverwerkers – aanstuurt op, en ik citeer : een controlepositie op de afvalmarkt. Einde citaat.

De voorbije weken discussieerde de Vlaamse Raad over de bedreiging van Tractebel naar aanleiding van de privatisering van de NIM en terecht werd hieromtrent bezorgdheid geuit.

Misschien verwerft Tractebel rechtstreeks of onrechtstreeks controle op de afvalmarkt en dit zou op termijn het afvalbeleid kunnen hypothekeken. Monopolievorming is in deze sector zeker niet aangewezen. Het zou bovendien pervers zijn mocht uiteindelijk de vervuiler verdienen in plaats van te betalen.

Mijnheer de minister, kan u dergelijke evolutie inschatten ? Aangezien de VLAR, via de Vlaamse Milieuholding, betrokken is met het

Vlaams Gewest en het Vlaams beleid, had ik ook graag vernomen hoe u zal reageren mochten de zaken uit de hand lopen.

De voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Mijnheer de voorzitter, collega's, de voogdijoverdracht moet nog gebeuren, hetgeen betekent dat momenteel de minister van Economie zowel voor GIMV, Gimvindus als voor de Milieuholding voogdijminister is.

Voor de voogdijholding zal een dubbele voogdij worden vereist, wat impliceert dat de minister van Leefmilieu daarbij zal betrokken zijn.

Mijnheer Geysels, ik constateer dezelfde tendens die, ondanks de vrije markt, tot een soort monopolievorming leidt.

Aanvankelijk gebeurde dit alleen in de energiesector, maar nu blijkt deze evolutie zich ook uit te breiden tot de afvalsector en – gedeeltelijk althans – tot de watersector. Dit fenomeen is niet enig in Vlaanderen, maar wordt ook aangetroffen in de ons omringende landen.

Om dit in te dijken, richtte de vorige Vlaamse regering onder andere de VLAR op en werd een minderheids-participatie van de particuliere sector getolereerd, inzonderheid van de groep die u vermeldde.

Er wordt gezocht naar een combinatie van know-how met een zekere impact vanwege de overheid in het belang van de gemeenschap. Wij trachten deze evenwichtsoefening tot een goed einde te brengen.

In het voorstel van decreet dat ik zal indienen aangaande de afvalstoffen wordt aan OVAM de mogelijkheid tot participatie geboden.

Dat betekent dat er een dubbele invalshoek is : de Vlaamse Milieuholding kan participeren op basis van rendabiliteits- en strategische overwegingen. Indien de rendabiliteit niet speelt, kan ook OVAM desge-

vallend een aantal zaken waarnemen.

Ik herhaal dat ik deze tendens ook constateer, maar ik vrees dat er weinig aan te doen is, tenzij men bereid is overheidsholdings op te richten. Ik meen echter te hebben begrepen dat de Vlaamse Raad, na bepaalde gebeurtenissen, op dat vlak wat terughoudend is. Dat zal uiteraard consequenties hebben op het beleid.

De heer J. Geysels : Mijnheer de minister, welke initiatieven kan de Vlaamse Raad nemen om ervoor te zorgen dat hieraan wel kan worden verholpen ? Indien wij monopolievorming dulden in deze nieuwe en belangrijke sector, dan hypothekeken wij elk toekomstgericht ecologisch beleid. De bekommernis van de minister indachtig, stel ik voor over deze aangelegenheid te debatteren en, desnoods, een aantal decreetgevende conclusies te trekken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer M. Van der Poorten tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het beroep van de federale regering tegen het decreet houdende het administratief toezicht op de gemeenten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van der Poorten tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het beroep van de federale regering tegen het decreet houdende het administratief toezicht op de gemeenten.

De heer Van der Poorten heeft het woord.

De heer M. Van der Poorten : Mijn-

Van der Poorten

heer de voorzitter, mijnheer de minister, in april van vorig jaar werd door de Vlaamse Raad het decreet houdende het administratief toezicht op de gemeenten aangenomen.

Het decreet werd van toepassing vanaf oktober 1993.

Onlangs besliste de federale ministerraad beroep in te stellen tegen het decreet en de gedeeltelijke nietigverklaring ervan te vragen.

Volgens de federale overheid mist het decreet de wijze waarop de respectievelijke bevoegdheden van de staat, de gemeenschappen en de gewesten worden bepaald.

Men stelt zich de vraag of de gewesten bevoegd zijn om de procedure van het administratief toezicht te wijzigen, onder meer in het kader van de nieuwe gemeentewet.

Mijnheer de minister, was u hiervan op de hoogte? Werd ter zake al dan niet overleg gepleegd? Welke artikelen worden gevat door dit beroep en wat is het gevolg hiervan?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, collega's, de informatie van de heer Van der Poorten is juist.

Wij werden informeel op de hoogte gesteld van het feit dat de federale regering de artikelen 13 en 19 van het decreet houdende het administratief toezicht op de gemeenten betwist en bij het Arbitragehof een procedure inleidde tot vernietiging ervan.

In artikel 13 tracht men een regeling te treffen voor een beroep inzake de verdeling van gemeenschappelijke verplichte uitgaven van gemeenten. De federale regering gaat ervan uit dat de bestendige deputatie bij de verplichte verdeling optreedt als een administratief rechtscollege en dat er geen beroepsmogelijkheid bij de

Vlaamse regering kan worden ingesteld. Dat was ook het standpunt van de Raad van State. Zulk georganiseerd beroep bij de toezichthoudende overheid komt echter overeen met de bepaling van het vorige decreet van 1989, die thans werd overgenomen in het huidige decreet en die destijds niet werd betwist.

Daarenboven is deze situatie vrij eigenaardig, want het feit dat men geen beroepsinstantie zou erkennen, strookt niet met de bepalingen die de federale regering voor zichzelf voorbehoudt in de nieuwe gemeentewet voor de gemeenten waar zij nog zelf het administratief toezicht organiseert, namelijk de faciliteitsgemeenten, de Duitstalige gemeenten en de gemeenten Voeren, Komen en Waasten. In dit geval is er wel degelijk een eerste beslissing van de bestendige deputatie als administratief rechtscollege, met een mogelijkheid tot beroep in het kader van het administratief toezicht bij de federale regering. De logica die hier geldt voor de federale regering heeft de Vlaamse regering overgenomen.

Deze betwisting zal uiteindelijk door het Arbitragehof moeten worden beslecht.

Artikel 19 is gelijkaardig naar de geest, maar niet naar het voorwerp. Het legt de procedure vast voor de goedkeuring van de eindrekening van de ontvanger. Ook hier wensen wij de logica te respecteren dat wanneer een tekort wordt vastgesteld in de eindrekening, dit tekort niet onmiddellijk kan worden vastgesteld door een administratief rechtscollege. Wij stellen dat in dat geval de gouverneur eerst moet goedkeuren en dat tegen die beslissing bij een hogere instantie in beroep kan worden gegaan. Nadien komt de procedure bij het rechtscollege.

In dit geval geldt dezelfde redenering als in artikel 13.

Ook hier is een schijnbare tegenstrijdigheid. Toen men de federale minister er indertijd op wees dat inzake

de eindrekening niet was voorzien in deze beroepsmogelijkheid, antwoordde hij dat het aan de gewesten toekomt het administratief toezicht te organiseren, en dus niet aan de federale regering.

Zowel artikel 13 als artikel 19 tonen aan dat het dringend nodig is dat wij evolueren naar een organieke wetgeving op regionaal niveau. Bijgevolg is de regionalisering van de gemeentewet dringend nodig om het toezicht volledig autonoom in al zijn aspecten te kunnen regelen.

De voorzitter : De heer Van der Poorten heeft het woord voor een repliek.

De heer M. Van der Poorten : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn omstandig antwoord. Wat mijn laatste vraag betreft, lijkt het mij niet onbelangrijk dat de gemeenten niet in de rechtsonzekerheid worden gelaten.

Minister T. Kelchtermans : Het beroep op het Arbitragehof is niet opschortend. Bijgevolg blijft het huidige decreet over het administratief toezicht onverkort van kracht tot het eventueel wordt tegengesproken door het Arbitragehof.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het uitblijven van Vlaams initiatief inzake veiligheidscontracten met middelgrote steden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het uitblijven van Vlaams initiatief inza-

Voorzitter

ke veiligheidscontracten met middelgrote steden.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u weet dat de federale overheid eind januari 910 miljoen frank ter beschikking heeft gesteld van enkele grote steden in het kader van de veiligheidscontracten. Het is niet de eerste keer dat iets dergelijks gebeurt.

De federale overheid heeft aan de gewesten gevraagd om eveneens een inspanning te doen. Het Waalse en het Brusselse Gewest hebben hier reeds positief op gereageerd. Alleen de Vlaamse regering heeft gemeld dat zij deze initiatieven op generlei wijze wil steunen, wat ik ten zeerste betreurt.

Mijnheer de minister, graag had ik van u vernomen of er dienaangaande overleg werd gepleegd met de federale overheid. Zijn er voorwaarden gesteld voor het verlenen van steun aan dit initiatief ? Welke waren die voorwaarden ? Waarom werd er uiteindelijk beslist om dit initiatief niet te steunen, in tegenstelling tot het Waalse en het Brusselse Gewest, die hun steun hebben toegezegd ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, er heeft overleg plaatsgehad tussen het Vlaamse Gewest en de federale minister van Binnenlandse Zaken waar de initiatieven in verband met veiligheidscontracten werden besproken. Het is niet ongewoon dat een regio een zelfstandig standpunt inneemt dat niet overeenstemt met de standpunten van de andere regio's. Een regio behoudt te allen tijde het recht om wanneer het aangewezen is, een autonome beslissing te nemen. Het Vlaamse Gewest was van mening dat de gemeenten zelf autonoom moeten kunnen beslissen over hun bijdrage inzake veiligheid.

De federale regering neemt initiatieven inzake veiligheid met gelden uit de federale kas en vraagt een aanvulling door de gewesten. De middelen hiervoor zouden moeten worden geput uit het Gemeentefonds of uit andere fondsen die thans rechtstreeks naar de gemeenten gaan.

Dit soort van problemen kan niet telkens met extra middelen worden opgelost, rekening houdend met de budgettaire situatie van het Vlaamse Gewest.

Bijgevolg moeten de gemeenten zelf kunnen beslissen hoe zij het deel, dat zij vanuit het Gemeentefonds ter beschikking krijgen, besteden op het vlak van de veiligheid. Deze bedragen stijgen ieder jaar in belangrijke mate boven het inflatiepercentage uit. Dit jaar ligt dit bedrag zelfs 500 miljoen frank boven het inflatiepercentage. De initiatieven die autonoom door de gemeenten worden genomen, kunnen de initiatieven steunen die op het federale niveau worden genomen.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord voor een repliek.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de minister, zal er aan de gemeenten dan bijkomende steun worden gegeven door de Vlaamse overheid om dit te kunnen realiseren ? Of worden daaromtrent geen prioriteiten gesteld door de Vlaamse regering ?

Minister T. Kelchtermans : De Vlaamse regering stelt wel degelijk prioriteiten, maar ook de gemeenten stellen autonoom hun prioriteiten. De gemeente vult de aanbeveling van de Vlaamse regering naar eigen inzicht in. De middelen die zij ter beschikking heeft, verwerft zij uit het Gemeentefonds en worden naar eigen inzicht besteed.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de financiering van het Vlaams Noodfonds

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hooland tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de financiering van het Vlaams Noodfonds.

De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag zal u wellicht niet verrassen.

U hebt in het jongste vragenuurtje verklaard dat de Vlaamse regering een Vlaams Noodfonds zou oprichten als aanvulling van het federaal Rampenfonds om financiële steun te verlenen aan gemeenten, rechtspersonen of individuen die schade hebben geleden of kunnen lijden ingevolge noodsituaties.

Wij waren het allemaal eens met de oprichting van dit fonds als blijk van algemene solidariteit tussen de gemeenten.

Intussen hebt u vriend en vijand verbaasd met de bepalingen van het voorontwerp van decreet omtrent de financiering van dit Vlaams Noodfonds.

Het ontwerp is onbillijk, het mist goede grond, het legt een odium op de zogenaamd rijke gemeenten. U hebt 31 gemeenten als rijk gekwalificeerd, waaronder Gavere en Asse. De meeste inwoners van deze gemeenten stellen een dergelijke classificatie niet op prijs. Hierdoor krijgt de meerderheid van de bevolking immers de indruk dat — ik zeg het enigszins cru — die rijke smeerlappen uit die rijke gemeenten niet eens solidair zijn met de anderen die zich

Van Hooland

in een noodsituatie bevinden. Nochtans betalen de inwoners van deze "rijke" gemeenten tenvolte belastingen waaruit het Vlaams Gemeentefonds en andere fondsen worden gefinancierd.

Mijnheer de minister, graag kreeg ik een antwoord op de volgende drie vragen.

Ten eerste, kunt u toelichten hoe de financiering zal verlopen? Is het niet meer dan het financieren van een Vlaams Noodfonds ten belope van 300 miljoen frank? Is het geen vorm van blijvende herverdeling binnen de Vlaamse fondsen ten voordele van zowat alle gemeenten en ten laste van de 31 gemeenten in kwestie.

Ten tweede, kunt u zeggen waar de Vlaamse regering het recht vandaan haalt om in te grijpen in de fiscale autonomie van de gemeenten?

Ten derde, geef ik toe dat de oprichting van het Vlaams Noodfonds een positief alternatief is. Maar, indien de Vlaamse regering een Vlaams Noodfonds wil oprichten, waarom financiert zij dit dan zelf niet en waarom verhaalt zij dit bedrag eenzijdig op 31 gemeenten in Vlaanderen?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp de vertoewening van de heer Van Hooland ten dele in zover dat hij spreekt vanuit de ervaring in een bepaalde gemeente.

Het principe van het Noodfonds wordt door niemand betwist, iedereen vindt het op zich een goed idee.

De beslissing over de oprichting van dit fonds moet nog worden genomen. Over dit initiatief moet worden beslist in het Vlaams parlement omdat het een ontwerp van decreet betreft dat door de Vlaamse regering reeds principieel werd goedgekeurd.

Het uitgangspunt is een solidaire bijdrage vanwege de verschillende gemeenten in Vlaanderen aan gemeenten die getroffen zijn door een noodsituatie. Ieder jaar in oktober zal worden vastgesteld of er gemeenten zijn die aan de gestelde criteria beantwoorden. Indien geen enkele gemeente zich in een noodsituatie bevindt of heeft bevonden, worden de normale verdeelregels toegepast. Indien er wel gemeenten zijn in een dergelijke situatie, zal er een fonds van 100 miljoen frank ter beschikking worden gesteld dat afkomstig is uit het Gemeentefonds en een fonds van 200 miljoen frank dat afkomstig is uit het Investeringsfonds.

Het fonds wordt naar draagkracht gespijsd. De Vlaamse regering stelt dat een gemeente twee belangrijke fiscale inkomstenbronnen heeft, enerzijds de onroerende voorheffing en anderzijds, de personenbelasting. De gemeente ontvangt ook belangrijke middelen uit het Gemeentefonds. Deze middelen komen van het Vlaams Gewest en zijn bij decreet vastgelegd.

De Vlaamse regering vertrekt van het standpunt dat bepaalde gemeenten grote, eigen fiscale inspanningen leveren en andere gemeenten ter zake nauwelijks inspanningen doen. De Vlaamse regering is van oordeel dat de situatie tussen de gemeenten te ongelijk is. Bepaalde gemeenten verwerven, ondanks de lage opcentiemen, hoge inkomsten omwille van omstandigheden waar zij zelf geen of weinig verdienste aan hebben zoals bewoners met een hoog inkomen of belangrijke industriële activiteiten. Om deze ongelijke situatie recht te trekken, heeft de regering 2 referentiecijfers bepaald : voor de personebelasting bedraagt het cijfer 5,4 percent, voor de onroerende voorheffing bedraagt het cijfer 579 opcentiemen. De herverdeling verhoogt naar mate men deze richtcijfers niet haalt. De bijdrage van de gemeenten vermindert of vervalt naar mate de cijfers benaderd of overschreden worden. Voor 1995

waarborgt de Vlaamse regering echter wel een dotatie van minstens 90 percent van het bedrag voor 1994. De Vlaamse regering is van oordeel dat de vlucht van fiscaal arme gemeenten die hoge eigen inspanningen vragen naar de fiscaal rijke gemeenten die nauwelijks fiscale inspanningen leveren, onrechtvaardig is. Deze maatregel is een dubbele operatie : de creatie van een noodfonds en een meer billijke regeling van de verdeling van de middelen van het Vlaams Gewest die in essentie een toeslag zijn boven de eigen fiscale inspanningen van de gemeenten. Het is niet meer dan normaal dat men eerst zelf een aantal minimale inspanningen levert vooraleer een toeslag te genieten.

De voorzitter : De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de minister, ik zal een interpellatie indienen om deze problematiek uit te diepen. U heeft echter niet geantwoord op de vraag inzake de eigen financiering door het Vlaams Gewest van een Noodfonds. Op langere termijn zult u uw middelen trouwens kwijtspelen omdat vele gemeenten een kleine aanpassing zullen uitvoeren. Ik geef het voorbeeld van Steenokkerzeel. Deze gemeente ligt 21 punten opcentiemen onder de in te voeren fiscale drempel van 579. Dit komt overeen met een bedrag van zowat 1 miljoen frank. Maar bij gelijkblijvende onroerende voorheffing verliest deze gemeente zowat 3,5 miljoen frank door afname ; hoe paradoxaal het ook klinkt, men heeft van de nood een deugd gemaakt. Deze maatregel handelt niet over de oprichting van een Noodfonds maar over een fundamentele en eenzijdige herverdeling ten laste van bepaalde gemeenten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het administratief toezicht in de faciliteitengemeenten in Vlaams-Brabant in 1994

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het administratief toezicht in de faciliteitengemeenten in Vlaams-Brabant in 1994.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer E. Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag handelt over de functie van vice-gouverneur in de provincie Brabant. Ik stel vast dat de vorige vice-gouverneur met pensioen is. Dit betekent dat er in 1994 geen vice-gouverneur is aangesteld. De Vlaamse Raad heeft de vice-gouverneur de opdracht gegeven toezicht uit te oefenen op alle Vlaams-Brabantse gemeenten, ook op de faciliteitengemeenten. Door de taalwetgeving van 1963 heeft hij bovendien, in het kader van de pacificatie tussen de burgers van het land, een speciale opdracht gekregen inzake het toezicht op de taalwetgeving in de 19 gemeenten van Brussel en de faciliteitengemeenten. Wie oefent op dit ogenblik het administratief toezicht uit ?

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : De federale regering moet deze beslissing nemen. Aansluitend op afspraken tussen mijn kabinet en de federale regering die gemaakt werden naar aanleiding van de voorbereiding van de splitsing van de provincie Vlaams-Brabant, zal met ingang van 1 februari ook een waarnemend vice-gouverneur worden aangesteld.

Op die manier wordt de tussentijdse lacune opgevuld.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer E. Van Vaerenbergh : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik hoop dat de waarnemend vice-gouverneur zijn functie naar behoren zal uitoefenen en voldoende aandacht zal besteden aan de problematiek van de Brusselse Vlamingen en de Vlamingen in de faciliteitengemeenten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw S. Creyf tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de onaanvaardbare verkrotting van de huisvesting van diverse Brusselse gemeenschapscentra

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Creyf tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de onaanvaardbare verkrotting van de huisvesting van diverse Brusselse gemeenschapscentra.

Mevrouw Creyf heeft het woord.

Mevrouw S. Creyf : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de Vlaamse Gemeenschapscommissie heeft tijdens haar vergadering van 4 februari 1994 de onaanvaardbare verkrotting van een aantal Brusselse gemeenschapscentra uitvoerig besproken. Als lid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en van de Vlaamse Raad wil ik u hierover een vraag stellen omdat u de bevoegde minister bent.

De voorzitter van het gemeenschapscentrum Nekkersdal in Laken heeft eind december een alarmbrief geschreven over de erbarmelijke

toestand van het centrum. Door de voortdurende watersijpeling en de verrotting is Nekkersdal zodanig verloederd dat er geen activiteiten meer kunnen plaatsvinden. De beheerders weigeren verantwoordelijkheid te dragen ten opzichte van bezoekers en gebruikers. Vrijwilligers en personeelsleden hebben in het verleden reeds verfraaiingswerken uitgevoerd. Zij weigeren dit nog langer te doen omdat het dweilen met de kraan open is. De toestand van Nekkersdal is zeker geen alleenstaand geval. De Vlaamse regering werkt aan een decreet inzake de overdracht van lokale trefcentra van de Vlaamse Gemeenschap naar de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Zullen er, in afwachting van het decreet, geen herstellingswerken meer worden uitgevoerd aan de verkrotte gebouwen ?

Wordt de overdracht van de gebouwen geregeld op basis van een inventaris van de toestand van deze gebouwen ?

Houdt deze overdracht rekening met dringende herstellingswerken in de nabije toekomst ?

De voorzitter : Minister Weckx heeft het woord

Minister H. Weckx : Mijnheer de voorzitter, het verwondert mij dat men mij deze vraag nu stelt, op het ogenblik dat ik als Vlaamse minister van Brusselse Aangelegenheden een inhaaloperatie probeer uit te voeren die reeds tien jaar geleden van start had moeten gaan. Desalniettemin zal ik op de vragen van mevrouw Creyf antwoorden.

In de periode 1979-1980 werden in Brussel gebouwen gekocht die zich op dat ogenblik reeds in een verval bevonden, met de bedoeling en de hoop deze op korte termijn te renoveren. Helaas is dit de jongste twaalf jaar nooit gebeurd. In de begroting van 1994 heb ik de kredieten opgesplitst. 66 percent is uitdrukkelijk gereserveerd voor de problemen

Weckx

men in Brussel. Mevrouw Creyf is goed geplaatst om te weten hoe groot de noden zijn. Wanneer ik de werken aan het cultureel centrum in Sint-Lambrechts-Woluwe stilleg omdat in een gebouw in Schaarbeek water doorsijpelt, zal mevrouw Creyf de eerste zijn om dit te verhinderen. Wij trachten de toestand te verhelpen. In de begroting van 1994 heb ik 5,6 miljoen frank ingeschreven voor kleine herstellingen. Bij voorkeur zullen de kleine herstellingen zowel in Laken als in Schaarbeek gebeuren zodat het probleem van de waterdoorsijpeling wordt opgelost. Op 2 februari 1994 heeft de Vlaamse regering het ontwerp van decreet, na advies van de Raad van State, aangepast en goedgekeurd. Het zal worden ingediend wanneer ook de minister-president het heeft ondertekend. Hopelijk kunnen wij op die manier de problematiek in Brussel, voor lange termijn, oplossen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer G. Vermassen tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de problemen voor de sociale werkplaatsen en leerwerkplaatsen door het uitblijven van de ESF-subsidie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermassen tot mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de problemen voor de sociale werkplaatsen en leerwerkplaatsen door het uitblijven van de ESF-subsidie.

De heer Vermassen heeft het woord.

De heer G. Vermassen : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, u bent op de hoogte van de budget-

taire moeilijkheden van de sociale en de Weerwerk-werkplaatsen. Als gevolg hiervan moeten zij een deel van het personeel afdanken. Deze werkplaatsen zijn voor een groot deel afhankelijk van allerlei subsidiekanalen zoals Weerwerk-gesco, gewone gesco, ESF, kansarmoedefondsen enzovoort in afwachting dat er een decretaal initiatief wordt genomen.

Ikzelf heb een voorstel aan decreet ingediend en uzelf werkt nog aan een project rond sociale economie. Door de hervorming van het ESF laten de ESF-subsidies op zich wachten. Heeft de Vlaamse regering in een overbruggingskrediet voorzien om in de sociale werkplaatsen die voor een deel kansarmen tewerkstellen, de tewerkstelling te garanderen ?

De voorzitter : Mevrouw de minister heeft het woord.

Minister L. Detiège : Het Europees Sociaal Fonds dat inderdaad wordt geherstructureerd, maakt middelen over voor het bestrijden van langdurige werkloosheid en jongerenwerkloosheid.

Dit gebeurt op basis van voorschotten, eerst 50 percent, daarna nog eens 30 percent enzovoort. Omwille van de herstructurering blijven een deel van de middelen uit zodat de werkplaatsen in moeilijkheden komen. Binnen de Vlaamse regering en in afspraak met de minister van Financiën en met de minister-president hebben wij een voorstel uitgewerkt waarin wij in afwachting van een decreet een tijdelijke pre-financiering bieden, namelijk de vervanging van de voorschotten die later moeten worden teruggestort.

De voorzitter : De heer Vermassen heeft het woord.

De heer G. Vermassen : Een deel van de sociale arbeidsplaatsen zullen zo inderdaad gered worden. Het is een verdoken pleidooi om zo snel mogelijk decretaale initiatieven te laten goedkeuren.

De voorzitter : Minister Detiège heeft het woord.

Minister L. Detiège : Wij zullen ook nagaan in welke mate er akkoorden met de Europese Gemeenschap kunnen worden afgesloten om in langere perioden van subsidiëring te voorzien zodat men niet onmiddellijk in moeilijkheden komt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ACTUELE INTERPELLATIES (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers

De voorzitter : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Dewinter tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verklaringen van de minister-president naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, tijdens zijn toespraak naar aanleiding van de nieuwjaarsontvangst van de autoriteiten zei Koning Albert, ik citeer : Vijftig jaar na de Tweede Wereldoorlog zouden wij maatregelen moeten overwegen die tot een verzoening tussen alle burgers moeten leiden. Einde citaat.

Mijnheer de minister-president, u reageerde met de mededeling, ik ci-

Dewinter

teer : Dat Vlaanderen bij ontstentenis van die pacificatie niet zinvol kan deelnemen aan de feesten ter herinnering van de vijftigste verjaardag van de bevrijding. Einde citaat.

Later werd deze uitspraak aangevuld met de volgende zin, ik citeer : Ingaande op de boodschap van Koning Albert inzake de pacificatie in het land vindt de Vlaamse minister-president dat een feest ter herdenking van de vijftigste verjaardag pas een echt feest kan zijn als het kan plaatsvinden in een geest van verzoening. Einde citaat.

Mijnheer de minister-president, ik ga u niet interpellieren over het feit dat de tweede uitspraak een afzwakking inhoudt van de eerste aangezien ik uit goede bron heb vernomen dat het hele incident kan worden herleid tot een communicatiestoornis en een verkeerde interpretatie van uw woorden door een journalist. Laten wij het daarbij houden. Dat laat mij trouwens toe om onmiddellijk tot de kern van de zaak door te dringen.

Sommigen zeggen verheugd te zijn over de uitspraak van de Koning. Ik wil er onmiddellijk aan toevoegen dat ook ik dat ben. Maar ik wil er enkele kanttekeningen bij plaatsen.

Ten eerste, de uitspraak van de Koning is geen nieuwe verklaring. Albert II herhaalt wat Boudewijn I tijdens zijn nieuwjaarstoespraak van 1 januari 1990 reeds had gezegd. Niets nieuws onder de zon dus, integendeel. Nu herhalen wat drie jaar geleden reeds werd gezegd, bevestigt alleen dat er de jongste drie jaar net zoals de 45 jaar daarvoor geen enkele vooruitgang in dit dossier te bespeuren valt.

Ten tweede, veel meer dan een algemene, vage en weinig concrete oproep die niet eens origineel is want het is een citaat van iemand anders, houdt deze oproep tot verzoening uiteindelijk niet in. De indruk wordt zelfs gewekt dat de Koning met zijn uitspraak de Vlamingen in het alge-

meen en de Vlaams-nationalisten in het bijzonder in het kader van de fameuze bevrijdingsfeesten wil suspen zonder daarbij de Walen en de Franstaligen voor het hoofd te stoten. Om de zoveel jaar, dat zijn wij ondertussen gewend geworden, gooit men in Laken blijkbaar een visje uit om na te gaan wat de goedsgesteldheid bij Franstaligen, Walen en Vlamingen is over dit onderwerp. Dat brengt mij tot mijn derde vaststelling.

Het standpunt van de Walen en de Franstaligen kennen wij ondertussen. Het is de afgelopen decennia trouwens niet ingrijpend gewijzigd. Met aandacht heb ik de uitspraken van PRL-Kamerlid De Decker, van twee Waalse journalisten van Le Soir zondag jongstleden tijdens het programma Faire le Point en van verschillende andere Franstalige politieke woordvoerders beluisterd. Ik zal hun uitspraken hier niet herhalen omdat ik ze ten eerste onwaardig vindt en ten tweede, er niet meer aandacht wil aan besteden dan strikt noodzakelijk is.

Een feit is dat het collaboratiedossier in Wallonië volledig anders wordt beoordeeld dan in Vlaanderen. Wij weten ook waarom. De collaboratie in Vlaanderen was er voornamelijk één van ideologische aard terwijl dat in Wallonië niet altijd het geval was. In tegenstelling tot Wallonië is er in Vlaanderen over dit onderwerp de jongste jaren een zeer brede consensus gegroeid. In Vlaanderen is men het erover eens dat men zo vlug mogelijk een oplossing voor dit probleem moet vinden. Het Vlaams Blok is, zoals u weet, voorstander van het verlenen van algemene amnestie. Anderen pleiten dan weer voor eerherstel. Nog anderen hebben het de jongste dagen over pacificatie.

Mijnheer de minister-president, ik wil hier nu geen debat houden over de opportuniteit en de wenselijkheid van die verschillende voorstellen. Dat debat is hier niet aan de orde. Mijn vrees is dat er helemaal geen

debat zal komen. De druk en de chantage van een aantal Waalse partijen zal de mogelijkheid om dit thema bespreekbaar te maken wel verhinderen. Morgen zal daarover trouwens in de Kamer nogmaals uitgebreid worden gedebatteerd. Daarom doe ik een beroep op u en op de hele Vlaamse Raad.

Ik heb vernomen dat u ervoor hebt gepleit om het rapport-Bourgeois te actualiseren. Wij hebben in Vlaanderen geen nood aan een zoveelste nieuw rapport of aan een actualisering van een bestaand rapport. Er is over dit thema voldoende studie- en onderzoekswerk verricht. De feiten zijn gekend. Iedereen weet ondertussen wel waarover het gaat. Nieuwe verdragingsmanoeuvres spelen een aantal Waalse onverzettelijken en Franstalige onverzettelijken alleen maar in de kaart. Door opnieuw voor te stellen dat het rapport Bourgeois moet worden geactualiseerd, God weet hoeveel jaar dat weer zal duren, zorgen wij er alleen voor dat de zaak opnieuw op de lange baan wordt geschoven. Wat wij nu nodig hebben is een consequent en eensgezind standpunt van de hele Vlaamse Raad en van de hele Vlaamse regering over dit thema. Ik betreur dan ook een beetje uw voorstel want het past in feite perfect in de strategie van de PRL en consorten die niet liever willen dan dat het dossier na een zoveelste uitspraak van de Koning opnieuw in de doofpot wordt gestoken tot er over enkele jaren nog wel eens zal over worden gepraat. Vertragen, uitstellen en wachten tot het laatste repressieslachtoffer overleden is, wat niet zo veel jaren meer zal duren, heeft uiteraard geen zin. Het getuigt van nogal wat cynisme en van weinig actiebereidheid.

Mijnheer de minister-president, wij zijn het allerlaatste land in West-Europa waar men halsstarrig weigert om amnestie te verlenen. Landen zoals het toenmalige Joegoslavië en de toenmalige Sovjetunie hebben reeds in de jaren zeventig amnestie

Dewinter

verleend. Wij zijn het laatste land in heel West-Europa waar men er nog niet in slaagt zonder hoogoplopende passionele ruzies het thema te bespreken. De houding van de Vlaamse regering zal dan ook van ontzettend groot belang zijn.

Het Vlaams Blok zal een motie indienen waarin zij de hele Vlaamse Raad oproept om zich te scharen achter een minimalistische oproep tot het verlenen van amnestie. De houding en het standpunt van de Vlaamse Raad zal een belangrijk signaal zijn voor en een belangrijke eis tot de federale overheid om omtrent dit thema een duidelijk standpunt te bepalen.

Mijnheer de minister-president, ik hoop dat u meer zal doen dan hier alleen maar verklaren dat de Vlaamse regering van plan is om het rapport-Bourgeois te actualiseren of om een nieuw rapport te schrijven. Ik hoop dat u namens Vlaanderen en de Vlaamse Raad een duidelijk standpunt zal innemen vooraleer het te laat is en ook het laatste repressieslachtoffer overleden zal zijn. **(Applaus bij het VB)**

De voorzitter : De heer Schiltz heeft het woord.

De heer H. Schiltz (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, als ik mijn korte toespraak in dit debat begin met enige persoonlijke referentie, dan is dit niet om mijn biografen plezier te doen maar omdat ik meen dat mijn persoonlijke ervaring de argumenten die ik hierna ontwikkel enige kracht kan bijzetten.

Ik ben in de Vlaamse Raad waarschijnlijk tot één van de weinigen die de repressie ook persoonlijk heeft meegemaakt. Ik heb inderdaad enige tijd in een Belgisch concentratiekamp doorgebracht, gewoon omwille van het feit dat ik in de oorlog het uniform van een Vlaamse jeugdbeweging had gedragen. Mijn broer is op zeventienjarige leeftijd naar het

Oostfront gegaan. Mijn kozijn dito. Mijn vader is in het najaar van 1945 aangehouden en heeft vijf weken in de gevangenis verbleven omdat hij de euvele moed had gehad een werk van sociaal hulpbetoon op te richten om de vrouwen en kinderen van aangehouden incivieken sociaal te helpen.

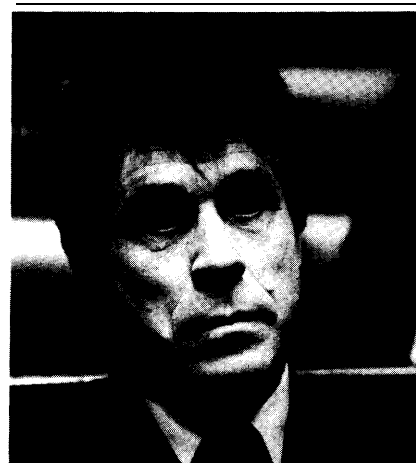
Ik weet dus waarover ik spreek.

Daarom is mijn tweede vaststelling één die vanuit onverdachte bron kan worden genoteerd.

Zowel de ervaring die ik tijdens als na de oorlog heb opgedaan als een zorgvuldige studie van alle historische documenten die daarover vrijkomen, laten mij toe te stellen dat de volgehouden collaboratie een zware politieke fout is geweest vermits het vanaf begin 1942 overduidelijk moest zijn welke de reële Duitse intenties waren in een zogezegde Vlaamsvriendelijke politiek. Een Duitse overwinning zou niet meer of minder betekend hebben dan een ramp voor Vlaanderen. De Vlaamse nationalist die met gesloten ogen in de collaboratie terechtgekomen waren, zouden de eersten geweest zijn om de Duitse repressie te ondergaan indien zij tenminste trouw wilden blijven aan de opvattingen die hen geïnspireerd hebben.

Dat vergroot natuurlijk alleen maar de tragiek van zoveel eenvoudigen die tot soms einde april en begin mei 1945 op zestien- en zeventienjarige leeftijd gemeend hebben dat zij het Westen konden verdedigen tegen de oprukkende Russische legers.

De vaststelling van deze fout is niet het enige element in het dossier. Het zou goed zijn dat sommige kringen in Vlaanderen en ook langs Franstalige kant de moed zouden hebben wat voor hen vaak de prehistorie is toch even terug te voorschijn te halen, namelijk het feit dat er ook een Belgische schuld is in het ontstaan van de collaboratie. De Vlaamse frustratie omwille van de onwil van het Belgisch establishment en het Bel-



In zijn tussenkomst bij de actuele interpellatie van VB-fractie leider Filip Dewinter over de verklaringen van minister-president Luc Van den Brande (CVP) naar aanleiding van de oproep van de Koning tot verzoening tussen alle burgers, pleitte VU-Senator Hugo Schiltz voor algemene maatregelen

gisch staatsbestel om de Vlamingen elementaire rechten, die tot de mensenrechten behoren, zoals het onderwijs in eigen taal, de berechting en een administratie in eigen taal te krijgen, was zo groot en zo taai en de sociale discriminatie die hieruit voortspoot voor grote massa's van Vlaamse jonge mensen van voor de oorlog was zo groot dat dit mede verklaart waarom zoveel in Vlaanderen omwille van dat motief haast automatisch in de collaboratie terecht zijn gekomen. Als ik daarin terecht ben gekomen, is dit precies het gevolg van het feit dat mijn familie dit proces zeer levendig aan den lijve heeft ondervonden.

Het volstaat enkele bladzijden te lezen uit de mémoires van Gaston Eyskens waarin hij afschildert hoe zelfs voor mensen met een meerderheidsmentaliteit als hij, komende uit een bevoorrecht milieu en beveiligd in zijn academisch milieu, deze vernederende discriminatie levensgroot was in het België van voor de oorlog.

Schiltz

Daar voegt zich het element bij dat de repressie hoe dan ook onmatig is geweest en ten dele een weerwraak was van het Belgicistisch politiek establishment, en ik doel niet op de Vlamingen als dusdanig maar op het flamingantisme in ieder geval.

Als ik het werk van professor Huyse geloofd heb omwille van de grote poging tot objectivering, heeft hij met rusterlijkheid toegegeven dat de correctie die ik in mijn laudatio op zijn eindconclusie heb aangebracht terecht was.

Vierde vaststelling. Het is slechts de erkenning van deze drie elementen die ik heb opgesomd het foute van de collaboratie, en vooral van de volgehouden collaboratie, de Belgische ereschuld tegenover Vlaanderen en de onmatigheid en de gerichtheid van de repressie in Vlaanderen – die de basis kan vormen van een maatschappelijk verantwoorde afsluiting van dit dossier.

Ten vijfde, dit dossier moet inderdaad worden afgesloten. Als ik u zeg dat niet langer dan twee maanden geleden ik na een uitputtend gevecht met parket en administratie van Financiën de verlovingsring van de weduwe Timmermans heb kunnen teruggeven – een vrouw die niets had gedaan onder de oorlog maar de schuld had de echtgenote te zijn van een collaborateur – dan spreekt dit toch wel boekdelen in het jaar 1994.

Als ik u zeg dat ik tijdens de vorige regering twee jaar heb moeten vechten met de Belgische administratie voor een voorbeeldig ambtenaar die tot de rang van directeur-generaal was opgeklimmen maar die een blaam had gekregen in 1945 en daardoor niet het normale ereteken kon krijgen dat alle ambtenaren van die rang bij hun afscheid van de administratie krijgen – en de feiten dateren van niet langer geleden dan 1990 – en als ik u zeg dat nog altijd arbeidereteken worden geweigerd aan mensen die jarenlang hun onder-

neming trouw hebben gediend gewoon omdat zij voor de kriegsraad en in vele gevallen slechts voor administratieve commissies een sanctie hebben opgelopen, dan zal u begrijpen dat het hoog tijd wordt dat dit dossier maatschappelijk verantwoord wordt afgesloten, al was het maar om te beletten dat kinderen en kleinkinderen een gecultiveerde haat tegen een systeem blijven koesteren op basis van dergelijke aanwijsbare feiten.

Dat is slechts oplosbaar met algemene maatregelen, en niet met een druppelsgewijs behandelen van individuele dossiers.

Ik besluit, mijnheer de voorzitter. Dit was overigens de consensus in de eerste Vlaamse regering waarin wij in de begroting een symbolische post hebben ingeschreven om te onderzoeken op welke wijze wij voor dergelijke menselijke en sociale gevolgen hulp zouden kunnen bieden.

Ten slotte alleen nog dit. Dit is een dossier dat buiten het politieke opbod moet blijven. De zaak wordt geen dienst bewezen wanneer men in deze menselijke tragiek een vraag wil inschuiven naar politiek gelijk of ongelijk en ook niet wanneer de vraag naar oplossing te eenzijdig wordt gesteld uit een enkel milieu dat in sommige aspecten van zijn politieke actie bewijst dat het niet om verzoening te doen is maar om het cultiveren van leed om er politieke macht mee te verwerven. (**Applaus bij de meerderheid en op talrijke banken**)

De voorzitter : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Suykerbuyk (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik zou in het kader van deze interpellatie in de eerste plaats hulde willen brengen aan het stille werk dat de heer Schiltz als Belgisch begrotingsminister in dit dossier heeft verricht. Dit mag en moet worden gezegd.

Ten tweede, het probleem van de wijze waarop de gevolgen worden

behandeld van de tenminste omstrede repressie – en ik ben voorzichtig – blijft ons achtervolgen. Met ons bedoel ik de Vlamingen en in feite alle Belgen in ons koninkrijk. Ik gebruik het woord “achtervolgen” om erop te wijzen dat dit een beschamend dossier wordt.

Ons standpunt ter zake is bekend.

Ten eerste, op federaal vlak moet men onze andere landgenoten overtuigen om een voorstel in overweging te willen nemen – en het woord overweging is toch duidelijk – dat ertoe strekt een aantal algemene maatregelen te nemen om algeheel eerherstel te bekomen.

Ik weet dat eerherstel niet hetzelfde is als amnestie. Als men de “mythe” van amnestie wil handhaven, ik bedoel daarmee de juridische betekenis, namelijk het bord afwissen ook voor het verleden, dan kan amnestie in dit federaal land blijkbaar niet.

Daarom pleit ik voor algemene maatregelen tot collectief eerherstel. Dit zijn maatregelen die alleszins heel veel zouden oplossen, ook al weet ik dat amnestie beter is.

Ten tweede, even federaal is het probleem van het sequesterdossier. Ook dit dossier zou moeten worden afgesloten. Dit is een federale aangelegenheid. Het is een pijnlijk dossier. Met individuele maatregelen kan men er natuurlijk veel aan remediëren maar ik denk dat het ogenblik is gekomen om te vragen om dit dossier in zijn geheel af te sluiten.

Ten derde, wij weten allemaal dat ingevolge de staatsvorming en in het kader van wat ons als bevoegdheid is toegekend, met name bijstand aan personen, deze Raad maatregelen kan treffen. Het spreekt voor zich dat wij op dit punt allemaal vragende partij zijn. We willen toch dat aan de eerste twee punten, met name collectief eerherstel en oplossing van het sequesterdossier, voorrang wordt verleend en dat dit op federaal vlak wordt geregeld. Als men dat in het federale

Suykerbuyk

parlement weigert te bespreken, ik beklemtoon de woorden “weigert te bespreken”, dan moeten wij ons in deze Raad gezamenlijk beraden.

De heer Schiltz heeft gelijk wanneer hij zegt dat dit een zaak is die over de partijen heen moet worden onderzocht en besproken. Als men dit in het federale parlement weigert te bespreken, concreet betekent dit in overweging nemen, dan moeten wij ons in deze Raad beraden. Immers, er is te veel Vlaamse emotie en te veel Vlaamse zin voor recht bij dit dossier betrokken, dat wij ons in Vlaanderen, in dit Koninkrijk op het federale vlak, zo maar moeten laten behandelen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de VLD-fractie geeft er de voorkeur aan om vandaag geen inhoudelijk standpunt in dit debat naar voren te brengen. Dit betekent niet dat wij geen respect hebben voor wat een aantal collega's hebben gezegd of omdat wij vinden dat de Vlaamse Raad hiervoor niet zou bevoegd zijn. Het is ook niet onze bedoeling om de zaak te begraven. Wij sluiten ons echter aan bij de argumenten van collega Suykerbuyk en wij menen eveneens dat in de eerste plaats moet worden geprobeerd om op het federaal niveau tot een oplossing te komen.

Wij zijn ervan overtuigd dat we misschien in een fase zitten waarin op het federaal niveau een oplossing kan worden gevonden. Hoe klein die kans ook is, wij vinden dat eerst daar een poging moet worden gedaan.

Wanneer zou blijken dat dit niet mogelijk is, dan zijn wij vragende partij om de discussie in de Vlaamse Raad open te trekken.

De voorzitter : De heer Van den Eynde heeft het woord.

De heer F. Van den Eynde (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter,

mijnheer de minister-president, geachte collega's, het is hier niet het ogenblik om aan partijpolitiek te doen. Ik wil dit illustreren aan de hand van een uittreksel uit een artikel van de Gazet van Antwerpen dat een verslag brengt over het Kamerdebat van donderdag 3 april 1958. Dertien jaar na het einde van de oorlog zei CVP-er De Grijsse het volgende, ik citeer : Dertien jaar na de oorlog zitten we nog steeds geplaagd met die kwaal die het leven in ons land verzuurt. Na lang aandringen heeft hij een **bilan** van de repressie kunnen krijgen en dat is verbazingwekkend. Einde citaat. Hij geeft dan een heel aantal cijfers over dossiers terdoodveroordelingen en terechtstellingen. Dit is 1958.

In hetzelfde debat en ik citeer opnieuw uit de Gazet van Antwerpen, verklaarde toen alweer een CVP-er Kiebooms, een man die vijf jaar in een Duits concentratiekamp had gezeten, dat hij in feite menselijkheid vroeg voor de Oostfrontstrijders die, en ik citeer : ten getale van 20.000 waren en waarvan er 7.000 tot 8.000 sneuvelen of verminkt zijn. Einde citaat.

Lode Kiebooms, ik herhaal dat hij uit een concentratiekamp kwam, vraagt de opsporing van de vermisten en steun voor de verminkten.

Collega's, dertien jaar na het einde van de Tweede Wereldoorlog kon een volksvertegenwoordiger die een slachtoffer van de Duitse bezetting was geweest, en niet zo maar een klein slachtoffer, hier pleiten voor menselijkheid. Hij kon dit zelfs doen met een groot hart voor de Oostfronters. Wanneer hij dat toen kon dan vraag ik mij af of het nu echt niet mogelijk is dat deze Vlaamse Raad, die de jongste tijd toch zoveel over tolerantie, verdraagzaamheid enzovoort spreekt, vijftig jaar, en geen dertien jaar, na de feiten zich eindelijk voor amnestie zou kunnen uitspreken. **(Applaus bij het VB)**

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, samen met velen van mijn fractie behoor ik tot de generatie van mensen die de Tweede Wereldoorlog en de gruweldaden die erin gebeurd zijn, niet heeft meegemaakt. Ik behoor ook tot die generatie die de periode na de Tweede Wereldoorlog en 'de repressie ook niet heeft meegemaakt. Ik ben dus ook, zoals veel collega's, onder de indruk van wat collega Hugo Schiltz hier heeft gezegd.

Ik wil ook aansluiten bij wat collega Denys heeft gezegd. Dit betekent niet dat mijn fractie of ikzelf geen duidelijk standpunt hebben in deze materie. Ook wij vinden dat dit dossier, en hiermee sluit ik mij aan bij collega Schiltz, moet worden afgesloten.

Maar in tegenstelling tot de heer Dewinter krijg ik de jongste weken van Franstalige kant wel enkele, zij het minieme signalen. Daarom wensen wij in de eerste plaats dit debat morgen in de Kamer en over een aantal dagen in de Senaat te voeren. Dit debat moet sereen zijn en met respect worden gevoerd en moet in een vooruitgang uitmonden.

De voorzitter : De heer Hancké heeft het woord.

De heer L. Hancké (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, opnieuw wordt bewezen dat ieder debat over het oorlogsverleden, zowel in het nationale parlement als in de Vlaamse Raad, gevoelig blijft liggen, een levend trauma blijft vormen, waarbij nog moet worden vastgesteld dat de aanpak van sommigen niet van aard is om dat trauma te verzachten.

Mijn fractie geeft zich rekenschap van het groot leed dat tijdens de Tweede Wereldoorlog werd veroorzaakt, niet in de eerste plaats bij de slachtoffers van de repressie, al hebben we ook daar respect voor, maar in de eerste plaats bij de tienduizenden slachtoffers van de oorlog waar-

L. Hancké

van sommigen op dit ogenblik, zoals nog bewezen is in het grote debat over de vrijlating van de drie van Breda, twintig jaar geleden in Nederland, lijden onder de psychische kwelling van wat ze in de oorlog hebben meegemaakt. Wij hebben daar een groot respect voor te meer omdat naar onze overtuiging al degenen die dat leed in de oorlog hebben meegemaakt aan die kant het morele, menselijke en politieke gelijk hadden. zie 12

Wij hebben ook eerbied voor het leed dat langs de andere kant werd geleden. Wij geven ons rekenschap van het feit dat het gerecht na de oorlog niet steeds met de vereiste sereniteit is opgetreden.

Wij weten dat het debat niet in de Vlaamse Raad kan worden beslecht. Het moet gebeuren in de federale Kamer waar het debat morgen wordt gevoerd. Wij wensen dit debat niet te hypothekeren door ons nu ten gronde over een aantal wenselijke of mogelijke oplossingen uit te spreken. Ik hoop onze Franstalige landgenoten ertoe te kunnen bewegen op een zinnige manier te spreken over de te nemen maatregelen. Wij zijn bereid een eind weegs af te leggen in de richting van verantwoorde oplossingen om nog zo mogelijk in het jaar 1994 een streep te kunnen trekken onder dit kwalijke verleden.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik meen dat deze samenspraak in ons Vlaamse parlement heeft aangetoond dat, over de verschillende opvattingen heen, er minstens een half uur met respect over het verleden kan worden gepraat, met de blik op de toekomst gericht. Het verheugt mij naar aanleiding van een koninklijke uitspraak deze reflectie te kunnen maken.

Ik zal niet uitweiden over de bevoegdheid van de enen of de ande-

ren. Deze bevoegdheid behoort tot het federale parlement en de federale regering.

Vanop deze plaats doe ik niettemin een oproep tot de federale regering, en niet als een eis van Vlaanderen. Dit is inderdaad niet de juiste context waarbinnen deze oproep mag gebeuren. Ik doe het eerder als een *appel* op een menselijke deugd van vergeten en vergeven, die ook een politieke deugd zou moeten worden om uiteindelijk te komen tot een politieke besluitvorming die inhoudt dat in de toekomst in deze aangelegenheid verzoening kan worden bereikt.

Vorige week heb ik als mijn overtuiging weergegeven dat de koning in de juiste bewoordingen heeft gezegd dat nu verzoening aan de orde is.

Op 1 december, dus vooraleer deze toespraak werd gehouden, heeft de Vlaamse regering twee beslissingen genomen. Allereerst stemt de Vlaamse Gemeenschap ermee in aan de herdenking van de vijftigste verjaardag van de bevrijding mee te werken, duidelijk in een perspectief van wat jonge mensen en wat de democratie in ere moet houden. Bij het opzetten van deze feesten zullen wij alle aspecten van de periode van oorlog en van bevrijding aan bod laten komen. Er kan pas echt feest worden gevierd wanneer ook verzoening kan intreden.

Een tweede beslissing die de Vlaamse regering op 1 december heeft genomen, is dat wij een inventaris zouden opmaken, waaraan trouwens nu reeds concreet wordt gewerkt. Het is niet de bedoeling te komen tot een nieuw uitvoerig rapport van de werkgroep die destijds werd opgericht. Wij vertrekken van de besluiten van de werkgroep-Bourgeois en Temmerman om uiteindelijk een aantal conclusies te kunnen nemen en wellicht ook op het Vlaamse niveau een antwoord te geven op basis van de eerder genomen besluiten.

Mijnheer de voorzitter, collega's, in dit licht meen ik dat het ten minste

vanuit Vlaanderen — maar zoals gezegd niet als eis van de Vlaamse Gemeenschap maar wel als een vraag van een normaal democratische samenleving — na vijftig jaar mogelijk moet zijn te erkennen dat bepaalde vergissingen werden begaan. Laten wij dit debat niet onder de mat vegen. Het is vanzelfsprekend dat een gekarakteriseerde, in de formele betekenis van het woord, amnestie zou inhouden dat uiteindelijk geen rekening meer zou worden gehouden met bepaalde stappen die in het verleden werden gedaan.

Mijnheer de voorzitter, het is het standpunt van de Vlaamse regering om in een geest van verzoening algemene maatregelen in de politieke besluitvorming tot stand te zien komen op het vlak van de federale regering en het federale parlement, maatregelen die ons toelaten om na vijftig jaar, niet in de herinnering van toen te blijven leven maar wel met een toekomstperspectief. Elke man, elke vrouw, elk kind en elk kleinkind heeft het recht in volle vrijheid te kunnen opgroeien en niet te worden gehinderd, ook al zou het gaan om vergissingen uit het verleden. **(Applaus)**

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, allereerst wil ik vanop deze tribune de niet bepaald onduidelijke aanval van oud-minister Schiltz in de richting van onze partij weerleggen, zonder daarbij emotioneel te worden of de politieke toer op te gaan.

Het was nooit onze bedoeling ons uit te spreken over het morele, het politieke of het ideologische gelijk van om het even wie. Ik denk ook niet dat algemene amnestie zoals wij ze eisen — en zoals de Volksunie ze sinds haar bestaan evenzeer eist — een uitspraak inhoudt over dit morele, politieke of ideologische gelijk van om het even wie. Laat dit vooral geen reden zijn om zo maar amnestie af te wijzen. Amnestie betekent voor

Dewinter

ons alleen dat verzoening mogelijk moet zijn, dat men de spons moet kunnen vegen over het verleden dat nu vijftig jaar achter ons ligt. Dit is het enige ; op al het overige willen wij niet verder ingaan en wij wijzen het van de hand.

Ik betreur eveneens dat sommige fracties zich voor de zoveelste keer verschuilen achter een zoveelste debat in het federale parlement waarvan wij bij voorbaat de conclusies en de gevolgen kennen.

Sommigen beweren het debat niet te willen hypothekeerders omdat er mogelijk een positieve houding zou kunnen worden aangenomen. Zij zeggen te willen wachten tot morgen om het standpunt van de Franstaligen te kennen. Mijn antwoord hierop is dat de Franstaligen reeds hebben gesproken. Zij hebben hun ideeën omtrent amnestie bekendgemaakt in de kranten, in interviews op radio en televisie. Hun standpunt is even duidelijk als onverzettelijk : spijtig genoeg het is, het was en het blijft "njet".

Het enige dat wij daar tegenover kunnen stellen, is blijkbaar opnieuw onduidelijkheid, de boodschap dat wij in verspreide slagorde aantreden. Wij zullen geen eensgezind standpunt, hoe minimalistisch ook, naar voren kunnen brengen. Ten opzichte van die verspreide slagorde van de Vlamingen morgen in het federale parlement, ten opzichte van het feit dat wij het onder de verschillende partijen in de Vlaamse Raad nog maar eens niet eens kunnen worden, zult u morgen, mijnheer Denys, mijnheer Geysels, mijnheer Hancké, de Waalse onverzettelijkheid kunnen aanhoren, een Waalse onverzettelijkheid waarvoor een breed front om tot in het jaar 2050 "njet" te zeggen tegen amnestie.

Ik betreur nogmaals dat wij niet tot een eensgezind standpunt kunnen komen. Dit betekent dat wij daar-

mee wellicht de amnestie, het eerdere herstel en het pacificatiedossier, voor de volgende jaren hebben begraven.

Met redenen omklede moties

De voorzitter : Door de heren Van Grembergen, Hancké en Suykerbuyk werd tot besluit van deze actuele interpellatie een met redenen omklede motie ingediend. Ze zal worden gedrukt en rondgedeeld. De Raad zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Door de heren Dewinter, Annemans en Verreycken werd tot besluit van deze actuele interpellatie een met redenen omklede motie ingediend. Ze zal worden gedrukt en rondgedeeld.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

Actuele interpellatie van mevrouw A. Leysen tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een evaluatie van de uitvoering van het ARGO-decreet en het ARGO-akkoord

De voorzitter : Aan de orde is de actuele interpellatie van mevrouw Leysen tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een evaluatie van de uitvoering van het ARGO-decreet en het ARGO-akkoord.

Mevrouw Leysen heeft het woord.

Mevrouw A. Leysen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's. Wanneer wij vandaag deze interpellatie houden, dan hebben wij daar meerdere

redenen voor. Wij stellen vast dat deze legislatuur over de helft van zijn regeerperiode is.

Collega Van Peel heeft u, mijnheer de minister, een schriftelijke vraag gesteld over de evaluatie van de ARGO en het ARGO-decreet. Hij vroeg u wie deze evaluatie zal uitvoeren, binnen welke termijn hiervan zal worden werk gemaakt en wat op dit ogenblik de stand van zaken is.

Het schriftelijk antwoord op die vraag verscheen in het Bulletin van Vragen en Antwoorden van 17 mei 1993, en in tegenstelling met wat het lid suggereert, omvat de regeerverklaring van 30 januari 1992 geen passus inzake een evaluatie van de ARGO en het ARGO-decreet.

Mijnheer de minister, als wij zoiets zien verschijnen, hebben wij het recht om u te vragen welke uw intenties zijn met betrekking tot het uitvoeren van dit aspect van het regeerakkoord. Ondertussen hebben de leden van deze Raad via de berichten in de pers vernomen dat u wel de bereidheid hebt om deze evaluatie uit te voeren. Ook onze andere collega's van de meerderheid hebben diezelfde bereidheid.

Wij stellen u vandaag deze vraag, omdat wij een aantal bedenkingen hebben bij de uitvoering en het functioneren van de ARGO op verschillende niveaus.

In hoeverre worden artikels 7 en 8 met betrekking tot de filosofische en ideologische minderheden bij de uitvoering van het ARGO-decreet gerespecteerd ?

Wij hebben ook een aantal bedenkingen bij het centralistisch beleid van de ARGO. Er zijn centrale en lokale raden, maar uit onze contacten met het onderwijsveld blijkt dat deze lokale raden zich ietwat ergeren aan het centralistisch beleid van de centrale raad en willen dat een aantal bevoegdheden aan hen worden overgedragen.

Leysen

Het aantal kinderen in het gemeenschapsonderwijs loopt terug, en het lijkt mij dan ook logisch dat men een aantal kritische vragen stelt over het gevoerde beleid.

Wij zijn er ook van overtuigd dat er dringend een aantal bijstellingen moeten worden doorgevoerd, indien mogelijk vóór 1 september 1994. Daarom moet die evaluatie zo snel mogelijk worden aangevat.

Mijnheer de minister, de doorlichting van de ARGO en het ARGO-decreet moet volgens ons door een onafhankelijk bureau gebeuren, en de resultaten hiervan moeten in alle openbaarheid worden besproken. Hieruit moeten dan ook de nodige conclusies worden getrokken en de nodige bijstellingen worden doorgevoerd ten bate van het gemeenschapsonderwijs. **(Applaus bij de CVP)**

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, alvorens iets te zeggen over de inhoud van de tussenkomst van mevrouw Leysen, wens ik even stil te staan bij de politieke context waarin dit debat wordt aangetrokken. In de politiek telt niet alleen wat men zegt, maar ook het tijdstip waarop men iets uitbrengt en de keuze van de onderwerpen is van belang.

De collega's van de CVP beperkten jarenlang hun tussenkomsten over onderwijs tot de onderhandelingen op het niveau van de kabinetten tussen de heren Weckx en Van den Bossche en een traditionele tussenkomst over onderwijs naar aanleiding van de begroting. Nu plaatsen zij echter op twee weken tijd een regelrechte aanval op het beleid van minister Van den Bossche.

Vorige week haalde de heer Van Hecke, voorzitter van de CVP, in een persconferentie uit naar het lak-

se beleid van de minister ten overstaan van de ARGO. Is het louter toeval dat men binnen de CVP de persconferentie over de ARGO onvoldoende vindt ? Is daarom een extra interpellatie nodig ?

De voorzitter van de CVP laat deze interpellatie in de plenaire vergadering houden.

Hij beschouwt ze als een gewichtige en actuele interpellatie.

CVP-senator Martens uitte in een uitermate gespannen sfeer kritiek op uw besluit inzake gemengd onderwijs.

Dat kan toch geen toeval zijn. Het toont aan dat er binnen de Vlaamse regering fundamentele verschillen bestaan, niet alleen met betrekking tot ruimtelijke ordening en het Mestactieplan, maar evenzeer over onderwijs. Misschien is dat altijd zo geweest, met dit verschil dat het vroeger binnenshuis werd gehouden en nu in de openbaarheid gebeurt. Het typeert hoe dan ook de verhoudingen binnen deze coalitie.

Inhoudelijk heeft de scherpe aanval van de CVP op de werking van de ARGO een dubbele ondertoon. Een partij heeft het recht de werking van deze instelling op de agenda te plaatsen ter bespreking, maar het tijdstip en de aard van de kritiek wijzen op politieke inmenging. Wij betreuren dit en wijzen het radicaal af.

De CVP heeft in dit geval een complete verrassingsaanval uitgevoerd : op het ogenblik van de persconferentie werd de centrale raad immers totaal onverwacht geconfronteerd met een bijzondere bijeenkomst in aanwezigheid van de CVP-vertegenwoordigers in dit orgaan. De heer Cottenie, schepen van burgemeester Van Hecke en CVP-afgevaardigde in die centrale raad, is zo oncollegiaal dat hij daarover met geen woord rept en doet alsof zijn neus bloedt. De solidariteit met de CVP is voor hem veel belangrijker dan die ten aanzien van zijn medebestuurders binnen de ARGO. De dag na

de persconferentie weigert hij daar immers een bespreking aan te gaan. Wat de CVP over de ARGO zegt, bepaalt dus zijn houding in de centrale raad. Dit is een staaltje van politieke inmenging dat schrill afsteekt tegen de pleidooien van de CVP voor vrijheid en autonomie voor het vrij gesubsidieerd onderwijs.

Als wij zelfs maar de gelijkschakeling van alle Vlaamse scholen suggereren – bijvoorbeeld inzake participatie en bestuursvormen – dan verwijt men ons al een te grote bemoeizucht. Wat voor de CVP geldt voor het vrij gesubsidieerd onderwijs gaat niet op voor het gemeenschapsonderwijs. Daar moet politieke inmenging volgens hen doorgaan. Niet alleen oefent de CVP-vertegenwoordiging in de centrale raad een satellietfunctie uit, maar bovendien is er het verontwaardigd protest over de ondervertegenwoordiging van de CVP-strekking in de lokale raden. De CVP kan zich duidelijk niet bij de uitslag van rechtstreekse verkiezingen neerleggen en vindt politieke bijsturing noodzakelijk.

Mijnheer Moors, de VLD heeft ter zake een zeer ondubbelzinnige mening : handen af van de verkiezing en de werking van de lokale raden. Een van de kernprincipes van onze partij is precies ons geloof in de basisautonomie.

Een tweede punt van ergernis voor de CVP inzake de ARGO, is de besteding van de middelen. Wij vragen vanzelfsprekend om een degelijke controle van de uitgaven in het departement Onderwijs vanuit de Vlaamse regering. Die uitgaven moeten tevens worden getoetst aan een zogenaamd onderwijsrendement. Dat geldt evenwel niet alleen voor de ARGO, maar voor de hele 250 miljard frank die jaarlijks aan onderwijs wordt gependend. Welnu, het is hoogst eigenaardig dat de CVP zich ook in dit geval enkel toespitst op de ARGO.

Ik geloof dat de CVP het echte onderwijsdebat in Vlaanderen wil ont-

Denys

wijken en het wil overschaduwen met een eindeloze discussie tussen de ARGO en het vrij katholiek onderwijs. Wellicht komt hen dat goed uit, want sommigen dromen blijkbaar nog van een soort schooloorlog die een tanend electoraal succes moet ombuigen.

De VLD zal zich daarin niet laten meeslepen, maar evenmin willen wij meedoen aan een onderwijsdiscussie die zich beperkt tot een concurrentieslag tussen de ARGO en het vrij katholiek onderwijs. Wij zijn bang dat Vlaanderen in tweeën wordt gedeeld, met aan de ene kant de officiële scholen en aan de andere kant de katholieke. Op dit vlak stel ik vast dat er tussen de Guimardstraat en de minister van Onderwijs een vorm van eensgezindheid bestaat : zij pleiten voor die tweeledigheid. De VLD kant zich daartegen omdat het de verzuiling verdiept en de gecentraliseerde aanpak versterkt. De lokale schoolautonomie kan op die manier nooit ten volle worden uitgebouwd. Maar het is vooral de kunstmatigheid van deze indeling die ons tegen de borst stoot : macht wordt zo immers belangrijker dan het echte onderwijsrendement. Wij eisen een volwaardig onderwijsdebat en verzetten ons tegen elke vorm van "oorlog".

De voorzitter : De heer Appeltans heeft het woord.

De heer L. Appeltans (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn betoog zal zich beperken tot het eigenlijke onderwerp van de interpellatie : de vraag van de CVP-fractie om het ARGO-akkoord en het ARGO-decreet eens grondig onder de loep te nemen.

Iedereen herinnert zich natuurlijk dat dit politieke akkoord in 1988 werd afgesloten tussen CVP, SP, de toenmalige PVV en de Volksunie.

Dat akkoord werd juridisch vertaald in een decreet betreffende de Auto-

nome Raad voor Gemeenschapsonderwijs en werd gepubliceerd op 19 december 1988.

In het Vlaamse regeerakkoord staat letterlijk dat de Vlaamse regering zich voorneemt de uitvoering van het akkoord en het decreet te evalueren.

Die evaluatie moet zo snel mogelijk gebeuren, want op dit moment blijft men in gebreke.

Of die verantwoordelijkheid aan de minister zelf of aan de centrale raad van het gemeenschapsonderwijs toekomt, laat ik in het midden.

Ik wil niet op eventuele resultaten vooruitlopen en sta daarom ook niet met grote uitspraken te zwaaien.

Er zijn evenwel een aantal punten met betrekking tot het ARGO-onderwijs die iedereen bezighouden.

De controle op de ARGO is er daar één van. Dan heb ik het niet alleen over de financiële middelen – die uiteraard wel belangrijk zijn – en de beheersbaarheid ervan, maar ook over het pedagogische niveau en zijn evolutie. De heer Denys heeft gelijk wanneer hij zegt dat dit niet enkel voor ARGO moet gelden, maar ook voor andere onderwijsnetten. Het probleem van de kostprijs strekt zich immers veel verder uit.

Een tweede probleem dat mij voortdurend voor de voeten geworpen wordt en dat iedereen wel zal kennen, is de politisering. Er kan niet worden ontkend dat die politisering voortdurend opduikt in het gemeenschapsonderwijs.

Ik hoef u niet te zeggen dat wij pleiten voor een verdere depolitisering en ik meen dat daarvoor al impulsen werden gegeven. Wij stellen toch ook met spijt vast dat sommigen in dit verband af en toe met dubbele tong spreken. In een open debat verklaren ze zich akkoord met de depolitisering, maar op het terrein is dat toch enigszins anders. Ook daar dringt een evaluatie zich op.

Een derde punt, dat reeds door mevrouw Leysen werd aangehaald, heeft betrekking op de lorgo's. Het centrale apparaat wordt door de basis nog altijd ervaren als te betuttelend, te centralistisch, hoewel daar al een ernstige inspanning is gedaan.

De evaluatie moet ook aanwijzingen geven over de echte inspraak, het mede-beheer en de kwaliteit van het onderwijsgebeuren.

Wanneer we het hebben over het politiek gebeuren rijst bij mij de vraag waarom de CVP thans met dergelijke stoere taal naar buiten komt. Ik heb geen inzicht in hun bedoelingen. Het moet bij iedereen toch opvallen dat er op dit moment een lawine is van verklaringen over de ARGO en het gemeenschapsonderwijs. Ik hoop alleen maar dat dit de sereniteit van het debat niet zal schaden. Ik zou het spijtig vinden dat dit zou leiden tot nieuwe tegenstellingen tussen de verschillende onderwijsnetten. Dat kunnen we zeker missen.

Ik besluit met de basisprincipes die wij in het akkoord van 1998 vooropgesteld hebben. Dat akkoord begint met de verklaring dat de ARGO de filosofische, ideologische en religieuze overtuigingen van alle personen tot wie zij zich richt, eerbiedigt. Deze basisprincipes zijn trouwens in het CURO-rapport weergegeven. Ik som ze nog even op. Ten eerste is er het democratiseren of het effectief mede-beheer en beslissingsrecht van alle onderwijsconsumenten.

Een tweede principe is het decentraliseren onder het motto "wat lokaal kan, hoeft niet centraal te gebeuren".

Ten slotte is er de rensponsabilisering : de overheid staat een groot deel van haar verantwoordelijkheid af aan de plaatselijke gebruikers en verstrekkers van het onderwijs.

De evaluatie die door iedereen gevraagd wordt en waartegen de minister waarschijnlijk geen bezwaar zal

Appeltans

hebben, moet de stand van zaken geven.

Daaruit zal tevens moeten blijken of wij al dan niet gevorderd zijn ten opzichte van 1988-1989.

De voorzitter : De heer Swinnen heeft het woord.

De heer R. Swinnen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden want over deze aanlegenschap is al veel gesproken.

Ik zal het historisch kader waarin de ARGO tot stand is gekomen niet nog eens schetsen.

Ik wens wel te onderstrepen dat ook de SP vragende partij is voor een grondig debat over de ARGO. De wijze waarop de CVP het debat nu op gang brengt, heeft ons – dat is zachtjes uitgedrukt – verbaasd. Dat de ARGO aan een grondige doorlichting moet worden onderworpen, is immers een vaststaand feit vermits dit deel uitmaakt van het akkoord rond de ARGO en van het Vlaams regeerakkoord. Dit noodzakelijk debat over de ARGO moet echter in alle objectiviteit kunnen worden gevoerd en moet als doel hebben het gemeenschapsonderwijs te versterken. Daarom moet een onafhankelijk bureau een evaluatie maken, zodat de werking van de ARGO op basis van een objectieve analyse zo nodig kan worden bijgestuurd en verbeterd.

Zonder vooruit te lopen op de resultaten van deze evaluatie willen wij nu al benadrukken dat de lokale schoolgemeenschappen in de toekomst maximale autonomie moeten verwerven en dat de administratieve werking van de ARGO in die zin moet worden herbekeken.

In het debat over de ARGO blijft de SP alleszins trouw aan de basisideeën die in 1988 aan de grondslag lagen van het ARGO-akkoord en het ARGO-decreet. Het project van de ARGO om waarachtig pluralis-

tisch onderwijs aan te bieden met een eerbied voor eenieders religieuze en filosofische overtuiging verdient alle steun. Dat project maakt van het gemeenschapsonderwijs een unieke plaats waar alle kinderen, ongeacht hun sociale afkomst, hun overtuiging, huidskleur of geslacht, samen kunnen opgroeien in een sfeer van verdraagzaamheid en respect.

Dit pedagogische project is voor de SP dan ook het criterium bij uitstek voor de evaluatie van de ARGO.

Het is voor ons ook een reden te meer om elke vorm van politisering krachtdadig te verwerpen. Wij betreuren het dan ook ten zeerste dat de CVP zich in het ARGO-debat opstelt als de loutere woordvoerder van een enkele onderwijsvakbond. Hoewel de CVP beweert het gemeenschapsonderwijs genegen te zijn, zijn de wijze waarop en de termen waarin zij de huidige discussie op gang heeft gebracht niet van die aard dat zij een eerlijk debat bevorderen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy : Mijnheer de minister, ik als CVP-fractieleider en mevrouw Leysen hebben u in oktober in uw kabinet een bezoek gebracht.

Wij hebben met u een lang gesprek gevoerd waarin wij u de bezwaren, die in de persconferentie naar voren zijn gekomen, letterlijk hebben verwoord. Wij hebben toen gezegd dat het niet onze bedoeling was hiervan een publieke zaak te maken, maar dat wij op een aantal concrete punten wel een antwoord verwachtten. Wij hebben dat antwoord nooit gekregen. U hebt ons nooit enig signaal gegeven en dan zijn wij, na vier maanden, met dit punt naar buiten gekomen.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer Van Rompuy, u heb gelijk wat ons gesprek betreft.

Het is echter onjuist te zeggen dat er geen antwoord is gekomen op uw vragen.

Het is u zeker bekend dat er gesprekken zijn gevoerd met de regeeringscommissaris over één van de punten die in de persconferentie naar voren zijn gekomen, namelijk de begroting, rekeningen en het boekhoudkundig plan.

Het was het voorstel van de commissaris om de oplossing die voor de universiteiten gevonden zou worden ook op de ARGO toe te passen. Ik heb dit voorstel aanvaard. U wist dat. Ik bevestig ook dat ik de verschillende punten die uit de persconferentie naar voren kwamen, kende door het gesprek in oktober.

De voorzitter : De heer Swinnen heeft het woord.

De heer R. Swinnen : Mijnheer Van Rompuy, ik wil wel even ingaan op uw verklaring over de politisering.

De conclusies die uw partij getrokken heeft in verband met de ARGO zijn duidelijk geïnspireerd door een rapport van de christelijke onderwijsvakbond dat eind 1992 werd gepubliceerd.

Ik verwijs naar een artikel in De Standaard van 5 december 1988, dus van vóór de totstandkoming van de ARGO. Daarin pleit de nationale secretaris Jos Luyten ondubbelzinnig voor een politisering. Ik citeer letterlijk uit het artikel : Via de door de CVP gemandateerde leden is de aanwezigheid in de centrale ARGO-raad van de christelijke gedachtenstroming verzekerd. Maar op het niveau van de lokale schoolraden hebben we die garantie niet. De lokale schoolraden worden verkozen door de ouders. Deelneming aan de verkiezingen is niet verplicht. De kandidaatstelling is open. Wij vrezen dat de christelijk geïnspireerde ouders die voor hun kinderen het rijksonderwijs verkiezen zich minder geroepen voelen om actief deel te nemen aan deze verkiezingen, terwijl andere ideologische groepen – die het

Swinnen

rijksonderwijs wel eens als "hun" onderwijs beschouwen — uit deze verkiezingen als absolute winnaar te voorschijn zullen komen. Einde citaat.

Eigenlijk voorspelt men hier de enquête-resultaten reeds.

Ik citeer nog : De garanties voor de filosofische minderheden die — via coöptaties en toezicht van de centrale ARGO-raad — gegeven worden, voldoen ons niet. Einde citaat. De CURO is wel van plan de christelijke organisaties — onder andere die van de christelijke arbeidersbeweging — aan te sporen zich actief in te zetten bij deze verkiezingen, aldus de journalist van De Standaard verder in dit artikel.

De eenzijdige uitlatingen van de CVP zullen het imago van het gemeenschapsonderwijs zeker niet ten goede komen. Dat kan toch niet de bedoeling geweest zijn. Het gemeenschapsonderwijs is inderdaad het onderwijs van de hele gemeenschap, ten dienste van de hele gemeenschap. Laat ons dan ook samen alles in het werk stellen om het gemeenschapsonderwijs te verbeteren en te versterken. Als aan die voorwaarde wordt voldaan, wordt het evaluatie-debat in zijn juiste perspectief geplaatst. (**Applaus bij de SP**)

De voorzitter : Mevrouw Leysen heeft het woord.

Mevrouw A. Leysen : Mijnheer de voorzitter, collega's, mag ik doen opmerken dat de heer Luyten en de regeringscommissaris die hier werden aangehaald niet de spreekbuis van de CVP zijn.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik wil mevrouw Leysen even geruuststellen. Ik heb de regeringscommissaris niet als spreekbuis willen gebruiken. Met de verwijzing naar de regeringscommissaris heb ik enkel willen aan-

tonen dat ik voor een van de belangrijke punten een gesprek heb gehad met de man met wie ik ter zake moest spreken, namelijk mijn commissaris bij de ARGO. (**Onderbreking door mevrouw Leysen**)

Op dat punt zijn we het dan eens. Ik dank mevrouw Leysen voor de toon waarop zij haar interpellatie heeft geformuleerd. Dit is een goede houding voor een grondig en rustig debat.

Wat de grond van de zaak betreft, is het nogal evident dat na vijf jaar ARGO-werking een evaluatie wordt gemaakt. Het regeerakkoord wil het overigens zo. Die evaluatie moet gebeuren door een extern bureau dat garant staat voor onafhankelijkheid.

De doorlichting moet vooral slaan op de wijze van functioneren van de ARGO, niet zozeer op het ARGO-decreet. In de resultaten kan deze doorlichting wel opmerkingen formuleren die zowel slaan op de zuivere werking van ARGO als op sommige elementen van het ARGO-decreet.

De opdracht tot doorlichting wordt alleszins gegeven — laat me daar duidelijk over zijn — en wellicht binnen veertien dagen. Er zijn ter zake reeds contacten met doorlichtingsbureaus om te kijken of het kan en binnen welke periode.

Ik twijfel eraan dat we in september al klaar zouden kunnen zijn met de uitwerking. Het lijkt mij wel aangegeven om met het bureau af te spreken dat ten laatste eind september het verslag wordt ingeleverd, zodat dit klaar ligt bij het begin van het parlementair jaar. Een doorlichting die al over drie maanden klaar zou zijn lijkt mij te veel gevraagd. Het onderwijsbedrijf is zeer specifiek en de situatie van de ARGO binnen dit bedrijf is dit nog des te meer. Ik ben voorstander van een stringente timing voor het doorlichtingsbureau.

Het is duidelijk dat vragen omtrent artikel 7 en 8 van het bijzonder de-

creet niet kunnen worden behandeld door een extern bureau. Dit zijn vragen van politieke aard die moeten worden behandeld in commissie en plenaire vergadering.

Het is overduidelijk — en verschillende sprekers hebben daar ook naar verwezen — dat het spanningsveld tussen de centrale overheid binnen de ARGO en de lokale schoolgemeenschappen een van de essentiële elementen wordt van die doorlichting.

Overigens is dit aspect niet alleen eigen aan de ARGO-problematiek. Ik heb al ontelbare keren gezegd dat naarmate de centrale overheid, de minister en zijn departement een grotere terughoudendheid aan de dag leggen, de netten de neiging vertonen om die vrije ruimte op te vullen en dus geen autonomie gunnen aan de lokale scholen. Zie 17. De doorlichting zal over dit aspect klaarheid moet brengen, en dit aspect zal ook centraal moeten staan in het debat dat wij later zullen voeren.

Met betrekking tot de ARGO zullen wij ons inderdaad moeten afvragen, zoals de heer Appeltans voorstelde, of deze instelling de democratisering, de centralisering en de responsabilisering bevordert heeft. Daarom moeten de doorlichting en het debat draaien.

Mijnheer Appeltans, er is enerzijds de controle op de financiële middelen via de regeringscommissaris die geregeld beroep aantekent tegen bepaalde beslissingen omdat ze niet wettelijk of orthodox zijn, anderzijds is er de controle op het pedagogisch gebeuren en die is dezelfde voor alle netten. Op grond van het decreet op de inspectie en de begeleiding is de departementale inspectie momenteel bezig met de doorlichting van alle scholen van alle netten. Tot slot wil ik nog zeggen dat ik, in tegenstelling tot de heer Denys, de persconferentie van de CVP en de vragen over het ARGO-akkoord niet beschouw als een persoonlijke aanval en ik heb

Van den Bossche

nochtans lange tenen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Mevrouw Leysen heeft het woord.

Mevrouw A. Leysen : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Zoals op de persconferentie gezegd, komt de CVP niet terug op het politiek akkoord over de ARGO. De CVP vraagt geen nieuw decreet.

Vershillende sprekers hebben hier de gelijke behandeling van de diverse netten bepleit. Aangezien het gemeenschapsonderwijs het onderwijs is van de Vlaamse Gemeenschap, moet de controle van de verkozenen en hun medezeggenschap in dat onderwijs ook groter zijn.

Gelijke behandeling van de diverse netten wil voor ons ook zeggen gelijke financiering. Als we momenteel de kostprijs van de verschillende netten vergelijken, dan stellen we vast dat het vrij onderwijs het goedkoopst is. Er is een inhalingsbeweging aan de gang, pas als die voltooid zal zijn, kunnen we spreken van een gelijke behandeling.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : In dat geval zijn er andere parameters van toepassing, zoals onder meer de schaalgrootte. Hierover kan een debat worden gevoerd, conform de grondwettelijke bepalingen van artikel 17.

De voorzitter : Het incident is gesloten

ONTWERP VAN DECREET betreffende de wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechtspersonen

- 447 (1993-1994) - Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemming

De voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over artikel 6 en het amendement op dit artikel van het ontwerp van decreet betreffende de wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechtspersonen.

Wij stemmen nu bij zitten opstaan over het amendement van mevrouw Leysen c.s.

De leden die dit amendement wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

De tegenproof.

Het amendement is aangenomen.

Wij stemmen nu bij zitten en opstaan over het geamendeerde artikel 6.

De leden die dit artikel wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

De tegenproof.

Het artikel is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de wetenschappelijke dienstverlening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechtspersonen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

128 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

127 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.

Annemans G.

Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caubergs J.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Creyf S.
De Batselier N.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Didden M.
Dielens F.
Dua V.
Dupré J.
Eeman J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leduc J.

Voorzitter

Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Olaerts H.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Suykerbuyk H.
Swinnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.

Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Walleggem R.
Vergote F.
Verleyen I.
Verlinden A.
Vermassen G.
Verreycken W.
Vogels M.
Weckx H.
Weyts J.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Standaert L.

Dientengevolge neemt de raad het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden – 448 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

136 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
99 leden hebben ja geantwoord ;
37 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeussen M.

Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Creyf S.
De Batselier N.
De Boeck A.
De Bremacker J.
De Clerck S.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
De Vlieghe W.
Didden M.
Dielens F.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Sauwens J.

Voorzitter

Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeuren J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Vogels M.
Weckx H.
Weys J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Anthuenis G.
Beysen E.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
Cordeel M.
Coveliers H.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Eeman J.
Gijsbrechts-Horckmans A.

Leduc J.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Valkeniers J.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Wallegheem R.
Vergote F.
Verlinden A.
Verreycken W.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw M. Aelvoet tot besluit van de op 25 januari 1994 door mevrouw M. Aelvoet in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijk ke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over een mogelijke wijziging van het gewestplan Leuven voor het terrein Termunckveld
— 458 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Aelvoet tot besluit van de op 25 januari 1994 door mevrouw Aelvoet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over een mogelijke wijziging van het

gewestplan Leuven voor het terrein Termunckveld.

Mevrouw Aelvoet heeft het woord.

Mevrouw M. Aelvoet : Mijnheer de voorzitter, collega's, onze fractie is van oordeel dat de Vlaamse regering in december een gevaarlijk slippertje heeft gemaakt door de bestemming van het Termunckveld te veranderen.

Het gewestplan was nochtans in januari 1992 nog voor herziening vatbaar verklaard. In december brengt men dan een nieuwe wijziging aan voor het Termunckveld dat een landbouwgebied is met hoge landschappelijke waarde. Nu wordt het omgezet in een researchpark voor de universiteit. Het probleem is dat hiermee de laatste groene buffer aan de westelijke rand van Leuven wordt aangesneden.

Als het Termunckveld aangepakt wordt, dan volgt het Kareelveld waarover collega Vande Lanotte destijds zoveel heibel maakte.

Ik hoop dat de SP, die lokaal helemaal niet ingenomen is met deze wijziging, en de Volksunie, die in Leuven ook negatieve signalen geeft, consequent tegen deze wijziging van bestemming zullen stemmen. Dit geldt des te meer als men weet dat er op dit ogenblik slechts één enkel bedrijf geïnteresseerd is en dat de universiteit nu oproepen in de kranten doet om toch maar bedrijven aan te trekken. Collega's van de SP en de Volksunie, beken kleur en stem groen.

De voorzitter : De heer Pierco heeft het woord.

De heer L. Pierco : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, op 1 februari jongstleden werd op het Leuvense stadhuis een sociaal-economische doorlichting van de stad Leuven voorgesteld.

Deze doorlichting werd uitgevoerd door de KU Leuven, de VDAB, de Kamer voor Handel en Nijverheid

Pierco

en de stad Leuven en gecoördineerd door de Nationale Bank van België. Ik zal hieruit twee elementen citeren.

Ten eerste is daar het zeer grote gebrek aan industrieterreinen in het Leuvense. Iedereen wist dat reeds en er werden al tientallen artikels over geschreven in de plaatselijke pers.

Ten tweede biedt Leuven, mede dank zij de KUL, een enorm potentieel voor technologische, spits technologische en spin-off-bedrijven. Dit kan uitmonden in grote tewerkstellingsmogelijkheden.

Het voorstel van de stad om het Termunckveld tot wetenschapspark te maken via een wijziging van het gewestplan is een antwoord op de vermelde tekorten en een weloverwogen keuze.

Van de bebouwing van de Dijlevallei, die volgens het huidige gewestplan nog mogelijk is, wordt immers afgezien.

De Dijlevallei is landschappelijk en ecologisch gezien veel waardevoller dan het Termunckveld. Uit de eerder geciteerde doorlichting is eveneens gebleken dat de totale oppervlakte van de bedrijfsterreinen in Leuven niet eens 9 procent van het grondgebied bedraagt. Hierin zijn nochtans ook alle cafés, slagerijen en buurtwinkeltjes vertegenwoordigd. De open ruimte, zijnde de groene ruimten en de landbouwgrond, bedraagt bijna 50 procent van de oppervlakte.

Hieraan zal niets veranderen vermits het niet bebouwen van de Dijlevallei de bebouwing van het Termunckveld compenseert. De lokalisatie beantwoordt trouwens aan een Europese dimensie.

Om deze redenen zal de VLD deze motie dan ook niet goedkeuren.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik wens te herhalen wat vorig week reeds werd gezegd. Voor mevrouw Aelvoet, de heer Pierco en enkele verkozenen uit het Leuvense is het misschien interessant te debatteren over het Termunckveld, maar indien in elke plenaire vergadering van de Vlaamse Raad dergelijke thema's worden behandeld en dergelijke moties worden ingediend, dan vrees ik voor een totale devaluatie van deze assemblée.

De voorzitter : Begin van de stemming .

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

134 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

10 leden hebben ja geantwoord ;

102 leden hebben neen geantwoord ;

22 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.

Barbé L.

De Boeck A.

De Vlieghe W.

Dua V.

Geysels J.

Maertens M.

Standaert L.

Tavernier J.

Vogels M.

NEEN hebben geantwoord :

Ansoms J.

Anthuenis G.

Appeltans L.

Arts A.

Baldewijns E.

Bartholomeeussen M.

Beysen E.

Bossuyt G.

Bourgeois M.

Breyne P.

Brouns H.

Candries H.

Capoen M.

Cardoen G.

Caudron J.

Cauwenberghs F.

Chevalier P.

Cordeel M.

Coveliers H.

De Bremaeker J.

De Clerck S.

De Maght-Aelbrecht A.

Demeulenaere J.

De Meyer J.

De Mol J.

Demuyt W.

Denys A.

De Roo J.

Derycke E.

De Seranno J.

Desmet P.

Devolder J.

Dewael P.

Didden M.

Dielens F.

Dupré J.

Geens G.

Ghesquière F.

Gijsbrechts-Horckmans A.

Goutry L.

Hancké L.

Hostekint P.

Landuyt R.

Lauwers H.

Leduc J.

Lenssens J.

Leysen A.

Lisabeth C.

Logist M.

Marsoul H.

Martens L.

Maximus L.

Merckx-Van Goey T.

Moens G.

Moors C.

Nelis-Van Liedekerke L.

Olaerts H.

Olivier M.

Peeters J.

Peeters L.

Pierco L.

Pinoie E.

Pinxten K.

Platteau S.

Sarens F.

Schellens A.

Schuermans E.

Seeuws W.

Sleeckx J.

Suykerbuyk H.

Swaelen F.

Swennen G.

Swinnen R.

Voorzitter

Tant P.
Taylor J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vergote F.
Verleyen I.
Verlinden A.
Vermassen G.
Weys J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
De Batselier N.
De Man F.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Dewinter F.
Eeman J.
Kelchtermans T.
Peeters W.
Raes R.
Sauwens J.
Spinnewyn J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Van den Eynde F.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De heer Eeman heeft het woord.

De heer J. Eeman : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Timmermans.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer H. Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 26 januari 1994 door de heer H. Van Dienderen in commissie gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de Europese houding tegenover de Amerikaanse film – 462 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 26 januari 1994 door de heer Van Dienderen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de Europese houding tegenover de Amerikaanse film.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring ? (Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

139 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
130 leden hebben ja geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Ansoms J.
Anthuenis G.
Appeltans L.

Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeussen M.
Beysen E.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caubergs J.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Creyf S.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghere W.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Didden M.
Dielens F.
Dua V.
Dupré J.
Eeman J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.

Voorzitter

Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goeij T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Neys-Uyttebroeck A.-M.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeuren J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.

Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wallegem R.
Van Wambeke H.
Vergote F.
Verleyen I.
Verlinden A.
Vermassen G.
Verreycken W.
Vogels M.
Weyts J.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Coveliers H.
De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Kelchtermans T.
Sauwens J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren P. Van Grembergen en R. Van Hooland c.s. tot besluit van de op 25 januari 1994 door de heer R. Van Hooland in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het Structuurplan Vlaanderen – 463 (1993-1994) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Grembergen en Van Hooland c.s. tot besluit van de op 25 januari 1994 door de heer Van Hooland in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare

Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het Structuurplan Vlaanderen.

Wenst iemand het woord voor een stemverklaring ? (Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

132 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Ansoms J.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caubergs J.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desmet P.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.

Voorzitter

Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Eeman J.
Geens G.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinen R.
Tant P.
Taylor J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.



VB-fractie leider Filip Dewinter pleitte ervoor dat de Raad zich minimaal achter de oproep tot het verlenen van amnestie zou scharen

Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vergote F.
Verleyen I.
Verlinden A.
Vermassen G.
Verreycken W.
Weyts J.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aelvoet M.
Barbé L.
De Batselier N.
De Boeck A.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.

De Vlieghe W.
Dua V.
Geysels J.
Kelchtermans T.
Maertens M.
Moens G.
Sauwens J.
Tavernier J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vogels M.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van heer A. Denys tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren H. Schiltz en F. Dielens gehouden actuele interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie

Voorzitter

en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de beslissing van de federale regering tot privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij en over de privatisering van de NIM en de gevolgen voor de energiesector

— 468 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Denys tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren Schiltz en Dielens gehouden actuele interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de beslissing van de federale regering tot privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij en over de privatisering van de NIM en de gevolgen voor de energiesector.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring ? **(Nee)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

139 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
84 leden hebben neen geantwoord ;
11 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Anthuenis G.
Barbé L.
Beysen E.
Bosman R.
Buisseret X.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
De Boeck A.

De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dua V.
Geysels J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Leduc J.
Maertens M.
Neyts-Uytbroeck A.-M.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Tavernier J.
Valkeniers J.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Walleghem R.
Vergote F.
Verlinden A.
Verreycken W.
Vogels M.

NEEN hebben geantwoord :

Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Creyf S.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Roo J.
Derycke E.

De Seranno J.
Desmet P.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleecx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeuren J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.

Voorzitter

Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs J.
De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Eeman J.
Kelchtermans T.
Sauwens J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Weckx H.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

Reden(en) voor onthouding ? (Ja)

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, ik had een stemafpraak met de heer Deprez.

De voorzitter : De heer Caubergs heeft het woord.

De heer J. Caubergs : Mijnheer de voorzitter, ik had een stemafpraak met mevrouw Tyberghien-Vandenbussche.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer P. Van Grembergen tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren H. Schiltz en F. Dielens gehouden actuele interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de beslissing van de federale regering tot privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij en over de privatisering van

de NIM en de gevolgen voor de energiesector - 469 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Grembergen tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren Schiltz en Dielens gehouden actuele interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de beslissing van de federale regering tot privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij en over de privatisering van de NIM en de gevolgen voor de energiesector.

Er werd een amendement ingediend door de heren De Clerck, Dielens en Van Grembergen.

De heer De Clerck heeft het woord voor een verklaring voor de stemming.

De heer S. De Clerck (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president dames en heren ministers, collega's, tot besluit van de interpellatie in verband met de privatisering van de NIM en de gevolgen voor de energiesector, werd door de heer Van Grembergen een met redenen omklede motie ingediend.

Ik wil de problematiek van de privatisering van de NIM hier niet herneemen omdat die bespreking elders reeds heeft plaatsgevonden. Ik wil nochtans even wijzen op de effecten voor Vlaanderen. Vanuit die optiek werd een amendement ingediend door de heren Dielens en Van Grembergen en mijzelf.

De effecten van de privatisering voor Vlaanderen kunnen in drie punten worden samengevat.

Ten eerste, het is steeds belangrijker dat het Vlaams Gewest wordt betrokken bij de controle op de ener-

giesector en dat wij ook op federaal niveau intenser toezien op wat er gebeurt op het vlak van deze nog steeds federaal gebleven materie. De heer Van Grembergen wijst erop dat wij in dit opzicht attenter moeten zijn. Dit punt werd door onze fractie goedgekeurd.

Er moeten nochtans twee punten van de motie worden aangepast.

Wat het laatste deel van de motie betreft, wordt erop gewezen dat de Vlaamse regering een normatief kader zou moeten creëren om te bepalen onder welke voorwaarden en in welke omstandigheden de gemeenten al dan niet kunnen participeren in privaatrechtelijke personen zoals Distrigas. Het is tot op heden te onduidelijk of de gemeenten over de mogelijkheid beschikken om dit te doen.

Eenzijds wordt door de federale regering gezegd dat dit een voorwaarde is van toekenning aan de groep Ackermans-van Haaren. Anderzijds bestaat er aan Vlaamse kant onzekerheid over de wettelijke mogelijkheden ter zake.

Wij bepalen in ons amendement dat er dringend een normatief kader moet worden gecreëerd.

Daarenboven vragen wij aandacht voor het feit dat Vlaanderen zich niet enkel moet manifesteren in Distrigas, maar dat wij veel nadrukkelijker aanwezig moeten zijn in de hele energiesector, hetzij via privé-vennootschappen, hetzij via publieke vennootschappen. Het gesprek met Tractebel of met anderen moet niet alleen inzake Distrigas worden gevoerd, maar wat alle onderdelen van het energieveld betreft.

Mijnheer de minister-president, dit is een duidelijke oproep aan uw adres om dit te realiseren.

De CVP-fractie zal de aldus geamendeerde motie unaniem goedkeuren.

De voorzitter : De heer Dielens heeft het woord.

De heer F. Dielens (op de tribune) :

Mijnheer de voorzitter, mevrouw en heren minister, collega's, de SP juicht een gewestelijke verankering toe. Het uit handen geven van de overheids participatie in de NIM aan de privé-partner Tractebel, die reeds over een ruime participatie beschikt in de energiesector, is voor de SP een doorn in het oog omdat de bindingen van Tractebel buiten onze regio niet getuigen van een grote belangstelling voor onze gemeenschap.

De SP steunt de vraag naar een Vlaamse verankering. Mijn fractie is ervan overtuigd dat dit slechts het begin van het debat is. Wat betekent immers Vlaamse verankering ? De discussie over de beslissingsmacht op basis van kapitaal of beheersmandaten is nog niet ten einde. Wellicht zal naar buitenlands voorbeeld een spoedige wijziging van het vennootschapsrecht noodzakelijk zijn. Een grotere scheiding tussen leiding en eigendom dringt zich op.

Nadat Tractebel-Electrabel gedurende jaren niet enkel het nucleair beleid in dit land in sterke mate beïnvloed heeft maar ook de heerschappij veroverd heeft over de produktie en de distributie van elektriciteit, wordt vandaag de gasector aan het monopolie van Tractebel-Electrabel overgeleverd. Dit is de tweede reden waarom de machtsconcentratie rond Tractebel, lees Electrabel, een doorn in het oog van de SP is.

Om die redenen heeft de SP op 12 januari 1994 een resolutie laten goedkeuren in de Kamer en heeft mijn fractie op 27 januari de minister-president in deze Raad geïnterpelleerd. Morgen zal mijn fractie de federale minister van Economische Zaken interpellieren omdat de goedgekeurde resolutie theoretisch ingevuld werd. Is dit geen lege doos ? Zonder de inhoud van de resolutie te herhalen wil ik enkel beklemtonen dat de SP veel belang hecht aan de organisatie van de publieke betrokkenheid bij de bedrijven, ter vrijwaring van het algemeen belang.

Collega's, ik wil even blijven stilstaan bij de "schijnverankering" die te pas en te onpas opduikt. Deze schijnparticipatie handelt over de zogenaamde participatie van de gemeenten, via de intercommunales, in het kapitaal van Distrigas, lees Electrabel. In meer dan 90 percent van de gevallen zullen dit gemengde intercommunales zijn die reeds door Electrabel-Tractebel gecontroleerd worden. Daarenboven zal de participatie van gemeentebesturen in de produktie van elektriciteit en gas enkel leiden tot een maximalisering van de consumptie, vermits de dividenden van de gemeenten recht evenredig zijn met het verbruikte volume gas en elektriciteit. Dergelijke handelwijze staat lijnrecht tegenover het basisbeleid dat de Vlaamse regering inzake energie in haar vaandel draagt, namelijk een rationeel energiegebruik. De Raad van State moet zich nog uitspreken over de participatie van gemeenten en intercommunales. De SP gaat niet akkoord met hen die de gemeentelijke verankering als een voldongen feit propageren. De SP zal de geamendeerde motie van de heer Van Grembergen goedkeuren omdat de motie een aantal van haar verzuchtingen verdedigt en omdat de Vlaamse regering zich, binnen afzienbare tijd, zal moeten uitspreken over het normatieve kader waarbinnen gemeenten of intercommunales al dan niet zouden kunnen deelnemen in vennootschappen van privaat recht. Als het van ons afhangt zal het neen zijn, vandaar dat in de motie het woord "desgevallend" voorkomt.

De heer J. Geysels (op de tribune) :

Mijnheer de voorzitter, wij hadden de intentie om de oorspronkelijke motie van de heer Van Grembergen te steunen omdat daarin stappen worden gedaan om de vermenging van produktie en distributie van energie onmogelijk te maken.

Uit alle beleidsnota's van minister De Batselier en uit verklaringen en studies van de heer Verbruggen, de

voorzitter van de MINA-raad, blijkt dat het absoluut noodzakelijk is om te beletten dat de gemeenten zich laten inkopen in het monopolie van de produktie en de distributie van energie.

In tegenstelling vraagt men nu een normatief kader waarbinnen gemeenten of intercommunales desgevallend kunnen deelnemen. Met andere woorden, nu laat men toe wat men, en zeker minister De Batselier, oorspronkelijk wilde vermijden. Daarom gaan wij tegenstemmen. Nu begrijp ik ook waarom de heer Dielens zulk een lange verklaring moest afleggen. Dat was namelijk om zijn korte bocht te camoufleren. **(Applaus bij AGALEV)**

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : De heer Dielens en de CVP hebben hier gepleit voor privatisering en voor demonopolisering. Ik stel vast dat men nu juist opnieuw gaat monopoliseren en verstaatsen. De gemeenten en de intercommunales kunnen nu desgevallend meewerken. Het gaat hier om een gelijkaardige operatie als deze van de heer Mathot destijds in Wallonië. Wij zijn voor demonopolisering en voor echte privatisering. Wij zullen dus zowel tegen het amendement als tegen de motie stemmen. **(Applaus bij de VLD)**

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de voorzitter, bestaat er een mogelijkheid tot een gesplitste stemming over de verschillende punten van het amendement ?

Het tweede punt willen wij eventueel goedkeuren, maar het eerste punt zeker niet.

De voorzitter : Dames en heren, wij stemmen nu bij zitten en opstaan over het eerste lid van het amendement.

De leden die het eerste lid van het

Voorzitter

amendement wensen aan te nemen,
worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het eerste lid van het amendement
is aangenomen.

Wij stemmen nu bij zitten en opstaan
over het tweede lid van het amende-
ment.

De leden die het tweede lid van het
amendement wensen aan te nemen,
worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het tweede lid van het amendement
is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stem-
ming over de gewijzigde met rede-
nen omklede motie van de heer Van
Grembergen.

Wordt de motie gesteund ? **(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

135 leden hebben aan de stemming
deelgenomen ;

81 leden hebben ja geantwoord ;
42 leden hebben neen geantwoord ;
12 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Creyf S.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Meyer J.
De Mol J.

Demuyt W.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Vande Lanotte J.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.

Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weyts J.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Anthuenis G.
Barbé L.
Beysen E.
Bosman R.
Buisseret X.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
De Boeck A.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dua V.
Geysels J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Maertens M.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Spinnewyn J.
Tavernier J.
Valkeniers J.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Walleggem R.
Vergote F.
Verlinden A.
Verreycken W.
Vogels M.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs J.
Cauwenberghs F.
De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.

Voorzitter

Detiège L.
Eeman J.
Kelchtermans T.
Sauwens J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Weckx H.
Wymeersch F.

De motie is aangenomen. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

De leden die zich hebben onthouden, worden verzocht de redenen voor hun onthouding kenbaar te maken.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de voorzitter, de fractieleider van de CVP heeft in het kader van de herwaardering van het parlement gepleit voor het minder produceren van moties met een plaatselijk karakter. Ik vraag aan de dames en heren van de meerderheid om in het kader van de herwaardering van het parlement te trachten de volgende maal in aantal aanwezig te zijn. (**Applaus bij AGALEV**)

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer B. Vandendriessche C.S. tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren P. Van Grembergen en J. Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de politieke besluiten en de concrete maatregelen naar aanleiding van het verslag Jadot van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering en over het uitblijven van het wegwerken van de niet-objectief verklaarbare transfers van Vlaande-

ren naar Wallonië in de sociale zekerheid

— 470 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Vandendriessche C.S. tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heren Van Grembergen en Van Hauthem gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, respectievelijk over de politieke besluiten en de concrete maatregelen naar aanleiding van het verslag Jadot van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering en over het uitblijven van het wegwerken van de niet-objectief verklaarbare transfers van Vlaanderen naar Wallonië in de sociale zekerheid.

Door de heer Gabriëls werd hierop een amendement ingediend.

De heer Van Hauthem heeft het woord voor een verklaring voor de stemming.

De heer J. Van Hauthem (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik neem aan dat ik ter zelfdertijd ook de motie van het Vlaams Blok mag behandelen omdat het over eenzelfde aangelegenheid gaat.

Het Vlaams Blok zal de motie van de meerderheid noch het amendement van de heer Gabriëls goedkeuren want uiteindelijk zegt die motie of het amendement niets of zeer weinig .

Twee weken geleden hebben wij hier gedebatteerd over de transfers in de sociale zekerheid. De minister-president is met zijn antwoord volledig op de vlakte gebleven. De motie van de meerderheid zegt niets anders dan dat hij het regeerakkoord moet uitvoeren. Het amendement dat ter zake werd ingediend, zegt dat wij graag in kennis zouden worden ge-

steld van de resultaten van het onderzoek van de Vlaamse onderzoeksgroep sociale zekerheid 2002.

Dat gaat voor ons niet ver genoeg. Wij zijn nu twee jaar verder dan uw regeerverklaring waarin dat punt is opgenomen. Ik wil u even confronteren met uw eigen regeerakkoord en met de tekst van de motie. In het regeerakkoord zegt u dat de niet-objectief verklaarbare transfers moeten worden weggewerkt. In de motie wordt daaraan nog altijd getwijfeld. In het tweede punt staat dat "als zou blijken dat er niet-objectief verklaarbare transfers zijn dan . . .". Met andere woorden, deze motie van de meerderheid doet eigenlijk afbreuk aan uw eigen regeerverklaring. Wij hebben u gevraagd welke politieke middelen u zou inzetten om uiteindelijk dat punt van uw regeerakkoord te bewerkstelligen. De motie van de meerderheid beantwoordt daar niet aan.

Onze motie is veel duidelijker. Wij geven u de middelen om dat punt van het regeerakkoord te realiseren. Wij zeggen zeer duidelijk dat daartoe maar één politiek drukkingmiddel bestaat namelijk alle samenwerkingsverbanden tussen uw regering en de federale regering opschorten tot op het moment dat u voor de Vlaamse Raad kan komen zeggen dat de effectief niet verklaarbare transfers binnen de sociale zekerheid tussen Vlaanderen en Wallonië zijn opgeruimd.

Deze stemming is dus bijzonder belangrijk. Keurt men de motie van de meerderheid goed, geen bezwaar, wij zullen tegenstemmen. Maar dan blijft het bij vrijblijvend gepraat. Onze motie gaat veel verder, zeker in het licht van de verklaringen van de voorzitter van de PS, de heer Busquin die naar aanleiding van het ontslag van de drie Guy's heeft gezegd dat wij uiteindelijk moeten oproeien tegen de ontspoorde publieke opinie in Vlaanderen, zeker wat de sociale zekerheid betreft. Een goed verstaander heeft maar een half woord nodig. Wat de heer Busquin heeft

Van Hauthem

gezegd, is dat er niet aan de geldstromen van Vlaanderen naar Wallonië in de sociale zekerheid wordt geraakt.

De Vlaamse Raad heeft dus de keuze : ofwel een zeer vrijblijvende motie goedkeuren die de regering tot niets verbindt, ofwel onze motie goedkeuren die de Vlaamse regering verplicht te handelen en het regeerakkoord uit te voeren, namelijk het opzeggen van alle **samenwerkingsakkoorden** met de federale regering tot op het ogenblik dat de niet-objectief verklaarbare transfers in de sociale zekerheid van noord naar zuid effectief zijn weggewerkt. De keuze is dus aan de Vlaamse Raad. (**Applaus bij het VB**)

De voorzitter : Dames en heren, wij stemmen eerst bij zitten en opstaan over het amendement van de heer Gabriëls.

De leden die het amendement wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het amendement van de heer Gabriëls is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus gewijzigde en met redenen omklede motie van de heer Vandendriessche.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

134 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord ;
14 leden hebben neen geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Ansoms J.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.

Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Creyf S.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Maght-Aelbrecht A.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewael P.
Didden M.
Dielens F.
Dua V.
Dupré J.
Eeman J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.

Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Sarens F.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swennen G.
Swinen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vergote F.
Verleyen I.
Verlinden A.
Vermassen G.
Vogels M.
Weyts J.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
De Man F.
Dewinter F.
Peeters W.

Voorzitter

Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Walleghem R.
Verreycken W.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Kelchtermans T.
Sauwens J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Weckx H.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, wij hadden een tussentijds verslag moeten krijgen van de Vlaamse regering in verband met de transfers in de sociale zekerheid.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, wij hebben de gewoonte rekening te houden met de resoluties van de Vlaamse Raad.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer J. Van Hauthem tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heer J. Van Hauthem gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het uitblijven

van het wegwerken van de niet-objectief verklaarbare transfers van Vlaanderen naar Wallonië in de sociale zekerheid
— 471 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Hauthem tot besluit van de op 27 januari 1994 door de heer Van Hauthem gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het uitblijven van het wegwerken van de niet-objectief verklaarbare transfers van Vlaanderen naar Wallonië in de sociale zekerheid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

134 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

14 leden hebben ja geantwoord ;

109 leden hebben neen geantwoord ;

11 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bosman R.
Buisseret X.
De Man F.
Dewinter F.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Vaerenbergh E.
Van Walleghem R.
Verreycken W.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Ansoms J.
Anthuenis G.

Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeussen M.
Beysen E.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Creyf S.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Maght-Aelbrecht A.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewael P.
Didden M.
Dielens F.
Dua V.
Dupré J.
Eeman J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.

Voorzitter

Nelis-Van Liedekerke L.
Neyts-Uyttebroeck 'A.-M.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Sarens F.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeuren J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vergote F.
Verleyen I.
Verlinden A.
Vermassen G.
Vogels M.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs J.
De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.

Kelchtermans T.
Sauwens J.
Valkeniers J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Weckx H.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren M. Didden, J. Sleeckx, J. Ulburghs en H. Lauwers tot be- sluit van het op 26 januari 1994 ge- houden debat over de Beleidsbrief Migrantenbeleid van de Vlaamse Gemeenschap, een beleid van gelijk- ke kansen — 368 (1992-1993) — Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Didden, Sleeckx, Ulburghs en Lauwers tot besluit van het op 26 januari 1994 gehouden debat over de Beleidsbrief Migrantenbeleid van de Vlaamse Gemeenschap, een beleid van gelijke kansen.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik raad de leden van de meerderheid, en in het bijzonder de heren Didden, Sleeckx, Ulburghs en Lauwers en ook minister Demeester-De Meyer, aan het interview te lezen van de heer Leman dat enkele dagen geleden is gepubliceerd in de Gazet van Antwerpen. Zij zullen merken dat de directeur van het Centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding de beleidsbrief afkraakt. Die beleidsbrief gaat volgens hem in tegen wat mevrouw D'Hondt, de goeroe van de multiculturele lobby van u allen — en u hebt ze de jongste jaren toch zo opgehemeld — heeft

proberen te realiseren. (**Protest op verschillende banken**)

Hij zegt dat hij zich kant tegen het decreet inzake de subsidiëring van de migrantenverenigingen. Hij zegt dat hij zich kant tegen het door u voorgestelde model dat niets meer met integratie of assimilatie te maken heeft — alles wat door mevrouw D'Hondt werd bepleit — maar nu alleen nog verband houdt met het behoud van bepaalde identiteiten en culturen in onze samenleving, het fameuze multiculturele model waarachter u, en vooral uw nauwe medewerkers, zich de jongste maanden en jaren hebben geschaard.

Ten derde kant hij zich tegen de oprichting van het Vlaams Instituut voor de Integratie van Migrantten. Dat instituut wordt opgericht naast het federale centrum voor gelijke kansen en racismebestrijding.

Wij zien dit alles met lede ogen en niet zonder een beetje leedvermaak aan. Wij stellen vast dat men het in de multiculturele en integratielobby, die zich toch zo inspent om de slogan "Eigen volk laatst" waar te maken, blijkbaar niet eens is over het te volgen beleid. Men verlaat nu reeds het beleid dat door mevrouw D'Hondt werd uitgetekend en de opvolger van mevrouw D'Hondt zegt nu dat hij met de inhoud van de beleidsbrief van mevrouw Demeester niets te maken heeft, dat hij zich ertegen verzet want dat het niet juist is.

Ik denk dat dit een belangrijke vaststelling is. Immers, indien u er zelfs niet in slaagt om het eens te zijn met de instituten waaraan u veel geld geeft, waarop u alle hoop hebt gesteld, aan de goeroes en de mensen die u zelf naar voren hebt geschoven als zijnde de specialisten inzake de migratie- en de integratieproblematiek, dan vraag ik mij af of wij nog vertrouwen kunnen geven en geloof kunnen hechten aan dergelijke beleidsbrieven. Bovendien zijn de specialisten het niet eens over de te volgen politiek.

Dewinter

Dat is echter niet de enige reden waarom het Vlaams Blok deze beleidsbrief niet zal goedkeuren.

Wij volgen noch het beleid dat door de heer Leman noch het beleid dat door u wordt voorgesteld. Het zijn geen identieke maar twee tegengestelde vormen van beleid. Ik wens dat hier duidelijk te zeggen. Het wordt trouwens nu reeds hardop door de heer Leman zelf verkondigd.

Wij blijven een beleid volgen dat gericht is op de terugkeer, op het behoud van de identiteit, de culturele eigenheid van ieder volk als nationalist. Wij blijven dus geloven in de begeleide terugkeer van de niet-Europese vreemdelingen naar hun land van herkomst. (**Applaus bij het VB**)

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer H. Lauwers (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, beste collega's, mijnheer Dewinter, indien de heer Leman de gelegenheid mocht gehad hebben om de bespreking van de beleidsbrief, zowel in de commissie als in de plenaire vergadering, bij te wonen, dan zou dit misverstand er niet zijn geweest.

U hebt tijdens dit debat zelf een uiteenzetting gehouden, maar u hebt blijkbaar niet geluisterd naar wat de anderen, onder meer ikzelf, tijdens dit debat hebben gezegd, want dan zou u die splitsing niet meer maken. Immers, deze resolutie is vooral van belang, naast de concrete invulling van maatregelen, omdat zij een aantal definitives vastlegt en omdat zij eindtermen bepaalt om het in onderwijstermen uit te drukken.

Het tweesporenbeleid dat niet alleen door u, maar ook door anderen, wordt aangevochten is, geen interne tegenstelling.

Aan de ene kant hebt u de integratie. Integratie in een samenleving betekent natuurlijk dat u de mensen

moet in staat stellen om de achterstand in te halen, dat u de lat gelijk moet kunnen leggen en dat u, bijvoorbeeld inzake de achterstand in het onderwijs, een prioriteitenbeleid moet voeren.

Aan de andere kant, veronderstelt integratie ook het verhinderen van ontworteling, het verhinderen van cultuurloosheid.

In de resolutie staat niet — en dit is een veel juister woordgebruik — de "multiculturele" samenleving maar de "interculturele" samenleving.

Dit is een veel juistere beschrijving. Bij een multiculturele samenleving heeft men het over het al dan niet kunstmatig naast elkaar bestaan van culturen die dan eventueel nog in rivaliteit met elkaar kunnen komen of in een soort "melting pot" terechtkomen. Een interculturele samenleving daarentegen veronderstelt dat processen van interculturele integratie worden bevorderd.

Mijnheer Dewinter, het is hier net zoals met pluralisme. Pluralisme kan slechts bestaan bij de gratie van meningen. Welnu, op dezelfde manier kan een interculturele integratie ook maar bestaan bij de gratie van het bestaan van cultuur. Vele wrijvingspunten met migranten hebben te maken met kansarmoede, maar vele hebben ook te maken met **cultuurarmoede**. Het bevorderen van hun eigen culturele achtergrond is juist een voorwaarde tot een harmonische inpassing van die minderheden in Vlaamse steden en gemeenten. Dit is de enige en juiste weg om het langzame proces van integratie en dus ook van culturele integratie te bevorderen.

De Volksunie is een nationalistische partij bij uitstek. Wij hebben altijd gezegd dat de Turken Vlaamse Turken of Turkse Vlamingen moesten worden. Wij hebben nooit hun cultuur willen verbieden of pleiten voor een politiek van deculturalisering. Dit doet het Vlaams Blok juist wel. Integendeel, het kennen van hun

achtergronden is juist een voorwaarde tot integratie.

Voorliggende resolutie is een goede resolutie. Zij bepaalt duidelijk de definitie van de termen.

De voorzitter : De heer Sleecx heeft het woord.

De heer J. Sleecx (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de motie van aanbeveling met betrekking tot het migrantenbeleid wordt door de SP-fractie gesteund.

Deze beleidsbrief is tot stand gekomen op basis van de inbreng van diverse ministers. Hij gaat uit van de stelling dat migranten in ons land zijn en hier ook zullen blijven.

In de beleidsbrief wordt ook uitgegaan van het gegeven dat Vlaanderen een interculturele samenleving is, dat de migranten ook recht hebben op de beleving van hun eigen cultuur en identiteit, en dat heel wat aandacht wordt besteed aan het harmonieus samenleven van autochtonen en allochtonen en aan de bestrijding van racisme en xenofobie.

Mijnheer de voorzitter, collega's, het moet mij van het hart. Tijdens de bespreking van de beleidsbrief werd ik meermaals stil en zelfs wondend wanneer het Vlaams Blok, bij monde van haar fractieleider, verklaarde te opteren voor een mono-etnische samenleving. Het standpunt van het Vlaams Blok staat erg dicht bij de etnische zuivering. Door wie hebben wij deze taal nog horen spreken ?

Wanneer door het Vlaams Blok duidelijk wordt geponeerd voorstander te zijn van een mono-etnische samenleving, kregen heelwat collega's koude rillingen.

Heel wat collega's wisten niet wat ze hoorden en haalden zich onmiddellijk bepaalde beelden voor ogen. Met dergelijke partijen moet men oppassen. De tien prioritaire actiepunten van de beleidsbrief worden volledig door de SP gedragen. Dis-

Sleecx

crimatie bij toegang tot en binnen de scholen vermijden, de acties om het streefquorum van vier percent migranten in de tewerkstellingsprogramma's te bereiken, een reglementering voor sociale verhuurkantoren en huurdersverenigingen, het tegengaan van discriminatie op de huurmarkt in overleg met de federale regering, het bevorderen van een verdraagzame interculturele samenleving en een ethische code ter bevordering van de beeldvorming van migranten zijn de redenen waarom de SP deze motie zal steunen.

De voorzitter : De heer Didden heeft het woord.

De heer M. Didden (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, ook de CVP-fractie zal de motie steunen. Wij vinden een migranten- en integratiebeleid in Vlaanderen nodig in het kader van menselijke waardigheid en mensenrechten. Zo simpel is het.

Wat de discussie met de heer Leman betreft : elkeen blijft beter bij zijn leest. Vlaanderen moet uitvoerende bevoegdheden hebben inzake migrantenbeleid en het is dus essentieel dat er een centrum voor migranten wordt opgericht, want alleen op die manier kan de minister op de nodige logistieke steun rekenen.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer E. Beysen : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, de VLD zal de motie van aanbeveling niet goedkeuren omdat zij het beleid van de Vlaamse regering niet steunt.

Wij maken van deze gelegenheid gebruik om te benadrukken dat het wenselijk is de gebruikte terminologie van het debat aan te passen.

Laten we afstappen van het voortdurend in de mond nemen van woorden zoals integratie, voorrangbeleid en multiculturele samenleving. Dergelijke begrippen worden in ver-

scheidene lagen van de publieke opinie verkeerd begrepen. Vervolgens merk ik op dat een beleidsbrief over migranten niet louter een keuze kan zijn tussen enerzijds het door de Vlaamse regering vooropgestelde integratieconcept en anderzijds de naïeve eigen-volk-eerst-gedachte.

De VLD biedt een alternatieve weg, die van de "inburgering". Het is onze overtuiging dat een beleid van inburgering de meeste waarborgen biedt voor de legaal in ons land verblijvende vreemdelingen. Zij passen zich aan onze samenleving en leefregels aan, zonder dat dit gepaard moet gaan met vooroordelen of voorrangmaatregelen. **(Applaus)**

De voorzitter : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

Minister W. Demeester-De Meyer (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik heb enkele opmerkingen.

De beleidsbrief is tot stand gekomen in samenwerking met de interdepartementale groep van het hele Vlaamse ministerie. De beleidsbrief is opgesteld door de voltallige regering en na uitvoerig overleg met de werkgroep Migrantenbeleid in de Vlaamse Raad.

Tenslotte heb ik gisteren een uitvoerig gesprek gehad met de heer Leman, waaruit bleek dat er ten opzichte van de Vlaamse regering en het Vlaamse beleid één en ander moest worden opgehelderd.

Wij zijn het wel eens over de uitspraak dat Vlamingen en niet-Vlamingen niet mogen worden gescheiden en dat ze allemaal Nederlands moeten kennen. De heer Leman had bovendien de beleidsbrief niet gelezen en de gesprekken in het Vlaamse parlement niet bijgewoond. Belangrijk is nog te vermelden dat het centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding een federaal centrum is en niet door de Vlaamse overheid wordt gefinancierd. De heer Didden heeft gelijk als hij zegt dat het belangrijk is dat het migrantenbeleid

op het Vlaamse niveau kan worden uitgestippeld.

De voorzitter : Begin van de stemming .

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

127 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

94 leden hebben ja geantwoord ;

28 leden hebben neen geantwoord ;

5 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Cauwenberghs F.
Creyf S.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Roo J.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
De Vlieghe W.
Didden M.
Dielens F.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.

Voorzitter

Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Vande Lanotte J.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.

Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Verleyen I.
Vermassen G.
Vogels M.
Weckx H.
Weyts J.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Anthuenis G.
Beysen E.
Bosman R.
Buisseret X.
Coveliers H.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Dewael P.
Dewinter F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Wallegem R.
Vergote F.
Verlinden A.
Verreycken W.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs J.
De Batselier N.
Eeman J.
Van den Bossche L.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer F. Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij onthouden omwille van een stemafpraak met de heer Deprez. Ik wens nochtans van deze gelegenheid gebruik te maken om erop te wijzen dat ik, noch mijn fractie, lessen in democratie hoef te ontvangen van gelijk welk lid van de socialistische partij die er prat op gaat dat ze enkele jaren geleden nog bezoeken ging afleggen aan regimes achter het IJzeren Gordijn, die er zelfs nog concentratiekampen op nahielden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende openbare vergadering aan het bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (**Instemming**)

De vergadering is gesloten.

— **De vergadering wordt gesloten om 17.15 uur.**
