



VLAAMSE RAAD

ZITTING 1993-1994

HANDELINGEN 21-22-23-24-25

VERGADERINGEN VAN JANUARI 1994

ACTUELE INTERPELLATIES

ACTUELE VRAGEN

BELEIDSBRIEF LETTEREN

BELEIDSBRIEF MIGRANTENBELEID

BENOEMING VAN DE VOORZITTER

BENOEMING VAN DE VIERDE ONDERVOORZITTER

DECREET AANWIJZING VAN BESCHERMDE DUINGEBIEDEN

GROENE HOOFDSTRUCTUUR

INTERPELLATIES

NUMERUS CLAUSUS IN GENEESKUNDE

OVERSTROMINGSRAMP

PRIVATISERING VAN DE NIM

PUNT AAN DE LIJN

TOESPRAAK VAN DE VOORZITTER

TRANSFERS IN DE SOCIALE ZEKERHEID

Inhoud

Nr. 21 **Donderdag 13 januari 1994**
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 931

Ontwerpen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 931

Voorstel van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 931

Voorstel van resolutie
Indiening en verwijzing, blz. 931

Verslagen
Indiening, blz. 931

Verzoekschrift
Indiening en verwijzing, blz. 932

Besluiten van de Vlaamse regering
Indiening en verwijzing, blz. 932

Ministerieel besluit
Indiening en verwijzing, blz. 932

Arresten van het Arbitragehof
Indiening, blz. 932

Kennisgevingen van het Arbitragehof
Indiening, blz. 933

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)
Indiening, blz. 933

Benoeming van de voorzitter, blz. 933
Sprekers : de heren L. Hancké, F. Dewinter, J. Geysels, A. Denys, J. De Seranno

Toespraak van de voorzitter, blz. 936

Benoeming van de vierde ondervoorzitter, blz. 937
Sprekers : de heren L. Hancké en F. Dewinter

Voorstel van decreet van de heren J. Vande Lanotte, R. Landuyt en M. Capoen houdende bekrachtiging van het besluit van 15 september 1993 van de Vlaamse regering betreffende de aanduiding van beschermd duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden
- 403 (1992-1993) - Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking, blz. 937
Sprekers : de heer R. Landuyt, verslaggever, de heren D. Ramoudt, J. Vande Lanotte, mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche, de heer A. Denys, mevrouw V. Dua, de heer M. Capoen, minister N. De Batselier

Artikelsgewijze bespreking, blz. 949

Regeling van de werkzaamheden, blz. 949

Nr. 22 **Donderdag 13 januari 1994**
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 951

Regeling van de werkzaamheden, blz. 951

Actuele vragen (Regl. art. 77)
Actuele vraag van de heer J. Van Hautem tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over een richtlijn van de VDAB en de onduidelijkheid omtrent de positie van Nederlandstalige Brusselse DAC'ers, blz. 953

Actuele vraag van de heer J. Taylor tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de mogelijke discriminatie bij de aanwerving van personeel bij de plaatselijke besturen ten gevolge van het besluit van 27 oktober 1993 van de Vlaamse regering houdende uitvoering van het koninklijk besluit van 28 oktober 1986, blz. 954

Actuele vraag van de heer A. Denys tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de recente beslissing van de Vlaamse regering om een wilerploeg te sponsoren

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de oprichting van een wilerploeg door de Vlaamse regering, blz. 955

Actuele vraag van mevrouw T. Merckx-Van Goey tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen en tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, naar aanleiding van persberichten over een nota van de minister van Ambtenarenzaken waarin gesteld wordt dat de loonsverhogingen, in tegenstelling met alle toezeggingen inzake loonafspraken, een jaar worden uitgesteld, blz. 957

Actuele vraag van de heer J. Ulburghs tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de resterende KS-enveloppe die volgens recente persberichten nog slechts 11,5 miljard frank zou bedragen, blz. 958

Actuele vraag van de heer J. Timmermans tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de weigering van Aquafin om geleide bezoeken te brengen aan waterzuiveringsstations, blz. 959

Actuele vraag van de heer R. Van Hooiland tot de heer L. Van den Bossche,

Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de interne werking van het Vast Wervingssecretariaat, blz. 959

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de recente persberichten volgens welke de Arabische zender Middle-East Broadcasting via de TV-kabel in de Antwerpse regio zou uitzenden, blz. 960

Actuele vraag van de heer E. Van Rompuy tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de advertenties in het begin van januari voor het BRT-programma "Schermen", blz. 961

Actuele vraag van de heer S. Platteau tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de recente bestelling van software door De Lijn, blz. 962

Actuele interpellatie (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van mevrouw V. Dua tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de controverse rond de Groene Hoofdstructuur, blz. 962

Sprekers : mevrouw V. Dua, de heren F. Wymeersch, A. Denys, E. Van Rompuy, J. De Meyer, J. Taylor, M. Capoen, G. Bossuyt, minister N. De Batselier en minister-president L. Van den Brande

Regeling van de werkzaamheden, blz. 972

Voorstel van decreet van de heren J. Vande Lanotte, R. Landuyt en M. Capoen houdende bekrachtiging van het besluit van 15 september 1993 van de Vlaamse regering betreffende de aanduiding van beschermd duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden
- 403 (1992-1993) - Nrs. 1 tot 5
Hoofdelijke stemming, blz. 972

Sprekers : de heer D. Ramoudt, mevrouw V. Dua, de heer X. Buisseret, mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche, de heer J. Vande Lanotte

Actuele interpellaties (Regl. art. 79) (Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer G. Vermassen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de overstromingsramp in de Maasvallei

Actuele interpellatie van de heer M. Didten tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de recente over-

stromingen in het Maasland en de uitvoering van het Maasdijkenplan

Actuele interpellatie van mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, en de heer N. De Batselier, minister-vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de overstromingen in de IJzerstreek

Actuele interpellatie van de heer M. Maertens tot de heer N. De Batselier, minister-vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de overstromingen in de vallei van de IJzer, blz. 974

Sprekers : de heren G. Vermassen, M. Didden, mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche, de heren M. Maertens, R. Van Hooland, J. Demeulenaere, J. Ulburghs, H. Olaerts, J. De Seranno, M. Capoen, V. Vautmans, minister T. Kelchtermans, minister N. De Batselier

Regeling van de werkzaamheden, blz. 994

Interpellatie (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer V. Vautmans tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over mogelijke onregelmatigheden bij het project Punt aan de Lijn, blz. 994

Sprekers : de heren V. Vautmans, H. Van Dienderen, minister J. Sauwens

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1001

Nr. 23 **Woensdag 26 januari 1994**
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1003

Ontwerpen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1003

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1003

Voorstellen van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 1003
Intrekking, blz. 1003

Voorstel tot wijziging van het reglement

Indiening en verwijzing, blz. 1003

Verzoekschrift

Indiening en verwijzing, blz. 1004

Besluiten van de Vlaamse regering

Indiening en verwijzing, blz. 1004

Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1004

Kennisgevingen van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1004

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 1004

Samenstelling van commissies

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 1005

Beleidsbrief Letteren, ingediend door de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden – 290 (1992-1993) – Nrs. 1 en 2
Debat, blz. 1005

Sprekers : de heren P. Hostekint, H. Suykerbuyk, J. Demeulenaere, P. Van Grembergen, L. Peeters, F. De Man, H. Olaerts, L. Dierickx, M. Van Peel, M. Maertens, minister H. Weckx

Motie van aanbeveling, blz. 1025

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1026

Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 1027

Nr. 24 **Woensdag 26 januari 1994**
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1033

Beleidsbrief Migrantenbeleid van de Vlaamse gemeenschap, een beleid van gelijke kansen, ingediend door mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin – 368 (1992-1993) – Nrs. 1 en 2
Debat, blz. 1033

Sprekers : de heren H. Brouns, E. Beysen, J. Ulburghs, J. Sleenckx, F. Van den Eynde, F. Dewinter, L. Dierickx, J. Timmermans, F. De Man, A. Denys, J. Van Hauthem, M. Didden, H. Lauwers, minister W. Demeester-De Meyer

Motie van aanbeveling, blz. 1056

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1056

Interpellatie (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer J. Valkeniers tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het uitblijven van een numerus clausus voor de studenten geneeskunde, blz. 1056

Sprekers : de heer J. Valkeniers, mevrouw L. Maximus, de heren R. Bosman, L. Appeltans, minister L. Van den Bossche

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1064

Nr. 25 **Donderdag 27 januari 1994**

Berichten van verhindering, blz. 1065

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de weigering van toelagen aan de V.Z.W. Bayoke voor het project "Uitwerken Basisnetwerk Vrouwenhandel", blz. 1066

Actuele vraag van de heer B. Vandendriessche tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de onduidelijke situatie rond het "Hotel van Goethem" in Gent, blz. 1068

Actuele vraag van de heer J. Devolder tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de ingediende Vlaamse projecten inzake het Konverprogramma, blz. 1068

Actuele vraag van de heer P. Chevalier tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de benoemingen in Vlaamse overheidsinstellingen, blz. 1069

Actuele vraag van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over betaalde mededelingen van de Vlaamse regering in de dag- en weekbladers, blz. 1071

Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en

Externe Betrekkingen, over de privatisering van Belgacom, blz. 1072

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gezondheidsindex, blz. 1073

Actuele vraag van de heer J. Timmermans tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de noodzaak van nieuwe afspraken voor de werking van het Denderbekkencomité, blz. 1074

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het verlies van aanvullende gemeentebelasting voor meerdere Belgische gemeenten gelegen in de Belgisch-Nederlandse grensstreek, blz. 1075

Actuele vraag van de heer J. De Mol tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het aanvragen van vergunningen op grond van normen die door de decreten van 9 juni 1993 zijn opgeheven, blz. 1076

Actuele vraag van mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de recente verklaring in verband met de oprichting van een Noodfonds, blz. 1077

Actuele vraag van de heer F. De Man tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over Marokkaanse en Turkse bemiddelaars in Brusselse ziekenhuizen, blz. 1078

Actuele vraag van de heer L. Barbé tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de gevolgen van een recente gerechtelijke uitspraak in Brugge voor het jeugdwerk, blz. 1079

Actuele interpellaties (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer H. Schiltz tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de beslissing van de federale regering tot privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij

Actuele interpellatie van de heer F. Dielens tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de privatisering van de NIM en de gevolgen voor de energiesector, blz. 1079

Sprekers : de heren H. Schiltz, F. Dielens, A. Denys, J. Taylor, J. Geysels, F. Van den Eynde, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede moties, blz. 1090

Voorstel van resolutie van de heer W. Verreycken inzake de onafhankelijkheid van Vlaanderen
Stemming over de ontvankelijkheid, blz. 1090

Spreker : de heer H. Suykerbuyk, verslaggever

Vervolging ten laste van een lid

Bespreking en stemming, blz. 1092

Spreker : de heer H. Suykerbuyk, verslaggever

Met redenen omklede motie van de heer H. Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 13 januari 1994 door de heer H. Van Dienderen in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bedrijfslintbebouwing en meer bepaald de woonboulevard aan de Boomsesteenweg

450 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1092

Sprekers : de heren H. Van Dienderen, E. De Groot, J. De Mol, E. Van Rompuy, F. Wymeersch, A. Denys, J. Devolder, J. Demeulenaere, F. Vergote, J. Caubergs, F. Cauwenberghs

Met redenen omklede motie van de heren L. Van Nieuwenhuysen en F. Wymeersch tot besluit van de op 13 januari 1994 door de heren H. Van Dienderen en J. Van Eetvelt in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, respectievelijk over de bedrijfslintbebouwing en meer bepaald de woonboulevard aan de Boomsesteenweg en over de inplanting van grote winkelcentra langs invalswegen en aan de rand van de steden

- 451 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1096

Spreker : de heer S. Platteau

Met redenen omklede motie van de heren J. Van Eetvelt en M. Olivier c.s. tot

besluit van de op 13 januari 1994 door de heer J. Van Eetvelt in commissie gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de inplanting van grote winkelcentra langs invalswegen en aan de rand van de steden

- 452 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1097

Sprekers : de heren A. Denys, J. Geysels, L. Hancké, E. Beysen, F. Wymeersch, J. De Mol

Motie van aanbeveling van de heren M. Van Peel, P. Hostekint, H. Olaerts en L. Dierickx tot besluit van het op 26 januari 1994 gehouden debat over de Beleidsbrief Letteren

- 290 (1992-1993) - Nr. 3

Hoofdelijke stemming, blz. 1100

Interpellaties (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de politieke besluiten en de concrete maatregelen naar aanleiding van het verslag Jadot van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering

Interpellatie van de heer J. Van Hautem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het uitblijven van het wegwerken van de niet-objectief verklaarbare transfers van Vlaanderen naar Wallonië in de sociale zekerheid, blz. 1101

Sprekers : de heren P. Van Grembergen, J. Valkeniers, J. Van Hautem, J. Gabriels, B. Vandendriessche, G. Moens, L. Dierickx, minister-president L. Van den Brande, minister J. Sauwens

Met redenen omklede moties, blz. 1118

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1118

21e vergadering

Donderdag 13 januari 1994
Morgenvergadering

VOORZITTER : de heer M. Olivier, ondervoorzitter

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 10.03 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

W. De Vlieghere, L. Dierickx : gezondheidsredenen ;

E. Derycke : buitenslands ;

V. Anciaux, W. Claes, H. Coveliers, E. De Groot, A. De Maght-Aelbrecht, E. Flamant, M. Verwilghen : ambtsverplichtingen ;

J. Van Hecke, F. Wymeersch, H. Schiltz : familieverplichtingen.

ONTWERPEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De **voorzitter** : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

— Ontwerp van decreet betreffende de wetenschappelijke dienstver-

lening door de universiteiten en betreffende de relaties van de universiteiten met andere rechtspersonen

— 447 (1993-1994) — Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

— Ontwerp van decreet houdende oprichting van het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden

— 448 (1993-1994) — Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Welzijn en Gezondheid.

— Ontwerp van decreet betreffende het georganiseerd vrijwilligerswerk in de welzijns- en gezondheidssector

— 449 (1993-1994) — Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Welzijn en Gezondheid.

VOORSTEL VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De **voorzitter** : Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

— Voorstel van decreet van mevrouw S. Creyf c.s. houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1991 betreffende het Investeringsfonds ter verdeling van de subsidies voor bepaalde onroerende investeringen die in de

Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest door of op initiatief van de provincies, de gemeenten of de Vlaamse Gemeenschapscommissie worden gedaan

— 445 (1993-1994) — Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Ambtenarenzaken.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De **voorzitter** : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

— Voorstel van resolutie van de heren D. Van der Maelen, F. Sarens en J. Caudron en mevrouw M. Aelvoet c.s. betreffende het Zuid-Afrikabeleid van de Vlaamse Gemeenschap

— 446 (1993-1994) — Nr. 1.

Verwezen naar de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

VERSLAGEN

Indiening

De **voorzitter** : De volgende verslagen werden ingediend :

Voorzitter

- door de heer H. Brouns namens de Werkgroep Migranten over de beleidsbrief Migrantenbeleid van de Vlaamse Gemeenschap, een beleid van gelijke kansen, ingediend door mevrouw W. De-meester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin
- 368 (1992-1993) - Nr. 2.
- door de heer R. Landuyt namens de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud over het voorstel van decreet van de heren J. Van-de Lanotte, R. Landuyt en M. Capoen houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden
- 403 (1992-1993) - Nr. 5.
- door de heer J. De Bremaeker namens de commissie voor Cultuur over de beleidsbrief Lette-ren, ingediend door de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangele-gheden
- 290 (1992-1993) - Nr. 1.

VERZOEKSCRIFT

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgende verzoekschrift werd ingediend :

- Verzoekschrift van de heer Ka-rel-Hubert Teuwen van 4 januari 1994 betreffende het uitblijven van de oprichting van een raad van beroep (onderwijs). Verwezen naar het bureau. Sug-gestie : commissie voor Onder-wijs, Vorming en Wetenschaps-beleid.

BESLUITEN VAN DE VLAAM-SE REGERING

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende beslu-ten van de Vlaamse regering werden ingediend :

- Besluit van 1 december 1993 van de Vlaamse regering houdende de vrijgave en overheveling van 47,2 miljoen frank van de basisal-locatie 01.01 van het programma 24.7 van de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993 naar de basisallocatie 41.04 van het programma 51.7 van deze uitga-venbegroting.
Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.
- Besluit van 8 december 1993 van de Vlaamse regering houdende verdeling van het provisioneel krediet ingeschreven onder pro-gramma 24.6 - provisionele kre-dieten (01), basisallocatie 00.02 van de algemene uitgavenbegro-ting van de Vlaamse Gemeen-schap voor het begrotingsjaar 1993.
Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.
- Besluit van 8 december 1993 van de Vlaamse regering houdende verdeling van een tweede schijf van het provisioneel krediet inge-schreven onder organisatieafde-ling 36, programma 20 provisio-nele kredieten (02), basisalloca-tie 00.01 van de algemene uitga-venbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begro-tingsjaar 1993.
Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.
- Besluit van 8 december 1993 van de Vlaamse regering houdende verdeling van het provisioneel krediet ingeschreven onder orga-nisatieafdeling 36, programma 20 - provisionele kredieten (02), basisallocatie 00.09 van de alge-mene uitgavenbegroting van de

Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993.
Verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.

MINISTERIEEL BESLUIT

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgende minis-terieel besluit werd ingediend :

- Ministerieel besluit van 2 decem-ber 1993 tot wijziging en over-schrijving van de vastleggings-machtigingen vastgesteld in de artikelen 93 en 94 van de begro-ting van de Vlaamse Gemeen-schap voor het begrotingsjaar 1993, gewijzigd in artikel 36, res-pectievelijk artikel 37 van de aan-gepaste begroting 1993. Verwe-zen naar de commissie voor Fi-nanciën en Begroting.

ARRESTEN VAN HET ARBI-TRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende arres-ten van het Arbitragehof liggen ter inzage bij het secretariaat van de Raad, afdeling openbare vergade-ring :

- Arrest nr. 85/93 van 16 december 1993 (rolnummer 533) ;
- Arrest nr. 86/93 van 16 december 1993 (rolnummer 538) ;
- Arrest nr. 87/93 van 16 december 1993 (rolnummer 548) ;
- Arrest nr. 88/93 van 22 december 1993 (rolnummer 606) ;
- Arrest nr. 89/93 van 22 december 1993 (rolnummer 614).

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging, vorderingen tot schorsing en prejudiciële vragen liggen ter inzage bij het secretariaat van de Raad, afdeling openbare vergadering :

- Rolnummers 608 tot 610 ;
- Rolnummer 611 ;
- Rolnummer 612 ;
- Rolnummer 615 ;
- Rolnummer 616 ;
- Rolnummer 617 ;
- Rolnummer 618 ;
- Rolnummer 619 ;
- Rolnummer 626 ;
- Rolnummer 628 ;
- Rolnummer 632.

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (Regl. art. 76)

Indiening

De voorzitter : Schriftelijke vragen werden ingediend door :

- mevrouw M. Aelvoet, de heren L. Barbé, E. Beysen, P. Breyne, X. Buisseret, M. Capoen, J. Caudron, J. De Bremaeker, S. De Clerck, J. De Meyer, J. De Mol, J. De Roo, F. Dewinter en M. Didden, mevrouw V. Dua, de heren J. Eeman, W. Goossens, L. Goutry, M. Maertens, H. Marsoul, L. Martens, M. Olivier, J. Peeters, L. Pierco, D. Ramoudt, W. Seeuws, L. Standaert, H. Suykerbuyk, J. Timmermans, J. Valkeniers, L. Van den Bossche, B. Vandendriessche, F. Van den Eynde, H. Van Dienderen, P. Van Grembergen, R. Van Hooland, G. Van Leenhove, D. Van Mechelen, L. Van Nieuwenhuysen, K. Van Overmeire, M. Van Peel, E. Van Vaerenbergh, A. Verlinden, G.

Vermassen, F. Vermeiren en W. Verreycken, mevrouw M. Vogels, de heren R. Wierinckx en F. Wymeersch.

BENOEMING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de benoeming van de voorzitter van de Vlaamse Raad ter vervanging van de heer Vanvelthoven, ontslagnemend bij brief van 22 december 1993 gericht aan alle leden van de Vlaamse Raad.

Vraagt iemand het woord hieromtrent ?

De heer Hancké heeft het woord.

De heer L. Hancké (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, bij het begin van deze vergadering die voor de werking van de Vlaamse Raad uitzonderlijk belangrijk is omdat het gaat om de verkiezing van zijn voorzitter, lijkt het ons niet gepast met geen woord te reppen over de gebeurtenissen van de laatste weken, die vooral voor de SP — en waarom zou ik dit niet erkennen — een dramatisch karakter hebben gehad. Ik zeg dit met de omzichtigheid die wordt opgelegd door het feit dat de onderzoekscommissie, ingesteld door het Vast Bureau van de Vlaamse Raad, haar werkzaamheden op dit ogenblik nog niet heeft beëindigd.

Als fractie betreuren wij de begane fout, maar wij ondersteunen ook de politieke en zwaarwegende persoonlijke conclusies die daaraan door de heren Vanvelthoven en Pinoie werden verbonden.

Wij hebben er eveneens akte van genomen dat de oplossing die werd bereikt, mede werd ingegeven door het verlangen van de betrokkenen om de Vlaamse Raad als instelling van

elke blaam te zuiveren en de SP als partij buiten alle verdenking te plaatsen. Wij hebben de lat van de politieke integriteit hoog gelegd en ze zal, wat ons betreft, in de toekomst voor iedereen ook gelijk liggen.

Mijnheer de voorzitter, het ontslag van de heren Vanvelthoven en Pinoie gaat heden in waardoor nu in hun vervanging moet worden voorzien. Allereerst moet een nieuwe voorzitter worden gekozen. Niemand in deze Raad zal het mij ten kwade duiden wanneer ik, vanop deze tribune, herinner aan de woorden van lof en spijt die het aftreden van de heer Vanvelthoven hebben vergezeld zowel vanwege vele collega's in de Raad als in de pers. Om zijn prestatie in één uitdrukking samen te vatten, tijdens zijn vijf jaar durend voorzitterschap heeft hij van een redelijk onbekende Vlaamse Raad het parlement van de Vlamingen gemaakt, ook met grote uitstraling naar de bevolking. Hij heeft persoonlijk een groot en sterk gezag verworven mede door de opmerkelijke toespraken bij officiële gelegenheden. In de indrukwekkende rij voorzitters van de Raad bezet Louis Vanvelthoven een eminente plaats. Wij hopen dan ook dat dit kapitaal aan gezag en vertrouwen voor onze instelling niet zal verloren gaan.

Onze fractie draagt unaniem als kandidaat voor het voorzitterschap van de Vlaamse Raad onze collega Eddy Baldewijns voor.

De heer Baldewijns kwam als 32-jarige in de Kamer van Volksvertegenwoordigers waar hij onze specialist is geworden inzake cultuur maar vooral inzake onderwijs. In die delicate materies, die in de Belgische politieke wereld borg hebben gestaan voor scherpe tegenstellingen, heeft hij steeds uitgemunt door een gedegen en door weinigen geëvenaarde dossierkennis, bovendien gedragen door een stijl van sereniteit, beminnelijkheid en verdraagzaamheid. Hij heeft altijd grote en harde

Hancké

verklaringen geschuwd en heeft steeds gezocht naar haalbare en werkbare oplossingen. Het zijn die kwaliteiten die van hem een aangevoelen kandidaat maken voor de hoge functie waarvoor hij op grond van zijn lange parlementaire loopbaan en de daarin ontplooiende kwaliteiten als één van de weinigen in aanmerking kan komen.

De SP draagt hem dus voor in de overtuiging dat deze Limburger de visie, het gezag en de uitstraling van de vorige voorzitter én streekgenoot zal evenaren. Wij vragen bijgevolg aan de Vlaamse Raad het volledige vertrouwen voor deze kandidaat. **(Applaus bij de leden van de meerderheid)**

De voorzitter : Collega's, wij noteren dus de kandidatuur van de heer Baldewijns.

Zijn er nog andere voorstellen ?

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, dat de politieke wereld in dit land geregeld onder vuur ligt omwille van allerlei schandalen en onverwikkeldijke affaires is spijtig genoeg geen nieuws. Wat onlangs in de Vlaamse Raad gebeurde, is wel nieuws, al was het maar omdat ons Vlaamse parlement sinds zijn ontstaan gevrijwaard bleef van dit soort onaangename feiten.

In tegenstelling tot een aantal Waalse ministers en politici die zich vandaag vastklampen aan hun mandaat, heeft de voorzitter van de Vlaamse Raad bijna onmiddellijk, en nog tijdens het onderzoek, ontslag genomen. Sommigen prezen de voorzitter en waren van oordeel dat zijn ontslag een bijzonder moedige daad was.

In het licht van de huidige geldende politieke tradities en geplogenheden in dit land, laat men zich blijkbaar al te gemakkelijk tot dergelijke uit-

spraken verleiden. Uiteindelijk lijkt mij de beslissing van de voorzitter van de Vlaamse Raad noch min noch meer de logische conclusie van het pijnlijke en beschamende spektakel dat zich de jongste weken en maanden in deze Raad heeft afgespeeld.

Vandaag nemen zowel de voorzitter als de vierde ondervoorzitter van de Raad, beiden socialisten, ontslag. Zonder scrupules dient de SP opnieuw de kandidaturen van twee socialistische kandidaten in. Los van het feit dat enige schroom, enige bescheidenheid de SP in dit dossier zou sieren, gaan de meerderheidspartijen er blijkbaar van uit dat voor de functie van voorzitter van deze Raad automatisch een lid van de meerderheid in aanmerking komt. Het voorzitterschap van deze Raad wordt in feite beschouwd als een extra ministerportefeuille. Hierbij bestaat de ongeschreven afspraak dat wanneer de minister-president tot de grootste partij van de regeringscoalitie behoort, de voorzitter van de Raad automatisch wordt voorgedragen door de tweede grootste meerderheidspartij. Het Vlaams Blok wenst komaf te maken met deze praktijken en is van mening dat, naar het voorbeeld van heel wat Westeuropese democratieën, het voorzitterschap van het parlement moet worden overgelaten aan een lid van de oppositie.

Het Vlaams Blok betreurt dat de oppositie er niet in geslaagd is een gemeenschappelijke kandidaat naar voren te brengen. Blijkbaar maken bepaalde partijen, die vandaag nog tot de oppositie behoren, in gedachte reeds deel uit van de toekomstige meerderheid en wil men te allen prijze vermijden dat vandaag principes naar voren worden geschoven die men zich morgen, eenmaal in de meerderheid, blijkbaar zou kunnen beklagen.

Tevens en tot slot is het Vlaams Blok van oordeel dat het de hoogste tijd wordt dat eindelijk eens een vrouw met een hoogwaardig parlementair ambt wordt bekleed.

Om al deze redenen draag ik Marijke Dillen voor als kandidaat-voorzitter van de Vlaamse Raad. **(Applaus bij het VB)**

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de voorzitter, onze fractie zal de kandidatuur van de heer Baldewijns steunen, niet als een daad van volgzaamheid omdat hij een kandidaat is van de meerderheid, maar omdat wij ervan overtuigd zijn dat de heer Baldewijns de kwaliteiten bezit die nodig zijn om deze Raad de leiden.

Wat het incident Van Velthoven betreft, is onze fractie van mening dat de vroegere voorzitter een correcte houding heeft aangenomen. Vanuit een politieke deontologie is het normaal dat men de gevolgen draagt van zijn daden.

Voorts blijven wij erop aandringen dat het onderzoek grondig wordt uitgevoerd en in volledige openbaarheid aan de leden van de Vlaamse Raad wordt meegedeeld.

Het belangrijkste dat ik wilde zeggen, is echter, dat onze fractie genoeg heeft van verbale hoogstandjes inzake de politieke ethiek in Vlaanderen. De huidige Vlaamse Raad heeft alle elementen in handen om deze verbale hoogstandjes om te zetten in een normale politieke praktijk. Dit impliceert dat wij het reglement van de Kamer of van de Senaat niet voort kopiëren, het impliceert een fundamentele herziening van alle structuren, organisatievormen en reglementen, die te maken hebben met de democratie in Vlaanderen, waar het Vlaams parlement de eerste macht is.

Het zou spijtig zijn indien wij in unanimitie de gebeurtenissen uit het verleden zouden betreuren, terwijl deze feiten in de toekomst worden herhaald omdat wij nu de nodige stappen niet durven ondernemen om de reglementen structureel te veranderen. Dit is de taak die voor het



Raadslid Eddy Baldewijns (SP) werd tot voorzitter van de Vlaamse Raad verkozen

huidig uitgebreid bureau is weggelegd. Op die manier zal blijken dat wij een les hebben getrokken uit dit trieste verhaal. **(Applaus)**

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, gezien er twee kandidaturen werden ingediend, verzoek ik om de zitting gedurende enkele minuten te schorsen, opdat ik mijn fractie zou kunnen raadplegen.

De voorzitter : Het is gebruikelijk om in dergelijke omstandigheden het verzoek tot schorsing in te willigen. De zitting wordt geschorst gedurende vijf minuten.

— **De vergadering wordt geschorst om 10.16 uur.**

— **De vergadering wordt hervat om 10.25 uur.**

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering wordt hervat.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, er was afgesproken om deze vergadering te starten en de verkiezing van de nieuwe voorzitter te laten plaatsvinden op de meest serene wijze. Gezien van dit voornemen gedeeltelijk werd afgeweken door de tussenkomst van sommige collega's, heeft onze fractie om een schorsing van de vergadering verzocht.

Wat de incidenten betreft, wil de VLD de zaken niet minimaliseren. Er is een fout begaan, die weliswaar niet mag worden overdreven, maar die evenmin mag worden geminimaliseerd.

Er wordt te veel de indruk gewekt dat enkel tijdens deze legislatuur objectieve aanwervingen zouden hebben plaatsgevonden. Ik wijs erop dat reeds onder het voorzitterschap van Frans Grootjans en van Jean Pede

de objectieve aanwerving een feit was. De VLD pleit daarom voor het respecteren van de procedure in al zijn vormen en aspecten.

Het verslag van het intern onderzoek, dat nog steeds aan de gang is, moet worden gepubliceerd, niet alleen ten behoeve van het Bureau van de Vlaamse Raad, het moet aan alle leden van de Vlaamse Raad worden bekendgemaakt.

Ten slotte heeft onze fractie beslist om de kandidatuur van de heer Baldewijns te steunen. Zijn werk als voorzitter in de Kamercommissie voor de Landbouw en Middenstand is ons bekend. De heer Baldewijns voert zijn taak uit op een correcte wijze en verdient daarom ons vertrouwen. **(Applaus)**

De voorzitter : Ik stel vast dat voor het ambt van voorzitter van de Vlaamse Raad meer dan één kandidaat werd voorgedragen.

Derhalve moet er voor de toewijzing van dit mandaat een afzonderlijke geheime stemming worden gehouden.

De stembiljetten zullen nu worden rondgedeeld.

Zijn dus kandidaat voor de benoeming tot voorzitter van de Raad : de heer Baldewijns en mevrouw Dillen.

Ieder lid gelieve de naam van de kandidaat waarop hij zijn stem wenst uit te brengen in het daartoe voorbehouden vak van het stembiljet in te vullen en bij het afroepen van zijn naam, zijn stembiljet vooraan te komen deponeren.

Mag ik de vier jongste leden van de vergadering verzoeken als stemopnemers op te treden ?

Het zijn de heren Van Overmeire, Van Hauthem, Jan Peeters en Barbé.

Zij worden verzocht aan de voor de stemopneming aangebrachte tafels plaats te nemen.

Voorzitter

Wij gaan thans over tot de geheime stemming.

De volgorde van de naamafroeping wordt bepaald door loting en begint met de naam van de heer Hancké.

De heer De Seranno heeft het woord.

De heer J. De Seranno : Mijnheer de voorzitter, omwille van het geheime karakter van de stemming, verzoek ik om de filmcamera's en de fotoestellen op de tribunes niet te laten gebruiken tijdens de geheime stemming.

De voorzitter : Ten einde het geheime karakter van de stemming te vrijwaren, wordt het verzoek van de heer De Seranno ingewilligd.

De cameramensen wordt verzocht de camera's uit te schakelen.

Begin van de stemming.

Einde van de stemming.

Ten einde de stemopnemers toe te laten de stemmen te tellen, wordt de zitting gedurende enkele minuten geschorst.

— **De vergadering wordt geschorst om 10.40 u.**

— **De vergadering wordt hervat om 10.48 u.**

Uitslag van de stemming voor de benoeming van de voorzitter van de Raad.

142 leden namen deel aan de stemming.

Blanco- en ongeldige stembiljetten : 4
Geldige stembiljetten : 140
Volstreekte meerderheid : 71

De heer Baldewijns bekommt 121 stemmen.

Mevrouw Dillen bekommt 19 stemmen.

Aangezien de heer Baldewijns 121 stemmen, dit is het hoogste aantal

stemmen en de volstreekte meerderheid, bekomt, verklaar ik hem verkozen tot voorzitter van de Vlaamse Raad. (**Applaus op alle banken.**)

Ik verzoek de voorzitter hier op het gestoelte te komen plaatsnemen

— **De heer E. Baldewijns treedt als voorzitter op.**

TOESPRAAK VAN DE VOORZITTER

De voorzitter : Dames en heren, ik dank u zeer oprecht voor het vertrouwen dat u mij zopas heeft willen schenken.

Het zal u zeker niet verbazen wanneer ik stel dat de opdracht die ik vandaag aanvaard een bijzonder moeilijke opdracht is.

Onder impuls van mijn voorganger, de heer Louis Vanvelthoven, is de Vlaamse Raad immers tot een volwaardig Vlaams parlement uitgegroeid. De Raad is grondig vernieuwd en alles is in het werk gesteld om aan ons parlement in ruime kring grote bekendheid te verlenen en zijn imago grondig in positieve zin bij te sturen.

Dank zij het opstarten van een voorlichtingsdienst hebben de media nu heel wat gemakkelijker toegang tot onze instelling. Ook door de jaarlijkse uitreiking van een gouden erepenning aan verdienstelijke Vlamingen en de organisatie van een foto- en opstelwedstrijd voor de jongeren is de Raad grotere bekendheid verleend.

De oprichting van een afdeling Taaladvies, het opzetten van internationale colloquia zoals "Nederlands in de Wereld", de medewerking aan conferenties als "Maastricht en het Europa van de Culturen", en het belang dat aan de werkzaamheden van de Taalunie werd gehecht, getuigen

ten overvloed van een intense belangstelling voor onze taal, de verdediging en het correct gebruik ervan.

Het voortzetten van de diverse nieuwe werkmethode die mijn voorganger introduceerde en die in een aangepast reglement hun weerslag vinden, zal de bestendige en volledige inzet van mezelf en het Bureau vergen.

Als Vlaming dank ik oprecht Louis Vanvelthoven voor zijn totale inzet voor Vlaanderen en de Vlaamse Raad. Ik twijfel er niet aan dat u, collega's, samen met mij, het volledige personeelskorps en de media, die positieve initiatieven ten gunste van ons jonge parlement voort mee zult willen blijven ondersteunen en uitwerken.

De voorzitterswissel zet ons nog meer aan tot nadenken over de rol van Vlaanderen en de Vlaamse Raad. Moge dit ook tot bezinning leiden over parlementaire deontologie en ons aanzetten tot het opstellen van een individuele erecode die ieder voor zich persoonlijk, als vertegenwoordiger van het volk, strikt naleeft.

In de komende maanden zullen wij de eerste rechtstreekse verkiezingen van de Vlaamse Raad moeten voorbereiden. Wij zullen er werk moeten van maken om een degelijke en functionele personeelsformatie uit te tekenen. In het kader van onze constitutionele autonomie moeten wij ons in alle openheid beraden over het statuut van het lid en over de omkadering die wij aan leden en fracties willen verlenen. Kortom, ook de organisatorische aangelegenheden krijgen zeker het belang dat zij verdienen. De inzet is immers, via de Vlaamse Raad, te komen tot een echte transparante democratie.

Toch ben ik van oordeel dat wij in de eerste plaats verdiepend politiek werk moeten leveren. Vanuit deze Raad dienen wij dagelijks onze bouwstenen aan te brengen voor een open, verdraagzaam, solidair en democratisch Vlaanderen.

Voorzitter

De kracht hiertoe hoeven wij niet bij de buurman te zoeken. Wij moeten ons hiervoor evenmin sterken met verhalen uit het verleden.

Deze Vlaamse Raad moet de zetel zijn voor kritisch reveil. Wat wij te zeggen hebben moeten wij in de eerste plaats hier zeggen. In een recent artikel van de Nieuwe Maand zegt Marc Reynebeau dit zeer gevat: "alleen tegenspraak voedt het debat en er bestaat geen levende cultuur zonder debat."

Laten wij de toonzetters zijn voor de verdere emancipatie van de mensen die in Vlaanderen wonen en leven, zonder ons te keren tegen anderen, maar wel met de kennis, zoals Jozef Deleu het zegt, dat "...iedere boom ook wortels heeft. Onze wortels zijn vertakt en zeer verscheiden, maar het zijn door de jaren heen de onze geworden. Onwetendheid over de wortels leidt tot kaalheid, oppervlakkigheid en bereidheid om wat dan ook voor haar te aanvaarden. Wie onwetend is over de eigen geschiedenis, is rijp voor eenvoudige slogans. Vandaar het ontegensprekelijke belang van kennis. Onwetendheid betekent het einde van de democratie ;"

In democratische vrijheid en openheid moeten wij onze Vlaamse identiteit invullen.

Om die moeilijke taak te vervullen hebben wij, Vlaamse Raadsleden, behoefte aan ondersteuning van de pers, de kunstenaars en de wetenschappers. Hun inbreng is voor de politiek niet alleen verrijkend, maar gewoon onmisbaar.

De zwaarste opdracht ligt evenwel op de schouders van het parlementslid zelf.

De Vlamingen moeten ervaren en kunnen erkennen dat hun dagelijkse zorgen in verband met werk en milieu, gezondheid en welzijn, onderwijs en cultuur, vervoer en mobiliteit aan bod komen in ons parlement.

Mag ik hopen dat alle collega's met een vrije geest, met een eenvoudig en correct woordgebruik en met haast grenzeloze inzet hun werkzaamheden zullen aanvatten.

Ik dank **u.** (*Applaus op alle banken.*)

BENOEMING VAN DE VIERDE ONDERVOORZITTER

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de benoeming van de vierde ondervoorzitter van de Vlaamse Raad ter vervanging van de heer Pinoie, ontslagnemend bij brief van 23 december 1994 gericht aan het Bureau.

Vraagt iemand het woord hieromtrent ?

De heer Hancké heeft het woord.

De heer L. Hancké : Mijnheer de voorzitter, in naam van de SP-fractie stel ik de kandidatuur van de heer Jacques Timmermans.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de voorzitter, u weet dat het niet mogelijk is andere voorstellen in te dienen. Ik wil er toch even op wijzen dat aangezien de evenredigheid in het Bureau het alleen mogelijk is dat de SP een kandidatuur kan en mag indienen. Wij betreuren dat, maar wij leggen ons erbij neer dat het reglement het voorschrijft.

De voorzitter : Zijn er nog andere voorstellen ? (*Neen*)

Daar er geen andere kandidaten worden voorgedragen, verklaar ik de heer Timmermans verkozen tot vierde ondervoorzitter van de Vlaamse Raad. (*Applaus.*)

VOORSTEL VAN DECREET van de heren J. Vande Lanotte, R. Landuyt en M. Capoen houdende bekrachtiging van het besluit van 15 september 1993 van de Vlaamse regering betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden — 403 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Vande Lanotte, Landuyt en Capoen houdende bekrachtiging van het besluit van 15 september 1993 van de Vlaamse regering betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Landuyt, verslaggever, heeft het woord.

De heer R. Landuyt, verslaggever (*op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, hoewel mijn geschreven verslag zeer uitgebreid is, zal ik hier slechts een kort overzicht geven. Voor de volledigheid van het verslag zelf dank ik vooral de commissiesecretaris van de commissie Leefmilieu en Natuurbehoud. Tijdens een vijftal vergaderingen overliepen wij alle beschermde duingebieden samen met de betrokken gemeenten. Het verslag vormt dan ook een interessant werkdocument voor de toekomst.

Het duinendecreet van 14 juli 1993 was een initiatief van de leden van de Vlaamse Raad zelf en stelde op het formele voorstel van de heer Capoen en de inhoud van het voorstel van de heer Vande Lanotte. In dit perspectief was het dus de taak van de Vlaamse regering om de gebieden aan te duiden die middels een bouwverbod zouden worden beschermd.

Dit diende te gebeuren aan de hand van wetenschappelijke criteria, zoals die in het decreet waren omschreven, en resultaten van het voorberei-

Landnyt

dende werk van het Instituut voor Natuurbehoud. De Vlaamse regering raakte niet aan die criteria en zodoende bepaalden deze welke zones bescherming zouden genieten. De enige correctie die werd aangebracht, stipuleerde dat de gebieden zich moesten bevinden in de eerder aangeduide "maritieme duinstreek".

Over de inhoud van het bouwverbod zelf werd eveneens een debat gevoerd. De commissie kwam tot de conclusie dat het bouwverbod inhiel dat men niet mocht bouwen in de aangeduide gebieden, zelfs als er reeds een bouwvergunning werd afgeleverd en in zoverre dat de werken niet vóór 17 september waren begonnen. Ook de rechtspraak laat over dit punt geen twijfel meer bestaan en de regel wordt als algemeen geldend erkend.

Wat de bekrachtiging van het bouwverbod en de bescherming van aangeduide gebieden betreft, perfectioneerden wij het systeem van het duinendecreet waardoor de bekrachtiging tot 31 december 1994 van kracht blijft. Op die datum moeten immers de inventarissen en detailschrijvingen van de gemeenten worden verzameld – in het rapport vindt u al vele elementen terug – om aan de hand daarvan tot de definitieve aanwijzing van beschermde gebieden te kunnen overgaan.

Ik hoop dat tijdens deze zitting de uiteindelijke bekrachtiging kan worden bevestigd.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer D. Ramoudt (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, het duinendecreet deed aan de kust al heel wat zand opwaaien sinds het op 17 juli 1993 werd goedgekeurd door de CVP-SP meerderheid.

De uitvoeringsbesluiten verschenen in het Belgisch Staatsblad van 15 september 1993, zoals voorzien in

het decreet, maar tegen alle verwachtingen in, werden ze de volgende maand niet goedgekeurd. De mensen van de SP vroegen zich duidelijk af wie hier roet in het eten kwam gooien. Het antwoord op die vraag luidt zoals gewoonlijk : de CVP, die het roer compleet omgooide toen het besefte dat het duinendecreet eerder een gryuèredecreet vol gaten is. Zo meldt een vrouwelijk CVP-lid haar SP-collega schriftelijk dat zij, ik citeer : niet mee kan opstappen in een autoritair opgelegde wijziging van het gewestplan en dat ook doodgewone mensen worden getroffen. Einde citaat. Hebben de mensen van de CVP het decreet niet gelezen vóór zij het goedkeurden of waren zij zo onder de indruk van de duinenwacht van de Domino-boys ? Het verbaasde mij overigens niet weinig dat net de voormalige kabinetschef van de minister van Binnenlandse Zaken een heuse duinenwacht oprichtte. Misschien wist hij wel beter hoe de verbaliserende overheid te werk gaat.

Het feit dat het decreet ook gewone burgers benadeelt, had men al eerder kunnen bedenken. Het zijn dan ook die burgers die niet langer vertrouwen stellen in de overheid, die wakker liggen van de gevolgen van het duinendecreet : de eigenaars van een lapje grond worden door de overheid bedrogen en bestolen. De kleine spaarder, die zijn spaargeld in een stukje Vlaanderen heeft geïnvesteerd en daar belastingen op betaalde via registratierechten, verliest elke rechtszekerheid. Het wordt een slechte gewoonte. Het zal bovendien vijf jaar duren vóór een eis tot schadevergoeding kan worden ingediend, maar de aflossing van de lening voor de aankoop van de grond blijft intussen wel lopen. Die burgers kunnen met hun eigendom niets beginnen en ze weten niet wat te doen. Ik vermoed dat de indieners van het decreet niet de bedoeling hadden de kleine burger te treffen, maar dat is nu eenmaal wel het geval. Hierin rust dus een grote verantwoordelijkheid voor de indieners en zij die het decreet zullen bekrachtigen.

De VLD bestempelde het decreet altijd al als een hocuspocus-pas decreet en de bekrachtigingsbesluiten ressorteren onder dezelfde noemer.

Een van de indieners van het decreet moest in een vraag om uitleg trouwens uitsluitel vragen aan de minister omtrent zijn interpretatie van de bepalingen met betrekking tot het bouwverbod. Zo bleek tijdens de besprekingen in de commissie dat er nog vele vraagtekens bestaan over de uitvoering van het decreet. Er is bijvoorbeeld geen duidelijkheid over wat met zonevreemde gebouwen moet gebeuren. Hoeveel handelaren zullen hun moeizaam opgebouwde goodwill niet zien verloren gaan ? Zijn zij gedoemd er te blijven tot het einde of tot de uitdoving ? Wat met de verlenging van de exploitatievergunningen voor die zonevreemde bedrijven ? Hier kan ik misschien een voorbeeld geven : langs de Koninklijke baan op het grondgebied van Oostduinkerke ligt een hotel genaamd De Normandie. Dit hotel is gebouwd in het model van een boot, is geklasseerd en ligt in een natuurgebied. De activiteiten, zijnde een hotelexploitatie, zijn zonevreed en vergunningsplichtig. Zoals het decreet nu ter bekrachtiging wordt voorgelegd, zou dat in se betekenen 'dat de exploitant zijn hotel moet blijven runnen tot hij er het hoofd bij neerlegt, of dat hij er zijn woonst van maakt.

De heer J. Vande Lanotte : Mijnheer Ramoudt, het hotel dat u citeert, zit jammerlijk genoeg voor u niet in het duinendecreet.

De heer D. Ramoudt : Het hotel staat in een natuurgebiedgebied en is zonevreed. Ik kan het in dit opzicht ook hebben over het benzinestation dat tweehonderd meter verderop ligt.

De heer J. Vande Lanotte : Als u naar de commissie was geweest, dan zou u weten dat er slechts één plaats is waar het voornoemde zich voordoet, namelijk in De Panne en daar gaat het over zes gebouwen.

De heer D. Ramoudt : Er zijn ook benzinstations die vergunningsplichtig zijn en die in Oostduinkerke liggen. U moet er ook maar eens gaan kijken.

Er is ook geen duidelijkheid over de schadevergoedingen. Hoe wordt de aard en de grootte van de schadevergoedingen bepaald ? Op welke criteria zal het openbaar onderzoek steunen en door wie zal het worden uitgevoerd ? Er bestaan dus nog heel wat vragen die op korte termijn een klaar en duidelijk antwoord vereisen.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de procedure die werd toegepast tijdens de verschillende commissievergaderingen ter voorbereiding van de bekrachtiging van het besluit van 15 september 1993 roept een aantal vragen op. Eerst en vooral was er de brief van de voorzitter van de commissie, de heer Capoen, gericht aan de diverse gemeentebesturen van de kust, waarin de gemeenten werden gevraagd hun opmerkingen met betrekking tot het besluit van 15 september 1993 kenbaar te maken. De brief vertrok op zeven oktober en kwam bij de meeste gemeentebesturen aan op vrijdag acht oktober. De gemeentebesturen kregen vijf dagen om hun opmerkingen te formuleren. Eén gemeente antwoordde niet, de overige antwoordden naar best vermogen. Zij verheelden daarbij niet dat ze ongelukkig waren met de te korte tijd die ze hadden om een uitvoerig en gemotiveerd antwoord te geven. Deze rondvraag was feitelijk decretaal niet bepaald en ze was alleen maar goed om de verwarring rond het decreet nog groter te maken.

Een andere zaak die vragen rond de procedure opriep, is dat er bij de bespreking van de besluiten andere kaarten op tafel werden gelegd. Immers de kaarten bijgevoegd aan het besluit van 17 september waren niet dezelfde als die bijgevoegd aan het decreet van 7 juli 1993. De gepubli-

ceerde kaarten van het decreet en van het besluit verschillen dus. Dat kan niet. Het decreet is immers bindend waardoor een uitvoeringsbesluit nooit een wijziging aan het decreet kan aanbrengen. Indien men deze kaarten in overeenstemming wil brengen of aanpassen, dan dient dit te gebeuren door middel van een voorstel tot wijziging van het decreet.

Deze namiddag zal met ander woorden worden gevraagd om besluiten te bekrachtigen die niet conform het decreet zijn opgemaakt. Dit geldt evenzeer voor de amendementen bij artikels 2 en 3 van de uitvoeringsbesluiten en inzonderheid bij dit aan artikel 2 waar mijns inziens het decreet wordt aangepast. Dit kan niet de opzet zijn van een uitvoeringsbesluit. Het nieuwe element, met name het openbaar onderzoek, moet decretaal worden vastgelegd. Hier dringt zich dus een wijziging van het decreet op. Wat zal immers de draagwijdte zijn van dit openbaar onderzoek ? Zal men enkel de gemeenten raadplegen, zoals in de bekrachtigingsbesluiten wordt voorgeschreven, of zal men ook de betrokken eigenaars en alle belanghebbenden horen ? Wat zullen de termijnen zijn voor dit onderzoek ? Wie zal dit onderzoek uitvoeren ?

Dit zijn allemaal vragen waarop in dit bekrachtigingsbesluit geen antwoord wordt gegeven. Men schrijft in het uitvoeringsbesluit een openbaar onderzoek in, waarin het decreet zelfs helemaal niet voorziet en men wijzigt aldus via een omweg het decreet zelf, wat een ontoelaatbare procedure is. Daarenboven wordt de onduidelijkheid er alleen maar groter op.

Gedurende de behandeling van zowel het decreet als het voorstel van bekrachtiging van het besluit van de regering werden alle kaarten en de daaruit voortvloeiende selecties opgemaakt door het Instituut voor Natuurbehoud. De VLD betwist geenszins de competentie van dit instituut,

maar wij stellen ons toch vragen bij de eigenlijk monopoliepositie die het INB in dit dossier inneemt. Dit instituut werd immers geacht op basis van een aantal vooraf door de commissie opgestelde criteria kaarten voor te leggen waarop de voor bescherming vatbare gebieden zouden worden aangegeven. Het spreekt vanzelf, collega's, dat het voor ons onmogelijk is deze kaarten volledig te toetsen en na te gaan of de opgenomen gebieden wel degelijk beantwoorden aan de gestelde criteria. Wij moeten dit dus zomaar aanvaarden. Het is alsof men stelt dat het Instituut voor Natuurbehoud de enige instantie in Vlaanderen is die, wat dit dossier betreft, eigenlijk de waarheid in pacht heeft. Nochtans is er in ons land jammer genoeg geen enkele overheidsinstelling die zich politiek neutraal kan noemen, ook het INB niet. Onze fractie dringt erop aan dat de mening van minstens een tweede onderzoeksinstantie wordt gevraagd, alvorens de kaarten zonder meer als geheiligde waarheid te aanvaarden en goed te keuren.

Mijnheer de voorzitter, collega's, het is duidelijk dat in deze aangelegenheid het een en ander is misgelopen. Een lovenswaardig doel als het beschermen van duingebieden is uitgemond in een draak van een decreet en de uitvoering van deze draak zou vandaag nog eens moeten worden bekrachtigd. Er bestaat de grootste onduidelijkheid over de nu te volgen procedure. Er worden door een uitvoeringsbesluit wijzigingen aan het decreet aangebracht, alerhande kaarten die van mekaar verschillen worden hier door elkaar gesmeten, de schadevergoedingsregeling is nog steeds een absolute aanfluiting van de geldende principes, de rechtsonzekerheid is groter dan ooit, alerhande privé-milities voelen zich geroepen de taak van de overheid op zich te nemen, daadwerkelijke controle van het parlement is onmogelijk enzovoort. Er is geen einde aan !

Mijnheer de voorzitter, het spreekt

Ramoudt

voor zich dat onze fractie aan dit spelletje niet kan of wil meespelen. Wij zijn ervan overtuigd dat een bescherming van de duinengebieden moet en kan. Dit moet dan wel gebeuren op een grondige wijze en met respect voor de geldende regels die van toepassing zijn op de ruimtelijk ordening, met de daaraan verbonden schadevergoedingen en met inspraak van de betrokken gemeenten. Enkel dan kan men de kaarten opstellen. Het is met die visie voor ogen dat onze fractie ook heeft voorgesteld de gemeenten in de commissie te horen, wat jammer genoeg niet is gebeurd. Door dit uitvoeringsbesluit te bekrachtigen, zouden wij enkel een bevestiging geven van een bijzonder slecht opgesteld decreet dat de uiteindelijke doelstelling, namelijk de bescherming van de duinengebieden, niet meer realiseert op een aanvaardbare, wettelijke wijze waarbij ook het respect voor de individuele burger wordt opgebracht. Onze fractie zal dit voorstel van decreet dan ook niet goedkeuren. (**Applaus**)

De voorzitter : Mevrouw Tyberghien-Vandenbussche heeft het woord.

Mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de bekende zegswijze moet er nog zand zijn, klinkt heel actueel.

De heer A. Denys : Wie heeft er een bocht genomen ?

Mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche : Mijnheer Denys, u hebt daarjuist verweten dat er te veel slogans worden gebruikt. Ik stel vast dat u er ook niet vies van bent. (**Applaus**)

Minister N. De Batselier : Mijnheer de voorzitter, het betrof hier een initiatief van het parlement. Mijnheer Denys moet niet spreken over uit de bocht gaan. De leden van zijn fractie waren bij de bespreking niet aanwe-

zig. Zij doen in de wedstrijd zelfs niet meer mee. (**Applaus**)

Mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche : Mijnheer Denys, de bekende zegswijze moet er geen zand zijn, klinkt in het duinenbeschermingsbesluit van de Vlaamse regering en in de kuststreek weer heel actueel maar ook zeer ernstig. Onze fractie vindt het een verheugende vaststelling dat het evenwel niet heeft geleid tot een polemiek van ongekende hoogten zoals momenteel het geval is met de Groene Hoofdstructuur. Wij moeten er toch voor waken dat dit zo blijft. Wij doen er dus best aan de verdiensten en de gebreken van de huidige regelingen en procedures nuchter te onderkennen zoals gelukkig in de commissie is gebeurd. Het gaat al lang niet meer over de vraag voor of tegen de duinen.

Onze fractie blijft erbij dat het duinendecreet uiteindelijk een zaak van ruimtelijke ordening is. Het heeft niets te maken met het feit dat de bevoegde minister tot mijn partij behoort.

Het heeft ook niets te maken met het werk van het Instituut voor natuurbehoud maar alleen met het feit dat wij met dit decreet de vraag naar het ruimtebeslag op langere termijn in de kuststreek gaan vastleggen. Wat willen wij voor de toekomstige generatie vrijwaren ? Waar laten wij nog bebouwing toe ? Waar geven wij de vrije baan aan de natuur ? Waar verdragen wij recreatie, kampeertourisme ?

— **De heer M. Olivier, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.**

Dat zijn de vragen die na het openbaar onderzoek zullen moeten worden beantwoord. Ook op de vraag hoe wij de personen vergoeden die rechten op de respectievelijke gronden kunnen laten gelden moet een antwoord worden gegeven. Wij moeten meteen bewijzen wat dit ons waard is. Misschien moet, zoals in de commissie werd gezegd, het

moelijkste moment nog komen namelijk dat van de maatschappelijke afweging. Die afweging moet door deskundigen worden begeleid maar wij zullen als verantwoordelijken collectief in de Raad een standpunt moeten innemen.

Men heeft inderdaad getracht om onze fractie in een valstrik te doen trappen door te beweren dat wij de gangmakers zouden zijn van de immobiliëngroepen alleen omdat wij kritiek hadden op onvolkomenheden in het duinendecreet, omdat wij verduidelijking vroegen over de draagwijdte van de bouwstop, omdat wij vroegen om de plaatselijke besturen te horen en de regeling voor schadevergoeding onaanvaardbaar vonden. Daarom hebben wij er op aangedrongen dat een eerste raming van het totaal van de schadedossiers zou worden gemaakt. Het doorschuiven van deze dossiers naar de toekomst is zonder meer onverantwoordelijk. Of is dit een zo onredelijke vraag ? Onze bezwaren tegenover het duinenbeschermingsbesluit spruiten voort uit het uiteenlopen van de bedoelingen van het duinendecreet van 14 juli 1993 namelijk een tweetrapsprocedure te volgen. Daarbij zou in een eerste en voorlopige fase een bouwverbod worden opgelegd als bewarende maatregel. Na het openbaar onderzoek en na het betrekken van de plaatselijke besturen zou een definitieve vastlegging gebeuren. Het is die procedure met de tijdelijke bekrachtiging die wij opnieuw willen invoeren. Daarom heeft onze fractie deze bekrachtiging ook goedgekeurd. Daarmee wordt inderdaad vermeden dat wat er nog rest onherroepelijk verloren zou gaan. Het is ook onredelijk een eigendom onbebouwbaar te verklaren zonder enige vorm van inspraak of verweer van de kant van de betrokkene. Vandaar dat onze fractie heeft aangedrongen op en dat de minister heeft toegezegd om snel werk te maken van het openbaar onderzoek.

Graag waren wij op de hoogte van de tijd en de procedure daaromtrent.

Tyberghien-Vandenbnssche

Het is van belang voor de publieke opinie dat, nu deze bekrachtiging plaatsvindt, tegelijkertijd kan worden meegedeeld dat het openbaar onderzoek zal starten. Ons eerste onderzoek heeft reeds verschillende wijzigingen aan het besluit duidelijk gemaakt. Door het openbaar onderzoek zullen echter nog meer wijzigingen naar voren komen, zoals de heer Vande Lanotte ook reeds zei. Degenen onder ons die zich op het terrein begeven, zullen dat trouwens zelf kunnen vaststellen. Wij zullen pas een beslissing kunnen nemen op basis van een volledig dossier en dat moment moet voor onze fractie ook niet eindeloos voor ons uitgeschoven worden.

Dan blijft er toch nog het punt van de schadevergoeding. Het verheugt ons dat verschillende van de oorspronkelijke indieners van het duinendecreet zelf stilaan tot de overtuiging komen dat deze regeling zal moeten worden bijgeschaafd.

Dat zal een aanpassing van het decreet van 14 juli noodzakelijk maken.

Onze fractie hoopt dat de moeilijke oefening die wij hier doen tot een goed einde kan worden gebracht, in het belang van heel de Vlaamse Gemeenschap, van onze toekomstige generatie en ook van het jonge koppel dat zijn bouwproject vandaag misschien zal moeten opgeven. **(Applaus)**

De voorzitter : Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw V. Dna (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, wij weten allemaal dat het Duinendecreet een bewogen geschiedenis achter de rug heeft en aan dit, toch nog beknopt, voorstel van decreet werden uren vergadering — om niet te zeggen uren ruzies — van de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud besteed. Dat bewijst reeds dat er over dit voorstel in de commissie ab-

soluut geen eensgezindheid is. Vandaag zouden wij normalerwijze de laatste fase in het duinendecreet moeten behandelen, namelijk de definitieve bekrachtiging door de Raad van het besluit dat de zones waarvoor een bouwverbod geldt vastlegt.

Ondertussen is het voor iedereen duidelijk, en zeker na de vorige spreker, dat het hier vandaag niet gaat om de laatste stap, maar slechts om een voorlopige bekrachtiging die voor de toekomst alle deuren openzet. U weet dat wij er in het dossier steeds van uitgegaan zijn dat een maximale bescherming van de open ruimte in de duinstreek verzekerd moet zijn. In die zin hadden wij het voorstel van decreet ingediend. Dan kwam er het voorstel van de meerderheid dat in juli werd goedgekeurd waarbij aan de Vlaamse regering de opdracht werd gegeven kaarten op te maken van de zones waarvoor een bouwverbod wordt ingesteld. Wij hebben toen gezegd dat ons belangrijkste bezwaar was dat daardoor een soort blanco cheque wordt gegeven aan de Vlaamse regering en dat er niet kon worden ingeschat wat er er zou gebeuren en in hoeverre de bouwwoede aan de kust zou kunnen worden gestopt. Er werd toen afgesproken dat de afbakening zou gebeuren door het Instituut voor Natuurbehoud op basis van wetenschappelijke en objectieve criteria. Deze criteria werden als bijlage bij het verslag opgenomen en waren op voorhand door iedereen goed gekend. Iedereen was het daar ook over eens. Reeds voor de goedkeuring van het decreet waren alle commissieleden er zeer goed van op de hoogte dat het uiteindelijk zou gaan om de bescherming van ongeveer duizend hectaren grond met een natuurvreemde bestemming. Iedereen, mevrouw Tyberghien, wist dat daarvan ongeveer 120 hectaren gelegen waren in bouwzones. Men wist dus vooraf dat een aantal grondeigenaars zouden moeten afzien van hun bouwplannen, ook de jonge koppels. Dat was toch de belangrijkste doelstelling van het decreet, namelijk in

de zones waar stedenbouwkundig een bouwvergunning mogelijk was een bouwverbod instellen. Het werk dat door het instituut werd verricht en dat uiteindelijk resulteerde in een besluit is degelijk. Het instituut heeft zich voor de afbakening van de beschermde zones vrij correct gehouden aan de vooropgestelde criteria.

Het is dan ook zeer verwonderlijk dat er plots grote consternatie ontstond — vooral bij de CVP-leden — eenmaal het besluit van de Vlaamse regering werd gepubliceerd, niettegenstaande dit slechts het logische gevolg was van het decreet dat zij mee goedkeurden.

Dus ofwel heeft de CVP niet goed begrepen waar het in het decreet om ging, ofwel zijn er andere factoren een rol beginnen spelen. Natuurlijk kwamen er reacties van bepaalde eigenaars. Natuurlijk kwamen er reacties van bepaalde gemeentebesturen. Wie had dat anders verwacht? Natuurlijk hebt u op uw dienstbezoek bepaalde mensen moeten ontvangen die klachten hadden. Die te verwachten opschudding heeft bij bepaalde parlementsleden, waaronder ook leden van de SP, aanleiding gegeven tot een serieuze terughoudendheid ten opzichte van hun eigen voorstel. De stemming is bij de meerderheidspartijen volledig omgeslagen. Men is begonnen met allerlei vertragsmanoeuvres, zoals het creëren van inspraakmogelijkheden voor de gemeentebesturen, wat de verwarring alleen maar groter maakt. Dat was in het decreet immers niet opgenomen en die mensen konden toch niet aan bod komen met hun klachten. Er werd ook geëist dat eerst een gedetailleerde inventaris en een uitgebreid onderzoek zou worden georganiseerd, wat in het decreet evenmin was gestipuleerd. Er werd gevraagd of ambtenaren van de ruimtelijke ordening zouden worden geconsulteerd enzovoort.

Het resultaat was dat er vijf commissievergaderingen werden besteed

Dua

aan het oplossen van de interne conflicten en ruzies binnen de meerderheid en aan het zoeken naar compromissen.

Dat heeft geleid tot de situatie van vandaag, namelijk een reeks amendementen bij het voorstel van decreet. Daardoor wordt het besluit slechts voor een beperkte periode bekrachtigd, namelijk tot einde 1994. In de tussenliggende maanden zou er dan een openbaar onderzoek moeten worden georganiseerd en zou de inventaris worden opgemaakt. Het is de bedoeling, en ik verwijs hiervoor naar het verslag, dat op basis van het openbaar onderzoek nieuwe, wat men zeer duidelijk noemt politieke criteria zouden worden vastgelegd waardoor de huidige afbakening zal kunnen worden aangepast. De bouwstop die er nu is en die werd vastgelegd op basis van objectieve wetenschappelijke criteria, zal einde 1994 wegvallen en de hele zaak zal opnieuw kunnen worden bekeken. Ik verwijs hier toch naar een uitspraak van de indiener van het duinendecreet de heer Vande Lanotte. In juli 1993 heeft hij in deze Vlaamse Raad letterlijk gezegd : De bescherming van bepaalde gebieden kan enkel gebeuren op voorstel van het Instituut voor Natuurbehoud. De mensen van het instituut zijn het best geschikt om dergelijke voorstellen te formuleren. Zij zijn dat in elk geval beter dan de leden van de Raad zelf. Einde citaat. Dat is vrij duidelijk. Blijkbaar heeft er zich in de voorbije maanden toch een belangrijke wijziging des geestes voorgedaan bij de indieners van het decreet. Plots zijn zij minder overtuigd van de competentie van het instituut op dit vlak — misschien hebben zij hun werk iets te goed gedaan, mijnheer Vande Lanotte — en wil men een bijsturing op basis van nieuwe criteria. Men wil dat doen op een erg dubieuze manier, namelijk met een inventaris waarin is voorzien door het artikel 53 van het duinendecreet.

Mevrouw Tyberghien, voor alle duidelijkheid wens in nog even terug te gaan naar de tekst van het decreet zelf die u hebt goedgekeurd en waarin de hele procedure ondubbelzinnig vastligt. Daarin staat dat de Vlaamse regering de te beschermen zones op voordracht van het instituut aanduidt. Dat is gebeurd. Daarin staat ook dat de Vlaamse Raad binnen de zes maanden definitief moet bekrachtigen. Dat zou normalerwijze vandaag moeten gebeuren.

— **De heer E. Baldewijns, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.**

Daarin wordt ten slotte bepaald dat vóór einde 1994 een perceelsgewijze inventaris van deze beschermde zones zal worden opgemaakt, gekoppeld aan een openbaar onderzoek, met de bedoeling de noodzakelijke bestemmingswijziging te inventariseren — dus in het kader van de BPA-wijzigingen en gewestplannen — , eventuele bijkomende beperkende maatregelen voor te stellen en voor de vroegere bouwzones een gedetailleerde beschrijving op niveau van de kadastrale plannen op te maken. Deze inventaris is in de geest van het decreet altijd beschouwd geweest als een soort verdere en meer gedetailleerde uitwerking van het beschermingsbesluit. Het is nooit de bedoeling geweest deze te gebruiken als basis voor de afbakening van de bouwstopzones. Het is er integendeel een soort werkinstrument van. In feite moet er volgens het decreet geen voorafgaand openbaar onderzoek worden gedaan. Zij die dat nu wel vragen, hadden dat moeten doen op het ogenblik dat het decreet ter discussie was.

U had, mevrouw Tyberghien, een amendement op het voorstel van decreet moeten indienen en dan was dit opgelost geweest. **(Onderbreking door de heer J. Vande Lanotte)**

Mijnheer Vande Lanotte, u hebt zelf gezegd dat er bij de afbakening van de beschermingszones in geen voorafgaand openbaar onderzoek voorzien was. Het openbaar onderzoek

komt er maar bij het opmaken van de inventaris. Deze inventaris is het middel geworden om het huidige voorstel bij te schaven en uit discussie in de commissie bleek duidelijk in welke richting men wil gaan. Zo werd er gesuggereerd de kleine eigenaars erbuiten te laten — wat een verkrachting zou zijn van het gelijkheidsbeginsel — en de oppervlakenorm, die nu 1 ha bedraagt, aan te passen, waardoor de kleinere percelen uit de boot zouden vallen.

De heer J. Vande Lanotte : Dat was een voorstel van het Instituut voor Natuurbehoud.

Mevrouw V. Dua : Er werd ook nog gesuggereerd de geplande maar nog niet gestarte verkavelingen te laten doorgaan en de herziening afhankelijk te stellen van het prijskaartje van de planschade, om van de andere suggesties nog niet te spreken.

Deze tijdelijke bekrachtiging heeft als enig doel de huidige bescherming in de nabije toekomst af te zwakken. Men wil afwijken van de wetenschappelijke criteria en er andere meer politieke criteria naastzetten.

Met de nieuwe procedure wordt de essentie van het Duinendecreet op de helling gezet. Wanneer het openbaar onderzoek en de inventaris eind december niet afgerond zijn, vervalt het beschermingsbesluit en kan men opnieuw lustig beginnen bouwen. Uit reacties allerhande weten we dat het zo zal lopen. Er moet immers nog eerst een uitvoeringsbesluit komen om het openbaar onderzoek te regelen, de inventaris zelf is ook een omvangrijk werk en bovendien moeten de gegevens nog geverifieerd, bediscussieerd en verwerkt worden. Het risico is dus zeer groot dat het allemaal niet afgeraakt tegen het einde van dit jaar. En mocht er een regeringscrisis komen, dan mogen wij het helemaal vergeten. Met andere woorden, eind december dreigt er een juridisch vacuüm te ontstaan waardoor men geen enkel middel meer zal hebben om bouwvergunningen te weigeren. De rechtszeker-

Dua

heid waar zoveel commissieleden mee geschermd hebben, komt juist door een tijdelijke bekrachtiging in het gedrang.

Het absurde van de hele situatie is dat de procedure waarvoor gekozen werd, compleet irrelevant is. Als zou blijken dat er een aantal fouten gesloten zijn in het beschermingsbesluit – en dat is niet ondenkbaar –, dan kunnen die perfect gecorrigeerd worden door een beperkt aanvullend besluit van de Vlaamse regering. Dat de commissie hier niet wou van weten en vasthield aan de eis dat heel de zaak volledig moest worden herbekeken eind 1994 bewijst dat men het inderdaad fundamenteel niet eens is met het voorstel dat op basis van objectieve criteria werd uitgewerkt door het Instituut voor Natuurbehoud.

Wij zijn ten zeerste ontgoocheld over wat zich de voorbije weken heeft afgespeeld. Wij konden ons grotendeels terugvinden in het besluit van de Vlaamse regering en vinden het spijtig en opmerkelijk dat de meerderheidsfracties dit besluit van de Vlaamse regering hebben ontkracht. De meerderheid verkoos een voorlopige bekrachtiging, niettegenstaande het feit dat alle leden van de regering het eens waren over de afbakening. Dit betekent dat de leden van de regering teruggefloten worden door hun eigen parlementaire fracties in de Raad. Ik voorzie reeds wat er gaat gebeuren in de nabije toekomst : de hele bouwsector, de gemeentebesturen, de grondeigenaars, de landbouwers, ze zullen allemaal opgetrommeld worden om bezwaren in te dienen tegen het beschermingsbesluit. **(Onderbreking door mevrouw M. Tyberghien-Vandebussche)**

In de huidige context, en op een ogenblik dat de hetze tegen het natuurbehoud enorm groot is, betekent dit dat er opnieuw een strijd zal moeten worden gevoerd op het terrein. Ik kan nu al voorspellen wie

de verliezer zal zijn. Wij kennen de arrogantie van de bouwlustigen aan onze kust, ik verwijs hierbij naar de talrijke pogingen die al ondernomen werden om het duinendecreet te ontlopen of te ontwijken.

Mijnheer de minister, wij staan nu even ver als enkele maanden geleden. Als er een nieuw beschermingsbesluit komt, blijft het afwachten wat het zal inhouden. Alles laat vermoeden dat het een afzwakking zal zijn van uw werk, van uw besluit. Ik hoop dat het Instituut voor Natuurbehoud en uw administratie consequent hun project bij u blijven verdedigen en dat u op tijd een gelijkwaardig besluit indient, zoniet kunnen wij de bescherming van de duinen helemaal vergeten.

Wij waren van plan het voorstel tot bekrachtiging, zoals oorspronkelijk ingediend door de meerderheid, goed te keuren omdat wij ons daarin konden terugvinden. Maar met de amendementen die aan deze bekrachtiging een voorlopig karakter geven, kunnen wij het niet eens zijn, gelet op de motivatie die daarachter schuilt. **(Applaus bij AGAL E V)**

De voorzitter : De heer Capoen heeft het woord.

De heer M. Capoen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, vandaag wordt aan de Raad gevraagd het beschermingsbesluit van 15 september 1993, te bekrachtigen van de Vlaamse regering gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 17 september 1993.

De aanwijzing van de beschermde gebieden in het besluit gebeurde op voordracht van het Instituut voor Natuurbehoud. Het Instituut hanteerde hierbij vier wetenschappelijke criteria.

Conform het decreet moet het beschermingsbesluit binnen de zes maanden na de publicatie in het Belgisch Staatsblad, goedgekeurd worden.

Mevrouw Dua, ik meen dat er op

dit stuk geen vertraging is opgelopen en dat we de regering toch enig krediet moeten geven voor de uitvoering.

De bespreking van dit beschermingsbesluit, dat zich oorspronkelijk tot een paar lijntjes beperkte, was zeer diepgaand en verhelderend. Als voorzitter van de bevoegde commissie heb ik gepoogd de discussies, die niet altijd eenvoudig waren, objectief te leiden. Ik heb echter nooit de indruk gehad dat we te maken hadden met een bende ruzieënde commissieleden. Integendeel, heel wat commissieleden hebben zeer ernstig werk geleverd, vooral dan degenen die geregeld aanwezig waren en het hele dossier hebben opgevolgd. Deze inzet heeft dan ook geleid tot een verbetering van het oorspronkelijk initiatief.

Het oorspronkelijk voorstel is gemendeerd geworden waardoor de inspraakmogelijkheden vergroot worden en er een verslag moet komen van het openbaar onderzoek dat door de Vlaamse Raad moet worden bekrachtigd. Dit is een bijkomende garantie voor rechtszekerheid en een gelijkwaardige behandeling.

De bescherming van de duinen heeft niet alleen heel wat voeten in de aarde gehad, maar heeft ook al veel zand doen opstuiven, om dit Vlaams spreekwoord te parafaseren.

Ik nodig iedereen in de Vlaamse Raad uit dit besluit te bekrachtigen, omdat het een waardevol initiatief is zoals overigens bij het begin van de bespreking in de commissie door alle fracties is gezegd. Ik hoop dat al degenen die gezegd hebben dat dit unieke duinenlandschap bescherming verdiende, hun woord gestand zullen doen.

Dat het hoog tijd is voor de bekrachtiging van dit besluit mag blijken uit de berichten over Ysermonde die vandaag nog in de kranten zijn verschenen en wij mogen ons verheugen over de uitspraak van de rechtbank van Veurne tegen de uitbreiding van

Capoen

de camping daar. Ik nodig de Vlaamse Raad uit dit beschermingsbesluit met een ruime meerderheid goed te keuren (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Vande Lanotte heeft het woord.

De heer J. Vande Lanotte (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, sta mij toe te repliëren op de opmerkingen en de kritiek die hier door de VLD en Agalev zijn uitgebracht.

De heer Denys vroeg ons hem uit te leggen waar de VLD dan wel een bocht zou hebben genomen. Bij de bespreking van het beschermingsbesluit in de commissie konden wij aanvankelijk een positieve houding van de VLD-fractie vaststellen. Gaandeweg is die afgezwakt. Toen het probleem van de schadevergoeding ter sprake kwam, waarover wij bereid waren te praten, heeft een VLD-raadslid, die de situatie ter plaatse goed kent, de heffing van een toeristische belasting voorgesteld en ik denk dat hij gelijk had.

Mijnheer Denys, u hebt hem als fractieleider echter gedwongen een bocht te nemen, want praten over eigendomsbeperking en over belasting, weze het een toeristische, dat kan nu eenmaal niet voor de VLD. Ziedaar al een eerste bocht die u uw fractie hebt laten nemen. Hierdoor hebt u verhinderd dat er een oplossing kon worden gevonden voor het probleem van de schadevergoeding. Er was immers geen gespreksruimte meer.

De heer A. Denys : U moet nu toch niet komen vertellen dat het standpunt van de VLD geleid heeft tot het blokkeren van de discussie.

De heer J. Vande Lanotte : Bij het begin van de discussie was er met de heren Verwilghen en Ramoudt een positief gesprek mogelijk, maar dit is gestokt nadat de heer Ramoudt teruggefloten is omwille van zijn

voorstel voor een toeristische belasting. Andere commissieleden kunnen dit bevestigen. Mijnheer Denys, u bent dus niet goed geplaatst om anderen een bocht te verwijten.

Op de opmerking dat de VLD niets weet over het openbaar onderzoek, moet ik antwoorden dat dit te wijten is aan het feit dat de VLD die zich graag aandient als beschermer van het eigendomsrecht, niet aanwezig was toen hierover werd gepraat en gestemd. Was de VLD-fractie op dat ogenblik aanwezig geweest, dan had zij iets geweten over het openbaar onderzoek.

De heer A. Denys : Hoewel we het vaak niet eens waren met de gevolgde procedure is de VLD maar één keer doelbewust weggebleven.

De heer J. Vande Lanotte : De laatste vrijdag was de VLD er ook niet.

De voorzitter : De voorzitter van de commissie, de heer Capoen, heeft het woord.

De heer M. Capoen : Mijnheer de voorzitter, de heer Vande Lanotte heeft volkomen gelijk. In het begin was de houding van de VLD zeer positief, maar nadat de heer Ramoudt zijn voorstel heeft moeten in trekken, is alles beginnen mislopen. De VLD-fractie is verschillende keren afwezig gebleven in de commissie. Dat staat zwart op wit genoteerd in het commissieverslag.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer D. Ramoudt : Mijnheer de voorzitter, die laatste vrijdag was ik wel aanwezig, maar aangezien ik geen deel uitmaak van de commissie en dus geen stemrecht heb, ben ik voor de stemming weggegaan. Bovendien was er onduidelijkheid over de manier waarop het openbaar onderzoek zou plaatsvinden. Dit is vermeld in het verslag.

De voorzitter : De heer Capoen heeft het woord.

De heer M. Capoen : Mijnheer de

voorzitter, de heer Ramoudt zegt dat hij is buitengegaan omdat hij geen stemrecht had. Dit bewijst dat de stemgerechtigde leden niet aanwezig waren.

De heer D. Ramoudt : Ik was aanwezig en ben weggegaan.

De heer M. Capoen : Inderdaad, en de andere leden waren niet aanwezig.

De voorzitter : Het incident is gesloten. De heer Vande Lanotte heeft het woord.

De heer J. Vande Lanotte : Mijnheer de voorzitter, op de vraag over de zonevreemde gebouwen heb ik reeds geantwoord. Het gaat om zes gebouwen in de streek van De Panne. De discussie hierover is op het ogenblik zonder voorwerp omdat de zonevreemde gebouwen op basis van de wet op de ruimtelijke ordening niet kunnen worden verbouwd, uitgebreid of gerenoveerd. De vraag rees enkel of er aan deze gebouwen instandhoudingswerken mochten worden uitgevoerd. Hiervoor zal in de toekomst een oplossing moeten worden gevonden.

Mevrouw Dua merkt op dat er veel discussies zijn geweest. Wanneer parlementaire initiatieven een kans krijgen, is het normaal dat alles minder gestructureerd verloopt. De regering kan dergelijke zaken beter voorbereiden en werkt op een meer gestructureerde manier, waardoor alles vlotter verloopt.

Er zijn inderdaad belangrijke wijzigingen geweest, wat echter niet negatief is.

De voorzitter : Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw V. Dua : Mijnheer Vande Lanotte, ik heb geen enkel bezwaar tegen discussies, integendeel. Ik heb wel bezwaar tegen het feit dat er iets wordt gewijzigd aan de essentie van positieve besluiten. Nu wordt de gehele zaak op de helling gezet.

De regering had goed werk gele-

Dua

verd. Het is jammer dat zij nu door haar eigen parlementaire fracties wordt teruggefloten.

De voorzitter : De heer Vande Lanotte heeft het woord.

De heer J. Vande Lanotte : Mevrouw Dua, bij de eerste stemming over dit decreet was u niet aanwezig. De meerderheid was wel vertegenwoordigd. U bent niet terug binnen gekomen omdat u de duinen niet belangrijk genoeg vond.

Bij de voorbereidende bespreking hebt u letterlijk gezegd : Wij zullen over dit decreet stemmen, maar er zal niets van komen. Ik zal met mijn fiets naar de duinen rijden om te kijken wat men heeft laten liggen. Einde citaat. Vandaag beweert u opnieuw dat er niets van zal komen.

Bovendien beweert u dat wij geen stap verder staan, wat niet juist is. Wanneer er een jaar geleden in Mieke Hill werd gebouwd, kon men de werken niet laten stilleggen, nu wel. 900 hectare duinen zijn nu beschermd, het is dus overdreven, te beweren dat er niets is veranderd.

Mijnheer de voorzitter, ook met betrekking tot de politieke criteria geeft mevrouw Dua een zeer selectieve lezing van de feiten.

Ten eerste, de politieke keuze over de wetenschappelijke criteria werden vastgelegd door de Vlaamse Raad. In de toekomst kunnen er bijkomende, meer specifieke, criteria worden vastgelegd. Er is dus geen sprake van vervanging van de criteria.

Ten tweede, met het oog op een gelijke behandeling, werd bepaald dat de bijkomende criteria voor alle dossiers moesten worden gehanteerd. Wanneer ieder dossier afzonderlijk zou worden beoordeeld, is een censuur van het Arbitragehof waarschijnlijk.

Ten derde, in het decreet werd bepaald dat het definitieve besluit ook

op voordracht van het Instituut voor het Natuurbehoud wordt genomen. Dit heeft mevrouw Dua niet vermeld. In het decreet werd bovendien bepaald dat wij, bij een val van de regering, nog zes maanden de tijd hebben.

De eerste stap was dus de goedkeuring van het duinendecreet en de mogelijkheid om een bouwverbod op te leggen. De tweede stap is het betonneren. Er is nu een bouwverbod voor 900 hectare duingebied. Aanvankelijk beweerden sommige leden van de Agalev-fractie dat dit niet haalbaar was. Er zijn reeds drie rechterlijke beslissingen die het tegendeel bewijzen.

De huidige procedure is van kracht tot eind 1994. De meerderheid heeft hierover een ernstige discussie gevoerd en er zal een openbaar onderzoek komen. Wij zullen ter zake onze verantwoordelijkheid opnemen.

Tenslotte kom ik terug op de opmerking van de heer Ramoudt in verband met de privé-milities. Een aantal mensen die bekommerd zijn om het natuurbehoud houden in de duinen een oogje in het zeil. Wanneer er iets gebeurde, werden de bevoegde overheden steeds verwittigd. Dit was bijzonder nuttig. Mijnheer Ramoudt, mag ik u verzoeken, hierover niet in slogantaal te spreken ?

De voorzitter : Mevrouw Tyberghien heeft het woord.

Mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche : Mijnheer de voorzitter, ik wil mevrouw Dua vragen dat zij eindelijk positief zou meewerken, in plaats van nog verder in te gaan op de zogenaamde ruzies. Dit decreet moest door het Vlaamse parlement worden goedgekeurd. Het is toch vanzelfsprekend dat er dan discussies zijn. Er was inderdaad een meningsverschil over de interpretatie van de verschillende artikelen. Dit was overigens de aanleiding van de bespreking. Het resultaat was echter positief. Het negatieve beeld dat mevrouw Dua op deze tribune schetst, is onjuist.

Laten wij niet langer discussiëren over pro's en contra's. De rechtszekerheid en het respect voor het eigendomsrecht zijn voor ons heilig. Het zou goed zijn wanneer zij meer respect zou hebben voor de ingesteldheid van andere groepen.

De voorzitter : Mevrouw Dua heeft het woord.

We gaan dit debat niet overdoen. Mevrouw Dua, u krijgt het woord voor een zeer korte repliek.

Mevrouw V. Dua : Mevrouw Tyberghien, in dit dossier kan men ons zeker niet verwijten dat wij geen positieve houding hebben aangenomen. Wij waren het die de regering hebben gesteund, niet uw fractie of de SP-fractie. Uiteindelijk zitten wij hier als politieke partij en moeten wij een politiek oordeel uitspreken over de zaken die hier ter stemming worden gebracht. Wij stellen duidelijk dat deze zaak slecht evolueert.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer D. Ramoudt : Ik kan de heer Vande Lanotte misschien een hint geven in verband met de privé-milities. Hij kan misschien controle laten uitoefenen om het mestdecreet te doen toepassen en dan de gewone burger laten rondwandelen en naar de verbaliserende overheid gaan.

De voorzitter : De discussie over het Duinendecreet is gesloten.

Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, vooreerst vind ik het belangrijk dat we hier voor een parlementair initiatief stonden. Dit decreet gaf opdrachten aan de regering en aan mijzelf als bevoegd minister voor Natuurbehoud. De decreetgever vond het tegelijkertijd nodig dat men voor het uitvoeren van die opdracht terugkwam naar de Raad voor de bekrachtiging. Dat gebeurt niet zo vaak en het geeft uiter-

De Batselier

aard aanleiding tot discussie, wat volgens mij niet negatief is. Er is discussie omdat hier in feite een uitvoerend werk door een wetgevend orgaan wordt gedaan. Misschien moeten wij daar lessen uit trekken. Het is echter duidelijk dat wij hier staan voor een belangrijke stap voorwaarts.

Dit decreet heeft de bescherming van de kustduinen tot doel in aanvulling op de wet op het natuurbehoud. Ik wil dit duidelijk stellen omdat er nogal veel wordt gepraat over juridische zekerheden. Vanuit deze Raad wou men de kustduinen extra beschermen in aanvulling op de wet op het natuurbehoud van 1973. Voorts geeft dit decreet de Vlaamse regering de bevoegdheid om de zones binnen de maritieme duinstreek aan te duiden waarvoor een bouwverbod zal gelden. Daarna werd dit ter bekrachtiging voorgelegd aan de Vlaamse Raad, de procedure waarmee we ons thans bezighouden.

Het Duinendecreet werd gepubliceerd in het Staatsblad van 31 augustus en het werd op 10 september van kracht. Ik heb reeds op 15 september het beschermingsbesluit tot aanduiding van de zones aan de Vlaamse regering overgemaakt. Dit besluit werd reeds op 17 september gepubliceerd. Ik vreesde immers dat heel wat mensen misbruik zouden maken van de tijd die normaal verstrijkt tussen het nemen van de beslissing en de publikatie. Het gaat hier dus niet om rechtsonzekerheid, het gaat om misbruiken. Ik heb met opzet zeer snel gehandeld in deze zaak juist omwille van de rechtszekerheid. Sommige mensen gebruiken de term rechtszekerheid echter om decreten te ontwijken. Wij hebben dat zoveel mogelijk willen te verhinderen. De VLD-fractie komt hier nogal eens pleiten voor rechtszekerheid terwijl ze in praktijk blijkbaar streeft naar een overheid die de wetgeving vrij laks toepast.

Wij hebben de aangeduide zones

uiteraard laten voordragen door het Instituut voor Natuurbehoud. De decreetgever zelf heeft het Instituut voor Natuurbehoud met deze opdracht belast. Als de VLD nu pleit voor een tegenexpertise, dan gaat dat in tegen de wil van de decreetgever zelf. Ik wil er trouwens op wijzen dat de decreetgever vier criteria heeft weerhouden waarvan ik er hier nog één wil aanhalen. De ligging van het gebied moest immers binnen de Groene Hoofdstructuur vallen zoals die op ontwerpkaarten is uitgetekend. Ik zelf ben nooit zover gegaan om de Groene Hoofdstructuur als één van de basiscriteria aan te duiden. Dat wil ik duidelijk stellen tegenover diegenen die in dit verband nogal eens een polemieek voeren rond mijn naam. De wetgever zelf verwijst op dit vlak naar een niet onaardig iets, wat mij natuurlijk interesseert.

Ik heb het besluit van de Vlaamse regering van 15 september overgemaakt aan de Vlaamse Raad op 21 september. Door deze snelle gang van zaken is er natuurlijk heel wat commentaar losgekomen. Wij mogen als politici niet denken dat er geen reacties zullen komen als wij een beslissing treffen. Het is duidelijk dat wij hier een beschermende maatregel wilden nemen. Een beschermende maatregel is een maatregel die ingaat tegen iets dat zou zijn gebeurd als men niet had ingegrepen. Anders heeft het geen zin om zo'n maatregel te nemen. Het is dan ook duidelijk dat een beschermende maatregel ingaat tegen wat de eigenaars als de normale gang van zaken beschouwen. Het is logisch dat er reacties op komen. Dit was de inspiratie van uw voorstel van decreet dat ik heb uitgevoerd. Ik neem aan dat wij allen, zowel u die het decreet hebt opgesteld als ik die met de uitvoering belast was, wisten dat wij niet van iedereen applaus zouden krijgen. De betrokkenen die daar grond bezitten zouden uiteraard niet tevreden zijn. Gisteren toonde collega Kelchtermans voor de regering aan dat heel de kuststrook wordt

aangetast en dat het dus geen veiligheidsstrook voor overstromingen meer is. Dit is het gevolg van de verkavelingen in de duinen en de wegen die er doorheen lopen. Wie durft daar dan zijn verantwoordelijkheid niet te nemen? Wie durft akkoord gaan met diegenen die klagen over overstromingen en tegelijkertijd met diegenen die komen klagen over een grond van verkaveling? Als politici moeten wij daar onze verantwoordelijkheid durven nemen en prioriteiten vastleggen.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer D. Ramoudt : Als ik het goed begrijp, beweert de minister dat het Duinendecreet niets doet aan de rechtszekerheid. Wij hebben er juist erg veel moeite mee dat de rechtszekerheid van de burger wordt aangetast. Als iemand grond heeft gekocht met zijn eerlijk verdiende centen, of het nu een kleine burger, een immobiliëngroep of gelijk welke vennootschap is, en u beslist dat hij daar gedurende vijf jaar niets mee kan doen, hem zelfs niet vervreemden, terwijl hij geen zekerheid heeft dat hij na die vijf jaar ooit nog zijn centen terug zal zien, dan is dat diefstal vanwege de overheid. Dit is aantasting van de rechtszekerheid.

Minister N. De Batselier : Wat u hier zegt, heeft met rechtszekerheid helemaal niets te maken. Het is misschien een politieke optie die u vanuit uw belangen kunt verdedigen, maar u kan dit zeker niet onder de vorm van rechtszekerheid verkopen. Dat zou immers betekenen dat wanneer een wet een bepaalde zone heeft ingedeeld, zij dat nooit meer kan wijzigen. U heeft het over diefstal, maar u bent hier een beleidsoptie aan het bekritisieren. Zeg dat dan! Probeer u niet achter rechtselementen te verschuilen! Zeg dan gewoon dat u het niet eens bent met de meerderheid van deze Raad en met de minister die de duinen op deze manier wil beschermen.

Mijnheer Ramoudt, dat durft u niet.

De Batselier

Als VLD'er kan u ter zake geen duidelijk politiek standpunt innemen. U bepleit wel duidelijkheid, maar u versteekt zich achter juridische elementen.

De heer D. Ramoudt : Mijnheer De Batselier, mijn standpunt is wel duidelijk. Van bij het begin heb ik gezegd dat wij het eens zijn met het principe van het duinendecreet. De duinen moeten worden beschermd, maar de benadeelden moeten op korte termijn worden vergoed aan de normale grondprijzen.

Minister N. De Batselier : Mijnheer Ramoudt, als dat uw enige bemerking zou zijn, dan zou ik u nog kunnen volgen, maar u maakt nu een nieuwe bocht. Als u het eerlijk zou menen, dan zou u sinds de laatste commissievergaderingen weten welke werkwijze hier zal worden toegepast.

U hebt zojuist gezegd dat de ambtenaar van ruimtelijk ordening u het antwoord schuldig bleef. Maar het is niet de ambtenaar van ruimtelijke ordening die moet aangeven welke procedure met toepassing van deze wetgeving moet worden gevolgd. Krachtens het decreet is het mijn bevoegdheid dit voor te leggen aan de Vlaamse regering.

Mijnheer Ramoudt, als u de decreetteksten zou lezen alvorens voor of tegen te stemmen, dan zou u hiervan op de hoogte zijn.

De bescherming van 920 hectaren waardevol natuurgebied kan niet anders dan weerstand uitlokken bij de belanghebbenden. Dat is een logisch gevolg van onze beslissing.

Collega's, de Vlaamse Raad moet echter boven het particulier belang staan.

Dit principe komt vandaag in zeer vele discussies ter sprake. Laten wij dit principe dan ook toepassen. Dit principe moet niet alleen gelden voor beslissingen die we graag ne-

men, maar ook voor minder populaire beslissingen.

Vele commissieleden hebben positief meegewerkt. De discussies waren soms keihard – mijn persoonlijke geaardheid is daaraan misschien niet vreemd – , maar dank zij dergelijke discussies voorkomen wij dat verkeerde beslissingen worden genomen. Ik erken dat graag. Na een grondige discussie moet men tot conclusies komen.

Mevrouw Dua, ik kan begrijpen dat u vanuit de oppositie nog enige kritische noten wil formuleren bij de gevolgen van dit decreet voor de toekomst. Het is uw rol als lid van de oppositie om daarvoor waakzaamheid te blijven vragen.

Tijdens de commissievergaderingen werden belangrijke problemen geïdentificeerd.

Ten eerste worden bestaande woningen niet in het beschermde duingebied opgenomen. De regeling is niet van toepassing voor zonevreemde gebouwen, gezien ook de reglementering inzake ruimtelijke ordening hier reeds beperkingen oplegt. De vraag is of die stelling moet worden aangehouden.

Ten tweede zijn er tussen het opmaken van de inventaris en het nemen van het uitvoeringsbesluit verschillende bouwwerken gestart. Wanneer dit niet overeenkomstig de reglementering is gebeurd, moet het perceel in zijn oorspronkelijke toestand worden hersteld. In het andere geval moet het principe onder punt 1 consequent worden toegepast, en zal het perceel uit het beschermd duingebied worden gelicht. Daarover bestaat een akkoord.

Ten derde werd aan het decreet bewust een hogere rechtskracht gegeven dan die van de bestaande verkavelingsvergunning. Wie roept om rechtszekerheid, krijgt hier dus genoegdoening. Dit principe werd door de meerderheid en door alle commissieleden die het voorstel van

decreet hebben goedgekeurd, aangevaard.

Een aantal verkavelingen zijn echter vrij recent en druisen in tegen de geest van het decreet. Pas na het bekrachtigen van dit voorstel, kan een gedetailleerd openbaar onderzoek plaatsvinden en daarna kan daarover een gemotiveerde beslissing worden genomen.

Een aantal recente verklaringen ter zake kunnen de betrokkenen alleen maar ophitsen en de situatie op het terrein onmogelijk maken. Sommigen denken uit dit ophitsen politieke munt te kunnen slaan. We kunnen echter alle betrokkenen geruststellen, er komt een openbaar onderzoek, waarbij ze al hun argumenten kunnen komen verdedigen. Na dit openbaar onderzoek moet een keuze worden gemaakt, ofwel wordt het decreet dan gewijzigd, ofwel worden de gebieden beschermd.

Ten vierde zal voor de onvoorziene gevolgen van het duinendecreet voor privé-eigenaars van een enige eigendom in het beschermde gebied een onderzoek plaatsvinden en is er voorzien in een specifieke regeling, die verschilt van deze voor vennootschappen en voor grote eigenaars.

Ten vijfde slaat het bouwverbod op alle werken waarvoor een bouwvergunning wettelijk is vereist. Stricto sensu houdt dit in dat geen gebouwen kunnen worden afgebroken. Ook bepaalde beheerswerkzaamheden, zoals reliëfwijzigingen met het oog op natuurbeheer, zouden onder deze strikte interpretatie van het decreet vallen, wat uiteraard niet de bedoeling van de decreetgever kan zijn. Ook hier is het nuttig eventueel specificaties voor het openbaar onderzoek aan te brengen.

Niet elke wijziging houdt dus nadelen in, een wijziging kan ook voordelig zijn.

Mevrouw V. Dua : Mijnheer de minister, zal er dan toch overwogen worden de percelen van enige eigen-

Dua

dommen in het kustgebied uit het beschermd gebied te lichten ?

Minister N. De Batselier : Mevrouw Dua, dat moet worden onderzocht.

Mevrouw V. Dua : Mijnheer de minister, mijn vrees blijkt dus nogmaals meer dan gegrond.

Minister N. De Batselier : Mevrouw Dua, als u goed geluisterd had, zou u het verschil hebben opgemerkt tussen de nuance die ik nu aanbreng, en deze die ik in de commissie heb geformuleerd.

In de commissie werd duidelijk gezegd dat een aparte regeling voor de bezitter van een enige woning moet worden uitgewerkt.

Ik verklaar hier nu dat er eerst een onderzoek moet plaatsvinden en dat pas nadien een definitieve beslissing kan worden genomen. Dat onderzoek zal gebeuren volgens de criteria die reeds in de commissie ter sprake kwamen.

Na onderzoek zal niet noodzakelijk tot uitlichten van het perceel uit het beschermd gebied worden besloten. De meerderheid is daarvoor denkbaar ook niet gewonnen. De eigenaars van een enige eigendom worden sociaal zwaarder getroffen en er moet dus een aangepaste schaderegeling worden uitgewerkt, die verschil van deze voor vennootschappen en voor grote eigendommen.

In de eerste fase, die nog tot eind 1994 loopt, zullen bewarende maatregelen gelden, die in feite een bouwverbod instellen. Hiermee respecteren we de geest van de decreetgever.

Conform de bevoegdheid die het decreet aan de Vlaamse regering toekent, heb ik samen met de Vlaamse minister voor Ruimtelijke Ordening een besluit voorgelegd aan de de Vlaamse regering, dat werd goedgekeurd op 30 september 1993, waardoor de ambtenaren van het bestuur Natuurbehoud en Natuurontwikke-

ling en van het Bestuur Ruimtelijke Ordening met standplaats in West-Vlaanderen aangewezen worden om het toezicht op de naleving van het decreet uit te oefenen.

Wie een gebrek aan coördinatie tussen de departementen Ruimtelijke Ordening en Natuurbehoud vermoedt, vergist zich dus. Beide ministers hebben het besluit ondertekend en de twee diensten zijn verantwoordelijk.

Deze ambtenaren kunnen het staken der werken gelasten, wanneer ze vaststellen dat deze in strijd zijn met het bouwverbod, en alle maatregelen nemen, met in begrip van de verzegeling, om te voorzien in de onmiddellijke toepassing van het bevel tot staking der werken.

Het decreet zelf kent deze ruime bevoegdheid tevens aan de burgemeesters toe. Het besluit van 30 september 1993 werd op 9 oktober 1993 in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd en is op die datum van kracht geworden.

Mijnheer de voorzitter, tot slot kom ik tot het openbaar onderzoek. De commissie achtte het nodig het beschermingsbesluit dat door de Vlaamse regering op 15 september werd genomen, tijdelijk te bekrachtigen tot 31 december 1994, in afwachting van een grondiger onderzoek op basis waarvan zo mogelijk een nieuwe beslissing zal worden genomen. Dit is volkomen in de lijn van het decreet dat trouwens in een tweede fase voorziet. Aanvankelijk kreeg ik ruim de tijd om het onderzoek te laten gebeuren, bijvoorbeeld tot in 1995, maar de commissie oordeelde dat het nieuw besluit vóór het eind van het jaar tot stand moest komen. Dat was de enige nieuwe interpretatie vanwege de commissie. Aangezien ik niet van aard ben om lang te dralen met beslissingen was ik het eens met deze tijdsbeperking van één jaar. Het decreet geeft de Vlaamse regering de opdracht een perceelsgewijze inventaris op te maken, waarbij zij ook de procedure

van openbaar onderzoek vaststelt bij het opstellen van deze inventaris. Conform het decreet artikel 53,§1 - moet dit bijkomend onderzoek inzicht geven in de bestemmingszone en de eigendomsstructuur van de beschermde percelen, met het oog op het voorstellen van bestemmingswijzigingen of beperkende maatregelen. Het onderzoek moet tevens respectievelijk de standpunten van lokale besturen, openbare diensten en particulieren nagaan.

Collega's, ter zake kan bijgevoegd geen sprake zijn van enige onduidelijkheid en indien u aan de commissievergadering had deelgenomen dan was u hiervan op de hoogte en had zulks niet bijkomend moeten worden vermeld. Op die manier wekt u alweer een zeker wantrouwen, terwijl dat helemaal niet nodig was.

Dit besluit zal uiteraard gevolgen hebben inzake de plannen van aanleg.

Het is volgens mij mogelijk, naast de zuiver technisch-wetenschappelijke criteria die nu worden gehanteerd om de beschermde zones te selecteren, na onderzoek aanvullende criteria in te voegen. De inventaris en het resultaat van het openbaar onderzoek zal over de noodzaak hier toe uitsluitel geven.

Het ontwerp van besluit tot vastlegging van de procedure van openbaar onderzoek is in voorbereiding en zal wellicht binnen een paar weken door de Vlaamse regering kunnen worden goedgekeurd. Ik heb aan mijn administratie de opdracht gegeven de procedure van ruimtelijke ordening zo nauw mogelijk te volgen, teneinde over een maximale rechtszekerheid te beschikken. Deze procedure heeft reeds één en ander bewezen en al diegenen die beweren dat er gebrek aan inspraak zal zijn hebben het bij het verkeerde eind.

Ik zal hoe dan ook in de eerstvolgende weken aan de Vlaamse regering een ontwerp van besluit voorleggen.

De Batselier

Tot op heden was dat nog niet mogelijk vermits de bekrachtiging vooraf in dit halfroond moet plaatsvinden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (Nee)

Aangezien niemand meer het woord vraagt verklaar ik de algemene bespreking gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is nu de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Vande Lanotte, Landuyt en Capoen houdende bekrachtiging van het besluit van 15 september 1993 van de Vlaamse regering betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit artikel regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 107quater van de Grondwet.

Geen opmerkingen ? (**Nee**)

– **Aangenomen.**

Artikel 2

Het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden is bekrachtigd met uitwerking op 17 september 1993, datum van zijn inwerkingtreding

Deze bekrachtiging geldt tot 31 december 1994. Na het beëindigen van de inventaris tot op perceelsniveau en na het daarmee gepaard gaande openbaar onderzoek legt de Vlaamse Raad de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden vast.

Geen opmerkingen ? (**Nee**)

– **Aangenomen.**

Artikel 3

Na het openbaar onderzoek brengt de Vlaamse regering verslag uit aan de Vlaamse Raad. De Vlaamse regering duidt in toepassing van artikel 52 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, zoals gewijzigd door het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen, de definitief beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden aan en legt het besluit ter bekrachtiging aan de Vlaamse Raad voor. Dit besluit ver-

valt indien het op 31 december 1994 niet is bekrachtigd.

Deze termijn wordt met zes maanden verlengd als de Vlaamse Raad voor deze datum wordt ontbonden.

Geen opmerkingen ? (**Nee**)

– **Aangenomen.**

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Wij zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het gehele voorstel van decreet houden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen deze namiddag om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– **De vergadering wordt gesloten om 12.24 uur.**
