



VLAAMSE RAAD

ZITTING 1993-1994

HANDELINGEN

3-4-5-6-7-8-9-10

VERGADERINGEN VAN NOVEMBER 1993

ACTUELE INTERPELLATIES

ACTUELE VRAGEN

DECREET BETREFFENDE DE INSPECTIE EN DE BEGELEIDING VAN DE
LEVENSBSCHOUWELIJKE VAKKEN

DECREET BETREFFENDE HET ONDERWIJS-V

DECREET STICHTING VOOR DE VLAAMSE SCHOOLSPOORT

DECREET TOT BEVORDERING VAN DE ECONOMISCHE EXPANSIE IN HET
VLAAMS GEWEST

DECREET TOT OPRICHTING VAN DE VLAAMSE RAAD VOOR WETENSCHAPS-
BELEID

DECREET TOT REGELING VAN DE RECLAME EN SPONSORING OP RADIO EN
TELEVISIE

DECREET TOT WIJZIGING VAN HET DECREET BESTUURLIJK BELEID

DECREET TOT WIJZIGING VAN HET DECREET RECHTSPOSITIE PERSO-
NEELSLEDEN GEMEENSCHAPSONDERWIJS

EUROPESE UNIE

INTERPELLATIES
MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING NAAR AANLEIDING VAN HET
GLOBAAL PLAN VAN DE FEDERALE REGERING

SOCIAAL PACT

VERANKERING

WATERVERDRAGEN

Inhoud

Nr. 3 **Vrijdag 5 november 1993** Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 55

Boodschappen, blz. 55

Ontwerpen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 55

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 55

Voorstel tot wijziging van het reglement
Indiening en verwijzing, blz. 56

Verslag
Indiening, blz. 56

Arresten van het Arbitragehof
Indiening, blz. 56

Kennisgevingen van het Arbitragehof
Indiening, blz. 56

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)
Indiening, blz. 56

Samenstelling van commissies
Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 56

Motie van orde
Voorafgaande vraag over de toepassing van de procedure, blz. 57

Motie van orde
Opheldering over de stand van zaken, blz. 57

Motie van orde
Voorstel tot het verlenen van voorrang in plenaire vergadering, blz. 58

Actuele vragen (Regl. art. 77)
Actuele vraag van mevrouw M. Aelvoet tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de uitbreiding van het industrieterrein van Aarschot naar de Hofheide in Holsbeek-Nieuwrode, blz. 58

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de nieuwe bestemming van militaire domeinen, blz. 59

Actuele vraag van de heer E. Van Varenbergh tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de toewijzing van gronden en gebouwen op basis van taalaanhorigheid door de OCMW van Linkebeek, blz. 59

Actuele vraag van de heer H. Schiltz tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Weten-

schapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verkoop van de NIM door de federale regering en de beveiliging van de Vlaamse belangen in deze sector, blz. 60

Actuele vraag van de heer J. Vandeurzen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over bepaalde uitlatingen van de voorzitter van de KS, blz. 61

Voorstel van resolutie van de heer P. Dewael c.s. betreffende artikel 128 van het verdrag van 7 februari 1992 betreffende de Europese Unie — 420 (1993-1994) — Nr. 1
Voorstel tot het verlenen van voorrang in plenaire vergadering, blz. 62
Sprekers : de heren P. Dewael, P. Van Grembergen, H. Van Dienderen, W. Verreycken, W. Seeuws

Actuele interpellaties (Regl. art. 79)
Actuele interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van het zogenaamd sociaal pact

Actuele interpellatie van de heer J. Geyssels tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van het sociaal pact voor Vlaanderen, blz. 64
Sprekers : de heren A. Denys, J. Geyssels, E. Van Rompuy, H. Schiltz, F. Van den Eynde, P. Van Grembergen, S. Platteau, H. Van Dienderen, minister-president L. Van den Brande

Regeling van de werkzaamheden, blz. 76

Nr. 4 **Vrijdag 5 november 1993** Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 77

Actuele interpellaties (Regl. art. 79)
(Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer M. Van Peel tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Vlaamse reactie op de Nederlandse houding over de Schelde-uitdieping

Actuele interpellatie van de heer E. Beyssen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe

Betrekkingen, over het afspringen van de aan het HST-dossier gekoppelde besprekingen betreffende de Schelde-uitdieping
Actuele interpellatie van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het afspringen van de Vlaams-Nederlandse onderhandelingen met betrekking tot de waterverdragen

Actuele interpellatie van de heer L. Hancké tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de opschorting van de Vlaams-Nederlandse besprekingen over de uitdieping van de Westerschelde

Actuele interpellatie van de heer H. Van Dienderen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitdieping van de Schelde en de tracékeuze voor de HST ten noorden van Antwerpen, blz. 77

Sprekers : de heren M. Van Peel, E. Beyssen, F. Dewinter, H. Van Dienderen, L. Hancké, H. Schiltz, minister T. Kelchtermans, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 90

Actuele interpellatie van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over een geheim rapport betreffende de Franse greep op de Belgische economie, blz. 90

Sprekers : de heer F. Van den Eynde, minister-president L. Van den Brande
Met redenen omklede motie, blz. 93

Regeling van de werkzaamheden, blz. 93

Nr. 5 **Woensdag 17 november**

Berichten van verhindering, blz. 95

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 95

Voorstellen van resolutie
Indiening en verwijzing, blz. 95

Beleidsbrieven
Indiening en verwijzing, blz. 95

Verslagen
Indiening, blz. 96

Kennisgeving van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 96

Advies van de Vlaamse Mediaraad

Indiening en verwijzing, blz. 96

Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 96

Kennisgeving van het Arbitragehof

Indiening, blz. 96

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 96

Regeling van de werkzaamheden, blz. 97

Voorstel van resolutie van de heer P. Dewael C.S. betreffende artikel 128 van het verdrag van 7 februari 1992 betreffende de Europese Unie

— 420 (1993-1994) — Nr. 1

Bespreking, blz. 97

Sprekers : de heren D. Van der Maelen, R. Van Hooland, H. Van Dienderen, P. Dewael, minister H. Weckx

Regeling van de werkzaamheden, blz. 106

Ontwerp van decreet betreffende de inspectie en de begeleiding van de levensbeschouwelijke vakken

— 402 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 107

Sprekers : de heer G. Vanleenhove, verslaggever, de heer L. Martens, mevrouw J. Leduc, de heren C. Moors, A. Denys, L. Appeltans, minister L. Van den Bossche

Artikelsgewijze bespreking, blz. 112

Ontwerp van decreet betreffende het onderwijs-V

— 408 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 119

Spreker : minister L. Van den Bossche

Voorstel van decreet van mevrouw A. Leysen en de heren A. Schellens en J. Tavernier houdende de erkenning en de subsidiëring van de Stichting voor de Vlaamse Schoolsport

— 411 (1993-1994) — Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking, blz. 119

Sprekers : de heer R. Swinnen, verslaggever, de heren L. Pierco, J. Caudron, minister L. Van den Bossche

Artikelsgewijze bespreking, blz. 121

Sprekers : mevrouw A. Leysen, de heer L. Pierco, minister L. Van den Bossche

Regeling van de werkzaamheden, blz. 123**Nr. 6 Woensdag 24 november 1993**

Berichten van verhindering, blz. 125

Voorstel van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 125

Voorstel van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 125

Beleidsbrief

Indiening en verwijzing, blz. 125

Verslag

Indiening, blz. 125

Jaarverslag

Indiening, blz. 125

Verzoekschrift

Indiening en verwijzing, blz. 126

Besluit van de Vlaamse regering

Indiening en verwijzing, blz. 126

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 126

Mededeling van de Vlaamse regering, blz. 126**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 129**Nr. 7 Donderdag 25 november 1993
Morgenvergadering**

Berichten van verhindering, blz. 131

Mededeling van de Vlaamse regering

Debat, blz. 131

Sprekers : de heren P. Van Grembergen, E. Beysen, E. Van Rompuy, A. Denys, F. Vandembroucke, G. Annemans, J. Geysels, H. Schiltz, M. Olivier, F. Dewinter, F. Van den Eynde, L. Hancké, L. Dierickx, G. Moens, mevrouw M. Vogels, de heer M. Van Peel, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede moties, blz. 156

Regeling van de werkzaamheden, blz. 156**Nr. 8 Donderdag 25 november 1993
Middagvergadering**

Berichten van verhindering, blz. 157

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer H. Olaerts tot

de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de herinvoering van technische controles op het vlak van zendvermogen bij de lokale radio's vanaf 1 november 1993, blz. 157

Actuele vraag van de heer L. Hancké tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over het voorstel om Sarajevo uit te roepen tot culturele hoofdstad van Europa in 1993-1994, blz. 158

Actuele vraag van de heer J. Caudron tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over het uitblijven van een Vlaamse officiële reactie na de beslissing van de federale regering tot renovatie van het Heizelstadion, blz. 159

Actuele vraag van de heer H. Van Dierden tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de promotionele samenwerking van een privé-bedrijf met een informatief programma van de BRTN, blz. 160

Actuele vraag van de heer M. Maertens tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het schieten van beschermde vogelsoorten door Franse jagers aan de Frans-Belgische grens in De Panne, blz. 161

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de positie van het Nederlands in de internationale instellingen en in het bijzonder in het Eurocorps

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over een besluit van het Europees Parlement om voortaan slechts het Engels, het Duits en het Frans als volwaardige talen te gebruiken

Actuele vraag van de heer J. Valkeniers tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het taalgebruik in het Eurocorps

Actuele vraag van de heer M. Olivier tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over het gebruik van het Nederlands in de instellingen van de Europese Unie, blz. 162

Actuele vraag van de heer J. Gabriëls tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitlatingen van een fede-

raal minister inzake een materie, met name de concretisering van het Mestactieplan, die tot de bevoegdheid van de Vlaamse regering behoort, blz. 165

Actuele vraag van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over waarborgen inzake tewerkstelling bij Van Hool na de lecture van het arrest van de Raad van State in een zaak waarin genoemde onderneming partij was, blz. 166

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de deelname van leden van de Vlaamse regering aan BRTN-amusementsprogramma's, blz. 167

Actuele vraag van de heer J. De Mol tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het ijs- en sneeuwvrij maken van fietspaden, blz. 168

Actuele interpellatie (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer F. Dewinter tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over een televisieboodschap betreffende racisme, blz. 169

Sprekers : de heren F. Dewinter, J. Sleetckx, M. Didden, F. Van den Eynde, mevrouw M. Vogels, de heer M. Van Peel, minister W. Demeester-De Meyer

Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

Benoeming van twee vaste en twee plaatsvervangende leden, blz. 174

Spreker : de heer F. De Man

Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen

Aanwijzing van een lid, blz. 175

Voorstel van resolutie van de heer P. Dewael c.s. betreffende artikel 128 van het verdrag van 7 februari 1992 betreffende de Europese Unie
— 420 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 176

Spreker : de heer W. Verreycken

Ontwerp van decreet betreffende de inspectie en de begeleiding van de levensbeschouwelijke vakken
— 402 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 177

Sprekers : mevrouw J. Leduc, de heren L. Martens, L. Standaert, J. Gabriëls, F. Vergote, mevrouw A. De Maght-Aelbrecht

Voorstel van decreet van mevrouw A. Leysen en de heren A. Schellens en J. Tavernier houdende de erkenning en de

subsidiering van de Stichting voor de Vlaamse Schoolsport
— 411 (1993-1994) — Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmings, blz. 179

Sprekers : mevrouw A. Gijsbrechts-Horckmans, de heren A. Van Apeeren, J. Eeman

Hoofdelijke stemming, blz. 183

Sprekers : de heer L. Pierco, mevrouw A. Leysen, de heer J. Caudron

Met redenen omklede motie van de heer A. Denys tot besluit van de op 19 oktober 1993 door de heer A. Denys gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het tussen de busconstructeur Van Hool en de Waalse vervoermaatschappij gerezen geschil
— 409(1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 184

Met redenen omklede motie van mevrouw V. Dua tot besluit van de op 19 oktober 1993 door mevrouw V. Dua en de heren J. Van Looy en A. Denys gehouden interpellaties tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het mestactieplan, tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het landbouwbeleid van de Vlaamse regering na de goedkeuring van het Sint-Michielsakkoord en de uitvoering van het mestactieplan en tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het mestactieplan
— 410 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 185

Sprekers : mevrouw V. Dua, de heren F. Vergote, F. Wymeersch en L. Hancké

Met redenen omklede motie van de heer E. Beysen tot besluit van de op 5 november 1993 door de heren M. Van Peel, E. Beysen, F. Dewinter, L. Hancké en H. Van Dienderen gehouden actuele interpellaties respectievelijk tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de opschorting van de Vlaams-Nederlandse besprekingen over de uitdieping van de Westerschelde en tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitdieping van de Schelde en de tracékeuze voor de HST ten noorden van Antwerpen
— 423 (1993-1994) — Nr. 1

heden, over het afspringen van de Vlaams-Nederlandse onderhandelingen met betrekking tot de waterverdragen, tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de opschorting van de Vlaams-Nederlandse besprekingen over de uitdieping van de Westerschelde en tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitdieping van de Schelde en de tracékeuze voor de HST ten noorden van Antwerpen
— 422 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 188

Spreker : de heer E. Beysen

Met redenen omklede motie van de heer H. Van Dienderen tot besluit van de op 5 november 1993 door de heren M. Van Peel, E. Beysen, F. Dewinter, L. Hancké en H. Van Dienderen gehouden actuele interpellaties respectievelijk tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de Nederlandse houding over de Schelde-uitdieping en tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het afspringen van de aan het HST-dossier gekoppelde besprekingen betreffende de Schelde-uitdieping, tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het afspringen van de Vlaams-Nederlandse onderhandelingen met betrekking tot de waterverdragen, tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de opschorting van de Vlaams-Nederlandse besprekingen over de uitdieping van de Westerschelde en tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitdieping van de Schelde en de tracékeuze voor de HST ten noorden van Antwerpen
— 423 (1993-1994) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 188

Spreker : de heer H. Van Dienderen

Met redenen omklede motie van de heer G. Annemans c.s. tot besluit van de op 5 november 1993 door de heer F. Van den Eynde gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over een geheim rapport betref-

fende de Franse greep op de Belgische economie
– 424 (1993-1994) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 190
Spreker : de heer F. Van den Eynde

Met redenen omklede motie van de heren G. Annemans en L. Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 5 november 1993 door de heer G. Annemans in commissie gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de taalregeling in het onderwijs in de faciliteiten- en taalgrensgemeenten
– 425 (1993-1994) -- Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 192
Spreker : de heer L. Van Nieuwenhuysen

Regeling van de werkzaamheden, blz. 193

**Nr. 9 Dinsdag 30 november 1993
Morgenvergadering**

Berichten van verhindering, blz. 195

Voorstel van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 195

Verslagen
Indiening, blz. 195

Aanvullend verslag
Indiening, blz. 195

Besluiten van de Vlaamse regering
Indiening en verwijzing, blz. 195

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)
Indiening, blz. 196

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 1991 houdende het statuut van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap en tot wijziging van het decreet van 12 juni 1991 tot regeling van de reclame en sponsoring op radio en televisie
– 412 (1993-1994) – Nrs. 1 tot 6

Algemene bespreking, blz. 196
Sprekers : de heer D. Van der Maelen, verslaggever, de heer D. Van Me-

chelen, mevrouw M. Dillen, de heren H. Van Dienderen, E. Van Rompuy, minister H. Weckx

Artikelsgewijze bespreking, blz. 212
Sprekers : de heer H. Van Dienderen, minister H. Weckx

Ontwerp van decreet betreffende het onderwijs-V
– 408 (1992-1993) – Nrs. 1 tot 8

Algemene bespreking, blz. 213
Sprekers : de heer I. Verleyen, verslaggever, de heren W. Taelman, L. Appeltans, C. Moors, minister L. Van den Bossche

Artikelsgewijze bespreking, blz. 218
Sprekers : mevrouw A. Leysen, minister L. Van den Bossche

Regeling van de werkzaamheden, blz. 232

**Nr. 10 Dinsdag 30 november 1993
Middagvergadering**

Berichten van verhindering, blz. 233

Voorstel van decreet van de heer R. Swinnen c.s. houdende wijziging van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs
– 395 (1992-1993) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 233
Sprekers : de heer I. Verleyen, verslaggever, de heren J. Eeman, R. Swinnen

Artikelsgewijze bespreking, blz. 235

Ontwerp van decreet tot wijziging van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging en van het decreet van 1 juli 1992 tot wijziging van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging en van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid
– 414 (1993-1994) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 235

Artikelsgewijze bespreking, blz. 235

Ontwerp van decreet tot oprichting van de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid
– 399 (1992-1993) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking, blz. 236
Sprekers : de heer H. Candries, verslaggever, de heren I. Verleyen, L. Appeltans, minister-president L. Van den Brande

Artikelsgewijze bespreking, blz. 240

Ontwerp van decreet tot bevordering van de economische expansie in het Vlaamse Gewest
– 361 (1992-1993) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 243
Sprekers : de heer P. Deprez, verslaggever, mevrouw M. Aelvoet, de heren S. De Clerck, A. Denys, F. Wymeersch, C. Lisabeth, minister-president L. Van den Brande

Artikelsgewijze bespreking, blz. 253
Spreker : mevrouw M. Aelvoet

Interpellatie (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de benoemingspolitiek in de Brusselse OCMW's, blz. 258

Sprekers : de heren E. Van Vaerenbergh, J. Van Hauthem, H. Suykerbuyk, A. De Boeck, minister H. Weckx

Met redenen omklede moties, blz. 262

Regeling van de werkzaamheden, blz. 263

3e vergadering

Vrijdag 5 november 1993
Morgenvergadering

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 10.03 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

G. Cardoen, J. Timmermans, W. Taelman : gezondheidsredenen ;

R. Bosman, A. Gijsbrechts-Horckmans, A. Kempinaire, J. Valkeniers : buitenslands ;

P. Berben, X. Buisseret, W. Claes, J. Devolder, J. Eeman, P. Hostekint, E. Pinoie, H. Suykerbuyk, F. Vandembroucke : ambtsverplichtingen ;

F. De Man, M. Dillen : familieverplichtingen.

BOODSCHAPPEN

De voorzitter : Bij brief van 13 oktober 1993 deelt de Rat der Deutschsprachigen Gemeinschaft mee dat voornoemde Raad zich ter vergade-

ring van 21 september 1993 heeft geconstitueerd.

Bij brief van 19 oktober 1993 deelt de Conseil de la Communauté française mee dat voornoemde Raad zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

Bij brieven van 20 oktober 1993 delen de Conseil régional wallon en de Brusselse Hoofdstedelijke Raad mee dat voornoemde Raden zich ter vergadering van die dag hebben geconstitueerd.

Bij brieven van 22 oktober 1993 delen de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Assemblée de la Commission communautaire française mee dat voornoemde Raden zich ter vergadering van die dag hebben geconstitueerd.

ONTWERPEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 1991 houdende het statuut van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap en tot wijziging van het decreet van 12 juni 1991 tot regeling van de reclame en sponsoring op radio en televisie

– 412 (1993-1994) - Nr. 1.
Verwezen naar de commissie voor de Media.

- Ontwerp van decreet tot wijziging van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging en van het decreet van 1 juli 1992 tot wijziging van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging en van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid
– 414 (1993-1994) - Nr. 1.
Verwezen naar de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Ambtenarenzaken.
- Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994
– 415 (1993-1994) - Nr. 1.
Verwezen naar de verschillende ter zake bevoegde commissies.

VOORSTELLEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van mevrouw A. Leysen en de heren A. Schellens en J. Tavernier houdende de erkenning en de subsidiëring van de Stichting Vlaamse Schoolsport
– 411 (1993-1994) - Nr. 1.

Voorzitter

Verwezen naar de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

- Voorstel van decreet van de heren F. Dielens en J. Vande Lanotte betreffende het voorkeurecht van de gemeentebesturen in gemeenten die een speculatieve stijging van de woonprijzen kennen - 413 (1993-1994) - Nr. 1.
Verwezen naar de commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting.

VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgende voorstel tot wijziging van het Reglement werd ingediend :

- Voorstel van de heren E. Van Rompuy, L. Hancké, A. Denys, F. Dewinter, P. Van Grembergen en J. Geysels tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad - 416 (1993-1994) - Nr. 1.
Verwezen naar de commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

VERSLAG

Indiening

De voorzitter : Het volgende verslag werd ingediend :

- door de heer 1. Verleyen namens de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid over het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs-V - 408 (1992-1993) - Nr. 3.

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage bij het secretariaat van de Raad, afdeling plenaire vergadering :

- Arrest nr. 73/93 van 21 oktober 1993 (rolnummers 494 en 517) ;
- Arrest nr. 74/93 van 21 oktober 1993 (rolnummer 500) ;
- Arrest nr. 75/93 van 27 oktober 1993 (rolnummer 458) ;
- Arrest nr. 76/93 van 27 oktober 1993 (rolnummer 505).

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en een vordering tot schorsing liggen ter inzage bij het secretariaat van de Raad, afdeling plenaire vergadering :

- Rolnummer 600 ;
- Rolnummer 606.

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (Regl. art. 76)

Indiening

De voorzitter : Schriftelijke vragen werden ingediend door :

- de heren J. Ansoms, E. Baldewijns, L. Barbé, E. Beysen, X. Buisseret, M. Capoen, J. Caudron, H. De Croo, J. De Meyer, A. Denys, W. De Vlieghe, M. Didden, mevrouw V. Dua, de heren J. Eeman, J. Geysels, M. Maertens, B. Vandendriessche,

F. Van den Eynde, H. Van Dierden, J. Van Eetvelt, P. Van Grembergen, G. Vanleenhove, L. Van Nieuwenhuysen, K. Van Overmeire, E. Van Vaerenbergh, F. Vergote, A. Verlinden, F. Vermeiren, W. Verreycken, R. Wierinckx.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en de plaatsvervangende leden

De voorzitter : Voor de CVP-fractie is :

- in de commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften de heer Van Wambeke als vast lid vervangen door de heer Van Parys.

Voor de Volksunie-fractie zijn :

- in de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden de heer Candries als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Schiltz ;
- in de commissie voor Economie, Energie, Landbouw en Werkgelegenheid de heer Candries als vast lid vervangen door de heer Olaerts ;
- in de commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting de heer Valkeniers als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Capoen ;
- in de commissie voor Openbare Werken en Vervoer de heer Candries als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Schiltz ;
- in de commissie voor Welzijn en Gezondheid de heer Valkeniers als vast lid vervangen door de heer Van Vaerenbergh en de heer Van Vaerenbergh als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Lauwers.

MOTIE VAN ORDE

Voorafgaandelijke vraag over de toepassing van de procedure

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de voorzitter, wij zijn een beetje ontstemd over het feit dat drie ministers hier vandaag niet kunnen aanwezig zijn, namelijk de ministers Weckx, De Batselier en Sauwens. De heren ministers zouden zich toch ondergeschikt moeten maken aan de agenda van de Vlaamse Raad. Zij hebben inderdaad een aantal verplichtingen. Wij hebben echter pas gisteren te horen gekregen dat de ministers afwezig zouden zijn met als gevolg dat alle vragen die wij hier wensten te stellen vervallen en wij ook niet in staat zijn geweest om nog andere vragen aan de agenda toe te voegen. Dat zou in de toekomst toch wel vroeger door de minister-president moeten worden medegedeeld.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, het is niet omdat de opmerking door het Vlaams Blok wordt gemaakt dat de opmerking niet gerechtvaardigd is. Ik steun bijgevolg deze opmerking.

De voorzitter : Mijnheer Van Grembergen, ik meen dat de opmerkingen van de heer Dewinter terecht zijn. Er kan ter verontschuldiging toch worden gesteld dat het eerder uitzonderlijk is dat de Vlaamse Raad op vrijdag in plenaire zitting vergadert en dat er actuele vragen op de agenda staan. Ik heb niet gearzeld om zo snel ik op de hoogte was van de afwezigheid van de ministers vooral omwille van familiale redenen of van internationale zendingen u daarvan op de hoogte te stellen.

MOTIE VAN ORDE

Opheldering van de stand van zaken

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, in het bureau werd er gesproken over het programmadecreet. Er werd overeengekomen dat bij het rondzenden van het decreet de werkzaamheden vast zouden worden gelegd. In het programmadecreet zitten veel zaken die niets te maken hebben met maatregelen die als begeleidingsmaatregelen kunnen worden beschouwd voor de uitvoering van de begroting. Heel het beleid inzake landbouw, ontwikkelingssamenwerking, film, en ruimtelijke ordening heeft niets te maken met de uitvoering van de begroting. De initiatieven in dat verband dienen in afzonderlijke decreten te worden opgenomen. 80 percent van de dereetgevende initiatieven die de Vlaamse regering per jaar neemt, zitten vervat in het ontwerp van programmadecreet. Onze fractie verzet zich daartegen met alle kracht.

Mijnheer de voorzitter, wij doen op u die reeds herhaalde malen hebt opgeroepen om de Vlaamse Raad op een volwaardige wijze te laten werken, beroep om in te grijpen. Wij kunnen zo geen behoorlijk werk leveren. Kan u de Vlaamse regering vragen de zaken die niet specifiek te maken hebben met de uitvoering van de begroting los te koppelen van het ontwerp van decreet ?

Ik heb trouwens opgemerkt dat in de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid de regering het decreet heeft teruggetrokken omdat zij waarschijnlijk nog wijzigingen wil aanbrengen. Wij vragen de werkzaamheden in de commissievergaderingen stil te leggen tot op ons verzoek is ingegaan.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, het ontwerp van programmadecreet werd in het verleden op dezelfde manier ingeleid. De minister-president zal wel willen bevestigen dat datgene wat in het ontwerp werd opgenomen direct of indirect te maken heeft met de uitvoering van de begroting 1994. Er is dus een rechtstreekse band tussen het ontwerp van programmadecreet en de begroting 1994.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Ik ga een voorbeeld geven. In verband met het filmfonds heeft oud-minister Dewael destijds een afzonderlijk decreet ingediend. Dat wordt nu als aanhangsel van het programmadecreet bijgevoegd.

In verband met het landbouwinvesteringfonds werd er in de Vlaamse Raad gedurende maanden geen enkel initiatief vanwege de Vlaamse regering ingediend. Gedurende een lange periode werd met allerlei belangengroepen onderhandeld terwijl het parlement buiten schot werd gehouden. Nu wil men naar aanleiding van de begroting plots alles doorsluisen.

Mijnheer de voorzitter, wanneer de Vlaamse Raad echt inspraak wil zoals het hoeft in een parlementaire democratie, dan moeten de zaken worden ontkoppeld. Ik doe hier een beroep op uw gezond verstand en op uw medewerking om op te treden.

De voorzitter : Mijnheer Denys, wij zullen in elk geval woensdag dit punt op de agenda van het uitgebreid bureau zetten zodat het bureau de gepaste maatregelen kan nemen, rekening houdende met uw argumentatie.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot het verlenen van voorrang in plenaire vergadering

De voorzitter : De heer Dewael heeft het woord.

De heer P. Dewael : Mijnheer de voorzitter, wellicht kan ik dat doen bij het beëindigen van het vragen-uurtje maar ik zou voorrang willen vragen voor een volgende plenaire vergadering in verband met een voorstel van resolutie waaromtrent gisteren in de schoot van de commissie Media een consensus is gegroeid maar ik laat het aan uw wijsheid over of ik dat nu bepleit dan wel na het vragen-uurtje. Misschien is dat laatste meer aangewezen.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, in de commissie bestond hierover gisteren al een consensus.

De heer J. Geysels : Mijnheer de voorzitter, mijn fractie steunt de vraag van de heer Dewael betreffende deze resolutie.

De voorzitter : Ik stel dus vast dat er een verzoek is tot voorrangbehandeling en rechtstreekse behandeling in de plenaire zitting voor deze resolutie. Ik stel voor dat wij de vraag van de heer Dewael tot voorrangbehandeling onmiddellijk na de actuele vragen zouden behandelen. (*Instemming*)

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 77)

Actuele vraag van mevrouw M. Aelvoet tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de uitbreiding van het industrieterrein van Aarschot naar de Hofheide in Holsbeek-Nieuwrode

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Aelvoet tot de heer Kelchtermans, Vlaamse mi-

nister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de uitbreiding van het industrieterrein van Aarschot naar de Hofheide in Holsbeek-Nieuwrode.

Mevrouw Aelvoet heeft het woord.

Mevrouw M. Aelvoet : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, reeds geruime tijd wordt er druk uitgeoefend, vooral door de GOM Vlaams-Brabant en door de intercommunale Interleuven, om een gewestplanwijziging te bekomen in Aarschot-Diest ten einde in Hofheide een industrieterrein in te planten. Ik heb de minister in het verleden hierover al een aantal vragen gesteld en hij heeft mij toen geantwoord dat Hofheide inderdaad een serieuze waarde vertegenwoordigt inzake open ruimte en dat met dat aspect wel degelijk rekening moest worden gehouden.

Uit welingelichte bron heb ik vernomen dat vorige week een delegatie bestaande uit de heren Geens, Eyskens, Van Mellaert namens de GOM Vlaams-Brabant en de heer Mercken namens de intercommunale Interleuven op het kabinet van de minister zijn ontvangen om een wijziging van het gewestplan te bepleiten. Deze ontmoeting wekt grote onrust bij het buurtcomité in Hofheide dat de manoeuvres rond dit terrein al jaren in het oog houdt, maar ook bij de CVP-jongeren van het arrondissement Leuven die ook al geprotesteerd hebben tegen plannen die de open ruimte zouden aantasten.

Mijnheer de minister, is het juist dat deze delegatie op uw kabinet is ontvangen en werden daarbij toezeggingen gedaan ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de welingelichte bron waarover mevrouw Aelvoet het heeft, is iets minder wel ingelicht dan ze denkt. Op mijn kabinet is er inderdaad een delegatie ontvangen van de GOM Vlaams-Brabant en van de intercommunale Interleuven, maar daar wa-

ren geen parlementsleden bij betrokken. Het ging over een technische bespreking over de problematiek van het gewestplan Aarschot-Diest en de opnemings van een aantal bedrijventerreinen in een toekomstige inrichtingsstelling. Mijn standpunt was dat belangrijke wijzigingen zoals die gevraagd voor Hofheide slechts ter sprake kunnen komen in het kader van het Structuurplan Vlaanderen dat momenteel wordt uitgewerkt.

Wat Hofheide betreft, blijf ik bij het antwoord dat ik in het verleden al heb gegeven, namelijk dat Hofheide een belangrijke waarde heeft als open ruimte- en als landbouwgebied. Hiermee bevestig ik dus mijn vroegere schriftelijke antwoorden.

De voorzitter : Mevrouw Aelvoet heeft het woord.

Mevrouw M. Aelvoet : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord dat ik zeker zal overmaken aan het buurtcomité in Hofheide dat volgens mij wel degelijk het gelijk aan zijn kant heeft.

Hierbij veroorloof ik mij wel volgende politieke bedenking. Het boekje Vlaanderen 2002 uitgegeven door de Vlaamse regering en waarover we het gisteren nog gehad hebben met minister-president Van den Brande, stelt dat de intermediaire structuren – intercommunales en gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen, eerder dan het provinciaal niveau – meer armslag moeten krijgen. Een gebrek aan democratische controle op intercommunale en gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen is een gevaarlijke piste en het geval Hofheide is daarvan al de illustratie. Voor de rest ben ik wel tevreden over de inhoud van het antwoord van de minister.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de nieuwe bestemming van militaire domeinen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dua tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de nieuwe bestemming van militaire domeinen.

Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw V. Dua : Mijnheer de voorzitter, mijn vraag heeft betrekking op een beslissing van de Vlaamse regering van vorige week om drie gewestplannen in herziening te stellen. Het betreft drie militaire domeinen, namelijk het vroegere militaire hospitaal in Oostende, het munitiedepot in Gent-Oostakker en het fort Steendorp in Temse.

Wij waren eigenlijk een beetje verast door deze beslissing. Ik meen mij te herinneren dat de minister in antwoord op een interpellatie gesteld heeft dat een globaal plan zou worden opgemaakt voor de gewestplanwijzigingen voor alle militaire domeinen samen.

Ook de MINA-raad had in zijn advies van mei jongstleden duidelijk gepleit voor een integrale aanpak en ad hoc-beslissingen afgewezen.

Mijnheer de minister, waarom werd precies voor deze drie domeinen gekozen en op basis van welke criteria is deze selectie gemaakt ?

Bestaan er al concrete plannen voor deze domeinen, meer bepaald voor de gebouwen die erop staan ?

Wordt het idee van een globaal plan opgegeven en zo ja, waarom ?

Wat is de timing voor de globale gewestplanwijziging voor alle militaire domeinen ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer

de voorzitter, het is juist dat vier militaire domeinen gedesaffecteerd zijn. Wij hebben voor die vier gekozen in het licht van het tijdig rond zijn met een aantal besprekingen en om tegemoet te komen aan de onrust die ook heerst in de fractie van mevrouw Dua, namelijk dat de domeinen ten prooi zullen vallen aan speculatie.

Wij stellen dus voor om, telkens er een gewestplan in zijn geheel is afgerond en er een consensus is gevonden voor de bestemming van de militaire domeinen, de inherzieningstelling te doen. Het zou op organisatorisch gebied misschien mooier zijn dit te kunnen doen voor heel Vlaanderen, maar het gaat toch om verschillende gewestplannen.

Er zullen in de toekomst nog beslissingen moeten worden genomen voor belangrijke delen van militaire domeinen. Zo zijn er nog 19 militaire domeinen in de provincie Antwerpen, 12 in Brabant, 9 in West-Vlaanderen, 5 in Limburg en nog 3 in Oost-Vlaanderen waarvan er al een geregeld is.

De Vlaamse regering is van plan indien mogelijk nog voor het einde van dit jaar, maar zeker begin volgend jaar een beslissing te nemen over de globale inherzieningstelling van alle gewestplannen met gedesaffekteerde militaire domeinen.

De voorzitter : Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw V. Dua : Mijnheer De voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Het is geenszins mijn bedoeling u af te remmen. Ik pleit uiteraard voor een snelle afhandeling van deze dossiers. Het is echter belangrijk over een globaal plan te kunnen beschikken zodat er niet telkens ad hoc beslissingen moeten worden genomen. Dat zou de indruk kunnen wekken dat er à la tête du client wordt gewerkt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer E. Van Vaerenbergh tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de toewijzing van gronden en gebouwen op basis van taalaanhorigheid door de OCMW van Linkebeek

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de toewijzing van gronden en gebouwen op basis van taalaanhorigheid door de OCMW van Linkebeek.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer E. Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, er zijn de jongste jaren nogal wat problemen geweest in verband met een voorstel van decreet dat ik samen met de heer Suykerbuyk heb ingediend, namelijk het woonruimtedecreet. Er werden hierover onder meer in de Vlaamse Raad en in het federale parlement debatten gevoerd.

Het voorstel zou, volgens een bepaalde zijde, in strijd zijn met de conventie voor de rechten van de mens en het zou een discriminatie in het leven roepen voor bepaalde personen.

Ik was bijgevolg des te meer verwonderd te moeten vaststellen dat het gemeentebestuur en het OCMW van Linkebeek geen objectieve criteria vastleggen en bovendien bij de toewijzing van gronden of gebouwen de taalaanhorigheid als enig criterium handhaven.

Mevrouw de minister, ik vraag u als toezichhoudende overheid op het OCMW van Linkebeek of het juist is dat het OCMW van Linkebeek dergelijke beslissingen heeft genomen, of u daarvan op de hoogte bent en wat u daartegen zult doen ?

Indien mijn inlichtingen correct zijn, opent dit natuurlijk de deur voor de segregatie.

De voorzitter : Minister Demeester-

Voorzitter

De Meyer heeft het woord.

Minister W. Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, ik weet niet of datgene wat de heer Van Vaerenbergh heeft gezegd, juist is, aangezien ik niet over de nodige gegevens beschik.

Volgens artikel 111 van de OCMW-wetgeving moet een dergelijke beslissing onmiddellijk aan de burgemeester en aan het schepencollege worden meegedeeld. Gisteren heb ik de gouverneur de opdracht gegeven om terzake een onderzoek te laten instellen, aangezien deze beslissing ook aan hem moest worden meegedeeld. Indien mocht blijken dat een dergelijke maatregel is getroffen, zal ik de nodige maatregelen nemen.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer E. Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, ik dank mevrouw de minister voor haar antwoord. Deze zaak van algemeen belang moet aandachtig worden gevolgd, ten einde geen precedent te scheppen. Het is schandalig dat een dergelijke beslissing op zo'n flagrante manier wordt toegepast en bekendgemaakt aan de pers.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer H. Schiltz tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verkoop van de NIM door de federale regering en de beveiliging van de Vlaamse belangen in deze sector

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Schiltz tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie,

KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verkoop van de NIM door de federale regering en de beveiliging van de Vlaamse belangen in deze sector.

De heer Schiltz heeft het woord.

De heer H. Schiltz : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, de onderhandelingen over de overname van aandelen van de Nationale Investeringsmaatschappij die eigendom zijn van de federale staat bevinden zich in een acuut stadium. Binnen afzienbare tijd zal de federale regering waarschijnlijk beslissingen of definitieve opties nemen.

Hoewel de portefeuille van de NIM een aantal belangrijke industriële, commerciële en financiële aandelen bevat, zou deze zaak ons niet zo beroeren indien deze portefeuille niet ook een belangrijk pakket aandelen van Distrigas bevatte. Zoals u weet, heeft Distrigas ook een monopolie in bepaalde energiesectoren.

Voor de Vlaamse economie en voor een aantal belangrijke bedrijven die in Vlaanderen zijn gevestigd, is dit een zeer ernstige aangelegenheid. Dat particuliere firma's die daardoor zelf in een quasi monopoliesituatie terechtkomen de volledige controle over Distrigas zouden verwerven, baart de bedrijven zorgen. Het is om die reden dat ik enkele vragen wil stellen.

Mijnheer de minister-president, het toeval wil dat u hierover gisteren ook een verklaring hebt afgelegd aan de pers. Onderhoudt de Vlaamse regering contacten met met de federale regering en met kandidaat overnemers van de NIM, ten einde na te gaan of het pakket Distrigas-aandelen met de nodige zorg voor de algemene Vlaamse belangen wordt behandeld ?

De voorzitter : Minister-president Van de Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, soms krijgen wij ook in de politiek met telepatie te maken.

Naar aanleiding van de voorstelling

van mijn beleidsbrief Economie heb ik gisteren inderdaad een verklaring afgelegd aan de pers. Het doet mij genoegen dat de heer Schiltz deze vraag stelt, wat mij de gelegenheid geeft om mijn visie terzake duidelijk te maken.

Ten eerste, het nemen van dergelijke initiatieven behoort uiteraard tot de bevoegdheid van de federale overheid. Ik ben het ermee eens dat het voor de Vlaamse economie en inzonderheid voor de Vlaamse gebruiker en de consument van bijzonder groot belang is te weten hoe deze privatisering verloopt. Zeker wanneer het gaat om een nutssector die met energie te maken, ontstaat er een monopolie. Wanneer een overheidsbelang zou worden vervangen door een particulier belang, moet de evolutie met bijzondere aandacht worden gevolgd.

De federale overheid is op de hoogte van mijn bekommernis met betrekking tot de afhandeling van dit dossier.

Het zou verstandig zijn de twee delen van de portefeuille van de NIM gesplitst aan te bieden.

Bovendien hebben we er alle belang bij dat er een open en publieke procedure zou worden gevoerd zodanig dat er ook een publiek bod wordt uitgebracht. Vanzelfsprekend moet men een aantal regels volgen, die voor iedereen gelden. Het is volgens mij ook absoluut aangewezen om een gesplitste privatisering tot stand te brengen. Ook al is het een federale bevoegdheid, dan nog meen ik dat het voor de Vlaamse economie van strategisch belang is.

Ik stel ook vast dat in veel andere landen een monopolierente of een opbrengstelement naar de overheid gaat. In de Verenigde Staten komt dit geregeld voor. Bij ons is enkel Belgacom gebonden door een dergelijke clause. Als hier zonder regels een dergelijke stap zou worden gezet, dan schrijf ik me in een dergelijke benadering in. De doelstelling van een privatisering moet altijd een kwalitatieve doelstelling zijn, met name dat de dingen beter functioneren en dat de consument er beter van wordt.

Van den Brande

Samengevat, ik deel uw zorg en ik heb die reeds geuit in de afgelopen periode. Deze privatiseringsoperatie moet volgens goede, uniforme en publieke regels verlopen met bovendien de opsplitsing van de portefeuille in twee delen. Ik kan daarover natuurlijk enkel mijn wensen en zorgen uiten omdat ik vind dat iedereen voor eigen deur moet keren. In een federaal verband is dat de normale gang van zaken, maar ik meen wel dat ik de plicht heb om die zorg te uiten. De afweging zal uiteindelijk liggen bij de verantwoordelijke minister in de federale regering.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Vandeurzen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over bepaalde uitlatingen van de voorzitter van de KS

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandeurzen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over bepaalde uitlatingen van de voorzitter van de KS.

De heer Vandeurzen heeft het woord.

De heer J. Vandeurzen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, de KS-onderzoekscommissie heeft enige tijd geleden zijn rapport neergelegd. In dat rapport zaten een aantal conclusies en voorstellen.

In convergentie met die conclusies heeft u snel een aantal opties genomen en ook een duidelijke timing inzake de besluitvorming vooropgesteld. Uit vorige antwoorden heb ik begrepen dat u ook aan de voor-

naamste actoren heeft gevraagd om te reageren en voorstellen te doen om de reconversie een nieuwe adem te geven in functie van datgene wat in de onderzoekscommissie aan het licht is gebracht.

Met enige verbazing lees ik nu dat de heer Deleye, voorzitter van de raad van bestuur van KS, daaromtrent ook publiek een aantal voorstellen heeft geformuleerd. Een aantal van die voorstellen gaan ongetwijfeld in de richting van de conclusies van de commissie, een aantal andere niet.

Hij stelt met name voor een nieuwe toekomstmaatschappij op te richten, daar waar wij toch een vereenvoudiging van de structuren hadden voorgesteld. Bovendien heeft hij vragen bij het ontslag van de bestuurders en de rol van de permanente werkgroep, die hij eerder een adviserende functie wil toebedelen.

Mijn vraag aan u is dan ook of een dergelijke stelling beantwoordt aan de suggesties van KS in functie van de vragen die u haar heeft gesteld ?

Is het opportuun dat iemand die voorzitter is van een vennootschap waarvan de aandeelhouder – zij het dan indirect – de overheid is, dergelijke uitspraken doet ? Sommige van deze uitspraken bleken op het eerste zicht toch niet in overeenstemming met de conclusies van de commissie.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, gelukkig leven we niet in een stalinistisch systeem. Ik vind dat mensen met verantwoordelijkheid hun opinie kunnen geven.

Ik wil nogmaals stellen dat wat ik op 30 september op het einde van het KS-debat heb gezegd, duidelijk aangeeft hoe we de dingen zien. Wij wensen dit ook concreet uit te werken. Ik heb inderdaad tegen eind oktober een rapport gevraagd aan GIMV, Gimvindus, KS en LIM over hoe zij technisch de omschakeling zien naar de nieuwe structuren. Ik heb deze rapporten bekomen, ook van KS.

Aan de hand van deze rapporten heb ik gevraagd dat de heer Stouthuysen, de nieuwe voorzitter van de PWL, de heer Deleye, voorzitter van KS, en de heer Delanghe, voorzitter van de LIM, mij tegen half november een syntheserapport maken. Dit zal mij toelaten om de volgende stap te zetten en te komen tot een herstructurering zoals die was gepland tegen 1 januari aanstaande.

De herstructurering van KS kan enkel gebeuren binnen het kader dat de Vlaamse regering bepaald heeft en dat steunt op de besluiten van de KS-onderzoekscommissie.

De Vlaamse regering blijft bij haar standpunt over de versmalde doelstelling van KS die enerzijds de sanering van de mijnterreinen inhoudt en anderzijds de uitvoering van de sociale verplichtingen, het afstoten van bepaalde participaties van de Limburgse Investeringsmaatschappij (LIM) en een grotere deelname van de privé-sector in de economische reconversie van Limburg.

De voorzitter : De heer Vandeurzen heeft het woord.

De heer J. Vandeurzen : Mijnheer de minister-president, ik hoop dat de conclusies van de onderzoekscommissie consequent zullen worden uitgevoerd en de vooropgestelde timing gerespecteerd zal worden.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, de timing is belangrijk. Ik heb eraan gehouden dat de Permanente Werkgroep Limburg (PWL) op 28 oktober 1993 geïnstalleerd werd.

Ik ben van mening dat er een consensus gegroeid is over de samenstelling. Iedereen is tot het inzicht gekomen dat de huidige voorzitter borg staat voor strategische economische perspectieven.

Bij de installatie van de PWL heeft hij gezegd dat er drie soorten Limburgers zijn : zij die Limburger zijn van geboorte, zij die door adoptie Limburger geworden zijn en zij die bij overtuiging Limburger zijn.

Van den Brande

In deze derde benadering wil de heer Stouthuysen zijn opdracht vervullen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer P. Dewael betreffende artikel 128 van het Verdrag van 7 februari 1992 betreffende de Europese Unie

- 420 (1993-1994) - Nr. 1

Voorstel tot het verlenen van voorrang in plenaire vergadering

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Dewael betreffende artikel 128 van het Verdrag van 7 februari 1992 betreffende de Europese Unie.

De bespreking is geopend.

De heer Dewael heeft het woord.

De heer P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, ik pleit inderdaad voor de voorrangbehandeling in plenaire vergadering inzake een resolutievoorstel waarover in de commissie Media een consensus gegroeid is.

Op dit ogenblik heeft een vergadering van de EG-ministers van Cultuur plaats over de problematiek van de GATT en in het bijzonder over de uitzonderingsmaatregelen voor de film en de audio-visuele producties. Ik ben van mening dat het zeer belangrijk is dat de Vlaamse Raad een signaal kan geven om onze minister van Cultuur te steunen.

Voor de kern van de zaak verwijs ik naar de cultuurparagraaf in het Verdrag van Maastricht. Ik denk dat bij het forceren van die cultuurparagraaf een belangrijke stap voorwaarts is gezet in de richting van de erkenning van het immateriële belang en de immateriële betekenis van cultuurgoederen. Ik meen dat de Vlaamse Raad de problematiek voldoende kent. Tot dan werd cultuur, zoals alle andere

goederen, als een economisch produkt beschouwd. Wij hebben altijd de stelling verdedigd dat een film of een boek niet konden worden beschouwd en behandeld als bijvoorbeeld een stuk zeep. De behandeling van cultuurgoederen verdient een andere basis dan die voor zuiver economische goederen.

Het forceren van het artikel 128 in het Verdrag van Maastricht, de zogenaamde cultuurparagraaf, was een belangrijke stap voorwaarts.

Ik denk dat dit ook belangrijk is voor de culturele diversiteit in de Europese Gemeenschap. Die culturele verscheidenheid is van belang voor de kleinere taal- en cultuurgebieden die blijvend in de mogelijkheid moeten worden gesteld om hun eigen identiteit te behouden binnen het geheel van de Europese Gemeenschap. Ik denk dat die culturele verscheidenheid precies de rijkdom uitmaakt en een meerwaarde betekent voor de Europese Gemeenschap in zijn geheel.

Bij de eerste testcase op het principe van die cultuurparagraaf dreigt het resultaat negatief te zijn. Bij de eerste proef op de som, met name de toepassing van de GATT-overeenkomst met betrekking tot film en audiovisuele producties primeert opnieuw de zuiver economische benadering. Hoewel er belangrijke economische aspecten aan verbonden zijn, is er toch een groot verschil voor een film. Een film verdient een andere behandeling dan zuiver economisch.

Wanneer we een film produceren voor een afzetmarkt van 20 miljoen consumenten in het Nederlands, dan is dat natuurlijk een handicap, dat staat als een paal boven water, als we dat vergelijken met bijvoorbeeld een Angelsaksische productie die zich kan richten tot een afzetmarkt van meer dan 200 miljoen consumenten.

Ik keek gisterenavond toevallig naar de televisie en ik was getuige van een uitspraak van Jeroen Krabbé in verband met zijn recente film Oeroeg. Hij beklemtoonde dat het talent in de lage landen aanwezig is, maar dat

vaak de middelen ontbreken. Hij gaf het voorbeeld van een legeraanval waarvoor men in de Amerikaanse en Angelsaksische producties probleemloos een beroep kan doen op 200 acteurs. Wij, met onze kleine budgetten, moeten daar onmiddellijk een beperking invoeren en kunnen slechts een beroep doen op 20 acteurs. Als bepaalde scènes moeten worden overgedaan, dan wordt daaraan vlug een einde gesteld omdat het budget niet verder mag worden gehypothekerd. Dat heeft niets te maken met talent want dat is aanwezig. Het heeft alleen te maken met de beschikbare budgetten. Ik herhaal nogmaals dat, wanneer de afzetmarkt zich beperkt tot 20 miljoen consumenten, die budgetten kleiner zijn. Een dergelijke productie verdient dus, in bepaalde omstandigheden, een subsidiëring vanwege de overheid.

Die overheidssubsidiëring voor cultuurgoederen beperken kan dus niet. Indien de Angelsaksische landen, in de wetenschap en in het besef van de cultuurparagraaf, zich daartegen verzetten, dan zijn ze te kwader trouw.

Het belang van dit voorstel van resolutie is dat, op het ogenblik dat de ministers van Cultuur van de Europese Gemeenschap over deze problematiek vergaderen, wij onze minister van Cultuur, los van partijpolitieke overwegingen en over de partijgrenzen heen, een ruggesteun zouden geven.

Namens mijn fractie en in persoonlijke naam neem ik afstand van de Franse benadering, dat staat niet in de tekst van het voorstel, die volgens mij enkel door protectionistische motieven is geïnspireerd.

Ik meen niet dat de heer Mitterrand erg bekommerd is om het belang van de diversiteit binnen de Europese Gemeenschap. Nee, het is zijn eigen Franse filmindustrie die primeert. Dan krijgt men natuurlijk een discussie tussen de Franse en de Engelse belangen.

De benadering die ik wil vooropstellen, is een zuiver culturele benadering, die uitgaat van de noodzakelijke

Dewael

diversiteit binnen de Europese Gemeenschap.

Mijnheer de voorzitter, collega's, ten slotte zou het misschien wenselijk zijn dat wij ditzelfde signaal niet alleen geven aan onze eigen minister van Cultuur maar ook aan de federale eerste minister opdat ook hij, zolang het Belgische voorzitterschap van de Europese Gemeenschap duurt, een initiatief zou nemen in de door ons gewenste richting.

Mijnheer de voorzitter, ik heb wel begrepen dat wij vandaag over deze resolutie niet kunnen stemmen. Het leek mij evenwel belangrijk op dit ogenblik deze woorden tot deze assemblée te richten.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er is dikwijls nijd wanneer een collega van een andere partij op de tribune met een aantal goede ideeën naar voren komt, die door anderen kunnen worden bijgetreden. Dikwijls wordt hem dit niet gegund. Ik heb geen enkele moeite met de benadering van collega Dewael. Wij hebben trouwens gisteren in de bevoegde commissie – en de heer Dewael kan dit bevestigen – de discussie aangetrokken, waaruit dan de definitieve tekst is gegroeid. Onze partij is het dus volkomen eens met de inhoud.

Voorzitter, collega's, ik zou evenwel twee tekstverbeteringen willen aanbrengen : één ter verduidelijking en ook een principiële verbetering.

De vijfde paragraaf bepaalt, ik citeer : . . .betreur dat bij de eerste hindernis omtrent het principe van de culturele uitzondering, met name de vrijhandel. . . Einde citaat. Die zin is mijns inziens niet zeer duidelijk. Als verbetering zou ik er willen aan toevoegen, ik citeer : . . .culturele uitzondering, principe dat in confrontatie met de vrijhandel in de wereld van de audiovisuele media de louter economische benadering andermaal domineert. Einde citaat. Ons principe

komt dus in confrontatie met de principes van de vrijhandel. Ik meen dat dit een verduidelijking is van de tekst en wij het daarover ook eens kunnen zijn.

In de laatste alinea is vermeld, ik citeer : De Vlaamse Raad verzoekt de Belgische eerste minister. . . Einde citaat. Zoals wij geen rechtstreekse inmenging dulden van de federale regering op ons beslissingsniveau en het federaal parlement onze minister-president geen bevelen heeft te geven, stel ik volgende wijziging voor, ik citeer : verzoekt de minister-president om met de federale eerste minister contact op te nemen, zodanig dat die nog tijdens het Belgische voorzitterschap van de EG de nodige initiatieven kan nemen. Einde citaat.

Het is dus een zuiver en correct gegeven ; ik hoop dat ook daaromtrent eensgezindheid bestaat.

Onze fractie steunt uiteraard ten volle deze resolutie.

De voorzitter : De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ook de groenen steunen graag het initiatief van collega Dewael.

Ik wil mijn uiteenzetting beginnen met een citaat van de heer Carrière van de krant *Le Monde*, citaat dat perfect aangeeft wat hier op het spel staat. Ik citeer : Een zeer oud recht gaat verloren, het recht dat elke samenleving, elk volk bezit om zijn eigen verhalen uit te vinden en ze op zijn manier te vertellen. Einde citaat. Hiermee geeft de heer Carrière het belang aan van wat vandaag in de GATT-onderhandelingen op het spel staat.

De Amerikaanse filmindustrie is niet tevreden met het feit dat de filmproductie haar tweede exportprodukt is geworden ; dat in Europa slechts 75 procent van de films op de buis en op het scherm in de filmzalen, Amerikaanse produkten zijn. Bijgevolg wil zij beschermende maatregelen voor de Europese filmprodukten uitschakelen. Volgens de groenen kan

dit niet ; wij hebben dit ook in het Europees Parlement duidelijk gezegd.

Voorts wens ik de aandacht te vestigen op een belangrijk detail dat niet werd aangehaald door de twee vorige sprekers en waarover evenmin sprake is in de tekst, met name dat het morele eigendomsrecht van de auteurs op het spel staat. Inderdaad, volgens artikel 9 van het voorakkoord van de GATT van 1991 zou het morele auteursrecht bij internationale uitwisselingen zonder meer worden geschrapt. Dat is volgens de groenen echter niet mogelijk. Het gaat hier immers over een zeer goede samenwerkingsmogelijkheid met de creatievelingen van over de Atlantische Oceaan, want ook de Amerikaanse filmmakers, de uitvinders van televisieprogramma's, worden bedreigd door deze GATT-regels die het moreel auteursrecht op de helling zetten.

Namens mijn fractie vraag ik met aandrang aan de minister van Cultuur zich te verzetten tegen de goedkeuring van artikel 9 van het voorakkoord.

Uiteraard moeten wij ook in eigen boezem kijken. Nu vormen wij wel een front met de Europese mediagiganten ter verdediging van de Europese mediacultuur, maar ik vraag mij af of de Europese richtlijn van 1989, Televisie Zonder Grenzen, niet in hetzelfde bedje ziek is als de GATT-regels. Zal het economische aspect het niet halen boven het culturele ? Het is toch danzij die richtlijn dat VTM tegenwoordig – legaal – haar programma's kan onderbreken. Bovendien beknot deze richtlijn in sterke mate het publiek initiatief inzake audio-visuele produkten.

Willen wij consequent blijven met de GATT dan moeten wij verwijzen naar de cultuurparagraaf van Maasricht.

Voor ons staat kwaliteit op de eerste plaats, zowel voor Europese als Amerikaanse produkten.

Dit voorstel van resolutie heeft niets te maken met xenofobe reacties. De

Van Dienderen

bescherming van onze culturele identiteit en van onze eigenheid moet kunnen samengaan met een openheid ten opzichte van andere culturen, ook van de Amerikaanse cultuur.

In deze geest onderschrijven de groenen volledig de voorliggende tekst.

De voorzitter : De heer Verreycken heeft het woord.

De heer W. Verreycken (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vooreerst betreur ik dat de in voorstel van resolutie bepleite positieve discriminatie duidelijk alleen door een politieke geest is geïnspireerd, maar niet door gevoelens.

Dat bleek reeds uit de bespreking die gisteren in de commissie werd gevoerd. Ik was aanwezig toen het voorstel waarvan sprake werd voorgelegd aan de verschillende fracties, maar niet toen het stuk werd onderkend.

Alle fracties ontvingen een exemplaar van het document, behalve het Vlaams Blok.

De heer P. Dewael : Mijnheer de voorzitter, dat wens ik formeel tegen te spreken.

Mijnheer Verreycken, de discussie in de commissie voor de Media ging van start in de voormiddag en toen was er niemand van uw fractie aanwezig. Tijdens diezelfde voormiddag groeide er een consensus rond een bepaalde tekst.

Op het ogenblik dat de tekst moest worden ondertekend, was er andermaal niemand van uw fractie aanwezig. U mag de waarheid geen geweld aandoen !

De heer W. Verreycken : Mijnheer Dewael, ik was wel degelijk aanwezig in de commissie op het ogenblik dat de stukken werden rondgedeeld.

Wij worden hier uitgesloten. Dit is een manifeste uiting van onverdraagzaamheid ten overstaan van een belangrijk deel van het kiezerskorps. Dat siert onze collega's niet, eender

welke uitvlucht zij daarvoor zoeken. Wij vragen geen positieve discriminatie van het Vlaams Blok, wij vragen enkel respect voor de kiezer – die u en ons heeft aangewezen – en voor de diversiteit die hij in het politieke landschap heeft gewild.

Ondanks deze ondemocratische selectiviteit zullen wij dit voorstel tot spoedbehandeling toch steunen. Het Vlaams Blok heeft de culturele meerwaarde van de volkeren immers niet pas vandaag ontdekt. Wij hadden de culturele meerwaarde van de volkeren al ontdekt toen wij onze allereerste beginselverklaring indienden.

Ik stel echter voor dat wij de grond van de zaak pas echt behandelen als het voorstel aan de dagorde is.

Toch wil ik hier vermelden dat wij reeds bij de debatten over het Verdrag van Maastricht hebben gesteld dat een paragraaf over cultuur eigenlijk helemaal niet thuishoort in een smeltkroesverdrag. Cultuur moet voor 100 procent en onbevoegd door de volkeren zelf worden beheerd. Het is dan natuurlijk noodzakelijk dat men het bestaan van volkeren erkent, wat in het Verdrag van Maastricht niet gebeurt. Het Verdrag van Maastricht erkent enkel voogdstaten en daarin reservaten die men dan regio's noemt. Wij zijn het daarmee niet eens. Wij pleiten ervoor dat cultuur en volkeren onverbreekbaar met elkaar verbonden worden geacht. Wij zullen de grond van deze zaak graag uitdiepen, zeker in het licht van de benadrukte nationalistische uitspraken van sommige collega's. Deze collega's wringen zich achteraf in allerlei bochten om hun uitspraken af te zwakken, maar ze kunnen toch duidelijk binnen het nationalistische ideeëngoed worden gesitueerd, waar ik hen trouwens graag mee feliciteer.

Ik zal deze materie uitdiepen wanneer wij over de grond van de zaak praten, maar wij steunen nu alvast de vraag om voorrangbehandeling.

De voorzitter : De heer Seeuws heeft het woord.

De heer W. Seeuws : Mijnheer de voorzitter, gisteren kwam dit mede

naar aanleiding van een vraag van collega Geens in de commissie ter sprake. Hij wou de hele problematiek van de GATT-overeenkomst bespreken in de commissie voor de Media. Het is nu naar de commissie voor Cultuur verwezen. Ik dank collega Dewael omdat hij het initiatief heeft genomen tot dit voorstel van resolutie. De SP-fractie steunt volmondig de vraag tot spoedbehandeling, temeer omdat de minister zelf tijdens de commissievergadering de wens had uitgedrukt om in deze zaak door de commissie en de Vlaamse Raad te worden gesteund. Bij de behandeling van de resolutie zullen wij dieper ingaan op deze problematiek.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? **(Neen)**

Is de Raad het eens met het voorstel tot voorrangbehandeling en rechtstreekse behandeling in plenaire zitting ? **(Ja)**

Ik stel voor dat het voorstel van resolutie wordt behandeld tijdens de eerstvolgende plenaire vergadering.

Is de Raad het daar eenparig mee eens ? **(Ja)**

Dan is aldus beslist.

ACTUELE INTERPELLATIES (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van het zogenaamd sociaal pact

Actuele interpellatie van de heer J. Geysels tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van het sociaal pact voor Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde interpellaties van de heren Denys en Geysels tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de gevolgen van het sociaal pact voor Vlaanderen.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de minister-president, u moet de voorbije weken ongetwijfeld niet bijzonder gelukkig zijn geweest. Hoewel u met veel poeha en tremolo's had aangekondigd dat u als Vlaamse minister-president bij de opmaak en de uitvoering van het zogenaamd sociaal pact betrokken wenste te worden – intussen is er geen sprake meer van een sociaal pact, weliswaar niet als gevolg van uw eis, maar als gevolg van het veto van sommige belangengroepen en vakbonden – , blijft u ook nu, wanneer de gesprekken worden voortgezet, langs de zijkant. Inderdaad, volgens het BRTN-journaal onderhandelen sommige federale ministers nog steeds met een bepaalde vakbond en enkele partijvoorzitters. Blijkbaar vergaderen socialistische federale ministers met een partijvoorzitter en het FGTV in een nieuw Poupehan op het Château de Groenendael. Met andere woorden, de Vlaamse regering staat eens te meer buitenspel, in tegenstelling tot sommige belangengroepen, onder andere de socialistische vakbond, die samenspraak houden met federale ministers – ik heb er onder meer minister Dehousse gezien -, niettegenstaande de breedsprakige verklaringen van zijn minister-president. De realiteit is dat u, minister Van den Brande, ondanks het Sint-Michielsakkoord, niet meespeelt bij de machtsuifening inzake het economisch en sociaal beleid en de werkgelegenheidspolitiek.

U hebt dan wel een prachtige nota over het economische beleid in Vlaanderen aan de pers voorgesteld, maar de werkelijke machtsuifening gebeurt op het château de Groenendael !

Minister-president L. Van den Bran-

de : U moet zich met uw vragen over die bijeenkomst wenden tot de federale ministers in het federaal parlement.

Ik neem trouwens aan dat u niet had verwacht dat ik op de vergadering op het Château de Groenendael aanwezig zou zijn geweest.

De heer A. Denys : Het probleem is dat u nergens aanwezig bent, mijnheer de minister-president, in tegenstelling tot bijvoorbeeld het FGTV, ondanks uw stoere verklaringen !

In dit deel van mijn interpellatie probeer ik precies te peilen naar de rol die u voor uzelf ziet bij de opmaak van het door eerste minister Dehaene genoemde globaal akkoord. Wenst u alleen mee te praten over de gevolgen van het plan of wilt u van bij de beginfase, van bij de opmaak worden betrokken ?

Ik geef u overigens drie voorbeelden van bevoegdheden die bij de onderhandelingen-Dehaene ter sprake komen en die rechtstreeks of onrechtstreeks tot deze van de gewesten behoren.

Zo zou er volgens de pers op vraag van de heer Busquin worden gesproken over werkgelegenheidsprojecten in de quataire sector voor de gemeenten, duidelijk een aangelegenheid – de heer Van Mechelen kent deze materie zeer goed – waarvoor vandaag de gewesten bevoegd zijn.

Mijnheer de minister-president, wenst u deel te nemen aan de discussies ter zake vóór er wat dan ook wordt beslist ? Of wenst u enkel te worden betrokken bij de uitvoering van de maatregelen zodra de federale regering daartoe heeft besloten ?

Voorts wordt er gesproken over een vermogensbelasting, een zogenaamde vastgoedbelasting. De onroerende voorheffing is nochtans een gewestbelasting. Mijnheer de minister-president, wil u mee beslissen over het invoeren van een dergelijke belasting of zal u enkel meepraten bij de uitvoering ervan ?

Een soortgelijk probleem rijst inzake de betaling van de ambtenaren, van het onderwijzend personeel, van het personeel uit de welzijnssector dat



CVP-fractieleader Eric Van Rompuy, links naast Kamerlid en CVP-voorzitter Johan Van Hecke, mengde zich in het debat over het Sociaal pact naar aanleiding van de actuele interpellaties van de fractievoorzitters André Denys (VLD) en Jos Geysels (Agalev)

Denys

wordt gesubsidieerd door de Vlaamse overheid. Wat is het standpunt van de Vlaamse regering met betrekking tot de uitvoering van de CAO's ? Ook hier stel ik dezelfde vraag : wenst u enkel te praten over de uitvoering of zal u ook mee beslissen ?

Deze vraag bevat reeds een deel van het antwoord. Een Vlaamse regering die zichzelf respecteert, kan zich niet tevreden stellen met een post-factumrol. Indien zij haar rechten niet opeist, zal zij een aanhangsel blijven van de Belgische regering.

Mijnheer de minister-president, tot dusver geeft u een indruk van machteloosheid. Deze houding wordt gedeeltelijk veroorzaakt door de onduidelijkheid van het standpunt ter zake binnen de Vlaamse regering. Met betrekking tot sommige cruciale problemen blijft het standpunt van de Vlaamse regering onduidelijk.

Ik verwijs in dit verband naar de uitspraken van twee van uw ministers. Zij zijn ervan overtuigd dat er middelen zullen vrijkomen ingevolge het doorbreken van de CAO's.

Begrotingsminister Demeester verklaarde in de commissie voor Financiën en Begroting op de meest officiële wijze dat deze middelen moeten worden aangewend voor de schuldvermindering. Minister Detiège daarentegen verklaarde dat deze middelen moeten worden gebruikt voor het creëren van nieuwe werkgelegenheid. Een gelijk kaardig meningsverschil herinneren wij ons in verband met de besteding van de Sint-Michiëlselden.

Het standpunt van beide ministers verwondert ons. Niet alleen verschillen zij van mening inzake de aanwending van het geld maar bovendien schijnen zij er nu reeds van overtuigd te zijn dat er wel degelijk geld zal vrijkomen ; Zij gaan ervan uit dat de CAO's zullen worden doorbroken, waardoor er geld zal vrijkomen. Mijnheer de minister-president, is het standpunt van deze twee ministers het standpunt van de Vlaamse regering ? Is de Vlaamse regering

van plan de CAO's te doorbreken, zal zij zich neerleggen bij de beslissingen van de federale overheid ?

Ik wijs erop dat de heer Van den Bossche, minister van Onderwijs en van Ambtenarenzaken in het verleden het principe verdedigde dat minder ambtenaren meer moeten worden betaald. De socialistische vleugel van de Vlaamse regering spreekt echter over herverdeling van de arbeid en vermindering van de lonen. Het werk moet worden verdeeld over meer ambtenaren. Het uitblijven van een standpunt door de Vlaamse regering creëert onduidelijkheid, wat ertoe leidt dat de Vlaamse regering zijn plaats niet kan opeisen binnen het overleg dat door de federale regering wordt georganiseerd.

Mijnheer de voorzitter, ik wil het niet enkel hebben over materies die rechtstreeks onze bevoegdheid aantasten. Er zijn ook bevoegdheden die heel Vlaanderen raken en waarover heel Vlaanderen zich bekommert.

In één van mijn vorige interpellaties heb ik reeds gesproken over het Waals protectionisme. Vlaamse bedrijven worden duidelijk benadeeld bij Waalse overheidsbestellingen. Mijnheer de minister-president, is u van plan om ervoor te zorgen dat de federale overheid optreedt wanneer dergelijke misbruiken worden vastgesteld ? Welke maatregelen zal u, als hoofd van de Vlaamse regering, nemen ?

Voorts is er natuurlijk nog de discussie over de transfers van Noord naar Zuid. De heer Dewael, die eerste minister Dehaene hierover vorige week in de Kamer ondervroeg, kreeg te horen dat deze materie niet op de agenda stond en dat alles ter zake is opgelost.

Minister Sauwens heeft de opdracht gekregen om hierover een nota op te maken, waaruit moet blijken hoe de transfers precies gebeuren. Het verwondert mij dat de Vlaamse regering deze nota niet openbaar maakt terwijl de partij van minister Sauwens, de Volksunie, gisteren nog met nieuwe cijfers uitpakte. Durft de Vlaamse regering haar nota niet openbaar ma-

ken en laat zij de cijfers daarom doorslijpen via de Volksunie ?

Heeft men schrik om het debat aan te gaan ? Legt men alleen grote verklaringen af aan de pers en de media ? Dat zijn vragen waarop u ons tijdens de bespreking van de interpellaties toch moet antwoorden, mijnheer de minister-president.

Ik heb vastgesteld dat langs Waalse zijde uw alter-ego de heer Spitaels gezegd heeft dat er geen Waals sociaal pact komt, dat er geen Waals front komt. Hij voegde daaraan toe dat hij daarvoor maar één reden had namelijk een tactische reden. Hij verklaarde dat, wanneer er langs Waalse zijde een sociaal front wordt gemaakt, automatisch aan Vlaanderen het alibi wordt gegeven om ook langs Vlaamse zijde een Vlaams front terzake te vormen.

Ik wil hier geen pleidooi houden om een Vlaams front te maken. Inzake de sociaal-economische problemen bestaan er in Vlaanderen verschillende benaderingen. Ik wil pleiten dat er naar aanleiding van de onderhandelingen een Vlaams minimumprogramma wordt gemaakt. Dat wij de Vlaamse regering een aantal minimale eisen stellen om dit als basis voor onderhandelingen te maken in verband met het zogenaamde globaal pact.

Daarom zal de VLD in een met redenen omklede motie voorstellen om vijf punten aan bod te laten komen.

Ten eerste, wij aanvaarden geen nieuwe belastingvormen die rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben op gewestbelastingen.

Ten tweede, wij aanvaarden geen nieuwe vorm van overheidstewerking die rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking heeft op projecten die behoren tot de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten.

Ten derde, de verloning en de vergoeding van de eigen ambtenaren, het onderwijs en het gesubsidieerd personeel in de welzijnssector moet zijn gebaseerd op het principe van minder maar beter betaald over-

Denys

heidspersoneel, zoals minister Van den Bossche heeft gezegd.

Ten vierde, er moet een waarborg komen tegen elke vorm van Waals protectionisme naar aanleiding van overheidsopdrachten door het Waalse Gewest of de Franse Gemeenschap.

Ten vijfde, moet er een einde worden gesteld aan de onverklaarbare onderdelen van de transferstroom van noord naar zuid in de sector van de sociale zekerheid.

Mijnheer de voorzitter, met deze interpellatie hebben wij een dubbele bedoeling. In de eerste plaats duidelijkheid te krijgen in het standpunt van de Vlaamse regering maar ook het geven van een signaal van het Vlaamse parlement aan de Vlaamse regering en aan de federale regering. Pas als de Vlaamse Raad echt gebruikt maakt van de mogelijkheden waarover hij beschikt, zullen wij een meer volwassen politiek kunnen voeren. **(Applaus)**

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de minister-president, ter inleiding wil ik refereren naar wat de voorzitter van de Vlaamse Raad op 19 oktober ter gelegenheid van de opening van het parlementaire jaar heeft gezegd in verband met de discussie over het sociaal pact. Ik citeer : Het is duidelijk dat de federale overheid geen maatregelen kan opleggen die een weerslag hebben op de bevoegdheden en de middelen van de gemeenschappen en de gewesten zonder dat daarbij overleg plaatvindt met – en inspraak wordt verleend. Einde citaat.

De voorzitter van deze Raad heeft daarmee eigenlijk herhaald wat uzelf en ook anderen de weken daarvoor in interviews hebben gezegd. Wat blijft er daarvan nog over ?

Wij weten dat er van de filosofie rond het sociaal pact niet veel overblijft. Wat de heer Verplaetse en eerste minister Dehaene op papier hebben ge-

zet, had nog weinig te maken met de gedachte van een sociaal pact als van een maatschappelijk contract. Er blijft slechts een saneringsplan over dat de begroting 1994 nog in een bepaald keurslijf moet krijgen zodat de regering Dehaene vooralsnog kan overleven.

Wij hebben onze verontrusting omtrent de denkpistes van de heer Dehaene al geuit op het federale niveau. We zullen dit vandaag dus niet herhalen. We affirmeren wel onze ongerustheid over de houding van de Vlaamse regering in het algemeen en over een aantal uitspraken van enkele Vlaamse ministers in het bijzonder.

Mijnheer de minister-president, u weet dat op federaal niveau veel wordt gesproken over vormen van loonmatiging – in alle teksten is dit vermeld – die rechtstreeks of onrechtstreeks te maken hebben met de exclusieve bevoegdheden van het Vlaams Gewest. U hebt op deze discussie gereageerd. In de Financieel Economische Tijd van 28 oktober jongstleden hebt u het volgende verklaard, ik citeer : Dat eenzijdige matigingsoptreden van de federale overheid wordt afgewezen. Einde citaat. U voegde daaraan toe, ik citeer : Ofwel neemt de federale overheid samen met de deelgebieden een beslissing, ofwel nemen wij de beslissing zelf. Einde citaat. U eindigde deze uitspraak met een krachtige taal, namelijk, ik citeer : Dit is geen eis, maar een vaststelling. Einde citaat. Ik wil mij baseren op deze vaststelling.

Is dat overleg er geweest en zo ja, op welk niveau ? Welk signaal hebt u in verband met de inhoud van deze problematiek, namelijk de loonmatiging, gegeven aan de eerste minister. In verband met de loonmatiging zijn er toch domeinen die rechtstreeks te maken hebben met de exclusieve bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap. Ik denk bijvoorbeeld aan de opvoeders en aan Onderwijs.

Er zijn in juli tussen minister Van den Bossche en de onderwijsbonden een aantal belangrijke CAO's of afspraken tot stand gekomen in de sector

Onderwijs. Dit is er slechts gekomen na een uiterst moeizaam proces tussen uw regering en de sector van de opvoeders. Bent u van oordeel dat deze afspraken, die zowel te maken hebben met het aspect loon als met het aspect tewerkstelling – ik herinner u aan het akkoord met de opvoeders –, kunnen worden doorbroken ? Bent u bereid deze piste te bewandelen. Een aantal leden van uw regering zenden daarover, zoals de heer Denys heeft gezegd, verschillende signalen uit. Mevrouw Demeester, die in de commissie Financiën en Begroting uiteraard eerder sprak als minister verantwoordelijk voor de Begroting dan als minister verantwoordelijk voor Welzijn – zij heeft soms problemen met deze dubbele rol – heeft letterlijk het volgende gezegd, ik citeer : De middelen die vrijkomen ten gevolge van de beheersing van de loonuitgaven moeten in de Vlaamse Begroting aangewend worden als een daadwerkelijke besparing en dus resulteren in een daling van het netto te financieren saldo. Einde citaat. Dat is een duidelijke uitspraak. Daarmee worden twee zaken gezegd. Enerzijds is ze blijkbaar bereid loonmatigingen te aanvaarden. Ik vind dat een belangrijke mededeling. Bent u het daarmee eens ? Anderzijds verschilt men van mening over de aanwending van deze middelen. Mevrouw Detiège beweert dan dat de gelden moeten worden aangewend voor de creatie van nieuwe jobs. Wat is het standpunt van de Vlaamse regering ? Bent u het eens met Mevrouw Demeester met haar meesternorm – misschien iets minder goed in het bemeesteren van haar eigen uitspraken – of met mevrouw Detiège ? Hebt u al een standpunt over de loonmatiging voor de domeinen waarop wij exclusief bevoegd zijn ?

Mijnheer de minister-president, op een bepaald moment zult u toch een standpunt moeten innemen. U wilt betrokken worden bij het federale plan, maar anderzijds hebt u nog geen standpunt over de materies waarvoor Vlaanderen bevoegd is. Wij kregen daarover graag uitsluitsel.

Mijn laatste vraag heeft betrekking

Geysels

op de akkoorden op Vlaams niveau afgesloten met de sociale partners in het kader van de tewerkstellingsconferentie en waarover wij hier in de Vlaamse Raad uitgebreid gedebatteerd hebben. Ik bedoel meer bepaald dat deel van het akkoord waarin sprake is van het reserveren van gelden voor bepaalde vormen van arbeidsherverdeling. Daarvoor is meer dan 2 miljard frank voor 3 jaar gereserveerd. In de begroting 1994 is daarvoor 1,1 miljard frank ingeschreven. Mijnheer de minister-president, in april en in juni hebt u ons gezegd dat u deze gelden zou aanwenden in samenhang met wat er op federaal vlak zou gebeuren. Toen werd nog gedacht aan een tweede ronde voor de federale tewerkstellingsconferentie, waar ik niets meer van zie komen en die wel zal verdrinken in het globale plan. Wat arbeidsherverdeling betreft zal het globaal federaal plan volgens mij weinig te bieden hebben en alleszins weinig gemeen hebben met wat de Vlaamse regering heeft afgesproken in het kader van de Vlaamse tewerkstellingsconferentie.

Hoe moet dat nu verder : de minister-president had alle vormen van arbeidsherverdeling op het oog, eerste minister Dehaene slechts een beperkt aantal vormen. Mijnheer de minister-president, hoe zult u uitvoering geven aan wat u al in de begroting hebt laten inschrijven en hoe zult u dat in overeenstemming brengen met de tweede ronde van de Vlaamse tewerkstellingsconferentie die op 10 november start. Het kluwen van tewerkstellingsconferentie lijkt onontwaaibaar te worden en het eindresultaat duister en onzeker, zeker wat de arbeidsherverdeling betreft.

Mijnheer de minister-president, kunt u voor enig licht in deze duisternis zorgen en kunt u ons een antwoord bezorgen op de vragen die vervat zaten in de moties van zowel meerderheid als oppositie van april jongstleden. Zult u de gelden voor arbeidsherverdeling ingeschreven in de begroting efficiënt besteden en op welke manier precies ?

Eerste minister Dehaene heeft aangekondigd dat hij de eindspurt inzet.

We weten dat hij daartoe bekwaam is. Ik vrees echter dat het federale parlement, maar ook de Vlaamse regering, alle retoriek ten spijt, voorbij zullen worden gestoken. Over een paar weken zullen wij hier wellicht discussiëren over de resultaten van een sociaal pact, waar wij ongelukkig mee zullen zijn, maar dat de Vlaamse minister-president ondanks alle voorwaarden die hij vooraf heeft gesteld, zal slikken in de naam van de heilige meerderheid die zowel op federaal als Vlaams niveau dezelfde is.

Mijnheer de minister-president, als u zo'n plan aanvaardt, dan brengt u niet alleen uw eigen retoriek in gevaar, maar dan ziet u ook af van de belangrijke koerswijziging die u zou moeten nemen.

Ik vraag dus een uitdrukkelijk antwoord op de concrete vragen die u vandaag gesteld worden en dring erop aan dat u de Vlaamse Raad zou confronteren met uw inhoudelijk standpunt over het federale plan en liefst voor dat de beslissingen vallen. **(Applaus bij Agalev)**

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, sta mij toe enkele korte bedenkingen te maken.

De interpellanten hebben naar mijn mening geen antwoord gegeven op de kern van de vraag. Vlaanderen is een regio die sterk exportgericht is en waar de competitiviteit een essentieel onderdeel is van het tewerkstellingsbeleid. Mijn fractie is vragende partij voor een loonmatiging in de privé-sector. Het is niet duidelijk of de heren Denys en Gheysels hiervan ook voorstander zijn. Aangezien dit een nationale aangelegenheid is, rijst de vraag welke inkomensmatiging er zal komen.

Er zijn verschillende mogelijkheden. Men kan ingrijpen in de CAO's, er kan worden gesproken over inleveringen via de index, het vakantiegeld en dergelijke meer. Het is ons niet bekend welke vorm van inkomens-

matiging er in de privé-sector zal worden opgelegd. Het is echter wel zo dat deze inkomensmatiging ook een weerslag heeft op de openbare sector.

Zonder evenwel de omvang van de matiging in de particuliere sector te kennen, zal de minister-president voor de openbare sector nog geen maatregelen voorstellen.

Het is dus erg voorbarig hierover nu al definitieve uitspraken te doen.

De personeelslasten in de Vlaamse Gemeenschap bedragen ongeveer 280 miljard frank. Het gaat om een inkomensmatiging van maximum 1 tot 1,5 percent. Voor Vlaanderen komt men dus aan een besparing van 3 tot 4 miljard frank. Hoewel dit een aanzienlijk bedrag is, is het niet voldoende voor een relance van de economie. Hierdoor zullen geen tienduizenden jobs worden gecreëerd.

Vorige week woonde ik een colloquium bij in het Instituut van Openbare Financiën, over de coördinatie van het begrotingsbeleid in een federaal België.

De heer Stienlet, een inspecteur-generaal bij het departement Financiën, stelde de volgende vraag : vermits wij naar een matigingsbeleid gaan, waar is het collectief welvaartsverlies voor de Vlamingen het hoogst ? In het kader van de laatste staatshervorming zijn de centrale begrotingsproblematiek en de problemen in de sociale zekerheid ook voor ons belangrijk. Er moeten besparingen komen. De heer Stienlet zegt, ik citeer : Op het niveau van de gemeenschappen en de gewesten kunnen wij in de komende jaren een reële groei van de primaire uitgaven met ongeveer 2,8 percent verwachten. Einde citaat. Indien wij de sociale zekerheid op het niveau van de federale overheid tegen 1996 vooral door besparingen in evenwicht willen brengen, moet de toename van de reële uitgaven verminderen van 3 percent naar 0,9 percent.

De heer Stienlet vraagt zich af waar de inspanning in Vlaanderen met het kleinste collectieve welvaartsverlies

Van Rompuy

kan worden gedaan. Hij concludeert, ik citeer : Vermits de middelen in Vlaanderen tijdens de komende jaren met 2,74 percent en voor al de gemeenschappen en gewesten samen met 1,6 percent zullen stijgen, kunnen in het kader van het sociaal pact de werkgeversbijdragen worden verminderd, en moeten onder andere de uitgaven voor kinderbijslag gedeeltelijk naar de gemeenschappen worden overgeheveld. Einde citaat. Ook spreekt hij in dit verband hypothetisch over de uitkeringen van mindervaliden en over de opvang van vluchtelingen.

Tijdens de komende jaren zal er in de Vlaamse Raad een uitgebreid debat moeten worden gevoerd over de sectoren waar er maximale saneringsinspanningen moeten komen. In de sociale zekerheid zullen belangrijke ingrepen noodzakelijk zijn, terwijl de middelen voor Vlaanderen op het niveau van de gemeenschappen en de gewesten met 3 percent zullen stijgen. In zijn referaat vermeldt de heer Stienlet dat er tegen 1996 op jaarbasis 45 miljard frank van de federale begroting naar de begrotingen van de deelgebieden kan worden overgeheveld.

Ik stel gewoon die vraag. Het is een intellectuele vraag, maar ik meen dat we er als Vlamingen toch ook eens moeten over nadenken. Ik neem hierover geen standpunt in. Vragen inzake de collectieve welvaartsbeoordeling en waar de saneringsinspanningen eigenlijk moeten worden doorgevoerd, moeten worden gesteld.

De voorzitter : De heer Schiltz heeft het woord.

De heer H. Schiltz : Ik vind dat de analyse van de heer Stienlet aansluit bij de jongste publikatie van de Leuvense economische standpunten van Heremans en zijn collega. Beiden gaan nog verder in die richting en zeggen dat het niet anders zal kunnen dan dat men inderdaad aan de deelstaten een grotere verantwoordelijkheid voor de budgettaire sanering geeft. Dit moet echter wel gebeuren

op voorwaarde dat er ook een overheveling van fiscale bevoegdheid komt zodanig dat rol, verantwoordelijkheid en inspanning aan mekaar worden gekoppeld. Ik denk dat de twee analyses van de heer Stienlet en professor Heremans nauw bij mekaar aansluiten. Dit bevestigt overigens wat u zegt, namelijk dat dit debat reeds rond het globaal plan zit versholten.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy : Het verschil zou ons te ver leiden, want mijn tijd is om. Heremans pleit voor fiscale bevoegdheid en Stienlet beweert dat wij eigenlijk 45 miljard frank marge hebben omdat we meer middelen hebben. De minister-president heeft ook reeds een aantal keren gezegd dat we geen bijkomende facturen mogen krijgen. De vraag is voor de eerste keer gesteld en we moeten ze ook durven stellen als Vlamingen.

Het is evident dat de centrale overheid bijna geen marge heeft om een echt werkgelegenheidsbeleid te voeren. Zij zullen nu de sociale bijdrage verlagen voor de minimumlonen en de jongeren wat een kostprijs inhoudt van 20 tot 25 miljard frank. Wij juichen dit toe. Ik denk dat in de toekomst het zwaartepunt van het tewerkstellingsbeleid bij de regio's zal moeten liggen. Volgens mij is dit onvermijdelijk gelet op de financiële verdeling van de middelen.

De politiek van de minister-president om in de begroting 1994 5 miljard frank meer middelen te voorzien, is volgens mij de goede politiek. Wij moeten als Vlamingen natuurlijk ook ons budget blijvend in handen houden. Ondanks een sterke stijging van de reële middelen moeten we er toch voor zorgen dat de schuld beheersbaar blijft. In die smalle marge zal men de zaken moeten bekijken.

Wij moeten eerst weten wat de globale inspanning is die zal moeten gebeuren vooraleer daarover definitieve uitspraken te doen. Mij lijkt het debat op dit ogenblik voorbarig.

De heer A. Denys : Mijnheer Van Rompuy, vraagt u aan de Vlaamse

regering dat zij een standpunt inneemt of wilt u dat de Vlaamse regering afwacht wat de federale regering beslist ?

De heer E. Van Rompuy : Ik kom hier niet om definitieve uitspraken te doen. Ik denk dat de minister-president antwoord zal geven op uw vragen.

Ik heb enkel een aantal hypothesen naar voren willen schuiven 'en vooral ook willen waarschuwen. Het gaat hier over 3 miljard frank. Laten we ons geen illusie maken dat wij met een inkomensmatiging in Vlaanderen tienduizenden jobs zullen creëren. Mijnheer Geysels is tegen een inkomensmatiging in de privé-sector. Bovendien gaat het hier over 3 miljard frank en we moeten ervoor zorgen dat we die op een goede manier kunnen besteden. Ik wil me daarover op dit ogenblik nog niet vastpinnen.

De voorzitter : Mijnheer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de voorzitter, wij hebben vooral op het federale niveau al talloze keren onze visie op het vlak van de arbeidsherverdeling uitgelegd. Ik hoop dat de heer Van Rompuy, die blijkbaar slecht kan luisteren, dit toch eens leest in het Beknopt Verslag.

Mijn vraag is dezelfde als die van collega Denys. Ik zie verklaringen in de pers verschijnen van een minister-president die zegt dat hij erbij wil worden betrokken. Als ik ergens bij betrokken wil worden dan is dat om iets te zeggen, om een standpunt te formuleren en een signaal te geven. Wij vragen u wat de inhoud van dat signaal is of zal het er op uitdraaien dat wij slikken wat de heer Dehaene beslist. Voor ons kan dit voor zover het gaat om federale bevoegdheden. Welk signaal gaat de minister-president geven ? Men gaat toch niet ergens bijzitten als men niets te zeggen heeft.

De voorzitter : De heer Van den Eynde heeft het woord.

De heer F. Van den Eynde (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, colle-

Van den Eynde

ga's, het gebeurt niet vaak dat het Vlaams Blok de heer Van Rompuy gelijk moet geven.

Het Vlaams Blok heeft de indruk dat dit debat – hoe interessant het ook is – een beetje voorbarig is.

De voorbije weken hebben wij, op federaal niveau, het zogenaamd sociaal pact besproken. Het sociaal pact is ondertussen roemloos ter ziele gegaan. Sindsdien vergaat het ons zoals zuster Anna in het mooie sprookje : wij wachten....

Ik ben van mening dat – hoe graag de Vlaams-nationalisten ook zouden willen dat de Vlaamse regering en niet België het initiatief neemt – de initiatieven helaas nog steeds op federaal niveau liggen. De Vlaamse Raad kan haar regering enkel vragen een aantal prioriteiten naar voren te schuiven. Ik denk ondermeer aan het taboe van de federalisering van de sociale zekerheid en de daaraan gekoppelde verschillende houding tussen Vlamingen en Walen inzake het gebruik van de gelden op medisch vlak.

Mijnheer Van Grembergen, het spijt mij geweldig dat uw partij pas gisteren cijfers bekend gemaakt heeft over het verschil inzake de ziekte-uitgaven tussen Wallonië en Vlaanderen. Het is te laat ! Ondertussen heeft uw partij het Sint-Michielsakkoord goedgekeurd. Toen had u met deze cijfers voor de dag moeten komen !

Mijnheer de minister-president, het Vlaams Blok vraagt u enkel – zelfs dat is al een overschatting van uw mogelijkheden – dat u aan de federale overheid zou vragen dat de heilige koe van de unitaire sociale zekerheid zou worden geslacht. Iedereen weet immers dat Vlaanderen via deze unitaire sociale zekerheid enorm geplunderd wordt door Wallonië. Indien de sociale zekerheid zou zijn gefederaliseerd en het tegoed van 120 miljoen frank waarvan het Vlaams Economisch Verbond (VEV) gewag maakt correct is, zou Vlaanderen met de overschotten in de sociale zeker-

heid heel wat kunnen doen voor de werkgelegenheid.

Mijnheer de minister-president, ik denk dat deze bekommernis ook bij u leeft.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, deze interpellaties bieden mij de gelegenheid om het standpunt van de Vlaamse regering te herbevestigen. Ik verwijs naar de nota die ik op 28 september voorgesteld heb. Deze nota bepaalt dat de Vlaamse regering de versterking van economische slagkracht van Vlaanderen, de strijd voor een betere competitiviteitspositie en meer werkgelegenheid als de beleidsprioriteiten bij uitstek beschouwt.

Ik heb toen ook gezegd dat de oproep van de federale regering om een nieuw sociaal pact af te sluiten een uitstekende kans was voor een voluntaristische aanpak en dat de Vlaamse regering bereid was – en blijft – om daarin haar bijdrage te leveren.

Ingevolge mijn standpunt, met name dat iedereen binnen zijn bevoegdheid moet blijven maar dat wij er tegelijkertijd moeten naar streven om de zaken op een maximale wijze in mekaar te laten passen om aldus de beste resultaten te bereiken, heb ik van de federale eerste minister, op 19 oktober 1993, een schriftelijke uitnodiging ontvangen om, en ik citeer voor een deel uit deze brief : de aspecten van het pact – op dat ogenblik – inzake werkgelegenheidsbeleid mee concreet gestalte te geven. Einde citaat. Er kan dus geen sprake zijn van eenzijdige beslissingen of van bevoegdheidsoverschrijding. Er is zelfs geen discussie meer over het feit of wij erbij betrokken worden of niet en dit ingevolge mijn standpunt. Dat is dus geen retoriek, mijnheer Geysels, maar het uitdrukkelijke antwoord van de federale eerste minister.

Ik had trouwens de gelegenheid om gisteren een contact met collega Dehaene te hebben. Hij heeft mij opnieuw bevestigd dat wij samen rond

de tafel zullen zitten voor al die zaken die tot onze bevoegdheid behoren en dat we er maximaal zullen naar streven om resultaten te bereiken die, in het belang van de mensen die perspectieven willen, ook echte resultaten zijn.

De heer P. Van Grembergen : Ik verneem van collega Schiltz dat eerste minister Dehaene dat ook in de Senaat heeft verklaard.

Minister-president L. Van den Brande : Zonder te willen vooruitlopen op de timing kan ik u zeggen dat we daarvoor wellicht volgende week rond de tafel zullen zitten.

Ten tweede, in het kader van de krachtlijnen die ik heb uiteengezet, hebben we beslist om op 10 november 1993, opnieuw met de Vesocpartners Vlaanderen, rond de tafel te gaan zitten om concreet gestalte te geven aan de afspraken die we op 17 maart 1993 hebben genomen.

Mijnheer de voorzitter, collega's, het verbaast mij een beetje dat naar het inhoudelijk standpunt van de Vlaamse regering wordt gevraagd. Dit standpunt is sedert 17 maart 1993 bekend. U moet de besluiten van de werkgelegenheidsconferentie nalezen. U zult vaststellen dat wij toen hebben aangegeven in welke vormen en sporen wij een tewerkstellingsbeleid zien, rekening houdend met de economische situatie. Wij wensen dit nu te actualiseren. Wij hebben ook, mijnheer Denys, niet enkel vage beloften gedaan maar bedragen uitgetrokken. Het gaat om 8,5 miljard frank. Dit is het belangrijkste bedrag van alle entiteiten in het koninkrijk om op een selectieve, gerichte, ook ondernemingsgerichte manier aan werkgelegenheidsbevordering te doen. Ik ben ervan overtuigd dat de herverdeling van de arbeid een van de noodzakelijke formules is voor de toekomst. Voor 1994 werd daarvoor meer dan 1,2 miljard uitgetrokken. Ik heb dat gisteren in de commissie toegelicht. Voor 1995 gaat het om 800 miljoen frank. We geloven dat de deeltijdse arbeid, naast een aantal andere maatregelen, moet worden gestimuleerd op basis van vrijwilligheid en wij beseffen dat veel werkge-

Van den Brande

vers nu, niet enkel inzake arbeidsorganisatie, maar ook inzake sociale kost, wat huisverig staan tegenover de overgang van voltijdse naar deeltijdse arbeid omwille van de kostprijs van de deeltijdse arbeid. Ik kan dus opnieuw bevestigen dat we verschillende formules overwegen om deze overgang van voltijdse naar deeltijdse arbeid te stimuleren. We hebben daarvoor de bedragen uitgetrokken.

In verband met de inkomensmatiging kan ik kort en duidelijk ons standpunt uiteenzetten. Ik heb herhaaldelijk gezegd, en ik bevestig het hier nogmaals, dat de matiging algemeen moet zijn, en dat ze bijgevolg een inspanning zal en moet meebrengen van de hele actieve bevolking op een sociaal verantwoorde manier. Dit betekent dat de inspanningen rekening moeten houden met de draagkracht van de personen in kwestie.

Dit betekent concreet dat niet enkel de werknemers uit de particuliere sector een inspanning zullen moeten leveren maar dat ik meen dat ook degenen die in de openbare sector actief zijn een billijke, gelijklopende inspanning moeten leveren, wat ook het bestuursniveau is waar ze werkzaam zijn.

Ik heb dus niet gewacht op beslissingen op federaal niveau om dit standpunt in te nemen. Het is mijn overtuiging dat wij inderdaad een globale inspanning moeten leveren ; zij die het anders willen voorstellen maken de mensen iets wijs.

Ik wil nogmaals nadrukkelijk herhalen dat ik niet zinnens ben om in bepaalde communautaire spelletjes mee te spelen. Laat mij toe het als volgt te formuleren. Een goed globaal plan is van ongemeen groot belang voor de Vlaamse economie en voor de werkgelegenheid. Wat onze bevoegdheden betreft, kan een plan alleen worden onderhandeld wanneer het goed is voor de Vlaamse economie ; dus geen halfslachtige pistes, geen cosmetische aanpak. Ik wens uitdrukkelijk dat snel en cordaat maatregelen worden genomen, die voldoende diepgang hebben. Inder-

daad, Vlaanderen zorgt voor meer dan 60 percent van de industriële productie, staat in voor meer dan 60 percent van het economische en welvaartsdraagvlak van het koninkrijk ; bovendien bedraagt onze export nu globaal – ook al zijn er bepaalde negatieve kenteringen meer dan 70 percent van het koninkrijk.

De discussie over de federalisering van de sociale zekerheid en de problematiek inzake de transfers, mogen niet worden gekoppeld aan de beslissingen die binnenkort moeten worden genomen. Inderdaad, er is een uitdrukkelijk engagement vanwege de federale regering om deze transfers stop te zetten ; vanuit een federale ingesteldheid ga ik er eenvoudigweg van uit dat dit plan ook wordt uitgewerkt. Wanneer er vragen zouden rijzen inzake de publicatie van bepaalde cijfers en de houding van de Vlaamse regering ter zake, kan ik zeggen dat uw ongeduld weldra zal worden beloond. Samen met de collega's, heb ik een jaar geleden overwogen een wetenschappelijk rapport te laten opstellen. Het eerste tussentijdse rapport zal wellicht op het einde van deze maand verschijnen. Wij hebben altijd gezegd dat een eerste rapport in november 1993 en een eindrapport in 1994 zal worden gepubliceerd. Ik meen derhalve dat op dit punt geen enkele onduidelijkheid kan bestaan.

Collega Denys, ter gelegenheid van een andere interpellatie hebben wij de kans gehad van gedachten te wisselen over het Waals protectionisme en bepaalde houdingen daaromtrent. Ik meen te mogen zeggen dat onze ideeën ter zake gelijklopend zijn, wat trouwens reeds uit voorgaand debat is gebleken.

Aan de hand van het tussenrapport dat binnenkort zal verschijnen, hopen wij uiteindelijk voldoende klaarheid te krijgen – maar ik zal uiteraard de wetenschappelijke autonomie respecteren van degenen die de opdracht hebben gekregen het rapport op te stellen – om niet vanuit Vlaanderen een eis te moeten stellen bij de behandeling van het sociale plan. Dit zou mijns inziens een grote vergissing zijn. Ik hoop in ieder geval

dat het rapport een becijferde bijdrage zal zijn, teneinde de federale regering te verplichten de nodige maatregelen te nemen om de ongeoorloofde, niet-objectieve transfers weg te werken. Bijkomende eenzijdige facturaties ten nadele van Vlaanderen zijn in ieder geval onaanvaardbaar.

Mijnheer de voorzitter, collega's, ik meen dat de houding van de Vlaamse regering ter zake zeer duidelijk is én wat de procedure én wat de inhoud betreft.

Ik heb aangedrongen op overleg, en ik stel vast dat dit overleg er ook zal komen. Wellicht volgende week zullen wij inderdaad rond de tafel gaan zitten. Vanuit de federale regering is het binnen haar bevoegdheden inderdaad perfect mogelijk tot besluitvorming te komen. Het is onze plicht – en dit was in maart laatstleden ook reeds het geval – eveneens bepaalde oriënteringen aan te geven. Het is uiteindelijk in ieders belang dat de te nemen beslissingen maximaal op elkaar worden afgestemd.

Ik richt mij meer bepaald tot de heren Denys en Geysels om te zeggen dat het geen kwestie is van louter accepteren en moeten ondergaan van federale beslissingen. De eerste minister heeft trouwens duidelijk bevestigd dat wij allen rond de tafel zullen plaatsnemen en dat rekening zal worden gehouden met ieders bevoegdheid.

Wat de inhoud betreft herhaal ik dat het er vooral op neerkomt grote inspanningen te leveren op het vlak van de tewerkstelling, vooral gericht op de ondernemingszin en het dekken van behoeften. Alle bevolkingsgroepen zullen hieraan moeten meewerken.

Bovendien gaat het niet enkel om een actie op federaal niveau, maar ook Vlaanderen zal er moeten aan deelnemen, zowel op particulier als op publiek vlak.

Het zou een illusie zijn te denken dat er andere mogelijkheden bestaan om tot een effectieve oplossing te komen.

Indien Vlaanderen in staat is, samen

Van den Brande

met de federale regering in een nabije toekomst gezamenlijk beslissingen te nemen, dan ben ik ervan overtuigd dat de doelstellingen kunnen worden bereikt.

Mijnheer de voorzitter, collega's, Vlaanderen is geen eiland. Ook onze concurrenten in de ons omringende landen doen inspanningen en zoeken koortsachtig – zowel op politiek als maatschappelijk vlak – naar antwoorden op de vragen en oplossingen voor de uitdagingen waarvoor zij worden geconfronteerd. Een goede competitiviteitspositie, een gewaarborgde sociale zekerheid voor de toekomst en de beheersing van de uitgaven zijn gemeenschappelijke uitdagingen die wij – en dat is van vitaal belang – gemeenschappelijk moeten aangaan. Wij wensen onze engagementen te eerbiedigen, binnen onze bevoegdheden en in samenspraak met de federale overheid.

Mijnheer Van Rompuy, een aantal van uw overwegingen moeten ons de realiteit doen inzien. De tijd van handelen en beslissingen nemen is aangebroken. Halfslachtige beslissingen zijn uit den boze voor de Vlaamse economie.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, uit het antwoord van de minister-president blijkt duidelijk dat het tijd werd deze interpellaties te ontwikkelen.

Wij mochten twee zaken leren : eerst en vooral dat wij zullen worden uitgenodigd om deel te nemen aan de besprekingen.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Denys, u haalt een onbestaand probleem aan vermits het overleg reeds is afgesproken en aangekondigd.

De heer A. Denys : Ja, daarom zei ik dat het houden van deze interpellaties ons iets heeft geleerd.

Het heeft ons echter iets bijkomends geleerd, met name dat de kostprijs

om te worden betrokken bij deze besprekingen zeer hoog is.

Mijnheer de minister-president, weet u wat die kostprijs precies inhoudt ? Welnu, ten eerste, dat de transfers niet mogen worden aangehaald. Deze discussie liet u schieten. En vervolgens dat u een algemene maatregel van matiging aanvaardde die van toepassing zal zijn op uw ambtenaren en op uw onderwijzend personeel vermits u ter zake andere CAO's afsloot. Dat is de kostprijs die u betaalt om rond de tafel te mogen zitten.

Minister-president L. Van den Brande : Gezien de politieke fractie waartoe u behoort, begrijp ik best dat u een dergelijke houding moet aannemen.

Er is echter geen sprake van een kostprijs, maar enkel van de verantwoordelijkheid die Vlaanderen ter zake wil en moet nemen.

Zonder dat mij iets werd gevraagd, heb ik meteen mijn standpunt duidelijk gemaakt. Ik zal dat hier trouwens herhalen. U maakt de bevolking van alles wijs. Indien wij werkelijk tot een nieuwe concurrentiekracht willen komen en indien wij werkgelegenheid willen creëren, dan zullen wij hiervoor allen samen een inspanning moeten doen. Dat zal moeilijk zijn, maar het is de enige mogelijkheid om een economisch en sociaal herstel te bewerkstelligen.

Dat heeft niets te maken met geconditioneerde voorwaarden om rond de tafel te mogen plaatsnemen.

Mocht er op dit punt onvoldoende duidelijkheid bestaan, dan kon dat volgens mij enkel worden ingegeven door een partijpolitieke benadering.

De heer A. Denys : Mijnheer de minister-president, ik wil u één vraag stellen. Wat heeft het doorbreken van de CAO's inzake onderwijs en de welzijnssector te maken met de concurrentiekracht ? Volgens mij heeft dit daar helemaal niets mee te maken. De fout die men hier maakt, is dat men algemene maatregelen blijft nemen. De maatregel die het beste resultaat oplevert voor het openbaar ambt is daarom niet toe-

passelijk op individuele bedrijven. Daarom pleit de VLD voor onderhandelingen op bedrijfsniveau. Het ene bedrijf is immers het andere niet en de overheid is de privé-sector niet. Men zal de concurrentiekracht niet verbeteren door een algemene maatregel uit te vaardigen. Collega Van den Bossche heeft tot dusver steeds gezegd dat wij een ambtenarenkorps nodig hebben dat kleiner in aantal is maar beter betaald wordt. Dat is goed om concurrentieel te blijven binnen de overheidssector. Voor bedrijven die moeten exporteren, is dat echter niet goed. Met andere woorden, zolang men met algemene maatregelen blijft werken en niet specifiek naar de bedrijven toe werkt, zullen wij nooit tot een systeem komen dat de concurrentiekracht versterkt. Wij pleiten reeds lang voor onderhandelingen op het niveau van de bedrijven en niet op het niveau van de sectoren.

De heer E. Van Rompuy : Mijnheer Denys, de meerderheid mag de oppositie toch ook af en toe eens een vraag stellen ? U zegt eigenlijk dat er in de publieke sector niet gematigd moet worden.

De heer A. Denys : Het globale bedrag moet worden gematigd door met minder ambtenaren te werken. Wij willen een rationalisering inzake het aantal en wij willen een aantal taken van de overheid aan de privé-sector overdragen. Wij geloven dat een overheidssector die zoveel mogelijk op dezelfde manier werkt als de privé-sector de enige goede is. Dat betekent wat de heer Van den Bossche heeft gezegd, namelijk minder ambtenaren, maar beter betaalde ambtenaren. Wij geloven daaroprecht in. Dit is de enige manier om te komen tot een openbaar ambt dat concurrentieel kan zijn met de privé-sector.

De heer E. Van Rompuy : Uw partijvoorzitter, de heer Verhofstadt, zegt dat de tekorten in de Vlaamse Gemeenschap in de volgende twee jaar met 50 miljard frank moeten dalen. Dat betekent dat de uitgaven met 10 percent moeten dalen. Vermits u voorstander bent van reële loonsstijgingen in de komende jaren, wil u in

Van Rompuy

het Vlaams onderwijs minstens 15.000 tot 20.000 mensen afdanken. Is de stelling van de VLD soms dat loon uiteindelijk belangrijker is dan werkgelegenheid ? Dat is toch punt 3 van uw minimumprogramma. Durft u hier op de tribune te zeggen dat er in de komende jaren 15.000 tot 20.000 mensen moeten worden afgedankt in het onderwijs ? Er moeten dan ook 4.000 tot 5.000 mensen worden afgedankt in de welzijnssector.

De heer A. Denys : Mijnheer Van Rompuy, wij durven de keuze te maken. Wij moeten met minder mensen in de overheidssector de zaken kunnen klaren.

De heer E. Van Rompuy : Er moeten dus minstens 15.000 tot 20.000 mensen worden afgedankt in het onderwijs ! Punt 3 van uw minimumprogramma stelt loon toch boven tewerkstelling ?

De heer A. Denys : Punt 3 van ons minimumprogramma komt overeen met wat de heer Van den Bossche heeft gezegd in verband met de ambtenarij .

De heer E. Van Rompuy : Hij zegt als er marge zou bestaan. Dat was in een periode dat men dacht dat er nog een marge bestond.

Ik heb nog een tweede vraag. Zegt u soms dat de publieke sector niet moet matigen als de privé-sector dat wel doet ? Loopt u soms doodgewoon de publieke opinie achterna en belooft u dingen die u niet kunt waarmaken ?

De **heer A. Denys** : De publiek sector moet matigen inzake aantal, zoveel is duidelijk. De vergoeding moet op hetzelfde niveau staan als die in de privé-sector.

Ik stel vast dat de verloning in de openbare sector niet altijd overeenstemt met deze in de privé-sector. Daarom volg ik de stelling van minister Van den Bossche.

Wat het onderwijs betreft, kan ik alleen maar zeggen dat men in de voorbije jaren op de eerste plaats eerder

meer werkgelegenheid dan kwaliteit heeft nagestreefd. Ik laat overigens opmerken dat de verhouding 1 leraar voor 8 leerlingen in het secundair onderwijs nergens in Europa wordt gehanteerd en dat het alleszins niet het verhoopte resultaat oplevert !

Ik durf hier dus de stelling te verdedigen dat wij moeten komen tot beter onderwijs en dat dit niet automatisch meer werkgelegenheid hoeft te betekenen.

Collega's, de heer Van Rompuy heeft mijn redenering onderbroken. Ik kom terug tot de kern van de zaak. Die is dat u, mijnheer de minister-president, de inwilliging van uw eis om bij de onderhandelingen te worden betrokken, duur hebt betaald : u mag niet praten over de transfers en daarenboven aanvaardt u dat door u voorheen gesloten CAO's worden ontkracht !

Daarnaast geeft u ook geen antwoord op de vraag – minister Demeester heeft er in commissie al op gealludeerd – wat u zal doen indien de federale regering inderdaad werkgelegenheidsprojecten op gemeentelijk vlak voorstelt. Wij kennen uw standpunt ter zake niet.

U hebt evenmin iets gezegd over de vermogensbelasting die een soort vastgoedbelasting zal zijn.

De heer E. Van Rompuy : Wie zegt dat ? Hebt u daarover iets op papier ? Kom hier toch niet af met insinuaties !

De heer A. Denys : U weet blijkbaar alles ! Dat is de wijze waarop Dehaene besluiten neemt.

De heer E. Van Rompuy : Dehaene kan als eerste minister van de federale regering toch niet beslissen om de onroerende voorheffing op te trekken ! U wekt de indruk dat hij dat wel zal doen.

De heer A. Denys : De federale regering kan zonder te raken aan de onroerende voorheffing een vermogensbelasting invoeren die een vastgoedbelasting wordt. Op die manier raakt hij wel, zij het onrechtstreeks, aan de onroerende voorheffing,

waardoor hij zich toch een gewestelijke bevoegdheid toeëigent ! Wat is het standpunt van de Vlaamse regering ter zake ? Het stoort mij ten eerste dat de minister-president niet heeft geantwoord op deze fundamentele vragen. Erger is dat hij volgende week ter voorbereiding van de vergadering met de federale regering zal praten met de Vesoc-partners, de vakbonden, de Boerenbond en het VEV, maar niet met de Raad. Opnieuw wordt het parlement buitenspel gezet en daartegen zal de VLD krachtig protesteren. (**Applaus bij de VLD**)

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik heb drie bedenkingen.

Laten wij, ten eerste, correcte definities in het debat over de inkomensmaatregelen gebruiken. Er is inkomen uit loon of wedde, inkomen uit kapitaal en inkomen uit vermogen. Wanneer er gesproken wordt over matiging, dan moet men het hebben over matiging op de drie vlakken en dus niet alleen over loonmatiging of matiging in de ambtenarenweddes. Dan hebben wij het over rechtvaardige en evenwichtige maatregelen.

Mijn fractie is van mening dat de 6 procent armen en de 22 procent bestaansonzekeren in België en Vlaanderen niet moeten inleveren in vergelijking met de 1 procent die een kwart van 26.000 miljard frank vermogen in handen heeft. Dat is voor ons een belangrijk uitgangspunt en een politiek principe.

Ten tweede, hebben wij het over loonmatiging, dan moeten wij het ook hebben over de bestemming van de vrijgekomen gelden. Ik herinner eraan dat de kritiek op de nota-Verplaetse en het voorontwerp-Dehaene er precies in bestond dat de grootste onduidelijkheid bestond over de aanwending van de voorgestelde maatregelen.

Daarmee kom ik terug tot dit debat. Mijnheer de minister-president, hoe

Geysels

kan u nu zeggen dat u het eens bent met het principe van loonmatiging als u geen garanties hebt over een rechtvaardige verdeling van de maatregelen en de efficiëntie waarmee de kredieten zullen worden besteed? Hoe kunt u zich akkoord verklaren met loonmatiging voor de domeinen waarvoor u bevoegd bent? Hebt u garanties van Dehaene gekregen? Zal u als christen-democraat op tafel brengen dat het niet opgaat dat alleen gesnoeid wordt in de lonen, terwijl de inkomens uit kapitaal en vermogen buiten schot blijven? Is dat evenwichtig? Is dat rechtvaardig? Ofwel hebt u waarborgen ter zake gekregen, ofwel zal u die moeten eisen, want anders kan u onmogelijk het principe van de veralgemeende loonmatiging – u had het niet over inkomensmatiging – aanvaarden.

Onze fractie vindt niet dat in sommige sectoren, zoals de welzijnssector en in het bijzonder in de bejaardenvoerzorg, te veel wordt verdiend.

Mijnheer de minister-president, u weet hoeveel moeite het heeft gekost om het akkoord te bereiken, u weet ook dat er talloze debatten werden gevoerd met de opvoeders over de CAO. Is u van plan om dit akkoord te laten tenietdoen door een federale maatregel waarbij u over geen enkele garantie beschikt?

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Geysels, het lijkt wel of u wil doen uitschijnen dat u persoonlijk een akkoord met de welzijnssector heeft afgesloten. De inspanningen, de onderhandelingen en het getroffen besluit zijn uitsluitend de verdienste van de betrokken ministers, en niet van degenen die de jongste maanden hun stem laten horen. De Vlaamse regering heeft haar verantwoordelijkheid genomen.

Ik geef u de raad uw pretentie te matigen, u hoeft ons niet de les te spellen over wat in de welzijnssector tot stand werd gebracht.

De heer J. Geysels : Mijnheer de minister-president, u hoeft niet zenuwachtig te worden. Ik heb enkel ge-

zegd dat er een akkoord is tot stand gekomen tussen de Vlaamse regering en de welzijnssector na moeizame onderhandelingen en na talloze debatten in de Vlaamse Raad. Ik vraag u enkel of u van plan is dit moeizaam compromis teniet te doen in het kader van een zogenoemde loonmatiging zonder enige garantie op federaal niveau.

Ik gun u de auteursrechten van deze CAO. U moet er enkel voor zorgen dat u het boekje tot het einde schrijft in plaats van de sector voor het overige in de steek te laten.

Agalev is niet bereid om de Vlaamse regering evenals de federale regering door enkele algemene verklaringen een volmacht te geven om met Jean-Luc Dehaene aan de onderhandelingsafel te gaan zitten. De Vlaamse Raad heeft het recht te bepalen binnen welke krijtlijnen kan worden gediscussieerd.

In mijn interpellatie heb ik vragen gesteld over de uitspraken van minister Demeester in de commissie voor Financiën en Begroting aangaande de aanwending van de loonmatiging – ook zij spreekt immers nooit over inkomensmatiging. Zij heeft hierover een expliciet en duidelijk standpunt ingenomen dat tegengesteld is aan het standpunt van minister Detiège. U heeft hierover in uw antwoord nauwelijks gesproken. Wat is dien-aangaande het standpunt van de Vlaamse regering? (**Applaus op de banken van AGALEV**)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy : Ik zal in het kort replikeren op de uitspraken van de oppositie.

Het ontgoochelt mij enorm dat ik zowel Agalev als de VLD hoor verklaren dat er in de publieke sector niet moet worden gematigd.

De heer J. Geysels : Wie heeft dat gezegd?

De heer E. Van Rompuy : Ik heb zeer goed gehoord wat u heeft gezegd. Agalev aanvaardt niet dat de 6 procent armen moeten inleveren. Wij

aanvaarden dit evenmin. De kwestie is echter dat het gros van de tewerkgestelden in de privé-sector en het gros van de ambtenaren wel zal moeten matigen. Hierover durft u niet spreken.

Mijnheer Denys, in de commissie voor Financiën en Begroting pleitte u voor het wegwerken van de schuld in Vlaanderen tegen het jaar 2000. Dit betekent dat we de komende zeven jaar 700 miljard frank zullen moeten besparen. U pleit voor een vermindering van de uitgaven van de Vlaamse Gemeenschap met 20 procent per jaar en pleit tegelijkertijd voor het behoud van de lonen in de openbare sector. Dit is een walgelijk standpunt voor een partij die de pretentie heeft om over enkele jaren Vlaanderen te besturen. (**Applaus op de banken van de meerderheid**)

De heer A. Denys : De heer Van Rompuy is intellectueel oneerlijk omdat over dit onderwerp in de commissie voor Financiën en Begroting een open debat werd gevoerd, waarbij duidelijk werd gezegd dat de VLD over enkele weken een eigen plan zal voorleggen over de evolutie van de financiën binnen de Vlaamse begroting. Ik wil niet verhehlen dat het onze bedoeling is om het huidig tekort over een periode van vier of vijf jaar weg te werken.

Diegenen die beweren dat wij de uitgaven van de Vlaamse regering ieder jaar met 20 procent willen verminderen, zijn niet eerlijk. Over een drietal weken zullen wij naar buiten komen met een eigen plan. Er zijn weinig partijen in de oppositie die dat ooit hebben gedaan.

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer S. Platteau : Mijnheer de voorzitter, ik wil even repliceren op wat de heer Van Rompuy heeft gezegd. Ik heb trouwens daarnet reeds het woord gevraagd. Hij had daarnet een zeer interessante discussie met onze fractieleider. De heer Denys heeft zeer terecht gezegd dat wij minder maar beter betaalde ambtenaren willen. Daaruit heeft de heer Van Rompuy geconcludeerd dat de VLD

Platteau

ambtenaren wil ontslaan. Dat is een bijzondere conclusie. De heer Van Rompuy moet toch weten dat de mogelijkheid bestaat om het aantal ambtenaren op een menselijke wijze te verminderen bijvoorbeeld door een wervingsstop, door de natuurlijke afvloeiing of door overheveling. In de schoenen schuiven van de VLD dat wanneer zij aan de macht zou komen zij ambtenaren of onderwijspersoneel wil ontslaan, is toch ook demagogisch. Wij willen minder ambtenaren maar willen ze inderdaad beter betalen, dat is punt drie van ons mini-programma.

De heer E. Van Rompuy : Durft u te zeggen voor een volle Vlaamse Raad dat de VLD voor een wervingsstop is in het onderwijs ? Dat er in de komende jaren niemand meer zal worden aangeworven of opnieuw zal worden tewerkgesteld ? Dat degenen die zullen afstuderen dus geen werk meer vinden in het onderwijs ? Dat is de consequentie van wat u zegt. Wij zijn veel te braaf ten aanzien van al de demagogie die hier wordt verkocht. Zowel ten aanzien van Agalev als ten aanzien van de VLD, het Vlaams Blok laat ik buiten beschouwing, maak ik er een systeem van om in de komende maanden de demagogie die zij ten overstaan van de publieke opinie verspreiden, te bestrijden. Gisteren heeft de heer Van Dienderen in de commissie voor de Media vier uur gepleit tegen een besparing van 70 miljoen frank bij de BRTN op een ogenblik dat er miljarden frank moeten worden gezocht bij bestaansonzekereren.

De voorzitter : De heer Van den Eynde heeft het woord.

De heer F. Van den Eynde : Mijnheer de voorzitter, ik dank de heer Van Rompuy omdat hij van mening is dat het Vlaams Blok de enige partij is die in het halfroond niet aan demagogie doet. Wij zullen dat onthouden, mijnheer van Rompuy. Wij willen u nog bloemen sturen ook.

Mijnheer de minister-president, over zes dagen is het Sint-Maarten en over een maand en één dag is het Sin-

terklaas. Dat zijn mooie Vlaamse tradities en die in ere houden, is inderdaad lovenswaardig. Ik meen echter dat de Vlaamse regering niet in Sinterklaas zou moeten geloven en ons niet zou moeten zeggen dat zij de federalisering niet ten berde zal brengen omdat de federale regering beloofd heeft dat zij een en ander in orde zal brengen. Dat is of zelf geloven in Sinterklaas of ons doen geloven in Sinterklaas. U weet zeer goed dat indien u niet aan de kar duwt, de federale regering dit taboe zeker niet zal aandurven als u weet dat ze voor 50 percent uit Walen bestaat en dat alle Walen neen hebben gezegd wanneer het om de federalisering gaat. Wanneer u ervoor pleit om eindelijk maatregelen te treffen die geen halve maatregelen zijn zal u, wanneer u geen federalisering vraagt, zelfs geen halve maar een kwart maatregelen treffen. Dat is zeer ontgoochelend.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, ik zou de heer Geysels van Agalev willen zeggen dat er een inconsequentie schuilt in zijn redenering. Hij pleit voor matiging bij iedereen, in alle maatschappelijke lagen van de bevolking. Ik geef hem daarin gelijk. De matiging kan niet alleen van de loontrekkenden worden gevraagd. Dit land bevindt zich in een positie waarbij iedereen zich bereid moet tonen een deel van zijn welstand af te staan. Hij is echter niet consequent wanneer hij een onderscheid maakt tussen de privé- en de openbare sector. Zij moeten beide bereid zijn mee te werken aan de gezondmaking van het land.

De VLD beweert voorstander te zijn van loonsverhogingen in de openbare sector en van het afvloeien van ambtenaren. Dat is al te gemakkelijk. Het eerste punt, namelijk de loonsverhoging, onthoudt men, maar het tweede punt, de afvloeiing van de ambtenaren wordt vergeten. Zij zullen dit trouwens zelf vergeten wanneer ze over enkele maanden eventueel geroepen zijn om verantwoordelijkheid te dragen. De gemakkelijheidso oplossingen onthoudt men en de moeilijke dingen steekt men weg.

De Voorzitter : Het woord is aan de heer van Dienderen.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de voorzitter, ik wens te replikeren op de uitspraak van de heer Van Rompuy .

Ik bevestig dat ik er gisteren gedurende uren voor gepleit heb dat het BRTN-decreet van de heer Van Rompuy zou worden toegepast en dat de verklaring die de heer Bartholomeeussen voor de zomervakantie in deze Raad heeft afgelegd ernstig zou worden genomen.

Ik vraag dat de integrale 4 percent van de aanvullende dotatie volledig zou worden uitbetaald. Het gaat niet om 70 miljoen frank, want de BRTN-administrateur-generaal heeft in de commissie verklaard dat het om 140 miljoen frank zou gaan, zoveel als wat uitgegeven wordt door de BRTN voor de volledige drama-productie. Dat we ons zo halsstarrig verzetten tegen beknotting heeft alles te maken met het feit dat de BRTN de armste openbare oproep is van heel Europa. Zij krijgt de helft van de dotatie die de Deense omroep krijgt voor een bevolking die kleiner is dan de Vlaamse.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, in verband met het akkoord voor het openbaar ambt moet ik nog zeggen dat het nieuwe ambtenarenstatuut, het eerste na het statuut-Camu van 1937 dat is aangepast, duidelijk inhoudt dat we meer gemotiveerde, meer verantwoordelijke ambtenaren willen en dat er over een periode van vijf jaar van de 12.000 ambtenaren waarop het van toepassing is, 700 zullen afvloeien. De ambtenaren zullen beter worden verloned en meer verantwoordelijkheid dragen.

Het akkoord dat we met de opvoeders hebben gesloten, ik hoef daar in deze Raad niemand van te overtuigen, was een bijzonder moeilijke onderhandeling omdat ze ook gepaard ging met een aantal al dan niet spijkervaste afspraken van de vorige pe-

Van den Brande

riode. Ook voor het onderwijs meenden wij dat het noodzakelijk was een valorisatie tot stand te brengen.

Het enige wat ik gezegd heb en wat ik vandaag confirmeer is dat iedereen, ook in Vlaanderen, een inspanning moet doen, naargelang zijn draagkracht. Als we in het verleden een aantal akkoorden hebben afgesloten, was het om structurele oplossingen aan te brengen. Die zijn echter verzoenbaar met de inspanningen die aan iedereen zal worden gevraagd.

Mijnheer Denys, om de drie woorden komt het woord belangengroep bij u naar voren. De Vlaamse regering blijft van oordeel dat het verstandig is samenspraak te hebben met de economische en sociale verantwoordelijken in Vlaanderen. Dat heeft ons de mogelijkheid gegeven vele dingen tot stand te brengen, onder meer op 17 maart een akkoord te bereiken rond de Vlaamse tewerkstellingsconferentie. Ik vind het dus niet meer dan normaal dat ik overleg pleeg met die economische en sociale verantwoordelijken, maar het zal de Vlaamse regering zijn die de beslissing neemt.

Mijnheer Geysels, uw visie over de verschillende standpunten van mevrouw Demeester en mevrouw Detiège doet mij denken aan de maandenlange discussie over de aanwending van het Sint-Michielsgeld. Heel de bevolking, alle sectoren, ook de ambtenaren en gelijkgestelden, zullen een inspanning moeten doen en

laten we eerst de beslissingen afwachten alvorens te discussiëren over de aanwending van de middelen.

Mijnheer Van den Eynde, ik geloof niet in Sinterklaas, al vind ik hem een uitzonderlijk lief man waarin de kinderen best kunnen geloven, maar ik geloof wel in Sint-Rombout, ook al omdat ik daar plaatselijk meer mee verbonden ben. Denkt u nu echt dat het verstandig zou zijn deze discussie te binden aan een sociaal plan op een ogenblik dat een aantal niet-objectief verklaarbare transfers moeten worden rechtgezet. Het Sint-Michielsakkoord is een realiteit. Dat voelen wij van dag tot dag scherper aan. Het zal een invulling moeten krijgen, maar de staatsvorming is een dynamisch proces waardoor de discussie over een aantal punten overeind blijft.

De discussie over het onderscheid tussen de arbeidsgebonden en niet arbeidsgebonden risico's in de sociale zekerheid – ik verwijs hier onder meer naar de standpunten van de groep Sociura – overstijgt volgens mij in grote mate de beslissingen die in de komende dagen moeten worden genomen. Hierover nu beginnen discussiëren, zou een enorme vertraging opleveren voor de maatregelen die absoluut moeten worden genomen.

Mijnheer Denys, wat de Vlaamse begroting betreft, kijk ik benieuwd uit naar uw alternatief. Collega Van Rompuy doet er goed de herinnering aan de standpunten van de VLD levendig te houden. Het lijkt mij nogal gemakkelijk vanop een tribune te

verklaren dat er 700 miljard frank bespaard moeten worden zonder daarbij aan te geven hoe dat precies moet gebeuren. Een ding is zeker, de Vlaamse begroting is de enige begroting van het koninkrijk die rekening houdt met een meerjarenevolutie van de inkomsten en de uitgaven. Wij zijn onze verantwoordelijkheid niet uit de weg gegaan bij de opstelling van de begroting die rekening houdt met de economische en sociale doelstellingen waarmee we worden geconfronteerd. Vergeleken met de begrotingen van de andere entiteiten van het land is dit een bijzonder verantwoorde begroting.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, geliet op het gevorderde uur stel ik voor onze plenaire zitting hier te onderbreken.

Wij komen vanmiddag opnieuw bijeen om 14.15 uur bijeen voor de verdere afhandeling van onze agenda.

– **De vergadering wordt gesloten om 12.29 uur.**
