

# VLAAMSE RAAD

---

ZITTING 1993-1994

---

## HANDELINGEN

1-2

### VERGADERINGEN VAN OKTOBER 1993

ACTUELE VRAGEN

BENOEMING VAN HET BUREAU

DECREET HOUDENDE MAATREGELEN TOT KWALITEITSVERBETERING VAN  
DE DIENSTVERLENING DOOR HUWELIJKS- EN RELATIEBEMIDDELAARS

GESCHIL TUSSEN BUSCONSTRUCTEUR VAN HOOL EN DE OPENBARE  
WAALSE VERVOERMAATSCHAPPIJ

INTERPELLATIES

MESTACTIEPLAN

OPENING VAN DE GEWONE ZITTING 1993-1994

TOESPRAAK VAN DE VOORZITTER

WIJZIGING VAN HET DECREET VAN 19 JUNI 1978 BETREFFENDE  
HET NEDERLANDSTALIGE OPENBARE BIBLIOTHEEKWERK

# Inhoud

## Nr. 1 Dinsdag 19 oktober 1993 Morgenvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 1

**Opening van de gewone zitting 1993-1994**, blz. 1

**Boodschappen**, blz. 1

### Begrotingen

Indiening en verwijzing, blz. 1

### Begrotingsstukken

Indiening en verwijzing, blz. 1

### Ontwerpen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 2

### Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 2

### Voorstel van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 2

### Boek van het Rekenhof

Indiening en verwijzing, blz. 2

### Adviezen van de Raad van State

Indiening en verwijzing, blz. 2

### Verslagen

Indiening, blz. 2

### Besluit van de Vlaamse regering

Indiening en verwijzing, blz. 3

### Beslissing van de Vlaamse regering

Indiening, blz. 3

### Mededeling van de Vlaamse regering

Indiening, blz. 3

### Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 3

### Kennisgeving van het Arbitragehof

Indiening, blz. 3

### Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 3

### Samenstelling van een commissie

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 3

### Benoeming van het bureau

, blz. 4

### Toespraak van de voorzitter

, blz. 5

### Mededeling van de voorzitter

Vervolg ten laste van een lid, blz. 7

### Regeling van de werkzaamheden

, blz. 7

**Ontwerp van decreet** houdende wijziging van het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk

– 346 (1992-1993) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 8

Sprekers : de heer L. Goutry, verslaggever, de heer H. Olaerts, minister H. Weckx

Artikelsgewijze bespreking, blz. 9

**Voorstel van decreet** van de heer J. Ansoms C.S. houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars – 221 (BZ 1992) – Nrs. 1 tot 6

Algemene bespreking, blz. 10

Sprekers : de heren M. Maertens, J. Ansoms, G. Anthuenis, G. Swennen, H. Coveliers, minister H. Weckx

Artikelsgewijze bespreking, blz. 15

Sprekers : de heren J. Ansoms, A. Denys, R. Landuyt

### Interpellaties (Regl. art. 78)

Interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het tussen de busconstructeur Van Hool en de openbare Waalse vervoermaatschappij gerezen geschil

Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het tussen de busconstructeur Van Hool en de openbare Waalse vervoermaatschappij gerezen geschil, blz. 17

Sprekers : de heren G. Annemans, A. Denys, H. Olaerts, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 22

### Regeling van de werkzaamheden

, blz. 22

## Nr. 2 Dinsdag 19 oktober 1993 Middagvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 23

### Mededeling van de voorzitter

Vervolg ten laste van een lid, blz. 23

### Mededeling van de voorzitter

, blz. 24

### Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer P. Dewael tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de nieuwe samenstelling van de raad van bestuur van de n.v. KS, blz. 24

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse rege-

ring, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijke oprichting van een Vlaams-Nederlands Huis in Brussel

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijke oprichting van een Vlaams-Nederlands Huis in Brussel, blz. 25

Actuele vraag van de heer E. Van Varenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de operationalisering van het spoedprogramma van Vlabinvest, blz. 26

Actuele vraag van de heer J. Leclercq tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de erkenning van een coördinator door het VIZO, blz. 27

Actuele vraag van de heer W. Verreycken tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de betrokkenheid van de Vlaamse instellingen bij de besprekingen van het sociaal pact, blz. 27

Actuele vraag van de heer W. De Vlieghe tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de mogelijke implantatie van een verbrandingsoven op een vrijgekomen legerkazerne, blz. 29

Actuele vraag van de heer M. Verwilghen tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de herziening van het contract Vlaams Gewest - Aquafin, blz. 30

Actuele vraag van de heer L. Martens tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de toepassing van de decreten van 23 juni 1993 inzake ruimtelijke ordening door de administratie, blz. 30

Actuele vraag van de heer E. Beysen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de insleuving van de A 12, blz. 31

Actuele vraag van de heer J. Valkeniers tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over het optreden van een Nederlandse in het VTIM-programma Luc van 3 oktober 1993, blz. 32

Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangele-

genheden, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de GATT-onderhandelingen inzake film en televisie, blz. 33

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de tewerkstelling van niet EG-ambtenaren in de Vlaamse Opera, blz. 34

Actuele vraag van de heer J. Vande Lanotte tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de elektrificatie van de lijn 73, blz. 35

#### **Interpellaties** (Regl. art. 78)

Interpellatie van mevrouw V. Dua tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het mestactieplan

Interpellatie van de heer J. Van Looy tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het landbouwbeleid van de Vlaamse regering na de goedkeuring van het Sint-Michielsakkoord en de uitvoering van het mestactieplan

Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het mestactieplan, blz. 36

Sprekers : mevrouw V. Dua, de heren H. De Croo, J. Van Looy, A. Denys, J. Timmermans, F. Wymeersch, M. Capoen, minister-president L. Van den Brande, minister N. De Batselier

Met redenen omklede motie, blz. 50

**Benaming van een commissie**, blz. 50

**Ontwerp van decreet** houdende wijziging van het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk  
— 346 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2  
Hoofdelijke stemming, blz. 50

**Voorstel van decreet** van de heer J. Ansoms c.s. houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars  
— 221 (BZ 1992) — Nrs. 1 tot 7

Aangehouden stemmen, blz. 51

Sprekers: de heren J. Ansoms, H. Co-veliers

Hoofdelijke stemming, blz. 53

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 54

---

## 2e vergadering

Dinsdag 19 oktober 1993  
Middagvergadering

### **VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven**

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.00 uur.*

**De voorzitter** : Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

---

### **AANWEZIGEN**

G. Annemans, J. Ansoms, G. Anthuenis, A. Arts, E. Baldewijns, L. Barbé, M. Bartholomeeussen, P. Berben, E. Beysen, G. Bossuyt, M. Bourgeois, P. Breyne, L. Bril, H. Brouns, X. Buisseret, H. Candries, M. Capoen, J. Caubergs, J. Caudron, F. Cauwenberghs, P. Chevalier, M. Colla, M. Cordeel, H. Coveliers, S. Creyf, N. De Batselier, A. De Boeck, J. De Bremaeker, S. De Clerck, H. De Croo, E. De Groot, A. De Maght-Aelbrecht, F. De Man, W. Demeester-De Meyer, J. Demeulenaere, J. De Meyer, J. De Mol, W. Demuyt, A. Denys, P. Deprez, J. De Roo, E. Derycke, J. De Seranno, P. Desmet, R. Deswaene, L. Detiège, W. De Vlieghe, J. Devolder, P. Dewael, F. Dewinter, R. De Wulf, M. Didden, F. Dielens, M. Dillen, V. Dua, J. Dupré, M. Eyskens, J. Gabriels, J. Geysels, F. Ghesquière, L. Goutry, L. Hancké, P. Hostekint, T. Kelchtermans, A. Kempinaire, H. Lauwers, R. Landuyt, J. Laverge, J.

Leclercq, J. Lenssens, A. Leysen, C. Lisabeth, M. Logist, M. Maertens, H. Marsoul, L. Martens, L. Maximus, T. Merckx-Van Goey, G. Moens, L. Monset, C. Moors, L. Nellis-Van Liedekerke, A.-M. Neyts-Uytbroeck, H. Olaerts, M. Olivier, J. Peeters, L. Peeters, W. Peeters, L. Pierco, E. Pinoie, K. Pinxten, S. Platteau, D. Ramoudt, F. Sarens, J. Sauwens, A. Schellens, H. Schiltz, E. Schuermans, W. Seeuws, J. Sleenckx, J. Spinnewyn, L. Standaert, H. Suykerbuyk, F. Swaelen, G. Swennen, W. Taelman, P. Tant, J. Tavernier, J. Taylor, J. Timmermans, M. Tyberghien-Vandenbussche, J. Valkeniers, A. Van Aperen, J. Vande Lanotte, L. Van den Brande, F. Vandenbroucke, B. Vandendriessche, F. Van den Eynde, D. Van der Maelen, M. Van der Poorten, J. Van der Sande, J. Vandeurzen, H. Van Dienderen, J. Van Eetvelt, P. Van Grembergen, J. Van Hauthem, J. Van Hecke, R. Van Hooland, M. Van houtte, E. Vankeirsbilck, G. Vanleenhove, R. Vanlerberghe, J. Van Looy, D. Van Mechelen, L. Van Nieuwenhuysen, K. Van Overmeire, T. Van Parys, M. Van Peel, R. Van Rompaey, E. Van Rompuy, E. Van Vaerenbergh, L. Vanvelthoven, R. Van Walleghem, H. Van Wambeke, V. Vautmans, F. Vergote, G. Verhofstadt, I. Verleyen, A. Verlinden, G. Vermassen, W. Verreycken, M. Verwilghen, M. Vogels, H. Weckx, J. Weyts, R. Wierinckx, F. Wymeersch.

### **AFWEZIG MET KENNISGEVING**

J. Buchmann, G. Cardoen, E. Flamant, A. Gijsbrechts-Horckmans, W. Goossens : gezondheidsredenen.

G. Geens, R. Swinnen, L. Van den Bossche : buitenslands.

M. Aelvoet, L. Appeltans, R. Bosman, W. Claes, L. Dierickx, J. Eeman, J. Leduc, R. Raes, J. Ulburghs, F. Vermeiren, F. Willockx : ambtsverplichtingen.

---

---

### **AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

V. Anciaux, A. Bourgeois, W. Cortois, R. Daems, J. Decorte, J.-L. Dehaene, P. De Keersmaeker, W. Martens, J. Pede, M. Smet, L. Tobback, J.-P. Van Rossem.

---

---

### **MEDEDELING VAN DE VOORZITTER**

#### **Vervolging ten laste van een lid**

**De voorzitter** : Bij brief van 15 oktober 1993, zendt de procureur-generaal bij het Hof van Beroep van Antwerpen het dossier inzake een gerechtelijk onderzoek over, ten einde van de Vlaamse Raad verlof te krijgen een lid te mogen vervolgen.

## Voorzitter

Het dossier wordt verwezen naar de commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

---

---

## MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

**De voorzitter :** Bij de aanvang van deze zittingsperiode wil ik u herinneren aan artikel 77, punt 6 van het reglement dat inzake actuele vragen bepaalt dat noch de vraagsteller noch het betrokken lid van de regering gebruik mogen maken van enige tekst.

Gelet op het feit dat actuele vragen in de eerste plaats een politieke dimensie hebben, moet dit probleemloos kunnen.

Ten slotte vraag ik dat de vraagstellers gebruik maken van de micro hier vooraan.

---

---

## ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 77)

**Actuele vraag van de heer P. Dewael tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de nieuwe samenstelling van de raad van bestuur van de n.v. KS**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewael tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de nieuwe samenstelling van de raad van bestuur van de n.v. KS.

De heer Dewael heeft het woord.

**De heer P. Dewael :** Mijnheer de

voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik stel vast dat de Vlaamse Raad de gewoontes van de Kamer overneemt in verband met de actuele vragen. Via de media heb ik vernomen dat er opnieuw enige deining ontstaan is rond het dossier van KS.

De heer Weyts, senator en verslaggever van de onderzoekscommissie inzake KS, heeft de jaarvergadering van de opzichers bijgewoond. Hij heeft zich op twee terreinen begeven die niet de zijne zijn.

Ten eerste, hij heeft zich begeven op het terrein van de rechterlijke macht. Hij heeft verklaard dat hij uit goed ingelichte bron vernomen heeft dat het dossier afgesloten zal zijn tegen april 1994 en hij heeft een aantal namen genoemd inzake vervolgingen. Dergelijke praktijk doet vragen rijzen over de onafhankelijkheid van het onderzoek.

Ten tweede, hij heeft zich ontpopt als de woordvoerder van de minister-president. De heer Weyts heeft verklaard dat alle bestuurders die in functie waren vóór 5 april 1993, door een ultimatum van de minister-president aangemaand werden om ontslag te nemen tegen eind oktober 1993.

Mijnheer de minister-president, is deze informatie correct ? Zo ja ben ik van oordeel dat deze werkmethode die impliceert dat u een senator inhuurt als woordvoerder, erg bedenkelijk is. Indien het bericht niet correct is, leid ik hieruit af dat de heer Weyts zich andermaal heeft opgeblazen.

Welke beslissingen heeft de Vlaamse regering genomen inzake de opvolging en de uitvoering van de conclusies van de KS-onderzoekscommissie ?

**De voorzitter :** De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande :** Mijnheer de voorzitter, collega's, over het al dan niet voortzetten van het gerechtelijk onderzoek kan ik geen verklaring afleggen.

De heer Weyts treedt niet op als mijn

woordvoerder. De verklaringen die hij op de vergadering met de opzichers afgelegd heeft, blijven volledig zijn verantwoordelijkheid.

Ik beperk mij tot de beslissing van de Vlaamse regering.

Naar aanleiding van het debat over KS heb ik op 30 september aan de Vlaamse Raad de standpunten van de regering meegedeeld over de hervormingen binnen KS en de mogelijke initiatieven van de overheid in het economisch leven. De Vlaamse regering doet alles om tegen 1 januari 1994 de nieuwe opdrachten van KS in te vullen en een nieuwe raad van bestuur te benoemen. Tegen eind oktober 1993 heb ik aan de GIMV, Gimvindus en KS een technisch advies gevraagd over de manier waarop deze operatie juridisch-technisch afgerond kan zijn tegen begin 1994. Er werd geen enkel ultimatum gesteld aan de bestuurders van KS. Het is vanzelfsprekend dat de raden van bestuur vernieuwd worden tegen januari 1994. Ik wil echter niet vooruitlopen op de zaak. Ik herhaal het standpunt van de Vlaamse regering. Voor verdere informatie verwijs ik u naar de heer Weyts.

**De voorzitter :** De heer Dewael heeft het woord.

**De heer P. Dewael :** Ik stel met genoeg vast dat de minister-president zich distantieert van de heer Weyts.

Een onderdeel van de conclusie heeft betrekking op de vervanging van de KS-bestuurders die reeds aanwezig waren in het bedrijf voor 5 april 1993. Zal de Vlaamse regering dit onderdeel van het rapport al dan niet implementeren ?

**De voorzitter :** De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande :** De Vlaamse regering zal maximaal rekening houden met de conclusies van de onderzoekscommissie inzake KS. Er zal rekening gehouden worden met de conclusies van de onderzoekscommissie in verband met de samenstelling van de nieuwe raden van bestuur. Ik ben niet op de hoogte of de bestuurders die na 5

## Van den Brande

april 1993 aa-Getreden zijn, ook geïnteresseerd zijn om, in de toekomst, verder te werken in het kader van de afgeslankte opdrachten van KS.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen en actuele vraag van de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden over de mogelijke oprichting van een Vlaams-Nederlands Huis in Brussel**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Grembergen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen en van de heer Suykerbuyk tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke oprichting van een Vlaams-Nederlands Huis in Brussel.

Minister Weckx zal de vragen beantwoorden.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer P. Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de politieke en culturele middens in Vlaanderen hebben steeds hun belangstelling en wil getoond om in Brussel een huis van de Nederlandse Gemeenschap op te richten.

De politieke wil om een Vlaams-Nederlands Huis op te richten, is bij onze noorderburen geruime tijd afwezig geweest. Hierin kwam verandering toen de Nederlandse Tweede Kamer

een motie gestemd heeft waarin men koos voor de verwezenlijking van een Vlaams-Nederlands Huis in Brussel.

De Nederlandse staatssecretaris voor Buitenlandse Zaken, de heer Dankert heeft onlangs verklaard dat deze wens niet langer op het lijstje van de prioriteiten voorkomt.

Wat denkt de Vlaamse regering over de houding van de Nederlanders ? Er wordt heel wat gediscussieerd over de kwalificatie van zo'n Vlaams-Nederlands Huis in Brussel. Sommigen zijn van oordeel dat de Vlaamse Gemeenschap reeds heel wat initiatieven genomen heeft om de Vlaamse aanwezigheid inzake cultuur en letterkunde in Brussel mogelijk te maken. Ik wil dat niet ontkennen.

De essentieel politieke aanwezigheid van het geheel van de Nederlandse gemeenschap van Noord en Zuid, die altijd één van de bedoelingen geweest is, werd nog steeds niet gerealiseerd.

Ik herhaal mijn vraag over de houding van de Vlaamse regering. Welke initiatieven zal zij nemen om het gesprek met de Nederlandse regering te onderhouden ?

**De voorzitter** : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer H. Suykerbuyk** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik sluit mij volmondig aan bij de vraag van de heer Van Grembergen.

Het dossier van het Vlaams-Nederlands Huis is oud.

Men kan slechts op twee manieren handelen : ofwel gaat men over tot het stellen van de daad ; ofwel vindt men het initiatief niet langer belangrijk en zwijgt men erover ! Zoniet maken wij ons alleen maar belachelijk.

Iedereen gaat akkoord om te zeggen dat men iets moet doen inzake de Vlaams-Nederlandse zorg voor de Nederlandse taal. De signalen die de Nederlandse regering uitzendt, zijn bevreemdend.

Mijnheer de minister, ik vraag met aandrang dat de Vlaamse regering haar verantwoordelijkheid opneemt.

Iedereen – de Nederlanders op kop – zeggen steeds dat het initiatief uit Vlaanderen moet komen !

**De voorzitter** : Minister Weckx heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer de voorzitter, collega's, beide partners moeten akkoord gaan, wil men tot de oprichting van een Vlaams-Nederlands Huis in Brussel komen.

Leden van de Nederlandse Tweede Kamer, Vlaamse parlementsleden en leden van de Interparlementaire Commissie van de Nederlandse Taalunie zorgen ervoor dat dit onderwerp regelmatig op de agenda verschijnt.

De Nederlandse minister van Cultuur, Mevrouw d'Ancona en ikzelf hebben in maart 1993 een werkgroep samengesteld. Deze werkgroep bestaat uit ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap en van het Nederlandse departement van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur. Wij hebben hen gevraagd een nota op te stellen teneinde de beide regeringen toe te laten hierover een standpunt in te nemen. Deze werkgroep heeft haar conclusies neergelegd. Zij werden overgemaakt aan de gemengde commissie van het Belgisch-Nederlands Cultureel Akkoord. Deze gemengde commissie heeft hierover vergaderd op 9 juli 1993 in Aldebiesen.

Zowel de werkgroep als de gemengde commissie komen tot het besluit dat de oprichting van een Vlaams-Nederlands Huis in Brussel geen onmiddellijke culturele meerwaarde oplevert. Men pleit voor een verdere samenwerking tussen Vlaanderen en Nederland die gericht is op de andere landen. De economische en budgettaire toestand laat niet toe om bovenop de reeds bestaande samenwerking tussen Vlaanderen en Nederland – ik herinner u aan de Biënnale van Venetië en de Frankfurter Buchmesse – een Vlaams-Nederlands Huis te bouwen. Men pleit voor de krachtige voortzetting van het culturele beleid tussen Vlaanderen en Nederland maar houdt de oprichting van een

## **Weckx**

Vlaams-Nederlands Huis, in de huidige budgettaire omstandigheden niet voor mogelijk.

**De voorzitter** : De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer P. Van Grembergen** : Mijnheer de voorzitter, ik ben van mening dat men tijdens de besprekingen teveel voorbeelden in zijn achterhoofd heeft. Ik denk ondermeer aan de Brakke Grond of de culturele centra. Dit is echter niet de essentie. De essentie bestaat erin dat een Vlaams-Nederlands Huis vanuit de meest zuidelijke stad van de Nederlanden en tevens Vlaamse en Europese hoofdstad een soort informatiecentrum zou zijn dat door de Nederlandse en de Vlaamse overheid zou worden gerund.

Ik zie niet in waarom deze oprichting zware budgettaire gevolgen zou hebben. Het komt erop aan te tonen dat wij, twintig miljoen Nederlandstaligen, een eenheid vormen die de wereld wil inlichten over het bestaan van de gemeenschap en over de twee staten.

Ik ben van mening dat men het geheel moet beoordelen en niet alleen moet verwijzen naar stenen huizen of culturele centra.

**De voorzitter** : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer H. Suykerbuyk** : Mijnheer de voorzitter, na de toelichting van de minister meen ik dat het goed is dat wij deze zaak nog eens zouden bespreken en in de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden en in het kader van de Taalunie. Ik ben het eens met collega Van Grembergen.

Men verwacht in deze aangelegenheid voortdurend de bakstenen, die inderdaad geld kosten, en het concept van een ontmoetingscentrum dat natuurlijk van een heel andere aard is en financieel wellicht ook veel interessanter kan zijn.

Ik wil daarover nu niet uitweiden. Ik denk dat het goed zou zijn deze zaak

nog eens in onze commissie en in de Interparlementaire Commissie van de Nederlandse Taalunie te bespreken.

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer de voorzitter, ik heb zeker geen bezwaar. Dit dossier is trouwens voor mij niet afgesloten. Ik meen dat wij dit, aan de hand van de elementen waarover wij beschikken, in dit parlement grondig moeten kunnen bespreken. Wij hebben voor de eerste maal een dossier, vroeger werd er nogal vrijblijvend over gepraat. Daarna moeten wij zien hoe wij opnieuw met de Nederlandse parlementsleden en de Nederlandse regering contact zullen nemen om deze besprekingen, met de eventueel nieuwe elementen waarover wij beschikken, voort te zetten.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de operationalisering van het spoedprogramma van Vlabinvest**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de operationalisering van het spoedprogramma van Vlabinvest.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer E. Van Vaerenbergh** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, de sociale verdringing in Vlaams-Brabant blijft een actueel thema. Ik verwijs ter zake naar een recente studiedag van de Wakke-

re Burger en naar verklaringen in de pers van vandaag door het meest eminente lid van onze vergadering.

Ik had het genoeg u reeds in juni 1993 te vragen hoever het stond met de uitvoeringsbesluiten inzake Vlabinvest. U hebt toen gezegd dat de Vlaamse regering eerstdaags een beslissing zou treffen. Ik had als streefdatum 1 september 1993 uitgesproken. U sprak over eerstdaags.

Ik kom vandaag op die zaak terug omdat we nu eigenlijk al twee maanden verder zijn en omwille van het feit dat de problematiek blijkbaar uitdeint en dat wij ook over andere aangelegenheden van Vlaams-Brabant een discussie in het federale parlement hebben gehad. Ik hoor nu ook dat Vlabinvest het voorwerp uitmaakt van Europese twistpunten in het Europese Parlement. Misschien is enige snelheid hier toch geboden.

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, collega's, in het verlengde van de vragen die tijdens de vorige zitting werden gesteld, kan ik u bevestigen dat een ontwerp van nota ter behandeling door de Vlaamse regering kan worden voorgelegd. Volgens de normale regels moet zij echter door de inspectie van Financiën worden goedgekeurd en moet er een begrotingsakkord worden gegeven.

Deze twee voorwaarden zijn nu bijna vervuld. Normaal gesproken kan ik morgen over acht dagen, als ik het begrotingsakkord heb, de zaak aan de Vlaamse regering voorleggen. We zullen dan de normale besluitvorming hebben.

Volledigheidshalve kan ik u meedelen dat ik op 18 oktober 1993 aan de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij heb gevraagd om voor een aantal criteria, wat Vlabinvest betreft, rekening te houden met het specifieke toepassingsgebied van wat we beogen in Vlaams-Brabant.

Als ik spreek over een besluitvorming binnen een korte tijd, dan denk ik, zonder mij vast te pinnen en reke-

## **Van den Brande**

ning houdend met de huidige procedure en de adviezen die we moeten bekomen, aan een eerste behandeling op 27 oktober 1993.

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer E. Van Vaerenbergh** : Ik dank de minister voor zijn toezegging inzake de behandeling.

**Minister-president L. Van den Brande** : Ik spreek inderdaad over de behandeling. Over de inhoud kan ik u nu niets zeggen. Ik wil trouwens niet vooruitlopen op de beraadslaging in de Vlaamse regering. Inzake de behandeling kan ik u wel zeggen dat, eens het akkoord inzake de begroting binnen is, we dit morgen over acht dagen op de agenda kunnen plaatsen.

**De heer E. Van Vaerenbergh** : Wat de inhoud betreft blijven wij dus voorlopig in de kou staan. We zullen daarop nog, samen met u, terugkomen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van de heer J. Leclercq tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de erkenning van een coördinator door het VIZO**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Leclercq tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de erkenning van een coördinator door het VIZO

De heer Leclercq heeft het woord.

**De heer J. Leclercq** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, geachte col-

lega's, de decreetregeling bepaalt dat de vorming en de begeleiding van de KMO's en de middenstandsopleiding wordt toevertrouwd aan het Vlaams Instituut voor het Zelfstandig Ondernemen en dat de coördinatie van deze vorming door het VIZO gebeurt.

Overeenkomstig de vroegere nationale wetgeving kan daartoe een coördinator, erkend door de minister, worden aangesteld.

De regels die toen geldig waren, zijn nu ook nog geldig in afwachting van de nieuwe besluiten. Zij bepalen dat de coördinator aan bepaalde voorwaarden moeten voldoen. Hij moet ten minste 25 jaar en mag hoogstens 65 jaar zijn ; hij moet een bekwaamheidsexamen afleggen en eveneens een gezondheidsonderzoek ondergaan.

Onlangs heeft de raad van bestuur van het VIZO een coördinator aangesteld op een naar mijn gevoelen onwettige wijze. Inderdaad, in de regelgeving is bepaald dat de coördinator door de minister en niet door het VIZO moet worden erkend. Wat hebben de gemeenschapscommissarissen, die in het VIZO zetelen, gedaan ? Op welke wijze denkt de minister-president aan deze onregelmatige aanstelling van een coördinator een einde te maken om de toepassing van de rechtsregels te garanderen.

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, collega's, er is een beslissing genomen die teruggaat tot in 1978 en waar een coördinator was aangesteld. Voor alle duidelijkheid wens ik te zeggen dat nominatim een coördinator wordt aangesteld maar dat het het team is dat het werk doet, zoals dat vroeger was afgesproken.

Omwille van de pensioengerechtigdheid van de betrokkene moest in de continuïteit van de opdracht worden voorzien. Op die basis heeft de raad van bestuur van VIZO de feitelijke coördinator, die de medewerker of medewerkster was van de pensioengerechtigde, voor een voorlopige pe-

riode aangesteld. De gemeenschapscommissaris heeft geen formeel verzet geuit, maar heeft mij wel het dossier overgemaakt. Het is pas nu in mijn bezit. Hij formuleert daarin een aantal vragen en bedenkingen. Ik zal dit dossier bij mij nemen. Terwijl nu is bepaald dat een definitieve regeling uiterlijk in augustus 1994 tot stand moet komen, zal ik een inspanning doen om tegen begin 1994 tot een regeling te komen, zodat de overgangperiode vrij beperkt is. Ik zal het dossier verder onderzoeken en u van mijn bevindingen kennis geven.

**De voorzitter** : De heer Leclercq heeft het woord.

**De heer J. Leclercq** : Mijnheer de voorzitter, ik neem met genoegen kennis van het antwoord van de minister-president en meer bepaald wat het voorlopige karakter van de aanstelling van de huidige coördinator betreft. Ik wil het niet hebben over de persoon maar over het principe. Deze persoon, ik vermoed dat de leeftijd u bekend is, moet nog een bekwaamheidsexamen afleggen en een geneeskundig onderzoek ondergaan. Het is toch eigenaardig dat deze persoon wordt aangesteld en pas nadien moet bewijzen dat hij aan de voorwaarden voldoet.

Ik pleit ervoor om bij de definitieve aanstelling van een coördinator verscheidene mogelijkheden open te laten door deze functie voor verschillende kandidaten open te stellen, zodat dit op een vrij correcte manier kan gebeuren.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten

---

### **Actuele vraag van de heer W. Verreycken tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de betrokkenheid van de Vlaamse instellingen bij de besprekingen van het sociaal pact**



De **voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verreycken tot de heer Van den **Brande**, minister-president van de Vlaamse regering, **Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen**, over de betrokkenheid van de **Vlaamse instellingen** bij de besprekingen van het sociaal pact.

De heer Verreycken heeft het woord,

**De heer W. Verreycken** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de **minister-president**, heren ministers, geachte collega's, de informatie over het sociaal pact bereikt ons vooral via de pers, nadat wij tijdens een zomer-verklaring van de eerste minister daarover werden ingelicht.

Uit de spaarzame informatie leid ik af dat het vooral de Vlamingen zijn die met dit pact zullen worden gepakt. Ik ben daarmee niet zo gelukkig. Ik meen dat wij, zeker als belangrijkste betalende partij in deze situatie, moeten worden gehoord en als een volwaardige gesprekspartner moeten worden aanvaard.

Trouwens, uw opmerkingen en die van de voorzitter ter zake tijdens de voorbije dagen spreken boekdelen. Wij moeten worden gehoord.

Het lijkt mij ook aangewezen dat wij onmiddellijk bepaalde onderwerpen aan de dagorde plaatsen zoals bijvoorbeeld de miljardentransfers naar Wallonië, want die betreffen rechtstreeks de Vlaamse bestuursinstellingen, en de terugbetaling van de onterecht behouden voorschotten door de ziekenfondsen die, indien zij weigeren om deze miljarden franken terug te betalen, bijna als asociale partners kunnen worden bestempeld.

Mijn vragen zijn zeer concreet. Werd u uitgenodigd voor een gesprek over het sociaal pact? Indien dit niet het geval was, zult u dan eisen om te worden uitgenodigd? Wij zijn de belangrijkste, betalende partij.

Zult u bepaalde onderwerpen op de dagorde plaatsen, zoals de miljardentransfers, zoals de terugbetaling van de onterecht geïnde miljarden franken.

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Bralt &** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal trachten om zeer bondig de essentiële punten inzake het sociaal-economische pact, waarover thans gesprekken, contacten en onderhandelingen lopen, naar voren te brengen,

Het gaat over de competitiviteit, de concurrentiekracht van onze ondernemingen, over de sanering en de soliditeit van onze sociale zekerheid, over het federale budget en over de werkgelegenheid,

Vlaanderen staat in voor 70 procent van de export, Het punt van de competitiviteit is dus van vitaal belang voor Vlaanderen, Derhalve mogen er in een pact dat tot stand zal komen geen halfslachtige maatregelen worden genomen. Dit is niet enkel een beroep op de federale overheid, maar zij moet ook voldoende weten wat voor de draagkracht van Vlaanderen nodig is.

Voor de sociale zekerheid hebt u op het probleem van de transfers gewezen. Hier wil ik opnieuw zeggen dat dit punt een opgeloste zaak moet zijn en zijn oplossing niet in het sociaal pact moet vinden. De federale regering heeft er zich in het federale regeerakkoord uitdrukkelijk toe verbonden om alle transfers weg te werken. Een sociaal-economisch pact dat tot stand komt, kan enkel weggevoerde transfers als basis hebben. Wij moeten die niet als een eis ten aanzien van het sociaal pact formuleren. Het is een verplichting, een engagement dat door de federale regering is opgenomen. Mijn standpunt is dat heel deze problematiek van transfers, bij het nemen van bepaalde maatregelen, niet rechtstreeks moet worden ingebracht, maar dat de federale regering ertoe gehouden is om elke transfer weg te werken.

De federale begroting valt onder de verantwoordelijkheid van de federale overheid. Op het vlak van de werkgelegenheid spreekt het voor zich dat er slechts twee entiteiten zijn die op de zaken kunnen inspelen. Ik beschik

over een vrij goede basis om dit te zeggen, De federale premier heeft zelf gezegd dat het Europa en de gewesten zijn die op het vlak van de werkgelegenheid kunnen handelen en mogelijkheden hebben,

Wij hebben op 17 maart 1993, samen met de betrokken collega's, in het Vlaams economisch sociaal overleg een aantal beslissingen genomen, 8,5 miljard frank uitgetrokken en 20 maatregelen getroffen. De actualisatie ervan vindt plaats en waarschijnlijk zullen we met de Vlaamse werkgelegenheidsconferentie in staat zijn om rond 10 november een aantal concrete maatregelen in te vullen. Daar zullen we dus niet enkel meespelen maar zal de kern van de beslissingen in de bevoegdheid van de deelstaten liggen.

Ik meen dat ik mij hier in goed gezelschap bevind. De voorzitter heeft er deze ochtend in zijn toespraak op gewezen dat de gewesten en de gemeenschappen) als vanzelfsprekend binnen hun bevoegdheidsdomein moeten worden betrokken. Ik bevestig wat ik reeds vorige week heb gezegd. Er kan alleen een sociaal pact tot stand komen dat mee het akkoord heeft, wat Vlaanderen betreft, op de verschillende punten die van vitaal belang zijn voor de economische toestand en het sociaal perspectief voor Vlaanderen.

Dat is ook de reden waarom ik hier wil bevestigen dat wanneer er bepaalde maatregelen zou worden voorzien, over de publieke en de particuliere sectoren heen, de vraag rijst in welke mate Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid neemt in de publieke sector en de afgeleide sectoren.

Het is mijn persoonlijke overtuiging dat wij in de huidige economische omstandigheden, alle overheden gezamenlijk – dus ook wij – maatregelen moeten nemen. De hele bevolking zal een inspanning moeten leveren. Alle actieven zowel uit de openbare als uit de privé-sector, zullen een inspanning moeten leveren voor de niet-actieven en voor de jongeren.

Indien deze matiging niet zou worden aanvaard, meen ik dat de draag-

## **Van den Brande**

kracht van Vlaanderen wordt weggehaald. Het is dus van vitaal belang dat dit pact snel tot stand komt en de nodige diepgang heeft opdat Vlaanderen zou kunnen aansluiten bij de sterkste staten en deelstaten van Europa.

**De voorzitter** : De heer Verreycken heeft het woord.

**De heer W. Verreycken** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister-president voor zijn antwoord. Ik leid daaruit af dat hij spreekt over elke transfer die moet worden beëindigd, en men zich niet langer zal beperken tot een onderzoek naar de onverklaarbare transfers, zoals het geregeld zeer omfloerst wordt gezegd. U stelt vast dat elk transfer moet worden beëindigd. Wij zitten dus duidelijk op dezelfde lijn.

**Minister-president L. Van den Brande** : Collega Verreycken, ik vrees dat wij niet op dezelfde lijn zitten.

U weet zeer goed dat het gaat over de niet-objectief verklaarbare transfers.

Als overtuigd federalist – en ik weet niet of wij ook op dit punt op dezelfde lijn zitten – kan ik zeggen dat in elk bondssysteem, bijvoorbeeld de Duitse Bondsrepubliek, Canada, Zwitserland, en nog andere voorbeelden, solidariteitsmechanismen zijn ingebouwd. Waarom zouden wij niet solidair zijn met het zuiden van het land als wij het wel zijn met zoveel deelstaten in Europa ?

Essentieel hierbij is, dat de niet verklaarbare, niet-objectieve transfers tot de laatste frank moeten worden gebannen. Inderdaad, in het kader van een orthodox beleid kunnen wij een dergelijke handelwijze niet aangaan. Aangaande dit standpunt kan er geen enkel misverstand bestaan.

**De heer W. Verreycken** : Mijnheer de minister-president, indien wij het begrip solidariteit gelijk invullen, menen wij dat solidariteit berust op vrijwilligheid en niet op enige eis vanwege de krijger.

Wanneer wij menen dat solidariteit berust op de vrijwilligheid van de geveer, zijn wij het uiteraard opnieuw eens. Wij blijven dus op dezelfde lijn zitten.

Ik noteer ook dat u het akkoord meent te moeten vooropstellen van uzelf met de verschillende besluiten die uit het sociaal, sociaal-fiscaal, sociaal-economisch, in alle geval uit het sociaal pact zouden moeten resulteren.

Ik vraag mij af of een dergelijk akkoord door de Vlaamse Raad moet worden bevestigd. Ik meen inderdaad dat de Vlaamse Raad moet kunnen zeggen of dat akkoord al dan niet beantwoordt aan de opdracht die hij van de Vlamingen heeft ontvangen. Indien hierover iemand moet beraadslagen, is het wel de Vlaamse Raad. Ik meen dus dat alle leden hun verantwoordelijkheid moeten kunnen nemen. Ik meen dit ook te kunnen afleiden uit uw woorden. Dit akkoord moet mijns inziens door de hele Raad worden bekrachtigd.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, in mijn antwoord heb ik duidelijk vier punten aangehaald. Op het vlak van de competitiviteit is het vanzelfsprekend dat alleen een overlegde beslissing tot de mogelijkheden behoort.

Wat het vierde punt betreft, namelijk de werkgelegenheid, heb ik duidelijk gezegd dat vermits het in de kern van onze bevoegdheden ligt, wij daarover ons akkoord moeten betuigen.

Daarstraks heb ik ook duidelijk gezegd dat op het vlak van de sociale zekerheid én op het vlak van de federale begroting, het aangelegenheden betreft die tot hun bevoegdheid behoren.

Ik meen trouwens te weten – en voor zoveel de inlichtingen juist zijn – dat de federale eerste minister zelf erop staat dat met de deelstaten over een aantal punten van het sociaal-economisch pact overleg wordt gepleegd. Dit overleg zal wellicht in de eerstkomende tijd kunnen plaatsvinden.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## **Actuele vraag van de heer W. De Vlieghe tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de mogelijke inplanting van een verbrandingsoven op een vrijgekomen legerkazerne**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Vlieghe tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de mogelijke inplanting van een verbrandingsoven op een vrijgekomen legerkazerne.

De heer De Vlieghe heeft het woord.

**De heer W. De Vlieghe** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister vice-president, het probleem van het huisvuil in Vlaams-Brabant is een nijpend probleem. Ik meen te weten dat uw diensten nog altijd kiezen voor verbranding als de meest waarschijnlijke oplossing, en nog steeds op zoek zijn naar de geschikte site voor de inplanting van de verbrandingsoven. Ik zal nu niet ingaan op de vraag ten gronde, of een alternatieve oplossing niet beter zou zijn voor het milieu.

Om een verbrandingsoven te bouwen, worden aan de site minstens vier eisen gesteld. Ze moet uiteraard toegankelijk zijn voor het verkeer ; er moet veel water beschikbaar zijn voor de koeling ; er moet een aansluiting zijn op het hoogspanningsnet en de laatste, en informele voorwaarde, is dat er niet te veel tegenstand mag zijn van de politiek in het algemeen noch van de plaatselijke bevolking.

Er stonden een aantal sites ter discussie, die min of meer werden afgevoerd omdat er wel aan de eerste drie vereisten beantwoordden maar niet aan de vierde. Dit geldt met name voor Grimbergen en Vilvoorde.

## De Vlieghere

In de lokale bladzijde van de Gazet van Antwerpen van vorige vrijdag lees ik dat blijkbaar eraan wordt gedacht bij het plan een nieuwe site te betrekken, namelijk de legerkazerne op de grens van Relegem en Zellik die wordt ontruimd en voor dit doeleinde zou worden gebruikt. Deze optie beantwoordt evenwel alleen aan de eerste voorwaarde : zij is toegankelijk, maar niet aan de andere voorwaarden : geen water, geen hoofdspanningsaansluiting. Voor het ogenblik is er wel nog geen protest omdat de mensen nog niet van de ware toedracht op de hoogte zijn.

Maar, mijnheer de minister, indien deze site inderdaad gekozen is, kan ik u wel verzekeren dat het protest in alle hevigheid zal losbarsten.

In de onmiddellijke nabijheid van de kazerne wonen driehonderd gezinnen. Er is een nieuwe verkaveling vlakbij ; deze mensen hebben zwaar geïnvesteerd in het bouwen van nieuwe huizen. Deze zomer hebben de kinderen uit de buurt een petitie rondgedeeld om op dat terrein een speelplein aan te leggen. Ik vrees dan ook dat de teleurstelling van de bewoners van deze omgeving en verderop te Asse en Zellik zeer groot zal zijn, minstens even groot als om het even waar elders.

Mijnheer de minister, u kan dit protest voorkomen door duidelijk te zeggen dat deze geruchten op een vergissing berusten, dat de bedoelde site totaal ongeschikt is en niet in overweging wordt genomen om op die plaats een verbrandingsoven te bouwen. Dat is uiteraard het antwoord dat ik van u het liefst zou horen.

**De voorzitter** : De minister-vice president heeft het woord.

**Minister N. De Batselier** : Mijnheer de voorzitter, in Vlaams-Brabant is men reeds geruime tijd op zoek naar een oplossing voor de hele huisvuilproblematiek. Stapsgewijs proberen wij een oplossing te vinden.

Ik heb aan OVAM gevraagd ter zake opnieuw de volledige huisvuilproblematiek door te nemen, dus niet al-

leen het probleem van verbranding maar ook het hergebruik en de recycling, conform het Afvalstoffenplan 1991-1995. Het gaat dus duidelijk om het geheel.

Wat Vlaams-Brabant betreft, heeft OVAM ter zake drie plaatsen in overweging genomen, met name Drogenbos, Zemst en Zellik. Relegem-Zellik komt eveneens in aanmerking. Persoonlijk heb ik de opdracht gegeven de elementen die u daarnet heeft aangehaald, inzonderheid wat het vervoer per spoor of per schip betreft, te onderzoeken en uit te maken of de voorwaarden in bovengenoemde plaatsen al dan niet zijn vervuld. Pas nadat hieromtrent verslag werd uitgebracht, zullen wij een totale oplossing van het huisvuilprobleem kunnen overwegen.

**De voorzitter** : De heer De Vlieghere heeft het woord.

**De heer W. De Vlieghere** : Mijnheer de minister, ik ben blij te kunnen vaststellen dat er vooruitgang is in dit dossier en dat U naar een oplossing zoekt voor de hele afvalproblematiek, niet alleen door verbranding.

Toch ben ik enigszins teleurgesteld in uw antwoord. Mogelijks zullen de studies van OVAM wijzen op het ongerijmde van de plaats in kwestie, en dan is het probleem ook opgelost.

Ik kan u wel verzekeren dat er minstens evenveel protest zal komen uit de gemeente Asse als totnogtoe in Grimbergen het geval is geweest. Uit uw antwoord meen ik te mogen afleiden dat Grimbergen als vestigingsplaats momenteel is afgevoerd ; ik hoor deze gemeente inderdaad niet meer noemen. Er wordt een nieuwe site genoemd, namelijk het bos van Aa te Zemst dat als derde mogelijkheid wordt aangehouden. (De minister knikt bevestigend)

Ik weet dat ter plaatse zeer veel ongenoegen bestaat en angst om wat er zal gebeuren. Ik hoop dat uw diensten tot de conclusie zullen komen dat er andere mogelijkheden zijn dan afvalverbranding. Dankzij een goede aanpak kan bijvoorbeeld de helft van het probleem door compostering worden opgelost en tweederde door

selectieve ophaling. Op die manier zal verbranding niet meer nodig zijn. Ik hoop dat dit uw uiteindelijke conclusie moge zijn.

Na uw antwoord van vandaag houd ik echter mijn hart vast voor de oplossing die aan het probleem zal worden gegeven.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer M. Verwilghen tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de herziening van het contract Vlaams Gewest-Aquafin

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verwilghen tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de herziening van het contract Vlaams Gewest-Aquafin.

Ik stel vast dat de heer Verwilghen niet in het halfroond aanwezig is.

---

## Actuele vraag van de heer L. Martens tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de toepassing van de decreten van 23 juni 1993 inzake ruimtelijke ordening door de administratie

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de toepassing van de decreten van 23 juni 1993 inzake ruimtelijke ordening door de administratie.

De heer Martens heeft het woord.

**De heer L. Martens** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 23 juni laatstleden hebben wij een aantal decretale bepalingen goedgekeurd met betrekking tot de wet op de ruimtelijke ordening, meer in het bijzonder de afschaffing van de opvulregel en een heroriëntering van het mini-decreet.

In de weken die voorafgingen aan de publikatie op 12 en 14 augustus, hebben de diensten van Stedebouw en Ruimtelijke Ordening te Brugge grote inspanningen geleverd om de dossiers beslissingsklaar te krijgen.

Er zijn nu duidelijke aanwijzingen dat de gemachtigde ambtenaar, de hoofdingenieur-directeur, de afhandeling van bepaalde dossiers bewust zou hebben laten aanslepen, met als gevolg dat hij na de verschijningsdatum een negatieve beslissing heeft genomen.

Deze handelwijze staat in schril contrast met het gedrag van degene die hem tijdens zijn verlofperiode en andere afwezigheden heeft vervangen. Hij heeft de dossiers die beslissingsklaar waren wel ondertekend. Het goed- of afkeuren van dossiers is dus blijkbaar afhankelijk van de aan- of afwezigheid van de gemachtigde ambtenaar.

Ter zake wil ik een aantal vragen stellen.

Ten eerste, welke maatregelen zal u nemen ten aanzien van het optreden van de gemachtigde ambtenaar ?

Ten tweede, een aantal personen hebben ruimschoots op tijd de dossiers ingediend. Ze waren beslissingsklaar, maar er werd uiteindelijk een negatieve beslissing genomen. Kunnen deze mensen nog beroep aantekenen en kan op de genomen beslissing nog worden teruggekomen ?

De vraag is dus tweërlei. Kunnen de negatieve beslissingen worden herzien ; kunnen de dossiers met een gunstig advies finaal de vergunning krijgen die zij hebben gevraagd ?

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans** : Mijnheer de voorzitter, collega's, als minister van Ruimtelijke Ordening ben ik ter zake uiteraard afhankelijk van de loyaleiteit die van de gemachtigde ambtenaar of van om het even welke ambtenaar wordt verwacht. Het gedrag van bovenvermelde ambtenaar is mij onbekend.

Na kennis te hebben genomen van uw vraag, heb ik de opdracht gegeven dat de gemachtigde ambtenaren in de verschillende buitendiensten een status quaestionis zouden opmaken van de aanvragen die in de betrokken periode werden ingediend. Zoals u weet, werd op 23 juni laatstleden het decreet goedgekeurd ; op 12 en 14 augustus werden de decreten gepubliceerd.

Indien zou blijken dat een aantal aanvragen moedwillig niet werden behandeld om vervolgens het decreet in te roepen om ze niet te moeten behandelen, dringen zich vanzelfsprekend andere maatregelen op.

U stelt mij zeer precieze vragen omtrent mijn houding. Laat mij vooralsnog het geheel inventariseren en nagaan of bij de onregelmatigheden op het vlak van de loyaleiteit en de snelle afhandeling van dossiers kwaad opzet in het spel is. Indien zulks toch het geval zou, kan ik u verzekeren passende maatregelen te zullen nemen.

**De voorzitter** : De heer Martens heeft het woord.

**De heer L. Martens** : Mijnheer de minister, bij dit onderzoek willen wij u aansporen na te gaan of deze dossiers in hun voorbereiding niet langer dan nodig werden opgehouden, gegeven de snelheid waarmee dossiers in het verleden konden worden afgehandeld.

Ik dring er met des te meer klem op aan omdat het vaak gaat om sociale gevallen die hierbij zijn betrokken. Het gaat inderdaad vaak om mensen die een klein stukje grond hadden, die hun woning wilden vervangen omdat zij niet meer was aangepast aan de huidige behoeften.

Mag ik er nogmaals op aandringen op korte termijn hiervan werk te wil-

len maken en de nodige maatregelen te nemen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer E. Beysen tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de insleuving van de A 12**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Beysen tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de insleuving van de A 12.

De heer Beysen heeft het woord.

**De heer E. Beysen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tijdens dit nieuw parlementair jaar zal onze aandacht meer dan ooit worden opgeëist door de verkeersveiligheid.

Mijnheer de minister, één van onze belangrijke taken zal erin bestaan te controleren of de aangekondigde initiatieven daadwerkelijk en op tijd worden gerealiseerd. In dat verband denk ik bijvoorbeeld aan de beslissing die de regering in juli nam om een bijkomend bedrag van 350 miljoen frank uit te trekken voor de insleuving van de A12 tussen Boom en Antwerpen.

Inmiddels werd het wat stil rond dit dossier. Ik wou van deze gelegenheid dan ook gebruik maken om aan de minister te vragen wat de stand van uitvoering momenteel is en of ter zake een concrete planning bestaat ?

Ik vrees dat, gezien de omstandigheden, elk uitstel in dit dossier bijzonder scherp op de korrel kan worden genomen en daarvoor wou ik waarschuwen.

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans** : Mijnheer de voorzitter, samen met de heer

## **Kelchtermans**

Beysen ben ik het eens over het onaanvaardbaar karakter van deze zaak op het vlak van de verkeersveiligheid van de betrokken weg en meer bepaald het gedeelte gelegen aan het kruispunt met de Pierstraat.

Ter zake stelden wij voor het meerjaren-investeringsprogramma waarin bewuste investering voor eind 1994 werd bepaald, voortijdig uit te voeren door herschikking van de kredieten. Het gaat inderdaad om een bedrag van ongeveer 350 tot 360 miljoen frank.

Ingevolge de beslissing die in de helft van dit jaar werd genomen, gaven wij aan onze buitendienst Openbare Werken opdracht ter zake een ontwerp te maken.

Deze dienst liet ons weten dat gezien de veelheid van projecten waarmee zij bezig waren, het zeer moeilijk zou zijn dit bijkomend ontwerp op te stellen, te meer daar de insleuving een vrij complexe aangelegenheid is. De Vlaamse regering heeft dan ook besloten een derde in te schakelen. Er mocht dus beroep worden gedaan op een particulier studiebureau om dit ontwerp op te stellen.

Momenteel is deze procedure aan de gang. Het is hoe dan ook de bedoeling dat het ontwerp tot stand komt tegen het einde van het jaar. Begin 1994 kan men zo overgaan tot de aanbesteding en in de helft van volgend jaar moeten de werken in uitvoering zijn. Dat is het concreet plan dat momenteel voorligt.

**De heer E. Beysen :** Mijnheer de minister, ik dring erop aan dat ter zake geen vertraging zou worden opgelopen.

Ik ben immers van oordeel dat de tijd die men tot op heden verloor anders had kunnen worden besteed. Ik vraag mij trouwens af waarom de minister, zodra hij ervan in kennis werd gesteld dat een beroep zou worden gedaan op derden, niet onmiddellijk overging tot aanduiding van een studiebureau.

Mijnheer de minister, indien een dossier prioritair moet worden behan-

deld, dan geldt dat ook voor de buitendienst. En mocht het niet met de vereiste spoed kunnen worden behandeld, dan kan u het 'vanzelfsprekend overmaken' aan een derde, maar dan wel zonder tijdverzuim.

Het is bijna eind oktober en volgens mij ging er reeds heel wat tijd verloren.

**Minister T. Kelchtermans :** Mijnheer de voorzitter, de werkzaamheden zullen worden uitgevoerd conform de kalender die ik daarnet mededeelde.

Verder zal ook de heer Beysen wel weten dat het hoogst ongewoon is dat Openbare Werken een beroep doet op derden wat betreft het opstellen van een ontwerp. Bijgevolg moet een dergelijke procedure uiterst nauwkeurig worden voorbereid.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

## **Actuele vraag van de heer J. Valkeniers tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over het optreden van een Nederlandse in het VTM-programma Luc van 3 oktober 1993**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Valkeniers tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over het optreden van een Nederlandse in het VTM-programma Luc van 3 oktober 1993.

De heer Valkeniers heeft het woord.

**De heer J. Valkeniers :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik kan aannemen dat het voor bepaalde journalisten, die er vooral de kijkcijfers op nahouden, niet gemakkelijk is een onderwerp te vinden dat voldoende kijkers aantrekt.

Toch zijn er grenzen. Op 3 oktober laatstleden toonde de VTM in het programma Luc, hoe een Hollands paar – en in het bijzonder de vrouw – aan het publiek meldde een recordpoging te hebben ondernomen

voor het hoger aantal sexuele betrekkingen in één etmaal. De dame kondigde trots aan om en bij de 120 maal sexuele betrekkingen te hebben gehad in deze tijdspanne. Zij voegde er zelfs aan toe de uitdaging te hebben aanvaard van een Duitse collega die mikte op 145 keer.

Welnu, gezien de reacties van de bevolking kwam deze uitzending niet positief over.

Het verwondert mij zelfs dat degenen die zich een tijdje geleden gekwetst voelden door de meloentjes in de krant, nu niet protesteerden. Ook de vrouwenbeweging viel op door haar stilzwijgen. Moeten wij werkelijk komen tot een dergelijk verloedering en vervlakking van de zeden ?

Als psychiater ben ik goed geplaatst om te weten wat perversiteit is aangezien heel wat patiënten met dergelijke problemen kampen. Ik meen echter niet dat de televisie de sexuele perversiteiten moet etaleren.

Mijnheer de minister, deze uitzending heeft mij en wellicht heel wat Vlamingen gechoqueerd en ik ben ervan overtuigd dat vooral onze Vlaamse vrouwen en meisjes zich gekwetst voelden.

**De voorzitter :** De minister heeft het woord.

**Minister H. Weckx :** Mijnheer de voorzitter, ik ben het eens met de heer Valkeniers wanneer hij zegt dat dergelijke zaken best zouden worden vermeden op de Vlaamse televisie, ongeacht of zij door de commerciële of de openbare zender worden uitgezonden.

Ik heb dan ook onmiddellijk contact opgenomen met de VTM om hun interne reglementering inzake programma's te kennen.

Gelukkig sluiten de richtlijnen van de VTM-directie niet aan bij een dergelijk item in een dergelijk programma.

Vervolgens bevestigde VTM dat tot dusver meer dan 300 items in het programma Luc aan bod kwamen en dat het de eerste maal was dat ook zij een aantal reacties ontvingen. De di-

## **Weckx**

rectie zal in ieder geval bijkomende instructies geven.

Bovendien heeft de VTM-directie mij verzekerd de nodige maatregelen te zullen treffen opdat dit in de toekomst niet meer zal gebeuren.

**De heer J. Valkeniers** : Mijnheer de minister, wordt het dan ook niet tijd een soort deontologische code vast te leggen, die zowel geldt voor de commerciële als voor de openbare zender ?

Immers, indien dergelijke gebeurtenissen zich nog voordoen, zal het ook voor de BRTN uiterst moeilijk worden een bepaalde code in eer te houden. In dat verband is het voldoende te kijken naar wat er gebeurt in de ons omringende landen.

Mijnheer de minister, volgens mij is het de plicht van de beleidsmensen – waartoe u behoort – ter zake de nodige maatregelen te treffen om de vervlakking en het niveauverlies van de uitzendingen tenminste in te dijken indien er toch niet helemaal een einde kan worden aan gesteld. (**Applaus op de banken van het VB en bij sommige leden van de CVP en de VU**)

**Minister H. Weckx** : Mijnheer de voorzitter, ik kan bovendien aan de heer Valkeniers medelen dat daarvoor een instrument bestaat. Inderdaad, hijzelf en andere gechoqueerde kijkers kunnen immers klacht neerleggen bij de Geschillenraad.

Ik hoop trouwens dat deze Geschillenraad in de komende maanden zal kunnen worden geherstructureerd ingevolge de wijzigingen die op til zijn na de besprekingen die worden gevoerd in de Mediacommissie, waardoor hij eventueel een dergelijke code zou kunnen uitwerken.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## **Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer H. Weckx,**

### **Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de GATT-onderhandelingen inzake film en televisie**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dienderen tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de GATT-onderhandelingen inzake film en televisie.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

**De heer H. Van Dienderen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij vragen ons af of Vlaanderen in de toekomst nog films zoals Daens zal kunnen produceren.

De Amerikaanse regering zou immers graag de regels van de GATT ook willen toepassen op audiovisuele producten. Met andere woorden, zij pleit ervoor om de hegemonie van de markt over dergelijke producten uit te breiden.

De hegemonie van de markt is volgens mij de eerste vijand ter zake. Behoort het echter niet tot de plicht van de overheid de drang naar vernieuwing en het behoud van kwaliteit in deze sector te vrijwaren ? Maar, zullen de GATT-regels dat nog wel mogelijk maken ?

Mijnheer de minister, welke strategie ontwikkelt u namens de regering met uw Europese collega's die verantwoordelijk zijn voor de media, om in de toekomst nog kwaliteit mogelijk te maken en om de hegemonie van de markt te bestrijden ? Wat doet u opdat in de toekomst het maken van films zoals Daens in Vlaanderen nog mogelijk zal zijn ?

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer de voorzitter, veertien dagen geleden heb ik, samen met mijn collega di Rupo van gedachten gewisseld met de ministers bevoegd voor de mediasector tijdens het Europees colloquium in Bergen.

Tussen de Duitse, de Franse en de Vlaamse Gemeenschap bestaat over dit onderwerp geen enkel meningsverschil. Wij namen immers allen dezelfde houding aan. Inderdaad, op dat colloquium pleitten wij voor de culturele uitzondering in de GATT-onderhandelingen.

Jammer genoeg moesten wij vaststellen dat het onmogelijk is in het Europa van de Twaalf daaromtrent – althans op dit ogenblik – een gemeenschappelijk standpunt te bereiken.

Wij besloten dit belangrijk onderwerp opnieuw aan de agenda te plaatsen op 5 november ter gelegenheid van de formele ministerraad van de ministers van Cultuur te Brussel.

Naast de problematiek van de vaste boekenprijs en van het statuut van de kunstenaars zal ook deze kwestie worden behandeld, in een ultieme poging tot een gezamenlijk standpunt in het kader van de GATT-onderhandelingen die in hun laatste fase belanden.

Zowel aan de eerste minister als aan de federale minister van Buitenlandse Zaken hebben wij meegedeeld dat de culturele uitzondering onze hoofdstelling is. Wij voegden eraan toe dat, mocht hieromtrent binnen de Twaalf geen consensus worden bereikt – wat wij tot nu toe jammer genoeg moeten vaststellen – de Europese overheden een aantal concrete maatregelen buiten de GATT-akkoorden moeten treffen, onder meer op het vlak van steunverlening aan filmproductie en audiovisuele produktie.

Dat is het standpunt van de Vlaamse regering, waarmee de drie gemeenschappen in dit land het eens zijn en dat werd overgemaakt aan de eerste minister en aan de federale minister van Buitenlandse Zaken.

**De heer H. Van Dienderen** : Mijnheer de voorzitter, het antwoord van de minister gaat in de goede richting.

Mijnheer de minister, voorts wou ik nog weten of de zorg van de kwaliteit vooropstaat, meer dan de zorg om de economische belangen van de Europese producenten ? De Groenen ge-

## **Van Dienderen**

ven de voorkeur aan Amerikaanse kwaliteit boven Europees pulp. Het is immers niet de Europees pulp die moet worden verdedigd, maar de inventiviteit, de creativiteit, de vernieuwing, de diversiteit en de pluri-formiteit in Europa.

**Minister H. Weckx** : Nu de ratificatie van Maastricht helemaal rond is, staan de Europese ministers van Cultuur voor de grote uitdaging om een aantal dossiers die in de eerste plaats een cultureel karakter hebben maar tot nu toe uitsluitend als economische materie werden behandeld, naar zich toe te trekken. Het is duidelijk dat de mediasector hiervan het voorbeeld bij uitstek is.

Er zal een lange weg moeten worden afgelegd, maar ik kan alvast kwijt dat ik, samen met mijn collega's van de twee andere gemeenschappen, ernstig werk maak van de culturele aangelegenheden, met het oog op het Belgisch voorzitterschap.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## **Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de tewerkstelling van niet EG-ambtenaren in de Vlaamse Opera**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de tewerkstelling van niet EG-ambtenaren in de Vlaamse Opera.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer F. Dewinter** : Mijnheer de minister, u weet dat het tewerkstellingsbeleid in de Vlaamse opera al geruime tijd een steen des aanstoots is en een discussiepunt voor het personeel. De intendant, de heer Mark Clemeur, heeft er in de voorbije ja-

ren blijkbaar een punt van gemaakt om nogal wat niet-Vlaamse artiesten aan te trekken, zowel voor het koor als voor het orkest. Dat heeft terecht kwaad bloed gezet bij heel wat Vlaamse artiesten die uiteraard ook graag aan de bak willen komen. Er rijst nu concreet een probleem rond de tewerkstelling van 27 niet-Vlaamse artiesten die voor de Vlaamse opera werken. Ik geloof dat het gaat om Oost-Europeanen en Amerikanen. Een aantal van hen, ik weet niet juist hoeveel, schijnt op dit ogenblik zelfs geen verblijfsvergunning meer te hebben. Die vergunning werd al twee keer verlengd en ik heb gehoord dat nu op hoger niveau wordt geprobeerd om daar een mouw aan te passen. Ik geloof dat u ook persoonlijk al enkele keren opmerkingen hebt gemaakt rond het personeelsbeleid van de Vlaamse opera en de opties die daar worden genomen. Ik zou graag een globaal antwoord krijgen over die politiek. Voorts wil ik graag wat uitleg over het concrete probleem dat zich nu in de Vlaamse opera voordoet.

**De voorzitter** : Minister Weckx heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer Dewinter, ik heb inderdaad reeds verschillende malen in gesprekken met de Vlaamse opera en andere culturele instellingen gepleit om bij de aanwerving van culturele personeelsleden, voornamelijk muzikanten en zangers, maximaal rekening te houden met de afgestudeerden van onze conservatoria. In het geval van de Vlaamse opera moeten wij de aantallen echter relativeren. Er zijn op dit ogenblik 278 personeelsleden in dienst bij de Vlaamse opera. 83 procent van deze mensen hebben de Belgische nationaliteit, 7 procent behoren tot de landen van de EG en 10 procent, 27 personen dus, behoren tot niet-EG-landen. Onder deze 27 mensen bevinden zich momenteel inderdaad 5 artiesten die moeilijkheden hebben met hun arbeidskaart. U weet dat de arbeidskaart en de verblijfsvergunning aan elkaar gekoppeld zijn. Al deze artiesten hebben in principe een contract van onbepaalde duur. Als zij van vreemde na-

tionaliteit zijn, wordt de arbeidskaart periodiek vernieuwd. Er zijn nu dus 5 mensen die daar problemen mee hebben. De directie van de opera heeft daaromtrent contact genomen met mijn collega van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, mevrouw Detiège. Zij hebben haar gevraagd om de arbeidskaart van de 5 artiesten opnieuw te verlengen teneinde de moeilijkheden van deze mensen op te lossen.

**De voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer F. Dewinter** : Ik hoor dat u het probleem kent, maar dat u ter zake geen persoonlijk standpunt inneemt. In dit concrete geval, dat toch een belangrijk precedent is, pleit u niet voor het aanwerven van eigen Vlaams personeel.

**De voorzitter** : Minister Weckx heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer Dewinter, ik vind het behoorlijk goed als op 278 mensen er 83 percent afgestudeerden van onze conservatoria zijn. Er is ook de kwestie van de artistieke autonomie die voor een culturele instelling maximaal moet zijn, wil zij kwaliteitsprodukten afleveren. De Vlaamse opera zit momenteel stevig in de lift. Als we er de buitenlandse recensies op nalezen, stellen we vast dat ze bijzonder lovend zijn, in sommige gevallen zelfs meer lovend dan de Belgische recensies. Ik wijs er nogmaals op dat vooral de kwaliteit van onze culturele instellingen belangrijk is. De opera, die terecht veel geld kost, is immers een complex van culturele disciplines zoals zang, muziek, acteren, decorbouw en het ontwerpen van kostuums. Het is een zeer arbeidsintensieve culturele instelling van hoge kwaliteit en ik vind dat men het juiste evenwicht moet zoeken. Gelet op de cijfers die ik u heb gegeven, ben ik van oordeel dat dit evenwicht vooralsnog aanwezig is.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer J. Vande Lanotte tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de elektrificatie van de lijn 73**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vande Lanotte tot de heer Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de elektrificatie van de lijn 73.

De heer Vande Lanotte heeft het woord.

**De heer J. Vande Lanotte** : Mijnheer de minister, de laatste dagen verschijnen heel wat berichten over wijzigingen in de investeringskredieten van de NMBS. Zo wordt onder andere de elektrificatie van lijn 73 in vraag gesteld. Eigenlijk is dit een federale aangelegenheid. Er verschijnen nu echter berichten dat het Waalse Gewest met het Franse Département du Nord aan het onderhandelen is om de lijn naar Duinkerken uit te breken. Daardoor komt het hele Vlaamse idee van de IJzeren Rijn op de helling te staan. Welke houding zal de Vlaamse regering en u in het bijzonder aannemen tegenover de NMBS ? Zal u uw standpunt bekendmaken of er in elk geval op aandringen dat de garanties voor de IJzeren Rijn worden behouden ? Ik geloof dat De Lijn, specifiek naar aanleiding van de elektrificatiewerken, plant dat haar eigen bedding wordt verlengd. We hebben als Vlaams Gewest dus sowieso belang bij een juiste uitvoering van de gemaakte afspraken. Ik zou graag uw standpunt in deze zaak horen.

**De voorzitter** : Minister Sauwens heeft het woord.

**Minister J. Sauwens** : Geachte collega, de NMBS is momenteel inderdaad haar investeringsbudget voor 1994 aan het voorbereiden. Aan de hand van een aantal inlichtingen die ik vorige week kreeg, blijkt dat de verhoogde budgettaire inspanning voor de aanleg van de hoge snelheidslijn en de aankoop van rollend materieel in 1992 ter waarde van 30 miljard frank een volledige herzie-



**Mevrouw Vera Dua (Agalev) interpeleerde over het mestactieplan. Samen met de interpellaties van de heren Jef Van Looy (CVP) en VLD-fractievoorzitter André Denys groeide zulks uit tot een debat over het toekomstig landbouwbeleid van de Vlaamse regering**

ning van het tienjarenplan noodzakelijk maken. Dit gaat vooral ten koste van een aantal modernisering van het bestaande binnenlandse net. U weet dat dit een van de essentiële randvoorwaarden was in de marge van het SST-debat.

Uiteindelijk werd aan de NMBS en de federale overheid meegedeeld dat de aanleg van de SST niet ten koste van de hoognodige modernisering van het binnenlandse net mocht gaan. De werken aan lijn 73 Deinze-Adinkerke zijn momenteel in uitvoering. Binnen de NMBS overweegt men, blijkbaar uit budgettaire noodzaak, het bedrag van 530 miljoen frank dat voor dit project gepland was, terug te brengen tot ongeveer de helft. Dat betekent hoe dan ook een vertraging. We kunnen nu al quasi met zekerheid zeggen dat de modernisering die voor mei 1995 was gepland onmogelijk tegen die tijd klaar kan zijn. Als er geen nieuwe vertragingen in de loop van het volgende jaar optreden, zal het project pas in 1996 klaar zijn. Wij hebben ons daar publiek tegen verzet en wij voeren momenteel een briefwisseling

met de NMBS en de federale voogdijminister van Verkeerswezen.

Naar mijn mening moet de Vlaamse regering hier de Vlaamse mobiliteitsbelangen verdedigen. U stelde ook een vraag over het doorverbinden van de tramverbinding van De Panne naar Adinkerke. Wij hebben inderdaad afspraken gemaakt om De Lijn in 1995 drie kilometer meer te laten aanleggen. De werken zijn in voorbereiding en in 1994 zal in het investeringsbudget van De Lijn daarvoor voldoende krediet worden voorzien. Wij hopen dat de NMBS gaat versnellen in plaats van vertragen, zodanig dat deze werken parallel kunnen worden aangesloten. Op dit ogenblik leeft de vraag naar het doortrekken van de verbindingen vanuit Antwerpen en Gent naar Duinkerken, maar ze wordt onvoldoende ondersteund door vraag van potentiële gebruikers. U weet dat de grensoverschrijdende lijn richting Duinkerken een bediening met vereenvoudigde uitbating is. Er wordt dus alleen op aanvraag gereden. Naar men mij zegt, bestaan er geen plannen om deze lijn op te breken. Er bestaan ook geen plannen



## Sauwens

om haar huidige functie te intensifiëren. Er moet stapsgewijze worden gewerkt en de elektrificatie van Deinze tot Adinkerke is een eerste belangrijke stap naar een verbetering van het personenverkeer en de goederenlijn. Wij blijven dit alleszins als optie verdedigen binnen de Vlaamse regering.

**De voorzitter :** De heer Vande Lanotte heeft het woord.

**De heer J. Vande Lanotte :** Ik dank de minister om zijn bezorgdheid. Ik wil er enkel nog aan toevoegen dat het nuttig zou zijn om met het Département du Nord toch enige bewaarden maatregelen af te spreken. Andere gewesten zijn lobbywerk gestart ter plaatse. Er zullen wel nog geen concrete plannen zijn, maar het zou voor het Vlaams Gewest nuttig zijn om enig contact ter zake te onderhouden met de Franse collega's, zelfs al is het maar preventief van aard.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

---

## INTERPELLATIES (Regl. art. 78)

**Interpellatie van mevrouw V. Dua tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het mestactieplan**

**Interpellatie van de heer J. Van Looy tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het landbouwbeleid van de Vlaamse regering na de goedkeuring van het Sint-Michielsakkoord en de uitvoering van het mestactieplan**

**Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het mestactieplan**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde interpellaties van mevrouw Dua tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het mestactieplan, van de heer Van Looy tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het landbouwbeleid van de Vlaamse regering na de goedkeuring van het Sint-Michielsakkoord en de uitvoering van het mestactieplan en van de heer Denys tot minister De Batselier over het mestactieplan.

Mevrouw Dua heeft het woord.

**Mevrouw V. Dua (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het mestactieplan is allicht het dossier dat na de vakantie de meeste beroering heeft veroorzaakt. Vanuit milieustandpunt is dit een goede zaak. Het uitgangspunt is immers een leefmilieuprobleem en het is goed dat daarover een ruim publiek debat wordt gevoerd.

Mijnheer de minister, u bent er in geslaagd om van dit dossier een zeer persoonlijke strijd te maken waarbij u zelfs uw ministerfunctie in de weegschaal wilde leggen. Dit had wel als neveneffect dat de hele problematiek een zwart-wit strijd is geworden van de Boerenbond tegen De Batselier. Er kon slechts één winnaar en één verliezer zijn. Het nadeel van een dergelijke gepolariseerde stellingname is dat elke andere visie en elke stellingname die niet onmiddellijk in één van beide kampen te situeren is in deze strijd verloren gaat. De minister is er in geslaagd elk fundamenteel debat over de landbouw handig te ontwijken. Dat komt hem op korte termijn natuurlijk zeer goed uit, maar op langere termijn is dat noch voor hem, noch voor de landbouwers een goede zaak.

Voor de beoordeling van dit plan gaat Agalev, zoals in elk landbouw-dossier, uit van twee basisdoelstellingen. Ten eerste moet er een oplossing komen voor de ernstige milieuproblemen in de landbouw.

Ten tweede moet de beroepscategorie van de landbouwers overlevingskansen krijgen.

Wat het milieu-aspect betreft, kunnen wij het grotendeels eens zijn met de doelstellingen van het MAP. De input van stikstof en fosfaten in het milieu moet drastisch worden ingeperkt en de vooropgestelde progressieve bemestingsnormen vormen een stap in de goede richting. De vraag is echter of deze doelstellingen door de voorgestelde maatregelen kunnen worden verwezenlijkt en of deze maatregelen wel de juiste hefboomen zijn om het probleem op te lossen.

Het uitgangspunt van het MAP is dat de omvang van de veestapel ongewijzigd blijft. Het globale mestoverschot zal niet dalen. Integendeel, door het verscherpen van de bemestingsnormen zal het stelselmatig toenemen.

Het wondermiddel dat deze mestoverschotten moet oplossen, is de mestverwerking en daarvan verwacht de minister heel veel. Volgens zijn prognoses zou naargelang van het scenario de hoeveelheid te verwerken mest in 2001 evolueren naar 4,4 miljoen tot 7 miljoen ton. Dat zijn enorme hoeveelheden. In feite staat of valt het plan met de mogelijkheden tot mestverwerking.

Het blinde vertrouwen in de mestverwerking is nochtans zeer discutabel. Eerst en vooral staat deze verwerking technologisch helemaal nog niet op punt. In Nederland, waar men zich al enkele jaren over deze problematiek heeft gebogen, is men tot het besluit gekomen dat het onmogelijk is om tegen aanvaardbare prijzen een goed en verantwoord eindproduct te bekomen.

Voorts speculeert de minister op buitenlandse afzetmarkten, wat compleet uit de lucht gegrepen is. Immers, momenteel is de invoer van mest in ons land zelfs groter dan de uitvoer ! Ik vraag mij af waar deze afzetmarkten zullen worden gevonden aangezien naburige regio's met identieke mestproblemen kampen.

Bovendien zijn aan de mestverwerking zelf milieubezwaren verbonden.

## Dua

Het gaat om energieverblindende procédés die stank- en verkeershinder voor de omgeving veroorzaken. In Nederland is een van de grootste problemen precies het vinden van een inplantingsplaats. Het zal je inderdaad maar overkomen dat men een mestfabriek in je achtertuin neerpoot.

Ik laat ook opmerken dat mestverwerking een vrij dubieuze optie is omdat men in een systeem terecht komt waarbij de aflevering van mestoverschotten moet verzekerd zijn om enigszins uit de investeringskosten te komen. Dat geeft de minister zelf in de tekst van het MAP toe te laten : Een verzekerde mestaanvoer naar de verwerkingsfabrieken vormt één van de knelpunten voor het opstarten ervan. Einde citaat. Dat betekent dat deze constructie reeds bij voorbaat een hypotheek legt op de effectieve afbouw van de veestapel ; de aanvoer van mest moet immers gewaarborgd zijn.

Overigens, is dat systeem betaalbaar ? Zeker voor de kleinere zelfstandige boeren die het nu reeds moeilijk hebben om het hoofd boven water te houden, zullen de kosten van de mestverwerking vrij zwaar aankomen en allicht hoger liggen dan de heffingen.

Een laatste vraag hierbij is wie de mestverwerking uiteindelijk in handen zal nemen. Nu reeds zijn er een aantal vlotte jongens die het gat in de markt goed hebben ingeschat en die hopen met mestverwerking fikse overheids subsidies binnen te rijven. Men vertelt mij dat men in de Kempen mestverwerkingsfabrieken wil opstarten met financiële hulp vanuit Nederland, met de bedoeling dat er ook Nederlandse mest zal worden verwerkt. Men rekent daarbij op zware overheidssteun van de EG en het Vlaamse Gewest. Uit alles blijkt dat ook diverse grote veevoederbedrijven sterk geïnteresseerd zijn. Wanneer deze ook nog eens de mestverwerking monopoliseren, zullen de boeren nog meer gebonden zijn aan de industriële groepen, niet alleen voor het veevoeder en de afzet van

hun vleesprodukten, maar ook voor de mestverwerking, wat natuurlijk hun afhankelijkheid ten aanzien van de integratoren nog zal doen toenemen.

In Nederland, waar men ter zake toch iets meer ervaring heeft dan bij ons, begint men in te zien dat de piste van de mestverwerking niet de juiste is. Men heeft er geconcludeerd dat enkel de afbouw van de veestapel een oplossing biedt. Hier in Vlaanderen weigert men daarentegen die realiteit onder ogen te zien. Men handhaaft het uitgangspunt dat mestoverschotten moeten worden aanvaard en dat mestverwerking de oplossing is. Het komt erop neer dat de minister de ernst van de toestand goed heeft ingeschat, maar dat hij weigert de logische consequenties te trekken, namelijk de afbouw van de veestapel, meer bepaald van de grootschalige bio-industrie.

Met dit punt komen wij tot de kern van het probleem en ook de kern van mijn betoog : welke veehouderijen willen wij in Vlaanderen al dan niet behouden.

De hele varkenssector wordt thans beheerst door een aantal grote agrobedrijven, de integratoren, die boeren degraderen tot loonarbeiders die enkel de dieren op stal moeten vettimen, terwijl de integratoren zowel toeleveraar zijn van het veevoeder en het kweekmateriaal, als afnemer van het vlees. Op die manier winnen zij zowel op het voeder als op het vee, en in de toekomst allicht ook nog op de mest. Ik som enkele voorbeelden op. Het Westvlaamse bedrijf Danis, het Aveve van de Boerenbond en Vanden Avenne hebben op die manier respectievelijk ongeveer 800.000, ruim 300.000 en 400.000 varkens bij boeren staan. Volgens schattingen zou 70 tot 80 procent van de totale varkensstapel in Vlaanderen in handen van integratoren zijn. De varkenskweek in Vlaanderen is dus geen landbouwbedrijvigheid, maar moet worden bestempeld als industriële vleesproductie met loonarbeiders.

Dezelfde situatie doet zich voor in de pluimveekwekerijen, waar de meeste

kwekers ook volledig afhankelijk zijn van integratoren.

Voor ons is het duidelijk : het zijn deze grote bedrijven die het milieu kapotmaken en de boerenstiel ten onder doen gaan. Zij moeten verdwijnen. Het zijn ook deze bedrijven die verantwoordelijk zijn voor de varkenspest. De recente gebeurtenissen in Wingene zijn daarvan het sprekend bewijs. Het bedrijf in kwestie is inderdaad volledig in handen van Vanden Avenne. Overigens zou men naar verluidt het uitbreken van de varkenspest opzettelijk hebben gestimuleerd om de premies van het Landbouwfonds te kunnen opstrijken. Zulke cowboypraktijken kunnen wij niet dulden.

Ik herinner aan allerhande verklaringen naar aanleiding van de vorige varkenspestepidemie, onder andere dat er maatregelen zouden worden genomen om de gesloten familiale bedrijven te bevorderen. Welnu, daarvan is er niets, maar dan ook niets in huis gekomen omdat men blijkbaar niet durft te raken aan de machtige integratoren. Ook de voorbije weken schermde iedereen, inclusief de minister-president, met de term familiaal landbouwbedrijf, dat men absoluut wil behouden.

Er zal nu worden gezocht naar de juiste definitie van onderhavige term zodat men weet wie al dan niet moet worden ontzien. Het mestactieplan omschrijft impliciet die bedrijven via de gedifferentieerde heffingen op basis van de mestproductie. Dit biedt uiteraard geen antwoord op het probleem, vermits men geen onderscheid kan maken tussen de onafhankelijke bedrijven en die, die geheel of gedeeltelijk door integratoren zijn opgeslorpt.

Nochtans is het niet zo moeilijk om een afdoende definitie te vinden, met name één die gebaseerd is op de structuur van het bedrijf. Inderdaad, volgens ons – ik hoop dat zeker minister De Batselier het als socialistisch minister met deze omschrijving eens zal zijn – zijn familiale bedrijven ondernemingen waar arbeid, kapitaal en beleid in handen zijn van het gezin. Dat is alleen maar het ge-

## Dua

val wanneer een landbouwbedrijf volkomen los staat van een integrator.

Het volstaat dus na te gaan of de toeleveraar van voer en/of dieren en de afnemer van het eindproduct dezelfde is en of er integratiecontracten werden gesloten om te weten of een bedrijf een gedeeltelijke of geheel geïntegreerde productie heeft.

Gaat het om bedrijven die met integratoren werken, dan zijn de dieren eigenlijk eigendom van deze laatsten. Het totaal aantal dieren die bij de verschillende boeren op stal staan, moeten dan ten laste van de integratoren worden gebracht en niet van de boer, en dit voor alle in het mestactieplan genomen maatregelen, onder andere inzake de heffingen en de grondgebondenheid.

Aanvullend – dit is zeer belangrijk – stellen wij voor dat de heffingen voor de integratoren zeer sterk worden verhoogd en dat zij als een aparte categorie worden beschouwd, zodat zo'n bedrijfsvoering onbetaalbaar wordt en uiteindelijk verdwijnt. Dat zou meteen een zeer groot milieuprobleem uit de wereld helpen. Bovendien zouden de prijzen opnieuw worden genormaliseerd, waardoor de kleinere, onafhankelijke boeren meer overlevingskansen krijgen. Het zou daarnaast ook de ideale oplossing zijn voor het probleem van de varkenspest.

De boerenbedrijven die momenteel aan handen en voeten aan de integratoren zijn gebonden, zouden dan via het Landbouwinvesteringsfonds moeten worden gesteund zodat zij naar een normale, zelfstandige en ecologisch verantwoorde bedrijfsvoering kunnen omschakelen. De groenen zullen overigens een motie indienen waarin de Vlaamse regering gevraagd wordt het mestactieplan in die zin aan te passen. Hopelijk zullen wij daarbij de steun krijgen van al degenen die de voorbije weken de mond vol hadden van familiale bedrijven.

Wat het gebiedsgerichte beleid betreft, herinner ik eraan dat wij vroe-

ger reeds hebben aangedrongen op een verstrenging van de normen in kwetsbare gebieden en de voorstellen ter zake in het MAP beantwoorden grotendeels aan deze vraag. Het is echter logisch dat, wanneer strengere eisen worden opgelegd, daartegenover een inkomensvergoeding voor de boeren moet staan. Ongetwijfeld kan hier de EG-verordening 2078/92 betreffende milieuvriendelijke landbouwproductiemethodes worden toegepast. Ik meen te hebben begrepen dat daarvoor middelen worden vrijgemaakt. Graag vernam ik wat de stand van zaken is in dit dossier. Zullen de beschikbare financiën voldoende zijn ?

Ten slotte heb ik nog een algemene bedenking. Ik herhaal dat ik het ten zeerste betreurt dat de minister dit dossier niet heeft aangegrepen om het debat over het gehele landbouwbeleid op gang te trekken.

Mijnheer de minister, u hebt mij werkelijk ontgoocheld.

U weet dat de huidige problemen met de mestoverschotten niet zomaar uit de lucht komen vallen. De boeren zijn destijds inderdaad massaal overgeschakeld op intensieve veeteelt omdat dit hun enige kans op overleving is. Het prijzenbeleid van de EG heeft hen in die richting geduwd. Daarin werden zij overigens volop aangemoedigd door het ministerie van Landbouw en de boerenorganisaties. Het zou dus onverantwoord en onrechtvaardig zijn indien de boeren nu slachtoffer worden van het gevoerde beleid.

Het mes wordt de boeren van alle kanten op de keel gezet. De hervormingen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid in het kader van de GATT-akkoorden zullen de situatie alleen maar verergeren, zowel voor de boeren als voor het milieu. Men kan die dossiers niet zomaar van mekaar loskoppelen.

Ik vond het dan ook haast kafkaïaans dat enkele weken geleden, toen u, mijnheer de minister, letterlijk en figuurlijk bedolven werd onder de mest en de discussie over het MAP voerde, minister Bourgeois en uw

partijgenoot, minister Claes, de Europese Jumboraad voorzaten waar over de toekomst van de landbouw werd beslist zonder dat er met een woord werd gerept over de aanzienlijke milieuproblemen in de landbouw.

**De heer H. De Croo** : Dat was wellicht te wijten aan een communicatiestoornis !

**Mevrouw V. Dua** : Dat had mijns inziens niets te maken met communicatiestoornissen, maar is wel te wijten aan de onwil om de echte problemen te erkennen.

Het minste dat kan worden verwacht, is dat de federale en gewestelijke beleidsniveaus overleg plegen over het gehele landbouwbeleid. Daardoor zullen inderdaad alle problemen aan elkaar worden gekoppeld en zal er worden gezocht naar alternatieven die sociaal rechtvaardig en ecologisch verantwoord zijn. Het een kan niet zonder het ander.

Ik rond af : wij als groenen realiseren ons beter dan wie ook hoe zwaar de milieuproblemen zijn die door de landbouw worden veroorzaakt. Vergeten wij echter nooit dat de boeren, hoewel het slechts om 2,5 percent van de beroepsbevolking gaat – het is niet uw kiespubliek, mijnheer de minister, en zeker niet het onze –, ons voedsel produceren en het grootste deel van de open ruimte beheren.

Wij moeten goed beseffen dat wij nu moeten beslissen waarheen wij met de landbouw willen. Ofwel geven wij de landbouw volledig in handen van de grootindustrie die, mits enkele ecologische correcties, vrij spel krijgt – dat is ook de keuze in het MAP – ofwel kiezen wij voor een gezonde landbouw in handen van boeren aan wie wij een eerlijke prijs geven voor producten die op een eerlijke en verantwoorde manier worden geproduceerd. Agalev kiest voor de laatste oplossing. Ik vind het jammer dat u ons daarin blijkbaar niet volgt, mijnheer de minister. **(Applaus bij Agalev)**

**De voorzitter** : De heer Van Looy heeft het woord.

**De heer J. Van Looy (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, in de voorbije maanden – en vooral tijdens de laatste weken – is op een eerder pijnlijke manier gebleken dat Vlaanderen geen landbouwbeleid heeft. Erger nog : Vlaanderen heeft geen landbouwadministratie.

Geen enkele Vlaamse administratie was in staat om de sociaal-economische gevolgen van het mestactieplan de becijferen. Vandaag rijst nog steeds de vraag wie dat uiteindelijk zal doen. Dat is immers niet onbelangrijk.

Tijdens een interview zegt de minister van Leefmilieu dat zijn mestactieplan tot een verlies van 2 tot 3.000 arbeidsplaatsen aanleiding zal geven. Dit is blijkbaar een peulschil ! Hij staaft dit nergens ; ik vind dit evenmin terug in het mestactieplan.

Professor Viane van de universiteit van Gent publiceerde eind augustus een uitgebreide studie over de gevolgen van het mestactieplan, versie 15 juli, maar dit enkel voor de varkenssector. Hij komt in deze sector tot een verlies van 8 tot 10 000 arbeidsplaatsen.

Er dient op te worden gewezen dat het mestactieplan niet alleen gaat over de varkenssector. Immers, alle veesectoren worden zwaar getroffen, ook de melkveehouderij.

Alhoewel de melkveesector nog het enig typische grondgebonden veebedrijf in Vlaanderen is – een typebedrijf met een zuiver gezinskarakter, waarbij niet wordt gesproken over bio-industrie, over contracten en integratieketens – meen ik nochtans dat, op termijn, de melkveehouderij – dus niet de varkenssector, de pluimveehouderij of de kalvesector – de zwaarste klappen van dit mestactieplan zal krijgen. Vandaag rijst de vraag of de Vlaamse melkveehouderij in het kader van het huidige milieubeleid wel een grondgebonden bedrijf kan blijven. Het zou nochtans anders kunnen en zelfs moeten. Wij mogen toch niet vergeten dat vele landbouwactiviteiten zich binnen een Europees landbouwbeleid afspelen.

Heel wat Europese verordeningen stellen in het kader van het EG-structuurbeleid middelen ter beschikking, onder meer de recente verordening 2098 van juni 1992, die perfect past in het landbouwbeleid ten aanzien van het mestactieplan.

In het kader van deze verordening heeft de Europese Gemeenschap aan de lidstaten reeds vele miljarden franken uitgedeeld. Ter zake stel ik vast dat er geen enkel Vlaams dossier aanwezig is.

Wie volgt in Vlaanderen het Europees structuurbeleid ? Welke administratie, welk bestuur bereidt de dossiers voor ? Uiteraard dient de federale minister van Landbouw de dossiers in, maar de gewesten moeten de dossiers invullen en samenstellen.

Vóór 30 juli jongstleden moesten de ontwerp-programma's voor deze verordening bij de Europese Commissie zijn ingediend. Blijkbaar werd in extremis voor Vlaanderen toch een plan ingediend.

Onder wiens bevoegdheid werd dit plan opgesteld ? Mogen wij de inhoud ervan kennen ?

Alhoewel door de staatshervorming van 1980 en 1989 heel wat bevoegdheden van het federale departement Landbouw naar de gewesten werden overgeheveld, heeft landbouw in Vlaanderen geen gezicht. De overgeheveldde bevoegdheden zijn her en der verspreid, versnipperd over verschillende administraties, behorende tot verschillende ministers. De overgeheveldde landbouwbevoegdheden staan ten dienste van het beleid van de betrokken minister, maar staan niet meer ten dienste van de betrokken landbouwers.

Minister De Batselier zei al meermaals dat hij minister van Leefmilieu is. Mijns inziens bedoelt hij daarmee dat hij geen minister van Landbouw is. Toch heeft de minister van Leefmilieu het bestuur Landinrichting, inclusief de Vlaamse Landmaatschappij, onder zijn bevoegdheid. Dit betekent dat dit bestuur in de eerste plaats Leefmilieu en Natuurbehoud moet dienen. De gevolgen voor de land-

bouw zijn blijkbaar bijkomstig en worden dan ook niet onderzocht.

Daarbij komt dat de Groene Hoofdstructuur, die juridisch niet bestaat, wel te pas en te onpas juridisch gebruikt wordt, dat de werking van de ecologische impulsgebieden, die decretaal onbestaande zijn, wel is gestart, waarvoor ook personeel werd aangeworven en dat de bekkencomités, die juridisch onbestaande zijn, de werking van polders en wateringen – die van de wetgever nochtans een opdracht hebben gekregen – praktisch onmogelijk maken.

Bovendien klasseert een ander minister aan de lopende band landschappen – wat in feite niet zo erg is indien het landschap kan worden onderhouden, wat niet het geval is – maar er worden wel klasseringsvoorwaarden opgelegd, die een normale landbouw onmogelijk maken. Uiteraard is er van vergoedingen geen sprake.

Het is dan ook duidelijk dat de Vlaamse landbouwer in de Vlaamse administratie geen gesprekspartner heeft. Hij kan nergens noch met zijn problemen, noch met zijn vaak gefundeerde bemerkingen terecht. Niemand aanhoort hem. Hij wordt geteisterd door verschillende administraties ; landbouw is blijkbaar maar een overblijfsel uit de vorige eeuw.

Nochtans zouden onze landbouwers een grote bijdrage tot natuurbehoud en natuurbeheer kunnen leveren. Hiervoor heeft men ze zelfs broodnodig. Waarom beseft men dat in alle EG-landen, maar niet Vlaanderen ?

Wij sturen immers onze ganse landbouwbevolking de verkeerde richting uit, dit tegen het leefmilieu en het natuurbehoud in. Het zal u, mijnheer de minister, heel wat moeite kosten om het tij te keren.

Vlaanderen heeft dan ook dringend behoefte aan een sterke landbouwadministratie, ook in het belang van het leefmilieu en het natuurbehoud.

Dankzij het Sint-Michielsakkoord worden nu weer bevoegdheden van het federaal departement Landbouw naar de gewesten overgeheveld. Het

## Van Looy

gaat daarenboven niet alleen om bevoegdheden, maar ook om belangrijke middelen.

Thans moet de Vlaamse regering de kans grijpen om een volwaardig Vlaams landbouwbeleid te starten.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de landbouw, heeft nood aan een stevige administratie. Maar wat nu door het Sint-Michielsakkoord wordt overgeheveld, is hiervoor te beperkt. De al vroeger overgeheveldde landbouwbevoegdheden – zeker deze die een directe impact hebben op de landbouwstructuren – moeten nu tot één administratie worden samengebundeld.

Vandaag bevat de Vlaamse administratie zes departementen, bestaande uit 27 administraties ; elke administratie is in besturen ingedeeld. Is landbouw niet belangrijk genoeg om de 28e administratie te worden ? Dit alles bestaat, het hoeft enkel maar te worden samengevoegd !

Binnen de Landbouwadministratie voorzie ik 4 besturen :

ten eerste, promotie en landbouwbeleid. Hierin past het nu overgeheveldde promotiebeleid voor land- en tuinbouw. Dit bestuur moet ook de minister bijstaan bij het voorziene overleg met de federale regering, bij het opvolgen van de EG-politiek en bij de voorbereiding van de toepassing van de EG-richtlijnen ;

ten tweede, een bestuur landbouwkrediet, met het LIF en het Landbouwfonds. Dit bestuur moet het structuurbeleid op bedrijfsniveau voorbereiden, samen met de uitvoering en de toepassing van het EG-structuurbeleid ;

ten derde, een bestuur landbouwvorming, innovatie en onderzoek. Hierin kunnen de over te hevelen rijkslandbouw- en tuinbouwkundige ingenieurs terecht, samen met de landbouwvorming van het departement Economie. Naast de vorming van landbouwers, moet dit bestuur het landbouwkundig onderzoek beheren ;

ten vierde, een bestuur landinrichting en landbeheer.

Dit bestuur, samen met de Vlaamse Landmaatschappij, Polders en Wateringen, horen thuis in een landbouwadministratie. Zij maken er een essentieel onderdeel van uit. Waar het LIF enerzijds een micro-economisch structuurbeleid voert, voert het bestuur landinrichting het complementair landbouweconomisch structuurbeleid op macro-vlak.

Het LIF is immers een structuurbeleid op bedrijfsniveau, terwijl de landinrichting een bedrijfs overstijgend structuurbeleid is. Dit coherente geheel van LIF en landinrichting werd in 1980 ten onrechte opgesplitst. Vandaag moeten wij de kans grijpen om opnieuw tot samenvoeging over te gaan.

Trouwens, de Vlaamse minister, bevoegd voor Landbouw, reduceren tot enkel steunverlener, zonder mogelijkheden op het vlak van bedrijfs overstijgende en technische aspecten van landbouw, zou niet alleen nefast zijn voor zijn geloofwaardigheid, maar het zou ook de toekomst van de landbouw hypothekeren.

Tot daar onze visie over de landbouwadministratie.

Het tweede deel van mijn interpellatie zal vragen bevatten omtrent de wijze van integratie van het mestactieplan in het Vlaams landbouwbeleid.

Vooreerst betreur ik dat het debat over het mestactieplan niet in deze Raad werd gevoerd, maar wel in de media en dan nog in een zwart-witverhouding, vóór of tegen mest, vóór of tegen de volksgezondheid.

In dit verband wens ik een aantal bemerkings te maken over nitraat. In het ganse debat – zij het een wit-zwart-debat – is nitraat een belangrijk gegeven geweest.

Nitraat werd geciteerd als oorzaak van blauwziekte. Nitraat is een stikstofverbinding. Zonder stikstof is er geen plantengroei mogelijk, ook niet in natuurgebieden en bossen.

Planten kunnen echter slechts stik-

stof opnemen als de stikstof onder nitraatvorm voorkomt. Nitraat is dus essentieel voor plantengroei, zowel in natuurgebieden, bossen als in landbouw.

Bijgevolg is het niet abnormaal dat het grondwater van natuurgebieden of bossen nitraat bevat. Dit is volkomen normaal en niet abnormaal ! Nitraat, afkomstig van kunstmest of nitraat afkomstig van dierlijk mest, is precies hetzelfde. Beide kunnen zij blauwziekte veroorzaken. Bijgevolg kunnen alle vormen van stikstofmeststoffen nitraatvervuilers zijn. Zij zijn niet de enige ; nitraat heeft nog een andere herkomst dan van meststoffen.

Professor Billen en zijn collega's van de ULB berekenden dat bij ons 13 procent van de nitraatvervuiling afkomstig is van het bemesten van landbouwgronden.

De grootste bron echter van de nitraatvervuiling vonden zij in het niet of in het onvoldoende zuiveren van ons afvalwater.

Inderdaad, 60 procent van ons afvalwater wordt niet gezuiverd, komt terecht in bezinkputten, komt rechtstreeks terecht in onze sloten en rivieren. In de gezuiverde 40 procent wordt stikstof snel omgezet in nitraat . Geen enkel zuiveringsstation in Vlaanderen is echter in staat om nitraat eruit te halen. Ieder zuiveringsstation in Vlaanderen is een puntlozer van nitraat.

Zoals u allen weet, heeft Vlaanderen inzake produktie van dierlijk mest twee grote zwarte vlekken, namelijk West-Vlaanderen en het noorden van de provincie Antwerpen.

Het Instituut voor Hygiëne van de provincie Antwerpen heeft een interessante studie gemaakt over de relatie tussen overbemesting en de kwaliteit van de drinkwaterputten in het arrondissement Turnhout, inclusief het grote zwarte gebied in het noorden.

Ik citeer uit het besluit van het hoofdstuk Nitraatvervuiling : De verontreinigde putten voor nitraten zijn vrij homogeen verdeeld over de regio. Einde citaat. D.W.Z. dat zij evenveel

## Van Looy

voorkomen, in witte, grijze als zwarte gemeenten.

Voorts wordt gesteld, ik citeer : Het is onmogelijk om een verband te leggen tussen deze resultaten (de nitraatvervuiling) en de gebieden waar overbemesting op gemeentelijk vlak werd vastgesteld. Einde citaat.

Voorts in vetjes, ik citeer : Een directe relatie tussen de bemesting van de landbouw en de verontreiniging van het grondwater kan dus niet worden aangetoond. Einde citaat.

De oorzaak van verontreiniging – de onderzoekers wijzen dit in hun studie aan – moet wel degelijk worden gezocht in de aanwezigheid van bezinkputten van huishoudelijk afvalwater in de buurt van de drinkwaterputten, vaak binnen de 10 meter afstand ervan.

Blijkbaar waren de onderzoekers enigszins door hun eigen resultaten verrast. Zij lazen in kranten zoveel over mest en nitraat, zodat zij verder hebben gezocht. Zij trachtten zoveel mogelijk weideputten, waar het vee komt drinken, op te zoeken, en daar stalen te nemen. Ik citeer eens te meer uit het besluit : Voor weideputten, die meestal toch ook slechts enkele meters diep zijn en waar een potentiële vervuiling meestal vlakbij is, wordt significant veel minder nitraatverontreiniging vastgesteld dan bij de drinkwaterputten van de burgers. Einde citaat.

Ik kan zo nog vele voorbeelden aanhalen. Men moet maar eens kijken naar de waterkwaliteitsmetingen van het primair grondwaternet van VMM. In de overgrote delen van de grondwaterstalen is de aanwezigheid van nitraat zelfs niet aantoonbaar. En de enkele putten waar men dan wel nitraat vindt, zijn dan gelegen in gebieden waar geen veebedrijven aanwezig zijn.

Mijnheer Geysels, u kent de kleine Nete goed, nietwaar ? Alhoewel deze rivier haar water ontvangt uit dat grote zwarte gebied in het noorden is het toch een van de zuiverste rivieren van

Vlaanderen. Waar begint de vervuiling van de kleine Nete ?

Diegenen die aangaande de mestproblematiek gedurende de voorbije weken de kranten hebben gelezen en radio en televisie hebben gehoord weten hoe eenzijdig het probleem werd benaderd hoeveel onzin er werd verkondigd en moeten dan wel begrijpen dat de boeren zich in het nauw gedreven voelen. Erger nog, het merendeel van de boeren weet nog niet helemaal wat er in dat MAP is opgenomen en beseffen nog niet wat hen boven het hoofd hangt. Ik garandeer u dat het protest in de volgende weken alleen maar zal toenemen.

Deze polemiek heeft misschien toch wat goeds gebracht. Men begint te beseffen dat men niet alle veekeukers over dezelfde kam moet scheeren. Men begint in te zien dat slechts twee percent van de Vlaamse veebedrijven zowat de helft van de mest produceren. Men begint een onderscheid te maken tussen industriële bedrijven en gezinsbedrijven. Men begint zelf te begrijpen wat contractteelt is en wat integratieketens zijn. Het gebeuren in Wingene van de voorbije dagen en gisteren in de Kempen legt heel deze problematiek nog maar eens bloot. Hopelijk neemt men nu wel zijn verantwoordelijkheid en trekt men nu wel de juiste conclusies.

In extremis werd het MAP nog wat bijgestuurd maar de details werden niet ingevuld. Wat verstaat de minister-president, verantwoordelijk voor landbouw onder een gezinsbedrijf ? Eind vorige week werden er in enkele kranten enkele tips van de sluier opgelicht. Het probleem is echter niet zo eenvoudig. Wat doet u met vader-zoon bedrijven ? Met twee gezinnen die samen boeren ? Hoe denkt de minister gezinsbedrijven positief te discrimineren binnen de in het MAP beoogde stand-still principe ? Er is sprake van een uitstaperegeling. Hoe ziet men die ? Over de uitbollende bedrijven wil ik het niet hebben. De definitie die in het nachtelijke beraad hierover in elkaar werd geflanst, raakt kant noch wal. Ik wil wel in herinnering brengen dat u best vóór 1 november een wettelijk

initiatief neemt in het kader van de uitrijregeling, tenminste wanneer u het eerlijk meent met het milieu en met de uitbollende boeren.

Mijnheer de voorzitter, ik wil eindigen met een vraag die mij vorige week werd gesteld door enkele studenten van onze plaatselijke landbouwschool. Studenten uit de richting veeteelt. Welk perspectief, welke boodschap heeft de Vlaamse regering voor deze jongeren ? Jongeren die toch overwegen om weldra in landbouw te investeren met als doel voor zichzelf en later voor hun gezin een leefbaar inkomen te halen uit landbouwactiviteiten ? **(Applaus)**

**De voorzitter :** De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, heren ministers, geachte collega's, onze fractie heeft de voorbije weken alleen maar inhoudelijk een reactie gegeven op het mestactieplan. Wij hebben ons niet willen mengen in het politieke steekspel dat tussen de CVP en de SP werd gevoerd. De omvang van het politieke steekspel werd nog groter na de verklaringen van een aantal CVP-prominenten zoals de heren Van Hecke en Van Rompuy. De hele discussie rond het mestactieplan lijkt voor een groot stuk kunstmatig opgefokt door de electorale nood van de SP. Men verwijst terzake naar de Panorama-uitzending die al wekenlang was voorbereid en die aantoonde dat de hele zaak werd opgefokt. Wij willen daar niet aan meedoen en de discussie sereen houden. Het probleem van de mestoverschotten is complexer en genuanceerder. Het is een fundamenteel probleem van de verhouding milieu en economie. Hier gaat het over de landbouweconomie. Het probleem is echter terug te brengen tot de zeer belangrijke vraag wat men doet met een economische bedrijvigheid die het milieu aantast ? Daarop blijken twee antwoorden gegeven te kunnen worden. Het eerste antwoord is dat van de groenen die voor een stuk gevolgd worden door minister De Batselier. Zij zeggen dat men moet zuiveren aan de grond waarmee wordt bedoeld dat de produktie moet afgebouwd worden. Wanneer die

## Denys

stelling wordt aangekleefd, ontstaat economische afbouw en een grotere werkloosheid in de getroffen sectoren. Het standpunt van de VLD is anders. Voor de VLD moeten milieu en economie verzoenbaar zijn. Milieu mag een economische groei niet in de weg staan. De economie is echter zelf verantwoordelijk om de nadelige milieugevolgen weg te werken en te voorkomen. De stelling van de groenen waarmee de socialisten zo graag één groot front zouden vormen, leidt tot confrontatie tussen milieu en tewerkstelling, tot polarisering ten gunste van één element, het milieu. Die houding is niet abnormaal. Ik kan ze begrijpen. De groenen zijn een partij van één thema. Daarom maken wij het dikwijls mee, mijnheer Geysels dat Agalev bij lokale actiegroepen eerder het conflict tussen het milieu en de bedrijven opblaast in plaats van te kijken naar oplossingen waar beide met elkaar kunnen worden verzoend.

**De voorzitter** : Mevrouw Dua heeft het woord.

**Mevrouw V. Dua** : Mijnheer Denys, u hebt niet naar mijn uiteenzetting geluisterd. Als er hier één fractie is die duidelijk twee zaken tegenover elkaar heeft afgewogen, namelijk het milieuaspect en het sociale aspect, dan zijn wij het. Ik heb voorstellen gedaan over hoe het sociale aspect kan worden opgelost. Ook wij willen vermijden dat op een economisch kerkhof een ecologische maatschappij wordt gebouwd.

**De heer A. Denys** : Mevrouw, het systeem van uw partij is het meest ridicule dat men zich kan indenken. Eerst de landbouwers pakken en ze daarna sociale toelagen geven. Als dat de wijze is waarop u het probleem wilt oplossen, dan moet u eens goed naar de eenvoudige oplossing van de liberalen luisteren.

Voor de VLD moeten milieu en economie verzoenbaar zijn. Naar ons gevoel is dat de enige juiste vorm om tewerkstelling te behouden en te creëren. Een dergelijke aanpak vraagt een weinig creativiteit. Dat is

niet te vertalen in zwart-wit termen. Dat vraagt een iets meer genuanceerd en moeilijker milieubeleid. Het behoud van de tewerkstelling is voor de VLD even belangrijk als het milieu. Werkgelegenheid in de landbouw is voor ons even waardevol als de werkgelegenheid bij Boel. Ik stel vast dat de Vlaamse regering 6 miljard frank geeft voor het behoud van 1.500 werkplaatsen bij Boel : 3 miljard frank rechtstreeks ; op termijn wordt dat 6 miljard frank.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer Denys, ik dacht dat u daarnet voor het blauwe boerderijtje aan het opkomen was. U moet even uw telraam wat smeren want ik stel vast dat u gemakkelijk miljarden met miljoenen verwart.

**De heer A. Denys** : Wij zullen de eindafrekening over een tweetal jaren maken.

Voer Boel wordt geld vrijgegeven terwijl in de landbouw maatregelen worden genomen waarbij 10.000 werkplaatsen op de tocht worden gesteld. Het is des te erger omdat landbouw en milieu wat de mestoverschotten betreft perfect verzoenbaar zijn. Het milieudeficit van de landbouwactiviteit, namelijk de verzuring van de grond door een te hoog gehalte aan fosfaat en stikstof, is te vermijden. Technologisch en economisch kan elke ton overschot worden verwerkt.

Mevrouw Dua, u heeft gezegd dat verwerking niet mogelijk is. Ik raad u aan de volgende maal eens op het terrein te gaan kijken. Ik ben naar Nederland, Duitsland, Denemarken en Oostenrijk geweest. Ik heb vastgesteld dat er in Oostenrijk meer dan één miljoen ton varkensmest wordt verwerkt en dat het afvalwater aan de norm voldoet zodat het in de Bodensee wordt geloosd. De vaste stof wordt gebruikt voor het maken van mestkorrels die naar het Verre Oosten gaan als bemesting van rijstvelden.

Mijnheer Bossuyt, met de wetenschap dat verwerking op technologisch en economisch vlak kan, zeggen wij dat de milieunormen van minister

De Batselier niet moeten worden afgezwakt. Men moet niet toegeven aan de industriële lobbying in de veeteelt. Men moet niet toegeven aan de Boerenbond die de milieunorm wil afschaffen. Men kan de vooropgestelde norm, namelijk het halveren van stikstof en fosfaat tegen het jaar 2000 halen zonder dat de produktie en de tewerkstelling in de landbouw verminderd wordt. Daarom, minister De Batselier, hebben wij geen enkele moeite om te zeggen dat wij u volgen inzake uw milieunormen. Wij gaan ervan uit dat de door u vooropgestelde normen de juiste normen zijn inzake volksgezondheid, inzake programmering van de bodemsanering en de waterzuivering. Meer zelfs, wij vinden dat de controle die daarop moet gebeuren scherper moet zijn. De controle die vandaag gebaseerd is op de mestboekhouding is onvoldoende. Wij stellen vast dat er vanuit Nederland enorm veel mest wordt gedumpt in onze Kempen. Ons systeem van een administratieve mestboekhoudingscontrole kan dergelijke zaken niet verhinderen. Naast deze papieren controlevorm moet er controle op het terrein zelf gebeuren door het nemen van bodemstalen. Ik ben geen professor in de chemie zoals collega Van Looy maar ik ken wel iets van de landbouw op het terrein zelf. De grote misbruiken zijn vooral te vinden bij de hoge gewassen. De maïsvelden zijn de velden waar de overbemestingsmisbruiken het weligst tieren omdat maïs bij overbemesting niet verbrandt. Men moet de terreincontrole daarop toespitsen. Niet bij de aardappelvelden waar overbemesting leidt tot aardappelen met een mestsmaak en ook niet bij suikerbieten waar overbemesting leidt tot een beperkte groei.

Collega's, ik ben iemand die een politiek voert na te zijn nagegaan wat er op het terrein gebeurt. De misbruiken zitten bij de hoge gewassen.

In een goed milieubeleid ziet de VLD de controle als een essentiële taak van de overheid. Wij vinden dat de overheid die taak vandaag niet goed doet omdat naast het controleren de overheid ook zelf wil organiseren en uitvoeren. Daardoor worden er naast

## Denys

een milieu-administratie die 6 miljard frank kost nog eens 300 miljoen frank mestheffingen gevraagd voor een papieren mestbank die moet instaan voor de organisatie van de mestoverschotten. Dat is niet de taak van de overheid. De overheid moet controleren dat de milieunormen niet worden overschreden. Indien een producent deze normen overschrijdt, dan krijgt hij een jaar de tijd om aan de normen te voldoen, anders verliest hij zijn vergunning. Dit is het beste wapen om de landbouw- en de vee-veetsector zelf verantwoordelijk te stellen voor hun overschotten.

Om de zaak betaalbaar te houden, pleiten wij voor het afschaffen van de mestheffingen en om deze te doen vervangen door de marktprijzen die zullen moeten worden betaald voor verspreiding en verwerking. De oplossing waarin de CVP-SP-coalitie voorziet, is trouwens al te gek. Aan de ene kant worden heffingen en taksen opgelegd om de produktie af te bouwen en aan de andere kant worden subsidies gegeven om de sociale gevolgen van die afbouw op te vangen. Onze liberale oplossing is veel beter. Geen subsidies, maar ook geen taksen en in de plaats daarvan moet de sector zelf de marktprijs betalen voor de kosten verbonden aan het verwijderen van de overschotten.

Mijnheer de minister, als wij het milieu en de landbouw met elkaar willen verzoenen dan moeten wij de verwerking een kans geven. In tegenstelling met het mestdecreet heeft u de verwerking wel vermeld in uw mestactieplan. De privé-sector is technologisch klaar en kan de zaak economisch rendabel maken. Er moet aan geen enkel bedrijf subsidies worden gegeven. U moet er alleen voor zorgen dat de rendabiliteit van de verwerking mogelijk wordt gemaakt door de overschotheffing af te schaffen. Wanneer dat gebeurt, kunnen milieu en landbouw worden verzoend. Dat is de bedoeling van deze interpellatie. Wij hopen dat de Vlaamse regering daarvan werk zal maken. **(Applaus)**

**De voorzitter :** De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer J. Timmermans (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, het mestactieplan is er en de SP is er blij om. Het heeft moeite gekost. Er was doorzettingsvermogen voor nodig.

Wij feliciteren de minister van Leefmilieu en de hele Vlaamse regering. Hopelijk is nu ook voorgoed een halt toegevoerd aan de obstructiepolitiek die sommige landbouworganisaties al jaren menen te moeten voeren. Het mestactieplan moet nu snel en degelijk worden uitgevoerd, in het belang van landbouw en milieu.

Het plan, dat mevrouw Dua minimalistisch noemt, is nochtans om drie redenen een revolutionair plan.

Ten eerste, er wordt eindelijk toegegeven dat er te veel mest is en dat het mestprobleem dus reëel is. Wij hebben vroeger bij de bespreking van het mestdecreet al gezegd dat het transporteren van mest van het ene overschotgebied naar het andere geen oplossing is. De cijfers geven ons gelijk. Een volumebeleid is onvermijdelijk, al wordt de mogelijkheid van mestverwerking niet uitgesloten, maar wel aan strikte voorwaarden onderworpen.

Ten tweede, het mestactieplan dwingt de landbouw tot een geleidelijke ecologische reconversie. Deze reconversie mag echter niet plaatsvinden volgens de liberale regels die de heer Denys voorstelt en waardoor er alleen nog kapitaalkrachtige industriële bedrijven kunnen blijven bestaan, maar op een sociaal verantwoorde manier, in het voordeel van de familiebedrijven. Milieubeleid kan best efficiënt en tegelijkertijd rechtvaardig zijn. Ik kan u trouwens bevestigen dat de SP-mandatarissen uit West-Vlaanderen veel positieve reacties hebben gekregen van landbouwers uit kleine familiebedrijven.

Ten derde, met het mestactieplan wordt een belangrijke stap gezet naar een meer gebiedsgerichte aanpak met strengere normen voor kwetsbare of waardevolle terreinen. Dat is de enige manier om in Vlaanderen nog wat natuur over te houden.

Ik las in de krant dat minister-presi-

dent Van den Brande werkt aan een nieuwsbrief over de landbouw. De federalisering van een aantal landbouwbevoegdheden biedt bijkomende kansen om in Vlaanderen te werken aan een rechtvaardige en ecologische landbouw. Wij zijn benieuwd of minister Van den Brande die kansen zal grijpen en of hij zal ingaan tegen de traditionele landbouwpolitiek, mede geïnspireerd door de Belgische Boerenbond.

Ik zal niet blijven stilstaan bij de interpellatie van de heer Van Looy die feitelijk de federale minister van Landbouw, de heer Bourgeois, aanbelangt.

Ter attentie van de heer Denys wil ik nog vermelden dat er trouwens reeds enkele privé-initiatieven voor mestverwerking bestaan op min of meer commerciële basis. Sommige ervan zijn al in een vrij gevorderd stadium. Het vinden van een geschikte inplantingsplaats, zoals in de Turnhoutse Kempen, blijkt één van de hoofdproblemen te zijn. Niemand wil een mestverwerkingsfabriek naast zijn deur, zelfs niet op een industrie-terrein zoals gepland in Turnhout. Daarom lijkt mestverwerking, net als afvalverbranding, een weinig realistische oplossing. **(Applaus)**

**De voorzitter :** De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer F. Wymeersch (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, vandaag is door een aantal leden geïnterpeleerd over het bewuste mestactieplan. Dit is enigszins verwonderlijk omdat de Vlaamse Raad niet op de hoogte is gebracht van de juiste inhoud van dit plan.

Ik zal u beschrijven wat wij hebben ondernomen om de definitieve tekst in handen te krijgen. Onze fractie heeft contact opgenomen met het kabinet, maar dat verwees ons naar de Vlaamse Landmaatschappij die ons op haar beurt doorverwees naar de Mestbank waar men ons meedeelde dat wij de definitieve tekst konden krijgen tegen betaling van 300 frank plus BTW.

Ik vraag me af of dit alles in het teken



## Wymeersch

is van de zo geroemde herwaardering van het Vlaamse parlement. Om politiek geladen documenten te mogen inzien, moeten we zelfs betalen.

De discussie over MAP kan niet als een alleenstaand feit worden beschouwd. De reacties van de betrokken landbouwers bewijzen dit. Het is niet meer of minder de klassieke druppel die de onwelriekende emmer heeft doen overlopen. Ik herinner in dit verband aan Vlarem en aan de problematiek van de GATT-akkoorden. Geregeld wordt de sector overvallen door varkenspest. Er was het mestdecreet en nu is er MAP zonder dat de sector erkend wordt in zijn bestaansrecht of enige garantie van bestaanszekerheid heeft.

De sector is de jongste jaren al te veel geconfronteerd met kostenverhoging, heffingen en verminderde inkomsten. We vragen ons af of het in deze tijd van algemene economische recessie aangewezen is om milieu-maatregelen te nemen die de economische bedrijvigheid dreigen te verminderen en die de toekomst van een hele sector op de helling zetten.

Is het niet nodig dat in een open en ruim debat uit te praten ? Kiest Vlaanderen bewust voor milieu boven tewerkstelling, en geldt dit ook in de toekomst niet alleen voor de landbouwsector maar ook voor de industrie ? Moet de M in MAP niet eerder de afkorting zijn van milieu in plaats van mest en moeten we niet de hele economische bedrijvigheid onder ogen zien ?

Ons bekruipt het gevoel dat de jongste jaren krachten aan het werk zijn die ervan uitgaan dat een volk, een natie, Vlaanderen en zelfs Europa het best kunnen zonder landbouw. Ik zeg u : een volk dat zijn landbouwsector en zijn landbouwers afschiet, is ten dode opgeschreven.

Politiek gezien moet ik echter mijn hoed afdoen voor de socialistische fractie in de Vlaamse regering. Ze heeft in enkele maanden haar coalitiepartner – de CVP – enkele serieuze opdooffers gegeven : eerst met

het non-discriminatiepact van minister Van den Bossche en nu met het mestactieplan van minister De Batse-lier.

Is de Vlaamse regering bereid om, nu een aantal landbouwbevoegdheden naar de deelregeringen zijn overgeheveld, ernstig over de landbouwproblematiek na te denken en te handelen ? Is Vlaanderen bereid om alles te doen om de landbouwsector in stand te houden, en hoe ? Het is aangewezen daarover binnenkort in onze Raad een van de themadebatten te organiseren.

Op het ogenblik zegt het Vlaams Blok nee tegen het mestactieplan. Vlarem werd niet geëvalueerd en de sector krijgt steeds opnieuw opdooffers te verwerken.

Het mestactieplan legt trouwens alleen verplichtingen op. Nergens bespeuren we rechtszekerheid of bestaanszekerheid. Regeling voor bedrijfsovernames en herverdeling van mestquota zijn aan de orde van de dag. De onderliggende toon is schaalverkleining van de bedrijven of alleszins het tegengaan van schaalvergroting. Dit is toch in tegenstelling met onder andere het jongste ministerieel besluit van minister Bourgeois van de nationale regering in verband met deze overnames,

De eisen tot grondverbondenheid lijken me trouwens onrealistisch en niet werkbaar te zijn. De administratie van de Vlaamse Landmaatschappij zou de macht tot herverdeling van de mestquota krijgen, maar dit moet volgens ons via Vlarem worden geregeld.

Ik wil er toch aan herinneren dat het mestdecreet er gekomen is om het leefmilieu te beschermen tegen de verontreiniging door meststoffen. Nu krijgen we de indruk dat het enkel om de heffingen te doen is, ongeacht of er vervuild wordt of niet, of er overschot is of niet en of de beleidsverantwoordelijke boer zelf instaat voor verwerking of niet.

Moet een landbouwer die zelf of via derden instaat voor de verwerking ook onderworpen worden aan heffin-

gen, moeten landbouwers die geen overschot creëren, worden bestraft ?

Mijnheer de minister, ware het niet beter dat landbouwers die zelf instaan voor de verwerking, daarvoor worden beloond in plaats van bestraft.

Ze betalen dan immers voor de verwerking, terwijl ze nu nog eens apart zullen moeten betalen voor de produktie.

Ergens heb ik gelezen dat er niet alleen een probleem is van mestoverschot, maar dat dit mee in de hand wordt gewerkt door het gebrek aan gronden.

Degenen die gronden uit het landbouwareaal onttrekken, zouden in heel de planning ook financieel op hun verantwoordelijkheid moeten worden gewezen.

In heel de discussie over het mestactieplan valt mij vooral de aanwezigheid van de Boerenbond op. Ik heb daar enkele bedenkingen bij. Blijkbaar zijn zij niet klaar om in te spelen op de markt van de mestverwerking. Zij vrezen dat privé-ondernemingen hun rol overnemen. De Boerenbond is zo boos omdat alleen het opslaan in hun bunkers niet meer voldoende zal zijn, omdat hun holding nog niet klaar is om voor de verwerking te zorgen.

Enkel met een duidelijk zicht op de gevolgen op tewerkstelling en financiële offers kan een verantwoord evenwicht worden geschapen tussen landbouw en milieu.

Sinds jaar en dag zijn boeren en tuinders de belangrijkste gebruikers van het landelijk gebied en vormen zij het grootste recyclagebedrijf. Land- en tuinbouw is een dynamische sector die zich aan het aanpassen is aan de milieuvorwaarden. Gelet op het economisch belang van het landelijk gebied moet ook de landbouw de vereiste ruimtelijke mogelijkheden krijgen. In dit verband is bedrijfszekerheid essentieel om de nodige milieueisen financieel draagbaar te maken.

Daarom eisen wij ook een neutrale

## Wymeersch

sociaal-economische studie van de landbouwsector. **(Applaus)**

**De voorzitter** : De heer Capoen heeft het woord.

**De heer M. Capoen (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, geachte collega's, de hevige en steeds bitsiger wordende acties tegen het mestactieplan en de politieke polarisatie die rond dit probleem dreigt te ontstaan, mogen ons niet doen vergeten dat Vlaanderen met een mestoverschot kampt. Dat mestoverschot heeft catastrofale gevolgen voor het leefmilieu.

Aan de bodemverontreiniging door verrijking met fosfaat, zware metalen en andere elementen, aan de oppervlakte- en grondwaterverontreiniging door fosfor en stikstof, aan de luchtverontreiniging en verzuring door ammoniakemissies moet dringend een halt worden toegevoerd.

Het mestoverschotprobleem is een gevolg van de explosieve groei van de veestapel. Dit probleem werd nog scherper door het feit dat de veeteeltbedrijven hoofdzakelijk in twee gebieden geconcentreerd zijn, met name in West-Vlaanderen en de Kempen. Bovendien is er een sterke evolutie naar intensieve en niet-grondgebonden veeteeltbedrijven, de zogenaamde industriële bedrijven.

Het structureel mestoverschot moet op een sociaal en economisch verantwoorde manier worden weggevoerd. Wij onderschrijven dan ook het beleid dat uitgestippeld is in het mestactieplan, dat het mestoverschot wil beperken door het invoeren van bemestingslimieten die op lange termijn moeten leiden tot een bemestings-evenwicht en een gericht vergunningsbeleid en mestheffingen. Dat zijn positieve maatregelen ten aanzien van de familiebedrijven en de jongeren die zich in deze sector willen vestigen.

Wij steunen deze maatregelen, maar wij dringen er bij de Vlaamse regering op aan zo spoedig mogelijk een duidelijke definitie te geven van een familiaal bedrijf. Aangezien men op-

teert voor de bescherming van de familiale bedrijven, die in hoofdzaak grondgebonden zijn, valt of staat de geloofwaardigheid van het mestactieplan met dergelijke definitie. Zoals wij al duidelijk gemaakt hebben bij de bespreking van het mestdecreet moet men, zelfs bij de uitvoering van het mestactieplan, om economische redenen blijven opteren voor de mestverwerking. Een dringende reden hiervoor is dat de norm die wij nu vastleggen voor een familiaal bedrijf in de toekomst misschien zal moeten worden verruimd – dus toch meer mestproductie – ten einde de leefbaarheid van deze familiale bedrijven te garanderen.

Wij vragen de Vlaamse regering niet rechtstreeks tussenbeide te komen in het mestverwerkingsbedrijf als dusdanig, maar wel het wetenschappelijk onderzoek dienaangaande te steunen en te stimuleren. Op die manier kunnen wij een oplossing uitwerken waarbij economie en ecologie in evenwicht komen ten bate van de landbouw en vooral van de familiale bedrijven die wij willen beschermen en verdedigen. **(Applaus)**

**De voorzitter** : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, ik zal in mijn antwoord op de verschillende interpellaties bijzondere aandacht schenken aan de vragen van de heer Van Looy en de heer Capoen met betrekking tot de steun aan het wetenschapsbeleid en het nemen van initiatieven ter zake.

Door het Sint-Michielsakkoord werden een aantal bevoegdheden inzake land- en tuinbouw geregionaliseerd. Reeds voor de afronding van het mestactieplan in de Vlaamse regering had ik aangekondigd dat ik de Vlaamse Raad, samen met de ontwerp-begroting 1994, een beleidsnota over de land- en tuinbouw zou voorleggen. Daarin is onder meer de uitbouw van een administratie Landbouw binnen de Vlaamse administratie uitgewerkt. Aangezien het Vlaamse Gewest nu bevoegd is geworden voor een belangrijk economische deel van het landbouwbeleid,

namelijk het landbouwstructuur- en het landbouwpromotiebeleid, is het logisch dat er een administratie Land- en Tuinbouw wordt opgericht in het departement Economie, Werkgelegenheid en Binnenlandse Aangelegenheden. Deze zal worden geleid door een directeur-generaal. Wij willen op die manier aantonen dat de Vlaamse regering alle aandacht wil vestigen op de belangrijke landbouw-economische aspecten van onze samenleving.

In de voorbereidende werkzaamheden heb ik voorgesteld om, in het licht van een doorzichtig bestuur, de landbouwbevoegdheden van het Vlaamse Gewest in de ALT, de Administratie Land- en Tuinbouw, samen te brengen. Volgende bevoegdheden zijn hierbij betrokken : de bevoegdheden die worden overgeheveld door het federale ministerie van Landbouw, het Landbouw investeringsfonds en een deel van het Landbouwfonds, de geregionaliseerde opdrachten van de Ndaltp, de dienst Landbouwvorming die nu reeds ressorteert onder de administratie Werkgelegenheid van het departement.

Voor het bestuur Landinrichting en -beheer, dat nu bij Aminal behoort, moet een adequate oplossing worden uitgewerkt.

Bij de administratie Land- en Tuinbouw zal een studiedienst worden opgericht, die als opdracht heeft de sociaal-economische implicaties op de land- en tuinbouw van het federaal en het internationaal landbouwbeleid in het algemeen op te volgen. Deze dienst zal ook voor de maatregelen die in andere beleidssectoren van het Vlaamse beleid worden genomen – milieu, onderwijs, ruimtelijke ordening – de sociaal-economische impact op de Vlaamse land- en tuinbouw moeten opvolgen. Deze administratie rapporteert rechtstreeks aan de minister bevoegd voor Landbouw, en moet ieder jaar, vóór de evaluatie door de stuurgroep van de mestbank, een sociaal-economische evaluatie van het MAP aan de minister overmaken.

De administratie kan de beroepssec-

## Van den Brande

tor hierbij betrekken. Deze evaluatie zal ook aan de stuurgroep worden overgemaakt, via de minister van Milieu. De nieuwe landbouwadministratie moet over de gegevens van de mestbank kunnen beschikken. Het is mijns inziens bovendien aangewezen dat een vertegenwoordiger van deze administratie wordt opgenomen in de stuurgroep waarin het mestdecreet voorziet.

De uitbouw van een Vlaams promotiebeleid en investeringsbeleid is reeds gestart. Zo wordt momenteel in het ontwerpprogrammadedcreet 1994 het legistieke kader en een Vlaamse regelgeving uitgewerkt. Het daadwerkelijk beleid kan pas echt operationeel worden wanneer de ambtenaren die dit beleid gestalte moeten geven ook effectief hun plaats hebben ingenomen. In de overgangperiode wordt de verdere werking geregeld door een protocol dat wordt afgesloten tussen de federale en de gewestelijke ministers bevoegd voor landbouw.

In het kader van de EG-verordeningen nummer 2078/92 inzake landbouwproduktiemethoden verenigbaar met de eisen inzake milieubescherming en natuurbeheer, en nummer 2080/92 inzake bebossing van landbouwgronden werd op 29 juli 1993 een ontwerpprogramma overgezonden aan de Europese Commissie. Gelet op de bevoegdheden werd dit programma uitgewerkt door mijn collega De Batselier en mezelf. Ik kan de leden van deze Raad dit gedetailleerde en omvangrijke programma bezorgen, maar ik wil mij hier beperken tot de essentiële doelstellingen.

Op het vlak van het milieu wordt getracht, door het afsluiten van beheersovereenkomsten met landbouwers op vrijwillige basis maar met stimulansen voor een gebiedsgerichte aanpak, de landbouwproductie een meer duurzaam karakter te geven ter vrijwaring van milieu- en natuurwaarden.

Wat de bebossing betreft wordt via een meerjarenprogramma gestreefd naar een verbetering van het bosbe-

stand, uiteraard binnen de bepalingen van de pachtwet.

Het Vlaams landbouwbeleid wenst wat de veehouderij betreft de absolute prioriteit te geven aan de gezinsbedrijven. Deze prioriteit moet in de bestaande en toekomstige nieuwe regelgevingen worden doorgetrokken, dus ook in het mestactieplan vanaf 1 januari 1994. De definitie voor een gezinsbedrijf staat hierbij centraal. Ik heb, vanuit sociaal-economisch oogpunt, vanuit mijn bevoegdheid en vanuit mijn bekommernis en die van de Vlaamse regering aan collega De Batselier gevraagd ter zake tot een definitie te komen die steunt op de werkelijkheid en ook verzoenbaar is met de doelstellingen die voorliggen.

Wat het Landbouwinvesteringsfonds, het LIF, betreft zal na een aanloopfase een eigen Vlaamse reglementering worden uitgewerkt, aangepast aan de noden van de Vlaamse land- en tuinbouw en dit in samenspraak met de sector. Voorlopig zal worden verdergewerkt op basis van de bestaande reglementering.

Met het oog op een selectieve steun voor milieu-investeringen in gezinsbedrijven – ik noem er een paar : mestverwerking, mestopslag, brongerichte of effectgerichte maatregelen – zal de reglementering van het LIF aangevuld en aangepast worden met ingang van 1 januari 1994. Daartoe zullen aan het LIF bijkomende middelen met name machtigingen en betalingskredieten ter beschikking worden gesteld.

In het wetenschappelijk onderzoek dat ook onder mijn bevoegdheid valt, zal ik als een van de nieuwe prioriteiten voorrang geven aan specifieke projecten met betrekking tot de land- en tuinbouw. Ik noem er enkele. Voor de veehouderij : mestverwerking, mestbewerking, verlaging van de nutriëntenuitstoot ; voor de tuinbouw : invoering van nieuwe technologieën ; voor de akkerbouw : ontwikkelingen in de nonfood sector zoals biobrandstoffen en dit in samenwerking met het bestuur Natuurlijke Rijkdommen en Energie.

Naast wetenschappelijk onderzoek

zullen ook demonstratieprojecten worden uitgewerkt.

Deze beleidsopties zijn heel nadrukkelijk gericht op het behoud en het verstevigen van de concurrentiepositie van de Vlaamse land- en tuinbouwbedrijven en op het bieden van een toekomstperspectief voor jonge mensen. Dit is haalbaar als wordt ingespeeld op de nieuwe uitdagingen en als we oog hebben voor een duurzaam landbouwbeleid.

De concrete vragen gesteld bij de interpellaties zullen worden beantwoord door mijn collega De Batselier.

De Vlaamse regering zal eendrachtig niet alleen naar het juiste evenwicht tussen ecologie, landbouw en economie zoeken, maar dit ook invullen. Ik meen overigens dat de milieudoelstellingen ons allen – meerderheid en oppositie in het Vlaamse parlement – na aan het hart liggen. Door de concrete toepassing van het Sint-Michielsakkoord zal het landbouweconomisch belang een essentieel onderdeel vormen van het beleid van de Vlaamse regering. Nominale aantallen citeren en het indelen van de maatschappij in procenten van de beroepsbevolking is een zaak, oog hebben voor de kwalitatieve aspecten is een andere zaak die ons zeker niet mag ontgaan.

Als minister bevoegd voor Landbouw, ben ik ervan overtuigd dat de landbouw en de boeren gedurende decennia, ja zelfs eeuwen, de hoeders zijn geweest van een ordentelijk natuurbeheer en aldus wellicht de eerste ecologen. Wij willen met overtuiging opnieuw naar deze synthese zoeken, ook omdat we bezorgd zijn voor de komende generaties. Wat we zelf gekregen hebben willen we nog beter doorgeven aan degenen die na ons komen. **(Applaus).**

**De voorzitter** : Het woord is aan minister vice-president De Batselier.

**Minister N. De Batselier (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ten eerste zou ik aan diegenen die problemen hebben met het feit dat het de Vlaamse regering en niet de Vlaamse Raad is die dit pro-

## De Batselier

gramma heeft opgesteld en uitgewerkt, willen zeggen dat uw dienaar alleen maar de uitvoerder is van het Mestdecreet dat deze Raad heeft goedgekeurd. In dat decreet staat letterlijk dat de voor Leefmilieu bevoegde minister het mestactieplan moet voorleggen aan de Vlaamse regering en niet aan de Raad. De Vlaamse Raad heeft uiteraard wel de mogelijkheid om ter zake vragen te stellen en controle uit te oefenen.

Het is duidelijk dat er in het debat voor de beslissing en in de vraagstelling voor de beslissing in de Vlaamse Raad door sommigen een aantal voorwaarden werden gesteld. De bedoeling hiervan was na te gaan welke de houding van de Raad zou zijn. Weinigen hebben nu verwezen naar het debat dat destijds is gevoerd. Er werd toen echter zeer duidelijk gesteld binnen welke limieten het debat binnen de Vlaamse regering moest worden gevoerd. De Vlaamse Raad heeft toen dus zelf een aantal constraints opgelegd.

Sommigen menen blijkbaar nog steeds dat er geen mestprobleem bestaat. Ik kan een hele reeks studies voorleggen die het tegenovergestelde aantonen. Ik wil echter ook reageren op de uitlating als zouden we de sociale gevolgen van dit plan niet hebben onderzocht. Bovendien neemt men hier zomaar de bewering over als zouden er inderdaad 30.000 bedrijven verdwijnen.

Diegenen die beweren dat er 30.000 bedrijven zullen wegvallen tegen het jaar 2000 baseren zich op een studie met cijfers uit het jaar 1989. Intussen is het aantal bedrijven al gedaald met 17,5 procent. Welnu, het mestactieplan is nog niet in werking getreden.

Bovendien wil ik – net zoals andere sprekers dat hebben gedaan – eens professor Viaene van de Rijksuniversiteit van Gent aanhalen. In een studie voorspelt deze dat het aantal bedrijven tegen het jaar 2000 van 36.125 naar 24.072 zou evolueren. Met andere woorden, het aantal bedrijven zou met grosso modo 12.000 eenheden verminderen. In deze berekening

werd evenwel rekening gehouden met het Europees landbouwbeleid, met de GATT-onderhandelingen, met de wijziging van het consumptiepatroon van de bevolking, en met de strengere milieuvorwaarden.

Volgens professor Viaene zal het globale effect van al deze invloeden – en dus niet alleen van het mestactieplan – tegen het jaar 2001 inderdaad een gevaar betekenen voor ongeveer 12.000 bedrijven.

Het mestactieplan zal natuurlijk voor bepaalde bedrijven gevolgen hebben. Maar ook dat heb ik laten controleren. Als minister voor Milieu heb ik immers, net zoals dat het geval is voor de Vlaamse Landmaatschappij, ook interesse voor de sociaal-economische problematiek. Sommigen hebben hier verklaard dat melkveebedrijven door het mestactieplan in gevaar zouden worden gebracht. Welnu, een van de redenen waarom sommigen vandaag driest te werk gaan, op een ongeoorloofde manier te werk gaan – en sommigen sturen erop aan om morgen nog scherper te werk te gaan – is desinformatie.

Wat bijvoorbeeld de melkveebedrijven betreft, stellen wij vast dat de bedrijven die meer dan 10.000 kilogram fosfor produceren, inderdaad gevaar lopen. Het gaat hier dan om 13 van de 6.630 melkveebedrijven. Bij mestvarkensbedrijven ligt dit enigszins anders : daar loopt het aantal bedrijven met een grotere fosforproductie op tot 165, in gesloten varkensbedrijven tot 158. In plaats van te beweren dat er geen sociaal-economisch onderzoek is, moeten we deze materie dus ietwat rationeler benaderen. Een groot gedeelte van de mensen uit de landbouwsector die vandaag de straat opgaan, zijn hoegenaamd niet bij de zaak betrokken. Wanneer iemand dan in een televisiegesprek verklaart dat hij een heffing moet betalen, ondanks het feit dat zijn bedrijf slechts 200 zeugen en 500 mestvarkens telt, dan klopt dit niet. Met de nieuwe regeling hoeft die persoon de productieheffing helemaal niet te betalen, maar dat neemt niet weg dat hierin de oorzaak van al het protest ligt.

In het mestactieplan vinden wij een

aantal bepalingen die discriminerend werken ten aanzien van dit soort echte familiale landbouwbedrijfjes. Nog voor het einde van het jaar gaan wij dan ook een grote discussie tegemoet met betrekking tot die integratoren, zij die opteerden voor een industriële benadering van de landbouwactiviteit. Ik benadruk daarom wat de minister-president al zei : vanuit een milieustandpunt beschouwd, moeten wij het in de landbouwsector niet opnemen tegen iemand die over grond beschikt en daar landbouwactiviteiten op uitvoert. Wij nemen hier stelling tegen hen die voor een louter industriële aanpak hebben gekozen en, zoals mevrouw Dua al opmerkte, die dan met gecontracteerden begonnen te werken.

Mijnheer Van Looy, het is niet de eerste keer dat wij het in de commissie van Leefmilieu en Natuurbehoud daarover hebben. U diende ooit zelf nog amendementen in met als doel integratoren te kunnen aanpakken. Dat dit geen eenvoudige opdracht is, weet u natuurlijk ook. Wij droegen de VLM op zo snel mogelijk met wetgevende materie op de proppen te komen. Terzelfdertijd kon zij dan de commissie-Boeken raadplegen om over de juiste omschrijving van de definitie te beschikken. De voorzitter van de regering en mevrouw Dua schoven al definities naar voren. De commissie-Boeken en de VLM zullen er in hun dossier graag gebruik van maken. Wij zullen bovendien zelf ook een bepaling uitwerken en doorsturen naar de bewuste commissie en de VLM. De economische realiteit zal hierbij een grote rol spelen : het kan gewoon niet langer dat de gronden op een kunstmatige manier worden opgesplitst en dat de vergunningen per gecontracteerde op dezelfde wijze worden uitgedeeld. Het is onmogelijk van die vergunningen af te stappen, omdat men dan rechtsonzekerheid schept – het stokpaardje van de sector. Op dat vlak moeten wij dus een nieuw akkoord bereiken waardoor een degelijke aanpassing kan worden doorgevoerd die toelaat via de vergunningen tegen de integratoren in te gaan. Ik ben bereid dit gevecht te leveren als deze Raad mij daarin steunt. Ik vrees evenwel dat

## De Batselier

de mensen die vandaag op de bestaande regeling kritiek hebben gespuid, dat morgen ook zullen doen als er een nieuw akkoord op tafel ligt.

De heer Van Looy zegt : Als u het goed meent met de kleinere boer, doe dan iets aan de uitrijregeling. Einde citaat. Welnu, aan de voorzitter van de stuurgroep Vlaamse Mestproblematiek heb ik op 15 oktober jongstleden daaromtrent een brief geschreven met een voorstel aan de minister. Deze heeft mij gegarandeerd dat hij reeds op 19 oktober een onderhoud zal hebben met de stuurgroep Vlaamse Mestproblematiek die, zoals dit decretaal is vastgelegd, moet worden gehoord.

Wij stellen dus voor om de uitrijregeling met twee weken te verschuiven. Er worden een aantal geruchten verspreid die vaak nog meer moeilijkheden veroorzaken. Ik denk hierbij onder meer aan de artikelen die vandaag zijn verschenen over de mestinvoer. Er wordt geïnsinueerd dat er mest mag worden ingevoerd, terwijl de landbouwers met een groot aantal problemen te kampen hebben. Er wordt geschreven dat er in 1992 een invoer zou zijn geweest van in het totaal 5.140.000 kg. fosfor. Volgens de gegevens van de Nederlandse Mestbank gaat het om 2.210.000 kg., uitgevoerd naar België (Vlaanderen, Wallonië en Brussel samen dus). Bovendien houden deze cijfers niet direct verband met het mestactieplan, er moet namelijk onderscheid gemaakt worden tussen mestoverschotten en de totale hoeveelheid mest.

68 percent van de Nederlandse invoer bestaat uit stapelbare pluimveemest, die aan de Vlaamse champignoncompostbereiders en in Wallonië wordt geleverd. Het gaat hier dus niet om een mestoverschot, aangezien deze mest niet in de klassieke landbouwgrond terecht komt en dus in feite geen vervuiling van ons leefmilieu met zich brengt.

Er wordt beweerd dat de mestbank een invoercijfer citeert van 482.000 kg. Wij hebben dit gecontroleerd en dit blijkt niet juist te zijn.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de minister, hoe komt het dat de champignonkwekers Nederlandse pluimveemest gebruiken en geen Vlaamse ?

**Minister N. De Batselier** : Omdat de markt daar speelt.

**De heer A. Denys** : Neen, mijnheer de minister, omdat u taks heft op de Vlaamse mest en niet op de Nederlandse.

**Minister N. De Batselier** : Mijnheer Denys, vorig jaar is er inderdaad een kleine heffing goedgekeurd, een beslissing waar ik vandaag nog achter sta. Blijkbaar is deze heffing niet hoog genoeg, integendeel.

Mijnheer de voorzitter, de cijfers van de mestbank zijn dus volledig onjuist overgenomen. In feite gaat het om veel minder invoer van Nederland naar Vlaanderen, niet zoals in de krant werd vermeld.

Door dergelijke berichten wordt er echter een sfeer van ongenoegen gecreëerd.

Het gaat hier om twee verschillende benaderingen. Mevrouw Dua maakt een rechtlijnige analyse van het probleem. Ik ben het niet met haar eens wat de vermindering van het aantal dieren betreft. Ik heb gepleit voor een stand still, zelfs voor een beperkte groei van het aantal dieren met 1,5 percent, op voorwaarde dat men alles optimaal zou aanwenden, zowel rekening houdend met de voederproblematiek als met de landbouwmethodes. Hierbij heb ik geprobeerd de leefbaarheid van de sector niet in het gedrang te brengen.

Ik zou met u akkoord kunnen gaan indien het Europees landbouwbeleid er totaal anders zou uitzien. Dit beleid, waarover ik niet kan beslissen, beschouw ik als een gegeven bij het nemen van beslissingen. Dit betekent dat u veeleer kiest voor een inkomenswaarborg van landbouwers die niet gebaseerd is op een productie. Met deze optie verdraait u echter één van de essenties van het Europees landbouwbeleid. In die context kon ik niet anders dan kiezen voor deze invloed van het MAP.

Mevrouw Dua is van mening dat dit een mestverwerkingsplan is, de heer Denys oordeelt dat de mestverwerking veel te weinig tot uiting komt. Ik ben van mening dat dit plan de gulden middenweg is. Door de verstrenging van de normen vanaf 1996 zal het leiden tot grotere mestoverschotten.

De verwerking moet gefinancierd worden door de overschotbedrijven en vooral door diegenen die meer dan 10.000 kilogram fosfor afzetten. Ik deel de mening van de heer Denys dat de Vlaamse overheid deze verwerking niet moet subsidiëren of dat wij geen participatie moeten nemen in één van deze bedrijven. De privésector moet zelf het initiatief en het risico op zich nemen. Ik ga wel akkoord met collega Capoen, voorzitter van de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud van de Vlaamse Raad, om het wetenschappelijk onderzoek te steunen over de verhouding tussen het leefmilieu en de economie. De Vlaamse regering werkt daar reeds aan. Een aantal initiatieven in Vlaanderen werken met een totaal andere methode inzake technologie dan Nederland en Duitsland. Uit de folders van de buitenlandse initiatieven stel ik vast dat de technologie van bepaalde Vlaamse bedrijven reeds verder geëvolueerd is dan die van het buitenland.

De Europese verordening 2078 biedt de mogelijkheid om steun te verlenen aan agrarische bedrijfshoofden wanneer zij zich ertoe verbinden het gebruik van mest aanzienlijk te verminderen of biologische teeltmethodes toe te passen. De heer Van Looy heeft gevraagd hoever de Vlaamse regering staat met de toepassing van die verordening. De Vlaamse administratie ( Aminal) en de Vlaamse landmaatschappij (VLM) hebben in juli een voorstel neergelegd. Wij hebben dit voorstel via de minister-president overgemaakt aan de heer Bourgeois, federaal minister voor Landbouw, en aan de eerste minister. Het Vlaams Gewest voorziet in een vergoeding aan landbouwers die zich verbinden om een aantal maatregelen te nemen in het kader van de Europese verordening.

## De Batselier

Op dat vlak proberen wij dus ook een adequaat inkomen voor de landbouwer te bereiken.

De heer Van Looy heeft gevraagd wat wij nog aan de landbouw zelf willen doen. In het delegatiebesluit van 6 februari 1992 van de Vlaamse regering werd bepaald dat die bevoegdheid door de minister van Economie, met name de heer Van den Brande, zou worden uitgeoefend. Dat werd toen reeds vastgelegd. Ik kan u vandaag bevestigen dat er wekelijks contacten zijn tussen de federale en de regionale overheid. Wekelijks zijn er contacten tussen het federale en het regionale ministerie van Landbouw en dit voor alle problemen die inzake landbouw rijzen.

Wat dit mestactieplan betreft heb ik, hoewel het mij door de bijzondere wet nog niet was opgelegd, met de heer Bourgeois een contact gehad.

**De heer A. Denys :** Dat is een blijk van wantrouwen. Normaal gezien had u bevoegd moeten zijn voor de landbouw.

**Minister N. De Batselier :** Neen, op 6 februari 1992 was er nog geen sprake van een mestactieplan. Er was dus geen sprake van dat dit mee in de bevoegdheidsverdeling zou zitten. We hebben toen gewoon gezegd dat, net zoals bij de industrie, de landbouw bij de economie behoorde. Dat is de reden waarom landbouw bij economie is gegaan.

**De heer A. Denys :** Wie in de Vlaamse regering heeft normalerwijze het meest met landbouw te maken ? De minister-president of u ?

**Minister N. De Batselier :** Op dit ogenblik ben ik dat. Morgen zullen dat, gelijkmatig, zowel de voorzitter als ikzelf zijn. Zo moeilijk is het. Aangezien we in de ministeriële conferentie met twee vertegenwoordigd zijn, is er geen enkel probleem. Dat is trouwens nu reeds zo.

Mijnheer Van Looy, ik denk dat we ons kunnen steunen op het programma Vlaanderen-Europa 2002 waarin

een aantal passages staan die duidelijkheid geven over wat we in feite met de landbouw willen doen.

Daarin staat ook dat de land- en tuinbouwsector in Vlaanderen als een volwaardige economische sector moet worden beschouwd. Net als andere economische sectoren wordt ook deze sector mede geconditioneerd, en in een steeds toenemende mate, door leefmilieuregels. Dit geldt zowel voor de tertiaire, de secundaire als voor de primaire sector die de landbouw is.

Ik vestig er uw aandacht op dat er in het mestactieplan verschillende positieve discriminaties staan. Ik dacht dat u daarover meer vragen zou stellen en ik had dus een uitgebreid antwoord voorbereid. Aangezien u die vragen niet hebt gesteld, kan ik mijn antwoord zeer sterk inkorten.

U hebt gesproken over de rechtszekerheid. De rechtszekerheid in leefmilieu is een probleem. Heel de wetgeving inzake leefmilieu is een jonge en dynamische wetgeving. Dat is de reden waarom we met de commissie-Bocken proberen om op zeer korte termijn heel de materie te herschrijven zodat wij rechtszekerheid hebben. Ik weet ook dat u verwijst naar de Groene Hoofdstructuur enzovoort.

Mijn voorganger, de heer Kelchtermans, heeft deze Groene Hoofdstructuur uitgewerkt, toch nemen wij dit vandaag bij de vergunningen, niet als een element van beslissing.

Ik kan natuurlijk niet vermijden dat dit bij de administratie nog in het geheugen zit. Het is duidelijk dat de Groene Hoofdstructuur aan heel het Structuurplan Vlaanderen zal worden getoetst, zoals we dat vooraf hebben afgesproken.

Ik wil u ook geruststellen. Als u spreekt over de ecologische impulsgebieden dan is dat voor ons een probleem dat ook u interesseert.

Mijnheer Van Looy, de ecologische impulsgebieden zijn er precies om, ook vanuit het milieu, de landbouw daarbij te betrekken.

U heeft gelijk, wij moeten er niet voor zorgen dat de echte landbouwer – en ik beklemtoon opnieuw het onderscheid – tégen het milieu is. Dat betekent dat in de ecologische impulsgebieden wij zelfs zover zijn gegaan dat landbouw in de stuurgroep een vetorecht heeft. Dit is één van de elementen die men blijkbaar ook in die sector niet aanvaardt. Men gaat ervan uit dat leefmilieu een vetorecht heeft, en dat is juist. In die stuurgroep heeft elk lid een vetorecht, dus ook de landbouwsector. Het komt er alleen op aan dat ook de landbouwers aanwezig zijn en dus hun bevoegdheden gebruiken.

Mijnheer de voorzitter, ik meen dat in het mestactieplan een goed evenwicht werd bereikt : tussen enerzijds de notie milieu, anderzijds economie.

In de Vlaamse Raad krijgen wij steeds vanuit twee verschillende invalshoeken adviezen om onze dagelijks beleid te voeren. En telkenmale opnieuw is het een evenwichtsoefening.

Ik meen dat in het mestactieplan, dat de Vlaamse regering heeft goedgekeurd en dat wij trouw zullen uitvoeren ten voordele van het milieu maar ook ten voordele van de kleine landbouwer, een goed evenwicht werd gevonden. **(Applaus)**

**De voorzitter :** Mevrouw Dua heeft het woord.

**Mevrouw V. Dua :** Mijnheer de voorzitter, ik wil allereerst kort reageren op de verschillende uiteenzettingen van mijn collega's. Ik moet eerlijk toegeven toch wel iets anders te hebben verwacht van het debat over het mestactieplan. Het zou inderdaad een gelegenheid zijn geweest om ten gronde over het landbouwbeleid te discussiëren.

Mijnheer Van Looy, het gaat niet over een al dan niet Vlaamse administratie ; het gaat niet over de vraag waar de nitraten al dan niet terechtkomen. Men moet blind zijn om nu nog te beweren dat er geen milieuproblemen zouden zijn door de mestoverschotten. U bent de discussie volledig uit de weg gegaan. Wanneer

## Dua

zal de CVP het volledige landbouwbeleid ter discussie stellen en duidelijk de problemen herkennen. Dat verwachten wij en liefst zo vlug mogelijk.

De heer Denys kiest uitdrukkelijk voor de particuliere mestverwerking. Ik zal u een aantal publikaties bezorgen afkomstig uit Nederland, waarin zwart op wit wordt bewezen dat mestverwerking geen oplossing is.

Wat de repliek van minister De Batselier betreft, verheugt het mij vast te stellen dat hij de integratoren gaat aanpakken. Naar mijn mening is dit een kentering. Het verheugt mij dat hij zich bij onze stelling aansluit. De vraag is wel waarom dit punt niet in het mestactieplan is opgenomen. Waarom werden niet veel vroeger duidelijke keuzes gemaakt ?

Mijnheer de voorzitter, ik zal dan ook in die zin een motie indienen. Ik hoop dat de minister hierop positief zal reageren.

## Met redenen omklede motie

**De voorzitter** : Door mevrouw Dua werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moet uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend. De Raad zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

## BENAMING VAN EEN COMMISSIE

**De voorzitter** : Dames en heren, bij beslissing van 13 oktober 1993 stelt het uitgebreid bureau voor de benaming van de commissie voor Economie, Energie en Werkgelegenheid te wijzigen in commissie voor Economie, Energie, Landbouw en Werkgelegenheid.

Is de Raad het daarmee eens ? **(Ja)**

Dan is aldus besloten.

## ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk

- 346 (1992-1993) - Nrs. 1 en 2

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

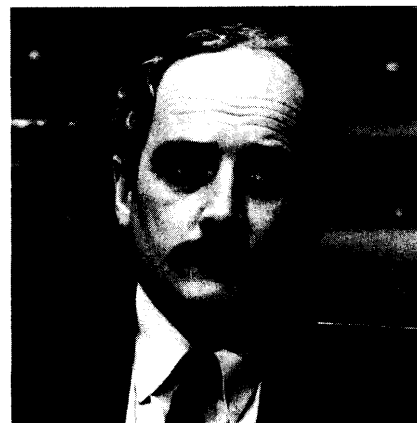
Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

140 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
140 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.  
Ansoms J.  
Anthuenis G.  
Arts A.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bossuyt G.  
Bourgeois A.  
Bourgeois M.  
Breyne P.  
Bril L.  
Brouns H.  
Buisseret X.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cauwbergs J.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Cordeel M.  
Coveliers H.  
Creyf S.  
De Batselier N.  
De Boeck A.



**Raadslid Jef Van Looy (CVP), die interpelleerde over het landbouwbeleid van de Vlaamse regering en meer in het bijzonder over de uitvoering van het mestactieplan, benadrukte enerzijds de behoefte aan een volwaardige Vlaamse landbouwadministratie, anderzijds vroeg hij een duidelijke definitie van de term gezinsbedrijf**

De Bremaeker J.  
De Croo H.  
De Groot E.  
De Maght-Aelbrecht A.  
De Man F.  
Demeester-De Meyer W.  
Demeulenaere J.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Deswaene R.  
Detiège L.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dillen M.  
Dua V.  
Dupré J.  
Gabriels J.  
Geysels J.  
Goutry L.  
Hancké L.

## Voorzitter

Hostekint P.  
Kelchtermans T.  
Kempinaire A.  
Landuyt R.  
Lauwers H.  
Laverge J.  
Leclercq J.  
Lenssens J.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Moens G.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Neyts-Uyttebroeck A.-M.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Pierco L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Platteau S.  
Ramoudt D.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schuermans E.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Spinnewyn J.  
Suykerbuyk H.  
Swaelen F.  
Swennen G.  
Taelman W.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Valkeniers J.  
Van Aperen A.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van den Eynde F.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Vandeurzen J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hauthem J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.

Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Walleghem R.  
Van Wambeke H.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.  
Verreycken W.  
Verwilghen M.  
Vogels M.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

---

### **VOORSTEL VAN DECREET van de heer J. Ansoms c.s. houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijk- en relatiebemiddelaars - 221 (BZ 1992) - Nrs. 1 tot 7**

#### **Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over bepaalde artikelen en de amendementen op deze artikelen van het voorstel van decreet van de heer Ansoms c.s. houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Ansoms, Swennen en Valkeniers op artikel 4.

Wordt het amendement gesteund ?  
(Ja)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

146 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
146 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.  
Ansoms J.  
Anthuenis G.  
Arts A.  
Baldewijns E.  
Bartholomeussen M.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bossuyt G.  
Bourgois M.  
Breyne P.  
Bril L.  
Brouns H.  
Buisseret X.  
Candries H.  
Capoen M.  
Caubergs J.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Cordeel M.  
Coveliers H.  
Creyf S.  
De Batselier N.  
De Boeck A.  
De Bremaeker J.  
De Croo H.  
De Groot E.  
De Maght-Aelbrecht A.  
De Man F.  
Demeester-De Meyer W.  
Demeulenaere J.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Deswaene R.  
Detiège L.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Didden M.



## Voorzitter

Dielens F.  
Dillen M.  
Dua V.  
Dupré J.  
Eyskens M.  
Gabriels J.  
Geysels J.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Kelchtermans T.  
Kempinaire A.  
Landuyt R.  
Lauwers H.  
Laverge J.  
Leclercq J.  
Lenssens J.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Monset L.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Neyts-Uyttebroeck A.-M.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Pierco L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Platteau S.  
Ramoudt D.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schuermans E.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Spinnewyn J.  
Suykerbuyk H.  
Swaelen F.  
Swennen G.  
Taelman W.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Valkeniers J.  
Van Aperen A.  
Van den Brande L.

Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van den Eynde F.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Vandeurzen J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hauthem J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Walleghem R.  
Van Wambeke H.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.  
Verreycken W.  
Verwilghen M.  
Vogels M.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Wymeersch F.

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 4 aangenomen.

Dames en heren, op artikel 5 werd een amendement van dezelfde strekking ingediend.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus aangenomen.

Dames en heren, op artikel 5 werd een tweede amendement van dezelfde strekking ingediend.

Mag de uitslag van de vorige stem-

ming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus aangenomen.

Dames en heren, op artikel 5 werd een derde amendement van dezelfde strekking ingediend.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 5 aangenomen.

**De voorzitter** : Bij artikel 7 werd een amendement ingediend door de heren Coveliers en Landuyt.

De heer Ansoms heeft het woord.

**De heer J. Ansoms** : Mijnheer de voorzitter, de bedoeling van dit amendement is om ter gelegenheid van de goedkeuring van dit decreet een principieel debat te voeren aangaande het invoeren van een strafmaat, in dit geval het invoeren van een gevangenisstraf van 8 dagen. Dat is een traditionele strafmaat, gekoppeld aan een geldboete. Men vraagt bij deze gelegenheid de gevangenisstraf van 8 dagen te laten wegvallen. Ik kan daar inkomen, maar ik betreur dat dit in de plenaire zitting wordt ingevoerd op een drafje zonder dat wij erover kunnen nadenken. Ik zou akkoord kunnen gaan met dit amendement, op voorwaarde dat de geldboetes worden verhoogd. Als wij alleen de vrij lage geldboetes overhouden, vind ik dat het maximumbedrag met drie moet worden verminderd.

**De voorzitter** : De Raad is niet gevat door enig amendement ter zake.

**De heer J. Ansoms** : Ik vraag of de Raad hier eenparig mee akkoord kan gaan. Dan kan ik het amendement in die zin aanvullen.

**De voorzitter** : Ik raadpleeg de Raad. Het is niet gebruikelijk dat een aanvulling op een amendement wordt ingediend, als er al stemmin-

## Voorzitter

gen in de plenaire zitting hebben plaatsgevonden. Wij kunnen natuurlijk van het reglement afwijken als er een algemene consensus bestaat.

Bestaat er een algemene consensus om het amendement van de heren Coveliers en Landuyt aan te vullen zoals dat door de heer Ansoms werd verwoord ?

De heer Coveliers heeft het woord.

**De heer H. Coveliers** : Mijnheer de voorzitter, ik ga akkoord met het voorstel van de heer Ansoms omdat er een schakering mogelijk wordt gemaakt van lichte tot zeer hoge geldboetes. We mogen niet vergeten dat ze met 100 worden vermenigvuldigd en als de plannen van minister Wathélet worden gerealiseerd zal dat binnen korte tijd met 200 zijn. Ik wil er alleen op aandringen dat wij in dit ontwerp wel degelijk de gevangenisstraf weglaten. Ik geloof dat iedereen het er principieel over eens is dat deze korte gevangenisstraffen niet relevant zijn. Wij hebben afgesproken dat wij alle decreten zullen nagaan om te onderzoeken waar er op een niet-relevante manier gevangenisstraffen worden voorzien. Ik vraag de Raad om akkoord te gaan met het amendement, zodanig dat we nu deze principiële stellingname kunnen bevestigen.

**De voorzitter** : Aangezien er ter zake een consensus is, kan de heer Ansoms zijn aanvulling op het amendement nu officieel indienen. **(De heer Ansoms dient zijn aanvulling in.)**

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is het bij amendement van de heren Coveliers, Landuyt en Ansoms gewijzigde artikel 7 aangenomen.

## Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Ansoms C.S. houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

152 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

116 leden hebben ja geantwoord :

36 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.  
Ansons J.  
Arts A.  
Baldewijns E.  
Barbé L.  
Bartholomeeussen M.  
Bossuyt G.  
Bourgeois M.  
Breyne P.  
Brouns H.  
Buisseret X.  
Candries H.  
Capoen M.  
Caubergs J.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Creyf S.  
De Batselier N.  
De Boeck A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Man F.  
Demeester-De Meyer W.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Detiège L.  
De Vlieghe W.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dillen M.  
Dua V.  
Dupré J.  
Eyskens M.  
Geysels J.  
Ghesquière F.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Kelchtermans T.  
Landuyt R.  
Lauwers H.

Leclercq J.  
Lenssens J.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schuermans E.  
Seeuws W.  
Sleecx J.  
Spinnewyn J.  
Suykerbuyk H.  
Swaelen F.  
Swennen G.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Valkeniers J.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van den Eynde F.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Vandeurzen J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verleyen I.

## **Voorzitter**

Vermassen G .  
Verreycken W.  
Vogels M.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Anthuenis G.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bril L.  
Chevalier P.  
Cordeel M.  
Coveliers H .  
De Croo H.  
De Groot E.  
De Maght-Aelbrecht A.  
Demeulenaere J.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Gabriels J.  
Kempinaire A.  
Laverge J.  
Monset L.

Neyts-Uyttebroeck A.-M.  
Pierco L.  
Platteau S.  
Ramoudt D.  
Standaert L.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Van Hauthem J.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Van Overmeire K.  
Van Wallegem R.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verlinden A.  
Verwilghen M.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

**De heer E. Beysen :** Ik heb een stemafpraak met de heer Schiltz.

---

---

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter :** Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

- **De vergadering wordt gesloten om 17.13 uur.**

---

# Trefwoordenregister

---

## **A 12**

De insleuving van de A 12, blz. 31

## **Actuele vragen**

Zie A 12

Aquafin  
Brussel  
GATT  
KS  
Lijn 73  
Ruimtelijke ordening  
Sociaal pact  
Verbrandingsoven  
VIZO  
Vlaamse Opera  
Vlaams-Nederlands Huis  
Vlabinvest  
VTM

## **Aquafin**

De herziening van het contract Vlaams Gewest-Aquafin, blz. 30

## **Arbitragehof**

Zie Ingekomen stukken

## **Begroting**

Zie Ingekomen stukken

## **Bussen Van Hool**

Het gerezen geschil tussen de busconstructeur Van Hool en de openbare Waalse vervoermaatschappij, blz. 17  
Zie Met redenen omklede moties

## **Brussel**

De mogelijke oprichting van een Vlaams-Nederlands Huis, blz. 25

## **Commissie**

Benaming van een commissie, blz. 50  
Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 3

## **Dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars**

Algemene bespreking, blz. 10  
Artikelsgewijze bespreking, blz. 15  
Zie Stemmingen

## **GATT**

De houding van de Vlaamse regering ten aanzien van de GATT-onderhandelingen inzake film en televisie, blz. 33

## **Ingekomen stukken**

Adviezen van de Raad van State, blz. 2  
Arresten van het Arbitragehof, blz. 3  
Begroting, blz. 1  
Begrotingsstukken, blz. 1  
Beslissing van de Vlaamse regering, blz. 3  
Besluit van de Vlaamse regering, blz. 3  
Boek van het Rekenhof, blz. 2  
Boodschappen, blz. 1  
Kamer van Volksvertegenwoordigers, blz. 1  
Kennisgeving van het Arbitragehof, blz. 3  
Mededeling van de Vlaamse regering, blz. 3  
Ontwerpen van decreet, blz. 2  
Senaat, blz. 1  
Schriftelijke vragen, blz. 3

Verslagen, blz. 2  
Voorstellen van decreet, blz. 2  
Voorstel van resolutie, blz. 2

## **Interpellaties**

Zie Bussen Van Hool  
Mestactieplan  
Waalse vervoermaatschappij

## **Kamer van Volksvertegenwoordigers**

Boodschap constitutie, blz. 1

## **KS**

De nieuwe samenstelling van de raad van bestuur van de n.v. KS, blz. 24

## **Leden**

Berichten van verhindering, blz. 1, 23  
Schriftelijke vragen, blz. 3  
Vervolging ten laste van een lid, blz. 7,23  
Zie Commissie

## **Lijn 73**

De elektrificatie van de lijn 73, blz. 35

## **Mestactieplan**

Het landbouwbeleid van de Vlaamse regering na de goedkeuring van het Sint-Michielsakkoord en de uitvoering van het mestactieplan, blz. 36  
Zie Met redenen omklede moties

## **Met redenen omklede moties**

Het gerezen geschil tussen de busconstructeur Van Hool en de openbare Waalse vervoermaatschappij, blz. 22  
Het landbouwbeleid van de Vlaamse regering na de goedkeuring van het Sint-Michielsakkoord en de uitvoering van het mestactieplan, blz. 50  
Zie Stemmingen

## **Ontwerpen van decreet**

Zie Openbaar bibliotheekwerk  
Zie Ingekomen stukken

## **Openbaar bibliotheekwerk**

Algemene bespreking, blz. 8  
Artikelsgewijze bespreking, blz. 9  
Zie Stemmingen

## **Raad van State**

Zie Ingekomen stukken

## **Rekenhof**

Zie Ingekomen stukken

## **Ruimtelijke ordening**

De toepassing van de decreten van 23 juni 1993 inzake ruimtelijke ordening door de administratie, blz. 30

## **Senaat**

Boodschap constitutie, blz. 1

## **Sociaal pact**

De betrokkenheid van de Vlaamse instellingen bij de besprekingen van het sociaal pact, blz. 27

## **Stemmingen**

Aangehouden stemmingen (Voorstel van decreet)

Maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars, blz. 5 1

Hoofdelijke stemming (Ontwerp van decreet)

Wijziging van het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk, blz. 50

Hoofdelijke stemming (Voorstel van decreet)

Maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars, blz. 53

## **Verbrandingsoven**

De mogelijke inplanting van een verbrandingsoven op een vrijgekomen legerkazerne, blz. 29

## **VIZO**

De erkenning van een coördinator door het VIZO, blz. 27

## **Vlaamse Raad**

Benoeming bureau, blz. 4  
Opening gewone zitting 1993-1994, blz. 2

## **Vlaamse Opera**

De tewerkstelling van niet EG-ambtenaren in de Vlaamse Opera, blz. 34

## **Vlaamse regering**

Zie Ingekomen stukken

## **Vlaams-Nederlands Huis**

De mogelijke oprichting van een Vlaams-Nederlands Huis in Brussel, blz. 25

## **Vlabinvest**

De operationalisering van het spoedprogramma van Vlabinvest, blz. 26

## **Voorstellen van decreet**

Zie Dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars  
Zie Ingekomen stukken

## **Voorstel van resolutie**

Zie Ingekomen stukken

## **Voorzitter**

Toespraak, blz. 5  
Mededeling, blz. 7, 23, 24

## **VIM**

Het optreden van een Nederlandse in het VTM-programma Luc van 3 oktober 1993, blz. 32

## **Waalse vervoermaatschappij**

Het gerezen geschil tussen de busconstructeur Van Hool en de openbare Waalse vervoermaatschappij, blz. 17  
Zie Met redenen omklede moties

## **Werkzaamheden**

Regeling, blz. 7, 22, 54

