



VLAAMSE RAAD

ZITTING 1992-1993

HANDELINGEN

55-56-57-58-59-60-61-62-63-64

VERGADERINGENVANJUNI1993

ACTUELE INTERPELLATIES

ACTUELE VRAGEN

AQUAFIN

BEGROTING

BELEIDSBRIEF GEZINSBELEID

BELGISCH VOORZITTERSCHAP EUROPESE MINISTERRAAD

BIJKOMENDE FEDERALE STEUN AAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BOELWERF VLAANDEREN

DECREET BEHOUD VAN MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN

DECREET BESCHERMING ARCHEOLOGISCH PATRIMONIUM

DECREET GOEDKEURING INTERNATIONALE AKTEN

DECREET RUIMTELIJKE ORDENING
GEZINS- EN BEJAARDENHULP

DISCRIMINATIE IN DE
ENERGIETAKS

INTERPELLATIES

MILITAIRE DOMEINEN

TRANSFERS IN DE SOCIALE ZEKERHEID

VERANKERING

VLAANDEREN-EUROPA 2002

WATERVERDRAGEN

ZUID-AFRIKA

Inhoud

Nr. 55 **Maandag 7 juni 1993**

Berichten van verhindering, blz. 2081

Voorstel van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 2081

Voorstellen van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 2081

Voorafbeelding door het Rekenhof

Indiening en verwijzing, blz. 2081

Verslagen

Indiening, blz. 2081

Resolutie van de Vlaamse Gemeenschapscommissie

Indiening, blz. 2082

Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 2082

Kennisgevingen van het Arbitragehof

Indiening, blz. 2082

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)

Indiening, blz. 2082

Ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 264 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 4

Voorstel van decreet van mevrouw M. Vogels en mevrouw V. Dua houdende wijziging van de artikelen 2, 12, 15, 16 en 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 162 (BZ 1992) — Nrs. 1 en 2

Ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 265 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 88 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 266 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 2083
Spreker : De heer J. De Mol, verslaggever

Motie van orde

Voorstel tot verdaging van een agenda­punt, blz. 2087

Sprekers : de heren A. Denys, G. Car­doen, J. De Mol, J. De Seranno, E. Van Rompuy, minister T. Kelchtermans

Ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 264 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 4

Voorstel van decreet van mevrouw M. Vogels en mevrouw V. Dua houdende wijziging van de artikelen 2, 12, 15, 16 en 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende

de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw

— 162 (BZ 1992) — Nrs. 1 en 2

Ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 265 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 88 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 266 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 2089

Sprekers : De heren J. Van Eetvelt, verslaggever, V. Vautmans, P. Tant, mevrouw M. Vogels, de heren J. De Mol, J. De Seranno, J. Caudron, R. Van Rompaey, minister T. Kelchtermans

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2110

Ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 264 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 4

Voorstel van decreet van mevrouw M. Vogels en mevrouw V. Dua houdende wijziging van de artikelen 2, 12, 15, 16 en 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw

— 162 (BZ 1992) — Nrs. 1 en 2

Ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 265 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 88 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 266 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 2110

Sprekers : De heren P. Tant, J. De Mol, R. Van Rompaey, J. De Seranno, minister T. Kelchtermans

Ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 264 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 4

Artikelsgewijze bespreking, blz. 2116

Ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 265 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Artikelsgewijze bespreking, blz. 2117

Ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 88 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stede­bouw — 266 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Artikelsgewijze bespreking, blz. 2117

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2118

Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 2119

Nr. 56 **Dinsdag 8 juni 1993**
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 2123

Project Vlaanderen-Europa 2002 van de Vlaamse regering

Debat, blz. 2123

Sprekers : de heren E. Van Rompuy, A. Denys, L. Hancké, J. Geysels, E. Baldewijns, F. Dewinter, H. Lauwers, L. Dierickx, minister H. Weckx, minister N. De Batselier, minister-president L. Van den Brande

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2146

Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 2147

Nr. 57 **Dinsdag 8 juni 1993**
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 2155

Project Vlaanderen-Europa 2002 van de Vlaamse regering

Debat (Voortzetting), blz. 2155

Sprekers : de heren J. Geysels, E. Van Rompuy, L. Dierickx, P. Van Grembergen, H. Suykerbuyk, R. Van Hoo­land, C. Lisabeth, W. Verreycken, P. Tant, A. Denys, J. De Mol, M. Capoen, J. Ansoms, L. Hancké, J. Caudron, J.-P. Van Rossem, minister-president L. Van den Brande

Motie van aanbeveling, blz. 2183

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2183

Nr. 58 **Woensdag 9 juni 1993**
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 2185

Interpellaties (Regl. art. 89)

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de discriminatie van onafhankelijke groepen in de sector van de gezins- en bejaardenhulp, blz. 2185
Sprekers : de heren E. Van Vaerenbergh, E. De Groot, M. Maertens, minister W. Demeester- De Meyer
Met redenen omklede motie, blz. 2191

Interpellatie van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over bijkomende federale steun aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, blz. 2191

Sprekers : de heren P. Van Grembergen, E. Van Rompuy, J. Van Hautthem, H. Schiltz, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 2196

Interpellatie van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het invoeren van een energietaks op het privé-energieverbruik ter compensatie van de concurrentie- en tewerkstellingsbevorderende maatregelen door de federale regering, blz. 2196

Sprekers : de heren P. Van Grembergen, J. Geysels, minister-president L. Van den Brande

Interpellatie van mevrouw V. Dua tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over een mogelijke afbouwstrategie voor de fosfaatindustrie, blz. 2198

Sprekers : mevrouw V. Dua, minister N. De Batselier

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2204

Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 2205

Nr. 59 **Woensdag 9 juni 1993** **Middagvergadering**

Berichten van verhindering, blz. 2209

Samenstelling van een commissie

Wijziging onder de plaatsvervangende leden, blz. 2209

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer J. Caubergs tot

de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een vrije dag voor Genkse leerlingen ter gelegenheid van een islamitische feestdag, blz. 2210

Actuele vraag van de heer L. Appeltans tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de stopzetting van het Kodaly-project in het muziekonderwijs, blz. 2211

Actuele vraag van de heer J. Tavernier tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een eventuele bevrozing van het aantal lessen in het HOKT, blz. 2212

Actuele vraag van de heer H. Van Dierden tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het Duwvaartracé, blz. 2213

Actuele vraag van de heer G. Vermassen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de werkgelegenheid in het Maastrand, blz. 2214

Actuele vraag van de heer G. Lisabeth tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de resultaten van de Groep Begemann, blz. 2215

Actuele vraag van de heer J. Laverge tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de financiering van de opstarting van de Boelwerf, blz. 2216

Actuele vraag van de heer P. Chevalier tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de huisvuilverbrandingsoven in Brugge, blz. 2217

Actuele vraag van de heer R. Van Hooiland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het bermbeheer, blz. 2218

Actuele vraag van de heer J. Van Hautthem tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de vernietiging van een gemeenteraadsbesluit van Sint-Martens-Latem, blz. 2219

Actuele interpellaties (Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer H. Candries tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en

Externe Betrekkingen, over de verankeringsstrategie van de Vlaamse regering
Actuele interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de eventuele privatisering van de GIMV en andere overheidsbedrijven

Actuele interpellatie van de heer L. Barbé tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijke oprichting van een ankerholding, blz. 2220

Sprekers : de heren H. Candries, A. Denys, E. Van Rompuy, L. Barbé, H. Schiltz, L. Hancké, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 2231

Ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw – **264** (1992-1993) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming, blz. 2231

Sprekers : de heren V. Vautmans, J. De Mol, A. Denys, J. Van Eetvelt, J. Valkemers, mevrouw M. Vogels, de heren L. Bril, W. Goossens, J. Caubergs, L. Van Nieuwenhuysen, W. Seeuws

Ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw – **265** (1992-1993) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 2235

Ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 88 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw – **266** (1992-1993) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 2236

Voorstel van resolutie van de heer P. Dewael betreffende de sanering van de mijn-terreinen

– **342** (1992-1993) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 2237

Spreker : de heer P. Dewael

Met redenen omklede motie van de heer H. Van Dierden tot besluit van de op **25** mei 1993 door de heer A. Denys gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de politisering van de regionale televisie – **352** (1992-1993) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 2238

Met redenen omklede motie van de heer P. Chevalier tot besluit van de op 25 mei 1993 door de heer A. Denys gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brussel-

se Aangelegenheden, over de politisering van de regionale televisie
— 353 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 2239
Spreker : de heer F. Van den Eynde

Met redenen omklede motie van de heer S. Platteau c.s. tot besluit van de op 26 mei 1993 door de heer S. Platteau gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de gemeentelijke opcentiemen op de vennootschapsbelastingen
— 354 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 2240
Sprekers : de heren S. Platteau, J. Valkeniers, E. Van Rompuy, C. Lisabeth

Met redenen omklede motie van de heer H. Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 26 mei 1993 door de heer H. Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, en de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over mogelijke maatregelen ter bevordering van het gebruik van de fiets,
— 356 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 2244
Sprekers : de heren H. Van Dienderen, A. Denys

Met redenen omklede motie van de heer H. Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 27 mei 1993 door de heer H. Van Dienderen gehouden actuele interpellatie tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het afschaffen van een reeks weekenddiensten door De Lijn
— 357 (1992-1993) — Nr. 1
Hoofdelijke stemming, blz. 2246

Motie van aanbeveling van de heer F. Dewinter c.s. tot besluit van het op 8 juni 1993 gehouden debat over het project Vlaanderen-Europa 2002 van de Vlaamse regering
— 360 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 2247
Spreker : de heer F. Dewinter

Voorstel van resolutie van de heer P. Dewael betreffende de sanering van de mijn-terreinen
— 342 (1992-1993) — Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 2248
Sprekers : de heren P. Dewael, J. Ulburghs, minister-president L. Van den Brande

Actuele interpellaties (Regl. art. 79) (Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse

Aangelegenheden, over de stakingen en de dienstregeling van de brug- en sluiswachters, blz. 2249

Sprekers : de heer R. Van Hooland, minister T. Kelchtermans

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2252

Nr. 60 **Maandag 21 juni 1993**

Berichten van verhindering, blz. 2253

Ontwerp van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 2253

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 2253

Beleidsbrief
Indiening en verwijzing, blz. 2253

Verslagen
Indiening , blz. 2253

Memorandum
Indiening , blz. 2254

Besluit van de Vlaamse Executieve
Indiening en verwijzing, blz. 2254

Kennisgeving van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 2254

Arresten van het Arbitragehof
Indiening, blz. 2254

Kennisgevingen van het Arbitragehof
Indiening , blz. 2255

Schriftelijke vragen (Regl. art. 76)
Indiening, blz. 2255

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2255

Ontwerp van decreet houdende bescherming van het archeologisch patrimonium — 258 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 5

Voorstel van decreet van de heer J. Gabriels houdende bescherming van het archeologisch patrimonium
— 46 (IZ 1992) — Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking, blz. 2256

Sprekers : mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche, verslaggever, de heren J. De Mol, J. De Seranno, J. Caudron, J. Eeman, F. Van den Eynde, minister J. Sauwens

Artikelsgewijze bespreking, blz. 2267
Sprekers : de heren J. De Mol, J. De Seranno, minister J. Sauwens

Ontwerp van decreet tot wijziging van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud

van monumenten en landschappen, gewijzigd bij decreet van 13 juli 1972
— 307 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 2276
Sprekers : de heer J. De Mol, verslaggever, minister J. Sauwens

Artikelsgewijze bespreking, blz. 2277
Sprekers : de heren J. De Mol, J. De Seranno, minister J. Sauwens

Interpellaties (Regl. art. 89)

Interpellatie van de heer D. Ramoudt tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de exploitatie van bijzondere vormen van geregeld vervoer, blz. 2280

Sprekers : de heren D. Ramoudt, J. De Mol, minister J. Sauwens

Interpellatie van de heer F. Dewinter tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de rol van de minister van Staatshervorming, blz. 2285

Sprekers : de heren F. Dewinter, G. Annemans, minister J. Sauwens

Met redenen omklede motie, blz. 2292

Interpellatie van de heer M. Capoen tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de bescherming als landschap van het militair domein van Lombardsijde

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de stand van zaken betreffende het dossier militaire domeinen, blz. 2293

Sprekers : de heer M. Capoen, mevrouw M. Vogels, de heren J. De Mol, J. Demeulenaere, minister J. Sauwens, minister T. Kelchtermans

Met redenen omklede motie, blz. 2301

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2301

Bijlage
Vragen om uitleg, blz. 2303

Nr. 61 **Dinsdag 22 juni 1993**
 Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 2315

Interpellaties (Regl. art. 89)

Interpellatie van de heer J. Geysels tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over problemen naar aanleiding van de overeenkomst tussen het Vlaamse Gewest en de NV Aquafin, blz. 2315

Sprekers : de heren J. Geysels, A. Denys, J. Van Eetvelt, minister N. De Batselier

Interpellatie van de heer J. Van Eetvelt tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de achterstand bij de uitbetaling van de huisvestingspremies ingevolge de inwerktreding van het nieuwe premiestelsel op 1 april 1993, blz. 2323

Sprekers : de heer J. Van Eetvelt, minister N. De Batselier

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2325

Nr. 62

Dinsdag 22 juni 1993
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 2327

Interpellaties (Regl. art. 89)

Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over problemen met de privé-partner in de NV Boelwerf-Vlaanderen, Interpellatie van de heer C. Lisabeth tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verbintenissen van de groep Begemann inzake de Boelwerf, blz. 2327

Sprekers : de heren A. Denys, C. Lisabeth, F. Wymeersch, E. Van Rompuy, L. Barbé, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede moties, blz. 2337

Motie van orde

Voorstel tot aanvulling van de agenda, blz. 2337

Interpellaties (Regl. art. 89) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer H. Suykerbuyk tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de houding van de Vlaamse regering naar aanleiding van de recente ontwikkelingen in Zuid-Afrika, blz. 2337

Sprekers : de heren H. Suykerbuyk, D. Van der Maelen, J. Valkeniers, S. Platteau, P. Van Grembergen, F. Dewinter, mevrouw M. Aelvoet, de heer J. Geysels, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede moties, blz. 2353

Beleidsbrief Gezinsbeleid

— 313 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Debat, blz. 2353

Sprekers : mevrouw A. Leysen, de heer G. Anthuenis, mevrouw T. Merckx-Van Goey, de heer L. Van Nieuwenhuysen, mevrouw L. Maximus, de heer M. Maertens, minister W. Demeester-De Meyer

Motie van aanbeveling, blz. 2364

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2364

Nr. 63

Woensdag 23 juni 1993

Berichten van verhindering, blz. 2365

Ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1992

— 19-A (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993

— 13 (1992-1993) — Nr. 1 (Toelichting)

— 18 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

— 21 (1992-1993) — Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993

— 13 (1992-1993) — Nr. 1 (Toelichting)

— 19-B (1992-1993) — Nrs. 1 tot 7

— 20-A (1992-1993) — Nrs. 1 en 2 (Aangepaste administratieve begroting)

— 21 (1992-1993) — Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Ontwerp van decreet houdende maatregelen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1993

— 335 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 2365

Spreker : de heer J. Taylor

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2365

Ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1992

— 19-A (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993

— 13 (1992-1993) — Nr. 1 (Toelichting)

— 18 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

— 21 (1992-1993) — Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993

— 13 (1992-1993) — Nr. 1 (Toelichting)

— 19-B (1992-1993) — Nrs. 1 tot 7

— 20-A (1992-1993) — Nrs. 1 en 2 (Aangepaste administratieve begroting)

— 21 (1992-1993) — Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Ontwerp van decreet houdende maatregelen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1993

— 335 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 2366

Sprekers : de heren J. Taylor, S. Platteau

Motie van orde

Vraag over coördinatie van de werkzaamheden van de Raad met die van de Wetgevende Kamers, blz. 2369

Sprekers : de heren H. Schiltz, E. Van Rompuy, R. Daems

Ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1992

— 19-A (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993

— 13 (1992-1993) — Nr. 1 (Toelichting)

— 18 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

— 21 (1992-1993) — Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993

— 13 (1992-1993) — Nr. 1 (Toelichting)

— 19-B (1992-1993) — Nrs. 1 tot 7

— 20-A (1992-1993) — Nrs. 1 en 2 (Aangepaste administratieve begroting)

— 21 (1992-1993) — Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Ontwerp van decreet houdende maatregelen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1993

— 335 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 2370

Sprekers : de heren S. Platteau, H. Schiltz, E. Van Rompuy, A. Denys, F. Van den Eynde, W. De Vlieghe, L. Hancké, R. Van Hooland, minister W. Demeester-De Meyer

Ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1992

— 19-A (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Artikelsgewijze bespreking, blz. 2380

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993

— 13 (1992-1993) — Nr. 1 (Toelichting)

— 18 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

— 21 (1992-1993) — Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Artikelsgewijze bespreking, blz. 2381

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993

— 13 (1992-1993) — Nr. 1 (Toelichting)
— 19-B (1992-1993) — Nrs. 1 tot 7
— 20-A (1992-1993) — Nrs. 1 en 2 (Aangepaste administratieve begroting)
— 21 (1992-1993) — Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Artikelsgewijze bespreking, blz. 2381

Ontwerp van decreet houdende maatregelen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1993

— 335 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Artikelsgewijze bespreking, blz. 2390

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2391

Nr. 64 **Donderdag 24 juni 1993**

Berichten van verhindering, blz. 2393

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 2393

Actuele vragen (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer R. Swinnen tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over archeologisch onderzoek langs het SST-tracé in Bierbeek, blz. 2394

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over een arbeidsvergunning aan een illegale vreemdeling, blz. 2394

Actuele vraag van de heer L. Barbé tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de kwaliteit van het strandwater, blz. 2395

Actuele vraag van de heer J. Vandeurzen tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over het moratorium op de zwaar-medische diensten, blz. 2396

Actuele vraag van de heer G. Anthuenis tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de geplande productie-afbouw van de n.v. Cabrita in Zele, blz. 2398

Actuele vraag van de heer J. Vande Lanotte tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en

Externe Betrekkingen, over de aanvraag tot erkenning van doelstelling **5b-gebieden**, blz. 2399

Actuele vraag van de heer J. Laverge tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het preventief bedrijfsbeleid, blz. 2400

Actuele vraag van de heer E. Van Vaeerenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het spoedprogramma van Vlabinvest

Actuele vraag van de heer F. Dielens tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het spoedprogramma van Vlabinvest, blz. 2400

Actuele vraag van de heer E. Schuermans tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over parkeersystemen met dubbel tarief, blz. 2402

Actuele vraag van de heer W. Verreycken tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over reclame voor pepmiddelen op TV, blz. 2403

Actuele vraag van de heer L. Van Nieuwenhuysen tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de erkenning van regionale televisie-omroepen, blz. 2403

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de culturele agenda van België bij het voorzitterschap van de Europese Ministerraad, blz. 2404

Actuele interpellaties en toegevoegde actuele vraag (Regl. art. 79 en 77)

Actuele interpellatie van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de nieuwe cijfers inzake de sociale transfers

Actuele interpellatie van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de bekendgemaakte cijfers inzake de geldstroom van Vlaanderen naar Wallonië via de sociale zekerheid

Toegevoegde actuele vraag van de heer J. Gabriels tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse rege-

ring, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de transfers in de sociale zekerheid, blz. 2406

Sprekers : de heren P. Van Grembergen, A. Denys, J. Van Hauthem, J. Gabriels, E. Van Rompuy, F. Vandebroucke, J. Peeters, J. Geysels, H. Schiltz, minister-president L. Van den Brande, minister J. Sauwens

Met redenen omklede moties, blz. 2417

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de volgende internationale akten :

1. De Europese Overeenkomst waarbij een associatie wordt tot stand gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun Lid-Staten, enerzijds, en de republiek Hongarije anderzijds, en Bijlagen 1, II, III, IV, v, VI, VII, VIII, IX, x, XI, XII en XIII, Protocollen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, en Slotakte met veertien Gemeenschappelijke verklaringen, twee Akkoorden onder de vorm van wisseling van brieven en twee Briefwisselingen, twee Verklaringen van de Gemeenschap, vier Verklaringen van Hongarije en Brief van de Regering van Hongarije, gedaan te Brussel op 16 december 1991;

2. de Europese Overeenkomst waarbij een associatie wordt tot stand gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun Lid-Staten, enerzijds, en de republiek Polen anderzijds, en Bijlagen 1, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII en XIII, Protocollen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, en Slotakte met vijftien Gemeenschappelijke verklaringen, twee Akkoorden onder de vorm van wisseling van brieven twee Verklaringen van de Gemeenschap, drie Verklaringen van Polen en Brief van de Regering van Polen, gedaan te Brussel op 16 december 1991.

— 351 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 2418

Spreker : de heer H. Suykerbuyk, verslaggever

Artikelsgewijze bespreking, blz. 2418

Hoofdelijke stemming, blz. 2419

Ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1992

— 19-A (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 2420

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993

— 13 (1992-1993) — Nr. 1 (Toelichting)

— 18 (1992-1993) — Nrs 1 en 2

— 21 (1992-1993) — Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Hoofdelijke stemming, blz. 2421

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1993

— 13 (1992-1993) — Nr. 1 (Toelichting)

— 19-B (1992-1993) — Nrs. 1 tot 7
— 20-A (1992-1993) — Nrs. 1 en 2 (Aangepaste administratieve begroting)
21(1992-1993) — Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Hoofdelijke stemming, blz. 2421

Voorstel van motie van overeenstemming
Hoofdelijke stemming, blz. 2422

Ontwerp van decreet houdende maatregelen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1993

— 335 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 2422

Ontwerp van decreet houdende bescherming van het archeologisch patrimonium
— 258 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 8

Aangehouden stemmings, blz. 2422

Sprekers : de heren J. Eeman, J. De Seranno

Hoofdelijke stemming, blz. 2426

Spreker : de heer A. Denys

Ontwerp van decreet tot wijziging van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, gewijzigd bij decreet van 13 juli 1972

— 307 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmings, blz. 2427

Sprekers : de heren A. Denys, J. De Mol

Met redenen omklede motie van de heer E. Van Vaerenbergh c.s. tot besluit van de op 9 juni 1993 door de heer E. Van Vaerenbergh gehouden interpellatie tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de discriminatie van onafhankelijke groepen in de sector van de gezins- en bejaardenhulp

— 363 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 2428

Sprekers : de heren E. Van Vaerenbergh, E. De Groot

Met redenen omklede motie van de heer E. Van Rompuy c.s. tot besluit van de op 9 juni 1993 door de heer P. Van Grembergen gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over bijkomende federale steun aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest

— 364 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 2431

Met redenen omklede motie van de heer A. Denys tot besluit van de op 9 juni 1993 door de heer A. Denys gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de eventuele privatisering van de GIMV en andere overheidsbedrijven

— 365 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 2432

Sprekers : de heren A. Denys, L. Barbé, E. Van Rompuy, F. Wymeersch

Met redenen omklede motie van de heer L. Barbé tot besluit van de op 9 juni 1993 door de heer L. Barbé gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijke oprichting van een ankerholding

— 366 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 2435

Motie van aanbeveling van mevrouw A. Leysen c.s. tot besluit van het op 22 juni 1993 gehouden debat over de Beleidsbrief Gezinsbeleid

— 313 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 2436

Spreker : de heer G. Anthuenis

Voorstel van resolutie van de heer J. Van Hauthem betreffende de werking van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

— 374 (1992-1993) — Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 2438

Sprekers : de heren J. Van Hauthem, A. Denys, P. Van Grembergen, E. Van Rompuy

Actuele interpellaties (Regl. art. 79)
(Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer L. Hancké tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over diens overleg met minister-president Lubbers betreffende de Waterverdragen, blz. 2439

Sprekers : de heren L. Hancké, G. Annemans, G. Geens, J. Ansoms, minister-president L. Van den Brande

Actuele interpellatie van de heer G. Geens tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over maatregelen betreffende de deelname van de Vlaamse ministers aan de Europese Ministerraad vanaf 1 juli 1993

Actuele interpellatie van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijke gemeenschappelijke actie van de Vlaamse Executieve en de Waalse Gewestexecutieve rond het Belgisch voorzitterschap van de Europese Ministerraad, blz. 2443

Sprekers : de heren G. Geens, G. Annemans, F. Van den Eynde, J. Van Hauthem, minister-president L. Van den Brande

Actuele interpellatie van de heer M. Maertens tot de heer L. Van den Brande,

minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de ~~GIMV~~ dochter Fishlink, blz. 2450

Sprekers : de heren M. Maertens, D. Ramoudt, H. Olaerts, minister-president L. Van den Brande

Met redenen omklede motie, blz. 2455

Actuele interpellatie van de heer J. De Mol tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de toepassing van de op 9 juni 1993 door de Vlaamse Raad aangenomen ontwerpen van decreet houdende aanvulling en wijziging van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, blz. 2455

Sprekers : de heer J. De Mol, minister T. Kelchtermans

Regeling van de werkzaamheden, blz. 2458

Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 2459

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend

AANWEZIGEN

M. Aelvoet, V. Anciaux, G. Annemans, J. Ansoms, G. Anthuenis, L. Appeltans, A. Arts, E. Baldewijns, L. Barbé, M. Bartholomeeussen, E. Beysen, R. Bosman, G. Bossuyt, M. Bourgeois, P. Breyne, L. Bril, H. Brouns, X. Buisseret, H. Candries, M. Capoen, G. Cardoen, J. Caubergs, J. Caudron, F. Cauwenberghs, P. Chevalier, M. Colla, M. Cordeel, H. Coveliers, S. Creyf, R. Daems, N. De Batselier, A. De Boeck, J. De Bremaeker, H. De Croo, A. De Maght-Aelbrecht, F. De Man, W. Demeester-De Meyer, J. Demeulenaere, J. De Meyer, J. De Mol, W. Demuyt, A. Denys, P. Deprez, J. De Roo, J. De Seranno, P. Desmet, R. Deswaene, L. Detiège, W. De Vlieghe, J. Devolder, P. Dewael, F. Dewinter, M. Didden, F. Dielens, L. Dierickx, V. Dua, J. Dupré, J. Eeman, G. Geens, J. Geysels, F. Ghesquière, A. Gijsbrechts-Horckmans, W. Goossens, L. Goutry, L. Hancké, P. Hostekint, T. Kelchtermans, A. Kempinaire, R. Landuyt, H. Lau-

wers, J. Laverge, J. Leduc, J. Lenssens, A. Leysen, C. Lisabeth, M. Logist, M. Maertens, H. Marsoul, L. Martens, Maximus, T. Merckx-Van Goey, G. Moens, C. Moors, L. Nellis-Van Liedekerke, A.-M. Neytsuyttebroeck, H. Olaerts, M. Olivier, J. Peeters, L. Peeters, L. Pierco, E. Pinoie, K. Pinxten, S. Plateau, R. Raes, D. Ramoudt, A. Schellens, H. Schiltz, E. Schuermans, W. Seeuws, J. Sleecx, J. Spinnewyn, L. Standaert, H. Suykerbuyk, F. Swaelen, G. Swennen, W. Taelman, P. Tant, J. Tavernier, J. Taylor, L. Tobback, M. Tyberghien-Vandenbussche, L. Ulburghs, J. Valkeniers, A. Van Aperen, J. Vande Lanotte, L. Van den Bossche, L. Van den Brande, F. Vandenbroucke, B. Vandendriessche, F. Van den Eynde, D. Van der Maelen, M. Van der Poorten, J. Van der Sande, J. Vandeuren, H. Van Dienderen, J. Van Eetvelt, P. Van Grembergen, J. Van Hauthem, J. Van Hecke, R. Van Hooland, M. Van houtte, E. Vankeirsbilck, G. Vanleenhove, R. Vanlerberghe, J. Van Looy, D. Van Mechelen, L. Van Nieuwenhuysen, K. Van Overmeire, T. Van Parys, M. Van Peel, R. Van Rompaey, E. Van Rompuy, J.-P. Van Rossem, E. Van Vaerenbergh, L. Vanvelthoven, R. Van Wallegem, H. Van Wambeke, V. Vautmans, F. Vergote, G. Verhofstadt, I. Verleyen, A. Verlinden, G. Vermassen, F. Vermeiren, W. Verreycken, M. Verwilghen, M. Vogels, J. Weyts, R. Wierinckx, F. Willockx, F. Wymeersch

AFWEZIG MET KENNISGEVING

J. Timmermans : gezondheidsredenen ;

J. Buchmann, W. Claes, E. Derycke, E. Flamant, F. Sarens, M. Smet : buitenslands ;

P. Berben, S. De Clerck, E. De Groot, J. Sauwens, R. Swinnen, L. Van den Bossche, H. Weckx : ambtsverplichtingen ;

J. Leclercq : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

A. Bourgeois, W. Cortois, J. Decorste, J.-L. Dehaene, P. De Keersmaecker, R. De Wulf, M. Dillen, M. Eyskens, J. Gabriels, W. Martens, L. Monset, J. Pede, W. Peeters.

SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

Wijziging onder de plaatsvervangende leden

De voorzitter : Voor de SP-fractie is :

in de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud de heer Moens als

Voorzitter

plaatsvervangend lid vervangen door de heer Vande Lanotte.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 77)

Actuele vraag van de heer J. Caubergs tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een vrije dag voor Genkse leerlingen ter gelegenheid van een islamitische feestdag

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caubergs tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een vrije dag voor Genkse leerlingen ter gelegenheid van een islamitische feestdag.

De heer Caubergs heeft het woord.

De heer J. Caubergs : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister omdat hij hier in deze omstandigheden toch aanwezig is. Het is in het verleden reeds gebeurd dat een minister zich liet vervangen door een andere minister.

Vervolgens kom ik tot mijn vraag. Groot was onze verwondering toen wij op 1 juni jongstleden via BRTN II, omroep Hasselt vernamen dat de burgemeester van Genk, tevens provinciaal voorzitter van de CVP, aan al de kinderen van het lager onderwijs van zijn stad een dag vrijaf zou geven om de dag van het schaap te vieren.

Mijnheer de minister, waar zal zulks eindigen ? Ik spreek dan nog niet over de sluikslachtingen waarvan wij goed op de hoogte zijn. Soms worden de schapen gewoon in de keuken of in de badkuip geslacht.

Via de radio en via Het Belang van Limburg werden de kinderen uitgenodigd om bij de in België verboden rituele slachtingen zonder verdoving, aanwezig te zijn.

Mijnheer de minister, dit is deontologisch onaanvaardbaar en heeft niets te maken met onze cultuur of met de opvoeding van onze kinderen. Onze jeugd is niet gebaat met het aanleren van dergelijke handelingen, zij verdient beter. Met recht en rede verzetten wij ons dan ook tegen deze praktijken die in Vlaanderen niet thuishoren. Onze oude beschaving is ons lief. Daarom zeggen wij neen aan de rituele slachtingen, aan de burgemeesters die ze promoten en aan de onderwijsinstellingen die eraan meewerken.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, de vraagsteller verwijst naar een mededeling van BRTN-Omroep Limburg van 1 juni jongstleden. Op mijn verzoek werd mij een copie van de tekst toegestuurd. Ik citeer : In Genk krijgen de kinderen van een aantal lagere scholen vandaag of morgen een dag vrijaf naar aanleiding van het islamitische offerfeest. Dan wordt door een islamitisch gezin een schaap geslacht. Ook de burens feesten mee. De beweging gastvrij Genk heeft het initiatief toegejuicht. Zij vraagt de gemeentebesturen in de andere mijn gemeenten volgend jaar ook een vrije dag in de plaatselijke scholen af te kondigen. Einde citaat.

In de mededeling wordt niet rechtstreeks gewag gemaakt van de eventuele betrokkenheid van de burgemeester van Genk bij het gehekelde initiatief. Zijn betrokkenheid kan hoogstens worden afgeleid uit de combinatie van de twee laatste zinnen.

Vervolgens heb ik de burgemeester van Genk, de heer Gabriëls, laten opbellen ten einde meer duidelijkheid te krijgen. Hij zei mij dat er aan de Genkse leerlingen geen extra verlofdag werd toegekend. Het toekennen van verlofdagen ligt trouwens niet binnen zijn bevoegdheid. Tevens verzekerde hij mij dat hij nooit heeft opgeroepen om deel te nemen aan de rituele slachtingen en dat er wellicht verwarring is ontstaan met het afsluiten van het offerfeest. Bij deze



Agalev-kamerlid Hugo Van Dienderen ondervroeg minister-president Luc Van den Brande (CVP) over het Duwvaartracé

gelegenheid werd door de islamitische gemeenschap een gratis maaltijd aangeboden tijdens een buurtfeest. De gemeentelijke integratiedienst coördineerde het geheel. Tal van sociaal-culturele verenigingen uit het Genkse namen eraan deel. In overleg tussen het gemeentebestuur en de moskeeverenigingen werd het offerfeest uitgesteld tot de eerstvolgende zondag. Op deze wijze is er in de scholen alvast geen absenteïsme als gevolg van dit feest.

De voorzitter : De heer Caubergs heeft het woord.

De heer J. Caubergs : Mijnheer de minister, ik leid uit uw antwoord af dat wat ik gehoord heb niet overeenstemt met wat u hebt voorgelezen. De tekst die u van de BRTN ontvangen hebt, heb ik ook telefonisch van de BRTN gekregen. Het was echter niet dezelfde tekst die men op de radio heeft uitgezonden. Nu weet ik ook zeker, vermits u het hebt bevestigd, dat een burgemeester niet gemachtigd is om vrijaf te geven in een onderwijsinstelling.

Minister L. Van den Bossche : Ik ben bereid u de fax die ik ontvangen heb ter beschikking te stellen.

De heer J. Caubergs : Mijnheer de minister, ik twijfel niet aan de oprechtheid van wat u hebt gezegd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Appeltans tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de stopzetting van het Kodaly-project in het muziekonderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Appeltans tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de stopzetting van het Kodaly-project in het muziekonderwijs.

De heer Appeltans heeft het woord.

De heer L. Appeltans (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, sinds twintig jaar wordt in het Antwerpse in het lager onderwijs een onderwijsmethode toegepast die gebaseerd is op het systeem van de Hongaarse muziekpedagoog en componist Soltan Kodaly. Daarbij geeft men muziekonderricht op basis van het volkslied. In De Standaard stond vorige week dat het project wordt stopgezet en men haalt daarvoor verschillende redenen aan.

Een project dat al twintig jaar duurt, kan moeilijk nog als een experiment worden beschouwd en na die tijd moet het dus duidelijk zijn of het nog zin heeft er mee door te gaan. Het project is over de verschillende onderwijsnetten gespreid, zodat niet één bepaald net wordt bevoordeeld of benadeeld.

Elke dag wordt aan de scholieren een half uur muziekonderricht gegeven, wat neerkomt op 2,5 uur in plaats van één uur per week. De leerkracht wordt vergoed door de leerlingen in

te schrijven in het officieel muziekonderricht. Zowel leerkrachten als leerlingen zijn enthousiast over dit project. Welke zijn de opvoedkundige redenen waarnaar wordt verwezen? Van dit project is immers geen officiële evaluatie gemaakt. Indien dit wel zo is, dan wil ik weten waarom de minister nu plots dit project wil stopzetten.

De minister verwijst ook naar reglementaire argumenten. Ook daarover had ik graag meer vernomen. In het kader van de vervlakking van het onderwijs leek dit experiment ons een creatieve invulling. Wat zijn nu de precieze financiële implicaties van dit experiment en is het niet mogelijk het project uit te breiden in plaats van het in te perken?

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, met uw toelating wil ik een ietwat langer antwoord verschaffen op deze vraag dan volgens ons reglement is toegelaten omdat het een ideale kans is om de zaken op een rijtje te zetten.

Het Kodaly-project werd in 1972 gestart als een experimenteel onderwijs aan het toenmalige RMA, thans de muziekacademie van het gemeenschapsonderwijs te Antwerpen, en dit voor een periode van maximum vijf jaar. De rechtsbasis van het experiment was toentertijd de wet van 14 mei 1955 tot regeling van het kunstonderwijs. Het had tot doel het in de bestaande leergang notenleer gegeven onderricht derwijze om te vormen dat het zou gebaseerd zijn op en vertrekken van de natuurlijke creatieve mogelijkheden en verlangens van het kind. Nochtans mocht het onder geen enkel beding afbreuk doen aan het vastgestelde programma van de normale leergang. Om het experiment in de beste omstandigheden te laten plaatsvinden, werd in elke klas twee maal anderhalf uur in plaats van twee maal één uur les gegeven. De administratie diende ieder jaar in kennis te worden gesteld van de financiële implicaties en van het verloop van het experiment.

In een evaluatienota van maart 1982

aan de minister van Onderwijs schrijft de toenmalige bestuursdirecteur, ik citeer : Hoe het notenleeronderwijs volgens de Kodalmethode in de dagscholen is terecht gekomen, is de administratie niet duidelijk. Uit een algemeen dossier van de rijksmuziekacademie blijkt dat alleen voor wat betreft het Sint-Jan Berchmanscollege schriftelijk toelating werd gevraagd en gegeven tot het organiseren van het experiment Kodalmethode. Einde citaat. Desalniettemin werd toen reeds in zeven scholen, in 1993 zijn het er reeds tien, volgens het experiment gewerkt.

In zijn zelfde nota stelt de bestuursdirecteur vast dat de school haar verplichtingen niet nakwam door de administratie, zoals oorspronkelijk opgedragen was, niet ieder jaar een financieel verslag toe te sturen. Tevens stelde hij vast dat het experiment reeds over 144 uren per week liep en dat de kostprijs meer dan 1 miljoen zeventienhonderd duizend frank bedroeg. Tijdens het schooljaar 1991-1992 betrof het reeds 279,5 uur, en ruim 10 miljoen frank.

De bestuursdirecteur concludeerde dat een experiment dat slechts tien jaar zou lopen na tien jaar zijn hoofdoel, namelijk de herziening van het notenleeronderwijs in de inrichtingen voor kunstonderwijs, nog steeds niet had bereikt. Hij voegde er aan toe dat er geen wettelijke basisinstelling van dit experiment was en dat, aangezien werd gestreefd naar een uitbreiding over het hele Antwerpse onderwijsnet, de financiële weerslag zou stijgen. Hij besloot het Kodaly-experiment te beperken tot de RMA-Antwerpen en de lessen gegeven in het basisonderwijs door deze inrichtingen te laten verzorgen. Zijn nota bleef echter zonder gevolg.

In 1988 besluit de minister een evaluatiecommissie in te richten die zich over het eindproject van het Kodaly-experiment diende uit te spreken. Door het overlijden van de voorzitter van de evaluatiecommissie, de heer Fleerackers, werd het eindrapport van de evaluatiecommissie nooit officieel bij de minister neergelegd. Het officieuze eindrapport maakte heel wat kritische bemerkingen bij het ex-

Van den Bossche

periment, maar was zeker niet eenduidig negatief. Merkwaardig is wel dat het Kodaly-project door het toenmalige beleid volledig buiten de besprekingen werd gehouden tijdens de fundamentele hervormingen in het muziekonderwijs. Bovendien werden vanuit de instellingen geen bemerkingen geformuleerd omtrent dit onderwijs en het al dan niet experimentele karakter ervan. De gemeenschapsminister stelde op 27 november 1991 wel dat de bestaande samenwerking met de basisscholen kon worden verdergezet; uitbreiding van het project kon echter onder geen beding.

Ik heb op dit vlak dan ook een vijftal bevindingen. Ten eerste, vandaag kan men enkel en alleen vaststellen dat er binnen de reglementering van het Deeltijds Kunstonderwijs, zoals die sinds 1990 bestaat, geen enkele decretale basis meer aanwezig is voor een verder Kodaly-experiment.

Ten tweede, artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Executieve houdende organisatie van het deeltijds kunstonderwijs, studierichting muziek, woordkunst en dans, bepaalt dat experimenten kunnen worden toegestaan. Een experiment kan echter niet langer dan vijf jaar in de lagere graad en vier jaar in de andere graden. Op dit ogenblik kan men slechts vaststellen dat een experiment, dat in 1972 is gestart en in 1992 nog steeds loopt, geen enkele juridische grond heeft en niet langer als experiment kan worden omschreven. Er bestaat geen grond om het als zodanig binnen de bestaande reglementering in te passen.

Ten derde, in 1990 kreeg de muziekwereld ruim de kans haar visie te geven over de hervorming van het muziekonderwijs en meer in het bijzonder over het notenleeronderricht. Een heel nieuwe opvatting ter zake kwam toen tot stand die zelfs uitmondde in nieuwe vakbenamingen als algemeen muzikale vorming en algemene muziekcultuur. Op dat ogenblik moest het toch duidelijk zijn dat er voor het Kodaly-project geen ruimte was weggelegd in het hervormd muziekonderwijs. Daar is

toen nooit tegenin gegaan! Men heeft het project als dusdanig verder gedoogd. Vandaag moeten de conclusies hieruit worden getrokken.

Ten vierde, wat de waarde van het Kodaly-project voor het basisonderwijs zelf betreft — het gaat hier inderdaad hoofdzakelijk om lessen deeltijds kunstonderwijs die binnen het reguliere basisonderwijs worden gegeven — moet het bestuur van het betrokken onderwijs hierover binnen zijn doelstellingen zelf de conclusies trekken. In ieder geval meent de bevoegde inspectie, wiens advies ter zake essentieel is, dat het niveau van de notenleerklassen in het deeltijds kunstonderwijs té laag is.

Ten vijfde, uiteraard mag voornoemd standpunt niet voor gevolg hebben dat afbreuk zou worden gedaan aan het recht van de inrichtende macht om eventueel binnen de gevolgde lesentabel de Kodaly-methode toe te passen. Dit kan echter geen afbreuk doen aan de reglementeringen waarbij zowel de toelatingsvoorwaarden als de minimum-lestabellen moeten worden gerespecteerd.

Het voortbestaan van de Kodaly-methode in bepaalde lagere scholen ligt dan ook in handen van de inrichtende machten van de betrokken onderwijsinstellingen. Voor een net, meer bepaald de ARGO, weet ik in elk geval dat men in het Antwerpse blijkbaar tracht dit op die manier verder te zetten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Tavernier tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een eventuele bevrozing van het aantal lessen in het HOKT

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Tavernier tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een eventuele bevro-

zing van het aantal lessen in het HOKT.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer J. Tavernier : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb van een aantal scholen het alarmerende bericht vernomen over de eventuele bevrozing van het aantal lessen in het Hoger Onderwijs van het Korte Type. Een paar dagen later werd dit bericht door de kranten bevestigd. De kranten voegden er wel aan toe dat de lestijden hoogst waarschijnlijk niet geblokkeerd zouden worden.

Ik ben van mening dat de minister omtrent deze geruchten enige klaarheid moet scheppen.

Mijnheer de minister, bent u van plan een bevrozing van het aantal lessen van het HOKT aan deze Raad voor te stellen?

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, vooraleer op de vraag van de heer Tavernier te antwoorden, wil ik er toch op wijzen dat ik — de beste parlementaire tradities getrouw — over mijn plannen geen verantwoording verschuldigd ben. Deze gang van zaken verontrust mij enigszins. Op die manier kan men mij, vooraleer ik voor die beslissingen verantwoordelijk ben, reeds over een bepaald document ondervragen.

Collega Tavernier, ik zal toch op uw vraag antwoorden, uit respect voor uw consequente inzet. Maar principieel blijft mijn opmerking. De administratie Hoger Onderwijs heeft wel degelijk een voorontwerp van overgangsdereet opgesteld dat ondermeer in de bevrozing van de lestijdenpakketten voorzag. Dit voorontwerp was niet alleen bedoeld als uitgangspunt voor de toekomstige ontwikkelingsfinanciering maar was ook een reactie op de evaluatie van de absolute cijfers van het aantal ingeschrevenen aan het Hoger Onderwijs Buiten de Universiteit. Bij de telling van februari laatstleden werd voor het eerst rekening gehouden met het aantal inschrijvingen in de richting Economie

Van den Bossche

korte type. Men wist dat de invoering van het derde jaar budgettaire gevolgen zou hebben op het academiejaar 1993. De inspecteur van Financiën heeft in zijn eindrapport trouwens gewag gemaakt van het Camel Nose-effect : de rekening voor 1992 is beperkt maar het effect van de maatregel zal pas ten volle voelbaar zijn in 1993. Men had voor deze meerkost een bedrag van 230 miljoen frank op jaarbasis gepland. Bij de herberekening bleek dat de aangroei in absolute cijfers kleiner was dan het aantal studenten derde jaar economie korte type. De vrees van de administratie was dus onterecht.

Op 5 juni 1993 meldde de krant De Standaard dat er, ik citeer : hoogst waarschijnlijk geen blokkering van de lestijden komt omdat de minister de suggestie niet heeft opgenomen. Einde citaat. De redacteur was goed ingelicht. Ik kan u verzekeren dat er geen bevrozing van het aantal lesuren in het HOKT gepland is.

Er wordt wel een beperking ingevoerd voor de opleidingen van het hoger kunstonderwijs en van de gerangschikte en niet-gerangschikte afdelingen binnenhuisarchitectuur die momenteel onder het Hoger Onderwijs van het Lange Type gerangschikt worden. Voor de scholen die tot het HOLT behoren, is het aantal aanvaardbare lestijden per instelling voor de academiejaren 1992-1993 en 1993-1994 gelijk aan 210 percent van het aantal aanvaardde lestijden die effectief ingericht werden tijdens het academiejaar 1991-1992.

Dit betekent dat, ondanks de bevrozing, de personeelsformatie nog met tien percent kan toenemen op voorwaarde dat het aantal studenten stijgt.

In het gemeenschapsonderwijs wordt in het hoger kunstonderwijs voor de academiejaren 1992-1993 en 1993-1994, de omkadering van het administratief en hulpopvoedend personeel vastgesteld op het aantal ambten dat ingericht was in het academiejaar 1991-1992.

De voorzitter : De heer Tavernier heeft het woord

De heer J. Tavemier : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik had mij aan de inleidende beschouwing van de minister verwacht. Ik wens er toch op te wijzen dat ik mij niet heb gesteund op geruchten, ook niet op het krantenartikel waarin over een nota wordt gesproken. Ik heb mij wel degelijk gebaseerd op berichten die ik vanuit de scholen ontving en op een tekst, die ik via de fax heb ontvangen, van het voorontwerp van decreet.

Rekening houdend met het tijdstip van het schooljaar denk ik dat het toch wel belangrijk is dat de betrokken scholen duidelijk weten waar zij voor volgend schooljaar staan.

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Het is juist dat de betrokken tekst werd overgemaakt onder collega's in de regering. Dat is volkomen normaal in het kader van de besprekingen. Via één van hen werd deze tekst aan een koepel bezorgd.

Dit net heeft dit voorontwerp van tekst onmiddellijk aan een aantal scholen gestuurd, zodat ik een paar dagen later rechtstreeks vanuit deze scholen ter zake brieven ontving. Ik vind dit niet erg. Ik maak daarvan geen probleem.

De voorzitter : Het incident is gesloten. Ik dank de minister voor zijn gewaardeerde aanwezigheid. Ik denk aan de woorden van de heer Cauberghs.

Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het Duwvaarttracé

De voorzitter : Aan de orde is de ac-

tuele vraag van de heer Van Dienderen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het Duwvaarttracé.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, vooreerst wil ik een van uw ministers feliciteren. Immers, minister Sauwens heeft het Duwvaarttracé, of de antitankgracht, in de Antwerpse regio als landschap gerangschikt. Er zijn daarvoor zeer goede, groene argumenten. Inderdaad, het is een merkwaardig voorbeeld van militaire bouwkunde uit het begin van deze eeuw. Bovendien is er daar een zeer rijke fauna en flora, vooral te danken aan het zuivere water van de antitankgracht zelf, en heel wat Antwerpenaars komen daar tijdens de warme zomerdagen wat verpozing zoeken omdat er in de Antwerpse regio niet veel open ruimten meer zijn. Het behoud van deze open ruimte voor natuurontwikkeling en voor zachte recreatie is een goede zaak. Wij betuigen dus onze steun aan uw minister.

In de pers hebben we meteen verontrostende berichten gelezen. Een andere minister uit uw kabinet zou zich verzetten tegen de klassering en daar niet zo van onder de indruk zijn en er niet van overtuigd zijn dat het een goede zaak is om dit te klasseren. Hij wil dit Duwvaarttracé in elk geval voor de onmiddellijke toekomst behouden zien voor een goederenspoor en voor de verdere toekomst als duwvaartkanaal.

U weet dat de ontstaansgeschiedenis van mijn partij zeer nauw verbonden is met de strijd tegen dit kanaal.

Ik had graag van u vernomen of de Vlaamse regering achter het standpunt van minister Sauwens of achter dit van minister Kelchtermans staat. Zal de Vlaamse regering in deze zaak duidelijke taal spreken? Gisteren, tijdens het debat over Vlaanderen 2002 was dit een belangrijk discussie-

Van Dienderen

punt tussen u en de groenen. U somt maar wat op en vaak worden tegenstrijdige dingen gezegd. Gaat u in dit dossier duidelijke taal spreken in de lijn van het project 2002 waarin u zegt dat er op het gebied van ruimtelijke ordening in het verleden nogal wat stomiteiten zijn gebeurd ? Zal die groene retoriek van het project 2002 nu door groene beleidsdaden worden gevolgd, zoals door minister Sauwens is aangekondigd ?

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, ten eerste stel ik met genoeg vast dat collega Van Dienderen het project 2002 een duidelijk document vind. Dit is waarschijnlijk een bijstelling die het gevolg is van het debat dat we gisteren hebben kunnen voeren. Ik noteer dit. Ik ben daarover verheugd. Het bevestigt het aanbod dat collega Geysels heeft gedaan om grondig verder te discussiëren en samen over het project 2002 tot een synthese te komen.

Mijnheer Van Dienderen, u stelt de vraag of de Vlaamse regering een groen beleid voert ? Een regering kan geen gekleurd beleid voeren. Zij moet de noodzakelijke maatregelen nemen.

Op 16 april 1993 heeft minister Sauwens een besluit ondertekend. De procedure houdt in dat voor een termijn van negen maanden een beschermingsmaatregel werd genomen. De consultatie vindt dan ook op die basis plaats. Ik geef toe dat een aantal waardevolle, ecologische en landschappelijke elementen aanwezig zijn om een dergelijke stap te overwegen.

Evenwel zal minister Sauwens, en in dit geval de hele Vlaamse regering, een afweging maken tussen enerzijds landschappelijk en ecologisch waardevolle elementen, maar anderzijds ook economische en eventueel nog andere elementen die ons in staat moeten stellen een eindafweging te maken. Ze zal worden gemaakt binnen de normale procedure en binnen

de geplande tijdspanne. Thans gaat het om een bewarende maatregel. Wanneer blijkt dat na de consultatie dezelfde afwegingen kunnen worden gemaakt als degene die minister Sauwens nu heeft gemaakt, zal het besluit worden bevestigd. Indien eventueel andere afwegingen in aanmerking moeten worden genomen, zal het definitief besluit ook de afweging van de Vlaamse regering weergeven.

De voorzitter : De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, u bevestigt de kritiek van de groenen op het project Vlaanderen-Europa 2002. Ook ter zake maakt u geen duidelijke en verantwoorde keuze.

De groene retoriek uit bovengenoemd project moet op het terrein door groene beleidsdaden worden gevolgd. Ik stel vast dat zulks vooralsnog niet het geval is.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, er werd tijdelijk een beschermende maatregel genomen.

De Vlaamse regering en collega Sauwens zullen op het einde van de termijn een duidelijke keuze maken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer G. Vermassen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de werkgelegenheid in het Maasland

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermassen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Econo-

mie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de werkgelegenheid in het Maasland.

De heer Vermassen heeft het woord.

De heer G. Vermassen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, u zal ongetwijfeld weten dat Siemens-Lanklaar de beslissing heeft genomen een honderdtal arbeidsplaatsen af te stoten. Dit is spijtig genoeg geen geïsoleerd geval in Vlaanderen. Het is alleen de bevestiging dat wij met een vrij diepe recessie worden geconfronteerd. Het blijft evenwel zeer erg, zeker in de wetenschap dat het Maasland inzake werkloosheid de zwaarst getroffen regio in Limburg is.

Derhalve had ik graag vernomen of de Vlaamse Executieve ter zake nog initiatieven kan nemen teneinde enerzijds de afvloeiingen tot een strikt minimum te beperken of zelfs te voorkomen ; anderzijds, is het ook interessant te weten of in het verleden ooit expansiesteun of andere economische steun aan dit bedrijf werd toegekend mits voorwaarden inzake tewerkstelling.

Parallel met deze zaak werkt KS aan een project dat erop is gericht een honderdtwintigtal arbeidsplaatsen te creëren. Het project bestaat erin afgedankte rubberbanden te valoriseren middels het hergebruik via thermische valorisatie, namelijk in een stroom- en electriciteitscentrale. Dit zou op een zeer milieuvriendelijke manier gebeuren.

Aldus zou men verschillende vliegen in één klap kunnen slaan : ten eerste, men zou voor een groot gedeelte het rubber-afvalprobleem in Vlaanderen kunnen oplossen. Ik meen te weten dat momenteel 80.000 ton afgedankte rubberbanden in Vlaanderen op de markt komen. Het eventueel nieuw op te richten bedrijf zou 90.000 ton kunnen verwerken, wat grosso modo betekent dat het rubberprobleem in Vlaanderen daarmee een substantiële oplossing zou krijgen.

Ten tweede, zou deze produktie op een milieuvriendelijke wijze verlopen

Vermassen

wat geen belemmering zou betekenen voor een mogelijke investering van Center **Parcs**. Anderzijds zou in de continue energievoorziening worden voorzien van een aantal bedrijven die momenteel gelegen zijn op het industriepark van **Dilsen-Lanklaar**.

Last but not least zouden 120 rechtstreekse arbeidsplaatsen worden gecreëerd en ongeveer 400 in de bouwfase.

Ik vernam dat de regionale commissie van ruimtelijke ordening adviseerde de site waar het bedrijf wordt ingeplant in de ambachtelijke zone te leggen, terwijl aanvankelijk dit gebied als industriezone was ingekleurd. Dit zou een zware hypotheek leggen op de realisatie van het project.

Enerzijds wordt men dus geconfronteerd met arbeidsuitstoting via de herstructureringsoperatie van Siemens-Lanklaar en anderzijds dreigt men naast de boot te vallen aangaande het nieuw project dat door KS wordt gepland inzake de thermische valorisatie van rubberafval.

Mijnheer de minister-president, hoe staat de Vlaamse Executieve tegenover dat laatste project ?

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Wat Siemens-Lanklaar betreft is het juist dat men overweegt het personeelsbestand met 101 eenheden te verminderen. Zoals u weet, worden de modaliteiten dienaangaande thans besproken.

De aangegeven redenen hebben te maken met de economische conjunctuur. Mijnheer Vermassen, het is inderdaad nog één van de dossiers dat aangeeft dat wij niet enkel worden geconfronteerd met een slechte economische conjunctuur, maar dat bovendien een recessie dreigt tot stand te komen, ook in Vlaanderen.

Wat de mogelijkheden betreft kan ik het volgende zeggen. Er is in expan-

sie steun voorzien, meer bepaald voor 21.811.409 frank. Hieraan was de tewerkstellingsvoorwaarde verboden voor 340 personen tot eind 1987. Siemens-Lanklaar heeft dus de voorwaarde vervuld waarop expansiesteun werd gegeven.

Tot op heden is de Vlaamse regering niet betrokken bij deze herstructurering. Zij stelde ter zake ook geen vragen.

Ik ben ook bekommerd om de bijkomende afbraak van werkgelegenheid die hieruit zal voortvloeien.

Op wetgevend vlak werden echter alle voorwaarden vervuld.

Aangaande het project voor recyclage van rubber weet u dat de heer Kelchtermans in 1990 een studiesyndicaat voor de recyclage van rubber opstartte.

In het verslag van het studiesyndicaat worden twee mogelijkheden uiteengezet. Een eerste mogelijkheid is het aanwenden van chips voor asfaltbelegging. De tweede mogelijkheid is het gebruik van rubber als thermische energie.

Het is een belangrijk project en indien het nuttig kan worden aangevend, gaat het om een investering van ongeveer 2 miljard frank, wat een aanzienlijk bedrag is.

De geruchten die ter zake de ronde doen zijn volgens mij wat voorbarig. Er moeten nog beslissingen worden genomen met betrekking tot de site waar het project eventueel zou tot stand komen. Vanzelfsprekend moet de raad van bestuur van KS de nodige voorstellen formuleren teneinde te kunnen beslissen.

Mijnheer de voorzitter, dat is de huidige stand van zaken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer C. Lisabeth tot de heer L. Van den Brande,

minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de resultaten van de Groep Begemann.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lisabeth tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de resultaten van de Groep Begemann.

De heer Lisabeth heeft het woord.

De heer C. Lisabeth : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, vandaag en gisteren verschenen er eerder onheilspellende berichten in de pers over de Groep Begemann.

Deze Nederlandse groep speelt de laatste jaren een niet onbelangrijke rol in de Vlaamse economie. Ik geef u daarvan twee voorbeelden. Deze groep heeft een meerderheidsparticipatie in, of zelfs meer dan dat, is éniig aandeelhouder van de groep Volvo Car Sint-Truiden. Onlangs verwierf deze groep ook een meerderheidsparticipatie in Boelwerf. De aandelen van deze groep zijn de laatste dagen op het Damrak in Nederland zeer sterk gedaald, met name tot 28 gulden. Vroeger haalden deze aandelen nog 80 tot 130 gulden. Het vertrouwen van de belegger in die groep is blijkbaar geschokt, de belegger stelt zich vragen. Indien de groep een beroep op externe financiering zou willen doen, zou deze situatie kunnen betekenen dat ook de banken zich op een bepaald moment vragen beginnen stellen. Dat is een eerste aspect.

Een tweede aspect haal ik uit het jaarverslag van de Groep Begemann. Daaruit blijkt ten eerste dat in 1992 de winst vrij sterk gedaald is, namelijk tot 372 miljoen frank in 1992 tegenover 1,5 miljard frank in 1991. Volgens sommigen zou het winstcijfer voor 1992 zelfs nog wat zijn opgesmukt. Ten tweede geeft deze groep in haar jaarverslag blijk van de intentie zich in de toekomst tot een aantal kernactiviteiten te beperken. Energie

Lisabeth

en transport behoren daar onder andere toe. Voor Volvo Cars is dat wellicht een eerder gunstig teken. Anderzijds zou men een aantal activiteiten willen afbouwen, met name in de sector van de scheepsbouw. In dat verband wil ik toch graag weten of u zich er reeds van heeft kunnen vergewissen of de continuïteit voor genoemde Vlaamse bedrijven verzekerd is en zal blijven in de toekomst ?

Ik heb ook nog een vraag over de GIMV. De GIMV en nog een aantal andere investeringsmaatschappijen hebben, naar ik meen, vorig jaar een aantal participaties in Volvo Cars van de hand gedaan, waarvoor zij door de Groep Begemann werden vergoed met Begemann-aandelen. Hebt u zich er al van kunnen vergewissen of de GIMV en de andere investeringsmaatschappijen daarbij voldoende bescherming hebben ingebouwd, om niet het negatieve effect van de drastische daling in waarde van die aandelen te ondervinden ?

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik ben geen aandeelhouder van Begemann. Ik ben trouwens nergens aandeelhouder van. Mijn enig inkomen vloeit voort uit mijn politiek mandaat.

De heer A. Denys : U hebt toch een commissaris !

Minister-president L. Van den Brande : Inderdaad. Volgens de inlichtingen waarover ik beschik, los van eerder welke band met de vennootschap, zouden de vier tot vijf kernactiviteiten van de Groep Begemann inderdaad worden herafgestemd op vooral twee kernactiviteiten : energie en transport. Met dat voor ogen hebben een aantal van de huidige fluctuaties kennelijk te maken met de herstructureringen, bedoeld om af te stoten wat niet meer tot de kernactiviteiten zal behoren en te verstevigen wat met deze activiteiten te maken heeft. Tussen haakjes over wat betreft de verschillende vennootschap-

pen waarin men actief is : er bestaat geen toestand van iets als kruisfinanciering of zo, alles verloopt onafhankelijk van elkaar. Nog steeds volgens de inlichtingen waarover ik beschik, zouden deze twee kernactiviteiten inhouden dat er voor de twee door u genoemde dossiers — Volvo Car en Boelwerf — geen enkele intentie tot afstoting bestaat. Ik zou zelfs zeggen dat er geen enkel risico toe bestaat, maar dan ga ik misschien te ver. Men heeft integendeel bevestigd dat men daarin verder actief wenst te blijven.

Wat uw tweede vraag betreft, omtrent de gevolgen van de conversie van het aandeel GIMV in Begemann-aandelen, zou men theoretisch een minwaarde kunnen vaststellen als men nu tot verkoop zou overgaan. Daartegenover staat dat de portefeuille steviger zal zijn na herstructurering. Volgens de elementen waarover ik beschik, zullen er na de herstructurering, waarvan we enkel kunnen hopen dat ze lukt, geen gevolgen zijn voor de GIMV.

Het is kennelijk noch bij de Boelwerf, noch bij Volvo Cars de bedoeling om deze activiteiten niet aan te houden.

De heer C. Lisabeth : Ik dank de minister-president voor zijn antwoord en ik dring er bij hem op aan om de zaak op de voet te volgen. Zeker voor de Boelwerf zal dit immers belangrijk zijn. Tegen de tweede helft van volgend jaar moeten zij voldoende bestellingen hebben en de groep die de meerderheidsparticipatie heeft moet daar mee voor zorgen.

Minister-president L. Van den Brande : Ik zal dat vanzelfsprekend op de voet volgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Laverge tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid,

Energie en Externe Betrekkingen, over de financiering van de opstarting van de Boelwerf.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laverge tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de financiering van de opstarting van de Boelwerf.

De heer Laverge heeft het woord.

De heer J. Laverge : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, het ligt niet in mijn bedoeling om hier de hele historiek van de Boelwerf te herhalen. De evolutie van dit dossier vereist echter enkele specifieke vragen over de toekomst van de operatie Boelwerf.

Een van de voorwaarden voor de operatie was de goedkeuring door de Europese Gemeenschap. Er werd een termijn opgesteld die liep tot 6 juni. Die termijn is nu verstreken. Ik zou graag weten of het antwoord van de EG positief of negatief is uitgevallen. Is dat antwoord soms nog niet gekomen, met alle gevolgen van dien ? In dat geval wordt het dossier immers geblokkeerd.

Mijnheer de minister-president, de Boelwerf werkt vandaag. Ik vraag mij af met welke middelen dat gebeurt. Volgens mijn informatie is er nog geen storting gedaan door de aandeelhouders. Noch Gimvindus, noch Begemann hebben hun respectieve 500 miljoen frank gestort.

Hoe staat het met de werkbezetting ? Is er een evolutie in positieve zin merkbaar ? Hoe zal dit in de toekomst evolueren ? Leveranciers worden blijkbaar voor betaling naar Gimvindus verwezen. Is dat juist ? Zorgt Gimvindus soms voor de tussenfinanciering ?

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, wat de aanvaarding door de Europese Commissie betreft, moet ik u

Van den Brande

zeggen dat wij op 1 april 1993 een brief verstuurd die op 5 april op het directoraat-generaal 4 werd geregistreerd. Met deze brief stelden wij de EG, conform artikel 93 lid 3 van het EG-verdrag, in kennis van de steun aan de NV Boelwerf. In een brief van 7 april stelde de Europese Commissie een aantal bijkomende vragen. Op 7 mei hebben wij op die vragen beantwoord in een brief die op 11 mei werd geregistreerd. Ik heb zojuist via de permanente vertegenwoordiger een faxbericht ontvangen dat gedateerd is op 8 juni. Hiermee word ik in kennis gesteld van een brief van de Europese Commissie waarin nog een aantal bijkomende vragen worden gesteld en verduidelijkingen worden geformuleerd. Elke bijkomende vraag van de Europese Commissie schort de normale termijn van 6 maanden uiteraard op. Wij zullen uiteraard onmiddellijk reageren. Er is dus geen enkel probleem inzake de termijn. Er kunnen in dit verband dus geen moeilijkheden rijzen.

Wat de kapitalisatie betreft, u weet dat er een verhouding 51 percent overheidsinbreng tegenover 49 percent privé-kapitaal werd overeengekomen op een totaal bedrag van tweemaal 500 miljoen frank of 1 miljard frank. Het kapitaal zal worden volgestort op het ogenblik dat er een definitief antwoord van de Europese Commissie is, zoals dat overigens altijd het geval is. Dat is begrijpelijk. Immers, indien de Europese Commissie niet zou ingaan op ons verzoek, dan kan de normale volstorting ook niet gebeuren.

Ik zal u ten slotte concrete inlichtingen over de werkbezetting kunnen verstrekken zodra ik mij ter zake heb geïnformeerd. Wel kan ik u meedelen dat de nieuwe vennoten die de nieuwe NV Boelwerf hebben gesticht, de nodige maatregelen voor het operationeel maken van het bedrijf hebben genomen.

De voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer J. Laverge : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, col-

lega's, twee vragen bleven onbeantwoord. Ten eerste, wie is belast met de tussenfinanciering en met welke middelen gebeurt dit ?

Ten tweede, is het correct dat bepaalde leveranciers voor betaling werden doorverwezen naar Gimvindus ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Ik zal u op die vragen antwoorden zodra ik de nodige informatie heb ingewonnen.

De heer J. Laverge : Mijnheer de minister-president, u kunt mij toch meedelen met welke middelen Boelwerf vandaag werkt en wie als tussenfinancierder fungeert ? Het bedrijf kan toch niet zonder kredieten werken !

Minister-president L. Van den Brande : Boelwerf werkt thans met voorschotten. Ik zal uw opmerking verifiëren.

De heer J. Laverge : Ja maar, voorschotten van wie ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer P. Chevalier tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de huisvuilverbrandingsoven in Brugge

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Chevalier tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de huisvuilverbrandingsoven in Brugge.

De heer Chevalier heeft het woord.

De heer P. Chevalier : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de huisvuilverbrandingsoven van Brugge die door de intercommunale voor huisvuilverbranding van Brugge en omstreken wordt geëx-

ploiteerd, werkt sinds mei jongstleden zonder wettelijke vergunning. Die is intussen reeds — wij zijn nu 9 juni — een maand verlopen.

Het is bevreemdend dat een intercommunale die aanvraag laattijdig heeft ingediend, vooral wanneer men weet dat de manager in dienst, een gewezen kabinetschef van minister Claes, uw collega in de federale regering, mijnheer de minister, jaarlijks 5 miljoen frank kost. Blijkbaar heeft die man volledig uit het oog verloren dat hij tijdig een exploitatievergunning moet aanvragen.

Mijnheer de minister, welke maatregelen overweegt u nu te nemen ? Wordt de aanvraag voor een exploitatievergunning intussen ingediend ? Zullen er, zoals dat altijd het geval is, boetes worden opgelegd die, als ik mij niet vergis, kunnen oplopen tot 600.000 frank ? Quid indien men kwijtschelding van de boetes vraagt ? Indien mijn inlichtingen correct zijn, zou het Vlaamse Gewest dan een bepaalde procedure volgen. Kunt u ter zake enige duidelijkheid brengen ?

De voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de afvalverbrandingsinstallatie van Brugge beschikt inderdaad sinds 18 mei jongstleden niet meer over een vergunning. Wel werd intussen een aanvraag daartoe ingediend.

Ik laat u, zoals vanmorgen in de commissie, opmerken dat men mij hier geregeld vragen stelt over een materie die niet tot mijn bevoegdheden hoort. Inderdaad, het verlenen van een vergunning is een taak van de provincie en dus moet de aanvraag aan de Bestendige Deputatie worden gericht. Dergelijke dossiers kunnen weliswaar op mijn tafel terechtkomen indien er beroep werd aangetekend.

Op uw vraag of er administratieve boetes worden opgelegd, antwoord ik neen. Er volgt inderdaad geen bestraffing wanneer men niet over een vergunning beschikt. Wordt er echter een PV opgesteld, dan zal het gerecht ingrijpen en eventueel een boete op-

De Batselier

leggen. In ieder geval kan ik niet optreden. Men heeft mij reeds herhaaldelijk die vraag gesteld. Welnu, men moet oppassen wanneer men ter zake verklaringen aflegt.

Het is echter wel zo dat de milieuheffing op het ogenblik dat een verbrandingsoven zonder vergunning werkt, plots fel stijgt. Met andere woorden, de prijs loopt op tot 1.000 frank in plaats van 150 frank per ton afval.

Dit is niet alleen zo voor deze intercommunale. Ik heb een verslag gevraagd aan OVAM over de toestand ter zake bij de intercommunales in Vlaanderen. Daaruit blijkt dat op dit ogenblik zes verbrandingsinstallaties zonder vergunning werken. Brugge staat dus niet alleen, maar siert naast anderen de kroon van een slecht beleid.

De voorzitter : De heer Chevalier heeft het woord.

De heer P. Chevalier : Mijnheer de minister, die laatste uitspraak laat ik uiteraard voor uw rekening en voor rekening van het bestuur van deze intercommunale. Brugge staat hiermee uiteraard niet alleen ; vandaar ook mijn vraag in de Vlaamse Raad. Wanneer alleen in Brugge een probleem zou bestaan, zou ik die vraag hier niet stellen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het bermbeheer

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hooland tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het bermbeheer.

De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de voorzitter, vele Vlaamse wegbermen staan dezer dagen volop in bloei. Volgende week dinsdag begint de gewone reglementaire maaibeurt. Ondanks de uitgebreide zorg die in Vlaanderen aan het bermbeheer werd besteed, liggen talloze wegbermen er zeer verruigd bij. Dit is het gevolg van verkeerd maaien in het verleden en van ongecontroleerd gebruik van verdelgingsmiddelen door particulieren, bedrijven en waarschijnlijk ook door openbare diensten.

Het Vlaams Gewest heeft langs sommige gewestwegen door het spuiten ontoelaatbare schade aangebracht of laten aanbrengen aan de natuur en de leefomgeving. Kilometers verdroogd gras en zeer veel resistent onkruid getuigen daarvan. Het Vlaamse Gewest geeft daarmee het slechte voorbeeld aan vele particulieren en openbare besturen van een ander niveau.

Wij kunnen veel beter, met of zonder de goede voorbeelden van bijvoorbeeld Groot-Brittannië en Zeeuws-Vlaanderen. Er zijn evenwel ook slechte buitenlandse voorbeelden.

Mijnheer de minister, welk beleid voert het Vlaams Gewest ter zake en welke sancties zijn gepland of werden reeds genomen tegen betrokkenen om hen aan te zetten of te dwingen tot meer respect voor onze groene bermen en tot meer ecologisch verantwoord onderhoud ?

Niet spuiten is de regel, doch naar verluidt, zijn er echter veel uitzonderingen.

Ik wil niet beweren dat het probleem het zelfde is voor heel Vlaanderen. Maar de toestand langs de N42, de N45, de N46 en bij de op- en afritten van de E17 te Deerlijk zijn voorbeelden van wat geheel niet kan. Vervolgens, waarom beheren uw diensten deze wegen en bermen niet beter en op een meer milieuvriendelijke wijze ?

Misschien zijn er economische, prak-

tische of andere redenen. Is er regelmatig controle vooral om misbruik van verdelgingsmiddelen op het spoor te komen en desgevallend te beteugelen ? Het einde van de niet-maaiperiode is het geschikte moment om na te gaan of er wat verkeerd is gelopen. Na 15 juni worden alle sporen immers uitgewist of letterlijk weggemaaid.

Tenslotte, zou u ons een idee kunnen geven van de kosten voor maaibeurten, in eigen beheer of door derden, en van de kosten voor het gebruik van verdelgingsmiddelen, voor zo ver deze laatste werden gebruikt ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, het bermbeheer valt onder het bermbesluit van 27 juni 1984. Dit besluit werd destijds via een omzendbrief door toenmalig minister Jan Lenssens verduidelijkt voor alle betrokken besturen en instellingen. Deze omzendbrief waarvan ik de heer Van Hooland zo nodig een copie kan bezorgen, voorziet op grond van het bermbesluit evenwel in een aantal uitzonderingen. Zo wordt bepaald dat, ik citeer : Het maaien van wegranden voor het vrijhouden van verkeers- en signalisatieborden buiten de vastgestelde data kan gebeuren om rekening te houden met enzo voort... Einde citaat. Ook voor het garanderen van de verkeersveiligheid is in een uitzondering voorzien. Ik heb dus aan de diensten van openbare werken uitdrukkelijk de instructie gegeven de maaibeurten niet te starten voor 15 juni, behalve indien de verkeersveiligheid het anders vereist. Voor de veiligheid mag een veiligheidsmaaibeurt worden uitgevoerd over een breedte van een tweetal meter, naast de verharde rijweg, tussen 15 april en 15 juni, maar onder de voorwaarde dat het afval opgeruimd wordt.

De controle gebeurt door de milieuinspectie van Aminal.

Er betaan dus concrete instructies. Als de heer Van Hooland concrete voorbeelden geeft waar deze instructies niet worden nageleefd, zullen wij dat laten controleren.

De voorzitter : De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de minister, in de mate van het mogelijke zal ik u een lijstje bezorgen van plaatsen waar het bermbesluit niet wordt nageleefd of de instructie tot niet-spuiten overtreden is. Mag ik u vragen wat het voorwerp is van de door te maken controle van Aminimal ?

U zegt ook, en terecht, dat er voor 15 juni gemaaid mag worden om veiligheidsredenen. Ik stel echter vast dat sommige besturen in plaats van te maaien voor meer veiligheid hun toevlucht nemen tot verdelgingsmiddelen, wat ik nog het ergst van al vind. Sommige besturen of diensten geven zelfs de voorkeur aan verdelgen omdat ze niet op tijd weten wanneer en of er gemaaid zal kunnen worden. Zo weet ik dat bij een bepaald bestuur de vastlegging van de middelen nog altijd niet is gebeurd, zodat zeker niet op tijd aan een aanemer een opdracht zal kunnen gegeven worden voor het maaien. Dit soort toestand werkt de laakbare praktijk van het verdelgen natuurlijk in de hand. Zo werd de rand van het fietspad langs de N46 kilometers lang behandeld met verdelgingsmiddelen tot ergernis van de burger.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, het bermbesluit en de omzendbrief zijn zeer duidelijk ter zake en verbieden het gebruik van biociden. Het spreekt vanzelf dat de milieu-inspectie dit moet kunnen controleren. Mijnheer Van Hooland, als u mij nog meer concrete voorbeelden geeft, zal ik die effectief laten controleren, want ik sta erop dat het bermbesluit correct wordt nageleefd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Van Hauthem tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare

re Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de vernietiging van een gemeenteraadsbesluit van Sint-Martens-Latem

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de vernietiging van een gemeenteraadsbesluit van Sint-Martens-Latem.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer J. Van Hauthem : Mijnheer de minister, u hebt een gemeenteraadsbesluit van de gemeenteraad van Sint-Martens-Latem vernietigd dat op 29 maart genomen werd en dat ertoe strekte dat personen die een binding hebben met de gemeente voorrang zouden krijgen bij het verwerven van bouwgronden van een bepaalde gemeentelijke verkaveling. De bekommering was de autochtone bevolking een kans te geven om in haar eigen gemeente te blijven wonen, rekening houdend met de stijgende prijzen op de vastgoedmarkt.

De eerste vraag is waarom u dat gemeenteraadsbesluit hebt vernietigd.

De tweede vraag wil ik in ruimer verband stellen want ook in andere streken in Vlaanderen is de vastgoedmarkt verhit en doet de problematiek van sociale verdringing zich voor. Ik denk aan de Nederlandse grensstreek en vooral aan Vlaams-Brabant.

Reeds een aantal jaren wordt een voorstel van decreet, ingediend door de heren Suykerbuyk en Van Vaerenbergh, besproken. Dit wil de gemeenten de mogelijkheid geven om het woonrecht aan bepaalde voorwaarden te koppelen. De gemeenteraad van Sint-Martens-Latem heeft dus bij manier van spreken een soort mini-decreet-Suykerbuyk-Van Vaerenbergh in zijn gemeente toegepast.

In de procedure met betrekking tot het voorstel van decreet van de heren Suykerbuyk en Van Vaerenbergh gaat het thans om een **belangencon-**

flict aangezien de Franstaligen er radicaal tegen zijn en er ook radicaal en met alle mogelijke middelen strijd tegen voeren.

Een tijd geleden heeft men de Vlaamse Executieve gevraagd een standpunt in te nemen, maar dat is nog niet gebeurd.

Als ik rekening houd met al deze elementen, dan is mijn tweede vraag of het vernietigen van het gemeenteraadsbesluit van Sint-Martens-Latem een afspiegeling is van de houding van de Vlaamse regering ten opzichte van het voorstel van decreet-suykerbuyk-Van Vaerenbergh ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, ik heb het vermelde raadsbesluit van Sint-Martens-Latem van 29 maart van dit jaar inderdaad vernietigd. De motivering is dat dit strijdig is : ten eerste, met de Grondwet ; ten tweede, met het Verdrag ter Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden ; ten derde, met het **gelijkheids-** en redelijkheidsbeginsel.

De gemeenteraad van **Sint-Martens-Latem** meende toewijzing te kunnen doen in een stelsel van voorwaarden waarbij de autochtone bevolking en **degenen** die een sociaal-economische binding hebben met de gemeente een bevoorrechte behandeling zouden krijgen. Deze maatregel is wel sympathiek en uiteraard kunnen er redenen zijn om dit een goede regeling te noemen.

De bedoeling van dit besluit was de plaatselijke bevolking te behoeden tegen de gevolgen van inwijking. Men nam liever deze maatregel dan over te gaan tot het bevorderen van goedkope huisvesting. Met andere woorden, er werd een vestigingsregeling vastgelegd in plaats van een huisvestingsregeling.

Het recht om in België vrij zijn woonplaats te kiezen, is een essentieel aspect van de persoonlijke vrijheden die bovendien gewaarborgd zijn in artikel 7 van de Grondwet. Vandaar mijn verwijzing naar de Grondwet

Kelchtermans

om de vernietiging van het raadsbesluit te verantwoorden.

Er is trouwens een vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, van het Arbitragehof en van de Raad van State, ik citeer: ... een ongelijke behandeling slechts dan in overeenstemming is met het discriminatieverbod voor zover er voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat en dat die verantwoording moet beoordeeld worden met betrekking tot het doel en de gevolgen van de beslissing. Ik lees eveneens: Het gelijkheidsbeginsel wordt ook geschonden wanneer de aangewende middelen niet evenredig zijn met het beoogde doel. Einde citaat.

Het vierde protocol bij het Verdrag ter Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden bepaalt in artikel 2 — en ik citeer want dit is belangrijk: Eenieder die zich wettig op het grondgebied van de Staat bevindt, heeft het recht zich daar vrij te verplaatsen en er in vrijheid een woonplaats te kiezen. Einde citaat. Ik lees eveneens: Dit recht mag aan geen andere beperkingen worden gebonden dan aan die welke bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving nodig zijn in het belang van 's lands veiligheid, ter handhaving van de openbare orde, ter voorkoming van strafbare handelingen, ter bescherming van de gezondheid of van de goede zeden of ter bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Einde citaat.

Ten slotte vraagt u zich af dit niet anticipeert op de houding die men zal innemen met betrekking tot het voorstel van decreet van de heren Suykerbuyk en Van Vaerenbergh. Ik wil daarmee helemaal niet zeggen dat ik dit decreet niet gunstig gezind ben, maar ook hier zijn er bezwaren die men niet naast zich kan leggen. Ik verwijs ook in dit verband naar opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot de teksten zoals ze nu zijn geformuleerd en die door de Vlaamse regering tijdens twee vergaderingen zijn besproken. De Raad

van State brengt een vernietigend advies uit en steunt daarbij op dezelfde motiveringen als deze die mij mijn vernietigingsbesluit hebben doen nemen. Ik zit dus op dezelfde lijn als de Raad van State. Hoe men die motiveringen ook interpreteert, in de positieve of in de negatieve zin, er kan niet worden ontkend dat er stevige rechtsgronden zijn voor mijn beslissing.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer J. Van Hauthem: Mijnheer de minister, uit uw antwoord leid ik af dat de schorsing van het gemeenteraadsbesluit van Sint-Martens-Latem wel degelijk een voorafspiegeling is van de houding ten opzichte van het voorstel van decreet van de heren Suykerbuyk en Van Vaerenbergh.

Ik moet toch nog even aanstippen dat er in nog andere landen vestigingsregels bestaan, niet in het minst in Nederland, maar ook in Denemarken bijvoorbeeld, die veel verder gaan dan het voorstel van decreet en die alle internationale rechtsregels hebben getrotseerd, ook het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Ik ben ervan overtuigd dat men aan de andere kant van de taalgrens zal glimlachen wanneer ze uw antwoord horen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE INTERPELLATIES

(Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer H. Candries tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verankeringsstrategie van de Vlaamse regering

Actuele interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van

Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de eventuele privatisering van de GIMV en andere overheidsbedrijven

Actuele interpellatie van de heer L. Barbé tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijke oprichting van een ankerholding

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele interpellaties van de heer Candries tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de verankeringsstrategie van de Vlaamse regering, van de heer Denys over de eventuele privatisering van de GIMV en andere overheidsbedrijven en van de heer Barbé over de mogelijke oprichting van een ankerholding.

De heer Candries heeft het woord.

De heer H. Candries (op de tribune): Mijnheer de voorzitter, uit de pers vernemen wij dat de plannen van de minister-president met betrekking tot de oprichting van een Vlaamse ankerholding stilaan vaste vormen aanneemt. Bovendien vernemen wij dat deze nog op te richten holding als eerste taak zal hebben het te koop stellen van een aantal Belgische kroonjuwelen, waaronder Belgacom.

In deze ankerholding zou de GIMV een participatie dienen te nemen van 25 percent van de aandelen, naast 25 percent door de Vlaamse financiële groepen en nog eens 50 percent door kleine beleggers. Deze verdeling wordt thans bepleit. Al deze plannen worden echter doorkruist door allerhande uitspraken, die soms zelfs de privatisering van de GIMV vooropstellen. Ik heb daar vragen bij.

De vorige executieve belofde en startte een doorlichting van de GIMV. U, mijnheer de minister-president, belofde bij het aantreden van deze regering de resultaten van die doorlichting mede te delen. In

Candries

afwachting kregen wij van de GIMV het zogenaamde mission statement. Uit dit alles durf ik afleiden dat het eigenlijk niet ging over het al dan niet behouden van de GIMV als overheidsinstrument. Ik had helemaal niet de indruk dat de GIMV zelf op de helling zou komen. Wel was ik ervan overtuigd dat de GIMV zich niet moet vastankeren in bedrijven die dat niet of niet meer nodig hebben. Ik zag de GIMV veeleer als een lanceerplatform voor nieuwe veelbelovende bedrijfsactiviteiten of als een begeleider van bedrijven in moeilijkheden door een diep tijdelijk dal. Eenmaal uit dit dal zou de GIMV zich terugtrekken uit die bedrijven.

De GIMV speelde eveneens een rol in het verankeringsprobleem. Wij wachten daarom op een duidelijke, nieuwe definiëring van de opdracht van de GIMV. Vandaar ook dat ik mij afvraag of wij, zelfs bij afschaffing of privatisering, het kind met het badwater niet weggieten. Zal de zogenaamde verankeringsholding de GIMV niet overbodig maken? Indien dit zo is, welke overgangsmodaliteiten zijn daarvoor gepland?

Een aantal uitspraken in verband met de privatiseringsaanpak doorkruisen dit alles, denkt u maar aan de uitspraak van CVP-voorzitter Van Rompuy. Ik stel vast dat de onduidelijkheid hieromtrent elke dag toeneemt. Begrippen als privatisering blijken bovendien uitermate rekbaar en aanpasbaar aan elke ideologie. De privatisering beslaat immers meer dan een éénmalige financiële operatie. Als zij uitmondt in een of andere vorm van monopolie, dan vraag ik mij af in hoeverre deze operatie een maatschappelijke bijdrage heeft geleverd. Wij kregen hoogstens enige financiële zuurstof, maar wat daarna? Als privatisering en verankering in één adem worden vernoemd, dan groeit die onduidelijkheid nog. Wie is hier immers aan het woord? Het zou interessant kunnen zijn te weten wie hier aan het woord is, welke strategische doeleinden zij nastreven. Iemand rangschikte hen in drie groepen en wij zien dat de grenzen van die verdeling zowel de politieke par-

tijen als de media, de patronale organisaties en de academische wereld kriskras doorweven. Het verschil aan ingesteldheid ter zake wordt duidelijk bepaald door een reëel belangenconflict. Het lijkt mij daarom uitermate essentieel dat de voorzitter van de Vlaamse regering een aantal vragen beantwoordt waarvan ik er hier al een aantal kan voorleggen.

Hoe ver staan wij met de voorbereiding van een Vlaamse ankerholding, wanneer mogen wij die verwachten en hoe zal die er uitzien?

Welke aandeelhoudersstructuur wil u daarbij aanhouden?

Hoe wil de regering de spaargelden van de Vlaamse spaarder mobiliseren? Wij zien immers momenteel het beschikbare geld schaarser en schaarser worden. Het vloeit steeds meer af en komt niet ten goede aan de welvaart en het welzijn van Vlaanderen.

Welke plaats zal de GIMV, eventueel, in deze holding innemen?

Als wij het dan toch hebben over de kroonjuwelen van de Belgische federale structuur, wat zijn de prioriteiten, de elementen, die ons veeleer in de richting van één bepaald privatiseringsproces dan een ander zou sturen?

Bestaat er zoiets als een eigen strategisch concept op dit vlak? Het moet dan duidelijk zijn dat het verankeringsprobleem geen fictie is. Wij moeten proberen te participeren in de grote beslissingen.

Hoever staan bovendien de werken inzake een Vlaamse mediaholding en de werking ervan zoals die werd aangekondigd als verankeringsinstrument voor VTM? Dit naar aanleiding van de recente uitbreiding van de participatie van het Nederlandse VNU.

Wat denkt u over de suggestie die de heer Herman Van Rompuy aandiende in verband met de mogelijke privatisering van de GIMV?

Wij staan op dit ogenblik voor een aantal uitspraken die een enorme en

vooral verwarrende impact kunnen hebben. Het is daarom ook nodig dat u enkele grote beleidslijnen uitstippelt en daarbij de doelstellingen specificiert. Vlaanderen heeft behoefte aan duidelijkheid en daarom moet paal en perk worden gesteld aan alle dubbelzinnigheid omtrent het hele verankeringsprobleem en de privatiseringsdrang. Op zichzelf is die natuurlijk niet negatief, maar hij moet positief kunnen renderen. Anders heeft het allemaal geen zin.

De **voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, het verwondert mij dat de heer Candries nu een pleidooi voor duidelijkheid houdt. De VLD heeft een maand geleden reeds een interpellatie over de overheidsholding gehouden. Toen vond de heer Candries dat het nog veel te vroeg was en dat dit onderwerp eerst in de commissie moest worden behandeld. Nu blijkt dat wij terzake al veel vroeger duidelijkheid hadden moeten vragen.

Ik heb begrepen dat de heer Candries voorstander is van een ankerholding, dat hij de GIMV niet wil privatiseren.

De **voorzitter** : De heer Candries heeft het woord.

De heer H. Candries : Mijnheer Denys, u hebt mij verkeerd begrepen. Ik vraag mij af uit welke elementen u dit hebt afgeleid. U weet dat ik hier al een jaar te pas en te onpas een herformulering van de opdracht van de GIMV vraag.

De heer A. Denys : Mijnheer Candries, bent u voor of tegen een privatisering?

De heer H. Candries : Mijnheer Denys, dit is een zeer onduidelijk gegeven. Wat er ook gebeurt, u zult steeds een instrument nodig hebben om een bedrijf doorheen een moeilijke periode te loodsen.

De heer A. Denys : Bent u voor- of tegenstander van een ankerholding?

De heer H. Candries : Ik ben voor-

Candries

stander van een ankerholding. Daarom ook stel ik deze vragen aan de minister-president.

De heer A. Denys : Ik zou graag uw persoonlijk standpunt kennen.

De heer H. Candries : Ik heb terzake zeer duidelijke vragen gesteld. Ik heb dit medium niet nodig om mijn standpunten bekend te maken, maar om vragen te stellen aan de minister-president. Ik wil zijn houding terzake vernemen.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, in tegenstelling tot de heer Candries zal de VLD-fractie niet alleen vragen stellen maar ook haar standpunt terzake duidelijk weergeven.

Het is jammer dat het economisch debat in Vlaanderen bijna uitsluitend geconcentreerd is op de verankering en de privatisering van de GIMV. Het is een discussie over structuren geworden. Het is jammer dat wij niet kunnen discussiëren over de echte instrumenten die onder meer het concurrentiebeleid inzake het bedrijfsleven bepalen.

De Vlaamse meerderheidspartijen hebben geen gebruik gemaakt van het Sint-Michielsakkoord om aandacht te besteden aan de instrumenten die essentieel zijn voor onze concurrentiekracht. Hierbij denk ik onder meer aan de fiscaliteit, de parafiscaliteit en het verminderen van de werkgeversbijdragen.

De PVV heeft deze thema's in de Dialoog van gemeenschap tot gemeenschap aangebracht omdat ze in een volwaardig debat over de concurrentiekracht belangrijk zijn.

Vandaag wordt er alleen maar gesproken over structuren. Het echte debat kan niet worden gevoerd omdat de bevoegdheden terzake, zelfs na het Sint-Michielsakkoord, op het niveau van de federale regering en het nationale parlement geblokkeerd zijn.

De voorzitter : De heer Candries heeft het woord.

De heer H. Candries : Mijnheer Denys, om akkoorden te kunnen sluiten moet men minstens met twee zijn. Wij hebben akkoorden gesloten. Wij wilden ook nog andere zaken realiseren, maar deze akkoorden zijn reeds een stap in de goede richting.

De heer A. Denys : De essentiële stappen hebt u niet gezet. Om de verwarring enigszins op te lossen, moeten wij in het debat drie delen onderscheiden.

Ten eerste, de discussie over de oprichting van een nieuwe ankerholding. Dat is wat wij noemen een discussie over toekomstige verstaatsing.

Ten tweede, de discussie over de enige echte, onvervalste privatisering van de GIMV. Hierin gaat het over de huidige staatsparticipaties.

Tenslotte is er een derde discussie over het verkopen van enkele GIMV-participaties in zogenaamde niet-strategische sectoren.

Deze drie punten wil ik los van elkaar behandelen.

Ten eerste, de zogenaamde ankerholding. Zoals gezegd, mijnheer Candries, is het niet de eerste keer dat hierover wordt geïnterpelleerd. Er was toen zelfs een motie van aanbeveling waarin wij ons hebben afgezet tegen de oprichting van de ankerholding.

De CVP heeft toen niet meegestemd en laten blijken dat ze voor zulk een ankerholding zijn. Mijnheer de minister-president, er zouden zelfs contacten zijn geweest met andere venture kapitaal holdings zoals Lessius, Asphales en Almanij om samen met de GIMV te komen tot een grotere ankerholding. Wordt dit plan uitgevoerd ?

Wij zijn tegen dit plan en nu blijkt ook de CVP deze mening te delen in tegenstelling tot een maand geleden. Spijtig dat de heer Van Rompuy deze discussie ontloopt. Hij zaait immers verwarring. Ik heb hem vanmorgen op de radio gehoord. Hij laat blijken dat hij voor privatisering is, maar in tegenstelling tot een maand geleden tegen de ankerholding. Hij is dus te-

gen het feit dat er in de toekomst nieuwe participaties worden genomen.

Men kan tegen een ankerholding zijn maar men kan ook zeggen dat men met de bestaande instrumenten, namelijk GIMV en Gimvindus hetzelfde kan bereiken als met een ankerholding. Men wil bijvoorbeeld een aantal nationale bedrijven zoals Belgacom privatiseren en die dan verstaatsen op Vlaams niveau. Is dat wel de bedoeling ?

Mijnheer Van Rompuy, u komt net te laat. Ik heb net gepoogd het debat duidelijk te maken en net gezegd dat we drie zaken uit elkaar moeten houden. Vandaag blijkt u tegen de ankerholding te zijn, een maand geleden was u er voor, want u hebt onze motie tegen een ankerholding niet goedgekeurd.

Bent u voor of tegen de ankerholding ? In de kranten lees ik en in de radio hoor ik dat u tegen een ankerholding bent in de zin dat men zou gaan verankeren via een nieuwe overheidsholding.

De heer E. Van Rompuy : Mijnheer Denys, ik herhaal dat de essentie van een ankerholding is dat daarvoor privé-kapitaal wordt gemobiliseerd.

De heer A. Denys : Maar naast privé-kapitaal ook overheidskapitaal ?

De heer E. Van Rompuy : Laat ons beginnen met privé-kapitaal.

De heer A. Denys : Met andere woorden, u bent bijvoorbeeld voor een ankerholding waar Lessius, Almanij en ook de GIMV zouden in participeren ?

Zegt u nu duidelijk dat de overheid geen initiatief moet nemen in die verankering ? Dat is een ander woord voor verstaatsing.

De heer E. Van Rompuy : Dat is niet essentieel. Liever zie ik het initiatief gedragen door privé-kapitaal.

De heer A. Denys : U zou dat liever hebben, maar een motie die dat uitsluit, zult u vandaag niet goedkeuren ?

De heer E. Van Rompuy : U moet mij hier niet ondervragen.

De heer A. Denys : U laat echter in de pers een aantal zaken blijken.

De heer E. Van Rompuy : Ik heb dat hier gezegd. Ik heb geen verklaring in de pers afgelegd.

De heer A. Denys : Ik tracht meer duidelijkheid te krijgen. Wij zijn er tegen dat de overheid via een ankerholding participatie zou nemen in de zin zoals bedoeld met een ankerholding.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Denys, u bent toch nog voor iets ?

De heer H. Candries : Mijnheer Denys, het grote verschil tussen uw aanpak en de mijne bestaat uit het volgende.

De heer A. Denys : Dat wij duidelijkheid zoeken en dat u verwarring zaait.

De heer H. Candries : U bent er tegen en dan vraagt u waarover het gaat.

Ik vraag eerst aan de minister-president waarover het gaat en dan zal ik besluiten of ik er voor of er tegen ben. U draait de zaken om.

De heer A. Denys : Maak er geen karikatuur van. Voor een maand heb ik hier geïnterpelleerd en duidelijk gezegd wat wordt bedoeld met een ankerholding. Daarover gaat het vandaag echter niet. Vandaag gaat het over de essentie die bestaat uit drie punten.

Ten eerste, een ankerholding die de bedoeling heeft in de toekomst via de overheid participaties te nemen in een aantal zaken.

Ten tweede, de vraag of men voor of tegen de privatisering is van de GIMV en aanverwante bedrijven.

Ten derde, wil men zich alleen beperken tot het verkopen van een aantal participaties in de GIMV ?

De VLD is tegen een ankerholding waarin de overheid participeert. De

VLD is voor de privatisering van de GIMV, van Gimvindus, van Aquafin, van de KS, van Domus Flandria en voor de privatisering van de meer dan 20 dochterondernemingen waar vandaag de GIMV over beschikt. Dat heeft de VLD al maanden geleden gezegd. Vorige week stonden wij niet meer alleen. Toen was er een gezaghebbend politicus in Vlaanderen, namelijk de voorzitter van de CVP, de heer Herman Van Rompuy, die net hetzelfde zei. Hij zei evenzeer dat ook de GIMV moet worden geprivatiseerd. Men heeft de opmerking gemaakt dat ik slecht zou hebben gelezen. Ik heb echter niet slecht gelezen want de reacties van degenen die GIMV goed gezind zijn zoals minister De Batselier en uw partijvoorzitter, mijnheer Candries, de heer Anciaux waren 's anderendaags zo giftig dat werd aangetoond dat ook zij aanvoelden dat de heer Van Rompuy eigenlijk de echte privatisering bedoelde.

In verband met de bedenkelijke praktijken die door het Rekenhof werden vastgesteld — inzake overheidssubsidies die door de GIMV en de LIM werden belegd in overheidsobligaties — heeft de heer Van Rompuy gezegd, ik citeer : Deze technieken stonden reeds in de cursus van mijn vader, de economieprofessor. Wat daar gebeurt is wel erg, maar er gebeuren veel ergere dingen bij de GIMV waar men onzindelijk omspringt met overheidsgeld. Daarom moet de GIMV en de afgeleide portefeuillemaatschappij geprivatiseerd worden. Dit staat trouwens ook zo in de congresstukken. Einde citaat.

Als ik gisteren mijnheer Van Rompuy en mijnheer Van den Brande hoor, dan moet ik u zeggen dat dit het ergste staaltje bochtenwerk is dat ik ooit in de politiek heb meegemaakt. Men stelt de zaken op een bepaalde manier voor om ze dan een week later volledig om te draaien.

De heer E. Van Rompuy : Wat heb ik hier gisteren gezegd ?

De heer A. Denys : Mijnheer Van Rompuy, die zaak ligt nu eenmaal moeilijk bij u en u probeert met onderbrekingen mijn betoog af te bre-

ken. Ik probeer enkel klaarheid te scheppen.

De GIMV privatiseren, is meer dan alleen enkele participaties verkopen. Volgens u moet men enkele participaties verkopen in de niet-strategische sectoren. Collega's, dat is wat mijnheer De Batselier al altijd heeft gedaan. Aan de andere kant heeft hij echter voor het tienvoud participaties genomen in zogenaamd strategische sectoren.

Mijnheer Van Rompuy, wat verstaat u onder niet-strategische sectoren ? Zijn Aquafin en Barco strategische sectoren ? Volgens mijnheer De Batselier is dit inderdaad het geval. Dergelijke discussies hebben we reeds in de vorige legislatuur gevoerd. Met andere woorden, wat u nu zegt, is een afgezwakte versie van wat mijnheer De Batselier in het verleden reeds heeft gedaan.

Mijnheer de minister-president, het blijkt dus duidelijk dat na de opwelling in uw partij, mijnheer De Batselier het grote gelijk heeft gekregen. Hij heeft immers gezegd een extra regeringsraad te zullen samenroepen om deze zaak op punt te zetten. Het blijkt nu dat de heer De Batselier gelijk heeft gekregen.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Denys, u hebt precies wat last met het feit dat, wat u misschien totaal onmogelijk begon te achten, er ook nog andere politieke bewegingen zijn in het land die creatief nadenken. U had waarschijnlijk de idee dat u het monopolie had op een aantal thema's. Dat heeft u echter niet ! Als een partijvoorzitter een standpunt inneemt, vind ik dat een goede zaak. Wat ik zondag heb gezegd, herhaal ik ook hier in deze Vlaamse Raad. Ik vind uw vragen — bent u voor of tegen — tot nu toe vrij ongenueanceerd. Deze vraag stelt u aan mijnheer Candries, mijnheer Van Rompuy en mijnheer Hancké en straks wellicht ook aan mij. Ik hoop ten minste dat u mij nog een vraag zult stellen, waarvoor trouwens dank bij voorbaat.

De heer A. Denys : Mijnheer de minister-president, ik heb u al een aan-

Denys

tal vragen gesteld op het ogenblik dat u aan het telefoneren was. Ik hoop toch dat u die vragen noteert. Ik heb u onder meer de heel fundamentele vraag gesteld of het waar is dat men het privatiseren van een aantal nationale bedrijven zoals Belgacom zou verstaatsen.

Minister-president L. Van den Brande : Ik heb uw vragen wel degelijk genoteerd. Mijnheer Denys, ik moet u trouwens zeggen dat wij op dit punt beter collegiaal kunnen blijven. Ik meen de gewoonte te hebben te luisteren naar de interpellant en te antwoorden op de vragen.

De voorzitter : Mijnheer Denys, mag ik u toch verzoeken langzamerhand af te ronden.

De heer A. Denys : De VLD probeert zowel te peilen naar de economische visie van de Vlaamse regering als naar de visie van haar grootste coalitiepartner de CVP.

Ik stel vast dat de minister-president tot op heden steeds gepleit heeft voor een ankerholding. Gisteren, tijdens de plenaire vergadering van de Vlaamse Raad, heeft de heer Van Rompuy uw voorstel afgeschoten. Eerst pleit collega Van Rompuy voor privatisering, later komt hij zonder enige tegenstand — op zijn mening terug. **(Voortdurende onderbrekingen door de heer Van Rompuy)**

De heer E. Van Rompuy : Gisteren heb ik gezegd dat er in de privé-sector nog onvoldoende risicodragend kapitaal voorhanden is. Het colloquium van vorige vrijdag heeft dat trouwens bewezen. Dit dossier is nog niet rijp om te kunnen spreken van een ankerholding die massaal gesteund wordt. Men zegt dat er een kapitaal van tientallen miljarden frank gevonden moet worden. Ik heb gisteren enkel willen duidelijk maken dat dit kapitaal momenteel niet voor handen is. Meer heb ik niet gezegd !

De heer A. Denys : Collega Van Rompuy, ik stel vast dat u niet langer spreekt over de privatisering van de GIMV. U spreekt alleen nog over de verkoop van participaties. U bent

van mening dat het dossier over de ankerholding nog niet rijp is en neemt hieromtrent een afwachtende houding aan.

De VLD is gekant tegen de oprichting van een ankerholding. De VLD is voorstander van de privatisering van de GIMV. Onze houding heeft niets te maken met een verkiezings- of congressstunt !

Mijn fractie zal niet alleen een met redenen omklede motie indienen maar ook twee voorstellen van decreet. Een eerste voorstel wil dat de GIMV uit haar functies wordt ontheffen en privatiseren. Het tweede voorstel wil de Kempische Steenkoolmijnen privatiseren, zonder aan het afgesloten toekomstcontract te raken. De VLD verlangt van de Vlaamse regering klare taal !

De voorzitter : De heer Barbé heeft het woord.

De heer L. Barbé (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, in het debat over Vlaanderen-Europa 2002 dat wij gisteren gehouden hebben, heeft men veel gepraat over democratie en respect voor de Vlaamse Raad.

Het debat van vandaag over de ankerholding is een slecht voorbeeld. Vorig jaar reeds werd een motie ingediend om de Vlaamse regering te vragen een beleidsbrief over verankering op te stellen. Men heeft vorig jaar ook een openbaar debat gevraagd zodat de Vlaamse Raad als het ware de primeur zou krijgen.

Ik moet echter vaststellen dat de leden van het Vlaamse parlement hun informatie dikwijls uit de pers moeten halen. Met de ankerholding is dit niet anders. Het voorlopige hoogtepunt heb ik gelezen in de Financieel Economische Tijd van 7 juni 1993, ik citeer : De GIMV heeft met een aantal Vlaamse privé-groepen reeds een akkoord. Einde citaat.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Barbé, het is niet juist te beweren dat u enkel langs de pers geïnformeerd wordt. Ik heb steeds gezegd dat ik het noodzakelijk vond

dat de Vlaamse Raad over deze problematiek een debat zou voeren. Het Vlaamse parlement heeft dit debat in plenaire vergadering gevoerd. De commissie Economie, Energie en Werkgelegenheid heeft zich over de ankerholding uitgesproken. U kan dus niet blijven beweren dat er enkel buiten dit halfroond over de problematiek gesproken wordt. Integendeel !

Mensen die omwille van hun ambt — ik denk aan de heer Herman Van Rompuy — geen lid van de Vlaamse Raad zijn, kunnen in dit halfroond hun mening niet komen vertolken.

De voorzitter : De heer Barbé heeft het woord.

De heer L. Barbé : Mijnheer de minister-president, ik ga niet akkoord met uw verklaring.

De Vlaamse Raad heeft nooit een nota over de ankerholding ontvangen. Men heeft zich beperkt tot een gedachtenwisseling in de commissie. Van een echte politiek discussie is nog geen sprake geweest !

De discussies die hebben plaatsgevonden, zijn er gekomen naar aanleiding van interpellaties van de heer Denys en ikzelf.

Bovendien bestaat er nog zoiets als een KS-onderzoekscommissie. Die is thans aan de gang. Zij houdt zich niet enkel bezig met KS maar ook met de GIMV, Gimvindus. Ik zal niet vooruitlopen op de besluiten ervan. Ik laat dat over aan zogenaamd eminente politici, maar het blijkt dat een cruciaal punt de controle is van de GIMV, Gimvindus, de LIM enzovoort.

Ik stel dus vast dat hier enorm belangrijke zaken achter de schermen gebeuren, terwijl de KS-onderzoekscommissie precies kan besluiten dat er iets moet gebeuren in verband met de controle op de instellingen. Ik vind het dus niet erg hoffelijk dat hier een aantal belangrijke beslissingen worden genomen. Ik meen dat voor belangrijke zaken op het resultaat van de KS-onderzoekscommissie moet worden gewacht.

Wat nu mijn standpunt betreft in ver-



De actuele interpellaties van de Raadsleden Herman Candries (VU), André Denys (VLD) en Luc Barbé (Agalev) groeiden mede door de inbreng van CVP-fractie-leider Eric Van Rompuy, in gesprek met minister Wivina Demeester-De Meyer (CVP), uit tot een debat over de verankeringsstrategie van de Vlaamse regering

band met de GIMV heb ik een tijdje geleden, tijdens een interpellatie, zeer kort de essentie ervan kunnen uitleggen. De uitdaging voor de volgende generatie is werken aan, wat u noemt, een leefbaar Vlaanderen en aan, wat ik noem, een duurzame ontwikkeling. Daarrond kunt en moet u mobiliseren, niet alleen uit een bekommernis voor het milieu maar ook voor het creëren van jobs. Dat blijkt telkens opnieuw.

De GIMV zit daarin. Wij hebben nood aan een instrument. De manier waarop het nu echter werkt, ontlokt mij toch een paar ernstige bedenkingen. Er zitten daarin een aantal participaties die vanuit ecologisch standpunt eenvoudigweg niet kunnen, zelfs in vervuilende bedrijven. De GIMV voert echter ook een aantal opdrachten uit die de overheid volgens ons niet hoeft te doen. Het is mij een raadsel waarom de GIMV participeert in Kinopolis, in Sun Parc en straks in het nieuwe bioscoopcomplex in Antwerpen. Wat doet de overheid daarin ?

Ik ga dus niet akkoord met collega Denys om de GIMV morgen ineens te verkopen, maar een aantal participaties moeten volgens mij worden verkocht.

Ik kom thans bij de verankering. Het debat heeft in Vlaanderen nogal wat opzien gebaard. Is dat nu de fundamentele discussie van de volgende jaren : het al of niet verankeren van bedrijven ? Wij hebben in de commissie een aantal mensen gehoord. Wij hebben via de pers de standpunten van bedrijfsleiders en van professoren gehoord. Ik zoek nog altijd naar een voorstander van verankering en van verankeringsholdings. Ik zoek nog altijd naar iemand die mij kan aantonen dat dit op economisch vlak een goede zaak is.

De heer H. Schiltz : De Koning Bouwdeijnstichting.

De heer L. Barbé : De enige sterke argumenten kwamen uit een studie van professor Van Cayseele. Hij heeft de vergelijking gemaakt met

een rapport uit de Verenigde Staten, waarvan andere professoren dan zeiden dat het een slechte vergelijking was.

U kunt misschien nog iemand vinden die zegt dat verankering een goede zaak is. Inzake een verankeringsholding echter, en dat is nog een stap verder, hoort u niemand meer.

Mijnheer de minister-president, welke garanties hebt u inzake tewerkstelling ? Zal een verankeringsholding voor meer tewerkstelling zorgen ? In de commissie is gezegd dat dit hetzelfde of minder zal zijn. U moet maar het verslag van de gedachtenwisseling in de commissie nalezen. Hetzelfde geldt op sociaal en op ecologisch vlak. Welke garanties hebt u dat een bedrijf, dat ietsje Vlaams zal zijn, beter zal zijn in zijn respect voor het leefmilieu ? Die garanties hebt u dus niet.

Ik vraag mij trouwens af waarom u dit debat lanceert ? Het is populair. U kunt aantonen hoe Vlaams u wel bent, want u bent bekommerd om het karakter en om het aandeel van Vlaanderen in het kapitaal van ondernemingen. Rationele argumenten hoor ik daar echter niet.

De heer H. Candries : Dat is maar een aspect van het geheel. Er is meer dan het kapitaal alleen. **(Gesprek tussen de heren Candries en Laverge)**

De heer L. Barbé : Uiteraard ben ik benieuwd welke beslissingen werden genomen. Wat is het standpunt van de Vlaamse regering inzake een verankeringsholding ? Dit is vandaag nog steeds niet bekend.

Een volgend punt betreft de link tussen de verankeringsholding en het privatiseringsdebat. De laatste weken hebben wij inderdaad zeer gekke dingen gehoord ; plots moest alles worden geprivatiseerd, nu slechts nog een beetje.

Opnieuw in de pers heb ik daarom trent een aantal belangrijke zaken gelezen. Wat zei één van uw medewerkers in de Financieel Economische Tijd ? Wanneer een aantal GIMV-participaties worden verkocht, moet men opletten dat zij niet in buiten-

Barbé

landse handen komen. Dit is uiteraard in tegenstrijd met de verankeringsgedachte. Wanneer deze verankeringshouding zou bestaan, kan hij de beste participaties van de GIMV overnemen.

Mijnheer de minister-president, graag zou ik van u vernemen of dit het scenario is. Zo ja, wil ik u waarschuwen. Het doet mij inderdaad een beetje denken aan de Aquafin-operatie. Wat is er toen gebeurd? Er kwam er rapport waaruit bleek dat er problemen waren met de Vlaamse Milieumaatschappij. Men heeft daar een schijnprivatisering doorgevoerd waarbij de enige garantie is dat een aantal bevoorrechte, particuliere vennootschappen een goede zaak doen. Ik wil ervoor waarschuwen hier niet in hetzelfde euvel te vervallen, namelijk dat men de beste en meest rendabele participaties van de GIMV, opgebouwd met gemeenschapsgeld, niet gaat verkopen — en verkanselen zou nog erger zijn — aan een op te richten verankeringshouding samengesteld uit een aantal bevriende financiële groepen. Dit is wat ik opmaak uit een verklaring van een adviseur. Hij zegt dat wanneer men een aantal participaties van de GIMV verkoopt, en wanneer een verankeringshouding zou bestaan, het goed zou uitkomen om die mooie participaties te verankeren.

Ik maak mij hierover zorgen, zeker wanneer ik weet dat de architecten van de twee operaties, Aquafin en de verankeringshouding, eigenlijk dezelfde mensen zijn.

Mijnheer de minister-president, naar aanleiding van de verklaringen van uw medewerker, is het inderdaad de bedoeling dat de nog op te richten verankeringshouding de interessantste participaties van de GIMV overneemt?

In de marge van het debat moet mij ook van het hart dat u het dossier nu ook heeft gekoppeld aan de sector van de opvoeders. Het gaat niet op een aantal participaties in de GIMV te verkopen zodat er nadien misschien voor de opvoeders nog iets overblijft.

Minister-president L. Van den Brande : Ik zal hierop bondig antwoorden aangezien dit niet het onderwerp van het debat uitmaakt.

Ik denk dat u het probleem in zijn geheel moet beschouwen. Ik verwijs onder meer naar een vrije tribune die een tiental dagen geleden is verschenen waarin ik het probleem in een veel bredere context heb geplaatst en waar het gaat over de prioritaire opdrachten van de overheid in de samenleving. Dat houdt uiteraard ook verband met de kerntaken van de overheid in de economie.

In een prospectief inzicht moet men daaruit ook een aantal gevolgen trekken inzake de middelen die worden weerhouden voor het leggen van bepaalde prioriteiten.

Ik heb dus in een veel bredere context gezegd dat, omwille van zoveel demografische behoeften, het beleid prioriteiten moet stellen. Dit is in essentie niet van alles een prioriteit maken.

Men mag van deze vrije tribune dus geen karikatuur maken. Ik zal u trouwens de tekst bezorgen van het meer omvattende artikel dat ik daaromtrent heb geschreven.

De heer L. Barbé : Als ik u goed begrijp, was er dus geen koppeling tussen de privatisering van de GIMV en extra-middelen voor de opvoeders?

De heer E. Van Rompuy : Mijnheer Barbé, als de GIMV participaties verkoopt, komen deze fondsen niet onmiddellijk ten goede aan de begroting. Zij blijven in de GIMV.

Wat de minister heeft gezegd, betreft de economische subsidiëring die hij voor 4 miljard frank in de komende jaren zou verminderen en waardoor wetenschappelijk onderzoek, infrastructuur, enzovoort, meer middelen zouden krijgen.

De eventuele verkoop van GIMV-aandelen heeft niets te maken met de problematiek aangaande de opvoeders.

Ik las een verklaring van de heer Joos

Wauters van het LBC, zeggende dat zij dat geld niet willen, eerst en vooral omdat het daarvoor niet bestemd kan zijn en vervolgens omdat die organisaties met mekaar niets te maken hebben.

Het ligt trouwens niet aan een syndicale leider om te beslissen waar het geld al dan niet mag vandaan komen. Bovendien bestaat een budget nooit uit goed of slecht geld.

De heer L. Barbé : Toch werd gezegd dat indien een aantal participaties werden verkocht, de opbrengst daarvan kon worden besteed aan een aantal sectoren, zoals bijvoorbeeld wetenschappelijk onderzoek, technologie, de opvoeders.

Iedereen weet nochtans dat de verkoop van participaties éénmalige inkomsten zijn, terwijl de opvoeders elk jaar moeten worden betaald. Deze operatie zou dus geen enkele zin hebben.

Minister-president L. Van den Brande : Indien morgen 2 miljard frank minder wordt uitgegeven in de sector onderwijs en dat geld wordt besteed aan de sectoren economie of welzijn, dan is dat globale beleidsafwering.

De heer L. Barbé : De verkoop van participaties is totaal wat anders vermits dit slechts éénmaal geld oplevert. Dat is toch elementaire economie ! Daarmee bent u het toch eens ?

De opbrengst ervan kan dit jaar de kosten met betrekking tot de opvoeders misschien wel opvangen, maar wat gebeurt er dan volgend jaar ? Zal er dan opnieuw een participatie worden verkocht ? Dat is toch nonsens !

— De heer Pinoie, ondervoorzitter treedt als voorzitter op.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Barbé, ik zei dat de Vlaamse overheid ten opzichte van de bejaarden in bijkomende middelen moest voorzien voor de toekomst. Daarvoor moest men geen helderziende zijn. Dat is gewoon een minimale dekking van de behoeften naar de toekomst toe ten aanzien van de bejaarden en de senioren. Dat is toch duidelijk ? Welnu, daarvoor moeten

Van den Brande

middelen worden uitgetrokken. Dat betekent dat prioriteiten moeten worden gesteld. Dat is toch evident ?

De heer L. Barbé : Dat is inderdaad evident, maar de koppeling met de verkoop van GIMV-participaties is nonsens.

Mijnheer de voorzitter, blijkbaar houden wij er een andere visie op na wat de ECO-GIMV betreft. Voor ons is de belangrijkste uitdaging immers niet wat een bedrijfsleider ooit noemde de etnische zuiverheid van kapitaal. Ons gaat het eerder om duurzame ontwikkeling en ecologische ombouw van de maatschappij.

Een GIMV met een andere opdracht en onder controle van de Vlaamse Raad kan daarbij een rol spelen.

Voor de ankerholding kan ik helemaal geen argumenten naar voren brengen. Volgens mij kan dit enkel risico's met zich meebrengen, zowel op het vlak van tewerkstelling als van milieu.

Verder waarschuw ik voor de schijnprivatisering. In dat verband stelde ik aan de minister-president trouwens een aantal concrete vragen aangaande de stand van zaken en aangaande de procedure.

Afhankelijk van het antwoord hierop zal ik een motie indienen.

De voorzitter : De heer Hancké heeft het woord.

De heer L. Hancké (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het standpunt van de Vlaamse socialisten inzake de privatisering dat maandag laatstleden werd bevestigd op ons partijbureau, is uitstekend samengevat in de tekst, bladzijde 109 van het document Vlaanderen-Europa 2002.

Het is geen oud document, want de inkt is als het ware niet eens droog.

Voor alle zekerheid zal ik de drie belangrijkste paragrafen even voorlezen : Voor een efficiënt sociaal-economisch beleid in Vlaanderen is het essentieel dat beslissingscentra in

Vlaanderen behouden blijven. In die zin is de sluipende monopolisering die in belangrijke nutssectoren zoals elektriciteit, gas, kabel distributie, water, afval, studie bureaus en telefonie aan de gang is, een potentiële bedreiging voor de ontwikkelingskansen van de Vlaamse economie.

In deze sectoren blijkt privatisering niet te leiden tot meer concurrentie, betere kwaliteit of efficiëntere dienstverlening, maar tot het verschuiven van een overheids- of gemengd monopolie naar een buitenlands privé-monopolie. Deze ontwikkeling moet afgeremd worden en vervangen door een strategie van Vlaamse verankering, waarin de GIMV een belangrijke rol kan vervullen. Einde citaat.

Ik citeer nog de derde paragraaf van bladzijde 110 : De Vlaamse regering volgt ondertussen de privatiseringsoperatie van de federale overheid op de voet. Waar nodig en mogelijk zal de Vlaamse regering eigen oplossingen voor de Vlaamse verankering van de te privatiseren bedrijven voorstellen. Elk voorstel zal enkel worden beoordeeld op zijn maatschappelijke efficiëntie en relevantie. Einde citaat.

— De heer Vanvelthoven, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.

De heer Denys vindt in die tekst het antwoord op de vragen die hij hier heeft gesteld. Inzake verankering : ja. Inzake privatisering : neen, behalve wat ter zake op bladzijde 110 werd gezegd en wat ik nog even herhaal voor de heer Denys : ..eigen oplossingen voor de Vlaamse verankering van de te privatiseren bedrijven voor (te) stellen. Elk voorstel zal enkel worden beoordeeld op zijn maatschappelijke efficiëntie en relevantie. Einde citaat.

Mede namens de gehele SP-fractie bevestig ik op deze tribune dat wij in een tijd van recessie, van erg gematigde economische vooruitzichten, van een toenemend aantal falingen en dus ook van een stijgende werkloosheid — en hoe snel stijgend ! — resoluut weigeren afstand te doen van een efficiënt economisch instrument. Dit heeft in een recent verle-

den immers een doorslaggevende bijdrage geleverd aan de redding van belangrijke bedrijven in essentieel strategische sectoren : Barco, DAF en de scheepswerf Boel. Ter zake heb ik op het ogenblik van de redding niemand horen protesteren tegen de rol die de GIMV toen heeft vervuld, ook niet de VLD.

De heer A. Denys : Toch wel !

De heer L. Hancké : Na de eminente bewijzen van economisch en sociaal nut die de GIMV heeft geleverd, dreigt de privatisering Vlaanderen bloot te stellen aan gevaarlijke avonturen, waarvan dan vele werknemers het slachtoffer zullen worden.

Mijnheer de minister-president, mijnheer de voorzitter, deze richting wensen wij niet uit te gaan.

De voorzitter : De heer Schiltz heeft het woord.

De heer H. Schiltz (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, geachte collega's, vijf korte bedenkingen bij dit debat.

Moet er op micro-economisch vlak een volkomen waterdicht schot zijn tussen het bedrijfsleven en het politieke niveau ? Naar onze mening niet. De illusie dat dit twee afzonderlijke entiteiten zouden zijn die volledig naast elkaar kunnen leven, is inderdaad een illusie. Waarom ?

Omdat ten eerste de ervaring bewijst dat het maatschappelijk gevaarlijk is de krachten van het kapitalistische systeem, met zijn goede maar ook zijn gevaarlijke kanten, hun gang te laten gaan. De ervaring heeft dat nu eenmaal bewezen, men moet geen marxist zijn om deze analyse te maken. Ten tweede ook omdat de vrije markt niet bestaat.

Mijnheer Denys, ik hoor u in uw redeneringen altijd spreken over de weldoende, de onzichtbare hand. Laat mij toe u, na heel wat jaren ervaring in het bedrijfsleven, te zeggen dat de echte vrije markt niet bestaat, tenzij dan op zeer beperkte terreinen en voor beperkte aangelegenheden. Lees er het boek op na van Alain Minc, een eminent medewerker van

Schiltz

één van de grote kapitalisten van deze eeuw, Benedetti, een klassieke kapitalist. Deze man gaat dagelijks met dat systeem om en waarschuwt ons voor de schizofrene idee dat overheid en bedrijfsleven twee totaal gescheiden terreinen zijn.

Ook in het bedrijfsleven, vooral dan in de grote bedrijven, concerns en industriële groepen, spelen naast de economische calculus nog andere factoren mee. Dit gebeurt zelfs in grotere mate dan men wil toegeven. Zo is er de factor macht, in hoofde van personen en groepen en ook culturele contingenties spelen hierin mee. Ik weet waarover ik spreek, want het is een milieu dat mij niet helemaal vreemd is. Ook het cultureel omgevingsklimaat aan de leiding van dergelijke bedrijven en de territoriale lokatie van de beslissingscentra spelen mee in de besluitvorming en de oriëntering van de bedrijfspolitiek.

Ten tweede, is het kapitaal niet anoniem. Uiteindelijk is het kapitaal eigendom of wordt het door individuen gehanteerd. Individuen hebben sympathieën, antipathieën en verbindingen. Wat mij in dit debat stoort, is dat men de Koning Boudewijnstichting volgt als zij zegt dat het verankeringsdebat ernstig moet worden genomen. Zodra dit debat naar het Vlaams niveau wordt verplaatst, vindt men onmiddellijk een aantal mensen in Vlaanderen die menen dat ze het belachelijk moeten maken en relativeren. Het volstaat dat er een koninklijk kroontje op staat om ernstig te zijn. Zodra het debat echter de Vlaamse kleuren krijgt, is het niet meer ernstig. Dit stoort mij ten zeerste. Ik heb het colloquium van de Koning Boudewijnstichting meegeemaakt. Het was ernstig en goed voorbereid en de conclusies die daar werden getrokken kunnen zonder problemen naar het Vlaams niveau worden overgebracht. Ik vind dergelijke uitspraken van nestbevuilers en mannen die willen relativeren dan ook erg jammer. Indien wij dit debat 20 of 30 jaar geleden hadden gevoerd, dan zou Vlaanderen nu in de verzekeringssector een belangrijke positie met Europese dimensies hebben in-

genomen. Als wij alleen al de spaarbanken die in Antwerpen aanwezig waren, hadden gebundeld en verankerd, dan hadden wij in de financiële sector een onderneming gehad die zonder problemen de Europese markt kon tegemoet zien. Wij hebben het echter allemaal laten verkopen aan de meestbiedende buitenlander, zodat er nu niets meer overblijft.

Ten derde, heeft ieder volk een minimale aanwezigheid in en toegang tot de belangrijke kapitaalstructuren en industriële concerns nodig, al was het maar als kweekschool voor het eigen talent, als toegangspoort voor de besten uit onze universiteiten en hogescholen.

Overigens, indien de overheid haar verantwoordelijkheid niet op zich had genomen, dan zou bijvoorbeeld de elektronicasector niet staan waar hij nu staat, dan zou Barco gewoon verdwenen zijn.

Ten vierde, daartoe heeft de overheid — ik zie haar niet als een politiek cenakel maar als de gelegitimeerde vertegenwoordiger van een gemeenschap — een instrument nodig om ervoor te waken dat wij op dat vlak niet volledig worden gekoloniseerd en afhankelijk worden van de particulariteiten van de eigenaarsmanipulators van het internationale kapitaal.

Dat is een delicate opgave waarbij meteen de vraag rijst of een overheidsholding met die taak moet worden gelast. Een overheidsholding is kwetsbaar. Dat geldt echter ook voor een private holding, want ik zie bijvoorbeeld geen principieel verschil in de beheerskunde van de Generale en de GIMV. Het enige voordeel in de particuliere sector is dat men sneller tot sancties kan overgaan en dat het faillissement altijd als een zwaard van Damocles boven het hoofd hangt, waartegen de overheid haar holding uiteraard moet trachten te beschermen. Dit heeft echter enkel als consequentie dat een overheidsholding nauwlettender en beter moet worden gecontroleerd en dat men zich ver van elke politisering moet houden.

De heer E. Van Rompuy : Mijnheer

Schiltz, u kan toch niet ontkennen dat men om een overheidsholding enigszins significant te maken, substantiële middelen nodig heeft, waarover de staat echter niet beschikt.

De heer H. Schiltz : Dat is juist.

De heer E. Van Rompuy : Dat is het grote probleem.

De heer H. Schiltz : Inderdaad, maar ik spreek mij in dit stadium van de discussie niet uit over de vraag of de GIMV als overheidsholding moet worden gebruikt, dan wel of er iets anders moet worden gecreëerd. Laten wij dat onderzoeken naargelang de ontwikkelingen en de besprekingen die worden gevoerd. Ik doe ter zake geen a priori-uitspraken.

Ik wil alleen maar zeggen dat men de GIMV moeilijk kan verwijten dat zij, zoals andere holdings, lucratieve participaties neemt die misschien niet noodzakelijk strategisch zijn terwijl men tegelijk met klem eist dat zij een gelijk rendement als de privé-holdings zou opleveren. Een holding die alleen maar in zeer beperkte sectoren mag optreden, krijgt het natuurlijk uitermate moeilijk om een financieel rendement te bereiken indien hij de vette brokjes op de markt niet mag inpikken. Ofwel aanvaardt men dat de GIMV louter een instrument is om, wat ook de financiële resultaten zijn, een beleid te voeren dat beantwoordt aan wat hier ter zake wordt gezegd. Ofwel dringt men erop aan dat de GIMV ook rendeert zoals een privé-holding en dan moet zij ook alle commerciële opportuniteiten kunnen aanwenden. Het is het één of het ander.

Ten vijfde — dat vormt ook mijn conclusie —, laten wij alstublieft het kind niet met het badwater weggooiën. Wij weten dat overheidsbedrijven in ons land geen al te beste faam hebben. In vergelijking met sommige van de ons omringende landen is dat terecht.

Ik kan moeilijk zeggen dat in het verleden de post en de telegraaf even goed renderden en functioneerden als deze in Frankrijk of Nederland en dat onze spoorwegen even perfor-

Schiltz

mant zijn als deze in Nederland. Laat dit echter geen reden zijn om meteen het doodvonnis over de GIMV uit te spreken, alleen in naam van een theoretisch principe dat niet aan de reële werkelijkheid wordt getoetst. **(Applaus bij de SP en de VU)**

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de uiteenzettingen waarin de verschillende standpunten inzake de privatisering naar voren zijn gekomen, tonen aan dat enige verduidelijking ter zake nodig is. Vandaar dat ik enkele punten op een rijtje zet.

Ik heb inderdaad zondag jongstleden op het CVP-congres als minister bevoegd voor het economisch beleid in Vlaanderen het woord gevoerd. Hoewel tot nader order het houden van toespraken op congressen nog geen thema vormt voor een parlementair debat, moeten wij ernaar streven dat onze uitspraken hier overeenstemmen met deze die wij elders doen en vice versa. Ik zal bijgevolg in een notedop herhalen wat ik zondag jongstleden heb bepleit.

De christen-democraten in de Vlaamse regering zullen voorstellen om de subsidies aan de ondernemingen vanaf 1994 te halveren, om de overheidsparticipaties grotendeels te privatiseren en om na te gaan in welke mate overheidsbedrijven al of niet voor privatisering in aanmerking komen.

Als deze beslissingen ook beslissingen van de Vlaamse regering zullen zijn, kunnen vanaf 1994 op die wijze elk jaar 6 miljard frank meer worden besteed aan een aangepast omgevingsbeleid inzake wetenschappelijk onderzoek en infrastructuur.

Zoals minister de Batselier, wil ook ik hier de verschuiving aangeven van rechtstreekse subsidiëring aan bedrijven naar het inwerken op horizontale omgevingsfactoren. Als minister bevoegd voor de economie wil ik die lijn sneller doorzetten en verder uit-

werken. Er is dus geen sprake van discontinuïteit in onze opvattingen.

Ik heb het thema wel aangehaald omdat ik vind dat het debat over de privatisering op een open en zindelijke wijze moet kunnen worden gevoerd. Overheidsbedrijven en -participaties moeten in grote mate kunnen worden geprivatiseerd. Ik heb dat niet alleen gezegd, zoals misschien wordt verondersteld, in het kader van een congres. Reeds weken voordien had ik in mijn Rerum Novarumtoespraak te Tiel gezegd dat we de plicht hebben de rol van de overheid in het economisch beleid te bevragen met nieuwe maatschappelijke uitdagingen als de vergrijzing van onze samenleving voor ogen.

Bovendien heb ik toen gezegd dat de Vlamingen vandaag meer vrij willen zijn en opteren voor een beter bestuur met minder overheid. De laatste dagen is het debat kennelijk toegespitst op de diverse vormen van privatisering en op de privatisering van de GIMV.

De discussies over de GIMV staan wellicht niet los van het onderzoek naar de werking van de KS en bevorderen geenszins de sereniteit en de zakelijkheid van een belangrijk principieel debat over de privatisering. Uiteraard, zal met de conclusies van de parlementaire onderzoekscommissie worden rekening gehouden.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren collega's, het regeerakkoord bevat geen klare beleidslijn inzake privatisering. Het debat moet dus in alle openheid kunnen worden gevoerd. Toch wil ik duidelijk zeggen dat privatisering evenmin als economisch overheidsinitiatief een wondermiddel is. Niemand moet er een fetisj van maken in de ene, noch in de andere richting. Privatiseren moet een wel overwogen strategie zijn. De timing en de aard van de te privatiseren bedrijven en participaties zijn daarvoor de hoeksteen.

Enkele essentiële uitgangspunten liggen voor. De overheid moet zich op het economisch vlak — dit is mijn diepe overtuiging — in het algemeen

meer terughoudend opstellen in de bedrijven zelf en meer aandacht besteden aan de strategische omgevingsfactoren. De overheid moet over een instrument beschikken om een regionaal industrieel beleid te kunnen voeren. Een dergelijk instrument moet geen netwerk zijn van disparate participaties, maar efficiënt, soepel en marktconform optreden in strategische sectoren waar dit nog kan.

Privatiseren is voor Vlaanderen geen noodingreep om budgettaire redenen — gelukkig maar —, maar een wel overwogen strategie waardoor overheidsmiddelen uit de economie aan andere prioritaire zorgen kunnen worden besteed. De GIMV heeft overigens op vraag van de Vlaamse regering en van mezelf een beleidsnota voorgelegd; deze is al besproken in de bevoegde commissie van de Raad. Met deze elementen zal ook in het debat moeten worden rekening gehouden.

Mijnheer Denys, zelf heb ik geen enkele formule voor privatisering vooruitgeschoven of uitgesloten, vandaag niet en verleden zondag niet en ik zeg vandaag hetzelfde als ik zondag heb gezegd. Deze beleidsnota moet verder onderzocht worden.

In mijn beleidsbrief Economie van november 1992 kondigde ik aan dat het privatiseringsdebat van de federale overheid op de voet zou worden gevolgd omdat een aantal van de te privatiseren bedrijven tot het industrieel en financieel weefsel van de Vlaamse economie behoren. Vanuit de bedrijfswereld, de politieke en universitaire wereld werd ondertussen reeds herhaaldelijk gewezen op het belang van de verankering van onze bedrijven. Het is dus niet juist te stellen dat dit een nieuw thema is.

Kort samengevat komt het belang van de verankering hierop neer: bedrijven varen wel bij een stabiel aandeelhouderschap en bevinden zich liefst zo dicht mogelijk bij hun controlecentrum. Bedrijven in Vlaanderen — en op dit stuk deel ik de mening van de heren Candries en Schiltz — hebben dus voordeel bij een stabiel Vlaams aandeelhouderschap. In-

Van den Brande

dien men dit principe toepast op de overheidsbedrijven, wil dit zeggen dat de privatiseringsoperaties er niet toe mogen leiden dat de overheidsbedrijven tot filialen van buitenlandse groepen verworpen worden. Zij worden best stabiel en Vlaams verankerd. Ik begriep dat de privatiseringsoperatie van de federale overheid een belangrijke bijdrage moet leveren tot de sanering van de overheidsfinanciën. Toch zou het onverstandig zijn om enkel de budgettaire doelstelling voor ogen te houden. De verbetering van de efficiëntie van de overheidsbedrijven en hun verankering zijn doelstellingen die ook belangrijk zijn. Het is een misvatting te menen dat verankering enig verband houdt met etatisering. Ik meen integendeel dat de verankering een opdracht is inzonderheid voor de privé-sector die zelf bovendien de grootste voordelen ondervindt bij een verankerde economie. Het bevrijdt onze bedrijfsleiders immers van wat men gaan noemen is het onaangename waterski-syndroom. Wel denk ik dat de Vlaamse regering als katalysator kan optreden. Verankering heeft immers niets te maken met een protectionistische afscherming ten opzichte van het buitenland. De verankering van onze bedrijven kan perfect in samenspel verlopen met buitenlandse bedrijven. Overigens is het pleidooi voor verankering niet anti-Europees. De Europese Commissie heeft nog nooit enigerlei opmerking geformuleerd bij de verankeringsformules die in onze buurlanden werden opgezet. Anderzijds kan het evenmin de bedoeling zijn om via de privatisering van bepaalde overheidsbedrijven de positie van bestaande privé-monopolies in ons land te verstevigen. De verankering van de overheidsbedrijven mag dus niet worden aangegrepen om de voor de consument nadelige monopolies te versterken. De meeste overheidsactiva die voor privatisering in aanmerking komen, zijn vanuit verschillende invalshoeken strategische bedrijven. Zo is er een sociale dimensie bij Belgacom en bij de NMBS. Er is een technologische dimensie bij bedrijven zoals Belgacom, de NMBS, de NIM en Sabena. Belgacom, de NMBS en Sabena vervul-

len een rol in de economische omgevingsfactoren, terwijl de NIM en de OKI's een multiplicatorfunctie in de economie vervullen.

Er is een culturele dimensie met de grote sponsorbedrijven zoals Lotto.

Aangezien het handelsfonds van deze bedrijven voor 60 tot 70 percent door het Vlaams publiek werd opgebouwd, richt ik een uitdrukkelijke oproep tot de federale regering om de Vlaamse verankering in de toekomstige eigendomsstructuur van deze bedrijven te waarborgen. Daarbij is het uiteraard uitgesloten dat de Vlaamse regering middelen zou vrijmaken voor de overname van deze bedrijven die grotendeels stoelen op het cliënteel en het handelsfonds, aangedragen door het grootste gedeelte van België.

De Vlaamse regering is dus, zoals alle andere EG-lidstaten en regio's, overtuigd van de voordelen van een verankeringsstrategie. De middelen om een effectieve verankeringsstrategie uit te werken, zijn voor de Vlaamse regering uiteraard veel kleiner dan voor grote landen.

Vlaanderen kent de paradoxale situatie dat zij de heel hoge spaarquote combineert met een bijzonder zwakke verankeringsquote. Op de beurs vertegenwoordigen de Vlaamse bedrijven nog geen 10 percent van de beurskapitalisatie van de Belgische aandelen hoewel de aanbrenghing in kapitaal voor een groot deel uit Vlaanderen komt.

Deze feiten hebben mij ertoe aangespoord om het debat aan te zwengelen en om te zoeken naar oplossingen. Bovendien is er een specifieke dimensie, namelijk de bijzonder belangrijke aanwezigheid van KMO's in onze economie. Vele familiale, grote en middelgrote ondernemingen in Vlaanderen worden momenteel geleid door de tweede of de derde generatie aandeelhouders.

Het probleem van de niet-actieve aandeelhouder doet zich er soms op bijzonder scherpe wijze voor. Aangezien niet iedere afstammeling van de stichter een functie in de firma bek-

leedt, verschillen de visies van de manager-aandeelhouder veelal met deze van andere familieleden. Deze problematiek doet zich trouwens ook in andere bedrijven voor.

Deze onzekerheid aan de top kan de stabiliteit in de werking en het management treffen: het aandachtspunt ligt elders; er ontstaat onzekerheid omtrent de te volgen strategie, over de graad van beleidsautonomie en andere aspecten. De aanzet tot investeren wordt ondermijnd door de mogelijkheid van verkoop van het bedrijf.

Daarom heb ik, samen met financiële en industriële groepen in Vlaanderen, nagegaan hoe deze problematiek kan worden weggewerkt. Sommigen hebben zich bereid verklaard hiervoor oplossingen te onderzoeken. Volgens hen schieten ze bij sommige interessante dossiers afzonderlijk tekort omdat de gezochte kapitalen ter beschikking van de aandelen hun financiële middelen en ook hun statutaire investeringsrichtlijnen overstijgen. De syndicering tussen verschillende lokale groepen gebeurt soms voor een of ander dossier, maar neemt bij de totstandkoming telkens veel tijd in beslag. Dat dit laatste in het voordeel is van andere gegadigden, hoeft geen verder betoog.

De geconsulteerde groepen menen derhalve dat er in Vlaanderen behoefte is aan groepering van Vlaams kapitaal om stabiliteit te kunnen brengen in het aandeelhouderschap van grote Vlaamse bedrijven zodat lokaal en bekwaam management in volle vertrouwen verder kan werken aan de uitbouw van de onderneming conform de gezamenlijk onderschreven strategie.

Ook de GIMV is in deze besprekingen betrokken. Ik juich het initiatief toe van onze Vlaamse financiële en industriële groepen. Uiteraard staat het deze groepen — en ook de GIMV — volkomen vrij om dit initiatief concreet uit te werken.

Het verankeren van bedrijven dient immers door dergelijke groepen, en niet in de eerste plaats door de overheid, te gebeuren. Wel is het en blijft

Van den Brande

het de rol van de overheid om de aandacht van de bedrijfswereld op dit probleem te vestigen.

Tot daar, mijnheer de voorzitter, enkele beschouwingen die ik wilde maken in antwoord op de vragen die werden gesteld. **(Applaus bij de meerderheid)**

De voorzitter : De heer Barbé heeft het woord.

De heer L. Barbé : Mijnheer de minister-president, ik heb geen antwoord gekregen op een aantal belangrijke vragen.

Ten eerste, werd mij niet gezegd wat het standpunt is van de Vlaamse Executieve, niet inzake verankering want dat is hoofdzakelijk een academisch — zij het ook politiek — debat, maar inzake het oprichten van een verankeringsholding.

Ten tweede, vroeg ik of er door de GIMV, samen met de financiële groepen, al een beslissing genomen is.

Ten derde, is de ankerholding de bevoorrechte koper bij de verkoop van een aantal participaties door de GIMV ? Ik heb daarrond een scenario en een stelling ontwikkeld. Indien ik hier geen antwoord op krijg is dit debat lucht geweest en staan we nog geen stapje verder.

Ik ben mijn interpellatie begonnen met de opmerking dat ik het onheus vind dat ik, als lid van de Vlaamse Raad, de belangrijk elementen in dit dossier uit de krant moet halen. Ik vraag toch om voorrang te geven aan de Vlaamse Raad voor de verdere afhandeling van dit dossier. **(Applaus)**

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, met betrekking tot de repliek van de heer Barbé verwijs ik naar het antwoord dat ik heb gegeven. Er zijn nog geen beslissingen genomen en het spreekt vanzelf dat ik de Vlaamse Raad desgevallend onmiddellijk op de hoogte zal brengen.

De voorzitter : De heer Barbé heeft het woord.

De heer L. Barbé : Mijnheer de voorzitter, ik heb nog steeds geen standpunt van de Vlaamse Executieve vernomen inzake het oprichten van een ankerholding. Ik kan alleen maar besluiten dat er geen standpunt is. **(Applaus)**

Met redenen omklede motie

De voorzitter : Door de heren Barbé en Denys werden tot besluit van deze interpellaties met redenen omklede moties aangekondigd. Ze moet uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende openbare vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw — 264 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw.

De heer Vautmans heeft het woord voor een verklaring voor de stemming.

De heer V. Vautmans (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de VLD-fractie vraagt, in toepassing van artikel 37, 1, g, van ons reglement de verdaging van de stemming over de drie ontwerpen van decreet, namelijk de wijzigingen van de artikelen 79, 87 en 88 van de wet van 29 maart 1962, om volgende duidelijke redenen.

Ten eerste werd door deze Raad op 7 januari 1993 een door mij ingediende motie van aanbeveling goedgekeurd ; een motie die het volgende vooropstelde, ik citeer : De Vlaamse Raad verzoekt de Vlaamse Executieve om onmiddellijk een ontwerp van decreet in te dienen in de Vlaamse Raad om te komen tot een globale nieuwe reglementering inzake de organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw. Einde citaat. Als de Vlaamse Raad zichzelf au sérieux neemt, moet de inhoud van de goedgekeurde moties worden gerespecteerd.

Ten tweede, heeft de minister in zijn beleidsnota drie prioriteiten vooropgesteld, namelijk ten eerste, een nieuw decreet op de ruimtelijke ordening, ten tweede, de opmaak en de realisatie van het Structuurplan Vlaanderen en ten derde, de herziening van de gewestplannen.

Wij krijgen nu het tegenovergestelde voorgeschoteld. Er worden deeldecreten ingediend die losstaan van een globale aanpak en een globale visie.

Het argument dat een globale aanpak te lang zou duren, is absoluut onterecht. Er zijn twee voorstellen van decreet inzake de globale herziening van de wet op de stedenbouw aanhangig bij de bevoegde commissie. Eén van CVP-collega Van Rompaey en één van mijzelf. Ik vestig er trouwens de aandacht op dat zowel Brussel als Wallonië al over een eigen decreet betreffende de ruimtelijke ordening beschikken.

Ten slotte leerde het debat ons dat er inhoudelijk aanzienlijke verschillen bestaan tussen zij die over ruimtelijke ordening praten vanuit hun theoretische kennis en zij die uit ervaring spreken. Allen die bij het gemeentelijk beleid zijn betrokken, zullen dit graag beamen. **(Applaus)**

Alleen een globale aanpak kan een brug slaan tussen die twee verschillende uitgangspunten. Daarom verzoeken wij de stemming met betrekking tot deze drie decreten te verdragen. **(Applaus)**

De voorzitter : Vraagt iemand het

Voorzitter

woord over de wijziging van dagorde door middel van een verdaging van de stemming ?

De heer De Mol heeft het woord.

De heer J. De Mol (op de tribune) :

Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, de heer Vautmans gaf in feite zelf al de reden op waarom wij niet op het voorstel tot verdaging zouden mogen ingaan. Hij las letterlijk het voorstel van aanbeveling en daarin staat : verzoekt een decreet in te dienen. Dit betekent nog niet dat wij het onmiddellijk kunnen bespreken, want het moet nog worden ingediend. Mijnheer Denys, u weet toch ook dat men in normale omstandigheden naar de Raad van State moet, of vindt u dat allemaal overbodig ? De data zijn hier uitermate belangrijk. In september 1992 werden deze drie decreten aangekondigd, de interpellatie gebeurde op 12 januari. Op 25 januari werden deze ontwerpen van decreet bij de Vlaamse Raad ingediend en deze resolutie werd op 27 januari goedgekeurd. De motie van aanbeveling inzake deze interpellatie ging niet enkel over het globale beleid, maar ook over de uitzonderingen en het uitsluiten ervan in het ruimtelijke beleid. Het geheugen van de heer Vautmans laat hem blijkbaar in de steek, want het betrof hier een uitgebreid gesprek over de opvulregel en afschaffing van het mini-decreet . Wij herinnerden eraan dat hij dit in het verleden doelbewust heeft laten verzieken. Daarom heeft deze motie geen bestaansreden, de drie decreten werden immers ingediend vóór er enige stemming plaatsgreep. Het betrof dus niet enkel het globale decreet, maar vooral het wegwerken van de uitzondering.

De voorzitter : Dames en heren, wij stemmen nu bij zitten en opstaan over de vraag tot verdaging van de stemming.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Kunt u erover beslissen of de stemming gebeurt bij zitten en opstaan of hoofdelijk ? De leden van de Raad zijn in groten ge-

tale aanwezig, dus ik verkies hier een hoofdelijke stemming.

De voorzitter : Ik besliste te stemmen bij zitten en opstaan. De leden die het voorstel van de heer Vautmans tot verdaging van de stemming wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot verdaging is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende wijziging van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw.

De heer Vautmans heeft het woord voor een verklaring van de stemming.

De heer V. Vautmans (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, zoëven heb ik uiteengezet waarom de VLD voorstander is van een door niemand gecontesteerde prioriteit voor een globale herziening van de wet op de stedenbouw.

Sta mij toe even in te gaan op de voorliggende deeldecreten, de zogenaamde nooddecreten. Ik heb namelijk de indruk dat vele collega's nog niet goed beseffen hoe ver men op het ogenblik gaat.

Ten eerste, is er de afschaffing van het mini-decreet. De verantwoording die de minister terzake geeft, is naast de kwestie. De administratie en de besluitvormers zouden niet bekwaam zijn om de bestaande, goede regelgeving toe te passen, dus moet de regelgeving worden afgeschaft. Op die wijze gooit men het kind met het badwater weg. De kleine man die zijn zonevreemde woning wil verbouwen en een weinig vergroten, alsmede de KMO die in een dorpskom is ingeplant, zijn het slachtoffer van deze lineaire maatregel. De stelling van de minister dat dit decreet de ruimtelijke ordening opnieuw geloofwaardig zal maken, is volksverlakkerij. De VLD zal met overtuiging tegen dit ontwerp van decreet stemmen.

Ten tweede, is er de afschaffing van

de opvulregel. Ook hier wil de overheid haar eigen onmacht om een goede regelgeving goed te doen toepassen, corrigeren door het treffen van een lineaire maatregel. Er wordt gesteld dat de opvulregel enerzijds de lintbebouwing en anderzijds het tot stand komen van residentiële woonkernen in vrij homogene, landschappelijk waardevolle gebieden tot gevolg had. Dit is flagrant onjuist. Van het afschaffen van de opvulregel zal opnieuw de kleine man, die een perceeltje grond heeft waarop hij zijn kinderen wil laten bouwen, het slachtoffer worden en niet de grondspeculant zoals ten onrechte wordt beweerd. De VLD zal eveneens tegen dit voorstel stemmen.

Tenslotte is er het decreet met betrekking tot de zonevreemde bedrijven. De VLD is van oordeel dat men door dit ontwerp tegemoet komt aan de reële behoeften en dat het een logisch gevolg is van de milieuregelgeving. De VLD zal voor dit ontwerp stemmen. **(Applaus bij de VLD-fractie)**

De voorzitter : De heer Van Eetvelt heeft het woord.

De heer J. Van Eetvelt (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de ter stemming voorliggende ontwerpen van decreet vormen een belangrijke aanzet tot een vernieuwd beleid inzake ruimtelijke ordening.

Voor de zonevreemde bedrijven wordt er een doorbraak gerealiseerd. Waar hun voortbestaan tot nu toe gehypothekeerd was, zullen zij dank zij deze nieuwe regeling over een milieuvergunning kunnen beschikken. Tientallen bedrijven beschikken daar nu niet over. Daardoor zullen zij hun activiteiten kunnen voortzetten op de plaats waar zij momenteel zijn gevestigd. Voor een groot aantal familiale bedrijven is dit een zeer welgekome beslissing die tevens de open ruimten voor verdere aanslagen behoedt en het ontstaan van verlaten bedrijfsruimten tegengaat.

Door de ontwerpen van decreet tot afschaffing van de opvulregel en de heroriëntatie van het mini-decreet wordt een einde gemaakt aan een

Van Eetvelt

veralgemeende toepassing van wat in het begin slechts een uitzondering was. Ik kan ten volle begrijpen dat deze maatregelen ook vragen doen rijzen.

De ontwerpen van decreet met betrekking tot de opvolregel en het mini-decreet voorzien wel in de afschaffing ervan, maar sta mij toe te wijzen op de mogelijkheid die aan de gemeenten zal worden geboden om voor hun grondgebied deze zones aan te duiden. Dit kan onder meer gebeuren via bestemmingsplannen, waarop wordt aangeduid waar opvolgingen nog kunnen en ook waar de uitbreiding van bedrijven nog te verantwoorden is.

Het vormt tevens een aanzet voor de gemeenten om aan beleidsplanning te doen en om op een verantwoorde manier een bouwpolitiek te voeren. Dit is toch een oude vraag van vele gemeentebesturen. Dat de minister bovendien streeft naar procedurevereenvoudiging impliceert dat de voorstellen van de gemeentelijke overheden op korte termijn kunnen worden gerealiseerd. Daarom dringt de CVP-fractie er op aan dat die voorstellen van procedurevereenvoudiging dringend zouden worden goedgekeurd. **(Applaus bij de CVP)**

De voorzitter : De heer De Mol heeft het woord voor een verklaring voor de stemming.

De heer J. De Mol (op de tribune) : Mijnheer de minister, dames en heren, onze fractie zal de drie decreten zonder enig voorbehoud em met veel enthousiasme goedkeuren. De vraag rijst waarom deze uitzonderingsregels eigenlijk niet vroeger werden afgeschaft en het wordt meteen duidelijk waarom sommigen aandringen op het zo lang mogelijk in stand houden van deze uitzonderingsdecreten.

De bedoeling van deze drie decreten is een trendbreuk te veroorzaken in het beleid van de ruimtelijke ordening. Wij pleiten voor een globaal decreet en dus vervullen we eerst de rol van ziekenboeg en stoppen de gaten die moeten worden gestopt, wat

de bedoeling is van de drie decreten. Ze stellen een einde aan het rampzalige mini-decreet van 28 juni 1984. Het uitzonderingsdecreet is op een groteske, onwettelijke manier uitgebreid door de vroegere gemeenschapsminister Pede. Het is dan ook schijnheilig te komen pleiten om het langer in stand te houden.

De huidige decreten blijven uitzonderingen, zoals in het verleden, en vormen nog steeds geen recht. Zelfs indien men louter binnen het juridisch-technische kader blijft, dan nog bepalen de inhoudelijke en planologische aspecten of de uitzondering mogelijk is of niet. De motivatieplicht van de gemachtigde ambtenaren wordt op een fundamentele wijze gewijzigd. Op dat moment zal de gemachtigde ambtenaar een echte motiveringsplicht moeten opbouwen op grond van een normale, goede ruimtelijke ordening.

Het decreet die de opvolregel afschaft, is voor ons één van de beste decretale maatregelen in de ruimtelijke ordening. De opvolregel, die veelvuldig wordt misbruikt, heeft de ruimtelijke verloederd duidelijk in de hand gewerkt.

De heer J. Valkeniers : Dat is niet juist.

De heer J. De Mol : Mijnheer Valkeniers, waarom bent u dit alles niet in de commissie gaan vertellen ?

Het afschaffen van de decreten is een poging om de ruimtelijke ordening en het vergunningsbeleid uit het politiek dienstbetoon te halen. Dit is voor sommigen het grootste bezwaar tegen deze decreten die de aanzet kunnen vormen tot een nieuw ruimtelijk beleid. Het is in die optiek dat wij de afschaffing ervan zullen goedkeuren. **(Applaus bij de SP)**

De voorzitter : Mevrouw Vogels heeft het woord voor een verklaring voor de stemming.

Mevrouw M. Vogels (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik heb de indruk dat de houding van de VLD veel minder is gebaseerd op het formalisme en het serieus van de Raad die een goedgekeurde motie van aan-

beveling niet volgt dan wel op het feit dat de VLD, in deze zijn zij de woordvoerder van een deel van de CVP-fractie wat de jongste tijd meer en meer gebeurt, een aantal mensen van diverse pluimage herbergt die het niet kunnen hebben dat er eindelijk een einde wordt gemaakt aan de ruimtelijke wanorde die maakt dat Vlaanderen het lelijkste land ter wereld wordt genoemd en aan de mentaliteit dat hier alles kan.

Collega Denys, de opvolregel en het mini-decreet waren inderdaad mede oorzaak van de verdere verloederd van de ruimtelijke ordening in ons land. Ik moet altijd groen glimlachen wanneer ik er aan denk dat de heren Vautmans en Tant hier gisteren in naam van de arme kleine man de opvolregel hebben verdedigd of wanneer zij het steeds weer hadden over die kleine middenstander en de arme KMO'er die nu het slachtoffer zullen worden van een ander soort ruimtelijke ordening. Ik lach daarmee groen omdat het gebrek aan ruimtelijke ordening juist de oorzaak is van het feit dat de echte kleine man, maar die kennen ze waarschijnlijk niet, in ons land geen enkel plekje meer vindt om rustig te wonen en die, als hij een stukje natuur wil zien, op zondag in de files moet aanschuiven.

Mijnheer de voorzitter, zoals wij gisteren hebben gezegd, zijn de drie decreten een stap vooruit om de trendbreuk inzake ruimtelijke ordening die de minister heeft beloofd, waar te maken.

De opvolregel zullen wij met hetzelfde enthousiasme als de heer De Mol goedkeuren.

Wat betreft de afschaffing van het mini-decreet zullen wij ons onthouden.

In verband met de zonevreemde gebouwen kunnen wij niets anders dan tegenstemmen want goedkeuren, betekent het legaliseren van al wat in het verleden is misgelopen. **(Applaus bij AGALEV)**

De voorzitter : De heer Brill heeft het woord voor een verklaring voor de stemming.

De heer L. Bril (op de tribune) :

Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, mevrouw Vogels had het daarnet over de kleine man en de KMO.

Bepaalde bedrijven zijn 20, 25 of 30 jaar geleden op een volledig wettelijke manier — met een correcte bouwvergunning en een correcte commode en incommodo — op een bepaalde plaats terechtgekomen. Door de gewestplannen zijn die bedrijven tegen hun wil zonevreemd geworden en daarom moeten ze nu verdwijnen of kunnen ze niet meer uitbreiden. Weet u wat het betekent wanneer een klein of middelgroot bedrijf plotseling niet meer kan uitbreiden en moet verdwijnen uit die omgeving? Vooral in de huidige economische situatie is zo iets totaal onverantwoord. Het is toch de bedoeling van de open groene ruimten te behouden. Als zo'n bedrijf moet uitwijken naar een ambachtelijke zone, die er trouwens nagenoeg niet meer zijn, dan moeten nieuwe BPA's op stapel worden gezet, moeten landbouwgronden worden onteigend en zullen groene ruimten verloren gaan. U zult dus uw doel niet bereiken.

Mevrouw Vogels, ik vind het eigenlijk erg dat u bedrijven verwijt dat zij daar zijn gevestigd. Deze bedrijven zorgen voor tewerkstelling en ik meen dat we die op dit ogenblik zeker niet teveel hebben. Als er geen bedrijven meer zullen zijn wat zult u dan doen voor uw kleine man, die u zagezegd schijnt te verdedigen? Dit is een hypocriete houding!

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

150 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
83 leden hebben ja geantwoord ;
39 leden hebben neen geantwoord ;
28 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Appeltans L.

Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Colla M.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Geens G.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Sleecx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Taylor J.
Tobback L.
Vande Lanotte J.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.

Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Beysen E.
Bril L.
Cardoen G.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Croo H.
De Maght-Aelbrecht A.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Eeman J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Kempinaire A.
Laverge J.
Leduc J.
Pierco L.
Platteau S.
Ramoudt D.
Standaert L.
Taelman W.
Tant P.
Van Aperen A.
Van der Poorten M.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Rossem J.-P.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermeiren F.
Verwilghen M.
Wierinckx R.

Voorzitter

Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aelvoet M.
Annemans G.
Barbé L.
Bosman R.
Buisseret X.
Candries H.
Caubergs J.
De Boeck A.
De Man F.
De Vlieghe W.
Dewinter F.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Goossens W.
Maertens M.
Raes R.
Seeuws W.
Spinnewyn J.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Van den Eynde F.
Van Dienderen H.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Vogels M.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer W. Goossens : Ik heb afgesproken met mevrouw Tyberghien-Vandenbussche.

De heer J. Caubergs : Ik heb afgesproken met de heer Ghesquière voor deze en voor de volgende stemming.

De heer L. Van Nieuwenhuysen : Ik heb afgesproken met collega Van Leenhove.

De heer W. Seeuws : Ik heb afgesproken met de heer Flamant.

De heer J. Valkeniers : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij onthouden omdat ik niet akkoord ga met de afschaffing van de opvulregel. Ik ben gedurende twaalf jaar burgemeester ge-

weest en ik heb nooit vastgesteld dat een verkavelaar beroep heeft gedaan op de opvulregel. Het ging steeds om privé-personen die beroep deden op deze regel. Wat men ook beweert, ik zal mij zeker niet laten leiden door de demagogie van de groenen.

ONTWERP VAN DECREET houdende aanvulling met een artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw — 265 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

147 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
106 leden hebben ja geantwoord ;
37 leden hebben neen geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Buisseret X.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.

Colla M.
De Batselier N.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Man F.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
De Vlieghe W.
Dewinter F.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Raes R.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Sleecx J.
Spinnewyn J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Tavernier J.
Taylor J.
Tobback L.
Ulburghs J.
Vande Lanotte J.
Van den Brande L.

Voorzitter

Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Verreycken W.
Vogels M.
Willockx F.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Beysen E.
Bril L.
Cardoen G.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Croo H.
De Maght-Aelbrecht A.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Eeman J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Kempinaire A.
Laverge J.
Leduc J.
Pierco L.
Platteau S.
Ramoudt D.
Standaert L.
Taelman W.
Tant P.
Van Aperen A.
Van der Poorten M.

Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Rossem J.-P.
Vautmans V.
Vergote F.
Verlinden A.
Vermeiren F.
Verwilghen M.
Wierinckx R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs J.
Goossens W.
Valkeniers J.
Van Rompaey R.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende aanvulling met een artikel 88 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw — 266 (1992-1993) — Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende aanvulling met een artikel 88 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

148 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
118 leden hebben ja geantwoord ;
14 leden hebben neen geantwoord ;
16 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.

Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Colla M.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Batselier N.
De Bremaecker J.
De Croo H.
De Maght-Aelbrecht A.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Detiège L.
Dewael P.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Eeman J.
Geens G.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Landuyt R.
Lauwers H.
Laverge J.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.

Voorzitter

Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Ramoudt D.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Tobback L.
Van Aperen A.
Vande Lanotte J.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verleyen I.
Verlinden A.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Verwilghen M.
Wierinckx R.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Barbé L.
De Boeck A.

De Vlieghe W.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Maertens M.
Standaert L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Van Rossem J.-P.
Vogels M.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
Caulbergs J.
De Man F.
Dewinter F.
Goossens W.
Raes R.
Seeuws W.
Spinnewyn J.
Valkeniers J.
Van den Eynde F.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer P. Dewael betreffende de sanering van de mijnterreinen — 342 (1992-1993) — Nr.1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : De heer Dewael heeft het woord.

De heer P. Dewael : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik vraag de spoedbehandeling van een door mij ingediend voorstel tot resolutie over de sanering van de mijnterreinen.

Dit voorstel van resolutie sluit aan bij een ander voorstel van resolutie dat een moratorium van de wijziging van

het gewestplan inzake het Fenixproject bepleit.

De Raad heeft dit voorstel nipt verworpen.

De KS is aan zichzelf en aan de Vlaamse Gemeenschap de grootst mogelijke voorzichtigheid verschuldigd vermits er op dit ogenblik twee onderzoeken lopen : een gerechtelijk en één door de parlementaire onderzoekscommissie.

Ik heb ondervonden dat er een ruime consensus bestaat over één essentiële opdracht die de KS had moeten vervullen : de sanering van de terreinen. Meer dan vijf jaar na de sluiting van de eerste mijnen is men aan die sanering nog steeds niet toe.

In mijn voorstel van resolutie vraag ik de Vlaamse Executieve onverwijld de opdracht te geven aan de KS — via bemiddeling door de GIMV — met de saneringsoperatie te starten.

Aan het niet-starten van de sanering zijn twee gevolgen verbonden.

Ten eerste, het geld riskeert op te raken.

Ten tweede, het Europese Recharprogramma heeft financiële middelen ter beschikking gesteld om de saneringsoperatie door te voeren. Aan dit programma is echter een deadline gekoppeld : men moet voor het einde van het jaar met de sanering van start gaan.

Deze twee overwegingen zetten mij ertoe aan de Vlaamse Raad te vragen dit voorstel van resolutie te steunen.

De voorzitter : U heeft geluisterd naar de vraag tot spoedbehandeling van de heer Dewael.

Het voorstel van resolutie zal aan de Raad worden uitgedeeld.

De Raad zal haar over het verzoek tot spoedbehandeling uitspreken na de geagendeerde stemmingen.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer H. Van Dienderen tot besluit van de op 25 mei 1993 door de heer A. Denys gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de politisering van de regionale televisie — 352 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Dienderen tot besluit van de op 25 mei 1993 door de heer Denys gehouden interpellatie tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de politisering van de regionale televisie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

152 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

13 leden hebben ja geantwoord ;
131 leden hebben neen geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Barbé L.
De Boeck A.
De Vlieghe W.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Maertens M.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Van Rossem J.-P.
Vogels M.

NEEN hebben geantwoord :

Anciaux V.
Annemans G.
Ansoms J.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.

Beysen E.
Bosman R.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caubergs J.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Colla M.
Cordeel M.
Coveliers H.
Creyf S.
Daems R.
De Bremaeker J.
De Croo H.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dielens F.
Dupré J.
Eeman J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kempinaire A.
Landuyt R.
Lauwers H.
Laverge J.
Leduc J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Neyts-Uyttebroeck A.M.
Olaerts H.
Olivier M.

Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Tobback L.
Valkeniers J.
Van Aperen A.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wallegem R.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen I.
Verlinden A.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Verwighen M.
Wierinckx R.
Willockx F.

Voorzitter

Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Goossens W.
Kelchtermans T.
Seeuws W.
Van den Brande L.
Van Nieuwenhuysen L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer P. Chevalier tot besluit van de op 25 mei 1993 door de heer A. Denys gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de politisering van de regionale televisie - 353 (1992-1993) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Chevalier tot besluit van de op 25 mei 1993 door de heer Denys gehouden interpellatie tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de politisering van de regionale televisie.

De heer Van den Eynde heeft het woord.

De heer F. Van den Eynde : Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Blok zal de motie van de heer Chevalier steunen. Mijn fractie is echter van mening dat de politisering van de regionale televisies niet het hoofdprobleem is. Het hoofdprobleem blijft de politieke neutraliteit van de BRTN. Het hoeft geen betoog dat de politieke neutraliteit van deze instelling dagelijks in het gedrang wordt gebracht.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

151 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
93 leden hebben neen geantwoord ;
10 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Anthuenis G.
Beysen E.
Bosman R.
Bril L.
Buisseret X.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Croo H.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Eeman J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Kempinaire A.
Laverge J.
Leduc J.
Neyts-Uyttebroeck A.M.
Pierco L.
Plateau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Spinnewyn J.
Taelman W.
Van Aperen A.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Overmeire K.
Van Rossem J.-P.
Van Walleghem R.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Verwilghen M.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Anciaux V.
Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Colla M.
Creyf S.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghere W.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.

Voorzitter

Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Tobback L.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Vaerenbergh E.



VLD-Raadslid Stefaan Platteau diende een met redenen omklede motie in naar aanleiding van zijn interpellatie tot minister T. Kelchtermans (CVP) over de gemeentelijke opcentiemen op de vennootschapsbelastingen

Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs J.
De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Goossens W.
Kelchtermans T.
Seeuws W.
Standaert L.
Van den Brande L.
Van Nieuwenhuysen L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer S. Platteau c.s. tot besluit van de op 26 mei 1993 door de heer S. Platteau gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de gemeentelijke opcentiemen op de vennootschapsbelastingen – 354 (1992-1993) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Platteau c.s. tot besluit van de op 26 mei 1993 door de heer Platteau gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de gemeentelijke opcentiemen op de vennootschapsbelastingen.

De heer Platteau heeft het woord.

De heer S. Platteau (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, minister Kelchtermans heeft een brief geschreven naar de federale minister Maystadt om de gemeenten de moge-

lijkheid te bieden opcentiemen te heffen op de vennootschapsbelastingen. Bovendien heeft hij hier op de tribune verklaard dat de voogdijoverheid niet zal optreden wanneer de gemeenten vennootschapsbelastingen zouden heffen.

Ik heb hierover een interpellatie gehouden.

De vennootschappen hebben het op dit ogenblik al lastig genoeg. Er zijn de talrijke faillissementen, er is de stijgende werkloosheid, de inflatie, de economische recessie enzovoort. Het is dus nu niet het ogenblik om aanvullende belastingen, en zeker geen aanvullende vennootschapsbelastingen te heffen. Ik heb aangevoerd dat de gemeenten tussen 1989 en 1992, dus in drie jaar tijd, 20 procent meer vennootschapsbelastingen hebben opgelegd. De globale belastingdruk van de gemeenten is met 25 procent gestegen.

De bedoeling van de minister was om bepaalde particuliere personen die aan de opcentiemen ontsnappen via deze vennootschapsbelasting te kunnen vatten.

Persoonlijk meen ik dat het geen zin heeft de fraude met nieuwe belastingen te bestrijden. Bovendien meen ik voldoende te hebben aangetoond, onder meer met de 1 miljoen-regel, dat dit euvel voor het grootste gedeelte uit de wereld is geholpen.

Ik heb dan ook een duidelijk amendement ingediend dat luidt als volgt, ik citeer : verzoekt de Vlaamse Executieve af te zien van iedere intentie tot het creëren van de mogelijkheid om gemeentelijke opcentiemen te heffen op de vennootschapsbelasting. Einde citaat.

De CVP heeft gemeend een amendement te moeten indienen waarin wordt gezegd dat een onderzoek moet worden ingesteld naar het draagvlak van de gemeentebelastingen, met betrekking tot de economische entiteiten enzovoort.

Ik vraag in mijn motie een belastingstop op alle niveaus. De CVP vraagt echter een onderzoek in te stellen.

Platteau

Zij vraagt u dus een afgezwakte motie goed te keuren om te zien of er toch geen mogelijkheid zou bestaan om op een of andere manier een nieuwe belasting te innen.

Ik meen te weten dat op het congres van de CVP, dat vorige zondag plaatshad, de heer Buys het meeste applaus heeft gekregen toen hij, in naam van de CVP, vroeg om een belastingstop op alle niveaus.

Wanneer ik deze belastingstop vraag, via mijn amendement, dan gaat men een nieuw amendement indienen om te trachten dit amendement af te zwakken. **(Applaus bij de VLD)**

Ik meen dat dit de houding is van Janus met het dubbele voorhoofd of, anders uitgedrukt, luister naar mijn woorden maar kijk niet naar mijn daden.

Aan de Vlaamse burgers zeg ik dat zij zich nog aan nieuwe belastingen mogen verwachten. Immers, wanneer ik een amendement indien om op alle niveaus een belastingstop te vragen, dan gaat men een nieuw amendement indienen dat een totale verzwakking is en dat de mogelijkheid tot het innen van nieuwe belastingen openlaat.

De voorzitter : De heer Valkeniers heeft het woord.

De heer J. Valkeniers : Mijnheer de voorzitter, ik kan het eens zijn met de bewijsovervoering van de heer Platteau.

Als hij echter van oordeel is dat de bedrijven geen nieuwe belastingen moeten betalen, wil ik hem alleen vragen waarom hij als burgemeester opnieuw een belasting heeft ingevoerd op het personeel van de bedrijven, daar waar wij deze belasting hadden afgeschaft.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de interpellatie van de heer Platteau had betrekking op het voornemen van een aantal gemeenten om een afzon-

derlijke belasting te heffen op de economische entiteiten met rechtspersoonlijkheid. Het gaat evenwel niet over normale vennootschappen ; het betreft bepaalde **bevolkingscategorieën** die via het creëren van een vennootschap proberen minder belastingen te betalen. Het is bekend dat dit een reëel probleem is, aangezien zij daardoor ontsnappen aan het betalen van aanvullende personenbelasting.

De minister heeft in alle duidelijkheid geantwoord dat hij hieromtrent overleg heeft gevraagd met de federale minister van Financiën, aangezien het allereerst een federale bevoegdheid betreft. Trouwens, in de fiscale programmawet worden op dit ogenblik een aantal bepalingen behandeld om die vervennoetschappelijking te ontmoedigen door ze niet langer te laten genieten van het verlaagd tarief. Het gaat hier absoluut niet om opcentiemen op vennootschappen die een normale industriële activiteit uitoefenen en op een normale manier hun belastingen betalen.

De minister heeft in deze materie absoluut geen beslissing genomen.

Hij heeft twee zaken zeer duidelijk gezegd.

Ten eerste, dat dit in geen geval aanleiding kan geven tot een verhoging van de gemeentelijke belastingdruk.

Ten tweede, dat hij voorstander is om een aantal bedrijfsbelastingen, zoals de belasting op het tewerkgesteld personeel, op de drijfkracht of bepaalde andere belastingen, in geen geval met andere belastingen te combineren, zodanig dat er inderdaad geen enkele verhoging van de gemeentelijke belastingdruk komt. Hij heeft daaromtrent overleg gevraagd aangezien deze materie momenteel niet tot onze bevoegdheid behoort.

Proberen te insinueren dat daardoor opnieuw de belastingen worden verhoogd, dat is demagogie van de VLD!

De voorzitter : De heer Lisabeth heeft het woord.

De heer C. Lisabeth (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, vorige week

heb ik met veel aandacht de interpellatie van de heer Platteau aanhoord. Toen reeds heb ik gezegd — en de heer Platteau kan dit bevestigen — dat zijn interpellatie qua onderbouw niet vrij was van enige demagogie.

Ik heb ook vastgesteld dat een aantal van zijn vaststellingen en cijfergegevens uitsluitend afkomstig waren van het VEV en niet bijvoorbeeld van de gemeenten of de Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten.

Ik weet dat de heer Platteau ook oog heeft voor enige objectivering. Wanneer wij in deze problematiek enige objectivering willen nastreven, moeten wij vanuit een aantal vaststellingen proberen het probleem beter zichtbaar te maken. Ik verduidelijk mij.

Meer en meer gaan sommige beroepscategorieën, zelfstandigen en vrije beroepen, hun activiteiten onderbrengen in een vennootschap. Dit heeft niet alleen fiscale consequenties op het federale vlak maar ook belangrijke gevolgen voor de gemeentelijke financiën. Een van die gevolgen is dat het aantal belastingplichtigen op gemeentelijk vlak vermindert. In ieder geval krimpt de belastbare massa, aangezien de gemeenten geen beroep kunnen doen op inkomsten uit de vennootschapsbelasting.

Dat heeft verder tot gevolg dat een discriminatie ontstaat tussen de belastingplichtigen die wel en degenen die weinig of niets bijdragen tot de gemeentelijke financiën.

Precies daarom moet ter zake objectief worden opgetreden.

Tevens moet op een objectieve wijze worden uitgemaakt welk de impact is op de gemeentefinanciën zelf. Ter zake moet een onderzoek worden verricht.

Een volgend element dat in onze motie wordt naar voren gebracht is de mogelijke vereenvoudiging van een aantal andere gemeentebelastingen die hieraan kunnen worden gekoppeld.

Wij stellen ons dus niet op als voorstanders van de verhoging van de ge-

Lisabeth

meentelijke fiscaliteit en laten dit over aan de autonome gemeenten zelf.

Het doel van ons amendement is deze problematiek objectief te benaderen. Er moet worden nagegaan welke verliezen de gemeenten ter zake kunnen oplopen en op welk vlak discriminatie zou kunnen ontstaan. Op basis van deze gegevens kan men conclusies trekken.

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer S. Platteau : Mijnheer de voorzitter, Het kan niet worden ontkend dat mijn motie er duidelijk toe strekt een belastingstop door te voeren op alle niveaus.

De motie van de heren Van Rompuy en consoorten biedt daarentegen de de mogelijkheid aan de gemeenten om nieuwe belastingen te creëren. Dat kan evenmin worden ontkend.

Op het ogenblik dat men **ales** in het werk stelt om de bedrijven, die de motor zijn van onze economie, te beschermen en dat ik het creëren van nieuwe gemeentebelastingen aanvecht, durft men nog te beweren dat ik blijk geef van demagogie. Daarmee kan ik het helemaal niet eens zijn. Verder verheugt het mij dat de heer Valkeniers het ten gronde met mij eens is.

Daarnt zei de heer Valkeniers dat de belasting op de bedrijven in onze gemeente Dilbeek werd afgeschaft tijdens zijn burgemeesterschap. Dat is inderdaad juist, maar hij vergat er aan toe te voegen dat ik toen schepen van Financiën was en dat het voorstel door mij werd ingediend.

De voorzitter : De heer Valkeniers heeft het woord voor een persoonlijk feit.

De heer J. Valkeniers : Mijnheer de voorzitter, wij zullen de zitting van de gemeenteraad van Dilbeek niet overdoen, maar de eerlijkheid dwingt de heer Platteau te zeggen dat de belastingen verhoogden tijdens zijn burgemeesterschap en verlaagden toen ik burgemeester was.

De voorzitter : Dames en heren, wij spreken ons eerst uit over het amendement dat werd ingediend door de heren Van Rompuy, Lisabeth, Capoen en Van der Poorten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

152 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

95 leden hebben ja geantwoord ;

49 leden hebben neen geantwoord ;

8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Anciaux V.
Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyné P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Colla M.
Creyf S.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghe W.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.

Hostekint P .
Landuyt R.
Lauwers H.
Lensesens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Tant P.
Tavernier J .
Taylor J.
Toback L.
Ulburghs J.
Valkeniers J .
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B .
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Verleyen I.
Vermassen G .
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.

Voorzitter

Anthuenis G.
Beysen E.
Bosman R.
Bril L.
Buisseret X.
Caubergs J.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Croo H.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Eeman J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Laverge J.
Leduc J.
Neyts-Uyttebroeck A.M.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Taelman W.
Van Aperen A.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Overmeire K.
Van Rossem J.-P.
Van Wallegghem R.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Verwilghen M.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Goossens W.
Kelchtermans T.
Seeuws W.
Van den Brande L.
Van Nieuwenhuysen L.

Het amendement is aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de aldus gewijzigde met redenen omklede motie van de heer Platteau en c.s.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat van de stemming :

147 leden hebben deelgenomen aan de stemming ;
104 leden hebben ja geantwoord ;
35 leden hebben nee geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Anciaux V.
Annemans G.
Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caubergs J.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Colla M.
Daems R.
De Boeck A.
De Bremaecker J.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
De Vlieghe W.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.

Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Laverge J.
Leduc J.
Lennsens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Swaelen F.
Swennen G.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Tobback L.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.

Voorzitter

Van Wallegem R.
Verleyen I.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Beysen E.
Bosman R.
Bril L.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
De Croo H.
Denys A.
Deprez P.
Dewael P.
Dewinter F.
Eeman J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goossens W.
Neyts-Uyttebroeck A.M.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Standaert L.
Taelman W.
Van Aperen A.
Van den Eynde F.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Rossem J.-P.
Vautmans V.
Verhofstadt G.
Verlinden A.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Verwilghen M.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Kelchtermans T.
Martens L.
Seeuws W.
Van den Brande L.
Van Nieuwenhuysen L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Executieve worden overgezonden.

Reden voor onthouding ? (*neen*)

De heer Platteau heeft het woord.

De heer S. Platteau : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij vergist bij de stemming.

De voorzitter : Mijnheer Platteau, er wordt akte genomen van uw verklaring. De heer Platteau heeft het woord voor een tweede verklaring.

De heer S. Platteau : Mijnheer de voorzitter, degenen die op de laatste bank zitten, hadden de kans niet om deel te nemen aan de stemming.

De voorzitter : Die leden hebben dus tegengestemd ? Dit betekent dus dat de heer Van Rossem en zijn collega's eveneens hebben tegengestemd.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer H. Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 26 mei 1993 door de heer H. Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, en de heer J. Sauweus, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over mogelijke maatregelen ter bevordering van het gebruik van de fiets
— 356 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 26 mei 1993 door de heer Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, en de heer Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over mogelijke maatregelen ter bevordering van het gebruik van de fiets.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, da-

mes en heren minister, collega's, de mythe dat de auto onbegrensde mobiliteit, snelheid en ook vrijheid zou creëren, is duidelijk stuk.

De laatste maanden eisen fietsers in Gent, Leuven, Antwerpen en elders de stad weer op voor milieuvriendelijk weggebruik. De postbode en de agent gebruiken de fiets en in Brussel is een moderne koeriersdienst per fiets opgestart. De Vlaamse fietswelen kennen een stijgend succes.

Elders, en met name in de Derde Wereld, is het succes van de fiets nog groter. In China en India gaan miljoenen per fiets naar het werk en wordt de oogst per fiets naar de markt gebracht. Vorig jaar werden wereldwijd driemaal meer fietsen dan auto's geproduceerd. Dat is een groot geluk, want voor de productie van een fiets is vijftig- tot honderdmaal minder energie nodig dan voor de productie van een auto.

Het past dat de Vlaamse Raad aansluit bij die wereldwijde beweging naar meer fietsgebruik. Het past dat de Vlaamse Raad naar de Vlaamse regering toe de verzuchtingen van een steeds groeiend aantal fietsers in Vlaanderen ondersteunt. Het verheugt mij dan ook dat verschillende andere groepen een motie van aanbeveling hebben onderschreven. Daarin wordt de Vlaamse regering gevraagd het fietsverkeer aan te moedigen, te ijveren voor een snelheidsbeperking tot 30 km per uur in de woonwijken, convenanten met de gemeenten te gebruiken voor een kwaliteitsvol aanbod van fietspaden en fietsroutes met fietssluzen en -stallingen, het samenspel van fiets en openbaar vervoer te vergroten, overleg aan te gaan met de fietsersbeweging en ten slotte, via het Interministerieel Comité Infrastructuur, aan te sturen op een fietsvriendelijke reglementering. Ik hoop dat deze zes belangrijke vragen van de fietsersbeweging de steun zullen krijgen van de leden van deze Raad.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de voorzitter, onze fractie zal zich ont-

Denys

houden bij de stemming over deze motie.

Wij zijn het ermee eens dat er meer en betere fietspaden moeten komen, maar gaan niet akkoord met de vraag van de heer Van Dienderen om de maatregel inzake de 30 km zones in de gemeenten nog uit te breiden. Er zijn zelfs veel fietsers die vragen dat er sneller kan worden gefietst dan 30 km per uur. Daarenboven vinden wij ook dat zoiets tot de autonomie van de gemeenten behoort. Het lijkt ons het beste dat de gemeenten daarover zelf beslissen.

De voorzitter Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

141 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
91 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben neen geantwoord ;
48 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Ansoms J.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Colla M.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
Desmet P.
De Vlieghe W.
Didden M.
Dielens F.

Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swennen G.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Tobback L.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.

Verleyen I.
Vermassen G.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Swaelen F.
Van Rossem J.-P.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Anthuenis G.
Beysen E.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
Chevalier P.
Coveliers H.
Daems R.
De Batselier N.
De Croo H.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
Denys A.
De Seranno J.
Deswaene R.
Detiège L.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Eeman J.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goossens W.
Kelchtermans T.
Laverge J.
Leduc J.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Seeuws W.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Taelman W.
Van den Brande L.
Van den Eynde F.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Verwilghen M.

Dientengevolge neemt de Raad de

Voorzitter

motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Executieve worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer H. Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 27 mei 1993 door de heer H. Van Dienderen gehouden actuele interpellatie tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het afschaffen van een reeks weekenddiensten door De Lijn — 357 (19924993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Dienderen c.s. tot besluit van de op 27 mei 1993 door de heer Van Dienderen gehouden actuele interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het afschaffen van een reeks weekenddiensten door De Lijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

138 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

128 leden hebben ja geantwoord ;
4 leden hebben neen geantwoord ;
6 leden hebben zich onthouden

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Ansoms J.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Bosman R.

Bossuyt G.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caubergs J.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Colla M.
Coveliers H.
Daems R.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Croo H.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
Deprez P.
Desmet P.
Deswaene R.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Eeman J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Laverge J.
Leduc J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.

Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Swaelen F.
Swennen G.
Taelman W.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Tobback L.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Vandeuren J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen I.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Verwilghen M.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Lenssens J.
Moors C.

Voorzitter

Suykerbuyk H.
Van Rossem J.-P.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Goossens W.
Kelchtermans T.
Van den Brande L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Executieve worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer F. Dewinter cs. tot besluit van het op 8 juni 1993 gehouden debat over het project Vlaanderen-Europa 2002 van de Vlaamse regering. — 360 (1992/1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Dewinter cs. tot besluit van het op 8 juni 1993 gehouden debat over het project Vlaanderen-Europa 2002 van de Vlaamse regering.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik zal niet herhalen wat ik gisteren heb gezegd. Ik wil alleen mijn verwondering uitdrukken over het feit dat onze fractie blijkbaar de enige is die zich aan de afspraken heeft gehouden. In het bureau had men namelijk afgesproken dat wij het debat over Vlaanderen-Europa 2002 zouden besluiten met moties van aanbeveling. Blijkbaar is dat niet de bedoeling en gaan we het debat tot in het oneindige rekken. Zo kunnen we misschien tot 2002 verder gaan. Wij betreuren dat ten eerste en wij hadden gehoopt op enige duidelijkheid over het statuut van dit debat en deze tekst. Dat is immers nog onduidelijker dan ooit, aangezien men het debat niet wenst te besluiten

met een duidelijke motie of een duidelijk parlementair initiatief.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 59bis :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
15 leden hebben ja geantwoord ;
99 leden hebben neen geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 107quarter :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
13 hebben ja gestemd ;
98 hebben neen gestemd ;
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
Caubergs J.
De Man F.
Dewinter F.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van Overmeire K.
Van Rossem J.-P.
Van Wallegem R.
Verreycken W.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Ansoms J.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bossuyt G.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.

Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Colla M.
Coveliers H.
Creyf S.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Deprez P.
De Seranno J.
Desmet P.
De Vlieghe W.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquiere F.
Gijsbrechts-Horckmans A.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Schellens A.
Schiltz H.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Tobback L.
Ulburghs J.
Valkeniers J.

Voorzitter

Vande Lanotte J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Verleyen I.
Vermassen G.
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Goossens W.
Kelchtermans T.
Standaert L.
Van den Brande L.
Van Nieuwenhuysen L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter : Mijnheer de voorzitter, het valt mij toch op dat er in de Raad hele fracties aanwezig zijn die niet stemmen. Ik dacht dat men als men in de Raad aanwezig is, op zijn minst een stem uitbrengt. Dat gebeurt ostentatief niet en ik vind dat dit niet kan.

De voorzitter : Aanwezigheid zonder stemmen, betekent dat men zich onthoudt.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer P. Dewael betreffende de sanering van de mijnterreinen. — 342 (1992-1993) — Nr. 1

Vlaamse Raad
Handelingen Nr. 59
9 juni 1993

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heer Dewael betreffende de sanering van de mijnterreinen.

Vraagt iemand het woord ?

De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, wat hier aan de orde is, behoort voor iedereen tot de prioriteiten. Het is echter pertinent onjuist te stellen dat er nog geen enkel initiatief genomen is en dat alle dingen nog op een rijtje moeten worden gezet. Ik wil de Raad meedelen dat de sanering van de terreinen tot de eerste prioriteiten van de nieuwe raad van bestuur behoort. Op het gebied van de Europese subsidiëring en regelgeving zijn alle schikkingen getroffen om de nodige subsidies te krijgen. Ik geloof in de goede intenties van de heer Dewael, maar hij vraagt hier de spoedbehandeling van iets waarvoor alle schikkingen reeds zijn getroffen. De resolutie is dus zonder voorwerp.

De heer P. Dewael : Mijnheer de voorzitter, ik veronderstel dat de minister-president zijn dossier niet goed kent.

Ten eerste, hij zegt hier nogal gemakkelijk dat iedereen het ter zake eens is. Ik stel echter vast dat de eerste sluitingen dateren van vijf tot zes jaar geleden en dat voor drie maanden nog steeds geen enkel dossier was ingediend.

Ten tweede, de gelden van onder andere de Europese Commissie voor de subsidiëring van deze projecten — het kan misschien eigenaardig klinken — zijn sinds vorig jaar geblokkeerd op een rekening bij de GOM. Dus de kredieten werden verstrekt, maar de dossiers zijn nog niet in orde.

Ten derde, om het geheel met resultaat af te ronden, werd een deadline ingesteld, namelijk eind dit jaar.

Het zou, mijns inziens, dus in de ge-

geven omstandigheden en gelet op de kritiek waaraan KS de jongste tijd werd blootgesteld, niet slecht zijn dat de Raad en de Executieve een klaar en ondubbelzinnig signaal aan KS zouden geven dat zij onverwijld van de sanering van de mijnterreinen werk moeten maken. In het verleden is dat immers niet gebeurd. Er zouden nu overigens — dat heeft de heer Malevé zopas nog in de parlementaire onderzoekscommissie verklaard — een aantal dossiers in voorbereiding zijn.

Mijns inziens is het belangrijker dat het huidige KS-bestuur wat doet aan de sanering van die terreinen, dan dat het, zoals het vorige bestuur, zich bezighoudt met het bouwen van supermarkten of de ontwikkeling van een Fenix-project waarvoor u, mijnheer de minister-president, de gewestplannen moet wijzigen met de grootst mogelijke grondspeculatie als gevolg.

Laat de Vlaamse Raad nu eens eindelijk klaar en duidelijk KS aanmanen dat hun opdracht met de sanering van de terreinen is afgelopen.

De voorzitter : De heer Ulburghs heeft het woord.

De heer J. Ulburghs : Mijnheer de voorzitter, na meer dan vijf jaar sluiting van de mijnen, onder andere van het oostelijke bekken, heeft de NV KS genoeg tijd gehad om de mijnterreinen te saneren. Zij had er bovendien het geld voor.

Wij betreuren nogmaals dat de KS-leiding ook wat dit initiatief betreft in gebreke bleef. De gelden van de Vlaamse Gemeenschap en van het Europese Rechargefonds zijn ter beschikking en blijven ongebruikt. Bij gebrek aan creativiteit zou het echter wel eens kunnen dat de KS ook deze kredieten verliest.

Wij steunen bijgevolg het voorstel van resolutie van de heer Dewael.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik durf de heer Dewael te suggereren om in

Van den Brande

dit dossier geen demagogie te verkopen. (**Protest bij de VLD**)

Op 1 september vorig jaar heb ik tijdens de bespreking over de verdere invulling van het toekomstcontract uitdrukkelijk de sanering van de mijnterreinen als prioriteit vooruitgeschoven. Dat is overigens nogmaals bevestigd in de vele discussies ter zake.

In ieder geval, de dossiers, ook die voor de subsidiëring door de Europese Commissie, zijn klaar. U weet overigens, mijnheer Dewael, dat die samen met de GOM worden onderzocht. Ik meen dus dat deze resolutie zonder voorwerp is.

Mijnheer de voorzitter, ik kan wel meedelen dat ik, zodra de concrete dossiers zijn ingediend, de Raad en/of de bevoegde commissie zal informeren over de gang van zaken.

De voorzitter : De heer Dewael heeft het woord.

De heer P. Dewael : Mijnheer de voorzitter, de minister-president beschuldigt mij met de bescheidenheid die hem zo eigen is, van demagogie.

Welnu, het is precies de voorzitter van de GOM die mij een paar dagen geleden nog heeft bevestigd dat vooraan nog geen enkel dossier is ingediend.

Baat het niet, dan schaad het ook niet. Mijnheer de minister-president, als vandaag vanuit het politieke milieu geen duidelijk signaal aan de NV KS wordt gegeven, dan kunt u misschien volgend jaar in een nieuwe parlementaire onderzoekscommissie verschijnen en uitleggen dat u het allemaal wel goed bedoeld had, maar dat u aan de NV KS niet veel te vertellen had.

Ik vraag u enkel om via de GIMV — u hebt daartoe de mogelijkheid — de NV KS op te dragen die dossiers onverwijld in te dienen zodat de Europese steungelden inderdaad niet verloren gaan.

Ik leid uit het feit dat u vandaag niet op mijn verzoek wil ingaan, af dat u

blijkbaar over een slecht dossier beschikt. Anders zou u dat signaal hier in alle duidelijkheid kunnen geven.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer Dewael, ik heb daarvoor uw toelichting niet nodig, evenmin als de onjuiste inhoud van wat ik op dit velletje papier lees. (**Applaus bij de CVP**)

De voorzitter : Dames en heren wij stemmen bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De leden die het voorstel van de heer Dewael steunen, worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel is verworpen.

De heer A. Denys : Bent u wel zeker dat er niet verkeerdt is geteld ?

De voorzitter : Mijnheer Denys, ik denk dat ik mag vertrouwen op het zorgvuldige telwerk van de ambtenaren die me bijstaan.

ACTUELE INTERPELLATIE

(Regl. art. 79)

Actuele interpellatie van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de stakingen en de dienstregeling van de brug- en sluiswachters

De voorzitter : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Van Hooland tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de stakingen en de dienstregeling van de brug- en sluiswachters.

De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, naar aanleiding van recente en herhaalde stakingen

wil ik het even hebben over het beheer en de dienstregelingen bij de brug- en sluiswachters in Vlaanderen.

Het korps van brug- en sluiswachters vervult belangrijke functies. Sinds jaren is er echter discussie over de bezetting van de posten in de betrokken sector. Op bepaalde plaatsen is er een notoire onderbezetting in verhouding tot de opdrachten. Op andere is er een onverklaarbare overbezetting.

Ik wil dat even illustreren aan de hand van enkele gegevens die ik kreeg in antwoord op een parlementaire vraag van 20 juni 1990 over de activiteiten, de personeelsformatie en het personeelseffectief bij de sluis te Gentbrugge.

Op mijn vraag werd toen geantwoord dat de scheepvaart aan de sluis te Gentbrugge onderbroken was van 1 maart 1979 tot 20 november 1989. Om verschillende redenen moest er gedurende tien jaar aan geen enkel schip doorgang worden verleend. De personeelsformatie van acht betrekkingen werd aangehouden en in 1990 bedroeg de effectieve bezetting zes voltijdse agenten.

Recent vonden zeer hinderlijke stakingen en werkonderbrekingen plaats, onder meer omwille van het grote aantal te presteren overuren, zonder compensatie. Gisteren waren er stakingen te Zelzate op de belangrijke toegangsweg tot de haven van Gent, aan de Muidebrug te Gent, in Mechelen, te Boortmeerbeek, en op nog een reeks andere plaatsen.

Ik verneem vandaag dat de acties zelfs nog verscherpt zullen worden. De manifestaties van de sluis- en brugwachters hebben ertoe geleid dat de Vlaamse regering 46 agenten der waterwegen zal aanwerven. Het is niet al te duidelijk of het nu om aanwervingen dan wel verplaatsingen gaat, maar officieel is gezegd dat het aanwervingen zijn. Die beslissing zou een budgettair neutrale operatie zijn. Overigens wordt gezegd dat de aanwerving reeds op 17 oktober 1992 zou zijn toegestaan.

Mijnheer de minister, ik zou heel

Van Hooland

veel vragen kunnen stellen over deze sector in moeilijkheden, maar ik beperk mij tot zes vragen.

Eerste vraag. Indien reeds in oktober 1992 beslist werd tot bijkomende aanwerving, hoe zijn de huidige moeilijkheden dan te verklaren en konden deze niet worden voorkomen in het kader van een goed preventief beheer? Ik meen te weten dat er wel ernstige inspanningen zijn gedaan door de minister en door zijn voorganger, de heer Sauwens, die een reorganisatie heeft uitgewerkt evenals een gefundeerd berekend personeelsbestand. Ik meen ook te weten dat intussen examens hebben plaatsgevonden, maar dat de benoemingen nog niet gebeurd zijn. Waarom niet eigenlijk?

Tweede vraag. Indien de oplossing zou liggen in een verschuiving van arbeidskrachten, of van arbeiders naar agenten, zoals dat heet, schept dit dan elders of op termijn geen nieuwe problemen? Is deze operatie wel degelijk budgettair neutraal?

Derde vraag aansluitend bij de vorige. Op welke plaatsen in Vlaanderen bestaat er onderbezetting, respectievelijk overbezetting? Het is geweten dat er permanent onderbezetting is voor de bediening van de veren van Langerbrugge en Terdonk langs het kanaal Gent-Terneuzen. Ter oplossing van dit probleem heeft men werklozen contractueel tewerkgesteld evenals een aantal arbeiders van de onderhoudsfirma, wat per jaar miljoenen frank meer kost dan de aanstelling van statutaire agenten.

Vierde vraag. Hoe ziet de formatie en de bezetting van de brug- en sluiswachters er in Vlaanderen uit?

Vijfde vraag. Bestaat er of komt er meer mobiliteit voor de brug- en sluiswachters? Bestaat er voor een schrijnende situatie als die van Gentbrugge nu echt geen oplossing via afvloeiing of nog liever de toepassing van meer mobiliteit?

Zesde vraag. Wat zijn de kosten op jaarbasis van de brug- en sluisbewaking, inclusief de waterbemeesting.

Gelet op het belang van deze activiteit die niet echt goed wordt beheerd, neem ik mij voor hierop nog eens terug te komen in een gewone interpellatie.

Mijnheer de minister, misschien loop ik vooruit op het antwoord dat u zult geven, maar ik meen dat de oorzaken van de aangeklaagde mogelijke wan toestanden moeten worden gezocht bij een te ingewikkelde organisatiestructuur, en vooral een gebrekkige bevoegdheidsverdeling tussen de departementen van de Vlaamse Gemeenschap en het manifest gebrek aan functionele bevoegdheid van u, mijnheer de minister, in tegenstelling tot minister Van den Bossche, die relatief te veel bevoegdheid in personeelszaken heeft.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik ben inderdaad door de administratie Waterinfrastructuur en Zeewezen op de hoogte gebracht van een aantal problemen, waarover de pers uitvoerig heeft gerapporteerd en die de agenten der waterwegen betreffen.

Er doet zich een probleem voor bij het personeel dat de bruggen en de sluizen bedient. Het aantal betrekkingen van agenten der waterwegen is ontoereikend om de normale bediening van de kunstwerken — vooral de scheepvaartsluizen, de beweegbare bruggen en de waterbemeesteringssystemen — te verzekeren.

De reorganisatie waarop de interpellant alludeert, blijkt de feiten niet helemaal juist te hebben beoordeeld en ingeschat. Men mag niet vergeten dat er ook bijkomende uren moeten worden gepresteerd door deze personeelsleden van zodra het scheepvaartverkeer drukker wordt. De personeelsformatie moet de activiteit op de route namelijk volgen. Voor de diensten die instaan voor de vermelde kunstwerken raamde men 290 betrekkingen teneinde de normale bediening te verzekeren.

De gemiddelde leeftijd van het agentenbestand ligt tamelijk hoog. Dit is

bijna symptomatisch voor onze administratie, maar dit brengt met zich dat er zich nogal wat ziekteverzuim voordoet, ook in de niveaus 4 en 3. Steekproeven in de uitvoeringsdiensten tonen aan dat de afwezigheid bijna 10 percent bedraagt, wat vrij veel is.

Bovendien stapelen de overuren zich op. Momenteel bedragen ze ongeveer 38.000 uren, zonder enige hoop op compensatie voor deze relatief weinig betaalde personeelsleden omdat door het gebrek aan mankracht geen compensaties kunnen worden toegestaan.

Het is de bedoeling van de Vlaamse regering een structurele oplossing uit te werken. Er werd voorgesteld om 39 supplementaire betrekkingen van agent der waterwegen op te nemen in de personeelsformatie, verdeeld over de verschillende diensten. Hierdoor zullen een aantal problemen uit de weg worden geruimd.

Er werden echter geen betrekkingen voorgesteld voor de functie van kantonier, maar dit zouden we kunnen rechtzetten. Vaste kantoniers zijn nodig voor waterlopen waar verder geen agenten zijn en het overstromingsgevaar reëel is. Ze treden op als de hulp van de wachters der waterwegen en hebben hoofdzakelijk tot taak het dagelijks toezicht op de rivieren en hun aanhorigheden, zoals uitwateringsslusjes, dijken, afwateringsschachten, kaaimuren, waterkeringsmuren, jaadpaden, enzovoort.

In het belang van de veiligheid is het noodzakelijk dat de vele dijken en waterkeringsconstructies geregeld worden gecontroleerd zodat indien nodig onmiddellijk kan worden ingegrepen teneinde overstromingen en stormvloeden te voorkomen.

Dat zijn de preventieve controletaken. Daarnaast moeten de kantoniers ook toezicht houden op het normale onderhoud.

Zij hebben politonale bevoegdheden ten opzichte van overtredingen, het berijden van de jaadpaden door onbevoegden, het storten van vuil op het jaadpad, het versperren van het jaadpad door aangelanden, enzo-

Kelchtermans

voort. Hiervoor zijn elf betrekkingen noodzakelijk.

Voor de agenten die de dienstvaartuigen bemannen en die toendertijd niet werden meegerekend voor de personeelsformatie zijn vijf betrekkingen nodig.

Er zijn tenslotte nog de problemen van de pleziervaart die op zondag werd ingevoerd en waarvoor, op jaarbasis, twee bijkomende betrekkingen nodig zijn. Samengevat gaf dat een noodzaak aan 337 betrekkingen.

In het huidige kader zijn er slechts 298 vastgesteld. Dat betekent dat 39 betrekkingen niet zijn opgevuld op het niveau agent der waterwegen. Rekening houdend met het huidige kader van 298 betrekkingen leidt dit tot het voorstel om 39 betrekkingen in de familie van de graad van agent der waterwegen op te richten en om 7 betrekkingen van agent der waterwegen te verschuiven van diensten waar aan deze functies geen nood bestaat, bijvoorbeeld voor het Albertkanaal, de Dolso en de Antwerpse Zeehavendienst, naar diensten waar deze functies van vitaal belang zijn.

Dit voorstel werd door de bevoegde diensten grondig onderzocht. U hebt trouwens verwezen naar de aanvangsdatum, die verband hield met het feit dat de aanzegging van de staking in augustus 1992 werd geformuleerd. Op mijn initiatief werden toen contacten gelegd tussen de vier bevoegde ministers. Dit geeft er een beetje een beeld van hoe een relatief eenvoudig probleem op het vlak van de coördinatie heel wat contacten vereist en beslissingsbevoegdheid legt bij anderen, die functioneel niet rechtstreeks bij het probleem zijn betrokken. Die bevoegde ministers zijn : de minister van Begroting, de minister-president, de minister van Openbaar Ambt en ikzelf als functioneel bevoegde minister.

Door de syndicale organisaties werden volgende grieven naar voren gebracht : 38.000 overuren voor ongeveer 300 personen, 3.000 verlofdagen die niet konden worden opgenomen, sinds 1991 geen werk- en be-

schermkledij meer, het uitblijven van de vergoeding van kosten door het bedieningspersoneel gedaan naar aanleiding van verplichte wijzigingen van werkplaatsen, de instructie van minister Van den Bossche om voor 1 april de resterende verlofdagen van het vorige jaar op te nemen, wat tot een absurde situatie leidt omdat daardoor een aantal kunstwerken systematisch zonder toezicht komen.

De eisen zijn rechtmatig. Op 18 februari 1993 bracht het Hoog Overlegcomité Vlaamse Gemeenschap en Vlaamse Gewest unaniem een positief advies uit over het voorstel van kaderuitbreiding dat ik uiteen heb gezet. Op 2 juni besprak de Vlaamse regering het en besliste haar principiële goedkeuring aan het voorstel te geven, maar wenste wel meer inzicht in de reële budgettaire last en stelde daarom een onderzoek in. Dit onderzoek is nog niet voltooid. Deze 39 betrekkingen kunnen worden ingevuld door een aantal mensen van de B-categorie werklui toe te staan een geschiktheidsproef af te leggen. Zij kunnen dus tot het meer aantrekkelijke ambt van agent der waterwegen worden toegelaten. Een 25-tal legden de proef reeds af, zijn geschikt bevonden en aangenomen. De resterende 14 kunnen op korte termijn eveneens aan de test deelnemen, maar moeten vooraf wel hun kandidatuur stellen.

De Vlaamse regering en vooral het departement Openbaar Ambt en Begroting garanderen mij hoe dan ook dat de resterende plaatsen effectief operationeel zullen worden bezet.

Intussen weet ik dat in heel wat onderhoudscontracten inzake kunstwerken momenteel wordt gestipuleerd dat onderhoudsmannen of -vrouwen worden ingezet. Dit is niet de bedoeling van het onderhoudscontract. Het zijn dan contractueel aangestelden die door de aannemer ter beschikking worden gesteld en dit is in strijd met de regels van goed beheer. Nood breekt daar blijkbaar de wet. Wij moeten dan ook dit soort oplossingen niet stimuleren, tenzij men ze uitdrukkelijk zou aanvaarden. Alleen zou de prijs dan inderdaad kunnen oplopen. U stelt trou-

wens ook de rechtszekerheid van die mensen in vraag ten aanzien van de burgerlijke aansprakelijkheid. Het is absoluut niet denkbeeldig dat er zich situaties voordoen waarbij de burgerlijke aansprakelijkheid van de bediener van het kunstwerk ter sprake komt. Daar is momenteel geen regeling voor en dit kan ik moeilijk zo laten.

De situatie is met de huidige regeling budgettair neutraal en wat de mobiliteit betreft, wordt een bepaald contingent mobiel ingezet. Ik kan dit specificeren indien u er specifieke vragen over hebt.

Een van uw vragen had betrekking op de kosten. Ik verontschuldig mij omdat ik deze vraag vandaag niet kan beantwoorden, ik heb deze gegevens niet bij de hand. Wanneer u later op dit onderwerp terugkomt, zal ik deze vraag beantwoorden.

De voorzitter : De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn zeer omstandig antwoord. Het is echter jammer dat de overheid in een dergelijke goed beheersbare materie zo sukkelt, dit tot ergernis van het grote publiek. In het kader van een beter contact tussen de overheid en de burger zijn dergelijke situaties zeer negatief en destructief. Dit is geen verwijt aan het adres van de minister.

Mijnheer de minister, sta mij toe nog enkele bijkomende vragen te stellen :

Ten eerste, u verwijst naar een formatie voor de toekomst. Waarop is deze formatie gebaseerd en wie is er voor verantwoordelijk ? Is zij op een deskundige manier tot stand gekomen of is er ook nog met de natte vinger gewerkt, wat eventueel weer overschatting, onderbezetting of nog andere fenomenen tot gevolg kan hebben ?

Ten tweede, u zegt dat deze regeling budgettair neutraal is. Dit betwijfel ik. Door een verschuiving mits bekwaamheidsproef, zoals dit nu het geval is voor 25 arbeiders die geslaagd zijn in de proef voor agent van

Van Hooland

de waterwegen, worden andere tekorten gecreëerd die door aanwervingen moeten worden opgevuld. Bovendien moet aan de agenten een hoger loon worden betaald dan aan de arbeiders. Deze regeling is dus budgettair niet zo neutraal als men op het eerste gezicht zou denken.

U verwees naar een regeling met betrekking tot de mobiliteitsploeg. Een aantal agenten zal flexibeler en mobieler zijn dan de anderen. Ook hierover zou ik graag meer duidelijkheid krijgen.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : De 337 bijkomende arbeidsplaatsen zijn een gevolg van het onderzoek naar de problemen in verband met onderbezetting, overuren, enzovoort. De 298 arbeidsplaatsen waarover wordt gesproken, zijn het globale contingent dat was gepland. Het gaat hier over een bijna nuloperatie. Er moeten immers geen nieuwe aanwervingen ge-

beuren. De bijkomende agenten van de waterwegen zullen via een mutatie of een bevordering na een geschiktheidsproef van werkmans tot agent, worden aangesteld.

Het is echter geen volledige nuloperatie. Het betreft een beter betaalde job met grotere verantwoordelijkheid, wat zijn weerslag heeft op het budget.

Binnen de globale administratie wordt een discussie gevoerd over personeelsformatie en Over de mogelijkheden die worden geboden naar aanleiding van het algemeen geldend administratief statuut van de Vlaamse administratie. Tot nu toe is er nog geen bijkomende aanwerving van personeel mogelijk.

Ten dele onderschrijf ik uw vaststelling . Ik meen dat de gouden regel in een administratie altijd moet zijn dat degene die verantwoordelijk is voor problemen ook de verantwoordelijkheid moet dragen bij het oplossen van die problemen. Dat is momenteel niet* altijd zo vanzelfsprekend.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.58 uur.*
