

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1992-1993

HANDELINGEN 43-44-45-46-47-48

VERGADERINGEN VAN APRIL 1993

ACTUELE INTERPELLATIES

ACTUELE VRAGEN

DECREET ADMINISTRATIEF TOEZICHT OP DE GEMEENTEN

GESPREKKEN MET HET BRUSSELS GEWEST, HET WAALS GEWEST EN
DE FRANSE GEMEENSCHAP

INTERPELLATIES

NEDERLANDSTALIG ONDERWIJS TE BRUSSEL

ONDERWIJSDECREET IV

ONDERZOEKSCOMMISSIE BESTEDING KS-GELDEN

RAAD VOOR TAALADVIES

REGLEMENT-AANPASSINGEN

VERKOOP VAN MILITAIRE DOMEINEN

VLAREM

WATERVERDRAGEN

WERKGELEGENHEID

Inhoud

Nr. 43 Maandag 19 april 1993

Berichten van verhindering, blz. 1643

Voorstellen van resolutie
Indiening en verwijzing, blz. 1643

Beleidsbrieven
Indiening en verwijzing, blz. 1643

Motie
indiening, blz. 1643

Besluiten van de Vlaamse Executieve
Indiening en verwijzing, blz. 1643

Ministerieel besluit
Indiening en verwijzing, blz. 1644

**Resolutie van de Raad van de Vlaamse
Gemeenschapscommissie**
Indiening en verwijzing, blz. 1644

Arresten van het Arbitragehof
Indiening, blz. 1644

Kennisgeving van het Arbitragehof
Indiening, blz. 1644

Schriftelijke vragen (Regl. art. 74)
Indiening, blz. 1644

Samenstelling van commissies
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 1644

Interpellaties (Regl. art. 76)
Interpellatie van de heer J. Van Looy tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over moeilijkheden bij de toepassing van het Vlaams reglement op de milieuvergunning
Interpellatie van de heer F. Vergote tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over Vlarem II, blz. 1645
Sprekers : de heren F. Vergote, minister N. De Batselier

Interpellatie van de heer W. Seeuws tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen over de economische toestand van de Stad Gent, blz. 1647
Sprekers : de heren W. Seeuws, T. Van Parys, A. Denys, P. Van Grembergen, G. Annemans, minister-president L. Van den Brande
Motie van aanbeveling, blz. 1655

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1655

Interpellaties (Regl. art. 76) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer M. Capoen tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het Vlaamse waterzuiveringsbeleid, blz. 1656
Sprekers : de heren M. Capoen, H. Brouns, minister N. De Batselier

Interpellatie van de heer H. Olaerts tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over maatregelen om bij jongeren de leescultuur via het bibliotheekbeleid te bevorderen, blz. 1661
Sprekers : de heren H. Olaerts, minister H. Weckx

Interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen over de waterverdragen, blz. 1664
Sprekers : de heren G. Annemans, E. Beysen, H. Schiltz, minister-president L. Van den Brande
Motie van aanbeveling, blz. 1668

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1668

Nr. 44 Dinsdag 20 april 1993
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1669

Interpellaties (Regl. art. 76)
Interpellatie van de heer H. Lauwers tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de verkoop van militaire domeinen en hun planologische bestemming
Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de militaire domeinen, blz. 1669

Sprekers : de heer H. Lauwers, mevrouw M. Vogels, mevrouw T. Merckx-Van Goey, de heer H. Brouns, minister T. Kelchtermans

Interpellatie van de heer P. Van Grembergen tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de werking van de Raad voor Taaladvies, blz. 1674
Sprekers : de heer P. Van Grembergen, minister H. Weckx

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1678

Nr. 45 Dinsdag 20 april 1993
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1679

Actuele vragen (Regl. art. 75)
Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de controles op de naleving van het mestdecreet, blz. 1679

Actuele vraag van de heer M. Maertens tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bedreiging van het Zwin door bouwplannen in Cadzand, blz. 1680

Actuele vraag van de heer L. Barbé tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de gemeentelijke medewerking aan het milieubeleid, blz. 1681

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het gebruik van de Callemoie-vijver in Nazareth als slibstort, blz. 1682

Actuele vraag van de heer R. Van Hooft tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over beslikking en zwerfvuil langs de gewestwegen en andere wegen, blz. 1683

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de adviezen inzake de theatersubsidies, blz. 1684

Actuele vraag van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over tweetalige schoolrapporten in Gent, blz. 1685

Actuele vraag van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over benoemingen bij de ARGO
Actuele vraag van de heer J. Eeman tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over benoemingen aan de ARGO-top, blz. 1685

Actuele vraag van de heer P. Hostekint tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over juridische verweermiddelen voor scholen inzake hun tuchtreglement, blz. 1689

Actuele vraag van de heer W. Seeuws tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van

Verkeer, Buitenlandse Handel en Staats-hervorming, over het capaciteitstekort op het Gentse tramnet, blz. 1690

Actuele vraag van de heer J. Vandeurzen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de reconversiedossiers aanhangig bij KS, blz. 1691

Actuele vraag van de heer W. Cortois tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de participatie van het Vlaamse Gewest in DAF, blz. 1692

Actuele interpellaties (Regl. art. 77)

Actuele interpellatie van de heer R. Van Hooland tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken over de uitgestelde benoeming van een secretaris-generaal in het departement Leefmilieu en Infrastructuur, blz. 1694

Sprekers : de heer R. Van Hooland, minister L. Van den Bossche

Motie van aanbeveling, blz. 1696

Motie van de heren J. Ulburghs, E. Van Rompuy, J. Slecckx, P. Dewael, F. Wvmeersch 'en H. Candries betreffende de uitoefening van het recht van onderzoek over de besteding van de KS-gelden – 318 (1992-1993) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 1697

Bespreking, blz. 1697

Hoofdelijke stemming, blz. 1697

Ontwerp van decreet houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten – 280 (1992-1993) – Nrs. 1 tot 9

Aangehouden stemmings, blz. 1698

Sprekers : de heren J. Tavernier, L. Pierco, E. Beysen

Hoofdelijke stemming, blz. 1705

Sprekers : de heren J. Tavernier, L. Pierco, J. Van Hauthem

Ontwerp van decreet betreffende het onderwijs IV

– 292 (1992-1993) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmings, blz. 1707

Hoofdelijke stemming, blz. 1711

Spreker : de heer J. Eeman

Motie van aanbeveling van de heer L. Pierco c.s. tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer J. Caudron gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, en mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de rechten van het kind in de sportwereld en

bepaalde toestanden in sommige sportbonden

– 301 (1992-1993) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1712

Sprekers : de heer L. Pierco, mevrouw T. Merckx-Van Goeij

Motie van aanbeveling van mevrouw T. Merckx-Van Goeij en de heer L. Peeters c.s. tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer J. Caudron gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, en mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de rechten van het kind in de sportwereld en bepaalde toestanden in sommige sportbonden

– 302 (1992-1993) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1713

Spreker : mevrouw T. Merckx-Van Goeij

Motie van aanbeveling van de heer M. Olivier tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer M. Olivier gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de niet-naleving door de Vlaamse Executieve van het verdrag tussen België en Frankrijk inzake de verbreding van de Grensleie tussen Deulemont en Menen en het niet-voorzien in de nodige kredieten tot uitvoering van de door de Vlaamse Executieve afgesloten protocollen – 303 (1992-1993) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1715

Spreker : de heer H. Van Dienderen

Motie van aanbeveling van de heer M. Maertens c.s. tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer M. Maertens gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bouw van de Marina-jachthaven aan de Belgische oostkust

– 304 (1992-1993) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1716

Sprekers : de heer M. Maertens

Motie van aanbeveling van de heer J. Vandeurzen c.s. tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer J. Vandeurzen gehouden actuele interpellatie tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de programmatiebevoegdheid inzake zware medische ziekenhuisdiensten – 305 (1992-1993) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1718

Sprekers : de heren L. Dierickx, G. Annemans

Motie van aanbeveling van de heren P. Chevalier en A. Denys tot besluit van de op 31 maart 1993 door de heer A. Denys gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de rol van de BRTN bij de uitzending van Vlaanderen - Europa 2002

– 312 (1992-1993) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1719

Sprekers : de heren A. Denys, E. Van Rompuy

Actuele interpellaties (Regl. art. 77)

Actuele interpellatie van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijke gesprekken met het Brussels Gewest, het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap Actuele interpellatie van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitnodiging van de minister-president van de Vlaamse regering voor gesprekken met de voorzitters van de Waalse Gewestexecutieve, de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, de Franse Gemeenschapsexecutieve en de Executieve van de Duitstalige Gemeenschap, blz. 1720

Sprekers : de heren J. Van Hauthem, P. Van Grembergen, F. Van den Eynde, F. Dielens, minister-president L. Van den Brande

Motie van aanbeveling, blz. 1727

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1727

Nr.46 **Dinsdag 27 april 1993**

Berichten van verhindering, blz. 1729

Begrotingen

Indiening en verwijzing, blz. 1729

Begrotingsstukken

Indiening en verwijzing, blz. 1729

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1729

Verlagen

Indiening, blz. 1729

Brief van het Rekenhof

Indiening en verwijzing, blz. 1730

Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1730

Kennisgeving van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1730

Schriftelijke vragen (Regl. art. 74)

Indiening, blz. 1730

Onderzoek naar taalgroep en woonplaats, blz. 1730

Commissie van onderzoek naar de besteding van de KS-gelden

Benoeming van de leden, blz. 1731

Reglement - Aanpassingen

- 8 (1992-1993) - Nrs. 1 en 2

Voorstel van de heer H. Suykerbuyk C.S. tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

- 148 (BZ 1992) - Nrs. 1 - 3

Voorstel van de heren H. Lauwers, L. Peeters, J. Geysels en D. Van Mechelen tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

- 170 (BZ 1992) - Nr. 1 en 2

Voorstel van de heren A. Denys en D. Ramoudt tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

- 299 (1992-1993) - Nrs. 1 en 2

Voorstel van de heren A. Denys en D. Ramoudt tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

- 308 (1992-1993) - Nrs. 1 en 2

Voorstel van de heer L. Hancké C.S. tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

- 309 (1992-1993) - Nrs. 1 en 2

Voorstel van de heer L. Hancké C.S. tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

- 310 (1992-1993) - Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1731

Sprekers : de heer M. Logist, verslaggever, de heren A. Denys, H. Suykerbuyk, L. Hancké, J. Geysels

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1738

Interpellaties (Regl. art. 76)

Interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de Dynamo 2-campagne, blz. 1747

Sprekers : de heer G. Annemans, minister L. Van den Bossche

Interpellatie van de heer L. Van Nieuwenhuysen tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over extra steun voor het Nederlandstalig onderwijs te Brussel, blz. 1750

Sprekers : de heer L. Van Nieuwenhuysen, mevrouw S. Creyf, de heren L. Appeltans, J. Valkeniers, F. Van den Eynde, J. Van Hauthem, minister L. Van den Bossche

Motie van aanbeveling, blz. 1758

Interpellatie van de heer J. Van Looy tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer N. De Batselier, minis-

ter vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over moeilijkheden bij de toepassing van het Vlaams reglement op de milieuvergunning, blz. 1758

Sprekers : de heer J. Van Looy, mevrouw V. Dua, de heren J. De Mol, P. Tant, minister N. De Batselier

Interpellatie van de heer L. Barbé tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer? Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over een belangenvermenging bij het Bestuur Monumenten en Landschappen, blz. 1775

Sprekers : de heren L. Barbé, J. Eeman, J. De Mol, minister J. Sauwens

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1782

Bijlage

Vragen om uitleg, blz. 1783

Nr. 47 Woensdag 28 april 1993

Berichten van verhindering, blz. 1789

Werkgelegenheid

Debat, blz. 1789

Sprekers : de heren P. Deprez, D. Van Mechelen, J. Sleecx, J. Geysels, H. Schiltz, E. Van Rompuy, J. De Roo, F. Wymeersch, J. Laverge, G. Vermassen, minister-president L. Van den Brande

Voorstel van resolutie van de heren P. Deprez, J. Sleecx en P. Van Grembergen betreffende het in de Vlaamse werkgelegenheidsconferentie bereikte akkoord - 328 (1992-1993) - Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 1807

Sprekers : de heren J. Sleecx, D. Van Mechelen

Werkgelegenheid

Debat (Voortzetting), blz. 1808

Sprekers : mevrouw M. Aelvoet, de heren J. Sleecx, P. Van Grembergen, G. Vermassen, J. Van Hauthem, J. Geysels, D. Van Mechelen, F. Wymeersch, minister-president L. Van den Brande, minister L. Detiège

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1818

Nr. 48 Donderdag 29 april 1993

Berichten van verhindering, blz. 1819

Samenstelling van een commissie en een werkgroep

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 1819

Actuele vragen (Regl. art. 75)

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het Floridiennestort in de Gentse kanaalzone, blz. 1820

Actuele vraag van de heer E. Schuermans tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de herlokalisatie van het Instituut voor Natuurbehoud, blz. 1821

Actuele vraag van de heer J. Vande Lanotte tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de werken aan de Nieuwpoortbrug te Veurne, blz. 1822

Actuele vraag van de heer P. Hostekint tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de verdeling van de theatersubsidies voor 1993-1994,

Actuele vraag van de heer M. Van Peel tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de beslissing van de Vlaamse Executieve van 28 april 1993 in verband met de subsidiëring van de Vlaamse toneelgezelschappen voor de periode 1993-1997, blz. 1822

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over de uitgave van de tekst van de nieuwe federale Grondwet, blz. 1824

Actuele vraag van de heer P. Chevalier tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de bijzondere jeugdbijstand, blz. 1825

Actuele vraag van mevrouw M. Vogels tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de stakingen in de welzijnssector

Actuele vraag van de heer L. Monset tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de aanhoudende staking in de welzijnssector, blz. 1825

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de onderzoeksp-

dracht van de federale regering over de armoede, blz. 1828

Actuele vraag van de heer F. Dewinter tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijke oprichting van een Vlaamse voetballiga, blz. 1829

Actuele vraag van de heer E. Van Varenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van zaken betreffende Vlabinvest, blz. 1830

Actuele interpellaties (Regl. art. 77)

Actuele interpellatie van de heer M. Didden tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het faillissement van de textielgroep Van Overdijk, blz. 1831

Sprekers : de heren M. Didden, H. Olaerts, minister-president L. Van den Brande

Actuele interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over diens recent bezoek aan Nederland, blz. 1833

Sprekers : de heer G. Annemans, minister-president L. Van den Brande
Motie van aanbeveling, blz. 1835

Werkingsbegroting van de Raad

Beraadslaging en stemming, blz. 1836

Commissie van onderzoek naar de besteding van de KS-gelden

Vragen tot afwijking en wijziging van het reglement, blz. 1836

Sprekers : de heren G. Bossuyt, L. Standaert, H. Coveliers, E. Van Rompuy, R. Van Rompaey

Samenstelling van de commissie van onderzoek naar de besteding van de KS-gelden

Wijziging onder de leden, blz. 1837

Samenstelling van de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid

Wijziging onder de plaatsvervangers, blz. 1837

Huldebetoon

blz. 1837

Voorstel van resolutie van mevrouw M. Aelvoet en de heer J. Geysels betreffende het werkgelegenheidsbeleid
— 325 (1992-1993) — Nr. 1

Voorstel van resolutie van de heren P. Deprez, J. Sleenckx en P. Van Grember-

gen betreffende het in de Vlaamse werkgelegenheidsconferentie bereikte akkoord
— 328 (1992-1993) — Nr. 1

Voorstel van resolutie van de heren F. Wymeersch en J. Van Hauthem betreffende een Vlaams werkgelegenheidsbeleid
— 329 (1992-1993) — Nr. 1

Voorstel van resolutie van de heren D. Van Mechelen en A. Denys betreffende het werkgelegenheidsbeleid
— 330 (1992-1993) — Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 1838
Bespreking, blz. 1838

Sprekers : de heren D. Van Mechelen, F. Wymeersch, J. Sleenckx, mevrouw M. Aelvoet, de heer L. Standaert

Voorstel van resolutie van mevrouw M. Aelvoet en de heer J. Geysels betreffende het werkgelegenheidsbeleid
— 325 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1839

Voorstel van resolutie van de heren P. Deprez, J. Sleenckx en P. Van Grembergen betreffende het in de Vlaamse werkgelegenheidsconferentie bereikte akkoord
— 328 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1840

Voorstel van resolutie van de heren F. Wymeersch en J. Van Hauthem betreffende een Vlaams werkgelegenheidsbeleid
— 329 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1841

Voorstel van resolutie van de heren D. Van Mechelen en A. Denys betreffende het werkgelegenheidsbeleid
— 330 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1843

Reglement — Aanpassingen

— 8 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Voorstel van de heer H. Suykerbuyk c.s. tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

— 148 (BZ 1992) — Nrs. 1 - 3

Voorstel van de heren H. Lauwers, L. Peeters, J. Geysels en D. Van Mechelen tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

— 170 (BZ 1992) — Nr. 1 en 2

Voorstel van de heren A. Denys en D. Ramoudt tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

— 299 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Voorstel van de heren A. Denys en D. Ramoudt tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

— 308 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Voorstel van de heer L. Hancké c.s. tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

— 309 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Voorstel van de heer L. Hancké c.s. tot wijziging van het Reglement van de Vlaamse Raad

— 310 (1992-1993) — Nrs. 1 en 2

Aangehouden stemmings, blz. 1844

Hoofdelijke stemming, blz. 1845

Motie van aanbeveling van de heer A. Denys tot besluit van de op 19 april 1993 door de heer W. Seeuws gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de economische toestand van de Stad Gent
— 319 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1846

Sprekers : de heer W. Seeuws, mevrouw V. Dua, de heer T. Van Parys

Motie van aanbeveling van de heer G. Annemans tot besluit van de op 19 april 1993 door de heer G. Annemans gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de waterverdragen
— 320 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1848

Motie van aanbeveling van de heer R. Van Hooland c.s. tot besluit van de op 20 april 1993 door de heer R. Van Hooland gehouden actuele interpellatie tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de uitgestelde benoeming van een secretaris-generaal in het Departement Leefmilieu en Infrastructuur
— 322 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1849

Sprekers : de heren R. Van Hooland, J. De Seranno

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1850

Bijlage

Vraag om uitleg, blz. 1851

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 14.00 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

G. Bossuyt, J. Caubergs, J. De Roo, D. Ramoudt, H. Schiltz, J. Timmermans, J. Van Looy : gezondheidsredenen ;

S. Creyf, A. Kempinaire, A.-M. Neyts-Uytbroeck : buitenslands ;

P. Berben, H. De Croo, E. De Groot, J. De Mol, E. Derycke, E. Flamant, A. Van Aperen, M. Smet : ambtsverplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 75)

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over

de controles op de naleving van het mestdecreet

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Suykerbuyk tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de controles op de naleving van het mestdecreet.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Suykerbuyk : Ik heb voor de vakantie een vraag ingediend die omwille van de wijziging van de agenda slechts nu aan bod kan komen. Ik ben er mij dus wel van bewust dat de vraag enigszins aan actualiteit heeft ingeboet. Ik meen nochtans dat het goed is het probleem aan u voor te leggen. De milieu-inspectie heeft, samen met de Mestbank, begin maart een nogal groots opgezette milieucontrole uitgevoerd bij meerdere bedrijven in de Noorderkempen. Ik hoef er niet bij te zeggen dat controles niet alleen goed, maar ook noodzakelijk zijn. Dat wil echter niet zeggen dat over de wijze waarop de controles zijn gebeurd, geen vragen mogen worden gesteld. Deze vragen hebben te maken met bijvoorbeeld het feit dat elke inspectie en het betreden van de terreinen van de landbouwers problemen en risico's, onder meer op sanitair vlak, meebrengen. De diergeneeskundige inspectie heeft een week later aan de procureur des konings moeten signaleren dat er, door de slordige manier van optreden door de bevoegde instanties, sanitaire problemen zijn ontstaan.

Ten tweede, zijn er problemen in de landbouwbedrijven in het algemeen en de varkens- en rundveebedrijven in het bijzonder. Het is niet goed vanwege de overheid al te opzichtig op te treden op een ogenblik dat een aanzienlijk aantal ondernemingen in verband met Vlarem I en II nog wachten op aktenames enzovoort.

Ik ben dus akkoord met inspecties, maar ik heb mijn bedenkingen over de wijze waarop. Ik meen te mogen suggereren in verband met het vervolgingsbeleid — dat nieuw is — dat u voert in samenwerking met de procureur des konings een zekere gedragscode te volgen ten einde deze vervolgingen niet alleen efficiënt, maar met zo weinig mogelijk machtsvertoon te laten verlopen. Het woord razzia mag hier niet in de mond worden genomen.

De voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Mijnheer de voorzitter, ik wens vooreerst de heer Suykerbuyk te zeggen dat ik berichten daarover heb gelezen in de pers en dat de Boerenbond mij daarover tegelijkertijd heeft geschreven. Ik heb vragen gesteld en een briefwisseling gevoerd met de Vlaamse Landmaatschappij en de Mestbank over deze controles. Deze twee instanties hebben mij bericht dat deze controles gebeurd zijn op de volgende manier. Ten eerste, werden de bedrijfsleiders op voorhand verwittigd. Men heeft hen medegedeeld dat het ging om zowel een administratieve — bijvoorbeeld bouwvergunningen — als een technische — ik denk aan be-

De Batselier

paalde lozingspunten — controle. Ik moet natuurlijk voortgaan op wat men mij zegt, maar de controles zouden zijn gebeurd op een volledig tactvolle wijze. Het kan hier misschien een rol hebben gespeeld dat het ongeveer de eerste keer was dat dergelijke geïntegreerde controles — dus zowel door de milieu-inspecteur als de mensen van de Mestbank en de Rijkswacht — werden gedaan. Al deze personen hebben zich tegelijkertijd aangeboden om een enkele controle te doen. Wij hebben dat op die manier gedaan om nadien niet het verwijt te krijgen van de bedrijfsleiders dat zij telkenmale opnieuw al hun gegevens naar voren moeten brengen en dat zij hun werkzaamheden moeten stilleggen voor deze controles. Milieucontroles zijn dus vrij nieuw. De Mestbank heeft nu een controle-actieplan voor 1993 uitgewerkt. Dat betekent dat alle specifieke maatregelen die in 1993 moeten worden genomen daarin vermeld staan alsmede de door de heer Suykerbuyk gevraagde onderrichtingen inzake deze controles. Er wordt in gezegd wat zij moeten nakijken, hoe zij dat moeten doen, volgens welke modaliteiten en hoe ze een procesverbaal moeten opstellen. Ik heb er in mijn briefwisseling op gewezen dat dit op een tactvolle wijze moet gebeuren en niet met een groot aantal rijkswachters erbij.

De voorzitter : De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Suykerbuyk : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister omdat hij ook de mening is toegedaan dat hier tactvol moet worden opgetreden. Ik verneem dat er een aantal richtlijnen zijn gegeven, maar ik moet helaas vaststellen dat die niet altijd worden opgevolgd. Ik hoop dat de toekomstige controles beter zullen verlopen dan de eerste.

De voorzitter : Het incident is gesloten.



Tijdens het vragenuurtje kreeg minister Norbert De Batselier (SP) vragen over het mestdecreet, de bedreiging van het Zwin, het milieubeleid en de Callemoëie-vijver in Nazareth

Actuele vraag van de heer M. Maertens tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bedreiging van het Zwin door bouwplannen in Cadzand

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maertens tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bedreiging van het Zwin door bouwplannen in Cadzand.

De heer Maertens heeft het woord.

De heer M. Maertens : Mijnheer de voorzitter, enkele weken geleden is in een werkgroep van de BLEU een unaniem Vlaams-Nederlands advies uitgebracht aan het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland, dat

zijn fiat moet geven voor het afleveren van de bouwvergunning voor het kuuroordplan te Cadzand. In dat advies wordt onder meer aangehaald dat ten eerste het bouwplan onvoldoende inzicht geeft in de planologische inpassing, ten tweede dat het Zwin inderdaad negatieve gevolgen zal ondergaan door de geplande uitbreidingsplannen en ten derde, dat er in een groene buffer moet worden voorzien — dat kan eigenlijk alleen maar op Belgisch grondgebied — en dat er tenslotte aanvullende goede beheersmaatregelen moeten worden opgelegd aan het Zwin.

In elk geval is het vanuit het standpunt van het natuurbehoud volstrekt onaanvaardbaar dat er op een boogschuit — letterlijk — van het Zwin door een projectontwikkelaar een terrein van 44 hectaren zou worden volgebouwd met een hotel van 25 meter hoog, met 250 vakantiewoningen en een kuuroord, met naar schatting jaarlijks 150.000 bezoekers waardoor de druk op ons uniek natuurgebied gevoelig zouden verhogen.

Graag had ik van de minister verno-

Maertens

men of er tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Commissaris van de Koningin van Zeeland reeds politiek overleg ter zake is geweest, zo ja, welke de resultaten daarvan zijn en zo neen, wanneer dit zal gebeuren en welke stelling de Vlaamse Gemeenschap dan zal innemen.

De voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Mijnheer de voorzitter, voor zover ik weet, is er nog geen officieel overleg geweest tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Commissaris van de Koningin van Zeeland. Het probleem is wel ter sprake gebracht, ik denk dat de heer Maertens daarnaar verwijst, in de bijzondere commissie van Ruimtelijke Ordening van de Benelux, en daar in de subcommissie West.

Dit plan is heel duidelijk een probleem van Ruimtelijke Ordening met, wanneer deze beslissing zou worden gehandhaafd, en daarvoor ben ik bevoegd, nadelige gevolgen voor het natuurbehoud. Ik meen dat de realisatie van dit plan voor het Zwin een onaanvaardbare recreatiedruk teweeg zou brengen. Het komt de minister van Ruimtelijke Ordening toe om de plannen, die nu effectief bekend zijn geraakt, opnieuw op de agenda te brengen van de subcommissie West.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, in aanvulling op het antwoord van Minister De Batselier kan ik u zeggen dat het juist is dat het standpunt van de vertegenwoordigers van het provinciebestuur van Zeeland in deze aangelegenheid telkens verwijst naar toezeggingen die aan het gemeentebestuur van Oostburg in het verleden zijn gedaan in het kader van hun zogenaamde provinciaal streekplan. Deze toezeggingen zijn jaren geleden gedaan en men wenst loyaal te blijven. Ook in de verschillende aanpassingen van het streekplan wenst men niet terug te komen op de vroeger gedane toezeg-

gingen. Als gevolg van de vergadering die op 21 januari 1993 in de subcommissie West van de Beneluxraad doorging, is door het secretariaat-generaal van de Benelux op 1 februari een uitgebreid advies, met weergave van de bezwaren en overwegingen van Vlaamse zijde, vooral inzake milieu, in verband met de inplanting van het vakantiedorp Cadzand gezonden aan het College van Gedeputeerde Staten van Zeeland.

Tenslotte heb ik mij ook voorgenoemen om in het nakende overleg over een aantal grensoverschrijdende problemen met mijn Nederlandse collega voor de Ruimtelijke Ordening, minister Alders, dit punt op de agenda te plaatsen. Er is een ander grensoverschrijdend probleem, met nadelige gevolgen voor Nederland, namelijk het logistiek park te Zandvliet. Wij zullen deze twee problemen gezamenlijk bespreken. Ik wacht dit gesprek dus af.

De voorzitter : De heer Maertens heeft het woord.

De heer M. Maertens : Mijnheer de voorzitter, ik had nog graag geweten of er ten opzichte van de goedkeuring van dit plan door de Provinciale Staten van Zeeland een termijn is bepaald. Na de goedkeuring worden de plannen immers definitief en welk verhaal blijft er ons dan nog over ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer Maertens, ik ben niet op de hoogte van de procedures inzake termijnen van de streekplannen. Ik zal hierover informatie inwinnen en u deze gegevens bezorgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Barbé tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de gemeen-

telijke medewerking aan het milieubeleid

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Barbé tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de gemeentelijke medewerking aan het milieubeleid.

De heer Barbé heeft het woord.

De heer L. Barbé : Mijnheer de voorzitter, mijn vraag heeft betrekking op het gemeentelijk milieuconvenant. Dit convenant bevat een aantal verplichtingen voor de gemeenten, zoals het oprichten van een milieu-adviesraad en het opstellen van een jaarlijkse beleidsnota.

In het verleden waren er daarmee nogal wat problemen. Onder het mom van de gemeentelijke autonomie werden een aantal zaken niet of onvoldoende uitgevoerd.

De gemeenten waren verplicht voor 1 april een beleidsnota naar Aminoal te sturen. Ik heb vernomen dat een aantal gemeenten dit niet gedaan hebben en dat in andere gevallen de kwaliteit van die nota nogal eens te wensen overlaat. Het toppunt voor mij is wel de gemeente Hamme, die een briefje stuurt naar de administratie met de melding dat de beleidsnota een te omslachtig werk is en die vraagt of het niet wat eenvoudiger kan. Zij krijgen van Aminoal inderdaad toestemming om een soort van beknopt verslag op te sturen. Ik stel dus vast dat het milieuconvenant nog verder wordt uitgehold.

Ik zou van de minister graag vernemen hoeveel gemeenten deze beleidsnota tijdig hebben bezorgd, over welke middelen de minister beschikt om ervoor te zorgen dat deze nota tijdig toekomt en dat ze goed is. Tenslotte had ik graag vernomen of het zo maar kan dat de administratie, op eenvoudig verzoek, afwijkingen toestaat inzake het opstellen van die nota.

De voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Mijnheer Barbé, ik heb uw actuele vraag vanmiddag om twaalf uur gekregen. Ik

De Batselier

heb de 307 Vlaamse gemeenten opgebeld. Zij hebben mij hun nota's overgemaakt en ik heb ze alle 307 doorgenomen om mij ervan te vergewissen dat ze volgens de reglementering waren opgesteld. Ik heb mijn administratie gevraagd welke maatregelen wij kunnen treffen. Ik kan dus nu onmogelijk een appreciatie geven over deze beleidsnota's. Ik kan u wel zeggen dat 290 van de 307 gemeenten het convenant hebben ondertekend. Daarvan moeten 275 gemeenten een milieubeleidsplan indienen voor 1 april. Op dit ogenblik hebben er 136 gemeenten aan deze verplichting voldaan.

Er zijn een aantal gemeenten die een beperkt tijdsuittel hebben gevraagd. Men heeft mij gezegd — ik kan u nu slechts de informatie van mijn administratie doorgeven — dat de 136 ingestuurde beleidsnota's van vrij goede kwaliteit zijn. Ik heb ook er ook voor gekozen nog enige tijd uitstel te verlenen in plaats van over nota's te beschikken die niet veel waard zijn. Ik denk niet dat daar problemen over bestaan.

Inzake de middelen die voorhanden zijn om de gemeenten te dwingen hun verplichtingen na te komen, kan ik u zeggen dat wij eenvoudigweg de geldelijke middelen kunnen inhouden.

De voorzitter : De heer Barbé heeft het woord.

De heer L. Barbé : Mijnheer de Minister, ik meen dat mijn vraag terecht is als ik verneem dat de helft van de gemeenten hun nota niet voor 1 april hebben ingediend.

Ook de vraag naar eventuele sancties is niet misplaatst, want vele gemeenten denken dat zij carte blanche hebben om het milieuconvenant in te vullen zoals zij willen. Het wordt tijd om enkele gemeenten duidelijk te maken dat zij over minder geld zullen kunnen beschikken als zij in gebreke blijven.

Het zou ten derde in verband met het concrete geval dat ik heb aangehaald, gezond zijn uw administratie duidelij-

lijk te maken dat het niet zo maar kan dergelijke afwijkingen toe te staan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het gebruik van de Callemoeie-vijver in Nazareth als slibstort.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dua tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over het gebruik van de Callemoeie-vijver in Nazareth als slibstort

Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw V. Dua : Mijnheer de minister, ik was verbaasd en zelfs ontgoocheld in de kranten te lezen dat u ermee akkoord gaat van de Callemoeie-vijver in Nazareth een slibstort te maken. U weet dat dit een zeer gevoelig dossier is waarover in de Vlaamse Raad al een aantal keren is geïnterpelleerd.

Het gaat om een vijver met een hoge ecologische waarde, voornamelijk op avifaunistisch vlak. Het is een vijver waarin, zowel in de winter als in het broedseizoen, vele watervogels verblijven. Vanuit Openbare Werken is er altijd een grote druk geweest om van die vijver een slibstort te maken. Nu blijkt dat men vanuit een voor ons onverwachte hoek steun krijgt, namelijk van de minister.

Mijnheer de minister, u geeft dit alles nog een ecologische verpakking. U zegt dat het storten van slib aan deze vijver een ecologische meerwaarde zou geven en dat dit volledig past in de groene hoofdstructuur waarin dit gebied trouwens als natuurontwikkelingsgebied is opgenomen. Ik meen dat dit toch wel een erg misleidende

voorstelling is van de feiten. Ofwel bent u niet op de hoogte van een aantal ecologische bezwaren, ofwel wenst u daar gewoon geen rekening mee te houden.

Eerst en vooral, zelfs als men niet de maximum capaciteit zal storten, betekent dit toch dat er gedurende jaren stortactiviteiten zullen zijn op deze vijver wat de waarde als rustplaats voor vogels volledig teniet zal doen. Ten tweede, wordt er baggerspecie uit de Leie en het afleidingskanaal gestort. Uit de gegevens van OVAM blijkt duidelijk dat dit slib door de hoge gehalten aan zink, cadmium, fosfaten en nitraten, zwaar verontreinigd is. Ik verwijs nog naar een studie van professor De Maeseneer van de landbouwfaculteit aan de R.U.G. die expliciet beweert dat er nefaste gevolgen zijn verbonden aan het storten van dergelijk slib in de vijver, zowel voor de watervegetatie als voor de waterorganismen.

Deze vijver heeft een zeer hoge waterkwaliteit. Hij is op het gewestplan aangeduid als waterwinningsgebied. Het storten van slib betekent dus hoe dan ook een hypotheek op de toekomst, vermits de kwaliteit van het vijverwater en het bodemwater fel zal verminderen. Deze beslissing ontgoochelt ons zeer sterk en ik zou u willen vragen of ze al definitief is en of het niet mogelijk is erop terug te komen.

De voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier : Mijnheer de voorzitter, deze beslissing is gevallen na rijp overleg en na het afwegen van onder meer de talrijke bezwaarschriften die waren ingediend.

De afweging was de volgende. Aan de ene kant is het duidelijk dat het weigeren van een vergunning weinig of niets zou hebben opgelost. Het zou een loutere Pyrrus-overwinning geweest zijn, want de Callemoeie-vijver is op het gewestplan ingekleurd als industriegebied. Hij is bovendien eigendom van een privé-vestigingsmaatschappij die zal blijven ijveren om er het maximaal rendement uit te halen. Het gewest kan, in het kader

De Batselier

van een vergunningsaanvraag uitgaande van Openbare Werken, ook geen enkele voorwaarden aan derden opleggen. Dus zelfs als we eigenaar waren van het terrein, zou het moeilijk zijn.

Onze eerste maatregel, en die hebt u niet vermeld mevrouw Dua, was het gebied voor de toekomst te laten ont-eigenen door de dienst Natuurbe-houd. Een tweede element dat naar voren kwam uit diverse studies — ik moet toegeven dat men in deze stu-dies niet altijd op dezelfde lijn zat — was dat de Callemoeie-vijver te diep is om zich autonoom tot een belang-rijk natuurgebied te ontwikkelen. Het zijn immers vooral, en dat blijkt wel duidelijk uit de studies, de ondie-pe plassen die een grote ecologische potentie hebben. Onze tweede maat-regel was dus Openbare Werken de vergunning te geven om de vijver ge-deeltelijk op te vullen met baggerspe-cie. Deze beide beslissingen zijn defi-nitief en zij moeten op termijn , en dat is duidelijk vermeld, in Nazareth een belangrijk natuurgebied doen ontstaan. Er is trouwens voorzien in de oprichting van een natuurontwik-kelingscommissie die op dat vlak de natuuropbouw in de Callemoeie moet begeleiden, dit reeds vanaf het ogenblik dat Openbare Werken be-gint met de opspuitingswerken. Hier-in is dan nog wel bepaald dat sommi-ge diepe plaatsen achteraf nog kun-nen worden opgevuld.

De voorzitter Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw V. Dua : Mijnheer de mi-nister, uw antwoord is al even ont-goocheland als uw beslissing. De be-slissingen van het Vlaamse Gewest om dit gebied te onteigenen en het beheer over te dragen aan de dienst Natuurbehoud zijn goede beslissin-gen. Dat dient dan echter wel te ge-beuren in het kader van een natuur-beheer en niet om de vijver om te bouwen tot een slibstort. U zegt dat de ecologische waarde van de vijver gering is omwille van de diepte. Het feit dat de vijver nu een paradijs is voor watervogels bewijst juist het te-gendeel. Het zijn trouwens voorna-

melijk duikeenden die daar komen en die kunnen gerust verblijven op diepe waters.

Ik wens er u ook op te wijzen dat er in de omgeving alternatieven voor-handen waren. Er zijn, aan het kla-verblad van de E 17, twee putten die perfect voor dezelfde doeleinden kunnen worden gebruikt. Ik heb sterk de indruk dat heel deze aange-legenheid een machtsstrijd is gewor-den tussen Openbare Werken en de plaatselijke bevolking. Er zijn tien-duizenden bezwaarschriften inge-diend en u hebt zich volgens mij op sleeptouw laten nemen door Openbare Werken. Ik betreur deze gang van zaken ten zeerste.

De voorzitter : Het incident is geslo-ten.

Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over beslikking en zwerfvuil langs de gewestwegen en andere wegen

De voorzitter : Aan de orde is de ac-tuele vraag van de heer Van Hooland tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over beslij-king en zwerfvuil langs de gewestwe-gen en andere wegen.

De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, hoewel mijn vraag al van 2 februari dateert, is ze helaas nog altijd even actueel. Het fenomeen van het zwerfvuil is ons vol-doende bekend. Wij zijn het enige beschaafde land waar men zoveel rot-zooi op het publiek domein aantreft, ook voor het publiek op het toegan-kelijk k particulier domein overigens. Ik heb zelfs het gevoel dat sommigen eraan beginnen te wennen en dit als een soort kermisfeer ervaren, het hele jaar door.

Beleidslieden moeten daar natuurlijk anders tegenaan kijken en vandaar een aantal vragen. Mijnheer de mi-nister, wij appreciëren dat u en uw medewerkers al een aantal positieve maatregelen hebben genomen, maar er blijft een opruimingsprobleem.

Mijnheer de minister, ten eerste, wie is bevoegd en verantwoordelijk voor een effectieve en efficiënte oprui-ming van zwerfvuil dat soms weken op bepaalde plaatsen blijft liggen ?

Ten tweede, over welke middelen be-schikt de overheid, i.c. de bevoegde diensten ter zake.

Ten derde, wat zijn de kosten op jaarbasis voor preventie en voor on-derhoud of schoonmaak van de A-wegen en de expreswegen ?

Ten vierde, kan ons systeem van re-gies en districten echt niet effectiever en efficiënter functioneren ter bestrij-ding van het zwerfvuil ? Hoeveel ambtenaren houden zich daarmee bezig ?

Ten vijfde, wie zijn de partners voor de Wegentelefoon, wat zeker een goed initiatief was ? Hoe zit het met de financiering ervan ? Kortom, wat zijn de zichtbare resultaten en wat zijn de vooruitzichten ?

Ten zesde, is er een algemene evalua-tie gemaakt van het ter zake gevoer-de beleid en specifiek van de effecten daarvan ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, over de bevoegdheid inzake zwerfvuil be-staat er geen discussie. Het is duide-lijk dat Openbare Werken bevoegd is.

Als iedere Vlaming voor zijn eigen deur zou keren, zou het straatje zu-iver zijn. Sta me toe deze boutade te gebruiken om te zeggen dat zolang de mentaliteit van de mensen niet verandert en ze vuil hier en daar blij-ven deponeren, men bijna onmoge-lijk van Openbare Werken kan ver-wachten dat het al het zwerfvuil op-ruimt, tenzij men bereid is er een

Kelchtermans

enorm budget voor uit te trekken. Sensibilisering, mentaliteitswijziging en een grotere betrokkenheid van de diverse bestuursniveaus — en dat zijn er heel wat — kunnen wel iets veranderen.

Wat de middelen betreft, staat er 100 miljoen frank ingeschreven in het Infrastructuurfonds voor de opruiming van zwerfvuil langs autowegen en gewestwegen en als dusdanig opgenomen in de onderhoudspacten van Openbare Werken. Aan de verschillende buitendiensten van Openbare Werken is overigens gevraagd de eerste opruimingsactie in de lente, rond Pasen, te laten gebeuren. Ik neem aan dat deze uitdrukkelijke opdracht is uitgevoerd. De beoordeling is lopende.

De heer Van Hooland vraagt of de opruiming van zwerfvuil niet effectiever kan. De buitendiensten staan hier, zelfs met verpachting aan derden, voor een onmogelijke taak. Naast preventie is het ook mijn bedoeling de mensen te sensibiliseren. Zowel de Wegentelefoon als de netheidsactie Hou onze wegen proper die gesponsord werden, moeten de mensen sensibiliseren. De opbrengst van de sponsoring zal overigens aan het Infrastructuurfonds worden toegevoegd, om aldus meer middelen te krijgen om de opruimingsactie te financieren.

Op het ogenblik beschik ik nog niet over de resultaten van de gesponsorde netheidsactie en van het initiatief Wegentelefoon, maar die zullen wel binnenkort beschikbaar zijn.

De voorzitter : De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de voorzitter, de minister zegt dat als iedereen voor zijn deur veegt, de straat wel schoon zal zijn. Maar dit geldt evenzeer voor de regies en de districten. Als ook zij gaan vegen waar moet, zal Vlaanderen op korte termijn veel schoner zijn.

Sensibilisering is mooi, maar één ding is zeker : vuiligheid trekt vuiligheid aan. Een meer effectief inzetten

van de regies en de districten lijkt mij de beste oplossing. Waarom gebeurt dat niet ?

Verder blijf ik mij afvragen waarom de overheid de privé-sector via sponsoring moet inschakelen. Het bedrag dat die sponsoring kan opleveren, is toch maar beperkt in verhouding tot het hele budget. Is dat zinnig ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de adviezen inzake de theatersubsidies

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Peeters tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de adviezen inzake de theatersubsidies

De heer Peeters heeft het woord.

De heer L. Peeters : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, een paar maanden geleden heeft de Vlaamse Raad een nieuw goed doordacht podiumdecreet goedgekeurd dat druk becommentarieerd is geworden. Zopas heeft de raad van advies voor het teksttheater zijn adviezen bekendgemaakt. Deze bekendmaking heeft beroering veroorzaakt. Ik heb uiteraard niets tegen het hanteren van kwalitatieve criteria — dat was overigens de bedoeling van het decreet — , maar ik moet toch ook vaststellen dat een aantal gewaardeerde gezelschappen hun toekomst bedreigd zien. Het lijstje van the good, the bad and the ugly is gepubliceerd : een aantal gezelschappen zullen hun subsidie verminderd zien, een aantal zal geen subsidie meer ontvangen en andere gezelschappen zullen dan weer meer krijgen.

Eigenlijk draait alles om een budgettair probleem. Overeenkomstig het podiumdecreet was het budget op on-

geveer 570 miljoen frank geraamd en daar is niets bijgekomen. Daarnaast worden wij nog altijd geconfronteerd met parallelle subsidiëringcircuits.

Eenzijds is er het circuit van de culturele ambassadeurs waarvan er geen spoor is terug te vinden in het budget van de minister van Cultuur. Dit circuit zorgt dikwijls voor een dubbele subsidiëring waardoor een structurele aanpak moeilijk wordt.

Anderzijds is er het circuit van de Nationale Loterij dat op advies van de minister weliswaar, subsidies toekent ook aan gezelschappen die al via een ander kanaal worden gesubsidieerd. Het zou goed zijn, mocht hierin verandering kunnen komen. Zoals een hoofdredacteur het schreef, zou de politiek de kunst kunnen redden. Inderdaad ik meen dat wij toch niet zo ver kunnen gaan een aantal sterk gewaardeerde gezelschappen te laten verdwijnen.

Mijnheer de minister, hoe staat u tegenover het pre-advies dat wellicht een officieel advies zal worden en welke structurele oplossing stelt u in het vooruitzicht ?

De voorzitter : Minister Weckx heeft het woord.

Minister H. Weckx : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil er eerst en vooral op wijzen dat wij nog steeds in het eerste stadium van de adviseringsprocedure zitten die is geregeld door heel wat artikelen van het podiumkunstendecreet. Artikel 56, paragraaf 2, bepaalt onder meer dat de raden de evaluatie van elk dossier aan de betrokkenen moeten bekendmaken en dat die betrokkenen een verhaalrecht hebben.

Het is juist dat de raad voor advies voor dramatische kunst een tiental dagen geleden gedurende drie dagen vergaderd heeft. Overeenkomstig het nieuwe decreet heeft deze raad zijn pre-advies betekend aan de betrokken theatergezelschappen. Deze kunnen tot morgen gebruik maken van hun verhaalrecht. Op het einde van deze week zal de adviesraad opnieuw samenkomen om de argumentatie van de gezelschappen die gereageerd hebben, te onderzoeken. In de

Weckx

loop van volgende week zal de raad dan zijn definitief advies aan de minister van Cultuur meedelen, zoals bepaald in het decreet.

Aangezien de procedure vandaag nog niet is afgerond, is het bijzonder delicaat in deze aangelegenheid een standpunt in te nemen. Ik betreur dat bepaalde leden van de raad van advies niet alle discretie die in deze stand van de procedure nog nodig was, in acht hebben genomen. Daarover is trouwens in de raad van advies zelf een incident ontstaan, zoals één van mijn ambtenaren mij daarstraks nog heeft meegedeeld.

Ik meen dat de procedure vastgelegd in het decreet gerespecteerd moet worden. Ook ik ben voorstander van de openbaarheid van adviezen, maar slechts op het ogenblik dat de hele procedure is afgerond en dus niet na de eerste fase. Ik betreur ook dat een bepaalde krant gemeld heeft welke gezelschappen in de toekomst nog voor een subsidie in aanmerking zullen komen, maar wat gebeurd is, is gebeurd. Verder heb ik de voorzitter van de adviesraad voor dramatische kunst gevraagd, zich bij mij volgende week na afronding van het gesprek in de raad, aan te bieden, om het probleem van de discretie tijdens de procedure te bespreken.

U zult begrijpen dat ik als minister van Cultuur, gehouden om het decreet toe te passen, dergelijke gang van zaken moeilijk kan aanvaarden. Ik zal met de voorzitter nagaan hoe wij dergelijke indiscreties in de toekomst kunnen vermijden. Wat de alternatieve subsidiëringcircuits betreft, die bestaan inderdaad nog altijd. Op dit ogenblik is dit punt niet aan de orde. De minister van Cultuur zal zijn verantwoordelijkheid nemen op het ogenblik dat de procedure helemaal is afgerond, dus op het ogenblik dat van het verhaal van de betrokkenen kennis is genomen en dat daarop gemotiveerd is geantwoord door de raad van advies. Pas als wij in het bezit zijn van het afgeronde dossier zullen wij samen met de Vlaamse regering een stelling innemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over tweetalige schoolrapporten in Gent

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van den Eynde tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over tweetalige schoolrapporten in Gent.

De heer Van den Eynde heeft het woord.

De heer F. Van den Eynde : Mijnheer de voorzitter, ik heb de minister zoëven fotocopies bezorgd van schoolrapporten die door een katholieke school in Ledeborg worden gebruikt en die in twee talen zijn opgesteld : ofwel Nederlands-Frans ofwel Nederlands-Turks. Deze handelwijze is strijdig met de taalwetten en stemt ook geenszins overeen met de antwoorden over hetzelfde onderwerp die de heren Boon in 1970 en Frans Baert in 1976 kregen van respectievelijk de Franstalige minister van Onderwijs en de Nederlandstalige minister van Onderwijs. Deze praktijk is eveneens in tegenspraak met het begeleidend verslag van de heer Saint-Rémy over de taalwet en met de nota van de toenmalige minister, de heer Gilson, daaromtrent. De school in kwestie beroept zich voor haar beslissing op een recente omzendbrief van de minister van Onderwijs. Ik kan mij moeilijk inbeelden dat de minister een school ertoe aanzet de taalwet te overtreden, maar misschien is dit wel te verklaren door een verkeerde interpretatie van de omzendbrief.

Mijnheer de minister, is het toegestaan dat een school in Vlaanderen tweetalige rapporten uitreikt ? Volgens mij mag dat niet. Kan één van uw omzendbrieven daartoe aanleiding hebben gegeven ? Zo ja, dan

neem ik aan dat er hiervoor een rechtzetting moet komen.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, aangezien ik de fotocopies van de schoolrapporten in kwestie een paar minuten geleden heb ontvangen, kan ik preciezer zijn in mijn antwoord dan had ik ze niet gekregen.

Het is onbetwistbaar dat het uitdelen van tweetalige rapporten in Vlaanderen volkomen in strijd is met de wet op het taalgebruik in bestuurszaken. Ik zal onmiddellijk optreden en de betrokken directie meedelen dat dit niet kan. Ik zie op het ogenblik niet in op welke omzendbrief de school zich baseert om aldus te handelen. Ik zal de school vragen op welke omzendbrief ze zich beroept. Ik vermoed dat bedoeld wordt de omzendbrief die het probleem relatie schoolouders behandelt en die het wederzijds begrip bevordert wil zien.

Mocht de omzendbrief dubbelzinnig zijn – waar ik aan twijfel – en aanleiding kunnen geven tot een verkeerde interpretatie, dan zal ik hem bliksemsnel laten aanpassen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer G. Annemans tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over benoemingen bij de ARGO

Actuele vraag van de heer J. Eeman tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over benoemingen aan de ARGO-top

De voorzitter : Aan de orde zijn de actuele vragen van de heer Annemans tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over benoemingen bij de ARGO en van de heer

Voorzitter

Eeman tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over benoemingen aan de ARGO-top.

De heer Annemans heeft woord.

De heer G. Annemans : Mijnheer de voorzitter, volgens het ARGO-decreet moet de helft van de leden van de Centrale Raad van de ARGO worden benoemd door politieke creaturen, met andere woorden door de Vlaamse Raad. Die benoemingen moeten nadien worden bevestigd door de Vlaamse Executieve.

Krachtens dit decreet, destijds op maat van de Volksunie gesneden, mocht de vierde grootste partij in de Vlaamse Raad een ondervoorzitter-secretaris voordragen. Mijnheer de minister, u mag mij straks corrigeren als deze voorstelling van zaken niet klopt. Ik hoop zelfs dat u zult zeggen dat ik het verkeerd voorheb.

De krant De Morgen schrijft dat wij niemand hebben aangewezen, omdat op de lijst van kandidaten geen Vlaams Blokker te vinden was en er dus geen Vlaams-Blok-politiek zou kunnen worden gevoerd. Dat klopt niet. Het Vlaams Blok heeft niemand aangewezen, omdat het vindt dat ambtenaren niet door politici moeten worden benoemd. En bepaalde journalisten hebben dit wel zo geschreven. Mocht het Vlaams Blok in de Vlaamse Raad over een meerderheid beschikken, dan zouden wij het Verhofstadt-principe kunnen toepassen en de beslissing om de helft van de leden van de centrale raad door de politici te laten benoemen, ongedaan kunnen maken. Nu wordt die zetel echter op een slinkse manier aan de Volksunie toegekend. De heer Bonamie, de vroegere kandidaat van de Volksunie, wordt plots tot onze grote verbazing tot bestuursdirecteur bevorderd om aldus de zetel die het Vlaams Blok toekomt, te kunnen bezetten. Van een politiek evenwicht gesproken om dan nog niet te spreken van de familiale banden met de voorzitter van de executieve ! Deze zeer betwistbare aanwending van het ambtenarenstatuut stelt alle andere

ambtenaren van de ARGO virtueel in staat bij de Raad van State de vernietiging van de benoeming te bekomen.

Met de mond worden de politieke benoemingen aangeklaagd, maar in de feiten doet geen enkele partij er wat aan, buiten het Vlaams Blok dan. De heer Verhofstadt, wiens partij toch ook wel iemand in de ARGO heeft aangewezen, kondigde een paar maanden geleden al aan dat hij een voorstel van decreet zou indienen, op ons aandringen overigens, om de Centrale Raad van de ARGO voortaan helemaal te laten benoemen door de schoolraden en niet meer door de politici. Vandaag dien ik in de Vlaamse Raad een voorstel van decreet in dezelfde zin in en ik daag de heer Verhofstadt en zijn partijgenoten uit dit samen met mij te ondertekenen. Ik nodig trouwens iedereen uit om aan onze zijde te komen strijden tegen politieke benoemingen in de ARGO in het belang van het onderwijs van onze kinderen.

Mijnheer de minister, ik hoop dat u mij zult antwoorden dat ik het verkeerd voorheb, dat het bij de ARGO allemaal koek en ei is en dat het belang van onze kinderen er voorop staat en niet het belang van degenen die vandaag, gisteren en enkele maanden geleden benoemd zijn.

De voorzitter : De heer Eeman heeft het woord.

De heer J. Eeman : Mijnheer de voorzitter, bij de ARGO werden onlangs drie personeelsleden op het niveau van rang 15 via een arbeidsovereenkomst aangeworven. Deze aanwervingen zijn politiek gekleurd. Over de geschiktheid voor het ambt wil ik het niet hebben — dat is niet het probleem — wel over de gevolgdere procedure. Die lijkt ons niet orthodox en betekent een kaakslag voor de personeelsleden die al in dienst zijn en van zichzelf zouden kunnen gaan denken dat ze onvoldoende geschikt zijn. Door deze handelwijze komt de neutraliteit maar ook de uitstraling van de ARGO in het gedrang.

Mijnheer de minister, heeft de AR-

GO zelf deze aanwervingen voorgesteld ? Waarom werd niet gekozen voor de bevordering van eigen personeel of voor detachering ?

Waarom heeft de Vlaamse Executieve een bepaald persoon met een specifieke opdracht belast ?

Hoewel het antwoord op deze vraag nogal evident is, zou ik toch nog willen vernemen of deze aanwervingen niet aanvechtbaar zijn ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, collega's, vooraf wens ik even een technische verbetering aan te brengen aan de uiteenzetting van de eerste vraagsteller.

Bij de samenstelling van de Centrale Raad van de ARGO worden er wel degelijk zes leden door de Vlaamse Raad aangeduid. Dit wordt bepaald door het systeem D'Hondt. Er was dus aan uw fractie geen voordracht gevraagd. De zes andere leden worden verkozen. En dan wordt uit de twaalf leden, die op die manier werden aangeduid, gevraagd — dat is de fout die daarnet bij de vraagstelling werd gemaakt — enerzijds aan de drie grootste fracties om een voordracht te doen die achteraf in aanmerking komt voor één van de functies, zijnde de voorzitter en de twee ondervoorzitters, en anderzijds aan de vierde fractie in de Vlaamse Raad gevraagd om onder die twaalf leden een persoon aan te duiden voor de vierde functie, met name de functie van ondervoorzitter-secretaris.

Op 8 december 1992 heb ik aan de voorzitter van de Vlaamse Raad gevraagd om de nodige schikkingen te treffen voor die vier voordrachten uit de lijst van de twaalf, deels aangestelde, deels verkozen leden van de Centrale Raad.

Uw fractie heeft met brief van 15 december 1992 meegedeeld geen kandidaat voor de functie van ondervoorzitter-secretaris te zullen voordragen. Dit maakt dat op 18 december 1992 de Vlaamse regering heeft beslist om de drie door de Vlaamse Raad voorgedragen kandidaten voor de respectievelijke mandaten van voorzitter en

Van den Bossche

ondervoorzitters te benoemen. Bovendien werd, conform het bijzonder decreet, niemand benoemd voor het mandaat van ondervoorzitter-secretaris vermits niemand werd voorgedragen. Het is derhalve duidelijk dat deze functie, na de genomen beslissingen, niet werd opgevuld.

Een ondervoorzitter-secretaris is iemand die statutair de bevoegdheid heeft om als stemgerechtigd lid in de Centrale Raad te zetelen. Ik dacht dat bevoegdheden belangrijk zijn. Als u denkt dat dit niet het geval is, dan laat ik die stelling voor uw rekening. Het is dus duidelijk dat die bevoegdheden nu enkel maar kunnen worden uitgeoefend als stemgerechtigde bevoegdheid door de drie andere leden.

Het Vast Bureau van de Centrale Raad van de ARGO bestaat op dit ogenblik dus uit drie leden die met drie de beslissingen van het Vast Bureau van de Centrale Raad nemen en zullen blijven nemen.

Daarnaast is er nog het probleem van de materiële continuïteit van het administratief secretariaat van de Centrale Raad. Dat is wel degelijk het voorwerp geweest van een beslissing op 1 april 1993 van de Vlaamse Executieve waarbij aan de Centrale Raad wordt toegestaan om de opdracht van penhoudende, niet meestemmende, en dus dienstverlenende algemeen secretaris contractueel toe te wijzen voor de resterende duur van het mandaat van de huidige Centrale Raad. Het kan ook niet langer dan dit mandaat omdat bij een volgende samenstelling opnieuw dezelfde wettelijke procedure zal worden gevolgd en opnieuw aan de vier grootste fracties zal worden gevraagd om voordrachten te doen, en er misschien geen nood zal zijn aan dergelijke ingreep.

Indien men een langer contract had gegeven,' zou men het bijzonder decreet hebben genegeerd. Dat is dus niet gebeurd. De Vlaamse regering heeft zich op geen enkel ogenblik in de plaats gesteld van de Vlaamse Raad. De termen van het bijzonder decreet werden nauwgezet gevolgd.

Met de volle eerbiediging van dit decreet werd een mandaat niet toegevoegd. Het is echter wel de bevoegdheid en de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering om maatregelen te nemen die de continuïteit van de secretariaatsfunctie van de Centrale Raad waarborgen. Een gebrek aan initiatief ter zake zou als een daad van slecht bestuur kunnen worden aangewreven.

De aanwijzing van de algemeen secretaris voor de Centrale Raad, die uitsluitend een administratieve taak heeft en dus geen enkele decretale beheersfunctie kan noch zal uitoefenen, gebeurt niet door de Vlaamse regering. Het is de Centrale Raad van de ARGO die zelf voor de werving zal instaan.

Een bijkomende vraag die kan worden gesteld, is waarom daarvoor geen detachering kon gebeuren. De reden hiervoor is eenvoudig. Het secretariaat van de Centrale Raad is altijd een full-time opdracht geweest en zal dat altijd blijven. Een detachering zou bij de ARGO op verzet stuiten. De ARGO is nu immers nu reeds van mening dat het huidige personeelskader onderbezet is. Er worden nu reeds permanent wervingsplannen ingediend waarin telkens om een herziening en om een uitbreiding van het personeelskader wordt gevraagd. Ik moet die uitbreiding telkens weigeren. In die omstandigheden is het dus logisch dat voor die beperkte periode een contractueel personeelslid kon worden aangeworven. Hij wordt niet als ondervoorzitter-secretaris vergoed maar geniet een vergoeding van het niveau rang 15. Dit is als dusdanig bepaald in de machtiging die aan de Centrale Raad werd gegeven om over te gaan tot die werving. Dit is geen statutaire maar een contractuele aanwerving. En dan nog voor een beperkte periode.

Op de vraag van de heer Eeman in verband met het secretariaat van het Vast Bureau van het dagelijks bestuur van de Centrale Raad antwoord ik dat dit geen benoeming is. De eerste functie (algemeen secretaris bij de Centrale Raad) is geen benoeming. Het gaat om een contract. De tweede functie — het secretariaat van het Vast Bureau — is zelfs geen contract. Het gaat om een onbezoldigde, sup-

plementaire opdracht die bovenop de normale opdracht wordt gegeven zonder dat daarvoor enige vergoeding wordt uitbetaald of bijkomende faciliteiten worden toegekend aan de adviseur-coördinator van de pedagogische begeleidingsdiensten bij de ARGO. Ook hier gaat het louter om een administratieve taak. De persoon in kwestie heeft geen stemrecht in het Vast Bureau van de Centrale Raad. Voorheen behoorde die opdracht tot het takenpakket van de ondervoorzitter-secretaris. Deze opdracht is evenmin permanent en geldt voor de resterende mandaatduur van de huidige Centrale Raad. Ik denk dus dat ook op dat punt uw vraag niet juist is geformuleerd.

Het derde element is een machtiging aan de ARGO tot een contractuele indienstneming van een bestuursdirecteur. Het betreft een tijdelijke, contractuele opdracht van twee jaar ter vervanging van een bestuursdirecteur die per 1 april 1993 op pensioen werd gesteld. Het is niet de Vlaamse regering die benoemt, maar wel de ARGO zelf waaraan een wervingsmachtiging werd verleend. Betrokkene maakt vooralsnog geen deel uit van de directieraad van de ARGO. Of hij al dan niet deel uitmaakt van de directieraad, zal afhangen van het advies dat de Raad van State mij zal geven.

Ik heb aan de Raad van State een ontwerp van besluit overgemaakt waardoor de betrokkene deel zou kunnen uitmaken van de directieraad. Mijn stelling ter zake is duidelijk. Indien de Raad van State, afdeling wetgeving, zegt dat dit niet wettelijk is en dat derhalve de directieraad in al zijn beslissingen door die onwettelijke aanwezigheid zou besmet zijn, dan zal ik de betrokkene niet tot de directieraad toelaten. Ook daarover kan geen misverstand bestaan.

Of dit een kaakslag is voor de personeelsleden die in dienst zijn, zal door de ARGO zelf moeten worden uitgemaakt. Indien de ARGO geen gebruik maakt van deze werving dan gaat ze ervan uit dat er op heden personeelsleden aanwezig zijn die deze bevoegdheid kunnen waarnemen.

Van den Bossche

Deze bevoegdheid stemt in feite overeen, niet inzake rang en betaling want daarvoor geldt rang 15, met de bevoegdheid van een directeur-generaal (rang 16) in de administratie. Het is duidelijk dat daarvoor niet alleen, en in elke management-theorie zult u dat vinden, bekwaamheid, maar ook leidinggevende bekwaamheid is vereist.

Indien de ARGO dus van mening is dat hij dit tot op heden niet met zekerheid heeft kunnen vaststellen, dan kan zij overgaan tot die tweejarige contractuele werving. Indien de ARGO echter meent, in tegenstelling tot de machtiging die hem werd gegeven, dat het wel mogelijk is om die benoeming te doen, dan is de ARGO niet verplicht om op deze machtiging in te gaan.

Komt de neutraliteit in gevaar? De neutraliteit is een pedagogisch begrip en speelt dus niet inzake de samenstelling van de administratie. Ter zake geldt dus geen soort van Cultuurpact. Dit is dus een opmerking die juridisch zonder voorwerp is. Ik denk dat daaraan enkel nog moet worden toegevoegd dat het in één geval om een detachering gaat, geen echte detachering maar een supplementaire opdracht, in de twee andere gevallen gaat het om een beperkte machtiging voor het sluiten van een contract.

De voorzitter : De heer Annemans heeft het woord

De heer G. Annemans : Mijnheer de minister, we moeten elkaar toch geen Liesbeth noemen. Ik heb niet gepleit tegen de materiële continuïteit van het secretariaat, integendeel. Het Vlaams Blok heeft een poging gedaan om ervoor te zorgen dat althans het secretariaat, het enige waarop wij recht hadden, zou worden gedepolitiiseerd. Wij hebben dus de zetel geweigerd die we moesten weigeren. Wij gingen dus bijna, ei zo na, het effect creëren dat de materiële continuïteit van het secretariaat door een ambtenaar zou worden verzekerd. Deze ambtenaar zou op basis van zijn kwaliteiten, van zijn neutraliteit en van alle kwaliteiten waaraan een ambte-

naar moet voldoen, worden aangeduid en dit voor een bevordering, een detachering of welk criterium ook. Wij zouden ons daarbij hebben neergelegd want we hadden ons doel bereikt.

Nu stellen wij echter vast dat na heel de operatie de SP opnieuw de heer Steenhaut tot voorzitter benoemt. Ook de CVP krijgt haar ondervoorzitter. Het is dezelfde, hij wordt dus opnieuw benoemd. Ook de VLD krijgt haar ondervoorzitter en ook hier gaat het om dezelfde persoon en dus om een herbenoeming.

Er is dus slechts één probleem met name dat het vriendje van de Volksunie, de heer Bonamie, opnieuw moest worden benoemd. Zij hebben dat dus gedaan door een ambtenaar te benoemen. Zij konden die heer Bonamie geen ondervoorzitter-secretaris maken. Hij werd dus als bestuursdirecteur benoemd op een niveau dat hij normaal niet hoort te hebben.

Minister L. Van den Bossche : Hij is doctor.

De heer G. Annemans : Ik beweer niet dat u het zo open en bloot aan de Raad van State zult voorleggen. Men zegt dat hij nu, als ambtenaar, plots tot bestuursdirecteur en niet meer tot secretaris, wordt benoemd. U zult natuurlijk zeggen dat hij bekwaam is.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer Annemans, hij wordt niet benoemd. Hij krijgt een contract voor vier jaar en acht maanden. Als jurist weet u dat dit een aflopend contract is.

De heer G. Annemans : Het is misschien langer dan het mandaat van de Volksunie in de Vlaamse Executieve.

Minister L. Van den Bossche : Dat is goed mogelijk. Het mandaat van de Centrale Raad van de ARGO is vijf jaar. Dit geldt voor alle leden als ze niet overlijden of geen ontslag nemen. Hij krijgt een contract voor vier jaar en acht maanden. Hij wordt niet als bestuursdirecteur benoemd maar krijgt een verloning die gelijk is aan

de verloning van een bestuursdirecteur in de administratie.

De heer G. Annemans : Ik aanvaard die correctie. De essentie blijft echter overeind. De eerlijke poging die het Vlaams Blok heeft ondernomen om de depolitisering, zelfs met alle consequenties **vandien**, bij de ARGO te pogen te realiseren, wordt met deze benoemingen teniet gedaan. Men wil de politieke benoemingen van destijds verlengen. Dat wou ik hier vandaag in alle duidelijkheid aanklagen.

De voorzitter : De heer Eeman heeft het woord.

De heer J. Eeman : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw ernstige poging tot het geven van nadere uitleg. Ik blijf deze manier van werken echter betreuren en dit om de redenen die ik reeds heb uiteengezet.

Bovendien ben ik er bijna vast van overtuigd dat ook deze aanstellingen, wervingen of hoe men ze ook wil noemen, tot klachten bij de Raad van State zullen leiden.

Minister L. Van den Bossche : Ik zie niet goed in hoe men tegen de supplementaire opdracht van de persoon die belast is met het secretariaat van het Vast Bureau van de Centrale Raad een verhaal zou kunnen instellen met enige kans op succes. Ik zie ook niet in hoe een contract van een beperkte termijn bij de Raad van State met succes kan worden aangevochten.

Iets anders is misschien de mogelijkheid van een contractuele detachering of een contractuele aanstelling voor twee jaar op een plaats die statutair in de personeelsformatie is voorzien. Daar bestaat misschien wel een mogelijkheid om naar de Raad van State te gaan. Ik kan mij echter niet uitspreken over het feit of de Raad van State daarop zal ingaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer P. Hostekint tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over juridische verweermiddelen voor scholen inzake hun tuchtreglement

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over juridische verweermiddelen voor scholen inzake hun tuchtreglement.

De heer Hostekint heeft het woord.

De heer P. Hostekint : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het wordt blijkbaar een gewoonte van de Vlaamse televisiezenders om via zogenaamde informatieprogramma's bepaalde problemen in onze onderwijsinstellingen onder de aandacht van het brede publiek te brengen.

Na de BRTN-uitzending over het burn-out fenomeen bij bepaalde leerkrachten was het op maandag 29 maart 1993 de beurt aan het VTM-programma Telefacts om het tuchtreglement in het secundair onderwijs aan de orde te stellen.

Volgens mij hebben dergelijke programma's weinig te maken met de zorg om de kijkers objectief te informeren, maar streven zij veeleer naar goedkope sensatie. Bovendien wordt het gemeenschapsonderwijs in Vlaanderen daardoor ten onrechte in een kwaad daglicht geplaatst.

De aanleiding tot de VTM-reportage was het feit dat een leerlinge uit een secundaire gemeenschapsschool in Deinze volgens haar ouders ten onrechte vijf bladzijden straf had gekregen waarna de ouders naar de rechtbank zijn gestapt.

Naar mijn mening gaan de ouders in deze zaak te ver door voor een dergelijk feit een gerechtelijke procedure in te spannen. Men kan zich daarbij de vraag stellen hoe men in het onderwijs gezag kan hebben wanneer de ouders hun medewerking niet verlenen.

Ik ga ermee akkoord dat in de scho-

len een dictatoriale manier van optreden volledig uit den boze is, maar de scholen moeten toch ook een zekere bescherming genieten in het belang van het opvoedkundig project dat zij uitdragen. Ik zou de minister, die vorige week in een kranteninterview zelf het probleem te berde bracht, dan ook het volgende willen vragen.

Ten eerste, in welke mate wordt een leerkracht of een directeur bescherming geboden wanneer ouders zich tot een rechtbank wenden ?

Ten tweede, in hoeverre heeft een school juridisch verweer tegen de niet-objectieve berichtgeving van de media en tegen de negatieve publiciteit als gevolg van de gerechtelijke stappen van de ouders ?

Ten derde, kan er naast de bestaande beroepsprocedures, die meestal intern geregeld zijn via het werkingsreglement van de ARGO, geen maatregel worden genomen waarbij de ouders enkel voor ernstige feiten naar de rechtbank kunnen gaan ? Ik denk bijvoorbeeld aan de uitsluiting van een leerling of aan beslissingen van het delibererend orgaan.

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, samen met de vraagsteller betreur ik deze feiten. Dit zal echter maar weinig helpen. De zucht naar sensatie vervangt meer en meer de informatie. Men noteert een feit en galoppeert dan maar voort. Ik noem dit niet bepaald grootse intellectuele prestaties van mensen die zich journalist noemen. Het is **TV-spektakel** en voor het overige kan ik daar enkel een vorm van droevig misprijzen tegenover stellen.

Een probleem als dit grondig onderzoeken, vereist dat de betrokkenen over voldoende tijd beschikken om dit te doen en zal moeilijk in beeld te brengen zijn. Men neemt dus de gemakkelijkste weg en daarmee heeft men het meest succes. Ik wens mij vandaag niet uit te spreken over het feit waarnaar dit de maatschappij zal leiden.

Ten tweede, ik heb in Het Laatste

Nieuws van 14 april 1993 mijn mening gezegd inzake de houding van de ouders. Ik vind het belangrijk dat de ouders bij het beleid van de school worden betrokken. Ik zal dus altijd zowel de ARGO-regeling blijven verdedigen waarbij in de lokale schoolraad de ouders via de rechtstreekse stemming een deel van de lokale schoolraad aanduiden als de regeling die bij decreet werd ingevoerd in verband met participatie van de ouders in het vrij en in het officieel gesubsidieerd onderwijs. Dit lijkt mij essentieel te zijn voor het schoolgebeuren.

Op het pedagogische vlak denk ik dat de ouders die naar de rechtbank snellen, zoals het in Deinze is gebeurd, alle mogelijke inspanningen doen opdat geen enkele leerkracht in de klas nog enig gezag zou kunnen uitoefenen.

Dit geldt ook voor de ouders die allerlei denigrerende commentaar over de leerkrachten in de schoolagenda's schrijven.

Via deze weg wens ik aan die ouders toch mee te delen dat het onderwijs de kinderen leert lezen en dat ze dus ook kunnen lezen wat de ouders in de agenda aan de leerkracht meedelen, dit aan de medeleerlingen kunnen laten lezen en dat de opdracht van de leerkracht die voor de school staat derhalve onmogelijk wordt.

Ik betreur dan ook dat de pers dit als een sensatiebericht brengt en dan twee weken ervoor of twee weken later een ander sensatiebericht brengt over de schoolmoeheid van leerkrachten. Hoe wil men de leerkrachten blijvend motiveren wanneer, naar aangelegenheid van een of ander gek incident waar een ouder duidelijk een pedagogische fout maakt, vernietigend over hen wordt geschreven. Dit is een opdracht die het beleid niet aankan. Ik pleit dus voor een duidelijk inzicht en een moraliteit bij de ouders opdat zij zouden beseffen dat zij samen met de school aan de opvoeding van kinderen werken. Dit betekent dat ze samen hetzelfde moeten geloven. Dit betekent echter ook dat wanneer er een conflict is, in een zo moeilijk project als de opvoeding is dit perfect mogelijk, tussen de ouders en het inzicht

Van den Bossche

van de ouders en een leerkracht en het inzicht van die leerkracht en zelfs de school, dit rechtstreeks tussen de ouders en de leerkrachten moet worden uitgepraat, eventueel tussen de ouders en de directie. Indien blijkt dat er een fundamentele onverenigbaarheid is tussen het pedagogisch inzicht van de ouders en het pedagogisch project van de school, moet een verandering van school mogelijk zijn en dus ook kunnen gebeuren.

Dit is de enige methode waardoor we ervoor kunnen zorgen dat onderwijs zijn deel vervult en wij uiteindelijk aan de maatschappij jonge mensen afleveren die niet alleen de nodige wijsheid maar ook de nodige opvoeding hebben.

Wat uw twee andere vragen betreft, moet ik u eerlijk zeggen dat ik u niet kan volgen. Bescherming bieden of verhinderen dat naar de rechtbank wordt gegaan, kan niet. Het staat elke burger vrij naar de rechtbank te stappen. Dit lijkt mij een heilig recht. Ik pleit alleen voor meer moraliteit en meer inzicht ter zake van de burger en van de pers. Ik vraag dat tweemaal zou worden nagedacht vooraleer dergelijke berichten op de eerste pagina van de krant uit te smeren. Iemand verhinderen om naar de rechtbank te stappen, zou strijdig zijn met de beginselen waarop deze rechtsstaat is gebouwd. Deze beginselen zijn mij hoe dan ook heilig.

In hoever heeft een school verweer tegen niet-objectieve berichtgeving? Zoals elke burger kan de school een recht op antwoord eisen, gebeurlijk schadevergoeding eisen of vragen dat de rechtbank de verplichting tot publicatie van het vonnis oplegt in verband met niet-objectieve berichtgeving. Dit zijn de enige wijzen waarop een school ten opzichte van dergelijke berichtgeving kan reageren.

De voorzitter : De heer Hostekint heeft het woord.

De heer P. Hostekint : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Het blijft een feit dat in die twee uitzendingen vooral het **gemeenschapsonderwijs** is getroffen, volledig ten on-

rechte. Wanneer ik de vraag naar rechtsbescherming stelde dan bedoelde ik meer juridische bijstand, die eventueel aan leerkrachten, directie, lorgo's kan worden verleend.

Minister L. Van den Bossche : Over juridische bijstand is het de ARGO die moet beslissen.

Gezien de belangrijkheid van het precedent ben ik bereid, indien het wordt gevraagd, om het departement een raadsman te laten betalen om de betrokkene voor de rechtbank te verdedigen.

Wat het eerste deel van uw reactie betreft durf ik niet zeggen dat ik over indicaties beschik die erop wijzen dat door de TV-zenders bewust één van de netten werd gevisieerd. Het verhaal van Deinze werd niet door de TV-zender maar door de ouders bepaald en door het feit dat het kind in een bepaalde school was ingeschreven. Ter zake kan men niet zeggen dat er een gebrek aan objectiviteit van de zender zou zijn.

Wat de reportage van schoolmoedigheid betreft, weet ik niet op basis van welke criteria de keuze voor het filmen werd gemaakt. Ik weet wel dat de zender in kwestie alle nodige stappen heeft ondernomen opdat de school waar werd gefilmd niet zou worden herkend.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer W. Seeuws tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het capaciteitstekort op het Gentse tramnet

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Seeuws tot de heer Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over het capaciteitstekort op het Gentse tramnet.

Minister Sauwens had niet gedacht

dat er vandaag een openbare vergadering van de Vlaamse Raad zou zijn en had reeds een ander engagement aangegaan.

Minister Van den Bossche is bereid om namens de heer Sauwens het antwoord te verstrekken. Ik beschouw dit niet als een precedent. Ik wens te beklemtonen dat wanneer actuele vragen en actuele interpellaties tot een bepaalde minister worden gericht, het ook de plicht is van die minister is om zelf met kennis van zaken te antwoorden. Omwille van het feit dat op een bepaalde dag een engagement werd aangegaan en men niet kon weten dat de Raad vandaag in openbare vergadering zou bijeenkomen, wens ik aan de heer Seeuws de beslissing te laten of hij akkoord kan gaan dat minister Van den Bossche namens zijn collega antwoordt.

De heer Seeuws heeft het woord.

De heer W. Seeuws : Mijnheer de voorzitter, ik heb die keuze niet gemaakt. Ik heb wel aan minister Sauwens gezegd dat ik het ermee eens was dat een ander lid van de Vlaamse Executieve zou antwoorden. Ik zal mij dan ook van enige repliek moeten onthouden.

De voorzitter : De vraag betreft dus het capaciteitstekort van het Gentse tramnet.

De heer Seeuws heeft het woord.

De heer W. Seeuws : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn actuele vraag omvat vijf punten en is, door de omstandigheden die we kennen, reeds meer dan een maand oud. Het onderwerp is dus nog meer actueel geworden.

Ten eerste, de stad Gent doet sinds jaren merkwaardige pogingen om het privé-vervoer uit de stadskern te houden, meestal door het inrichten van verkeersarme winkel-wandelstraten met openbaar vervoer in eigen bedding en ook door rond het stadscentrum een aantal parkeergarages te plannen waardoor het binnenkomend privé-verkeer wordt opgevangen.

Ten tweede, en dit is niet onbelang-

Seeuws

rijk, jaren geleden heeft de stad Gent, als enige van de toenmalige vijf grote steden geweigerd om op haar grondgebied een metronet te installeren. Toen reeds verkoos men bovengronds openbaar tram- en busvervoer. Ondanks alle inspanningen echter van de toenmalige Maatschappij voor Intercommunaal Vervoer is de stad achterop geraakt in haar pogingen om het openbaar vervoer uit te breiden onder meer omdat ze vanwege de overheid nooit enige compensatie heeft gekregen voor de nochtans vele tientallen miljarden frank die aan de metrowerken in andere grote steden werden besteed. De Gentse gemeenteraad heeft in december nogmaals moeten vaststellen dat sinds 1989 een groot capaciteitstekort op het Gentse tramnet wordt vastgesteld.

Ten derde, we stellen vast dat de zeer belangrijke lijn 1 niet in staat is, ondanks de verdere afwerking, een hogere frequentie te garanderen. Om tot een aanvaardbare exploitatie daarvan te komen, zouden onmiddellijk vijf gelede trams met een dubbele stuurpost noodzakelijk zijn. Dit wordt trouwens door de raad van bestuur van De Lijn van Oost-Vlaanderen bevestigd. Een dubbele stuurpost is nodig omdat men in de oude stadskern uiteraard kleine wendbare voertuigen moet inzetten. Dat is ook de reden waarom in dezelfde bijeenkomst het stadsbestuur aan de minister van Verkeerswezen heeft gevraagd om daarvoor dringend de nodige kredieten vrij te maken.

Ten vierde, er zijn uitbreidingen gepland, die zijn noodzakelijk door de groei van de stad, naar verschillende richtingen toe, met name naar Melle tegen 1993, naar Zwijnaarde tegen 1994 en ook naar Flanders Expo waar grote parkeerplaatsen zijn gepland om de combinatie met vlugge aansluitingen via het openbaar vervoer naar het centrum van de stad te realiseren en aldus de stadskern van het privé-vervoer te ontlasten.

Deze noodzakelijke verbeteringen vergen de aankoop van een aantal gelede tramvoertuigen met dubbele

stuurpost, meer dan in het huidige bestand aanwezig is, **zoniet** kunnen deze verbeteringen niet eens worden geëxploiteerd want we hebben niet voldoende rij tuigen.

Ten vijfde, welke kredieten heeft de minister uitgetrokken om nu reeds aan deze noodzakelijke capaciteitsuitbreiding tegemoet te komen? Welke tussentijdse oplossing kan er worden gegeven aangezien de bestelling die door De Lijn werd geplaatst pas in 1996 kan worden geleverd. De uitbreidingen daarentegen zijn gepland voor 1993, 1994 en 1995.

Men spreekt ons over de aankoop van een aantal voertuigen uit Saint-Etienne, maar dat zijn voertuigen met enkele stuurpost die een slechte noodoplossing zijn en men spreekt ook over dubbelgelede lagevloerbusen die voor de Gentse stadskern zeker niet geschikt zijn wegens de moeilijke wendbaarheid.

Ik wou nog aan minister Sauwens zeggen, minister Van den Bossche weet dat natuurlijk, dat de Gentenaars weliswaar bescheiden zijn maar toch nog koppig genoeg om dringend een oplossing voor dit capaciteitstekort te eisen als enige compensatie voor de vele miljardenverslindende metrowerken die elders werden gegund.

De voorzitter : De minister heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, aan collega Seeuws wil ik namens collega Sauwens medelen dat de problematiek van het capaciteitstekort op het Gentse tramnet hem zeer goed bekend is. Ondanks een drieminutenfrequentie op lijn 1 blijkt de aangeboden capaciteit wel degelijk te klein en de inzet van rijtuigen met een grotere capaciteit is noodzakelijk.

De toekomstige vastgelegde uitbreidingen van het tramnet maken de aanschaf van 8 gelede voertuigen noodzakelijk.

De raad van bestuur van De Lijn heeft de principiële beslissing genomen om jaarlijks 9 lagevloertrams aan te kopen of 18 om de twee jaar.

De Lijn is thans volop bezig met het opstellen van een lastenboek voor de levering van lagevloertrams zodat begin 1994 een eerste bestelling zou kunnen worden geplaatst. Om thans onmiddellijk het capaciteitstekort te kunnen verhelpen, wenst collega Sauwens u te melden dat het bestaan van dit jaar wel degelijk met acht trams uit Saint-Etienne zal worden uitgebreid. De eerste daarvan wordt in juli 1993 geleverd. Bij een positieve evaluatie zullen de zeven volgende trams worden aangekocht. De kostprijs van de trams bedraagt 3 miljoen frank per stuk.

Een andere mogelijkheid die collega Sauwens suggereert om het capaciteitstekort op te vangen, bestaat erin de huidige tramlijn 1 te ontdebellen door middel van dubbel gelede lagevloerbussen. Deze zou enkele drukke halten van lijn 1 overnemen en als een soort van semi-snelbus functioneren. De beweeglijkheid van een dubbelgelede bus laat vlotte exploitatie toe in de binnenstad zoals dit het geval is met de inzet van de gelede trolleybussen in het stadscentrum, zeker indien de nodige doorstromingsvoorwaarden verkeerstechnisch worden gecreëerd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Vandeurzen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de reconversiedossiers aanhangig bij KS

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandeurzen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de reconversiedossiers aanhangig bij KS.

Voorzitter

De heer Vandeurzen heeft het woord.

De heer J. Vandeurzen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, mijn vraag heeft uiteraard niets te maken met het onderzoek en het beleid van KS, maar is ingegeven door de zorg die in de mijnstreek bestaat in verband met de continuïteit van het bestuur en de bekwaamheid van de nieuwe raad van bestuur om een aantal dringende beslissingen te nemen.

Ik heb enkele lokale besturen daarover gecontacteerd en het is u bekend dat de NV KS een aantal engagementen heeft aangegaan, of op zijn minst onderhandelingen heeft gevoerd, met een aantal lokale overheden. Ook voor de sanering van de mijnterreinen, één van de opdrachten die aan de KS was gegeven, moeten een aantal dringende beslissingen worden genomen, gelet op de cofinanciering van de Europese Gemeenschap waar een deadline werd opgesteld en waarvoor de NV KS nog een aantal initiatieven moet nemen. Ik denk aan dossiers zoals het Mijnmuseum, de terreinen van Beringen, de wijk Texas waar bij de mensen toch de behoefte aan een stuk zekerheid bestaat in verband met de voorbereide engagementen enzovoort.

Mijn vraag is u bekend. Werden er door de NV KS in verband met deze dossiers in het verleden beslissingen genomen ? Zo ja, zal de nieuwe raad van bestuur deze beslissingen confirmeren. Zal men ernaar handelen of worden desgevallend de nodige initiatieven genomen, of door u alleszins gesuggereerd aan de raad van bestuur, in verband met het opnieuw opnemen van een aantal onderhandelingen. Die onderhandelingen werden reeds gevoerd. Zal men een aantal dringende beslissingen nemen die toch ook in het belang zijn van de Vlaamse Gemeenschap, gelet op de co-financieringsmogelijkheden met Europese middelen, noodzakelijk zijn.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande

de : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Vandeurzen heeft gezegd dat zijn vraag geen betrekking heeft op de ruimere problematiek die inzake de NV KS momenteel aan de orde is. Nochtans houden deze twee problemen enigszins met elkaar verband.

Ik kan alleen herhalen en nogmaals bevestigen dat de Vlaamse regering en ikzelf alle nodige stappen hebben gezet om snel tot klaarheid te komen in deze zaak. Nog tijdens deze vergadering zullen wij trouwens in alle autonomie een beslissing nemen over de oprichting van een onderzoekscommissie.

In het licht van de onderzoeken die nu reeds aan de gang zijn en later nog zullen worden aangevat, is het van zeer groot belang dat intussen een aantal zinvolle, niet betwiste projecten doorgang kunnen hebben.

Allereerst moeten wij samen volledige klaarheid nastreven. Enerzijds moeten de eventuele verantwoordelijkheden worden vastgelegd ; anderzijds is er het engagement sedert 1987 om het toekomstcontract in te vullen. Ik meen dat dit de principiële en ook de praktische lijn is waarop wij ons moeten steunen.

De projecten die door de heer Vandeurzen werden aangehaald, behoren tot de autonome beslissingsbevoegdheid van de raad van bestuur. Wanneer u vraagt of ik geen suggesties kan doen of bijdragen tot het vinden van een mogelijke oplossing, herhaal ik nogmaals dat in de huidige omstandigheden het niet aan de voorzitter van de Vlaamse regering is om het concrete beleid van de NV KS te voeren. De projecten lijken mij zinvol. Persoonlijk ben ik ook de mening toegedaan dat een aantal initiatieven en voorstellen die thans voorliggen, ten gunste van de hele provincie Limburg, moet worden bekeken en daarna moet een beslissing vallen. Volgens mijn informatie heeft de raad van bestuur evenwel nog geen beslissing genomen.

De voorzitter : De heer Vandeurzen heeft het woord.

De heer J. Vandeurzen : Mijnheer

de voorzitter, bij wijze van repliek wil ik er toch aandringen dat er inzake de niet-betwiste dossiers — en na de bespreking in de commissie denk ik te mogen zeggen dat de sanering van de mijnterreinen daar alleszins daartoe behoort, — toch een signaal zou uitgaan van de bevoegde minister naar de geëigende kanalen en erop wordt aangedrongen dat de kostbare middelen die voorlopig nog binnen ons bereik liggen, zouden worden aangewend en de nodige bestuursdaden gesteld.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik wil toch nog een bijkomend antwoord geven op de opmerkingen van de heer Vandeurzen. Bij herhaling heb ik gezegd dat de sanering van de mijnterreinen tot de prioritaire opdrachten behoort. Dit principe zal dus ook voor de toekomst blijven gelden. Ik heb dit herhaaldelijk gezegd onder meer bij de evaluatie van vijf jaar toekomstcontract. Ik heb het nogmaals herhaald op het ogenblik van de tussentijdse evaluatie op 30 juni en 1 juli 1992.

De sanering van de mijnterreinen is trouwens ook verbonden aan de toekenning van middelen hiervoor door de Europese Gemeenschap.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer W. Cortois tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de participatie van het Vlaamse Gewest in DAF

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Cortois tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie

Voorzitter

en Externe Betrekkingen, over de participatie van het Vlaamse Gewest in DAF.

De heer Cortois heeft het woord.

De heer W. Cortois : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, zoals bekend, participeert de Vlaamse regering in de nieuwe DAF-constructie voor een bedrag van ongeveer 1 miljard frank. De voornaamste beweegredenen hiertoe is uiteraard het waarborgen van ongeveer 750 werkplaatsen. Dat is uiteraard een nobele doelstelling.

Mijnheer de minister-president, wanneer mijn informatie juist is, bewandelt de nieuwe DAF-fabriek wegen die nadelige gevolgen zouden kunnen hebben voor de tewerkstelling bij, indien ik het zo mag noemen, andere autoconstructeurs. Ik denk bijvoorbeeld aan Opel te Antwerpen, Volvo te Gent, Ford te Genk, en ik mag er misschien ook aan toevoegen Renault, in mijn eigen geboortestad.

Blijkbaar gaat DAF-new look echter op de commerciële toer. DAF zou hebben geopteerd voor een samenwerking met het Japanse Nissan, samenwerking die zich momenteel blijkbaar hierin concretiseert dat de kandidaat-concessiehouders van DAF eigenlijk worden verplicht zich tegelijkertijd ook commercieel te engageren tot het propageren van Nissan-auto's en -bestelwagens.

In kringen van andere autoconstructeurs leidt dit wel tot enige wrevel. Wat uiteindelijk is begonnen als een reddingsoperatie voor DAF-Holland en DAF-Vlaanderen, en waaraan de Vlaamse regering heeft geparticipeerd, draait nu bijna uit, niet op een reddingsoperatie voor DAF maar op een commerciële penetratie van een Japans bedrijf, dat in ons land geen wagens produceert. Enerzijds zullen misschien 250 werkplaatsen worden gered, maar anderzijds wordt in een combinatie gestapt die niet meer Nederlands-Vlaams is maar Nederlands-Vlaams-Japans waarbij uiteindelijk het gevaar bestaat dat Nissan via DAF een bevoorrechte positie

verkrijgt op de Vlaamse markt, om ons nog maar tot onze eigen regio te beperken. In dit verband rijst ook de vraag welke houding zal worden aangenomen wanneer overheidsbestellingen worden geplaatst en de Vlaamse regering dus indirect rechter en partij zal zijn.

Mijnheer de minister-president, ik heb de indruk dat er in uw Nederlands-Vlaamse combinatie mogelijks niet alleen een addertje onder het gras zit maar een heuse Japanse draak. Vandaar de ongerustheid in bepaalde kringen die met eigen riemen moeten roeien en nu vaststellen dat de hele DAF-operatie een commercieel vervolgstuk heeft waarbij Nissan in de koek zal delen, zodat concurrentie wordt gecreëerd voor andere autofabrikanten in Vlaanderen.

Mijnheer de minister-president, ik weet niet of u van deze situatie op de hoogte bent, zoniet weet u het nu. Graag zou ik uw reactie ter zake kennen en vernemen hoe de Vlaamse regering via de haar geëigende kanalen als aandeelhouder tegenover deze situatie staat.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik moet eerlijk toegeven dat ik niet op de hoogte was van de feiten die de heer Cortois aanklaagt. Ik weet inderdaad niet of het gaat om een gebonden verkoop — wat uiteraard niet mogelijk is — of om een combinatie die wordt uitgewerkt.

Mijnheer Cortois, ik kan alleen uw zorg overmaken. Ik neem aan dat u, vanuit uw economische filosofie, er niet voor pleit dat ik commercieel directeur bij DAF zou worden om mij rechtstreeks te mengen in hun commerciële benadering.

Indien uw gegevens inderdaad juist zijn, doet dit bij mij ook de wenkbrauwen fronsen. U moet evenwel begrijpen dat ik mij niet rechtstreeks wens te mengen in de commerciële strategie die eventueel zou worden uitgewerkt.

U wijst terecht op het feit dat wij bij

overheidsbestellingen eventueel rechter en partij zouden zijn. Dit is vanzelfsprekend onmogelijk ; iedereen moet immers zijn kans krijgen.

Ik weet — en ik spreek u ter zake niet tegen — dat er zorgen leven bij andere constructeurs. Naar aanleiding van de interpellatie van collega Seeuws over de economische toestand van de stad Gent, heb ik gisteren de gelegenheid gehad te wijzen op de inspanningen die in het verleden werden geleverd, bijvoorbeeld voor Volvo. Ook in dit geval werden tegemoetkomingen gedaan voor heel belangrijke bedragen. Ik weet dat deze sector het vrij moeilijk heeft, ten minste wat de bedrijfsvoertuigen betreft.

Zoals gezegd zal ik uw zorg overmaken aan **degenen** die daartoe de geëigende opdrachten hebben in de diverse raden van bestuur. Zoals u weet, hebben wij een participatie genomen in het moederbedrijf. Ik vond dit een beter systeem, beter in ieder geval dan opnieuw een **waarborgsysteem** voor tien of twaalf jaar in te voeren. Langs deze weg zullen wij misschien op een gegeven ogenblik kunnen desinvesteren wat tot nog toe werd geïnvesteerd. U weet dat wij in DAF-Oevel als participatie een **blokkeringsminderheid** hebben verworven. Zij bestaat uit twee delen : een deel eigen GIMV-middelen in eerste functie en een deel in derde functie.

Mijnheer Cortois, ik heb alle begrip voor uw zorg, maar ik kan niet besluiten morgen als voorzitter van de Vlaamse regering een beslissing te nemen in het DAF-dossier.

De voorzitter : De heer Cortois heeft het woord.

De heer W. Cortois : Mijnheer de voorzitter, ik ben al blij dat de minister-president mijn zorg deelt en ze zal kenbaar maken via de geëigende kanalen.

Het is evident dat ik uiteraard geen voorstander ben van een **overheidsparticipatie** in een aantal bedrijven. Toch kan ik zijn redenering niet volgen. Op een ogenblik dat hij de beslissing neemt te participeren, moet hij ook zijn verantwoordelijkheid op-

Cortois

nemen langs de geëigende kanalen. Ik vraag dus nogmaals erover te waken dat de operatie die wij hebben opgezet om in een bepaalde sector werkplaatsen te behouden, niet zou uitmonden in een succes voor een Japans bedrijf dat in ons land geen wagens produceert.

Mijnheer de minister-president, ik vertrouw er evenwel op dat u met de nodige krachtadigheid mijn bezorgdheid zal overmaken aan uw vertegenwoordigers.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ACTUELE INTERPELLATIES

(Regl. art. 77)

Actuele interpellatie van de heer R. Van Hooland tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de uitgestelde benoeming van een secretaris-generaal in het departement Leefmilieu en Infrastructuur

De voorzitter : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Van Hooland tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de uitgestelde benoeming van een secretaris-generaal in het departement Leefmilieu en Infrastructuur.

De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, ik stel het zeer op prijs aan de minister-president en

aan de bevoegde ministers een paar precieze vragen te kunnen stellen in verband met de uitgestelde maar nu toch nakende benoeming van een secretaris-generaal voor het departement Leefmilieu en Infrastructuur. Ik sta erop deze vragen hier en nu te stellen, wat sommigen misschien zal verbazen. Inderdaad, ik ben ervan overtuigd dat wij, als Vlaamse Raad, niet genoeg aandacht kunnen besteden aan topbenoemingen, op welke wijze zij ook gebeuren. Dergelijke benoemingen zijn immers bepalend voor de kwaliteit van het beleid dat wij hier op het hoogste niveau beweren en beogen te voeren. Er is echter geen beleidsvoering als er geen effectieve en efficiënte uitvoering op volgt. Over deze uitvoering wordt evenwel beslist op het departement ; zij wordt hoofdzakelijk bepaald door de kwaliteit van de topfunctionarissen.

Naar mijn gevoelens besteden wij hier al te weinig aandacht aan deze aangelegenheden, onder meer ook omdat er geen enkele commissie specifiek of uitsluitend is bevoegd inzake de problemen in de overheidssector in Vlaanderen en de belangen van onze ambtenaren, zonder onderscheid. Ik meen tenslotte dat dit onderwerp ook goed past in het kader van de openbaarheid van bestuur – ook hier –, waarover wij ons tot nog toe in Vlaanderen niet hoeven te schamen.

- De heer Pinoie, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.

Ik wil ook de nadruk leggen op het belang van deze aangelegenheid. Het gaat immers om de topmanager, de secretaris-generaal, van het grootste Vlaamse departement. Wanneer wij de pararegionale en paracommunautaire instellingen erbij tellen, gaat het om 24.000 personen ; het departement zelf telt zowat 8.000 medewerkers.

Het belang van de functie van secretaris-generaal vloeit ook voort uit de onbetwistbare stelling dat de effectiviteit en de efficiëntie van het beleid in belangrijke mate worden bepaald door de kwaliteit van het professioneel management dat door een dergelijk topfiguur wordt gevoerd, zeker

op de levensbelangrijke domeinen van infrastructuur en milieu.

Tenslotte is er nog de beschouwing dat in het jonge departement Leefmilieu en Infrastructuur traditioneel een zeer specifiek organisatiesysteem bestaat, trouwens geërfd van vóór de staatshervorming, met name de organisatiecultuur van de techniekers, de cultuur van de ingenieurs. Ik bedoel daarmee niet persé iets verkeerd ; ik zeg alleen dat daar in hoofdzaak een dergelijke cultuur heerst. Deze cultuur is wel iets anders dan een professionele managementcultuur, hoe men het ook moge draaien of keren. Typisch trouwens is dat ingenieurs vaak bezig zijn met kunstwerken. Inderdaad, het gaat vaak om technische hoogstandjes, zonder voldoende aandacht voor andere facetten, zoals sociale en financiële, vooral op hoger beleids- en beheersniveau.

Mijnheer de minister, ik wil bij deze abstractie maken van allerlei elementen die bij een benoeming de kop zouden kunnen opsteken, zoals onder meer een eventuele politisering.

Ik laat eveneens buiten beschouwing het delicate karakter van deze benoeming, afhankelijk van de formule waarvoor uiteindelijk zal worden gekozen. Ter zake verwijs ik naar het ontwerpstatuut van de Vlaamse ambtenaar of de nieuwe rechtspositieregeling, zoals het officieel heet, waarin wordt voorzien dat ook een secretaris-generaal zal worden geëvalueerd, in principe door een externe evaluatie-instantie. In de procedure tot evaluatie van een secretaris-generaal van de Vlaamse administratie is ook voorzien dat slechts zal worden geëvalueerd nadat de bevoegde minister en ook de rechtstreeks hiërarchische ondergeschikten werden gehoord. Naar mijn gevoelens is dit een innovatie die alle waardering verdient, maar tegelijk ook een zeer delicate formule is. Men zal dus tweemaal moeten nadenken alvorens tot aanstelling over te gaan.

Mijnheer de voorzitter, ik kom nu tot mijn vragen.

Ten eerste, waarom kon de geplande aanstelling vooralsnog niet plaatsvin-

Van Hooland

den, gegeven het feit dat de huidige titularis reeds einde vorig jaar pensioengerechtigd was en nu reeds aan verlengingen toe is ; sterker nog : aan het einde van de verlengingen. U zal misschien als reden opgeven dat er nog geen vacature is omdat de functie nog niet vacant is verklaard. Indien dit het geval zou zijn, dan is mijn vraag waarom er nog geen vacantverklaring is ?

Ten tweede, wanneer zal deze aanstelling en gebeurlijk de voorafgaande openverklaring plaatsgrijpen, en wanneer zal de nieuwe titularis dan zijn functie kunnen opnemen ? Een ideale formule zou zijn de beoogde secretaris-generaal bijvoorbeeld reeds drie maanden op voorhand te laten functioneren aan de zijde van de bijna-pensioengerechtigde titularis, zoals dit trouwens vaak gebeurt bij allerlei organisaties en ook in de overheidssector in het buitenland.

Ten derde, kiest de Vlaamse regering al dan niet voor een bevordering binnen het departement Leefmilieu en Infrastructuur, en waarom ?

Ten vierde, welke criteria zullen gelden bij de keuze van de nieuwe titularis, in overeenstemming met het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering dat reeds vier- of vijfmaal is gewijzigd, besluit houdende vaststelling van bijzondere statutaire bepalingen voor het personeel van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Ik meen te weten dat recentelijk ook voorstellen werden gedaan om voornoemd besluit van 22 mei 1991 nogmaals te wijzigen. Ik heb uiteraard daarover geen oordeel uit te spreken. Het zou onder meer gaan om het voorstel om de vereiste van ingenieuropleiding te schrappen. Dat kan best, maar zoals reeds gezegd, gaat het om een topfunctie waarvoor topkwalificatie in management is vereist. De ingenieurstoets is secundair. Welke criteria zullen in de toekomst gelden ? Indien men bijvoorbeeld toch de voorwaarde van ingenieur zou schrappen, rijst de vraag of dit niet zeer delicaat is, omdat het bij velen zou kunnen overkomen — vooral in een departement

waar veel ingenieurs aanwezig zijn die sinds vele jaren goede diensten hebben bewezen — als het wijzigen van de spelregels terwijl het spel volop aan de gang is — zelfs in de verlengingen.

Ten vijfde, is er in dit geval een objectieve naar deskundige normen opgevatte wervingsselectie, eventueel een aanstellingsprocedure gepland ? Zo ja, welke ; zoniet, waarom niet ?

Ten zesde, indien de Vlaamse regering denkt aan innovatie, bijvoorbeeld een ruime professionele werving of een bevordering op basis van professioneel management, overweegt de Vlaamse regering dan ook het mandaatsysteem in te voeren ? Indien deze mogelijkheid niet wordt overwogen, is mijn vraag : waarom niet ? Dit voorstel werd toch gedaan bij het bepalen van de nieuwe departementale structuren in de Vlaamse Gemeenschap. Oorspronkelijk werd van dit systeem afgezien, maar nadien werd het opnieuw besproken. Ik meen ook te weten dat dit mandaatsysteem niet voorzien is in het nieuwe statuut van de Vlaamse ambtenaren. Mijns inziens zou het best tenminste opnieuw worden overwogen.

De vraag is dus duidelijk : wordt het mandaat alsnog al dan niet gepland ?

Ten zevende, wat is het advies, respectievelijk het standpunt, van de betrokken directieraden op het niveau van het ministerie en de departementale directieraad Milieu en Infrastructuur.

Ik dank de heren ministers bij voorbaat voor het antwoord op al deze vragen en ik hoop dat zij zeker niet verkeerd worden begrepen. Afhankelijk van het antwoord zal ik gebeurlijk een motie van aanbeveling indienen.

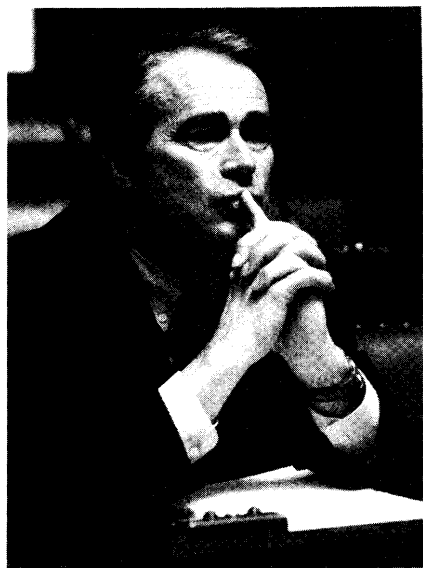
De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de aanstelling van de secretaris-generaal van het departement Leefmilieu en Infrastructuur heeft nog niet plaatsgevonden. Dientengevolge heeft de regering tijdig de be-

slissing genomen gebruik te maken van de mogelijkheid om het mandaat van de huidige secretaris-generaal met zes maanden te verlengen boven zijn pensioengerechtigde leeftijd. Derhalve is de huidige titularis nog in functie tot 1 juli 1993.

Wat heeft ons ertoe aangezet deze beslissing te nemen ? De discussie was op tweeërlei wijze bezwaard. Enerzijds was het nieuwe ambtenarenstatuut toen in volle voorbereiding en wordt het nu onderhandeld met de vakbonden. Rond 14 mei aanstaande zullen deze onderhandelingen zijn beëindigd ; daarna zal de regering te principiële titel een beslissing kunnen nemen. Het nieuwe statuut zal voor advies aan de Raad van State worden overgemaakt. Waarschijnlijk zal de timing kunnen worden gerespecteerd en zal het nieuwe statuut nog voor het reces worden uitgevaardigd. Anderzijds bestaat nu de zekerheid dat de beslissing op basis van het oude statuut en niet op basis van het nieuwe, zal dienen te worden genomen.

— **De heer Vanvelthoven, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.**



VU-Senator Robert Van Hooland hield een actuele interpellatie over de uitgestelde benoeming van een secretaris-generaal in het departement Leefmilieu en Infrastructuur

Van den Bossche

Er doet zich hoe dan ook een belangrijke wijziging voor. Bij de herstructurering in van de Vlaamse administratie in 1988-1989 werd beslist zes departementen op te richten, waaronder een departement Leefmilieu en Infrastructuur, dat ruimer is dan het vroegere departement Openbare Werken. Het nieuwe departement Leefmilieu en Infrastructuur omvat verkeer, milieu en ruimtelijke ordening.

De opdracht van de nieuwe secretaris-generaal wordt dus veel ruimer dan die van de traditionele secretaris-generaal van Openbare Werken. Het is hoe dan ook de bedoeling de aanstelling te doen met ingang van 1 juli 1993. Dit betekent wel dat wij niet de ideale werkwijze zullen kunnen volgen, en niet drie maanden op voorhand de opvolger aanstellen teneinde zich in zijn nieuwe functie in te werken.

De Vlaamse regering beraadt zich momenteel over de wijze van vacant-verklaring, volgens de bestaande reglementering inzake bevordering tot de graad van rang 17, vastgelegd in het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 en in het organieke reglement van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Concreet betekent zulks dat de betrekking kan begeven worden door bevordering, door verhoging in graad van een ambtenaar van rang 15 of 16 van het ministerie, of door mutatie van een andere ambtenaar van rang 17 van datzelfde ministerie.

In het nieuwe Vlaamse ambtenarenstatuut dat door de Vlaamse regering reeds principieel werd goedgekeurd, is overigens in een gelijkaardige regeling voorzien. Weliswaar is daar eveneens de mogelijkheid van werving voorzien, via een vergelijkend wervingsexamen bij het Vast Wervingssecretariaat.

Met betrekking tot de bijkomende bevorderingsvoorwaarden, wordt in het organiek reglement dat nu in het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van toepassing is, bepaald dat de secretaris-generaal van het departement

Leefmilieu en Infrastructuur in het bezit moet zijn van een diploma burgerlijk ingenieur. Door de verruiming van de opdracht is het probleem nu anders dan vroeger. Met een opdracht Openbare Werken lag het voor de hand dat een dergelijk diploma bijkomend werd gevraagd, nu is dit minder vanzelfsprekend. De Vlaamse regering zal beslissen of deze bij komende diplomavoorgaarde wordt gehandhaafd.

De benoemingsprocedure is beperkt tot een oproep in het Belgisch Staatsblad. De beslissing van de Vlaamse regering over het profiel, op grond van de criteria aangegeven in de functiebeschrijvingen, wordt bij dit bericht gevoegd. Dit systeem dat al vier jaar van kracht is, heeft behoorlijke resultaten opgeleverd.

In de huidige reglementering moet de overheid voor een benoemingsprocedure voor rang 17 geen advies of standpunt van de directieraad inwinnen. Alleen indien de reglementering ten gronde zou worden gewijzigd, moet het advies van het college van secretarissen-generaal worden gevraagd.

De Vlaamse regering zal eerstdaags een beslissing nemen betreffende de procedure van de opvolging en de voorwaarden waaraan zal moeten worden voldaan, opdat de procedure onmiddellijk op gang zou kunnen worden gebracht en de benoeming van de nieuwe secretaris-generaal tijdig zou kunnen gebeuren.

De voorzitter : De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn toelichting. Sta mij toe twee vragen te stellen :

Ten eerste, de minister zegt dat de Vlaamse regering eerstdaags zal beslissen of de voorwaarde van het ingenieursdiploma zal worden geschrapt. Kan hij mij het juiste tijdstip meedelen ?

Ten tweede, is men van plan, zij het bij wijze van test, het mandaatsysteem in te voeren ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, ik kan de heer Van Hooland vandaag geen datum meedelen. Eerstdaags betekent volgens mij binnen een periode van drie weken, bij voorkeur zelfs sneller.

Het mandaatsysteem wordt uiteraard onderzocht, maar rekening houdend met de principiële beslissing over de inhoud van het nieuwe statuut dat wij aan de onderhandelaars hebben voorgelegd, zal het waarschijnlijk niet worden ingevoerd. Het zou merkwaardig zijn dit systeem in het nieuwe statuut eerst niet in te voeren en het nu, enkele maanden voor het nieuw statuut van kracht wordt, toch te doen.

Bovendien zouden vijf departementen dan een vastbenoemde secretaris-generaal hebben en een zesde een mandaathouder die bovendien meer delegatiebevoegdheden zou hebben dan zijn collega's, gebeurlijk zelfs een hogere wedde. Dit is niet wat de Vlaamse regering wil.

De voorzitter : De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de voorzitter, toch zal ik een motie van aanbeveling indienen.

Motie van aanbeveling

De voorzitter : Door de heer Van Hooland werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie van aanbeveling aangekondigd. Ze moet uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend. Deze motie zal worden gedrukt en rondgedeeld.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende openbare vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

MOTIE van de heren J. Ulburghs, E. Van Rompuy, J. Sleenckx, P. Dewael, F. Wymeersch en H. Candries betreffende de uitoefening van het recht van onderzoek over de bestedingen van de KS-gelden – 318 (1992-1993) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer J. Laverge (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, als voorzitter van de commissie voor Economie, Energie en Tewerkstelling en in aansluiting op de speciale ochtendvergadering, vraag ik de spoedbehandeling van de motie van de heren Ulburghs, Van Rompuy, Sleenckx, Dewael, Wymeersch en Candries betreffende de uitoefening van het recht van onderzoek over de bestedingen van de KS-gelden. Over deze motie was in de commissie een concensus bereikt.

De voorzitter : Dames en heren, de heer Laverge vraagt de spoedbehandeling van de motie van de heren Ulburghs, Van Rompuy, Sleenckx, Dewael, Wymeersch en Candries betreffende de uitoefening van het recht van onderzoek over de bestedingen van de KS-gelden. Dat impliceert dat de Raad eenparig akkoord gaat om van de reglementaire termijnen af te wijken. Gaat de Raad eenparig akkoord ? **(Ja)**

Is de Raad het eens met het voorstel tot spoedbehandeling ? **(Ja)**

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De leden die het voorstel tot spoedbehandeling wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is eenparig aangenomen.

De motie wordt dan ook onmiddellijk behandeld.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren

Ulburghs, Van Rompuy, Sleenckx, Dewael, Wymeersch en Candries betreffende de uitoefening van het recht van onderzoek over de bestedingen van de KS-gelden.

Vraagt iemand hieromtrent het woord ? **(Neen)**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dan gaan wij over tot de hoofdelijke stemming over deze motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

140 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

140 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Bosman R.
Bourgeois A.
Bourgeois M.
Breyné P.
Bril L.
Brouns H.
Buchmann J.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
De Batselier N.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Groot E.
De Keersmaeker P.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
De Meyer J.

De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Detiège L.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dillen M.
Dua V.
Dupré J.
Eeman J.
Gabriels J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Monset L.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Sleenckx J.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.

Voorzitter

Taelman W.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen I.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Vogels M.
Weyts J.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ik zal deze aangelegenheid dan ook zo spoedig mogelijk aan het bureau voorleggen, zodanig dat de leden van de commissie bij de eerstvolgende openbare vergadering kunnen worden benoemd en de commissie haar werkzaamheden kan aanvangen.

Ik neem aan dat, ten gevolge van de aanneming van de motie van de verschillende fracties, de twee moties

van de heer Ulburghs dan ook als ingetrokken mogen worden beschouwd.

ONTWERP VAN DECREET houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten – 280 (1992 -1993) – Nrs. 1 tot 9

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over bepaalde artikelen en over de amendementen op deze artikelen van het ontwerp van decreet houdende regeling voor het Vlaamse Gewest van het administratief toezicht op de gemeenten.

Bij artikel 4 werd een amendement ingediend door de heer Tavernier.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer J. Tavernier : Mijnheer de voorzitter, ik vraag speciale aandacht voor dit amendement, in het bijzonder van de niet-schepenen en de niet-burgemeesters. Ik hoop dat ook zij het dit amendement zullen goedkeuren.

De voorzitter : Begin van de stemming over het amendement van de heer Tavernier.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

13 leden hebben ja geantwoord ;

115 leden hebben neen geantwoord ;

14 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Barbé L.
De Boeck A.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Goossens W.

Maertens M.
Standaert L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Vogels M.

NEEN hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Beysen E.
Bourgois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buchmann J.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Groot E.
De Keersmaecker P.
De Maght-Aelbrecht A.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Detiège L.
Devolder J.
Dewael P.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Eeman J.
Gabriels J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.

Voorzitter

Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Monset L.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Ramoudt D.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen I.

Vermassen G.
Vermeiren F.
Weyts J.
Wierinckx R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Bosman R.
Buisseret X.
De Man F.
Dewinter F.
Dillen M.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het amendement niet aan.

Geen opmerkingen meer ? **(neen)**

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Pede, Pierco en Van houtte op artikel 5.

De heer Pierco heeft het woord.

De heer L. Pierco : Mijnheer de voorzitter, de amendementen die door de heren Pede, Van houtte en mezelf zijn ingediend, zijn bedoeld om de tweetrapsprocedure van toezicht toe te passen op alle gevallen, ook op de dossiers waarvoor in het decreet een andere procedure is bepaald en waarvoor in bepaalde gevallen het toezicht rechtstreeks aan de Vlaamse Executieve wordt toevertrouwd. Met het oog op eenvormigheid en het behoud van het recht op beroep vanwege de gemeenten, stellen wij voor in alle gevallen de tweetrapsprocedure in te voeren. Al onze amendementen, met uitzondering van het laatste op artikel 30, hebben hierop betrekking.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

139 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
39 leden hebben ja geantwoord ;
85 leden hebben neen geantwoord ;
15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Anthuenis G.
Barbé L.
Bril L.
Buchmann J.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliens H.
Daems R.
De Boeck A.
De Groot E.
De Maght-Aelbrecht A.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dierickx L.
Dua V.
Eeman J.
Gabriels J.
Geysels J.
Goossens W.
Maertens M.
Monset L.
Pierco L.
Platteau S.
Ramoudt D.
Standaert L.
Taelman W.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Vautmans V.
Vergote F.
Vermeiren F.
Vogels M.
Wierinckx R.

NEEN hebben geantwoord :

Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
De Bremaeker J.

Voorzitter

De Clerck S.
De Keersmaeker P.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.

Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Beysen E.
Bosman R.
Buisseret X.
De Man F.
Dewinter F.
Dillen M.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het amendement niet aan.

De leden die zich hebben onthouden, worden verzocht de redenen voor hun onthouding kenbaar te maken.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer E. Beysen : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij onthouden wegens een stemafpraak met de heer Schiltz. Dit geldt ook voor de volgende stemmingen.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Tavernier op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

14 leden hebben ja geantwoord ;
127 leden hebben **neen** geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Barbé L.
De Boeck A.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Goossens W.
Maertens M.
Standaert L.
Tavernier J.
Taylor J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Vogels M.

NEEN hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bosman R.
Bourgois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buchmann J.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Groot E.
De Keersmaeker P.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Detiège L.
Devolder J.
Dewael P.

Voorzitter

Didden M.
Dielens F.
Dillen M.
Dupré J.
Eeman J.
Gabriels J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Monset L.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.

Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen I.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Weyts J.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Beysen E.

Dientengevolge neemt de Raad het amendement niet aan.

Geen opmerkingen meer ? (neen)

Dan is artikel 5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Pede, Pierco en Van houtte op artikel 6.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (**instemming**)

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (**neen**)

Dan is artikel 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Pede, Pierco en Van houtte op artikel 14.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

145 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
55 leden hebben ja geantwoord ;
89 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Anthuenis G.
Barbé L.
Bosman R.
Bril L.
Buchmann J.
Buisseret X.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Boeck A.
De Groot E.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dierickx L.
Dillen M.
Dua V.
Eeman J.
Gabriels J.
Geysels J.
Goossens W.
Maertens M.
Monset L.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Taelman W.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van den Eynde F.
Van Dienderen H.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Vautmans V.

Voorzitter

Vergote F.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Vogels M.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.

Pinxten K.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Beysen E.

Dientengevolge neemt de Raad het amendement niet aan.

Geen opmerkingen meer ? **(neen)**

Dan is artikel 14 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Tavernier op artikel 22.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

145 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
27 leden hebben ja geantwoord ,
117 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Barbé L.
Bosman R.
Buisseret X.
De Boeck A.
De Man F.
Dewinter F.
Dierickx L.
Dillen M.
Dua V.
Geysels J.
Goossens W.
Maertens M.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van den Eynde F.
Van Dienderen H.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Vogels M.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bourgeois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buchmann J.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Groot E.
De Keersmaeker P.
De Maght-Aelbrecht A.

Voorzitter

Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Detiège L.
Devolder J.
Dewael P.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Eeman J.
Gabriels J.
Geens G.
Ghesquièrre F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Monset L.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Ramoudt D.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.

Tyberghien-Vandenbussche M.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen I.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Weyts J.
Wierinckx R.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Beysen E.

Dientengevolge neemt de Raad het amendement niet aan.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heren Pede, Pierco en Van houtte op artikel 22.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 22 aangenomen.

Dames en heren, wij moeten nu stemmen over het amendement van de heer Tavernier bij artikel 29.

Mag de uitslag van de vorige stem-

ming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 29 aangenomen.

Dames en heren, wij moeten nu stemmen over het eerste amendement van de heren Pede, Pierco en Van houtte bij artikel 30.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Dierickx en Tavernier bij artikel 30.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer J. Tavernier : Mijnheer de voorzitter, sta mij toe uw aandacht te vragen voor dit zeer belangrijke amendement.

Vanuit welk oogpunt zal een bepaalde beslissing van de gemeenteraden worden geschorst ? De formulering volgens dewelke de toezichhoudende overheid een beslissing kan schorsen, is te algemeen en kan resulteren in een centralistisch beleid. Daartegen willen wij ons door dit amendement verzetten.

De voorzitter : Begin van de stemming over het amendement van de heren Dierickx en Tavernier.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

137 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
24 leden hebben ja geantwoord ;
111 leden hebben nee geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Barbé L.
Bosman R.

Voorzitter

Buisseret X.
De Man F.
Dewinter F.
Dierickx L.
Dillen M.
Dua V.
Geysels J.
Goossens W.
Maertens M.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van den Eynde F.
Van Dienderen H.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Verreycken W.
Vogels M.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bourgeois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buchmann J.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
De Batselier N.
De Bremaecker J.
De Groot E.
De Keersmaecker P.
De Maght-Aelbrecht A.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Detiège L.
Dewael P.
Didden M.
Dielens F.

Dupré J.
Eeman J.
Gabiels J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Monset L.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Ramoudt D.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vande Lanotte J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.

Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verleyen I.
Vermassen G.
Vermeiren F.
Weyts J.
Wierinckx R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen E.
Standaert L.

Dientengevolge neemt de Raad het amendement niet aan.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heren Pede, Pierco en Van houtte op artikel 30, ertoe strekkende de vijfde alinea te schrappen.

De heer Pierco heeft het woord.

De heer L. Pierco : Mijnheer de voorzitter, wij willen nog een stap verder gaan. Wij kunnen namelijk niet akkoord gaan met paragraaf vijf, meer bepaald met de formulering van het begrip algemeen belang. Dit is een zodanig evolutief begrip dat het niet in een decreet kan worden vastgelegd, vandaar dat wij vragen deze paragraaf te schrappen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

141 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
51 leden hebben ja geantwoord ;
89 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Anthuenis G.
Barbé L.

Voorzitter

Bosman R.
Bril L.
Buchmann J.
Buissereet X.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Boeck A.
De Groot E.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dierickx L.
Dillen M.
Dua V.
Eeman J.
Gabriels J.
Geysels J.
Goossens W.
Monset L.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Taelman W.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van den Eynde F.
Van Dienderen H.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verreycken W.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.

Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.

Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeuren J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Beysen E.

Dientengevolge neemt de Raad het amendement niet aan.

Geen verdere opmerkingen meer ?
(Nee)

Dan is artikel 30 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende regeling voor het Vlaams Gewest van het administratief toezicht op de gemeenten.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer J. Tavernier (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, het administratief toezicht op de gemeenten was duidelijk aan verandering toe.

Wij zijn het hiermee eens, maar menen dat er tegenover een geringere inmenging van de hogere overheid evenzeer een grotere interne democratische werking binnen de gemeenten moet staan.

In dit ontwerp van decreet vinden wij hierover geen enkele bepaling terug. Agalev heeft voorgesteld in het decreet een soort beroepsmogelijkheid

Tavemier

voor de gemeenteraadsleden op te nemen. Dit werd echter niet aanvaard.

Daarnaast vroegen wij een aantal belangrijke beslissingen aan het bijzonder toezicht te onderwerpen, waarbij wij als tegenhanger voorstelden dat de gronden voor schorsing of vernietiging wel tot eerder formele en technische aspecten van de genomen beslissingen zouden worden beperkt.

Wij betreuren sterk dat wij voor onze amendementen geen steun hebben gekregen in de commissie. Deze wordt te sterk gedomineerd door burgemeesters en schepenen die waarschijnlijk weliswaar zeer bekwaam zijn, maar die te vaak vanuit die andere functie redeneren. Het is dan ook op grond van deze vaststelling en uit bezorgdheid voor de lokale democratie dat Agalev tegen dit decreet zal stemmen.

De voorzitter : De heer Pierco heeft het woord.

De heer L. Pierco (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, sta mij toe u te herinneren aan mijn verklaring van 31 maart jongstleden, waarin ik enkele bemerkings heb gemaakt in verband met dit ontwerpdecreet en waarin ik stelde dat de houding van de VLD zal worden bepaald door het al of niet aanvaarden van de amendementen die wij vandaag opnieuw hebben ingediend. Zij zijn helaas verworpen. Ik betreur dit omdat dit ontwerp van decreet reeds een verbetering van de huidige reglementering inhoudt en waarmee de VLD het bijna volledig eens is. Ik citeer enkele goede bepalingen : de eenvormige en de niet-verlengbare termijnen, de reglementering die dezelfde is voor alle gemeenten welke ook hun omvang is, de versoepeling van de procedure, de vermindering van de papierstroom enzovoort.

Helaas zijn de belangrijke principes die wij hebben gehuldigd, namelijk eenvormigheid op alle domeinen inzake een tweetraps-toezicht, met name een eerste aanleg bij de gouver-

neur en een beroep bij de executieve, in alle gevallen niet in het ontwerp van decreet opgenomen.

Wij kunnen ook niet akkoord gaan met de omschrijving van het begrip algemeen belang. Vandaar dat de VLD zich bij de stemming over dit ontwerp van decreet zal onthouden.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer J. Van Hauthem (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, het Vlaams Blok zal dit ontwerp van decreet niet goedkeuren. Het ontwerp brengt wel bepaalde vereenvoudigingen aan, maar het houdt ook een gevaar in voor een al te centralistisch beleid. Hierbij verwijs ik naar artikel 30. Dit artikel bepaalt dat de executieve het algemeen belang kan invoeren, om onafgezien de bevoegdheden van de provinciegouverneur, gemeenteraadsbesluiten te schorsen. Op zich vinden wij dat niet zo slecht. Het algemeen belang wordt echter onder meer omschreven als het belang van de hogere overheid. Dat gaat volgens ons te ver. De hogere overheid is in dit geval de executieve, een toevallige coalitie van bepaalde partijen, waarvan de samenstelling na de volgende verkiezingen kan veranderen. Het belang van deze executieve kan in geen geval gelijk gesteld worden aan het algemeen belang.

Verder is er nog een principiële reden die ons belet dit ontwerp goed te keuren. Dit decreet is immers niet van toepassing op het hele grondgebied van het Vlaamse Gewest ; de zes faciliteitengemeenten in de Brusselse rand en de gemeente Voeren vallen buiten het toepassingsgebied van dit ontwerp van decreet, dank zij de noodlottige staats hervorming van 1988 en 1989. Wij komen dus tot de absurde vaststelling dat hier een decreet zal worden goedgekeurd dat van toepassing is op het Vlaamse Gewest op zeven gemeenten na. Zo lang de Vlamingen niet bevoegd zijn voor het gehele grondgebied blijft deze Vlaamse staat een romppstaat, blijft het Vlaamse parlement een romppar-

lement en blijft de Vlaamse regering een rompregering.

Om al deze redenen zullen wij ons onthouden. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
89 leden hebben ja geantwoord ;
12 leden hebben neen geantwoord ;
41 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Detière L.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.

Voorzitter

Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
P i n x t e n K .
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weyts J.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Barbé L.
De Boeck A.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Maertens M.
Standaert L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Vogels M.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Anthuenis G.
Beysen E.
Bosman R.
Bril L.
Buchmann J.
Buisseret X.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Groot E.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dillen M.
Eeman J.
Gabriels J.
Monset L.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Spinnewyn J.
Taelman W.
Van den Eynde F.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verreycken W.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan

de Vlaamse regering worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs IV – 292 (1992-1993) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over bepaalde artikelen en over de amendementen op deze artikelen van het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs IV.

Bij artikel 30 werd een amendement ingediend door de heer Tavernier.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Tavernier bij artikel 30.

Wordt het amendement gesteund ?
(Ja)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
12 leden hebben ja geantwoord ;
94 leden hebben neen geantwoord ;
36 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Barbé L.
De Boeck A.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Maertens M.
Standaert L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Vogels M.

NEEN hebben geantwoord :

Anciaux V.
Anthuenis G.

Voorzitter

Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Cordeel M.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Detiège L.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Eeman J.
Gabriels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.

Seeuws W.
Sleeckx J.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weckx H.
Weyts J.
Wierinckx R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Beysen E.
Bosman R.
Bril L.
Buchmann J.
Buisseret X.
Chevalier P.
Coveliers H.
Daems R.
De Groot E.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dillen M.
Monset L.
Peeters W.
Raes R.
Ramoudt D.
Spinnewyn J.
Taelman W.
Van den Eynde F.

Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Walleggem R.
Vautmans V.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Wymeersch F.

Het amendement is niet **aangenomen**.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 30 aangenomen.

Bij artikel 31 werd een amendement ingediend door de heer Tavernier.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Tavernier bij artikel 31.

Wordt het amendement gesteund ? **(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

145 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
12 leden hebben ja geantwoord ;
118 leden hebben neen geantwoord ;
15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Barbé L.
De Boeck A.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Maertens M.
Standaert L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van Dienderen H.
Vogels M.

NEEN hebben geantwoord :

Anciaux V.
Annemans G.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.

Voorzitter

Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bourgois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buchmann J.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaecker P.
De Maght-Aelbrecht A.
Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Detiège L.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Eeman J.
Gabriels J.
Geens G.
Ghesquièrre F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Monset L.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.

Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Ramoudt D.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Mechelen D.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weckx H.
Weyts J.
Wierinckx R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen E.
Bosman R.
Buisseret X.
De Man F.

Dillen M.
Peeters W.
Raes R.
Spinnewyn J.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Walleghem R.
Verreycken W.
Wymeersch F.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 31 aangenomen.

Bij artikel 34 werd een amendement ingediend door de heer Eeman.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Eeman bij artikel 34.

Wordt het amendement gesteund ? **(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

143 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
98 leden hebben nee geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Anthuenis G.
Bosman R.
Bril L.
Buchmann J.
Buisseret X.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Groot E.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.

Voorzitter

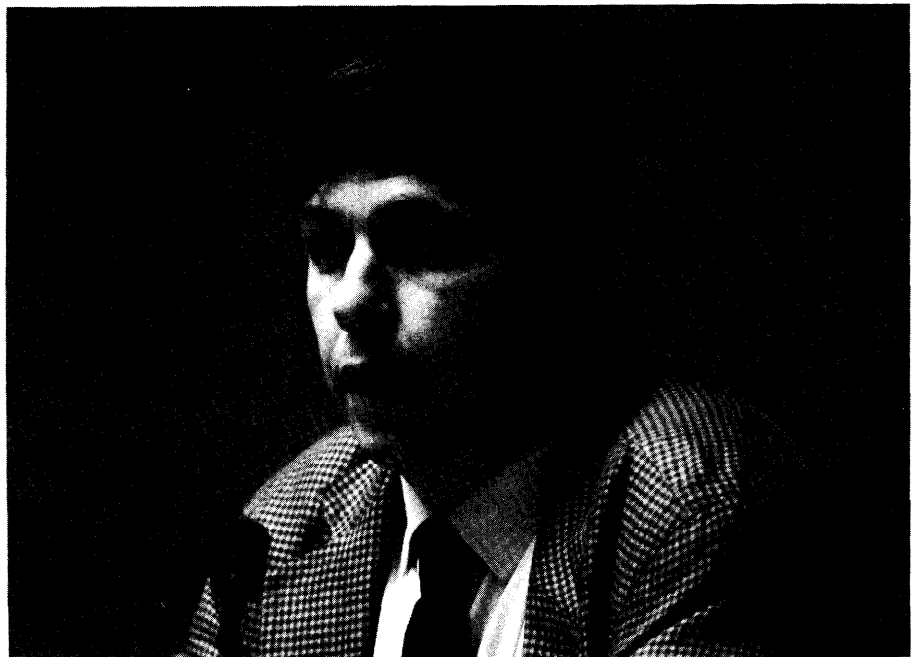
Dillen M.
Eeman J.
Gabriels J.
Monset L.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Taelman W.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Wallegghem R.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verreycken W.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
De Batselier N.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.

Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.

Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.



Kamerlid Jo Vandeurzen (CVP) hield zijn maiden-speech in de Vlaamse Raad over de programmatiebevoegdheid inzake zware medische ziekenhuisdiensten

Voorzitter

Vanvelthoven L.
Van Wambeke H
Verleyen I.
Vermassen G.
Vogels M.
Weckx H.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Beysen E.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 34 aangenomen.

Bij artikel 35 werd een amendement ingediend door de heer Eeman.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heer Eeman.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 35 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende het onderwys IV.

Het woord is aan de heer Eeman.

De heer J. Eeman (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, heren ministers, geachte collega's, de VLD-fractie onthoudt zich bij de eindstemming over dit ontwerp van decreet. Zoals in de bewuste commissievergaderingen meege-deeld, kunnen we het eens zijn met bepaalde rechtzettingen en aanvullingen alsook met het principe van de invoering van het politiek verlot. Wij betreuren echter de complexiteit van dit ontwerp dat alle niveaus en netten betreft en als dusdanig voor de administratie en voor de betrokkenen heel wat opzoekingswerk zal vereisen. We wensen bovendien te beklemtonen

dat we de tweeslachtige regeling voor de taalinspectie niet kunnen aanvaarden. **(Applaus bij de VLD en bij Rossem)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

148 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
102 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben nee geantwoord ;
44 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Anciaux V.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
De Batselier N.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
Demeester-De Meyer W.
De Meyer J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Detiège L.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Kelchtermans T.
Landuyt R.
Lauwers H.
Leclercq J.
Lenssens J.

Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goye T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Vogels M.
Weckx H.
Weyts J.

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Goossens W.
Standaert L.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Anthuenis G.
Beysen E.
Bosman R.
Bril L.
Buchmann J.
Buisseret X.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dillen M.
Eeman J.
Gabriels J.
Laverge J.
Monset L.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Spinnewyn J.
Taelman W.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Walleghem R.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verreycken W.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer L. Pierco c.s. tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer J. Caudron gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, en mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de rechten van het kind in de sportwereld en bepaalde toestanden in sommige sportbonden
— 301 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Pierco c.s. tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer Caudron gehouden interpellatie tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, en mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de rechten van het kind in de sportwereld en bepaalde toestanden in sommige sportbonden.

De heer Pierco heeft het woord.

De heer L. Pierco (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, de motie die door mijn collega's Denys en Van Mechelen en door mezelf wordt voorgesteld, herneemt alle concrete afspraken van 8 maart jongstleden tussen de minister van Cultuur en de werkgroep Sport van de Vlaamse Raad. Met de uitvoering van sommige afspraken werd reeds begonnen en ik wil de minister hiervoor bedanken. Wij hebben onze steun toegezegd aan de buitenparlementaire werkgroep Kind en Sport, al drukken wij de wens uit dat ook de Vlaamse Raad hierbij, zodra als mogelijk, zou worden betrokken. In deze motie van aanbeveling vragen wij overigens expliciet dat in de Vlaamse Executieve een minister zou worden belast met het globale sportbeleid in de Vlaamse Gemeenschap en dat deze bevoegdheid geen aanhangsel zou blijven van de bevoegdheid van de ministers van respectievelijk Cultuur en van Volksgezondheid of van welke andere minister dan ook. Er moet één minister

worden aangeduid die de volledige bevoegdheid heeft voor de coördinatie van het gevoerde sportbeleid in de Vlaamse Gemeenschap. Deze idee wordt niet alleen door de VLD gedeeld, maar ook door de andere fracties.

Het grote voordeel van deze motie is haar duidelijkheid en volledigheid en is dus geenszins in tegenspraak met de volgende motie. Ik verwacht dan ook dat de Raad deze motie unaniem zal goedkeuren. De VLD-fractie zal zich bij de stemming over de volgende motie onthouden omwille van haar onvolledigheid en omwille van het accent dat zij op de werkgroep Sport en Kind legt. **(Applaus bij de VLD)**

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw T. Merckx-Van Goeij (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, de motie van de VLD-fractie, toegelicht door collega Pierco, bevestigt enkel bestaande afspraken. Zoals uit het debat is gebleken, worden ze door alle betrokkenen onderschreven. De VLD-motie brengt niets nieuws aan.

Ook de vraag om een minister aan te duiden in de Vlaamse Executieve verantwoordelijk voor de coördinatie van alle aspecten van het sportbeleid, is overbodig, gezien de heer Weckx, minister van Cultuur, deze opdracht op voortreffelijke wijze vervult.

Onze fractie zal tegen deze motie stemmen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

149 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
82 leden hebben neen geantwoord
22 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Anthuenis G.

Voorzitter

Bosman R.
Bril L.
Buchmann J.
Buisseret X.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dillen M.
Eeman J.
Gabriels J.
Goossens W.
Monset L.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Taelman W.
Van den Eynde F.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Wallegghem R.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Anciaux V.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bourgeois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
De Bremaeker J.

De Clerck S.
De Keersmaeker P.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martset L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.

Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aelvoet M.
Barbé L.
Beysen E.
De Batselier N.
De Boeck A.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Kelchtermans T.
Laverge J.
Maertens M.
Sauwens J.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Vogels M.
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw T. Merckx-Van Goey en de heer L. Peeters c.s. tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer J. Caudron gehouden interpellatie tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, en mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de rechten van het kind in de sportwereld en bepaalde toestanden in sommige sportbonden — 302 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie

Voorzitter

van aanbeveling van mevrouw Merckx-Van Goey en de heer Leo Peeters c.s. tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer Caudron gehouden interpellatie tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, en mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de rechten van het kind in de sportwereld en bepaalde toestanden in sommige sportbonden.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw T. Merckx-Van Goey (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, uit de toespraken van de verschillende fracties in het debat over de rechten van het kind in de sportwereld naar aanleiding van een interpellatie van de heer Caudron terzake bleek dat er dringend een oplossing moet worden gevonden voor deze problematiek.

Tot besluit van dit debat heeft onze fractie met de collega's Peeters en Caudron een motie van aanbeveling ingediend waarin wordt gepleit voor de volledige erkenning van de rechten van het kind in de sportwereld.

Wij dringen er bij de minister en bij de bevoegde administratie, het Bloso, op aan om de extra-parlementaire werkgroep voor de Rechten van het Kind in de Sport, opgericht door de NDO, Sporta en de Bond voor Grote en Jonge Gezinnen, adequaat en deskundig te ondersteunen, zodat deze werkgroep in samenwerking met de leden van de Vlaamse Raad voor het zomerreces 1993 een eindrapport kan opstellen. Hiermee worden de duidelijke afspraken gemaakt op de vergadering van 8 maart jongstleden van de werkgroep Sport bevestigd. Deze tweede motie zullen wij steunen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

149 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

93 leden hebben ja geantwoord ;

2 leden hebben neen geantwoord ;

54 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Anciaux V.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bourgois M.
Breyne P.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaecker P.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dua V.
Dupré J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.

Pinxten K.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Winnen R.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Vogels M.
Weys J.

NEEN hebben geantwoord :

Goossens W.
Standaert L.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.
Anthuenis G.
Beysen E.
Bosman R.
Bril L.
Buchmann J.
Buisseret X.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Batselier N.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.

Voorzitter

Demeester-De Meyer W.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Detiège L.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dillen M.
Eeman J.
Flamant E.
Gabriels J.
Laverge J.
Monset L.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Sauwens J.
Spinnewyn J.
Taelman W.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Van den Eynde F.
Vandersmissen E.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Wallegghem R.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Weckx H.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer M. Olivier tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer M. Olivier gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer

T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de niet-naleving door de Vlaamse Executieve van het verdrag tussen België en Frankrijk inzake de verbreding van de Grensleie tussen Deulemont en Menen en het niet-voorzien in de nodige kredieten tot uitvoering van de door de Vlaamse Executieve afgesloten protocollen — 303 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Olivier tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer Olivier gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, en de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de niet-naleving door de Vlaamse Executieve van het verdrag tussen België en Frankrijk inzake de verbreding van de Grensleie tussen Deulemont en Menen en het niet-voorzien in de nodige kredieten tot uitvoering van de door de Vlaamse Executieve afgesloten protocollen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

144 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
124 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft neen geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beysen E.
Bosman R.

Bourgeois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buchmann J.
Buisseret X.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Didden M.
Dielens F.
Dillen M.
Dupré J.
Eeman J.
Gabriels J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Laverge J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Monset L.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.

Voorzitter

Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeuren J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen I.
Vermassen G.
Verreycken W.
Weyts J.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

NEEN heeft geantwoord :

Standaert L.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aelvoet M.
Barbé L.
De Batselier N.
De Boeck A.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Kelchtermans T.
Maertens M.
Sauwens J.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Vogels M.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden(en) voor onthouding ?

De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de voorzitter, de motie van collega Olivier bevat twee elementen. Met het eerste kunnen wij het eens zijn, met tweede echter niet.

De heer Olivier pleit voor de verbreding en modernisering van de Leie zodat die een milieuvriendelijke rol kan spelen in de organisatie van de binnenscheepvaart. Daarmee zijn we het volstrekt eens. Dit voorstel ligt overigens in de lijn van het project Vlaanderen-Europa 2002 van de Vlaamse regering.

Verder gaat de heer Olivier in tegen een andere doelstelling van dat project erop gericht een einde te maken aan de ongebreidelde uitbreiding van het autoverkeer. De heer Olivier pleit in deze motie voor een ringweg en dus voor meer ruimte voor de auto in zijn streek. Daarmee zijn wij het niet eens. **(Applaus bij AGALEV, afkeuring bij de VLD)**

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer M. Maertens c.s. tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer M. Maertens gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bouw van de Marina-jachthaven aan de Belgische oostkust – 304 (1992-1993) – Nr.1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Maertens c.s. tot besluit van de op 17 maart 1993 door de heer Michiel Maertens gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bouw van de Marina-jachthaven aan de Belgische oostkust.

De heer Maertens heeft het woord.

De heer M. Maertens (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, in onze interpellatie van 17 maart 1993 over de Marina-jachthaven, die in de pers een zeer grote steun genoot en waarvoor de motie van aanbeveling mede door de meerderheidspartijen werd ondertekend, heb ik de minister vijf vragen gesteld.

Op mijn eerste vraag omtrent de bevoegdheid gaf de minister een antwoord dat volledig in strijd was met dit van zijn federale collega Onkelinx. Dit is tot op heden nog niet uitgeklaard.

Op mijn tweede vraag over de doelstellingen in het algemeen en over de inplanting van flatgebouwen in zee in het bijzonder heeft de minister een onvolledig en zeer algemeen antwoord gegeven.

Op mijn derde vraag over de democratische besluitvorming heeft de minister het antwoord ontweken.

Op de vierde vraag over de veiligheid van de burgers ten opzichte van de LNG-terminal en het gifgasmunitiestort Paardenmarkt, heeft de minister het reële gevaar niet onderkend.

Maertens

Alleen op mijn vijfde vraag nopens het milieu-effectenrapport heeft de minister bevestigd dat zo een rapport er zou komen. Daarnaast bleek uit de hele teneur van het antwoord dat de minister zelf niet zo gelukkig was met het huidige Witab-plan, en zelfs zijn eigen partijgenoten van de CVP van Knokke- Heist protesteerden fel tegen het plan.

Onze motie van aanbeveling zet het principe van een jachthaven niet op de helling, maar wel het huidige plan en kan dus nog moeilijk worden afgekeurd. Daarom doe ik in dit dossier beroep op de wijsheid en het gezond verstand van de collega's in de Vlaamse Raad en ik zou het dan ook op prijs stellen wanneer zij onze gezamenlijke motie van aanbeveling zouden kunnen goedkeuren. **(Applaus)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

141 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
132 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben neen geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Barbé L.
Bartholomeeussen M.
Bosman R.
Bourgeois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buchmann J.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.

De Boeck A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
De Seranno J.
Desmet P.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Didden M.
Dielens F.
Dierickx L.
Dillen M.
Dua V.
Dupré J.
Eeman J.
Gabriels J.
Geens G.
Geysels J.
Ghesquière F.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Laverge J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Maertens M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Monset L.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.

Seeuws W.
Sleeckx J.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Tavernier J.
Taylor J.
Ulburghs J.
Valkeniers J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B .
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeuren J.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen I.
Vermassen G.
Verreycken W.
Vogels M.
Weyts J.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Goossens W.
Tyberghien-Vandenbussche M.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Kelchtermans T.
Sauwens J.

Voorzitter

Van den Bossche L.
Van den Brande L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer J. Vandeurzen c.s. tot besluit van de op 18 maart 1993 door de heer J. Vandeurzen gehouden actuele interpellatie tot mevrouw W. Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de programmatiebevoegdheid inzake zware medische ziekenhuisdiensten
- 305 (1992-1993) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Vandeurzen c.s. tot besluit van de op 18 maart 1993 door de heer Vandeurzen gehouden actuele interpellatie tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin, over de programmatiebevoegdheid inzake zware medische ziekenhuisdiensten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

145 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
124 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Anciaux V.
Annemans G.
Anthuenis G.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.

Bosman R.
Bourgeois M.
Breyne P.
Bril L.
Brouns H.
Buchmann J.
Buisserset X.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Keersmaeker P.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
Denys A.
Desmet P.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Didden M.
Dielens F.
Dillen M.
Dupré J.
Eeman J.
Gabriels J.
Geens G.
Ghesquière F.
Goossens W.
Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Laverge J.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Peeters W.
Pierco L.

Pinoie E.
Pinxten K.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Taelman W.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van den Eynde F.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandersmissen E.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hauthem J.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wallegghem R.
Van Wambeke H.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Verleyen I.
Vermassen G.
Verreycken W.
Weyts J.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aelvoet M.
Barbé L.

Voorzitter

Beysen E.
De Batselier N.
De Boeck A.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Dierickx L.
Dua V.
Geysels J.
Kelchtermans T.
Maertens M.
Sauwens J.
Standaert L.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Van Dienderen H.
Vogels M.
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden(en) voor onthouding ?

De heer Dierickx heeft het woord.

De heer L. Dierickx : Mijnheer de voorzitter, Agalev heeft zich altijd uitgesproken voor solidariteit in democratie, maar ook tegen misbruiken en ongerechtvaardigde scheeftrekkingen. Afspraken tussen verschillende beleidsniveaus in een federaal systeem zijn niet nodig en niet steeds wenselijk. Zij kunnen de federale democratie in het gedrang brengen.

Wie is dan uiteindelijk verantwoordelijk tegenover welke democratische instantie. De bevoegdheidsverdeling inzake deze programmatie, is naar onze mening duidelijk genoeg afgebakend.

De voorzitter : De heer Annemans heeft het woord.

De heer G. Annemans : Mijnheer de voorzitter, ik stel met genoegen vast dat Agalev nu toch tegen scheeftrekkingen gekant is. Ik hoop dat Agalev zijn standpunt ten aanzien van de sociale zekerheid in dezelfde zin zal aanpassen.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren P. Chevalier en A. Denys tot besluit van de op 31 maart 1993 door de heer A. Denys gehouden interpellatie tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de rol van de BRTN bij de uitzending van Vlaanderen - Europa 2002 - 312 (1992-1993) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Chevalier en Denys tot besluit van de op 31 maart 1993 door de heer Denys gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de rol van de BRTN bij de uitzending van Vlaanderen-Europa 2002.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik heb deze interpellatie een tiental dagen geleden gehouden en uit het antwoord van de minister is toen duidelijk gebleken dat de overeenkomst die werd afgesloten met het oog op de realisatie van de gewraakte televisieuitzending, ingaat tegen het BRTN-decreet. Deze uitzending werd als het ware verkocht als een co-productie, maar de BRTN heeft zijn volledige verantwoordelijkheid voor het scenario en de regie afgestaan aan de n.v. Decennium, waarvan het beheer wordt waargenomen door politieke vriendjes van de minister. Verder doet het antwoord van de minister ook veel vragen rijzen over de kostprijs van de hele promotiecampagne, aangezien er sprake is van vermenigvuldiging met de perssteun.

Om die redenen dringen wij er bij motie op aan dat de overeenkomst die werd afgesloten tussen de Vlaamse regering, de BRTN en de n. v. Decennium zou worden veroordeeld en dat de regering in de commissie voor de Algemene Zaken, het Regle-

ment en de Verzoekschriften van de Vlaamse Raad uitleg zou verstrekken over de inhoud, de planning en de budgettering van de campagne.

Als de Vlaamse Raad zichzelf respecteert, zal iedereen deze motie kunnen goedkeuren. **(Applaus bij de VLD en bij Rossem)**

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, de voorzitter van de Executieve heeft op de vragen van de heer Denys geantwoord. Met dit antwoord werden de beschuldigingen met betrekking tot de inhoud en de cijfers van de contracten op overtuigende wijze weerlegd. De CVP-fractie zal deze motie dan ook afkeuren. **(Afkeuring bij de VLD)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

148 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

57 leden hebben ja geantwoord ;

82 leden hebben neen geantwoord ;

9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.
Annemans G.
Anthuenis G.
Barbé L.
Bosman R.
Bril L.
Buchmann J.
Buisseret X.
Chevalier P.
Cordeel M.
Coveliers H.
Daems R.
De Boeck A.
De Maght-Aelbrecht A.
De Man F.
Demeulenaere J.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dierickx L.
Dillen M.
Dua V.
Eeman J.

Voorzitter

Gabriels J.
Geysels J.
Goossens W.
Laverge J.
Maertens M.
Peeters W.
Pierco L.
Platteau S.
Raes R.
Ramoudt D.
Spinnewyn J.
Standaert L.
Taelman W.
Tavernier J.
Ulburghs J.
Van den Eynde F.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Hauthem J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Nieuwenhuysen L.
Van Overmeire K.
Van Wallegghem R.
Vautmans V.
Vergote F.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Vogels M.
Wierinckx R.
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Anciaux V.
Appeltans L.
Arts A.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bourgois M.
Brouns H.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
De Bremaecker J.
De Clerck S.
De Keersmaecker P.
De Meyer J.
De Mol J.
Demuyt W.
De Seranno J.
Desmet P.
Didden M.
Dielens F.
Dupré J.
Geens G.
Ghesquière F.

Goutry L.
Hancké L.
Hostekint P.
Landuyt R.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A.
Lisabeth C.
Logist M.
Marsoul H.
Martens L.
Maximus L.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olaerts H.
Olivier M.
Peeters J.
Peeters L.
Pinoie E.
Pinxten K.
Sarens F.
Schellens A.
Schuermans E.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Swennen G.
Swinnen R.
Tant P.
Taylor J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Valkeniers J.
Vandenbroucke F.
Vandendriessche B.
Van der Maelen D.
Van der Poorten M.
Van der Sande J.
Vandeurzen J.
Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vankeirsbilck E.
Vanleenhove G.
Vanlerberghe R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verleyen I.
Vermassen G.
Weys J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen E.
De Batselier N.
Demeester-De Meyer W.
Detiège L.
Kelchtermans T.
Sauwens J.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

ACTUELE INTERPELLATIES

(Regl. art. 77) (Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijke gesprekken met het Brussels Gewest, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap

Actuele interpellatie van de heer P. Van Grembergen tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitnodiging van de minister-president van de Vlaamse regering voor gesprekken met de voorzitters van de Waalse Gewestexecutieve, de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, de Franse Gemeenschapsexecutieve en de Executieve van de Duitstalige Gemeenschap

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele interpellaties van de heer Van Hauthem tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de mogelijke gesprekken met het Brussels Gewest, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap en van de heer Van Grembergen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse

Voorzitter

Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de uitnodiging van de minister-president van de Vlaamse regering voor gesprekken met de voorzitters van de Waalse Gewestexecutieve, de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, de Franse Gemeenschapsexecutieve en de Executieve van de Duitstalige Gemeenschap.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer J. Van Hauthem (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-voorzitter, collega's, het minste wat men kan zeggen, is dat de start van dit systematisch overleg tussen de Vlaamse Gemeenschap enerzijds en de andere deelstaten anderzijds niet bijzonder vlot verloopt.

Dat blijkt uit de reacties op de wederzijdse uitnodigingen van de laatste twee maanden.

Van belang hierbij is natuurlijk wie wie uitnodigt en uit hoofde van welke hoedanigheid en functie de betrokken hoogwaardigheidsbekleders worden uitgenodigd. In maart 1993 hebben de voorzitters van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve en van de Waalse Gewestexecutieve de minister-voorzitter van de Vlaamse Executieve uitgenodigd voor een gesprek tussen de gewesten. Hun bedoeling was een intergewestelijk overleg op gang te brengen en dus niet een overleg tussen de gemeenschappen. Op zich al een veelbetekende intentie.

— **De heer Pinoie, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.**

Mijnheer de minister-voorzitter, veelbetekenend was ook dat aan de uitnodiging die u werd besteld, een overleg tussen het Brusselse en het Waalse Gewest voorafging. Dit is de kern van de zaak. Aan Franstalige zijde wordt er nog altijd uitgegaan van een gewestfederalisme en aan Vlaamse zijde van een gemeenschapsfederalisme. Het overleg tussen de Brusselse en de Waalse gewestexecutieven mondde uit in een

zogenaamd achtpuntenakkoord. Naast een aantal minder belangrijke punten bevat dit akkoord ook een aantal belangwekkende zaken.

Eerst is er sprake van samenwerking tussen het Brusselse en het Waalse Gewest inzake ruimtelijke ordening. Verder wordt ook een samenwerking inzake verkeer in het vooruitzicht gesteld. Men kan zich toch afvragen of een overleg met Vlaanderen daarvoor niet meer aangewezen is.

Ook inzake toerisme zal er worden samengewerkt ; Wallonië en Brussel zouden samen Wallonië en Brussel in het buitenland promoten.

Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest is nochtans niet bevoegd voor het toerisme. Mijnheer de minister-voorzitter, toerisme is een aangelegenheid voor de gemeenschappen en niet voor de gewesten, maar we weten al langer dan vandaag dat in het Brusselse Gewest de vermenging tussen gemeenschaps- en gewestelijke aangeledenheden rustig doorgaat. Dat is niet in het voordeel van de Brusselse Vlamingen, wel integendeel.

Ook voor het Openbaar Ambt en voor de Buitenlandse Handel zou het tot samenwerking komen. De vertegenwoordiging in het buitenland komt hier natuurlijk ter sprake. Het belangrijkste punt is wellicht dat Wallonië en Brussel afspraken hebben gemaakt over de verdeling van de aan België toegewezen zetels in het door het verdrag van Maastricht opgerichte Comité der Regio's.

Een analyse van de cijfers toont aan dat de huidige situatie gelijkenis vertoont met de situatie die wij in het verleden hebben gekend bij de verdeling van de zetels in het Europees Parlement.

Wallonië en Brussel stellen voor om vijf zetels toe te kennen aan het Vlaamse Gewest, vier aan het Waalse Gewest – Wallonië telt uiteraard vier vijfden van de Vlaamse bevolking ! – twee aan het Brusselse Gewest en een zetel aan de Duitstalige Gemeenschap. Hoewel het gaat over het Comité der Gewesten, wordt eveneens een zetel toegekend aan de

Duitstalige Gemeenschap. Dit betekent dat men via de gemeenschappen zou kunnen werken op voorwaarde dat hiertoe de bereidheid aanwezig is.

Mijnheer de minister-voorzitter, u is het ongetwijfeld met mij eens dat een dergelijke zetelverdeling uiterst voorbarig is. Voor het Vlaams Blok is zij alleszins onaanvaardbaar. Indien u een dergelijke zetelverdeling aanvaardt, herhaalt de geschiedenis van de Euro-zetelverdeling zich. Wellicht kan dan in het volgende tienpuntenprogramma van de Vlaamse Raad de eis worden opgenomen om een rechtvaardiger verdeling door te voeren.

Vervolgens komt er een gemeenschappelijke financiering van het wetenschapsbeleid en zijn er enkele zaken die betrekking hebben op de persoonsgebonden materies, maar die uitsluitend een aangelegenheid zijn van de Franse Gemeenschap.

Het afsluiten van dit achtpuntenakkoord, vooral wat de door mij aangehaalde punten betreft, is het bewijs dat de Franstaligen Vlaanderen in een twee tegen een-positie willen dwingen.

U heeft niet gereageerd op de uitnodiging tot overleg. De Franstaligen hebben hieruit afgeleid dat Wallonië en Brussel zich gezamenlijk moeten opstellen ten opzichte van Vlaanderen. Indien u de uitnodiging aanvaardt, erkent u Brussel immers als een volwaardig derde gewest.

In La Libre Belgique van 18 maart 1993 kan men lezen, ik citeer : Indien Van den Brande de uitnodiging zou weigeren, zal dit door de Franstaligen worden geïnterpreteerd als een nieuw gebaar van terugtrekking na zijn confederalistische verklaringen. De uitnodiging aannemen, zou integendeel worden geïnterpreteerd als een expliciete erkenning van het regionale Brusselse feit. Einde citaat. Le Soir van 17 maart 1993 verdedigt vrijwel dezelfde mening, ik citeer : Indien Van den Brande de uitnodiging van Spitaels-Piqué aanvaardt, zou hij impliciet Brussel erkennen, wat hij nog altijd niet heeft gedaan. Einde citaat. In hetzelfde artikel

Van Hauthem

wordt u eveneens verweten dat u in Tsjechië heeft verklaard dat het Belgisch federalisme een systeem is dat is gebaseerd op de Gemeenschappen. In de Brusselse Gewestraad werd trouwens een interpellatie gehouden over het akkoord Spitaels-Picqué en over de uitnodiging die aan u werd gericht. De heer Picqué toonde zich hoogst geïrriteerd over het feit dat u in Tsjechië het Brussels Gewest niet heeft vermeld als volwaardige deelstaat binnen de Belgische federatie.

Mijnheer de minister-voorzitter, waarom heeft u geweigerd om die uitnodiging te aanvaarden ? Dit is geen verwijtende vraag maar uitsluitend een vraag om opheldering aangezien u nooit uitdrukkelijk heeft verklaard of u al dan niet op de uitnodiging wenste in te gaan.

Is u niet op de uitnodiging ingegaan omdat Brussel en Wallonië zich gezamenlijk tegen u willen keren en omdat u door het aanvaarden van de uitnodiging Brussel effectief als volwaardig derde gewest zou erkennen ? Ik verwijs naar uw ophefmakend interview in La Libre Belgique van enkele maanden geleden, wat u een terechtwijzing van de Koning heeft opgeleverd en waarin u Brussel niet als een gewest maar als een soort van district beschouwde. Heeft u geweigerd omdat u sommige gedeelten van het achtpuntenakkoord een beetje te gortig vond ?

Overigens vraag ik mij af of de Vlaamse ministers van de Brusselse Executieve het allemaal eens zijn met dit achtpuntenprogramma. De interpellatie in de Brusselse Gewestraad heeft hieromtrent immers geen duidelijkheid opgeleverd.

Heeft men u uitgenodigd in uw hoedanigheid van minister-voorzitter van de Vlaamse gewestregering of van de gemeenschapsregering. Ik geef toe dat dit onderscheid enigszins subtiel is maar het is in geen geval onbelangrijk. Ik kan mijn vraag ook anders formuleren : had u liever gehad dat men u had uitgenodigd in uw hoedanigheid van voorzitter van de regering van de Vlaamse Gemeenschap

in plaats van de regering van het Vlaamse Gewest.

Als ik Jean Guy, de directeur-hoofdredacteur van Le Peuple, maar ook lid van het PS-partijbestuur, mag geloven, moet het overleg vooral via de gewesten worden gevoerd. Hij verklaarde in De Standaard van 25 maart 1993 uitdrukkelijk dat het akkoord Spitaels-Picqué een solidariteit veronderstelt tussen Brussel en Wallonië, die hoogst noodzakelijk is.

Mijnheer de minister-voorzitter, wat denkt u van de manier van uitnodigen, van het voorafgaandelijk akkoord tussen de Brusselse en de Waalse Gewestexecutieven en waarom is u uiteindelijk niet op de uitnodiging ingegaan ?

In april heeft u op uw beurt het Waalse Gewest, de Franse Gemeenschap, het Brussels Gewest en de Duitstalige Gemeenschap uitgenodigd om te komen tot een aanzet tot regelmatig en systematisch overleg van Vlaanderen met de andere regio's en gemeenschappen van het land. Het valt mij meteen op dat u niet spreekt over een overleg met het Vlaamse Gewest maar dat u het wel heeft over andere regio's, wat weliswaar niet als dusdanig de gewesten betekent. Mijns inziens heeft u het moeilijk met het Brussels Gewest.

Het is belangrijk dat de uitnodiging niet uitgaat van het Vlaams Gewest en dat u niet met alle partners tegelijkertijd rond de tafel wil zitten. U wil eerst overleggen met het Waalse Gewest en vervolgens met het Brussels Gewest. Bovendien heeft u tegelijkertijd een uitnodiging gestuurd naar de heer Picqué én naar de heer Chabert.

Aan de Franse Gemeenschap zou u een voorwaarde hebben gesteld tot gesprek, namelijk dat zij het territorialiteitsprincipe eindelijk moet aanvaarden en moet ophouden met zich te mengen in louter Vlaamse aangelegenheden.

Mijnheer de minister-voorzitter, wat bedoelt u met deze inmenging en aan welke inmenging moet volgens u een einde komen ?

Terloops wil ik u vragen wat er is gebeurd met het bedrag van 2,8 miljoen frank, dat was ingeschreven op de begroting van de Franse Gemeenschapscommissie en dat was bestemd voor Franstalige initiatieven in Vlaams-Brabant ? Toen wij u hierover vorig jaar ondervroegen, heeft u beloofd dat u dit probleem bij het Overlegcomité aanhangig zou maken. Hoever staat het met dit dossier ?

De tweede voorwaarde die u aan de Franse Gemeenschap heeft gesteld, is dat in het overleg eigen bevoegdheden moeten worden besproken. Is dit een reactie op het achtpuntenakkoord, het akkoord Spitaels-Picqué ? Is deze uitnodiging en de manier waarop ze werd verpakt een antwoord op de manier van uitnodigen van de heren Spitaels en Picqué ? Wat is de precieze bedoeling ?

Neemt u nog steeds niet aan dat Brussel een volwaardig derde gewest is, evenwaardig aan de beide andere gewesten ?

De reacties op uw uitnodiging zijn bekend : de heer Picqué heeft negatief geantwoord. Hij vindt uw voorstel onaanvaardbaar en was bijzonder boos omdat u tegelijkertijd de heer Chabert heeft uitgenodigd. Hij vond dit zelfs gevaarlijk. Deze reactie is veelbetekend voor de positie van de Nederlandstaligen in de Brusselse Executieve. Hij was evenmin te spreken over het voorafgaandelijk overleg tussen Vlaanderen en het Waalse Gewest terwijl het Brussels Gewest pas later aan bod zou komen. Het Brussels Gewest zou dan nog slechts de kruimels van de tafel krijgen. Uit deze reactie blijkt duidelijk dat minister Picqué Brussel aanziet als een volwaardig derde gewest en dat het ook als dusdanig moet worden behandeld. Dit was eveneens de teneur van het eerste overleg tussen de heren Spitaels en Picqué vooraleer u een uitnodiging kreeg. Het aanvaarden van deze uitnodiging veronderstelt een erkenning als volwaardig derde gewest, dus als gelijkwaardige gesprekspartner.

Deze kwestie onderstreept de absurditeit van het bestaan zelf van het

Van Hauthem

Brussels Gewest. Vlaanderen moet thans onderhandelen met zijn hoofdstad in termen van gelijke partners.

Het toppunt is dat uw uitnodiging het probleem stelt van het ontkennen van de legitimiteit van de Brusselse minister-president. Voor de heer Picqué is Brussel niet zomaar een gewest of een district dat hiërarchisch onder de andere gewesten of gemeenschappen ressorteert. Het is een derde gewest en moet als dusdanig als een evenwaardige partner bij besprekingen worden betrokken.

De Franse Gemeenschapsregering van minister Anselme had het uiteraard moeilijk met het territorialiteitsbeginsel, dat volgens hem ruikt naar een provocatie. Wat is uw houding ten opzichte van deze reacties op uw uitnodiging? Zal u de uitnodiging gestand doen, ook wanneer het territorialiteitsbeginsel niet wordt aanvaard?

Mijnheer de minister-voorzitter, hoe moet het nu met het overleg tussen alle mogelijke deelstaten die ons land telt? Wanneer men de wijze van over en weer uitnodigingen van nabij bekijkt, rijst onvermijdelijk deze vraag.

Waarschijnlijk beoogt u vooral een overleg tussen gemeenschappen omdat het federalisme in Vlaanderen vooral op basis van de gemeenschappen werd gezien. U wordt thans geconfronteerd met het concrete probleem dat de gewesten eveneens medezeggenschap wensen te hebben en dat het Brusselse Gewest over evenveel macht wil beschikken als het Vlaamse Gewest. Het Vlaams Blok heeft hiervoor steeds gewaarschuwd. Thans zit u in een knoop waar u zichzelf heeft ingewerkt, samen met al degenen die de vorige staatshervormingen hebben goedgekeurd.

Tot slot vraag ik u of u het ermee eens is dat u wordt geconfronteerd met het probleem van het overleg tussen gewesten, enerzijds en gemeenschappen, anderzijds. Wil u in eerste instantie onderhandelen als voorzitter van de Executieve van een

Gemeenschap en minder van die van een Gewest. Draagt u thans dan niet de gevolgen van het driedelig federalisme of het gewestfederalisme, zoals het nu in de praktijk wordt gebracht? (**Applaus**)

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de Volksunie wil de minister-president steunen bij de politiek die hij voert met betrekking tot het buitenland. Hiermee bedoelen wij zowel de deelstaten van de staat België als het buitenland in de pure zin van het woord en de deelstaten in het buitenland.

De Vlaamse regering is een eenheidsregering waarin de minister-president steeds het woord voert als minister-president van het geheel en niet als minister-president van een stukje gewestregering of van een stukje gemeenschapsregering. Het is dus onmogelijk dat hij wordt uitgenodigd als een soort van gewestminister of voorzitter van een gewestregering aangezien voor Vlaanderen de Vlaamse regering één geheel vormt.

Vervolgens is het hoe dan ook noodzakelijk dat een deelstaat of een staat besprekingen voert met omliggende gebieden. Het zou dwaas zijn indien dit niet het geval was. Het gesprek met Wallonië is niet hoogdringend indien Wallonië meent bepaalde grillen of neigingen te moeten vertonen of partners wil zoeken om een bepaald doel te bereiken. Wallonië is voor ons niet de belangrijkste gesprekspartner, Nederland is vanuit economisch, financieel en cultureel oogpunt minstens even belangrijk. Dit geldt eveneens voor Rheinland-Westfalen en voor het Département du Nord. Wallonië is niet ons enige grensgebied, Vlaanderen heeft nog andere grensgebieden.

Wij kunnen ons dus afvragen of het wel zo dringend is dat er met Spitaels wordt onderhandeld.

Ik ontken niet dat er wel degelijk over bepaalde materies moet worden onderhandeld maar op een ogenblik

dat er wrijvingen bestaan, kunnen de gesprekken beter enige tijd worden uitgesteld.

Mijnheer de minister-president, u heeft het begrip van de territorialiteit omschreven, voor de Volksunie ligt de territorialiteit vast. Het is mogelijk dat er ook op dat vlak spelletjes worden gespeeld maar wij wensen ons niet te baseren op deze veronderstelling.

Wanneer er gesprekken worden gevoerd met Wallonië en met Brussel, dan moeten zij efficiënt zijn en moeten zij plaatsvinden op basis van nuttigheidsgegevens. Brussel ligt op Vlaams grondgebied. Het is dus onontbeerlijk dat Brussel overleg pleegt met Vlaanderen met betrekking tot de ruimtelijke ordening, de wegeninfrastructuur en andere materiële aspecten. Wallonië hoeft niet te worden betrokken bij dergelijke gesprekken.

Indien Wallonië moet worden betrokken bij problemen inzake wegeninfrastructuur of ruimtelijke ordening, kan geen enkele beslissing worden genomen van één partij tegen twee of van twee tegen één. De soevereine goedkeuring van elk gebied is noodzakelijk. Dit betekent dat er geen partnership kan bestaan tussen Brussel en Wallonië aangezien zij hiervoor de goedkeuring van Vlaanderen moeten hebben. Zonder Vlaanderen kunnen zij geen enkele beslissing nemen. Bij een overleg tussen Vlaanderen, Wallonië en Brussel, waarbij Wallonië en Brussel het samen over iets eens zijn, is de goedkeuring van Vlaanderen toch onontbeerlijk.

Gezien Brussel op Vlaams grondgebied ligt, bevindt Vlaanderen zich in een sterke positie. Wij hoeven deze situatie niet uit te buiten maar zijn ons er wel van bewust. Aan de hand van vragen die door het Hoofdstedelijk Gewest worden gesteld, moeten wij oordelen wat zinvol is en wat met onze goedkeuring kan worden beslist. Op die basis kunnen er wederzijdse akkoorden tussen Brussel en Vlaanderen worden afgesloten.

Ik ben het niet eens met de door u

Van Grembergen

voorgestelde rangorde van gesprek. U zegt dat we eerst met minister Spitaels zouden kunnen overleggen en pas in tweede instantie met het Hoofdstedelijk Gewest. Concrete situaties tonen echter aan dat het in sommige gevallen nuttig is om in de eerste plaats met het Hoofdstedelijk Gewest te onderhandelen en dat het Waalse Gewest pas later aan de beurt kan komen. Ook op dat vlak wens ik echter zeer pragmatisch te werk te gaan.

Mijnheer de minister-president, ik ben het met u eens dat Vlaanderen niet de schijn mag wekken dat het is ingeschakeld in een driedelig geheel. U heeft in dit opzicht een correcte houding aangenomen, zelfs indien dit tot gevolg zou hebben dat we in een periode van status quo of van niet onderhandelen terecht komen. De Volksunie steunt uw verklaring omdat er nu en in de toekomst geen andere standpunten kunnen worden ingenomen.

Grenzen zijn voor ons van weinig belang maar vermits grenzen een symbool vormen voor structuur en gezag, zijn wij ervan overtuigd dat u op dit gebied de juiste keuze heeft gemaakt.

Mijnheer de minister-president, ik herhaal dat de Volksunie het volledig eens is met de keuze die door u werd gemaakt. **(Applaus)**

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik dank de heer Van Hauthem voor de overwegingen die hij omstandig heeft uiteengezet.

In de eerste plaats wil ik hem antwoorden dat het achtpuntenprogramma, dat volgens hem door de heren Spitaels en Picqué werd opgesteld, mij niet bekend is. Ik heb er weliswaar over gehoord en erover gelezen maar wil onderstrepen dat het mij niet mogelijk is er een gefundeerd oordeel over uit te spreken gezien het bestaan van een dergelijk akkoord mij niet officieel ter kennis werd gebracht.

Ik dank de heer Van Grembergen voor de steun die hij ons heeft toegezegd naar aanleiding van de houding die wij hebben aangenomen en waarbij het zeker niet de bedoeling was de zaken te bemoeilijken. Ik ben er rotsvast van overtuigd dat het aangegeven is om bilaterale gesprekken te voeren en om te onderhandelen.

De zestien Länder van de Bondsrepubliek hebben samen besprekingen gevoerd over een bijzonder zwaar probleem, namelijk de kostprijs van de hereniging, met het doel afspraken te maken en suggesties te doen aan de bondsregering. Waarom zou het bij ons dan niet mogelijk zijn samen de twist- en geschilpunten te analyseren en er een oplossing voor te zoeken ?

Wij wensen goede bilaterale relaties te ontwikkelen met de Franse Gemeenschap, met Wallonië en met de Duitstalige Gemeenschap op basis van het territorialiteitsbeginsel en de niet-inmenging in elkaars aangelegenheden. Dit is een logisch gevolg van de grotere autonomie die aan elk van de entiteiten is toebedeeld in de opeenvolgende staatsvormingen, waarbij ook een belangrijke stap kan worden gezet door het Sint-Michielsakkoord.

Vlaanderen wenst deze autonomie niet alleen intern maar ook extern te realiseren, ten overstaan van andere regio's, landen en staten in de wereld.

Wij hebben gepoogd deze benadering concreet toe te passen door het nastreven van samenwerkingsakkoorden met deelstaten en regio's in Europa. Ik verwijs evenzeer naar de onderhandelende gesprekken die werden gevoerd met Tsjecho en met Nederland en de voorbereiding van een globaal akkoord tussen Vlaanderen en Polen. Dit houdt vanzelfsprekend in dat er besprekingen worden gevoerd met de gewesten en entiteiten binnen het Belgisch Koninkrijk.

Ik heb het territorialiteitsbeginsel en de niet-inmenging als voorwaarde gesteld tot het gesprek met de Franse Gemeenschap omdat het beter is dit vooraf duidelijk te maken. Het zou

immers puur tijdverlies zijn indien men eerst akkoorden zou afsluiten om nadien te constateren dat één van de partners het territorialiteitsbeginsel en het principe van de niet-inmenging niet kan aanvaarden.

De heer P. Van Grembergen : Ik ben het met u eens maar men mag niet de indruk geven dat dit opnieuw een discussiepunt zou kunnen worden.

Minister-president L. Van den Brande : Dat is precies de reden waarom wij reeds van bij het begin hebben duidelijk gemaakt dat dit principe voor ons vanzelfsprekend is. Het zou immers zinloos zijn om bij het einde van de gesprekken te moeten vaststellen dat er omtrent dit punt onenigheid bestaat en dat er slechts fragmentaire akkoorden kunnen worden gesloten.

Ik meen fair te hebben gehandeld en begrijp daarom de reactie niet van de voorzitter van de Franse Gemeenschap.

De uitnodigingen van 7 april jongstleden aan de andere gemeenschappen en gewesten zijn duidelijk en ondubbelzinnig opgesteld.

Ik heb zojuist mijn opvatting ten aanzien van de Franse Gemeenschap uiteengezet. Ik heb de Duitstalige Gemeenschap uitgenodigd om onze uitstekende relatie te verdiepen opdat wij tot de nodige politieke afspraken zouden kunnen komen.

Daarenboven blijft de Vlaamse regering de Brusselse Vlamingen als een onverbreekbaar deel van Vlaanderen beschouwen. Alle samenwerking met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wensen we in dit kader te plaatsen.

Brussel is ook de hoofdstad van Vlaanderen. We willen de band met de Vlaamse Brusselaars niet enkel aanhouden maar zelfs meer dan ooit versterken.

Er is niets nieuws onder de zon. Ik heb alleen maar gepoogd om het opnieuw klaar en duidelijk te formuleren. Het is trouwens gewoon het verleden van onze basisstelling die ook terug te vinden is in het Vlaams regeerakkoord. De verschillende coalitie-



Naar aanleiding van de op til zijnde gesprekken met de andere gemeenschappen en gewesten interpelleerde VU-fractie leider Paul Van Grembergen minister-president Luc Van den Brande (CVP)

tiepartners in de regering hebben dit trouwens als gezamenlijk uitgangspunt.

Op 19 en 22 maart jongstleden heb ik van de collega's Spitaels en Picqué een brief ontvangen waarin werd verwezen naar hun ontmoeting van 16 maart. In deze brieven wordt alleen gesproken over het belang van een mogelijke samenwerking tussen de drie regionale delen van het land. Ik word uitgenodigd daaraan deel te nemen wat de gewestbevoegdheden van Vlaanderen betreft. In de marge van deze contacten is iets naar voren gebracht, maar ik herhaal dat een achtpuntenprogramma me niet bekend is.

In onze uitnodiging aan de andere gemeenschappen en gewesten hebben we ons standpunt opnieuw bevestigd. Tot op heden heb ik enkel een antwoord ontvangen van collega Spitaels. Het is gedateerd op 19 april en collega Spitaels stelt daarin onder meer dat de dialoog tussen de entiteiten moet kunnen handelen over de

bevoegdheden van de gewesten en dat zou moeten worden onderhandeld met drie hoewel hij bilaterale gesprekken niet uitsluit.

Met inachtneming van het Vlaams regeerakkoord zullen we een definitieve houding over de mogelijke start van de gesprekken met de andere gemeenschappen en gewesten bepalen na ontvangst van de antwoorden van de andere collega's. Ik wil het niet formaliseren, maar ik meen dat het Sint-Michielsakkoord, dat een fase vormt in de staatsvorming van Vlaanderen, ons niet mag laten afwijken van enkele essentiële gegevens, zoals het feit dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest stoelt op een paritaire invulling. Dit is de reden waarom ik zowel collega Spitaels als collega Chabert heb uitgenodigd. Dit was dus niet om partijpolitieke redenen, maar omwille van het feit dat collega Chabert de vice-voorzitter is van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Zoals collega Picqué beweert, heb ik niet te bepalen wie rond de tafel zit. Ik meende echter van meet af aan klaarheid te moeten scheppen.

Brussel is een specifiek gegeven dat op bepaalde domeinen meer en op andere minder bevoegdheden heeft. Ik blijf de mening toegedaan dat de staatsvorming voor Vlaanderen alleen kan stelen op een solide basis die inhoudt dat er twee grote deelstaten zijn en dat er een specifieke opdracht is voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Voor dit gewest is pariteit noodzakelijk.

Dit was de eenvoudige logica in de uitnodigingen. Ik herhaal dat ik de mening blijf toegedaan dat we gesprekken moeten voeren. Ik wens een goed nabuurschap en gesprekken met de andere gemeenschappen en gewesten binnen de essentiële klijlijnen van de voortgang van de staatsvorming maar daarbij wil ik niet afwijken van enkele essentiële krachtlijnen omdat anders tekort wordt gedaan aan de opdrachten, de mogelijkheden en de doelstellingen van Vlaanderen. **(Applaus bij de meerderheid)**

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer J. Van Hauthem (op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, ik meen al eens te hebben gezegd dat de minister-voorzitter de bijzondere gave heeft om rond minder prettige dingen heen te varen.

Mijnheer de minister-voorzitter, u beweert het achtpuntenakkoord niet te kennen. Formalistisch gezien verklaart u niets dat niet correct is in die zin dat het akkoord u waarschijnlijk niet officieel is bezorgd.

Ik heb de inhoud ervan in alle Franstalige kranten gelezen en de ene krant gaf al wat meer details dan de andere. U hebt dat ook gelezen. Indien dat niet het geval zou zijn — wat ik me niet kan voorstellen — dan zou u geen goed minister-voorzitter van de Vlaamse regering zijn.

Minister-president L. Van den Brande : U aanvaardt dat ik kan lezen.

De heer J. Van Hauthem : Heb ik dat ooit betwist? Ik zou de vraag willen omkeren : aanvaardt u ook dat ik kan lezen?

Het is blijkbaar nu de mode in de politiek om alles tussen de lijnen te schrijven, te zeggen en te lezen. Hier van hebben we vandaag nog een staaltje gekregen. U kent zogezegd het achtpuntenprogramma niet en omdat u formeel en officieel niet op de hoogte bent gebracht, doet u daarover geen uitspraak. Ik vind dit een gemakkelijheidsoplossing.

U hebt niet geantwoord op de vraag waarom u niet bent ingegaan op de uitnodiging van Spitaels en Picqué. U hebt ook niet geantwoord op de vraag wat uw mening is over de reacties van Picqué en Anselme. U beweert met Brussel te zullen onderhandelen met als uitgangspunt dat de band tussen Vlaanderen en Vlaams-Brussel onverbreekbaar is en dat u Chabert in die context hebt uitgenodigd. Ik heb niet beweerd dat u hem hebt uitgenodigd om partijpolitieke redenen. Er zullen wel andere redenen zijn.

Men heeft van Brussel een derde gewest gemaakt. Dit wordt nu versterkt. Dat merken we aan de reactie van Picqué. Men moet ziende blind

Van Hauthem

zijn om dit niet op te merken. Hij verklaart dat Brussel bij naam een Hoofdstedelijk Gewest is, maar dat het een gelijkwaardige gesprekspartner is, ook ten opzichte van Vlaanderen.

Ik merk wat er in Brussel mogelijk is met de zogeheten pariteit en het vetorecht. Ik verklaar dan ook dat dit uitgangspunt in de realiteit achterhaald is. Ik geef slechts één voorbeeld. Is er sinds de vorming van het gewest en het goedkeuren van de pariteit, ook in de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, al iets veranderd aan de schandalige taaltoestanden in de OCMW-ziekenhuizen ? Die duren nu al twintig jaar. De pariteit is goedgekeurd, maar toch moeten we blijven klagen en zagen.

De heer P. Van Grembergen : Kent u een bestuursstructuur waarin het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het gewest Wallonië gezamenlijk beslissingen kunnen nemen tegen Vlaanderen ?

De heer J. Van Hauthem : Ik stel alleen vast dat zij een achtpuntenakkoord sluiten nog vooraleer ze contact opnemen met minister-president Van den Brande.

De heer P. Van Grembergen : Een politiek akkoord.

De heer J. Van Hauthem : Zo'n politiek akkoord zal worden uitgevoerd. Of beweert u dat de twee Nederlandstalige ministers in de Brusselse Executieve dat akkoord hebben afgeschoten ? Waar hebt u dat dan gelezen ? Ik heb dat nog niet gelezen.

De heer P. Van Grembergen : Wij zijn hier als Vlaams-nationalisten.

De heer F. Van den Eynde : Die zitten links van u.

De heer P. Van Grembergen : Het moet dan ook mogelijk zijn om soms gezamenlijk na te denken. Het gesprek tussen Picqué en Spitaels is op geen enkel ogenblik gehonoreerd door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve.

De heer J. Van Hauthem : Daarover is een interpellatie gehouden, maar geen Nederlandstalige minister.. .

De heer P. Van Grembergen : Over het achtpuntenprogramma dat u aanhaalt, is op geen enkele wijze een akkoord gesloten in de Brusselse Executieve.

De heer J. Van Hauthem : Namens wie spreekt Picqué dan ? Namens zichzelf ? Mijnheer Van Grembergen, dit is spijkers op laag water zoeken. U kent de politieke betekenis hiervan even goed als ik.

Ik heb tijdens die interpellatie in de Brusselse Gewestraad niemand van de Vlaamse regeringspartijen horen vragen wat het achtpuntenakkoord inhoudt en of het is goedgekeurd door de Executieve.

Tot op heden heeft nog niemand zich van dit akkoord gedistantieerd en het is intussen al meer dan een maand bekend. **(Onderbreking door de heer G. Annemans)**

Mijnheer de minister-voorzitter, ik begrijp dat u niet wil onderhandelen van Vlaams Gewest tot Brussels Gewest, om het schematisch uit te drukken, omdat u van oordeel bent dat het Brussels Gewest niet gelijkwaardig is. Dit is een mooi uitgangspunt, maar in de realiteit is het niet zo.

Nu zal gebeuren waarvoor wij gewaarschuwd hebben : in 1988 met twee volksvertegenwoordigers en in 1991-1992 met twaalf volksvertegenwoordigers. Wij blijven er nog steeds voor waarschuwen. Het was een absurditeit, zelfs een stomiteit en een misdaad om van Brussel een derde gewest te maken of een entiteit die hoe dan ook zal uitgroeien tot een gelijkwaardig gewest en die zichzelf als zodanig gerespecteerd wil zien.

Dat over het territorialiteitsbeginsel niet meer moet worden gediscussieerd, zijn we het wel eens. Vooraleer u echter onderhandelt met de Franse Gemeenschap moet u duidelijk maken dat hierover niet meer kan worden gediscussieerd. Bovendien doet u net alsof er op het ogenblik geen inmenging is. Ik geef slechts het voorbeeld dat het meest bekend is,

namelijk Carrefour en het Franstalige cultureel centrum in Voeren.

Eist u dat die inmenging ophoudt vooraleer u gesprekken begint ? Op de vraag of u van oordeel bent dat er geen inmenging is en dat aan het principe vanaf nu niet meer mag worden getornd, hebt u trouwens niet geantwoord. Als dit uw mening is, dan is het alsof er boven de bestaande inmenging geen verdere inmenging meer mag zijn.

Mijnheer de voorzitter, ik zal een motie van aanbeveling indienen.

Mijnheer Van Grembergen, als u Wallonië het buitenland noemt, zijn we het met u eens, maar in dat geval kan u alleen maar opteren voor staatkundige onafhankelijkheid. **(Applaus bij het VB)**

De voorzitter : De heer Dielens heeft het woord.

De heer F. Dielens : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de minister-president. Ik ben het volmondig eens met wat ik zijn psychologische aanpak zou willen noemen van de verhouding met Brussel en Wallonië.

Ik dring er bij deze gelegenheid op aan opdat prioriteit wordt verleend aan het overleg met Brussel. Met prioriteit bedoel ik niet dat Brussel tot de status van gelijkwaardig gewest wordt verheven. Ik bedoel in eerste instantie, in de betekenis van tijd, omdat de problemen hier het meest nijpend zijn. We moeten een formule vinden om binnen de kortste keren een overleg te organiseren met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, om de officiële terminologie te gebruiken.

De gemeenschappelijke problemen zijn er momenteel zo immens dat ze dreigen tegenstrijdige gevolgen te hebben. Ik denk aan de gevolgen voor het verkeer, de ruimtelijke ordening, de sociale huisvesting, de bedrijfsterrainen in, rond en aan de rand van Brussel en de leefmilieuproblematiek. Ik denk ook aan de problematiek van de GEN, het Gewestelijk Express-net, en aan deze met betrekking tot onder andere de ver-

Dielens

brandingsovens en de verzadiging van de invalswegen.

Kortom, er moet dringend een gesprek worden gehouden, maar dit betekent niet dat wij daardoor de gelijkwaardigheid van de gewesten erkennen.

De voorzitter : De minister-president heeft het woord.

Minister-president L. Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik wil er alleen nog maar aan toevoegen dat ik zowel de heer Van Grembergen als de heer Dielens dank voor hun steun aan onze aanpak.

Wij zullen in verband met bepaalde materies pragmatische oplossingen moeten vinden. Ik geef het voorbeeld van het Comité van de Regio's. Als het verdrag van Maastricht wordt goedgekeurd door alle lidstaten, dan moeten wij een oplossing vinden over de verschillende entiteiten heen.

Dit is uiteraard niet alleen een materie voor de regio's of de gewesten.

Een aantal bevoegdheden van het Comité van de Regio's zijn heel duidelijk gemeenschapsbevoegdheden. Het comité wordt weliswaar het Comité van de Regio's genoemd, maar in de opbouw van het verdrag van Maastricht — ik denk onder meer aan artikel 146 — zullen we moeten onderhandelen met de anderen.

Er werden vragen gesteld over de volgorde. Ik herhaal dat we een definitieve houding zullen bepalen zodra ik het antwoord heb gekregen van mijn collega's. Ik herhaal eveneens dat ik niet wens af te wijken van een aantal essentiële principes.

Motie van aanbeveling

De voorzitter : Door de heer Van Hauthem werd tot besluit van deze actuele interpellatie een met redenen omklede motie van aanbeveling aangekondigd. Ze moet uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende openbare vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende openbare vergadering aan het bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

— *De vergadering wordt gesloten om 17.39 uur.*
