

# VLAAMSE RAAD

---

ZITTING 1992-1993

---

## HANDELINGEN

7-8-9-10-11

### VERGADERINGEN VAN NOVEMBER 1992

ACTUELE INTERPELLATIES

ACTUELE VRAGEN

AIDS

BOELWERF

BRTN

DE LIJN

DOPING

ELEKTRICITEITSDISTRIBUTIE

INTERPELLATIES

KLUIZENDOKCOMPLEX

KWALITEITSBEWAKING IN HET ONDERWIJS

LUCHTHAVEN TE ZAVENTEM

MIGRANTENPROBLEMATIEK

SINT-MICHIELSAKKOORD

SPIJBELEN

TEXTIELINDUSTRIE

VTM

WATERVOORZIENING IN VLAANDEREN

WATERWINNING IN DE DUINGEBIEDEN

# Inhoud

## Nr.7 Dinsdag 17 november 1992 Morgenvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 209

**Boodschappen**, blz. 209

**Ontwerpen van decreet**  
Indiening en verwijzing, blz. 209

**Voorstellen van resolutie**  
Indiening en verwijzing, blz. 209

**Beleidsbrieven**  
Indiening en verwijzing, blz. 209

**Advies van de Raad van State**  
Indiening en verwijzing, blz. 210

**Beslissing van de Geschillenraad**  
Indiening en verwijzing, blz. 210

**Besluiten van de Vlaamse Executieve**  
Indiening en verwijzing, blz. 210

**Arresten van het Arbitragehof**  
Indiening, blz. 211

**Kennisgeving van het Arbitragehof**  
Indiening, blz. 211

**Schriftelijke vragen**  
Indiening, blz. 211

**Samenstelling van commissies en werkgroepen**  
Wijzigingen onder de vaste en de plaatsvervangende leden, blz. 211

**Interpellaties** (Regl. art.76)  
Interpellatie van de heer M. Verwilghen tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de waterdistributie in Vlaanderen

Interpellatie van mevrouw V. Dua tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de watervoorziening in Vlaanderen, blz. 211

Sprekers : de heer M. Verwilghen, mevrouw V. Dua, de heren I. Verleyen, C. Lisabeth, P. Tant, minister N. De Batselier, minister T. Kelchtermans

Motie van aanbeveling, blz. 224

Interpellatie van de heer M. Maertens tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de genomen maatregelen tegen illegale varkenshouderijen, blz. 224

Sprekers : de heren M. Maertens, F. Vergote, L. Bril, L. Barbé, minister N. De Batselier

Interpellatie van de heer E. Schuermans tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over verwijlintresten ten gevolge van laattijdige betalingen, blz. 229

Sprekers : de heren E. Schuermans, minister T. Kelchtermans

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de toename van het spijbelen van jongeren, blz. 230

Sprekers : de heren E. Van Vaerenbergh, J. Demeulenaere, minister L. Van den Bossche

Interpellatie van de heer M. Van Peel tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de kwaliteitsbewaking bij het universitair onderwijs en het hoger onderwijs van het lange type, blz. 233

Sprekers : de heren M. Van Peel, minister L. Van den Bossche

Interpellatie van de heer J. Caubergs tot de heer J. Sauwens, Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming, over problemen bij De Lijn in Limburg, blz. 235

Sprekers : de heren J. Caubergs, minister L. Van den Bossche

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 236

## Nr. 8 Dinsdag 17 november 1992 Middagvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 237

**Interpellaties** (Regl. art. 76) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer F. Van den Eynde tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de objectiviteit van de BRTN-nieuwsdienst

Interpellatie van de heer J.-P. Van Rossem tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de objectiviteit van de BRTN in politieke uitzendingen

Interpellatie van de heer J.-P. Van Rossem tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de informatieverzorging door VTM, blz. 237

Sprekers : de heren F. Van den Eynde, J.-P. Van Rossem, A. Denys, E. Van Rompuy, J. Ulburghs, minister H. Weckx

Motie van aanbeveling, blz. 247

## Benaming van een fractie

Mededeling van de fractievoorzitter, blz. 247

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 247

## Bijlage

Vraag om uitleg

Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Ambtenarenzaken

Vraag om uitleg van mevrouw V. Dua tot de heer L. Van den Bossche, Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de uitbouw van een GIS-Vlaanderen, Blz. 250

## Nr. 9 Woensdag 18 november 1992

**Berichten van verhindering**, blz. 255

**Interpellaties** (Regl. art. 76) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer S. De Clerck tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de textielindustrie in Vlaanderen, blz. 255

Sprekers : de heren S. De Clerck, H. De Croo, G. Annemans, F. Vergote, M. Capoen, F. Wymeersch, L. Barbé, J. Laverge, A. Denys, H. Candries, mevrouw A.-M. Neyts-Uytbroeck, minister-president L. Van den Brande

**Verwelcoming van een buitenlandse delegatie**, blz. 265

**Interpellaties** (Regl. art. 76) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het monopolie van de gemeenten betreffende de elektriciteitsdistributie, blz. 265

Sprekers : de heren E. Van Vaerenbergh, F. Dielens, minister-president L. Van den Brande

Interpellatie van de heer J. Van Hauthem tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over het Sint-Michielsakkoord

Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse

minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de houding van de Vlaamse regering tegenover de gevolgen van het Sint-Michielsakkoord, blz. 268

Sprekers : de heren J. Van Hauthem, E. Van Rompuy, A. Denys, L. Van Nieuwenhuysen, G. Annemans, K. Van Overmeire, J. Vande Lanotte, J. Timmermans, minister-president L. Van den Brande

**Motie van aanbeveling**, blz. 282

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 282

---

## Nr. 10 Donderdag 19 november 1992 Morgenvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 283

**Voorstellen van resolutie**

Indiening, blz. 283

**Migrantenproblematiek**

**Voorstel van resolutie** van de heer E. Beysen C.S. betreffende het algemeen migrantenbeleid

— 242 (1992-1993) — Nr. 1

**Voorstel van resolutie** van de heren M. Van Peel, L. Hancké, E. Beysen, V. Anciaux, J. Geysels en J. Decorte betreffende het algemeen migrantenbeleid

— 246 (1992-1993) — Nr. 1

**Voorstel van resolutie** van de heren M. Van Peel, L. Hancké, V. Anciaux, J. Geysels en J. Decorte betreffende het algemeen migrantenbeleid

— 247 (1992-1993) — Nr. 1

Debat, blz. 285

Sprekers : de heren L. Hancké, M. Didden, H. Brouns, M. Van Peel, G. Annemans, F. Van den Eynde, E. Beysen, J. Sleenckx, V. Anciaux, J. Ulburghs, L. Van Nieuwenhuysen, K. Van Overmeire, mevrouw M. Vogels, de heren J.-P. Van Rossem, F. De Man, J. Caubergs, mevrouw M. Dillen, de heer J. Van Hauthem, mevrouw de minister W. Demeester-De Meyer

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 312

---

## Nr. 11 Donderdag 19 november 1992 Middagvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 313

**Actuele vragen** (Regl. art. 75)

Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de beslissingen inzake het Kluisendokcomplex in Gent, blz. 313

Actuele vraag van de heer H. Olaerts tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de Noord-Zuidverbinding in Limburg, blz. 314

Actuele vraag van mevrouw M. Aelvoet tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bouw aanvraag van het Universitair Ziekenhuis KUL, blz. 315

Actuele vraag van de heer E. Van Rompuy tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de toegangswegen naar de luchthaven van Zaventem, blz. 316

Actuele vraag van de heer J. Eeman tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de hygiëne in schoolkeukens, blz. 316

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de dopingcontroles op het ECC-tennistornooi, blz. 317

Actuele vraag van de heer F. De Man tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de invoering van een verplichte AIDS-test voor immigranten, blz. 318

Actuele vraag van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over een reclamespot voor Humo op de BRTN-radio, blz. 319

**Actuele interpellaties** (Regl. art. 77)

Actuele interpellatie van de heer M. Maertens tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het Mewarplan van de IWVA voor waterwinning in de duingebieden, blz. 320

Sprekers : de heren M. Maertens, minister N. De Batselier, minister T. Kelchtermans

**Voorstel van resolutie** van de heer E. Beysen C.S. betreffende het algemeen migrantenbeleid

— 242 (1992-1993) — nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 323

Sprekers : de heren E. Beysen, F. Van den Eynde, L. Hancké, M. Van Peel, mevrouw M. Vogels

**Voorstel van resolutie** van de heren M. Van Peel, L. Hancké, E. Beysen, V. Anciaux, J. Geysels en J. Decorte betreffende het algemeen migrantenbeleid

— 246 (1992-1993) — nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 326

**Voorstel van resolutie** van de heren M. Van Peel, L. Hancké, V. Anciaux, J. Geysels en J. Decorte betreffende het algemeen migrantenbeleid

— 247 (1992-1993) — nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 327

**Motie van aanbeveling** van de heer L. Barbé tot besluit van de op 22 oktober 1992 door de heer L. Barbé gehouden interpellatie tot de Vlaamse ministers bevoegd voor leefmilieu en gezondheidsbeleid, over de kwaliteit en de kwantiteit van het drinkwater

— 237 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 328

Spreker : de heer L. Barbé

**Motie van aanbeveling** van de heer E. De Groot en mevrouw L. Maximus tot besluit van de op 22 oktober 1992 door de heer E. De Groot gehouden interpellatie tot de Vlaamse minister bevoegd voor gezondheidsbeleid, over de AIDS-preventie

— 238 (1992-1993) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 329

Sprekers : de heer E. De Groot, mevrouw T. Merckx-Van Goey, de heer F. De Man

**Actuele interpellaties** (Regl. art. 77)  
(Voortzetting)

Actuele interpellatie van de heer M. Van Peel tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de BRTN-reportage Verboden vruchten van donderdag 12 november 1992, blz. 331

Sprekers : de heren M. Van Peel, J. De Mol, A. Denys, J. Spinnewyn, E. De Groot, minister H. Weckx

Actuele interpellatie van de heer F. Wymeersch tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van zaken in verband met de Boelwerf, blz. 334

Sprekers : de heren F. Wymeersch, A. Denys, G. Annemans, M. Cordeel, H. Candries, minister-president L. Van den Brande

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 340

# Ile vergadering

Donderdag 19 november 1992  
Middagvergadering

## **VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven**

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.*

**De voorzitter** : Dames en heren de vergadering is geopend

---

---

## **BERICHTEN VAN VERHINDERING**

P. Breyne : gezondheidsredenen ;

H. Van Wambeke : buitenslands ;

L. Barbé, F. Cauwenberghs, J. Laverge, J. Leclercq, J. Lenssens, A. Schellens, L. Van den Bossche, W. Taelman : ambtsverplichtingen.

---

---

## **ACTUELE VRAGEN** (Regl. art. 75)

**Actuele vraag van mevrouw V. Dua tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de beslissingen inzake het Kluizendokcomplex in Gent**

**De voorzitter** : Aan de orde is de ac-

tuele vraag van mevrouw Dua tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de beslissingen inzake het Kluizendokcomplex in Gent.

Mevrouw Dua heeft het woord.

**Mevrouw V. Dua** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik was maandag aanwezig op de persvoorstelling van het nieuwe rapport over de Gentse haven dat door uw diensten werd uitgegeven.

Ik was verwonderd bij het horen van uw toespraak. U ging inderdaad een aantal zware engagementen aan. U hield een pleidooi voor de uitbreiding van havengronden ; u hebt uiteraard het recht om uw visie te verdedigen. Daarnaast deed u toch ook een aantal krasse uitspraken, meer bepaald inzake de realisatie van het Kluizendokcomplex. Dit project impliceert de aanleg van een nieuw dok en zal een vrij grote oppervlakte aan nieuwe industriegronden vergen. In 1994 schrijft u zes miljard frank in voor dit project. Het zal in 1994 worden gerealiseerd. U heeft ook gezegd binnenkort een procedure tot wijziging van het gewestplan op gang te zullen brengen.

Ik wil doen opmerken dat voor een gedeelte van de Gentse bevolking dit project niet evident is. Uw toezeggingen zijn voorbarig.

Ten eerste, aan de Rijksuniversiteit van Gent werd de opdracht gegeven een kosten-batenanalyse te maken.

Deze studie is nog niet voltooid, er is daaromtrent zeker nog geen openbaar debat gevoerd. Ten tweede, er werd nog geen milieu-effect-rapport opgemaakt. Wij hebben dus geen zicht op de ecologische implicaties van dit project. Ten derde, bij mijn weten werd nog geen advies door de havencommissie geformuleerd ; meer nog, er is aan de havencommissie over dit project zelfs nog geen advies gevraagd.

Mijnheer de minister, uw uitspraken hebben in de Gentse pers nogal wat weerklank gevonden. In grote krantekoppen staat : 6,5 miljard frank voor de Kluizendokken. Eerste spadeestek in 1994. Dit alles bewijst dat ik uw uitspraken inderdaad op dezelfde manier heb geïnterpreteerd als de pers.

Mijnheer de minister, welke zijn de nieuwe feiten in dit dossier die u ertoe aanzetten zulke verregaande engagementen te nemen ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans** : Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw Dua heeft inderdaad zeer goed naar mijn toespraak geluisterd. In haar conclusies gaat zij echter iets verder dan ik op de voorstelling van het rapport De haven van Gent en het zeekanaal op weg naar de 21ste eeuw, heb geponeerd.

Mijnheer de voorzitter, ik heb mij op drie punten geëngageerd. De vraag van Mevrouw Dua is beperkt tot het Kluizendok. Ik behandel ze evenwel

## Kelchtermans

alle drie zodat er geen enkel misverstand zou bestaan.

Ten eerste, wat de sluis van Terneuzen betreft, zal ik met mijn Nederlandse collega, mevrouw Maij-Weggen, schriftelijk overleg plegen. Normaliter had ik mevrouw Maij-Weggen deze avond moeten treffen, maar zij heeft deze afspraak geannuleerd en verplaatst naar januari 1993. Ter gelegenheid van deze ontmoeting zal ik haar spreken over dit project ten einde formeel het overleg tussen Nederland en Vlaanderen op gang te brengen.

Ten tweede is er het Kluzendok op de linkerkanaaloever te Gent, een project waarvoor in havenkringen grote belangstelling bestaat. De Gentse zeehaven voelt zich stiefmoederlijk behandeld. Zeer concreet werden mij vragen gesteld in verband met de procedure en de timing. Ik heb beide aan elkaar gekoppeld.

De procedure bepaalt dat een kosten-batenanalyse wordt opgemaakt. Deze kosten-batenanalyse wordt voor advies aan de havencommissie voorgelegd. Daarna kan dit dossier aan de Vlaamse regering worden voorgelegd.

Wat de timing betreft, zal in de eerste helft van 1993 de kosten-batenanalyse beschikbaar zijn, waarna advies door de havencommissie wordt uitgebracht. Dit lijkt mij een redelijke termijn. In voorkomend geval kunnen wij dan een beslissing voorleggen aan de Vlaamse regering. Indien de Vlaamse regering het licht op groen zet, kunnen in de tweede helft van 1994 de werken worden aangevat.

Dit is ook zo gepland in het meerjarigenprogramma. Als er nog onduidelijkheid bestond over het tweede punt, is die hiermee uit de weg geruimd. Voor de volledigheid wil ik er nog aan toe voegen dat wij hebben gezegd dat het gewestplan moest worden gewijzigd en dat wij daartoe de nodige voorbereidende gesprekken zouden voeren met de stad Gent en de gemeente Evergem. Zo kunnen we het dossier al voorbereiden

zonder vooruit te lopen op de beslissing die zal worden genomen.

Ten slotte is er ook nog het engagement naar de Rodenhuisetunnel, waar zich een belangrijk probleem stelt als de twee vorige projecten doorgaan. Om daarop voorbereid te zijn, hebben we onze administratie nu reeds opgedragen om te bestuderen wat de mogelijke budgettaire gevolgen zullen zijn.

**De voorzitter** : Mevrouw Dua heeft het woord.

**Mevrouw V. Dua** : Ik stel vast dat de minister nu een stuk voorzichtiger is, wat mij verheugt. Toch wil ik zeggen dat ik het gevoel heb dat er in dit dossier volgens de politiek van de voldongen feiten wordt gespeeld. In de begroting van het havenbedrijf van Gent wordt nu reeds 80 miljoen frank uitgetrokken voor deze projecten, niettegenstaande er nog geen enkele beslissing genomen is. Ik vind dit gevaarlijk en ik geloof dat u zich op sleeptouw hebt laten nemen door het lobbywerk van degenen die belangen hebben in de haven. Naar mijn mening hebben deze mensen ook medestanders in de administratie. Ook vanuit mijn ecologische bekommernis verzoek ik u om dit dossier met de grootste omzichtigheid te onderzoeken, want de uitvoering ervan is niet zo evident. U hebt zelf gesproken over de zeesluis in Terneuzen. Vanuit economisch perspectief heeft dit project absoluut geen zin als die tweede zeesluis er niet komt. Met het oog hierop vraag ik u om dit dossier zeer objectief te onderzoeken.

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans** : Mijnheer de voorzitter, ik heb hier precies hetzelfde gezegd als ginder. Ik denk dat collega Dua hier nog aandachtiger heeft geluisterd als ginder.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van de heer H. Olaerts tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de Noord-Zuidverbinding in Limburg

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Olaerts tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de Noord-Zuidverbinding in Limburg.

De heer Olaerts heeft het woord.

**De heer H. Olaerts** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik vind het jammer dat ik u nogmaals moet storen over de A 24, maar u weet hoe bijzonder de A 24 ons stoort. Naar aanleiding van de beslissing van de minister over de aanleg van het gedeelte Lindelse Baan tot aan de weg Helchteren, dat wij zoals de minister weet blijven verwerpen, zou er een totaalproject zijn ingediend om de Noord-Zuidverbinding, de A 24 dus, door te trekken via Zonhoven en Hasselt, met daarbij de Borggravenvijvers, tot aan de autosnelweg Hasselt-Luik E 313.

Ik heb hierbij twee vragen. Zijn er inderdaad plannen ingediend voor de bouwaanvragen voor het totale project bij de AROM ? Welke plannen heeft de minister intussen verder, en vormt de uitvoering daarvan een nieuwe aanslag op de natuur en het landschap ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans** : Mijnheer de voorzitter, de A 24 bestaat niet meer. Het project dat nu voorligt, is een Noord-Zuidverbinding voor de ontsluiting van Noord-Limburg en tegelijkertijd een omleidingsweg rond Lommel en Hechtel. Er is nog geen beslissing over genomen, maar deze weg zal in de toekomst misschien worden doorgetrokken rond Hechtel en Houthalen als verbinding met de autosnelweg Leuven-Aken E 314.

De heer Olaerts meent vernomen te hebben dat er sprake is van een totaalproject. Ik ontken dit formeel.

## Kelchtermans

Daaromtrent is geen enkele beslissing genomen. Zoals ik dit elders al heb gezegd, zal ik nooit een beslissing nemen om de Noord-Zuidverbinding verder dan de autosnelweg Leuven-Aken E 314 te verlengen.

Wij hebben wel beslist de omleiding rond Hechtel verder af te werken om zo een verbinding te verzekeren met de Eindhovensebaan. Hiervoor is een MER-rapport opgesteld en daarmee zal rekening worden gehouden voor de bouwvergunning. Aan de administratie is een strikte timing opgelegd voor de voorbereidende werken, voor de onteigeningen en voor de kunstwerken.

Wat het stuk Hechtel-Eindhovensebaan tot aan de E 314 betreft, is een tweede MER-rapport in voorbereiding. Tegen het einde van het jaar zal over dit tweede stuk op basis van het m.e.r.-rapport en de consultaties met de betrokken gemeenten een beslissing worden genomen ofwel om de huidige weg te behouden die dan weliswaar verbeterd zal worden, ofwel om een omleiding rond Helchteren-Houthalen aan te leggen met een aansluiting op de E 314. Dat zijn dus de concrete gegevens over dit dossier, andere veronderstellingen moeten niet worden gedaan.

**De voorzitter** : De heer Olaerts heeft het woord.

**De heer H. Olaerts** : Mijnheer de minister, u bevestigt dus dat er geen plannen bestaan om de Noordverbinding door te trekken via Zonhoven, Hasselt, Borggravevijvers naar de E 313.

**Minister T. Kelchtermans** : Dat is zo.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw M. Aelvoet tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden,**

## over de bouwaanvraag van het Universitair Ziekenhuis KUL

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Aelvoet tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de bouwaanvraag van het Universitair Ziekenhuis KUL.

Mevrouw Aelvoet heeft het woord.

**Mevrouw M. Aelvoet** : Mijnheer de voorzitter, in Leuven en Herent heerst grote beroering naar aanleiding van de plannen voor de bouw van een mega-woningcomplex dat het universitair ziekenhuis van de KU-Leuven in de streek wil vestigen. Buurtcomités hebben al vergaderingen belegd en bezwaarschriften ingediend bij de stad. De bewoners maken zich terecht zorgen over de bijkomende verkeerslast die deze inplanting zal opleveren en over de landschappelijke schade die zulks zal meebrengen aan een van de mooiste uitzichtpunten in het Leuvense.

De administratie voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting heeft over deze mogelijke vestiging een zeer negatief advies uitgebracht.

Mijnheer de minister, u weet hoe de machtsverhoudingen liggen in dit soort aangelegenheden. Tegenover bewoners die terecht zeer bezorgd zijn, staat een mastodont met veel macht die zeer veel in beweging kan zetten. Als het college van burgemeester en schepenen een negatief advies geeft — wat wordt verwacht — kunnen de bouwheren in beroep gaan bij de bestendige deputatie en dan hebben de buurtbewoners nog weinig mogelijkheden tenzij een beroep bij u, mijnheer de minister, die bevoegd bent voor ruimtelijke ordening.

Misschien moet ik horen dat deze vraag te vroeg komt, maar gelet op de machtsverhoudingen in een dossier als dit, is het belangrijk dat ze nu al wordt gesteld. Mijnheer de minister, in de richtlijnen aan het bestuur van Ruimtelijke Ordening en

Huisvesting hebt u gevraagd de reglementeringen strikt toe te passen als het gaat om nieuwe woonuitbreidingen en daar gaat het hier precies om.

Ik vraag u dus of u, bij een eventueel beroep bij de bestendige deputatie, de gemachtigde ambtenaar eveneens opdracht zal geven om in beroep te gaan. Over die mogelijkheid beschikt u immers.

Ik weet dat u zich hier technisch gemakkelijk uit kan praten. Omwille van het reële belang van dit dossier, lijkt het mij belangrijk hier een politiek signaal te geven in verband met het gemak waarmee men toch nog woonuitbreidingsgebieden aansnijdt.

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans** : Mevrouw Aelvoet, u merkt terecht op dat er nog geen dossier ter beschikking is. Er kan dus over deze zaak nog geen uitspraak worden gedaan, evenmin als over de intenties waarmee ze zal worden behandeld.

Ik geef u een stand van zaken. De richtlijn op de woonuitbreidingsgebieden is uiteraard van toepassing. Op het voorgestelde structuurplan werden heel wat opmerkingen gemaakt door de AROM. U vat dat samen in een negatieve beoordeling. Daar komt het inderdaad zowat op neer. De stad Leuven heeft een ongunstig advies uitgebracht over de bouwaanvraag. Er is nog geen advies van de ter zake gemachtigde ambtenaar, een beslissing is er dus ook nog niet.

Waar het de evolutie van dit dossier betreft, verwijs ik u naar de aanhef van mijn uitleg. U vraagt naar intenties. Indien het dossier echter in de lijn ligt van de beoordeling door de AROM, spreekt het voor zich dat mijn standpunt in het verlengde daarvan zal liggen.

**Mevrouw M. Aelvoet** : Mijnheer de minister, ik vind dit politiek signaal zeer duidelijk. Ik denk dat het een geruststelling is voor de betrokken bevolking.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer E. Van Rompuy tot de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de toegangswegen naar de luchthaven van Zaventem**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over de toegangswegen naar de luchthaven van Zaventem.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer E. Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de burgemeester van Zaventem voert de laatste tijd een hetze tegen de Vlaamse minister van Openbare Werken in verband met de toegangswegen tot de luchthaven van Zaventem.

Aan de geschreven pers en het televisiejournaal van de BRTN verklaarde hij dat, wanneer er een vliegtuig zou neerstorten, de hulpdiensten zich vast zouden rijden. Zij zouden geen toegangsweg tot de luchthaven hebben. Hij verwijst daarbij naar de luchthaven van Schiphol en zegt dat daar gedurende de laatste jaren werken werden uitgevoerd voor 400 miljard frank. Op de gemeenteraad stelde hij een studie voor van professor Mortelmans. Daarin wordt gepleit voor openbare werken rondom de luchthaven voor een bedrag van ongeveer 50 miljard frank. Tevens kondigde hij op de gemeenteraad aan daarover met u, mijnheer de minister, een vergadering te hebben op 1 december 1992, om klaarheid te krijgen. Hij wil immers geen bouwvergunningen meer afleveren voor de luchthaven, noch wil hij langer verantwoordelijkheid dragen voor al wat daar gebeurt. Mij lijkt deze verkla-

ring zeer ernstig. Bij de publieke opinie veroorzaakt dit grote onrust.

Wat denkt u van deze verklaring ? Welke zijn de concrete maatregelen waarmee u hieraan wil verhelpen ? Meer specifiek bedoel ik met deze vraag de toegangsweg naar Zaventem, de Leopold III-laan. Reeds enkele jaren worden hiervoor kredieten beloofd. Worden die nu inderdaad vrijgegeven ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans** : De verklaring van de burgemeester in kwestie, zoals geciteerd door de heer Van Rompuy, beoordeel ik met anderen als een overtrokken verklaring. Ook de burgemeester van Zaventem weet dat de hulpdiensten onder alle omstandigheden voorrang genieten. Vermoedelijk heeft hij willen duidelijk maken dat in het verleden gedane beloften nog steeds moeten worden gehonoreerd. Ikzelf heb ter zake nooit beloften gedaan.

Het knelpunt waarnaar wordt verwezen, is de toegangsweg tussen de ring rond Brussel en de luchthaven. Dit is de A 201. Hierop komt één kruispunt met verkeerslichten voor op grondniveau, wat in belangrijke mate verkeersproblemen veroorzaakt.

Dat is het enige kruispunt waarvoor wij in het fysisch programma 1993 35 miljoen frank hebben ingeschreven. Bovendien zal daarmee ook de aanleg van het viaduct worden bekostigd, in samenwerking trouwens met de Regie der Luchtwegen en BATC, waarmee thans dienaangaande gesprekken worden gevoerd.

De heer Van Rompuy verwijst ook naar een studie van professor Mortelmans die uitvoerig in de dagbladen werd behandeld. Ik heb vanmorgen een copie ervan ontvangen en doorgezonden aan mijn administratie voor advies. Indien zij bevestigen wat ik reeds heb gelezen, dan kan ik nu al zeggen dat ik absoluut tegenstander ben van de voorgestelde oplossing, met name de aanleg van een hele resem nieuwe wegen. Daarmee worden de problemen niet verholpen.

Overigens, de Vlaamse regering heeft gisteren mijn oriëntatienota goedgekeurd waarin een aantal concrete, op korte termijn uit te werken deelprojecten worden gepland, die van groot belang zijn voor de gebieden waar de verkeerscongestie zeer groot is, onder meer de omgeving van Zaventem.

Een van de maatregelen — ik heb die reeds aangekondigd — bestaat erin dat wij elke nieuwe tewerkstellingszone die afwijkt van het gewestplan weigeren. De gemeente Zaventem zou best rekening houden met deze restrictie, want een bijkomende verkeerscongestie wordt vaak gedeeltelijk door de gemeente in kwestie zelf veroorzaakt door de voortdurende uitbreiding van de tewerkstellingszones.

Bovendien heeft de Vlaamse regering erin toegestemd een gebiedsgericht pilootproject op te starten dat, in het kader van het Structuurplan, een oplossing moet bieden aan allerlei met elkaar samenhangende problemen in de geïndustrialiseerde as Antwerpen-Brussel, wat ook in de rest van Vlaanderen zal moeten gebeuren. Ik meen dat dit een correcte aanpak is dan deze waartoe de studie heeft geconcludeerd en die erop neerkomt dat nog meer wegen worden aangelegd. Immers, in dat geval organiseert men zelf structureel het verdere dichtslibben van de open ruimten.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer J. Eeman tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de hygiëne in schoolkeukens**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Eeman tot mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de hygiëne in schoolkeukens.

## voorzitter

De heer Eeman heeft het woord.

**De heer J. Eeman** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, allereerst doe ik opmerken dat hier zeker geen sprake is van een duidelijke bevoegdheidsverdeling. Immers, oorspronkelijk dachten wij dat de Vlaamse minister van Onderwijs verantwoordelijk was voor deze materie. Anderen meenden dat het om een nationale bevoegdheid ging. Uiteindelijk zijn wij bij u, mevrouw de minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, terechtgekomen. Wij zijn daarmee zeker niet ongelukkig. Ik doe enkel een vaststelling.

In Testaankoop van oktober jongstleden werden de resultaten gepubliceerd van een enquête over schoolmaaltijden en hygiëne. De eindbeoordeling daarvan luidde : Onredelijk amateurswerk. Zo schijnt, ten eerste, de apparatuur in de meeste instellingen niet up to date te zijn, wat niet altijd wil zeggen dat, waar de nodige moderne apparatuur voorhanden is, de hygiëne perfect is. Bovendien zouden de nodige richtlijnen in heel wat scholen ontbreken.

Ten tweede zouden sommige personeelsleden die de maaltijden voorbereiden, klaarmaken en opdienen, het evenmin nauw nemen met de hygiëne. Ik zeg wel zouden. Zo zouden zij niet altijd de noodzakelijke kledij dragen.

Ten derde, ook het gebrek aan handhygiëne blijkt ook heel alarmerend te zijn. Het wassen van de handen schijnt minder en minder het gebruik te zijn in scholen.

Ten vierde, ook de opleiding van het personeel vormt een probleem. Dit is evenwel geen algemeen geldende regel.

Volgens Testaankoop hebben er 50 van de ongeveer 200 aangeschreven scholen positief geantwoord. Het is ook opmerkelijk dat dit onderzoek over de taalgrenzen heen gebeurde, het is waarschijnlijk niet zo eenvoudig om daaruit besluiten te trekken voor het Vlaamse landsgedeelte.

Bacteriologisch gezien schijnt de toestand niet zo alarmerend, dat is uiteraard een positief gegeven.

Zijn de resultaten van deze enquête bekend bij degenen die in dat verband enige bevoegdheid hebben ?

Zouden de resultaten met de werkelijkheid stroken ?

Indien dit het geval zou zijn, wat is dan de visie van de minister en welke maatregelen worden in dat verband in het vooruitzicht gesteld ?

**De voorzitter** : minister Detiège heeft het woord.

**Minister L. Detiège** : Mijnheer de voorzitter, het is inderdaad zo dat er niet veel duidelijkheid is omtrent de bevoegdheid. De hygiënische omstandigheden waarin de schoolmaaltijden worden bereid, ressorteren onder de bevoegdheid van de federale minister van Volksgezondheid.

De gezondheidsinspectie voor de hygiëne van de personen die de maaltijden bereiden, ressorteert onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap.

Aangezien er op het ogenblik een geneesheer-inspecteur, twee verpleegkundigen, drie administratieve krachten en een ontsmetter per provincie zijn, is het onmogelijk in elke school of fabriek na te gaan wat de resultaten zijn.

Inzake voedingswaarde heeft de MST opdracht gekregen er te waken over de kwaliteit van de voedingswaren.

Wij hebben evenwel relatief weinig informatie inzake de hygiënische omstandigheden waarin de maaltijden worden bereid.

Ik zal vragen aan de administratie contact op te nemen met het departement Onderwijs, want ik ben niet bevoegd voor de opleiding van het keukenpersoneel. Ik zal bovendien de minister van Onderwijs vragen na te gaan of de toestand inderdaad zo slecht is als beschreven in de enquête van Testaankoop.

**De voorzitter** : De heer Eeman heeft het woord.

**De heer J. Eeman** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor haar antwoord, maar uiteindelijk moeten we vaststellen dat deze aanleging zodanig versnipperd is dat men heel moeilijk efficiënt kan optreden. Dat valt te betreuren, want het is toch primordiaal dat er in een school behoorlijk en gezond eten kan worden opgediend.

**De voorzitter** : Minister Detiège heeft het woord.

**Minister L. Detiège** : Op de eetwarencontrole kan de minister van Volksgezondheid een antwoord geven.

De beperkingen inzake de controle van het personeel heb ik u meegegeeld. Ik zal echter met de minister van Onderwijs nagaan wat er kan gebeuren.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer L. Peeters tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de dopingcontroles op het ECC-tennistornooi

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Peeters tot mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de dopingcontroles op het ECC-tennistornooi.

De heer L. Peeters heeft het woord.

**De heer L. Peeters** : Mevrouw de minister, de Vlaamse Raad heeft verleden jaar, na een zeer grondig debat, het decreet over de medisch verantwoorde sportbeoefening goedgekeurd. Het was de bedoeling voor alle sportevenementen dopingcontrole mogelijk te maken om de bestaande wantoestanden te kunnen aanpakken. Dit zeker en vast in de topsport, waar vaak belangrijke financiële belangen spelen.

In Antwerpen vond een belangrijk topsport-evenement, het ECC-tennistornooi, plaats. Geneesheren van



## L. Peeters

uw administratie hadden zich daar aangeboden om de wettelijk vereiste dopingcontroles uit te voeren. Deze geneesheren werden geweigerd. Er werd hun het verbod opgelegd deze controles uit te voeren, hoewel het zeer goed geweten is dat precies in dit toptennis-circuit er heel wat verdachtmakingen en misbruiken zijn.

Men weet dit zeer goed, maar men wil dit blijkbaar binnenskamers houden. Men weigert de geneesheren-ambtenaren van uw administratie uitvoering te laten geven aan het hier goedgekeurde decreet om deze toestanden aan te pakken.

Mevrouw de minister, hoe is het mogelijk dat aan deze geneesheren wordt geweigerd de controles te laten uitvoeren? Welke argumentatie kunnen deze organisatoren daarvoor gebruiken? Waren de organisatoren wel degelijk op de hoogte van de reglementering, vermits ook uw administratie, bij middel van een brief, hen daarvan in kennis heeft gesteld? Wat zijn de gevolgen van dit alles? Welke maatregelen heeft de minister reeds getroffen?

Volgens mij is het allerbelangrijkste ook naar de toekomst te kijken. Ik lees dat deze organisatoren beweren dat de overheid zomaar hun intern reglement zou moeten aanvaarden, dat de overheid zich daarbij zou moeten neerleggen, waardoor het decreet terzijde wordt gelegd. Ik lees ook dat men zich weigert te schikken en dat men begin volgend jaar het probleem even zal bekijken. Dat kan toch niet. Dit decreet moet volledig en integraal worden toegepast. Ik vraag dan ook, mevrouw de minister, dat, naast de stappen die u reeds hebt ondernomen en indien u op dit standpunt staat, in de toekomst dat decreet zal worden toegepast voor iedereen.

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister L. Detiège** : Mijnheer Peeters, op 8 november 1992 heeft de controle-arts zich in het Sportpaleis aangeboden. De controle-arts en zijn assistent werden geweigerd de onder-

zoeken uit te voeren. Dat had tot gevolg dat deze controle-arts ons een proces-verbaal heeft gezonden, dat aan de procureur des konings werd overgemaakt, zoals in het decreet van 1991 werd vastgelegd.

Ik heb de organisatoren van ATP meegedeeld dat zij in orde moeten zijn met de Vlaamse wetgeving en dat er ter zake een wetgeving bestaat, waarnaar men zich moet schikken. De wetgeving biedt twee mogelijkheden : ten eerste, men laat de Vlaamse artsen toe de controle uit te voeren, of, ten tweede, de federaties werken een reglement uit — dat door de Vlaamse Gemeenschap wordt aanvaard — waarop zij zich kunnen baseren om zelf controles uit te voeren.

ATP had meegedeeld dat, op basis van besluiten of controles die zij hebben uitgevoerd, zij meenden in regel te zijn, wat niet het geval is. Na informatie te hebben ingewonnen, hebben zij die documentatie overgemaakt.

De organisatoren moeten zich in regel stellen met de wetgeving ter zake. In de toekomst zullen de reglementen op die wijze worden toegepast.

Inmiddels volgt het opgemaakte proces-verbaal de gewone juridische weg.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van de heer F. De Man tot mevrouw L. Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de invoering van een verplichte AIDS-test voor immigranten**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Man tot mevrouw Detiège, Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden, over de invoering van een verplichte AIDS-test voor immigranten.

De heer De Man heeft het woord.

**De heer F. De Man** : Mijnheer de

voorzitter, mevrouw de minister, eerst en vooral wens ik erop te wijzen dat ik deze vraag reeds schriftelijk stelde op 4 augustus. Ondanks het feit dat deze vraag reeds werd gepubliceerd, mocht ik er tot op heden nog geen antwoord op ontvangen. Om toch een antwoord te verkrijgen, stel ik vandaag dus een actuele vraag.

Sedert 1974 werd een zogenaamde immigratiestop ingevoerd, maar toch worden elk jaar 7.000 tot 8.000 arbeidskaarten uitgereikt aan vreemdelingen.

De aanvraag van zo'n arbeidskaart gaat gepaard met het voorleggen van een medisch attest dat bewijst dat de betrokkene niet lijdt aan overdraagbare aandoeningen, zoals onder andere TBC. Hierbij wordt echter geen rekening gehouden met de HIV-besmetting.

Denkt de minister niet dat het aangegeven zou zijn de testen eerder toe te spitsen op de meer-voorkomende HIV-besmetting in plaats van op de eerder zeldzaam voorkomende TBC-ziekte?

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister L. Detiège** : Mijnheer De Man, vooraf bied ik u mijn verontschuldiging aan voor het niet beantwoorden van uw schriftelijke vraag. Ik zal trouwens de opdracht geven uw vraag te laten opzoeken en u meteen een schriftelijk antwoord laten toezenden.

In 1974 werd inderdaad een immigratiestop ingevoerd. Aangaande de arbeidskaart B zijn er echter twee uitzonderingen. Ten eerste, bij gebrek aan beschikbare arbeidskrachten wordt het onderzoek nadien uitgevoerd door de betrokken diensten. Ten tweede, kan men eventueel buitenlandse arbeiders aanvragen voor een beperkte periode. In dat geval moet aan bepaalde normen, bij voorbeeld inzake huisvesting, worden voldaan. Nadien moeten deze arbeiders terug naar hun land van herkomst. Dit jaar werden voor deze categorie slechts 50 à 60 arbeidskaarten verleend.

## Detiège

Om te antwoorden op uw vraag met betrekking tot de medische voorwaarden zal ik, met de toestemming van de voorzitter, het betrokken artikel voorlezen uit het besluit van 6 november 1967 dat van kracht is : "Wanneer de werknemer niet op regelmatige wijze in België verblijft of wanneer hij er minder dan twee jaar op regelmatige wijze verblijft, maar er voor de eerste maal wordt tewerkgesteld, moet de aanvraag om arbeidsvergunning, of in de gevallen bedoeld in artikels 13 en 15, de aanvraag om arbeidskaart, vergezeld gaan van een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat op grond van een algemeen onderzoek alsmede van een serologisch onderzoek en een radioscopie van de longen, hij door geen besmettelijke of overdraagbare ziekte is aangetast en dat niets erop wijst dat hij ingevolge zijn gezondheidstoestand in de nabije toekomst arbeidsongeschikt zal worden".

Deze wetgeving dateert van 1967 en het gaat om overdraagbare ziekten. Gezien de evolutie ter zake is deze wetgeving inderdaad voorbijgestreefd, vermits er nog sprake is van TBC, radiologische onderzoeken enzovoort.

Het is echter de nationale minister van Tewerkstelling en Arbeid die bevoegd is om de besluiten aan te passen. Er werd trouwens reeds verzocht de wetgeving in dit verband eventueel te wijzigen.

Ik ben het echter niet eens met de heer De Man wanneer hij zegt dat de wetgeving moet worden aangepast, meer speciaal aangaande het onderzoek naar seropositiviteit. Inderdaad, op dat vlak baseren wij ons op de besluiten en de verdragen van de Rechten van de Mens. Volgens de Raad van Europa is de test naar seropositiviteit een momentopname en verhindert zo'n test het uitbreken van de ziekte op een latere datum helemaal niet.

**De heer F. De Man** : Mevrouw de minister, er is toch nog altijd een verschil tussen TBC, syfilis en AIDS.

Men wil, om een of andere duistere reden, die bedreiging niet onder ogen zien.

**Minister L. Detiège** : Er werd gevraagd om ook voor TBC, syfilis en dergelijke de wetgeving aan te passen, omdat wij weten dat onder meer syfilis totaal te genezen is.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### Actuele vraag van de heer F. Van den Eynde tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over een reclamespot voor Humo op de BRTN-radio

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van den Eynde tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over een reclamespot voor Humo op de BRTN-radio.

Ik stel vast dat minister-president Van den Brande op dit ogenblik niet in het halfroond aanwezig is. Wij zullen hem over de redenen van zijn afwezigheid ondervragen.

Minister Weckx heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer de voorzitter, ik wil niet antwoorden in de plaats van de minister-president, maar ik meen dat deze vraag aan de verkeerde minister is gesteld. Ik ben eventueel bereid, ofwel te wachten tot minister-president aanwezig is, ofwel een antwoord te geven met de elementen waarover ik beschik, vermits de vraag niet aan mij was gesteld.

**De voorzitter** : De heer Van den Eynde gaat ermee akkoord om zijn vraag aan u te stellen. Mag ik u dan verzoeken naast mij plaats te nemen ?

**De heer H. De Croo** : Het is gemaakt spel, want de minister heeft zelfs documenten bij.

**De voorzitter** : De heer Van den Eynde, en niet de heer De Croo, heeft het woord.

**De heer F. Van den Eynde** : Mijnheer de minister, ik verontschuldigt mij, want deze vraag behoort inderdaad tot uw bevoegdheid.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag handelt over de reclamespot die nu al ruim een week, telkens vóór de nieuwsuitzendingen van de BRTN-radio 1, door het weekblad Humo de ether wordt ingestuurd. De publiciteitsspot heeft onder meer betrekking op het nummer Een jaar na zwarte zondag, waarbij men gebruik maakt van de melodie van De Vlaamse Leeuw en het geluid van dreunende laarzen. Er zijn landen waar de bossen eeuwig zingen ; in dit land zijn er mensen in wiens geest de laarzen eeuwig moeten dreunen.

Ik heb daarbij drie vragen.

Ten eerste, De Vlaamse Leeuw is het volkslied van de Vlaamse Gemeenschap. Is het dan passend dat de BRTN, die toch de omroep van de Vlaamse Gemeenschap is, dat lied laat gebruiken voor een reclamespot voor een weekblad van — neem mij niet kwalijk — bedenkelijk allooi. Het blad is al een paar keer veroordeeld, onder meer voor smaad. Ik dank aan de Spekater en aan bepaalde artikelen over notaris X.

Ten tweede, als Vlaamse Brusselaar is het voor u niet nieuw, mijnheer de minister, dat men De Vlaamse Leeuw associeert met dreunende laarzen. De Franstaligen hebben dat tientallen jaren gedaan. Ik herinner u aan de bijna dagelijkse stukjes in Le Soir en aan wijlen de Pourquoi Pas ?, waar men heel graag, zodra het woordje Vlaams werd uitgesproken, de laarzen liet dreunen. Ik vind het jammer dat Vlamingen dat thema nu overnemen, maar is het passend dat de BRTN het dan ook nog uitzendt in een reclamespot ?

Ten derde, het is BRTN-journalisten

## Van den Eynde

verboden aan opiniëring te doen. In het reglement staat duidelijk dat zij moeten duiden, maar niet mogen opiniëren. Bovendien mag de publiciteit, uitgezonden door de BRTN, geen politieke inslag hebben. Ik stel vast dat het gebruik van de uitdrukking zwarte zondag zeer politiek is. Het is de term die extreem-links, omwille van bepaalde politieke frustraties, gebruikt om de verkiezingsdatum van 24 november 1991 aan te duiden. Dat is een politieke duiding tegen het Vlaams Blok. Of de publiciteit nu vóór of tegen een politieke partij is, politiek in de publiciteit blijft verboden. Ik herhaal, ook journalisten mogen niet aan opiniëring, maar aan duiding doen. Welnu, dit is geen duiding meer, de verkiezingsdag zwarte zondag noemen is opiniëring en ik had graag van u vernomen of dit allemaal kan.

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer de voorzitter, ik kan de heer Van den Eynde laten weten dat ik gisteravond reeds een faxbericht in verband met deze aangelegenheid mocht ontvangen van zijn fractievoorzitter.

Mijnheer De Croo, aangezien ik dus verwachtte dat daarover vandaag in de Raad iets te doen zou zijn, heb ik mij enigszins voorbereid.

Vandaag heb ik de inspanning gedaan om de reclamespot even te beluisteren. Ik heb daarvoor wel moeten wachten tot het nieuws van twaalf uur, want deze morgen om vijf voor acht werd de spot niet uitgezonden.

Mijnheer Van den Eynde, wij zitten weer op het subjectieve vlak. Dinsdag hebben we daarover naar aanleiding van uw interpellatie een lang debat gevoerd.

In de spot herkent men duidelijk de typische Humo-spot. In de Humo-spots van de voorbije weken ging het er even ironisch en rebels aan toe. Die spots zijn soms origineel, maar altijd wordt er iemand door de pekel gehaald of gehekeld. Wie het Vlaamse volkslied goed kent, u en uw frac-

tie kennen dat wellicht beter dan anderen, kan nauwelijks twee of drie maten ervan herkennen. Daaruit besluiten dat het Vlaamse volkslied door het slijk wordt gesleurd, zoals uw fractievoorzitter in het faxbericht vermeldt, lijkt mij een klein beetje overdreven. Ik wik mijn woorden.

Ik kan u geruststellen, die reclamespot loopt alleen nog vandaag. Die verbieden zou een preventieve maatregel zijn die strijdig is met de grondwettelijke beginselen. Als minister ben ik niet zinnens om die te overtreden. Ik zie dus geen enkele aanleiding om in die zaak naar de BRTN toe ook maar enig initiatief te nemen.

**De voorzitter** : De heer Van den Eynde heeft het woord.

**De heer F. Van den Eynde** : Mijnheer de minister, u hebt op twee van mijn vragen geantwoord. Toch wil ik nog eens duidelijk onderstrepen dat een journalist die op dit ogenblik 24 november 1991 zwarte zondag zou noemen, het reglement overtreedt. Dan zie ik niet in waarom een publiciteitsfirma dit dan wel zou mogen doen.

Dit is slechts een begin. Binnenkort kan men verwachten dat iedereen via titels in weekbladen zal proberen een politieke boodschap in de BRTN-uitzendingen te krijgen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

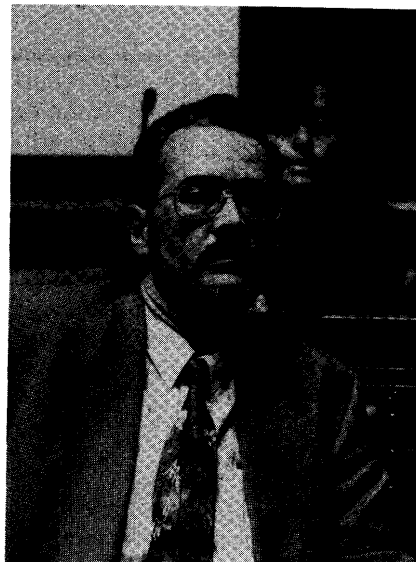
---

---

## ACTUELE INTERPELLATIES (Regl. art. 77)

**Actuele interpellatie van de heer M. Maertens tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het Mewarplan van de IWVA voor waterwinning in de duingebieden**

**De voorzitter** : Aan de orde is de ac-



**Het Antwerpse CVP-Kamerlid Marc Van Peel hield tijdens het migrantendebat een pleidooi voor een integratiepolitiek en een multi-culturele samenleving**

tuele interpellatie van de heer Maertens tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, en de heer Kelchtermans, Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden, over het Mewar-plan van de IWVA voor waterwinning in de duingebieden.

**De voorzitter** : De heer Maertens heeft het woord.

**De heer M. Maertens (op de tribune)** : Door de raad van bestuur van de Intercommunale Waterleidingsmaatschappij van Veurne-Ambacht met als zetel Koksijde, werd op 6 oktober laatstleden een drietal pagina's tellend Mewar-plan, afkorting voor Milieu-, Ecologie, Water- en Recreatieplan voor de duingebieden, toegezonden aan de leden van de commissie Leefmilieu. Dit plan koppelt het behoud van de resterende duingebieden aan de verdere doorvoering van nieuwe waterwinningsprojecten, en wil daarvoor ook de nodige fondsen ter beschikking stellen.

## Maertens

Bij brief van 3 november, gericht tot de leden van dezelfde commissie, heeft de VZW Natuurreservaten zeer scherp op het Mewar-plan gereageerd. Vermits in het Mewar-plan belangrijke zaken onjuist voorgesteld en door elkaar gehaald worden, en vermits het IWVA in het verleden keer op keer blijkt gegeven van voortdurende onwil om met natuurbehoudsargumenten rekening te houden, lijkt het mij noodzakelijk dat de bevoegde ministers aan de Raad hun standpunten bekend maken ten aanzien van dit plan.

Ik verklaar mij voort.

De achtereenvolgende waterwinningsgebieden in de duinen aan de Westkust, Cabourg, De Panne, Doornpanne, lagen aan de basis van de systematische kwaliteitsvermindering van deze duinen tot ver buiten de grenzen van de eigenlijke waterwinningsgebieden. Een algemene verdroging en verzuuring, en dus biologische verarming, waren hiervan het gevolg. Het harmonisch samengaan van waterwinning en natuurbehoud in duinen, zoals vooropgesteld in het Mewar-plan, is dus een contradictie.

Het voorstellen van infiltratie als ecologisch verantwoorde captatievorm is misleidend. In Nederland, waar dit systeem lange tijd werd toegepast, wordt het thans afgebouwd onder meer omdat duidelijk is gebleken dat er wel degelijk ernstige verstoringen en kwaliteitsverlies van de duineneologie mee gepaard gaat.

Op pagina 2 van het plan wordt letterlijk het volgende vermeld: In de lijn van deze opties heeft de raad van bestuur (van de IWVA) met eenparigheid van stemmen beslist, dat het ontwerpen van een Mewar-plan ook voor het duingebied Ter Yde te Koksijde-Oostduinkerke zou moeten bestudeerd worden. Einde citaat. Is dit de werkelijke bedoeling van de IWVA, namelijk het nog maar eens omzeilen van het verbod op waterwinning in Ter Yde? Het duinmassief van Groenendijk-Monobloc-Ter Yde is het enige resterende gebied met

een nog ongestoorde waterhuishouding en is daardoor het meest waardevolle gebied van onze kust. Om het even welke vorm van waterwinning in dit gebied, ook met infiltratie, is voor het natuurbehoud volstrekt onaanvaardbaar. Overigens werd door de heer Kelchtermans tijdens de vorige legislatuur, na een reeks illegale acties van de IWVA, definitief beslist hiervoor geen vergunning meer af te leveren. Ook voor het voornaamste argument, namelijk de drinkwatervoorziening van de Westkust, werd een oplossing geboden door de inmiddels aangelegde verbindingen met andere waterleidingsnetten. Het Mewar-plan is dan ook duidelijk een natrap-tactiek, of het volharden in de boosheid!

Het Mewar-plan en het behoud van de duinen zijn trouwens twee verschillende zaken. De koppeling aan elkaar, zoals als volgt wordt vooropgesteld in het plan op pagina 2, ik citeer: dit kadert volledig in het beleid van de Vlaamse regering tot vrijwaring van de duingebieden, einde citaat, is eveneens misleidend.

De IWVA gaat echter nog een stap verder. Enerzijds wordt de dreiging vermeld van omvangrijke eisen tot planschade, en anderzijds wil de intercommunale zelf de nodige financiële middelen ter beschikking stellen voor grondverwerving en beheersplannen. Dit komt dus neer op zuivere chantage. In het besef dat de regering over schaarse middelen beschikt, stelt de IWVA zichzelf hier voor als de enige die de duinen kan redden door het ter beschikking stellen van financiële middelen. Zij stelt natuurlijk wel als voorwaarde dat het Mewar-plan en dus de nieuwe waterwinningsprojecten worden goedgekeurd. Ik noem dit een zuivere koehandel. Een dergelijk standpunt is onaanvaardbaar, al kadert ze in de gekende achterbakse werkwijzen uit het verleden van deze intercommunale. De overheid beschikt overigens wel degelijk over andere middelen tot vrijwaring en beheer van de duinen. Er zijn bijvoorbeeld de recente parlementaire initiatieven tot bescherming van de duinen en er is de in uitvoering zijnde gewestplanwijziging Veurne-Westkust.

Voor de minister van Leefmilieu heb ik twee vragen.

Ten eerste, blijft hij bij zijn standpunt en dit van zijn voorgangers om het waardevolle duingebied Groenendijk-Ter Yde te vrijwaren van elke vorm van waterwinning?

Ten tweede, in hoeverre zullen de door de IWVA aangevraagde proefboringen in de Doornpanne in het kader van het Mewar-plan worden geëvalueerd door de bevoegde wetenschappelijk ke instelling, namelijk het Instituut voor Natuurbehoud. Zal dit instituut kunnen instaan voor het eindrapport?

Ik heb ook twee vragen voor de minister bevoegd voor ruimtelijke ordening.

Ten eerste, wanneer mag de eindbeslissing worden verwacht voor het dossier gewestplanwijziging Veurne-Westkust, dat al is afgerond en dat al enige tijd in zijn kabinet op de eindbeslissing wacht?

Ten tweede, kan hij bevestigen dat de definitieve schrapping van het duingebied Groenendijk-Ter Yde als waterwinningsgebied wordt gehandhaafd?

Van beide ministers had ik graag vernomen op welke wijze en met welke initiatieven de bescherming van onze resterende kustduinen verder zal worden ingevuld, zonder in te gaan op de chantage-voorstellen van de IWVA?

**De voorzitter** : Minister De Batselier heeft het woord.

**Minister N. De Batselier (up de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik kan het geacht lid gerust stellen wat een groot deel van zijn bekommernissen betreft. Minister Kelchtermans zal antwoorden op de vragen die betrekking hebben op aspecten die onder zijn bevoegdheid vallen.

Mijnheer Maertens, zoals u weet, vormt de vrijwaring van wat het Vlaamse Gewest nog aan duingebieden rest en in het bijzonder de herwaardering van de duingebieden aan

## De Batselier

de Westkust een substantieel onderdeel van mijn beleid. Toen het Mewar-plan mij begin oktober door de IWVA werd toegezonden, heb ik dan ook onmiddellijk gereageerd. In mijn brief van 15 oktober laat ik de IWVA expliciet weten dat ik mij gereserveerd opstel tegenover elke activiteit in de betrokken duingebieden. Voor elk van die activiteiten wens ik de mogelijke ecologische implicaties na te gaan en nefaste milieu-effecten te voorkomen. Ik ben mij immers terdege bewust van de hoge natuurwaarde van het gebied. Wat Ter Yde betreft, schrijf ik : "Nog binnen dit kader kan ik u voor wat specifiek Ter Yde betreft, meedelen dat de absolute vrijwaring van dit duingebied voor mij buiten kijf staat en er bijgevolg van een eventuele waterwinning geen sprake kan zijn". Het besluit dat op 16 februari 1989 door de toenmalige gemeenschapsminister van Leefmilieu werd genomen en waarbij de aanleg en de exploitatie van een winning in Ter Yde worden geweigerd, blijft dus gehandhaafd.

Met betrekking tot eventuele andere waterwinningen in het duingebied kan ik u meedelen dat die er in principe niet komen, tenzij uit advies van het Instituut voor Natuurbehoud zou blijken dat er geen nadelige gevolgen zijn. Ik vermeld terloops dat het grondwaterregime in het Groenendijk-Ysermonde-gebied nog vrijwel intact is, wat in belangrijke mate bijdraagt tot de hoge natuurwaarde van het gebied.

De proefboringen in het Landenaan, zoals aangekondigd in het Mewar-plan, werden door de IWVA gemeld, overeenkomstig de wetgeving ter zake.

Nog vóór de aanvang van de proefboringen op 17 oktober heb ik mijn diensten de opdracht gegeven dit dossier strikt op te volgen en mij op de hoogte te houden van het beëindigen en van de resultaten van de werkzaamheden. De hydrologische impact van de boorwerkzaamheden wordt dan ook op de voet gevolgd door de geoloog en de technici van de Dienst Water en Bodem van Ami-

nal, terwijl de resultaten van de ecologische studie die momenteel met betrekking tot de IWVA-plannen in de Doornpanne door het Instituut voor Natuurbehoud in opdracht van de IWVA wordt uitgevoerd, een evaluatie van de ecologische implicaties moet toelaten.

Ik herhaal evenwel dat ik geen enkele waterwinning in het duingebied zal toelaten indien het resultaat van een dergelijk geo-hydrologisch en ecologisch onderzoek negatief uitvalt.

De bescherming van de duinen moet in eerste instantie gebeuren door de stipte toepassing van de wet op de Ruimtelijke Ordening en door de naleving van de bestaande bestemmingsplannen.

De duingebieden met belangrijke natuurwaarde zullen worden opgenomen in de Groene Hoofdstructuur. Deze gebieden zullen de basis vormen van het gebiedsgericht natuurbeleid. In verband hiermee wijs ik op het unanieme advies van de MINA-raad, die verklaart dat bestemmingswijzigingen van beperkte omvang ten gunste van de natuur mogelijk moeten zijn.

Ten slotte kan ik u meedelen dat in de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud van de Vlaamse Raad twee voorstellen van decreet inzake de bescherming van de kustduinen worden besproken. Ten behoeve hiervan werd door het Instituut voor Natuurbehoud een voorlopige inventaris opgemaakt van de om natuurbehoudsredenen te behouden kustduinen, waarin het gebied Groenendijk-Ysermonde integraal werd opgenomen.

Wat uw vragen met betrekking tot de gewestplannen betreft, verwijs ik naar het antwoord van minister Kelchtermans.

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal aanvullend antwoorden op de interpellatie van de heer Maertens. De eerste vraag werd beantwoord.

Inzake de gewestplanwijziging Veurne-Westkust, zal ik binnen enkele weken aan de Vlaamse regering een voorstel doen.

Toch is het goed even de procedure na te gaan en vast te stellen dat deze beslissing tot inherzieningstelling reeds werd gestart op 8 maart 1989 ; het ontwerp werd vastgesteld op 14 maart 1990. Het openbaar onderzoek heeft plaatsgehad vanaf 1 juni 1990 tot en met 28 augustus 1990 ; de streekcommissie van advies heeft haar advies uitgebracht en overgezonden op 1 juli 1991. Thans is dit dossier op mijn kabinet en kan erover worden beslist.

Ten gronde behandelt deze herziening drie elementen. Het zwaarste probleem is de zone, het bijzonder plan van aanleg Onze-Lieve-Vrouw ter-Duinen, dat trouwens op 29 juli 1952 werd goedgekeurd. Het werd bij het koninklijk besluit van 6 december 1976 vastgestelde gewestplan Veurne-Westkust, als woonuitbreidingsgebied aangeduid.

De inherzieningstelling nam — dit was destijds ook de beslissing van de Vlaamse regering — deze zone op als natuurreservaat. De streekcommissie voor advies vraagt in haar advies opnieuw de bestemming woonuitbreidingsgebied aan.

Ik meen dat in deze aangelegenheid de bestemming natuurreservaat behouden dient te blijven en ik sluit dan ook aan bij de visie die door mijn voorganger, collega De Batselier, werd ontwikkeld, vooreerst omwille van de eigenlijke waarde van het gebied. Inderdaad, indien de Vlaamse regering pleit voor het integraal behoud van de nog aanwezige duinen, dan moet deze zone zeker bewaard blijven. Het vrijgeven van dit gebied zou immers de optie duinenbescherming ongeloofwaardig maken. Dit is bijgevolg een duidelijk antwoord op uw vraag.

Mogelijk zijn er planschade-eisen, maar ik meen dat de kans klein is. Het hele binnenliggend gebied ligt niet langs uitgeruste wegen en komt, bij logische rechtsspraak, niet in aanmerking voor planschade. Daarenbo-

## Kelchtermans

ven is een belangrijk argument dat het bijzonder plan van aanleg reeds dateert van 1952 en dat het nog geen enkele aanleiding heeft gegeven tot bebouwing. Feit is dat, veertig jaar na het treffen van het koninklijk besluit, er nog moeilijk sprake kan zijn van nog op te lossen sociale gevallen.

Thans kom ik tot de tweede vraag. De afwijking van het advies van de streekcommissie betreft het niet aanduiden van het waterwinningsgebied Ter Yde. Gelet op de lange voorgeschiedenis en de genomen opties en ter bevestiging van mijn vroeger standpunt — standpunt dat zoëven opnieuw werd bevestigd door collega De Batselier — wordt ook niet afgeweken van dit standpunt. Bijgevolg zal in mijn voorstel aan de Vlaamse regering niet worden teruggekomen op de mogelijkheid om hier een waterwinning te ontwikkelen. De waterwinning zal dus in elk gewestplan voor Ter Yde worden uitgesloten.

Een derde knelpunt in het gewestplan is het home Theunis. Hieromtrent zijn er twee opties in het dossier voorhanden : enerzijds wordt in een studie van het Instituut voor Natuurbehoud gevraagd om het home af te breken en het als natuurreservaat te beschouwen. Anderzijds wordt in een nota van het departement Coördinatie van de Vlaamse Gemeenschap voorgesteld, in functie van een maximale valorisatie van dit gebouw van de Vlaamse Gemeenschap, een bestemming als woon- of recreatiezone te voorzien.

De tweede optie kan noch ruimtelijk, gezien ook de aantasting van het duinlandschap, noch administratief-juridisch. Er werd daarvoor ook geen bezwaar ingediend ; het is zelfs vormelijk niet ontvankelijk.

De vraag van het Instituut voor Natuurbehoud is wellicht ook voorbarig. Misschien is het wel een goede suggestie, maar zij houdt in dat de Vlaamse regering afziet van het verder gebruik van het gebouw voor ieder doel en wellicht ook nog de kosten van de afbraak voor haar reke-

ning neemt. Hierover werd nog geen duidelijke afspraak gemaakt in de Vlaamse regering. Zij zal zich te gelegener tijd over dit probleem uitspreken.

In het voorstel van ontwerp wordt de zone voor openbaar nut bestemd, wat trouwens door de streekcommissie wordt gevraagd. Het voorstel kan dan ook redelijk worden genoemd.

Wat de herziening van gewestplannen in de toekomst betreft, herhaal ik de beleids optie dat wij de maximale vrijwaring van onze duinen nastreven. Dit is trouwens in uitvoering van het regeerakkoord.

**De voorzitter** : De heer Maertens heeft het woord.

**De heer M. Maertens** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de ministers voor hun antwoord dat voldoende informatief was.

Ik hoop dat we de gewestplanwijziging nog dit jaar kunnen verwachten.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

---

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer E. Beysen c.s. betreffende het algemeen migrantenbeleid - 242 (1992-1993) - Nr. 1.

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Beysen c.s. betreffende het algemeen migrantenbeleid.

De heer Beysen heeft het woord.

**De heer E. Beysen (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, oorspronkelijk was het de bedoeling om alleen het inpassingsbeleid te bespreken. Gisteren werd op initiatief van de heer Sleenckx, voorzitter van de werkgroep Migranten van de Vlaamse Raad, beslist van de gelegenheid gebruik te maken om zich tegelijkertijd

uit te spreken over het beruchte 70-puntenprogramma van het Vlaams Blok.

Het initiatief kan collega Sleenckx niet worden ontzegd. Evenwel had hij de werkgroep Migranten in spoedprocedure moeten bijeenroepen teneinde na te gaan welke partijen zijn initiatief steunen. Wij zijn dus van oordeel dat er een formele bijeenkomst had moeten plaatsvinden van de werkgroep Migranten, en geen informeel overleg, zoals thans het geval was.

U moet dan ook begrijpen dat wij niet gelukkig waren met het feit dat wij deze ochtend op onze banken een resolutie vonden tegen het 70-puntenprogramma van het Vlaams Blok waarop onze handtekening ontbrak. Wij werden trouwens niet eens betrokken bij de besprekingen over die resolutie.

Tijdens het debat zijn ons op initiatief van SP-fractievoorzitter Hancké verontschuldigen aangeboden. Wij hebben niet alleen deze verontschuldigen aanvaard, maar hebben ons onmiddellijk bereid verklaard om die resolutie mede te ondertekenen zoals de andere democratische partijen.

Het is hiermee wel duidelijk dat de VLD bij haar eerste officieel optreden in de Vlaamse Raad en van meet af aan heeft laten weten dat ook deze partij zich formeel kant tegen het 70-puntenprogramma van het Vlaams Blok.

Mijnheer de voorzitter, wat de inhoud van het debat betreft, zal het de leden opgevallen zijn dat wij een afzonderlijke resolutie hebben ingediend. Deze strekt ertoe het thans uitgewerkte inpassingsbeleid te evalueren omdat wij willen nagaan of de bestede middelen op een efficiënte manier worden aangewend en of ze terecht komen waar ze moeten terecht komen, namelijk bij de bevolking of bij de burger in het algemeen en niet bij de structuren.

Daarom verzoeken wij de Vlaamse Raad onze resolutie goed te keuren. Ze is inhoudelijk namelijk van essentieel belang : het is in ieders belang te weten of de middelen die worden aangewend goed worden besteed.

## Beysen

Wij zijn er niet tegen gekant dat er een informatiecampaignede op het getouw wordt gezet waarin de bevolking wordt gewezen op het wederzijds respect dat moet worden opgebracht door de migranten ten opzichte van ons en door ons ten opzichte van de migranten.

Het debat heeft aangetoond dat het over veel meer ging dan over het zich louter afzetten tegen het 70-puntenprogramma van het Vlaams Blok. Het heeft de weg aangetoond die moet worden bewandeld om de delicate migrantenproblematiek op een efficiënte manier aan te pakken zodat de ergernis die er op het terrein nog altijd bestaat stilaan kan wegtrekken. *(Applaus)*

**De voorzitter :** De heer Van den Eynde heeft het woord.

**De heer F. Van den Eynde (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, dit debat had een debat moeten zijn over de migrantenpolitiek. Merkwaardig genoeg worden er ons drie resoluties voorgesteld. De eerste gaat uit van de vernieuwde PVV. En zoals wij gewend waren van de oude PVV is zij opgesteld in een soort wolgentaal. Zij spaart de kool en de geit, draait wat rond de pot en doet alsof men iets wil zeggen. Het Vlaams Blok kan ze niet goedkeuren.

De tweede resolutie heeft helemaal niets te maken met het probleem van de migranten maar is uitsluitend tegen het Vlaams Blok gericht. Zij toont dan ook de geest aan van heel het debat. Slechts op het laatste nippertje heeft men beseft dat er over het probleem zelf niets werd gezegd en heeft men daaraan nog willen verhelpen. Iemand parafaserend uit het verre westen zeg ik, lees nu mijn lippen, dat het Vlaams Blok de tweede resolutie zou kunnen goedkeuren. Want, in tegenstelling met wat men beweert, geloven ook wij niet dat men op mensenjacht moet gaan. De verantwoording van de inoverwegingneming toont aan dat de meerderheidspartijen in tegenstelling met hun steeds herhaalde belofte niet naar de rechtbank durven gaan om

het programma van het Vlaams Blok daar aan te klagen. Zij hebben van de Vlaamse Raad een vervangende rechtbank willen maken. Men weet immers zeer goed dat de rechterlijke macht ons programma nooit zal veroordelen zodat men hier nu én rechter én openbare aanklager wil spelen zoals in alle totalitaire rechtbanken. **(Applaus)** Daarom zullen wij tegen de tweede resolutie stemmen.

Bij de derde resolutie is men dan plots gaan beseffen dat er iets moest worden gezegd over de vreemdelingen. Er staan formidabele zaken in zoals : de Belgische wet is de wet voor iedereen. Dat is nieuw. Onlangs heb ik hier door een collega uit het arrondissement Gent de heer Van Grembergen horen zeggen dat hij een motie niet wou goedkeuren omdat er in stond dat de aarde rond is.

Zeggen in een motie dat de Belgische wet de wet is voor iedereen komt daar in feite op neer.

Verder staat er trouwens niet te veel in, want men durft niet te veel doen aan het probleem en bijgevolg is het weeral kurier am Symptom. Men gaat niet naar de kern van de zaak en men durft zelfs het probleem niet stellen zoals het moet worden gesteld.

Het gaat namelijk over de keuze tussen enerzijds een multi-culturele maatschappij waar alles zijn eigen kleur zal hebben verloren. Een maatschappij die zo grauw zal zijn als maar kan ; een maatschappij waar zozegd iedereen zich zal thuis voelen maar waar in feite niemand zich zal kunnen in thuis voelen.

Anderzijds de maatschappij waar wij voor staan. Een maatschappij waar nog wel plaats zal zijn voor solidariteit, maar bovendien een maatschappij die het recht erkent op eigen identiteit en die daarenboven de solidariteit predikt met diegene die voor dat recht opkomt waar ook ter wereld. Die derde motie zegt daar niks over en is in feite ook maar in een soort wolgentaal opgesteld. Om die reden zullen wij ook de derde motie afkeuren.

**De voorzitter :** De heer Hancké heeft het woord.

**De heer L. Hancké (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, collega's, de stemming van de resolutie in verband met het 70-puntenprogramma is ongetwijfeld voor deze Vlaamse Raad een historisch en groots moment. **(Gelach bij het Vlaams Blok)**

Voor het eerst hebben zes democratische partijen, over de scheidingslijnen van meerderheid en minderheid heen, mekaar gevonden om racistische oplossingen voor het migrantenprobleem af te wijzen. Dit gebeurde overigens ondanks begrijpelijke opwerpingen om polarisering ter zake te vermijden. Wij hebben dat bezwaar samen opzij gelegd en we hebben besloten om samen de moeilijke weg op te gaan van de integratie, van het wederzijds begrip en van de verdraagzaamheid.

Het is ongetwijfeld een belangrijk moment want het zal een moeilijke weg zijn. Daarover moeten we geen illusies koesteren. Mocht echter de illusie hebben bestaan dat er in Vlaanderen op een of andere manier een meerderheid zou worden gevonden om geheel of een gedeelte van dat 70-puntenprogramma uit te voeren dan is daar vandaag eens en voor altijd een einde aan gesteld. Dat maakt de stemming van deze motie tot een vreugdevolle gebeurtenis. **(Protest bij het Vlaams Blok)**

**De voorzitter :** De heer Van Peel heeft het woord.

**De heer M. Van Peel (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, dames en heren van de regering, collega's, de thans voorliggende resolutie in verband met het 70-puntenprogramma trekt de krijtlijnen waarbinnen in de toekomst over een migrantenbeleid kan worden gesproken.

Het is in een democratische samenleving uitgesloten dat toegegeven wordt aan elk voorstel waarvan de enige inspiratie de exploitatie is van de aanwezige vreemdelingenhaat. Het merkwaardige is dat zij die zich beroepen op de verdediging van de waarden van onze westerse beschaving precies degenen zijn die de meest fundamentele, morele codes van die westerse beschaving, zoals ze

## Van Peel

in het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens werden vastgelegd, overtreden.

Daarom zullen dit alleen de krijtlijnen zijn waarbinnen wij in de toekomst over het migrantenbeleid zullen spreken.

Natuurlijk is er daarin ruimte voor discussie. Ik vind niet dat, als hier tussen democratische partijen over dit principe een consensus tot stand komt, dit betekent dat over beheersing van de immigratiestroom of over hoe de integratie precies moet worden uitgevoerd, geen meningsverschillen kunnen bestaan. Het is duidelijk dat dit wel het geval is en zal zijn.

Het is bijzonder belangrijk dat we klaar en duidelijk hebben gesteld waar de grens van ons politiek handelen ligt.

Ik weet dat sommigen zich afvragen, en soms met goede bedoelingen, of het tactisch wel verstandig is om zo frontaal de stellingen van extreemrechts aan te vallen.

Als wij uit electorale vreesachtigheid de weg zouden opgaan om onze fundamentele, democratische en humanitaire principes af te zwakken dan zijn we op zeer slechte weg.

Samen met mijn fractie ben ik bijzonder verheugd over de resolutie die we vandaag zullen goedkeuren. **(Applaus bij CVP, SP, VU en AGALEV)**

**De voorzitter :** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw M. Vogels (op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, in tegenstelling tot sommigen vond ik het debat dat deze ochtend plaats had helemaal ter zake en bovendien zeer verhelderend.

Ik ben het eens met de vorige sprekers dat wij vandaag een groot moment meemaken omdat het de eerste keer is dat alle partijen zich van de deportatiepolitiek van het Vlaams

Blok en van de ideeën die in het 70-puntenprogramma staan afzetten.

Ik zou toch van deze gelegenheid willen gebruik maken om een oproep te richten tot de leden van de Vlaamse regering, vooral nu ze toch vrij talrijk aanwezig zijn.

Ik vraag u om deze resoluties, die wij nu toch met meer dan een tweederde meerderheid gaan goedkeuren, niet verticaal te klasseren. Ik wil herhalen wat ik deze ochtend reeds heb gezegd met name dat de inzet niet het electoraal gewin van de verschillende partijen is maar het behoud van de basiswaarden van onze democratie die door de toenemende onverdraagzaamheid meer en meer op de helling worden gezet. Basiswaarden zoals individuele vrijheid, individuele meningsuiting maar ook solidariteit en verdraagzaamheid worden vandaag, een jaar na 24 november 1991, meer dan ooit bedreigd.

Ik hoop dat we, zelfs vanuit deze toch ietwat ivoren toren, ons bewust zijn van de draagwijdte van de resolutie waarover we vandaag zullen stemmen.

Ik doe dus tot iedereen een warme oproep om aan deze resolutie een gevolg te geven. Laat dit niet zo maar alweer een debat zijn maar de inzet van een nieuwe politiek die tussen nu en 1994 het tij zal moeten doen keren. **(Applaus bij AGALEV, CVP, SP en VU)**

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord over het voorstel van resolutie van de heer Beysen ? **(Neen)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

145 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
27 leden hebben ja geantwoord ;  
73 leden hebben neen geantwoord ;  
45 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Beysen E.  
Bril L.

Cordeel M.  
Daems R.  
De Groot E.  
De Maght-Aelbrecht A.  
Demeulenaere J.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Eeman J.  
Flamant E.  
Gijsbrechts-Horckmans A.  
Goossens W.  
Kempinaire A.  
Pierco L.  
Platteau S.  
Ramoudt D.  
Standaert L.  
Van houtte M.  
Van Rossem J.-P.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verlinden A.  
Wierinckx R.

NEEN hebben geantwoord :

Anciaux V.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Appeltans L.  
Arts A.  
Bosman R.  
Brouns H.  
Buisseret X.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caubergs J.  
Caudron J.  
Coveliers H.  
Creyf S.  
De Clerck S.  
De Man F.  
De Meyer J.  
Demuyt W.  
Deprez P.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dillen M.  
Dupré J.  
Eyskens M.  
Geens G.  
Ghesquière F.  
Gouty L.  
Kelchtermans T.  
Lauwers H.  
Leysen A.



## voorzitter

Marsoul H.  
Martens L.  
Merckx-Van Goey T.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters W.  
Pinxten K.  
Raes R.  
Sarens F.  
Schiltz H.  
Schuermans E.  
Spinnewyn J.  
Suykerbuyk H.  
Tant P.  
Taylor J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Van den Brande L.  
Vandendriessche B.  
Van den Eynde F.  
Van der Poorten M.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hautthem J.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Van Looy J.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Van Wallegghem R.  
Verreycken W.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aelvoet M.  
Baldewijns E.  
Barbé L.  
Bartholomeeussen M.  
Bossuyt G.  
Bourgeois M.  
De Batselier N.  
De Bremaeker J.  
Demeester-De Meyer W.  
De Mol J.  
Derycke E.  
Detiège L.  
De Vlieghe W.  
De Wulf R.  
Dierickx L.  
Dua V.  
Geysels J.  
Hancké L.

Hostekint P.  
Landuyt R.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Maximus L.  
Moens G.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Pinoie E.  
Schellens A.  
Sleeckx J.  
Swennen G.  
Swinnen R.  
Tavernier J.  
Timmermans J.  
Ulburghs J.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Dienderen H.  
Vanlerberghe R.  
Vanvelthoven L.  
Verleyen I.  
Vermassen G.  
Vogels M.  
Willockx F.

Het voorstel van resolutie is niet aangenomen.

---

---

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren M. Van Peel, L. Hancké, E. Beysen, V. Anciaux, J. Geysels en J. Decorte betreffende het algemeen migrantenbeleid - 246 (1992-1993) - Nr. 1.

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van Peel, Hancké, Anciaux, Geysels en Decorte betreffende het algemeen migrantenbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

145 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

129 leden hebben ja geantwoord ;  
16 leden hebben neen geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.  
Anciaux V.

Ansoms J.  
Appeltans L.  
Arts A.  
Baldewijns E.  
Barbé L.  
Bartholomeeussen M.  
Beysen E.  
Bossuyt G.  
Bourgeois M.  
Bril L.  
Brouns H.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cordeel M.  
Coveliers H.  
Creff S.  
Daems R.  
De Batselier N.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Groot E.  
De Maght-Aelbrecht A.  
Demeester-De Meyer W.  
Demeulenaere J.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Denys A.  
Derep P.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Deswaene R.  
Detiège L.  
De Vlieghe W.  
Devolder J.  
Dewael P.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dierickx L.  
Dua V.  
Dupré J.  
Eeman J.  
Eyskens M.  
Flamant E.  
Geens G.  
Geysels J.  
Ghesquière F.  
Gijsbrechts-Horckmans A.  
Goossens W.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Kelchtermans T.  
Kempinaire A.  
Landuyt R.  
Lauwers H.  
Leysen A.

## voorzitter

Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Pierco L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Platteau S.  
Ramoudt D.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schiltz H.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Standaert L.  
Suykerbuyk H.  
Swennen G.  
Swinnen R.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbuissche M.  
Ulburghs J.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Rossem J.-P.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.

Vogels M.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Wierinckx R.  
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.  
Bosman R.  
Buisseret X.  
Caubergs J.  
De Man F.  
Dillen M.  
Peeters W.  
Raes R.  
Spinnewyn J.  
Van den Eynde F.  
Van Hauthem J.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Wallegem R.  
Verreycken W.  
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van resolutie aan ; het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

---

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren M. Van Peel, L. Hancké, V. Anciaux, J. Geysels en J. Decorte betreffende het algemeen migrantenbeleid – 247 (1992-1993) – Nr. 1.

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van Peel, Hancké, Anciaux, Geysels en Decorte betreffende het algemeen migrantenbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

144 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
104 leden hebben ja geantwoord ;  
40 leden hebben neen geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.  
Anciaux V.  
Ansoms J.  
Appeltans L.

Arts A.  
Baldewijns E.  
Barbé L.  
Bartholomeeussen M.  
Bossuyt G.  
Bourgois M.  
Brouns H.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Coveliers H.  
Creyf S.  
De Batselier N.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
Demeester-De Meyer W.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Deprez P.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Detiège L.  
De Vlieghe W.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dierickx L.  
Dua V.  
Dupré J.  
Eyskens M.  
Geens G.  
Geysels J.  
Ghesquière F.  
Goossens W.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Kelchtermans T.  
Landuyt R.  
Lauwers H.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Sarens F.  
Schellens A.

## voorzitter

Schiltz H.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Standaert L.  
Suykerbuyk H.  
Swennen G.  
Swinnen R.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Ulburghs J.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Verleyen I.  
Vermassen G.  
Vogels M.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.  
Beysen E.  
Bosman R.  
Bril L.  
Buisseret X.  
Caubergs J.  
Cordeel M.  
Daems R.  
De Groot E.  
De Maght-Aelbrecht A.  
De Man F.  
Demeulenaere J.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dillen M.  
Eeman J.  
Flamant E.

Gijsbrechts-Horckmans A.  
Kempinaire A.  
Peeters W.  
Pierco L.  
Platteau S.  
Raes R.  
Ramoudt D.  
Spinnewyn J.  
Van den Eynde F.  
Van Hauthem J.  
Van houtte M.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Walleggem R.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verlinden A.  
Verreycken W.  
Wierinckx R.  
Wymeersch F.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van resolutie aan ; het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

---

### **MOTIE VAN AANBEVELING van de heer L. Barbé tot besluit van de op 22 oktober 1992 door de heer L. Barbé gehouden interpellatie tot de Vlaamse ministers bevoegd voor leefmilieu en gezondheidsbeleid, over de kwaliteit en de kwantiteit van het drinkwater**

— 237 (1992-1993) — Nr. 1

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Barbé tot besluit van de op 22 oktober 1992 door de heer Barbé gehouden interpellatie tot de Vlaamse ministers bevoegd voor leefmilieu en gezondheidsbeleid, over de kwaliteit en de kwantiteit van het drinkwater.

De heer Barbé heeft het woord.

**De heer L. Barbé (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, de milieuvervuiling neemt ondanks ronkende verklaringen en kilo's wetgevend papier nog steeds toe, zelfs in die mate dat de volksgezondheid wordt bedreigd. De aantasting van het drinkwater door nitraten en pesticiden is hiervan een triest voor-

beeld. Is het niet schrijnend dat de burgers in een westers land op het einde van de twintigste eeuw geen zekerheid meer hebben over de kwaliteit van iets elementairs als drinkwater ?

Tijdens mijn interpellatie over dit onderwerp werd duidelijk dat de Vlaamse regering dit probleem niet ten gronde aanpakt. Deze zomer stond de minister van Leefmilieu aan bepaalde drinkwatermaatschappijen vijf afwijkingen toe inzake de norm voor pesticiden. Dit betekent dat deze maatschappijen water mogen leveren dat meer pesticiden bevat dan wettelijk is toegelaten. Eens te meer wordt dus de wet aangepast aan de realiteit en worden hierbij risico's voor de volksgezondheid genomen. Bovendien zijn deze beslissingen in strijd met de Europese richtlijn, want dergelijke afwijkingen mogen slechts voor een beperkte tijdsduur worden toegestaan ; de Vlaamse regering staat afwijkingen toe voor een periode van acht jaar.

Er worden nauwelijks stappen gezet om de federale minister van Landbouw ertoe aan te zetten de pesticiden gewoon te verbieden. Is dit thema misschien niet belangrijk genoeg ?

Mijnheer de voorzitter, met deze motie vragen wij dan ook aan de regering het probleem, in overleg met de federale overheid, eindelijk ten gronde aan te pakken. (**Applaus bij AGALEV**)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

144 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
29 leden hebben ja geantwoord ;  
108 leden hebben neen geantwoord ;  
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.  
Annemans G.  
Barbé L.  
Bosman R.  
Buisseret X.  
De Man F.

## voorzitter

De Vlieghe W.  
Dierickx L.  
Dillen M.  
Dua V.  
Geysels J.  
Goossens W.  
Maertens M.  
Peeters W.  
Raes R.  
Spinnewyn J.  
Standaert L.  
Tavernier J.  
Ulburghs J.  
Van den Eynde F.  
Van Dienderen H.  
Van Hauthem J.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Rossem J.-P.  
Van Wallegem R.  
Verreycken W.  
Vogels M.  
Wymeersch F.

NEEN hebben geantwoord :

Anciaux V.  
Ansoms J.  
Appeltans L.  
Arts A.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beysen E.  
Bossuyt G.  
Bourgeois M.  
Bril L.  
Brouns H.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cordeel M.  
Coveliers H.  
Creyf S.  
Daems R.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Groot E.  
De Maght-Aelbrecht A.  
Demeulenaere J.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Denys A.  
Deprez P.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desmet P.  
Deswaene R.  
Dewael P.  
De Wulf R.

Dhoore L.  
Didden M.  
Dupré J.  
Eeman J.  
Flamant E.  
Geens G.  
Ghesquière F.  
Gijsbrechts-Horckmans A.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Kempinaire A.  
Landuyt R.  
Lauwers H.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Pierco L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Platteau S.  
Ramoudt D.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schiltz H.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Swennen G.  
Swinnen R.  
Taelman W.  
Tant P.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Valkeniers J.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Parys T.  
Van Peel M.

Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.  
Weyts J.  
Wierinckx R.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs J.  
De Batselier N.  
Demeester-De Meyer W.  
Detiège L.  
Kelchtermans T.  
Van den Brande L.  
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

---

---

## MOTIE VAN AANBEVELING van de heer E. De Groot en mevrouw L. Maximus tot besluit van de op 22 oktober 1992 door de heer E. De Groot gehouden interpellatie tot de Vlaamse minister bevoegd voor gezondheidsbeleid, over de AIDS-preventie — 238 (1992-1993) — Nr. 1

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer De Groot en mevrouw Maximus tot besluit van de op 22 oktober 1992 door de heer De Groot gehouden interpellatie tot de Vlaamse minister bevoegd voor gezondheidsbeleid, over de AIDS-preventie.

De heer De Groot heeft het woord.

**De heer E. De Groot (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, AIDS is een gesel die de hele mensheid bedreigt. Of het nu om blank, bruin, zwart of geel gaat, het is een bedreiging waarvoor wij als Vlaams parlement niet aan de kant kunnen blijven staan. De overheid heeft de belangrijke taak maatregelen te nemen in het kader van een uitgebreid preventieplan.

## De Groot

Naar aanleiding van het nieuwe initiatief van minister Detiège, had ik een interpellatieverzoek ingediend. Het is inderdaad van het grootste belang niet alleen tot voorlichting en overtuiging te komen, maar ook dat in de praktijk de nodige middelen voor preventie van AIDS-overdracht ter beschikking worden gesteld.

Mijnheer de voorzitter, u was er getuige van, deze interpellatie heeft plaatsgevonden op een middernachtelijk uur, zodat alle fracties in het halfroond niet meer aanwezig waren.

Het is echter van zeer groot belang dat het preventiebeleid de grootst mogelijke steun van het Vlaams parlement geniet.

Na overleg hebben mevrouw Maximus en ikzelf besloten onze motie als volgt te wijzigen :

De Vlaamse Raad,

gehoord de interpellatie van de heer E. De Groot tot de Vlaamse minister bevoegd voor het gezondheidsbeleid over de AIDS-preventie,

gehoord het antwoord van de Vlaamse minister,

verzoekt de Vlaamse regering de nodige maatregelen te nemen om de voorlichting over de AIDS-preventie een permanent karakter te geven — in de eerste plaats gericht op de jongeren — door het project opvoeding tot relatiebekwaamheid, waarin zowel onderzoek, methodiek, het aangepaste leermateriaal en vorming van leerkrachten aan bod komen, een blijvend karakter te geven en om de beschikbaarheid van de middelen te vergroten die AIDS-besmetting kunnen voorkomen.

Dames en heren, ik geloof dat dit een zeer belangrijke motie is, die de ministers die zich met deze problematiek bezighouden zal steunen. Ik hoop dan ook dat zij met een zeer grote meerderheid zal worden goedgekeurd.

**De voorzitter** : Het woord is aan mevrouw Merckx-Van Goey.

**Mevrouw T. Merckx-Van Goey (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, na de toelichting van de indiener en het verruimen van deze motie zal de CVP haar steunen. Het is niet alleen belangrijk om aan AIDS-preventie te doen, jongeren moeten ook worden opgevoed tot relatiebekwaamheid. Deze motie is het logisch gevolg van de lopende sensibiliseringscampagne die reeds in september 1990 in samenwerking met de drie onderwijsnetten en de BRTN werd opgestart. Dit verliep conform de beleidsbrief tot relatiebekwaamheid en de motie van 9 januari 1991 van deze Raad, waarin om de gepaste leermiddelen werd gevraagd. Sinds maart 1992, eigenlijk nog niet zo lang geleden, werden deze middelen al aan 710 scholen bezorgd. Dit wijst op het enorme succes van de campagne. Dit betekent dat ruim 126.000 brochures voor leerlingen en meer dan 10.000 leerkrachtenmappen werden verspreid. Wij pleiten dan ook voor een volgehouden inspanning. Dit is immers de enige manier om aan mentaliteitsopvoeding te doen. Wij steunen deze motie.

**De voorzitter** : De heer De Man heeft het woord.

**De heer F. De Man (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Blok zal deze motie steunen. Wij zijn van oordeel dat er veel meer middelen dan in het verleden moeten worden toegekend aan de AIDS-preventie in dit land. Vijf jaar lang is er zo goed als niets gebeurd en het aantal besmetten is in deze periode opgelopen met vele duizenden. Wij zullen dus het voorstel van de heer De Groot steunen.

Toch willen wij waarschuwen voor de inhoud van de voorlichting, want de campagne van minister Detiège stemt ons enigszins voorzichtig. In deze campagne wordt op een bepaald eenzijdige manier aan voorlichting gedaan. In deze folder wordt bijvoorbeeld niet vermeld dat er in dit land nu reeds 20.000 mensen zijn besmet. Verder wordt er niet gewezen op het belang van de monogame heteroseksuele relatie, er wordt integendeel gezegd dat jongeren zoveel mogelijk

moeten vrijen, al dan niet anaal. Er wordt eigenlijk gesteld dat het condoom het enige middel is tegen besmetting. De folder vermeldt ook niet dat men kan worden besmet via moedermelk en tongzoenen. Mevrouw Detiège heeft blijkbaar nog nooit gehoord van dat soort besmetting. Het ergste aan die folder was echter de passage over drugs. Er stond te lezen dat men, als men dan toch drugs spoot, moest leren de naald vakkundig te ontsmetten door de spuit tweemaal vol bleekwater te trekken. Het Vlaams Blok vindt dat een bepaald rare boodschap voor de jeugd en wij zullen daarom toezien op de inhoud van de volgende preventiecampagnes.

**De voorzitter** : Begin van de stemming .

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
137 leden hebben ja geantwoord ;  
5 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aelvoet M.  
Anciaux V.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Appeltans L.  
Arts A.  
Baldewijns E.  
Barbé L.  
Bartholomeeussen M.  
Beysen E.  
Bosman R.  
Bossuyt G.  
Bourgois M.  
Bril L.  
Brouns H.  
Buisseret X.  
Candries H.  
Capoen M.  
Caubergs J.  
Caudron J.  
Cordeel M.  
Coveliers H.  
Creyf S.  
Daems R.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.

## voorzitter

De Groot E.  
De Maght-Aelbrecht A.  
De Man F.  
De Meyer J.  
De Mol J.  
Demuyt W.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
Desmet P.  
Deswaene R.  
Detiège L.  
De Vlieghe W.  
Devolder J.  
Dewael P.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dierickx L.  
Dillen M.  
Dua V.  
Dupré J.  
Eeman J.  
Flamant E.  
Geens G.  
Geysels J.  
Ghesquière F.  
Gijsbrechts-Horckmans A.  
Goossens W.  
Goutry L.  
Hancké L.  
Hostekint P.  
Kempinaire A.  
Landuyt R.  
Lauwers H.  
Leysen A.  
Lisabeth C.  
Logist M.  
Maertens M.  
Marsoul H.  
Martens L.  
Maximus L.  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olaerts H.  
Olivier M.  
Peeters J.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Pierco L.  
Pinoie E.  
Pinxten K.  
Platteau S.  
Raes R.  
Ramoudt D.  
Sarens F.  
Schellens A.

Schiltz H.  
Schuermans E.  
Sleeckx J.  
Spinnewyn J.  
Standaert L.  
Suykerbuyk H.  
Swennen G.  
Swinnen R.  
Tant P.  
Tavernier J.  
Taylor J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Ulburghs J.  
Valkeniers J.  
Vandenbroucke F.  
Vandendriessche B.  
Van den Eynde F.  
Van der Maelen D.  
Van der Poorten M.  
Van der Sande J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Van Grembergen P.  
Van Hauthem J.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanleenhove G.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nieuwenhuysen L.  
Van Overmeire K.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompuy E.  
Van Rossem J.-P.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Walleghem R.  
Vautmans V.  
Vergote F.  
Verhofstadt G.  
Verleyen I.  
Verlinden A.  
Vermassen G.  
Verreycken W.  
Vogels M.  
Wierinckx R.  
Willockx F.  
Wymeersch F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.  
Demeester-De Meyer W.  
Kelchtermans T.  
Van den Brande L.  
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

---

## ACTUELE INTERPELLATIES

(Regl. art. 77) (Voortzetting)

### **Actuele interpellatie van de heer M. Van Peel tot de heer H. Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de BRTN-reportage Verboden vruchten van donderdag 12 november 1992**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Van Peel tot de heer Weckx, Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden, over de BRTN-reportage Verboden vruchten van dondag 12 november 1992.

De heer Van Peel heeft het woord.

**De heer M. Van Peel (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik hou deze interpellatie met enige schroom omdat het uiteraard niet de taak is van de wetgevende macht noch van de uitvoerende macht om zich in te laten met de concrete inhoud van televisieprogramma's. Daarover mag geen misverstand bestaan.

Mijnheer de minister, als ik het toch over de Panorama-uitzending Verboden vruchten uitgezonden op donderdag 12 november wil hebben, dan is het omdat die naar mijn gevoel een aantal grenzen heeft overschreden. De uitzending ging over het gebruik van soft drugs in scholen, dancings en andere gelegenheden. Er werd een vergelijking gemaakt tussen de stad Turnhout in Vlaanderen en de stad Tilburg in Nederland. De stijl van de reportage was Jammers-achtig. Dat wil zeggen dat ze vooral bestond uit getuigenissen van jongeren, leraars, koffiешop-exploitanten in Nederland — wat dus meestal wil zeggen hasjverkopers — druggebruikers enzovoort. Geen programma dus met een discussie ten gronde, wel een

## Van Peel

pleidooi voor de legalisering van soft drugs. De meerderheid van de ondervraagden pleitten voor een legalisering van de soft drugs. De teneur was ongeveer de volgende : in het progressieve Nederland kan men de soft drugs vrij kopen terwijl dit in het achterlijke arme Vlaanderen in het geheim moet gebeuren, omdat het beleid er zo dom is om het drugsgebruik nog te criminaliseren. Het voordeel van een reportage als deze is wel dat er nadien over het probleem wordt gepraat, dat de omvang ervan duidelijker wordt, dat blijkt dat veel scholen ermee geconfronteerd worden.

Het programma had dus een eenzijdige strekking die bovendien niet was onderbouwd, wat ik niet kan aannemen. Ik kan wel begrijpen dat sommigen de soft drugs en zelfs de hard drugs uit de criminele sfeer willen halen, op voorwaarde dat ze argumenten hebben.

Dit is een opinie die uiteraard mag worden vertolkt. Ikzelf ben het er grondig mee oneens. In een Panorama-uitzending mag deze opinie zeker aan bod komen. Mij stoorde het evenwel dat deze redenering niet was onderbouwd en dat bovendien op geen enkele manier de andere opinie ernstig werd verwoord. Deze is immers minstens even valabel, volgens mij zelfs veel valabeler.

Vier- à vijfmaal heb ik mensen de opmerking horen maken dat het tijdstip goed was gekozen voor dit in het eerste opzicht interessante programma. Zij meenden dat dit programma een goede aanzet zou zijn om het drugsthema in familiekring bespreekbaar te maken en hoopten op een afschrikwekkend effect. Met hun tieners zaten zij dus rustig televisie te kijken, om dan tot hun ontsteltenis te merken dat het pedagogisch beoogde effect net het omgekeerde was dan waarop zij hadden gehoopt. Dit gebeurt dan in de nationale week voor de Preventie van het Drugsgebruik.

Tijdens deze week heb ik zowel van onze federale minister van Binnen-

landse Zaken, de heer Tobback, als van diverse deskundigen inzake drugs, pleidooien gehoord tegen legalisering van soft drugs. Men stelt immers dat wij voor tabak en alcohol repressiever worden op het vlak van reclame : waarom zouden wij dan een andere weg inslaan waar het soft drugs betreft ? Tevens stelt men dat een softdrugsgebruiker niet automatisch evolueert naar een harddrugsgebruiker, met uitzondering van de categorie die op enige manier zwak is, psychisch of sociaal. Juist deze categorie stapt wel over van soft drugs op hard drugs, ook dat werd bewezen. Er bestaat dus nogal wat discussie.

De bewuste uitzending van Panorama was een boeiend document humane, kan men stellen. Subjectief als ik ben, heb ik daarover een andere mening. Bepaalde grenzen lijken mij toch overschreden.

Mijnheer de minister, gaat u ermee akkoord dat dergelijke subjectieve benadering van een toch bijzonder gevoelige problematiek totaal inopportuun is ? Lijkt het u niet de taak van de BRTN om alle strekkingen in verband met dit bijzonder belangrijke probleem op een evenwichtige manier aan bod te laten komen ? Is het niet volstrekt ongepast dat een uitzending van Panorama eigenlijk een pleidooi is voor de legalisering van soft drugs, en niet meer dan dat ?

Ik herhaal de opmerking waarmee ik ben begonnen. Politici moeten zich niet opwerpen als censoren van een programmabeleid. Toch is het belangrijk dat het vanuit deze vergadering geuite ongenoegen door u zou worden meegedeeld aan de BRTN. Ik dring erop aan dat de BRTN een wat evenwichtiger en objectiever programma over deze zeer belangrijke problematiek zou uitzenden.

**De voorzitter** : De heer De Mol heeft het woord.

**De heer J. De Mol (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, in tegenstelling tot de heer Van Peel heb ik van de genoemde reportage kunnen genieten. Ik leg u uit waarom.

Via een sfeerbeeld stelde deze reportage de problematiek van de soft drugs aan de orde. De vraag die vanuit de interpellatie wordt gesteld, is er één van objectiviteit in de reportage : maar wat is dat eigenlijk, objectiviteit ? Is dat hetzelfde als voor en tegen gewoon naast elkaar te plaatsen ? Of is dit proberen het probleem te stellen in al zijn scherpte ?

Wij hebben allen al genoeg verhalen gehoord waarbij drugs in hun totaliteit op één hoop worden geworpen. De bewuste reportage had als doel het huidige repressieve beleid ten opzichte van soft drugs in vraag te stellen. Ik verwijs graag naar een rapport van de Europese Commissie, waarin een totaal andere indeling van drugs wordt voorgesteld. Men wil daarmee aantonen dat het begrip drugs te globaal is en dat het drugsbeleid zeer gedifferentieerd zou moeten worden, op verschillende niveaus.

Het rapport Cooney pleit, vertrekkend vanuit een andere indeling van de drugs gebaseerd op epidemiologische, toxicologische en farmacologische factoren die losstaan van de huidige wettelijke status van de producten in kwestie en die verschillen in alle Europese lidstaten, voor een nieuw drugsbestrijdingsbeleid op alle niveaus op het vlak van de handel, het aanbod en de vraag, de drie belangrijkste elementen. Zo wordt een differentiatie tussen hard en soft drugs die overeenkomt met deze tussen natuurlijk gekweekte en geïndustrialiseerd ontwikkelde en geproduceerde drugs bepleit. Deze indeling zou er als volgt kunnen uitzien — dat is toch wel belangrijk, vermits het resulteert in een totaal andere aanpak van het probleem — : ultra-hard drugs : heroïne en crack ; hard drugs : morfine, cocaïne, fancyclidine, methadon en pethidine ; medium-hard drugs : amfetamines, barbituraten, LSD, psylocybine, mecabine enzovoort ; medium-soft drugs : opium, hasjiesj, khat, coca, tabak, gedistilleerde alcohol ; soft drugs : cannabis, gefermenteerde alcohol, peydl, hallucinogene paddestoelen, codeïne, kalmerende middelen ; ultra-soft drugs : thee, koffie en chocolade.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

De **heer A. Denys** : Mijnheer de voorzitter, er werd een verzoek tot interpellatie over de vraag of een bepaald BRTN-programma al dan niet objectief was, ingediend. Indien dit debat ook wordt gewijd aan de vraag welke produkten al dan niet tot de soft drugs behoren, voel ik mij enigszins bedrogen. Dan hadden wij immers ook ons standpunt ter zake wensen toe te lichten.

Ik dring er derhalve op aan dat de interpellatie inderdaad beperkt blijft tot de essentiële vraag van de heer Van Peel of het door de openbare televisie uitgezonden programma al dan niet als objectief kan worden beschouwd. (**Instemming van de heer Candries**)

De **heer J. De Mol** : Mijnheer Denys, ik meen, wanneer ik de titel van de interpellatie goed lees, dat hier het probleem van de soft drugs wordt aangeraakt. Zoals meestal gooit men soft drugs samen met andere drugs op één hoopje. Wil men echter in alle objectiviteit spreken, dan moet men echter het verschil durven te maken tussen de verschillende soorten drugs en de indeling volgens het rapport Cooney is op dat punt verhelderend.

De reportage heeft dit onderscheid wél gemaakt en heeft onderstreept dat zij het enkel had over soft drugs waarbij zij de vraag formuleerde of deze eventueel nog als een verboden produkt moeten worden beschouwd en of ze niet uit het strafrecht moeten worden gehaald. Trouwens, er bestaat nagenoeg eensgezindheid bij de specialisten op het terrein om een legalisering en decriminalisatie van de soft drugs — dat heeft de **hoofdinterpellant** ook onderstreept — te overwegen.

Ik meen dat de reportage de verdienste had het probleem in al zijn juistheid naar voren te brengen zonder alles door mekaar te gooien. De media zouden overigens zelf moeten erkennen dat er wat schort aan hun objectiviteit wanneer meestal enkel spectaculaire feiten, zoals de zoveelste drugdode in Antwerpen, de kranten halen zonder dat de soort drug wordt vermeld en het criminaliseren niet als voornaamste oorzaak van overdosissen wordt aangegeven.

De reportage heeft een duidelijke keuze gemaakt : zij wenste niet de gehele drugproblematiek behandelen, maar wel via een sfeerreportage het probleem van de soft drugs op de agenda te zetten. Dit gebeurde vanuit de vaststelling dat op het vlak van de legalisering en de criminalisatie van soft drugs een ander beleid mogelijk is.

De openbare televisie-omroep moet het maatschappelijke debat niet op gang brengen. Wél heeft de BRTN een eerste merkwaardige bijdrage geleverd voor het debat over de legalisering en decriminalisatie van soft drugs.

**De voorzitter** : De heer Spinnewyn heeft het woord.

**De heer J. Spinnewyn (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik sluit mij aan bij de uiteenzetting van de heer Van Peel. Ik wil hierbij opmerken dat er, buiten het eenzijdig standpunt van legalisering van soft drugs, een ander probleem is, met name de manier waarop de opname van het programma tot stand is gekomen.

Degenen die het programma hebben gezien, weten dat er een bezorgde moeder van een ex-drugsgebruiker aan het woord kwam. Diezelfde vrouw had gehoopt dat het een programma tegen drugs zou zijn en verleende om die reden haar medewerking. 's Anderendaags, iets na 7 uur s'morgens telefoneerde die bewuste moeder mij, zij voelde zich, op zijn minst bedrogen.

De drugsafnemer die zich meer dan nodig mocht voorstellen en uitleggen hoe zalig drugsnemen wel is, werkt geregeld in een jeugdcentrum. Hetzelfde jeugdcentrum dat tijdens de opname de rol speelt van drugsbestrijdingscentrum. Wat een dergelijk persoon in een jeugdcentrum heeft verloren laat zich raden.

Mijn conclusie is dan ook dat deze opname niet alleen eenzijdig was, maar daarenboven een staaltje van politieke manipulatie van een stadsambtenaar in samenwerking met de BRTN. Dit alles werd toegedekt met

de mantel der liefde van het stadsbestuur van Turnhout.

**De voorzitter** : De heer De Groot heeft het woord.

**De heer E. De Groot (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, uit al deze uiteenzettingen blijkt duidelijk dat er een breed maatschappelijk debat rond de drugsproblematiek nodig is. Men kan zich niet beperken tot een nietes-welles spelletje en men kan ook niet altijd de slechten aanwijzen.

De wetenschap geeft ons ook op dit vlak niet altijd de juiste oplossingen. Soms zijn er tegenstrijdige meningen van de wetenschappelijke onderzoekers.

Het is volgens mij noodzakelijk dat het Vlaams parlement een verantwoordelijke houding aanneemt. Dit kan alleen maar het gevolg zijn van een uitgebreid debat. Men zou dat kunnen organiseren na de bespreking van de begroting. Indien dit niet mogelijk zou zijn, dan zal ik zelf een interpellatieverzoek indienen om de houding van de regering, maar ook van de verschillende fracties van de Vlaamse Raad, te kennen ten aanzien van de aanpak van de drugsproblematiek.

**De voorzitter** : Minister Weckx heeft het woord.

**Minister H. Weckx (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, deze interpellatie werd gehouden naar aanleiding van een BRTN-uitzending. Zoals de heer de Groot terecht heeft gezegd, is het drugsprobleem een prioritair maatschappelijk probleem. Het zou goed zijn daarover een grondige gedachtenwisseling te hebben met de diverse verantwoordelijke ministers uit de Vlaamse regering.

Ik zal mijn antwoord beperken tot het antwoord op de interpellatie die mij 48 uur geleden werd toegezonden.

Mijnheer Van Peel, ik heb uw tekst aan de BRTN bezorgd die mij reeds een aantal elementen van antwoord heeft toegezonden.

De BRTN deelt mij mee dat de be-



## Weckx

doeling van de reportage in de Panorama-uitzending van 12 november 1992 was, te signaleren dat het gebruik van soft drugs in de scholen op een alarmerende wijze toeneemt, dat er bijzonder grote onwetendheid heerst bij het publiek inzake drugs en dat de opvang van mensen die met die problemen worden geconfronteerd allesbehalve optimaal is en dat de huidige wetgeving onvoldoende antwoord geeft op deze maatschappelijke problematiek. Als contrast met de situatie bij ons werd ook de vergelijking met Nederland gemaakt.

Door een ongelukkige dosering van de reportagegedeelten en de gesprekspartners, kwamen de voorstanders van de legalisering van het gebruik van soft drugs het best uit de verf. Dat de tegenstanders ervan niet aan bod kwamen, is toch ook niet exact. Zo waren er in het begin van de reportage de jonge drugsgebruiker en zijn moeder — waarop de heer Spinnewyn heeft gezinspeeld — in hun speurtocht tot het vinden van een behoorlijke opvang en in het kort kwamen ook de schooldirectrice en de procureur des konings aan bod. Zij die de reportage hebben gezien, zullen zich dat zeker herinneren.

Het was echter zeker geen goed idee — nu spreekt de minister — om de jonge soft drugsgebruiker zo lang en zonder tegenspraak — dat was de kern waarrond deze uitzending was gemaakt — aan het woord te laten in het belangrijke middendeel van de reportage. Het sluitstuk, met de exploitante van een koffieshop in Nederland, en haar ongenueanceerd pleidooi voor het gebruik van soft drugs, kwam volgens mij erg ongelukkig over.

Het programma zou er zeker bij gewonnen hebben, had men deskundigen uit de wetenschappelijke wereld en uit de drugcentra aan het woord gelaten. Deze opmerkingen, alsook deze van de BRTN-directie, werden aan de makers van dit programma bezorgd.

De BRTN vestigt er de aandacht op dat de overheid en de begeleiders uit

de drugscentra op zondag 8 november 1992 — ik heb inderdaad deze uitzending gezien — uitgebreid aan het woord zijn geweest in het debat van het programma De Zevende Dag. Men heeft mij bevestigd dat deze problematiek in volgende BRTN-programma's nog aan bod zal komen.

De BRTN heeft mij toegezegd in de toekomst streng toe te kijken op het evenwicht in de programma's die daarover in de zeer nabije toekomst nog zullen worden gerealiseerd. Ik kan bovendien aankondigen dat Panorama vanavond, in de rubriek kijkersbrieven, op het onderwerp zal terugkomen en daarbij iemand die dagelijks met de drugproblematiek bezig is, in de studio heeft uitgenodigd.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele interpellatie van de heer F. Wymeersch tot de heer L. Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van zaken in verband met de Boelwerf**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Wymeersch tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Economie, KMO, Wetenschapsbeleid, Energie en Externe Betrekkingen, over de stand van zaken in verband met de Boelwerf.

De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer F. Wymeersch (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, enkele weken geleden interpellierden wij over dezelfde materie.

Terloops gezegd, ik stel vast dat ondanks het vergevorderde uur, blijkbaar nog heel wat commissievergaderingen aan de gang zijn, gezien de massale aanwezigheid van de gevestigde partijen in dit halfroond. **(Onderbreking door de heer Denys)**

Mijnheer Denys, u moet niet zenuwachtig worden, want uw congres is achter de rug en u moet zich dus niet meer haasten.

Mijnheer de minister-president, het dossier inzake de Boelwerf kwam blijkbaar opnieuw in een stroomversnelling terecht. Enkele dagen geleden konden wij immers via de pers vernemen dat een soort onthaalmaatschappij, met name de Vlaamse Scheepsbouwmaatschappij, zou worden opgericht met als doel het afwerken van de schepen in aanbouw.

Volgens mij houdt deze maatschappij echter een gevaar in. Inderdaad, ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat dit het kluitje is waarmee de regio in het riet kan worden gestuurd. Trouwens, ik zal niet nalaten even de nadruk te leggen op de rol van de overheid en van Gimvindus in deze zaak.

Ik zal eerst de historiek van de feiten schetsen. Aanvankelijk was er de aanloop naar de faling, waarvan zowel in de commissie voor de Economie als in plenaire vergadering steeds werd gezegd dat zij nodig was om een klare toestand te scheppen. Blijkbaar was deze faling echter nodig om de weg te openen naar x-aantal investeerders en x-aantal overnemers die zouden staan te dringen aan de poorten van de werf. Enkele weken na de uitspraak van de rechtbank valt er echter niet veel te merken van overnemers of investeerders !

In deze aangelegenheid moeten wij de rol van de overheid onder ogen durven zien. In de raad van bestuur zetelde de vertegenwoordiger van Gimvindus, de openbare aandeelhouder. Ik wens er de nadruk op te leggen dat ook hij de evolutie van de financiële toestand van de werf niet zag aankomen. Hoe dan ook, er werd niet gereageerd. Dan komt men plotseling tot het neerleggen van de boeken. Bij de eerste poging daartoe geeft de voorzitter van de rechtbank als het ware de pap in de mond, door te stellen dat de faling slechts ontvankelijk kan worden verklaard indien beide aandeelhouders aanwezig zijn. Enkele dagen later is de openbare aandeelhouder aanwezig om de faling aan te vragen. Nadien werden de

## Wymeersch

besprekingen aangevat. En de kandidaat-overnemers stonden te dringen... Mijnheer de minister-president, in dat verband herinner ik u aan het debat dat wij voerden op de BRTN, tijdens de uitzending De Zevende Dag, waar de heer Willockx met pathetische stem beweerde dat x-aantal overnemers stonden aan te schuiven. De dag nadien haalde hij hiermee trouwens uitgebreid de geschreven pers.

Ik herhaal, enkele weken na deze feiten is er van die mensen nog altijd geen spoor. Waar zijn die genoemde of niet genoemde kandidaten? Hoe zit het met die fameuze potentiële Duitse partner **Bremer Vulkan**?

Wij hebben weken geleden in de commissie en in plenaire vergadering besprekingen gevoerd omtrent dit probleem. Toen ik in een voorstel van resolutie bij komende middelen, een soort overbruggingskrediet van ongeveer 500 miljoen frank vroeg, te verrekenen met in de toekomst toe te stane kredieten, was er geen geld. Een paar dagen geleden hebben we vernomen dat er plotseling twee miljard frank ter beschikking gesteld wordt voor de Boelwerf. U zal zeggen dat die twee miljard frank uitgetrokken waren in het kader van een heropgestarte Boelwerf en ook in het kader van de Vesoc-regeling, een frank overheidsgeld en een frank privé-kapitaal.

**De voorzitter** : De minister heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer Wymeersch, tot op heden ging ik ervan uit dat u het dossier kende en op de voet volgde. Nu begin ik mij ernstige vragen te stellen. Ik vind dat ik dit in het huidige stadium van het debat moet zeggen. Afgezien van de stelling die u ter zake inneemt, legt u hier een aantal verklaringen af die werkelijk op niets slaan en totaal in tegenstrijd zijn met de feiten.

U zegt dat er nu plotseling wel geld voorhanden is. Als u het dossier kent, weet u dat er een enorm onderscheid is tussen scheepskredieten en

nieuw aan te brengen kapitaal. Indien we een ernstig debat willen voeren, mogen we geen — al dan niet met opzet geuite — verkeerde verklaringen afleggen.

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer F. Wymeersch** : Mijnheer de minister-president, ik wil enkel in het werpen dat die paar honderd miljoen frank op dat ogenblik blijkbaar niet konden worden gevonden, om welke reden dan ook. U weet dat zeer goed en u heeft dat trouwens in de commissie geantwoord. Ik ben u tot op een bepaalde hoogte gevolgd. Maar nu zijn er, in de gegeven constellatie, blijkbaar meer mogelijkheden.

Wij stellen vast dat van de vrij vlotte overname en het vrij vlotte verloop van de heropstarting van de activiteit op de werf nog niet veel in huis is gekomen. Inderdaad, wij hebben heel onlangs de oprichting moeten meemaken van deze **scheepsbouwmaatschappij** en gisteren merkten we de lichte kentering in de houding van de bezetters, die heel goed beseffen dat deze toestand onhoudbaar is, alleen al omwille van het feit dat leveranciers en onderaannemers, bij het stelselmatig verlengen van de impasse, in zware financiële problemen dreigen te komen.

Gisteren hebben de bezetters gezegd dat ze tot op een bepaalde hoogte willen meewerken, dat ze bepaalde bestellingen willen afwerken. Vanmorgen hebben wij vernomen dat men zelfs bereid is een aantal leveranciers en onderaannemers de toestemming te geven om hun materiaal van de werf weg te halen.

Zij zijn gevoelig voor deze problemen, maar ze zijn uiteraard ook gevoelig voor de sociale problemen van de werknemers zelf.

In de huidige stand van het dossier wordt daarover blijkbaar niet meer gerept. De laatste dagen heeft geen enkele partij een toezegging gedaan op het vlak van de tewerkstelling op de al dan niet afgeslankte Boelwerf en bij de toeleveringsbedrijven.

Men zegt — ik zeg dat niet — dat er van de 1.800 werknemers in een eerste periode 600 mensen overblijven om het orderboek af te werken.

Mijnheer de minister-president, is dit getal juist of kan u mij het exacte aantal werknemers aanduiden die op de werf werkzaam zullen kunnen blijven? Hoever staat het met de onderhandelingen met de **kandidaat-investeerders**? Welk standpunt inzake tewerkstelling wordt verdedigd door Gimvindus als medeonderhandelaar en toekomstige mede-aandeelhouder van de vernieuwde werf?

Worden de bezetters en de vakbonden bij de onderhandelingen in al hun facetten, ook in dat van de tewerkstelling, betrokken?

Zijn er op dit ogenblik nog besprekingen aan de gang met de vroegere aandeelhouder, de familie Saverijs? Ik meen mij toch te herinneren dat deze privé-aandeelhouder de belangrijkste eigenaar is van het onroerend goed.

Enkele weken geleden heb ik ervoor gewaarschuwd dat Gimvindus en de vroegere privé-aandeelhouder op het einde van de rit wel eens terug samen aan de tafel van de heropgestarte werf zouden kunnen gaan zitten. Vandaag wil ik deze waarschuwing herhalen.

Mijnheer de minister-president, om de onzekerheid die heerst bij de werknemers, in Temse en in het Waasland, weg te nemen zou ik deze namiddag van u duidelijke en expliciete antwoorden willen horen op mijn vragen over de stand van het dossier en over de vooruitzichten inzake tewerkstelling.

Onze fractie blijft de mening toegedaan dat de werf moet worden heropgestart omdat ze op lange termijn economisch rendabel kan zijn en zodoende een maximaal aantal werknemers kan blijven tewerkstellen. (**Applaus op de banken van het Vlaams Blok**)

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de

## Denys

minister-president, mevrouw de minister, in tegenstelling tot de voorgaande spreker, die een historisch overzicht heeft gegeven, wil ik mij beperken tot de kern van de zaak.

Terloops stel ik vast dat de heer Wymeersch van langsom meer het woord voert voor de organisatie van de heer Stroobants. Het komt wel een beetje eigenaardig over dat het Vlaams Blok hier dezelfde taal spreekt als de rode vakbond.

Ik besluit daaruit dat er een groot verschil is tussen hun algemene economische stellingen en het standpunt dat zij innemen wanneer ze met een concreet dossier worden geconfronteerd.

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de voorzitter, de heer Wymeersch heeft reeds een gans historisch overzicht kunnen geven.

**De voorzitter** : Mijnheer Denys, u heeft de naam van de heer Wymeersch genoemd en het reglement voorziet dat de betrokkene kan repliker.

Mijnheer Wymeersch, u heeft het woord.

**De heer F. Wymeersch** : Mijnheer Denys, als ik u even mag onderbreken...

**De heer A. Denys** : Zoals u weet, mag u mij onderbreken... Met die bedoeling had ik overigens uw naam genoemd.

**De heer F. Wymeersch** : Mijnheer Denys, enkele weken geleden heb ik u in het debat reeds gezegd dat het u als partij van de burger pijn kan doen dat het Vlaams Blok de burger verdedigt,...

**De heer A. Denys** : Mijnheer Wymeersch, het valt mij op dat u de vakbond verdedigt.

**De heer F. Wymeersch** : Mijnheer Denys, voor het geval u het stand-

punt van mijn fractie over de vakbond niet mocht kennen, voeg ik er voor alle duidelijkheid dit aan toe. Ik ben zeker geen vertegenwoordiger van de vakbond. Zoals alle leden en mandatarissen van het Vlaams Blok wacht ik op een briefje van mijn vakbond, die tot dezelfde zuil behoort als deze van de minister-president, waarbij mij zal worden meegedeeld dat mijn lidmaatschap niet langer is gewenst. Vanuit verschillende vakbondsmiddens is de heksenjacht op onze partijgenoten immers open verklaard.

**De voorzitter** : De heer Annemans heeft het woord.

**De heer G. Annemans** : Mijnheer de voorzitter, ik ben van oordeel dat de woorden van de heer Denys beledigend zijn. Mijn fractie zou zich hierover willen beraden en vraagt daarom de schorsing van de vergadering.

**De heer A. Denys** : Mijnheer Annemans, dat zal nodig zijn om eens goed te onderzoeken wat de heer Stroobants zegt en wat de heer Wymeersch zegt. U zult daarbij vaststellen dat er geen verschil is en dat de opmerking die u de vorige keer hebt gemaakt zeer juist is. Het wordt tijd dat u in uw eigen fractie eens grondig het verschil ontleedt tussen enerzijds de economie die moet worden gevolgd en anderzijds het werkelijk behandelen van de dossiers.

**De voorzitter** : Mijnheer Annemans, een beraad over een schorsing kan pas gebeuren nadat de bespreking van het onderwerp is beëindigd. Ik zal dat dus graag doen nadat de interpellatie is afgerond maar ik vrees dat zulks dan nog weinig zin zal hebben.

**De heer A. Denys** : Onze fractie is, als partij van de burger, uiteraard bijzonder geïnteresseerd in wat er gebeurt met de middelen die de gemeenschap vooropstelt in deze aanpak. Wij hebben, vanuit de oppositie, zeer constructief meegewerkt bij het opstellen van een motie en bij het ondersteunen van het beleid ter zake.

Een van de cruciale punten daarin was onder meer de vijftig-vijftigregeling, of een frank van de overheid en

een frank van de privé-sector. Ik begriep niet goed, en ik sluit mij hier enigszins aan bij wat de heer Wymeersch heeft gezegd, waarom er een onderscheid wordt gemaakt tussen scheepskredieten aan de ene kant en nieuw kapitaal aan de andere kant. Wij waren altijd van mening dat wanneer de overheid 2 miljard frank investeerde er ook 2 miljard frank moest komen van de privé-sector. Ik heb enkele dagen geleden uw uitleg in Actueel gehoord, maar zoals altijd is dat erg beknopt en ik heb daaruit onvoldoende kunnen opmaken of de geest van wat wij hier hebben goedgekeurd, is gerespecteerd. Ik maak bijgevolg gebruik van dit debat om daarover enige verheldering te verkrijgen.

**De voorzitter** : De minister-president heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande (op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, het is niet de eerste keer dat we, hetzij hier in openbare vergadering, hetzij in commissie, van gedachten wisselen over de Boelwerf, omdat bij dit dossier toch een grote groep mensen betrokken zijn. Ik wens van deze gelegenheid gebruik te maken om te zeggen dat ik ervan overtuigd ben dat in deze toch wel dramatische toestand geen enkele fractie het monopolie heeft om op te komen voor de werkgelegenheid, voor duurzame perspectieven van het scheepsbouwbeleid in Vlaanderen.

Men kan wel van mening verschillen over de manier van aanpakken, maar de essentiële bezorgdheid is voor iedere fractie dezelfde. De Vlaamse regering is niet enkel begaan met de huidige toestand, maar zij heeft er alles voor over om een duurzame toekomstgerichte zekere scheepsbouwactiviteit te behouden in Vlaanderen.

In het vorige debat werd er door alle fracties op aangedrongen deze doelstelling te realiseren. Wij hebben de motie gemeenschappelijk uitgewerkt en ook de fractie van de heer Denys, en ik ben hem daarvoor erkentelijk, heeft hieraan positief meegewerkt. Het uitgangspunt was het behoud van een duurzame scheepsbouw in Vlaanderen, in omstandigheden die

## Van den Brande

ons toelaten dat op een rationele manier te doen, rekening gehouden met de richtlijnen die sedert verschillende jaren de onze zijn, namelijk een gedeelde verantwoordelijkheid van de privé-sector en van de overheid.

Men kan zeer lang redetwisten over de mate van overheidstussenkomst in dergelijke dossiers. Ik spreek geen studies of standpunten tegen volgens dewelke de scheepsbouw een sector is waar altijd een tegemoetkoming van de overheid zal nodig zijn. Nergens in Europa of in de wereld kan het anders. In dit opzicht denken we dus overwegend in dezelfde richting.

Uw eerste vraag is hoe het komt dat Gimvindus, als vertegenwoordiger van de overheid die wordt gefinancierd door alle Vlamingen, het zo ver heeft laten komen. Sedert het ogenblik dat ik de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering heb opgenomen, is dit het eerste dossier dat ik langdurig heb besproken, zowel met de experts als met onze vertegenwoordigers in Boelwerf.

Gedurende deze ganse periode, tot op het ogenblik dat de moeilijkheden publiek werden gemaakt, is er geen dag voorbijgegaan dat ik niet perfect op de hoogte was van de omstandigheden. Wij hebben contact gehad met de directie en met de verschillende aandeelhouders. Ik kan u verzekeren dat de vertegenwoordigers van Gimvindus in de raad van bestuur telkens hebben gewezen op de noodzaak dat er veranderingen moesten worden doorgevoerd, op het totaal gebrek aan liquiditeiten en op de grote structurele problemen. Mijnheer Wymeersch, ik veronderstel dat u weet dat een aantal handelsstukken, zoals het Wetboek van Koophandel voorschrijft, niet zomaar werden goedgekeurd en dat de vertegenwoordigers altijd hun verantwoordelijkheid hebben genomen. Dit blijkt trouwens uit de notulen van de vennootschap.

Mijn volgende opmerking betreft het faillissement dat uiteindelijk werd uitgesproken. Volgens u werd de pap in de mond gegeven. Welnu, tijdens

de afgelopen maanden en in de toekomst wens ik noch in dit dossier, noch in eender welk ander dossier rechtstreeks of onrechtstreeks tussen te komen of mij te mengen in de rechtsgang van dossiers zoals dat van Boel. Indien wij nog in een rechtsstaat leven, is het onaanvaardbaar dat de politiek en de beleidsoverheid zich mengen in het dossier van een zaak die voor het gerecht aanhangig is.

Ik durf iedereen wat dit betreft in de ogen kijken aangezien ik — eerder uit noodzaak dan uit formalisme — de regels volledig heb gerespecteerd.

Er werd in de afgelopen weken door sommigen ietwat gemakkelijk gezegd dat de overnemers in de rij staan, dat men staat te dringen. Mijnheer Wymeersch, ik heb dit nooit gezegd.

Ik heb altijd gezegd dat wij de voorwaarden moeten scheppen om kandidaat-geïnteresseerden toe te laten een belangrijke stap te zetten. U kan vragen hoe het komt dat het nu al een paar weken duurt om ernstige kandidaten te vinden. Indien u over kapitaal zou beschikken — wat tot uw privé-levenssfeer behoort en ik stel u dus niet de vraag of u kapitaal heeft — en zou weten dat u namens bepaalde personen een engagement in die omstandigheden moet aangaan, om minstens 600 miljoen frank en op termijn 1,4 miljard frank op tafel te leggen, dan is het toch vanzelfsprekend — en zou het omgekeerde niet onverantwoord zijn vanwege wie dan ook — dat u niet zomaar 600 miljoen frank op tafel legt, wetende dat er nog een aantal honderden miljoenen frank moeten bijkomen.

Ik versta dus heel goed dat de kandidaat-overnemer wenst te weten welke de toestand van de werf en van het orderboek is, welke de vooruitzichten zijn, welke rendabiliteit is, of ze voldoende is en of ze kan worden opgevoerd, welke de economische omgevingsfactoren van de werf zijn en hoe dit zich situeert in een meer en meer duidelijk wordende Europese scheepsbouwcombinatie. Dan spreek ik nog niet van zoveel landen in Zuid-Oost-Azië, die ook met technologie en arbeidstijden concurreren,

alsook met een voor ons zeer moeilijk aanvaardbare flexibiliteit. Eerlijkheidshalve zeg ik u dan dat verantwoordelijk ondernemerschap inhoudt dat men dat even op een rijtje zet. Bijgevolg versta ik zeer goed dat de ernstig geïnteresseerden deze voorzorgen wensen te nemen.

Concreet kan ik vandaag zeggen dat er overnemers zijn. Het gaat in dit geval over mensen of groepen die nieuw kapitaal moeten lenen, die geïnteresseerd blijven. U weet net als ik dat de Belgische Scheepsbouwcombinatie, bestaande uit een aantal kleinere ondernemingen — tenminste Europees bekeken — geïnteresseerd blijft. Vervolgens is Bremer-Vulkan een ernstige kandidaat-partner.

U zal begrijpen dat ieder zijn verantwoordelijkheid heeft. Bijgevolg kan ik in deze Raad, omwille van deontologische redenen niet zeggen welke de lopende contacten zijn. Dit houdt geen enkel verband met een gebrek aan openheid ten aanzien van ons Vlaams parlement. Uw opdracht is parlementslid te zijn, om op te treden als fractie, om mij te interpellieren, te ondervragen, en de politieke verantwoordelijkheid vast te stellen. Het is echter mijn taak om er via het beleid voor te zorgen dat er een duurzame scheepsbouw in Vlaanderen aanwezig blijft. Bijgevolg verschillen onze taken ter zake.

De laatste dagen bleek dat een gerechtelijk akkoord een alternatief was. In verband met deze formule werden echter heel wat bedenkingen gemaakt. Inderdaad, een gerechtelijk akkoord na faillissement moet heel andere meerderheden verwerven om dit gerechtelijke akkoord na faillissement te verkrijgen, meerderheden die veel zwaarder liggen ten aanzien van de bevoorrechten en de gewone schuldeisers, dan wel in het geval van een gerechtelijk akkoord vóór faillissement. Dit is een eerste groot onderscheid. Een gerechtelijk akkoord na faillissement kan uiteraard slechts het gevolg zijn van beslissingen van elk van de verschillende aandeelhouders, in dit geval ook van Gimvindus.

Vorige maandag stelde ik uitdrukke-

## Van den Brande

lijk dat het mij voorkwam dat een beslissing moest worden genomen in de raad van bestuur van Gimvindus tijdens de vergadering van vorige dinsdagnamiddag. De beslissing moest ertoe strekken een opvang- en startmaatschappij tot stand te brengen,

Ik heb deze beslissing genomen in de wetenschap dat dit de enige mogelijkheid was om de ernstige kandidaat-overnemers te behouden.

Ik kan geen prognose maken. Ik kan vandaag niet voorspellen of het zal lukken. Ik heb geen zekerheid dat ze het initiatief zullen nemen, samen met een aantal anderen die nu betrokken zijn in BSC.

Ik weet echter wel dat als wij niet het initiatief hadden genomen tot het oprichten van een dergelijke startmaatschappij deze kandidaat-overnemers niet langer geïnteresseerd waren.

Welk standpunt moesten we innemen ? Verklaringen afleggen ? Communiqués uitgeven ? Uit de nek praten ?

Ik heb gepoogd om telkens maximale informatie te verstrekken over elk van de stappen teneinde de opbouw voor te bereiden van een nieuwe Vlaamse scheepsbouwmaatschappij.

Er is beslist een minimum kapitaal in te brengen. Het gaat in de huidige omstandigheden om 30 miljoen frank. Gimvindus zal 10 miljoen frank inbrengen, niet alleen om de start mogelijk te maken van deze maatschappij maar ook om een nieuw crisismanagement tot stand te brengen.

We hebben iemand van de groep-BSC bereid gevonden om deel uit te maken van de kern die de operationele leiding op zich zal nemen van deze start- en opvangmaatschappij, de NV Nieuwe Vlaamse Scheepsbouwmaatschappij.

Om dit crisismanagement uit te werken, is het goed een beroep te doen op buitenlandse experts. Ik sluit het niet uit dat die het crisismanage-

ment in de loop van de volgende dagen zullen vervoegen.

Uit de contacten die ik vandaag nog had, blijkt dat we volgende week waarschijnlijk grotere duidelijkheid zullen hebben over de reële kansen van de startmaatschappij, die de aanzet moet zijn tot de NV Nieuwe Vlaamse Scheepsbouwmaatschappij.

Ik wens het Vlaamse parlement in alle eerlijkheid te antwoorden. Ik kan vandaag onmogelijk voorspellen wat er de volgende weken zal gebeuren. Ik weet wel dat dit de enige weg is om een duurzame oplossing uit te werken.

Er werd gevraagd naar de logica om nu scheepskredieten ter beschikking te stellen. Ik herhaal dat het standpunt van de Vlaamse regering, en mijn standpunt als verantwoordelijke voor de Vlaamse economie, inzake kapitaalsinspanningen onveranderd zijn gebleven. Er moet gedeelde verantwoordelijkheid zijn : de helft moet worden ingebracht door privé-kapitaalbrengers en de helft door de overheid.

Het is op diezelfde basis dat wij in de nieuwe maatschappij de kapitaal-inbreng zullen doen.

Daarnaast is er nog iets heel anders. Het fonds voor de scheepskredieten heeft momenteel nog 1,7 miljard frank ter beschikking om leningen toe te staan. Bij een kapitaalbreng wil ik enerzijds om heel veel economische, budgettaire en andere redenen niet afwijken van de vaste regel. Anderzijds ben ik bereid om de nieuwe Vlaamse scheepsbouwmaatschappij een nieuwe kans te geven. Dat is mijn verantwoordelijkheid tegenover de 1.850 werknemers. Ik wil hen nog een kans geven. Als er een mogelijkheid bestaat om de bestaande orders af te werken, dat geldt ook voor andere maatschappijen, zullen wij een bedrag bepalen dat kan worden vrijgegeven. Het scheepskrediet moet binnen de twaalf jaar worden terugbetaald, de normale looptijd, aan een voorkeurentrest omdat het uiteraard heel specifiek behoort tot de sector van de scheepsbouw. Wij kunnen dit overwegen omdat een startmaat-

schappij orders kan afwerken, deze kan opleveren waardoor middelen worden verworven. Tegenover een scheepskrediet staat een actief dat verkoopbaar is waardoor er middelen binnenkomen. Ik ben blij, mijnheer Denys, dat u de vraag hebt gesteld. Wij wijken niets af van de basisregel die wij altijd hebben voorgestaan. Wij willen het scheepskrediet aanspreken omdat het waarschijnlijk het enige middel is om de zaken op te lossen.

Men kan de vraag stellen hoe het komt dat de scheepskredieten die in het verleden voor een aantal orders werden toegekend niet volstaan om deze orders af te werken ? Het behoort nu eenmaal tot het stuk drama van de werf dat men de voorschotten aanwendde los van een aantal concrete orders. Het is niet alleen een bestendig aan elkaar knopen van de eindjes maar een systeem van voorfinanciering waarbij de orders bijna niet meer uit elkaar kunnen worden gehaald.

U heeft toch ook de reactie gezien van een aantal opdrachtgevers die zeggen dat ze uiteindelijk oplevering zouden moeten hebben gekregen van een aantal schepen die er liggen want er zijn reeds kredieten voor verstrekt. Er ligt een verschrikkelijke keuze voor. Legaal kan ik immers het scheepskrediet en het fonds op het scheepskrediet aanspreken. Wij kunnen inderdaad de voorwaarden bepalen met de nieuwe startmaatschappij zoals die gelden voor alle andere maatschappijen waaraan scheepskredieten worden gegeven. Dit is dan ook een totaal andere regeling dan de kapitalisatie van een nieuwe vennootschap.

**De voorzitter :** De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys :** Gaat u in feite nu het resterende bedrag van het fonds voor scheepskrediet spenderen aan de normale subsidiëring ? U gaat dus 1,7 tot 1,8 miljard frank krediet verstrekken in het kader van de subsidiëring ? Mijn vraag is als u straks de kapitaalbrenging zult doen, op basis van de 50-50 regeling, waar zullen die middelen dan vandaan komen als

## Denys

uw fonds voor scheepskrediet zal zijn uitgeput zijn via hetgeen u nu doet ?

**De voorzitter** : Minister Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Ik heb de documenten over deerschikking naar Gimvindus toe – hoofdstuk 1 van het programmadecreet – drie weken geleden bij het voorstellen van de definitieve begroting ter beschikking gesteld. Ik heb trouwens in de bijlage van mijn beleidsbrief economie eergisteren in de commissie de zaken toegelicht en ik heb nogmaals in bijlage een aantal elementen gegeven.

Wat stellen wij in feite voor ? Op dit ogenblik staat er op de begroting 1992 een bedrag ingeschreven – de zogenaamde grote dotatie aan Gimvindus – van 7,2 miljard frank afgerond en daarnaast nog een kleine dotatie van 300 miljoen frank. In heel de logica van de operatie zou het volgens ons goed zijn dat Gimvindus dit geld beheert.

In de tabellen zult u gemerkt hebben dat er een toelage van 800 miljoen frank per jaar wordt gewaarborgd – de volgende 20 jaar – voor zover het decreet gestemd wordt en het protocol kan worden afgesloten. Elk jaar is er dus een beweging van kredieten die worden terugbetaald op de vervaltermijn. Als u de kolommen bekijkt dan is de globaliteit van de portefeuille meer dan veertig miljard frank en van dit bedrag zijn er een aantal kredieten absoluut gegarandeerd. Eigenlijk gaat het hier dus over een rollend fonds.

Hoe kan men dan in kapitaal participeren, los van het scheepskrediet ? Welnu, door de recyclage en door het terug innen van de scheepskredieten die normaal over een termijn van 12 jaar lopen. Op die manier is er dus een portefeuille aanwezig waardoor Gimvindus een participatie kan nemen in de nieuwe scheepvaartmaatschappij of in andere vennootschappen waarvan Gimvindus zou denken dat zij een redelijke en goede participatie doen.

Er is ook gevraagd naar de rol en de taak van Gimvindus. Is het nu de bedoeling dat Gimvindus het beleid gaat voeren ? Neen.

Gimvindus is en wordt nog meer een participatiemaatschappij die, op basis van de middelen die men in portefeuille heeft, de mogelijkheid heeft om te participeren. Dit is, eenvoudig uitgedrukt, het mechanisme dat voorligt.

Ik beklemtoon nogmaals, ten einde daaromtrent geen misverstand te laten bestaan, het grote verschil tussen de kapitaalparticipatie aan de ene kant en het scheepskrediet aan de andere kant.

**De voorzitter** : De heer Cordeel heeft het woord

**De heer M. Cordeel** : Ik wens u een kleine vraag te stellen. U hebt een startmaatschappij opgericht. U spreekt over 10 miljoen frank inbreng door Gimvindus. Kunt u mij zeggen wie de andere 20 miljoen frank heeft ingebracht. Dat is toch geen fifty-fifty-verhouding ?

**Minister-president L. Van den Brande** : U zult het mij niet kwalijk nemen dat, als het gaat om een startkapitaal van 30 miljoen frank, wij niet de helft maar slechts 10 miljoen frank inbrengen. Dat betekent dat er belangstelling bestaat en dat een aantal mensen, die erin geloven, bereid zijn om naar de definitieve maatschappij over te stappen. Ik denk dat ik hier meteen antwoord op een vraag van de heer Wymeersch.

Waarschijnlijk zal het zo zijn dat de startmaatschappij, de n.v. Vlaamse Scheepsbouwmaatschappij, eigenlijk de basis vormt en dat, als onder meer Bremer en de anderen definitief toezeggen, vanuit dit basiskapitaal het nieuwe kapitaal verbreed wordt. Er is dus inderdaad naast de overheid, de inlage van anderen. Ik vind, als de zaak kan worden opgestart met een principiële inbreng vanwege de overheid, dat we consequent moeten zijn. Ik heb niet gezegd dat de participatie minstens de helft moet zijn. Ik denk dat dit de toedracht is.

Mijnheer de voorzitter, collega's, dat

is de informatie die ik u vandaag kan geven. Ik kan u bovendien meedelen dat er op mijn herhaaldelijk verzoek contact is geweest met de vertegenwoordigers van de werknemers. Ik heb vorige maandag nog aan de vertegenwoordiger van Gimvindus opdracht gegeven om met de vakbonden samen te zitten. Ik begrijp dus de commotie niet die kan ontstaan over onvoldoende informatie. Op elk moment, dat het redelijkerwijze kon, zonder de toekomst van het dossier in het gedrang te brengen, is deze informatie aangebracht.

Ik heb ook voorgesteld dat de kandidaat-overnemers zouden praten met de vertegenwoordigers van het personeel. Ik begrijp zeer goed hun angst en hun zorgen. U moet mij dat niet zeggen. Ik heb in heel dat dossier alles gedaan wat ik kon. Als rechtstreeks beleidsverantwoordelijke heb ik aan den lijve ondervonden wat het betekent zonder job te vallen en geen perspectief te hebben. Laten we dus mekaar niet overtroeven over het absoluut sociaal belangrijke aspect van dit dossier, maar sta mij toe mijn verantwoordelijkheid te nemen volgens een aantal regels die overeenstemmen met een sociale markteconomie en die ervoor zorgen dat er opnieuw duurzame scheepsbouw kan komen in Vlaanderen,

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer F. Wymeersch** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat deze materie in het verleden door de overheid en door Gimvindus niet voldoende ernstig werd genomen. Vanuit bepaalde hoeken werd inderdaad beweerd dat de problemen wel zouden worden opgelost, maar blijkbaar is dit toch niet zo gemakkelijk.

**De heer H. Candries** : Mijnheer Wymeersch, wij kunnen dat niet forceren.

**De heer F. Wymeersch** : Op het ogenblik bestaat het risico dat de Boelwerf, wanneer deze toestand nog lang blijft aanslepen, uiteindelijk een archeologisch museum zou worden.

## **Wymeersch**

Mijnheer de minister-president, de rol van Gimvindus werd vrij goed omschreven. Toch wil ik erop aandringen dat de overheid al het nodige zou doen om de werkgelegenheid zo maximaal mogelijk te stellen. Op dit punt bent u in uw antwoord niet expliciet ingegaan.

U bent ook niet ingegaan op de vraag in hoeverre er in dit stadium van de gesprekken contacten zijn met de vorige particuliere aandeelhouder, rekening houdend met de situatie waarin de Boelwerf zich bevindt.

**De voorzitter** : Minister Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president L. Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, omdat ik de mening ben toegedaan dat wij ook onze verantwoordelijkheid moeten opnemen voor de ambtenaren en de vertegenwoordigers die hun werk doen, kan ik de heer Wymeersch alleen maar zeggen dat Gimvindus nooit heeft gezegd : het zal wel gaan ! Integendeel, er werden talloze

vergaderingen gehouden, uren en dagen aan een stuk. Er werd duidelijk gezegd welke de consequenties zouden zijn indien niet werd ingegrepen. Ik kan u dit feit alleen maar bevestigen, maar ik kan daarover geen nadere details geven. Eén zaak is zeker : onze vertegenwoordigers en die van Gimvindus hebben ten volle hun verantwoordelijkheid opgenomen.

Wat een aantal particuliere contacten betreft, wil ik deze nu niet in het gedrang brengen. Ik wil de zekerheid behouden dat een maximale tewerkstelling kan worden gegarandeerd.

Mijnheer de voorzitter, tot slot heb ik "in de voorbije weken geen voorstellen tot reconversie gedaan. Waarom niet ? Indien ik voorstellen had geformuleerd, zou ik de indruk hebben gegeven mij bij voorbaat neer te leggen bij de eventuele niet-opstarting of opnieuw actief worden van de Vlaamse Scheepsbouwcombinatie. Ik meen dat dit de enige goede weg was om stapsgewijze de zaak opnieuw op te bouwen en tot een eindoplossing te komen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

---

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende openbare vergadering aan het bureau en uw voorzitter over te halen.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– **De vergadering wordt gesloten om 16.56 uur.**

---

# Tref woordenregister

---

## **Actuele interpellaties**

Zie BRTN  
Boelwerf  
Waterwinning

## **Actuele vragen**

Zie AIDS  
Doping  
Gent  
Hygiëne  
Kluizendokcomplex  
Limburg  
Luchthaven  
Noord-Zuidverbinding  
Reclame  
Universitair ziekenhuis KUL  
Zaventem

## **Adviezen**

Zie Ingekomen stukken

## **AIDS**

AIDS-preventie, blz. 329  
Invoering van een verplichte AIDS-test voor immigranten, blz. 318

## **Arbitragehof**

Zie Ingekomen stukken

## **Assemblée de la commission communautaire française**

Boodschap constitutie, blz. 209

## **Beleidsbrieven**

Zie Ingekomen stukken

## **Benaming van een fractie**

Mededeling van de fractievoorzitter, blz. 247

## **Bijlage**

Zie Vraag om uitleg

## **Boelwerf**

Stand van zaken in verband met de Boelwerf, blz. 334

## **BRTN**

BRTN-reportage Verboden vruchten van donderdag 12 november 1992, blz. 331  
Objectiviteit van de BRTN-nieuwsdienst en objectiviteit van de BRTN in politieke uitzendingen, blz. 237  
Reclamespot voor Humo op de BRTN-radio, blz. 319

## **Brusselse Hoofdstedelijke Raad**

Boodschap constitutie, blz. 209

## **Commissies**

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 211

## **De Lijn**

Problemen bij De Lijn in Limburg, blz. 235

## **Doping**

Dopingcontroles op het ECC-tennistornooi, blz. 317

## **Elektriciteitsdistributie**

Monopolie van de gemeenten betreffende de elektriciteitsdistributie, blz. 265

## **Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie**

Boodschap constitutie, blz. 209

## **Gent**

Kluizendokcomplex, blz. 313

## **Geografisch informatiesysteem (GIS)**

Uitbouw GIS, blz. 250

## **Geschillenraad**

Zie Ingekomen stukken

## **Hygiëne**

Hygiëne in schoolkeukens, blz. 316

## **Illegale varkenshouderijen**

Genomen maatregelen tegen illegale varkenshouderijen, blz. 224

## **Ingekomen stukken**

Advies van de Raad van State, blz. 210  
Arresten van het Arbitragehof, blz. 211  
Beleidsbrieven, blz. 209  
Beslissing van de Geschillenraad, blz. 210  
Besluiten van de Vlaamse Executieve, blz. 210  
Kennisgevingen van het Arbitragehof, blz. 211  
Ontwerpen van decreet, blz. 209  
Schriftelijke vragen, blz. 211  
Voorstellen van resolutie, blz. 209, 283

## **Interpellaties**

Zie BRTN  
De Lijn  
Elektriciteitsdistributie  
Illegale varkenshouderijen  
Kwaliteitsbewaking in het onderwijs  
Sint-Michielsakkoord  
Spijbelen  
Textielindustrie  
Verwijlintresten  
VTM  
Watervoorziening  
Zie ook Moties van aanbeveling

## **Kluizendokcomplex**

Beslissingen inzake het Kluizendokcomplex in Gent, blz. 313

## **Kwaliteitsbewaking in het onderwijs**

Kwaliteitsbewaking bij het universitair onderwijs en het hoger onderwijs van het lange type, blz. 233

## **Limburg**

De Lijn, blz. 235  
Noord-Zuidverbinding, blz. 314

## **Luchthaven**

Toegangswegen naar de luchthaven van Zaventem, blz. 316

## **Migrantenproblematiek**

Debat, blz. 285  
Hoofdelijke stemming, blz. 323

## **Moties van aanbeveling**

AIDS-preventie, blz. 329  
Kwaliteit en kwantiteit van het drinkwater, blz. 328  
Objectiviteit BRTN-nieuwsdienst, blz. 247  
Sint-Michielsakkoord, blz. 282  
Waterdistributie en -voorziening in Vlaanderen, blz. 224

## **Noord-Zuidverbinding**

Noord-Zuidverbinding in Limburg, blz. 314

## **Ontwerpen van decreet**

Zie Ingekomen stukken

## **Raad van State**

Zie Ingekomen stukken

## **Reclame**

Reclamespot voor Humo op de BRTN-radio, blz. 319

## **Schriftelijke vragen**

Zie Ingekomen stukken

## **Sint-Michielsakkoord**

Houding van de Vlaamse regering tegenover de gevolgen van het Sint-Michielsakkoord, blz. 268

## **Spijbelen**

Toename van het spijbelen van jongeren, blz. 230

## **Stemmingen**

Hoofdelijke stemming (Motie van aanbeveling)  
AIDS-preventie, blz. 329  
Kwaliteit en kwantiteit van het drinkwater, blz. 328  
Hoofdelijke stemming (Voorstellen van resolutie)  
Het algemeen migrantenbeleid, blz. 323, 326, 327

## **Textielindustrie**

Textielindustrie in Vlaanderen, blz. 255

## **Universitair ziekenhuis KUL**

Bouwaanvraag Universitair Ziekenhuis KUL, blz. 315

## **Verwelkoming**

Verwelkoming van een buitenlandse delegatie, blz. 265

## **Verwijlintresten**

Verwijlintresten ten gevolge van laattijdige betalingen, blz. 229

## **Vlaamse Executieve**

Zie ook Ingekomen stukken

## **Vlaamse Gemeenschapscommissie**

Boodschap constitutie, blz. 209

## **Voorstellen van resolutie**

Zie Migrantenproblematiek  
Zie ook Ingekomen stukken  
Stemmingen



**Vraag om uitleg**

Zie Geografisch Informatiesysteem  
(GIS)

**VTM**

Informatieverzorging door VTM, blz. 237

**Watervoorziening**

Waterdistributie en watervoorziening in  
Vlaanderen, blz. 211

**Waterwinning**

MEWAR-plan van de IWVA door water-  
winning in de duingebieden, blz. 320

**Werkgroepen**

Wijziging onder de vaste en de plaatsver-  
vangende leden, blz. 211

**Werkzaamheden**

Regeling, blz. 236, 247, 282, 312, 340

**Zaventem**

Luchthaven, blz. 316

---

