



40-41-42-43

Handelingen

44-45-46-47

---

# VLAAMSE RAAD

ZITTING  
1990-1991

---

Vergaderingen van maart 1991

ACTUELE INTERPELLATIES

ACTUELE VRAGEN

AUTO- EN MOTOSPORT

BEGROTINGEN

BPA'S EN HET GEBRUIK VAN OPEN RUIMTEN

DOPINGBESTRIJDING EN ALGEMENE GEZONDHEIDSASPECTEN  
BIJ SPORTBEOEFENING

INTERPELLATIES

INVESTERINGSFONDS

LEERACHTERSTAND VAN MIGRANTENKINDEREN

MEDISCH VERANTWOORDE SPORTBEOEFENING

RECHTSPOSITIE ONDERWIJSPERSONEEL

REGIONALE LUCHTHAVENS VLAANDEREN

RUIMTELIJKE ORDENING EN STEDEBOUW

STATUUT BRT

TOEKOMST LIMBURGSE MIJNGEBOUWEN

# Inhoud

**Nr. 40**                      **Dinsdag 5 maart 1991**  
**Morgenvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1357

**Ontwerpen van decreet**  
Indiening en verwijzing, blz. 1357

**Voorstel van decreet**  
Indiening en verwijzing, blz. 1357

**Samenwerkingsakkoord**  
Indiening en verwijzing, blz. 1357

**Verslagen**  
Indiening, blz. 1357

**In eerste lezing aangenomen artikelen**  
Indiening en verwijzing, blz. 1358

**Aanvullende verslagen**  
Indiening, blz. 1358

**Kennisgeving van het Arbitragehof**  
Indiening, blz. 1358

**Schriftelijke vragen**  
Indiening, blz. 1358

**Beideidsbrief** Regionale luchthavens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid — 341 (1989-1990) — Nrs. 1 en 2  
Bespreking, blz. 1358  
Spreker : de heer H. Candries

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1359

**Beideidsbrief** Regionale luchthavens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid — 341 (1989-1990) — Nrs. 1 en 2  
Bespreking (Voortzetting), blz. 1359  
Sprekers : de heer H. De Croo, W. Content

**Interpellaties** (Regl. art. 76)  
Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de bijzondere plannen van aanleg en het beleid tot behoud van open ruimten, blz. 1363

Sprekers : Mevrouw M. Vogels, Minister G. Geens

Motie van aanbeveling, blz. 1368

Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de actualisering van het eertijds gesloten zogenaamde Toekomstcontract, blz. 1368  
Ingetrokken

Interpellatie van de heer H. Van Dienderen tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de toekomst van de Limburgse mijngebouwen, blz. 1368

Sprekers : de heer H. Van Dienderen, mevrouw F. Brepoels, Minister L. Waltmiel

Motie van aanbeveling, blz. 1373

Interpellatie van de heer J. Cuyvers tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de toekenningen van vergunningen voor het organiseren van oefenritten en wedstrijden voor de auto- en motosport, blz. 1373

Sprekers : de heren J. Cuyvers, J. Timmermans, J. Caudron, Minister T. Kelchtermans

Motie van aanbeveling, blz. 1379

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1379

**Nr. 41**                      **Dinsdag 5 maart 1991**  
**Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1381

**Interpellaties** (Regl. art. 76) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer F. Vermeiren tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het niet-verlengen van exploitatievergunningen van lang bestaande KMO-bedrijven, blz. 1381  
Verdaagd

**Beideidsbrief** Regionale luchthavens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid — 341 (1989-1990) — Nrs. 1 en 2  
Bespreking (Voortzetting), blz. 1381

Sprekers : de heer H. Van Dienderen, mevrouw M. Tyberghien-vandenbusche, de heren W. Verreycken, H. Candries, P. Dumez, mevrouw M. Vogels, de heren L. Hancké, M. Schoeters, Minister J. Sauwens, A. Denys

Motie van aanbeveling, blz. 1406

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1406

**Nr. 42**                      **Woensdag 6 maart 1991**

**Berichten van verhindering**, blz. 1407

**Actuele vragen** (Regl. art. 75)

Actuele vraag van de heer F. Aerts tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de recentelijk georganiseerde Studie-informatiedagen SID-IN Limburg in Genk, blz. 1407

Actuele vraag van de heer H. Lauwers tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de financiële toestand van de centra voor basiseducatie, blz. 1407

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de toekenning van maaltijdcheques als eindejaarspremie in het onderwijs, blz. 1408

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de verplichtingen van de gemeenten inzake de sociale zekerheid met betrekking tot de volkstelling, blz. 1409

Actuele vraag van de heer E. Gryp tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het storten van slib uit de Beneden-Schelde op de Linkerschelde-oever, blz. 1409

Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de vaste oeververbinding over de Westerschelde, blz. 1411

Actuele vraag van mevrouw M. De Meyer tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het uitblijven van beslissingen inzake de brug in Temse, blz. 1412

Actuele vraag van de heer H. De Loor tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de gevolgen van de deconcentratie van de administratie voor de Huisvesting, blz. 1412

Actuele vraag van de heer E. Gryp tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over lozingen van een bedrijf uit Zelzate in het kanaal Gent-Terneuzen, blz. 1413

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de milieuheffing op de uitvoer van afvalstoffen, blz. 1414

**Ontwerp van decreet** betreffende het Investeringsfonds ter verdeling van de subsidies voor bepaalde onroerende investeringen die in het Vlaamse Gewest door of op het initiatief van de provincies of de gemeenten worden gedaan — 400 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 6 (+ Errata) en 7 tot 10

Tweede lezing, blz. 1415

Spreker : de heer J. Pede

Hoofdelijke stemming, blz. 1416

**Voorstel van decreet** van de heren P. Chevalier en E. Van Rompuy houdende het

statuut van de Belgische Radio en Televisie, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap — 349 (1989-1990) — Nrs. 1 tot 18  
Tweede lezing, blz. 1417  
Hoofdelijke stemming, blz. 1423

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1426

#### **Bijlage**

Vraag om uitleg  
Commissie voor Welzijn en Gezondheid  
Vraag om uitleg van de heer E. Van Varenbergh aan de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezondheid, over het taalgebruik door particuliere opvangzinnen, blz. 1427

---

**Nr. 43**                      **Dinsdag 19 maart 1991**  
**Morgenvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1431

**Ontwerpen van decreet**  
Indiening en verwijzing, blz. 1431

**Voorstellen van decreet**  
Indiening en verwijzing, blz. 1431

**Voorstellen van resolutie**  
Indiening en verwijzing, blz. 1432

**Voorstel tot wijziging van het Reglement**  
Indiening en verwijzing, blz. 1432

**Verslagen**  
Indiening, blz. 1432

**Resolutie van de Vlaamse Gemeenschapscommissie**  
Indiening en verwijzing, blz. 1432

**Arrest van het Arbitragehof**  
Indiening, blz. 1432

**Kennisgevingen van het Arbitragehof**  
Indiening, blz. 1432

**Schriftelijke vragen**  
Indiening, blz. 1432

**Samenstelling van een Commissie**  
Wijziging onder de vaste leden, blz. 1433

**Voorstel van decreet** van de heren P. Chevalier en E. Van Rompuy houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap — 349 (1989-1990) — Nrs. 1 tot 18  
Hoofdelijke stemming, blz. 1433

**Ontwerp van decreet** houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983

— 12-B (1989-1990) — Nrs. 1 en 2  
— 16-B (1989-1990) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof)  
Algemene bespreking, blz. 1435

#### **Motie van orde**

Verdaging van een agendapunt, blz. 1435  
Spreker : de heer G. Janzegers

**Ontwerp van decreet** houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983 — 12-B (1989-1990) — Nrs. 1 en 2  
— 16-B (1989-1990) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof)  
Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 1435  
Spreker : de heer H. Candries, verslaggever  
Artikelsgewijze bespreking, blz. 1436

**Ontwerp van decreet** inzake medisch verantwoorde sportbeoefening — 448 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 5  
**Voorstel van decreet** van de heer R. Garcia C.S. houdende regeling van de dopingbestrijding en de algemene gezondheidsaspecten bij sportbeoefening — 455 (1990-1991) — Nrs. 1 en 2  
Algemene bespreking, blz. 1440

Sprekers : mevrouw T. Merckx-Van Goq, verslaggever, Minister H. Weckx, de heren A. Denys, W. Peeters, J. Devolder, R. Garcia, J. Van Hecke, mevrouw L. Maximus, de heren J. Caudron, J. Van der Sande

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1458

---

**Nr. 44**                      **Dinsdag 19 maart 1991**  
**Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1459

**Ontwerp van decreet** inzake medisch verantwoorde sportbeoefening — 448 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 5  
Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 1459

Sprekers : de heer W. Peeters, Minister H. Weckx  
Artikelsgewijze bespreking, blz. 1464  
Sprekers : de heer A. Denys, Minister H. Weckx, de heren W. Peeters, L. Dierickx

**Ontwerp van decreet** tot aanvulling van artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw — 454 (1990-1991) — Nrs. 1 en 2  
Algemene bespreking, blz. 1477  
Sprekers : de heer J. Van Eetvelt, verslaggever, Minister L. Waltmiel, de heer R. Van Hooland  
Artikelsgewijze bespreking, blz. 1478

#### **Interpellaties** (Regl. art. 76)

Interpellatie van de heer L. Bril tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over politieke benoemingen in de Vlaamse administratie, blz. 1479

Sprekers : de heren L. Bril, R. Van Hooland, Minister G. Geens, de heer A. Denys

Interpellatie van mevrouw M. De Meyer tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de opvang van de schoolgaande kinderen buiten de lesuren, blz. 1486

Sprekers : mevrouw M. De Meyer, mevrouw T. Merckx-Van Goey, Minister J. Lenssens, de heer W. Seeuws

Motie van aanbeveling, blz. 1492

Interpellatie van de heer F. Vermeiren tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het niet-verlengen van exploitatievergunningen van lang bestaande KMO-bedrijven, blz. 1492

Sprekers : de heren F. Vermeiren, M. Capoen, Minister T. Kelchtermans

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1497

#### **Bijlagen**

Vragen om uitleg  
Commissie voor Openbare Werken en Vervoer  
Vraag om uitleg van de heer C. Marchand tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de afwerking van de autosnelweg A18 tot en met de Franse grens en de door de Gemeenschapsminister aangekondigde beslissing ter zake in januari 1991, blz. 1500

Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting

Vraag om uitleg van mevrouw F. Brepoels aan de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, in verband met de initiatieven die door de Minister werden genomen ter versterking van het Vlaams karakter van Voeren, blz. 1502

Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud

Vraag om uitleg van de heer W. De Vlieghe aan de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de vestiging van een verbrandingsoven voor huishoudelijk afval in Vlaams Brabant en de mogelijke alternatieven hiervoor, blz. 1506

**Nr. 45**                      **Woensdag 20 maart 1991**  
**Morgenvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1509

**Interpellaties** (Regl. art. 76) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer J. Laverge tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de vergunning tot het gebruik van grondwater in de textielsector, blz. 1509

Sprekers : de heren J. Laverge, M. Capoen, S. De Clerck, J. Cuyvers, Minister T. Kelchtermans, de heer R. Van Hooland

Moties van aanbeveling, blz. 1517

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de loodvergiftiging in de omgeving van de Metallurgie Hoboken, blz. 1517

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heer F. Cauwenberghs, Minister H. Weckx, Minister T. Kelchtermans, de heer L. Hancké

Motie van aanbeveling, blz. 1526

Interpellatie van de heer E. Van Rompuy tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de houding van de Vlaamse Executieve ten aanzien van de bemerkingen van de Europese Commissie met betrekking tot het Kabeldecreet van 28 januari 1987 en de mogelijke machtiging van RTL 4 om toegang te krijgen tot de Vlaamse kabel, blz. 1526

Sprekers : de heren E. Van Rompuy, A. Denys, P. Chevalier, Minister P. Dewael, de heer A. De Beul

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1536

**Nr. 46**                      **Woensdag 20 maart 1991**  
**Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1537

**Ontwerp van decreet** betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs — 470 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 8

**Ontwerp van decreet** betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde sycho-medische centra — 471 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 6  
Algemene bespreking, blz. 1537

Sprekers : de heer E. Baldewijns, verslaggever, de heer F. Sarens, verslaggever, Minister D. Coens, de heren W. Taelman, G. Janzegers, mevrouw A. Leysen, de heren R. Van Hooland, C. Moors

**Ontwerp van decreet** betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs — 470 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 8

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1554

Sprekers : de heer A. Laridon, Minister D. Coens, de heren G. Janzegers, E. Beysen, mevrouw A.-M. Neyts-Uyttebroeck, de heer E. Baldewijns

**Ontwerp van decreet** betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psyche-medisch-sociale centra — 471 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 6

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1579

Sprekers : de heer G. Janzegers, Minister D. Coens

**Voorstel van resolutie** van mevrouw A. Leysen, mevrouw M. De Meyer, de heren E. Beysen en H. Lauwers en mevrouw M. Vogels betreffende het wegwerken van de leerachterstand van migrantenkinderen — 476 (1990-1991) — Nr. 1

Bespreking, blz. 1599

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1599

**Nr. 47**                      **Donderdag 21 maart 1991**

**Berichten van verhindering**, blz. 1601

**Samenstelling van Commissies**, blz. 1601

**Actuele vragen** (Regl. art. 75)

Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de benoemingen in de Vlaamse administratie, blz. 1601

Actuele vraag van de heer S. De Clerck tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over het vastleggen van modaliteiten voor het Fonds voor Midden- en Oost-Europa, blz. 1603

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de cumulatie van de fiscale voordelen voor coördinatiecentra met expansiesteun voor bedrijven, blz. 1604

Actuele vraag van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer J. Lenssens, Ge-

meenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de gevolgen van de sluiting van bepaalde rusthuizen, blz. 1605

Actuele vraag van de heer J. Cuyvers tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de ecologische aspecten van het ERC-centrum in Limburg, blz. 1606

Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de weigering van de BRT om twee onuitgezonden programma's betreffende de repressie aan de Mediacommissie voor te leggen, blz. 1607

**Actuele interpellatie** (Regl. art. 77)

Actuele interpellatie van de heer M. Desutter tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over een mogelijke vakantiespreiding in het onderwijs, blz. 1608

Sprekers : de heren M. Desutter, E. Van Vaerenbergh, Minister D. Coens

**Ontwerp van decreet** houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983 — 12-B (1989-1990) — Nrs. 1 en 2

16-B(1989-1990) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof)

Hoofdelijke stemming, blz. 1610

**Ontwerp van decreet** inzake medisch verantwoorde sportbeoefening

— 448 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmen, blz. 1611

Spreker : de heer J. Devolder

Hoofdelijke stemming, blz. 1614

Sprekers : Minister H. Weckx, de heren A. Denys, W. Peeters, R. Garcia

**Ontwerp van decreet** tot aanvulling van artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw — 454 (1990-1991) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1616

Sprekers : de heren W. Van Durme, J. Timmermans

**Ontwerp van decreet** betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs — 470 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 8

Aangehouden stemmen, blz. 1617

Spreker : de heer G. Janzegers

Hoofdelijke stemming, blz. 1631

Sprekers : de heren G. Annemans, W. Taelman, R. Van Hooland, A. Laridon, G. Janzegers, E. Baldewijns, C. Moors

**Ontwerp van decreet** betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psyche-medisch-sociale centra — 471 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmen, blz. 1634

Hoofdelijke stemming, blz. 1636

**Voorstel van resolutie** van mevrouw A. Leysen, mevrouw M. De Meyer, de heren E. Beysen en H. Lauwers en mevrouw M. Vogels betreffende het wegwerken van de leerachterstand van migrantenkinderen — 476 (1990-1991) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1637

Sprekers : de heren M. Didden, F. Dewinter, H. Lauwers, mevrouw M. Vogels, mevrouw M. De Meyer, de heer E. Beysen

**Motie van aanbeveling** van de heer H. De Croo tot besluit van de op 5 maart 1991 behandelde beleidsbrief Regionale lucht-havens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid — 341 (1990-1991) — Nr. 3

Hoofdelijke stemming, blz. 1640

Sprekers : de heren H. De Croo, W. Verreycken, L. Hancké, H. Van Dienderen

#### **Motie van orde**

Persoonlijk feit, blz. 1642

**Motie van aanbeveling** van de heer H. De Croo tot besluit van de op 5 maart 1991 behandelde beleidsbrief Regionale lucht-havens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid — 341 (1990-1991) — Nr. 3

Hoofdelijke stemming (Voortzetting), blz. 1642

Spreker : de heer F. Vermeiren

**Motie van aanbeveling** van de heer J. Cuyvers tot besluit van de op 5 maart 1991 door de heer J. Cuyvers gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de tokenningen van vergunningen voor het

organiseren van oefenritten en wedstrijden voor de auto- en motosport — 463 (1990-1991) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1643

Sprekers : de heren J. Cuyvers, J. Timmermans, A. Denys

**Motie van aanbeveling** van mevrouw M. Vogels c.s. tot besluit van de op 5 maart 1991 door mevrouw M. Vogels gehouden interpellatie tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de bijzondere plannen van aanleg en het beleid tot behoud van open ruimten — 464 (1990-1991) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1644

**Motie van aanbeveling** van de heer H. Van Dienderen en mevrouw F. Brepoels tot besluit van de op 5 maart 1991 door de heer H. Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer L. Waltniel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de toekomst van de Limburgse mijngebouwen — 467 (1990-1991) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1645

Sprekers : de heer H. Van Dienderen, mevrouw F. Brepoels

**Actuele interpellaties** (Regl. art. 77) (Voortzetting)

Actuele interpellatie van mevrouw M.

Vogels tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over recente verklaringen van de Minister over de werklozen en de sociale zekerheid Actuele interpellatie van de heer D. Van Mechelen tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over recente verklaringen van de Minister betreffende het probleem van de langdurige werkloosheid, blz. 1647

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heer D. Van Mechelen, mevrouw M. De Meyer, Minister R. De Wulf

Actuele interpellatie van de heer H. Lauwers tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over het voeren van een preventiebeleid inzake drugs- en alcoholmisbruik, blz. 1656

Sprekers : de heer H. Lauwers, Minister H. Weckx

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1660

#### **Bijlagen**

Vragen om uitleg

Commissie voor Onderwijs en Vorming Vraag om uitleg van de heer R. Garcia aan de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over het Hoger Rijksinstituut voor Paramedische Beroepen (HRIPB) van Jette, blz. 1664

Vraag om uitleg van de heer R. Deswaene aan de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de salarisschalen en de uurregeling van het paramedisch personeel in het buitengewoon onderwijs, blz. 1666

## **VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven**

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

**De Voorzitter** : Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

---

## **BERICHTEN VAN VERHINDERING**

J. Buchmann, W. Luyten, M. Mahieu, O. Van den Broeck, W. Van Durme, L. Vanhorenbeek, R. Van Steenkiste ; gezondheidsredenen.

P. Berben, M. Colla, H. Coveliers, J. Loones H. Suykerbuyk, J. Weyts ; buitenslands.

J. Laverge, W. Van Renterghem, F. Vermeiren ; ambtsverplichtingen.

---

---

## **SAMENSTELLING VAN COMMISSIES**

### **Wijzigingen onder de vaste en de plaatsvervangende leden**

Voor de CVP-fractie zijn :

— in de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften de heren An-

soms, Breyne, Cardoen, Marchand en Van Eetvelt als plaatsvervangende leden vervangen door de heren Bourgeois, Cooreman, De Seranno, Van Parys en Weyts ;

— in de Commissie voor de Media de heer Félicien Bosmans als plaatsvervangend lid vervangen door de heer De Clerck ;

— in de Commissie voor Onderwijs en Vorming mevrouw Panneels-Van Baelen als vast lid vervangen door mevrouw Nelis-Van Liedekerke en mevrouw Nelis-Van Liedekerke en de heer Van Hecke als plaatsvervangende leden vervangen door de heren De Seranno en Olivier.

---

---

## **ACTUELE VRAGEN** (Regl. art , 75)

### **Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de benoemingen in de Vlaamse administratie**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hooland tot de heer Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de benoemingen in de Vlaamse administratie.

De heer Van Hooland heeft het woord.

**De heer R. Van Hooland (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, recent werd een en ander besproken en beslist inzake het Vlaams openbaar ambt. Nu worden wij in de media geconfronteerd met kwalijke berichten over de manier waarop het decreet bestuurlijk beleid wordt uitgevoerd. Wij kunnen ons evenwel deze negatieve kritiek niet veroorloven. Ofwel doen we het goed en moeten wij dit duidelijk maken, ofwel doen we het niet zo goed en kunnen wij het tij nog keren.

Mijnheer de Minister, bij de eerste gelegenheid zal ik u uitvoerig onderwerpen over de benoemingen en het pesoneelsbeleid bij de Vlaamse overheid. Vandaag zal ik u een viertal vragen stellen.

Ten eerste, over hoeveel ambtenaren-generaal gaat het nu bij de nieuwe diensten voor de Vlaamse administratie ?

Ten tweede, wat is de planning voor de werving en benoeming ?

Ten derde, welke criteria worden gehanteerd om de bekwaamheid van de betrokkenen te testen ? Wanneer er immers goede criteria worden gehanteerd, dan moet men ook dit aan de burgers durven zeggen.

Ten vierde, welke instanties zullen worden betrokken bij het toetsen van de criteria ? Persoonlijk meen ik dat de deskundigen, waaraan trouwens 32 miljoen frank werd besteed, in de verkeerde fase van deze gigantische administratieve hervorming werden aangetrokken. Zij waren immers nu,

## **Van Hooland**

samen met het VWS, meer nodig voor het testen van de deskundigheid van de toekomstige Vlaamse top-ambtenaren.

**De Voorzitter** : Minister Van den Bossche heeft het woord.

**Minister L. Van den Bossche (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, collega's, ik dank de heer Van Hooland voor zijn vraag en vooral voor de allusie die hij heeft gemaakt op de berichtgeving in de media.

Persvrijheid is een uitermate dierbaar iets. Laten wij uitgaan van het feit dat ik respect heb voor alle artikelen die verschijnen, alhoewel ik daarover misschien ietwat minder vriendelijke woorden zal uitspreken. Omdat een artikel in de krant verschijnt, betekent dit nog niet dat het juist is. Dit heeft te maken met stemmingmakerij. Ik zal een voorbeeld geven en daarbij ook de krant vermelden, zodat niet de verkeerde personen zich zouden geïmponeerd voelen.

Eergisteren publiceerde de Gazet van Antwerpen een artikel over de Vlaamse Vervoermaatschappij. Daarin wordt vermeld welke personen benoemd zullen worden. Daarbij wordt eveneens vermeld — objectieve informatie — of de betrokkenen al dan niet deel uitmaken van een kabinet. Ik verwijs hier naar de uitspraak van Voorzitter Geens die stelde — en ik steun hem ten volle — dat het niet is omdat men op een kabinet zit, dat men per se dom is. Meestal worden personen in een kabinet opgenomen omdat ze hun job kennen en bereid zijn hard te werken.

Bovendien hoeft het ook geen tegenindicatie te zijn. Men doet het uitschijnen alsof het aangebrand is dat de benoeming wordt toegewezen aan iemand die op een kabinet zit. Ik denk hierbij aan de benoeming van de directie Oost-Vlaanderen. Daar werd de heer Antoon Eggermont door de Raad van Bestuur benoemd. Hij was reeds 10 à 11 jaar administratief directeur, tweede man in bevel, die reeds gedurende één jaar en half de eerste man in bevel verving, want zijn voorganger is met pensioen. Bij-

gevolg was hij dienstdoend, kwam hij als eerste in aanmerking en kwam niet van een kabinet. De Gazet van Antwerpen schrijft de zeer verstandige commentaar : SP — dat is juist — MIVV — dat is ook juist — persoonlijke vriend van Minister Van den Bossche — de betrokkene heeft samen met mij gestudeerd ; ik ken hem uitermate goed. Dat is juist.

Volgens objectieve criteria is hij eerst aangewezen. Bijgevolg gaat het hier om stemmingmakerij. De pers schrijft wat ze wil, maar ik heb de vrijheid van het woord. Persoonlijk vind ik dit beneden alle peil ; dit is riooljournalistiek. Indien men zich als journalist alleen maar op die manier in de belangstelling kan werken, meen ik dat men die dag minder goed geïnspireerd is.

Voorafgaandelijk wens ik te zeggen dat de media bepaalde zaken kunnen schrijven, maar daarom zijn ze niet altijd juist. Ik gaf u een voorbeeld waar, volgens alle mogelijke conservatieve criteria — en ik spreek niet eens over het innoverend beleid dat wij wensen te voeren — een man moest worden benoemd ; daarop vindt men niets anders te zeggen dan : hij is een vriend van... Dit schijnt dus ook een tegenindicatie te zijn om in de toekomst nog te kunnen benoemd worden. Indien wij nog enkele vrienden hebben, stel ik voor ze na enkele jaren politiek af te schrijven. Het is immers zeer gevaarlijk vrienden te blijven, want indien u ooit wordt benoemd verschijnt uw naam in de kranten.

Wij zijn vanzelfsprekend enigszins gehandicapt bij het doorvoeren van dit alles : ten eerste, het moment waarop wij een zekere mate van expertise in de administratie zullen invoeren. Ik denk hier aan het directoriaat-generaal human resourous en dergelijke. Dit wordt pas uitgebouwd. Bijgevolg ontbreekt dit thans.

Ten tweede, het koninklijk besluit Langendries dat nog niet is verschenen. Wij hopen dat het binnen de maand rond zal zijn. Bijgevolg, kunnen wij op dit ogenblik geen evolutiecriteria toepassen. De Executieve nam reeds een principiële beslissing

teneinde te komen tot een wijziging van de evaluatie van de ambtenaren. De cliché's goed, zeer goed, onvoldoende en dergelijke, worden afgeschaft, maar er wordt een beschrijvende nota, een jobdescriptie, gemaakt. Op grond van deze twee elementen zullen directieraden zetelen, advies uitbrengen. Aan de hand van al deze elementen, zal worden overgegaan tot benoeming. Op heden is dit niet helemaal mogelijk omdat wij nog in het oude stelsel zitten.

Wat is er precies gebeurd ? Op 6 februari hebben wij een vacantverklaring gedaan van vier secretarissen-generaal, zes ambten van directeur-generaal en van vierentwintig ambten van rang 15, hetzij dus bestuursdirecteur of inspecteur-generaal naargelang het departement of de dienst waar de vacature was. Ik meen mij te herinneren dat er achteraf nog twee vacatures zijn gekomen in rang 15 omdat deze bij de eerste reeks vacantverklaringen vergeten waren. Dit zou dus neerkomen op 24 plus 2 of 26 vacatures in rang 15. Op 16 februari verscheen deze oproep in het Staatsblad.

Op 6 maart zijn wij overgegaan tot de benoeming van vier secretarissen-generaal op grond van een dossier dat de functiebeschrijving en een evaluatie per kandidaat inhield over volgende criteria : opleiding en vorming, beroepservaring in leidinggevende functie, beleidsvoorbereidende ervaring met betrekking tot de opdrachten van het departement, ervaring in de sector waarbinnen de opdrachten van het departement zich situeren en andere door de kandidaten zelf gemotiveerde verdiensten. Op grond van deze evaluatie, die wij trouwens in kolommen hebben gemaakt, hebben wij een beslissing genomen voor de vier vacantverklaringen van secretaris-generaal. Deze beslissing is gemotiveerd, telkens verwijzend naar de overzichtelijke tabel waarbij alle kandidaten aan deze criteria werden getoet. Het dossier is dus volledig conform zelfs de meest stringente vraag van de Raad van State in welk arrest ooit uitgesproken.

Op dezelfde datum van maart hebben wij op dezelfde manier ook de vier bestuursdirecteurs benoemd

## Van den Bossche

conform artikel 87 van het decreet bestuurlijk beleid. Zij werden op dezelfde manier geëvalueerd.

Wat de andere vacant verklaarde betrekkingen van rang 16 en 15 betreft is thans een onderzoek van de kandidaturen aan de gang door het college van secretarissen-generaal, dat ter zake als directieraad zetelt. Naar ik heb vernomen heeft het college zijn werkzaamheden aangevat voor rang 15. De normale procedure is de aanzegging aan de kandidaten van de rangschikking door de directieraden, waarbij de kandidaten de kans krijgen te worden gehoord. Deze procedure is thans aan de gang voor rang 16 en later volgt rang 15.

Ik reken dat de zes benoemingen in rang 16 na het paasverlof, dicht tegen 1 mei, zullen volgen en de benoemingen in rang 15 begin mei. Ondertussen kunnen uiteraard opnieuw vacantverklaringen gebeuren van betrekkingen die openvallen ingevolge benoemingen.

Wat de Vlaamse instellingen van openbaar nut betreft, zijn wij op dezelfde wijze opgetreden : analoge procedure en zelfde manier van evalueren. Het college van secretarissen-generaal gebruikt trouwens op dit ogenblik onze methode en klasseert niet meer zoals vroeger. Het maakt eerst zijn tabel met criteria en daarna wordt ingevuld in welke mate mensen aan die criteria voldoen. Dan pas begint een beschrijvende analyse eindigend met de lijst. Zij hebben dus ons werksysteem overgenomen. Het zal dus niet meer zo gemakkelijk zijn als vroeger om af te wijken van een dossier.

Dit zelfde principe geldt voor de Vlaamse instellingen van openbaar nut. Wat BLOSO betreft werd de commissaris-generaal op 6 maart 1991 benoemd. De adjunct werd eveneens op 6 maart aangeduid maar dit gebeurde binnen de personeelsformatie, wat een gemakkelijker opdracht was.

Bij de Vlaamse Milieumaatschappij en OVAM zijn de statuten van de leidende ambtenaar en de adjunct principieel goedgekeurd door de

Executieve op 20 februari 1991. Thans is de verdere procedure aan de gang, wat overleg met de vakbonden betekent. Daarna volgt de definitieve goedkeuring en het akkoord met het openbaar ambt en pas dan kan de procedure worden opgestart.

Het statuut van de topambtenaren van de Vlaamse Landmaatschappij en de Vlaamse Huisvestigingsmaatschappij wordt eerstdaags voorgelegd aan de Vlaamse Regering. Voor de openbare psychiatrische ziekenhuizen, Geel en Rekem, moet eerst het financieel akkoord worden bekomen van de nationale Minister van Economische Zaken vooraleer de benoemingen kunnen worden gedaan. Dat zal nog wel een tijd duren.

Ik vind het goed dat de pers en het Parlement zeer nauwlettend toekijken bij de benoemingen. Ik wil zelfs zo ver gaan in de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt een debat te voeren over de benoemingsdossiers. Liever dan al te zwijgzaam te zijn ben ik liever brutaal openhartig zodat ook de pers weet waarover het gaat en niet zijn toevlucht moet nemen tot allerlei inferieure manieren van insinueren.

Controle is goed, maar moet eerlijk gebeuren. Wij moeten openheid aan de dag leggen, maar langs de andere kant moet de pers erkennen wat moet worden erkend. Het is niet omdat iemand kabinetschef is of is geweest dat hij niet de beste zou zijn. Ook dat moeten wij leren aanvaarden in de politieke wereld.

**De Voorzitter** : Dames en heren, ik vestig uw aandacht op artikel 75 van het Reglement, dat bepaalt dat de actuele vraag en het antwoord samen maximum zeven minuten mogen duren. Ditmaal duurden ze meer dan veertien minuten.

Verder zegt het Reglement dat geen schriftelijke informatie mag worden gebruikt door de vraagsteller, noch door degene die antwoordt.

De aandacht van de leden van de Raad en van de leden van de Executieve is hierop reeds schriftelijk gevestigd.

Ik heb ditmaal Minister Van den Bossche niet willen afremmen om te kunnen meten hoezeer wordt afgeveken van de maximum spreektijd. De duur van zijn antwoord is werkelijk overdreven. Voortaan zal ik streng de hand houden aan het Reglement.

Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer S. De Clerck tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over het vastleggen van modaliteiten voor het Fonds voor Midden- en Oost-Europa

**De Voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Clerck tot de heer De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over het vastleggen van modaliteiten voor het Fonds voor Midden- en Oost-Europa.

De heer De Clerck heeft het woord.

**De heer S. De Clerck (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, ik heb een zeer korte vraag.

Op 12 december 1990 heeft de Minister aangekondigd dat een beslissing was genomen in verband met de oprichting van een Fonds voor Oost- en Midden-Europa. In het bedrijfsleven is dat zeer goed onthaald. Het werd als constructief beschouwd omdat het bedrijfsleven, ook de KMO's, interesse heeft voor die regio en bereid is daar te investeren.

Ik stel evenwel vast dat de modaliteiten nergens te vinden zijn. Ik weet niet onder welke objectieve voorwaarden die investeringen daar kunnen doorgaan.

Ik vraag dus : welke zijn de modaliteiten ? Op welke manier kunnen wij er kennis van krijgen ? Op welke manier kan worden geïnvesteerd in Oost- en Midden-Europa met de steun van dat fonds ?



## De Clerck

Na het indienen van deze actuele vraag heb ik een artikel gelezen waaruit ik kan afleiden dat de GIMV volkomen autonoom zou bepalen wie steun krijgt. Is dat waar ? Daarbij stel ik ook de vraag in welke mate 600 miljoen, wat niet niets is, op zo'n losse manier ter beschikking kon worden gesteld en of daar geen toezicht, controle en objectieve criteria bij te pas komen.

**De Voorzitter** : Minister De Batselier heeft het woord.

**Minister N. De Batselier (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, het Fonds voor Oost en Midden-Europa werkt in het kader van de GIMV op een onafhankelijke wijze. De Vlaamse Executieve heeft evenwel bij de oprichting van dit fonds een aantal modaliteiten bepaald.

Ten eerste, het gaat om een participatie in kapitaal. Het zijn dus geen leningen, noch voorschriften, maar wel participaties, die bij wijze van joint ventures, overname of oprichting kunnen worden toegekend.

Ten tweede, het initiatief moet uitgaan van Vlaamse bedrijven.

Ten derde, het zal initieel vooral naar Tsjecho-Slowakije, Hongarije, Polen en Oost-Duitsland gaan.

Ten vierde, het zal nadien tot de overige landen van Oost-Europa worden uitgebreid en meer in het bijzonder tot de Sovjetunie.

Ten vijfde, de deelname van het fonds is tot een participatie van 10 tot 60 miljoen beperkt. Het overschot moet door particuliere ondernemingen worden bijgedragen.

Ten zesde, deze participatie is van tijdelijke aard en mag maximaal acht jaar duren. Dit houdt in dat de terugkoopformule telkens moet worden toegevoegd.

Op dit ogenblik hebben wij reeds meer dan honderd aanvragen ontvangen van particuliere ondernemingen om met het fonds samen te werken. Al deze dossiers worden door de GIMV geanalyseerd.

Er blijft evenwel één probleem op het stuk van de overeenkomst. Het Rekenhof suggereerde dat wij een overeenkomst zouden sluiten met de GIMV, vermits zij de betalingen opstelt. In dit stadium zijn de vaststellingen gebeurd ; thans wachten wij op het visum van het Rekenhof, dat pas kan worden gegeven na de overeenkomst, die wij met de GIMV moeten sluiten. Daarin moeten wij bepalen wanneer en in welke mate de betalingen zullen gebeuren. De gelden aan het Fonds zullen dus niet globaal in één keer, maar naargelang de dossiers worden samengesteld, worden overgemaakt door de Vlaamse Executieve.

**De Voorzitter** : De heer De Clerck heeft het woord.

**De heer S. De Clerck** : Mijnheer de Minister, wie neemt dan de beslissing ? Is dat de GIMV ? Zullen er nog andere modaliteiten worden uitgevaardigd ?

**De Voorzitter** : Minister De Batselier heeft het woord.

**Minister N. De Batselier** : Na de evaluatie van de eerste dossiers kunnen de modaliteiten door de GIMV worden bijgestuurd. De GIMV kan mij dan verzoeken deze modaliteiten bij te sturen.

De beslissing per dossier ligt uitsluitend bij de GIMV. Dit ook in het kader van het objectiveren van het economisch beleid.

**De Voorzitter** : het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de cumulatie van de fiscale voordelen voor coördinatiecentra met expansiesteun voor bedrijven**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag aan de heer Geysels tot de heer De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Ge-

meenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de cumulatie van de fiscale voordelen voor coördinatiecentra met expansiesteun voor bedrijven.

De heer Geysels heeft het woord.

**De heer J. Geysels (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, vroeger werden reeds heel wat vragen geformuleerd in verband met de cumul van het koninklijke besluit dat de coördinatiecentra vrijstelt van een aantal fiscale maatregelen, met de financiële voordelen van de expansiewetgeving. Wij zien immers dat een aantal bedrijven erin slagen om de nationale voordelen ten gevolge van het koninklijk besluit op de coördinatiecentra te cumuleren met regionale expansiesteun. Dit noemt men spitstechnologie.

Op mijn interpellatie dienaangaande van maart 1990 antwoordde de bevoegde Minister dat, niettegenstaande zijn voorganger een richtlijn had uitgevaardigd tegen de cumul, toch in negen gevallen een afwijking werd toegestaan. Dat is de achtergrond van het verhaal.

Ik kom nu tot de probleemstelling.

Volgens de kranten heeft de Executieve verleden week beslist om 2,9 miljard expansiesteun toe te kennen aan Ford-Genk, waarvan de helft niet zou worden uitgekeerd als Ford-Genk een coördinatiecentrum zou oprichten. Hoewel in dat geval slechts de helft van het bedrag ter beschikking staat van Ford-Genk, gaat het nog over meer dan 1 miljard frank.

Ik herinner de Minister aan zijn uitspraken van verleden jaar, namelijk dat hij voorstander blijft van het cumulverbod. Mijn vraag luidt dan : om welke redenen laat hij die cumul toch voor minstens vijftig ten honderd toe ? Zijn die bedragen dan op termijn terugvorderbaar ? Zal de Minister ze in dat geval ook terugvorderen ?

**De Voorzitter** : Minister De Batselier heeft het woord.

**Minister N. De Batselier (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, het betreft inderdaad een belangrijk dossier van 25,7 miljard

## De Batselier

investeringen die lopen tot eind 1992, wat niet onbelangrijk is te vermelden.

Ik schets even de voorgeschiedenis. Op 26 april 1990 heeft de Executieve een nieuwe richtlijn uitgevaardigd die nog altijd het cumulatieverbod huldigt van de voordelen voor een coördinatiecentrum en de voordelen van de expansiewetgeving. Wij voorzien echter in één uitzondering. Wanneer de tewerkstelling wordt verhoogd met meer dan 25 personen, dan kan men in dat geval meer tewerkstellingssteun genieten. Wij passen dit principe ook toe. Het cumulatieverbod geldt voor basissteun, ecologische steun en strategische steun.

Een dergelijk dossier wordt normaliter tweemaal behandeld : na de principiële goedkeuring is er ook nog de definitieve goedkeuring. De Executieve heeft reeds in 1988 — dus voor deze legislatuur — een dubbele principiële beslissing inzake het dossier Ford-Genk genomen, zoals steeds het geval is wanneer een groot bedrijf al dan niet opteert voor een coördinatiecentrum. Kiest het bedrijf voor een coördinatiecentrum, dan geldt het cumulatieverbod.

Wat is nu de definitieve beslissing van de Executieve ? Enerzijds stelden wij vast dat Ford-Genk, een Duits bedrijf, in feite op dit ogenblik niet opteert voor een coördinatiecentrum. Vandaar dat hen 10 ten honderd basissteun en strategische steun plus 2 ten honderd tewerkstellingssteun werd toegezegd. Deze twee ten honderd tewerkstellingssteun is beperkt omdat ook de strategische steun is toegekend.

Anderzijds merkten wij op — vandaar een dubbele beslissing — dat Ford-Genk in feite alle maatregelen heeft genomen om vanaf morgen een coördinatiecentrum te kunnen oprichten.

Nu kan men dat met effect op dit dossier tot het einde van 1992 doen, want de investeringstermijn loopt tot eind 1992. Indien men dus een coördinatiecentrum heeft vervalft die

12 ten honderd zoals sommigen dat hebben geschreven, maar u krijgt daarentegen de 6 ten honderd méér tewerkstellingssteun indien het gaat om meer tewerkstelling over 1.500 full-time arbeidsplaatsen. Indien men 1.000 voltijdse arbeidsplaatsen creëert, dan krijgt men 4 ten honderd tewerkstellingssteun. Indien men 500 arbeidsplaatsen creëert, dan bedraagt die steun 2 ten honderd. Blijft men beneden de 500 arbeidsplaatsen, dan is er geen steun. Dat is de beslissing.

Het is duidelijk dat er hier geen terugvordering nodig is. Wij zullen dus slechts ex post geven. Dat is iets gemakkelijker dan het nadien te moeten terugvorderen. Het is dus in feite een model voor het niet cumuleren van twee voordelen.

Ik denk dat dit rechtvaardig is. Ten eerste vanuit budgettair oogpunt, want 50 ten honderd van de investeringen in ons land gebeuren op dit ogenblik via de coördinatiecentra. Ten tweede, vanuit het standpunt van de rechtvaardigheid, omdat u anders ondernemingen die in een andere sector zitten benadeelt. Ten derde, op concurrentieel vlak, omdat kleine ondernemingen daarvoor niet in aanmerking komen.

Ik denk dus dat wij daarom het cumulatieverbod moeten blijven behouden en het zeer punctueel uitvoeren.

**De Voorzitter :** De heer Geysels heeft het woord.

**De heer J. Geysels :** Mijnheer de Voorzitter, ik kan uit het antwoord van de Minister twee belangrijke mededelingen afleiden.

Ten eerste, de principiële beslissing werd genomen vooraleer hij verantwoordelijk werd voor dit departement en nieuwe richtlijnen heeft uitgevaardigd.

Ten tweede, handhaaft de Vlaamse Executieve, bij monde van de Minister, de richtlijnen zoals zij vorig jaar door de Minister zelf werden uitgevaardigd.

**De Voorzitter :** Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de gevolgen van de sluiting van bepaalde rusthuizen

**De Voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de gevolgen van de sluiting van bepaalde rusthuizen.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer E. Van Vaerenbergh (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, de rustoorden worden een zeer belangrijk probleem in onze hedendaagse maatschappij. Uw budgettair beleid ter zake is daarvan trouwens een aanwijzing, mijnheer de Minister. Nochtans rijzen ingevolge de vergrijzing van de bevolking grote problemen. U hebt dat zelf verscheidene malen onderstreept.

Wij weten dat de inplanting van rustoorden niet alleen moet passen in een programmatie maar bovendien onderworpen is aan de desbetreffende wetgeving, subsidiëring enzovoort. Toch zijn er veel problemen

Ondanks de service-flats, die over Vlaanderen zullen worden verspreid, stellen wij vast dat bepaalde, vooral privé-rustoorden, niet aan de gestelde verwachtingen of normen beantwoorden. Het gevolg daarvan is dat zij moeten sluiten. Wat zal er dan gebeuren met de residenten die er op dat ogenblik verblijven ? Welke maatregelen zal u treffen om de verplichtingen te doen naleven, welke sancties overweegt u eventueel ten overstaan van die rustoorden en tegenover degenen die niet wensen te sluiten ? De grootste slachtoffers zijn en blijven de residenten.

**De Voorzitter :** De Minister van Welzijn en Gezin heeft het woord.

**Minister J. Lenssens (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, de vraag van de heer Van Vaerenbergh is tendentius in die zin dat zij de indruk wekt dat de residenten van een rustoord dat verplicht wordt te sluiten, het slachtoffer zouden zijn van het bevel

## Leenssens

tot sluiting, daar waar zij in feite het slachtoffer zijn van de illegale uitbating van een rustoord dat niet voldoet aan de erkenningsvoorwaarden, dat niet de nodige garanties kan bieden voor een kwalitatief verantwoorde verzorging van de residenten en/of bewust de bestaande reglementering overschrijdt.

Wanneer, na de inleidende procedure die decretaal bepaald is, een bevel tot sluiting wordt gegeven, worden de burgemeester van de betrokken gemeente en de Procureur des Konings van het betrokken ambtsgebied door mijn administratie daarvan op de hoogte gebracht. Beide moeten, elk volgens hun bevoegdheid, uitvoering geven aan het bevel tot sluiting. Indien de burgemeester dit zou weigeren schiet hij tekort aan zijn wettelijke verplichtingen. Artikel 133 van de Gemeentewet gebiedt de burgemeester immers uitvoering te geven aan wetten, decreten, besluiten en verordeningen van een hogere overheid, dus ook van de Vlaamse Executieve. Indien hij dat niet doet, kan hij een individuele sanctie oplopen vanwege de nationale Minister van Binnenlandse Zaken op grond van artikel 82 van de Gemeentewet dat handelt over grove nalatigheid.

Krachtens het decreet van 7 juni 1989 betreffende de administratieve voogdij van de gemeente kan, na twee waarschuwingen van de provinciegouverneur, de procedure worden ingezet om een commissaris te sturen om de taak, die de burgemeester weigert uit te voeren, op zich te nemen.

Het bevel tot sluiting van een rustoord wordt niet op lichtzinnige wijze gegeven. Er gaat een onderzoek van de inspectie en een procedure van verweer aan vooraf. De jongste drie jaar kregen 24 rustoorden bevel tot sluiting en op het ogenblik zijn er nog 21 dossiers in behandeling.

Ik wens mij niet langer te laten chanteren met oudere mensen die erg kwetsbaar zijn, over het algemeen geen verweer hebben en geen vakbond hebben om voor hen op te komen. De gemeenschap moet haar verantwoordelijkheid op zich nemen

om de verzorging van hoogbejaarde mensen in alle opzichten te waarborgen.

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer J. Cuyvers tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de ecologische aspecten van het ERC-centrum in Limburg**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Cuyvers tot de heer Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de ecologische aspecten van het ERC-centrum in Limburg.

De heer Cuyvers heeft het woord.

**De heer J. Cuyvers (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, onlangs heeft de Minister verklaard dat hij verheugd was over de eerste fase van het ERC-project in Limburg. Dat heeft mij sterk verbaasd onder meer omdat, zoals de KS dat ziet, dat project 500 hectare in beslag zal nemen waarbij dan nog 30 hectare bos zullen moeten verdwijnen. De inkt waarmee het bosdecreet is geschreven, is nog niet opgedroogd of er komen al andere plannen waardoor bossen zullen verdwijnen.

Mijnheer de Minister, ik vraag u of deze plannen wel te rijmen zijn met uw groen hoofdstructuurplan voor Vlaanderen dat u binnenkort zal bekend maken en waarin het gebied Zuid-Limburg een belangrijke plaats inneemt.

Mijnheer de Minister, als burgemeester van een Limburgse gemeente moet u ook weten dat er momenteel een aanvraag is tot herziening van het gewestplan Genk-Hasselt. Als die herziening doorgaat zal die de geschiedenis ingaan als de grootste in Vlaanderen. Het gaat namelijk om 1700 hectare. Duizend hectare bos en natuurgebied zullen erdoor verdwijnen.

Terecht noemt de Groene Beweging dit ERC-plan de grootste ecologische ramp voor Zuid-Limburg. Mijnheer de Minister, als u mij antwoordt dat u alleen verheugd was over de eerste fase, dan antwoord ik u dat de eerste en de volgende onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Kunnen die verschillende plannen wel met elkaar verzoend worden ?

**De Voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, zoals de woordvoerders van AGALEV het recht hebben hun verontwaardiging te uiten over één of ander project, zo meen ik ook het recht te hebben mij te verheugen over een beslissing van KS. Ik denk overigens dat ik redenen had om uiting te geven aan deze goedsgesteldenis, aangezien het hier gaat om een project dat aan de provincie Limburg een nieuw imago zal geven, en vooral aan het gebied Midden-Limburg dat ecologisch gezien een minderwaardig gebied was ingevolge de mijnexploitatie. De ecologische schade die aan dit gebied door de mijnbouw is aangebracht is overigens zowel op korte als op lange termijn niet te onderschatten. Als Milieuminister mag ik mij toch verheugen over een plan dat zwart omzet in groen.

Hoewel ik voor die reconversie niet rechtstreeks verantwoordelijk ben, verheug ik mij er toch over, zoals anderen overigens, omdat ze het lot van deze provincie zal verbeteren. Als sommigen mijn appreciatie over een beslissing eenzijdig interpreteren, dan betreur ik dat, des te meer omdat die beslissing nog gebonden is aan een aantal randvoorwaarden die nog door de Raad van Bestuur of zijn afgevaardigden moeten worden ingevuld.

Wij hebben altijd gezegd dat bij de uitvoering van deze beslissing respect moet worden opgebracht voor de ecologische en de economische dimensie van dit dossier. Deze moeten met elkaar kunnen worden verzoend.

Ik sta niet wantrouwig ten aanzien van nieuwe initiatieven en ook niet

## T. Kelchtermans

ten aanzien van nieuwe economische activiteiten.

Het gaat hier in feite om 320 hectaren, in een bepaalde hypothese aanvulbaar met 120 hectaren, en niet om 1.832 hectaren waarover de milieubeweging en AGALEV voortdurend spreken wanneer zij de contestatie met betrekking tot dit voor Limburg belangrijk project organiseren. Dit is intellectueel oneerlijk. Het betreft hier duidelijk de beslissing tot investering in het ERC-centrum en dit in een eerste fase. Het gaat om 320 hectaren die in de industriële bestemmingsgebieden zijn gesitueerd, aanvulbaar met 120 hectaren. Vanzelfsprekend zal bij de uiteindelijke beoordeling ter zake moeten worden rekening gehouden met een aantal ecologische criteria, onder meer het bosdecreet, de groenstructuur en dergelijke meer.

De inherzieningstelling van het gewestplan anticipeert helemaal niet op wat de definitieve beslissing zal zijn. Wanneer men een gebied van 1.832 hectaren in herziening stelt betekent dit niet dat al die hectaren ook definitief in herziening zullen worden gesteld. In het verleden heb ik daaromtrent duidelijk voorbehoud gemaakt en gezegd dat dit voor mij zelfs niet bespreekbaar is. Dit is ook nu nog mijn standpunt.

De beslissing die nu werd genomen betreft 320 hectaren, maximum aanvulbaar met 120 hectaren en dit laatste is voor mij wel bespreekbaar vermits hier duidelijk ecologische winst mee gemoeid is in een reconversiedossier dat ook economisch belangrijk is.

Men moet, mijns inziens, de correctheid opbrengen om dit onderscheid ook altijd te maken tijdens een publieke discussie.

**De Voorzitter :** De heer Cuyvers heeft het woord.

**De heer J. Cuyvers :** Mijnheer de Voorzitter, ik heb zeer nauwkeurig de woorden van de Minister beluisterd. Indien ik hem goed heb begrepen — blijkbaar versta ik hem soms verkeerd — zal hij zich blijven verzet-

ten tegen de tweede fase van het ERC-project, dus tegen de uitbreiding met 1.000 hectaren. Dat is een interessant antwoord van de Minister.

Daarnaast stel ik een grote onduidelijkheid vast in de antwoorden. De Minister sprak in feite over 100 hectaren maar nadien over 520 hectaren.

Mijnheer de Minister, de milieubeweging in Limburg zegt duidelijk dat het ERC-project er mag komen maar enkel op de 100 hectaren mijnterrils en mijngebouwen.

**De Voorzitter :** Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans :** Mijnheer de Voorzitter, ik weet uit ervaring dat men met collega Cuyvers voorzichtig moet zijn omdat hij soms andere conclusies trekt dan degene die ik voorhoud.

Ik heb gezegd dat ik mij formeel verzet tegen de globale inherzieningstelling van de 1832 hectaren. Ik heb niet over fasen gesproken maar wel gezegd dat de eerste fase uitsluitend de 320 hectaren betreft maximaal aanvulbaar met 120 hectaren. Dat is voor mij bespreekbaar. Alles zal aan ecologische criteria worden getoetst. Dat is mijn standpunt en dat blijf ik ook herhalen.

**De Voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de weigering van de BRT om twee onuitgezonden programma's betreffende de repressie aan de Mediacommissie voor te leggen.**

**De Voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Beul tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de weigering van de BRT om twee onuitgezonden programma's betreffende de repressie aan de Mediacommissie voor te leggen.

De heer De Beul heeft het woord.

**De heer A. De Beul (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, ongeveer een maand geleden heeft de Voorzitter van de Mediacommissie van de Vlaamse Raad aan de voorzitter van de BRT gevraagd om twee programma's ter visie aan de Commissie over te maken. Deze twee programma's waren de niet-uitgezonden afleveringen die door Maurice De Wilde werden gemaakt over de repressie na Wereldoorlog II. Bij brief van 5 maart heeft de voorzitter van de BRT namens de Vaste Commissie geantwoord dat zij die twee afleveringen niet zou overmaken. De Vaste Commissie beroept zich daarbij op de artikelen 14 en 18 van de Grondwet en op het artikel 10 van het Europees Verdrag ter Bescherming van de Rechten van de Mens. Deze artikelen gaan over de vrijheid van uitdrukking, de vrijheid van mening, de vrijheid van informatie, het recht op informatie, het verbod van censuur, het verbod van preventieve tussenkomsten vanwege de overheid en de vrijheid van drukpers. Het zijn de gekende artikelen waar niemand van ons mee wenst te botsen; dat is ook de mening van de Commissie. Zij heeft die programma's ter inzage of ter visie gevraagd om zich een oordeel te kunnen vormen over wat de BRT doet. Dat is de normale controletaak van de Commissie en het is niemands bedoeling — de Commissie zou dat ook niet kunnen — om aan censuur te doen.

Ik vind de stellingname van de vaste commissie bijzonder gevaarlijk. De vaste commissie eist voor zich het recht op van volledige programmeringsvrijheid, wat dat ook moge inhouden. Tegenover die volledige programmeringsvrijheid staat in ieder geval de controle van de Vlaamse Raad en in ondergeschikte orde van de Mediacommissie. Ik vraag de Minister bij de BRT tussen te komen en de BRT op zijn plicht te wijzen om die twee programma's ter visie voor te leggen. Indien dat niet zou gaan vraag ik de Minister dat hij via zijn bijzondere commissaris die twee programma's zou opvorderen om ze vervolgens aan de Commissie voor te leggen.

**De Voorzitter :** Het woord is aan Minister Dewael.

**Minister P. Dewael (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, de heer De Beul heeft het probleem goed weergegeven. Wat de inhoud van de programma's van Maurice De Wilde betreft maak ik er de Vlaamse Raad attent op dat daarover in de Vlaamse Raad reeds een interpellatie heeft plaatsgehad.

De BRT is nogal gevoelig voor wat zij zelf censuur noemt. Het verzoek om de banden te tonen in de Commissie voor de Media werd vanuit die ingesteldheid benaderd. Ik heb de interpellanten duidelijk gemaakt dat ikzelf van oordeel was en nog altijd ben dat wanneer de programma's zouden worden aangepast aan de opmerkingen en suggesties van de bevoegde wetenschappelijke commissie, zij naar mijn mening aan de kijker moesten worden getoond. Dit was een persoonlijk standpunt dat ik naar voren heb gebracht, met het volle respect voor de programmeringsvrijheid en de autonomie van de omroep zelf.

Toch kan ik niet ingaan op de vraag van de heer De Beul om via mijn gemeenschapscommissaris die banden op te vorderen. De beheerders van de omroep worden door ons benoemd. Wanneer wij systematisch beslissingen die getroffen worden in de Vaste Commissie of de Raad van Bestuur van de omroep hier in vraag stellen en zouden corrigeren, dan trekken wij de bekwaamheid van die bestuurders in twijfel. Het staat dan gelijk met het onszelf toekennen van een brevet van onbekwaamheid. Ik voel daar geen behoefte aan. De vaste commissie heeft met kennis van zaken een oordeel getroffen. Ik heb geen behoefte de vaste commissie daar terug te fluiten.

**De Voorzitter :** De heer De Beul heeft het woord.

**De heer A. De Beul :** Mijnheer de Voorzitter, ik betreur het antwoord van de Minister, want dat komt erop neer dat de Vlaamse Raad zijn controlerecht niet meer kan uitoefenen. Het enige wat de Mediacommissie van de Vlaamse Raad heeft ge-

vraagd, is te mogen kijken naar programma's waarover inderdaad in de pers en elders werden gediscussieerd. Men heeft de BRT in dit verband zelfs beschuldigd van interne censuur. Indien de BRT ons deze programma's niet laat bekijken, wordt ons normaal parlementair controlerecht gesaboteerd. Dit wensen wij niet te nemen, want het is een bijzonder gevaarlijk precedent. Het nieuwe decreet dat gisteren werd goedgekeurd, bevat het artikel 17 over de financiering en het feit dat de Executieve een besluit moet nemen in verband met de toekenning van de 2,5 ten honderd van het kijk- en luistergeld. Indien het niet mogelijk is programma's die reeds gemaakt zijn en klaar liggen te bekijken, zonder ze te willen censureren, beloof ik de Executieve en in het bijzonder de Minister zeer veel plezier met het nieuwe artikel 17. In elk geval vraag ik dat u, mijnheer de Voorzitter van de Vlaamse Raad, de Mediacommissie en mijzelf bij de Minister steunt in ons verzoek om deze programma's in de Commissie te kunnen bekijken.

**De Voorzitter :** Minister Dewael heeft het woord.

**Minister P. Dewael :** Mijnheer de Voorzitter, ik ben het met de heer De Beul eens en hij weet zeer goed dat ik het verzoek van de Commissie aan de BRT heb gesteund. Ik heb de BRT schriftelijk laten weten dat ik persoonlijk met dit verzoek geen enkele moeite had. Ik wijs echter nogmaals op het delicate karakter van de hele zaak, omdat het gaat om programma's die intern voor de nodige animositeit hebben gezorgd en waarover de wetenschappelijke commissie opmerkingen heeft gemaakt. De BRT ervaart de vraag om deze banden naar de Mediacommissie te sturen als een vorm van censuur. Dat is het standpunt van de vaste commissie van de BRT. Ik vind niet dat wij via een gemeenschapscommissaris deze banden kunnen opvorderen om ze in de Commissie te kunnen bekijken. Als de Raad daartoe echter toch zou beslissen, zal ik de beslissing en het verzoek aan de BRT meedelen. Ik herhaal echter dat de beheerders van de BRT door de Vlaamse Raad worden aangesteld. Wij gaan er daar-

bij vanuit dat wij bekwame beheerders benoemen. Als wij systematisch beslissingen van de Raad van Bestuur in twijfel trekken, geven wij ons zelf onrechtstreeks een brevet van onbekwaamheid.

**De heer A. De Beul :** Dat heeft daar niets mee te maken.

**De Voorzitter :** Ik stel voor dat alle elementen van het dossier door de Mediacommissie naar het Voorzitterschap worden doorgestuurd. Ik zal alle elementen bekijken en indien nodig het probleem voorleggen aan het Bureau van de Vlaamse Raad, dat dan ongetwijfeld een besluit zal treffen.

Het incident is gesloten.

---

---

## ACTUELE INTERPELLATIE (Regl. art. 77)

**Actuele interpellatie van de heer M. Desutter tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over een mogelijke vakantiespreiding in het onderwijs**

**De Voorzitter :** Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Desutter tot de heer Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over een mogelijke vakantiespreiding in het onderwijs.

De heer Desutter heeft het woord.

**De heer M. Desutter (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, de Franse Gemeenschap bereidde onlangs een nieuwe vakantieregeling voor. Het gaat hier wel degelijk om een vakantieregeling en niet om een vakantiespreiding, want de beslissing van de Franse Gemeenschap is eerder een voorbeeld van concentratie dan van spreiding.

Vanuit diverse sociale geledingen wordt reeds jarenlang op een vakantiespreiding aangedrongen, zodat de verschillende gemeenschappen in ons land hun vakantie op verschillende tijdstippen laten aanvangen, maar

## Desutter

daarom niet noodzakelijk de grote vakantie inkorten. Het ware dan ook aangewezen ter zake een regeling uit te werken in samenspraak met de Franse Gemeenschap.

Wat de vakantiespreiding betreft, haal ik het Duitse voorbeeld aan waar per länd een andere schikking wordt getroffen of waar men de vakantie op een andere dag of een andere week laat aanvangen en waar iedereen over evenveel leestijd en vakantieperiodes beschikt.

Mijnheer de Minister, u hebt reeds eerder gesteld dat u principieel een vakantiespreiding nastreeft. Ook de Sociaal Economische Raad van Vlaanderen erkende in haar advies van 26 januari 1990 dat een vakantie-spreiding tot een meer economisch gebruik van de toeristische infrastructuur kan leiden en tevens aanleiding kan geven tot positieve effecten, onder meer op ecologisch en verkeerskundig vlak. In dat verband wil ik een paar vragen stellen.

Werd naar aanleiding van de voorstellen opnieuw contact opgenomen met de Franse Gemeenschap ?

Is de huidige Vlaamse vakantie-regeling een obstakel om een vakantie-spreiding te verwezelijken ? Zo ja, waarom ?

Werd reeds opdracht gegeven de problematiek diepgaand te onderzoeken ? Zo ja, aan wie ? Zo neen, welke zijn de intenties van de Minister in dit verband ?

**De Voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer E. Van Vaerenbergh** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, vakantie-spreiding is een oud zeer waarmee wij nog steeds worden geconfronteerd.

In deze materie staan meerdere belangen op het spel. Eerst en vooral is er het ontegensprekelijk belang van de kinderen zelf. Vervolgens is er het economisch belang. Verder is er een belang dat misschien op het eerste gezicht niet wordt onderkend,

maar dat in feite zeer nauw aan ieders hart zou moeten liggen, met name hoe de vakantiespreiding op een concrete wijze kan worden gerealiseerd. Vandaar dat ik met aandrang verzoek een brede maatschappelijke discussie te voeren alvorens ter zake beslissingen te nemen.

Eén van de interpellaties die gisteren werd gehouden handelde over de kinderopvang buiten de schooluren. Deze problematiek is nauw verwant met de problematiek van de vakantiespreiding. Ik pleit er dus voor deze materie zeer aandachtig te behandelen.

**De Voorzitter** : Minister Coens heeft het woord.

**Minister D. Coens (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, collega's, de proefballon — want zo zou ik het willen noemen — die door één van de twee Franstalige Onderwijsministers werd opgelaten om de zomervakantie te verkorten is nog lang geen afgerond voorstel, laat staan een beslissing. Ik heb mij terdege geïnformeerd bij de twee Ministers en zij hebben mij geantwoord dat het een idee was, en geen beslissing. Binnen het Franstalig onderwijs dient de discussie over dit onderwerp nog volledig te worden gevoerd. Het is lang niet zeker dat het voorstel tot vakantieherverdeling uiteindelijk zal worden aanvaard. Overleg tussen Nederlandstalig en Franstalig onderwijs over vakantie-regeling is enkel mogelijk op basis van afgeronde voorstellen. Die zijn er op dit ogenblik niet. Er is dus nu geen enkele reden om een afgesloten discussie van het begin af te hernemen. Er is vanuit Franstalige hoek trouwens nog geen enkele vraag tot overleg ter zake aan ons overgemaakt. Toen wij onze vakantie-regeling wilden vastleggen hebben wij de Franstaligen wel uitgenodigd voor overleg. Dat is echter niet positief beantwoord geworden.

Ik heb het ontwerp-besluit om de bestaande vakantie-regeling voor de eerstvolgende jaren te bevestigen voorgelegd aan de Vlaamse Executieve na uitgebreid overleg met alle betrokken instanties : ouderverenigingen, vakbonden — d u s personeelsvertegenwoordigers inrichten-

de machten, Vlaams Commissariaat voor Toerisme en de SERV waarin alle sociale geledingen vertegenwoordigd zijn, uiteraard ook de middenstand. Geen enkele instantie heeft het principe van twee maand vakantie in vraag gesteld, integendeel. De Vlaamse Executieve heeft mijn voorstel dus principieel goedgekeurd.

Het proefballonnetje aan Franstalige kant wordt vanuit horeca en middenstand wel aangegrepen om een totaal andere discussie over afspraken tussen Nederlandstalig en Franstalig onderwijs inzake vakantiespreiding nieuw leven in te blazen. De twee discussies hebben nochtans weinig met elkaar gemeen. Het is evenmin duidelijk wie voorstander is en waarvan.

De vakantie-regeling voor schooljeugd en onderwijzend personeel heeft mijns inziens in de eerste plaats te maken met onderwijs.

Het moeten onderwijsmotieven zijn die de doorslag geven. De discussie mag in geen geval worden gemonopoliseerd door de economische belangen van één sector, met name de toeristische industrie, wat de voorbije dagen in de media dreigde te gebeuren.

In een globale benadering van de problemen spelen die belangen uiteraard ook mee, doch er moet minstens evenveel rekening worden gehouden met argumenten van familiale aard zoals de noodzaak om een gezamenlijke gezinsvakantie te hebben, de problemen van de opvang van kinderen in de vakantieperiodes zoals collega Van Vaerenbergh terecht verklaarde. Het ziet er trouwens helemaal niet naar uit dat er bij hetzij de leerlingen, de leraars of de ouders een meerderheid kan worden gevonden om de huidige vakantie-regeling te veranderen. Er is dus ook geen enkele reden om het reeds door de Vlaamse Executieve goedgekeurde besluit te wijzigen. Dat besluit bevat trouwens veel meer dan een regeling van de zomervakantie. Zij bevat een globale regeling van het schooljaar en een goed gebruik van de schooltijd die tussen 180 en 183 dagen per jaar bedraagt. Mochten wij met de Franstaligen toch afspraken kunnen ma-

## Coens

ken voor een gecoördineerde vakantiespreiding, kan dit door een eenvoudige aanpassing van een artikel van dat besluit.

Tot besluit zeg ik u dat ik wel altijd bereid ben tot overleg met de Franse Gemeenschap, maar alleen op basis van concrete en afgeronde voorstellen. Die hebben zij niet. Bijgevolg is er geen enkele reden om de bestaande regeling op dit vlak op de helling te zetten. De vakantieregeling moet in de eerste plaats worden beschouwd als een aangelegenheid waarbij ook de rechtstreeks betrokkenen, de schoolgaande jeugd, de leerkrachten en de gezinnen, worden benaderd.

**De Voorzitter** : De heer Desutter heeft het woord.

**De heer M. Desutter** : Mijnheer de Minister, u hebt gelijk wanneer u stelt dat vakantiespreiding op de eerste plaats het onderwijs en de kinderen aanbelangt. Vakantiespreiding heeft echter ook gevolgen op ecolo-



**Volksvertegenwoordiger S. De Clerck (CVP) drong er bij de Gemeenschapsminister voor Economie, Middenstand en Energie, N. De Batselier (SP), op aan de werkingsmodaliteiten van het door het bedrijfsleven gunstig onthaalde Fonds voor Midden- en Oost-Europa zo snel mogelijk vast te leggen**

gisch vlak en voor het verkeer, vandaar dat ik zou durven pleiten dat u zelf het initiatief neemt. In het verleden hebt u gezegd dat u vakantiespreiding nastreefde, maar dat de Franstalige Gemeenschap niet reageerde. Nu doet de Franstalige Gemeenschap, althans één van de twee Ministers, concreet zelf een voorstel. Ik ben van mening dat de tijd rijp is om, indien er aan Franstalige kant een bespreekbaar voorstel wordt geformuleerd, eventueel met een ander voorstel naar voor te komen, om de contacten met de Franstalige Gemeenschap levendig te houden op dat vlak. (**Applaus bij de CVP**)

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

---

### **ONTWERP VAN DECREET houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983 — 12-B (1989-1990) — Nrs. 1 en 2 — 16-B (1989-1990) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof)**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 59 bis :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
99 leden hebben ja geantwoord ;  
9 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 107 quarter :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
97 leden hebben ja geantwoord ;  
9 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Bartholomeeussen M.  
Bascour J.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bosmans Jozef  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
Decoster M.  
De Croo H.  
Deneir A.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
Desutter M.  
Deswaene R.  
Detiège L. (mevr.)  
Devolder J.  
De Wulf R.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Flamant E.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kempinaire A.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Lauwers H.  
Lefebver O. (mevr.)  
Lennsens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maximus L. (mevr.)

## Voorzitter

Moens G.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Taelman W.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Van Aperen A.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Mechelen D.  
Van Nevel A.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Verberckmoes F.  
Verhaegen G.  
Vreven A.  
Weckx H.  
Willockx F.

NEEN hebben gestemd

Annemans G.  
Cuyvers J.  
Dewinter F.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan; het zal aan

de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

---

## ONTWERP VAN DECREET inzake medisch verantwoorde sportbeoefening — 448 (19904991) — Nrs. 1 tot 5

### Aangehouden stemmingen

**De Voorzitter** : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over bepaalde artikelen en de amendementen op deze artikelen van het ontwerp van decreet inzake medisch verantwoorde sportbeoefening.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Denys op artikel 17

Wordt het amendement gesteund ?  
(Ja)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
18 leden hebben ja geantwoord ;  
92 leden hebben neen geantwoord ;  
9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Annemans G.  
Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Decoster M.  
De Croo H.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Dewinter F.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Verberckmoes F.  
Vreven A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Bartholomeeussen M.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaecker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Egelmeers I.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.



## Voorzitter

Schiltz H.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Cuyvers J.  
Devolder J.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)

Het amendement is niet aangenomen.

De leden die zich hebben onthouden, worden verzocht de redenen voor hun onthouding kenbaar te maken.

**De heer J. Devolder** : Mijnheer de Voorzitter, ik heb mij onthouden in afspraak met de heer Weyts.

**De Voorzitter** : Geen opmerkingen meer ? (Nee)

Dan is artikel 17 aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heer Denys op artikel 19.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (**Instemming**)

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (Nee)

Dan is artikel 19 aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heer Denys op artikel 20.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (**Instemming**)

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (**Nee**)

Dan is artikel 20 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Denys op artikel 22.

Wordt het amendement gesteund ? (**Ja**)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

126 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
19 leden hebben ja geantwoord ;  
98 leden hebben neen geantwoord ;  
9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Annemans G.  
Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Flamant E.  
Kempinaire A.

Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Verberckmoes F.  
Verre ycken W.  
Vreven A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lsenssens J.  
Leyens A. (mevr.)  
Lisabeth C.

## Voorzitter

Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J. -P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Uyttendaele R.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Cuyvers J.  
Devolder J.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 22 aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het eerste amendement van de heer Denys op artikel 23.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het tweede amendement van de heer Denys op artikel 23.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 23 aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heer Denys op artikel 26.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 26 aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heer Denys op artikel 33.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 33 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stem-

ming over het amendement van de heer Denys op artikel 41.

Wordt het amendement gesteund ? **(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

133 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
22 leden hebben ja geantwoord ;  
100 leden hebben neen geantwoord ;  
11 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Annemans G.  
Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Verberckmoes F.  
Verreycken W.  
Vreven A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.

## Voorzitter

Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Lauwers H.  
Lefebvre O. (mevr.)  
Lenses J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.

Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Cuyvers J.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)  
Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 41 aangenomen.

## Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet inzake medisch verantwoorde sportbeoefening.

Minister Weckx heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer de Voorzitter, gelet op de complexiteit van de beleidsmaterie hebben een aantal leden van de SP-fractie bij de bespreking van de amendementen aangedrongen op een geregelde evaluatie.

Het decreet voorziet in een evaluatie via de raad en de commissies enerzijds en, zoals vermeld in artikel 8, secundo via de sportverenigingen anderzijds. Het jaarverslag van de raad zal ter beschikking worden gesteld van alle commissieleden van de Commissie Welzijn en Gezondheid en zal er tevens worden besproken en onderzocht.

Mogelijke problemen van bureaucratistische overlast zullen worden betrokken in deze evaluatie en kunnen worden bijgestuurd.

**De Voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de Voorzitter, de PVV-fractie zal tegen dit decreet stemmen omdat dit voor ons geen kaderdecreet is, maar een windmolendecreet. Het is een decreet waarmee men alle kanten uit kan.

Bovendien heeft de Minister het amendement, dat door mevrouw Maximus werd geïnspireerd, niet aangenomen. Dit amendement had tot doel te vermijden dat het decreet uitgroeit tot een administratieve rompslomp voor alle sportverenigingen.

**De Voorzitter** : De heer Walter Peeters heeft het woord.

**De heer W. Peeters** : Mijnheer de Voorzitter, de Volksunie-fractie zal dit decreet met overtuiging goedkeuring.

Het biedt immers een duidelijk en globaal kader voor een verantwoorde sportbeoefening, waarbij de verantwoordelijkheid in grote mate wordt gelegd waar het hoort, meer bepaald bij de sportfederaties en sportbeoefenaars.

Bovendien wordt de verantwoordelijkheid van het beleid van de Executieve in dit verband duidelijk omschreven op subsidiair niveau. Daarenboven wordt de dopingbestrijding in het preventieve kader geplaatst. Dit is overigens één van de meest positieve elementen van dit decreet. Wij hebben geen vragen omtrent een evaluatie. Wie het decreet goed heeft gelezen, besproken en bestudeerd, weet dat een constante evaluatie dui-

## W. Peeters

delijk in het decreet werd omschreven.

**De Voorzitter** : De heer Garcia heeft het woord.

**De heer R. Garcia** : Mijnheer de Voorzitter, de SP heeft uitvoerig vanop deze tribune haar standpunt uiteengezet ten aanzien van het voorliggend ontwerp. Wij hebben toen de aandacht van de Minister gevraagd voor een aantal moeilijkheden die mogelijk kunnen ontstaan bij de toepassing van het decreet. De SP waardeert dat de Minister op de vraag van onze partij ingaat door zeer degelijk en concreet in de praktijk de toestand te evalueren en bij te sturen.

In die omstandigheden zal de SP het voorliggend ontwerp goedkeuren

**De Voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

136 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
101 leden hebben ja geantwoord ;  
24 leden hebben neen geantwoord ;  
11 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.

De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Lauwers H.  
Lefebvre O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.

Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Weckx H.  
Willockx F.

NEEN hebben gestemd :

Annemans G.  
Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Dewinter F.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Verberckmoes F.  
Verreycken W.  
Vreven A.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Cuyvers J.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)  
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan

## Voorzitter

de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

---

### ONTWERP VAN DECREET tot aanvulling van artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw - 454 (1990-1991) - Nrs. 1 en 2

#### Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot aanvulling van artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordeing en van stedenbouw.

De heer Van Durme heeft het woord voor een stemverklaring.

**De heer W. Van Durme (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, collega's, AGALEV is niet gekant tegen het voorliggend ontwerp van decreet, omdat het een verbetering inhoudt ten opzichte van de vroegere toestand. Nochtans beschouwen wij het ontwerp als een super-minidecreet, dat slecht één knelpunt inzake reliëf- en vegetatiewijziging oplost.

Het komt ons voor dat de MER-plicht en de vergunningsplicht instrumenten zijn om de golfsport in een beter daglicht te stellen. Wanneer in de komende jaren meer en meer golf-terreinen worden aangelegd, zal de MER- en vergunningsplicht een bruikbaar alibi zijn om de ingrepen te rechtvaardigen.

Het zou nu eens duidelijk moeten zijn dat een verregaande democratisering van de golfsport in Vlaanderen bij gebrek aan ruimte niet mogelijk is. Het aanleggen van golf-terreinen in een landschappelijk waardevolle ruimte, betekent hoe dan ook een minwaarde. Golf-terreinen kunnen maar meerwaarde bieden als het landschap kapot is, zoals bij verlaten industrieterreinen.

De Groenen betwijfelen niet dat het invoeren van de vergunningsplicht het aanleggen van golf-terreinen zal bemoeilijken, ten minste als het beleid niet al te soepel omgaat met het verlenen van de vergunning.

Wij zullen het voorliggend ontwerp van decreet, dat technisch een verbetering inhoudt, goedkeuren. Onze houding blijft echter onveranderd ten aanzien van de aanleg — of moeten wij zeggen wildgroei ? — van golf-terreinen.

**De Voorzitter** : De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer J. Timmermans** : Mijnheer de Voorzitter, collega's, de SP is ten zeerste verheugd over de voorgestelde wijziging van het decreet inzake ruimtelijke ordeing. In tegenstelling tot de mening van AGALEV-collega's, meent de SP, ten eerste, dat het vergunningsplichtig maken van de aanleg van golf-terreinen van enorm belang is.

Ten tweede, het decreet duidelijk de gebieden preciseert waar de aanleg van golf-terreinen niet mogelijk is.

Ten derde, de MER-plicht wordt ingevoerd. Dit betekent bijgevolg een absoluut sluitende regeling inzake de aanleg van golf-terreinen.

**De Voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

134 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
134 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben gestemd :

Aerts F.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Bascour J.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bosmans Jozef  
Bossuyt G.

Brepeels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Bril L.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Flamant E.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Janzegers G.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kempinaire A.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Laridon A.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)

## Voorzitter

Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Pede J.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Taelman W.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Aperen A.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Vandermeulen P.  
Van der Sande J.  
Vandersmissen E.  
Van Durme W.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.  
Vogels M. (mevr.)

Vreven A.  
Waltniel L.  
Willockx F.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

---

## ONTWERP VAN DECREET betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs — 470 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 8

### Aangehouden stemmingen

**De Voorzitter** : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over bepaalde artikelen en de amendementen op deze artikelen van het ontwerp van decreet betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Laridon op artikel 3.

Wordt het amendement gesteund ?  
(Ja)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

128 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
2 leden hebben ja geantwoord ;  
110 leden hebben neen geantwoord ;  
16 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Capoen M.  
Laridon A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.

Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Cuyvers J.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
Decoster M.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dierickx L.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Janzegers G.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.

## Voorzitter

Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleecx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Sande J.  
Van Durme W.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verheyden J.  
Verreycken W.  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandersmissen E.

Vreven A.  
Walt Niel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 3 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Laridon op artikel 4.

Wordt het amendement gesteund ? **(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

136 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
7 leden hebben ja geantwoord ;  
105 leden hebben neen geantwoord ;  
24 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Cuyvers J.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
**Gryp E.**  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Durme W.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.

De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J. -P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleecx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.

## Voorzitter

Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Verreycken W.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Vreven A.  
Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Janzegers en Van Durme op artikel 21.

Wordt het amendement gesteund ?  
**(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

139 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
8 leden hebben ja geantwoord ;  
107 leden hebben neen geantwoord ;  
24 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Cuyvers J.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
**Gryp E.**  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaecker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Dewinter F.  
De Wulf R.

Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefebvre O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.



## Voorzitter

Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Verreycken W.  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Vreven A.  
Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Beysen, Deswaene en Taelman op artikel 21.

Wordt het amendement gesteund ?  
**(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

129 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

31 leden hebben ja geantwoord ;  
95 leden hebben neen geantwoord ;  
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Annemans G.  
Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Dewinter F.  
Dierickx L.  
Flamant E.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Kempinaire A.  
Laridon A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van Durme W.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Verreycken W.  
Vogels M. (mevr.)  
Vreven A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.

Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefebvre O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J. -P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.

## Voorzitter

Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verheyden J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Devolder J.  
Dewael P.  
Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heer Laridon op artikel 21.

Wordt het amendement gesteund ?  
(Ja)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

134 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
2 leden hebben ja geantwoord ;  
109 leden hebben neen geantwoord ;  
23 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Laridon A.  
Vandersmissen E.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.

Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Cuyvers J.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dufaux J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Janzegers G.  
Kelchtermans L.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J. -P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.

Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Durme W.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Verreycken W.  
Vogels M. (mevr.)  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Vreven A.  
Waltniel L.

## Voorzitter

Het amendement is niet aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het tweede amendement van de heer Laridon op artikel **21**.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 21 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Laridon op artikel 22.

Wordt het amendement gesteund ? **(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

138 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
3 leden hebben ja geantwoord ;  
105 leden hebben neen geantwoord ;  
30 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Annemans G.  
Dewinter F.  
Laridon A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.

Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefebver O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J. -P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.

Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Verreycken W.  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van Durme W.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Vogels M. (mevr.)  
Vreven A.  
Waltniel L.

## Voorzitter

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (Neen)

Dan is artikel 22 aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heer Laridon op artikel 23.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (**Instemming**)

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (Neen)

Dan is artikel 23 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Laridon op artikel 24.

Wordt het amendement gesteund ? (**Ja**)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

134 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
8 leden hebben ja geantwoord ;  
103 leden hebben neen geantwoord ;  
23 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Cuyvers J.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M  
Beckers A.  
Bosmans F.

Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Coens D.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.

Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Verreycken W.  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Vreven A.  
Waltniel L.

## Voorzitter

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 24 aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heer Laridon bij artikel 25.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 25 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Laridon op artikel 28.

Wordt het amendement gesteund ? **(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

126 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

1 lid heeft ja geantwoord ;

98 leden hebben neen geantwoord ;

27 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Laridon A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.

Ansoms J.

Baldewijns E.

Bartholomeeussen M.

Beckers A.

Bockstal E.

Bosmans F.

Bosmans Jos

Bossuyt G.

Brepeels F. (mevr.)

Breyne P.

Candries H.

Capoen M.

Cardoen G.

Cauwenberghs F.

Chevalier P.

Coens D.

Cooreman E.

De Batselier N.

De Beul A.

De Bremaeker J.

De Clerck S.

De Loor H.

De Meyer M. (mevr.)

Deneir A.

Deprez P.

De Roo J.

Derycke E.

De Seranno J.

Desutter M.

De Wulf R.

Dhoore L.

Didden M.

Dufaux J.

Dupré J.

Duroi-Vanhelmont A.

Egelmeers I.

Gabriels J.

Garcia R.

Geens G.

Gesquiere M.

Hancké L.

Hermans P.

Kelchtermans L.

Kestelijn-Sierens M.-P.

Kuijpers W.

Lauwers H.

Lefebvre O. (mevr.)

Lenssens J.

Leysen A. (mevr.)

Lisabeth C.

Maes N. (mevr.)

Marchand C.

Maximus L. (mevr.)

Moens G.

Nelis-Van Liedekerke L.

Olivier M.

Op 't Eynde A.

Peeters L.

Peeters W.

Peuskens V.

Pillaert J.-P.

Pinoie E.

Sarens F.

Sauwens J.

Schellens A.

Schoeters M.

Sleeckx J.

Timmermans J.

Tyberghien-Vandenbussche M

Uyttendaele R.

Valkeniers J.

Van Bree J.

Vandebosch E.

Van den Bossche L.

Vandenbroucke F.

Van der Sande J.

Van Eetvelt J.

Vangansbeke P.

Van Grembergen P.

Van Hecke J.

Van Hooland R.

Vankeirsbilck E.

Vanlerberghe R.

Van Looy J.

Van Nevel A.

Vannieuwenhuyze R.

Van Parys T.

Van Peel M.

Van Rompaey H.

Van Rompaey R.

Van Rompuy E.

Van Vaerenbergh E.

Vanvelthoven L.

Van Wambeke H.

Verheyden J.

Weckx H.

Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.

Beysen E.

Bosmans Jozef

Bril L.

Cuyvers J.

Daems R.

Decoster M.

De Groot E.

Denys A.

Deswaene R.

Devolder J.

Dewael P.

Flamant E.

Geysels J.

Gryp E.

Janzegers G.

Kempinaire A.

Pede J.

Taelman W.

Van Aperen A.

Vandermeulen P.

Vandersmissen E.

Van Durme W.

Van houtte M.

Van Mechelen D.

Vreven A.

Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 28 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de

## Voorzitter

heren Janzegers en Van Durme op artikel 30.

Wordt het amendement gesteund ?  
(Ja)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

127 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
32 leden hebben ja geantwoord ;  
102 leden hebben neen geantwoord ;  
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Annemans G.  
Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Dewinter F.  
Dierickx L.  
Flamant E.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Kempinaire A.  
Laridon A.  
Pede J.  
Peuskens V.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van Durme W.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.  
Vogels M. (mevr.)  
Vreven A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.

Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.

Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Devolder J.  
Dewael P.  
Walt Niel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (Neen)

Dan is artikel 30 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Laridon op artikel 34.

Wordt het amendement gesteund ?  
(Ja)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

## Voorzitter

134 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
8 leden hebben ja geantwoord ;  
100 leden hebben neen geantwoord ;  
26 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Cuyvers J.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.

Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Weckx H.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.  
Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.  
Vreven A.  
Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (Neen)

Dan is artikel 34 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Laridon op artikel 44.

De heer Janzegers heeft het woord.

**De heer G. Janzegers** : Mijnheer de Voorzitter, in dit amendement gaat het om hetzelfde als in het amendement op artikel 28.

Het zou eigenlijk beter zijn mocht men pensionering of het definitief vertrek hebben ingeschreven.

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Laridon op artikel 44.

Wordt het amendement gesteund ? (Ja)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

## Voorzitter

131 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
1 lid heeft ja geantwoord ;  
102 leden hebben neen geantwoord ;  
33 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Laridon A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.

Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.  
Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef

Bril L.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
Dierickx L.  
Flamant E.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van Durme W.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Verreycken W.  
Vogels M. (mevr.)  
Vreven A.  
Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (Neen)

Dan is artikel 44 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van mevrouw Neyts-Uytbroeck op artikel 73. Het is een tekstcorrectie waarover algehele consensus bestaat.

Het amendement is eenparig aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (Neen)

Dan is artikel 73 aldus gecorrigeerd aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Laridon op artikel 90.

Wordt het amendement gesteund ?  
(Ja)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.



## Voorzitter

Ziehier het resultaat :

138 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
1 lid heeft ja geantwoord ;  
113 leden hebben neen geantwoord ;  
24 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Laridon A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Cuyvers J.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.

Geysels J.  
Gryp E.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Janzegers G.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J. -P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele E.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Durme W.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.

Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Verreycken W.  
Vogels M. (mevr.)  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Vreven A.  
Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement in hoofdorde van de heer Laridon op artikel 90.

Wordt het amendement gesteund ?  
**(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

134 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
8 leden hebben ja geantwoord ;  
105 leden hebben neen geantwoord ;  
21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Cuyvers J.  
Dierickx L.

## Voorzitter

Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Annemans G.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.

Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Verreycken W.  
Weckx H.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef

Bril L.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Vreven A.  
Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het derde amendement in bijkomende orde van de heer Laridon op artikel 90.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 90 aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heer Laridon tot weglating van artikel 91.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 91 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Laridon op artikel 92.

Wordt het amendement gesteund ? **(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

## Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

130 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

1 lid heeft ja geantwoord ;

104 leden hebben neen geantwoord

25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Laridon A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.

Annemans G.

Ansoms J.

Baldewijns E.

Bartholomeeussen M.

Beckers A.

Bockstal E.

Bosmans F.

Bosmans Jos

Bossuyt G.

Brepoels F. (mevr.)

Breyne P.

Candries H.

Capoen M.

Cardoen G.

Caudron J.

Cauwenberghs F.

Coens D.

Cuyvers J.

De Batselier N.

De Beul A.

De Clerck S.

De Loor H.

De Meyer M. (mevr.)

Deneir A.

Deprez P.

De Roo J.

Derycke E.

De Seranno J.

Desutter M.

Dewinter F.

De Wulf R.

Dhoore L.

Diddden M.

Dielens F.

Dierickx L.

Dufaux J.

Dupré J.

Duroi-Vanhelmont A.

Gabriels J.

Garcia R.

Geens G.

Gesquiere M.

Gryp E.

Hancké L.



**Raadsleden (links) E. Beysen (PVV) en (rechts) H. Lauwers (VU), mede-indiëners van het voorstel van resolutie betreffende het wegwerken van de leerachterstand van migrantenkinderen. Het voorstel van resolutie werd door de Raad, op 3 neen-stemmen en 1 onthouding na, eenparig aangenomen**

Hermans P.

Janzegers G.

Kelchtermans L.

Kelchtermans T.

Kestelijn-Sierens M.-P.

Kuijpers W.

Lauwers H.

Lefebvre O. (mevr.)

Lenssens J.

Leysen A. (mevr.)

Lisabeth C.

Maes N. (mevr.)

Marchand C.

Maximus L. (mevr.)

Moors C.

Nelis-Van Liedekerke L.

Olivier M.

Op 't Eynde A.

Peeters L.

Peeters W.

Peuskens V.

Pillaert J. -P.

Pinoie E.

Sarens F.

Schellens A.

Sleeckx J.

Timmermans J.

Tyberghien Vandenbussche M.

Uyttendaele R.

Valkeniers J.

Van Bree J.

Vandebosch E.

Van den Bossche L.

Vandenbroucke F.

Van der Maelen D.

Van der Sande J.

Van Durme W.

Van Eetvelt J.

Vangansbeke P.

Van Grembergen P.

Van Hecke J.

Van Hooland R.

Vankeirsbilck E.

Vanlerberghe R.

Van Nevel A.

Vannieuwenhuyze R.

Van Parys T.

Van Peel M.

Van Rompaey H.

Van Rompaey R.

Van Rompuy E.

Van Vaerenbergh E.

Vanvelthoven L.

Van Wambeke H.

Verheyden J.

Verreycken W.

Vogels M. (mevr.)

Weckx H.

Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.

## Voorzitter

Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
Decoster M.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Moens G.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Vreven A.  
Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 92 aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heren Janzegers en Van Durme tot schrapping van artikel 93.

Mag de uitslag van de stemming over het vorige amendement van de heren Janzegers en Van Durme ook voor deze stemming gelden ? **(Instemming)**

Het amendement is dus niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 93 aangenomen.

## Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs.

De heer Annemans heeft het woord voor een stemverklaring.

**De heer G. Annemans (op de tribu-**

**ne)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, ik wil van deze stemverklaring gebruik maken om onze zeer diepgewortelde afkeer uit te drukken voor wat hier opnieuw, zachtjes en als het ware tussen de plooiën door, gebeurt.

Ik maak daarbij abstractie van een aantal voordelen die deze twee decreten zullen hebben voor de stabiliteit en de rechtszekerheid van de onderwijsbetrekking.

Ik klaag aan wat reeds bij vorige onderwijsdecreten aan de orde was, namelijk de onaanvaardbare privileges die in de structuren worden ingebakken ten voordele van de vertegenwoordigers van de verenigingen en de instituten en, in de huidige decreten, van de vakbonden.

Dit is de zoveelste onderwijshervorming van meneer Coens, waarbij het domein exclusief wordt voorbehouden aan de monocultuur van de ijveraars en waarbij er zorgvuldig op wordt toegezien dat onafhankelijke leraren of nieuwe groeperingen en verenigingen deskundig worden uitgesloten van de inspraak.

Er is bij de ontstaansgeschiedenis van deze decreten heel wat te doen geweest om het privé-leven, en voor een groot gedeelte terecht. Maar tegelijkertijd is dit hele decreet gevestigd op de exclusieve inspraak van decretaal tegen echte basisdemocratie telkens opnieuw beschermde vakbonden. Leraren zonder een vakbondslidkaart die willen participeren, worden wettelijk monddood gemaakt.

Soms — zoals hier — gebeurt dat expliciet, soms ook impliciet. Zo hebben wij in het lentedecreet de participatieraden opgericht, maar hun samenstelling werd toebedeeld aan de inspraakorganen. Nu pas blijkt dat in het vrij onderwijs deze inspraakorganen centraal hebben beslist om . . . ja, wel alleen bij een vakbond aangesloten leraren toe te laten in de participatieraden. Mooie participatieraden worden dat.

In dit wufte sfeertje voelen wij ons niet thuis ; het is dit wufte sfeertje dat wij hier — tegen alle vakbonds-

machten in — zullen blijven afwijzen, Wij zullen ons blijven verzetten tegen de manier waarop Coens de monocultuur van de ijveraars in het strot van het vrij onderwijs heeft gewrongen.

Daarom zullen wij met overtuiging neen stemmen.

**De Voorzitter** : De heer Taelman heeft het woord.

**De heer W. Taelman (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, de P W-fractie zal niet tegenstemmen omdat zij ervan overtuigd is dat de thans voorgestelde statuten voor alle belanghebbenden de lang verwachte stap is in de goede richting van rechtszekerheid ; voor de personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs is het zelfs de eerste stap.

Wat het statuut van het gemeenschapsonderwijs betreft beschouwen wij dit document als een sleuteldocument voor het inwerkingtreden van de lokale schoolraden op 1 april aanstaande.

Wij zullen echter evenmin ja stemmen omdat wij eens te meer te maken hebben met een fragmentarische benadering van de onderwijsproblematiek zodat telkens weer een globale discussie uit de weg wordt gegaan.

De PVV is van oordeel dat er hoogdringend werk moet worden gemaakt van een globaal onderwijsdebat waar een visie en een aanpak worden vastgelegd en waarbij een aantal principes worden aanvaard die wij thans nog tevergeefs blijven zoeken. Er moet worden gestreefd naar een globale onderwijsvisie, een gecoördineerd onderwijsaanbod — en daardoor vermindering van de onderlinge concurrentie — , eenheid, een zo hoog mogelijke kwaliteit en een verantwoord gebruik van de toch al zo schaarse financiële middelen.

Om al deze redenen zal de PVV-fractie zich bij de beide stemmingen onthouden. **(Applaus bij de PVV)**

**De Voorzitter** : De heer Van Hooland heeft het woord.

**De heer R. Van Hooland (op de tri-**

## **Van Hooland**

**bune)** : Geachte heer Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, de Volksunie-fractie zal beide ontwerpen met overtuiging goedkeuren. Wat wij ter zake te zeggen hadden, hebben wij reeds uitvoerig gezegd, zowel hier als in de Commissie.

Toch wens ik nog even twee punten te formuleren. Ten eerste, onze fractie is bijzonder verheugd met deze twee ontwerpen van decreet. Wij zien hierin, zoals in reeds zoveel regelingen in Vlaanderen, de zin van de communautarisering. Wij hebben immers in dit verband snel en goed gebruik gemaakt van onze zeer recente autonomie inzake onderwijs om het statuut van het personeel, vanuit onze Vlaamse eigenheid, op sociaal, cultureel en ander gebied, eindelijk en goed uit te werken. Het weze hier nog even in herinnering gebracht dat het vrij onderwijs sedert 1959 tevergeefs naar een goed statuut zoekt. Het toenmalige rijksonderwijs, het huidige gemeenschapsonderwijs, moet reeds sedert 1969 met een volstrekt ontoereikend statuut werken.

Ten tweede, zijn wij vragende partij inzake een maatschappelijk debat over het onderwijs. Wij zijn in het bijzonder voorstander van een gericht onderwijsdebat omdat er een probleem is. Wij besteden nagenoeg 47 ten honderd van onze Vlaamse middelen aan onderwijs. 150.000 mensen zijn dagelijks aan de slag, voor 1.500 inrichtende machten. Wij hebben in Vlaanderen ongeveer 300.000 functioneel analfabeten. Er is zoveel onderwijs buiten het onderwijs. Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan de vaak a-sociale lucratieve privatisering. Daarom zijn wij vragende partij voor een gericht en dringend debat over het onderwijs op basis van, als het enigszins kan, een geïntegreerde beleidsnota. **(Applaus bij VU en CVP)**

**De Voorzitter** : De heer Laridon heeft het woord.

**De heer A. Laridon (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, ik zal niet tegenstemmen omdat ik mij ervan bewust ben en ermee akkoord kan gaan

dat het vroegere stauwt, het koninklijke besluit van 22 maart 1969, dringend diende te worden herzien en geactualiseerd, vooral in verband met de oprichting van de autonome Raad, de LOGO's en de raden van bestuur.

Het huidige ontwerp bevat ongetwijfeld een reeks verbeteringen waar ik kan achter staan. Ik heb dan ook de desbetreffende artikelen goedgekeurd.

Ik kan dit ontwerp van decreet echter ook niet goedkeuren omdat ik vaststel dat men op bepaalde punten te ver is gegaan in het afschaffen van bepaalde rechte regels. Ik denk meer bepaald aan de organieke regeling inzake de prioriteiten bij de aanstelling van tijdelijken. Deze regel laat te veel willekeur toe en houdt te weinig rekening met het aantal ingediende kandidaturen. Zo kan een lokale schoolraad voor een tijdelijke aanstelling voorrang geven aan een kandidaat met drie kandidaturen terwijl bij dezelfde LOGO een kandidaat met negen kandidaturen in de kou blijft staan.

Ook inzake de vaste benoemingen meen ik dat er niet voldoende rekening wordt gehouden met de duur van de gepresteerde diensten. Bovendien vrezen wij dat met het thans voorgestelde systeem verscheidene tijdelijken die als interimaris werden aangesteld deze interimbetrekking zullen verlaten om bij een andere LOGO in één andere interim of in een vacante betrekking te worden aangesteld. Vandaar dat de scholen waarin de eerstkomende jaren geen vacatures te verwachten zijn, zeer moeilijk aan tijdelijken zullen geraaken.

Een andere regel betreft de mutatie. Hoewel wij inderdaad hebben vastgesteld dat in het verleden van het mutatierecht misbruik was gemaakt, vinden wij de quasi-afschaffing ervan al te drastisch. Van een recht op mutatie gaat men bijna naar een mutatieverbod. Bovendien vinden wij het eigenaardig dat via artikel 34 de deur wordt opengezet voor mutaties tussen de verschillende onderwijsnetten.

De laatste reden van mijn onthou-

ding is dat de overgangsbepalingen die oorspronkelijk bepaalde superprioriteiten vaststelden, naderhand, door bepaalde toevoegingen buiten de onderhandelingen met vakbonden, werden afgezwakt.

**De Voorzitter** : De heer Janzegers heeft het woord.

**De heer G. Janzegers (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, beide ontwerpen van decreet werden vrij gunstig onthaald door de betrokkenen en hun belangenorganisaties. Zij bieden inderdaad belangrijke verbeteringen inzake het statuut van de betrokkenen. Denken wij maar aan de ontslagregeling, aan de loopbaanonderbreking en aan artikel 63 dat willekeur tegengaat wat van enorm belang kan zijn voor mensen uit het gesubsidieerd onderwijs.

Diverse aspecten blijven echter nog onvoldoende geregeld. Ik denk aan de bescherming van de privacy, het ambtsgeheim, de reïntegratie van leerkrachten die geen politiek verlof kregen en vooral aan de mutatieregeling. Deze ontwerpen werden in ijlt tempo afgehandeld zodat weinig of geen tijd was voor overleg of bezinning. Dit doet bij ons vragen rijzen. Wij zullen ons daarom bij de stemming over beide ontwerpen onthouden. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : de heer Baldewijns heeft het woord.

**De heer E. Baldewijns (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, de SP zal deze ontwerpen van decreet die het statuut van het personeel in het onderwijs regelen, goedkeuren. Het verheugt ons dat het personeel van het gesubsidieerd onderwijs het sinds 1973 beloofde statuut nu eindelijk verworft en dat dit statuut — zoals wij steeds hebben gevraagd — de bescherming van het privé-leven duidelijk omschrijft en de autonomie van de inrichtende macht in het officieel gesubsidieerd onderwijs respecteert. Het statuut van het personeel in het gemeenschapsonderwijs speelt in op de eigenheid van de beheersstructuur van dit net en gaat derhalve in op 1 april 1991, datum waarop de lokale raden operationeel worden. Dit statuut is de vertaling van het politiek

## Baldewijns

akkoord van 8 november 1988. Het is een garantie voor de stabiliteit van het schoolteam. De rol van het instellingshoofd wordt geherwaardeerd. Het personeelsbeleid berust nu bij de lokale instanties. In dit statuut bereikt men daarenboven een harmonieus evenwicht tussen de belangen van het personeel enerzijds en deze van de school en van de ARGO anderzijds. Het zal aldus bijdragen tot een kwaliteitsgericht gemeenschapsonderwijs.

Beide statuten zijn qua opbouw en inhoud in grote mate gelijklopend. Dit wordt trouwens door de Grondwet opgelegd. Toch houden zij ook rekening met de eigenheid van de inrichtende machten, met andere woorden met het neutraliteitsprincipe in het gemeenschapsonderwijs en met de eigenheid van het pedagogisch project in het gesubsidieerd onderwijs. De SP verheugt er zich tevens over dat de grondregels van het onderwijsbeleid in Vlaanderen langs decretale weg worden vastgelegd. Dit wijst nogmaals op de belangrijke rol die de raad in het onderwijsbeleid moet vervullen. Wij hopen aldus verder te kunnen bijdragen tot een positieve ontwikkeling van het onderwijs in Vlaanderen. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : De heer Moors heeft het woord.

**De heer C. Moors (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, de CVP-fractie zal beide ontwerpen van decreet die hier ter stemming liggen goedkeuren, en wel om de volgende redenen.

Na achttien jaar wordt er eindelijk werk gemaakt van het statuut van de personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs, waardoor zij en ook de inrichtende macht zekerheid krijgen. Ook de rechtspositie van de personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs wordt verbeterd, wat zeker nodig was gezien de rigiditeit die tot nog toe hun statuut kenmerkte. Deze twee ontwerpen zullen volgens ons bijdragen tot de algemene herwaardering van het onderwijzend personeel. Het werk is niet af, wij moeten komen tot een totale her-

waardering waardoor het personeel als kaderpersoneel wordt erkend en gefinancierd.

Met betrekking tot het statuut pleiten wij ook voor een zekere flexibiliteit die rekening houdt met de evolutie van de maatschappij en waardoor de overschakeling van onderwijs naar de privé-sector en de openbare sector vlotter kan gebeuren, maar daar zullen we nog moeten aan dokteren.

Ten slotte dank ik de Minister voor zijn inspanningen waardoor deze statuten eindelijk tot stand zijn kunnen komen. **(Applaus bij CVP en SP)**

**De Voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

139 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
105 leden hebben ja geantwoord ;  
3 leden hebben neen geantwoord ;  
31 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Coveliers H.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.

De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefebvre O. (mevr.)  
Lenses J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Panneels-Van Baelen M.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.

## Voorzitter

Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Weckx H.  
Willockx F.

NEEN hebben gestemd :

Annemans G.  
Dewinter F.  
Verreycken W.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dierickx L.  
Flamant E.  
Geysels J.  
**Gryp E.**  
Janzegers G.  
Kempinaire A.  
Laridon A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van Durme W.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Vogels M. (mevr.)  
Vreven A.  
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan

de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

---

## ONTWERP VAN DECREET betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra – 471 (1990-1991) – Nrs. 1 tot 6

### Aangehouden stemmingen

**De Voorzitter** : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de artikelen 17 en 46 en de amendementen op deze artikelen van het ontwerp van decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de amendementen van enerzijds de heren Deswaene en Taelman en anderzijds de heren Janzegers en Van Durme op artikel 17. Deze amendementen hebben identiek dezelfde inhoud

Worden de amendementen gesteund ? **(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

139 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
31 leden hebben ja geantwoord ;  
104 leden hebben neen geantwoord ;  
4 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Annemans G.  
Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.

Deswaene R.  
Dewinter F.  
Dierickx L.  
Flamant E.  
Geysels J.  
**Gryp E.**  
Janzegers G.  
Kempinaire A.  
Laridon A.  
Pede J.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van Dienderen H.  
Van Durme W.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Verreycken W.  
Vogels M. (mevr.)  
Vreven A.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.

## Voorzitter

Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Panneels-Van Baelen M.  
Peeters L.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.

Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Devolder J.  
Dewael P.  
Peeters W.  
Waltniel L.

De amendementen zijn niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Neen)**

Dan is artikel 17 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Janzegers en Van Durme op artikel 46.

Wordt het amendement gesteund ? **(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen;

Ziehier het resultaat :

140 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
9 leden hebben ja geantwoord ;  
104 leden hebben neen geantwoord ;  
27 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Cuyvers J.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
**Gryp E.**  
Janzegers G.  
Laridon A.  
Van Dienderen H.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.

Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Panneels-Van Baelen M.  
Peeters L.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.



## Voorzitter

Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Annemans G.  
Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Daems R.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
Flamant E.  
Kempinaire A.  
Pede J.  
Peeters W.  
Taelman W.  
Van Aperen A.

Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.  
Vreven A.  
Waltniel L.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? **(Nee)**

Dan is artikel 46 aangenomen.

## Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psychomedisch-sociale centra.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

139 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
104 leden hebben ja geantwoord ;  
3 leden hebben nee geantwoord ;  
32 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aerts F.  
Ansoms J.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
De Batselier N.  
De Beul A.

De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefebvre O. (mevr.)  
Lennsens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Panneels-Van Baelen M.  
Peeters L.  
Peuskens V.  
Pillaert J. -P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Uyttendaele R.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.

## Voorzitter

Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Grembergen P.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Weckx H.  
Weyts J.  
Willockx F.

NEEN hebben gestemd :

Annemans G.  
Dewinter F.  
Verreycken W.

Zich ONTHOUDEN hebben

Bascour J.  
Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Bril L.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dierickx L.  
Flamant E.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Kempinaire A.  
Laridon A.  
Pede J.  
Peeters W.  
Taelman W.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van Durme W.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.

Vogels M. (mevr.)  
Vreven A.  
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

---

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw A. Leysen, mevrouw M. De Meyer, de heren E. Beysen en H. Lauwers en mevrouw M. Vo- gels betreffende het wegwerken van de leerachterstand van migrantenkin- deren — 476 (1990-1991) — Nr. 1

### Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Leysen, mevrouw De Meyer, de heren Beysen en Lauwers en mevrouw Vogels betreffende het wegwerken van de leerachterstand van migrantenkinderen.

De heer Didden heeft het woord.

**De heer M. Didden (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, de CVP-fractie zal deze resolutie goedkeuren omdat het wegwerken van de leerachterstand van migrantenkinderen een onderdeel vormt van een positief migrantenbeleid.

Trouwens, de Gemeenschapsminister van Onderwijs bevindt zich, in zijn uitvoerige nota over het migrantenbeleid, op dezelfde lijn vermits dit een van de vier pijlers vormt van zijn beleidsvisie. In zijn beleidsvisie ligt de klemtoon op het onderwijs-voor-rangsbeleid, eerder dan op de drie overige punten, te weten het intercultureel onderwijs, het onthaalbeleid van Nederlandsonkundigen en het onderwijs in eigen taal en cultuur. Dit laatste, het zogenaamde OTC, roept niet alleen in onze fractie verschillende vragen op, maar ook in de werkgroep zullen wij hierover verder handelen.

De CVP-fractie verheelt niet dat het samenleven van migranten en autochtonen in ons land een geheel van interagerende problemen en feiten stelt. Elk daarvan moet op een ge-coördineerde wijze, vanuit openheid en verdraagzaamheid, worden opgelost. Vele relatiestoornissen tussen autochtonen en migranten zijn een gevolg van een gebrekkige communicatie en onvoldoende duidelijkheid. Het is dan ook niet zonder reden dat de fracties in de Werkgroep Migranten veel waarde hechten aan het wegwerken van leerachterstanden en het bevorderen van de Nederlandse taalkennis van migrantenkinderen.

Onderwijs en vorming zijn de basis van elke maatschappelijke vooruitgang en bovendien vormen zij de kiemen van elke menselijke en culturele meerwaarde.

Wij achten het onderwijs-voor-rangsbeleid dan ook een essentiële factor in het harmonisch samenlevingsmodel waarvoor wij, christendemocraten, opkomen in deze samenleving. (*Applaus*)

**De Voorzitter** : De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer F. Dewinter (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Gemeenschapsministers, collega's, het Vlaams Blok zal dit voorstel van resolutie niet goedkeuren. Wij kunnen ons immers niet akkoord verklaren met de achterliggende redenen, met name het doorvoeren van de integratiepolitiek die men, kost wat kost, ook via deze resolutie wil doorvoeren.

Het Vlaams Blok is er immers van overtuigd dat het integratiebevorderend onderwijs er duidelijk alleen maar voor zorgt dat niet enkel de vreemde kinderen, maar op termijn ook onze eigen kinderen, hun identiteit verliezen.

Wij maken ter zake drie vaststellingen, vaststellingen die blijkbaar niet aan de basis hebben gelegen van de voorliggende resolutie.

Ten eerste, is er het steeds groter wordend aantal vreemde kinderen in het onderwijs.

## Dewinter

Ten tweede, de steeds groter wordende concentraties ervan in die concentratiescholen. Het is opvallend dat ook daaraan niets wordt gedaan in deze resolutie. Het is eveneens opvallend dat men niet spreekt over de spreiding van de migrantenkinderen in het onderwijs terwijl men zeer goed weet dat dat uiteindelijk de enige mogelijkheid is om de leerachterstand weg te werken.

Ten derde, wij zijn van oordeel dat, zolang men dat niet doet, men via dergelijke resoluties een kwalitatieve achteruitgang van ons onderwijs veroorzaakt.

Het Vlaams Blok blijft pleiten voor een gescheiden onderwijs, een apart onderwijs voor Noord-Afrikaanse Islamitische vreemdelingenkinderen. Wij zijn ervan overtuigd dat via aangepaste leerprogramma's deze leerlingen moeten worden voorbereid op de terugkeer naar hun landen van herkomst.

Het Vlaams Blok diende dan ook een eigen voorstel van resolutie in betreffende het onderwijsbeleid inzake niet-Europese Islamitische vreemdelingen dat totaal tegengesteld is aan wat u hier straks ongetwijfeld zult goedkeuren.

Tot slot dient ook nog te worden gezegd dat het mij opvalt dat hier opnieuw op geen enkele manier wordt gesproken over een regeling met betrekking tot de lessen Islamitische godsdienst in ons onderwijs. Daarover staat in deze resolutie geen woord hoewel wij nu toch reeds verschillende jaren — niet alleen het Vlaams Blok maar ik denk alle partijen in dit halfroond — aandringen om iets aan dit prangende probleem te doen.

Om al deze redenen zal het Vlaams Blok deze resolutie niet goedkeuren.

**De Voorzitter** : De heer Lauwers heeft het woord.

**De heer H. Lauwers (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, met deze resolutie wordt de beleidsnota van minister Coens inzake het migrantenon-

derwijs onderschreven, verfijnd en geconcretiseerd, ten minste wat één aspect daarvan betreft, met name het voorrangbeleid, het beleid voor het wegwerken van de leerachterstand van migrantenkinderen. Niet omdat de andere aspecten, zoals het intercultureel onderwijs, het onderwijs eigen taal en cultuur en de problematiek van de neveninstromers ondergeschikt of minder belangrijk zouden zijn, maar wel omdat voor de uitvoering dit het meest dringend was.

Deze resolutie gaat over het opstarten van het migrantenonderwijs. Het gaat over de problematiek van het recruterende van gemotiveerde en deskundige leerkrachten, rekening houdend met het gegeven van reïfectatie. Het gaat over de vraag welke scholen in aanmerking moeten komen en over hoe de aanwendingsplannen moeten worden opgemaakt. De centrale notie is dat dit opstarten zou moeten gebeuren via een lokaal, subgewestelijk, stedelijk overleg tussen de scholen van de diverse netten, onder leiding van de deskundigen die nu reeds aan die netten zijn toegewezen, met drie praktische doelstellingen die u in de resolutie kan lezen. Ik zal ze dan ook niet herhalen.

Dat dit gedecentraliseerd en netoverschrijdend moet gebeuren is essentieel voor het migrantenonderwijs. Het is bovendien nieuw in het onderwijsbeleid. Met deze beleidsnota en met de resolutie wordt de belangrijkste hefboom in de integratie van de migrantenpopulatie ingevoerd en wordt een renoverende stap gezet naar samenwerking tussen scholen van de verschillende netten.

Om deze twee redenen kunnen wij met volle overtuiging deze resolutie goedkeuren. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : Het woord is aan mevrouw Vogels.

**Mevrouw M. Vogels (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, het verheugt mij dat wij vandaag, 21 maart, de dag waarop de lente begint, maar ook de internationale dag tegen het racisme, over een resolutie kunnen stemmen inzake het positief bekijken van het migrantenonderwijs.

Deze resolutie is op een constructieve wijze tot stand gekomen in de Werkgroep Migranten en zij werd ondertekend door de vijf democratische partijen in dit halfroond. Dit betekent uiteraard niet dat deze vijf partijen het unaniem over alles eens zouden zijn met betrekking tot het onderwijsbeleid inzake migranten. Het betekent wel dat binnen het beperkte, maar belangrijke terrein van het wegwerken van leerachterstand van migrantenkinderen, wij het eens zijn over een basisbeleidsprogramma. Dit betekent echter niet dat voor ons een onderwijsbeleid beperkt zou blijven tot alleen de onderwijsachterstand. Samen trouwens met andere leden van de Werkgroep Migranten is onderwijs voor ons meer dan alleen maar kennisoverdracht. Het is ook een belangrijke plaats voor de totale persoonlijkheidsvorming, vertrekkend vanuit de erkenning van de maatschappelijke en culturele waarden en vaardigheden van de betrokken leerlingen. Migrantenkinderen vinden de erkenning van hun waarden zelden of nooit in het onderwijs. Dit toont aan dat er naast onderwijsachterstand ook dringend werk moet worden gemaakt van onderwijs in eigen taal en cultuur, intercultureel onderwijs. De Werkgroep Migranten in deze Raad heeft trouwens aangekondigd hierover op zeer korte termijn verder te praten.

Het is belangrijk dat wij vandaag reeds een resolutie kunnen goedkeuren omdat wij op die manier effectief invloed hebben op het gevoerde beleid, op de debatten die de Executieve binnenkort zal voeren over de budgetcontrole van dit jaar. Het is ook belangrijk dat wij dit signaal vandaag, de internationale dag tegen het racisme, kunnen geven, een signaal dat duidelijk wil aantonen dat er een collectief geloof bestaat in het vreedzaam samenleven van Belgen en migranten, alsook in de collectieve wil om de samenlevingsproblemen op te lossen.

**De Voorzitter** : Het woord is aan mevrouw De Meyer.

**Mevrouw M. De Meyer (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, de SP was vra-

## De Meyer

gende partij voor een ernstig migrantenbeleid in het onderwijs. Wij zijn dan ook erg blij met de beleidsnota van de Minister, maar toch vragen wij door middel van deze resolutie de aandacht voor een aantal bijzondere problemen waarvoor een oplossing dringend noodzakelijk is. Wij zijn het dus volkomen eens met de resolutie, omdat zij drie belangrijke punten bevat.

Ten eerste mag de hulp aan concentratiescholen niet beperkt blijven tot de zogenaamde kansarmoedege-meenten. Het gaat toch niet op dat scholen die tot nog toe een hoge migrantenconcentratie kenden en reeds extra voorzieningen hadden, in de kou blijven staan.

Ten tweede vonden wij het belangrijk dat voor dit soort onderwijs wordt gewerkt met gemotiveerde en deskundige mensen en dat de deskundigheid van de GESCO's op het terrein wordt gewaardeerd.

Ten derde is dringend een concrete begeleiding van de betrokken scholen noodzakelijk en dit op een praktische en netoverschrijdende manier. Hierbij moet men komen tot afspraken tussen de netten onderling over de spreiding van migrantenleerlingen. Dit is de praktische uitwerking van het SP-idee van een anti-discriminatiepact tussen de netten.

Wij steunen dus deze resolutie, maar er blijven belangrijke knelpunten bestaan. Discussie hierover met de betrokken Minister is noodzakelijk. Ik denk hierbij aan de problematiek van de neveninstromers. Het kan toch niet dat deze leerlingen in hun toekomstmogelijkheden worden beperkt, omdat hen principieel enkel een B-attest wordt gegeven. Ik denk ook aan de problematiek van de concentratiescholen met meer dan 80 tot honderd migrantenleerlingen. Het gaat hierbij vooral om kleinere gemeentelijke scholen. Er is echter geen regeling uitgewerkt voor scholen met 80 tot 100 tot honderd migrantenleerlingen, die prioritair hulp zouden moeten krijgen. Er is ook de problematiek van de leerkrachten voor het onderwijs eigen

taal en cultuur. Principieel moeten deze worden gerecruteerd onder mensen van de tweede en derde generatie. Zolang er echter nog gebruik moet worden gemaakt van gastleerkrachten, moeten deze zo vlug mogelijk een vaste verblijfsvergunning krijgen. Tenslotte, vragen wij nog de aandacht voor de migrantenorganisaties die op het terrein al jaren werkzaam zijn en een belangrijke inbreng kunnen hebben, omdat zij kunnen zorgen voor de zo noodzakelijke link tussen de migrantengezinnen, het thuismilieu, en het onderwijsmilieu.

Ondanks dit alles is de SP blij met deze resolutie en wij zullen haar dan ook volmondig steunen.

Ik wil nog even een woordje zeggen over de interne werking van de Werkgroep Migranten. Tot op heden hebben wij in deze Werkgroep op een fantastische manier kunnen werken in een open en opbouwende geest en met een inbreng van eenieder. Er werd werkelijk naar elkaar geluisterd en dat is misschien wel een unicum in de Vlaamse Raad. (**Applaus bij de SP**)

**De Voorzitter :** De heer Beysen heeft het woord.

**De heer E. Beysen (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Voorzitter van de Executieve, heren Ministers, collega's, deze resolutie is ons inziens het bewijs dat men, via een pragmatische aanpak, druk kan uitoefenen op het beleid.

Ik wil hierbij onderstrepen dat wat hier ter stemming wordt voorgelegd enkel deze aspecten betreft waarover in de Werkgroep unanimitair ontstond, met name de leerachterstand van migrantenkinderen. Dit betekent evenwel niet dat er aangaande het onderwijs voor migranten geen verdere knelpunten binnen de werkgroep bestaan. Ik erken dit, maar stel tegelijkertijd vast dat wij binnen de Werkgroep bereid zijn verder aandacht te besteden aan deze knelpunten. Desbetreffend hopen wij binnen afzienbare tijd een nieuwe resolutie ter goedkeuring voor te leggen.

Ik betreur evenwel dat wij ons, op het ogenblik waarop wij deze resolu-

tie zullen goedkeuren, niet mogen verheugen over de aanwezigheid van de Koninklijke Commissaris van de Migranten, met name mevrouw D'Hondt. Volgens mij is haar plaats op dit ogenblik in ons midden, opdat zij de parlementaire werkzaamheden zou kunnen ondersteunen en tevens haar waardering laten blijken voor het werk dat hier werd verricht. Ik zeg dit omdat wij deze materie benaderden rekening houdend met de rapporten door mevrouw D'Hondt uitgewerkt. Ik kan het dus enkel spijtig vinden dat zij momenteel niet aanwezig is.

Tot slot heb ik nog een laatste bedenking. Resoluties stemmen is één zaak, resoluties uitvoeren is een andere zaak ! Ik bedoel hiermee dat de follow-up die aan deze resolutie zal worden gegeven op zijn minst even belangrijk, zometeen belangrijker is dan de goedkeuring ervan. Ik heb het voornemen, samen met de Werkgroep, binnen de maand na te gaan wat de goedkeuring van deze resolutie zal hebben uitgehaald. Mijnheer de Minister, indien blijkt dat wij ter zake geen voldoening bekomen — en u zal straks merken dat nagenoeg alle fracties van de Vlaamse Raad deze resolutie zullen goedkeuren — zullen wij zo vrij zijn u op de inhoud ervan te wijzen en u uitdrukkelijk te vragen onmiddellijk de vereiste uitvoering eraan te geven.

Gezien het perspectief waarin deze resolutie is geplaatst zal zij ook door de PVV worden goedgekeurd. (**Applaus**)

**De Voorzitter :** Begin van de stemming

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

129 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
125 leden hebben ja geantwoord ;  
3 leden hebben neen geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Ansoms J.  
Baldewijns E.

## Voorzitter

Bartholomeeussen M.  
Bascour J.  
Beckers A.  
Beysen E.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bosmans Jozef  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Croo H.  
De Groot E.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
Derycke E.  
De Seranno J.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Geens G.  
Gesquiere M.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Janzegers G.  
Kelchtermans L.  
Kelchtermans T.  
Kempinaire A.  
Kestelijn-Sierens M.-P.

Kuijpers W.  
Laridon A.  
Lauwers H.  
Lefebber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Panneels-Van Baelen M.  
Pede J.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Taelman W.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Vandersmissen E.  
Van Dienderen H.  
Van Durme W.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Mechelen D.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Vermeiren F.  
Vogels M. (mevr.)

Vreven A.  
Waltniel L.  
Willockx F.

NEEN hebben gestemd :

Annemans G.  
Dewinter F.  
Verreycken W.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van resolutie aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve worden overgezonden.

---

---

## MOTIE VAN AANBEVELING van de heer H. De Croo tot besluit van de op 5 maart 1991 behandelde beleidsbrief Regionale luchthavens Vlaanderen – Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid – 341 (1989-1990) – Nr. 3

### Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer De Croo tot besluit van de op 5 maart 1991 behandelde beleidsbrief Regionale luchthavens Vlaanderen – Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid.

De heer De Croo heeft het woord.

**De heer H. De Croo (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, in deze Raad werden alle beleidsbrieven door een motie van aanbeveling vanwege de meerderheid besloten. Hier heeft de PVV-fractie alleen een motie ingediend.

Ik begrijp waarom de meerderheid dit niet uitzonderlijk deed. Het document was zo erbarmelijk dat er geen ruimte was voor een vertrouwensmotie. Ik zou hier verschillende bemerkingen kunnen aanhalen van de fractieleider van de SP. Hij heeft deze beleidsbrief werkelijk de grond ingeboord. Inderdaad, deze beleidsbrief, in verband met de regionale luchthavens, bijna een jaar oud, was ondui-

## De Croo

delijk en oppervlakkig, vol onjuiste en tegenstrijdige cijfers, onvolledig, en met prognoses die achterhaald zijn. Duidelijk kwam tot uiting dat men in officieel Vlaanderen blijkbaar zelfs niet weet dat Zaventem ook nog bestaat. De beleidsbrief verstrekt over de SST de meest tegenstrijdige inlichtingen, hij biedt geen enkel perspectief, noch de minste coördinatie aan.

Wij verzoeken de meerderheid onze motie te willen goedkeuren omdat wij ervan uitgaan dat Gemeenschapsminister Sauwens zijn huiswerk moet overdoen. Ofwel keurt u de motie goed en dan krijgt u een nieuwe aangepaste beleidsbrief, ofwel verwerpt u deze motie en dan betuigt u uw wantrouwen jegens de Minister. **(Applaus bij de PVV)**

**De Voorzitter** : De heer Verreycken heeft het woord.

**De heer W. Verreycken (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, de regionale luchthavens die hier ter sprake komen worden regelrecht tegengewerkt door SABENA. Ik kan u daarvoor twee voorbeelden aanhalen :

Ten eerste, het is de bedoeling om peperdure Jumbo-piloten op DAT toestellen te laten vliegen. Deze informatie is heet van de naald. Die Jumbo-piloten zullen dan vliegen op vluchten die goedkoop zouden moet aangeboden worden. SABENA wil dus de kosten van Deurne kunstmatig de hoogte injagen.

Ten tweede, er zullen 110 hostessen van Delta-Air-Transport worden ontslagen en vervangen door SABENA-hostessen, 110 goedkope Delta-Air-Transport-hostessen voor 110 dure SABENA-hostessen. Dit feit zal trouwens tussen dit en een half uur door de hostessenbond op een persconferentie worden bekendgemaakt. Het is opnieuw een kunstmatige verhoging van de kosten. Het is dus duidelijk de bedoeling alle kostenverlagende factoren van Deurne tegen te werken. Deurne moet weg uit het circuit van de overheid en dient overgeheveld naar de privé-sector ten einde rendabel te zijn.

Ik zal de motie volkomen steunen.

Ik moet hiermee tegelijkertijd de beleidsbrief of beter, de onbeleidsbrief van de Minister afwijzen, omdat de Minister duidelijk alleen maar kan beloven, maar nooit iets kan realiseren. Hij wordt duidelijk tegengewerkt door de nationale Ministers, waaronder een Belgicistische Vice-Eerste Minister uit zijn eigen partij, die hem mee tegenwerkt. Er is dus geen Vlaams luchtvaartbeleid. U krijgt dus van ons geen steun voor de beleidsbrief, maar wel steun voor de motie.

**De Voorzitter** : De heer Hancké heeft het woord.

**De heer L. Hancké (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, namens de SP-fractie neem ik het woord om twee dingen te zeggen. Ten eerste, ten opzichte van de serene kreten van de heer De Croo zeg ik dat wij zijn motie niet zullen stemmen, maar wel afwijzen omdat ze een ongenueanceerde a priori uitspraak voor privatisering inhoudt, die wij niet kunnen delen.

Ten tweede, wens ik bij deze gelegenheid het standpunt van de SP-fractie in verband met de regionale luchthaven nog eens kort en duidelijk onder woorden te brengen.

Wij zijn van oordeel dat de exploitatie van de regionale luchthavens geen belasting mag betekenen voor de begroting. Ten tweede vinden wij dat de milieuhinder ervan drastisch moet worden teruggeschroefd en ten derde, de veiligheid in de omgeving van de regionale luchthavens maximaal moet worden verhoogd. Voor elk van deze facetten wensen wij uitdrukkelijk dat de bevoegde Gemeenschapsminister zonder uitstel concrete voorstellen aanbiedt, die moeten resulteren in een meerjarenplan 1992-1995, dat samen met de begroting voor 1992 aan de Raad moet worden meegedeeld. Daarbij wensen wij dat rekening wordt gehouden met de algemene mobiliteitsaanpak, met de trafiek van de nationale luchthaven, met de weerslag van de SST en met de ecologische en veiligheidsaspecten.

In deze optiek zijn wij ook van mening dat voor de drie luchthavens vol-

gende doelstellingen moeten worden geformuleerd.

Ten eerste is er Antwerpen-Deurne. Wij hebben kennis genomen van de toezeggingen die de Minister in het debat heeft gedaan, namelijk dat spoedig een permanente meetapparatuur voor omgevingshinder wordt opgesteld en dat door de GIMV, met een begeleidingscommissie, een grondige kosten-en batenanalyse zal worden opgesteld. Vervolgens zijn wij van mening dat in 1993, op basis van de conclusies van deze gegevens, aan de Vlaamse Raad zal worden gevraagd een uitspraak te doen. In afwachting van deze conclusies is het behoud en de optimalisering van de bestaande infrastructuur mogelijk, zonder uitbreiding, in een ecologisch verantwoorde en veilige exploitatie, die rekening houdt met volgende voorwaarden : het verbieden van nachtvluchten en op korte termijn het afbouwen van de recreatieluchtvaart, een strenge reglementering van de aanvliegroutes en een stimulering van geluidsarme vliegtuigtypes met een aangepast tarievenbeleid.

Voor Oostende zijn wij het eens met de geformuleerde beleidsdoelstellingen, met het voorbehoud dat de recreatie-en reclameluchtvaart boven de kustlijn van april tot september moet worden verboden.

Voor Grimbergen tenslotte pleiten wij voor een vermindering van de luchthavenactiviteiten en voor een geleidelijke sluiting.

Wij vragen dat de Executieve spoedig de nodige initiatieven zou ontwikkelen om deze beginselen in nationaal en Europees verband aan de orde te stellen. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : De heer Van Dienderen heeft het woord.

**De heer H. Van Dienderen (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, namens de Groenen moet ik zeggen dat de vorige Hancké ons beter meevalt dan de huidige. **(Gelach)**

De Hancké, die in eigen naam sprak en dan ook op een fors applaus heeft kunnen rekenen van de Groenen, ligt ons beter dan de Hancké die in naam van zijn fractie spreekt en pleit voor

## **Van Dienderen**

het opruimen van de milieuhinder en voor meer veiligheid maar die uiteindelijk de luchthaven van Deurne aanvaardt.

Mijnheer Hancké, als u alle nadelen en moeilijkheden op een rijtje zet, moet u consequent zijn. U heeft de vorige keer op een magistrale manier aangetoond dat er, gezien de korte afstand tussen de luchthaven en de agglomeratie, geen maatregelen te nemen zijn voor het milieubehoud, noch voor de veiligheid. Als u het milieubehoud en de veiligheid voorstaat, moet u pleiten voor de sluiting van de luchthaven en voor de omvorming van de luchthaven tot een stadsgewestspark, net zoals de Groenen.

**De Voorzitter** : Mijnheer van Dienderen, ik verzoek u zich te beperken tot uw stemverklaring.

**De heer H. Van Dienderen** : Mijnheer de Voorzitter, de Groenen vinden zich niet terug in de motie van aanbeveling die de heer De Croo heeft ingediend en omwille van de zeer goede kritiek die de heer Hancké de vorige keer bij de beleidsnota van de Minister heeft gegeven en die wij delen, kunnen wij die niet goedkeuren. De Groenen zullen zich onthouden bij de motie van aanbeveling.

---

---

## **MOTIE VAN ORDE**

### **Persoonlijk feit**

**De Voorzitter** : De heer Hancké heeft het woord voor een persoonlijk feit.

**De heer L. Hancké (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, de vorige uiteenzetting is in feite zo onbetekend dat ik het woord niet zou moeten nemen tenzij om te vermijden dat misverstanden over de houding van de SP-fractie zouden ontstaan.

Ten eerste, ik heb in de conclusie van mijn uiteenzetting van veertien dagen geleden de twee eisen gesteld die

door de Minister zijn ingewilligd en op basis waarvan onze resolutie is opgesteld.

Ten tweede, als wij een evaluatie vragen in 1993 is dit met de overtuiging dat die zal bewijzen dat wij gelijk hebben.

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

---

## **MOTIE VAN AANBEVELING van de heer H. De Croo tot besluit van de op 5 maart 1991 behandelde beleidsbrief Regionale luchthavens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaamse luchtvaartbeleid — 341 (1989-1990) — Nr. 3**

### **Hoofdelijke stemming (Vervolg)**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer De Croo tot besluit van de op 5 maart 1991 behandelde beleidsbrief Regionale luchthavens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaamse luchtvaartbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

18 leden hebben ja geantwoord ;

82 leden hebben neen geantwoord ;

21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Annemans G.

Bascour J.

Beysen E.

Bosmans Jozef

Daems R.

De Croo H.

De Groot E.

Denys A.

Deswaene R.

Dewinter F.

Kempinaire A.

Pede J.

Taelman W.

Vandersmissen E.

Van houtte M.

Van Mechelen D.

Verreycken W.

Vreven A.

NEEN hebben gestemd :

Ansoms J.

Baldewijns E.

Bartholomeeussen M.

Beckers A.

Bockstal E.

Bosmans F.

Bosmans Jos

Bossuyt G.

Brepoels F. (mevr.)

Breyne P.

Candries H.

Capoen M.

Cardoen G.

Caudron J.

Cauwenberghs F.

Chevalier P.

De Beul A.

De Bremaeker J.

De Clerck S.

De Loor H.

De Meyer M. (mevr.)

Deneir A.

Deprez P.

De Seranno J.

Dhoore L.

Dielens F.

Dufaux J.

Dupré J.

Duroi-Vanhelmont A.

Egelmeers I.

Gabriels J.

Gesquiere M.

Hancké L.

Kelchtermans L.

Kestelijn-Sierens M.-P.

Kuijpers W.

Lauwers H.

Lefebvre O. (mevr.)

Leysen A. (mevr.)

Lisabeth C.

Maes N. (mevr.)

Marchand C.

Maximus L. (mevr.)

Moens G.

Nelis-Van Liedekerke L.

Olivier M.

Op 't Eynde A.

Peeters L.

Peeters W.

Peuskens V.

Pillaert J.-P.

Pinoie E.

Sarens F.

Schellens A.

Schoeters M.

Seeuws W.

## Voorzitter

Sleeckx J.  
Timmermans J.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Vangansbeke P.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompuy E.  
Van Steenkiste R.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Coens D.  
Cuyvers J.  
De Batselier N.  
Devolder J.  
Dewael P.  
De Wulf R.  
Didden M.  
Dierickx L.  
Geens G.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Kelchtermans T.  
Sauwens J.  
Van den Bossche L.  
Van Dienderen H.  
Van Durme W.  
Van Eetvelt J.  
Vermeiren F.  
Vogels M. (mevr.)  
Waltmiel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

De heer Vermeiren heeft het woord voor het verklaren van zijn onthouding.

**De heer F. Vermeiren** : Mijnheer de

Voorzitter, met mijn onthouding wil ik illustreren dat "zowel tijdens de commissiebesprekingen als tijdens de openbare besprekingen iedereen het erover eens is dat de milieuhinder het gevolg is van een luchthaven. Ik wil bovendien duidelijk beklemtonen dat de Vlaamse Raad en meer in het bijzonder de Gemeenschapsminister van Openbare Werken meer interesse zouden moeten betonen voor het wegwerken van de milieuhinder rond de nationale luchthaven.

---

---

### **MOTIE VAN AANBEVELING van de heer J. Cuyvers tot besluit van de op 5 maart 1991 door de heer J. Cuyvers gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de toekenningen van vergunningen voor het organiseren van oefenritten en wedstrijden voor de auto- en motosport — 463 (1990-1991) — Nr. 1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Cuyvers tot besluit van de op 5 maart 1991 door de heer Cuyvers gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de toekenningen van vergunningen voor het organiseren van oefenritten en wedstrijden voor de auto- en motosport.

De heer Cuyvers heeft het woord.

**De heer J. Cuyvers (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, in onze interpellatie hebben we aangetoond dat tot in het recente verleden terecht kritiek is uit te brengen op de vergunningen verleend door Minister Kelchtermans. Aan de hand van twee gevallen, namelijk Aalst enerzijds en Terlamen-Zolder anderzijds, hebben we aangetoond dat de verleende vergunningen haaks staan op de noodzaak de automobieliteit tot het essentiële terug te dringen.

Ze vormen tevens een zeer sterke hinder voor de uitbouw van een natuurontwikkelingsbeleid en de bescherming van de groene hoofdstructuur. Met deze kritiek op uw beleid, mijnheer de Minister, staat AGALEV niet alleen. Ook de heer Jan Caudron heeft deze motie mee ondertekend. Daarnaast heeft de milieubeweging in Vlaanderen gepleit opdat alle partijen deze motie van aanbeveling mee zouden goedkeuren. U kunt de CVP-slagzin, evenwicht tussen ecologie en economie, niet geloofwaardig maken voor de opinievormers als u de te lakse exploitatievoorwaarden voor vaste omlopen niet verstrengt. De omloop Ter Lamem-Zolder is een sprekend voorbeeld van de stelling dat nu zelfs deze normen niet worden gerespecteerd door de inrichters.

We hopen, samen met de milieubeweging, dat de Vlaamse Raad deze motie zal goedkeuren. Zo zal ze belleten u nog langer te gedragen als een Gemeenschapsminister voor Sport en Recreatie, eerder dan als een Gemeenschapsminister voor Leefmilieu en Natuurontwikkeling. (Applaus)

**De Voorzitter** : De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer J. Timmermans** : Mijnheer de Voorzitter, de SP-fractie heeft zich bij de interpellatie aangesloten uit bezorgdheid voor de aantasting van het milieu en het natuurlandschap ten gevolge van het bestendig verlenen van vergunningen voor het organiseren van oefenritten en wedstrijden voor de auto- en motosport.

De SP-fractie zal evenwel deze motie van aanbeveling niet goedkeuren omdat de Minister namens de Vlaamse Executieve heeft gezegd dat het uitvoeringsbesluit voor het milieuvergunningsdecreet per 1 september van kracht wordt. Daardoor krijgt de volledige autonomie en de eerstelijnszorg van de gemeentebesturen zijn volle uitwerking. Bovendien heeft de Minister toegezegd dat het dossier Aalst opnieuw zal worden bekeken naar aanleiding van de eerder toegestane vergunning.

Mijnheer de Minister, wij hopen dat u dit zal kunnen waarmaken.



## Voorzitter

ve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, de heer De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, en de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de bijzondere plannen van aanleg en het beleid tot behoud van open ruimten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
8 leden hebben ja geantwoord ;  
89 leden hebben neen geantwoord ;  
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Cuyvers J.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Van Dienderen H.  
Van Durme W.  
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben gestemd :

Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beysen E.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bosmans Jozef  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.

Denys A.  
Deprez P.  
De Seranno J.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewinter F.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Kelchtermans L.  
Kempinaire A.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefebver O. (mevr.)  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maes N. (mevr.)  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Panneels-Van Baelen M.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J. -P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Taelman W.  
Timmermans J.  
Vandebosch E.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Vandersmissen E.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbe ke P.  
Van Hooland R.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.

Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Verreycken W.  
Vreven A.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.  
Dewael P.  
De Wulf R.  
Kelchtermans T.  
Sauwens J.  
Van den Bossche L.  
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

---

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heer H. Van Dienderen en mevrouw F. Brepoels tot besluit van de op 5 maart 1991 door de heer H. Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer L. Waltniel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de toekomst van de Limburgse mijngebouwen — 467 (1990-1991) — Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Van Dienderen en mevrouw Brepoels tot besluit van de op 5 maart 1991 door de heer Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer Waltniel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de toekomst van de Limburgse mijngebouwen.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

**De heer H. Van Dienderen (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, op dit ogenblik heeft Limburg nog veel achteruitkijkspiegels. Inderdaad, de mijngebouwen herinneren hen aan

**De Voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de Voorzitter, onze fractie zal zich onthouden bij de stemming van deze motie van aanbeveling. Inderdaad, wij vinden dat de bedoelingen misschien wel goed zijn, maar het voorstel om de Executieve verder te laten ingrijpen in de vergunningen zelf is een centrale ingreep. Wij menen dat de verantwoordelijkheid ter zake meer bij de gemeenten moet liggen en dat de autonomie van de gemeenten meer moet worden gerespecteerd. Daarom vinden wij het door u gehanteerde middel niet het goede middel.

**De Voorzitter** : Begin van de stemming:

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen;

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
20 leden hebben ja geantwoord ;  
63 leden hebben neen geantwoord ;  
23 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Brepeels F. (mevr.)  
Capoen M.  
Caudron J.  
Cuyvers J.  
De Beul A.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Maes N. (mevr.)  
Peeters W.  
Pillaert J.-P.  
Van Dienderen H.  
Van Durme W.  
Vangansbeke P.  
Van Hooland R.  
Van Vaerenbergh E.  
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben gestemd :

Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.

Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Breyne P.  
Cardoen G.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
De Bremaeker J.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Seranno J.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Lefebver O. (mevr.)  
Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Marchand C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Panneels-Van Baelen M.  
Peeters L.  
Peuskens V.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Timmermans J.  
Vandebosch E.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompuy E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen E.  
Bosmans Jozef  
Candries H.  
Coens D.  
De Batselier N.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Kelchtermans T.  
Kempinaire A.  
Sauwens J.  
Taelman W.  
Van den Bossche L.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Mechelen D.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.  
Vreven A.  
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

---

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw M. Vogels c.s. tot besluit van de op 5 maart 1991 door mevrouw M. Vogels gehouden interpellatie tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de bijzondere plannen van aanleg en het beleid tot behoud van open ruimten — 464 (1990-1990) — Nr. 1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming, over de motie van aanbeveling van mevrouw Vogels c.s. tot besluit van de op 5 maart 1991 door mevrouw Vogels gehouden interpellatie tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve-

## **Van Dienderen**

een belangrijke faze in hun industriële geschiedenis.

Volgens de Groenen mag de Vlaamse Raad niet toelaten dat Tjil Ghyse- linck die bladzijde uit het Limburgs geschiedenisboek scheurt. De Vlaamse Raad mag niet toelaten dat de mijngebouwen worden gesloopt, want de toekomst wordt op de fundamen- ten van het verleden gebouwd. Voor echte Groenen zijn geen nieu- we scheuten mogelijk zonder wortels. Daarom moeten die wortels blijven.

Het antwoord van Minister Walt Niel op onze interpellatie stelt ons niet ge- rust. Daarom deze motie van aanbe- veling.

Wij vinden dat KS de mijngebouwen niet verder mag laten verkrotten. De Vlaamse Executieve moet alle ge- bouwen, die de herbestemmingscom- missie heeft aangewezen, voorlopig klasseren.

Wij stellen voor dat de Vlaamse Exe- cutieve, samen met de mijngemeen- ten, een promotiecampagne zou voe- ren om kandidaten voor hergebruik te vinden. Volgens AGALEV zou- den de ERC-miljarden beter gebruikt worden voor de aanpassing van de mijngebouwen aan nieuwe bestem- mingen dan voor de verloederding van ruim duizend hectaren landbouw- grond en natuurgebied.

Alleen wanneer deze gebouwen be- houden blijven, behoudt Limburg ook zijn achteruitkijkspiegels. Voor het behoud van deze spiegels reke- nen wij op alle leden van de Raad. Wij hopen dat alle collega's deze mo- tie zullen goedkeuren.

**De heer E. Van Rompuy :** Wie zal dat betalen ?

**De heer H. Van Dienderen :** Mijn- heer Van Rompuy, achteruitkijkspie- gels zijn inderdaad belangrijk, want zij beletten ons te verongelukken.

**Mevrouw F. Brepoels (op de tribu- ne) :** Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, naar aanleiding van heel wat persartikels enkele we- ken geleden in verband met de aan- vraag van de heer Gheyselinck om

bijna alle sporen van de mijnindustrie in Limburg in één pennetrek te laten verdwijnen, hebben wij tijdens de vo- rige vergadering vele vragen gesteld aan de Minister van Ruimtelijke Or- dening en de Minister van Cultuur.

Ik was zeer verheugd te horen van de Minister van Ruimtelijke Orde- ning dat hij zelf geen sloopvergün- ning zal afleveren of ook niet laten afleveren vooraleer er concrete plan- nen voor een mogelijke herbestem- ming op tafel komen.

Wij zouden liever zien dat de Vlaam- se Executieve een meer actieve rol zou spelen in het hele dossier van de herbestemming van de mijnterre- nen. Wij vragen dan ook dat zij de eigenaar, KS, zou verzoeken de ge- bouwen zeker niet verder te laten verkrotten vooraleer concrete beslis- singen zijn genomen.

Wij vragen ook de bestaande ontwerprijst van beschermde gebou- wen, zoals Minister Dewael ze reeds vroeger heeft goedgekeurd, uit te breiden tot de gebouwen die door de herbestemmingscommissie werden aangeduid.

De mijngemeenten moeten erop wor- den gewezen dat het behoud van een belangrijk gedeelte van het indus- triële erfgoed zeer belangrijk is. Sa- men met hen kan een promotiecam- pagne opgezet worden om alleszins aan kandidaten die een hergebruik voorstellen alle kansen te geven. Met andere woorden, wij vragen dat de Vlaamse Executieve de heer Gheyselinck niet gewoon zijn gang zou laten gaan, maar duidelijk vooraf de rich- ting zou aangeven waarin de ontwik- keling voor de Limburgse mijnterre- nen dient te gebeuren. **(Applaus bij VU en AGALEV)**

**De Voorzitter :** Begin van de stem- ming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
22 leden hebben ja geantwoord ;  
73 leden hebben neen geantwoord ;  
10 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Brepoels F. (mevr.)  
Candries H.  
Capoen M.  
Caudron J.  
Cuyvers J.  
De Beul A.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Maes N. (mevr.)  
Peeters W.  
Pillaert J.-P.  
Valkeniers J.  
Van Dienderen H.  
Van Durme W.  
Vangansbeke P.  
Van Hooland R.  
Van Vaerenbergh E.  
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben gestemd :

Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Bockstal E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bosmans Jozef  
Bossuyt G.  
Breyne P.  
Cardoen G.  
Cauwenberghs F.  
Chevalier P.  
Daems R.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Seranno J.  
Deswaene R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Egelmeers I.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Kelchtermans L.  
Kestelijn-Sierens M.-P.  
Lefebver O. (mevr.)

## Voorzitter

Leysen A. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Maximus L. (mevr.)  
Moens G.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Op 't Eynde A.  
Panneels-Van Baelen M.  
Peeters L.  
Peuskens V.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Taelman W.  
Timmermans J.  
Vandebosch E.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Vandersmissen E.  
Van Eetvelt J.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Mechelen D.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Vermeiren F.  
Vreven A.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.  
Devolder J.  
Dewael P.  
Dewinter F.  
De Wulf R.  
Kelchtermans T.  
Sauwens J.  
Van den Bossche L.  
Verreycken W.  
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

## ACTUELE INTERPELLATIES

(Regl. art. 77) (Voortzetting)

### **Actuele interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over recente verklaringen van de Minister over de werklozen en de Sociale Zekerheid**

### **Actuele interpellatie van de heer D. Van Mechelen tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over recente verklaringen van de Minister betreffende het probleem van de langdurige werkloosheid**

**De Voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele interpellaties van mevrouw Vogels tot de heer De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over recente verklaringen van de Minister over de werklozen en de Sociale Zekerheid en van de heer Van Mechelen tot de heer De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over recente verklaringen van de Minister betreffende het probleem van de langdurige werkloosheid.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw M. Vogels (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, de werkloosheidsverzekering is een verzekering die tijdelijk inkomensverlies ondervangt door werkloosheidsuitkering. Dat is niets nieuws ; het is de gewone definitie. Het element tijdelijk verwijst naar het feit dat iemand die werkloosheidsuitkeringen ontvangt opnieuw wil worden ingeschakeld in de arbeidsmarkt, dus werkwilbig is.

Het begrip werkwilbig zijn werd destijds hard gemaakt door de RVA en nu door de VDAB, in die zin dat iemand die een gepaste job kreeg aangeboden en deze weigerde, hiermee bewees niet werkwilbig te zijn.

Tijdens de jaren tachtig, gedurende het besparingsbeleid dat, zoals wij sinds gisteren weten, niet in de Wetstraat werd uitgetekend maar wel in Poupehan, bestonden nogal wat vragen rond de term werkwilbig zijn. Er ontstond een hele hetze rond zogenaamde profiteurs van het systeem.

De werkloosheidsverzekering werd dan ook gezien als hét geliefd besparingsstema gedurende de jaren tachtig en eigenlijk ook nu nog in de jaren negentig.

De machtswisseling in 1987 veranderde weinig ten gronde. Het bestraffen en opsporen van profiteurs van de werkloosheid bleef belangrijker dan het opsporen van fiscale fraude of van het georganiseerd profitaariaat van belastingontduiking of -omzeiling. België is nog altijd het enige Europese land met de vernederende dagelijkse stempelcontrole. Ook artikel 143, dat werd betwist en verguisd, bestaat nog steeds. Het enige wat tot nu toe werd afgeremd is de herdefiniëring van het begrip werkwilbigheid.

Naarmate op het einde van de jaren 1980 en in het begin van de jaren 1990 de werkloosheid afnam, maar de werkloosheidsuitgaven hoog bleven en er in bepaalde regio's en voor bepaalde takken krapte ontstond op de arbeidsmarkt, werden de vragen naar de mogelijkheid tot herintegrering van de resterende 350.000 werklozen en naar hun effectieve beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt groter en luider gesteld.

Wij lezen het volgende in het recente Arbeidsblad, vernieuwde uitgave, een luxe uitgave, zoals wij van de nationale Minister voor Arbeid en Tewerkstelling gewend zijn. Als parlementslid krijgen wij zeker het meest post van die Minister. Er staat : zolang de arbeidsplaatsen eerder zeldzaam waren was er nauwelijks aanleiding om deze beschikbaarheid te testen. Op dit ogenblik staan de zaken er echter heel anders voor. De mogelijkheden zijn er, maar de diensten voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding staan er veeleer afkerig tegenover om de beschikbaarheid op een meer systematische wijze te toetsen. Het Arbeidsblad wijst hiermee naar de nationale CVP-Minister voor Arbeid en Tewerkstelling, Van den Brande, die zijn stokpaardje, de zogenaamde vormingsplicht, te gepasten en te ongepasten tijde berijdt. Als het van die Minister afhangt is de werkloze niet werkwilbig, niet alleen als hij een gepaste be-

## Vogels

trekking weigert, maar ook als hij weigert zich bij te scholen.

Sedert 1988 werd de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding geregionaliseerde materie en de nationale Minister Van den Brande kreeg van de regionale Minister De Wulf prompt te horen dat hij niet bereid was dit spel van de vormingsplicht mee te spelen. Integendeel. De beroepsleiding in Vlaanderen zou worden georiënteerd naar de langdurig werklozen, via de Weer-Werkactie, met als kenmerken vrijwillige deelname aan de actie, afsluiten van een protocol tussen VDAB en werkloze en globale aanpak van de problematiek van de langdurig werklozen, eventueel in samenwerking met basiseducatie enzovoort..

Het conflict tussen de twee bevoegde Ministers werd bijgelegd tijdens de Ronde-Tafelconferentie van decemer 1990. De vormingsplicht kwam er niet, maar de Gewesten verhogen de vormingsinspanningen en verbinden zich ertoe de nuttige gegevens in verband met de werkloosheid door te geven aan de nationale instanties. Vanaf dat moment was er een beetje windstilte.

Vorige vrijdag maakte Minister De Wulf via De Financieel Economische Tijd een aantal op zijn minst verrassende gegevens bekend. Hij zegde dat van de 85.000 langdurig werklozen nog amper 60 ten honderd bemiddelbaar is. Hij vraagt zich trouwens af of de 20 ten honderd, die helemaal niet meer bemiddelbaar zijn, niet beter in een ander systeem, bijvoorbeeld een andere tak van de Sociale Zekerheid, kunnen worden opgenomen. Tenslotte zegt hij dat de resterende langdurig werklozen die niet onmiddellijk werkwilleg zijn moeten worden gesanctioneerd in de werkloosheidsreglementering, maar dat de VDAB wel voor hen beschikbaar moet blijven.

Zonder enige reden verlaat de Minister het criterium dat werkwillegheid gelijk is aan het aanvaarden van een passende betrekking. Daarvoor steunt hij zich op de premature cijfers van het eerste Weer-Werk-jaar. Uit

die cijfers blijkt dat van de amper 5.200 van de 85.000 langdurig werklozen die tot nu toe met Weer-Werk in contact kwamen, 20 ten honderd opnieuw afhaakten. Deze 20 ten honderd zijn niet direct werkwilleg en tegen hen moeten sancties worden getroffen, is de conclusie van de Minister.

Waardoor werd deze koerswijziging ingegeven ? Dat blijft blijkbaar niet alleen voor ons een raadsel. De niet echt gedragen loslippigheid doet denken aan dezelfde kwaal waaraan een nationale excellentie lijdt, die uiteindelijk zelfs leidde tot de afvalligheid van zijn eigen kabinet. Ik heb de indruk dat het in uw kabinet ook bijna zo ver is. Immers, ik heb in een krant gelezen dat leden van uw kabinet hebben gezegd dat deze 20 ten honderd zeker niet als wetenschappelijk gedefinieerd cijfer kan gelden, maar enkel als een soort schatting dient te worden beschouwd.

Het Vlaamse ACW verwijt u loze beweringen die de bestaande vooroordelen tegen de groep van langdurig werklozen nog versterken. Uw partijgenoot Jef Sleecx — die op dit ogenblik niet aanwezig is — zegt wat velen denken in uw partij, namelijk dat de uitspraak elke objectieve bron mist en dat het bijzonder erg is deze te moeten vernemen uit de mond van een Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, die bovendien socialist is.

Uw boodschap is trouwens ook niet goed onthaald in werkgeverskringen en in neo-liberale middens. In de Nieuwe Gazet schrijft Raymond De Kraeker, ik citeer : De vaststelling dat een aantal werklozen eigenlijk niet willen werken is niet nieuw, maar de verklaring is toch merkwaardig, omdat zij nu van een socialistisch Minister komt, die daarmee bijtreedt dat nog een pak geld in de vorm van werkloosheidsuitkering naar lieden gaat, die er geen recht op hebben. Alleen in Vlaanderen zijn er op die manier ongeveer 17.000 valse werklozen, die elke maand stempelgeld trekken. Hij maakt het verhaal van de vooroordelen helemaal af met, ik citeer : Het gaat tenslotte om honderden miljoenen per jaar, voor een groot deel samengebracht door de

gewone werknemers. Ondertussen aast de nationale Minister van Tewerkstelling op besparingen op zijn werkloosheidsuitgaven, natuurlijk om te stellen dat het nu tijd is om op het terrein mee te werken aan de opsporing van die twintig ten honderd werkonwillige werklozen, zodanig dat hij, zoals het u werd gevraagd, kan sanctioneren.

Mijnheer de Minister, een woordje uitleg zou welkom zijn. Wat bedoelde u met uw verklaringen in de Financieel Economische Tijd ? Verlaat u het criterium dat werkwillegheid gelijk is aan het weigeren van een vaste betrekking ? Indien neen, werd aan die 20 ten honderd personen een betrekking aangeboden die zij weigerden ? Indien zulks het geval is, om hoeveel personen gaat het dan ?

Ik vraag mij af hoe zoiets te rijmen valt met de recente studie van de VDAB, waarin wordt vastgesteld dat slechts in 5 ten honderd van de gevallen de werklozen wanneer zij worden opgeroepen niet komen opdagen. Dat is dus zeker niet in 20 ten honderd van de gevallen.

Wanneer u een ander criterium voor werkonwilligheid hanteert, aanvaardt u dan de vormingsplicht van uw nationale collega ? Indien ja, gaat het dan om een standpunt van gans de Vlaamse Executieve en van uw partijgenoten, leden van de meerderheid ? Wat bedoelt u wanneer u zegt dat 20 ten honderd van de langdurig werklozen niet meer bemiddelbaar zijn ? U zegt dat het laaggeschoolden zijn en vaak mensen met problemen. Houdt zulks in dat u de Weer-Werkactie op de helling zet en haar niet handhaaft als beleidsprioriteit ? Het is toch precies de bedoeling van Weer-Werk via een intense, globale en procesmatige benadering voor moeilijk plaatsbare langdurige werklozen te bemiddelen en hen op te leiden. Bij de VDAB, waar gedurende twee jaar heel wat know how over het opbouwwerk werd verkregen, dient men dit plots weer te verlaten.

Wat zal u antwoorden op de vraag van de nationale Minister, de heer Luc Van den Brande, eindelijk de gegevens over te maken van de 20

## Vogels

ten honderd werklozen, zodat hij, zoals u dat heeft gevraagd, kan sanctioneren? Hoe kan u dat verklaren ten opzichte van het heilige principe van de vrijwilligheid van de Weer-Werkactie?

Ik denk dat een aantal werklozen zich moeten bedrogen voelen wanneer zij de brochure lezen, waarin u minzaam lachend toekijkt en tegelijk in de tekst verklaart, ik citeer: U bent tot niets verplicht, u moet het ook willen, maar ik nodig u dringend uit mee te doen, wanneer zij nu vernemen dat u de Weer-Werkactie gebruikt om hen aan de nationale Minister door te seinen als zijnde werkonwillig. Dat is een twijfelachtige praktijk.

Als klap op de vuurpijl onderschrijft u in het intussen berucht interview de idee van de zesde pijler van de Sociale Zekerheid. Voor de onechte werklozen betekent dat dan meteen ook dat het recht op arbeid voor iedereen aan de kant wordt gezet. Mijnheer de Minister, hoe rijmt u dit met artikel 1 van uw Charter van de Werkzoekende waarin u precies het recht op arbeid als absolute prioriteit stelt?

Bovendien, zo zegt u, veronderstelt deze tak een federalisering van de Sociale Zekerheid, althans van bepaalde delen, namelijk de gezondheidszorg, de werkloosheid en de kinderbijlagen. U zingt daarmee in hetzelfde koor als uw collega's Lenssens en Weckx eerder die week. Is dat afgesproken spel binnen de Executieve? Hoe rijmt u die uitspraken met de standpunten van uw partij? Voor zover ik weet, werd op het onlangs georganiseerde Sociaal Congres van uw partij niet gesproken over de federalisering van de Sociale Zekerheid. Trouwens, enkele weken geleden heb ik de SP-voorzitter nog horen verklaren dat een verzekeringsstelsel gebaat is met zoveel mogelijk leden en dat het niet opgaat misbruiken te bestrijden door te federaliseren.

Mijnheer de Minister, wanneer ik dat alles op een rijtje zet, dan heb ik de indruk dat u zwaar solo slim speelt

en dat de zwaarwegende uitlatingen in het interview met De Financieel Economische Tijd de allerindividueelste expressie van de allerindividueelste emotie is. Ik roep niet om het ontslag van bepaalde Ministers. Wel vraag ik mij af of iemand die dergelijke verklaringen aflegt, nog wel een geloofwaardig socialistisch Minister van Tewerkstelling kan zijn. **(Applaus bij AGALEV)**

**De Voorzitter**: De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer D. Van Mechelen (op de tribune)**: Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, na de uiteenzetting van mevrouw Vogels zal het de Minister ongetwijfeld genoeg doen naar mijn pleidooi te luisteren aangezien ik hem graag een steuntje in de rug geef.

Het is gekend dat de Gemeenschapsminister van Tewerkstelling zonder veel ruchtbaarheid een beleid tracht door te drukken dat een duidelijk socialistische signatuur draagt. Dat hij daarbij aan de inmenging van de sociale gesprekspartners de voorkeur geeft in plaats van aan de normale parlementaire controle, heb ik in een vorige interpellatie over de uitbreiding van de Weer-Werkactie tot een tweede fase reeds aangetoond.

Vorige week werd Vlaanderen opgeschrikt door totaal onverwachte uitspraken van deze socialistische eminentie die zijn beleid en de daarvoor ter beschikking gestelde aanzienlijke financiële middelen massaal inzet voor de strijd tegen de langdurige werkloosheid.

Mijnheer de Minister, niet zozeer uw verklaring dat slechts 60 ten honderd van de langdurig werklozen bemiddelbaar zijn, heeft iedereen verrast — dat weet iedereen —, noch de vaststelling dat 20 ten honderd langdurig werklozen niet bemiddelbaar zijn gelet op hun onaangepastheid van de arbeidsmarkt, doch wél uw ootmoedige bekentenis dat 20 ten honderd van de langdurig werklozen niet onmiddellijk werkwillig zijn. Dat is voorwaar een merkwaardige ommezwaai van iemand die gedurende bijna drie jaar de feitelijke sanctivering van werkonwilligen bemoeilijkt.

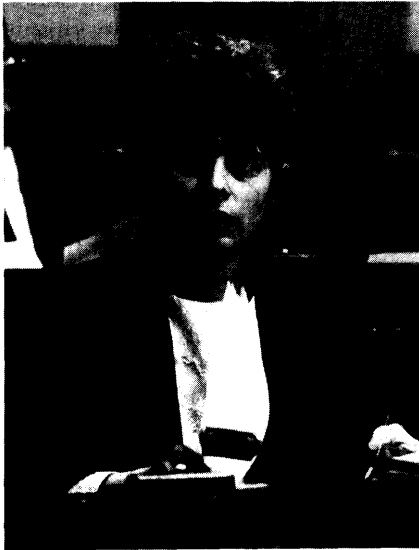
Hij beschouwt immers het doorgeven van informatie ter zake aan de RVA niet als een opdracht van de Gewesten. Was het immers niet uw kabinetschef, Ivan Bostyn, die bij zijn aanstelling tot topman van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling, in juli 1990, agressief stelde dat de VDAB geen heksenjacht op werklozen zou organiseren, en ik citeer: Van de VDAB zal Van den Brande niet veel medewerking moeten verwachten om 250 miljoen extra te besparen in de werkloosheid door een betere controle van de werklozen op hun beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt.

Ik durf te veronderstellen, mijnheer de Minister, dat u deze uitlatingen van uw gewezen kabinetschef en nieuwe topambtenaar van uw administratie politiek dekte!

Gezien de recente staatshervorming inderdaad de bevoegdheid over het tewerkstellingsbeleid heeft opgesplitst, is het inderdaad juist dat de Gewesten in eerste instantie aan arbeidsbemiddeling moeten doen, waarvoor het scheppen van een vertrouwensrelatie met de werkzoekende belangrijk is, doch klaagde mijn fractie niet reeds herhaaldelijk dit al te eenzijdig uitgangspunt aan?

De werkzoekende heeft weliswaar het recht op de best mogelijke ondersteuning vanwege de VDAB, en kan zelfs via een aangepaste beroepsopleiding, die eveneens wordt aangeboden door het Gewest, zich heroriënteren om zich in onze snel evoluerende arbeidsmarkt te kunnen herinschakelen. Niettemin heeft deze werkzoekende, en dat inzonderheid de uitkeringsgerechtigde werkloze, tevens de absolute plicht zich beschikbaar te stellen voor de arbeidsmarkt.

De PVV verheugt er zich dan ook over dat ook u, als Minister voor Tewerkstelling, eindelijk inziet dat het niet langer duldbaar is dat circa 17.000 uitkeringsgerechtigde — 20 ten honderd — werklozen oneigenlijk gebruik maken van de werkloosheidsverzekering. Immers, indien u aanvaardt dat de gemiddelde uitkering die aan een werkloze wordt uitbetaald 221.124 F bedraagt, cijfers



**SP- Volksvertegenwoordiger M. De Meyer pleitte in naam van haar fractie voor een bijsturing van de Weer-Werkactie in het voordeel van de langdurig werklozen**

recent vrijgegeven door de RVA, dan betekent dit een jaarlijks oneigenlijk gebruik van circa 3,76 miljard frank. Indien wij dit bedrag willen modereren en herberekenen aan het bedrag van de minimum uitkeringen, namelijk 73.320 frank op jaarbasis, dan vertegenwoordigt dit oneigenlijk gebruik nog steeds 1,25 miljard, en dit alleen in Vlaanderen.

Niemand in deze Vlaamse Raad kan en zal betwisten dat met deze enorme financiële middelen andere prioritaire noden kunnen worden ingevuld. Het blijven verlenen van werkloosheidssteun aan deze groep moet dan ook zo snel mogelijk worden ingeperkt. Het koppelen van de werkloosheidsvergoeding aan het arbeidsverleden zou daarbij een eerlijk en sociaal rechtvaardig criterium kunnen zijn.

Mijnheer de Minister, ik denk voor het eerst van u een signaal te hebben kunnen opvangen waaruit blijkt dat ook u niet langer miskent dat het zo niet verder kan.

De staatshervorming heeft het voeren van een coherent tewerkstellingsbeleid quasi onmogelijk gemaakt, tenzij alle energie eerst wordt besteed aan het sluiten van samenwerkingsakkoorden waarvan de correcte naleving door de verschillende Gewesten werkelijk problematisch is geworden.

Dit land is werkelijk doodziek aan het worden van al die Ronde-Tafelconferenties waarvan geen enkele impuls naar een nieuw, creatief en krachtig beleid uitgaat, maar systematisch aanleiding geeft tot wantrouwen, verlamming en besluiteloosheid.

Het onvoorstelbaar gekrakeel rond de verdeling van de middelen van het Tewerkstellingsfonds is hiervoor het zoveelste triestig bewijs. Werkgevers die nalieten voldoende inspanningen te leveren voor de herinschakeling van risicogroepen in het arbeidsproces dienden 0,18, thans 0,25 ten honderd, van hun loonmassa in het Interprofessioneel Tewerkstellingsfonds te storten. Voor de jaren 1989-1990 alleen al werd er circa 1,4 miljard gestort in dit fonds, terwijl begin dit jaar slechts 7 projecten met een waarde van 40 miljoen werden goedgekeurd.

Het is onmiskenbaar dat het gezamenlijk tewerkstellingsbeleid van de nationale overheid en de Gewesten hier gefaald heeft, zodat u, mijnheer de Minister, zelfs durfde spreken van een collectieve vergissing. Het is inderdaad in het licht van de geweldige inspanningen die het bedrijfsleven presteert, onverantwoord dat zulk een fonds niet sneller en beter wordt aangewend voor vormings- en tewerkstellingsinitiatieven.

Graag vernam ik evenwel van u vanop deze tribune welke stappen u en de Vlaamse Executieve hebben ondernomen om dit falen te vermijden.

Tevens vernam ik graag van u, mijnheer de Minister, welke conclusies u trekt uit de vaststelling dat 20 ten honderd van de werklozen zich niet voor de arbeidsmarkt beschikbaar stellen.

Graag vernam ik ook of u uw Weer-

Werkactie, die dit jaar in de veralgemeningsfase is getreden en circa 1,1 miljard zal kosten aan de Vlaamse belastingbetaler, in het licht van uw verklaringen zal bijsturen. Het is inderdaad toch niet aanvaardbaar dat bij een actie die gevoerd wordt op basis van vrijwillige participatie, slechts 60 ten honderd van de Weer-Werkklanten op de één of andere wijze de actie concreet invulden terwijl maar liefst 40 ten honderd van deze toch reeds gemotiveerde groep afhaakten.

Welke initiatieven hebt u genomen om dit falen te onderzoeken; zijn hierover reeds bijkomende onderzoekgegevens bekend en bent u bereid bij het ontdekken van manifeste onwil, zelfs ondanks hun eerder positief engagement, deze gegevens over Weer-Werkklanten kenbaar te maken aan de RVA zonder dat wij vragende partij zijn voor een heksenjacht?

Mijnheer de Minister, ook Vlaanderen zal zich dringend moeten bezinnen over het huidige werkloosheidssysteem.

U pleitte in de Financieel Economische Tijd voor de verdere federalisering van een aantal takken van de Sociale Zekerheid, meer bepaald in de sectoren van de gezondheidszorg, de kinderbijslag en de werkloosheid. Over deze laatste sector bent u binnen deze Vlaamse Executieve politiek verantwoordelijk. U stelde in het bewuste interview onomwonden dat het makkelijker zou zijn een arbeidsmarktbeleid te voeren indien u ook werkloosheid onder uw bevoegdheid zou hebben. Graag vernam ik of dit standpunt wordt gedeeld door uw collega's in de Vlaamse Executieve.

Tevens vernam ik graag hoeveel gevallen van werkonwilligheid uw administratie heeft gesignaleerd aan de RVA in de jaren 1989 en 1990, en of u bereid bent om met de RVA mee te werken om de, naar uw schatting, 17.000 niet beschikbare uitkeringsgerechtigde werklozen in Vlaanderen uit te sluiten uit de werkloosheidsverzekering.

Mijnheer de Minister, u hebt alleszins de verdienste van als eerste bin-

## Van Mechelen

nen uw partij publiekelijk te hebben verwoord dat deze groep van mensen moet gesanctioneerd worden binnen de werkloosheidsreglementering.

Opmerkelijk was evenwel ook uw uitspraak over die andere groep van 20 ten honderd die u laaggeschoolden of mensen met problemen noemde die in de werkloosheid terecht gekomen zijn omdat dit hun enige mogelijkheid was. U stelde in dit verband dat deze mensen misschien beter zouden kunnen worden opgenomen in een nieuwe tak van de Sociale Zekerheid, en u pleit ervoor om ze af te voeren uit het werkloosheidsstelsel. U weet dat ik in één van onze commissievergaderingen reeds een pleidooi heb gehouden voor het ontwikkelen van een nieuwe opvangstructuur voor deze groep van mensen. Door het drastisch verdwijnen van primaire tewerkstellingsmogelijkheden, ingevolge automatisering, informatisering en robotisering, en door een gevoelige verhoging van het arbeidsritme, is er inderdaad een groep mensen ontstaan die quasi niet meer inschakelbaar zijn in het normale arbeidscircuit. Dit soort mensen heeft evenwel recht op een behoorlijk bestaansinkomen en in de mate van het mogelijke op aangepaste tewerkstelling. Ik durf zulk een opzet te vergelijken met de inspanningen die worden geleverd voor de opvang van minder-validen in beschutte werkplaatsen. Er een nieuwe tak in de Sociale Zekerheid voor creëren, lijkt mij evenwel niet nodig. Via een aangepast bestaansminimumstelsel, en dus na onderzoek van de bestaansmiddelen, kan voor deze groep het nodige worden gedaan.

De PVV pleit ervoor dat de huidige werkloosheidsverzekering terug in vraag wordt gesteld.

De PVV wil dat wordt teruggekeerd naar het oorspronkelijk uitgangspunt van het stelsel, namelijk steun verlenen aan personen die hun job onvrijwillig hebben verloren en die op zoek gaan naar en dus ter beschikking zijn voor een nieuwe betrekking. De werkloosheidsverzekering mag geen instrument zijn voor een ongebreidelde en aldus a-sociale inkomensverde-

ling. Het stelsel is verziekt door tal van maatregelen die deels werden getroffen in crisisperiode en deels uit politiek en syndicaal cliëntelisme, en die er systematisch toe hebben geleid dat de toegang tot deze voorzieningen stelselmatig werd uitgebreid.

Mijnheer de Minister, in het kader van uw verklaringen lijkt het mij nuttig thans in Vlaanderen zo snel mogelijk een breed maatschappelijk debat te starten over de toekomst van de werkloosheidsverzekering, van de arbeidsbemiddeling en over de beroepsopleiding in het algemeen. Dit debat is levensnoodzakelijk willen wij de basisprincipes van ons werkloosheidssysteem vrijwaren, in het licht van de aanstaande economische en monetaire unie in Europa. Het is immers onaanvaardbaar dat tegenover een daling van de volledig uitkeringsgerechtigde werkloosheid tussen 1987 en 1990 met circa 21,8 ten honderd, de budgettaire last van de werkloosheidsuitkeringen slechts daalde met 6,6 ten honderd.

In het licht van deze budgettaire realiteit en van uw recente verklaringen, mijnheer de Minister, beschouwt onze partij het huidige tewerkstellingsbeleid dan ook als een regelrechte mislukking. Het lanceren van noodkrenten van onmacht, het zich verstoppen achter de inderdaad halfslachtige staatshervorming die u evenwel zelf aan dit land hebt opgedrongen, het schermen met termen als positieve, vrijblijvende en op vertrouwen berustende arbeidsbemiddeling kan de harde realiteit niet blijven verbergen. Daar waar tal van uitkeringsgerechtigde werklozen zich tijdens de crisisperiode veilig in het werkloosheidsstelsel hadden genesteld met een drastisch onevenwicht tussen een massaal arbeidsaanbod en een schrijnend tekort aan tewerkstellingskansen, blijkt, nu deze vraag- en aanbodstructuur kantelde, hoe niet minder dan 40 ten honderd van de langdurige werklozen gewoon niet kan of wil participeren aan het arbeidsproces. Daar ligt een enorme sociale uitdaging, waarvoor een duidelijk, een coherent en een sociaal rechtvaardig tewerkstellingsbeleid nodig is.

De PVV stelt echter vast dat noch de nationale Regering, noch de Vlaamse

Executieve in staat zijn om de hele problematiek van de werkloosheidsreglementering met al de daaraan onverbreekelijk verbonden aspecten als arbeidsbemiddeling en vorming, globaal en coherent aan te pakken. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : Mevrouw De Meyer heeft het woord.

**Mevrouw M. De Meyer (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, Gemeenschapsminister De Wulf heeft recent het probleem aangekaart van een moeilijke groep binnen de langdurig werklozen namelijk de zogenaamd arbeidsonbemiddelbaren.

De SP-fractie pleit voor een bijsturing van de Weer-Werkactie voor deze groep en dit door de uitbouw van aangepaste arbeidsplaatsen. Die onbemiddelbaarheid heeft ons inziens evenveel te maken met de gewijzigde vereisten van de arbeidsmarkt als met de werkloosheid zelf. Wij zien niet in waarom deze groep terecht zou moeten komen in een aparte tak van de Sociale Zekerheid. Dit zal volgens ons neerkomen op een dumpingoperatie. Deze groep zou, zoals ook de heer Van Mechelen zei, meer geholpen zijn met een passende tewerkstelling in zogenaamde sociale bedrijven.

Dan is er nog de groep die onterecht in de werkloosheidsverzekering zitten. Onze werkloosheidsreglementering biedt wel genoeg mogelijkheden om deze groep van zogenaamde niet-direct werkwilligen te sanctioneren. De reële beschikbaarheid is heel eenvoudig te meten, namelijk door de aanbidding van een passende betrekking. Hierbij moet er wel op worden gewezen dat na een lange periode van werkloosheid mensen soms afhaken en hun zoekgedrag wijzigen. Aldus kan er een wazig onderscheid bestaan tussen niet-willen-werken en niet-kunnen-werken. Het enige juiste antwoord op dit probleem is de gepersonaliseerde aanpak die duidelijk peilt naar de motivatie van de werkzoekende.

Wij zijn ongelukkig met bepaalde uitspraken en standpunten van de Minister. Volgens ons zijn de percenta-



## De Meyer

ges die op diverse groepen langdurig werklozen worden geplakt, niet gebaseerd op harde gegevens. Een recent onderzoek van de VDAB spreekt deze driedeling van de Minister zelfs tegen. Deze percentages zouden aan de werklozen ook een verkeerd signaal kunnen geven, bijvoorbeeld dat er wel eens een razia tegen hen zou kunnen worden georganiseerd, en dit terwijl de Weer-Werkactie precies positieve bedoelingen heeft.

De creatie van een nieuwe tak in de Sociale Zekerheid is volgens ons evenmin een oplossing voor die groep die momenteel geen plaats vindt op de arbeidsmarkt. De mogelijkheid van sociale dumping wordt er alleen maar door vergroot : mensen dreigen definitief afgeschreven te worden. En budgettair brengt het ook geen enkele oplossing. Degenen die werk weigeren moeten inderdaad gesanctioneerd worden, en daarvoor zijn er instrumenten. Een verdere regionalisering van de Sociale Zekerheid, meer bepaald van de werkloosheidsreglementering, zou echter geen oplossing bieden.

In het algemeen durven wij zeggen dat de uitspraken van de Minister neerkwamen op een verkeerd signaal en dat zij haaks staan op de Vlaamse aanpak van het werkloosheidsprobleem. Wij denken dat in de toekomst voorzichtiger met de media moet worden omgesprongen, zoniet dreigt de Weer-Werkactie met haar positieve en stimulerende aanpak verward te worden met de repressieve benadering die andere Ministers soms hebben voorgestaan. Als Vlaamse socialisten blijven wij immers geloven in de gepersonaliseerde aanpak, in het sleutelen aan de arbeidskansen via opleiding, stimulering, bemiddeling, kortom in een Weer-Werkaanpak. Wij wensen echter met klem te ijveren voor een directe bijsturing van de instrumenten van de Weer-Werkactie naar die mensen die soms met de term onbemiddelbaar bestempeld worden. Wij wensen er hierbij ook aan te herinneren dat de Vlaamse socialisten nooit onder stoelen of banken hebben gestoken dat de bewezen misbruiken in

de werkloosheid kordaat moeten worden aangepakt. Dit zal ons immers sterken in ons verzet tegen degenen die erop gebrand zijn om elke gelegenheid aan te grijpen om de rechtspositie van de werkloze uit te hollen. Daaronder zitten onder meer de pleitbezorgers voor tijdelijke werkloosheidsuitkeringen.

De beste aanpak voor het werkloosheidsvraagstuk blijft volgens ons de uitbreiding van het aantal arbeidsplaatsen. Het verheugt ons dat de Minister nieuwe impulsen wenst aan te brengen in zijn actie voor de langdurig werklozen enerzijds door de ontwikkeling van de arbeidszorg en anderzijds door de organisatie van een structurele zoektocht naar potentiële arbeidsplaatsen in de privé-sector.

**De Voorzitter :** Het woord is aan Minister De Wulf.

### **Minister R. De Wulf (op de tribune) :**

Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, de beroering omtrent het interview dat ik vorige week heb gegeven verrast mij enigszins omdat het essentiële dat ik heb gezegd niet nieuw is. Wat ik toen verklaarde, heb ik reeds meerdere malen gezegd in de Commissie en in de plenaire vergadering, met name dat mijns inziens de werklozen in drie grote categorieën kunnen worden ingedeeld. Er zijn degenen die, qua mogelijkheden, relatief goed kunnen worden opgevangen door beroepsopleiding en arbeidsbemiddeling; degenen die moeilijk of bijna niet bemiddelbaar zijn en degenen die van het systeem misbruik maken. Het enige wat nieuw is, is het feit dat ik ter zake een schatting het gemaakt.

Bij een dergelijk gegeven kan men van twee stellingen uitgaan. Ofwel bekijkt men het negatief en zegt men dat er 20 ten honderd misbruikers zijn — de heer Van Mechelen gaat zelfs een stap verder vermits hij er op een bepaald ogenblik de moeilijk bemiddelbaren aan toevoegt en spreekt van 40 ten honderd, wat flagrant fout is — ofwel bekijkt men het minder negatief en zegt men, zoals ik, dat er naar schatting ten hoogste 20 ten honderd misbruikers zijn, er

aan toevoegend dat er dus 80 ten honderd werklozen zijn die effectief recht hebben op een werkloosheidsuitkering. Die laatste stelling beschouw ik als een bescherming van de echte werkzoekenden die de overgrote meerderheid uitmaken. Daarmee wil ik ook de negatieve indruk die bij zeer veel burgers bestaat, wergwerken. De bevolking moet weten dat maar een beperkt aantal werklozen misbruik maakt van het systeem. Mijn stelling houdt echter ook een waarschuwing in voor degenen die van dat systeem werkelijk misbruik maken.

Ik heb nooit gezegd dat die laatste categorie moet worden gesanctioneerd maar wel dat die eventueel in aanmerking kan komen voor sancties. Ik hoop dat mijn houding hun ertoe zal aansporen een correcte houding aan te nemen. In die positieve context moet men het interview bekijken.

Mevrouw Vogels heeft uitvoerig gesproken over de niet-bemiddelbare werklozen, evenals mevrouw De Meyer.

Inzake de niet-bemiddelbare werklozen heb ik gezegd dat moet worden onderzocht of deze personen niet in een ander circuit kunnen worden opgenomen. Vanuit mijn bevoegdheidsdomein houdt dit in de eerste plaats in dat zinvolle initiatieven voor deze doelgroep moeten worden opgezet en gesteund. Onderzoek heeft uitgezonden dat deze werklozen nood hebben aan een intensieve begeleiding en een beschermde arbeidsomgeving. Ik denk vooral aan sociale bedrijven en plaatselijke, gemeentelijke tewerkstellingsinitiatieven. Pas daarna en na evaluatie van dit geëigende arbeidsaanbod kan aan de mogelijkheid van een nieuwe tak binnen de Sociale Zekerheid worden gedacht. Gelet op de kenmerken van de doelgroep kan er in deze nieuwe tak, in tegenstelling tot wat sommigen denken, geen sprake zijn van het verlenen van minimale uitkeringen, zoals dikwijls in de werkloosheidsverzekering het geval is. Een maatschappij die zich sociaal noemt, moet voor deze burgers, die definitief dreigen uitgesloten te worden, een voldoende

## De Wulf

inkomen waarborgen. Met deze personen mag geen ping-pong-spelletje worden gespeeld door ze op één of andere manier trachten te verwijzen naar het OCMW — dat ook met gemeenschapsgelden een sociaal inkomen moet waarborgen — om hen vanuit het OCMW opnieuw in de werkloosheid te laten verzeilen en zo in feite, — zonder voor die personen geëigende maatregelen te nemen — te komen tot een systeem waarbij zij in de verdrukking geraken.

Inzake de discussie over een aparte tak van de Sociale Zekerheid of een apart luik van het werkloosheidsbestand is het in eerste instantie de bedoeling dat die mensen niet in de vergethoek worden geplaatst, maar dat wij er ons van bewust worden dat het probleem van die mensen — het zijn meestal effectief probleemgevallen — niet alleen door de VDAB kan worden opgelost. Daarvoor zijn tal van andere kanalen nodig, zoals opvangstructuren, hermotiveringsstructuren en ontwenningstructuren die moeten worden aangewend om die personen opnieuw in een normaal circuit te brengen. Daarna moet de VDAB opnieuw zijn rol spelen om die personen dan zo volledig mogelijk terug geschikt te maken voor de arbeidsmarkt. Dit is mijn filosofie inzake deze groep van personen, maar spijtig genoeg — ik pleit daar reeds jaren voor — heeft men de geëigende oplossing voor dat soort probleemgevallen nog niet gevonden. Wat hier vandaag gebeurt, verheugt mij dus, zeker omdat het debat daarover misschien meer allure zal krijgen en misschien intensiever zal worden gevoerd, zodat wij uiteindelijk naar een oplossing zullen groeien.

Voor de Weer-Werkactie heeft dit als resultaat dat een doorstroming naar een geëigend arbeidscircuit moet worden verzekerd. In tegenstelling tot wat hier werd gezegd heb ik mijn schatting niet gesteund op de afhakers van de Weer-Werkactie, die er niets mee te maken hebben. De afhakers van de Weer-Werkactie kunnen naar mijn overtuiging trouwens niet als werkonwilligen gekwalificeerd worden, aangezien zij zich uit vrije wil hebben aangeboden bij het Weer-

Werkteam. Bovendien is gebleken dat het afhaken van die mensen vooral betrekking heeft op de afwezigheid van een gepaste begeleidingsmethodologie en aangepaste doorstromingsmogelijkheden. Vooral de moeilijk bemiddelbare werklozen hebben — dit blijkt uit de ervaring van de Weer-Werkactie — behoefte aan een directe tewerkstelling om het motiveringsproces niet te onderbreken en de ene schakel na de andere zo vlug mogelijk te laten aansluiten. Naar aanleiding van de veralgemening van de Weer-Werkactie vanaf 1 april wordt door mijn kabinet, in samenwerking met de VDAB en de Vlaamse administratie, gewerkt aan het optimaliseren van het doorstromingsinstrumentarium, onder meer door een aanpassing van de GESCO-besluiten, door stimulerende maatregelen via de sociale bedrijven en door een optimale aanwending van de middelen van het tewerkstellingsfonds in samenwerking met de Vlaamse sociale partners.

Mevrouw Vogels, omdat u er zo op hebt aangedrongen, voeg ik hier nog aan toe dat het debat over de vormingsplicht is afgesloten. Daarvan is geen sprake meer en er is geen aanleiding om daarop nog terug te komen. U weet trouwens wat ik daarover denk.

Mijn verklaring betreffende een gedeeltelijke federalisering van de Sociale Zekerheid is een persoonlijk standpunt en ik heb daarmee vooral de noodzaak van een breed politiek debat willen aantonen. Mijn ervaringen zowel op het gebied van het gezondheidsbeleid vroeger, als op het gebied van het tewerkstellings- en opleidingsbeleid, hebben mij geleerd dat bepaalde zaken nader moeten worden onderzocht en een dialoog en gedachtenwisseling vergen. Mijnheer Van Mechelen, uw interpellatie heeft bewezen dat u het, net zoals mevrouw Vogels overigens, moeilijk hebt het ene van het andere te scheiden. U mengt telkens opnieuw problemen van het nationale terrein met problemen van het gewestelijke vlak. U kan zich de moeilijkheden dus zeer goed voorstellen. Daarom pleit ik voor een betere samenbundeling van bepaalde bevoegdheden, maar ik

herhaal dat dit een persoonlijk standpunt is.

**De heer D. Van Mechelen :** Mijnheer de Minister, u bent het er dus wel mee eens dat de staatshervorming op dit vlak ofwel onvoldoende, ofwel niet coherent is. Uw antwoord impliceert dit toch.

**Minister R. De Wulf :** Natuurlijk, mijnheer Van Mechelen, dat zeg ik ook. Het is belangrijk dat men voor bepaalde domeinen verder gaat, maar dat is en persoonlijk standpunt.

Op een bepaald ogenblik hebt u een ongelukkige term gebruikt, maar ik denk dat het niet uw bedoeling was daar meer achter te zoeken. U hebt namelijk gezegd dat wij degenen die in de werkloosheid verzeilen, steun moeten verlenen. Ik zie de werkloosheidsuitkering, zoals de andere uitkeringen, niet als een steunverlening, maar als een sociaal recht dat toekomt aan hen die het slachtoffer zijn van loonderving.

**De heer D. Van Mechelen :** Maar niet voor die 40 ten honderd. Dat geeft u zelf toe als u verklaart dat wij voor 20 ten honderd van de werklozen een ander systeem van Sociale Zekerheid moeten bedenken en voor de overblijvende 20 ten honderd bepaalde maatregelen moeten treffen, als wij ze getoetst hebben. Dan wordt er wel steun verleend en geen werkloosheidsuitkering.

**Minister R. De Wulf :** Mijnheer Van Mechelen, zo kan u bepaalde verklaringen blijven verdraaien. Ik heb gezegd dat 20 ten honderd van de werklozen een betere sociale behandeling en vergoeding moet krijgen dan wat nu wordt verleend. Ik beschouw dat niet als een steunverlening, maar als een sociaal recht.

**De heer D. Van Mechelen :** Mijnheer de Minister, u weet dat ik daarvoor twee maanden geleden tijdens een commissievergadering heb gepleit. De PVV wil niet a-sociaal zijn, wij willen ons enkel correct gedragen.

**Minister R. De Wulf :** Dat doet mij plezier, mijnheer Van Mechelen. Wil u mij nu verder laten gaan, ik heb u ook niet onderbroken.

## De Wulf

U hebt vragen gesteld over de sancties. Ik ben en blijf van mening dat de VDAB geen inspectiedienst is, maar allereerst een dienstverlenende opdracht heeft, zowel ten opzichte van de werkzoekenden, als ten opzichte van de bedrijven. Aangezien werkzoekenden en vooral langdurig werklozen tot nog toe in vele gevallen onvoldoende de kans kregen opnieuw in de arbeidsmarkt te worden ingeschakeld, blijft de eerste opdracht van de Vlaamse Gemeenschap en van de VDAB erin bestaan binnen de budgettaire mogelijkheden voor de werkzoekenden het recht op een gepaste tewerkstelling en eventueel opleiding te waarborgen. Dat is trouwens één van de diepere redenen waarom de Weer-Werkactie werd opgestart en de bemiddelingsactiviteiten en beroepsopleidingen van de VDAB permanent worden bijgestuurd.

Mevrouw De Meyer, het is inderdaad onze bedoeling telkens de nieuwe gegevens te evalueren en indien mogelijk de werking van de teams en de gebruikte methoden bij te sturen. Het blijft dus een enorme en als het ware permanente uitdaging. Deze constructieve aanpak is in geen enkel opzicht in tegenspraak met mijn overtuiging dat manifeste werkonwilligheid in de maatschappij niet kan worden getolereerd, indien de maatschappij — en onze aanpak ter zake zal dit mogelijk maken — zich alle mogelijke inspanningen getroost om de betrokkenen aan het werk te helpen in een voor hen geschikte functie.

De heer Van Mechelen vergist zich dus als hij stelt dat ik steeds geweigerd heb conclusies te trekken aangaande de werkonwilligheid van bepaalde personen, op basis van de informatie van de VDAB. De arbeidsbemiddelaars van de VDAB zijn evenwel geen controleurs. Dienaangaande bestaat er een protocol met de nationale overheid, dat volgens mij sociaal verantwoord is. Mevrouw De Meyer, in dit protocol is het probleem van de opvang en van de mogelijke kans op beterschap, die aan iedereen moet worden gelaten, vervat. Elke werkloze krijgt ten minste twee kansen om zich te rehabiliteren

alvorens eventueel wordt overgegaan tot het doorspelen van zijn naam aan de inspectiediensten. Vanaf dat ogenblik zijn de RVA en de nationale inspectiediensten bevoegd. Mijnheer Van Mechelen, ik heb hier niet alle cijfermateriaal bij de hand maar in de periode van september 1990 tot en met februari 1991 werden, in uitvoering van het protocol, 120 werkweigeringen aan de RVA doorgegeven.

Bovendien, mijnheer Van Mechelen, verwondert het mij dat u vroeg waarom de VDAB zo weinig gebruik maakte van het Tewerkstellingsfonds. U neemt daarbij blijkbaar kritiekloos bepaalde bedenkingen over.

**De heer D. Van Mechelen :** Mijnheer de Minister, dat heb ik zo niet gevraagd !

**Minister R. De Wulf :** Mijnheer Van Mechelen, dat is textueel de schriftelijke vraag die u mij overmaakte en waarop ik mij baseerde om mijn antwoord te formuleren. Deze tekst is trouwens aan de uitnodiging voor deze vergadering toegevoegd.

**De heer D. Van Mechelen :** Mijnheer de Minister, op de tribune heb ik mijn vraag als volgt geformuleerd : welke stappen heeft de Vlaamse Executieve ondernomen om.... ?

**Minister R. De Wulf :** Het is uitgerend mijn departement en dus ook de VDAB die als eerste samenwerkingsakkoorden heeft gesloten met de betrokken sectoren en bedrijven, op basis van de enveloppes waarover een CAO werd afgesloten. Tot nu toe werden tien samenwerkingsakkoorden gesloten die de belangrijkste sectoren van de Vlaamse economie bestrijken, die talrijke nieuwe opleidingsmogelijkheden voor de risicogroepen onder de werklozen openen en bovendien werkgaranties inhouden. Momenteel onderhandelen wij met een viertal sectoren en volgens mij zullen de besprekingen spoedig kunnen worden afgerond. Ook aangaande de middelen die beschikbaar zijn in het Tewerkstellingsfonds — circa 1,3 miljard — en die niet binnen de sectoren worden aangewend, worden initiatieven genomen. Binnen de VDAB is een werkgroep opgericht,

belast met het ontwikkelen van nieuwe initiatieven, waarvan sommige reeds aan de evaluatiecommissie werden voorgelegd. Ik hoop dat ter zake spoedig een uitspraak zal volgen. Ik wens eraan toe te voegen dat de Gemeenschappen en de Gewesten in deze evaluatiecommissie slechts raadgevend optreden. Zoals u wellicht weet, werd ik onlangs in dat verband gesteund door de sociale gesprekspartners — zowel de vakbonden als de werkgevers — en ik hoop dat dit tot een nieuwe dynamische aanpak zal leiden.

Mevrouw De Meyer, u vroeg zich af — en dat heeft mij getroffen — of er op die manier geen verkeerde signalen werden gegeven en of er geen hypotheek werd gelegd op Weer-Werk. Ik hoop dat dit niet het geval is, want het blijft een kwestie van zeer intensieve individuele begeleiding die aan de betrokkenen niets anders dan voordeel kan bieden. Tevens was u van oordeel dat er een wazig onderscheid bestaat tussen niet willen en niet kunnen. Ook daarin heeft u gelijk. Daarom stel ik zeer duidelijk dat wanneer een manifest misbruik wordt vastgesteld, men aan de betrokkenen de kans moet geven zich opnieuw in te schakelen en aldus hun werkwillegheid te tonen; uit bepaalde constatering blijkt dat naargelang wij de methode van Weer-Werk nog meer kunnen verfijnen en nog meer het individueel karakter ervan nastreven, het aantal personen dat afhaakt of dat uiteindelijk niet meer zo enthousiast is over de uitslag, sterk vermindert. Vandaar mijn filosofie dat de Weer-Werkmethode niet alleen voor de langdurig werklozen, maar voor gans de werking van de VDAB zou moeten gelden.

Tenslotte hoop ik dat mijn uitspraak aanleiding zal geven tot een diepgaande gedachtenwisseling, ook in de Commissie. Ik heb in het begin van de week aan de pers en nieuwe brochure over de bestrijding van de langdurige werkloosheid en over een Vlaamse aanpak voor de jaren negentig voorgesteld. Vermits het hier gaat om een positieve, opbouwende nota heeft ze van de pers veel minder aandacht gekregen dan bepaalde zogenaamde contesteerbare uitspra-

## De Wulf

ken, wat ik ten volle betreur. Wij zijn begonnen met het verspreiden van deze brochure. De leden van de Vlaamse Raad en de andere belangstellenden zullen ze eerstdaags ontvangen. Ik hoop dat op basis daarvan in de Commissie en in de Vlaamse Raad een dialoog op gang zal kunnen komen. **(Applaus)**

**De Voorzitter :** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw M. Vogels (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, ik heb de indruk dat sommige politici nogal eens de neiging hebben om hun uitspraken en verklaringen anders te kleuren naargelang het soort media waarvoor zij ze afleggen. Ze vergeten daarbij echter dat er altijd politieke haviken zijn die alle kranten lezen en die ook niet altijd dezelfde gekleurde bril op hebben. Men krijgt van deze politici dan ook altijd zeer voorspelbare antwoorden zoals : Het is de bedoeling over dit probleem een breed debat op gang te brengen.

Mijnheer de Minister, ik wil dat breed debat met u graag aangaan, hoewel het vandaag moeilijk zou zijn gelet op het aantal leden dat nog aanwezig is.

In dat verband betreur ik ook de manier waarop het Reglement van de Vlaamse Raad wordt toegepast. Het was de bedoeling om door actuele interpellaties, waarmee snel kan worden ingespeeld op de actualiteit, discussies op gang te brengen. Wanneer deze actuele interpellaties stelselmatig worden verschoven tot na de stemmingen kunnen deze debatten vooral voor lege banken worden gevoerd, want haast alle leden hebben nog een aantal andere verplichtingen te vervullen. Ik kan u hiervoor natuurlijk niet verantwoordelijk stellen, maar wel het Bureau van de Vlaamse Raad en zal hen dienaangaande ook een brief schrijven.

Een volgende dooddoende en nogal ongelukkige verklaring is : Eigenlijk heb ik niets nieuws gezegd. Ik heb mijn vroegere verklaringen alleen anders genuanceerd. Wij weten allen

dat er drie categorieën werklozen zijn : degenen die onmogelijk te bemiddelen zijn, degenen die moeilijk te bemiddelen zijn en de gemakkelijk bemiddelbaren. De situatie wordt heel anders wanneer wij daarop cijfers gaan klevan. Als doorwinterde politicus moet u toch weten dat dit zeer gevaarlijk is, vooral wanneer men het heeft over de categorie van de werklozen en over fenomenen zoals werkonwilligheid of profiteurs van de werkloosheid.

Mijnheer de Minister, u heeft mij nog altijd geen uitleg gegeven over het cijfer van 20 ten honderd. U heeft hier gezegd dat dit cijfer niets te maken heeft met de 20 ten honderd afhakers van de Weer-Werkactie, want daar ging inderdaad vrijwilligheid mee gepaard. Er is daarover ook geen afdoend onderzoek ingesteld. U beweert voorts dat u dit heeft verklaard om de negatieve indruk weg te werken dat alle werklozen profiteurs zijn. Volgens mij bereikt udaarmee het omgekeerde effect. Dergelijke uitspraak van een socialistische Minister kan ook het vooroordeel van de mensen voeden. Onlangs hoorde ik iemand verklaren dat wanneer een socialistische Minister het cijfer 20 vooropstelt, het er waarschijnlijk 40 zijn. Ook het ACV verwijt u terecht dat u bestaande vooroordelen voedt.

Over de zogenaamde zesde tak in de Sociale Zekerheid hoor ik u andere uitspraken ten gronde afleggen dan uw partijgenote mevrouw De Meyer. Mevrouw De Meyer zegt dat die zesde tak in de Sociale Zekerheid geen zin heeft en dat men de mensen niet in een soort vergeetput moet stoppen. U vindt het wel een interessante denkpiste en wil er verder over nadenken.

Ik wil dit met u doen. Wij hebben al vaak nagedacht over het loskoppelen van arbeid en inkomen. Zoals u zijn wij ervan overtuigd dat het in onze samenleving niet kan om iedereen arbeid te geven in de klassieke arbeidsmarkt. Het debat hierover moet op een serene manier verlopen en mag niet zomaar een zesde tak in de Sociale Zekerheid inlassen.

Ik vat samen : basisinkomen, loskop-

pelen arbeid-inkomen, graag een ruim debat.

Mijnheer de Minister, tot slot uw visie met betrekking tot de Sociale Zekerheid. U bevestigt opnieuw dat u het debat over het splitsen van de Sociale Zekerheid, en dus over de federalisering van de Sociale Zekerheid, wil aangaan. U geeft uw persoonlijke visie. Het is goed dat in een partij de leden hun visie kunnen verkondigen. Het is bij de SP ooit anders geweest en dit is dus een gunstige evolutie. Maar omdat u Minister bent, kan u dat echter niet vrijblijvend doen. Uw visie staat haaks op de visie van uw partij. Iedereen weet dat de derde fase van de staatshervorming nog niet voltooid is en dat er nog vele hete hangijzers zijn die als dynamiet zijn voor de nationale Sociale Zekerheid. Dit geldt zowel voor de werkloosheidssector als voor de sector van de pensioenen en alle andere takken van de Sociale Zekerheid. Een beleidsverantwoordelijke zal met het splitsen van de Sociale Zekerheid als uitgangspunt een totaal ander beleid volgen dan een beleidsverantwoordelijke die interpersonale solidariteit voor de Sociale Zekerheid, die nationaal moet blijven, voor ogen heeft.

Daarom is uw visie niet zo vrijblijvend en zou die een ernstige impact kunnen hebben op het beleid, vooral als het gaat om uitspraken van een van de leden van de Executieve.

**De Voorzitter :** De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer D. Van Mechelen (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, het debat kan inderdaad niet breed zijn, omdat de partij die het tewerkstellingsbeleid in ons land mee bepaalt, niet vertegenwoordigd is, op uitzondering van de Minister die voor andere aangelegenheden aanwezig is.

Mijnheer de Minister, in uw antwoord zijn mij drie dingen opgevallen. Ten eerste, het Beknopt Verslag zal uitwijzen dat mevrouw De Meyer in het begin van haar betoog systematisch uw standpunten, uiteengezet in

## Van Mechelen

de Financieel Economische Tijd, weerlegt.

Ten tweede, u heeft een lofwaardige poging gedaan om uw uitspraken te verzachten. Verwijt mij niet dat ik spreek over 40 ten honderd niet-bemiddelbaar vermits u zelf verklaart dat slechts 60 ten honderd bemiddelbaar is. What is in a name ? What is in a word ? Honderd min zestig is veertig.

Ten derde, u zegt nu dat ten hoogste 20 ten honderd van de werklozen niet werkwillig zijn maar u verklaarde dat 20 ten honderd van de langdurige werklozen niet werkwillig zijn. U beweert nu dat u niet heeft gezegd dat zij moeten worden gesanctioneerd maar in de Financieel Economische Tijd lees ik : Deze mensen moeten volgens hem gesanctioneerd worden in de werkloosheidsreglementering want de VDAB moet ter beschikking blijven.

Mijnheer de Minister, u heeft veel moed getoond door eindelijk de waarheid te durven zeggen. U beweert dat ik negatief reageer maar dat is mijn bedoeling niet.

Ik ben het met u eens dat 80 ten honderd van de langdurig werklozen mannen, vrouwen, jongeren zijn die het goed menen, die wel werk willen maar om bepaalde redenen geen werk vinden. Ik ben een liberaal maar ik heb dit in de Commissie verdedigd. Het was niet mijn bedoeling deze personen naar het OCMW te verwijzen. Ik ben schepen in mijn gemeente en weet heel goed dat het OCMW dit onmogelijk kan betalen. Ik heb wel degelijk gezegd dat dit soort mensen recht heeft op een behoorlijk bestaansinkomen en in de mate van het mogelijke op de aangepaste tewerkstelling.

Bovendien heb ik nooit beweerd dat dit moet gebeuren via het klassieke bestaansminimumstelsel, ik heb wel gezegd dat dit moet gebeuren na een onderzoek van het bestaansminimum. Iedereen zal wel begrijpen wat ik daarmee bedoel. Dit is helemaal niet a-sociaal.

Mijnheer de Minister, bij het lezen van uw interview en bij het beluiste-

ren van uw uiteenzetting heb ik de indruk dat uw pleiten voor de federalisering van de Sociale Zekerheid in feite is ontstaan uit frustratie, meer bepaald uit hetgeen u heeft meege maakt tijdens uw beleid de voorbije drie jaar.

Er was onder meer de rel over de vormingsplicht. De Ronde-Tafelgesprekken verliepen blijkbaar niet zo vlot. Aan Vlaamse zijde werd gevraagd, in het kader van het Interprofessioneel Tewerkstellingsfonds, over deze middelen te kunnen beschikken om ze aldus voor de juiste doeleinden te kunnen aanwenden. In de nationale Commissie werd door leden van de PSC-fractie gevraagd middelen van het Tewerkstellingsfonds te gebruiken voor oneigenlijke doelstellingen, meer bepaald om de moeilijkheden op te lossen van de financiering van het Franstalig onderwijs.

Mijnheer de Minister, uit onmacht en onvrede en door het feit dat er op het vlak van tewerkstelling in België een driesnelhedenbeleid wordt gevoerd, ben u — zoals trouwens veel politici in dit land — tot het inzicht aan het komen dat het zo niet verder kan, dat men in Wallonië moet weten wat men wil en wat men daarvoor over heeft.

Wanneer u in Vlaanderen via uw Weer-Werkactie positief optreedt en een aantal manifeste gevallen van werkonwilligheid vaststelt en wil signaleren, moet hetzelfde gebeuren in Wallonië. Wanneer dit niet gebeurt zal ons systeem van Sociale Zekerheid op het vlak van de werkloosheidsreglementering onhoudbaar worden. De PVV kwam tot deze conclusie. Dit werd trouwens verwoord in de documenten van ons economisch congres.

Mijnheer de Minister, volgens u is de VDAB geen inspectiedienst. Ik heb dit trouwens ook nooit beweerd. De VDAB is inderdaad geen inspectiedienst, maar wel een arbeidsbemiddelingsdienst, dit is evenwel te eenzijdig. De VDAB stelt het aantal werkonwilligen vast. U sprak over 20 ten honderd werkonwilligen, dit is voor mij nog altijd 20 op honderd. Volgens u zijn er in de periode van september

1990 tot en met februari 1991, 120 gevallen van werkonwilligheid gesignaliseerd. Dit betekent 240 werkonwilligen op twaalf maanden of drie per duizend.

In een Vlaamse krant van mijn streek heeft een journalist misschien enigszins oneerbiedig gezegd : Het is inderdaad nodig het kaf van het koren te scheiden. Niet om het kaf weg te gooien, maar om het koren de kans te geven te ontplooiën zoals het moet. Dit vraagt de PVV, mijnheer de Minister. Ik dacht dat u zich daarbij zou aansluiten, maar u heeft waarschijnlijk onder druk van commentaar van de vakbonden en van uw partij jammer genoeg gas teruggenomen.

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele interpellatie van de heer H. Lauwers tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over het voeren van een preventiebeleid inzake drugs- en alcoholmisbruik**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de actuele interpellatie van de heer Lauwers tot de heer Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over het voeren van een preventiebeleid inzake drugs- en alcoholmisbruik.

De heer Lauwers heeft het woord.

**De heer H. Lauwers (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, er zijn verschillende redenen om het in de Vlaamse Raad even te hebben over een preventiebeleid in verband met het drugprobleem.

Vorige week viel er opnieuw een heroïneslachtoffer in het Brusselse. De omstandigheden waarin dit gebeurde waren tekenend : de jonge man verloor het leven door het feit dat zijn vrienden, uit angst voor de politie, niet snel genoeg durfden optreden, zodanig dat de hulp te laat kwam om

## Lauwers

het slachtoffer te redden. Dit is tekenend voor de sfeer waarin het probleem zich momenteel stelt. In Brussel werd ook een man vermoord. Iedereen vermoedt dat de dader een drugverslaafde zou zijn.

Gisteren viel in Antwerpen het vijfde slachtoffer op drie maanden tijd, daar waar vorig jaar in het Antwerpse het gemiddelde één slachtoffer per maand was. Dit gemiddelde schijnt nu iets hoger te liggen. Een Antwerps politie-officier zegde in een Antwerpse krant dat er inzake drugproblemen geen gecoördineerd beleid is. Hij verklaarde dat er nauwelijks preventie-acties zijn en dat er van een gestructureerde internationale samenwerking geen sprake is.

Mijnheer de Minister, ik spreek over de preventie-actie, omdat dit uw terrein is. Bijgevolg zijn er redenen genoeg om het probleem, dat actueel gebonden is, uitvoerig te bespreken.

Ik besef wel dat het een complex probleem is, waarbij internationale verhoudingen, zelfs ontwikkelingssamenwerking, wapenhandel, allerlei financiële operaties, alsook het politiebeleid mee gemoeid zijn en waarbij waarden en opvattingen spelen van wat maatschappelijk aanvaardbaar is of niet. Wat echter aanvaardbaar is voor de ene samenleving is het niet voor de andere; sommige drugs zijn sociaal wel en andere niet aanvaardbaar, alhoewel de gevolgen vaak dezelfde zijn.

Aan de andere kant wil ik het probleem ook niet overdramatiseren. Het is onjuist dat wij momenteel met een fenomenaal groot probleem zouden geconfronteerd zijn, wat in andere landen wel het geval is. Voornoemd politie-officier bevestigde trouwens dat, wat Antwerpen betreft, een probleem bestaat, maar dat Antwerpen geen drugstad is. Hij drukte het enigszins plastisch uit: Men valt hier nog niet over de spuiten, wat in Terneuzen wel het geval is.

Uit diverse wetenschappelijke onderzoeken blijkt dat de problematiek van de alcoholverslaving bij jongeren veel groter is. Het gaat om jongeren

tussen veertien en negentien jaar in Oost-Vlaanderen. Men spreekt van 2,8 ten honderd van de jongeren; daartegenover worden cijfers geciteerd inzake alcoholverslaving van 20 ten honderd regelmatige en 7 ten honderd excessieve drinkers bij dezelfde jongerengroep.

Hieruit blijkt dat wij het probleem moeten relativiseren, dat wij geen alarm moeten slaan, maar dat het wel onze aandacht verdient. In Antwerpen wordt het aantal verslaafden geraamd op een 2.000. Dit is een niet zo grote groep; toch is het een bevolkingsgroep die niet uit het oog mag worden verloren.

Het probleem wordt meer zichtbaar. Dit heeft als positief effect dat het bespreekbaar wordt, maar als negatief aspect dat men een nieuwe zondebok zou kunnen vinden voor het gevoel van onveiligheid, voor de gebrekkige hygiëne, voor de kleine criminaliteit in de stad. Een bepaalde groep van deze verslaafden komen inderdaad in de kleine criminaliteit terecht, maar uiteraard niet allen.

De groep van druggebruikers wordt ook steeds jonger. Wij zijn nog niet in Italiaanse toestanden verzeild waar men te maken heeft met kinderen van twaalf à dertien jaar, maar de groep wordt veel heterogener. Vroeger kon men gemakshalve zeggen dat druggebruikers thuis hoorden in de sfeer van de marginalen of langharige alternatievelingen, maar dat is nu niet meer het geval. Het meest burgerlijke gezin in Vlaanderen kan ermee worden geconfronteerd. Wij evolueren als het ware naar een witteboord-drugverslaving.

Het drugprobleem wordt ook vereenzelvigd met het AIDS-probleem. Ondanks het relatieve van de cijfers moeten wij dit fenomeen toch in het oog houden.

Op het vlak van preventie moeten een aantal vragen worden gesteld. Het begrip preventie kan ruim of eng worden geïnterpreteerd al naar gelang van een meer of mindere aanpak, meer of minder raakvlakken met Justitie, met het RIZIV, zelfs met welzijn. Ikzelf vat de preventie breed op. Er zijn dan ook een aantal

raakvlakken met uw departement, mijnheer de Minister. Momenteel loopt een project van een tiental werkers die zijn toegewezen aan de Centra voor Geestelijke Gezondheidszorg, gecoördineerd door de Vereniging voor Alcohol en Drugverslaafden, de VAD. Wat hun methode betreft kunnen wij ons daarbij aansluiten, maar de vraag rijst of het aantal mensen en de beschikbare middelen voldoende zijn om de groei te blijven volgen. Enkele weken geleden heeft de federale Minister van Binnenlandse Zaken nog een aantal GESCO's ter beschikking gesteld van gemeentebesturen — een zes- of zevental in Mechelen, Brussel en Gent — als preventiewerkers op het vlak van de drugverslaving.

De vraag dringt zich op — en ik heb zo ook gesteld aan de Voorzitter van de Executieve — of er een coördinatie bestaat tussen uw preventiewerkers en deze van Minister Tobback. Werken zij niet naast elkaar? Plegen zij overleg? Is er een afbakening van het terrein? Dit is een eerste vraag van coördinatie.

Een tweede aspect is dat de beste preventie deze is die de oorzaak van het probleem zoveel mogelijk aanpakt. Ik meen dat wij het erover eens zijn dat veel te maken heeft met het feit dat jongeren met vragen zitten en vluchtgedrag vertonen. Het is nu eenmaal zo dat jongeren nu met vragen rondlopen inzake zingeving, toekomst of over het feit wat eigenlijk de moeite waard is om voor te leven. Het gezin, de school, de vriendenkring zijn de eerste kringen waarin dit probleem bespreekbaar moet zijn; daarnaast is er ook het jeugdwelzijnsbeleid. Mijnheer de Minister, ik heb aan u en aan Minister Lenssens naar aanleiding van de begroting vragen gesteld over het jeugdwelzijnsbeleid in Vlaanderen. Ik zal deze vragen nu niet herhalen. Er is een aanzet van jeugdwelzijnsbeleid, zowel door Minister Coens met de PMS-centra als door u zelf met de preventie en de Centra voor Geestelijke Gezondheidszorg, ook door Minister Lenssens met bijzondere jeugdzorg, met ambulante welzijnswerk en residentiële opvang als door Minister Dewael met de kansarme

## Lauwers

jeugdwerking en de sociaal-culturele werking met jongeren in het algemeen. Zij zijn allemaal betrokken partij. Ik meen dat de vraag moet worden gesteld of er overleg bestaat ; ik vrees echter van niet of toch zeer minimaal.

Mijnheer de Minister, u zou daartoe het initiatief kunnen nemen met als motor de aanpak van de verslavingsproblematiek en een coördinatie op het vlak van jeugdwelzijnsbeleid.

Er zijn dus heel wat instrumenten, die echter allemaal naast elkaar werken, eventueel lokaal gecoördineerd, maar in ieder geval niet globaal gestroomlijnd.

Een volgende vraag is of de huidige aanpak niet moet veranderen. Tot nu toe was de werking vooral gericht op leerkrachten en jeugdleiders, wat men noemt de sleutelfiguren, in een aantal sectoren. Moeten wij niet meer naar het straatniveau, om als het ware dichter op de bal te spelen. Er lopen projecten in het Limburgse. Moeten wij ook in Brussel of in Antwerpen niet meer op het terrein, op de straat aanwezig zijn en de preventiewerkers als het ware helpen infiltreren in de probleemgroepen zelf ? Dat is een andere aanpak dan wat tot nu toe werd gedaan.

Hetzelfde geldt voor het omwisselen van spuiten, vooral dan in het kader van de AIDS-preventie. In Antwerpen zijn er groepen die daarover nadenken. Is ook de Vlaamse Gemeenschap daarmee bezig ? Zijn er alternatieven mogelijk en haalbaar ?

De gecoördineerde Methadon-programma's bieden een vervangmiddel om te trachten aan de verslaving te ontwennen. Worden dergelijke programma's bestudeerd ? Wordt eventueel naar een beleid gezocht, al weet ik ook wel dat het niet van vandaag op morgen operationeel kan zijn.

Het Nederlands beleid begint toch succes te hebben. Men heeft altijd gezegd dat het beleid er faalde en te permissief was. Nu blijkt dat Amsterdam er niet op achteruit gegaan is, maar dat er stilaan vorderingen worden gemaakt. Op lange termijn zou het Nederlands beleid wel effect heb-

ben. Ik beweer hier niet dat wij het Nederlands beleid zomaar moeten overnemen, maar wij zouden de toegepaste instrumenten toch kunnen evalueren.

Een ander aspect heeft niet zozeer met de preventie te maken, maar wel met de eerste opvang. Mijnheer de Minister, ik weet dat dit slechts in zeer beperkte mate tot uw bevoegdheid behoort, hoewel de ambulante hulp daar wel toe kan behoren. Ik geef een zeer concreet voorbeeld. U moet geen antwoord geven over het concrete dossier, ik geef het maar als voorbeeld. De Sleutel in Antwerpen is een centrum voor ambulante zorg dat zeer moeilijk ontwenbare jongeren opvangt. De aanpak heeft een internationale faam. Het heeft banden met De Sleutel in Merelbeke, maar dat centrum is residentieel. Minister Busquin heeft via het RIZIV een conventie afgesloten met De Sleutel in Merelbeke, opdat die instelling kan worden betoelaagd. Omdat in Antwerpen ambulante hulp wordt verleend kunnen geen toelagen worden verstrekt door het RIZIV. Mijnheer de Minister, als de betrokkenen bij u komen aankloppen, verwijst u ze naar Minister Busquin. Er bestaat blijkbaar een tussenzone waar u, eventueel via de Centra voor Geestelijke Gezondheidszorg, iets kan doen. De CGG's kunnen deze gespecialiseerde hulp minder goed aan. Hulp kan dus worden bedacht op het stramien van de Centra voor Geestelijke Gezondheidszorg. Wordt daaraan gedacht, niet alleen voor dat centrum in Antwerpen ? Bestaat die mogelijkheid, al was het maar voorlopig tot er meer klaarheid komt in de bevoegdheidsverdeling tussen Minister Busquin, federale Minister van Sociale Zaken en uzelf, de Vlaamse Minister voor Volksgezondheid ?

Mijnheer de Minister, ik wil u nog een laatste algemene vraag stellen. Ik geef er mij rekenschap van dat het om een complex probleem gaat. Ik mag u zeker niet voor alle leemten in het beleid op het vlak van de drugproblematiek verantwoordelijk stellen.

Uit hoofde van uw betrokkenheid bij dit probleem zou u toch de kar kun-

nen trekken tot overleg met Justitie, Binnenlandse Zaken, Sociale Zaken, Welzijnszorg en Onderwijs, zowel op federaal als op gemeenschapsniveau. Daar zouden een aantal essentiële vragen moeten kunnen aan bod komen.

Zonder er een antwoord op te geven, vraag ik mij af of iemand in dit land de vraag stelt of drugs zouden kunnen worden gelegaliseerd of gedoogd, omdat het een instrument zou kunnen zijn tot beheersing van het probleem. Ik weet dat dit buiten uw bevoegdheid valt, maar ik denk dat u in deze materie de rol van gangmaker zou kunnen vervullen. **(Applaus)**

**De Voorzitter :** Minister Weckx heeft het woord.

**Minister H. Weckx (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik wens collega Lauwers te danken voor zijn interpellatie. Het gebeurt niet vaak dat een Minister een interpellant dankt, maar deze interpellatie biedt mij de gelegenheid uiting te geven aan mijn bekommernis voor deze problematiek.

Ik heb vernomen dat in Antwerpen gisten een overlijden diende te worden betreurd, zoals enkele weken geleden een persoon in het Brusselse Noordstation, waarbij alles verwijst naar een causaal verband met misbruik van drugs.

Mijnheer Lauwers, u heeft terecht de problemen gerelativeerd en de problematiek op maatschappelijk vlak opengetrokken. De problemen die met druggebruik samenhangen, moeten wij ook in het kader "van de gevolgen plaatsen, die voortkomen uit alcoholgebruik en alcoholmisbruik.

Mijn voorgangers hebben de preventie inzake alcohol en andere drugs voor de Vlaamse Gemeenschap toevertrouwd aan de Vereniging voor Alcohol en andere Drugproblemen, de VAD. Deze vereniging wordt ook op het internationale vlak erkend als origineel en goed functionerend. De voorzitter van deze vereniging, doctor Ansoms, geniet op dat vlak internationale bekendheid. Trouwens, regelmatig wordt hij in de Verenigde Staten voor het houden van voordrachten uitgenodigd.

## Weckx

U weet ook dat deze vereniging door de Vlaamse Gemeenschap wordt betaald, onder meer om de coördinatie te verzekeren van alle preventie-initiatieven inzake alcohol-, drugs- en medicatie-verslaving. Vermits de VAD ook de koepelorganisatie is voor hulpverleningsdiensten die deze problemen behandelen heeft zij dus een zeer goed zicht op alle aspecten van deze complexe problematiek.

Sinds 1987 beschikt de Vlaamse Gemeenschap over een netwerk van 2 preventiewerkers per provincie om plaatselijke initiatieven inzake preventie van alcohol- en drugsverslaving te stimuleren en te ondersteunen. Deze preventiewerkers zijn nu administratief verbonden aan Centra voor Geestelijke Gezondheidszorg. Eén van hun problemen bestond erin dat zij voorheen in het luchtledige dienden te werken en nooit wisten of hun contract zou worden verlengd. Vanuit deze bekommernis heb ik hen vanuit mijn beleidsverantwoordelijkheid een ad hoc statuut bezorgd. Zij hebben nu een contract voor een onbepaalde duur, waarmee de rechtszekerheid enigszins is gewaarborgd. De equipe bestaat uit tien voltijdse werknemers waarmee wij af en toe overleg plegen. Zij komen trouwens ook samen op de VAD aangezien dit de plaats bij uitstek is voor de coördinatie. Aangezien zij zeer goed werk leveren, wens ik van de gelegenheid gebruik te maken om hen hulde te brengen voor hun inzet. Het is immers geen gemakkelijke materie. Het vergt heel wat moed om elke dag opnieuw te beginnen, te meer wanneer men weet dat resultaten pas op langere termijn kunnen worden geboekt. De werking van deze equipe wordt gecoördineerd door twee coördinatoren die wij ter beschikking van het VAD hebben gesteld, zodat in totaal twaalf personen bezig zijn met het preventiebeleid in de vijf Vlaamse provincies.

De globale strategie van dit preventiewerk wordt bepaald in een stuurgroep waarin alle participanten vertegenwoordigd zijn, namelijk de administratie, vertegenwoordigers van de koepelorganisaties voor geestelijke

gezondheidszorg, de VAD en een waarnemer van het kabinet, die de werkzaamheden op de voet volgt. Deze stuurgroep levert ook puik werk.

Een ander luik van de activiteiten die de VAD in opdracht van de Vlaamse Executieve ontwikkelt, richt zich enerzijds tot bedrijven en anderzijds tot gemeenten. Principieel gaat het om een gelijkaardige strategie, met name pogen op basis van lokale gemeenschapswerking het gebruik van alcohol en drugs door een positieve benadering terug te dringen. Op lokaal vlak worden verschillende sectoren ook betrokken in een globale benadering: het jeugdwerk, sociaal-culturele verenigingen, het welzijnswerk, de eerstelijnsdiensten, enzovoort.

Door in uw interpellatie een aantal concrete voorbeelden te geven, hebt u bewezen dat u de situatie bijzonder goed kent.

Ik kom nu op het punt van de samenwerking tussen de leden van de Executieve. Immers, u hebt terecht gepleit voor een samenwerking die de grenzen van het Vlaams Gewest en van de Vlaamse Gemeenschap zou overschrijden, gelet op de complexiteit van de problematiek.

Op initiatief van Minister Coens en mijzelf is een driedelig lessenpakket voor het secundair onderwijs ontwikkeld in de stuurgroep gezondheidsvoorlichting en -opvoeding in het onderwijs. Dit werd onlangs voorgesteld. Roken, alcohol en andere vormen van verslaving zijn de invalshoeken die gebruikt worden om via deze lessenpakketten het gezondheidsrelevant gedrag positief te beïnvloeden. Aan te stippen valt dat bij dit omvangrijke initiatief alle onderwijsnetten direct betrokken zijn, naast de equipes voor het MST en PMS. Al deze partners nemen gezamenlijke initiatieven voor de implementatie van de gvo-strategie in het onderwijs. Ik geef u dat als voorbeeld van coördinatie. Men kan jammer genoeg, in deze moeilijke materie, niet alles tegelijk doen. Via het onderwijs bereiken wij natuurlijk, gelet op de verlenging van de leerplicht, de totaliteit van de schoolbevolking. De Mi-

nister van Onderwijs en ikzelf hebben dan toch deze initiatieven genomen.

U pleit ook, u deed dat ook tijdens de bespreking van mijn begroting, voor een coördinatie in het jeugdwelzijnsbeleid. Ik onthoud uw suggestie en ik ben bereid een initiatief ten overstaan van de andere Gemeenschapsministers te nemen. Ik denk vooral aan de collega's Lenssens en Dewael. Ik denk inderdaad dat wij het coördinatie-initiatief dat wij voor het onderwijs hebben genomen ook zouden moeten kunnen nemen in de andere sectoren. Ik bevestig u dus dat ik na het paasreces ter zake een initiatief zal nemen, al was het maar om eens de koppen bij elkaar te steken, zoals men dat zegt, om te zien wat men vanuit een coördinerend beleid zou kunnen doen.

Wanneer de heer Lauwers spreekt over werking op straatniveau bedoelt hij wellicht de laagdrempelige initiatieven. Wij moeten inderdaad drempelverlagend werken aangezien uit initiatieven die wij de voorbije jaren hebben genomen, blijkt dat de drempel dikwijls nog te hoog is.

Straathoekwerk is in de Vlaamse Gemeenschap hoofdzakelijk geconcentreerd in risicogebieden. Deze vorm van reaching out bestaat sinds enkele jaren in de provincie Limburg en sedert kort ook in de grootsteden Brussel en Antwerpen. Andere laagdrempelige diensten zijn de dagcentra die sinds enkele jaren vooral in het Antwerpse werden opgericht.

In dit verband wil ik toch even ingaan op het dossier De Sleutel, dat mij uiteraard niet onbekend is. Ik apprecieer enorm de initiatieven van De Sleutel en ik erken ook de internationale reputatie van de mensen die deze initiatieven nemen. Ik vind het niet ernstig dat bepaalde initiatieven wel kunnen rekenen op steun van het RIZIV en andere niet. In de huidige constitutionele context heb ik daarop echter geen vat. Mijns inziens zal men de gezondheidszorg metertijd toch moeten communautariseren. Ik heb daarover met Minister Busquin reeds gesproken, maar hij heeft een andere visie ter zake. Wij moeten dit probleem echter los maken van de splitsing van de Sociale Zekerheid.



## **Weckx**

De interpellatie van de heer Lauwers handelde niet precies daarover maar de geschetste problematiek houdt daar toch sterk verband mee. Ik deel zijn standpunt inzake de initiatieven van De Sleutel. Uit hoofde van de verdelende rechtvaardigheid en de billijkheid ben ik uiteraard verplicht hen te verwijzen naar het RIZIV. Ik laat dit dossier echter niet los, en zal opnieuw contact opnemen met de centrale overheid om er nogmaals op aan te dringen dat men zou afstappen van het theoretisch onderscheid tussen ambulante en residentiële initiatieven.

De legalisering van sommige drugs - term die u vandaag niet hebt gebruikt, maar wel in de nota betreffende uw interpellatie — is een aangelegenheid die tot de bevoegdheid van de federale Regering behoort, maar vanuit mijn verantwoordelijkheid inzake preventie kan ik wel zeggen dat volgens mij — en dit is een persoonlijk standpunt — die legalisering geen enkele positieve bijdrage kan leveren voor de preventieve strategie die wij pogen te ondersteunen. Als ik het probleem meer globaal benader, en het domein van mijn eigen beleidsverantwoordelijkheid verlaat, sta ik een permanente kritische evaluatie voor van de diverse beleidsaspecten die met deze problematiek verbonden zijn. De hulpverlening dient, naast het voorkomingsbeleid, hierbij prioritaire aandacht te krijgen.

Wat uw suggestie betreft, mijnheer Lauwers, voor samenwerking met de leden van de nationale Regering stel ik vast dat de Minister van Binnenlandse Zaken in het ontwerp van koninklijk besluit omtrent de herziening van de samenstelling van de Hoge Raad voor de Voorkoming van Misdadigheid naast vertegenwoordigers van de nationale overheid ook vertegenwoordigers van Gemeenschappen en Gewesten heeft opgenomen. Het spreekt vanzelf dat op gemeentelijk en lokaal vlak de preventiewerkers van de Vlaamse Gemeenschap samenwerken met alle instanties die kunnen worden betrokken bij een coherente strategie. Het ware dwaas hierbij exclusieven te hanteren op grond van de subsidiërende overheid.

Wat die coördinatie betreft kan ik u ook zeggen dat er met de Franse Gemeenschap, maar ook met de Duitse Gemeenschap, een overeenkomst werd afgesloten om op geregelde tijdstippen het preventieve luik van het anti-drugbeleid te evalueren en om ter zake tot meer samenwerking te komen. Dit verscheen in het Staatsblad tegelijkertijd met het samenwerkingsakkoord nopens de anti-dopingsactie die wij, in het kader van het decreet dat wij daarnet hebben gestemd, decretaal hebben proberen vast te leggen.

Mijnheer de Voorzitter, dit was mijn antwoord op de diverse vragen door de heer Lauwers gesteld. U ziet dat wij op dat vlak reeds heel wat initiatieven en pogingen hebben genomen. Er zal ter zake uiteraard nog hard moeten worden gewerkt. Ik heb nog een aantal concrete zaken toegezegd waarrond ik de komende weken initiatieven zal nemen.

**De Voorzitter** : De heer Lauwers heeft het woord.

**De heer H. Lauwers** : Mijnheer de Minister, ik dank u voor uw antwoord. Het bevat een aantal concrete initiatieven die een stap in de goede richting betekenen.

Mijnheer de Minister, u sprak van een eerste coördinatie op het niveau van de Executieve met betrekking tot het jeugdwelzijnsbeleid en meer specifiek het drugprobleem. Dit zou een goede zaak zijn. Ik ben de mening toegedaan, hoewel ik daar in feite niet over heb gesproken, dat ook de Minister van Tewerkstelling betrokken partij is via de jonge werknemers.

Naast het moeilijke en grote debat over het al of niet gedeeltelijk legaliseren van de drugs — waar ik zelf niet onmiddellijk het antwoord op weet — is er ook de tussenzone, met name het bedelen van niet gebruikte spuiten of het aanvaarden van methadon als vervangingsmiddel. Heeft u ter zake ideeën of initiatieven ? Op het lokale vlak — ik denk hier aan Antwerpen — wordt in elk geval met dat idee gespeeld.

**De Voorzitter** : De Gemeenschaps-

minister van Volksgezondheid heeft het woord.

**Minister H. Weckx** : Mijnheer de Voorzitter, wij steunen initiatieven inzake de AIDS-bestrijding. In het Antwerpse is een instelling die daarmee bezig is en die voor het geheel van hun actie toelagen krijgt. Deze instelling gebruikt deze methode omdat iedereen weet dat inzake AIDS-bestrijding de grootste risicogroep de groep van de drugsputters is. U kent de problematiek, onder meer inzake het opnieuw gebruiken van naalden.

Buiten de AIDS-preventie zijn er op dit ogenblik nog geen initiatieven. Inzake de AIDS-preventie is er een begin, een initiatief dat door ons wordt erkend en gesubsidieerd.

U vraagt zich terecht af of wij niet verder moeten gaan met een verruiming, verder dan de AIDS-preventie alleen. Ik zal erover nadenken. Ik kan daarover nu geen concrete uitspraken doen. Ik onthoud wel dit element uit uw interpellatie.

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De Voorzitter** : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende Openbare Vergadering aan het Bureau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

— *De vergadering wordt gesloten om 18.20 uur.*

---

## BIJLAGEN

### VRAGEN OM UITLEG



## **BIJLAGE 1**

### **VRAAG OM UITLEG**

## VRAAG OM UITLEG (Regl. art. 20)

Commissie voor Onderwijs en Vorming

Vergadering van 6 maart 1991

Vaste verslaggever : de heer L. Vanhorenbeek, Secretaris van de Commissie

### **— Vraag om uitleg van de heer R. Garcia aan de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over het Hoger Rijksinstituut voor Paramedische Beroepen (HRIPB) van Jette**

#### **1. Uiteenzetting door de heer R. Garcia :**

De vraagsteller zegt dat de aanleiding voor zijn vraag om uitleg niet een of andere ministeriële beslissing is, maar wel een aantal geruchten die de ronde doen in verband met het Hoger Rijksinstituut voor Paramedische Beroepen (HRIPB) van Jette. Geruchten zijn volgens de spreker natuurlijk maar geruchten, maar het is de ervaring van de spreker dat geruchten een school — zeker in het Brusselse — veel schade kunnen toebrengen.

Op 1 september 1990 werd op basis van artikel 122, punt 2 van het decreet betreffende het onderwijs- & het zogenaamde lentedecreet, de afdeling van het aanvullend beroepssecundair onderwijs (ASBO) van het HRIPB van Jette opgeslorpend gefusioneerd met het HRIPB van Mechelen.

Er doen volgens de vraagsteller nu geruchten de ronde dat ook de afdeling-A 1 mogelijks zou fusioneren met het HRIPB van Mechelen zodat er vanaf 1 september 1991 geen HRIPB van Jette meer zou bestaan.

De opslorping door het HRIPB van Mechelen van de secundaire afdeling van Jette werd verantwoord doordat er in Mechelen meer leerlingen waren dan in Jette. Voor de afdeling-A 1 bestaat nu de omgekeerde situatie. Volgens de laatste tellingen zou de afdeling-A 1 in Jette 142 leerlingen tellen, dit is 76 ten honderd boven de norm, en de afdeling-A 1 van Mechelen 91 leerlingen of 8 ten honderd boven de norm.

Indien het ASBO van Jette op 1 september 1990 op grond van een lager leerlingenaantal werd opgeslorpt door het HRIPB van Mechelen, dan zou het nu logisch zijn dat de fusie voor de A-1 afdeling in omgekeerde zin gebeurt.

De vraagsteller verduidelijkt dat zijn vraag om uitleg is ingegeven door zijn bezorgdheid om de toekomst van het HRIPB van Jette en meer in het algemeen om de toekomst van het Nederlandstalig officieel onderwijs in Brussel. Hij wijst op het belang van een pluralistisch schoolaanbod en op de noodzaak een voldoende aantal ziekenhuis-assistenten en gebrevetteerde ziekenhuis-verpleegkundigen te laten afstuderen.

De spreker vraagt of de Gemeenschapsminister de geruchten kan bevestigen of tegenspreken en wat de Minister zal doen om de toekomst van deze school veilig te stellen.

#### **2. Antwoord van de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs**

De Gemeenschapsminister antwoordt dat in het lentedecreet is gezocht naar een extra-gunstige regeling voor de onderwijsinstellingen in Brussel-Hoofdstad die tijdelijk niet voldoen aan de rationalisatienormen.

Vooreerst werd de instellingsnorm opgeheven en daarenboven kunnen instellingen die tijdelijk voor een bepaalde afdeling aan de rationalisatienorm niet voldoen, deze afdeling ter plaatse in stand houden.

De Minister merkt wel op dat het niet de bedoeling is structureel onleefbare afdelingen, die vermoedelijk blijvend onder de afdelingsnorm zullen vallen, kunstmatig in het leven te houden.

Wanneer een dergelijke afdeling opnieuw de vereiste norm bereikt, kan de instelling een aanvraag richten tot de Vlaamse Executieve, die opnieuw de autonomie zal verlenen op basis van de rationalisatienormen en niet op basis van de strengere programmatienormen, zoals die voor de andere instellingen in Vlaanderen, buiten Brussel-Hoofdstad, van toepassing zijn. Er is dus een defusie-operatie mogelijk.

In de tussenliggende periode kan de inrichtende macht de bedoelde afdeling op eigen kosten in stand houden of ze tijdelijk hechten aan een andere instelling, zodat de normen worden bereikt. De Gemeenschapsminister verduidelijkt dat dit alles kan met behoud van de vestigingsplaats, zodat de betrokken leerlingen van deze tijdelijke fusie geen enkel nadeel ondervinden.

Door de reglementering inzake de financiering van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (ARGO) zal voor het door de vraagsteller vermelde geval niet worden geopteerd voor een organisatie op eigen kosten maar voor de tijdelijke fusie. Het vrij onderwijs daarentegen kan eventueel met eigen middelen verder werken, wat een besparing voor de overheid inhoudt.

Er kan dus zeker geen sprake zijn van enige vorm van discriminatie, noch ten nadele van de Vlamingen in Brussel noch ten nadele van het gemeenschapsonderwijs. De uitzonderlijk gunstige normen voor Brussel-Hoofdstad en de soepele fusie- en defusiemogelijkheden, met het instandhouden van de vestigingsplaatsen op kosten van de overheid, zijn volgens de Minister eerder bewijzen van het tegendeel.

Wat het concrete geval van het HRIPB van Jette betreft, verduidelijkt de Gemeenschapsminister dat, bij gebrek aan exacte gegevens over de leerlingenaantallen, hij contact zal opnemen met de ARGO om zich dienaangaande te informeren. Hij zal om de door de vraagsteller geciteerde geruchten uit de wereld te helpen, wijzen op de wettelijke regeling inzake fusie en de mogelijkheid van defusie, wat een ARGO-bevoegdheid is.

---

## VRAAG OM UITLEG (Regl. art. 20)

Commissie voor Onderwijs en Vorming

Vergadering van 13 maart 1991

Vaste verslaggever : de heer L. Vanhorenbeek, Secretaris van de Commissie

**— Vraag om uitleg van de heer R. Deswaene aan de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de salarisschalen en de uurregeling van het paramedisch personeel in het buitengewoon onderwijs.**

### **1. Uiteenzetting door de heer R. Deswaene :**

Volgens de vraagsteller werden onlangs de salarisschalen van het paramedisch personeel en van de sociale assistenten van de PMS-centra — en bijvoorbeeld ook die van studiemeester-opvoeder en opvoeder-huismeester — door de sinds 1 november 1990 van kracht zijnde collectieve arbeidsovereenkomst zodanig aangepast, dat zij vanaf het negende jaar weddeanciënniteit worden gerangschikt in het barema van regent. Dit impliceert een substantiële financiële verbetering voor deze personeelsleden.

Voor de personeelsleden van het paramedisch personeel van het buitengewoon onderwijs, die nochtans dezelfde diploma's moeten bezitten, geldt deze aanpassing niet. Het barema 337 blijft van kracht, waardoor de discrepantie tussen het diploma en de geldelijke waardering ervan blijft gehouden.

De vraagsteller wil weten hoe deze ongelijkheid kan worden verklaard en hoe eraan een einde kan worden gesteld.

Wat de uurregeling betreft merkt de spreker verder op dat er binnen het schoolsysteem nog steeds een ongelijkheid is, omdat voor het pedagogisch personeel wordt gerekend met uren van 50 minuten en voor het paramedisch personeel — met uitzondering van de logopedisten — met uren van 60 minuten.

Niettegenstaande deze regeling voor de logopedisten meer dan 15 jaar geleden werd aangepast zodat zij slechts 30 à 33 uren van 50 minuten dienden te presteren, moeten de kinesitherapeuten, verple(e)g(st)ers, kinderverzorg(st)ers en ook de ergotherapeuten tot op vandaag 32 à 36 uren van 60 minuten — dit is minimaal 1.920 minuten — per week werken. Mathematisch is het niet mogelijk binnen de normale lesuren — en die bedragen per week voor het basis- en secundair onderwijs respectievelijk 1.400 en 1.600 minuten — een dergelijke prestatie te leveren, zodat de meeste scholen allerlei kunstgrepen aanwenden om — tenminste op papier — aan de vereiste uren te komen.

De vraagsteller wil weten hoe dit urenpakket aan de werkelijke omstandigheden wordt aangepast.

### **2. Antwoord van de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs**

Volgens de Gemeenschapsminister voeren de paramedici reeds lang een campagne rond de twee door de vraagsteller aangehaalde problemen.

Het is juist dat de logopedisten slechts 30 à 33 uren van 50 minuten moeten presteren en de andere paramedici 32 à 36 uren van 60 minuten. Voor deze ongelijkheid is er een historische verklaring. Vóór de logopedisten waren in het onderwijs de spraakleeraars werkzaam. Zij behoorden tot het onderwijzend personeel en dienden daar slechts uren van 50 minuten te presteren.

De gelijkschakeling van de uurregeling van het paramedisch personeel met die van het pedagogisch personeel zou een financiële meeruitgave vergen, welke momenteel niet haalbaar is.

De Gemeenschapsminister verwijst naar het protocol van 28 september 1990 van de onderhandelingen die op 14 september 1990 werden gevoerd tussen de Vlaamse Executieve en de vakorganisaties betreffende een akkoord van sectoriële sociale programmatie voor de jaren 1990, 1991 en 1992.

Dit akkoord voorzag enerzijds in een loonsverhoging en anderzijds in het wegwerken van prioritair gestelde anomalieën,

Er zijn tientallen anomalieën waarvan de door de vraagsteller geschetste er slechts één is.

Er diende dus een keuze te worden gemaakt. Na overleg werd het probleem van het paramedisch personeel van het buitengewoon onderwijs niet prioritair bevonden.

De Gemeenschapsminister benadrukt dat vakorganisaties zich ertoe verbinden om in de periode 1990, 1991 en 1992 geen nieuwe eisen op het vlak van het loon, de wedde of de prestatieregeling op het niveau van de Vlaamse Gemeenschap te stellen. Het wegwerken van andere anomalieën moet dus na 1992 gebeuren.

Er werd daarentegen wel een belangrijke inspanning gedaan voor de 12.000 kleuteronderwijzeressen, die na 9 jaar prestatie worden gelijkgesteld met de onderwijzers.

De Gemeenschapsminister verduidelijkt dat in het onderwijs het volume van het ambt de openingsuren van een school overtreft. De opdracht van de paramedici is niet uitsluitend school- of kindgebonden. Er moet ook administratief werk worden verricht. Dat kan ook thuis worden gepresteerd. De Gemeenschapsminister wijst in dat verband op een circulaire omtrent de prestaties van het paramedisch personeel in het buitengewoon onderwijs.

De nieuwe wedde-anomalie — zoals door de vraagsteller geschetst — is blijkbaar ontstaan door het protocol betreffende de sociale programmatie. De Gemeenschapsminister herhaalt dat het met de vakorganisaties gesloten akkoord geldt tot 1992, zodat het wegwerken van anomalieën pas vanaf 1993 kan gebeuren.

### **3. Repliek**

Een lid vraagt of het juist is dat de uren voorbereiding die thuis worden gepresteerd ook in het ambt zijn begrepen.

De Gemeenschapsminister antwoordt dat het aantal uren van het ambt is bepaald maar dat niet alle uren op school moeten worden gepresteerd. Hij verwijst naar een omzendbrief betreffende de prestaties. Daarin wordt een onderscheid gemaakt tussen kindgebonden prestaties — al dan niet discipline-eigen — en niet-kindgebonden prestaties, zoals klasseraden, pedagogisch college, overleg met het PMS-centrum enzovoort. Al die taken houden verband met de opdracht. Het is het gezamenlijk volume van die taken dat het voorgeschreven arbeidsvolume niet mag overschrijden.

---





# Trefwoordenregister

## A 18

Afwerking, blz. 1500

### Actuele interpellaties

Zie Alcoholmisbruik  
Drugsmisbruik  
Vakantiespreiding  
Werkloosheid  
Werklozen

### Actuele vragen

Zie Basiseducatie  
Benoemingen  
Coördinatiecentra  
ERC-centrum  
Expansiesteun  
Fonds voor Midden- en Oost-Europa  
Huisvesting  
Kanaal Gent-Terneuzen  
Limburg  
Linkerschelde-oever  
Maaltijdcheques  
Mediacommissie  
Milieuheffing  
Onderwijs  
Repressie  
Rusthuizen  
SID-IN  
Slib  
Temse  
Vlaamse administratie  
Volkstelling  
Westerschelde

### Alcoholmisbruik

Preventiebeleid, blz. 1656

### Arbitragehof

Zie Ingekomen stukken

### Autosport

Organisatie oefenritten, blz. 1373  
Zie ook Moties van aanbeveling

### Basiseducatie

Financiële toestand centra voor basiseducatie, blz. 1407

### Begrotingen

Eindregeling begroting Vlaamse Gemeenschap en Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983, blz. 1435, 1610

### Beleidsbrief

Zie Luchthavens  
Luchtvaartbeleid  
Zie ook Moties van aanbeveling

### Benoemingen

Politieke benoemingen in de Vlaamse administratie, blz. 1479, 1601

### Bijlagen

Zie Vragen om uitleg

### BPA's

Opzet, blz. 1363  
Zie ook Moties van aanbeveling

### BRT

Tweede lezing, blz. 1416

### Commissies

Samenstelling, blz. 1433, 1601

### Coördinatiecentra

Cumulatie fiscale voordelen met expansiesteun voor bedrijven, blz. 1604

### Drugsmisbruik

Preventiebeleid, blz. 1656

### ERC-centrum

Ecologische aspecten, blz. 1606

### Expansiesteun

Cumulatie fiscale voordelen coördinatiecentra met expansiesteun voor bedrijven, blz. 1604

### Fonds voor Midden- en Oost-Europa

Vastleggen modaliteiten, blz. 1603

### Grondwater

Gebruik in de textielsector, blz. 1509  
Zie ook Moties van aanbeveling

### Hoboken

Loodvergiftiging door Metallurgie Hoboken, blz. 1517

### Huisvesting

Deconcentratie van de administratie, blz. 1412

### In eerste lezing aangenomen artikelen

Zie Ingekomen stukken

### Ingekomen stukken

Aanvullende verslagen, blz. 1358  
Arrest van het Arbitragehof, blz. 1432  
In eerste lezing aangenomen artikelen, blz. 1358  
Kennisgevingen van het Arbitragehof, blz. 1358, 1432  
Ontwerpen van decreet, blz. 1357, 1431  
Resolutie van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, blz. 1432  
Samenwerkingsakkoord, blz. 1357  
Schriftelijke vragen, blz. 1358, 1432  
Verslagen, blz. 1358, 1432  
Voorstel tot wijziging van het Reglement, blz. 1432  
Voorstellen van decreet, blz. 1357, 1431  
Voorstellen van resolutie, blz. 1432

### Interpellaties

Zie Autosport  
Benoemingen  
BPA's  
Grondwater  
Hoboken  
Kabeldecreet  
Kinderopvang  
KMO's  
Limburg  
Loodvergiftiging  
Metallurgie Hoboken  
Mijnen  
Motosport  
RTL 4  
Textielsector  
Vlaamse administratie  
Zie ook Moties van aanbeveling

### Investeringsfondsen

Tweede lezing, blz. 1415

### Kabeldecreet

Bemerkingen van de Europese Commissie, blz. 1526

### Kanaal Gent-Terneuzen

Lozingen van een bedrijf uit Zelzate in het kanaal Gent-Terneuzen, blz. 1413

### Kinderopvang

Schoolgaande kinderen, blz. 1486  
Zie ook Moties van aanbeveling

### KMO's

Niet-verlengen van exploitatievergunningen, blz. 1381, 1192

### Leden

Berichten van verhindering, blz. 1357, 1381, 1407, 1431, 1459, 1509, 1537, 1601  
Zie ook Commissies

### Limburg

Studie- informatiedagen SID-IN, blz. 1407  
Toekomst mijnegebouwen, blz. 1368  
Zie ook Moties van aanbeveling

### Linkerschelde-oever

Storten slib van Beneden-Schelde op Linkerschelde-oever, blz. 1409

### Loodvergiftiging

Omgeving Metallurgie Hoboken, blz. 1517  
Zie ook Moties van aanbeveling

### Luchthavens

Regionale luchthavens Vlaanderen, blz. 1358, 1381  
Zie ook Moties van aanbeveling

### Luchtvaartbeleid

Vlaams luchtvaartbeleid, blz. 1358, 1381  
Zie ook Moties van aanbeveling

### Maaltijdcheques

Toekenning als eindejaarspremie in onderwijs, blz. 1408

### Mediacommissie

Weigering van de BRT om twee onuitgezonden programma's betreffende de repressie aan de Mediacommissie voor te leggen, blz. 1607

### Metallurgie Hoboken

Loodvergiftiging, blz. 1517  
Zie ook Moties van aanbeveling

### Migranten

Wegwerken van leerachterstand van migrantenkinderen, blz. 1599

### Mijnen

Toekomst Limburgse mijnegebouwen, blz. 1368  
Zie ook Moties van aanbeveling

### Milieuheffing

Op uitvoer van afvalstoffen, blz. 1414

### Moties van aanbeveling

Beleidsbrief Regionale luchthavens Vlaanderen, blz. 1406, 1640, 1642  
BPA's en het beleid inzake open ruimten, blz. 1368, 1644

Gebruik van grondwater in de textielsector, blz. 1517  
Loodvergiftiging Metallurgie Hoboken, blz. 1526  
Opvang schoolgaande kinderen buiten de lesuren, blz. 1492  
Organisatie oefenritten voor auto- en motosport, blz. 1379, 1643  
Toekomst Limburgse mijngebouwen, blz. 1373, 1645  
Zie ook Stemmingen

#### **Moties van orde**

Persoonlijk feit, blz. 1642  
Verdagging van een agendapunt, blz. 1435

#### **Motosport**

Organisatie oefenritten, blz. 1373  
Zie ook Moties van aanbeveling

#### **Onderwijs**

Rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, blz. 1537, 1554, 1617, 1631  
Rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psyche-medisch-sociale centra, blz. 1537, 1579, 1634, 1636  
Toekenning maaltijdcheques als eindejaarspremie, blz. 1408

#### **Ontwerpen van decreet**

Zie Begrotingen  
Investeringsfonds  
Onderwijs  
Ruimtelijke ordening  
Sport  
Stedebouw  
Zie ook Ingekomen stukken  
Stemmingen

#### **Reglement**

Zie Ingekomen stukken

#### **Repressie**

Weigering van de BRT om twee onuitgezonden programma's betreffende de repressie aan de Mediacommissie voor te leggen, blz. 1607

#### **Resoluties**

Zie Ingekomen stukken

#### **RTL 4**

Toegang tot de Vlaamse kabel, blz. 1526

#### **Ruimtelijke ordening**

Aanvulling artikel 44 van de wet van 29 maart 1962, blz. 1477, 1616

#### **Rusthuizen**

Gevolgen sluiting, blz. 1605

#### **Samenwerkingsakkoord**

Zie Ingekomen stukken

#### **Schriftelijke vragen**

Zie Ingekomen stukken

#### **SID-IN**

Studie-informatiedagen Limburg, blz. 1407

#### **Slib**

Storten van Beneden-Schelde op de Linskerschelde-oever, blz. 1409

#### **sport**

Medisch verantwoorde sportbeoefening, blz. 1440, 1459, 1464, 1611, 1614  
Regeling dopingbestrijding en algemene gezondheidsaspecten bij sportbeoefening, blz. 1440

#### **Stedebouw**

Aanvulling artikel 44 van de wet van 29 maart 1962, blz. 1477, 1616

#### **Stemmingen**

Aangehouden stemmingen (Ontwerpen van decreet)

Medisch verantwoorde sportbeoefening, blz. 1611  
Rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, blz. 1617  
Rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de psyche-medisch-sociale centra, blz. 1634

Hoofdelijke stemmingen (Moties van aanbeveling)

BPA's en het behoud van open ruimten, blz. 1644  
Organisatie van oefenritten en wedstrijden voor de auto- en motosport, blz. 1643  
Regionale luchthavens Vlaanderen, blz. 1640, 1642  
Toekomst van de Limburgse mijngebouwen, blz. 1645

Hoofdelijke stemmingen (Ontwerpen van decreet)

Eindregeling begroting Vlaamse Gemeenschap en Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983, blz. 1610  
Investeringsfonds, blz. 1416  
Medisch verantwoorde sportbeoefening, blz. 1614  
Organisatie van de ruimtelijke ordening en stedebouw, blz. 1616  
Rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, blz. 1631  
Rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de psyche-medisch-sociale centra, blz. 1636

Hoofdelijke stemmingen (Voorstellen van decreet)

Statuut BRT, blz. 1423, 1424, 1425  
Hoofdelijke stemming (Voorstel van resolutie)  
Leerachterstand van migrantenkinderen, blz. 1637

#### **Taalgebruik**

Particuliere opvanggezinnen, blz. 1427

#### **Temse**

Brug, blz. 1412

#### **Textielsector**

Gebruik grondwater, blz. 1509  
Zie ook Moties van aanbeveling

#### **Vakantiespreiding**

Mogelijkheid tot, blz. 1608

#### **Verbrandingsoven**

Mogelijke vestiging in Vlaams Brabant, blz. 1506

#### **Verslagen**

Zie Ingekomen stukken

#### **Vlaamse administratie**

Politieke benoemingen, blz. 1479, 1601

#### **Voeren**

Versterking Vlaams karakter, blz. 1502

#### **Volkstelling**

Verplichtingen gemeenten inzake de Sociale Zekerheid, blz. 1409

#### **Voorstellen van decreet**

Zie BRT  
Sport  
Zie ook Ingekomen stukken  
Stemmingen

#### **Voorstel van resolutie**

Zie Migranten  
Zie ook Stemmingen

#### **Vragen om uitleg**

Zie A 18  
Taalgebruik  
Verbrandingsoven  
Voeren

#### **Werkloosheid**

Probleem van de langdurige werkloosheid, blz. 1647

#### **Werklozen**

Werklozen en de Sociale Zekerheid, blz. 1647

#### **Werkzaamheden**

Regeling, blz. 1359, 1379, 1406, 1426, 1458, 1497, 1536, 1599, 1660

#### **Westerschelde**

Vaste oeververbinding over de Westerschelde, blz. 1411

