



40-41-42-43

Handelingen

44-45-46-47

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1990-1991

Vergaderingen van maart 1991

ACTUELE INTERPELLATIES

ACTUELE VRAGEN

AUTO- EN MOTOSPORT

BEGROTINGEN

BPA'S EN HET GEBRUIK VAN OPEN RUIMTEN

DOPINGBESTRIJDING EN ALGEMENE GEZONDHEIDSASPECTEN
BIJ SPORTBEOEFENING

INTERPELLATIES

INVESTERINGSFONDS

LEERACHTERSTAND VAN MIGRANTENKINDEREN

MEDISCH VERANTWOORDE SPORTBEOEFENING

RECHTSPOSITIE ONDERWIJSPERSONEEL

REGIONALE LUCHTHAVENS VLAANDEREN

RUIMTELIJKE ORDENING EN STEDEBOUW

STATUUT BRT

TOEKOMST LIMBURGSE MIJNGEBOUWEN

Inhoud

Nr. 40 **Dinsdag 5 maart 1991**
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1357

Ontwerpen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1357

Voorstel van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1357

Samenwerkingsakkoord

Indiening en verwijzing, blz. 1357

Verslagen

Indiening, blz. 1357

In eerste lezing aangenomen artikelen

Indiening en verwijzing, blz. 1358

Aanvullende verslagen

Indiening, blz. 1358

Kennisgeving van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1358

Schriftelijke vragen

Indiening, blz. 1358

Beleidsbrief Regionale luchthavens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid

— 341 (1989-1990) — Nrs. 1 en 2

Bespreking, blz. 1358

Spreker : de heer H. Candries

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1359

Beleidsbrief Regionale luchthavens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid

— 341 (1989-1990) — Nrs. 1 en 2

Bespreking (Voortzetting), blz. 1359

Sprekers : de heer H. De Croo, W. Content

Interpellaties (Regl. art. 76)

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de bijzondere plannen van aanleg en het beleid tot behoud van open ruimten, blz. 1363

Sprekers : Mevrouw M. Vogels, Minister G. Geens

Motie van aanbeveling, blz. 1368

Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de actualisering van het eertijds gesloten zogenaamde Toekomstcontract, blz. 1368

Ingetrokken

Interpellatie van de heer H. Van Dienderen tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de toekomst van de Limburgse mijngebouwen, blz. 1368

Sprekers : de heer H. Van Dienderen, mevrouw F. Brepoels, Minister L. Waltmiel

Motie van aanbeveling, blz. 1373

Interpellatie van de heer J. Cuyvers tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de toekenningen van vergunningen voor het organiseren van oefenritten en wedstrijden voor de auto- en motosport, blz. 1373

Sprekers : de heren J. Cuyvers, J. Timmermans, J. Caudron, Minister T. Kelchtermans

Motie van aanbeveling, blz. 1379

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1379

Nr. 41 **Dinsdag 5 maart 1991**
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1381

Interpellaties (Regl. art. 76) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer F. Vermeiren tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het niet-verlengen van exploitatievergunningen van lang bestaande KMO-bedrijven, blz. 1381

Verdaagd

Beleidsbrief Regionale luchthavens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid

— 341 (1989-1990) — Nrs. 1 en 2

Bespreking (Voortzetting), blz. 1381

Sprekers : de heer H. Van Dienderen, mevrouw M. Tyberghien-vandenbusche, de heren W. Verreycken, H. Candries, P. Dumez, mevrouw M. Vogels, de heren L. Hancké, M. Schoeters, Minister J. Sauwens, A. Denys

Motie van aanbeveling, blz. 1406

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1406

Nr. 42 **Woensdag 6 maart 1991**

Berichten van verhindering, blz. 1407

Actuele vragen (Regl. art. 75)

Actuele vraag van de heer F. Aerts tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de recentelijk georganiseerde Studie-informatiedagen SID-IN Limburg in Genk, blz. 1407

Actuele vraag van de heer H. Lauwers tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de financiële toestand van de centra voor basiseducatie, blz. 1407

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de toekenning van maaltijdcheques als eindejaarspremie in het onderwijs, blz. 1408

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de verplichtingen van de gemeenten inzake de sociale zekerheid met betrekking tot de volkstelling, blz. 1409

Actuele vraag van de heer E. Gryp tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het storten van slib uit de Beneden-Schelde op de Linkerschelde-oever, blz. 1409

Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de vaste oeververbinding over de Westerschelde, blz. 1411

Actuele vraag van mevrouw M. De Meyer tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het uitblijven van beslissingen inzake de brug in Temse, blz. 1412

Actuele vraag van de heer H. De Loor tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de gevolgen van de deconcentratie van de administratie voor de Huisvesting, blz. 1412

Actuele vraag van de heer E. Gryp tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over lozingen van een bedrijf uit Zelzate in het kanaal Gent-Terneuzen, blz. 1413

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de milieuheffing op de uitvoer van afvalstoffen, blz. 1414

Ontwerp van decreet betreffende het Investeringsfonds ter verdeling van de subsidies voor bepaalde onroerende investeringen die in het Vlaamse Gewest door of op het initiatief van de provincies of de gemeenten worden gedaan — 400 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 6 (+ Errata) en 7 tot 10

Tweede lezing, blz. 1415

Spreker : de heer J. Pede

Hoofdelijke stemming, blz. 1416

Voorstel van decreet van de heren P. Chevalier en E. Van Rompuy houdende het

statuut van de Belgische Radio en Televisie, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap — 349 (1989-1990) — Nrs. 1 tot 18
Tweede lezing, blz. 1417
Hoofdelijke stemming, blz. 1423

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1426

Bijlage

Vraag om uitleg
Commissie voor Welzijn en Gezondheid
Vraag om uitleg van de heer E. Van Varenbergh aan de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezondheid, over het taalgebruik door particuliere opvanggezinnen, blz. 1427

Nr. 43 **Dinsdag 19 maart 1991**
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1431

Ontwerpen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 1431

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 1431

Voorstellen van resolutie
Indiening en verwijzing, blz. 1432

Voorstel tot wijziging van het Reglement
Indiening en verwijzing, blz. 1432

Verslagen
Indiening, blz. 1432

Resolutie van de Vlaamse Gemeenschapscommissie
Indiening en verwijzing, blz. 1432

Arrest van het Arbitragehof
Indiening, blz. 1432

Kennisgevingen van het Arbitragehof
Indiening, blz. 1432

Schriftelijke vragen
Indiening, blz. 1432

Samenstelling van een Commissie
Wijziging onder de vaste leden, blz. 1433

Voorstel van decreet van de heren P. Chevalier en E. Van Rompuy houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap — 349 (1989-1990) — Nrs. 1 tot 18
Hoofdelijke stemming, blz. 1433

Ontwerp van decreet houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983

— 12-B (1989-1990) — Nrs. 1 en 2
— 16-B (1989-1990) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof)
Algemene bespreking, blz. 1435

Motie van orde

Verdaging van een agendapunt, blz. 1435
Spreker : de heer G. Janzegers

Ontwerp van decreet houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983 — 12-B (1989-1990) — Nrs. 1 en 2
— 16-B (1989-1990) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof)
Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 1435
Spreker : de heer H. Candries, verslaggever
Artikelsgewijze bespreking, blz. 1436

Ontwerp van decreet inzake medisch verantwoorde sportbeoefening — 448 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 5
Voorstel van decreet van de heer R. Garcia C.S. houdende regeling van de dopingbestrijding en de algemene gezondheidsaspecten bij sportbeoefening — 455 (1990-1991) — Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking, blz. 1440

Sprekers : mevrouw T. Merckx-Van Goq, verslaggever, Minister H. Weckx, de heren A. Denys, W. Peeters, J. Devolder, R. Garcia, J. Van Hecke, mevrouw L. Maximus, de heren J. Caudron, J. Van der Sande

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1458

Nr. 44 **Dinsdag 19 maart 1991**
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1459

Ontwerp van decreet inzake medisch verantwoorde sportbeoefening — 448 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 5
Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 1459

Sprekers : de heer W. Peeters, Minister H. Weckx
Artikelsgewijze bespreking, blz. 1464
Sprekers : de heer A. Denys, Minister H. Weckx, de heren W. Peeters, L. Dierickx

Ontwerp van decreet tot aanvulling van artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw — 454 (1990-1991) — Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking, blz. 1477
Sprekers : de heer J. Van Eetvelt, verslaggever, Minister L. Waltmiel, de heer R. Van Hooland
Artikelsgewijze bespreking, blz. 1478

Interpellaties (Regl. art. 76)

Interpellatie van de heer L. Bril tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over politieke benoemingen in de Vlaamse administratie, blz. 1479

Sprekers : de heren L. Bril, R. Van Hooland, Minister G. Geens, de heer A. Denys

Interpellatie van mevrouw M. De Meyer tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de opvang van de schoolgaande kinderen buiten de lesuren, blz. 1486

Sprekers : mevrouw M. De Meyer, mevrouw T. Merckx-Van Goey, Minister J. Lenssens, de heer W. Seeuws

Motie van aanbeveling, blz. 1492

Interpellatie van de heer F. Vermeiren tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het niet-verlengen van exploitatievergunningen van lang bestaande KMO-bedrijven, blz. 1492

Sprekers : de heren F. Vermeiren, M. Capoen, Minister T. Kelchtermans

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1497

Bijlagen

Vragen om uitleg
Commissie voor Openbare Werken en Vervoer
Vraag om uitleg van de heer C. Marchand tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de afwerking van de autosnelweg A18 tot en met de Franse grens en de door de Gemeenschapsminister aangekondigde beslissing ter zake in januari 1991, blz. 1500

Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting

Vraag om uitleg van mevrouw F. Brepoels aan de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, in verband met de initiatieven die door de Minister werden genomen ter versterking van het Vlaams karakter van Voeren, blz. 1502

Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud

Vraag om uitleg van de heer W. De Vlieghe aan de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de vestiging van een verbrandingsoven voor huishoudelijk afval in Vlaams Brabant en de mogelijke alternatieven hiervoor, blz. 1506

Nr. 45 **Woensdag 20 maart 1991**
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1509

Interpellaties (Regl. art. 76) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer J. Laverge tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de vergunning tot het gebruik van grondwater in de textielsector, blz. 1509

Sprekers : de heren J. Laverge, M. Capoen, S. De Clerck, J. Cuyvers, Minister T. Kelchtermans, de heer R. Van Hooland

Moties van aanbeveling, blz. 1517

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de loodvergiftiging in de omgeving van de Metallurgie Hoboken, blz. 1517

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heer F. Cauwenberghs, Minister H. Weckx, Minister T. Kelchtermans, de heer L. Hancké

Motie van aanbeveling, blz. 1526

Interpellatie van de heer E. Van Rompuy tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de houding van de Vlaamse Executieve ten aanzien van de bemerkingen van de Europese Commissie met betrekking tot het Kabeldecreet van 28 januari 1987 en de mogelijke machtiging van RTL 4 om toegang te krijgen tot de Vlaamse kabel, blz. 1526

Sprekers : de heren E. Van Rompuy, A. Denys, P. Chevalier, Minister P. Dewael, de heer A. De Beul

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1536

Nr. 46 **Woensdag 20 maart 1991**
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1537

Ontwerp van decreet betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs — 470 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 8

Ontwerp van decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde sycho-medische centra — 471 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 6
Algemene bespreking, blz. 1537

Sprekers : de heer E. Baldewijns, verslaggever, de heer F. Sarens, verslaggever, Minister D. Coens, de heren W. Taelman, G. Janzegers, mevrouw A. Leysen, de heren R. Van Hooland, C. Moors

Ontwerp van decreet betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs — 470 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 8

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1554

Sprekers : de heer A. Laridon, Minister D. Coens, de heren G. Janzegers, E. Beysen, mevrouw A.-M. Neyts-Uyttebroeck, de heer E. Baldewijns

Ontwerp van decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psyche-medisch-sociale centra — 471 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 6

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1579

Sprekers : de heer G. Janzegers, Minister D. Coens

Voorstel van resolutie van mevrouw A. Leysen, mevrouw M. De Meyer, de heren E. Beysen en H. Lauwers en mevrouw M. Vogels betreffende het wegwerken van de leerachterstand van migrantenkinderen — 476 (1990-1991) — Nr. 1

Bespreking, blz. 1599

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1599

Nr. 47 **Donderdag 21 maart 1991**

Berichten van verhindering, blz. 1601

Samenstelling van Commissies, blz. 1601

Actuele vragen (Regl. art. 75)

Actuele vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de benoemingen in de Vlaamse administratie, blz. 1601

Actuele vraag van de heer S. De Clerck tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over het vastleggen van modaliteiten voor het Fonds voor Midden- en Oost-Europa, blz. 1603

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de cumulatie van de fiscale voordelen voor coördinatiecentra met expansiesteun voor bedrijven, blz. 1604

Actuele vraag van de heer E. Van Vaerenbergh tot de heer J. Lenssens, Ge-

meenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de gevolgen van de sluiting van bepaalde rusthuizen, blz. 1605

Actuele vraag van de heer J. Cuyvers tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de ecologische aspecten van het ERC-centrum in Limburg, blz. 1606

Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de weigering van de BRT om twee onuitgezonden programma's betreffende de repressie aan de Mediacommissie voor te leggen, blz. 1607

Actuele interpellatie (Regl. art. 77)

Actuele interpellatie van de heer M. Desutter tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over een mogelijke vakantiespreiding in het onderwijs, blz. 1608

Sprekers : de heren M. Desutter, E. Van Vaerenbergh, Minister D. Coens

Ontwerp van decreet houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983 — 12-B (1989-1990) — Nrs. 1 en 2

16-B(1989-1990) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof)

Hoofdelijke stemming, blz. 1610

Ontwerp van decreet inzake medisch verantwoorde sportbeoefening

— 448 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmen, blz. 1611

Spreker : de heer J. Devolder

Hoofdelijke stemming, blz. 1614

Sprekers : Minister H. Weckx, de heren A. Denys, W. Peeters, R. Garcia

Ontwerp van decreet tot aanvulling van artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw — 454 (1990-1991) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1616

Sprekers : de heren W. Van Durme, J. Timmermans

Ontwerp van decreet betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs — 470 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 8

Aangehouden stemmen, blz. 1617

Spreker : de heer G. Janzegers

Hoofdelijke stemming, blz. 1631

Sprekers : de heren G. Annemans, W. Taelman, R. Van Hooland, A. Laridon, G. Janzegers, E. Baldewijns, C. Moors

Ontwerp van decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psyche-medisch-sociale centra — 471 (1990-1991) — Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmen, blz. 1634

Hoofdelijke stemming, blz. 1636

Voorstel van resolutie van mevrouw A. Leysen, mevrouw M. De Meyer, de heren E. Beysen en H. Lauwers en mevrouw M. Vogels betreffende het wegwerken van de leerachterstand van migrantenkinderen — 476 (1990-1991) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1637

Sprekers : de heren M. Didden, F. Dewinter, H. Lauwers, mevrouw M. Vogels, mevrouw M. De Meyer, de heer E. Beysen

Motie van aanbeveling van de heer H. De Croo tot besluit van de op 5 maart 1991 behandelde beleidsbrief Regionale lucht-havens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid — 341 (1990-1991) — Nr. 3

Hoofdelijke stemming, blz. 1640

Sprekers : de heren H. De Croo, W. Verreycken, L. Hancké, H. Van Dienderen

Motie van orde

Persoonlijk feit, blz. 1642

Motie van aanbeveling van de heer H. De Croo tot besluit van de op 5 maart 1991 behandelde beleidsbrief Regionale lucht-havens Vlaanderen — Aanzet tot een Vlaams luchtvaartbeleid — 341 (1990-1991) — Nr. 3

Hoofdelijke stemming (Voortzetting), blz. 1642

Spreker : de heer F. Vermeiren

Motie van aanbeveling van de heer J. Cuyvers tot besluit van de op 5 maart 1991 door de heer J. Cuyvers gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de tokenningen van vergunningen voor het

organiseren van oefenritten en wedstrijden voor de auto- en motosport

— 463 (1990-1991) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1643

Sprekers : de heren J. Cuyvers, J. Timmermans, A. Denys

Motie van aanbeveling van mevrouw M. Vogels c.s. tot besluit van de op 5 maart 1991 door mevrouw M. Vogels gehouden interpellatie tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de bijzondere plannen van aanleg en het beleid tot behoud van open ruimten

— 464 (1990-1991) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1644

Motie van aanbeveling van de heer H. Van Dienderen en mevrouw F. Brepoels tot besluit van de op 5 maart 1991 door de heer H. Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer L. Waltniel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de toekomst van de Limburgse mijngebouwen

— 467(1990-1991) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1645

Sprekers : de heer H. Van Dienderen, mevrouw F. Brepoels

Actuele interpellaties (Regl. art. 77) (Voortzetting)

Actuele interpellatie van mevrouw M.

Vogels tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over recente verklaringen van de Minister over de werklozen en de sociale zekerheid Actuele interpellatie van de heer D. Van Mechelen tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over recente verklaringen van de Minister betreffende het probleem van de langdurige werkloosheid, blz. 1647

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heer D. Van Mechelen, mevrouw M. De Meyer, Minister R. De Wulf

Actuele interpellatie van de heer H. Lauwers tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over het voeren van een preventiebeleid inzake drugs- en alcoholmisbruik, blz. 1656

Sprekers : de heer H. Lauwers, Minister H. Weckx

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1660

Bijlagen

Vragen om uitleg

Commissie voor Onderwijs en Vorming Vraag om uitleg van de heer R. Garcia aan de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over het Hoger Rijksinstituut voor Paramedische Beroepen (HRIPB) van Jette, blz. 1664

Vraag om uitleg van de heer R. Deswaene aan de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de salarisschalen en de uurregeling van het paramedisch personeel in het buitengewoon onderwijs, blz. 1666

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

— De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

— De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

A. Duroi-Vanhelmont, A. Op 't Eynde, O. Van den Broeck, L. Vanhorenbeek, R. Van Steenkiste, F. Willockx ; gezondheidsredenen.

W. Verreycken ; buitenslands.

P. Berben, E. Beysen, J. Dufaux, O. Lefebber, A. Van Aperen, F. Vandebroucke, F. Vermeiren ; ambtsverplichtingen.

J. Bascour ; familieplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 75)

Actuele vraag van de heer F. Aerts tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de recentelijk georganiseerde Studie-informatiedagen SID-IN Limburg in Genk

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Aerts tot de heer Coens, Gemeenschapsminis-

ter van Onderwijs, over de recentelijk georganiseerde Studie-Informatiedagen SID-IN Limburg in Genk.

De heer Aerts heeft het woord.

De heer F. Aerts (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister van Onderwijs, onlangs werden in Genk studie-informatiedagen georganiseerd onder de benaming SID-IN Limburg. Uit de documenten bleek dat dit in samenwerking met de Gemeenschapsminister voor Onderwijs gebeurde.

Graag vernam ik waaruit die samenwerking bestond. Betekende het een subsidiëring ? Zo ja, hoeveel bedraagt die subsidie ? Op welke post van de begroting wordt dit bedrag uitgetrokken ? Op welke gronden wordt de subsidie verleend ? Welke voorwaarden werden gesteld aan de organisatoren en tenslotte, welke controle is er op het gebruik van de subsidie ?

De Voorzitter : Minister Coens heeft het woord.

Minister D. Coens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, op een korte vraag volgt een kort antwoord.

Het is een organisatie van alle PMS-sectoren en in gezamenlijk overleg moedigen wij dit project aan. De PMS-centra zijn de geëigende instanties voor studie- en beroepsoriëntering. Op privé-initiatief kan die begeleiding niet op een vakkundige en objectieve manier worden gerealiseerd. Daarom hebben wij bewust deze manifestatie gesteund, ook financieel,

vanuit de kredietorganisatie pedagogische activiteiten, voor een bedrag van 300.000 frank. Wij staan volledig achter dergelijke net-overschrijdende initiatieven van de PMS-centra gericht op het onderwijs.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer H. Lauwers tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de financiële toestand van de centra voor basiseducatie

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lauwers tot de heer Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de financiële toestand van de centra voor basiseducatie.

De heer Lauwers heeft het woord.

De heer H. Lauwers (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, hier volgt opnieuw een korte vraag. Vorig jaar hebben wij het decreet voor de basiseducatie goedgekeurd. U heeft toen terecht met fierheid gezegd dat er een honderd ten honderd subsidiëring werd voorzien, wat in de culturele sector niet altijd het geval is. U heeft zich toen sterk gemaakt met de bewering dat de schikkingen zouden worden getroffen bij de opmaak van de begroting om daaraan tegemoet te komen. Ik neem aan dat bij het opmaken van de begroting voor 1991

Lauwers

nog niet alles kon worden voorzien van wat die nieuwe centra zouden inhouden. Nu bereikt ons evenwel het bericht dat de begroting van 1991 ontoereikend zou zijn om de 28 centra te subsidiëren en dat bovendien de voorschotten erg laattijdig worden uitbetaald. Het hoeft geen betoog dat dit voor die centra voor basiseducatie een zeer slechte start is en dat het aan de kwaliteit van dergelijke centra zeker zal knagen. Bovendien komen de engagements die werden genomen ten overstaan van een aantal nieuwe of overgehevelde personeelsleden daardoor in het gedrang.

Mijnheer de Minister, is dat juist ? Zo niet, dan is het belangrijk dat u dat publiekelijk ontkent. Zo ja, wat is daarvan de oorzaak ? Heeft u eventueel mogelijkheden binnen uw begroting of via eventuele aanpassingen om daaraan vooralsnog te verhelpen ?

De Voorzitter : Minister Coens heeft het woord.

Minister D. Coens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, ik kan de heer Lauwers antwoorden dat er reeds een eerste voorschot werd uitbetaald. Het tweede voorschot werd op forfaitaire basis uitbetaald, onder meer omdat de centra nog niet tijdig alle formulieren konden bezorgen. Wij hebben een tekort van 55 miljoen zoals wij wisten bij het opmaken van de begroting 1991. Dit tekort hebben wij nu ingediend naar aanleiding van de budgetcontrole die thans bezig is. Ik weet dat deze aangelegenheid vanuit alle hoeken als een absolute prioriteit naar voren wordt geschoven. Het is dus niet de bedoeling dit supplementair bedrag te compenseren in de begroting Onderwijs, maar wel via een pragmatisch bijkrediet van 55 miljoen. Hierdoor kunnen wij effectief uitvoeren wat wij met zijn allen hebben gewild, met name de uitbouw van de centra voor basiseducatie, zoals goedgekeurd door de Vlaamse Raad.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de toekenning van maaltijdcheques als eindejaarspremie in het onderwijs

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Leo Peeters tot de heer Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de toekenning van maaltijdcheques als eindejaarspremie in het onderwijs.

De heer Leo Peeters heeft het woord.

De heer L. Peeters (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, ongeveer twee maand geleden werd u een schriftelijke vraag overgezonden in verband met de uitbetaling onder de vorm van maaltijdcheques van de eindejaars-toelagen aan het lerarenkorps. Ik heb daarop tot nu toe geen antwoord gekregen en ik meen dat het ogenblik gekomen is om even verduidelijking te krijgen over het fiscale aspect van dit dossier.

Ik heb in dit verband reeds de nationale Minister van Financiën geïnterpelleerd, die mij heeft geantwoord dat dit een aangelegenheid is voor de Vlaamse Raad. In de Vlaamse Raad zelf is mij bevestigd dat er met betrekking tot de fiscaliteit heel wat problemen zijn.

Ten eerste is het duidelijk dat een aantal mensen door de uitbetaling van maaltijdcheques fiscaal nadeel zullen hebben. Welke regeling kan hiervoor worden getroffen ?

Ten tweede, op 29 april 1983 verscheen er een circulaire van het Ministerie van Financiën naar aanleiding van de misbruiken die er bestonden in de privé-sector. Men heeft dan bepaald dat deze vergoeding in de vorm van maaltijdcheques als een vorm van verdoken loon moest worden beschouwd, waarop dan belastingen moeten worden betaald. Indien de overheid zijn eigen reglementering wil respecteren, zou men kunnen veronderstellen dat dit ook als verdoken loon kan worden beschouwd. Welke oplossing zal gevonden worden om te vermijden dat het leraren-

korps hierdoor nadelen ondervindt ? Vele leraren vragen zich af of zij deze vergoeding aan de belastingen zullen moeten aangeven !

Ten derde, is er de vraag welke houding het lerarenkorps moet aannemen ten opzichte van de betaling van de eigen werknemersbijdragen. Deze werknemersbijdrage bedraagt 44 frank en dient door de betrokkene zelf te worden betaald. Men had bepaald dat deze werknemersbijdrage van het jaarlijks vakantiegeld zou worden afgehouden. Deze periode nadert. Een aantal leraren zullen wellicht, en terecht, zeggen dat zij om deze maaltijdcheques niet hebben gevraagd. Zij zouden zich bijgevolg wel eens tegen het afhouden van de bijdragen kunnen verzetten.

Mijnheer de Minister, op welke wettelijke regeling zal u zich baseren voor het afhouden van deze bijdragen ?

Tot zover mijn drie concrete vragen. Na reeds bij diverse instanties te hebben aangeklopt en nergens een afdoend antwoord te hebben gekregen, hoop ik vandaag eindelijk voldoening te krijgen.

De Voorzitter : Minister Coens heeft het woord.

Minister D. Coens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik begrijp de vraag en hoop dat niet steeds opnieuw dergelijke vragen moeten worden gesteld maar dat er een definitieve en duidelijke regeling wordt getroffen. De nationale Minister van Arbeid en Tewerkstelling is bevoegd om een beslissing over het systeem als zodanig te nemen.

Wij hebben het systeem ingevoerd in overleg met de nationale Minister van Financiën die de Voorzitter van de Executieve richtlijnen heeft gegeven waarmee wij ten volle rekening hebben gehouden.

Een belangrijk element is dat wij een akkoord hebben bereikt met de syndicale organisaties over de regeling van de maaltijdcheques en ook over het aanrekenen en de wijze van de eigen bijdrage. Dat is vastgelegd in een CAO voor de Vlaamse leraren

Coens

en ambtenaren die correct wordt uitgevoerd.

Wij zullen moeten afwachten welke regeling voor de eindejaarspremie 1991 zal worden uitgewerkt, rekening houdend met de evolutie.

Ik herhaal nog eens dat de regeling, die is vastgelegd in een CAO, correct wordt uitgevoerd, zoals de spreker terecht heeft gesteld, ook met betrekking tot de eigen bijdrage.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer H. Snykerbyk tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar ambt, over de verplichtingen van de gemeenten inzake de sociale zekerheid met betrekking tot de volkstelling

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Suykerbuyk tot de heer Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar ambt, over de verplichtingen van de gemeenten inzake de sociale zekerheid met betrekking tot de volkstelling.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Snykerbyk (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijn vraag is zeer kort en is in feite al gesteld door de Voorzitter.

Het gaat om de volkstelling. Wat zijn de specifieke verplichtingen die de gemeenten op zich moeten nemen als het gaat over de tellers die deel uitmaken van het gemeentepersoneel ? Met verplichtingen bedoel ik de sociale verplichtingen omdat de fiscale verplichtingen geregeld zijn.

Ik stel deze vraag met nadruk omdat de federale Ministers verschillende verklaringen hebben gegeven.

De Voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de vraag van de heer Suykerbuyk kan ik als volgt beantwoorden.

De medewerking van de gemeentebesturen aan de algemene volks- en woningtelling 1991 wordt geregeld door het koninklijk besluit van 15 februari 1991 dat in het Belgisch Staatsblad van 20 februari 1991 werd gepubliceerd. Artikel 12 van dit koninklijk besluit stelt dat het de taak is van elk gemeentebestuur een voldoende aantal tellers aan te wijzen. In die zin is de gemeente, zoals de spreker heeft gesteld, rechtstreeks betrokken. Omdat deze personen voor deze taak forfaitair worden vergoed, bijvoorbeeld per formulier, kunnen zij bezwaarlijk beschouwd worden als werkend in een ondergeschikt verband. Inderdaad, de telactiviteit mag niet worden beschouwd alsof ze wordt uitgeoefend in het kader van een ambtelijk verband.

Ik voeg eraan toe dat het het gemeentepersoneel vrij staat de taak te aanvaarden. Een gemeente moet een aantal ambtenaren aanwijzen maar een ambtenaar mag weigeren, wat niet zou kunnen indien de taak in ondergeschikt verband wordt opgelegd. Daarom moet men deze bijkomende activiteit duidelijk beschouwen als uitgevoerd op zelfstandige basis.

Zolang de — occasionele — vergoeding die de tellers ontvangen niet meer bedraagt dan 71.317 frank, beantwoorden zij niet aan de voorwaarden van onderwerping aan het sociaal statuut van de zelfstandigen, bepaald in artikel 3 van het koninklijk besluit nummer 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut van de zelfstandigen.

De tellers worden aldus vrijgesteld van elke sociale bijdrage.

Hetzelfde standpunt werd trouwens reeds ingenomen door de heer Busquin, Minister van Sociale Zaken en bevestigd door de RSZPPO in haar omzendbrief van 5 maart 1991, ge-

richt aan de provinciegouverneurs en de burgemeester.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer E. Gryp tot de heer J. Sanwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het storten van slib uit de Beneden-Schelde op de Linkerschelde-oever

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gryp tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het storten van slib uit de Beneden-Schelde op de Linkerschelde-oever .

De heer E. Gryp (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, volgens een Nederlands persbericht zou secretaris-generaal De Paepe op donderdag 28 februari in Terneuzen verklaard hebben, in naam van de Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, dat er nog dit jaar 900.000 kubieke meter baggerslib uit de Beneden-Schelde op de Linkerschelde-oever zal worden gestort, dit in tegenstelling met de gebruikelijke terugstorting in het Schelde-estuarium. Hierbij rijst de vraag : indien dit inderdaad zo is, gebeurt dit omdat het baggerslib zo sterk is vervuild dat het niet in aanmerking kan komen voor terugstorting ? Wat zullen in dit geval de milieu-effecten zijn van de storting op de Linkerschelde-oever ?

In hetzelfde krantartikel werd bovendien gesuggereerd dat deze storting het gevolg is van een Nederlandse beslissing. Men zou anticiperen op de vervaldatum van de Nederlandse stortvergunning op 30 juni. Er zou immers nu reeds een Nederlandse beslissing zijn om de stortvergunning te vernietigen.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sanwens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte col-

SaUwens

lega's, de onderhoudsbaggerwerken op de Westerschelde gaan gepaard met een verplaatsing van zuiver zand. Ingevolge de Nederlandse wetgeving op de verontreiniging van de oppervlaktewateren dienden wij rekening te houden met het vergunningsstelsel. Onze vergunning loopt af eind juni.

De Nederlandse Raad van State heeft op 19 februari, op grond van een procedurefout van de Nederlandse Rijkswaterstaat, deze vergunning vernietigd. Men kan ons ter zake geen enkele fout toewijzen.

Intussen gaan de baggerwerken voort. Deze werken zijn trouwens nodig om de natuurlijke slibafzetting te verwijderen en de Schelde bevaarbaar te houden voor de toegankelijkheid van de Antwerpse haven en in zekere mate ook de haven van Gent.

Er is eveneens het fenomeen van de vervuilde slibafzetting op de grens tussen zoet- en zoutwater. Op deze plaats doet zich een bijzondere slibvorming voor. Tengevolge daarvan heeft zich in de loop der jaren een heel grote slibvlek gevormd die geregeld afdrijft naar Nederland.

De Nederlandse overheid heeft ons gevraagd dit probleem onder controle te houden. De optimalisatie studies die vorig jaar hebben plaats gehad hadden tot resultaat dat de hoeveelheid baggerspecie werd beperkt. De baggerwerken kunnen immers efficiënter worden uitgevoerd. Dankzij nieuwe budgettaire ruimte kon deze slibvlek worden weggewerkt.

In overleg met de diensten van OVAM en VMZ hebben onze diensten een onderwaterberging in een overdiepte gelokaliseerd in het Doel-dok. Ik heb opdracht gegeven om de berging van de 300.000 ton te realiseren. Dit zal gebeuren in de loop van deze week en tijdens de volgende maand zal deze slibberg in belangrij-

ke mate zijn weggewerkt.

Er kan worden gesteld dat de baggerspecie in volume toeneemt. Voor één derde kan de slibafzetting worden toegewezen aan het normale natuurlijke fenomeen van de gronderosie; voor één derde kan ze worden toegewezen aan de problematiek van de lozing van huishoudelijke afvalwaters; voor één derde moet zij worden toegewezen aan de industriële- en diverse lozingen.

Ik meen dat wij, op termijn, er moeten in slagen de twee operaties door te voeren door het realiseren van het waterzuiveringsprogramma, voorgesteld door Minister Kelchtermans. Daartoe moeten wij komen door, ten eerste, de hoeveelheid slibafzetting beduidend te verminderen door het zuiveren van oppervlaktewateren en, ten tweede, door gelijktijdig de overblijvende baggerspecie minder en minder te laten vervuilen.

Bovendien moeten wij komen tot een scheiding tussen het zuivere gedeelte en de vervuilde materie. Ter zake gebeurt er een uitvoerig onderzoek. Ik verwijs hierbij naar het proefproject Geuzenhoek aan het kanaal Gent-Terneuzen en naar het project Grote Geul op Linkeroever. Deze projecten worden internationaal als goedwerkend erkend.

Wij zullen op zeer korte termijn overgaan tot de bouw van een slibverwerkingseenheid op Linkeroever. Er zijn in de plannen ruimten voorzien om de slibverwerkingsfabriek te bouwen. Wij zouden het slib, zelfs in een bepaalde verontreinigingsgraad, kunnen gebruiken als basismateriaal, mits het nemen van de nodige voorzorgen. Immers, de hoeveelheid te verwerken slib is niet alleen in de Beneden Zeeschelde, het gebied nog behorend tot het Belgisch grondgebied, gelegen. De problematiek van de Westerschelde betreft vooral de inscharing van de oevers die moeten worden bijgewerkt, maar er is ook de

verwerking van slib. Ik denk hier aan de binnenwateren, de rivieren, maar op termijn ook aan de waterzuiveringsstations.

Ons land ontwikkelt ter zake een buitengewone technologie. Inderdaad, de diverse diensten en de privé-sector zullen op niet al te lange termijn het probleem onder controle moeten brengen.

De Voorzitter : De heer Gryp heeft het woord.

De heer E. Gryp : Mijnheer de Minister, ik wens bij uw antwoord een randbemerking te maken.

U spreekt van slibverwerkingsfabrieken. Wij menen dat het beter zou zijn — maar dat is vanzelfsprekend de bevoegdheid van uw collega Kelchtermans — om maatregelen te nemen ten aanzien van de industrie. Inderdaad, het grootste gedeelte van de werkelijk gevaarlijke vervuiling komt van de zware metalen en van niet degradeerbare zwarte-lijststoffen. Er moet dus worden opgetreden tegen de industrie; zij moet worden verplicht om aan voldoende zelfzuivering te doen, in plaats van de overheid op te zadelen met zeer dure installaties, teneinde het slib te verwerken.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sanwens : Mijnheer Gryp, ik ben het volledig met u eens. Wij moeten, inderdaad, iets doen aan de vervuilde situatie. Zij is immers een erfenis van tientallen jaren ongecontroleerde lozingen. Het is precies in een bepaalde slibmassa dat de vervuiling zich vastzet en zich opstapelt. Daarom ben ik het ook volledig met u eens dat dit probleem aan de bron moet worden aangepakt.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer J. Sanwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de vaste oeververbinding over de Westerschelde

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dienderen tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de vaste oeververbinding over de Westerschelde.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, vorige week kondigde directeur-generaal De Paepe, die u op dat ogenblik verving, aan dat Vlaanderen zou zorgen voor goede toegangswegen voor de vaste oeververbinding over de Westerschelde die Nederland wil aanleggen.

Mijnheer de Minister, wat betekent dit precies voor het noorden van Oost-Vlaanderen ? Kunnen de bestaande wegen worden aangepast of is er geen aanpassing meer nodig ? Moeten er nieuwe tracés worden gezocht om de aansluiting bij het Belgische wegennet te verzekeren ? U zal mij natuurlijk antwoorden dat Vlaanderen reeds een extra inspanning leverde door de Expressweg tot autoweg om te vormen, maar deze Expressweg reikt niet tot in Nederland. Er zijn uiteraard verbindingswegen nodig en graag zou ik vernemen aan welke soort wegen u denkt. Alles hangt natuurlijk ook af van de Nederlandse beslissing en ter zake zijn er verschillende mogelijkheden wat de vaste oeververbindingen betreft.

Via de pers vernam ik dat de Nederlandse autoriteiten tegen 1 maart een beslissing zouden nemen, maar de inhoud van die beslissing is mij onbekend. Misschien kan u ons hierover wat meer uitleg verstrekken.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sanwens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, in de tracé-nota en de MER Westerschelde-oeververbinding van januari 1990 beschreven de Provinciale Staten Zeeland een aantal tracés na een eerste beperkte inspraakronde. Wij vernamen dat deze procedure van inspraak, advies en toetsing zou hebben geleid tot een tracékeuze ten westen van Terneuzen en de Ellewoutsdijk, in aansluiting op de oost-west-verbinding, de N61 op Nederlands grondgebied, die dan via de N253 op de oostelijke oever van het kanaal Gent-Terneuzen aansluiting krijgt op de R4, de Ring rond Gent en de N49 van Antwerpen naar de Zeekust. Deze vaste oeververbinding heeft slechts een regionale en interregionale functie en is dus niet bestemd voor het internationaal verkeer. Uit een aantal verkeersstudies blijkt trouwens dat de aangroei van het verkeer in de regio Gent minder dan duizend eenheden per dag bedraagt. Deze verbinding zal dus hooguit een aanvullende betekenis hebben ten opzichte van de hoofdtransportassen Rotterdam-Breda-Antwerpen en de nog te realiseren Zoomse weg via Bergen-op-Zoom. Indien de voorkeur — en ik spreek in de voorwaardelijke wijze omdat wij hiervan nog geen officiële bevestiging kregen — blijft uitgaan naar de verbinding ten westen van Terneuzen en de Ellewoutsdijk, dan zou de verbinding via de weg met Vlaanderen moeilijker zijn omdat er geen vlotte verbinding bestaat tussen de zogenaamde tractaatweg op de oostelijke oever van het kanaal Gent-Terneuzen, die aansluit op de R4 — Kennedylaan .

Het is hoe dan ook niet mijn bedoeling op de westelijke oever van het kanaal, op Vlaams grondgebied, een nieuwe weg aan te leggen met aansluiting op het gekozen tracé van de Westerschelde-oever.

De heer Van Dienderen verwees terecht naar mijn vroegere beslissing om de N49 om te bouwen tot een autosnelweg. De werken zullen eerst-daags starten te Stekene en Beveren-Waas en betekenen de aanzet hiervan. De kostprijs van de omvorming N 49 tot autosnelweg vak Antwerpen-Zelzate bedraagt 1,2 miljard ; de omschakeling van de Kennedylaan tot een autoweg zal 1,2 miljard kosten. Wij zullen dus de internationale verbinding — onder meer via de Liefkenshoektunnel — via dit tracé kunnen laten verlopen. Op die wijze zal er geen dubbele inspanning moeten worden geleverd door gelijkaardige investeringen en infrastructuurwerken van dezelfde omvang te moeten uitvoeren ten noorden van Gent.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, ik neem met genoegen akte van de verklaring van de Minister dat deze nieuwe oeververbinding in geen geval kan leiden tot een nieuwe weg op Vlaams grondgebied. Volgens de Minister zou de aangroei van het verkeer ook beperkt zijn. Hij citeert studies dienaangaande. Toch zijn sommige autoriteiten in de streek, ook niet-Groenen, niet zo gerust. Ik hoop alleen, ook al zou de aangroei van het verkeer groot zijn, dat de Minister bij het nu uitgesproken standpunt blijft.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sanwens : Mijnheer de Voorzitter, volgende week maandag hebben wij een afspraak met de Gedeputeerde Staten Zeeland teneinde na te gaan hoe deze nieuwe situatie op het terrein moet verlopen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw M. De Meyer tot de heer J. Sanwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het uitblijven van beslissingen inzake de brug in Temse

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw de Meyer tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het uitblijven van beslissingen inzake de brug in Temse.

Mevrouw De Meyer heeft het woord.

Mevrouw M. De Meyer (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, de huidige brug van Temse dateert van 1955. Dit betekent dat zij één jaar jonger is dan ikzelf. Nochtans, in termen van brugleeftijd is deze brug hoogbejaard te noemen.

In 1989 reeds luidde de dienst Zeeschelde de alarmklok over de brug van Temse met een vrij onrustwekkend rapport in verband met de steeds toenemende scheuren, verregaande metaalmoeheid, losvliegende bouten, enzomeer. Hieromtrent werden destijds interpellaties ingediend door de heer Van Eetvelt en mijzelf in de Vlaamse Raad. Er werd onmiddellijk tot actie overgegaan. Er werd een onderhoudscontract gepland met een gespecialiseerde firma teneinde ervoor te zorgen dat de veiligheid van de weggebruikers en omwonenden kon gegarandeerd blijven.

Dit was echter slechts één advies van de dienst Zeeschelde. Het andere advies was onmiddellijk een procedure op te starten voor het aanleggen van een nieuwe brug omdat de toestand zoals gezegd onhoudbaar is. Momenteel rijden 1.500 voertuigen per uur over deze brug, bovendien zeer zwaar vrachtvervoer en ook zeer gevaarlijke vrachten, men spreekt zelfs van de fameuze rijdende bommen.

Mijnheer de Minister, gezien de ongerustheid van de bewoners en de alarmerende rapporten van de dienst Zeeschelde, is mijn vraag : hoever staat het met de aanbesteding van de nieuwe brug. Ik heb begrepen dat de bestekken klaar zijn. Tot mijn ontsteltenis vernam ik echter dat in uw investeringsprogramma-1991 eigenlijk geen kredieten zijn ingeschreven voor de nieuwe brug in Temse.

De bezorgdheid van de inwoners van Temse is dan ook groot aangezien het rapport van de dienst Zeeschelde in 1989 reeds gewag maakte van de onstabiele van de brug en bij vollost voldoet de brug niet meer aan de huidige normen.

Mijnheer de Minister, voor wanneer plant u de nieuwe brug ?

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sanwens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, vorig jaar heb ik de gespecialiseerde dienst van Bruggen en Wegen de opdracht gegeven een lijst op te maken van bruggen die ernstige gebreken vertonen. Op de eerste plaats staat de brug over de Dender in Erembodegem. Deze wordt nu herbouwd. Op de tweede en de derde plaats staan respectievelijk de bruggen in Oostkamp en Sledderlo-Genk waarvan de kredieten voor de heropbouw op de begroting van 1991 zijn ingeschreven. Daarnaast zijn er nog andere bruggen die enkel moeten worden hersteld.

Verder moet de dienst het ontwerp van een nieuwe brug te Temse voltooiën. De bouwfase zal echter aanzienlijke tijd vergen en niet dit jaar, maar ten vroegste pas in de loop van het volgende jaar kunnen starten. Wél werd begonnen met een grondige herstelbeurt, waarvoor een bedrag op de begroting 1990 is vastgelegd van 6,8 miljoen, dit alles om de toestand onder controle te houden. Er is geen enkele reden tot paniek !

Wij zullen moeten zorgen voor een goed onderhoud van het hele Vlaamse bruggenpatrimonium. Vlaanderen beschikt over 2.500 grote en kleine bruggen. Wanneer wij rekening houden met een levensduur van vijftig jaar, dan betekent dit dat wij vijftig bruggen per jaar zouden moeten vernieuwen of aanpassen, wat beduidend onze budgettaire mogelijkheden van dit ogenblik overtreft. Wanneer wij echter vaststellen dat de brug in Sledderlo-Genk het nagenoeg begeeft hoewel ze slechts 28 jaar oud is, dan zullen wij hoe dan ook in onze investeringsprogramma's voor de volgende jaren extra kredieten moeten vrijmaken om de bestaande infrastructuur in stand te houden.

De Voorzitter : Mevrouw De Meyer

heeft het woord.

Mevrouw M. De Meyer : Mijnheer de Minister, mag ik weten op welke plaats de brug van Temse fungeert op de lijst van de prioritair te herstellen bruggen ? Als ik het dus goed begrepen heb, wordt met de herbouw ervan volgend jaar begonnen ?

Minister J. Sanwens : Deze brug staat op de veertiende plaats. De herbouw zal enigszins niet dit jaar worden aangevat. Wanneer de budgettaire mogelijkheden voorhanden zijn, moet de herbouw zeker in de loop van volgend jaar starten gelet op de toenemende verkeersstroom op de N 16.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer H. De Loor tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de gevolgen van de deconcentratie van de administratie voor de Huisvesting

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Loor tot de heer Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de gevolgen van de deconcentratie van de administratie voor de Huisvesting.

De heer De Loor heeft het woord.

De heer H. De Loor (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, tot nu toe was de administratie voor de Huisvesting in twee pilootprovincies gedeconcentreerd, namelijk in Vlaams Brabant en in Oost-Vlaanderen. Vanaf 1 maart worden er ook diensten voor de Huisvesting opgericht in de andere Vlaamse provincies. Wij verheugen ons over deze deconcentratie omdat aldus de bevolking de afhandeling van de dossiers voor de huisvestingspremies van nabij kan volgen.

Men zou echter kampen met een gebrek aan personeel. Daarenboven zou er een probleem van huisvesting voor deze diensten zijn. Wij maken ons daarover zorgen omdat daardoor de afhandeling van huisvestingspremiesdossiers vertraging kan oplopen.

Mijnheer de Minister, bent u van



SP-Senator H. De Loor (links), Secretaris van de Vlaamse Raad, verheugde zich in zijn actuele vraag tot Gemeenschapsminister L. Walt Niel (PVV) (rechts) over de deconcentratie van de administratie voor de Huisvesting. Tegelijkertijd wees hij Minister Walt Niel er op dat het tekort aan personeel en huisvesting het succes van deze deconcentratie ernstig kan bemoeilijken

plan maatregelen te nemen om het probleem van de huisvesting van deze administratie te verhelpen en het tekort aan personeel ongedaan te maken ?

De Voorzitter : Minister Walt Niel heeft het woord.

Minister L. Walt Niel (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, ik ben er inderdaad van overtuigd, mijnheer De Loor, dat de deconcentratie en alles wat te maken heeft met huisvesting en vooral met de huisvestingspremies en andere wenselijk is omdat, u hebt het zelf gezegd, men door de deconcentratie dicht bij de bevolking en bij de lokale besturen komt, dus dicht bij de rechtstreeks betrokkenen.

Tot dusver werd de deconcentratie bij wijze van experiment in twee provincies doorgevoerd, met name in Oost-Vlaanderen en in Brabant. Dit experiment schijnt voldoende te hebben geschonken.

Helaas zijn er op dit ogenblik nieuwe gegevens. In maart 1990 telde de administratie voor de Huisvesting, buitendiensten en hoofdbestuur samen, 181 personeelsleden. In de nieuwe

personeelsformatie, die eind 1990 door de Executieve werd goedgekeurd, werd het aantal personeelsleden herleid tot 163, dus 18 eenheden minder. Dat betekent dat bij het doorvoeren van de deconcentratie naar andere provincies er ongetwijfeld een probleem van personeelsleden zal rijzen. Immers, die gedeconcentreerde diensten houden zich niet enkel bezig met bouw-, met sanerings- of met huisvestingspremies maar ook met andere taken zoals bijvoorbeeld de problemen inzake huurcompensatie, de slooping van openbare en private domeinen, enzovoort.

Ik vind de vraag zeer pertinent en ik deel uw onrust. Immers, ik ben ervan overtuigd dat het in sommige gevallen moeilijk zal zijn de wettelijk voorziene termijnen, onder meer inzake bouwvergunningen bijvoorbeeld, te respecteren. Ik vraag u dan ook, ik reken trouwens op uw welwillende steun, om bij de Minister van Openbaar Ambt en Binnenlandse Aangelegenheden aan te dringen om een eventuele aanvraag te steunen. Hij is een partijgenoot van u. Ikzelf zal trachten de Voorzitter van de Executieve eveneens te overtuigen van de noodzaak om de nodige middelen inzake perso-

neel ter beschikking te stellen teneinde de noden die ter zake bestaan te kunnen opvangen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer E. Gryp tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over lozingen van een bedrijf uit Zelzate in het kanaal Gent-Terneuzen

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gryp tot de heer Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over lozingen van een bedrijf uit Zelzate in het kanaal Gent-Terneuzen.

De heer Gryp heeft het woord.

De heer E. Gryp (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Voorzitter van de Executieve, geachte heren Ministers, collega's, volgens de Nederlandse pers is er op dit ogenblik in Middelburg een proces aan de gang dat door een viertal Nederlandse milieuverenigingen tegen het Zelzate bedrijf SOPAR-chemie werd ingespannen wegens, althans volgens Nederlandse normen, overdreven lozing van polycyclische aromatische koolwaterstoffen, de beruchte PAK's, in het kanaal Gent-Terneuzen, enerzijds op basis van de soepele normen die door u in de lozingsvergunning zouden zijn toegepast en anderzijds door het ontbreken van voldoende zelfzuiverende installaties in het bedrijf.

Ik wens u dan ook enkele vragen te stellen.

Mijnheer de Minister, is het juist dat in Vlaanderen de normen voor de lozing van deze zwarte lijststoffen lager liggen dan in Nederland ? Is het juist dat het bedrijf over onvoldoende zelfzuiveringsinstallaties beschikt ? Hoe zal u reageren op de uitspraak van de rechtbank die overmorgen verwacht wordt ?

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, of het bedrijf SOPAR-chemie verantwoordelijk is voor een milieuovertreding

T. Kelchtermans

zal de rechtbank uitmaken.

De NV SOPAR-chemie, die volgens de heer Gryp schuldig zou zijn aan een milieuovertreding, produceert en recycleert uit steenkoolteer en benzol waardevolle aromatische koolwaterstoffen. Bij mijn weten is zij de enige die dat doet in het Vlaamse land.

Ik kan het geacht lid meedelen dat het koelwater, dat dit bedrijf voor zijn activiteit gebruikt, geen probleem inzake vervuiling geeft. Het terreinwater zou daarentegen wel aanleiding tot vervuiling kunnen geven, vermits er een belangrijke oppervlakte mee gemoeid is. Daarvoor heeft het bedrijf twee 'bekkens aangelegd. Een eerste bekken van 500 m³, dat tegelijkertijd een buffer- en afscheidingsbekken vormt, waardoor de bovendrijvende oliehoudende stoffen afgescheiden kunnen worden. Een tweede, een bufferbekken van 600 m³, dat als noodtank is voorzien. Volgens de mij beschikbare gegevens is het proceswater evenmin oorzaak van vervuiling.

Wat de lozingsvergunning betreft kan ik het volgende meedelen. Voor de polycyclische aromatische koolwaterstoffen bestaat er geen Europese emissienorm. Bij koninklijk besluit van 3 februari 1988 werden sectoriële lozingsvoorwaarden vastgesteld waarbij voor het PAK benz(a)pyreen de norm van 50 microgram per liter geldt.

Wat de immissie betreft, geldt het besluit van de Vlaamse Executieve van 21 oktober 1987 dat een norm oplegt van 0,1 microgram per liter. Metingen hebben uitgewezen dat het kanaalwater slechts 0,07 haalt en dus onder de 0,1 opgelegd door de Executieve blijft.

Samengevat kan ik dus zeggen dat ik vandaag niet wens in te gaan op de gerechtelijke zaak die tegen dit bedrijf is ingespannen, dat uit het ingestelde onderzoek is gebleken dat de immissienormen niet worden overtreden. Mocht de heer Gryp nog meer inlichtingen wensen, dan ben ik graag bereid hem die te bezorgen.

De Voorzitter : De heer Gryp heeft het woord.

De heer E. Gryp : Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de Minister. Wat

u misschien verwaarloosd heeft is mijn vraag of onze normen inzake emissie en immissie, die u daarnet heeft opgenoemd, al dan niet hoger zijn dan deze die in Nederland worden gehanteerd.

Minister T. Kelchtermans : Ik verlaat mij op de deskundigheid van mijn diensten en van de inspectie om te zeggen dat een vergelijking met de Nederlandse normen niet opportuun is omdat er in Nederland een totaal andere benadering is dan in Vlaanderen.

De sectoriële lozingsvergunning legt uitdrukkelijk normen op, namelijk voor benz(a)pyreen maximum 0,5 microgram per liter en voor de polycyclische aromatische koolwaterstoffen maximum 30 microgram per liter en een gemiddelde van 10 microgram per liter. Ik herhaal dat de vergelijking met Nederland geen zin heeft omdat er een andere benadering is.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de milieueffing op de uitvoer van afvalstoffen

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Geysels tot de heer Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de milieueffing op de uitvoer van afvalstoffen.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, het programmadecreet 1990 dat einde december 1989 in het Staatsblad verscheen, bepaalt dat 350 frank per ton moet worden betaald voor afval dat buiten het Vlaams Gewest wordt gestort of verbrand. Het programmadecreet 1991, dat op 29 december 1990 in het Staatsblad verscheen, neemt deze formulering over, mits het wijzigen van enkele woorden. In plaats van buiten het Vlaams Gewest wordt bepaald in een ander Gewest. Ik wil niet aan exegese of aan tekstkritiek doen, maar deze wijziging is niet onbelangrijk.

Volgens de tekst van het jongste programmadecreet betekent het dat afval dat naar het buitenland wordt vervoerd in feite wordt vrijgesteld van milieueffing. Het gaat om aanzienlijke hoeveelheden, dus ook om aanzienlijke bedragen. Uit de cijfers die ik in 1989 heb gekregen, zowel van mevrouw Smet als van de heer Kelchtermans, blijkt het te gaan over honderdduizenden ton per jaar. Vermenigvuldigd met 350 komen we tot belangrijke bedragen.

Concreet betekent dit dat afvalvervoerders en afvalverwerwers worden gestimuleerd om naar het buitenland te gaan, vermits zij dan geen heffing moeten betalen.

Mijn vragen zijn de volgende : ten eerste, is dit een technische vergissing ? Zo ja, moet deze vergissing dan niet worden rechtgezet, gezien de belangrijke consequenties ?

Ten tweede, als dit geen technische vergissing is, met welke reden is deze wijziging gebeurd ?

Voor het antwoord op de tweede vraag is belangrijk, gezien de verregaande consequenties, zowel financieel als beleidsmatig.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de heer Geysels is blijkbaar zeer goed geïnformeerd want het antwoord zit reeds gedeeltelijk in de vraag die hij heeft gesteld.

De huidige tekst luidt inderdaad : 350 frank per ton voor het ophalen van afvalstoffen, geproduceerd in het Vlaams Gewest om gestort of verbrand te worden in een ander Gewest, dit in tegenstelling tot de vorige tekst waarin werd bepaald : buiten het Vlaams Gewest.

Een aantal gemeenten, vooral in Vlaams Brabant, trachten de milieueffing te ontwijken door hun huishoudelijk afval te transporteren naar Wallonië, terwijl andere gemeenten hun afval vervoerden naar het buitenland. Wij zijn van oordeel dat die gemeenten ook de milieueffing moeten betalen. Deze zaak wordt betwist voor het Arbitragehof. Op een verzoek tot schorsing werd niet ingegaan en de discussie ten gronde moet nog gevoerd worden.

T. Kelchtermans

In het programmadecreet 1991 hebben wij de formulering gewijzigd teneinde verdere verwarring uit te sluiten en tevens te vermijden dat er inzake onze maatregel strijdigheid zou zijn met de artikelen 30 en 36 van het Europees Verdrag die het vrij verkeer van goederen en mensen regelen. De gemeenten die hun afval naar Wallonië transporteren, zijn voortaan ook de milieuheffing verschuldigd.

Volgens de heer Geysels zou er sprake zijn van een massaal transport. Uit de cijfers waarover ik beschik, blijkt echter dat dit niet zo hoog oploopt als de heer Geysels beweert.

De Voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de Voorzitter, ik dank de Minister voor zijn antwoord. Aangezien het blijkbaar gaat om een politieke anticipatie op een juridische procedure en dus niet om een wijziging van het beleid kan ik genoeg nemen met het antwoord van de Minister.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het Investeringsfonds ter verdeling van de subsidies voor bepaalde onroerende investeringen die in het Vlaamse Gewest door of op het initiatief van de provincies of de gemeenten worden gedaan — 400 (1990-1991) - Nrs. 1 - 6 (+ Errata) en 7-10

Tweede lezing

De Voorzitter : Aan de orde is de tweede lezing van artikel 12 van het ontwerp van decreet betreffende het Investeringsfonds ter verdeling van de subsidies voor bepaalde onroerende investeringen die in het Vlaamse Gewest door of op het initiatief van de provincies of de gemeenten worden gedaan.

Zoals ik u reeds mededeelde werd het opschrift door de Commissie gewijzigd als volgt : Ontwerp van decreet betreffende het Investeringsfonds ter verdeling van de subsidies voor bepaalde onroerende investeringen die

in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest door of op initiatief van de provincies, de gemeenten of de Vlaamse Gemeenschapscommissie worden gedaan.

De heer Olivier, verslaggever, verwijst naar zijn verslag.

De heer Pede heeft het woord.

De heer J. Pede (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik wens van de gelegenheid gebruik te maken om de houding van onze fractie bij de stemming over het artikel zoals het door de Commissie werd goedgekeurd, te verklaren. Consequent met het standpunt dat wij van bij het begin hebben ingenomen, zullen wij dit artikel niet goedkeuren. Wij gaan er immers van uit dat men eerst een oplossing moet vinden voor de problematiek van de grote werken, die door iedereen wordt onderkend, in plaats van eerst een Investeringsfonds op te richten en pas nadien een commissie ad hoc samen te stellen die de grote werken zal omschrijven om tenslotte gedurende de volgende legislatuur een evaluatie uit te voeren teneinde uit te maken wat kan worden voorzien voor de grote werken buiten het Investeringsfonds .

Wij laten ons niet, zoals andere partijen, beïnvloeden door vage beloften, maar blijven ons standpunt getrouw en zullen het artikel, zoals het door de Commissie werd gewijzigd, niet goedkeuren. (Applaus)

Artikel 12

Dit decreet treedt in werking op 1 januari 1991.

De Voorzitter : De tweede lezing is gesloten.

Wij stemmen nu over artikel 12.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

76 leden hebben ja geantwoord ;

20 leden hebben neen geantwoord ;

2 leden hebben zich onthouden.

Artikel 12 is aangenomen.

JA hebben gestemd :

Aerts F.
Ansoms J.
Bartholomeussen M.
Bockstal E.
Bossuyt G.
Bourgeois A.
Brepoels F. (mevr.)
Candries H.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Coens D.
Content W.
Coveliers H.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Loor H.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desutter M.
De Wulf R.
Dhoore L.
Dielens F.
Dumez P.
Dupré J.
Egelmeers I.
Geens G.
Gesquiere M.
Hancké L.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Lenssens J.
Lisabeth C.
Marchand C.
Matthys P.
Moens G.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Sauwens J.
Schoeters M.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Van Hecke J.
Van Hooland R.

Voorzitter

Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Weckx H.

NEEN hebben gestemd :

Annemans G.
Bosmans Jozef
Cuyvers J.
Daems R.
Decoster M.
De Croo H.
Denys A.
Devolder J.
Flamant E.
Geysels J.
Gryp E.
Laverge J.
Pede J.
Taelman W.
Vandermeulen P.
Van Dienderen H.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dewael P.
Waltniel L.

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende het Investeringsfonds ter verdeling van de subsidies voor bepaalde onroerende investeringen die in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest door of op initiatief van de provincies, de gemeenten of de Vlaamse Gemeenschapscommissie worden gedaan.

— *De minderheid verlaat het halfroed*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
93 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aerts F.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bossuyt G.
Bourgeois A.
Brepoels F. (mevr.)
Candries H.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chevalier P.
Coens D.
Content W.
Coveliers H.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desutter M.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dielens F.
Dufaux J.
Dumez P.
Dupré J.
Egelmeers I.
Garcia R.
Geens G.
Gesquiere M.
Hancké L.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Marchand C.
Matthys P.
Maximus L. (mevr.)
Moens G.
Moors C.

Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels - Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Hecke J.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Vaerenbergh E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Weckx H.
Weys J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dewael P.
Van Hooland R.
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren P. Chevalier en E. Van Rompuy houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap — 349 (1989-1990) — Nrs. 1-18

Tweede lezing

De Voorzitter : Aan de orde is de tweede lezing van de artikelen 3, 4, 13bis, 18, 20, 21 en 22bis van het voorstel van decreet van de heren Chevalier en Van Rompuy houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap.

Mevrouw Leysen, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw A. Leysen, verslaggever : Mijnheer de Voorzitter, ik verwijz naar het schriftelijk verslag.

De Voorzitter : De heer Van Mechelen, eveneens verslaggever, heeft het woord.

De heer D. Van Mechelen, verslaggever (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, in tegenstelling tot mevrouw Leysen vraag ik graag de aandacht van de Raad voor enkele belangrijke punten uit dit verslag. Het aanvullend verslag dat wij van de commissiewerkzaamheden rond dit voorstel van decreet hebben gemaakt, heeft een grote waarde en dit in tegenstelling tot het aanvullend verslag over het vorige ontwerp van decreet. Tijdens de commissiebesprekingen werden drie belangrijke onderwerpen besproken.

In tegenstelling tot het debat in de Vlaamse Raad, werd in de Commissie over artikel 3, dat gaat over de naamgeving van de BRT, eigenlijk geen nieuw debat gevoerd. De gekende standpunten werden namelijk herhaald, maar er werd wel een proceduredebat gevoerd over de vraag of het amendement van collega De Beul al dan niet ontvankelijk kon worden verklaard. Ik wijs erop dat de heer Chevalier aan de Voorzitter en het Bureau van de Vlaamse Raad informatie zou vragen over welke procedure van toepassing is. Indien hieruit blijkt dat het amendement inderdaad niet ontvankelijk kon worden verklaard, moet de Vlaamse Raad zich dringend bezinnen over haar eigen Reglement, omdat een

tweede lezing dan geen enkele zin meer heeft. Indien wij menen dat een tweede lezing een reflectie kan inhouden over een bepaald ontwerp of voorstel van decreet, dan moet het ook mogelijk zijn dit ontwerp of voorstel in tweede lezing te amendementen. Voorzitter Chevalier heeft het amendement van de heer De beul ontvankelijk verklaard en daarmee is er op dit ogenblik een punt gezet achter de lange discussie over de nieuwe naam die onze openbare omroep zal dragen.

Een tweede punt van discussie betrof de artikelen 13 en 13bis, die handelen over de personeelsformatie van de openbare omroep. Zolang het koninklijk besluit-Langendries niet is ingevuld, hebben deze artikelen geen zin van bestaan en kunnen zij niet worden ingevuld door de Raad van Bestuur.

Een derde punt van discussie betrof de financieringswijze van de BRT. Er werd verduidelijking gevraagd aan de vertegenwoordiger van het Rekenhof. Eén van de indieners stelde de vraag of het invoeren van een aanvullende werkingstoelage van minimum 2 ten honderd als facultatieve toelage betekent dat de BRT hierop een automatisch trekkingsrecht verkrijgt. De vertegenwoordiger van het Rekenhof benadrukte dat dit niet zo is en dat alvorens de 2 ten honderd kunnen worden uitgekeerd, de Vlaamse Executieve een toekenningsbesluit moet nemen op basis van vooraf gekende criteria.

Collega's, het aanvullend verslag van de Commissie zal zeker verhelderend werken voor de praktische uitvoering van dit voorstel van decreet.

Mijnheer de Voorzitter, sta mij toenamens de PVV-fractie enkele bedenkingen te maken bij de tweede lezing van de Commissie op 19 februari 1991. Wij betreuren dat er geen ruime consensus kon worden gevonden met betrekking tot de nieuwe naam die de omroep van de Vlaamse Gemeenschap in de toekomst zal dragen. Mijns inziens getuigt de voorgestelde naam, namelijk Nederlandse Radio en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap, afgekort

BRTN, van een bedenkelijke middelmatigheid en van weinig creatief denken van de Vlaamse Raad. Ter zake kan worden gesproken van een gemiste kans. Deze afkorting is uiteindelijk een regelrechte kaakslag van de CVP en de SP aan de Volksuniefractie die ter zake zelf enige toelichting zal geven.

De tweede betrachting was het artikel 3 over het instellen van een flexibel personeelsbeleid in tweede lezing te brengen voor een nieuwe reflectie. Collega's, dit voorstel van decreet lost niets op. De invoering ervan is volledig afhankelijk van het koninklijk besluit-Langendries dat op het ogenblik nog ongekend is. Bovendien betekent dit dat de wil en de kunde van de Raad van Bestuur van de openbare omroep determinerend zullen zijn voor het tot stand komen van een nieuw personeelsbeleid. Ingevolge artikel 9 van dit decreet blijft de Raad van Bestuur quasi op dezelfde manier samengesteld als vandaag ; het blijft een gepolitiseerd instrument zodat er van managementkwaliteiten om van de BRT een slagvaardiger instrument te maken vooralsnog geen sprake kan zijn.

Het derde punt dat tijdens de tweede lezing tot uiting kwam betreft de financiering van de BRT. Wij kunnen vooropstellen dat dit decreet de bekrachtiging is van de bepalingen vervat in het Mini-decreet ter zake. Er werd geprobeerd deze bepalingen te verfijnen door het percentage van het kijk- en luistergeld, namelijk de 51,5 ten honderd, te splitsen in een vaste jaarlijkse dotatie van 49,5 ten honderd en een variabele dotatie van 2 ten honderd. Over de financieringsproblematiek werd in de Commissie Media tevens een gedachtenwisseling gevoerd met de verantwoordelijken van VT.M. Met dit decreet wordt in ieder geval niet tegemoet gekomen aan de verzuchting van de privé-omroep, om te streven naar een pax-media : privé-middelen voor de private omroep en publieke middelen voor de openbare omroep. Dit zal met het decreet dat nu wordt behandeld niet worden gerealiseerd. Bovendien liet Voorzitter Geens reeds doorschemeren dat de opbrengst van het kijk- en luistergeld voor 1991 met circa en-

Van Mechelen

kele honderden miljoenen zal dalen, zodat de toelage, die ingevolge het vast percentage aan de BRT toekomen, zullen dalen met naar verluidt 300 miljoen.

Collega's van CVP en SP, u hebt geprobeerd met dit decretaal initiatief de openbare omroep slagvaardiger te maken en klaar te stomen voor een concurrentiestrijd met de privé-omroep. De PVV-fractie stelt vast dat u in die doelstelling niet zal slagen, noch inzake het personeelsbeleid, noch inzake de financiering, noch inzake de naamgeving. De PVV-fractie hoopt dat dit decreet zal ingaan op 1 april zodat het in de toekomst bekend wordt als een misplaatste aprilgrap van de Vlaamse Raad.

De Voorzitter : Collega's, de heer Van Mechelen heeft de vraag gesteld naar de interpretatie van artikel 64, punt lb van het Reglement inzake de tweede lezing. Ik heb dienaangaande een brief ontvangen van de Voorzitter van de Commissie waarop hij een uitvoerig antwoord heeft gekregen. Ik herinner er u aan dat artikel 64 punt lb van het Reglement bepaalt dat bij tweede lezing alleen artikelsgewijs wordt beraadslaagd en gestemd over de verworpen artikelen of aangenomen amendementen en de uit die verwerping of aanneming voortvloeiende nieuwe amendementen die tot doel hebben de tekst naar de vorm en de onderlinge samenhang van de artikelen te verbeteren, met uitsluiting van alle andere nieuwe amendementen. Deze interpretatie is momenteel ook geldig, zowel in de Kamer als in de Senaat. Er bestaat in dat verband niet de minste twijfel.

De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, eerst en vooral wil ik ingaan op de mededeling van de Voorzitter. Artikel 64 van ons Reglement heeft inderdaad die draagwijdte maar het stelt ons natuurlijk voor bijna onoverkomelijke problemen bij een tweede lezing, in die zin dat er geen wijzigingen kunnen worden aangebracht aan even-

tuele slechte, onaangepaste of voorbijgestreefde teksten.

Mijnheer de Voorzitter, het beste voorbeeld is dat na de tweede lezing het laatste artikel van het behandelde decreet bepaalt, en ik citeer : Dit decreet treedt in werking op 1 februari 1991 met uitzondering van artikel 23 dat op 1 september 1991 in werking treedt. Ook daarvoor bestaat er dus geen oplossing bij een tweede lezing.

Ik verzoek de Raad om de Reglementsartikelen die betrekking hebben op een tweede lezing aan te passen teneinde een fatsoenlijke tweede lezing van de decreten mogelijk te maken.

In verband met de tweede lezing zelf, die heeft plaatsgehadt en die is weergegeven in het uitstekende verslag van mevrouw Leysen en de heer Van Mechelen, moet ik zeggen dat omtrent de twee sleutelartikelen, namelijk artikel 13 dat handelt over het statuut van het personeel en artikel 17 dat handelt over de financiering van de BRT, alles onduidelijk is.

Wanneer u de teksten leest in verband met artikel 13, het **personeels**-statuut, is het duidelijk, zoals de heer Van Mechelen ook heeft gezegd, dat de onderhavige tekst niets oplost. Men onderschrijft artikel 87 van de bijzondere wet op de **staats**hervorming. Men onderschrijft de wet op het enig statuut. Men onderschrijft het koninklijk besluit-Langendries en tegelijkertijd zegt men dat men toch contractuelen in dienst zal kunnen nemen. Dat alles is met elkaar in tegenstrijd.

Ondertussen hebben wij kennis gekregen van het voorontwerp van koninklijk besluit van Minister Langendries dat thans met de syndicaten wordt besproken. Welnu, daarin wordt niet gesproken over contractuelen. Dit artikel is dus een maat voor niets en alles blijft bij het oude.

Inzake de financiering blijven wij bij het standpunt dat wij enkele weken geleden naar voren hebben gebracht. Door de uitleg die nu bij de tweede lezing wordt gegeven blijkt dat de dwangvoogdij — en hierin schuilt bijna het enige verschil van dit BRT-de-

creet met het oude — eigenlijk wordt vervangen door een nieuwe vorm van dwangvoogdij, een soort van financiële voogdij door de 250 miljoen die men wenst toe te kennen op arbitraire door de Executieve te bepalen voorwaarden. Wij kunnen ons geen grotere vorm van dwangvoogdij voorstellen dan deze financiële voogdij, die kan leiden tot regelrechte ingrepen in het zendschema en in de programma's.

Mijnheer de Voorzitter, wij zullen de discussie niet opnieuw voeren. Ik verklaar u enkel de stemming van mijn fractie. Wij gaan ervan uit dat dit decreet een slechte copie is van het bestaande BRT-decreet en dat de doelstellingen die men voor ogen had, namelijk een soepel personeelsbeleid en een grotere financiële zekerheid voor de BRT, niet werden verwezenlijkt. Ook de vernieuwing van het management wordt in dit decreet niet opgenomen.

Bovendien heeft men geweigerd de ontzuiling, die in dit decreet had kunnen worden ingeschreven, aan te pakken. Men heeft zelfs geweigerd aan de kijkers en luisteraars een klachtrecht bij de geschillenraad te geven. Kortom, dit decreet bevat weinig nieuws en het is in feite een status quo, en zelfs achteruitgang ten opzichte van wat reeds bestaat.

Wij wensen de Executieve die ter zake niet heeft willen ingrijpen, en in het bijzonder de Minister belast met het mediabeleid, veel plezier met de uitvoering van dit decreet, voornamelijk van de artikelen 13 en 17.

Tenslotte wensen wij, om het nog zacht te zeggen, ons ongenoegen uit te drukken over het feit dat deze Vlaamse Raad beschaamd is, in hoofde tenminste van twee grote partijen, om aan het voornaamste cultuuriinstrument dat onze gemeenschap rijk is, namelijk de Vlaamse omroep, de benaming van onze Vlaamse cultuuridentiteit toe te kennen. Men weigert het woord Vlaams in de benaming op te nemen. Men houdt het bij de Belgisch benaming. Wij vinden dit uitermate beschamend voor deze Raad. (*Applaus*)

De Voorzitter : De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik sluit mij aan bij het laatste onderdeel van wat de heer De Beul heeft gezegd. Er is in de discussie over de BRT enorm veel aandacht gegaan naar de naam van de omroep. De Groenen vinden dat dit typisch is voor onze consumptiemaatschappij, die veel aandacht heeft voor het omhulsel, voor de verpakking, maar minder voor de inhoud en de kwaliteit. Inhoud en kwaliteit stonden in de debatten helemaal niet centraal en lijken weinig belangrijk te zijn.

Omdat dit voorstel ook weinig waarborgen biedt voor de kwaliteit, zal AGALEV tegenstemmen. (Onderbreking door de heer W. Luyten)

De Voorzitter : Dames en heren, er bestaat de mogelijkheid om het woord te vragen voor een interruptie. Dan beschikt die spreker over enkele minuten.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Wij hebben ook andere redenen om tegen dit voorstel te stemmen. Het bevestigt namelijk het principe van de reclame-inkomsten voor de radio, wat een belangrijke stap is naar een coca-cola-omroep.

Naast de commerciële zender wordt nu ook de openbare omroep een uitgesproken gangmaker van de consumptie-, van de verspillings-, van de wegwerpmatschappij. Met Kwislijn trekt de BRT-leiding de lijn, die is aangegeven door de Vlaamse Raad, op eigen houtje door.

Het voorstel zet ook het sein op groen voor de jacht op de sponsors. De kijker zal nieuws krijgen, niet omdat in een bepaald land belangwekkende voorvallen plaatshebben, maar wel omdat een journalist erin geslaagd is om van een kabinet of een Vlaams bedrijf een gratis reisje naar dat land te krijgen. (Applaus bij AGALEV)

Dit voorstel blijft de BRT belasten met regeringsmededelingen en met

programma's van partijpolitieke derden. Met die ongeloofwaardige, onaantrekkelijke en ongenietbare uitzendingen, wordt de openbare omroep verplicht zijn kijkers en luisteraars weg te jagen naar de concurrentie.

Positief op het eerste gezicht misschien is het versoepelde personeelsstatuut. Als wij de versoepeling van het personeelsstatuut combineren met de partijpolitieke leiding van de omroep — de kanker van de politisering waaraan dit voorstel van decreet niets doet — wordt het nog erger. Door de versoepeling van het personeelsstatuut kan het personeel nog sterker gemanipuleerd worden dan in het verleden het geval was. (Applaus bij AGALEV)

Om al deze redenen belet het voorstel de BRT te groeien in kwaliteit en daarom verwerpen de Groenen dit voorstel. (Applaus bij AGALEV)

De Voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, ik zal hier niet vervallen in slogans, wij hebben er zojuist gehoord van AGALEV. Wij hebben eveneens de aprilgrap van de heer Van Mechelen gehoord. Ik zal mij beperken tot een louter technische weerlegging van de twee bezwaren die de heer De Beul in verband met dit decreet naar voren bracht. Daarom hebben wij trouwens een tweede lezing gewild.

Een eerste bezwaar was dat wij eigenlijk niet in staat waren met dit decreet een contractueel kader te creëren en dat wij er fout mee deden te verwijzen naar de bepalingen 87 en 88 van de bijzondere wetten van 1980 en 1988. U had de moeite kunnen doen het verslag te citeren. Een afgevaardigde van het Rekenhof zegt hierover : het is bovendien ondenkbaar dat men in de Vlaamse Raad zou beslissen toe te laten dat de Raad van Bestuur zich niets van de bijzondere wet zou moeten aantrekken. Het betreft hier immers een delegatie aan de Raad van Bestuur en niet aan de Executieve. Als men deze delegatie aanhoudt is de voorliggende tekst

zeer passend. Een andere oplossing is enkel mogelijk indien men de Raad van Bestuur inzake het personeelsstatuut uitschakelt. Volgens het Rekenhof is een contractueel kader met dit decreet perfect mogelijk. De adviseur van het Rekenhof zegt zeer duidelijk : ook bij de nationale overheid zelf wil men bij een aantal nieuwe instellingen diverse soorten contractuelen aanwerven. Hij verwees hierbij naar bepaalde contracten van personen bij instellingen zoals de Muntshouwborg. Bovendien zegt de vertegenwoordiger van het Rekenhof : het zou verwonderlijk zijn dat de nationale Regering de autonome Gewesten en Gemeenschappen zou verplichten om meer stringente beleidslijnen te volgen dan zij zichzelf oplegt. De afgevaardigde van het Rekenhof bevestigt daarenboven de stelling dat de contractuelen eventueel hogere wedden kunnen krijgen dan de vastbenoemden. Hij zegt heel duidelijk op welke manier het contractueel kader tot stand kan worden gebracht. De adviseur van het Rekenhof besluit : het statuut zal als het ware een toetredingsstatuut zijn. Deze procedure is niet nieuw in een aantal Belgische diensten. Bij de Muntshouwborg waren zowel de directeur als talrijke personeelsleden steeds contractuelen. Ook bij het nationaal orkest zijn er precedenten. Hij erkent daarenboven expliciet dat dit geen statuut is conform het statuut van 1954, maar dat wij de moed hebben gehad een statuut sui generis te bepalen, hetgeen ons in staat stelt om juist dat kader te creëren. (Onverstaanbare onderbreking door de heer A. De Beul)

Wij krijgen gelijk, mijnheer De Beul, lees het verslag van de Minister van Binnenlandse Zaken. De Raad van Beheer van de BRT zegt dat het niet mogelijk is deze teksten te verbeteren.

Mijnheer De Beul, inzake de financiering beweerde u dat de 2 ten honderd kijk- en luistergeld een subjectief recht is voor de BRT dat eventueel afdwingbaar is voor de rechtbank en dat er bijgevolg geen sanctiemogelijkheid bestaat. De vertegenwoordiger van het Rekenhof zegt : het beginselmatig voorzien van het supple-

Van Rompuy

ment brengt, zelfs niet door de aanneming van het decreet waarin de aanvullende toelage vervat zal zijn, evenwel geen rechten voor de BRT met zich mee. De aanneming van de algemene uitgavenbegroting zal voor de aanvullende toelagen niet rechtsscheppend zijn ten opzichte van de BRT. Naar de bescherming van de maximale bevoegdheid van de Vlaamse Raad, wat één van de zorgen is van het Rekenhof, levert dit systeem aan de Vlaamse Raad de maximale garantie voor zijn inspraak. Nu is er dus een verbetering vast te stellen in de richting van de soevereine appreciatie en de soevereine beslissingsmacht van de Vlaamse Raad.

Welnu, dat zijn teksten inzake de twee cruciale artikelen, met name artikel 13 en artikel 17, waar het Rekenhof ons volledig gelijk geeft. Bijgevolg hebben wij geen enkel juridisch probleem voor het goedkeuren van deze tekst. *(Applaus bij de CVP)*

De Voorzitter : De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul *(op de tribune)* : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, wanneer men de teksten van de tweede lezing, waaruit collega Van Rompuy citeert wat hem nuttig lijkt — en dat is zijn recht — globaal leest, komt men inzake het personeelsstatuut tot de conclusie dat met de voorliggende tekst ongeveer alles kan gebeuren : alles hangt ervan af wat in de toekomst zal tot stand komen, onder meer het koninklijk besluit-Langendries ; het is tevens afhankelijk van het feit of de nationale Regering al dan niet afwijkingen zal toestaan en dergelijke.

In dezelfde teksten heb ik eveneens gelezen — en ik heb dat aan de betrokken ambtenaar van het Rekenhof gisteren ook gevraagd, collega Van Rompuy — dat wij eventueel het decreet zullen moeten wijzigen of dat wij eventueel een personeelsstatuut, dat de BRT goed zal keuren omdat het met de tekst niet klopt, ter bekrachtiging zullen moeten voorleggen aan de Vlaamse Raad. Dat is de reële draagwijdte van de lange tekst van het verslag.

Wat artikel 17 betreft is het juist dat in de versie, zoals zij door de ambtenaar van het Rekenhof naar voren werd gebracht, de 2,5 ten honderd geen trekkingsrecht is, maar een arbitrair instrument in handen van de Vlaamse Executieve en niet van de Vlaamse Raad. Inderdaad, de Vlaamse Raad zal de meerjarenplanning, die bindend is en die jaarlijks wordt bijgestuurd, vastleggen. De begroting zal worden vastgesteld en dan zal het de Executieve zijn die met het enorme probleem zal worden geconfronteerd vast te leggen welke de activiteiten zijn die volgens haar in aanmerking kunnen komen om supplementair 250 miljoen of 2,5 ten honderd toe te kennen.

Wat zal de Vlaamse Executieve nog kunnen doen, nadat het meerjarenplan en de begroting zijn goedgekeurd ? Op welke basis zal zij dan nog een reglement maken om reeds voorziene activiteiten in de meerjarenplanning en in de begroting afhankelijk te stellen van nog toe te kennen" supplementair geld?

Graag zou ik ter zake uitleg krijgen. Indien u dit kan verwezenlijken — als men wil kan men alles — meen ik dat u een vorm van dwangvoogdij ten aanzien van de BRT invoert, waarvan niemand zich hier thans realiseert wat zij inhoudt en die trouwens totaal verwerpelijk is. Dat is wat in de tweede lezing naar voren is gekomen.

De Voorzitter : De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer D. Van Mechelen : Mijnheer de Voorzitter, collega's, ik was enigszins geschrokken door de uiteenzetting van de heer Van Rompuy. Ter zake wens ik het woord intellectuele oneerlijkheid in de mond te nemen ten aanzien van deze verklaring, waarbij hij op een niet aanvaardbare wijze afbreuk heeft gedaan aan het schitterend werk van de vertegenwoordiger van het Rekenhof in de Commissie.

Mijnheer Van Rompuy, ik wil de Vlaamse Raad een weerlegging besparen met tekstuele citaten uit dit verslag, dat 18 bladzijden telt en dat mijns inziens kwalitatief . . .

De heer E. Van Rompuy : . . . *(Onverstaanbaar)* . . .

Het Rekenhof zou ons in het ongelijk stellen. De grote kritiek was, in verband met de eerste bepaling, dat wij decretaal moeten bepalen wat een contractueel kader betekent. Ter zake zegt de vertegenwoordiger van het Rekenhof op zes of zeven plaatsen dat dit niet de bevoegdheid is van de Raad van Bestuur, dat dit onmogelijk door ons op deze manier kan worden opgevat en dat de weg die wij hebben gevolgd door te verwijzen naar de bijzondere wet, de enige mogelijkheid is.

Vervolgens zegt hij in verband met de financiering in alle duidelijkheid dat dit in ieder geval een soevereine appreciatie van de Vlaamse Raad is, die hij geacht wordt te dienen.

Ik vind het intellectueel werkelijk onaanvaardbaar dat men hier verwarving poogt te zaaien inzake een tekst die op drie, vier of vijf punten hetzelfde zegt en waardoor men de indruk wil wekken dat wat de vertegenwoordiger van het Rekenhof heeft gezegd in strijd zou zijn met de bepalingen van het decreet. In verband met de twee bepalingen heeft hij immers gezegd dat wij geen betere teksten kunnen maken. Wat kunnen wij dan nog meer doen ?

De heer D. Van Mechelen : Mijnheer Van Rompuy, gezien de belangrijkheid van deze bespreking zal u wellicht het verslag hebben meegebracht. Op bladzijde 8 van dit verslag lees ik : in het voorliggend dossier moet men hopen op een goede afloop van het koninklijk besluit-langendries voor het invullen van deze opdracht. Op bladzijde 9 van het verslag : een verslaggever leidt hieruit af dat in afwachting van de uitvaardiging van het zogenaamde koninklijk besluit-Langendries de Raad van Bestuur op het vlak van het personeelsbeleid niet meer mogelijkheden zal bezitten dan nu. De afgevaardigde van het Rekenhof voegt hieraan toe dat dit exact is, tenzij de Raad van Bestuur . . . en dan kunnen wij verder citeren.

Mijnheer Van Rompuy, uw voorstel van decreet zou eigenlijk het stand-

Van Mechelen

punt van het debat over onze openbare omroep moeten zijn. Het zou ons in staat moeten stellen de openbare omroep de kans te geven slagvaardig in concurrentie te treden met de particuliere omroep. Dit voorstel van decreet zal echter — zoals de heer De Beul en sommige leden van mijn fractie reeds zegden — leiden tot bijkomende discussies en tot verwarring. Bovendien zal het binnen de kortst mogelijke tijd moeten worden herzien.

De Voorzitter : De heer Luyten heeft het woord.

De heer W. Luyten (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, bij andere gelegenheden heb ik mijn woede sterker uitgedrukt dan dat ik het vandaag zal doen, over iets wat ik noem een typisch gebrek aan Vlaams zelfrespect.

Ik hoorde de heer Van Dienderen het woord snoepreisje gebruiken. Mijnheer Van Dienderen, enige tijd geleden kwam ik in contact met een normaal volk dat met 91 ten honderd stemde voor zijn zelfstandigheid. Toen ik dat land bezocht was ik vergezeld door vrijwilligers. Inderdaad, wij leven in België in een enigszins eigenaardige situatie. Wij hebben een land bezocht waar tanks binnenrijden en waarvan de president een oproep deed en volksvertegenwoordigers uitnodigde om naar ginder te gaan. Toch werd in de quaesturen van de Belgische Senaat gestemd om te weten of die reis al dan niet zou worden betaald. Aangezien geen enkele Waal ons vergezelde, werd deze reis echter niet betaald en kregen wij zelfs geen representatief boek mee. Van de Vlaamse Raad kregen wij dit wel. Sommige leden van de Vlaamse Raad zullen ook wel snoepreisjes hebben gemaakt, niet waar, mijnheer Dewael ?

Welnu, indien men in contact is geweest met een normaal volk, dan kan men hetgeen hier vandaag gebeurt niet meer begrijpen. Het is niet de schuld van de Walen, noch van de Franstalige Brusselaars indien wij weigeren de naam van ons eigen volk aan onze radio- en televisieomroep

te geven. In dat verband kan ik voorbeelden geven van hoe het elders gebeurt : Televisión de Catalunya, Scottish Television, enzovoort. Al het overige is praat voor de 11 juli-rede waar velen die hier nu aanwezig zijn zullen spreken over de eigen identiteit van Vlaanderen en zullen trachten Vlaanderen een gelaat te geven in het buitenland. Het is slechts ééndagspraat. Dit is om van te wagen. Ik heb dit reeds gezegd en zal het blijven herhalen.

De Voorzitter : De heer Chevalier heeft het woord.

De heer P. Chevalier (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, waarde collega's, u zal begrijpen dat ik de discussie niet zal aangaan met de heer Luyten aangezien het onderwerp dat hij aanhaalt niet behoort tot de bevoegdheid van de Commissie voor de Media, noch de Vlaamse Raad.

Afgezien van het procedure-incident, treed ik het standpunt van de heer De Beul bij wanneer hij zegt dat voor eens en altijd deze zaak moet worden uitgeklaard. In de toekomst moet men er inderdaad op toezien dat een grondige tweede lezing mogelijk is.

Afgezien van dit feit was er een serene tweede lezing in de Commissie, met volle medewerking van de oppositiepartijen, zowel AGALEV als PVV. In de Commissie werden een aantal antwoorden verstrekt waarvan ik vaststel dat zij vandaag tot meer onenigheid leiden dan in de Commissie het geval was.

Eerlijkheidshalve moet ik collega Van Rompuy gelijk geven. (*Protest van de heer J. Devolder*)

De vertegenwoordiger van het Rekenhof, die ik bij deze gelegenheid dank, heeft gezegd dat er geen betere tekst mogelijk is, zelfs niet met alle mankementen die er nog zijn. Eén zaak staat vast. Over alle partijen heen bestaat er een consensus, zij het dat er nog verschilpunten blijven bestaan zoals de naam, het bestuur van de vereniging en allicht aspecten van het personeelsbeleid en het financieel plan. Allen hadden de bedoeling van

de BRT een slagvaardige openbare instelling te maken.

Tot nu toe hadden wij twee instellingen, namelijk de niet-openbare televisie VTM en de BRT. Mijnheer de Minister, u heeft ongetwijfeld via de Minister van Buitenlandse Zaken een brief ontvangen van de Europese Commissie. Ik hoop dat u deze brief ter harte zal nemen en dringend het advies dat u oplegt om binnen de twee maand, dus tegen 14 april, uw wetgeving en uw kabeldecreet, dat u met zoveel enthousiasme in 1987 heeft goedgekeurd, in overeenstemming te brengen met de Europese richtlijn, zal volgen. Dat zal betekenen dat wij straks ook RTL op de kabel krijgen, dat het medialandschap nog meer onderhevig aan veranderingen wordt en dat de BRT zijn essentiële opdracht van het verstrekken van informatie, vorming en ontspanning zal moeten waarmaken. Daarvoor stellen wij de nodige middelen ter beschikking.

Mijnheer Van Dienderen, de Vlaamse Raad moet zich niet buigen over de inhoud van de programma's. Wij moeten enkel een kader scheppen binnen hetwelk de openbare omroep zijn opdracht maximaal kan vervullen. Dat kan dankzij dit decreet. Indien er tekortkomingen worden vastgesteld, dan zullen degenen die hier nog zitten, elkaar binnen een aantal jaren terugzien. Welke wetgeving is er immers voor altijd ? Geen enkele, ook deze niet.

HOOFDSTUK II

Oprichting, opdracht en bevoegdheid

Artikel 3

§ 1. Er wordt een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid opgericht, hierna te noemen „de instelling”. Deze instelling draagt als naam „De Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap”. De naam wordt als volgt afgekort : BRTN.

§ 2. De zetel van de instelling is gevestigd in het Nederlands taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

De Voorzitter : Wij stemmen nu over artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

126 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

84 leden hebben ja geantwoord ;

40 leden hebben neen geantwoord ;

2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aerts F.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bossuyt G.
Bourgeois A.
Breyne P.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Chevalier P.
Coens D.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desutter M.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dielens F.
Dufaux J.
Dumez P.
Dupré J.
Egelmeers 1.
Garcia R.
Geens G.
Gesquiere M.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.-P.
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.

Marchand C.
Matthys P.
Maximus L. (mevr.)
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Van Hecke J.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Weckx H.
Weyts J.

NEEN hebben gestemd :

Annemans G.
Bosmans Jozef
Brepoels F. (mevr.)
Candries H.
Caudron J.
Cortois W.
Coveliers H.
Cuyvers J.
Daems R.
De Beul A.
De Croo H.
Denys A.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewinter F.
Dierickx L.
Flamant E.

Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Lauwers H.
Laverge J.
Loones J.
Luyten W.
Pede J.
Peeters W.
Pillaert J.P.
Sauwens J.
Valkeniers J.
Van Aperen A.
Vandermeulen P.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Vangansbeke P.
Van Hooland R.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Vaerenbergh E.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dewael P.
Waltniel L.

Artikel 3 is aangenomen.

Ten gevolge van het aannemen van artikel 3 wordt het opschrift gewijzigd als volgt : Voorstel van decreet houdende het statuut van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap.

Artikel 4

De instelling is belast met de openbare omroep. Zij verzorgt in een evenwichtig zendschema en met grote zorg voor de uitstraling van de culturele identiteit van de Vlaamse Gemeenschap programma's ter informatie, vorming en ontspanning van kijkers en luisteraars. Zij verzorgt inzonderheid en bij voorrang de nieuwsdienst.

— *Aangenomen.*

Artikel 13bis

De Vlaamse Executieve bepaalt het bedrag van de vergoedingen die aan de voorzitter en de ondervoorzitter van de Raad van Bestuur, de leden van de Vaste Commissie en de titelvoerende raadsleden van de Raad

Voorzitter

van Bestuur en hun plaatsvervangers kunnen worden toegekend. Zij bepaalt hun vergoedingen voor reis- en verblijfkosten.

— *Aangenomen.*

Artikel 18

De instelling dient een meerjarenplan op te stellen dat betrekking heeft op de periode van de eerstvolgende vijf werkingsjaren. In dit plan worden de vooruitzichten inzake de uitzendingen van de radio en televisie en de behoeften inzake personeel, infrastructuur en financiën geschetst en het programmabeleid toegelicht. Het meerjarenplan wordt jaarlijks bijgesteld en elk jaar vóór 30 mei aan de Vlaamse Raad ter goedkeuring voorgelegd.

— *Aangenomen.*

Artikel 20

§ 1. De Vlaamse Executieve wijst een gemeenschapsafgevaardigde aan die er op toeziet dat de wetten, decreten en besluiten worden nageleefd. Hij ziet in het bijzonder ook toe op de beslissingen die betrekking hebben op artikel 6, §§ 2 en 3, en op de bepalingen van artikel 23, § 18. Hij woont met raadgevende stem de vergaderingen van de Raad van Bestuur bij.

§ 2. Binnen een termijn van vier vrije dagen kan hij bij de Vlaamse Executieve een gemotiveerd beroep instellen tegen elke beslissing van de Raad van Bestuur en van de organen of personen van de instelling aan wie deze zijn bevoegdheid heeft overgedragen, waarvan hij meent dat zij niet strookt met de wetten, decreten en besluiten. De Vlaamse Raad wordt onmiddellijk door de Vlaamse Executieve in kennis gesteld van het beroep. Het beroep schort de beslissing op. Heeft de Vlaamse Executieve binnen een termijn van twintig vrije dagen, ingaand op dezelfde dag als de termijn waarover de gemeenschapsafgevaardigde beschikt, de nietigverklaring niet uitgesproken,

dan wordt de beslissing definitief. In voorkomend geval worden het beroep en de nietigverklaring binnen de gestelde termijn aan de Vlaamse Raad en aan de Voorzitter van de Raad van Bestuur meegedeeld.

— *Aangenomen.*

HOOFDSTUK V

Bijzondere bepalingen inzake de programma's

Artikel 21

De informatieuitzendingen alsmede de mededelingen en de programma's met een algemeen informatieve inslag, alsook alle informatieve programma-onderdelen, dienen onpartijdig en waarheidsgetrouw te zijn. Elke vorm van censuur is verboden. De nieuwsdienst werkt met waarborg voor de redactionele onafhankelijkheid.

— *Aangenomen.*

Artikel 22bis

De Vlaamse Executieve kan met de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve een overeenkomst sluiten om binnen de haar toegemeten zendtijd ruimte te maken voor mededelingen van de Nederlandstalige leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve. De aanmaakkosten ervan worden alsdan gedragen door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve.

— *Aangenomen.*

De tweede lezing is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houdende het statuut van de Nederlandse Radio- en Televisie-uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

89 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
86 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden.

Ik stel vast dat het quorum niet is bereikt.

De hoofdelijke stemming is dus zonder gevolg. Derhalve stel ik voor de stemming om 16.30 uur te herhalen.

Gaat de Raad hiermee akkoord ? (*Instemming*)

AANWEZIG :

Aerts F.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bossuyt G.
Bourgeois A.
Breyne P.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Chevalier P.
Coens D.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desutter M.
Dewael P.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dielens F.
Dumez P.
Dupré J.
Egelmeers I.
Garcia R.
Geens G.
Gesquiere M.
Hancké L.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.-P.
Lennsens J.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.

Voorzitter

Marchand C.
Matthys P.
Maximus L. (mevr.)
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Van Hecke J.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Weckx H.
Weyts J.
Waltniel L.

AFWEZIG :

Anciaux V.
Annemans G.
Bascour J.
Beckers A.
Beerden G.
Berben P.
Beysen E.
Bosmans Jozef
Brepoels F. (mevr.)
Bril L.
Buchmann J.

Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Claes W.
Colla M.
Content W.
Cooreman E.
Cortois W.
Coveliers H.
Cuyvers J.
Daems R.
De Beul A.
Decoster M.
De Croo H.
De Groot E.
Dehaene J.-L.
De Keersmaecker P.
De Meester-De Meyer W.
Denys A.
Deswaene R.
Detiège L. (mevr.)
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewinter F.
D'Hondt-Van Opdenbosch P.
Dierickx L.
Dufaux J.
Duroi-Vanhelmont A.
Eyskens M.
Flamant E.
Gabriels J.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Kempinaire A.
Kuijpers W.
Laridon A.
Lauwers H.
Laverge J.
Lefebvre O. (mevr.)
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Mahieu M.
Martens W.
Mommerency G.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Op 't Eynde A.
Pede J.
Peeters W.
Pillaert J.-P.
Schiltz H.
Smet M. (mevr.)
Sprockeels G.
Swaelen F.
Taelman W.
Toback L.
Valkeniers J.
Van Aperen A.
Van Bree J.

Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vandenbroucke F.
Vanderheyden V.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Renterghem W.
Van Steenkiste R.
Van Vaerenbergh E.
Verberckmoes F.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.
Willockx F.

AFWEZIG met kennisgeving :

Bascour J.
Berben P.
Beysen E.
Dufaux J.
Duroi-Vanhelmont A.
Lefebvre O.
Op 't Eynde A.
Van Aperen A.
Van den Broeck O.
Vandenbroucke F.
Vanhorenbeek L.
Van Steenkiste R.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Willockx F.

— De vergadering wordt geschorst om
15.48 uur

— De vergadering wordt hervat om
16.03 uur

De Voorzitter : Wij hernemen de
hoofdelijke stemming over het voor-
stel van decreet houdende het statuut
van de Nederlandse Radio- en Tele-
visie-uitzendingen in België, Omroep
van de Vlaamse Gemeenschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

90 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

90 leden hebben ja geantwoord ;

Ik stel vast dat het quorum niet is bereikt.

De hoofdelijke stemming is dus zonder gevolg. Derhalve stel ik voor de stemming te herhalen bij het begin van de eerstvolgende Openbare Vergadering.

Gaat de Raad hiermee akkoord ?
(*Instemming*)

AANWEZIG :

Aerts F.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beerden G.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bossuyt G.
Bourgeois A.
Breyne P.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Chevalier P.
Coens D.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
De Clerck S.
De Loor H.
De Meester-De Meyer W.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desutter M.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dielens F.
Dumez P.
Dupré J.
Egelmeers I.
Garcia R.
Geens G.
Gesquiere M.
Hancké L.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.

Kestelijn-Sierens M.-P.
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Marchand C.
Matthys P.
Maximus L. (mevr.)
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tobback L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Vandenbroucke F.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Van Hecke J.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Weckx H.
Weyts J.

AFWEZIG :

Anciaux V.
Annemans G.
Bascour J.
Beckers A.
Berben P.
Beysen E.
Bosmans Jozef
Brepoels F. (mevr.)
Bril L.

Buchmann J.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Claes W.
Colla M.
Content W.
Cooreman E.
Cortois W.
Coveliers H.
Cuyvers J.
Daems R.
De Beul A.
Decoster M.
De Croo H.
De Groot E.
Dehaene J.-L.
De Keersmaeker P.
Denys A.
Deswaene R.
Detiège L. (mevr.)
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
D'Hondt-Van Opdenbosch P.
Dierickx L.
Dufaux J.
Duroi-Vanhelmont A.
Eyskens M.
Flamant E.
Gabriels J.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Kempinaire A.
Kuijpers W.
Laridon A.
Lauwers H.
Laverge J.
Lefebvre O. (mevr.)
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Mahieu M.
Martens W.
Mommerency G.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Op 't Eynde A.
Pede J.
Peeters W.
Pillaert J.-P.
Sauwens J.
Schiltz H.
Smet M. (mevr.)
Sprockeels G.
Swaelen F.
Taelman W.
Valkeniers J.
Van Aperen A.

Voorzitter

Van Bree J.
Van den Bossche L.
Van den Broeck O.
Vanderheyden V.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Renterghem W.
Van Steenkiste R.
Van Vaerenbergh E.
Verberckmoes F.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Vogels M. (mevr.)

Vreven A.
Walt Niel L.
Willockx F.

AFWEZIG met kennisgeving :

Bascour J.
Berben P.
Beysen E.
Dufaux J.
Duroi-Vanhelmont A.
Lefeber O.
Op 't Eynde A.
Van Aperen A.
Van den Broeck O.
Vandenbroucke F.
Vanhorenbeek L.
Van Steenkiste R.
Vermeiren F.
Verreycken W.
Willockx F.

REGELING VAN DE WERK- ZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende Openbare Vergadering aan het Bureau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

- *De vergadering wordt gesloten om 16.09 uur.*

BIJLAGE

VRAAG OM UITLEG

VRAAG OM UITLEG (Regl. art. 20)

Commissie voor Welzijn en Gezondheid

Vergadering van 5 maart 1991

Vaste verslaggever : de heer J. Van der Sande, secretaris van de Commissie

– Vraag om uitleg van de heer E. Van Vaerenbergh aan de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het taalgebruik door particuliere opvanggezinnen

1. Uiteenzetting van de vraag door de heer E. Van Vaerenbergh :

Mijnheer de Minister,

Kind en Gezin werd als instelling van openbaar nut opgericht bij decreet van 29 mei 1984.

Artikel 4, § 1 d) bepaalt de taak van Kind en Gezin onder meer als volgt : „De opvang van het jonge kind naar aanleiding van de arbeids- en leefsituatie in het gezin en naar aanleiding van probleem- of crisissituatie in het gezin”.

Artikel 7 van het decreet stelt de meldingsplicht in voor „ieder die op bestendige wijze en al of niet tegen betaling kinderen beneden de zes jaar opvangt is gehouden dit **aan** de instelling (Kind en Gezin) mee te delen.”

Het besluit van de Vlaamse Executieve van 21 december 1988 regelt deze meldingsplicht. In het ministerieel besluit van 27 december 1988 worden de procedures en modaliteiten daarvoor vastgelegd, en worden tevens in een artikel 3 de voorwaarden omschreven waaraan moet voldaan worden om een attest van toezicht te kunnen ontvangen. Dit is noodzakelijk om aan de ouders een fiscaal attest te kunnen afleveren.

Uit door ons ingewonnen informatie blijkt dat in Vlaanderen en in Brussel er zich nederlands- of nederlands-kundige onthaalgezinnen en -instellingen melden bij Kind en Gezin en er een attest van toezicht van ontvangen.

Graag vernam ik van de Minister :

1) Is de Minister van mening dat de particuliere opvanggezinnen en -instellingen die zich melden bij Kind en Gezin en er een attest van toezicht van ontvangen de kennis van de Nederlandse taal moeten zitten ?

2) Meent de Minister dat de particuliere opvanggezinnen en -instellingen die niet over de kennis van het Nederlands beschikken nog langer kunnen beschouwd worden als gemeld bij Kind en Gezin ? Kan hen derhalve nog een attest van toezicht worden afgeleverd ?

3) Welke houding nemen respectievelijk de Raad van Bestuur en de administratie van Kind en Gezin in deze materie aan ?

4) Welke houding zal de Minister en met hem de Vlaamse Regering ter zake aannemen ? Overweegt de Minister hierover advies te vragen bij de Raad van State ?

2. *Antwoord van de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin :*

1. Is de Minister van mening dat de particuliere opvanggezinnen en -instellingen die zich melden bij Kind en Gezin en er een attest van toezicht van ontvangen de kennis van de Nederlandse taal moeten bezitten ?

In wezen behoort de opvangactiviteit van particuliere opvanggezinnen tot het puur privaatrechtelijk domein. Het gaat om een transactie van burgers waarbij een overeenkomst wordt aangegaan met als voorwerp het opvangen van kinderen.

De relatie met inbegrip van de overeenkomst verloopt in essentie los van elke inmenging. Ook niet van de overheid. Het is alleen door het voorwerp ervan, namelijk de opvang van kinderen, dat de overheid, in casu Kind en Gezin, betrokken wordt. Vanuit zijn algemene decretale opdracht dient Kind en Gezin zorg te dragen voor het kind, waar het ook verblijft en dit zeker wanneer het buiten zijn gezinsmilieu wordt opgevoed.

In dat opzicht dient de melding te worden opgevat. Het toezicht dat erop kan volgen is de bevestiging van een aantal minimale garanties in het belang van het kind, waaronder materiële, ook pedagogische. De vrijheid van de contractuele partijen, noch hun relatie wordt erdoor geraakt.

Toezicht houdt niet in dat de betrokken toezichthebbende persoon, als dusdanig binnen het „erkende” opvangcircuit komt en derhalve deel gaat uitmaken van Kind en Gezin tot in zijn afgeleide betekenis, waarbij de erkende voorzieningen juist door hun erkend zijn, deel gaan uitmaken van de opdracht van de instellingen.

Aangezien de particuliere activiteit tot het privaat domein blijft behoren, is er geen taalvereiste oplegbaar.

(Zulks geldt ten aanzien van Nederlandstaligen, maar insgelijks ten aanzien van anderstaligen. Anders gaat men een Engelstalig opvanggezin dat privaat Engelstalige kinderen opneemt a priori van toezicht uitsluiten.)

2. Meent de Minister dat de particuliere opvanggezinnen en -instellingen die niet over de kennis van het Nederlands beschikken nog langer kunnen beschouwd worden als gemeld bij Kind en Gezin ? Kan hen derhalve nog een attest van toezicht worden afgeleverd ?

Het antwoord ligt al besloten in punt 1. Overigens dient eens te meer aangestipt dat „melding” niets te maken heeft met de taal, wel met de opvangcapaciteit.

3. Welke houding nemen respectievelijk de Raad van Bestuur en de administratie van Kind en Gezin in deze materie aan ?

De administratie neemt het standpunt in dat hiervoor is verwoord.

Aangezien het punt tot nog toe tot generlei moeilijkheid heeft geleid, werd de kwestie niet aan de Raad van Beheer voorgelegd.

4. Welke houding zal de Minister en met hem de Vlaamse Regering ter zake aannemen ? Overweegt de Minister hierover advies te vragen bij de Raad van State ?

Ik overweeg inderdaad de Raad van State op basis van artikel 9 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om een advies te vragen. In functie van dit advies zal ik desgevallend met de Raad van Beheer van Kind en Gezin overleggen of een contact met het ONE nodig is, om tot een oplossing in Brussel te komen.