



Handelingen

1 - 2 - 3 - 4 - 5

---

# VLAAMSE RAAD

ZITTING  
1990-1991

---

Vergaderingen van oktober 1990

ACADEMISCHE ZITTING

ACTUELE VRAGEN

ADVIESCOMITE BRUSSEL

HUISVUILVERBRANDINGSOVEN GRIMBERGEN

INTERPELLATIES

MIGRANTENKINDEREN IN HET ONDERWIJS

ORGANISATIE EN ERKENNING LOKALE RADIO'S

PROGRAMMA-AANBOD BRT EN VTM

VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT

VASTSTELLING WAPEN, VLAG, VOLKSLIED EN FEESTDAG VLAAMSE  
GEMEENSCHAP

VERDELING VLAAMS GEMEENTEFONDS

WERKGROEP MIGRANTEN

# Inhoud

## Nr. 1 Dinsdag 16 oktober 1990 Plechtige openingsvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 1

**Opening van de gewone zitting 1990-1991**, blz. 1

**Rouwhulde**, blz. 1

**Onderzoek naar taalgroep en woonplaats**, blz. 1

**Boodschappen**, blz. 1

**Benoeming van het Bureau**, blz. 2  
Spreker : de heer G. Verhaegen

**Toespraak van de Voorzitter**, blz. 2

**Academische Zitting**, blz. 5  
Sprekers : de heren G. Verhaegen, L. Hancké, A. Denys, P. Van Grembergen, G. Annemans

## Nr. 2 Woensdag 17 oktober 1990 Morgenvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 17

**Boodschap**, blz. 17

**Samenstelling van Commissies**  
Wijzigingen onder de vaste en de plaatsvervangende leden, blz. 17

**Voorstel van decreet** van de heer M. Olivier c.s. houdende vaststelling van het wapen, de vlag, het volkslied en de feestdag van de Vlaamse Gemeenschap – 174 (1988/1989) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 17  
Sprekers : mevrouw T. Merckx-Van Goey, de heer M. Olivier

Artikelsgewijze bespreking, blz. 20

**Voorstel van decreet** van de heer E. Van Rompuy c.s. houdende de organisatie en erkenning van lokale radio's – 285 (1989-1990) – Nrs. 1 tot 14

**Voorstel van decreet** van de heren A. Denys, D. Van Mechelen en G. Verhofstadt houdende organisatie en erkenning van niet-openbare radio's – 315 (1989-1990) – Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking, blz. 21  
Sprekers : de heren D. Van Mechelen, M. Bartholomeeussen, A. De Beul, A. Denys, Minister P. Dewael, de heren H. Van Dienderen, E. Van Rompuy

Voorstel tot verdaging, blz. 35

Artikelsgewijze bespreking, blz. 35

**Interpellaties** (Regl. art. 76)  
Interpellatie van de heer H. Suykerbuyk tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het vestigen van de zetel van de Vlaamse Executieve op het Martelaarsplein te Brussel

Interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het met de Brusselse Executieve in verband met het Martelaarsplein gesloten akkoord, blz. 39

Sprekers : de heer H. Suykerbuyk, Minister G. Geens, de heer G. Annemans

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 43

## Nr. 3 Woensdag 17 oktober 1990 Middagvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 45

**Interpellaties** (Regl. art. 76)  
Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het negeren, door de Vlaamse Executieve, van de door de Vlaamse Raad op 7 februari 1990 aangenomen resolutie betreffende maatregelen om een einde te maken aan de compensatiepolitiek, blz. 45

Sprekers : de heer A. Denys, Minister G. Geens

Motie van aanbeveling, blz. 47

Interpellatie van de heer H. Lauwers tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over zijn houding ten opzichte van een verzuiningsdebat in de Vlaamse Raad, blz. 48

Sprekers : de heer H. Lauwers, Minister G. Geens

Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, en de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het uitblijven van de dijkwerken die de streek van Rupelmonde moeten beveiligen tegen overstromingen, blz. 49

Sprekers : de heer A. Denys, Minister J. Sauwens, mevrouw M. De Meyer, Minister G. Geens

Interpellatie van de heer R. Daems tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het aandeel van het Bestuur der Postchecks in de Vlaamse thesaurie, blz. 55  
Ingetrokken

Interpellatie van de heer J. Cuyvers tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de handelwijze van AROL-Antwerpen, blz. 55  
Ingetrokken

Interpellatie van de heer R. Daems tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de waterverontreiniging van het Demerbekken, blz. 55  
Sprekers : de heer R. Daems, mevrouw T. Merckx-Van Goey, de heren J. Dufaux, G. Janzegers

### Motie van orde

Persoonlijk feit, blz. 60  
Sprekers : de heer R. Daems, mevrouw T. Merckx-Van Goey

**Interpellaties** (Regl. art. 76) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer R. Daems tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de waterverontreiniging van het Demerbekken, blz. 60

Sprekers : Minister T. Kelchtermans, de heren R. Van Hooland, R. Daems, G. Janzegers, mevrouw T. Merckx-Van Goey

**Ontwerp van decreet** tot vaststelling van de regelen inzake de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds – 385 (1989-1990) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 64  
Sprekers : de heren C. Lisabeth, E. Beysen, Minister L. Van den Bossche, E. Vankeirsbilck, H. De Loor, E. Van Vaerenbergh, L. Hancké, R. Van Hooland

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 73

## Nr. 4 Donderdag 18 oktober 1990 Morgenvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 75

**Ontwerp van decreet** tot vaststelling van de regelen inzake de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds – 385 (1989-1990) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 75  
Sprekers : Minister L. Van den Bossche, de heren E. Beysen, R. Van Hooland

Artikelsgewijze bespreking, blz. 81

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 83

**Nr. 5      Donderdag 18 oktober 1990**  
**Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 85

**Begrotingen**

Indiening en verwijzing, blz. 85

**Begrotingsstukken**

Indiening en verwijzing, blz. 85

**Ontwerpen van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 86

**Voorstellen van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 86

**Voorstellen van resolutie**

Indiening en verwijzing, blz. 87

**Beleidsbrief**

Indiening en verwijzing, blz. 87

**Verslagen van het Rekenhof**

Indiening en verwijzing, blz. 87

**Advies van de Raad van State**

Indiening en verwijzing, blz. 87

**Aanvullende adviezen van de Raad van State**

Indiening en verwijzing, blz. 88

**Adviezen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen**

Indiening en verwijzing, blz. 88

**Verslagen**

Indiening, blz. 88

**Jaarverslag**

Indiening, blz. 88

**Rapport**

Indiening, blz. 88

**Motie**

Indiening, blz. 89

**Verzoekschriften**

Indiening en verwijzing, blz. 89

**Opmerking van het Rekenhof**

Indiening en verwijzing, blz. 89

**Arresten van het Arbitragehof**

Indiening, blz. 89

**Kennisgevingen van het Arbitragehof**

Indiening, blz. 89

**Schriftelijke vragen**

Indiening, blz. 89

**Actuele vragen** (Regl. art. 75)

Actuele vraag van de heer J. Dufaux tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over aanhoudende stankoverlast in Sint-Truiden, blz. 90

Actuele vraag van de heer G. Bossuyt tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschaps-

minister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de aanwezigheid van schadelijke stoffen in de ondergrond van de E 17 tussen Kortrijk en Rijsel, blz. 91

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de mogelijke bouw van een verbrandingsoven te Schelle, blz. 92

Actuele vraag van mevrouw F. Brepoels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de jacht in het Schulensbroek, blz. 93

**Motie van orde**

Persoonlijk feit, blz. 95

Spreker : de heer F. Vreven

**Actuele vragen** (Regl. art. 75) (Voortzetting)

Actuele vraag van de heer C. Lisabeth tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over een aanvraag voor een vergunning tot exploitatie van een slibstort in de Callemoeievijver te Nazareth

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het eventueel aanwenden van de zandwinningsput Callemoeie te Nazareth als slibstortplaats

Actuele vraag van de heer A. Deneir tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het verzoek tot het storten van baggerspecie in de Callemoeievijver te Nazareth, blz. 95

Actuele vraag van de heer M. Olivier tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over maatregelen betreffende de veiligheid op de Ring rond Waregem, blz. 99

**Interpellaties** (Regl. art. 76)

Interpellatie van de heer J. Geysels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over mogelijke vrijstelling van milieueffingen, blz. 100

Sprekers : de heer J. Geysels, Minister T. Kelchtermans, de heer L. Hancké

**Adviescomité Brussel  
Werkgroep Migranten**

Samenstelling, blz. 104

**Voorstel van decreet** van de heer E. Van Rompuy C.S. houdende organisatie en erkenning van lokale radio's  
- **285** (1989-1990) - Nrs. 1 tot 14

Voorstel tot verdaging, blz. 104

Sprekers : de heren A. Denys, A. De Beul, E. Van Rompuy

**Vaste Commissie voor Taaltoezicht**

Voordracht van kandidaten voor de benoeming van vijf vaste en vijf plaatsvervangende leden van de Vaste Commissie

voor Taaltoezicht - Nederlandse afdeling, blz. 106

**Ontwerp van decreet** tot vaststelling van de regelen inzake de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds

- **385** (1989-1990) - Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 106

**Voorstel van decreet** van de heer M. Olivier C.S. houdende vaststelling van het wapen, de vlag, het volkslied en de feestdag van de Vlaamse Gemeenschap  
- 174 (1988-1989) - Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 107

Spreker : de heer J. Geysels

**Voorstel van decreet** van de heer E. Van Rompuy C.S. houdende organisatie en erkenning van lokale radio's

- **285** (1989-1990) - Nrs. 1 tot 14

Voorstel tot verdaging, blz. 109

Aangehouden stemmingen, blz. 109

Hoofdelijke stemming, blz. 112

Sprekers : de heren A. Denys, H. Van Dienderen, M. Bartholomeeussen, E. Van Rompuy

**Motie van aanbeveling** van de heer W. De Vlieghe C.S. tot besluit van de op 9 juli 1990 door de heren F. Vermeiren, W. Cortois en L. Peeters gehouden interpellaties tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de vestiging van een huisvuilverbrandingsoven te Grimbergen  
- **376** (1989-1990) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 114

Sprekers : de heren M. Capoen, W. Cortois, L. Peeters, F. Vermeiren, W. De Vlieghe

**Motie van aanbeveling** van de heren J. Geysels en P. Van Grembergen tot besluit van de op 9 juli 1990 door de heer H. Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het programma-aanbod van BRT en VIM  
- **377** (1989-1990) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 117

Spreker : de heer H. Van Dienderen

**Motie van aanbeveling** van de heer G. Annemans C.S. tot besluit van de op 10 juli 1990 door de heer F. Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de aanwezigheid van migrantenkinderen in het onderwijs  
- **378** (1989-1990) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 119

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 120

# 5e vergadering

Donderdag 18 oktober 1990  
Middagvergadering

## VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

– De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

– De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.

**De Voorzitter** : Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

---

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

A. Leysen, M. Mahieu, V. Vanderheyden, W. Van Durme, R. Van Steenkiste ; gezondheidsredenen.

Jozef Bosmans, I. Egelmeers, W. Martens, J. Timmermans, R. Uyttendale, O. Van den Broeck ; buitenslands.

H. Adriaensens, G. Annemans, F. Cauwenberghs, W. Content, W. De-meester-De Meyer, A.-M. Neyts-Uyttebroeck, A. Schellens, P. Van Grembergen, E. Van Vaerenbergh, F. Verberckmoes, J. Weyts ; ambtsverplichtingen.

E. Bockstal ; familieverplichtingen.

---

---

## BEGROTINGEN

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van Instellingen van Openbaar Nut voor het begrotingsjaar 1983 – 12-B (1989-1990) – Nr. 1. Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.
- Ontwerp van decreet houdende de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1991 – 7 (1989-1990) – Nr. 1. Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.
- Ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1991 – 8 (1989-1990) – Nr. 1 (m.i.v. administratieve begroting). Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting en de verschillende ter zake bevoegde Commissies.

---

---

## BEGROTINGSSTUKKEN

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende begrotingsstukken werden ingediend :

- Toelichtingen bij de middelen- en de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1991 – 6 (1989-1990) – Nr. 1.
- Bijlage 1 (Begroting Dienst voor

de Scheepvaart) bij het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1991 – 8 (1989-1990) – Nr. 1 – Bijlage 1.

- Bijlage 11 (Begroting NV Maatschappij van de Brugse Zeevaartinrichtingen) bij het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1991 – 8 (1989-1990) – Nr. 1 – Bijlage 11.
- Bijlage 111 (Begroting Intercommunale Maatschappij van de Linker Scheldeoever) bij het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1991 – 8 (1989-1990) – Nr. 1 – Bijlage 111.
- Bijlage IV (Begroting Vlaams Commissariaat-generaal voor Toerisme) bij het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1991 – 8 (1989-1990) – Nr. 1 – Bijlage IV.

Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting en de verschillende ter zake bevoegde Commissies.

## ONTWERPEN VAN DECREET

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet tot vaststelling van de regelen inzake de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds  
– 385 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt.
- Ontwerp van decreet bestuurlijk beleid  
– 395 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.
- Ontwerp van decreet betreffende het Investeringsfonds ter verdeling van de subsidies voor bepaalde onroerende investeringen die in het Vlaamse Gewest door of op initiatief van de provincies of de gemeenten worden gedaan  
– 400 (1990-1991) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

---

---

## VOORSTELLEN VAN DECREET

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van de heren L. Peeters en A. Schellens houdende oprichting van een Planingscommissie voor de Sportinfrastructuur  
– 381 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur.
- Voorstel van decreet van de heren L. Peeters en A. Schellens houdende oprichting van een Sportinfrastructuurfonds en subsidiëring van het oprichten, verbeteren en/

of aankopen van sportinfrastructuur door gemeenten, verenigingen van gemeenten, provincies en de Vlaamse Gemeenschapscommissie

– 382 (1989-1990) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Cultuur.

- Voorstel van decreet van de heren A. Schellens en L. Peeters houdende toekenning van weddetoelagen voor sportfunctionarissen die werkzaam zijn in erkende sportdiensten van gemeentebesturen, intergemeentelijke verenigingen zonder winstoogmerk, provinciebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie  
– 383 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur.
- Voorstel van decreet van de heren P. Breyne C.S. houdende wijziging van artikel 96 van de Huisvestingscode  
– 384 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting.
- Voorstel van decreet van de heer H. Lauwers houdende wijziging van artikelen 45 en 54 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw  
– 386 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting.
- Voorstel van decreet van de heer A. Laridon houdende invoering van een verplicht lessenpakket civisme in het secundair onderwijs  
– 388 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.
- Voorstel van decreet van de heer A. Laridon houdende het organiek reglement van de internaten van het buitengewoon onderwijs ressorterend onder de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs  
– 389 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.
- Voorstel van decreet van de heer

A. Laridon houdende wijziging van artikel 5 van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs  
– 390 (1989-1990) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.

- Voorstel van decreet van de heer A. Laridon houdende wijziging van artikelen 9 en 19 van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs  
– 391 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.
- Voorstel van decreet van de heer A. Laridon houdende wijziging van artikelen 11, 22 en 27 van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs  
– 393 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.
- Voorstel van decreet van de heer A. Laridon houdende wijziging van artikel 153 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-11  
– 394 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.
- Voorstel van decreet van de heer A. Laridon houdende opheffing van artikel 105 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-11  
– 396 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.
- Voorstel van decreet van de heer A. Laridon houdende wijziging van artikelen 5 en 69 van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs  
– 397 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.
- Voorstel van decreet van de heer J. Cuyvers houdende wijziging van artikelen 44 en 45 van de wet

## Voorzitter

- van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw  
– 398 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting.
- Voorstel van decreet van mevrouw F. Brepoels houdende bestrijding van de bodemdegradatie en oprichting van een Adviesraad voor Bodemconservatie  
– 399 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.
- Voorstel van decreet van de heer A. Laridon houdende invoering van een urenpakket personeelsomkadering in de internaten van het gemeenschapsonderwijs  
– 401 (1990-1991) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.
- Voorstel van decreet van de heer W. Taelman houdende wijziging van artikel 61 van het Veldwetboek  
– 402 (1990-1991) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.
- Voorstel van decreet van de heer P. Berben houdende wijziging van artikel 6 van het decreet van 23 mei 1990 betreffende de afgifte van jachtverloven en jachtvergunningen  
– 403 (1990-1991) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.
- Voorstel van decreet van de heer E. Beysen houdende wijziging van artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 april 1958 houdende bezoldiging & egeling van het onderwijzend, wetenschappelijk en daarmee gelijkgesteld personeel van het Ministerie van Openbaar onderwijs  
– 404 (1990-1991) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.

## Overneming

De volgende voorstellen van decreet werden, wat wijlen de heer R. Vandekerckhove betreft, overgenomen door de heer P. Van Grembergen :

- Voorstel van decreet van de heer R. Vandekerckhove houdende oprichting van een leerstoel „Geschiedenis van de Vlaamse Beweging” in het door de Vlaamse Gemeenschap ingericht universitair onderwijs  
– 186 (1988-1989) – Nr. 1.
- Voorstel van decreet van de heer R. Vandekerckhove c.s. houdende oprichting van een bijzondere leerstoel Algemeen-Nederlandse Cultuur  
– 211 (1988-1989) – Nr. 1.

---

---

## VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heer J. Valkeniers c.s. betreffende een cultureel akkoord tussen Vlaanderen en Namibië  
– 380 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Externe Aangelegenheden.
- Voorstel van resolutie van de heren A. Denys en G. Verhofstadt betreffende de beslissing van de Vlaamse Executieve tot verdubbeling van de onroerende voorheffing  
– 387 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.
- Voorstel van resolutie van de heer J. Valkeniers betreffende de huisvestingsproblemen van eenoudergezinnen  
– 392 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie

voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting.

---

---

## BELEIDSBRIEF

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende beleidsbrief werd ingediend :

- Beleidsbrief Opvoeding tot relatiebekwaamheid, ingediend door de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs  
– 379 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.

---

---

## VERSLAGEN VAN HET REKENHOF

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende verslagen van het Rekenhof werden ingediend :

- Verslag van het Rekenhof over de voorafbeelding van de uitslagen van de uitvoering van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor 1989  
– 17 (1989-1990) – Nr. 1.
- Verslag van het Rekenhof over het onderzoek van de ontwerp-begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor 1991  
– 15 (1990-1991) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

---

---

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : Het volgende advies van de Raad van State werd ingediend :

## Voorzitter

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heer M. Olivier c.s. houdende invoering van een recht op opleiding voor structureel werklozen – 252 (1988-1989) – Nr. 2.  
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Energie en Tewerkstelling.

---

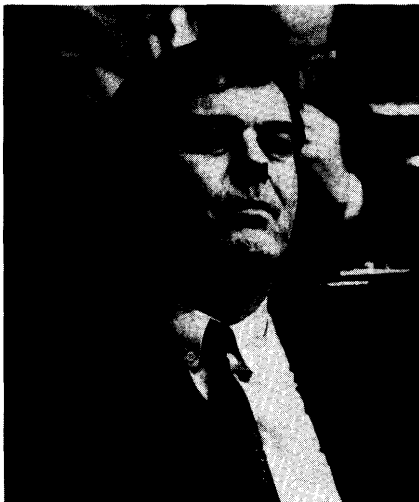
---

## AANVULLENDE ADVIEZEN VAN DE RAAD VAN STATE

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende aanvullende adviezen van de Raad van State werden ingediend :

- Aanvullend advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heren P. Chevalier en E. Van Rompuy c.s. houdende het statuut van de Belgische Ra-



**SP- Volksvertegen woordiger G. Bosuyt ondervroeg Minister T. Kelchermans (CVP) over de mogelijke aanwezigheid van schadelijke stoffen in de ondergrond van de E 17 tussen Kortrijk en Rijsel**

dio en Televisie, Omroep van de Vlaamse Gemeenschap  
– 349 (1989-1990) – Nr. 5.

- Aanvullend advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heer A. Denys, mevrouw A.-M. Neyts-Uyttebroeck, de heren D. Van Mechelen en G. Verhofstadt houdende oprichting en regeling van het statuut van een Vlaamse openbare radio-omroepmaatschappij en een Vlaamse openbare televisie-omroepmaatschappij  
– 316 (1989-1990) – Nr. 5.

Verwezen naar de Commissie voor de Media.

---

---

## ADVIEZEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende adviezen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen werden ingediend :

- Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen over het voorstel van decreet van de heer M. Olivier c.s. houdende invoering van een recht op opleiding voor structureel werklozen – 252 (1988-1989) – Nr. 3.  
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Energie en Tewerkstelling.
- Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen over het begrotingsbeleid van de Vlaamse Gemeenschap – 13 (1989-1990) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

---

---

## VERSLAGEN

### Indiening

**De Voorzitter** : De volgende verslagen werden ingediend :

- door de heer C. Lisabeth namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt over het ontwerp van decreet tot vaststelling van de regelen inzake de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds – 385 (1989-1990) – Nr. 2.
- door mevrouw A. Leysen en de heer D. Van Mechelen namens de Commissie voor de Media over het voorstel van decreet van de heer E. Van Rompuy c.s. houdende organisatie en erkenning van lokale radio's – 285 (1989-1990) – Nr. 10.
- door mevrouw A. Leysen en de heer D. Van Mechelen namens de Commissie voor de Media over het voorstel van decreet van de heren A. Denys, D. Van Mechelen en G. Verhofstadt houdende organisatie en erkenning van niet-openbare radio's – 315 (1989-1990) – Nr. 5.
- door mevrouw T. Merckx-Van Goey namens de Commissie voor Cultuur over het voorstel van decreet van de heer M. Olivier c.s. houdende vaststelling van het wapen, de vlag, het volkslied en de feestdag van de Vlaamse Gemeenschap – 174 (1988-1989) – Nr. 3.

---

---

## JAARVERSLAG

### Indiening

**De Voorzitter** : Het volgende jaarverslag werd ingediend :

- Jaarverslag 1989 van de Vlaamse Mediaraad.  
Dit jaarverslag ligt ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering.

---

---

## RAPPORT

### Indiening

**De Voorzitter** : Het volgende rapport werd ingediend :

## Voorzitter

- Rapport van het Overlegcentrum van Vlaamse Verenigingen over Voeren.  
Dit rapport ligt ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering.

fende een onwettige bouw te Boutersem  
- 12 (1989-1990).

- Verzoekschrift van de heer en mevrouw Indesteege-Goffart betreffende de ruilverkaveling Hakendover  
- 13 (1989-1990).

Verwezen naar de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

- Arrest nr. 28/90 van 14 juli 1990 (rolnummers 207 en 223)
- Arrest nr. 29/90 van 9 oktober 1990 (rolnummer 155)
- Arrest nr. 30/90 van 9 oktober 1990 (rolnummer 156)
- Arrest nr. 31/90 van 9 oktober 1990 (rolnummer 218).

## MOTIE

### Indiening

**De Voorzitter** : De volgende motie werd ingediend :

- Motie van het gemeentebestuur van Morsel betreffende de handelwijze van AROL - Antwerpen. Overgezonden aan de fractievoorzitters.

## OPMERKING VAN HET REKENHOF

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende opmerking van het Rekenhof werd ingediend :

- Opmerking van het Rekenhof betreffende het besluit van de Vlaamse Executieve van 18 juli 1990 tot herschikking van de kredieten in de sectie 56.02, Maatschappelijk Welzijn.  
Verwezen naar de subcommissie voor Financiën en Begroting.

## VERZOEKSCHRIMEN

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende verzoekschriften werden ingediend :

- Verzoekschrift van de heer J. Mattheesen betreffende de verpachting van de geregelde vervoerdienst Antwerpen-Hoogstraten  
- 8 (1989-1990).
- Verzoekschrift van de heer J. Boeykens betreffende de behandeling in een psychiatrische instelling  
- 9 (1989-1990).
- Verzoekschrift van de heer F. Michiels betreffende de ruilverkaveling Hakendover  
- 10 (1989-1990).
- Verzoekschrift van de heer A. Docker betreffende de ruilverkaveling in Dikkelvenne  
- 11 (1989-1990).
- Verzoekschrift van mevrouw K. Lemmens-Van Goethem betref-

## ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF

### Indiening

**De Voorzitter** : Volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering :

- Arrest nr. 22/90 van 28 juni 1990 (rolnummer 150)
- Arrest nr. 25/90 van 5 juli 1990 (rolnummers 112 en 114 tot 131)
- Arrest nr. 26/90 van 14 juli 1990 (rolnummers 132 tot 134 en 151 tot 153)
- Arrest nr. 27/90 van 14 juli 1990 (rolnummers 208,211 tot 214,216 en 217, 219, 221 en 226)

## KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

### Indiening

**De Voorzitter** : Volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging, beschikkingen tot samenvoeging en vorderingen tot schorsing liggen ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering :

- Rolnummer 194
- Rolnummer 196
- Rolnummers 198 tot 206 en 210
- Rolnummers 195 en 197
- Rolnummer 215
- Rolnummer 218
- Rolnummer 225
- Rolnummer 227
- Rolnummer 228
- Rolnummer 230
- Rolnummer 237
- Rolnummer 233
- Rolnummer 234
- Rolnummer 240
- Rolnummer 241.

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN

(Regl. art. 74)

### Indiening

**De Voorzitter** : Schriftelijke vragen werden ingediend door :

de heren G. Annemans, J. Ansoms, A. Beckers, G. Beerden, P. Berben, Jos Bosmans, mevrouw F. Brepoels, de heren P. Breyne, H. Candries, M. Capoen, G. Cardoen, J. Caudron,



## Voorzitter

W. Cortois, J. Cuyvers, R. Daems, A. De Beul, H. De Loor, M. Desutter, R. Deswaene, W. De Vlieghe, F. Dewinter, M. Didden, P. Dumez, mevrouw A. Duroi-Vanhelmont, de heren J. Gabriels, J. Geysels, E. Gryp, L. Hancké, G. Janzegers, mevrouw Kestelijn-Sierens, de heren W. Kuijpers, A. Laridon, H. Lauwers, mevrouw O. Lefeber, de heren C. Lisabeth, J. Loones, mevrouw N. Maes, de heren C. Marchand, L. Peeters, V. Peuskens, F. Sarens, A. Schellens, M. Schoeters, W. Seeuws, J. Sleeckx, H. Suykerbuyk, J. Timmermans, mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche, de heren J. Valkeniers, J. Van der Sande, E. Vandermissen, H. Van Dienderen, W. Van Durme, J. Van Eetvelt, P. Vangansbeke, R. Van Hooland, L. Vanhorenbeek, E. Vankeirsbilck, W. Van Renterghem, E. Van Rompuy, R. Van Steenkiste, E. Van Vaerenbergh, F. Vermeiren, mevrouw M. Vogels.

---

---

## ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 75)

### Actuele vraag van de heer J. Dufaux tot de heer T. Kelchtermans, 'Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over aanhoudende stankoverlast in Sint-Truiden

**De Voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dufaux tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over aanhoudende stankoverlast in Sint-Truiden.

De heer Dufaux heeft het woord.

**De heer J. Dufaux (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, het stinkt in Sint-Truiden . . . ook wanneer ik er niet ben ! Het stinkt er trouwens al 40 jaar en het wordt steeds erger.

De oorzaak van deze stankoverlast is algemeen gekend. Het is met name

het destructiebedrijf Smets-Use dat uiteraard een nuttige functie vervult in het kader van de volksgezondheid, vermits het als opdracht heeft dierlijke kadavers en afval uit de provincies Limburg, Luik en Luxemburg op te halen. De stankoverlast die hieruit voortvloeit is echter zó groot geworden dat de situatie bijna ondraaglijk wordt voor de burgers.

Mijnheer de Minister, vooraleer u enkele vragen te stellen zou ik willen wijzen op de verregaande arrogantie van de bedrijfsleiding waPneer men deze personen contacteert. Politici worden als het ware voor onnoze-laars uitgemaakt en de pers en de burgers worden slecht geïnformeerd en al even slecht behandeld.

Vervolgens heeft de burger uiteraard zijn vragen naar het plaatselijk beleid toe. Het gaat hier om een vergunning 1ste klasse die niet wordt afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen, maar het toezicht dient wel door hen uitgeoefend. Ik moet toegeven dat het gemeentebestuur van Sint-Truiden ter zake weinig heeft ondernomen. Pas deze zomer, nadat een actie werd op touw gezet, schoot het in actie. Toen heeft men de bevoegde instanties geïnformeerd.

Mijnheer de Minister, ik zou u enkele vragen willen stellen in verband met uw beleid.

Wij kunnen niet ongestoord verder spreken over milieubeleidsplannen, MINA-fondsen en andere mooie theorieën, wanneer de burger dagelijks aan den lijve ondervindt dat de realiteit gans anders is, dat de vergunningen die door uw diensten worden afgeleverd niet worden gecontroleerd en om de haverklap worden overtreden. Dit bedrijf kan normaliter, wanneer het in normale omstandigheden werkt, zonder veel milieu-hinder voor de omgeving functioneren. Wellicht heeft een te grote aanvoer tijdens de zomer de zaken een beetje verergerd en hebben de weersomstandigheden ook geen gunstige invloed gehad. Wanneer het bedrijf strikt volgens de door uw diensten afgeleverde vergunning zou werken dan zou de milieu-hinder tot een minimum kunnen worden beperkt.

Mijnheer de Minister, wij stellen vast dat uw diensten laks zijn ofwel niet optreden want hoe kan men anders verklaren dat een zusterbedrijf wordt opgestart zonder dat het een vergunning heeft en dit op een ogenblik dat iedereen in deze stad er nauwlettend op toeziet om eventueel te kunnen ingrijpen. Zoals ik reeds zei start Algiro NV met een nieuw bedrijf en veroorzaakt het aldus nog meer hinder.

Wanneer men naar uw diensten een aangetekend schrijven stuurt en vraagt dat AROL zou optreden krijgt men zelfs geen enkele reactie laat staan een ontvangstbewijs. Men verneemt ter zake niets en intussen werkt het bedrijf gewoon verder.

Aan de ene kant legt men de burger milieueffingen op voor waterzuivering en dergelijke meer, maar aan de andere kant ziet diezelfde burger, die zijn best doet om steeds in de pas te lopen, dat er niets gebeurt en een vervuiler zonder meer alle wetten en exploitatievergunningen aan zijn laars lapt. Zoiets kan toch niet !

Mijnheer de Minister, u gooit het kind met het badwater weg.

Mijnheer de Minister, zeer concreet wens ik u te vragen of u maatregelen heeft genomen in verband met de exploitatievergunning van Smets-Use. Hebt u aan uw diensten opdracht gegeven om deze exploitatievergunning te controleren ? Welke is uw houding ten aanzien van het zusterbedrijf Algiro NV ? Gaat u een exploitatievergunning afleveren, of wat bent u van plan ter zake te doen ? Welke overeenkomst heeft u gesloten met de stad Sint-Truiden inzake het inperken van de milieu-hinder door Smets-Use ?

**De Voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, collega's, de heer Dufaux heeft uitvoerig de geurige omstandigheden geschetst die zich hebben voorgedaan tijdens de voorbije zomermaanden, mede versterkt door de varkenskoorts en de massale afslachtingen, waardoor de verwerking nog werd opgedreven.

## T. Kelchtermans

Ik zal nu antwoorden op uw concrete vragen, mijnheer Dufaux. Er zijn heel wat contacten geweest tussen het betrokken stadsbestuur en mijn departement. Het Bestuur voor Leefmilieu van de AROL heeft ter zake een constante opdracht en men moet niet altijd diensten alarmeren omtrent de controle van een aantal dossiers die tot hun routine-opdrachten behoren. In dit geval werd evenwel aan AROL de opdracht gegeven om mij een verslag ter beschikking te stellen. Volgens de mij beschikbare informatie werd tot dusver niet vastgesteld dat Smets-Use op zich niet aan de gestelde exploitatievoorwaarden voldeed. In het bedrijf werd evenwel een bijkomende eenheid opgestart, die als uitbreiding van het bedrijf diende beschouwd te worden en waarvoor dus ook een bijkomende vergunning moest worden aangevraagd. Deze vergunning werd door dit bedrijf nog niet bekomen, zodat wij in overleg met het stadsbestuur tot de sluiting van deze eenheid zijn overgegaan, in afwachting dat de nodige exploitatievergunning eventueel kan worden afgeleverd.

U vraagt welke mijn houding ten aanzien van het zusterbedrijf zal zijn. Welnu, het is de gewoonte dat een Minister niet vooruitloopt op de beslissing en dat men daarvoor wacht tot dat het dossier en de nodige adviezen van de verschillende diensten zijn uitgebracht. Pas na afhandeling van het administratief onderzoek en na ontvangst van het voorstel van de betrokken administratie kan de Minister een beslissing in de ene of de andere richting nemen. Het probleem is mij voldoende bekend om met de nodige omzichtigheid te werken.

Ik heb geen overeenkomst met het stadsbestuur. Wél zijn een aantal afspraken in gemeen overleg tot stand gekomen, bijvoorbeeld inzake het wijzigen van de aanvoerroutes, de exploitatie-uren en de voorwaarden voor het laden en lossen. Ik meen dat dit de hinder in enige mate kan beperken maar dat het probleem ten gronde niet is opgelost. Het bedrijf zal dan ook op termijn wellicht nog bijkomende structurele maatregelen

moeten treffen om de geurhinder in te perken. Deze zullen evenwel worden bepaald in de beslissing omtrent de vergunningsaanvraag voor de uitbreiding die nog moeten worden getroffen.

Tenslotte wens ik te zeggen dat in toenemende mate een beroep wordt gedaan op de te beperkt uitgeruste diensten van AROL, vooral inzake leefmilieu. De terecht gevoerde sensibiliseringsacties inzake leefmilieu brengen met zich dat de burgers en de besturen veel sneller dan vroeger reageren op allerhande klachten, zodat deze besturen systematisch overbelast geraken. Ik roep dit in als objectief argument, ook wat mijn medewerkers betreft. Ik meen dat wij, eenmaal het decreet op het bestuurlijk beleid hier is bekrachtigd, de nodige maatregelen moeten nemen inzake personeelsformatie en hergroepering van de diensten, zowel voor de vergunningen als voor de inspectie. Eenmaal dat is gebeurd, is er geen objectief argument meer om op het vlak van controle, inspectie of vergunning in gebreke te blijven.

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van de heer G. Bossuyt tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de aanwezigheid van schadelijke stoffen in de ondergrond van de E 17 tussen Kortrijk en Rijsel**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bossuyt tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de aanwezigheid van schadelijke stoffen in de ondergrond van de E 17 tussen Kortrijk en Rijsel.

De heer Bossuyt heeft het woord.

**De heer G. Bossuyt (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, ik wens de aandacht van de Minister te vestigen op een probleem dat grote afme-

tingen dreigt aan te nemen. Twintig jaar geleden, bij de aanleg van de toenmalige autoweg E3, werd tussen Kortrijk en Rijsel gebruik gemaakt van stoffen afkomstig van de fabriek Kuhlmann in Wattlelos. Deze specie bevatte chroomafval.

In mei 1988 diende een firma, gelegen langs deze autoweg, een klacht in bij de Franse overheid over de aanwezigheid van gele materie op de berm van de autoweg. De Franse Direction Départementale de l'Équipement wijdde daaraan een onderzoek. Zij kwam tot de vaststelling dat de bodem en het water in de omgeving van de autosnelweg een belangrijke hoeveelheid chroom 6 bevatte. Dit is een bijzonder gevaarlijk element. De concentraties van chroom zijn normaal 1 milligram per liter; uit de onderzoeken bleek dat er meer dan 300 milligram per liter chroom in het water en de bodem aanwezig was.

In augustus van dit jaar begon men in Frankrijk de berm af te graven. Deze grond werd opgestapeld en zou ernstige bodemverontreiniging veroorzaken.

Het stadsbestuur van Menen nam daarvan toevallig kennis. OVAM werd ingeschakeld en er werden stalen genomen. Het resultaat van het onderzoek van deze stalen kan echter maandenlang op zich laten wachten.

Mijnheer de Minister, ik heb een vraag omtrent de coördinatie. Inderdaad, het gedeelte van de autostrade tussen Kortrijk en Rijsel werd door Franse en Belgische diensten gezamenlijk aangelegd. De ernstige bodemverontreiniging werd vastgesteld op ongeveer 100 meter van de Frans-Belgische grens. Voor de aanleg van het Belgisch gedeelte van de weg werd dezelfde materie gebruikt. Op welke manier gebeurt de coördinatie bij een dergelijk geval van ernstige bodemverontreiniging ?

Mijnheer de Minister, kan u of de Minister van Openbare Werken bij de betrokken diensten informeren naar de bodemgesteldheid van het Belgisch gedeelte ? Kan u eveneens vragen aan de betrokken Franse overheid over welke precieze gegevens zij beschikt zodat ook aan Bel-

## Bossuyt

gische zijde de nodige maatregelen getroffen kunnen worden.

Heel wat omwonenden hebben geen leidingwater en gebruiken dus putwater. Indien er inderdaad een belangrijke verontreiniging van het water is, moet de lokale overheid de nodige maatregelen nemen om een en ander op te vangen.

Deze vraag is zeer actueel omdat wij zopas hebben vernomen dat Frankrijk overweegt drastische maatregelen te nemen. Eerst was men van plan de grond af te graven. Nu zal men proberen de 1,5 tot 2 miljoen kubieke meter grond in een membraan te wikkelen. Men zal de waterafvoer trachten te regelen om verdere contaminatie te voorkomen. Daar deze problemen zich voordoen op nauwelijks 100 meter van de Frans-Belgische grens kunnen ook in België problemen rijzen.

Mijnheer de Minister, ik vraag u derhalve dringend de nodige contacten te leggen en informatie in te winnen, de lokale overheid in te lichten over de stand van zaken en de gepaste maatregelen te nemen om dit probleem op te lossen.

**De Voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, het probleem van de mogelijke chroomvervuiling onder de E 17 aan Belgische zijde werd mij signaleerd door de burgemeester van Menen, zijnde de huidige vraagsteller,

In aanwezigheid van zijn bestuur werden monsteropnamen gedaan die door OVAM aan de Belgische bodemkundige dienst werden overgemaakt voor analyse en verder onderzoek. Onmiddellijk na het signaleren van deze eventuele bodemvervuiling, meer bepaald op 5 oktober laatstleden, werd tot monsteropname overgegaan. Tot op heden – en ik verontschuldigd mij dat ik het verdere verloop van het dossier nog enige tijd in het ongewisse moet laten – zijn de resultaten van deze analyse nog niet ter beschikking bij OVAM. Bij-

gevolg moeten wij afwachten welke gegevens deze analyse zal opleveren teneinde saneringsmaatregelen zoals door u gesuggereerd – en er zijn nog andere varianten – te kunnen voorstellen. Dan pas zullen wij inhoudelijk over een voldoende gestoffeerd dossier beschikken om met Frankrijk contacten te leggen voor het al dan niet gemeenschappelijk uitvoeren van een aantal saneringsmaatregelen teneinde te vermijden dat zij haaks op elkaar zouden staan aan deze en aan de andere kant van de grens.

Mijnheer de Voorzitter, hiermee heb ik de huidige stand van zaken bekend gemaakt. Wij onderschatten dus geenszins het probleem en hebben ook de nodige opdrachten gegeven. Er zal met het gemeentebestuur van Menen contact worden opgenomen zodra de analyseresultaten beschikbaar zijn. Daarna kan een saneringsvoorstel worden uitgewerkt en kunnen de nodige contacten met Frankrijk worden georganiseerd.

**De Voorzitter** : De heer Bossuyt heeft het woord.

**De heer G. Bossuyt** : Mijnheer de Minister, ik dank u voor de initiatieven die u reeds hebt genomen.

Er werd gezegd dat de procedure eerder lang zou kunnen duren ; bijgevolg rijst de vraag of men tegelijk niet met de Franse overheid contact zou moeten opnemen om te weten over welke precieze gegevens zij beschikt. Dit zou wellicht toelaten wat tijd te winnen.

Ik wil deze zaak niet dramatiseren, maar door het feit dat men ook maatregelen overweegt ten aanzien van de Franse bevolking, is het vanzelfsprekend dat wij, als lokale overheid, voorbereid moeten zijn. Misschien kunnen de gegevens van de Franse overheid dienstig zijn, ook voor OVAM.

**Minister T. Kelchtermans** : Mijnheer de Voorzitter, ik zal OVAM opdracht geven deze informatie reeds in te winnen, in afwachting van de analyse-resultaten, waardoor het dossier van bij het begin volledig is.

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de mogelijke bouw van een verbrandingsoven te Schelle

**De Voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Suykerbuyk tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de mogelijke bouw van een verbrandingsoven te Schelle.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

**De heer H. Suykerbuyk (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, in het openbaar afvalstoffenplan is voorzien in het scheppen van een vijftal regionale samenwerkingsverbanden, waarbij men één verbrandingsinstallatie zal oprichten.

In dat verband komt steeds met meer nadruk de plaats Schelle naar voren. De bekommernis om de Rupelstreek, die sedert jaren onderhevig is aan heel wat problemen op het gebied van leefmilieu, en de overweging dat daar én door het gemeentebestuur én door het provinciebestuur aanzienlijke inspanningen werden gedaan, doen de vraag rijzen of deze vestiging reëel is, of men tegelijk de alternatieve mogelijkheden van Willebroek, Kontich en Heist-op-den-Berg blijft onderzoeken en of het reëel is dat het hier zou gaan over een capaciteit van één miljoen ton afval per jaar.

Indien 10 ten honderd restafval het beoogde doel is, lijkt dit op het eerste gezicht eerder rooskleurig voorgesteld, gelet op het feit dat momenteel het afval ongeveer 25 ten honderd is. Maar, 10 ten honderd betekent nog altijd 100.000 ton per jaar. Dan stelt zich uiteraard, niet alleen voor Schelle, maar voor de Rupelstreek, het probleem van mogelijk andere plaatsen waar men dat restafval zou storten.

U zal begrijpen dat ik, vanuit deze bekommernis, meer inlichtingen daaromtrent zou willen krijgen.

**De Voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, collega's, de vraag van de heer Suykerbuyk past in de consultatie die momenteel aan de gang is inzake het afvalstoffenplan, dat eind oktober, op het vlak van de consultaties, wordt afgesloten. Bovendien verwachten wij de adviezen via de GOM's, met het oog op het opstellen van een imperatief plan voor de jaren 1991-1995.

Meer precies in verband met het deelplan verbrandingsovens, dat deel uitmaakt van het afvalstoffenplan, zijn er verschillende mogelijkheden open. In het afvalstoffenplan worden voorstellen gedaan op het vlak van sluiting van ovens, met het oog op het invoeren van de bepalingen die door de Europese richtlijn worden voorzien, vooral inzake rookgaszuivering. Bijgevolg zullen een aantal ovens, in de loop van de eerstvolgende vijftien jaar, onherroepelijk worden gesloten of worden aangepast.

OVAM stelt in dit plan voor dat de ovencapaciteit best zou worden gesitueerd, te beginnen vanaf 200 en meer duizend ton per jaar, teneinde ter verantwoording van de technologie, die moet worden geïnvesteerd, ook de nodige rendabiliteit te kunnen waarborgen, te meer omdat de energierecuperatie en andere een zeer belangrijke rol spelen.

Al deze ovens zijn trouwens MER-plichtig. Van bij het begin dient dus te worden nagegaan welke de weerslag ervan is op de omgeving en op de diverse aspecten van het leefmilieu.

In antwoord op uw concrete vraag of het mogelijk is dat Schelle daarbij ook een rol zou kunnen spelen, stel ik vast dat ook vanuit de private sector – wij moedigen dat gedeeltelijk vanuit de overheid aan – via de NV Milieu-holding, die daartoe speciaal werd opgericht, waar dit kan worden verantwoord, gemengde initiatieven zullen worden genomen. Alhoewel zij geen meerderheid vormen, zijn er toch ook private initiatiefnemers, die met betrekking tot de afvalverbranding voorstellen formuleren. Zij doen dat vanzelfsprekend onder dezelfde voorwaarden, die de overheid

zich oplegt in toepassing van de Europese richtlijn. Schelle is een voorbeeld van wat wij als een alternatief investeringsplan van de verbrandingsoven beschouwen. Soms wordt de indruk gewekt dat dit alles in één, twee of drie jaar moet gebeuren. terwijl het 'om een plan gaat dat over vijftien jaar loopt, wat voortdurende bijsturing mogelijk maakt. Voor de verbrandingsovens in de Antwerpse regio werden verschillende data bepaald waarop zij aan de voorwaarden moeten voldoen, wanneer de sluiting is voorzien en wanneer de aanpassingen moeten worden doorgevoerd.

Schelle is dus een voorbeeld, waar een bedrijf zoals Electrabel een aanbod heeft gedaan om aan afvalverbranding te doen, ook met het oog op de energierecuperatie, die op het stroomnet kan worden ingebracht. Het zou, een interessante combinatie van objectieven. kunnen zijn, maar steeds Onder de strengste voorwaarden inzake milieu.

Schelle is in het afvalstoffenplan in verband met Antwerpen niet rechtstreeks voorzien. Wij hebben uitdrukkelijk gevraagd dat in het kader van de consultatie nopens de afvalverbrandingsoven te Grimbergen Schelle als alternatief in het kader van de MER-studie zou worden onderzocht.

Dit plan zou einde dit jaar imperatieve kracht kunnen krijgen met een capaciteit van 1 miljoen ton en aldus zou het ook mogelijk zijn afvalverbranding vanuit de Antwerpse regio te organiseren, waarmee wij in de vaststelling van de samenwerkingsgebieden dienen rekening te houden.

Het betreft hier allemaal scenario's waarover nog geen enkele beslissing werd getroffen. Er is enkel de uitdrukkelijke vraag dat Schelle in het kader van de afvalverbrandingsoven in Vlaams-Brabant als alternatief zou worden voorzien.

U heeft gewezen op de problemen van restassen. Er komen bij de verbranding namelijk twee soorten as vrij, enerzijds de restas van het verbrande materiaal en anderzijds datgene dat via stoffilters wordt gerecupereerd en vliegias wordt genoemd. Vliegias dient in een stort 1-klasse te

recht te komen en de restassen in een stort 11-klasse, dat hiervoor de nodige vergunning dient te hebben.

U zegt dat deze capaciteit reusachtige stockeringsmogelijkheden veronderstelt. Er wordt gesteld dat 25 à 30 ten honderd van het afval overblijft in rest. Dit is juist omdat het 25 à 30 ten honderd in gewicht betreft, maar niet het volume. Immers, het volume-percentages wordt gereduceerd tot 10 ten honderd as. Die 10 ten honderd is in feite 25 à 30 ten honderd van het oorspronkelijke gewicht. Dat heeft waarschijnlijk aanleiding gegeven tot de vergissing.

Welnu, de exploitant zal dus ook verantwoordelijkheid krijgen voor het bergen van deze restas. Deze opdracht moet in de regio door het hele samenwerkingsveld worden vervuld. Ik zal geen aanduiding geven dat een berging op deze of gene plaats moet geschieden.

Ik ben ervan op de hoogte dat vooral de Rupelstreek gevoelig is voor dit probleem aangezien daar een overeenkomst van stort-stop tussen mijn voorganger en de lokale besturen werd gesloten. Ik kan akte nemen van dit contract, maar de stelling blijft evenwel dat de exploitant en de intercommunales of de intercommunale – als het er een wordt – ter plekke een oplossing moeten vinden.

Mijnheer de Voorzitter, ik meen dat ik hiermee voldoende de vragen van de heer Suykerbuyk heb beantwoord.

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw F. Brepoels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de jacht in het Schulensbroek**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Brepoels tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu,

## Voorzitter

Natuurbehoud en Landinrichting, over de jacht in het Schulensbroek.

Mevrouw Brepoels heeft het woord.

**Mevrouw F. Brepoels (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, afgelopen maandag werd in het binnenbekken van het Schulensbroek een heuse klopjacht georganiseerd. Om elke mogelijke twijfel bij de collega's weg te nemen, verduidelijk ik mij. Het gaat wel degelijk om een klopjacht waarbij drijvers het wild in de richting van de jagers opjagen, die het dan kunnen afschieten.

Acht jagers maanden zelfs de wandelaars en de recreanten in het binnenbekken van het Schulensbroek aan om buiten het gebied te blijven en zich te beperken tot de dijken. Dit is niet conform het gebruik van dat gebied.

Hoewel op dat ogenblik een ambtenaar van Waters en Bossen aanwezig was, is hij – voor zover ik vernomen heb – niet opgetreden. Wél hebben een aantal aanwezigen de nummerplaten van de wagens van de jagers genoteerd. Onder deze nummerplaten werden enkele P-platen opgemerkt. Ik kan nu al zeggen dat de collega's die geen eigenaar zijn van een Mercedes op beide oren kunnen slapen.. (**Protest in de zaal**)

Men kan natuurlijk de schuld op de dochter of de chauffeur schuiven. In ieder geval, ik wens deze toestand aan te klagen, te meer omdat ik het afgelopen jaar reeds verschillende vragen aan Minister Kelchtermans heb gericht in verband met het jachtrecht in dit gebied.

Voor de geïnteresseerden, vermeld ik de nummerplaten : het ging om de nummerplaten P 223 en P 279.

**De heer A. Denys** : Noem de namen !

**De heer R. Van Hooland** : Het zijn allemaal Kamerleden !

**Mevrouw F. Brepoels** : Dat is niet correct, mijnheer Van Hooland.

Mijnheer Denys, ik kan u enkel het

verhaal doen, dat de getuigen mij hebben overgemaakt. Ik wens geen personen te beschuldigen. Ik vernoem slechts de nummerplaten. U kan gerust bij de diensten of via de pers, die dat misschien in uw plaats zal doen, meer informatie krijgen. Ik zeg enkel dat de betrokkenen bij de klopjacht hun betrokkenheid of die van degenen die de wagen hebben gebruikt, moeten bekennen.

In verband met het gebied zelf wens ik toch ten overstaan van de Minister en van de collega's het volgende te stellen. Het binnenbekken van het Schulensbroek is wel degelijk eigendom van de Vlaamse Gemeenschap en behoort ook tot één van de 23 vogelrichtlijngebieden. Het wordt duidelijk aangewezen als een natuurgebied van bijzonder belang waar zelfs meer dan 210 vogelsoorten zouden aanwezig zijn.

Volgens het politiereglement van de betrokken gemeente wordt de jacht in dat gebied en ook nog in andere gebieden van die gemeente verboden. Ook de toegang met voertuigen of bromfietsen door de vissers wordt door dit politiereglement geregeld.

Mijnheer de Minister, in aansluiting op mijn vorige schriftelijke en mondelinge vragen, wens ik u nu nog een paar concrete vragen te stellen.

Ten eerste, is de Minister op de hoogte van de jacht die daar op dit ogenblik nog steeds plaatsvindt en van de jachtpartij die maandag 15 oktober 1990 heeft plaatsgehadt ? Door wie wordt er gejaagd, wie verleent daarvoor de toestemming, en wie is daarvoor verantwoordelijk ?

Ten tweede, had ik graag geweten of de ambtenaren van Waters en Bossen op maandag 15 oktober 1990 een proces-verbaal hebben opgesteld ? In verband met de toepassing van de Europese vogelrichtlijn hebt u mij in 1989 geantwoord dat een voorstel tot bescherming van het globale gebied tegen jacht- en vogelvangst zou worden uitgewerkt en dat dit binnen enkele maanden zou worden afgerond. Hoever staat het daarmee ?

Ten derde, gezien het jachtseizoen geopend is, vraag ik aan de Minister dat hij dringend maatregelen zou ne-

men om deze wansmakelijke toestanden in de toekomst te vermijden. (**Applaus bij VU en SP**)

**De Voorzitter** : Zoals jagers niet mogen jagen op verboden jachtterreinen, zo mag mevrouw Brepoels geen spiekbriefjes gebruiken bij het stellen van een actuele vraag. Het Reglement telt ook in dit verband.

**Mevrouw F. Brepoels** : Mijnheer de Voorzitter, dit was enkel nodig omdat ik mij zeker niet wilde vergissen bij het noemen van de nummerplaten.

**De Voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, de definitie die mevrouw Brepoels geeft over de drijfjacht is juist.

Het betrokken gebied, het binnenbekken van het Schulensbroek, is voor een deel eigendom van het Vlaams Gewest. Een beperkt deel is nog in betwisting. Daarvoor heeft het Vlaams Gewest nog niet het eigendomsrecht.

De betrokken jachtpartij vond plaats in het gebied van 25 hectaren groot. Dit is de minimum oppervlakte die wordt vereist vooraleer er mag worden gejaagd. Daarvan is het Vlaams Gewest nog geen eigenaar en is de procedure nog steeds aan de gang. Volgens de gegevens waarover ik beschik, heeft het aankoopcomité de opdracht om tot onteigening over te gaan. De vrederechter heeft een uitspraak gedaan en een bod gesteld van 10 miljoen frank. Het aankoopcomité vindt dit een overdreven prijs en heeft de zaak in eerste aanleg ahangig gemaakt. Deze procedure is nog aan de gang. Het Vlaams Gewest is dus geen eigenaar waardoor het jachtrecht op dit domein nog altijd in handen is van de oorspronkelijke eigenaar. Dit is de technische uitleg van mijn diensten over de zogenaamde jachtovertreiding.

Ten tweede, de technische beambte van Waters en Bossen is eveneens ter plaatse geweest maar heeft helaas geen persoonlijk contact gehad op het ogenblik dat de jachtpartij plaats-

## T. Kelchtermans

vond. Hij heeft dus ook geen proces-verbaal kunnen opstellen. Ik weet niet of hij in de goede richting is gelopen op het ogenblik dat de drijfjacht gebeurde. U weet dat als men mensen achterna loopt, men ze moeilijk inhaalt. Men moet bijna van de andere kant komen, wat bijzonder gevaarlijk is.

Mevrouw Brepoels heeft terecht opgemerkt dat het hier gaat om een vogelrichtlijngebied. In een dergelijk gebied kunnen inderdaad beperkende voorwaarden worden opgelegd. Wij onderzoeken op het ogenblik of wij via een besluit van de Vlaamse Executieve dan wel via een aanpassing van de jachtwet het zogenoemd loerjagen op eenden niet formeel kunnen verbieden in vogelrichtlijngebieden.

Tenslotte wil ik erop wijzen dat besprekingen aan de gang zijn over de toegankelijkheid van dit gebied. Wij hebben de betrokken partijen herhaaldelijk uitgenodigd met de bedoeling een consensus te bereiken en aldus te vermijden dat wij zelf verplicht zouden zijn voorstellen te doen.

Ik meen aldus te hebben geantwoord op de vraag van mevrouw Brepoels. Ik was niet in de gelegenheid de namen te achterhalen van de eigenaars van genoemde nummerplaten maar ik veronderstel dat de Voorzitter mij verboden zou hebben deze namen hier te noemen.

**De Voorzitter :** Mevrouw Brepoels heeft het woord.

**Mevrouw F. Brepoels :** Mijnheer de Voorzitter, ik heb toch enkele bedenkingen bij het antwoord van de Minister. De onteigeningsprocedure over een gedeelte van het gebied is inderdaad nog niet afgerond. Dat heeft men mij reeds verschillende keren geantwoord op vragen die ik in dit verband heb gesteld. Een collega, die maandag weliswaar niet ter plaatse was, doch die zeer goed op de hoogte is van wat daar is gebeurd, heeft mij daarstraks bevestigd dat inderdaad werd gejaagd in verschillende delen van het Schulensbroek, waaronder ook het binnenbekken,

dat gedeeltelijk eigendom is van de Vlaamse Gemeenschap.

De verklaring van de Minister over maatregelen die worden overwogen inzake vogelrichtlijngebieden is zeer belangrijk, vooral voor dit gebied dat in de eerste plaats open staat voor actieve recreatie. Het is ondenkbaar dat situaties zoals deze die ik heb aangeklaagd, zich in de toekomst nog zouden voordoen.

**De Voorzitter :** Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans :** Ik wens mevrouw Brepoels tegen te spreken daar zij de indruk wekt dat zou getalmd worden met het onteigeningsdossier van dit gebied. De uitspraak van de vrederechter dateert van 23 mei 1990. Hiertegen werd op 29 juli 1990 herziening aangetekend door de algemene technische dienst bij de rechtbank van eerste aanleg. Het is dus niet te verwonderen dat ter zake nog geen uitspraak is gevallen.

**De Voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

## MOTIE VAN ORDE

### Persoonlijk feit

**De heer F. Vreven :** Mijnheer de Voorzitter, ik vraag het woord voor een persoonlijk feit.

**De Voorzitter :** Uw naam is hier toch niet genoemd, mijnheer Vreven ?

**De heer F. Vreven :** Inderdaad, mijnheer de Voorzitter, maar mijn nummerplaat werd hier wel genoemd.

**De Voorzitter :** De heer Vreven heeft het woord.

**De heer F. Vreven :** Mijnheer de Voorzitter, ik was daar inderdaad aanwezig. De persoon die mij, samen met een ander parlements lid – één van mijn vrienden trouwens – heeft uitgenodigd, beweerde dat hij jaagde op zijn eigendom. Dat strookt trouwens met de verklaring van de Minister. Tijdens de jachtpartij is geen en-

kel probleem gerezen. Het verloop werd gevolgd door de heer Willems, jachttopziener, die steeds aanwezig is geweest.

Wat de personen betreft die werden weggejaagd, kan ik u mededelen dat ik gezien heb hoe mijn gebuur en tevens een gewezen Volksunie-provincieraadslid drie mensen die op de berm stonden, vriendelijk verzocht heeft naar beneden te gaan omdat het daar veiliger was. Die mensen hebben aan dat verzoek gevolg gegeven. Meer is er niet gebeurd.

**De Voorzitter :** Is de eigenaar van de andere genoemde nummerplaat ook aanwezig ? (*Samenspraken en gelach op verschillende banken*)

Het incident is gesloten.

---

## ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 75) (Voortzetting)

**Actuele vraag van de heer C. Lisabeth tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over een aanvraag voor een vergunning tot exploitatie van een slibstort in de Callemoeievijver te Nazareth**

**Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het eventueel aanwenden van de zandwinningsput Callemoeie te Nazareth als slibstortplaats**

**Actuele vraag van de heer A. Deneir tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het verzoek tot het storten van baggerspecie in de Callemoeievijver te Nazareth**

**De Voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Lisabeth tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over een aanvraag voor een vergunning tot exploitatie van een slibstort in de Callemoeievijver te Nazareth en van

## Voorzitter

de heer Denys tot Minister Sauwens over het eventueel aanwenden van de zandwinningsput Callemoeie te Nazareth als slibstortplaats en van de heer Deneir tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het verzoek tot het storten van baggerspecie in de Callemoeievijver te Nazareth.

De heer Lisabeth heeft het woord.

**De heer C. Lisabeth (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijn vraag omvat vier punten.

Volgens persberichten zou de Minister vorige week tegelijk met zijn aankondiging dat de Callemoeievijver te Nazareth opnieuw als stortplaats zou worden voorgesteld, gezegd hebben dat het Leiewater slechts minimaal vervuild is. Deze uitspraak stemt niet overeen met het resultaat van vroeger gemaakte analyses. Ik zou het op prijs stellen dat de gegevens waarop de Minister zijn uitspraak steunt kenbaar zouden gemaakt worden zodat ze ook kunnen vergeleken worden met de resultaten van eerder uitgevoerde analyses ; dat lijkt me belangrijk in het kader van het dossier over de Callemoeievijver waar de Executieve zich thans mee bezighoudt.

Zoals de Minister weet is in verband met de Callemoeievijver enige tijd geleden door de Minister van Leefmilieu in beroep een besluit tot het toekennen van een vergunning voor deze vijver vernietigd. Bovendien heeft de gemeente Nazareth zelf een BPA laten opmaken om het gebied rond de put om te vormen tot een natuurgebied. Volgens een persbericht uitgaande van zijn kabinet verklaarde de Minister van Leefmilieu destijds dat er geen exploitatievergunning voor een slibstort zou komen en dat hij de gebiedswijziging ten volle steunde. De Minister was zelfs bereid subsidies toe te kennen voor die gebiedswijziging. Dit wetende stel ik mij toch vragen bij de nieuwe aanvraag voor de exploitatie van een slibstort in de Callemoeievijver. Ik vraag mij ook af wat voor zin het heeft nog een nieuwe MER-studie te vragen als diverse Ministers van de Executieve reeds een duidelijk stand-

punt hebben ingenomen, dat erop neerkomt dat daar geen slibstort kan aanvaard worden.

In het milieubeleidsplan worden er wel alternatieven naar voor geschoven met betrekking tot het storten van baggerslib, met name niet baggeren in afwachting van een versnelde sanering van de lozingen. Ik dring erop aan dat die alternatieven tenminste worden onderzocht in de Executieve in overleg met de Minister van Leefmilieu en dat prioriteit wordt gegeven aan een versnelde sanering van de lozingen, meer bepaald voor het Leiewater.

Tenslotte meen ik dat de beslissing tot het sluiten van het sas van Astene onrechtstreeks aanleiding geeft tot het versneld dichtslibben van de Leie, althans in het gebied vóór het sas. Nochtans hadden in vroegere studies zowel het Bestuur van Waterwegen als de GOMOV hiervoor gewaarschuwd. Die versnelde dichtslibbing zou dan volgens hen aanleiding geven tot de noodzaak om meer te baggeren.

Mijnheer de Minister, meent u ook niet dat uw beslissing om het sas van Astene te sluiten voor een stuk, ik zeg niet geheel, verantwoordelijk is voor een versneld dichtslibben van de Leie waardoor er behoefte is aan een grotere bergingsruimte voor de baggerspecie.

**De Voorzitter :** De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, ik wil even aansluiten bij wat collega Lisabeth heeft gezegd. Wij hebben via de pers vernomen dat de behandeling van het dossier om slib te mogen storten in de Callemoeievijver werd uitgesteld omdat er een MER-verplichting werd gevraagd. Wij verheugen ons daarover. Het heeft ons eigenlijk een weinig verrast dat de Minister van Openbare Werken het dossier opnieuw heeft aangekaart bij de Executieve. Er was immers eerst een weigering van Minister Waltniel om in beroep een bouwvergunning af te leveren. Vervolgens was er een weigering van Minister Kelchtermans om een exploitatievergunning te geven. Ondanks het feit dat de gemeente Naza-

reth, zoals collega Lisabeth heeft gezegd, een aanvraag heeft ingediend om dit gebied om te vormen tot een natuurgebied en ondanks massaal protest vanuit de basis – er werden meer dan 10.000 namen op een petitielijst verzameld – blijft u voorstellen dit gebied te gebruiken als stortplaats voor het slib van de Leie en het Noorderkanaal.

Het slibprobleem is een immens probleem dat wij niet zomaar naast ons kunnen leggen. Wij hebben u tijdens vroeger gehouden interpellaties gesteund inzake de alternatieve voorstellen. Ik meen dat het slibprobleem langs die weg moet worden aangepakt. Eerst en vooral moet men aan de bron trachten zoveel als mogelijk slib te vermijden. In tegenstelling met de Groenen hebben wij ook altijd gezegd dat u middelen moet uittrekken om te kijken naar alternatieve vormen van verwerking. Wij zijn er voorstander van dat uw proefstort in gebruik wordt genomen. Wij zijn ook voorstander van alternatieve verwerkingsvormen zoals hydrocyclonage, zeefbandpersen en dergelijke.

Ondanks al de steun die u op dat terrein krijgt blijft u vasthouden aan de Callemoeievijver als stortplaats. Ik heb de indruk dat u, mijnheer de Minister, blindelings het advies blijft volgen van uw administratie. Het is uw goed recht naar uw administratie te luisteren. In dat dossier zoekt zij echter naar de gemakkelijkste oplossing. Ik vraag u naar de moeilijkste oplossing te zoeken. De alternatieve voorstellen zijn inderdaad het moeilijkst te realiseren. Het moet echter verleden tijd zijn dat in Vlaanderen hectaren en hectaren grond worden opgeofferd alleen al om het slibprobleem op te lossen. Alle middelen en mankracht moeten worden ingezet om de alternatieve oplossingen na te streven.

Mijnheer de Minister, wij vragen u dan ook uit te kijken naar een andere manier om het slib te verwerken dan het te storten in de Callemoeievijver.

**De Voorzitter :** De heer Deneir heeft het woord.

**De heer A. Deneir (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, het voor-

## Deneir

deel van de derde in rij te zijn is natuurlijk dat hij zich, eventueel met enige nuanceringsen, kan aansluiten bij de voorgaande sprekers en zich kan beperken tot de vraagstelling.

Mijnheer de Minister van Leefmilieu, wij hebben in de krant gelezen dat het dossier is uitgesteld, dat het hangende blijft. Eén algemene vraag volstaat. Wat werd er concreet beslist inzake de toekomst van de Callemoeievijver? Wordt deze plaats een stortplaats of niet? Wat zal er concreet gebeuren om een oplossing te vinden indien de stortplaats er niet komt en indien ze er wel komt, welke maatregelen zijn dan reeds genomen?

**De Voorzitter** : Minister Sauwens heeft het woord.

### **Minister J. Sauwens (op de tribune) :**

Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik dank de vragenstellers omdat zij mij de gelegenheid geven enig licht te werpen op dit complexe dossier dat in het verleden in de streek enige beroering heeft veroorzaakt. Het dossier dat thans in behandeling is, is een ander dossier dan het dossier dat binnen de administratie en op ministerieel vlak door mijn collega's werd behandeld in de periode eind 1989 begin 1990.

Sta mij toe het probleem van het baggerslib te situeren. Het afzetten van een bepaalde sliblaag is een natuurlijk fenomeen. Het gaat om zeer omvangrijke hoeveelheden. Iemand vroeg zich af of het sluiten van de stuw te Astene niet de reden was waarom er daar een bijzondere slibafzetting is. Dat is niet zo, integendeel. In stilstaand water is er geen slibafzetting. Het beste voorbeeld is het kanaal Kortrijk-Bossuyt waar reeds tientallen jaren niet werd gebaggerd omdat er geen doorstroming en dus ook geen slibafzetting is. In de Leie zelf en op het afleidingskanaal van de Leie is er een afzetting van 160.000 kubieke meter slib per jaar. Het enorme probleem waar wij voor staan is ervoor te zorgen dat deze rivier bevaarbaar blijft. Het belang daarvan voor West-Vlaanderen wordt onder meer geïllustreerd door het Verkeer- en Vervoersplan Vlaan-

deren dat aangeeft dat het hier om één van de grote assen gaat naar voornamelijk de Westvlaamse voeding- en bouwindustrie die in belangrijke mate door de binnenvaart worden bevoorrad. Ik heb de cijfers opgevraagd. Er was meer dan 4,3 miljoen ton trafiek in 1989. Dit groeit aan met meer dan 400 ladingen per jaar en tot 11.000 vrachten per jaar. Wij weten pas waarover wij spreken indien men het equivalent aan vrachtwagens ernaast plaatst. We komen aan een totaal van 730 20-tonners per dag, zes dagen per week. Dit wil zeggen dat méér dan één vrachtwagen per minuut door de binnenvaart van de weg wordt gehaald. Dat equivalent gaat via de binnenvaart richting West-Vlaanderen en Noord-Frankrijk. Wij willen de situatie niet meemaken die men op dit ogenblik ondervindt op het zeekanaal ten zuiden van Brussel dat zo is aangeslibt dat er vrijwel geen scheepvaart meer mogelijk is, te meer omdat er een schaalvergroting is binnen de scheepvaart, maar dat is een ander probleem.

Men moet ervoor zorgen dat er wordt gebaggerd. Vroeger was dit geen probleem. De boeren vochten om dit slib te verkrijgen. Het was een vruchtbare grondverbeteraar. Slechts de jongste jaren is men gaan beseffen dat de permanente ongecontroleerde lozingen van het verleden gedurende vele tientallen jaren in belangrijke mate de oorzaak zijn van de vervuiling van de baggerspecie.

U hebt gevraagd naar de kwaliteit van het Leiewater. Ik heb mij daarover niet uit te spreken want dat valt onder de bevoegdheid van Minister Kelchtermans. Ik heb wel gezegd dat OVAM de baggerspecie die daar wordt weggehaald catalogeert onder licht verontreinigd tot verontreinigd.

Het betreft geen zwaar verontreinigd materiaal, want dan zouden wij met een andere stortproblematiek geconfronteerd worden en in een ander vergunningssysteem terecht komen. Het gaat wel om ontzaglijke hoeveelheden die met het oog op de kostprijs in de onmiddellijke omgeving moeten worden opgevangen. De heer Denys heeft gelijk wanneer hij zegt dat wij verder moeten zoeken. Hier

werd reeds een debat gevoerd over alternatieve vormen van verwijdering, behandeling en verwerking. Ik wijs er toch ook op dat wij dit jaar, ondanks de budgettaire moeilijkheden, het project Geuzenhoek hebben opgezet. Hieraan hangt een prijskaartje van 70 miljoen frank en waarschijnlijk bedraagt de totale kostprijs met inbegrip van een aantal grondwerken 100 miljoen. Voor dit project bestaat overigens internationale belangstelling. Op het terrein zelf, in de buurt van het kanaal Gent-Terneuzen, zoeken wij de beste vorm om de vervuilde materie te scheiden van de grote hoeveelheid slib, zand en andere natuurlijke materialen. De resultaten van dit project verwachten wij echter pas over twee jaar. Intussen is er geen pasklaar alternatief. Een mogelijk alternatief is het afval-eiland, maar dit is onbetaalbaar en ook om een aantal andere redenen niet interessant. We moeten er rekening mee houden dat het voor heel Vlaanderen gaat om een nog veel grotere hoeveelheid baggerspecie dan de 4,5 miljoen m<sup>3</sup> van de Leie en het Afleidingskanaal. De totale hoeveelheid voor Vlaanderen bedraagt bijna tienmaal zo veel. Het is bijna niet meer mogelijk dit alles aan land te bergen en er moeten dus andere oplossingen worden gezocht.

Ons bestuur heeft het initiatief genomen om samen met alle betrokken instellingen een volledig onderzoek te organiseren naar alle mogelijke terreinen in de buurt en in de verdere omgeving die in aanmerking kunnen komen. De diensten van OVAM, van de Waterzuiveringsmaatschappij, van de Maatschappij voor Watervoorziening, van de universiteit van Gent en van ons eigen bestuur zijn in wetenschappelijke rapporten eensgezind tot de conclusie gekomen dat de aquatische berging, de berging in stilstaand water, in een zandwiningsput vlakbij een druk bereden autosnelweg inderdaad de meest geschikte is. Wij spreken hier dus niet over een natuurgebied. Nu moeten wij nog de verantwoordelijkheid nemen om een beslissing te treffen. De huidige capaciteit van de kleinere stortplaats die nu nog gebruikt wordt is slechts voldoende voor vijf tot zes maanden. Wij moeten nu voorzorgen



## Sauwens

nemen om volgend jaar de Leie, de derde belangrijkste binnenscheepvaartweg van Vlaanderen, bevaarbaar te houden, om tal van redenen die nog versterkt worden door het huidige mobiliteitsprobleem. Er is een groot verschil tussen het dossier dat eind vorig jaar werd ingediend en het huidige dossier. Wij weten dat de hele omgeving bezorgd is over een eventuele bezoedeling van het grondwater. De berging zou gebeuren boven een zeer vaste kleilaag. Het probleem van bezoedeling rijst dus niet onmiddellijk. Ook al is bescherming dus niet echt nodig, toch zijn wij bereid rond het hele gebied een betonietwand op te trekken, zodat wij zo goed als zeker zijn dat er totaal geen bezoedeling van de andere grondlagen mogelijk is. Wij hebben dit ook in ons voorstel aan de Executieve opgenomen. Uitloging van een aantal zware metalen gebeurt overigens veel minder snel in stilstaand water dan in het stromend water van de Leie. Men spreekt vaak over een natuurgebied. Edgar Kuyken, de directeur van het Instituut voor Natuurbehoud, heeft over dit gebied gepubliceerd. Er wordt één soort eend, namelijk de tafeleend in dit gebied aangetroffen. Omdat het een zeer diepe poel van zeven tot negen meter is, zit er ook geen vis in het water. Dit is dus een arm biotoop.

Op basis van wetenschappelijke rapporten die mij op dit ogenblik worden overgemaakt durf ik stellen dat het voorstel om de waterpas in stand te houden, het benedenniveau van de vijver op te trekken – met dien verstande dat er slechts een beperkte beroering zal zijn tijdens de werken door jaar na jaar een bepaalde laag meter per meter horizontaal uit te spreiden en hopen dat intussen de waterzuivering zo ver is gevorderd dat de laatste lagen helemaal niet meer vervuild zullen zijn – ertoe zal leiden dat wij een vijver bekomen met een vrij grote oppervlakte, met een bodem van maximum twee meter, wat een verrijking van het natuurlijk biotoop zal betekenen. Ik weet dat daarrond heel wat vragen rijzen en het verheugt mij dat u mij de kans heeft gegeven – ook al is het zonder dossier, want dat mag on-



**In haar actuele vraag tot Minister T. Kelchtermans (CVP) laakte mevrouw F. Brepoels (VU) de betrokkenheid van enkele Parlementsleden bij een recente klopjacht in het Schulensbroek te Herk-de-Stad, wat PVV-Volksvertegenwoordiger A. Vreven prompt deed reageren om een persoonlijk feit te beslechten**

der geen enkel beding –, duidelijk te maken dat wij de milieuproblemen in het algemeen en zeker de complexe problematiek van de berging of behandeling van baggerspecie op een serieuze wijze aanpakken. Dit moet gebeuren op een beredeneerde, genuanceerde en zakelijke manier. Ik meen dat mijn voorstel aan de Executieve waardevol is en een uitweg biedt voor de berging van de baggerspecie in de eerstvolgende jaren zonder dat dit de omgeving bezwaart en dit aan betaalbare voorwaarden. Ik meen dat het steekspel dat zich vorig jaar en in het begin van dit jaar heeft ontwikkeld tussen een aantal diensten van de Vlaamse Gemeenschap helemaal geen zin heeft. Ik heb de Vlaamse Executieve gevraagd hieromtrent een principiële beslissing te nemen omdat het werkelijk onzinnig is dat de Ministers zich tegenstrijdig zouden opstellen.

De Executieve heeft gisteren aan dit dossier een beraadslaging gewijd. Zoals mijn dienst voorstelde heb ik meer om politiek-psychologische redenen beslist een milieueffectenrapport te laten opstellen alhoewel dit dossier niet MER-plichtig is, wat op

zich reeds betekent dat de ingreep niet zo drastisch is als men soms doet veronderstellen. Wij zullen dit milieueffectenrapport afwachten en ik zal dan nadien een geactualiseerd dossier aan de Executieve voorleggen.

Mijnheer Denys, u verweet mij dat ik mijn administratie te slaafs volg. Ik meen dat dit een goed dossier is dat op een wetenschappelijke wijze is onderbouwd en ons uit de sloganmatige benadering van een heel complex probleem haalt.

**De Voorzitter :** Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, ik vul enkel aan wat mijn collega van Openbare Werken heeft gezegd met betrekking tot het inhoudelijke van het dossier en de door hem aangehaalde argumentatie. Dit dossier werd trouwens door hem aan de Vlaamse Executieve voorgelegd.

Collega Deneir stelde een heel precieze vraag inzake de toekomstige rol van de Callemoeivijver. Hij vroeg of men bij de huidige bestemming

## T. Kelchtermans

bleef. Ook collega Denys stelde de vraag of er reeds sprake was van een bestemmingswijziging. De Vlaamse Executieve heeft met betrekking tot dit dossier niets beslist. Dit wil zeggen dat het dossier als dusdanig moest worden aangevuld. Zoals collega Sauwens heeft gezegd was er enige betwisting over het feit of hier al dan niet de MER-plicht diende toegepast. Collega Waltniel, bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening, meende van wel. Ik vond dit bijzonder gewenst. Het leek dus aangewezen dit dossier te vervolledigen teneinde een eventuele beslissing te kunnen nemen. Er werd evenmin een principiële beslissing genomen. Er is dus niets ongedaan gemaakt met betrekking tot de standpunten die in het verleden werden ingenomen. Dit blijkt ook uit het antwoord van collega Sauwens.

Er is trouwens een procedure, enerzijds voor de bouwvergunning en anderzijds voor de exploitatievergunning, die onafhankelijk van de Vlaamse Executieve verloopt. Minister Waltniel heeft op 28 november 1989 in dat verband in hoogste beroep een negatieve beslissing genomen voor de bouwvergunning. Ik heb dat op mijn beurt gedaan op 28 december 1989 voor de exploitatievergunning. Het zal dus nu ook zo zijn dat van zodra het dossier is vervolledigd er een bouw- en exploitatievergunning aanwezig moet zijn.

Ik blijf bij mijn standpunt dat de ecologische waarde van het gebied, de biotopen, onder geen enkele voorwaarde in het gedrang mag worden gebracht door om het even welke ingreep die daar zou gebeuren. Het MER-rapport zal daarover uitsluitel moeten geven. Ik onderschrijf wat werd gezegd omtrent de slibverwerking. Ik ben van oordeel dat het onderzoek naar alternatieve verwerkingsmogelijkheden van slib een verhoogde aandacht moet krijgen. Van mijn kant kan dat met het milieutechnologie-impulsprogramma waarvoor wij initiatieven zullen voorstellen. Ik denk dat daarmee het dossier zeer precies is afgerond op het niveau van de besluitvorming. Ik denk dat het goed is mijn collega van Ruimtelijke

Ordening eraan te herinneren dat hij destijds, samen met mij, de toezegging heeft gedaan dat dit gebied, dat nu een bestemming heeft als industriezone, zou worden omgevormd tot natuurzone. Deze bestemmingswijziging vraagt dan uiteraard ook een wijziging van het gewestplan.

**De Voorzitter :** De heer Lisabeth heeft het woord.

**De heer C. Lisabeth :** Mijnheer de Voorzitter, ik dank beide Gemeenschapsministers voor hun antwoord. Ik zou de Minister van Openbare Werken nog willen vragen of hij de gegevens in verband met het al dan niet sterk verontreinigd zijn van het slib beschikbaar kan stellen. Er werd in dat verband verwezen naar het advies van OVAM, maar er zijn in het dossier daarover geen gegevens toegevoegd. Zelf heb ik verwezen naar de studies van het Bestuur van Waterwegen en van de GOMOV die wel aantonen dat het sluiten van het sas van Astene een versneld baggeren noodzakelijk zal maken. Ik raad aan deze studies te onderzoeken omdat het voor deze aangelegenheid belangrijk is om over zoveel mogelijk concrete en juiste gegevens te beschikken.

**De Voorzitter :** De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys :** Mijnheer de Voorzitter, het antwoord van Minister Kelchtermans stelt mij meer gerust dan het antwoord van de Minister van Openbare Werken, die zich volgens mij nogal laatdunkend uitlaat over de natuurwaarde van de Callemoeievijver. Het gaat inderdaad om een gebied dat slechts zeer recentelijk, en door de natuur zelf, is uitgegroeid tot een gebied waaraan enige natuurwaarde moet worden gehecht. Wij zullen met veel aandacht het milieueffectenrapport bekijken en ik ben het met de heer Lisabeth eens dat het zeer interessant zou zijn indien wij over deze bijkomende gegevens konden beschikken.

**De Voorzitter :** Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van de heer M. Olivier tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over maatregelen betreffende de veiligheid op de Ring rond Waregem

**De Voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Olivier tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over maatregelen betreffende de veiligheid op de Ring rond Waregem.

De heer Olivier heeft het woord.

**De heer M. Olivier (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, de jongste weken is Waregem getroffen door een reeks van bijzonder zware ongevallen. Er vielen op de zeer gevaarlijke kruispunten van de Ring rond Waregem vier doden, waaronder twee tieners.

U begrijpt dat er enorme beroering is, niet alleen bij de familie van de slachtoffers maar ook bij de schooldirecties, de schoolraden, het gemeentebestuur, de ganse bevolking. Die beroering is stilaan aan het omslaan in een bepaalde vorm van woede.

Ik veronderstel dat de Minister van Openbare Werken en Verkeer op de hoogte is van deze situatie. Om Waregem werden verschillende suggesties gedaan om de veiligheid beter te waarborgen. Ik denk aan het beperken van de rijstroken, gearceerde stroken, het voorsorteren en het aanbrenge van verkeerslichten op de bijzonder gevaarlijke knooppunten.

De vraag is of het niet aangewezen is om met alle betrokkenen – het gemeentebestuur en de schooldirecties, de ouderraden – een vergadering te beleggen teneinde na te gaan welke maatregelen binnenkort en dringend kunnen worden genomen om aan de zware verkeersongevallen een einde te stellen.

**De Voorzitter :** Minister Sauwens heeft het woord.

**Minister J. Sauwens (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, het probleem dat de heer Olivier aanhaalt voor de gemeente Waregem doet zich jammer genoeg voor op veel

## Sauwens

plaatsen van ons land. De ongevallen die zich op de Ring rond Waregem hebben voorgedaan, zijn illustratief voor het failliet van het verkeers- en wegenbeleid dat in de voorbije decennia is gevoerd.

Het is een collectief gegeven maar de gemeentelijke inbreng is niet onbelangrijk. Er is recent een wijziging gebracht aan het verkeersplan wat verkeersstromen tot gevolg had en onder meer een verzwaring van de verkeersdrukke.

Mijnheer Olivier, uw vraag is in feite een pleidooi voor wat ik heb voorgesteld aan de federale Regering, namelijk om op de twee maal twee-wegen drastische, algemene en structurele maatregelen inzake snelheidsverlaging te nemen eerder dan dat de beleidsverantwoordelijken als een soort brandweerman ingaan op het actuele gegeven van een reeks zware verkeersongevallen.

Daarom heb ik in de maand april een aantal omzendbrieven rondgestuurd. De rijvakbreedte zal worden teruggebracht en aangepast aan de snelheid die er wordt opgelegd.

Uw vraag is er aanleiding toe dat de aanpassingen in Waregem in de eerste fase worden uitgevoerd. De rijvakbreedte op de Ring, waar een snelheidsbeperking is tot 60 kilometer per uur, zal worden versmald tot 3 meter in plaats van 3,5 meter. Eventueel zullen wij ook het aantal rijvakken verminderen.

Ik wens nu niet vooruit te lopen op de maatregelen die zullen worden genomen maar de kruispunten zullen worden versmald. Maatregelen zullen in het algemeen in West-Vlaanderen worden uitgevaardigd en worden nu reeds door de diensten voorbereid.

Mijn diensten hebben het initiatief genomen om een vergadering te beleggen met het gemeentebestuur. Die vergadering vindt plaats op maandag 22 oktober in overleg tussen de instanties die het verkeers- en infrastructuurbeleid moeten coördineren, namelijk de gemeente en de Vlaamse Gemeenschap. Er zal worden gezocht naar oplossingen.

De maatregelen kunnen verregaand en drastisch zijn. Daarvan ben ik voorstander maar ik wens de maatregelen te laten onderzoeken door mijn diensten.

Ik pleit bovendien voor maatregelen met eenvoudige en goedkope middelen eerder dan voor een lange-termijnplanning die, door de tientallen miljoenen die dit zal kosten, slechts binnen enkele jaren kan worden gerealiseerd.

Ik herhaal dat het probleem van de vele dodelijke slachtoffers op onze wegen ons ten zeerste bezighoudt. Wij hebben de directeurs van de provinciale diensten van de wegen de strikte opdracht gegeven zo snel mogelijk op te treden waar het kan, maar vooral algemene maatregelen te treffen zoals de beveiliging van fietspaden en de betere afscheiding tussen fietsstroken en de rijweg voor auto's. Het is beter dergelijke maatregelen preventief te nemen dan in te gaan op plotselinge panieksituaties bij de bevolking.

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

---

## INTERPELLATIES (Regl. art. 76)

### **Interpellatie van de heer J. Geysels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over mogelijke vrijstelling van milieuheffingen**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de interpellatie van de heer Geysels tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over mogelijke vrijstelling van milieuheffingen.

De heer Geysels heeft het woord.

**De heer J. Geysels (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, dames en heren, twee dagen geleden, bij de feestelijke opening van het tiende werkjaar van de Vlaamse Raad, hebben verschillende sprekers

erop gewezen dat het Parlement als wetgevende en controlerende instantie zware tijden doormaakt en moet opboksen tegen de overmacht van de uitvoerende macht.

Eén van de middelen die deze Raad tot haar beschikking heeft om haar controlerende taak te kunnen uitoefenen zijn de schriftelijke vragen. Het minimum dat de wetgever mag verwachten is dat op de vragen juist en volledig wordt geantwoord, zeker als het vragen betreft die tot doel hebben te controleren of de wet op een correcte manier wordt toegepast. Welnu, ik heb sterke aanwijzingen dat dit niet gebeurd is met betrekking tot schriftelijke vragen die aan de Minister werden gesteld over mogelijke vrijstellingen van de milieuheffing aan bedrijven. Voor onze fractie is dit niet zomaar een fait-divers. Dat is een test-case voor ministeriële deontologie, voor de correcte verhouding tussen wetgevende en uitvoerende macht. Wat hier op het spel staat is de geloofwaardigheid van het Parlement.

Ik resumeer de feiten zeer kort. Op 26 maart van dit jaar vroeg ik de Minister, via een schriftelijke vraag, of er in het verleden vrijstelling van milieuheffing werd verleend aan bedrijven. Zo ja, het aantal per jaar, de betreffende bedrijven en de motivering voor deze ontheffing. In het Bulletin van 14 mei 1990 antwoordt de Minister dat de VMZ geen enkele vrijstelling heeft gegeven.

Omdat de vraag betrekking had op alle milieuheffingen en de Minister slechts een antwoord gaf over de waterzuivering, herhaal ik op 9 juli de vraagstelling en vraag ik naar vrijstellingen die de OVAM heeft gegeven.

In het Bulletin van Vragen en Antwoorden van 27 augustus 1990 antwoordt de Minister dat er geen enkele vrijstelling van milieuheffing is verleend aan bedrijven.

Op 25 september brengt de krant De Morgen een dossier uit waaruit blijkt dat aan ten minste vijf bedrijven zulke vrijstelling werd verleend, en dat aan minstens één bedrijf een kwijtschelding werd verleend van een administratieve boete voor het niet-betalen van de milieuheffing.

## Geysels

De vraag die dan opduikt is : waarom heeft de Minister, als de gegevens van De Morgen juist zijn, dit niet vermeld in zijn antwoorden op de schriftelijke vragen ? Werd hij verkeerd geïnformeerd door zijn diensten ? Heeft hij informatie niet gekregen, of heeft hij informatie achtergehouden ? In beide gevallen is hij echter verantwoordelijk en zet hij de Raad in haar controlerende functie voor schut.

Op 26 september lezen we in dezelfde krant de repliek van de Minister op de opmerkingen in De Morgen. Belangrijk in dat antwoord van de Minister zijn volgende elementen :

- hij ontkent niet dat er vrijstellingen werden gegeven ;
- hij is van mening dat de Vlaamse Raad wél correct is voorgelicht aangezien alle vrijstellingen op een formeel-wettelijke manier werden verleend ;
- hij meent geen informatie te moeten verschaffen over particuliere bedrijven en verwijst hier naar het Reglement van de Vlaamse Raad met betrekking tot de schriftelijke vragen.

Het is dit antwoord dat mij nog meer verontrust dan de oorspronkelijke onthullingen van de krant De Morgen, dit om twee redenen.

Ten eerste, ik heb gevraagd of er vrijstellingen verleend werden, niet of er onwettelijke vrijstellingen werden verleend. De argumentatie dat alle vrijstellingen conform de wet waren, doet niets ter zake. Meer nog, het is de plicht van de uitvoerende macht de wetten, de decreten toe te passen, niet om ze te omzeilen. Trouwens, als de vrijstellingen conform de wet zijn, wat heeft dan de Minister weerhouden om dat in zijn antwoord te vermelden ?

Ten tweede, de Minister doet een beroep op het Reglement van de Vlaamse Raad, met name op het artikel dat handelt over de voorwaardelijke procedure voor de schriftelijke vragen. Als deelnemer aan de Commissie voor de wijziging van het

Reglement van de Vlaamse Raad ken ik het Reglement goed. Ik ken het artikel 73, punt 3, waarin de procedure of de ontvankelijkheid van de schriftelijke vragen is vervat. Het is volgens mij pijnlijk dat iemand van de uitvoerende macht een beroep moet doen op het Reglement van de Vlaamse Raad om niet te moeten antwoorden op schriftelijke vragen. Bovendien is de Minister vergeten dat niet hij, noch de uitvoerende macht, maar de wetgever zelf oordeelt over de ontvankelijkheid van een schriftelijke vraag. Deze vraag was ontvankelijk verklaard. Dus de Minister was verplicht te antwoorden, juist te antwoorden.

Mijnheer de Minister, u hoeft dus geenszins beroep te doen op artikel 73, punt 3 om te zeggen dat ik die vraag niet mocht stellen. Dat neem ik u kwalijk. Uw argument doet niets ter zake en is misplaatst.

Ik kom nu tot mijn oorspronkelijke vraag van maart 1990. Hopelijk zal de Minister ditmaal een correct antwoord verschaffen.

Mijnheer de Minister, heeft u in verband met mijn vraagstelling informatie gevraagd aan uw diensten ? Zo ja, hebben deze diensten u dan de informatie verstrekt en werd in deze informatie melding gemaakt van vrijstellingen ? Zo ja, waarom heeft u ze dan niet vermeld in uw antwoord ? Zo nee, hoe komt het dan dat uw diensten die vrijstellingen geven en u dit niet melden indien daarover een vraag wordt gesteld ?

Ik wens nogmaals te onderstrepen dat mijn vraag betrekking had op wettelijke vrijstellingen en niet op onwettelijke.

Waarom heeft de Minister geen melding gemaakt van de vrijstelling die hij zelf heeft gegeven aan een schroothandel op 18 april 1989 ? Daarvoor had hij toch geen informatie nodig van zijn diensten ? Wat heeft de Minister ervan weerhouden, als toch alle vrijstellingen conform de wet gebeurden, om deze niet bekend te maken ? Werden misschien nog meer vrijstellingen gegeven dan deze die in De Morgen van 25 september werden vermeld ? Werden er ook door andere bedrijven dan deze in de

krant vermeld, vrijstellingen aangevraagd ? Of werden die vrijstellingen misschien geweigerd ? Vermits alles dan toch conform de wet gebeurt vraag ik mij af waarom het ene bedrijf wel een vrijstelling bekommt en het andere niet ?

Met welke motivatie verleende u aan een bedrijf vrijstelling van de boete voor het niet betalen van de milieuheffing ? U weet dat de wetgever stipuleerde dat wanneer een bedrijf voor een bepaalde periode de milieuheffingen niet betaalt het een boete kan krijgen die kan oplopen tot het dubbele van de heffing. Ik denk aan een bepaald bedrijf dat in de loop van 1988 die heffing niet betaalde en een boete moest betalen van meer dan 4 miljoen. U heeft die toen kwijtescholden. Wat motiveerde u daartoe ?

Mijnheer de Minister, bent u er zeker van - dit is een zeer belangrijke vraag - dat alle vrijstellingen in het verleden conform de wet of het decreet zijn verleend ? Bent u er zeker van dat het decreet en de wetgeving met betrekking tot de milieuheffing - er zijn uitzonderingen voorzien voor bijvoorbeeld bedrijven die aan recyclage doen - conform zijn met de uitspraken van het Hof van Justitie te Luxemburg ?

Mijnheer de Minister, dit waren een aantal concrete vragen die voor een deel een herhaling zijn van mijn schriftelijke vragen. Ik zou daar graag een precies concreet en duidelijk antwoord op krijgen, preciezer, concreter en duidelijker dan in het verleden.

Voor ons is dit een ernstige zaak. Het zal van uw antwoord afhangen of wij, conform artikel 56 - artikel dat u ongetwijfeld kent - een motie, eventueel een motie van wantrouwen, zullen indienen. (**Applaus bij AGALEV**)

**De Voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, collega Geysels komt terug op een zaak die hij ongetwijfeld zelf heeft aangekaart bij het dagblad De Morgen. Ik was dus ge-

## T. Kelchtermans

noodzaak via dezelfde krant een antwoord te geven. Ik had dit niet gedaan indien hij de vragen hier zou hebben gesteld. Vanzelfsprekend staat het ieder vrij ruchtbaarheid te geven aan een zaak waarvan men meent dat die de nodige ruchtbaarheid verdient. Toch meen ik dat de feiten hebben bewezen dat het dossier en de manier waarop het werd samengesteld voor een groot gedeelte op drijfzand berusten.

Vermits u precieze vragen stelt zal ik ook precieze technische antwoorden formuleren.

Eerst zal ik een kleine vergelijking maken, waarvoor ik verwijs naar de nationale wetgeving. Wanneer de Minister van Financiën in een parlementaire vraag verzocht zou worden een lijst voor te leggen van de vrijstellingen van BTW, welke door hem of door zijn diensten werden verleend, lijkt het mij weinig waarschijnlijk dat die Minister zou antwoorden dat door hem of door zijn diensten, bijvoorbeeld aan de dokters, vrijstelling van BTW is verleend. Nog minder waarschijnlijk is het dat de Minister van Financiën een nominatieve lijst zou publiceren van personen die aldus een zogenaamde vrijstelling van BTW hebben verkregen. Nochtans genieten de dokters in ons land vrijstelling van BTW, niet op basis van een of andere uitzonderingsmaatregel welke door de Minister van Financiën of zijn diensten is toegepast. Neen, zij genieten vrijstelling van BTW, eenvoudigweg omdat hun beroepswerkzaamheid als arts in het BTW-wetboek als niet-heffingsplichtig wordt gesteld. Ik verwijs naar de artikelen 5 en 44 van het BTW-boek dat hier echter niet van toepassing is, vermits het niet tot onze bevoegdheid behoort, maar de vergelijking gaat perfect op. Dit probleem moet dan ook op die wijze worden gesteld.

Een gelijkaardig fenomeen doet zich voor, althans volgens de informatie waarover ik beschik, in verband met de milieuheffing. De Minister is afhankelijk van de informatie die hem door zijn diensten ter beschikking wordt gesteld, maar draagt de politieke verantwoordelijkheid ervoor. Dit

wordt algemeen aanvaard. Dit geldt ook voor het onderwerp waarop de schriftelijke vraag en de interpellatie van de heer Geysels betrekking hebben.

Heel dit zogenaamd incident is dan ook te herleiden tot een spijtig misverstand.

Het antwoord op de vragen van de heer Geysels staat immers in het decreet zelf en de steller welke het antwoord op de schriftelijke vraag heeft voorbereid – onder mijn verantwoordelijkheid – is er, wellicht onbewust doch kennelijk onterecht, van uitgegaan dat het decreet zelf voldoende bekendheid genoot in hoofde van de vraagsteller.

Door het decreet zelf van 22 oktober 1986, waarbij de milieuheffingen zijn ingesteld, werden immers een aantal activiteiten vrijgesteld van milieuheffing. De bedoeling van de wetgever was hergebruik, terugwinning en recycling aan te moedigen. Meer bepaald werden zij door artikel 47, § 3, van voormeld decreet vrijgesteld, dit wil zeggen dat zij niet heffingsplichtig zijn. Ik citeer dan ook artikel 47, § 3 letterlijk : Van de milieuheffing zijn vrijgesteld :

a. het verwijderen van afvalstoffen bij wijze van verwerking noodzakelijk voor en leidend tot het hergebruik, het terugwinnen of recycling van materialen en grondstoffen, voor de volgende categorieën afvalstoffen ;

1. inerte afvalstoffen ;
2. metaalslakken en metaalschroot ;
3. vliegassen ;
4. houtafval ;
5. gipsafval ;
6. slachtafval ;
7. slib van waterbehandelingsinstallaties ;
8. autobanden ;
9. isolatiematerialen ;
10. industriële afvalstoffen ;
11. selectief ingezamelde huishoudelijke afvalstoffen.

b. 1. het ophalen van voertuigwrakken en schroot op terreinen bij recuperatiebedrijven, als voorraad voor de continue werking ;

2. het opslaan van autobanden op

terreinen bij hersporings- of hergeeftingsbedrijven ;

3. het opslaan van afvalstoffen op containerparken en het composteren van tuin- en snoeiafval op deze parken ;

4. het gebruik van afvalolie als geregeneerde olie of als niet-verontreinigde brandstof. Einde citaat.

Ik wil hierbij toch onderstrepen dat vraag nr. 342 van de heer Geysels betrekking had op vrijstellingen en, ik onderlijn, door de OVAM of door mijzelf als voogdijminister verleend. Zoals uit punt 1 blijkt, worden de zogenaamde vrijstellingen, waarover het in de persberichten gaat, niet door de OVAM verleend, maar zijn het daarentegen activiteiten die niet heffingsplichtig zijn ingevolge letterlijke vermelding in het decreet zelf, zoals goedgekeurd door de Vlaamse Raad.

Dat is de juiste uitleg : ze zijn niet heffingsplichtig ; bijgevolg zijn zij zonder voorwerp wanneer er een heffing gebeurt, het woord vrijstelling is dus op een andere manier te interpreteren dan u de indruk wil verwekken.

Het betreft dus rechten van de betrokken vergunninghouder op basis van voorzieningen in de wet en niet om gunsten door de administratie al dan niet toe te kennen. Gans deze zaak berust dus kennelijk op een misverstand. De brieven geciteerd in de pers zijn antwoorden op verzoeken van exploitanten omtrent informatie inzake vrijstelling. Meer bepaald wordt hierin gevraagd of zij ressorteren onder de vrijstellingen bedoeld in artikel 47, § 3.

Voor zover zulks het geval is bevestigen de antwoorden van OVAM de door de wetgever verleende vrijstelling. Ik ben tot deze conclusie gekomen, op basis van de resultaten van een onderzoek uitgevoerd door de dienst Milieuheffingen van de OVAM. Hieruit blijkt dat :

ten eerste, in tientallen gevallen heeft de vergunninghouder aan de OVAM de vraag gesteld of zijn activiteit ressorteert onder de vrijstellingen, voorzien in art. 47, § 3 van het decreet van 22 oktober 1986. Voor

## T. Kelchtermans

zover dit het geval was werd door de OVAM de wettelijk voorziene vrijstelling bevestigd ;

ten tweede, in tientallen gevallen heeft de vergunninghouder dergelijke vraag niet gesteld, en ook geen afgifte gedaan. Hieruit kan afgeleid worden dat de vergunninghouder, na lectuur van art. 47, 0 3, zelf tot de conclusie was gekomen dat zijn activiteiten vrijgesteld waren van milieuheffingen.

Ik wens er evenwel op te wijzen dat in één enkel dossier door de toenmalige bevoegde bestuursdirecteur een vergissing werd begaan in die zin dat aan de vergunninghouder bij schrijven van 29 januari 1988 werd gemeld dat hij ressorteerde onder de vrijstellingen zoals vermeld in art. 47, 8 3.

Bij schrijven van 18 januari 1989 werd door de OVAM deze vergissing rechtgezet. De bewuste vergunninghouder werd erop gewezen dat hij, in tegenstelling tot wat vermeld was in vroegere briefwisseling, wel degelijk aan de milieuheffing zoals voorzien in art. 47, s 2, b, 2, onderworpen was.

Op deze brief heeft de betrokken vergunninghouder gereageerd en gewezen op het schrijven van 29 januari 1988 waarin werd bevestigd dat hij ressorteerde onder de vrijstellingen vermeld in art. 47, 0 3, en waardoor hij bijgevolg aan zijn klanten geen milieuheffing had doorgerekend. Daarop werd door de OVAM gesteld dat betrokkene milieuheffing verschuldigd was vanaf 18 januari 1989 en werd hij aangemaand om de nodige aangiften te doen.

Tevens werd in dit geval afgezien van de invordering van de milieuheffingen voor de periode daaraan voorafgaand gezien de brief waar ik naar gerefereerd heb.

Tenslotte wens ik de heer Geysels duidelijk te wijzen op het feit dat de invoering van de milieuheffingen op afvalstoffen een vrij recente materie en wetgeving is, die bovendien zeer specifiek is. Duidelijke kant- en klare oplossingen voor alle gestelde problemen zijn derhalve ook niet zó vanzelfsprekend.

Inzake de vrijstelling van bepaalde boeten, kan ik u mededelen dat inhoudelijk het geschil met het betrokken bedrijf, het bedrijf Stallaert, een rechtstreeks gevolg was van een discussie tussen de heffingsplichtige volumes, tussen OVAM en Stallaert.

Hierbij ging OVAM uit van een globaal volume gestort bouwafval, waarvan Stallaert evenwel heeft kunnen bewijzen dat een gedeelte – precies **427.655** m<sup>3</sup>, volgens de gegevens die mij daarover zijn ter beschikking gesteld – van het door het OVAM gehanteerde cijfer, met name 859.655 m<sup>3</sup>, reeds gestort was vóór 1 januari 1987, datum waarop de milieuheffing van kracht werd.

De door Stallaert ingebrachte schriftelijke bewijzen werden onderzocht en aanvaard, niet enkel door de diensten van OVAM, maar ook door de geschillenadviescommissie, onder voorzitterschap van het hoofd van de juridische dienst van de Vlaamse Gemeenschap.

Ik meen dat ik daarmee kant en klaar geantwoord heb op iets wat men een enorme omvang denkt te moeten geven, maar wat een eenvoudige juridische interpretatie is van wat het afvalstoffendecreet zelf aan bepalingen inhoudt.

**De Voorzitter :** De heer Geysels heeft het woord.

**De heer J. Geysels (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, ik heb de Minister niet gevraagd nogmaals te herhalen wat hij aan de krant De Morgen heeft gezegd. Ik vroeg hem een aantal vragen te beantwoorden en hij herhaalde hier zijn onvoldoende antwoord dat hij aan De Morgen gaf.

Moet ik hier misschien ten overvloede zeggen dat wij een schriftelijke vraag gesteld hebben naar vrijstellingen van bedrijven ? Wij vroegen niet naar onwettelijke vrijstellingen. De Minister antwoordt nu gewoon dat er geen vrijstellingen zijn gegeven. Er zijn echter wel vrijstellingen gegeven. Over het feit of zij al dan niet conform de wet waren zal ik straks nog iets zeggen en doet niets ter zake.

Mijnheer de Minister, wanneer een parlementslid een schriftelijke vraag stelt, moet u daarop antwoorden. Als uw diensten u geen informatie geven, dan moet u daaruit conclusies trekken over de efficiënte werking van uw diensten. U bent echter politiek verantwoordelijk, zeker voor wat betreft OVAM, die een parastatale A is. Ik neem uw antwoord niet !

Ik ken het afvalstoffendecreet van 1981, de wijziging van 22 oktober 1986 en de programmawet van 20 december 1989 ; wat dat betreft moet ik dus van u geen wetgevende lessen krijgen.

U geeft nu toe dat er door uw diensten, of door uw voorganger, in strijd met artikel 47 van het afvalstoffendecreet van 1981, een afwijking is gegeven op de milieuheffing.

Waarom heeft u dat niet gesteld in uw antwoord op mijn schriftelijke vraag ?

Waarom hebt u een boete van 4,5 miljoen frank kwijtgescholden met als argumentatie dat het bedrijf de jongste jaren blijkbaar in orde was ? Ik zou deze vraag graag aan meerdere bedrijven stellen.

Mijnheer de Minister, wat de wet zelf betreft, bent u toch op de hoogte van de twee arresten van het Europees Hof van Justitie te Luxemburg ? In de arresten van 28 maart 1990 wordt duidelijk het volgende gestipuleerd : Het Hof beslist dat de nationale reglementering die een definitie zou hanteren van het begrip afvalstoffen, waarbij de stoffen of voorwerpen vatbaar voor economisch hergebruik, recyclage . . . – een reden voor uitzondering in het decreet van 22 oktober 1986 – . . . uitgesloten worden, strijdig is met de richtlijnen van 15 juli 1975 en 20 maart 1978. Dit is natuurlijk een politiek aspect van het dossier ; daarover moeten we ook discussiëren.

Mijnheer de Voorzitter, ik herhaal wat ik zojuist heb gezegd. Wij nemen het niet dat de Minister niet heeft geantwoord op een schriftelijke vraag.

Mijnheer de Minister, uw argumentatie is niet ter zake ; zij is hoogstens een beetje interessant.

## Geysels

U geeft toe dat er in tenminste één geval een afwijking is geweest van de milieuheffing.

Mijnheer de Voorzitter, de Vlaamse Raad is door Minister Kelchtermans voor schut gezet. Ik heb intussen nog steeds geen antwoord gekregen op mijn formele vraag van maart 1990.

Mijnheer de Minister, ik vroeg of er al dan niet vrijstellingen werden gegeven. Ik heb van u nog geen officieel antwoord gekregen. Dank u, mijnheer de Minister ! (*Applaus bij A.GALEV*)

**De Voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans** : Mijnheer de Voorzitter, ik blijf bij mijn antwoord. Ik citeer het artikel waarop de vrijstelling van het betrokken bedrijf is gebaseerd, met name het artikel 47quater van het decreet inzake heffingen, dit niettegenstaande het feit dat de heer Geysels beweert het afvalstoffendecreet van buiten te kennen, wat blijktbaar toch niet het geval is. De tekst luidt als volgt : Moeilijkheden inzake de heffing die door het inleiden van een rechtsgeving ontstaan, worden opgelost door het lid van de Vlaamse Executieve daartoe aangeduid door de Vlaamse Executieve of zijn gemachtigde. Hij beslist over de verzoeken om kwijtschelding of vermindering van de administratieve geldboete en treft met de heffingsplichtige dadingen voor zover deze niet leiden tot vrijstellingen of vermindering van de heffing.

**De Voorzitter** : De heer Hancké heeft het woord.

**De heer L. Hancké** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, ik meen dat er geen aanleiding bestaat om het antwoord van de Minister in twijfel te trekken maar er is ook geen aanleiding om de ernst van de interpellatie in twijfel te trekken.

Mijnheer de Minister, los van dit concrete geval, meen ik dat hier ten aanzien van de Vlaamse Raad het probleem van de parlementaire controle en van wat ik noem de politieke zin-

delijkheid speelt. Ik bedoel daarmee dat ik voor alle leden van deze Raad wens te beklemtonen dat alleszins mijn fractie erop staat dat op parlementaire vragen een volledig antwoord wordt verstrekt en een correcte informatie wordt verschaft opdat naderhand dit soort betwistingen niet zou kunnen ontstaan.

Ik voeg eraan toe dat, naar mijn gevoel, een correcte informatie ook inhoudt dat afwijkingen, zelfs in toepassing van de wet, en wanneer erom wordt gevraagd, ook worden toegevoegd.

Ik maak geen intentieproces ten aanzien van niemand, maar ik wens dit toch in dit debat even te beklemtonen. (*Applaus*)

**De Voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans** : Mijnheer de Voorzitter, de wens van de fractieleider is zonder voorwerp aangezien dat uitdrukkelijk mijn opdracht is, waar ik mij trouwens steeds naar richt en mij aan houd.

Schriftelijke parlementaire vragen, gesteld door om het even welk lid van deze Raad, zullen altijd het antwoord krijgen dat op de vraag antwoordt. Het spreekt vanzelf dat ik daarvoor op mijn diensten beroep doe, wat iedereen wel zal aanvaarden.

Dat de antwoorden, die ik aan collega Geysels heb verstrekt, aan dit criterium voldoen, meen ik zoëven voldoende te hebben aangetoond. Wat collega Geysels betreft is dit spijkers zoeken op laag water. Ik heb aangetoond dat het de juiste interpretatie is van het afvalstoffendecreet dat deze Raad heeft goedgekeurd. (*Applaus bij de CVP*)

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten

---

---

## ADVIESCOMITE BRUSSEL

### WERKGROEP MIGRANTEN

#### Samenstelling

**De Voorzitter** : Dames en heren, bij Bureaubeslissing van 30 januari 1990

Vrijstelling milieuheffingen  
Adviescomité Brussel  
Werkgroep Migranten  
Organisatie en erkenning lokale radio's

werden het Adviescomité Brussel en de Werkgroep Migranten opgericht.

Ter informatie deel ik de namen van de door de fracties aangewezen vaste en plaatsvervangende leden van het Adviescomité Brussel mede.

Vaste leden : F. Bosmans, A. Bourgeois, G. Cardoen, P. Dumez, H. Suykerbuyk, E. Van Rompuy, F. Dielens, R. Garcia, L. Peeters, D. Van der Maelen, W. Cortois, A.-M. Neyts-Uyttebroeck, F. Vermeiren, J. Valkeniers, L. Vanhorenbeek.

Plaatsvervangende leden : A. Leyssen, T. Merckx-Van Goey, C. Moors, M. Olivier, J. Van Hecke, G. Verhaegen, M. Bartholomeeussen, A. Duroi-Vanhelmont, V. Peuskens, A. Schellens, J. Bascour, G. Sprockeels, P. Vandermeulen, H. Candries, E. Van Vaerenbergh.

Ter informatie deel ik tevens de namen van de door de fracties aangewezen vaste en plaatsvervangende leden van de Werkgroep Migranten mede.

Vaste leden : A. Deneir, M. Didden, A. Leysen, T. Merckx-Van Goey, J. Van Hecke, M. Van Peel, M. De Meyer, L. Hancké, W. Seeuws, J. Sleenckx, E. Beysen, J. Devolder, E. Flamant, H. Lauwers, W. Peeters.

Plaatsvervangers : F. Bosmans, E. Desutter, P. Dumez, C. Moors, F. Sarens, E. Vandebosch, F. Dielens, A. Duroi-Vanhelmont, R. Garcia, J. Van der Sande, A. Denys, A.-M. Neyts-Uyttebroeck, G. Verhofstadt, V. Anciaux, R. Van Hooland.

---

---

## VOORSTEL VAN DECREET van de heer E. Van Rompuy c.s. houdende organisatie en erkenning van lokale radio's - 285 (1989-1990) - Nrs.lt014

### Voorstel tot verdrag

**De Voorzitter** : Dames en heren, de heer Denys heeft gisteren voorgesteld de verdere behandeling van het voorstel van decreet van de heer Van Rompuy houdende organisatie en er-

## Voorzitter

kenning van lokale radio's te verdagen.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ?

De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, ik ben tevreden dat het verzoek tot opschorting behandeld wordt in een ruimere aanwezigheid, dan alleen maar de leden van de Commissie voor de Media. Er zijn hier veel eminente juristen aanwezig die bekommerd zijn over het leveren van goed legistisch werk.

Want collega's, waar gaat het over ? Het voorstel van decreet van de heer Van Rompuy — die ik op dit ogenblik het halfroond zie betreden — bevat een artikel 11, dat de verplichting oplegt de zendvergunning en de erkenning gelijktijdig door de Executieve te laten afleveren. Zonder de goede bedoelingen van dit artikel in twijfel te willen trekken staan we hier voor een zwaar legistisch probleem. Vandaag kan de Executieve de zendvergunning niet afleveren. Het Arbitragehof heeft dit wel een bevoegdheid van de Executieve genoemd, maar dit zal pas effectief kunnen na een akkoord met de RTT-nationaal en een nieuw decreet van de Executieve zelf. De ervaring met openbaar ambt leert ons hoe langzaam en hoe uitzichtloos de onderhandelingen kunnen zijn met de behoudsgezinde nationale bestuurders. Met andere woorden, zelfs indien de Executieve het vrij vlug eens zou kunnen zijn over een decreet, dan kan het buiten de wil om van de Executieve gebeuren dat de effectieve uitvoering van artikel 11 bijzonder lang kan duren. Intussen zitten wij in een juridisch vacuüm en een politieke impasse. Want door de verplichting van de gelijktijdigheid, kan er geen enkele erkenning worden afgeleverd. Met andere woorden, nieuwe en geregulariseerde aanvragen worden onuitvoerbaar. Bijgevolg wordt dit decreet onuitvoerbaar.

Is het nu teveel gevraagd om te zeggen, laten we dit voorstel van decreet

opschorten tot het probleem van de zendvergunning geregeld is ? Ik denk dat we hiermee onze Raad een zeer grote dienst bewijzen.

Mijnheer de Voorzitter, indien de Raad de opschorting niet zou aanvaarden, blijft er maar één zaak over, namelijk het bewuste artikel 11 er uit te laten. De PVV-fractie heeft desbetreffend dan ook een amendement in subsidiaire orde ingediend. Wij zouden het ten eerste op prijs stellen indien de behandeling zou worden opgeschort en dat wordt gewacht tot er uiteindelijk een akkoord zou zijn tussen RTT-nationaal en tot op het ogenblik dat de Executieve een nieuw decreet zal aanvaarden. **(Applaus bij de PVV.)**

**De Voorzitter :** De heer De Beul heeft het woord.

**De heer A. De Beul (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, collega's, het voorstel van de heer Denys om de bespreking en de stemming over het ontwerp-decreet inzake de vrije radio's te verdagen, is niet erg redelijk.

Mijnheer Denys, u stelt de zaken toch al te arbitrair voor. De tweede erkenningsronde op grond van het huidig vigerende decreet voor de niet-openbare radio's is pas afgelopen. Driehonderd achtenzeventig vrije radio's hebben een culturele erkenning verworven en een frequentie toegewezen en zijn op antenne. Zij worden door deze tekst niet bedreigd. In feite krijgen zij vanaf nu, dankzij de tekst die wij vragen om goed te keuren, een levensduur van negen jaar, wat toch uitzonderlijk lang is voor dergelijke fenomenen.

Daarenboven beschikken zij over een overgangperiode van zes maanden tijdens dewelke zij moeten kunnen aantonen dat zij aan de voorwaarden van het decreet voldoen. Degenen die daarin tekort schieten, — dat is jammer — zijn ten onrechte erkend.

Gedurende die zes maanden kan de Minister van Cultuur toch een aanvullend decreet inzake de zendvergunningen hier ter bespreking indienen. De goedkeuring ervan zal meteen alle problemen oplossen.

Mijnheer Denys, ik heb de indruk dat u nu met de vraag om verdaging van de stemming over dit decreet en zelfs de schrapping van artikel 11 het creëren van een duidelijke situatie wil beletten, hetgeen het behoud van de ketenvorming enkel in de hand werkt. U begrijpt dat wij uw standpunt niet delen. Wij zullen dus tegen dit voorstel van verdaging stemmen.

**De Voorzitter :** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer E. Van Rompuy (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, collega's, ik sluit mij volledig aan bij de uiteenzetting van de heer De Beul. Hij heeft bij wijze van amendement het artikel 11 aan het decreet toegevoegd. Ik ben van oordeel dat dit terecht is. Er is immers het arrest van het Arbitragehof waardoor het toekennen van de technische uitzendvergunningen in de toekomst een bevoegdheid is van de Gemeenschappen.

Daarenboven heeft de Minister van Cultuur gisteren, naar aanleiding van de discussie over het ontwerp-decreet, zelf verklaard dat hij in de komende weken bij de Executieve een ontwerp van decreet zal indienen en dat wij in de komende maanden zullen kunnen behandelen, waardoor heel deze zaak legistisch wordt geregeld.

Het decreet betreft de culturele erkenning. Zoals de heer De Beul heeft vermeld, zullen bepaalde radio's die aan de voorwaarden niet voldoen, die culturele erkenning verliezen. Aangezien de Raad van State zelf herhaaldelijk heeft gesteld dat de culturele erkenningen primeren op de technische uitzendvergunningen, zullen zij worden geconfronteerd met een probleem. Dit decreet gaat juist in tegen de ketens en belet de ketenvorming, wat tevoren niet gebeurde, waardoor de Minister de wet niet toepaste.

Het verwondert mij dat u plotseling een zeer grote legistische bekommernis hebt terwijl dit niet het geval was voor de toepassing van het decreet van 1982. De Minister van Cultuur volgt u daarin niet. Hij heeft u gisteren geen gelijk gegeven. Integendeel, hij heeft gezegd dat hij in de komen-



## Van Rompuy

de weken een ontwerp van decreet zou indienen waardoor de technische zendvergunning aan de Gemeenschappen wordt toegewezen en waardoor het amendement van de heer De Beul, met name artikel 11, volledig toepasbaar zal zijn.

Ook voor onze fractie is het eigenlijk een manoeuvre om de stemming te verdagen. Ik weet dat bij de PVV de druk zeer groot is om dit decreet tegen te houden. Het is ook uw goed recht, en het siert u, om alle democratische middelen uit te putten. Hier hebben wij echter een duidelijke situatie en ontstaat er geen rechtsonzekerheid. Integendeel, dit decreet wordt over zes maanden van toepassing. Wij zullen dus als wetgever de tijd hebben om die zaak rustig te bespreken en op die manier het probleem op te lossen. (**AppZaus bij de CVP**)

**De Voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de Voorzitter, als collega Van Rompuy zegt dat Minister Dewael niet akkoord zou gaan met de stelling die hier wordt verdedigd dan meen ik dat hij zijn wensen voor werkelijkheid neemt. Ik heb uit de verklaringen van Minister Dewael niet begrepen dat hij ter zake niet dezelfde visie zou hebben.

De heer Van Rompuy zegt dat wij hier een decreet indienen dat alleen betrekking heeft op de culturele erkenning van de vrije radio's. Ik heb gezegd dat via artikel 11 de culturele erkenning aan de aflevering van de zendvergunning wordt verbonden. Op inhoudelijk vlak heb ik daarmee geen enkel probleem. Dit is inderdaad de interpretatie van het Arbitragehof.

Het is echter niet zo dat, zelfs indien de Executieve en Minister Dewael het decreet naar voren wensen te brengen, het onmiddellijk kan worden uitgevoerd. Dit hangt af van de besprekingen met de nationale Minister van PTT, de heer Colla. Welnu, de recente ervaringen met onder meer het ontwerp van decreet inzake bestuurlijk beleid tonen aan dat dit

niet zo eenvoudig is en dat er vanuit de nationale Regering bepaalde behoudsgezinde reflexen zijn waardoor het niet zo eenvoudig wordt om via overleg tot een akkoord te komen. Het probleem blijft dus bestaan dat het langer zal duren dan voorzien om dit decreet in uitvoering te brengen. Men moet ook niet zeggen dat er geen probleem is. Collega De Beul heeft gisteren duidelijk gezegd dat de radio's die zich ingevolge dit decreet willen regulariseren, niet in staat zouden zijn om een vergunning te krijgen. Het gaat om meer dan tachtig radio's. Indien bovendien zou blijken dat bijvoorbeeld een vergunde radio om één of andere reden wegvalt – er is daar immers veel beweging – dan kan er geen enkele nieuwe radio in zijn plaats komen.

Mijnheer de Voorzitter, ik herhaal dat dit voor ons geen politiek manoeuvre is. Het is onze bedoeling goed legistiek werk te leveren. Wij vragen dat men het gezond verstand zou laten zegevieren en tot opschorting zou overgaan.

**De Voorzitter** : Wij zullen ons straks uitspreken over het voorstel tot verdaging.

---

---

## VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT

### Voordracht van kandidaten voor de benoeming van vijf vaste en vijf plaatsvervangende leden van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht-Nederlandse afdeling

**De Voorzitter** : Aan de orde is de voordracht van kandidaten voor de benoeming van vijf vaste en vijf plaatsvervangende leden van de Nederlandse afdeling van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

Conform de evenredige verdeling komen aan de verscheidene fracties de volgende mandaten toe :

CVP : 2 mandaten  
SP : 1 mandaat  
PVV : 1 mandaat  
VU : 1 mandaat

De lijst met de door de fracties voor-

gestelde kandidaten die door de Raad aan de Koning ter benoeming moeten worden voorgedragen, werd in de zaal rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (**Nee**)

Er zijn geen andere voorstellen.

Ik constateer de eenstemmigheid van de fracties omtrent de verdeling van de mandaten in de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

Aangezien het aantal ingediende kandidaatstellingen overeenstemt met het aantal door de Raad voor te dragen kandidaten, verklaar ik ter benoeming door de Koning voorgedragen :

als eerste kandidaten : de heren Mare Boes, Christiaan Van Eeckaute, Pieter Declerck, Gabriël Croisiau, Geert Van Haegendoren

als tweede kandidaten : de heren Eric Dirix, Ivo Van den Bossche, Louis Van Buyten, Willem Vanden Broucke, Piet Van Schuylenbergh

als derde kandidaten : mevrouw Helga De Baets, de heren Mare Van Praet, Jan Verlinden, Eric Indeherberge, mevrouw Greta Claes

De lijst met deze kandidaten zal aan de Koning worden overgezonden.

---

---

## ONTWERP VAN DECREET tot vaststelling van de regelen inzake de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds

– 385 (1989-1990) – Nrs. I en 2

### Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot vaststelling van de regelen inzake de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

## Voorzitter

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

92 leden hebben ja geantwoord ;

18 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aerts F.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Bourgeois A.  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Coveliers H.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dufaux J.  
Dumez P.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Gabriels J.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans T.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefebvre O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Lisabeth C.  
Luyten W.  
Maes N. (mevr.)  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.

Panneels-Van Baelen M.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hecke J.  
Vanhorenbeek L.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben

Beysen E.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
Denys A.  
De Vlieghe W.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Sprockeels G.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van Hooland R.  
Van houtte M.  
Van Renterghem W.  
Vermeiren F.  
Vogels M. (mevr.)  
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad het

ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

**De heer R. Van Hooland** : Mijnheer de Voorzitter, met het oog op het tot stand komen van dit decreet werd heel wat positief werk verricht, niet in het minst door de Gemeenschapsminister. Onze fractie heeft dit decreet goedgekeurd. Ik heb mij echter onthouden omdat dit decreet, dat vele jaren van toepassing zal zijn, wordt goedgekeurd op een ogenblik dat de brede maatschappelijke discussie over het probleem van de grote steden nauwelijks op gang gekomen is. Bovendien is ook nog niets gezegd over het politiek maatschappelijk probleem van de defusie in Vlaanderen.

---

## VOORSTEL VAN DECREET van de heer M. Olivier c.s. houdende vaststelling van het wapen, de vlag, het volkslied en de feestdag van de Vlaamse Gemeenschap - 174 (1988-1989) - Nrs. 1 tot 3

### Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Olivier c.s. houdende vaststelling van het wapen, de vlag, het volkslied en de feestdag van de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Geysels heeft het woord.

**De heer J. Geysels** : Mijnheer de Voorzitter, onze fractie zal voor het voorstel van de heer Olivier stemmen, omdat wij het inderdaad normaal vinden dat een gemeenschap bepaalde symbolen heeft. Een aantal leden van onze fractie zullen zich echter onthouden om hiermee uiting te geven aan hun gevoel dat nationale symbolen nog te dikwijls het nationaal eigenbelang misbruiken en dit op een ogenblik dat de in haar bestaan bedreigde mensheid behoefte heeft aan een zo groot mogelijke solidariteit in een zo groot mogelijke democratie.

**De Voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
116 leden hebben ja geantwoord ;  
4 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aerts F.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Beysen E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Bourgeois A.  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Cortois W.  
Coveliers H.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaecker J.  
De Clerck S.  
De Croo H.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dumez P.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Gesquiere M.

Geysels J.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Janzegers G.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Lisabeth C.  
Loones J.  
Maes N. (mevr.)  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Pede J.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Valkeniers J.  
Van Aperen A.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Vandermeulen P.  
Van der Sande J.  
Vandersmissen E.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vanhorenbeek L.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Renterghem W.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.

Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Vermeiren F.  
Vogels M. (mevr.)  
Waltniel L.  
Willockx F.

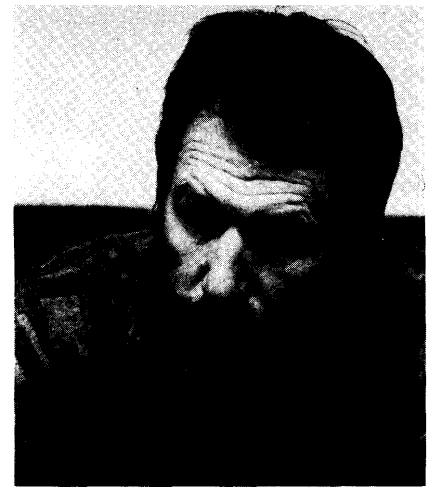
Zich ONTHOUDEN hebben :

De Vlieghe W.  
Dierickx L.  
Gryp E.  
Luyten W.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

**De heer W. Luyten** : Mijnheer de Voorzitter, ik heb mij om andere redenen dan AGALEV onthouden, namelijk omdat ik betreurt dat de zogenaamde plechtige academische zitting van vorige dinsdag niet besloten werd met het zingen van de Vlaamse Leeuw, zoals ik gevraagd had. Dat zou die zitting meer luister hebben



**N.a.v. de interpellatie van de heer H. Van Dienderen (AGA LE V) over het programma-aanbod van BRT en VTM dienden fractievoorzitters J. Geysels (AGALEV) en P. Van Grembergen (VU) een motie van aanbeveling in die door de Raad met een ruime meerderheid werd aangenomen**

## Luyten

gegeven. Nu is die zitting als een giet  
ter afgegaan.

---

---

### VOORSTEL VAN DECREET van de heer E. Van Rompuy C.S. houdende de organisatie en erkenning van lokale radio's - 285 (1989-1990) - Nrs. 1 tot 14

#### Voorstel tot verdaging

**De Voorzitter** : Dames en heren, aan  
de orde is thans het voorstel van de-  
creet van de heer Van Rompuy C.S.  
houdende organisatie en erkenning  
van lokale radio's. De heer Denys  
stelt voor de stemming van dit voor-  
stel te verdagen.

Wij stemmen bij zitten en opstaan  
over dit voorstel tot verdaging.

De leden die het voorstel tot verda-  
ging wensen aan te nemen, worden  
verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot verdaging is niet aan-  
genomen. Bijgevolg wordt het voor-  
stel van decreet vandaag afgehan-  
deld.

Het incident is gesloten.

#### Aangehouden stemmingen

**De Voorzitter** : Aan de orde zijn de  
aangehouden stemmingen over be-  
paalde artikelen van het voorstel van  
decreet van de heer Van Rompuy C.S.  
houdende organisatie en erkenning  
van lokale radio's en de amendemen-  
ten hierop.

Aan de orde is de hoofdelijke stem-  
ming over het amendement van de  
heren Denys en Van Mechelen op  
artikel 2.

Wordt het amendement gesteund ?

**CJa**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

123 leden hebben aan de stemming  
deelgenomen ;  
19 leden hebben ja geantwoord ;  
103 leden hebben neen geantwoord ;  
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Beysen E.  
Capoen M.  
Cortois W.  
Daems R.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Pede J.  
Sprockeels G.  
Valkeniers J.  
Van Aperen A.  
Van Bree J.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Renterghem W.  
Vermeiren F.

NEEN hebben gestemd :

Aerts F.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Bourgeois A.  
Breyne P.  
Candries H.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Coveliers H.  
Cuyvers J.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaecker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.

Desutter M.  
De Vlieghe W.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dufaux J.  
Dumez P.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Gesquiere M.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Janzegers G.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Lisabeth C.  
Luyten W.  
Maes N. (mevr.)  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vanhorenbeek L.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.

## Voorzitter

Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Vogels M. (mevr.)  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Walt Niel L.

Het amendement is niet aangenomen.

**De Voorzitter :** Geen opmerkingen meer ? (Neen)

Dan is artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de Vlaamse Executieve op artikel 3.

Wordt het amendement gesteund ?

**(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

119 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben gestemd :

Aerts F.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Bourgeois A.  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoën M.

Cardoen G.  
Caudron J.  
Chevalier P.  
Cortois W.  
Coveliers H.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Croo H.  
De Groot E.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Denys A.  
Depiez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Vlieghe W.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dufaux J.  
Dumez P.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Gesquiere M.  
Geyiels J.  
Gryp E.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Janzegers G.  
Kelchiermans T.  
Kestelijn-Sierens M.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lenssens J.  
Lisabeth C.  
Loones J.  
Luyten W.  
Maes N. (mevr.)  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Pede J.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J. -P.  
Pinoie E.

Sarens F.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Sprockeels G.  
Suykerbuyk H.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Vandersmissen E.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vanhorenbeek L.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Renterghem W.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Vermeiren F.  
Vogels M. (mevr.)  
Walt Niel L.  
Willockx F.

Het amendement is aangenomen.

**De Voorzitter :** Geen opmerkingen meer omtrent artikel 3 ? **(Neen)**

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heer Van Dienderen op artikel 5.

Wordt het amendement gesteund ?

**(Ja)**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

## Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

123 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

8 leden hebben ja geantwoord ;

115 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben gestemd :

Cuyvers J.  
De Vlieghe W.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Van Dienderen H.  
Vogels A.

Neen hebben gestemd :

Aerts F.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Bourgeois A.  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Chabert J.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Cortois W.  
Coveliers H.  
Daems R.  
De Batselier N.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Croo H.  
De Groot E.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Deswaene R.  
Devolder J.

De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dumez P.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kestelijn-Sierens M.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Loones J.  
Luyten W.  
Maes N. (mevr.)  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Pede J.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Sprockeels G.  
Suykerbuyk H.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Valkeniers J.  
Van Aperen A.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Vandermeulen P.  
Van der Sande J.  
Vandersmissen E.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vanhorenbeek L.  
Van houtte M.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.

Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Renterghem W.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Vermeiren F.  
Waltmiel L.  
Willockx F.

Het amendement is niet aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het tweede amendement van de heer Van Dienderen op artikel 5.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (**Instemming**)

Het amendement is dus niet aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het derde amendement van de heer Van Dienderen op artikel 5.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (**Instemming**)

Het amendement is dus niet aangenomen.

**De Voorzitter** : Geen opmerkingen meer ? (**Neen**)

Dan is artikel 5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Denys houdende weglating van artikel II. Aangezien het amendement ertoe strekt artikel 11 weg te laten, stemmen wij over artikel II.

Wordt het amendement gesteund ? (**Ja**)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

## Voorzitter

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
101 leden hebben ja geantwoord ;  
16 leden hebben neen geantwoord.  
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Aerts F.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Bourgeois A.  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Coveliers H.  
Cuyvers H.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Vlieghere W.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dufaux J.  
Dumez P.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Gesquiere M.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Janzegers G.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefebver O. (mevr.)

Lenssens J.  
Lisabeth C.  
Loones J.  
Maes N. (mevr.)  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Schoeters M.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vanhorenbeek L.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben gestemd :

Berben P.  
Beysen E.  
Cortois W.  
Daems R.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
Pede J.  
Sprackeels G.

Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Renterghem W.  
Vermeiren F.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Waltniel L.

Geen verdere opmerkingen meer ?

Artikel 11 is aangenomen.

Dames en heren, we moeten nu stemmen over het amendement van de heer Van Dienderen houdende invoeging van een nieuw artikel 1 Ibis.

Mag de uitslag van de stemming over de amendementen van de heer Van Dienderen op artikel 5 ook voor deze stemming gelden ? (**Instemming**)

Het amendement is dus niet aangenomen.

## Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Van Rompuy c.s. houdende organisatie en erkenning van lokale radio's.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, de PVV is van oordeel dat de Vlaamse Raad bij dit tweede grote debat over de vrije radio's de kans heeft gemist om de toekomst van deze radio's grotere kansen te geven op basis van vrij en privé-initiatief. De PW is aan het debat begonnen vanuit de overtuiging dat de vrije radio's slechts echt kunnen overleven als ze de ruimte krijgen om betere kwaliteit te leveren. Dit kost geld en dit geld kan niet worden bijeengebracht door een pannekoeken-slag, een wafelenbak of taartenverkoop. Betere kwaliteit vraagt een grote financiële ruimte. Twee omstandigheden remmen nu een betere kwaliteit van de vrije radio's af.

Ten eerste, worden de vrije radio's in een bureaucratisch keurslijf en een corset van uitzendbereik geduwd. Ten tweede, wordt aan één grote landelijke zender een monopolie gegeven dat alle vrije zenders onmogelijk

## Denys

maakt. Daarom pleit de PW ervoor naast echt kleine zenders met een zendbereik van 8 kilometer, die wij alle mogelijkheden willen garanderen, ook grotere zenders toe te laten. Binnen de technische mogelijkheden inzake frequentie moet de vrije concurrentie maximaal kunnen spelen.

Het voorstel van collega Van Rompuy vertrekt van een verkeerd uitgangspunt. Het is namelijk gebaseerd op twee tegenstrijdigheden die in de praktijk niet bestaan, namelijk het feit dat kleine en grote vrije radio's niet naast elkaar zouden kunnen leven en het feit dat hun financiering door middel van handelspubliciteit zou leiden tot kwaliteitsvermindering en ethervervuiling. Het is natuurlijk uitermate paradoxaal dit laatste te vernemen uit de mond van iemand die er de motor van is geweest om handelspubliciteit op de BRT in te voeren. Om zijn vermeende spoken te lijf te kunnen gaan, doet collega Van Rompuy daarenboven een beroep op een bureaucratie, regulering en betutteling die wij in deze tijd niet meer voor mogelijk hielden. De CVP blijft dus wantrouwig tegenover een privé-initiatief als de vrije radio's. De PVV is dit niet. Wij stellen altijd en overal meer vertrouwen in privé-initiatief dan in de betuttelende overheid. Daarom ook zijn wij het fundamenteel oneens met dit voorstel van decreet. **(Applaus bij de PW)**

**De Voorzitter** : De heer Van Dienderen heeft het woord.

**De heer H. Van Dienderen (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, de Groenen zullen dit voorstel van decreet evenmin goedkeuren, maar u begrijpt dat onze redenen daarvoor diametraal tegengesteld zijn aan de redenen die collega Denys naar voren heeft gebracht.

Het decreet wil de ketenvorming van de lokale radio's tegengaan en met dat principe is AGALEV het volkomen eens. Lokale radio's verrijken het medialandschap immers alleen als ze de communicatie in een dorp, gemeente of stad bevorderen. Maar ook het vorige decreet, dat van 1982, verbiedt ketenvorming. De CVP-

PVV-Executieve heeft altijd laten betijen. De Groenen klagen aan dat de nieuwe meerderheid van CVP, SP en Volksunie die lakse houding heeft overgenomen. Sinds meer dan een half jaar heeft de Vlaamse Executieve een rapport van haar eigen administratie waar zwart op wit in gesteld wordt dat ruim 80 radio's geketend zijn en daarom het decreet overtreden. Door het voorstel van Rompuy krijgen ze nu nog eens zes maanden om ontwijkingsmogelijkheden te bedenken. Als men ketenvorming wil tegengaan kan dit niet met het decreet van Rompuy. Het voorstel van decreet is dus in feite overbodig.

Bovendien – en dat is onze tweede reden om tegen te stemmen – gaat in dit voorstel de handelspubliciteit dienen als bron van inkomsten voor de vrije radio. Handelspubliciteit wil doen consumeren en is daarom symboliek bij uitstek van de consumptie-maatschappij die meestal oude producten in reeds nieuwe wegwerpvormen aanprijst.

Om die twee redenen stemmen de Groenen tegen het voorstel van Rompuy. **(Applaus bij AGALEV)**

**De Voorzitter** : De heer Bartholomeeussen heeft het woord.

**De heer M. Bartholomeeussen (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, door de essentiële veranderingen die het voorstel aanbrengt aan het decreet van 1982, sluit het voorstel geheel aan bij de filosofie die mijn fractie steeds heeft verdedigd in deze materie. Met essentiële veranderingen denk ik aan : de invoering van normen die de ketenvorming moeten uitsluiten, het hanteren van het begrip lokale radio in plaats van niet-openbare radio, de wijzigingen in verband met de samenstelling van de Raad van Lokale Radio's, de waarborgen om de berichtgeving ook bij de kleinschalige lokale radio's te laten gebeuren volgens de journalistieke deontologie, de verkorting van de erkenningsprocedure, de machtiging tot het uitzenden van handelspubliciteit in bepaalde voorwaarden.

Wij zijn tevreden over het feit dat er overgangsbepalingen in het voorstel werden ingebouwd. Mijn fractie zal dit voorstel dan ook goedkeuren om-

dat wij menen dat het een positieve bijdrage is in het medialandschap in Vlaanderen. **(Applaus bij de SP)**

**De Voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer E. Van Rompuy (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, als indiener van dit decreet wil ik de leden van de Commissie, en meer in het bijzonder de fracties van de meerderheid, danken voor hun inbreng bij het uitwerken van dit decreet dat op talrijke punten is geamendeerd om onze oogmerken beter te bereiken.

Dit decreet heeft tot doel aan de hand van ditmaal duidelijk afdwingbare criteria de kleinschaligheid en de socio-culturele functie van de niet-openbare radio te benadrukken.

De ketenvorming doodt het lokale karakter en leidt tot gecommmercialiseerde netwerken waar geen plaats meer is voor de socio-culturele functie.

Dit decreet zou inderdaad overbodig zijn geweest indien de Minister van Cultuur de wet van 1982 had toegepast. Omdat wij nu heel duidelijke criteria inbouwen, worden misbruiken onmogelijk.

Ons decreet krijgt de steun van de overgrote meerderheid van de lokale radio's die zich hebben gegroepeerd in een federatie van lokale radio's, waar meer dan 200 radio's bij aangesloten zijn, en die weigeren zich aan te sluiten bij de netwerken. Wat ons onderscheidt van de PW, collega Denys, is dat voor ons de media niet louter een commerciële functie maar wel een maatschappelijke taak hebben. **(Applaus bij CVP en VU)**

Minister Dewael geeft de BRT geen eigen statuut en de regionale televisie kan niet starten in normale omstandigheden. Ook van de lokale radio's hebt u een mediachaos gemaakt. De CVP is van oordeel dat de media een maatschappelijke functie hebben. Dit decreet is een eerste stap voor de gemeenschap om in de toekomst een echt pluralisme en een sociale taak uit te bouwen, waarover de Minister van Cultuur dient te waken. Wij hadden dit decreet niet moeten stemmen als de Minister van Cultuur de wet had toegepast. **(Applaus bij de CVP)**



**De Voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

125 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

98 leden hebben ja geantwoord ;

27 leden hebben neen geantwoord ;

JA hebben gestemd :

Aerts F.  
Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Coveliers H.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
De Wulf R.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dufaux J.  
Dumez P.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kelchtermans T.  
Kestelijn-Sierens M.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefebber O. (mevr.)  
Lenssens J.

Lisabeth C.  
Loones J.  
Luyten W.  
Maes N. (mevr.)  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peeters W.  
Peuskens V.  
Pillaert J. -P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Sauwens J.  
Schellens A.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Valkeniers J.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Van den Brande L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vanhorenbeek L.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Willockx F.

NEEN hebben gestemd :

Berben P.  
Beysen E.  
Cortois W.  
Cuyvers J.  
Daems R.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Densys A.

Deswaene R.  
De Vlieghe W.  
Devolder J.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Pede J.  
Sprockeels G.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Vandersmissen E.  
Van Dienderen H.  
Van houtte M.  
Van Renterghem W.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.  
Vogels M. (mevr.)  
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heer W. De Vlieghe c.s. tot besluit van de op 9 juli 1990 door de heren F. Vermeiren, W. Cortois en L. Peeters gehouden interpellaties tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de vestiging van een huisvuilverbrandingsoven te Grimbergen - 376 (1989-1990) - Nr.1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer De Vlieghe c.s. tot besluit van de op 9 juli 1990 door de heren Vermeiren, Cortois en Leo Peeters gehouden interpellaties tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de vestiging van een huisvuilverbrandingsoven te Grimbergen.

De heer Capoen heeft het woord voor een stemverklaring.

**De heer M. Capoen (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, de inhoud van de motie van aanbeveling van

## Capoen

AGALEV op zichzelf kunnen wij onderschrijven. Vuilverbranding mag immers geen hypothec betekenen voor recuperatie, recyclage, compostering en dergelijke. Wij menen echter dat die verschillende vormen van afvalverwerking niet tegengesteld zijn aan elkaar. Het is ook de politiek van de Executieve om maximaal te recyclen, te recupereren, te composteren en ook om afval te voorkomen. Hoeveel men ook composteert, recycleert en voorkomt, men zal steeds blijven zitten met afval die ofwel moet worden gestort ofwel verbrand. Voor dat aandeel vragen wij een rationele oplossing.

Iedereen weet dat een grote verbrandingsoven meer mogelijkheden biedt om te ontstoffen, te ontgassen en energie te recupereren. Daarom zullen wij deze motie van aanbeveling niet goedkeuren maar wel onze steun toezeggen aan de politiek van de Vlaamse Regering en vooral aan de Minister van Leefmilieu omdat in zijn MINA-plan een stap wordt gezet naar een goede oplossing voor deze problematiek van de afvalstoffen.

**De Voorzitter :** De heer Cortois heeft het woord voor een stemverklaring.

**De heer W. Cortois (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, de motie van aanbeveling van de heer De Vlieghe overstijgt het debat dat wij op 9 juli in de Vlaamse Raad hebben gevoerd. Dat ging in hoofdzaak over het al dan niet inplanten van een verbrandingsoven te Grimbergen.

Wij zullen ons onthouden bij de stemming over deze motie. Wij zijn de mening toegedaan dat in de huidige stand van zaken het proces van verbranding waarschijnlijk het enig haalbare is, hoewel wij uiteraard de mening zijn toegedaan dat in het beleid van de Minister veel te veel aandacht wordt geschonken aan de bedrijfseconomische rentabiliteit van de installatie zelf. Dat leidt tot vestiging van veel te grote verbrandingsovens. Uit de studies blijkt dat hierbij veel te weinig aandacht werd geschonken aan de milieu-aspecten en de ver-

keerstechnische aspecten, die uiteindelijk de mensen en het milieu aanbelangen. Hiervoor moeten bijzondere investeringen worden gedaan. In dit verband verwijs ik naar een antwoord dat Minister Sauwens mij in verband met de verbrandingsoven van Grimbergen heeft gegeven. Daarin stelde hij dat alleen om een stuk weg van een paar honderd meter te verbreden om de toegang tot de verbrandingsoven mogelijk te maken de gemeenschap minimum 15 à 20 miljoen frank zal moeten investeren, zonder dan nog te spreken van de versterking van de oeverdijken.

Volgens ons werd deze zaak te zeer bedrijfstechnisch benaderd en onvoldoende in maatschappelijk verband gesteld.

Vervolgens wens ik te onderstrepen dat, wanneer men spreekt over samenwerkingengebieden, men niet noodzakelijk de provinciegrenzen in aanmerking moet nemen want die bestaan sinds het begin van België. Inderdaad, samenwerkingengebieden waarin verbrandingsovens operationeel moeten worden kunnen anders worden bepaald dan door provinciegrenzen.

Wat onze onthouding bovendien ook verklaart is het feit dat wij van mening zijn dat u in uw beleid onvoldoende rekening houdt met de financiële consequenties en met de uiteindelijke betaler van de drie diverse cycli in het hele proces, namelijk de ophaling, de verbranding en het storten. Het gaat niet op dat al de winst bijvoorbeeld zou toekomen aan de verbrandingsovenexploitant terwijl de gemeenschap, uiteraard de bevolking, zowel in het begin als op het einde van de fase, voor alle kosten zou moeten instaan. **(Applaus bij AGALEV)** Op dat vlak wordt geen duidelijk beleid gevoerd.

Ik kom nu tot het onderwerp dat ons bezig hield op 9 juli 1990, met name de al of niet inplanting van een verbrandingsoven te Grimbergen. In dat verband las ik met veel aandacht de interviews die u weggaf aan meerdere journalisten. Ik heb zelfs een kranteknipje uit een strikt regionale krant waarin u tot besluit van uw interview zegt : Je moet je Bretellen niet lossen als je je broek niet vast hebt.

Mijnheer de Minister, ik twijfel er niet aan dat u uw broek vast hebt maar ik meen dat u de broek die u bedoelt zelfs niet meer aan hebt. In datzelfde artikel geeft u immers toe dat uw voorgenomen onomkeerbaar besluit – zo zei u in deze Raad op 9 juli 1990 –, namelijk dat de verbrandingsoven in Grimbergen moest komen vermits er geen andere oplossing was en die ook het beste was, in feite niet zo onomkeerbaar is. In datzelfde interview zegt u dat u manifest werd misleid door de diensten van OVAM en door uw kabinetssmedewerkers. Ik vind dat een eerlijke verklaring van u. **(Protest van de Minister)**

Ik zal de tekst voorlezen : Via de pers vernam ik de vergiftigde ondergrond van het gekozen terrein. Ik geef toe dat ik verschoot – wij ook mijnheer de Minister – en mij direct vragen stelde over de goede werking van de diensten. Daarover heb ik trouwens intern het nodige gezegd zowel aan OVAM als aan mijn kabinetssmedewerker die van het black point – het geval Tessenderlo-Chemie – op de hoogte moest zijn. Mijnheer de Minister, u hebt gezegd wat u moest zeggen ; ik vraag u of u gedaan hebt wat u moest doen. Hebt u binnen uw kabinet maatregelen genomen ? Ik vraag mij af of die kabinetssmedewerker, die u politiek moet dekken, vandaag nog op uw kabinet zit. U moet mij niet op die vraag antwoorden maar ter zake moet u doen wat u moet doen.

Mijnheer de Minister, de motie als dusdanig gaat niet over dit onderwerp, maar ik zou graag het volgende zeggen. Wij hebben op 9 juli in de Vlaamse Raad een debat gehouden dat vandaag totaal voorbijgestreefd is, niet zozeer wat de argumenten betreft die door de heren Leo Peeters en Vermeiren en door mijzelf werden ontwikkeld, want die staan nog altijd recht. Maar, het standpunt dat u toen heeft ingenomen, ligt vandaag plat op de grond. **(Applaus bij PVV en AGALEV)**

**De Voorzitter :** De heer Leo Peeters heeft het woord.

**De heer L. Peeters (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, collega's, de voorliggende motie van aanbeveling

## L. Peeters

dateert nog van vóór het reces. Zij is inderdaad niet in overeenstemming met de teneur van mijn interpellatie en beoogt het vastleggen door de Vlaamse Raad van de totaliteit van het afvalstoffenbeleid. Ik meen dat het ogenblik daarvoor zeer ongelukkig is, omdat het afvalstoffenplan 1991-1995 momenteel voor openbaar onderzoek wordt voorgelegd aan de gemeentebesturen en omdat alle burgers nog de mogelijkheid hebben om gebruik te maken van hun inspraakrecht. Daarna zal het probleem geëvalueerd moeten worden en kan ook bijsturing worden overwogen.

Di werkelijke teneur van mijn interpellatie was, zoals de heer Cortois heeft uiteengezet, specifiek gericht op Vlaams-Brabant en had de bedoeling om een aantal onjuiste beslissingen aan de kaak te stellen en een zekere onrust, die daarvan het gevolg was, te formuleren.

Wij hebben altijd gezegd dat het studysyndicaat in werkelijkheid niet meer was dan een dekmantel om de verbrandingslobby maximale kansen te geven en dat het een zuiver economische benadering voorstond, zonder ook maar met enig ecologisch element rekening te houden.

Mijnheer de Minister, wij hebben moeten vaststellen dat u na de interpellatie in Vlaams-Brabant een conferentie van burgemeesters heeft georganiseerd en dat u daar het engagement heeft aangegaan een milieueffectrapportering te laten uitwerken in verband met de diverse inplantingsplaatsen. Een aantal dagen later lezen wij evenwel dat u de OVAM toch de opdracht tot onteigening van het verontreinigd terrein gelegen in Grimbergen heeft gegeven.

Het ergste in deze zaak is evenwel dat bedoeld terrein plots wordt ontdekt als zijnde één van de black points van de OVAM. Inderdaad, men verplichtte daar de intercommunales Haviland en Interleuven een protocol af te sluiten om deze zeer zwaar verontreinigde site aan te kopen met gemeenschapsgeld en op die manier een extra miljardencadeau te doen aan Tessenderlo-Chemie, trouwens geen onbekende voor sommi-

gen in dit halfroond die zelfs goed vertrouwd zijn met de werking van de Raad van Bestuur ervan. (**Applaus bij AGALEV**) Dit was inderdaad de werkelijke teneur van onze interpellatie.

Mijnheer de Minister, er kwam dan gelukkig een vakantieperiode, die blijkbaar haar nut heeft gehad, ook voor u. Inderdaad, het reces gaf u wat tijd. U bent dan – wat wij reeds lang hadden gevraagd – ter plaatse geweest om een kijkje te nemen. Dit bezoek heeft u tot de conclusie gebracht dat de door u voorgenomen inplantingsplaats niet de goede plaats is. U hebt trouwens gisteren in een kranteninterview toegegeven dat u verkeerd was voorgelicht, zowel door uw kabinetmedewerkers als door OVAM.

Mijnheer de Minister, dit bewijst dat wij het gelijk aan onze kant hebben gekregen met betrekking tot datgene wat wij hier maanden geleden reeds hebben gezegd; dit bewijst eveneens – en terecht – dat de bevolking toch nog wel tot iets in staat is indien zij het bij het rechte eind heeft en dus een rechtvaardige strijd voert.

Daarom blijft de SP absolute prioriteit geven aan een globaal beleid, aan een beleid van voorkoming en recycling. Wij kijken dan ook met vertrouwen uit naar de inspraakronde die momenteel voor de bevolking wordt georganiseerd. Deze motie op dit ogenblik goedkeuren, is evenwel niet aangewezen. De SP zal dan ook neen stemmen, maar twee leden van de fractie, collega Dielens en ikzelf, zullen zich onthouden, omdat inzake dit dossier volledige waakzaamheid geboden blijft. (**Applaus bij de SP**)

**De Voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer F. Vermeiren** : Mijnheer de Voorzitter, in de tussenkomst van de heer Peeters heb ik een passage gehoord „Tessenderlo-Chemie, wel gekend door sommige liberalen”. Ik kan alleen maar zeggen : maar goed ook, dat wij het probleem kennen. Het heeft ons toegelaten de onaanvaardbare toestand aan te klagen.

**De Voorzitter** : De heer De Vlieghe heeft het woord.

**De heer W. De Vlieghe (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, het doet mij werkelijk deugd te horen hoeveel instemming er is omtrent de motie die ik heb ingediend. Het is alleen maar jammer dat dit zich niet zal uiten in het stemgedrag.

Blijkbaar gaat iedereen akkoord om te zeggen dat er ter zake ernstige problemen zijn, omdat de Vlaamse Regering het fout aanpakt. Ik stel overal instemming vast over het feit dat een afvalstoffenbeleid moet worden gevoerd dat de zaken grondig aanpakt, dat de mooie woorden, vervat in het voorliggend afvalstoffenplan, werkelijkheid moeten worden en dat de afvalverbrandingsoven in Grimbergen duidelijk op heel wat punten niet aan de vraag beantwoordt. Ik heb zelfs het gevoel dat een meerderheid in deze vergadering de verbrandingsstrategie van Minister Kelchtermans niet steunt, dat hij bijgevolg een kleine minderheid achter zich heeft en dat het afvalstoffenbeleid, het verbrandingsbeleid, helemaal niet is wat wordt verwacht.

Het verwondert mij enigszins dat ik zo weinig steun krijg voor een motie die blijkbaar toch in grote mate de instemming draagt van de meerderheid van de Vlaamse Raad. De Minister zoekt blijkbaar nog steeds naar andere plaatsen om zijn afvalstovoven te installeren. In Grimbergen, aan de Verbrande Brug, zal men heel blij zijn dat de oven er niet komt. Dit zal niet alleen het geval zijn in Grimbergen, want de gevolgen van een dergelijk onding reiken meestal ver; de dorpskern van Zemst is bijvoorbeeld bedreigd door de rook en de afval afkomstig uit de verbrandingsoven.

Er wordt blijkbaar nog steeds gezocht naar een andere plaats om onheil te veroorzaken. Er is nu juist in Vlaams-Brabant de opportuniteit om met een ander beleid te beginnen. Men zou van de gelegenheid gebruik kunnen maken om te investeren in alle mogelijke alternatieve technieken. Men zou bijvoorbeeld een gescheiden ophaling kunnen organiseren, men zou met compostering kunnen beginnen, waardoor het volume met de helft wordt verminderd, er

## De Vlieghere

zou een recyclage- en inzamelingsbeleid kunnen worden gevoerd, waardoor de afval sterk wordt gereduceerd waarvoor dan andere, oplossingen kunnen worden gezocht dan verbranding.

Om deze redenen hoop ik dat er massaal zal worden gestemd voor de motie die ik heb ingediend. Maar blijkbaar zijn de teerlingen reeds geworpen en zal er eens te meer gestemd worden tegen het geweten in. (**Applaus bij AGALEV**)

**De Voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
8 leden hebben ja geantwoord ;  
85 leden hebben neen geantwoord ;  
25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Cuyvers J.  
De Vlieghere W.  
Dierickx L.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Janzegers G.  
Van Dienderen H.  
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben gestemd :

Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Bourgeois A.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Chevalier P.  
Coveliers H.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.

De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dufaux J.  
Dumez P.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Gabriels J.  
Gesquiere M.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Kestelijn-Sierens M.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefebber O. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Loones J.  
Luyten W.  
Maes N. (mevr.)  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vanhorenbeek L.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompaey R.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.

Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Berben P.  
Coens D.  
Cortois W.  
Daems R.  
De Batselier N.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
De Wulf R.  
Dielens F.  
Kelchtermans T.  
Lenssens J.  
Pede J.  
Peeters L.  
Sauwens J.  
Sprockeels G.  
Van Aperen A.  
Vandermeulen P.  
Van houtte M.  
Van Renterghem W.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.  
Waltmiel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

---

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren J. Geysels en P. Van Grembergen tot besluit van de op 9 juli 1990 door de heer H. Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het programma-aanbod van BRT en VTM - 377 (1989-1990) - Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Geysels en Van Grembergen tot besluit van de op 9 juli 1990 door de heer Van Dienderen gehouden interpellatie tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het



**De motie van uunbeveling die de heer G. Annemans (VB) tot besluit van de door zijn partijgenoot F. Dewinter (rechts) gehouden interpellatie over de aanwezigheid van migrantenkinderen in het onderwijs ter stemming voorlegde, werd door de Raad verworpen**

programma-aanbod van BRT en VTM.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

**De heer H. Van Dienderen :** Mijnheer de Voorzitter, leden van de Vlaamse Executieve, collega's, het kabeldecreet verplicht VTM een evenwichtig programma aan te bieden van ontspanning, informatie en vorming.

Een studie van de Leuvense universiteit heeft echter aangetoond dat de commerciële omroep 80 ten honderd ontspanning, 20 ten honderd informatie en 0 ten honderd vorming brengt. Dit is dus een flagrante overtreding van het kabeldecreet, een zoveelste overtreding van het decreet, collega Van Rompuy.

Daarom dringen wij erop aan dat deze motie van aanbeveling door de hele Vlaamse Raad zou worden goedgekeurd. Er worden twee evidente dingen gevraagd :

ten eerste, dat VTM het kabelde-

creet volgt en vormende of educatieve programma's zou opnemen in haar zendschema. Voor de commerciële zender, die heel wat talent in huis heeft, grotendeels afkomstig van de BRT overigens, moet het een uitdaging zijn om op een boeiende, creatieve en aansprekende manier vorming te brengen voor een zo breed mogelijk publiek.

De Groenen doen een concrete suggestie : de commerciële omroep zou als tegengewicht voor de grote dosissen handelspubliciteit die hij brengt een kritisch consumentenprogramma kunnen brengen dat objectief informeert over onbespoten groenten, energiezuinige huishoudapparaten en milieuvriendelijke wasmiddelen.

De eerste verantwoordelijke voor de nul-procent-vorming in de ogen van de Groenen is echter niet VTM zelf, maar de Vlaamse Executieve. Immers, zij heeft nog altijd geen uitvoeringsbesluiten opgesteld, waaruit VTM duidelijk kan afleiden op welke manier deze zender, ik citeer uit het decreet : in een evenwichtig zend-

schema een verscheidenheid van informatie, vorming en ontspanning moet brengen.

Geachte collega's, in de tweede plaats wordt in deze motie gevraagd dat de Executieve tegen het einde van het jaar dergelijke uitvoeringsbesluiten zou opstellen. De commerciële omroep moet inderdaad weten waaraan en waaraf.

Bijgevolg vragen wij aan alle collega's deze motie van aanbeveling te steunen – en in het bijzonder collega Van Rompuy – want Vlaanderen heeft niet enkel recht op een vlag, maar ook, en volgens de Groenen vooral, op vorming. **(Applaus bij AGALEV)**

**De Voorzitter :** Begin van de stemming .

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

91 leden hebben ja geantwoord ;

23 leden hebben zich onthouden.

JA hebben gestemd :

Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Beerden G.  
Cosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Bourgeois A.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Chevalier P.  
Cooreman E.  
Coveliers H.  
Cuyvers J.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deprez P.  
De Roo J.  
Desutter M.  
De Vliedghere W.

## Voorzitter

Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dufaux J.  
Dumez P.  
Dupré J.  
Duroi-Vanhelmont A.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Gesquiere M.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Hancké L.  
Janzegers G.  
Kestelijn-Sierens M.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Loones J.  
Luyten W.  
Maes N. (mevr.)  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Peeters L.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Tyberghien-Vandenbussche M.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vanhorenbeek L.  
Vankeirsbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Rompaey H.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.

Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Vogels M. (mevr.)  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Berben P.  
Beysen E.  
Coens D.  
Cortois W.  
De Batselier N.  
De Croo H.  
De Groot E.  
Denys A.  
Deswaene R.  
Devolder J.  
De Wulf R.  
Kelchtermans T.  
Lenssens J.  
Pede J.  
Sauwens J.  
Seeuws W.  
Van Aperen A.  
Van den Bossche L.  
Vandersmissen E.  
Van houtte M.  
Van Renterghem W.  
Vermeiren F.  
Verreycken W.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Executieve worden overgezonden.

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heer G. Annemans c.s. tot besluit van de op 10 juli 1990 door de heer F. Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de aanwezigheid van migrantenkinderen in het onderwijs – 378 (1989-1990) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De Voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Annemans c.s. tot besluit van de op 10 juli 1990 door de heer Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de aanwezigheid van migrantenkinderen in het onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
1 lid heeft ja geantwoord ;  
110 leden hebben neen geantwoord ;  
5 leden hebben zich onthouden.

JA heeft gestemd :

Verreycken W.

NEEN hebben gestemd :

Baldewijns E.  
Bartholomeeussen M.  
Beckers A.  
Berben P.  
Beysen E.  
Bosmans F.  
Bosmans Jos  
Bossuyt G.  
Bourgeois A.  
Brepoels F. (mevr.)  
Breyne P.  
Candries H.  
Capoen M.  
Cardoen G.  
Caudron J.  
Chevalier P.  
Coens D.  
Cooreman E.  
Coveliers H.  
Cuyvers J.  
De Beul A.  
De Bremaeker J.  
De Clerck S.  
De Croo H.  
De Groot E.  
De Loor H.  
De Meyer M. (mevr.)  
Deneir A.  
Denys A.  
Deprez P.  
De Roo J.  
De Seranno J.  
Desutter M.  
Deswaene R.  
De Vlieghe W.  
Devolder J.  
Dhoore L.  
Didden M.  
Dielens F.  
Dierickx L.  
Dufaux J.  
Dumez P.  
Dupré J.

## **Voorzitter**

Duroi-Vanhelmont A.  
Gabriels J.  
Garcia R.  
Gesquiere M.  
Geysels J.  
Gryp E.  
Hancké L.  
Hermans P.  
Janzegers G.  
Kestelijn-Sierens M.  
Kuijpers W.  
Lauwers H.  
Lefeber O. (mevr.)  
Lisabeth C.  
Loones J.  
Luyten W.  
Maes N. (mevr.)  
Merckx-Van Goey T.  
Moens G.  
Moors C.  
Nelis-Van Liedekerke L.  
Olivier M.  
Op 't Eynde A.  
Pede J.  
Peeters L.  
Peuskens V.  
Pillaert J.-P.  
Pinoie E.  
Sarens F.  
Schellens A.  
Seeuws W.  
Sleeckx J.  
Suykerbuyk H.  
Tyberghien-Vandenbussche M.

Van Aperen A.  
Van Bree J.  
Vandebosch E.  
Van den Bossche L.  
Vandenbroucke F.  
Van der Maelen D.  
Van der Sande J.  
Vandersmissen E.  
Van Dienderen H.  
Van Eetvelt J.  
Vangansbeke P.  
Van Hecke J.  
Van Hooland R.  
Vanhorenbeek L.  
Van houtte M.  
Vankeirbilck E.  
Vanlerberghe R.  
Van Looy J.  
Van Nevel A.  
Vannieuwenhuyze R.  
Van Parys T.  
Van Peel M.  
Van Renterghem W.  
Van Rompaey H.  
Van Rompuy E.  
Van Vaerenbergh E.  
Vanvelthoven L.  
Van Wambeke H.  
Verhaegen G.  
Verheyden J.  
Vermeiren F.  
Vogels M. (mevr.)  
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier N.  
De Wulf R.  
Kelchtermans T.  
Lenssens J.  
Sauwens J.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

---

---

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De Voorzitter** : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende Openbare Vergadering aan het Bureau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (**Instemming**)

De vergadering is gesloten.

– **De vergadering wordt gesloten om 16.45 uur.**

---

# Trefwoordenregister

---

## **Actuele vragen**

Zie Schadelijke stoffen  
Slibstort  
Verbrandingsoven  
Jacht  
Stankoverlast  
Veiligheid

## **AROL-Antwerpen**

Handelwijze, blz. 55

## **Bestuur Postchecks**

Aandeel in Vlaamse thesaurie, blz. 55

## **BRT**

Programma-aanbod, blz. 117

## **Brussel**

Samenstelling Adviescomité, blz. 104

## **Bureau**

Benoeming, blz. 2

## **Callemoeievijver Nazareth**

Slibstort, blz. 95

## **Commissies**

Wijzigingen samenstelling, blz. 17  
Zie ook Taaltoezicht

## **Compensatiepolitiek**

Maatregelen, blz. 45

## **Conseil de la Communauté française**

Boodschap constitutie, blz. 17

## **Demerbekken**

Waterverontreiniging, blz. 55

## **Dijkwerken**

Streek Rupelmonde, blz. 49

## **E 17 Kortrijk-Rijsel**

Schadelijke stoffen in ondergrond, blz. 91

## **Feestdag Vlaamse Gemeenschap**

Vaststelling, blz. 17, 107

## **Grimbergen**

Vestiging huisvuilverbrandingsoven, blz. 114

## **Huisvuilverbrandingsoven**

Vestiging Grimbergen, blz. 114

## **Ingekomen stukken**

Aanvullende adviezen Raad van State, blz. 88  
Advies Raad van State, blz. 87  
Adviezen Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, blz. 88  
Arresten Arbitragehof, blz. 89  
Begrotingen, blz. 85  
Begrotingsstukken, blz. 85  
Beleidsbrief, blz. 87  
Jaarverslag, blz. 88  
Kennissevingen Arbitragehof, blz. 89  
Motie, blz. 89  
Ontwerpen van decreet, blz. 86  
Opmerking Rekenhof, blz. 89  
Rapport, blz. 88  
Schriftelijke vragen, blz. 89  
Verslagen, blz. 88

Verslagen Rekenhof, blz. 87  
Verzoekschriften, blz. 89  
Voorstellen van decreet, blz. 86  
Voorstellen van resolutie, blz. 87

## **Ingetrokken interpellaties**

Zie AROL-Antwerpen  
Bestuur Postchecks

## **Interpellaties**

Zie Compensatiepolitiek  
Demerbekken  
Dijkwerken  
Martelaarsplein  
Milieuheffingen  
Verzuiling

## **Jacht**

Schulensbroek Herk-de-Stad, blz. 93

## **Leden**

Berichten van verhindering, blz. 1,17,45, 75, 85  
Onderzoek taalgroep en woonplaats, blz. 1  
Zie ook Brussel  
Bureau  
Commissies  
Migranten  
Rouwhulde

## **Lokale radio's**

Organisatie en erkenning, blz. 21, 104, 109, 112

## **Martelaarsplein**

Vestiging zetel Vlaamse Executieve, blz. 39

## **Migranten**

Migrantenkinderen in het onderwijs, blz. 119  
Samenstelling werkgroep, blz. 104

## **Milieuheffingen**

Vrijstelling, blz. 100

## **Moties van aanbeveling**

Compensatiepolitiek, blz. 47  
Zie ook stemmingen

## **Moties van orde**

Persoonlijk feit, blz. 60, 95

## **Nazareth**

Slibstort Callemoeievijver, blz. 95

## **Niet-openbare radio's**

Organisatie en erkenning, blz. 21

## **Ontwerpen van decreet**

Zie Ingetrokken stukken  
Vlaams Gemeentefonds  
Stemmingen

## **Overstromingen**

Dijkwerken streek Rupelmonde, blz. 49

## **Programma-aanbod BRT en VIM**

Vormingsprogramma's, blz. 117

## **Rat der Deutschsprachigen Gemeinschaft**

Boodschap constitutie, blz. 1

## **Rouwhulde**

R. Vandekerckhove, blz. 1

## **Schadelijke stoffen**

Ondergrond E 17 Kortrijk-Rijsel, blz. 91

## **Schelle**

Bouw verbrandingsoven, blz. 92

## **Schulensbroek Herk-de-Stad**

Jacht, blz. 93

## **Sint-Truiden**

Stankoverlast, blz. 90

## **Slibstort**

Callemoeievijver Nazareth, blz. 95

## **Stankoverlast**

Sint-Truiden, blz. 90

## **Stemmingen**

Aangehouden stemmingen (voorstel van decreet)  
Lokale radio's, blz. 109

Hoofdelijke stemmingen (moties van aanbeveling)

Migranten, blz. 119  
Programma-aanbod BRT en VTM, blz. 113  
Huisvuilverbrandingsoven, blz. 114

Hoofdelijke stemmingen (ontwerp van decreet)

Vlaams Gemeentefonds, blz. 106

Hoofdelijke stemmingen (voorstellen van decreet)

Lokale radio's, blz. 112  
Wapen, vlag, volkslied en feestdag  
Vlaamse Gemeenschap, blz. 107

## **Symbolen Vlaamse Gemeenschap**

Vaststelling wapen, vlag, volkslied en feestdag, blz. 17, 107

## **Taalgroep**

Onderzoek nieuwe leden, blz. 1

## **Taaltoezicht**

Voordracht kandidaat-leden Vaste Commissie, Nederlandse afdeling, blz. 106

## **Vaste Commissie voor Taaltoezicht**

Voordracht kandidaat-leden, Nederlandse afdeling, blz. 106



**Veiligheid**

Ring Waregem, blz. 99

**Verbrandingsoven**

Bouw Schelle, blz. 92

**Verzuiling**

Debat Werkgroep verzuiling, blz. 48

**Vlaamse Executieve**

Vestiging zetel Martelaarsplein, blz. 39

**Vlaamse Gemeenschap**

Vaststelling wapen, vlag, volkslied en feestdag, blz. 17, 107

**Vlaamse Raad**

Viering tienjarig bestaan, blz. 5

**Vlaams Gemeentefonds**

Verdeling middelen, blz. 64, 75, 106

**Vlag Vlaamse Gemeenschap**

Vaststelling, blz. 17, 107

**Volkslied Vlaamse Gemeenschap**

Vaststelling, blz. 17, 107

**Voorstellen van decreet**

Zie Lokale radio's  
Niet-openbare radio's  
Wapen, vlag, volkslied en feestdag  
Vlaamse Gemeenschap  
Stemmingen

**Voorzitter**

Toespraak, blz. 2  
Zie ook Rouwhulde

**VTM**

Programma-aanbod, blz. 117

**Wapen, vlag, volkslied en feestdag  
Vlaamse Gemeenschap**

Vaststelling, blz. 17, 107

**Waregem**

Veiligheid Ring, blz. 99

**Waterverontreiniging**

Demerbekken, blz. 55

**Werkzaamheden**

Regeling, blz. 43, 73, 83, 120

**Woonplaats**

Onderzoek nieuwe leden, blz. 1

**Zitting**

Academische zitting, blz. 5  
Opening gewone zitting 1990-1991, blz. 1  
Zie ook Vlaamse Raad

---

