



Handelingen

34 - 35

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1989-1990

Vergaderingen van april 199

AFVALVERWERKINGSPROJECT DAPS

GLASRAAM SINT-BAAFSKATHEDRAAL GENT

INGEBRUIKNEMING AFVALCOLLECTOR LANGS ALBERTKANAAL

BENOEMINGEN VLAAMS COMMISSARIAAT-GENERAAL VOOR TOERISME

VERHOOGING INSCHRIJVINGSGELD HUBO

UITBREIDINGSFASE WEER-WERKACTIE

AFWERKING A 17

VERKEERSONVEILIGHEID A 12 EN N 177

NITRAAIVERONTREINIGING DRINKWATER

NOORDZEEVERVUILING

Inhoud

Nr. 34 **Woensdag 18 april 1990**
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 132.3

Interpellaties (Regl. art. 76)

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de houding van de Vlaamse Executieve ten opzichte van het Nederlandse DAPS-project voor afvalverwerking, blz. 1323

Sprekers : mevrouw M. Vogels, Minister N. De Batselier, Minister T. Kelchtermans

Interpellatie van mevrouw N. Maes tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over het glasraam in de Sint-Baafskathedraal in Gent, blz. 1330

Sprekers : mevrouw N. Maes, Minister L. Walt Niel

Interpellatie van de heer J. Verheyden tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de ingebruikneming van de afvalcollector langsheen het Albertkanaal, blz. 1336

Sprekers : de heren J. Verheyden, J. Geysels, Minister T. Kelchtermans

Interpellatie van de heer J. Loones tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de benoemingen bij het Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme

Sprekers : de heer J. Loones, Minister P. Dewael

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1343

Nr. 35 **Woensdag 18 april 1990**
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 1345

Ontwerp van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1345

Voorstel van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 134

Beleidsbrief

Indiening en verwijzing, blz. 134.5

Advies van de Raad van State

Indiening en verwijzing, blz. 134.5

Verslagen

Indicning, blz. 1345

Jaarverslag

Indiening, blz. 1346

Moties

Indiening en overzending, blz. 13-16

Arrest van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1346

Kennisgeving van het Arbitragehof

Indiening, blz. 1346

Schriftelijke vragen

Indiening, blz. 1346

Actuele vragen (Regl. art. 75)

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de gevolgen van het regionaliseren van het Waarborgfonds voor de Nationale Kas voor Beroepskrediet, blz. 1346

Actuele vraag van de heer E. Van Rompuy tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over een voor de Vlaamse Gemeenschap beledigend gemeentelijk infoblad in Kraainem, blz. 1347

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de vergoeding van door de gemeenten uitgevoerde werken ten gevolge van de stormschade, blz. 1348

Actuele vraag van mevrouw F. Brepoels tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de plannen voor de bouw van een Franstalig cultureel centrum in Voeren en de stand van zaken betreffende het Vlaams polyvalent centrum aldaar, blz. 1349

Interpellatie (Regl. art. 76)

Interpellatie van de heer W. Van Durme tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de verhoging van het inschrijvingsgeld in het hoger onderwijs buiten de universiteit

Sprekers : de heren W. Van Durme, C. Moors, Minister D. Coens

Motie van aanbeveling, blz. 13.54

Rouwhulde, blz. 1354

Motie van aanbeveling van de heer J. Laverge tot besluit van de op 21 maart 1990 door de heer D. Van Mechelen gehouden interpellatie tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over de goedkeuring van de Vlaamse Exe-

cutieve voor de uitbreidingsfase van de Weer-Werkactie
– 321 (1989-1990) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1355

Spreker : de heer D. Van Mechelen

Motie van aanbeveling van de heren M. Mahieu en A. Kempinaire tot besluit van de op 21 maart 1990 door de heer J. Laverge gehouden interpellatie tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de stand van zaken betreffende de verdere afwerking van de A 17
– 322 (1989-1990) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1356

Motie van aanbeveling van de heer J. Laverge tot besluit van de op 21 maart 1990 door de heer E. De Groot gehouden interpellatie tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de onveilige toestand op het vak Boom-Wilrijk van de A 12 en de N 177
– 323 (1989-1990) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1357

Sprekers : de heren J. Geysels, E. De Groot, G. Verhaegen, A. Denys, D. Van Mechelen, L. Hancké, H. Van Dienderen

Motie van aanbeveling van de heren J. Laverge en J. Cuyvers tot besluit van de op 22 maart 1990 door de heer J. Laverge gehouden actuele interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de verontreiniging van het drinkwater door te hoge nitraatconcentraties
– 325 (1989-1990) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1360

Spreker : de heer J. Cuyvers

Motie van aanbeveling van de heer J. Geysels tot besluit van de op 22 maart 1990 door de heer J. Cuyvers gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, en de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de Derde Noordzeeconferentie in Den Haag en de bestrijding van de Noordzeevervuiling
– 326 (1989-1990) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1361

Spreker : de heer J. Cuyvers

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1362

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

- *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

A. Op 't Eynde, A. Steverlynck ; gezondheidsredenen.

E. Beysen, J. Gabriels, A. Laridon, A. Vreven ; buitenslands.

E. Baldewijns, A. Beckers, P. Berben, H. De Croo, mevrouw O. Lefebber, mevrouw A.M. Neyts-Uytbroeck, J. Pede, F. Vandenbroucke, W. Van Renterghem, R. Van Steenkiste, F. Vermeiren ; ambtsverplichtingen.

ONTWERP VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende ontwerp van decreet werd ingediend :

- Ontwerp van decreet tot instelling van het Gemeentefonds
- 329 (1989-1990) - Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt.

VOORSTEL VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer J. Cuyvers houdende maatregelen in verband met de verwerking en verwijdering van asbestafval
- 328 (1989-1990) - Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.

BELEIDSBRIEF

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : De volgende beleidsbrief werd ingediend :

- Beleidsbrief Het intercommunautaire en buitenlandse onderwijsbeleid, ingediend door de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs
- 327 (1989-1990) - Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Externe Aangelegenheden.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgend? advies van de Raad van State werd ingediend :

- Advies van de Raad van State over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen en van de wet van 6 februari 1987 betreffende de radio-distributie- en teledistributienet-ten en betreffende de handelspubliciteit op radio en televisie
- 306 (1989-1990) - Nr. 6.
Verwezen naar de Commissie voor de Media.

VERSLAGEN

Indiening

De Voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- door de heren R. Van Rompaey en M. Van houtte, namens de Commissie van Onderzoek, over het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse
- 115 (1989-1990) - Nr. 2.
- door de heer J. De Bremaeker namens de Commissie voor Buitenlandse en Externe Aangelegenheden over de Beleidsbrief

Voorzitter

Buitenlands beleid
– 307 (1989-1990) – Nr. 2.

JAARVERSLAG

Indiening

De Voorzitter : Het volgende jaarverslag werd ingediend :

- jaarverslag van de Vlaamse Raad voor het Leefmilieu.
Dit jaarverslag ligt ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering.

MOTIES

Indiening en overzending

De Voorzitter : De volgende moties werden ingediend :

- Motie van een aantal leden van de Gemeenteraad van Sint-Niklaas betreffende "meer autonomie, betere democratie".
- Motie van de Gemeenteraad van Tervuren betreffende „Meer autonomie, betere democratie”.

Overgezonden aan de Fractievoorzitters.

ARREST VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De Voorzitter : Het volgende arrest van het Arbitragehof werd ingediend :

- Arrest van het Arbitragehof van 5 april 1990 inzake het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Waalse Gewest van 5 juli 1985 „relatif aux déchets” (met betrekking tot de

afvalstoffen), ingesteld door de Ministerraad
– Arrest nr. 15/90.
Dit arrest ligt ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De Voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof werden ingediend :

- Kennisgeving van het Arbitragehof betreffende het beroep tot vernietiging van artikel 3 van het decreet van het Waalse Gewest van 20 juli 1989 tot vaststelling van de regels inzake algemene financiering van de Waalse gemeenten
– Rolnummers 175, 178, 180 en 181.
- Kennisgeving van het Arbitragehof betreffende het beroep tot gedeeltelijke of gehele vernietiging van het decreet van het Waalse Gewest van 20 juli 1989 tot vaststelling van de regels inzake algemene financiering van de Waalse gemeenten
– Rolnummers 176, 177 en 179.
- Kennisgeving van het Arbitragehof betreffende de prejudiciële vraag gesteld door de rechtbank van eerste aanleg te Nijvel bij vonnis van 2 maart 1990 inzake Nicole Delhez tegen de Belgische Staat
– Rolnummer 182.

Deze kennisgevingen liggen ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering.

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (Regl. art. 74)

Indiening

De Voorzitter : Schriftelijke vragen werden ingediend door :

- de heer Jos Bosmans, mevrouw F. Brepoels, de heren P. Breyne, P. Chevalier, J. Cuyvers, mevrouw M. De Meyer, de heren M. Desutter, F. Dewinter, M. Didden, P. Dumez, J. Geysels, mevrouw M.P. Kestelijn-Sierens, de heren A. Laridon, J. Loones, mevrouw N. Maes, de heren P. Mathys, F. Sarens, A. Schellens, M. Schoeters, W. Seeuws, H. Suykerbuyk, J. Timmermans, H. Van Dienderen, P. Van Grembergen, R. Van Hooland, L. Vanhorenbeek, E. Vankeirsbilck, J. Valkeniers.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 75)

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de gevolgen van het regionaliseren van het Waarborgfonds voor de Nationale Kas voor Beroepskrediet

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Suykerbuyk tot de heer De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de gevolgen van het regionaliseren van het Waarborgfonds voor de Nationale Kas voor Beroepskrediet.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Suykerbuyk (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Vice-Voorzitter, collega's, zoals u weet moet het Waarborgfonds worden geregionaliseerd. De regionalisering is echter nog niet in het gewenste vat gegoten. Dit betekent dat de engagementen van de kredietinstellingen, bijvoorbeeld van de Nationale Kas voor Beroepskrediet, aangegaan vóór de goedkeuring van de financieringswet van 1 januari 1989, door iemand moeten worden gegeven. De realiteit is dat de waarborgen door de Nationale Kas zelf

Suykerbuyk

worden afgeleverd : men schrijft een schuldvordering uit die men vordert op een instelling die in feite nog niet bestaat.

Dit stelt vandaag nog geen probleem, maar dat kan veranderen in de toekomst. De Nationale Kas zal immers niet eindeloos bereid blijven om waarborgen te verlenen voor engagementen die zij zelf heeft aangegaan.

Derhalve heb ik een dubbele vraag : hoever staat dit dossier ? Ik weet dat dit met de nationale Regering wordt besproken.

Bovendien is het toch wel belangrijk om zelfs, bij benadering, het tijdstip te kennen waarop een regionale instantie als waarborginstelling optreedt zodat men op de hoogte is van de risico's die men bij aangegane engagementen al dan niet loopt.

De Voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, door de wet van 8 augustus 1988 en officieel vanaf 1 januari 1989 zijn wij bevoegd over het Waarborgfonds en het Participatiefonds. De regionalisering van het Waarborgfonds is reeds verder gevorderd dan die van het Participatiefonds.

In verband met de overname van de engagementen aangegaan door het Participatiefonds na 1 januari 1989, rijst er voor Vlaanderen geen enkel probleem. De Vlaamse Regering verbindt er zich toe alle desgevallende tekorten van de Vlaamse Gemeenschap van na 1 januari 1989 te garanderen, zoals tot heden de nationale Regering deed.

Wèl is er een discussie met de nationale Regering over de engagementen die dateren van vóór 1 januari 1989. Het gaat over een aantal tekorten die normaliter jaarlijks worden aangevuld door de nationale Regering.

Voor 1989 had de nationale Regering een bedrag van 143 miljoen hiervoor in haar begroting ingeschreven. De engagementen van het verleden moeten naar onze mening door de nationale Regering worden gehonoreerd.

Het probleem bestaat er nu in dat het om engagementen gaat die nog zeker een tiental jaar lopen. De vraag kan worden gesteld wie het hiermee gepaard gaande nationale bedrag van 2 tot 2,4 miljard, waarvan er zeker 1 miljard ten laste zal vallen van Vlaanderen, zal betalen. De Executieve is dus de mening toegedaan dat deze, gezien het engagementen betreft van vóór 1 januari 1989, door de nationale Regering moeten worden betaald.

Toen dit onderwerp op het Overlegcomité tussen Regering en Executieve ter sprake kwam, werd geen akkoord bereikt over de juiste verdeling. Ikzelf heb als lid van de Vlaamse Executieve het initiatief genomen om dit punt opnieuw op de agenda bij het volgende Overlegcomité te plaatsen. De Nationale Kas voor Beroepskrediet wordt van die brief, ondertekend door de heer Geens, Voorzitter van de Executieve en door mijzelf, op de hoogte gebracht.

Mijnheer Suykerbuyk, u vroeg hoe dit probleem regionaal wordt georganiseerd binnen de NKBK. Wij hebben gebruik gemaakt van het Nationaal Beheerscomité dat vandaag beslist over dossiers, ook over Vlaamse dossiers, na 1 januari 1989. De Executieve heeft bij beslissing van 14 maart 1990 een regionaal comité opgericht. Het Regionaal Comité Waarborgfonds zal binnen één à twee maand, zodra de beslissing in het Staatsblad is verschenen en de beroepsfederaties die erin zitting zullen hebben hun vertegenwoordigers hebben aangeduid, operationeel zijn. Ik meen met dit antwoord op de twee vragen klaarheid te hebben geschapen. De lasten van het verleden komen eerlang weer ter sprake op het Overlegcomité. Er is een brief onder weg naar de Nationale Kas voor Beroepskrediet. Er komt een Vlaams Regionaal Comité bij het Waarborgfonds van de NKBK om de Vlaamse dossiers te behandelen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer E. Van

Rompuy tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over een voor de Vlaamse Gemeenschap beledigend gemeentelijk infoblad in Kraainem

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over een voor de Vlaamse Gemeenschap beledigend gemeentelijk infoblad in Kraainem.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, mijn vraag betreft een informatieblad uitgegeven door een Franstalige Schepen van Kraainem, de heer Kumps, onder de naam Info Crainhem - Kraainem Info, wat de indruk wekt dat het om een officieel publikatieblad van de gemeente gaat. In dit blad stelt de Franstalige Schepen zich beledigend op ten aanzien van de Vlaamse Gemeenschap. Waar hij het heeft over het cultureel centrum Lijsterbes plaatst hij een hakenkruis. Hij geeft zelfs de voorzitter van het cultureel centrum de naam Adolf. Genoeg elementen dus om deze man een sanctie of een tuchtmaatregel op te leggen. Welke maatregelen overweegt de Voogdijminister van Binnenlandse Zaken, aan wie ik deze brochure heb overgezonden, ten opzichte van deze Schepen ?

De Voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik dank collega Van Rompuy voor zijn vraag en voor het feit dat hij mij het informatieblad ter hand heeft gesteld. Dit blad wordt uitgegeven onder de nogal misleidende titel Info Crainhem - Kraainem Info, terwijl de gemeente maar één naam heeft, met name Kraainem. In het eerste nummer van maart jongstleden heet de Eerste Schepen, bevoegd voor middenstand, iedereen welkom onder volgende bewoordingen „Le périodique communal se limitant

Van den Bossche

dorénavant" – wat de indruk wekt dat het om een vervolg op een ander blad gaat – „à des 'info sans pub', les annonceurs locaux pourrout poursuivre leurs messages aux Crainhe-mois en utilisant nos trois colonnes qui informeront sans polémique et sans extrémisme". Het is juist dat in dit blad het centrum Lijsterbes een hakenkruis achter zijn naam krijgt, weliswaar met een vraagteken er-naast. In het artikel over dit centrum wordt verwezen naar het Informatieblad van de culturele raad en de handtekening van de voorzitter van dit centrum wordt gewijzigd in Fer-nand Adolf Schevelenbos.

Het is duidelijk dat dit blad beledi-gend is en dat hiertegen moet worden opgetreden. Nadat de heer Van Rompuy mij van dit blad in kennis heeft gesteld heb ik volgende maatregel genomen. Op grond van artikel 83 van de gemeentewet kon de Gouverneur na een met redenen omkleed advies van de Bestendige Deputatie overgaan tot schorsing of afzetting van de Schepen. Aangezien het hier om een eerste feit gaat, hebben we gemeend niet tot deze maatregel te moeten overgaan. Vanmorgen heb ik echter wel in een schrijven aan de Gouverneur van Brabant gevraagd zonder tot eigenlijke tuchtmaatregelen over te gaan, de Eerste Schepen te berichten dat dergelijke handelswijze af te keuren is en hem aan te manen tot een beter begrip van zijn ambtsverplichtingen en zich daarnaar te gedragen. Dit is een maatregel van inwendige orde. De Gouverneur neemt momenteel de nodige maatregelen om deze opdracht uit te voeren.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de vergoeding van door de gemeenten uitgevoerde werken ten gevolge van de stormschade

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Suykerbuyk tot de Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer over de vergoeding van door de gemeenten uitgevoerde werken ten gevolge van de stormschade.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Suykerbuyk (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de Minister heeft na de budgetcontrole de nodige kredieten gekregen voor het regelen van gevallen van stormschade. Ik neem aan en ik hoop dat ook de gemeentebesturen daarvan kunnen genieten.

Na de schade tijdens de verschillende stormnachten hebben de gemeentebesturen op de Rijkswegen nogal wat werken uitgevoerd, meer dan elementair noodzakelijk was. Dat neemt niet weg dat de gemeentebesturen die daarvoor hun facturen hetzij geheel hetzij gedeeltelijk hebben ingezonden, van uw diensten het laconieke antwoord hebben gekregen dat de gemeente ook wegbeheerder is van de Rijkswegen, in dit geval de Gewestwegen. De conclusie is dat zij dus maar moeten instaan voor de kosten die werden gemaakt.

Dat is een nogal eenvoudige interpretatie van de verantwoordelijkheid van de gemeentebesturen. Het is niet omdat men wegbeheerder is dat dit moet worden geïnterpreteerd als zouden alle werkzaamheden die door de gemeenten worden verricht ook ingevolge stormschade, ten laste van de gemeenten moeten vallen.

Mijnheer de Minister, wanneer men zulk een limitatieve interpretatie naar voren brengt dan zullen in de toekomst de gemeentebesturen zich waarschijnlijk beperken tot de allernoodzakelijkste werken, namelijk het opruimen van de obstakels en zullen zij niet doen wat zij nu wel hebben gedaan, bijvoorbeeld maatregelen nemen in verband met vallende bomen om wegversperringen te voorkomen. Die preventieve maatregelen brengen de meeste kosten met zich, want daarvoor beschikken de gemeenten niet over het nodige materiaal en moeten zij vaak aannemers inhuren.

Kortom, bij zulke enge interpretatie waarbij de gemeentebesturen alle kosten moeten dragen zullen deze heel wat minder zorg besteden aan hun wegen dan zij in de afgelopen maanden hebben gedaan.

Ik vraag u bijgevolg, mijnheer de Minister, dat u in verband met de claims die door tientallen gemeentebesturen zijn ingediend niet zult doen zoals men in het verleden zo vaak heeft gedaan, namelijk het afwentelen van de verantwoordelijkheid naar een 'lager niveau. Ik durf dan ook hopen, mijnheer de Minister, dat u positief zal antwoorden op mijn vraag om tegemoet te komen aan de gemeentebesturen in verband met de stormschade.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik word naar aanleiding van deze vraag voor het eerst met deze problematiek geconfronteerd. Naar het schijnt is er geen enkel precedent van de betaling van enige vergoeding of toelage aan een gemeentebestuur voor haar algemene opdracht de weg vrij te houden. Ik heb mij laten adviseren dat dit slaat op het decreet van tien vendémiaire van het jaar IV, betreffende de politie in de gemeenten, dat de verantwoordelijkheid van de gemeentebesturen omschrijft vanuit het aspect openbare veiligheid. Artikel 7 van titel 4 bepaalt uitdrukkelijk dat het wegruimen van bomen door en op kosten van de gemeenten moet gebeuren. De voorbije stormperiode heeft voor extreme omstandigheden gezorgd.

De bijkredieten die ik heb gevraagd en gedeeltelijk heb bekomen in het kader van de budgettaire controle zijn bestemd voor de prioritaire werken van de kust- en oeververdediging, in functie van het Sigma-plan voor het versterken van de dijken en het Zeescheldegebied en voor de kustwering. Zij zijn niet vastgesteld voor de sectie wegen. Ik heb de Algemene Administratie een verslag gevraagd van al de beschadigingen aan het openbaar domein van de Gewestwegen. Daaruit kan ik een globaal cijfer opmaken dat wij binnen de eigen begroting zullen opvangen.

Sauwens

Of er juridisch en budgettair-administratief ruimte bestaat om de gemeentebesturen te vergoeden voor de extra geleverde prestaties, kan ik vandaag niet beantwoorden. Wij hebben hier te maken met de schulden en schadeproblematiek. Ik laat dit onderzoeken en geef u er dan bericht van.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw F. Brepoels tot Minister P. Dewael over de plannen voor de bouw van een Franstalig cultureel centrum in Voeren en de stand van zaken betreffende het Vlaams polyvalent centrum aldaar.

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Brepoels tot Minister Dewael over de plannen voor de bouw van een Franstalig cultureel centrum in Voeren en de stand van zaken betreffende het Vlaams polyvalent centrum aldaar.

Mevrouw Brepoels heeft het woord.

Mevrouw F. Brepoels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, vorige zaterdag werd door de Gemeenteraad te Voeren aan een VZW officieel de bouwvergunning afgeleverd om een cultureel centrum in Voeren te bouwen.

Ik wil het niet hebben over het stedenbouwkundig aspect van dit dossier omdat daar weinig tegen in te brengen is, vermits het bestaande gebouw gelegen is in een woonzone, er in voldoende parking is voorzien en een openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden waarop geen enkel bezwaar werd geformuleerd.

Wij hebben wel problemen met het feit dat in Voeren officieel via de Franstalige Gemeenschap gelden zullen worden aangevoerd om tot de verbouwing van dit pand over te gaan teneinde er een volwaardig cultureel centrum van te maken.

Mijnheer de Minister, kan u de mogelijkheid overwegen de Vlaamse Executieve te verzoeken dit punt op het Overlegcomité met de nationale Regering ter sprake te brengen, daar wij niet kunnen dulden dat de Franstalige Gemeenschap – zelfs niet via een VZW – op het culturele vlak gelden in Voeren zou brengen. Ik heb vernomen dat de gelden hiervoor op de begroting 1990 zijn opgenomen.

Mijnheer de Minister, welke positieve initiatieven kan de Vlaamse Gemeenschap of meer bepaald uw departement in Voeren nemen ? Ter zake verwijs ik naar het cultureel centrum dat te Moelingen werd voorzien en waarvoor reeds plannen zijn uitgewerkt. Hoever staat het concreet met die plannen ? Hoever staat het dossier in deze procedure ? Werden er reeds gelden vastgelegd in de begroting 1990 voor de concrete aanzet van dit project ?

De Voorzitter : Minister P. Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, op de eerste vraag van collega Brepoels, of er naar aanleiding van de geplande bouw van een Franstalig cultureel centrum te Voeren dient te worden gestapt naar het Overlegcomité, moet ik antwoorden dat ik overleg heb gepleegd met de Voorzitter van de Vlaamse Executieve. Ik kan daar hier en nu niets meer over zeggen. Deze aangelegenheid zal het voorwerp uitmaken van besprekingen in de Vlaamse Executieve.

Collega Brepoels, ik kan u wel zeggen dat wij vanuit de functionele bevoegdheid van cultuur in het verleden toch blijk hebben gegeven van heel wat positieve discriminatie naar Voeren toe. Ik verwijs in mijn sector naar het operationeel maken van het Veltmanshuis, een operatie van ongeveer 9 miljoen frank. Ik verwijs naar de subsidiëring in Voeren van 2 vrije bibliotheken, naar de aankoop door de Vlaamse Gemeenschap van de Draak. Ik verwijs naar de jeugdherberg. Er zijn dus ten behoeve van de Vlaamse Voerenaars in het verleden vanuit de bevoegdheid cultuur, een ganse waaier van initiatieven opgestart.

In verband met uw concrete vraag over het cultureel centrum, of de bouw van een polyvalente zaal, in Moelingen kan ik u meedelen dat ik enkele maanden geleden overleg heb gepleegd met de Vlaamse verkozenen in Voeren, die dat project opnieuw hebben aangekaart en daarbij zelf hebben toegegeven dat het geheel een beetje te ambitieus was. U weet dat het hier ging om een kostprijs van ongeveer 40 miljoen frank. Zij gaven ruiterlijk toe dat zulks hun behoeften toch enigszins oversteeg. Ik heb hen de raad gegeven de plannen te laten hertekenen en iets op papier te laten zetten dat meer aan hun behoeften beantwoordt.

Onlangs heb ik deze plannen gekregen. Het zou nu gaan om een investering van ongeveer 21 miljoen frank. Ik zal deze plannen onderzoeken en verder zal de normale procedure worden gevolgd. Mijn houding is zeker niet negatief maar er zijn op dit ogenblik nog te weinig concrete gegevens voorhanden om mij reeds te kunnen uitspreken. Ik onderhoud regelmatig contacten met de Vlaamse verkozenen om verder toe te zien op de realisering van het project in Moelingen.

De Voorzitter : Mevrouw Brepoels heeft het woord.

Mevrouw F. Brepoels : Mijnheer de Minister, ik had nog graag een kleine verduidelijking in verband met mijn eerste vraag. Ik had de indruk dat u gesprekken had gevoerd met de heer Féaux. Heeft men u daarbij bepaalde zekerheden gegeven in verband met de aanwending van de gelden ? Ik had begrepen dat de heer Féaux zelf één van de beheerders is van de VZW, via dewelke de gelden naar Voeren zouden worden versast. Kan u als Minister van Cultuur, langs het Overlegcomité of de Vlaamse Executieve, hier niet meer druk uitoefenen.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, ik denk dat collega Brepoels mij verkeerd heeft begrepen. Ik heb geen contact gehad met de heer Féaux. Ik heb, toen ik kennis kreeg van uw actuele vraag, even overleg gepleegd met de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, de heer Geens. Ik ben met hem overeenge-



Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin J. Lenssens (C VP) pleegt overleg met zijn collega van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, de heer T. Kelchtermans (CVP)

komen dat wij de Vlaamse Executieve deze aangelegenheid zullen voorleggen. Hiermee bedoel ik dan of het al dan niet opportuun is met de geplande bouw van het Franstalige culturele centrum naar het Overlegcomité te stappen. Deze beslissing moet door de Vlaamse Executieve worden genomen. Ik kan daar nu niets meer over zeggen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

INTERPELLATIES (Regl. art. 76)
(Voortzetting)

Interpellatie van de heer W. Van Durme tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de verhoging van het inschrijvingsgeld in het hoger onderwijs buiten de universiteit

De Voorzitter : Aan de orde is de

interpellatie van de heer Van Durme tot de heer Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de verhoging van het inschrijvingsgeld in het hoger onderwijs buiten de universiteit.

De heer Van Durme heeft het woord.

De heer W. Van Durme (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, op 29 maart manifesteerden ruim tienduizend studenten uit het HOBU door Brussel om op ludieke wijze uiting te geven aan hun ongenoegen over de verhoging van het inschrijvingsgeld.

Het zou een misvatting zijn in deze manier van betogen geen grimmige ondertoon te onderkennen. Studenten zijn gevoelig aan maatregelen die ze als onbillijk beschouwen. De Minister moet zich wel zijn studentenperiode herinneren toen de slogan Leuven Vlaams aanleiding gaf tot een breed studentenprotest. Sedertdien hebben beleidsmensen geleerd om met mondjesmaat onpopulaire maat-

regelen te nemen. Het is normaal dat alle genomen maatregelen niet populair zijn, maar wanneer ze het gevoel geven dat ze onrechtvaardig zijn roepen ze terecht protest op.

Uiteraard zijn de omstandigheden en het klimaat anders dan in de jaren zestig. Niettemin is het verkeerd het huidige studentenprotest te beschouwen als een onschuldig tijdverdrijf. Het feit dat de universiteitsstudenten de eisen van de HOBU-studenten ten volle steunen is reeds een teken van de wand. De gehele studentenwereld beschouwt de verhoging van het inschrijvingsgeld als discriminerend. Het besef dat het beleid niet bereid is rekening te houden met de eisen van de studenten leidt tot verharding van de standpunten.

Wellicht heeft het gemis aan luisterbereidheid te zien met het gemis aan argumenten om de verhoging van het inschrijvingsgeld te verantwoorden. Ze kan ook moeilijk worden verantwoord daar de verhoging werd ingevoerd om een sluitende begroting te kunnen voorleggen. De Regering heeft voor de gemakkelijkste weg gekozen door in feite een belasting via de scholen te heffen. Normaal dient het inschrijvingsgeld ten goede te komen aan de studenten van de betrokken instellingen, wat hier zeker niet het geval is.

Beursgerechtigde studenten blijven vrijgesteld van de verhoging. Ze geldt nochtans voor 64 ten honderd van de studentenbevolking aan het HOBU. Hier stelt zich het probleem van de toekenning van beurzen op basis van het inkomen. Iedereen is het eens over het feit dat er een onderscheid is tussen het reële en het fiscale inkomen, waardoor een rechtvaardig beurzenstelsel op de helling komt te staan.

Bovendien zijn er heel wat gezinnen die inzake inkomen tot de schemerzone behoren. Het betreft gezinnen die op het nippertje een studiebeurs voor hun kinderen missen. Op die manier wordt de verhoging van het inschrijvingsgeld een dubbele onrechtvaardigheid. Wie meer of minder moet betalen is meer een kansspel dan een gegeven dat berekend is op grond van strikt objectieve criteria.

Van Durme

En wat zal er gebeuren met de zogenoemde bissers ? Wanneer deze worden vrijgesteld van de verhoging kloppen de cijfers niet meer. Het betreft jaarlijks ongeveer 4.000 studenten die moeten overzitten en waarvoor het verhoogde inschrijvingsgeld hard aankomt. Het is te verwachten dat een aantal zittenblijvers zullen afhaken om financiële redenen, wat de democratisering niet bevordert.

Sommige HOBU-instellingen vragen bijkomend inschrijvingsgeld. Hoeveel dit bedraagt en over welke instellingen het gaat blijft in het vage. Volgens de VVS zou het inschrijvingsgeld op deze manier op dezelfde hoogte komen als dit van de universiteitsstudenten.

Dit laatste wordt betwist door de Kabinetschef van de Onderwijsminister. Volgens hem zouden slechts vier instellingen 13.000 frank vragen. Volgens de krant Het Volk zou de Kabinetschef hebben verklaard dat de minst goed beheerde instellingen de duurste zijn en de studenten dan maar hun keuze moeten maken. Wij hebben bezwaren tegen deze uitspraken omdat op zijn minst op dit vlak voorzichtigheid is aangewezen. In plaats van vage beschuldigingen zouden wij graag weten hoeveel instellingen bijkomend inschrijvingsgeld vragen en hoe hoog de gemiddelde som is.

Het hoger onderwijs buiten de universiteit is het onderwijs waar de democratisering het verst is gevorderd. Nochtans liggen volgens een studie van het Hoger Instituut voor de Arbeid de studiekosten in het HOBU hoger dan op de universiteit. Het feit dat veel HOBU-studenten uit zwakke financiële milieus komen heeft te maken met de kortere duur van de studies, zodat dit de hogere kosten compenseert. De verhoging van de inschrijvingsgelden zal hoe dan ook de toegangsdrempel tot het HOBU verhogen. Voor gezinnen met een gemiddeld inkomen is de som van 5.000 frank niet onoverkomelijk, maar ze betekent toch een extra-uitgave die in feite een extra belasting is.

De opeenvolgende Regeringen heb-

ben te gemakkelijk aan het onderwijs besparingen opgelegd. De Onderwijsminister moet dan zijn toevlucht nemen tot het opleggen van een kostenverzwaring voor de studenten. Het verhogen van de inschrijvingsgelden is geen alleenstaande maatregel. Daarnaast zijn er in het verleden een reeks besparingen ingevoerd die een minder gunstig gevolg hebben op het onderwijs. Recentelijk werden ook het onderwijs voor sociale promotie en het kunstonderwijs het slachtoffer van de besparingswoede.

Sommigen – en daar wil ik de Onderwijsminister niet bij rekenen – menen dat het onderwijs aan de gemeenschap te veel kost. Het kwalitatief instandhouden en de democratisering van het onderwijs is een maatschappelijke keuze. Extreem gesteld : willen wij een elitair onderwijs bestemd voor de financieel sterken of willen wij een goed onderwijs voor iedereen ? Vooralsnog maakt het elitair onderwijs in Vlaanderen geen kans.

Nochtans staan wij ver van gratis onderwijs dat aan de jeugd dezelfde kansen geeft. Wij stellen zelfs vast dat in het lager en secundair onderwijs de bijkomende kosten een stijgende trend vertonen. Het beleid tolereert nog te veel het consumptiegedrag in schoolverband en een uiterlijk kwaliteitslabel als concurrentievervalsing tussen de scholen. Het zijn dergelijke zaken die de duale samenleving bevorderen.

De Vlaamse Gemeenschap besteedt aan elke universiteitsstudent 7.500 frank aan sociale toelagen, toegekend aan de universitaire instelling waar de student is ingeschreven. De universiteit ontvangt bovendien voor niet-beursstudenten nog eens 14.208 frank inschrijvingsgeld. Tegenover deze 21.708 frank die een universitaire instelling ontvangt voor elke niet-beursstudent krijgen de HOBU-instellingen geen frank. De Vereniging van Vlaamse Studenten wijst er op dat het HOBU reeds tientallen jaren wordt gediscrimineerd. Het HOBU moet het inderdaad nog steeds zonder sociale voorzieningen stellen. De Groenen menen dat aan de gerechtvaardigde eisen van de VVS moet worden tegemoet gekomen.

Wij besluiten met de woorden van Mieke Van Cauwenberghe van de VVS : „Wij vinden dat een land moet investeren in zijn hersenen, niet een belasting – want dat is het uiteindelijk – er op te heffen”.

Ten slotte wil ik de Minister de volgende vragen stellen.

Is het niet noodzakelijk dat een overleg plaats heeft tussen de Onderwijsminister en de representatieve studentenorganisatie(s) ?

Geldt de verhoging ook voor zittenblijvers die hun studiebeurs tijdelijk verliezen ?

Wat wordt concreet gedaan om de sociale voorzieningen in het HOBU in te voeren ?

Innen sommige instellingen nog bijkomende inschrijvingsgelden ?

Hoe kan de Minister verantwoorden dat er een verschil is tussen de bestemming van de inschrijvingsgelden tussen universitair en niet-universitair onderwijs ?

De Voorzitter : De heer Moors heeft het woord.

De heer C. Moors : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, het thema van het inschrijvingsgeld voor het HOBU is niet nieuw. Bijna met de regelmaat van een klok, ongeveer om de twee maanden, komt deze problematiek opnieuw naar voren.

Vooreerst verwijs ik naar de bespreking tijdens de maand december van de begroting 1990. Op dat ogenblik werd praktisch door alle fracties opmerkingen gemaakt inzake het inschrijvingsgeld. Deze opmerkingen hadden niet alleen betrekking op de inningswijze en de doorstorting – dat is één gegeven – maar vooral op de sociale gevolgen van deze maatregel.

– **De heer ff. Suykerbuyk, Ondervoorzitter, treedt als Voorzitter op.**

Ik wens daarop nogmaals de aandacht te vestigen.

Ik vind het jammer dat de Executieve deze maatregel heeft voorgesteld,

Moors

teneinde tot een sluitende begroting van onderwijs te komen. Daarmee heeft zij als het ware eenzijdig de problematiek van het inschrijvingsgeld behandeld, zonder een noodzakelijke globale aanpak. Inderdaad, het betreft hier een financiële maatregel, die onvoldoende de sociale gevolgen in aanmerking neemt. Ik geef een voorbeeld : het zijn de niet-beursstudenten die 5.000 frank zullen moeten betalen en het zijn de niet-beursstudenten die niet allen vermogend zijn of waarvan de ouders niet-vermogend zijn. Het is immers nog altijd zó dat een beurs wordt toegekend op basis van het slagen.

Dat brengt duidelijk bepaalde sociale gevolgen met zich voor bepaalde categorieën van studenten. Volgens mij zijn noch wij noch de Executieve erin geslaagd daar een oplossing voor te vinden. Ik betreur het dan ook dat men deze maatregel in stand houdt zonder de globaliteit van het probleem aan te pakken. Men zou moeten nagaan hoe men op een sociale en verantwoorde manier het inschrijvingsgeld voor het hoger onderwijs en de universiteit kan herzien, rekening houdend met de kosten. Uit sommige studies van het HIVA blijkt immers dat een aantal opleidingen in het hoger onderwijs buiten de universiteit duurder zijn dan bepaalde opleidingen aan de universiteit en er geen sociale voorzieningen worden toegekend aan het HOBU.

Mijnheer de Minister, ik hoop dat u deze maatregel volgend jaar fundamenteel zal kunnen herzien en dat u de sociale gevolgen ervan zult afremmen.

De Voorzitter : Minister Coens heeft het woord.

Minister D. Coens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, zoals de heer Moors reeds zei komen wij nogmaals op deze zaak terug, die niet alleen de aandacht van de studentenbevolking wegdraagt.

Ik meen dat het nuttig is de feiten even toe te lichten. Teneinde concreet te kunnen antwoorden op de gestelde vragen moeten wij nagaan

waar wij ons nu bevinden en waar wij naartoe gaan.

De Vlaamse Raad heeft op 20 december 1989 een decreet goedgekeurd houdende bepalingen tot uitvoering van de begroting voor 1990 van de Vlaamse Gemeenschap.

Artikel 19 hiervan wijzigt artikel 12 van de wet van 29 mei 1959. In de nieuwe versie is het volgende bepaald.

Ten eerste, een inschrijvingsgeld wordt aan de studenten van het hoger niet-universitair onderwijs opgelegd.

Ten tweede, de Vlaamse Executieve bepaalt het minimumbedrag, de wijze van innen en de eventuele gehele of gedeeltelijke vrijstellingen.

Ten derde, de studenten komen enkel in aanmerking voor de financiering indien het verschuldigde inschrijvingsgeld vóór 15 november van het lopende academiejaar betaald is.

De Vlaamse Executieve zal vrij spoedig de passende uitvoeringsmodaliteiten vaststellen, geldig vanaf volgend school- of academiejaar. Hierbij mag men niet uit het oog verliezen dat de werkingskredieten en -toelagen in de begroting 1990 reeds met 280 miljoen frank zijn verminderd en enkel recupereerbaar zijn aan de hand van de te innen inschrijvingsgelden.

Het niet uitvoeren van de begrotingsmaatregel zou dus niet enkel in strijd zijn met de wil van de Vlaamse Raad uitgedrukt bij de goedkeuring van het decreet, maar zou bovendien een ernstig begrotingsprobleem doen rijzen en de betaling van de werkingsmiddelen in het gedrang brengen.

Deze voorafgaande bemerkingen in acht genomen, wil ik nu ingaan op de concrete vragen van de heren Van Durme en Moors.

- **De heer L. Vanvelthoven, Voorzitter, treedt opnieuw als Voorzitter op.**

Vooreerst is er de raadpleging van de studentenverenigingen. Bij het vaststellen van de uitvoeringsmodaliteiten in verband met het inschrijvingsgeld is de Vlaamse Executieve gehouden aan het volgen van een aantal

voorgeschreven procedures. Een officiële raadpleging van studentenverenigingen is hierin niet voorzien.

Toch hebben wij die reeds gehouden. Naar aanleiding van de recente manifestatie van de studenten heb ik een afvaardiging van de Vereniging van Vlaamse Studenten ontvangen. Wij hebben openhartig en zeer uitvoerig gesproken.

Ik heb akte genomen van hun grieven en alternatieve voorstellen. Ik ben bereid hieraan verder de nodige aandacht te schenken en heb met de studenten in dat verband concrete afspraken gemaakt. Men moet evenwel beseffen dat hun voorstellen verder gaan dan alleen de kwestie van het inschrijvingsgeld en zij meteen de totale problematiek aanpakken van de studietoelagen en van de kinderbijlagen. Het gaat dus om een zeer ruim probleem.

Zoals collega Moors heeft gezegd meen ik dat wij, op basis van de door de studentenmiddens uitgewerkte voorstellen en op basis van wat hier werd geformuleerd, ons over de toekomst moeten beraden. Toch wil ik duidelijk zeggen dat voor het volgende academiejaar de genomen maatregelen worden uitgevoerd. Iedereen moet ter zake zijn verantwoordelijkheid opnemen. Wij doen dat ook.

Vervolgens is er de problematiek van de bidders die theoretisch beursgerechtigd zijn. Ik overweeg de Vlaamse Executieve voor te stellen een gehele of gedeeltelijke vrijstelling van het inschrijvingsgeld te verlenen aan studenten die volgens de geldende criteria recht zouden hebben op een studietoelage, maar ze uiteindelijk niet kunnen ontvangen omdat ze bissen. Een dergelijk systeem bestaat thans ook voor de universitaire studies.

Ik zal mijn collega's in de Executieve voorstellen om daarmee rekening te houden. Het is immers één van de belangrijke modaliteiten waarop de heer Moors terecht aandrong.

De vraag van de heer Van Durme in verband met de sociale voorzieningen noopt tot een grondige bevraging van de bestaande sociale voorzieningen voor het universitair onderwijs.

Coens

Niemand kan immers ontkennen dat de aanwending van de middelen die de overheid ter beschikking stelt niet onmiddellijk ten goede komt aan de studenten die er voor in aanmerking komen. Hiermee wil ik niet beweren dat verschillende sociale voorzieningen niet zinvol zijn. Ik beweer alleen dat een lineaire veralgemening van het universitair systeem niet evident is en in grote mate waarschijnlijk ook niet gewenst.

Er rijzen overigens zeer grote problemen op het praktische vlak. Het universitair onderwijs omvat in Vlaanderen negen instellingen. Wanneer we echter over het HOBU spreken, dan moeten wij beseffen dat dit verspreid is over niet minder dan 170 instellingen. Sociale voorzieningen organiseren voor zo'n aantal scholen, over zoveel steden en gemeenten verspreid, wordt een uiterst dure en omslachtige aangelegenheid.

Andere mogelijkheden voor sociale tegemoetkoming zullen worden onderzocht. Dit wil echter niet zeggen dat we nu maatregelen hebben genomen zonder na te denken. De discussie is in ieder geval open en in de komende periode zal ik mij hierover grondig laten informeren om uiteindelijk concrete voorstellen te formuleren.

Nu reeds wijs ik erop dat men het probleem niet uit zijn globale context kan lichten. In het bijzonder verwijs ik naar de vrij ruime omkadering in het hoger onderwijs van het korte type en van het lange type. Op grond hiervan is het mogelijk een vrij intensieve begeleiding van studenten te verzorgen, hetgeen op zichzelf reeds een belangrijke vorm van sociale voorziening is.

Men zou kunnen besparen op de omkadering en aldus financiële middelen vrij maken voor de sociale voorzieningen. Voor zover vergelijking mogelijk, tracht ik de vergelijking te maken tussen HOBU en universiteiten. Voorstellen zullen hopelijk vóór het volgend academiejaar in Commissie worden besproken.

Geen enkele maatregel verbiedt de onderwijsinstellingen bijkomende fi-

nanciële bijdragen van de studenten te vragen, bovenop het inschrijvingsgeld dat de overheid oplegt. In het huidige stelsel zijn inderdaad grote verschillen te merken in de bedragen die de onderwijsinstellingen vragen.

Dit is onder meer het gevolg van de verschillende kostenstructuur van de scholen. Dit is geen verwijt aan de scholen. Enerzijds is er de autonomie, maar anderzijds ook de eigenheid van elke school met de respectieve verschillende kostenstructuur.

Er zijn in Vlaanderen 170 HOBU-instellingen. De HOBU-instellingen van het lange type zijn hogescholen van universitair niveau. De inrichtingen van het hoger onderwijs van het korte type zijn ook zeer waardevolle tertiaire onderwijsinstellingen.

Overigens verzet ik mij wel tegen de vergelijking die op het vlak van de inschrijvingsgelden wel eens gemaakt wordt met de universiteiten. Scholen waar 10.000 frank of meer moet worden betaald zijn een uitzondering, slechts 1 school in het korte type en 6 scholen in het lange type. Gemiddeld moet men in de vrije scholen van het korte type 4.100 frank betalen en werd er in de Gemeenschapscholen van hetzelfde type slechts 500 frank gevraagd. De vergelijking met de inschrijvingsgelden van de universiteiten gaat dus niet op.

Een en ander houdt uiteraard ook verband met de werkingstoelagen die onvoldoende worden geacht. Het is mijn bedoeling om, conform aan het politiek akkoord, de werkingstoelagen voor het gesubsidieerd onderwijs op te trekken. Ik zal hiervoor op korte termijn een voorstel aan de Vlaamse Executieve, ter goedkeuring voorleggen en ik hoop nog vóór het reces aan de Vlaamse Raad onder de vorm van een ontwerp-decreet.

Ten vijfde, handel ik over de bestemming van de inschrijvingsgelden. De financiering van het universitair onderwijs verschilt grondig van die van het HOBU en dat heeft te maken met een fundamenteel onderscheid tussen de universitaire en niet-universitaire instellingen. Terwijl de HOBU-instellingen zich volledig kunnen toespitsen op hun onderwijs-

opdracht, dienen de middelen voor de universiteiten te worden verdeeld over onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. Een onderlinge vergelijking van de bestemming der inschrijvingsgelden is niet zo maar mogelijk.

Ik weet dat het inschrijvingsgeld voor het HOBU door de actievoerders wordt voorgesteld als een soort belasting, omdat het geld door de scholen rechtstreeks doorgestort moet worden aan de overheid. Objectief gezien is er qua resultaat echter niet het minste verschil tussen inschrijvingsgeld dat rechtstreeks bij de scholen terechtkomt en inschrijvingsgeld dat eerst aan de overheid overgemaakt wordt, doch daarna voor de volle 100 ten honderd onder de vorm van toelagen terugvloeit naar de scholen.

Het was inderdaad mogelijk geweest te opteren voor een ander scenario, waarbij de inschrijvingsgelden rechtstreeks in de scholen konden blijven. Wij hebben dit niet gewenst, omdat dit een zware discriminatie zou hebben gevormd ten nadele van de scholen waar veel beursstudenten studeren die – zoals u weet – worden vrijgesteld van het inschrijvingsgeld. Voor twee op vijf studenten van het HOBU geldt deze problematiek niet.

Ik weet ook dat er een fundamenteel probleem bestaat inzake de toekenning van studiebeurzen omdat het al dan niet toekennen van studiebeurzen wordt bepaald op basis van het fiscaal inkomen. Dit is een oud zeer. Het is u uiteraard ook bekend dat deze zaak niet tot onze bevoegdheid behoort. Kan u mij zeggen hoe wij een andere parameter kunnen vinden om het inkomen te kennen dan het cijfer dat ons via de belastingen is bekend? Deze problematiek dient in het nationaal Parlement door de nationale Regering te worden geregeld.

Ik kan er wel aan toevoegen dat wij deze maatregel niet zomaar hebben genomen. Wij hebben nagegaan of wij de problemen niet anders konden oplossen, bijvoorbeeld door het laten vallen of verminderen van de kleine studiebeurzen op secundair niveau, zodanig dat op dat vlak een besparing kon worden doorgevoerd, zodat wij in een mindere mate moesten ingrijpen in het hoger onderwijs.

Coens

Mede op basis van de studies waarnaar u verwijst – en U moet ze volledig en goed lezen – zouden wij misschien een probleem hebben opgelost, maar anderzijds een nog veel groter sociaal probleem hebben geschapen. Dit sluit niet uit dat ik samen met u het probleem van het toekennen van studiebeurzen onderken. Het systeem zelf is vrij behoorlijk, gegeven de hypotheek van het uitgangspunt. Het zou echter bijzonder 'gevaarlijk zijn op een lichtzinnige manier wijzigingen aan te brengen.

Ten slotte wil ik erop wijzen dat de totale overheidsuitgaven voor het HOBU in de voorbije tien jaar met de helft zijn gestegen, namelijk van 7,5 miljard naar 11,5 miljard, terwijl het aantal HOBU-studenten in diezelfde periode met bijna een derde is toegenomen van 60.000 naar 80.000. Het bedrag dat de overheid jaarlijks bijpast per student is in dezelfde periode gestegen met 15 ten honderd tot meer dan 146.000 frank per student. De 5.000 frank verhoging van het inschrijvingsgeld is dus een fractie van datgene wat de gemeenschap opbrengt.

Mijnheer de Voorzitter, collega's, de verhoging van de inschrijvingsgelden in het HOBU is een beperkte en te moduleren budgettaire maatregel, die geen afbreuk doet aan de democratisering van het hoger onderwijs buiten de universiteit. **(Applaus)**

De Voorzitter : De heer Van Durme heeft het woord.

De heer W. Van Durme : Mijnheer de Voorzitter, ik dank de Minister voor zijn uitvoerig antwoord. Wij vinden het positief dat wellicht maatregelen zullen worden getroffen voor de bissers.

Uiteindelijk blijven wij bij ons standpunt dat de verhoging van het inschrijvingsgeld in feite dient om de begroting van Onderwijs in evenwicht te krijgen. Ons standpunt is op dat vlak niet gewijzigd. Dat het HOBU in de laatste jaren meer is gaan kosten is normaal. Inderdaad, de democratisering is in dit soort van onderwijs het verst doorgevoerd. Het is dan ook niet meer dan normaal dat

vele jongeren deze vorm van onderwijs kiezen.

Wij blijven echter op ons standpunt en hebben dan ook een motie van aanbeveling ingediend met de vraag de verhoging van het inschrijvingsgeld in het HOBU niet door te voeren. Wij hopen dat ook de andere fracties deze motie zullen steunen aangezien zij inzake de verhoging van het inschrijvingsgeld allen een afwijkend standpunt hebben ingenomen.

De Voorzitter : Minister Coens heeft het woord.

Minister D. Coens : Mijnheer de Minister, ik heb er niets aan toe te voegen. Ik begrijp het verschil in verantwoordelijkheid vanuit de oppositie tegenover de meerderheid en respectievelijk ook vanuit het wetgevend werk, waar men terecht uiting geeft aan de zorgen, die bij de mensen leven en de Executieve, die haar verantwoordelijkheid opneemt om een sluitende begroting aan de Raad voor te stellen.

Ik wijs er nogmaals op dat wij in alle duidelijkheid hebben gesteld dat de maatregel onverkort doorgaat, maar voor het volgend schooljaar te moduleren valt. Daarom heb ik ook de wegen inzake de modulatie aangeduid. Wij zijn niettemin bereid fundamenteel en op langere termijn na te gaan hoe wij deze problematiek in een ruimer kader kunnen opvatten.

Motie van aanbeveling

De Voorzitter : Door de heer Geysels werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie ingediend. Ze zal worden gedrukt en rondgedeeld.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende openbare vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

ROUWHULDE

De Voorzitter : Geachte collega's, tijdens het reces, in een ziekenhuis

te Anderlecht, is in de nacht van 3 april collega Daan Vervaeke gestorven.

Dit bericht heeft ons allen pijnlijk getroffen. Wij hebben in de voorbije jaren meegemaakt hoe hij langzaam van een beroerte was hersteld en met bewondering opgekeken naar de moed en de discipline waarmee hij vocht om zijn gezondheid te herwinnen en ten slotte opnieuw zijn mandaat opnam en behartigde.

Terecht schreef een krant dat hij in dit huis en in de Wetstraat een ongewoon en boeiend man is geweest. Hij was een bezorgd politicus, een man voor zijn streek, Vlaams Brabant, het gebied dat permanent een voorwerp van Vlaamse zorg is.

De levensloop van Daan Vervaeke is zo typisch voor het Vlaamse emancipatiestreven. Kind uit een groot platelandsgeslacht, een loopbaan als leraar Germaanse talen, engagement in de contestatiebeweging van de jaren zestig, actief in de Gemeenteraad van Sint-Pieters-Leeuw en lid van de Vlaamse Raad sinds 1981.

Hij was een van de eersten die over kansarmoede sprak. Hij was begaan met Vlaams Brabant, niet alleen omdat hij het uit defensieve overwegingen tegen de expansie van de grote stad wilde behoeden, maar omwille van de waarde van het landschap op zichzelf. Hij wilde het Nederlandstalig karakter van dat gebied veilig stellen en hij kwam tegelijkertijd op voor het milieu en voor het kleinschalige land- en tuinbouwbedrijf.

De veelzijdige bekommerning van Daan Vervaeke blijkt uit de talrijke schriftelijke en mondelinge vragen die hij in deze Raad heeft gesteld, uit zijn interpellaties en vooral uit zijn voorstellen van decreet, waarvan er op dit ogenblik bij de Raad verschillende in behandeling zijn :

– een voorstel houdende regeling van het gebruik van de talen in het basisonderwijs in het Nederlandse taalgebied ;

– een voorstel houdende regeling van beheersovereenkomsten ter bescherming en herstel van natuur en landschap ;

Voorzitter

- een voorstel houdende oprichting van integratiebevorderende peuter-, kleuter en basisscholen ;

- een voorstel betreffende de bevordering van de verkeersveiligheid op de Vlaamse wegen ;

- een voorstel tot wijziging van de eglémentering van het huurstelsel van sociale woningen ;

- een voorstel houdende invoering van het statuut van de leraar midden-tandsopleiding.

Een hele brede waaier van belangtelling.

n Daan Vervaet hebben wij een hardwerkende collega verloren, een oorbeldig parlementslid, een me-lestander in ons aller onafgebroken trijd voor een schoon Vlaanderen en een betere wereld, een vriend.

Wij delen in het verdriet van zijn naabestaanden en in de rouw van zijn vrienden en zijn fractiegenoten.

Jiemand heeft beter dan Anton van Vilderode, de dichter die hem zo dierbaar was, het Utopia verwoord at collega Vervaet voor ogen zweef-

en buurtschap en een dorp. Intens een stad met torens die vroegmorgenlijk ontwaken oven de staande slaap van zoveel daken I groen uit binnentuutjes opgespat, :n door de eeuwen opgetrokken schrijn aarrond het land ligt dat mijn land kan zijn.

Zolang de Heer mij adem wil verlenen :g ik en zing dat Vlaanderen het éne nige land is dat mijn land kan zijn.

Collega's mag ik u om enige ogenlikken stilte verzoeken ? **(De staane vergadering neemt enkele ogenlikken stilte in acht)**

Minister G. Geens : Mijnheer de 'oorzitter, namens de Vlaamse Reering sluit ik mij aan bij de hulde ie u brengt aan onze overleden col:ga Daan Vervaet. Hij was een ac-ef lid van de Vlaamse Raad, een Ded en eerlijk collega die zich steeds eeft verzet tegen alle onrecht en bij-andere aandacht heeft betoond voor e zwakkeren in onze maatschappij.

Wij zullen zijn nagedachtenis in ere houden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer J. Laverge tot besluit van de op 21 maart 1990 door de heer D. Van Mechelen gehouden interpellatie tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over de goedkeuring van de Vlaamse Executieve voor de uitbreidingsfase van de Weer-Werkactie - 321 (1989-1990) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Laverge tot besluit van de op 21 maart 1990 door de heer Van Mechelen gehouden interpellatie tot de heer De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over de goedkeuring van de Vlaamse Executieve voor de uitbreidingsfase van de Weer-Werkactie.

De heer Van Mechelen heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer D. Van Mechelen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, het doel van de motie van aanbeveling die de PVV-fractie heeft ingediend strekt ertoe de uitbreiding van de Weer-Werkactie van de pilootfase naar de uitbreidingsfase op te schorten tot er een grondige evaluatie over heeft plaatsgevonden binnen VESOC in de bevoegde Commissie.

Wij vinden het werkelijk ongehoord dat de Minister éenzijdig de vooraf vastgelegde procedure heeft genegeerd en van de Vlaamse Executieve de uitbreiding van de Weer-Werkactie heeft bekomen ondanks onder meer het negatief advies van de Inspectie van Financiën.

Op een ogenblik dat de vraag - en de aanbodstructuur van de arbeidsmarkt totaal aan het wijzigen is en er tevens beslist werd op de Ronde-Tafelconferentie over de problematiek van de langdurige werkloosheid om

de diverse beleidsmaatregelen opnieuw te toetsen en bij te sturen, besliste de Vlaamse Executieve, zonder overleg met de sociale gesprekspartners binnen VESOC en zonder de beloofde evaluatie in de bevoegde Commissie, meer dan 500 miljoen extra in te zetten voor deze operatie.

Mijnheer de Voorzitter, collega's, overwegende dat zowel de opportuniteit van de inzet van bijkomende financiële middelen voor de uitbreiding van de Weer-Werkactie fundamentele vragen kunnen oproepen en overwegende dat de Minister zijn formele engagementen ten opzichte van zowel de sociale gesprekspartners als ten opzichte van de leden van de Vlaamse Raad niet is nagekomen, vraag ik u uitdrukkelijk onze motie van aanbeveling te willen aannemen. **(Applaus bij de PVV)**

De Voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
16 leden hebben ja geantwoord ;
89 leden hebben neen geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bril L.
Buchmann J.
Cortois W.
Daems R.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewinter F.
Laverge J.
Mahieu M.
Taelman W. ;
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van houtte M.
Verreycken W.

NEEN hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Beerden G.
Bockstal E.
Bosmans F.

Voorzitter

Bosmans Jos
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Content W.
Cuyvers J.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
De Vlieghe W.
Dhoore L.
Didden M.
Dielens F.
Dumez P.
Duroi-Vanhelmont A.
Egelmeers I.
Gesquière M.
Geysels J.
Gryp E.
Hancké L.
Hermans P.
Janzegers G.
Kestelijn-Sierens M.
Lauwers H.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandebussche M.
Vandebosch E.

Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Vogels M. (mevr.)
Weyts J.
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Coens D.
De Batselier N.
Dewael P.
Geens G.
Kelchtermans T.
Lenssens J.
Sauwens J.
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren M. Mahieu en A. Kempinaire tot besluit van de op 21 maart 1990 door de heer J. Laverge gehouden interpellatie tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de stand van zaken betreffende de verdere afwerking van de A 17 - 322 (1989-1990) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Mahieu en Kempinaire tot besluit van

de op 21 maart 1990 door de heer Laverge gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de stand van zaken betreffende de verdere afwerking van de A 17.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
17 leden hebben ja geantwoord ;
83 leden hebben neen geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Bril L.
Buchmann J.
Daems R.
De Groot E.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Laverge J.
Mahieu M.
Taelman W.
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Verreycken W.

NEEN hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Beerden G.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Cortois W.
Cuyvers J.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deprez P.

Voorzitter

De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
De Vlieghe W.
Dhoore L.
Didden M.
Dielens F.
Dumez P.
Duroi-Vanhelmont A.
Egelmeers I.
Geysels J.
Gryp E.
Hermans P.
Janzegers G.
Kestelijn-Sierens M.
Lauwers H.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Pillaert J.-P.
Sarens F.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Van den Brande L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Vanhorenbeek L.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.

Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Weyts J.
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Coens D.
De Batselier N.
Dewael P.
Geens G.
Kelchtermans T.
Lenssens J.
Sauwens J.
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer J. Laverge tot besluit van de op 21 maart 1990 door de heer E. De Groot gehouden interpellatie tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de onveilige toestand op het vak Boom - Wilrijk van de A 12 en de N 177

– 323 (1989-1990) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Laverge tot besluit van de op 21 maart 1990 door de heer De Groot gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de onveilige toestand op het vak Boom - Wilrijk van de A 12 en de N 177.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de Voorzitter, het is misschien reeds de vierde of de vijfde maal in één jaar tijd dat wij moeten vaststellen dat het quorum in de Raad door de meerderheid niet wordt behaald.

Wij zullen de zaal niet verlaten want wij willen geen spelletje spelen. Ik wens echter nogmaals te beklemtonen dat het een echte schande is bij de stemming over de motie van aanbeveling van de heren Mahieu en

Kempinaire te moeten vaststellen dat de meerderheid niet eens aan de helft geraakt. Dit is de jongste maanden in bijna elke vergadering het geval. Het is een schande voor de Vlaamse Raad. (**Applaus bij AGALEV en de PVV**)

De Voorzitter : De heer De Groot heeft het woord.

De heer E. De Groot (up de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte Collega's, de A 12 en de N 177 tussen Boom en Antwerpen kan men waarlijk als een dodenweg bestempelen. Immers, ontelbare verkeersongevallen waarvan sommige met dodelijke afloop vinden er jaarlijks plaats. Het gaat hier over één van de drukst bereden wegen van het land op de industriële as Brussel-Boom-Antwerpen.

Daarenboven wordt de N 177 die parallel loopt met de A 12, veelvuldig gebruikt door honderden scholieren die ingevolge de onaangepaste infrastructuur dikwijls het slachtoffer van ongevallen worden.

Alle betrokken overheden zijn zich van de omvang van het probleem bewust, maar behalve enkele onbeduidende aanpassingen werd er verder nog geen afdoende oplossing uitgewerkt. Enkel de uitbouw van het vak Boom-Antwerpen tot een volwaardige autosnelweg met een aan de zwakke weggebruiker aangepaste infrastructuur kan de problemen oplossen.

In zijn antwoord op mijn interpellatie heeft de Minister bewezen mijn bezorgdheid te delen en – bij wijze van tegemoetkoming – een oplossing, rekening houdend met de budgettaire mogelijkheden, gesuggereerd die erin bestaat dat ter hoogte van de gevaarlijkste kruispunten ongelijkvloerse kruisingen worden uitgebouwd.

Deze nieuwe infrastructuur zou geen hypotheek mogen leggen op de onafwendbare toekomstige uitbouw van het genoemde vak tot een volwaardige autosnelweg. Ook voor de door de Minister geopteerde plannen zullen de nodige middelen moeten worden vastgelegd. Ik hoop dan ook dat de Vlaamse Executieve – ook al telt

De Groot

zij geen Antwerpenaars onder haar leden – haar verantwoordelijkheid zal nemen.

In de motie van aanbeveling, ingediend door collega Laverge, wordt er bij de Executieve op aangedrongen om spoedig werk te maken van de herstructurering van de A 12 en de N 177. Ik durf dan ook te rekenen op alle collega's, inzonderheid die van de Antwerpse regio, om deze motie goed te keuren.

De Voorzitter : De heer Verhaegen heeft het woord.

De heer G. Verhaegen : Mijnheer de Voorzitter, ik wens een algemene opmerking te formuleren in verband met de moties.

Wij hebben een nieuw systeem ingevoerd in de hoop dat een resolutie voortaan slechts heel belangrijke onderwerpen zou betreffen. Daarmee ontken ik geenszins het belang van de besproken onderwerpen, maar er zijn gradaties.

Het is niet aangenaam dat wij in de slechte gewoonte van het vorige systeem, namelijk de goedkeuring van de gewone motie, vervallen. Nu zouden wij echter systematisch gemotiveerde moties kunnen verwerpen, wat op hetzelfde neerkomt. Dit is verkeerd.

Wij zullen deze gemotiveerde moties niet goedkeuren en wel om de volgende reden. Volgens het Reglement kan een motie na een interpellatie worden ingediend. Tevens wordt een termijn van 24 uur vastgesteld waarbinnen een minimum van overleg tussen de fracties kan worden georganiseerd om over een bepaalde interpellatie samen een gemotiveerde motie te kunnen indienen. Dat was de bedoeling van het Reglement en niet van per fractie een motie in te dienen waartegen dan zou worden gestemd. Het spijt mij, mijnheer de Voorzitter, maar mijn fractie zal ook tegen de volgende moties stemmen.

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de

Voorzitter, ik ben het eens met de heer Verhaegen dat wij niet moeten overdrijven met het indienen van moties van aanbeveling. Wat de moties van vandaag betreft, denk ik niet dat er van overdrijving sprake kan zijn. Elke motie heeft haar betekenis en legt ergens het accent op.

Ik ben het helemaal niet eens met de heer Verhaegen als hij zegt dat wij eerder dan te komen tot een motie van aanbeveling, moeten streven naar een consensus. Met een motie van aanbeveling moet deze Raad immers duidelijk maken waar hij naartoe wil. Met de wijziging van ons Reglement wilden wij een politieke discussie doen ontstaan, niet noodzakelijk een politieke consensus. Er werd zeker geen akkoord betuigd om de motie van aanbeveling te vervangen door een soort consensus binnen de Raad. De wijziging van het Reglement beoogde eerder een politieke aanscherping van de ideeën aangebracht via de interpellatie en wilde een einde maken van de verdoezeling ervan via de eenvoudige motie van vroeger.

De Voorzitter : De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer D. Van Mechelen : Mijnheer de Voorzitter, ter attentie van de heer Verhaegen wil ik zeggen dat mijn motie de bedoeling heeft aan te tonen dat de Vlaamse Raad niet kan aanvaarden dat een Minister een afspraak met de Commissie niet naleeft. De Minister heeft immers de Executieve een beslissing laten nemen die in tegenspraak is enerzijds met het standpunt van VESOC en anderzijds met het standpunt van de Commissie. Ik vond een motie van aanbeveling in dat geval verantwoord en betreurt dat de fractie van de heer Verhaegen tegen die motie heeft gestemd.

De Voorzitter : De heer Verhaegen heeft het woord.

De heer G. Verhaegen : Mijnheer de Voorzitter, ik neem aan dat iemand mijn houding betreurt – daar gaat het niet om – en dat iemand het niet eens is met een bepaald Minister. Ik bedoel echter dat er nog andere methodes zijn dan de gemotiveerde mo-

tie om uitdrukking te geven aan de ontevredenheid. Mijnheer de Voorzitter, ik bedoelde ook niet dat alle fracties het eenparig eens moeten worden over om het even welke tekst. Ik had echter wel gerekend op een begin van gesprek vooraleer tot het indienen van een motie te beslissen. Aangezien dat niet is gebeurd blijf ik bij het standpunt dat ik zoëven heb vertolkt. **(Applaus bij de CVP)**

De Voorzitter : De heer Hancké heeft het woord.

De heer L. Hancké : Mijnheer de Voorzitter, ik sluit mij namens mijn fractie aan bij wat de heer Verhaegen daarnet heeft gezegd. Ik heb ook tijdens onze fractievergadering die wij zojuist achter de rug hebben, betreurd dat niet is gestreefd naar een consensus over een aantal moties van aanbeveling waartegen in de grond geen enkel lid van de Raad bezwaar zou kunnen maken maar waarbij men terzelfdertijd, mijnheer Denys, niet uit het oog mag verliezen dat indien dit wapen wordt gehanteerd vanuit een minderheid tegenover een meerderheid, deze meerderheid de consensus niet kan leveren die nochtans aanwezig is. U bent lang genoeg in de politiek geschoold om dit te begrijpen.

Ik deel ook de mening van de heer Verhaegen in verband met de voorzichtigheid die wij moeten betrachten bij het hanteren van dit wapen. Er werden ongetwijfeld naar aanleiding van de interpellaties die werden gehouden te veel moties van aanbeveling ingediend.

Ik herhaal dat wij bijgevolg niet anders kunnen dan onze goedkeuring niet hechten aan die moties waarover onze instemming niet eens werd gevraagd.

De Voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de Voorzitter, in mijn opmerking ging het niet over een teveel van moties van aanbeveling maar over een tekort van volk in de Raad.

Over wat collega Verhaegen heeft gezegd valt te discussiëren in onze Commissie voor het Reglement.

Jeysels

/oor ons – en ik hoop ook voor de andere fracties – is het essentieel dat het nieuwe Reglement de slagkracht van het Parlement als wetgevende en controlerende macht versterkt. Dat was het uitgangspunt. Dat moet het uitgangspunt blijven. In die zin ben ik zeer verontrust door de verklaring van de heer Hancké, fractieleider van de SP. Hij verplicht het Parlement dezelfde consensus-procedure te gebruiken als de Executieve.

Collega Hancké, er is een essentieel verschil tussen een besluitvormingsproces in een Parlement dat wordt genomen en in een Executieve, die een uitvoerende macht is. **(Applaus)**

De **Voorzitter** : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

20 leden hebben ja geantwoord ;

80 leden hebben neen geantwoord ;

15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Bril L.
Buchmann J.
Cortois W.
Daems R.
De Groot E.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Laverge J.
Mahieu M.
Taelman W.
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Van Rompuy E.
Verberckmoes F.
Verreycken W.

NEEN hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Beerden G.
Bockstal E.

Bosmans F.
Bosmans Jos
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Content W.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
Dhoore L.
Didden M.
Dielens F.
Dumez P.
Dupré J.
Duroi-Vanhelmont A.
Egelmeers I.
Gesquière M.
Hancké L.
Hermans P.
Kestelijn-Sierens M.
Lauwers H.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.

Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Weyts J.
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Coens D.
Cuyvers J.
De Batselier N.
De Vlieghe W.
Dewael P.
Geens G.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Kelchtermans T.
Lenssens J.
Sauwens J.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de Voorzitter, sta mij toe u de reden van onze onthouding bekend te maken. De plaatselijke groep heeft een goed plan uitgewerkt om de veiligheid van de Boomssteenweg ten zuiden van Antwerpen te verhogen, vooral voor de zwakke weggebruikers.

Met deze onthouding wensen wij nochtans te protesteren tegen het beleid dat groepen steeds verplicht achteraf zulke maatregelen te nemen, tegen het beleid dat prioriteit blijft geven aan de auto en tegen het beleid dat massale hoeveelheden geld wil uittrekken om het de auto gemakkelijk te maken. Om tegen dit beleid te protesteren hebben wij ons onthouden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren J. Laverge en J. Cuyvers tot besluit van de op 22 maart 1990 door de heer J. Laverge gehouden actuele interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de verontreiniging van het drinkwater door te hoge nitraatconcentraties
- 325 (1989-1990) - Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Laverge en Cuyvers tot besluit van de op 22 maart 1990 door de heer Laverge gehouden actuele interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de verontreiniging van het drinkwater door te hoge nitraatconcentraties.

De heer Cuyvers heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer J. Cuyvers (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, de te hoge concentratie aan nitraten in het drinkwater zet een vanzelfsprekendheid van vele Vlamingen op de helling. Ten gevolge van de droge, hete zomer van 1976 en de piekbelasting van het zomerseizoen aan de Westkust waren er vroeger reeds problemen in verband met de beschikbaarheid van voldoende liters drinkwater. Nu blijkt dat de buffercapaciteit van de grondlagen uitgeput is krijgen we ook al problemen op het vlak van de kwaliteit van ons drinkwater uit het kraantje. Verdunningen van de concentraties aan nitraten door vermenging met ander drinkwater lijkt niet meer afdoende te zijn.

Wanneer we de diffuse verspreiding van allerlei stoffen geen halt toeroepen zullen we alleen nog drinkwater van voldoende kwaliteit kunnen leveren als gevolg van zeer zware investeringen in waterzuiveringstechnologie.

Om dit te vermijden bepleiten de Groenen de spoedige invoering van verdergaande structurele preventieve maatregelen om onze drinkwatervoorziening veilig te stellen. Daarom

heb ik deze motie van aanbeveling mede-ondertekend en zullen de Groenen voor deze motie van aanbeveling stemmen.

De Voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

26 leden hebben ja geantwoord ;

79 leden hebben neen geantwoord ;

8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bril L.
Buchmann J.
Cortois W.
Cuyvers J.
Daems R.
De Groot E.
Denys A.
Deswaene R.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewinter F.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Laverge J.
Mahieu M.
Taelman W.
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Verberckmoes F.
Verreycken W.

NEEN hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Beerden G.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.

Content W.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
Dhoore L.
Didden M.
Dielens F.
Dumez P.
Dupré J.
Duroi-Vanhelmont A.
Egelmeers I.
Gesquière M.
Hancké L.
Hermans P.
Kestelijn-Sierens M.
Lauwers H.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goye T.
Moens G.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompaey R.

Voorzitter

Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Weyts J.
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Coens D.
De Batselier N.
Dewael P.
Geens G.
Kelchtermans T.
Lenssens J.
Sauwens J.
Waltiel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer J. Geysels tot besluit van de op 22 maart 1990 door de heer J. Cuyvers gehouden interpellatie tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, en de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de Derde Noordzeeconferentie in Den Haag en de bestrijding van de Noordzeevervuiling – 326 (1989-1990) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Geysels tot besluit van de op 22 maart 1990 door de heer Cuyvers gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, en de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de Derde Noordzeeconferentie in Den Haag en de bestrijding van de Noordzeevervuiling.

De heer Cuyvers heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer J. Cuyvers (op de tribune) :

Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, de publieke opinie geeft duidelijke signalen aan de bewindslui dat ze niet langer genoeg neemt met te leven in een economisch paradijs middenin een ecologische woestijn. Het succes van de huidige actie Red de Schelde is een publieke aansporing voor een structureel ecologisch herstelbeleid. De tijd van praten is al lang voorbij. Dit verklaren alle fracties in de Commissie voor Leefmilieu.

Daarom kunnen alle leden van de Vlaamse Raad – ondanks het vorige incident – volgens AGALEV, gemakkelijk onze motie goedkeuren. Ik denk hier in het bijzonder aan de Volksunie, daar de burgemeester van Kruikebeke zo'n fantastische rol speelt in het mobiliseren van de massa in de Red de Schelde-actie.

Onze motie van aanbeveling bevat drie doelstellingen. Een, de implementatie van de Verklaring van Den Haag in decreten, die wij zoveel mogelijk wensen terug te vinden in het Milieubeleidsplan van de Vlaamse Executieve van de volgende herfst. Twee, het afsluiten van een internationaal Scheldebekkenverdrag naar analogie met het Rijnstatenverdrag en het Waddenzeeverdrag. Drie, het bevorderen van de schone technologie en de no waste production.

Dit is voor ons de enige manier om onze kinderen een leefbare wereld na te laten. **(Applaus)**

De Voorzitter . Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
25 leden hebben ja geantwoord ;
82 leden hebben neen geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Bril L.
Buchmann J.
Cortois W.
Cuyvers J.

Daems R.
De Groot E.
Denys A.
Deswaene R.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Laverge J.
Mahieu M.
Taelman W.
Van den Broeck O.
Vandersmissen E.
Van Diendren H.
Van Durme W.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Verberckmoes F.
Verreycken W.

NEEN hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Bartholomeeussen M.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Chevalier P.
Content W.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
Dhoore L.
Didden M.
Dielens F.
Dufaux J.
Dumez P.
Dupré J.
Duroi-Vanhelmont A.
Egelmeers I.
Gesquière M.
Hancké L.
Hermans P.
Kestelijn-Sierens M.
Lauwers H.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.

Voorzitter

Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vandebosch E.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.

Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Vanvelthoven L.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Weyts J.
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Coens D.
De Batselier N.
Dewael P.
Geens G.
Kelchtermans T.
Lenssens J.
Sauwens J.
Van den Bossche L.
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende openbare vergadering aan het Bureau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

- *De vergadering wordt gesloten om 15.30 uur.*

Trefwoordenregister

A 12 en N 177

/erkeersonveiligheid blz. 1356

A 17

Verdere afwerking, blz. 1356

Actuele vragen

Zie Centra Voeren

Gemeentelijke werken stormschade

Infoblad Gemeente Kraainem

Nationale Kas Beroepskrediet

Afvalcollector Albertkanaal

gebruikneming, blz. 1336

Afvalverwerking

Zie DAPS-project

Centra Voeren

Bouwplannen, blz. 1349

DAPS-project

Houding Executieve, blz. 1323

Drinkwater

Nitraatverontreiniging, blz. 1360

Franstalig cultureel centrum Voeren

Zie Centra Voeren

Gemeentelijke werken stormschade

Vergoeding, blz. 1348

HOBU

Zie Hoger onderwijs buiten de universiteit

Hoger onderwijs buiten de universiteit

Verhoging inschrijvingsgeld, blz. 1350

Infoblad Gemeente Kraainem

leediging Vlaamse Gemeenschap, blz. 347

Ingekomen stukken

Advies Raad van State, blz. 1345

Arrest Arbitragehof, blz. 1346

Beleidsbrief, blz. 1345

Jaarverslag, blz. 1346

Kennisgeving Arbitragehof, blz. 1316

Moties, blz. 1346

Ontwerp van decreet, blz. 1345

Schriftelijke vragen, blz. 1346

Verslagen, blz. 1345

Voorstel van decreet, blz. 1345

interpellaties

Zie Afvalcollector Albertkanaal

DAPS-project

Hoger onderwijs buiten de universiteit

Sint-Baafskathedraal Gent

Vlaams Commissariaat-Generaal

voor Toerisme

Kraainem

Zie Infoblad Gemeente Kraainem

Leden

Berichten van verhindering, blz. 1323, 1345, 1354

Moties van aanbeveling

Indiening, blz. 1354

Zie A 12 en N 177

A 17

Drinkwater

Noordzeevervuiling

Weer-Werkactie

N 177

Zie A 12 en N 177

Nationale Kas Beroepskrediet

Gevolgen regionalisering Waarborgfonds, blz. 1346

Nitraatverontreiniging

Zie Drinkwater

Noordzeevervuiling

Bestrijding, blz. 1361

Rouwhulde

D. Vervaet, blz. 1354

Sint-Baafskathedraal Gent

Glasraam, blz. 1330

Stemmingen

Hoofdelijke stemmingen

A 12 en N 177, blz. 1357

A 17, blz. 1356

Drinkwater, blz. 1360

Noordzeeven uiling, blz. 1361

Weer-Werkactie, blz. 1355

Stormschade

Zie Gemeentelijke werken stormschade

Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme

Benoemingen, blz. 1340

Vlaams polyvalent centrum Voeren

Zie Centra Voeren

Weer-Werkactie

Uitbreidingsfasc, blz. 1355

Werkzaamheden

Regeling, blz. 1343, 1362