

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

M. Decoster, O. Lefeber, C. Marchand, M. Panneels-Van Baelen, M. Schoeters, A. Steverlynck, F. Swaelen, J. Van Hecke ; gezondheidsredenen.

E. Bockstal ; buitenslands.

E. Beysen, W. Demeester-De Meyer, E. Flamant, A. Laridon, W. Van Renterghem ; ambtsverplichtingen.

J. Verheyden ; familieverbindingen.

BEGROTINGSSTUK

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende begrotingsstuk werd ingediend :

— Bijlage VII (Ontwerp-begroting

Vlaamse Gemeenschapscommissie) bij het ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1990

— 8-B (1988-1989) — Nr. 1 — Bijlage VII.

Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting en de verschillende ter zake bevoegde Commissies.

ONTWERPEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

— Ontwerp van decreet tot oprichting van een Vlaams Financieringsfonds tot herstel van de gemeentefinanciën
— 267 (1989-1990) — Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt.

— Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Europees Sociaal Handvest en de Bijlage, opgemaakt te Turijn op 18 oktober 1961

— 269 (1989-1990) — Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Externe Aangelegenheden.

VOORSTEL VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

— Voorstel van decreet van de heer J. Gabriëls **c.s. houdende crisismaatregelen** ter bestrijding van de bodem- en waterverontreiniging in Vlaanderen
— 266 (1989-1990) — Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

— Voorstel van resolutie van de heer A. Denys betreffende maatregelen om een einde te maken aan de compensatiepolitiek
— 268 (1989-1990) — Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De Voorzitter : De volgende kennis-

Voorzitter

gevingen van het Arbitragehof werden ingediend :

Kennisgeving van het Arbitragehof betreffende het beroep tot vernietiging van artikel 10bis van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen
— Rolnummer 156.

Kennisgeving van het Arbitragehof betreffende de prejudiciële vraag gesteld door de Raad van State, afdeling Administratie, VIe kamer, bij arrest van 18 oktober 1989 inzake de s.v. „AIEG” tegen de gemeente Jemeppe-sur-Sambre en het Waalse Gewest — tussenkommende partij : s.v. „IDEG”
— Rolnummer 157

Kennisgeving van het Arbitragehof betreffende de prejudiciële vraag gesteld door de Raad van State, afdeling Administratie, VIe kamer, bij arrest van 18 oktober 1989 inzake de s.v. „AIE” tegen de gemeente Eghezée
— Rolnummer 158.

Deze kennisgevingen liggen ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering.

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

(R.v.O. art. 69)

Indiening .

De Voorzitter : Schriftelijke vragen werden ingediend door :

— de heren G. Annemans. M. Bartholomeeussen. mevrouw F. Brepoels. de heren P. Breyne. H. Candries. G. Cardoen. W. Cor-tois. J. Cuyvers, J. De Bremaeker. A. Denys. M. Desutter. J. Geysels, G. Janzegers, A. Laridon, J. Loones. mevrouw N. Maes. mevrouw T. Merckx-Van Goey. de heren J.-P. Pillaert. H. Suykerbuyk. J. Timmermans, J. Valkeniers. H. Van Dienderen. W. Van Durme, P. Van Grem-

bergen, R. Van Hooland, L. Vanhorenbeek, F. Vermeiren.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer A. Denys betreffende maatregelen om een einde te maken aan de compensatiepolitiek — 268 (1989-1990) — Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De Voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 37 van het Reglement heeft de heer A. Denys bij motie van orde het woord gevraagd .

De heer A. Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, ik ben ook bereid het woord te nemen vóór de naamstemmingen. (*Akkoord*)

ACTUELE VRAGEN (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de resultaten van de studieverenootschap betreffende de huisvuilverwerking in Vlaams Brabant

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Leo Peeters tot de heer Theo Kelchtermans. Gemeenschapsminister van Leefmilieu. Natuurbehoud en Landinrichting, over de resultaten van de studieverenootschap betreffende de huisvuilverwerking in Vlaams Brabant.

De heer Peeters heeft het woord.

De heer L. Peeters (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter. mijnheer de Minister. collega's. de huisvuilproblematiek en de huisvuilverwerking in Vlaams Brabant is reeds diverse malen in deze Vlaamse Raad ter sprake gekomen.

Mijnheer de Minister, naar aanleiding van een vroegere actuele vraag heeft u aangekondigd dat de studieverenootschap, die werd opgericht om deze aangelegenheid te onderzoeken, op 20 oktober laatstleden technisch klaar was met het opstellen van haar rapport.

De ongerustheid in de betrokken regio is zeer groot. Men stelt vast dat fragmentair reeds een aantal resultaten ter beschikking zijn die bovendien nog via de pers uitlekten. Het publiek stelt zich dan ook allerlei vragen.

Ten eerste, de verschillende resultaten die ter beschikking zijn en door allerlei organisaties worden medege-deeld in de pers, zijn dit resultaat die reeds officieel door de studieverenootschap werden vrijgegeven ? Met andere woorden, betreft het werkelijk het resultaat van de werkzaamheden van de studieverenootschap zelf ?

Ten tweede wil ik u vragen of u uiteindelijk hebt geopteerd voor de oprichting van één verbrandingsinstallatie, of wordt aan het uitbouwen van meerdere verbrandingsinstallaties gedacht ?

Ten derde — en u weet dat gisteren hieromtrent nog zware uitspraken werden gedaan — is de regio Vilvoorde erg beroerd door deze aangelegenheid, in die mate zelfs dat ook de Vice-Premier zich formeel heeft afgezet tegen de inplanting van een verbrandingsinstallatie in de stad Vilvoorde, omdat dit onder meer een zware hypotheek legt op de relance in die streek en het streven naar industriële vernieuwing.

De SP zal zich met alle mogelijke middelen verzetten tegen een eventuele inplanting in Vilvoorde op de grens met Grimbergen.

Ten vierde, zoals u wellicht weet. was ik in het verleden ook erg bekommerd over de uiteindelijke bestemming van de terreinen van het Bos van Aa in de gemeente Zemst. Ik meen te begrijpen dat de resultaten aantonen dat dit stortterrein zal worden aangewezen voor het opvangen van het residu, het giftig afval van de ovens zelf. Is dit waar ? Of is dit voorbarig ?

L. Peeters

Ten slotte wil ik u concreet vragen hoe deze aangelegenheid zal worden afgehandeld en op welke manier de Vlaamse Raad nog verder bij de beslissing zal worden betrokken ?

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, of collega Peeters mij dankbaar zal zijn voor mijn antwoord betwijfel ik, vermits ik eigenlijk nog geen antwoord op zijn vraag kan geven. Het geheel situeert zich momenteel op het niveau van de studie. Hieromtrent bevestig ik datgene wat ik vroeger reeds heb gezegd, met name dat het studiesyndicaat als opdracht heeft midden december formeel zijn advies over te maken. De werkzaamheden zijn ongeveer rond maar de besluiten omtrent de opdracht zijn nog niet definitief ingediend, met name het formuleren van voorstellen met betrekking tot de wijze van afvalverwijdering, verbrandingsovens of andere in deze regio. Ik heb gevraagd mij midden december een concreet voorstel over te maken.

Wat de inplantingsplaats betreft, bestaat geen opdracht. OVAM wordt verondersteld mij hieromtrent een voorstel te doen, maar dit voorstel zal in ieder geval niet bindend zijn. Inderdaad, de beslissing zal moeten worden genomen op basis van het ganse dossier. Het studiesyndicaat heeft daaromtrent echter geen opdracht.

Wat uw vraag met betrekking tot de residu's betreft, werd geen opdracht aan het studiesyndicaat gegeven om een uitspraak te doen over het feit waar de residu's het best zouden worden gestort. De inplantingsplaats waarover u spreekt is bijgevolg voorbarig aangezien daaromtrent geen beslissing, zelfs niet in voorontwerp, werd genomen.

Ten slotte wat de procedure betreft, herhaal ik dat midden december hieromtrent een formele beslissing zal worden genomen, nadat samen met OVAM het eindrapport is doorgenomen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Timmermans tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het uitblijven van de oprichting van de MINA-Raad.

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Timmermans tot Minister Kelchtermans over het uitblijven van de oprichting van de MINA-Raad.

De heer Timmermans heeft het woord.

De heer J. Timmermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, waarde collega's, de heer Kelchtermans, Minister van Leefmilieu en Natuurbehoud, heeft dit jaar terecht een voorstel gedaan om een MINA-Raad op te richten. Deze MINA-Raad zou een herstructurering in de hand werken van de verschillende adviesorganen, samen met de verschillende sociale gesprekspartners, en een advies geven over een geïntegreerd beleid.

VLARALE, de SERV en de verschillende Hoge Raden hebben daarover van gedachten gewisseld. Blijkbaar werd geen consensus bereikt, vermits de VLARALE begin juli aan de Minister een advies heeft laten worden.

Gelet op het feit dat voor het volgende begrotingsjaar de kredieten voor de werking van de MINA-Raad reeds zijn ingeschreven en wij amper één maand van het nieuwe jaar zijn verwijderd, is mijn vraag of u reeds opnieuw een initiatief heeft genomen ten einde de dialoog tussen de verschillende gesprekspartners op gang te brengen. Zoniet, heeft u zelf reeds een voorstel gedaan om tot een consensus te komen ? Inderdaad, bij een geïntegreerd beleid moet steeds een consensus *worden betracht .

Mijnheer de Minister, is het mogelijk de betrokkenen samen te brengen

om vooralsnog tot een oplossing te komen. Ik meen trouwens dat nu verschillende invloeden spelen vanuit bepaalde middens om u te doen terugkomen op uw oorspronkelijk idee om de diverse Hoge Raden te integreren in de MINA-Raad. Graag vernam ik daaromtrent uw standpunt.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, omtrent het feit dat verschillende Hoge Raden initiatieven zouden nemen om het voorstel tot de oprichting van een MINA-Raad te kelderden, heb ik geen enkele voorkennis.

Anderzijds kan ik bevestigen dat het formeel in de bedoeling ligt tot de oprichting van deze MINA-Raad te komen.

Wat de huidige stand van zaken betreft, kan ik mededelen dat een ontwerp van decreet met betrekking tot de MINA-Raad aan de Vlaamse Raad voor Leefmilieu werd voorgelegd. Ik meen te weten — maar het is mij nog niet officieel overgemaakt — dat daaromtrent een advies werd uitgebracht.

Ik heb dit ontwerp van decreet voorgelegd aan de SERV en tegelijkertijd ook de adviezen opgevraagd bij de verschillende Hoge Raden : de Hoge Bosraad, de Raad voor Natuurbehoud, voor Riviervisserij en de Jachtraad.

De opmerking dat de MINA-Raad in de plaats zou komen van bovengenoemde Raden is onjuist. Het lijkt mij eerder aangewezen, voortgaande op het overleg dat wij hieromtrent hebben gehad en inpikkend op het standpunt dat reeds vroeger werd ingenomen, dat deze Raden in ieder geval sterk bij de MINA-Raad worden betrokken. Voor de sectorgebonden materies zullen de bevoegdheden van de sectorraden ten volle behouden blijven. Dit is onder meer in het MINA-ontwerp voorzien en waarover de discussie in de Vlaamse Raad ook achteraf kan worden gevoerd.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Gabriels tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over door de Minister ingenomen standpunten tijdens een partijconferentie over mediabeleid

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gabriels tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over door de Minister ingenomen standpunten tijdens de partijconferentie over mediabeleid.

De heer Gabriels heeft het woord.

De heer J. Gabriels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, onlangs namen wij in een verslaggeving over een vergadering van de PW kennis van de lange termijnvisie van de Minister van Cultuur inzake de mediapolitiek.

Hij zei onder meer dat op lange termijn alleen nog de privé-omroepen zouden kunnen overblijven en de openbare omroep zou moeten verdwijnen. Deze toe komstvisie heeft mij enigszins verbaasd, te meer omdat uit de discussie in de Vlaamse Raad over de privé-omroep en de openbare omroep steeds vanuit dezelfde P W-zijde werd aangedrongen op bestaanswaarborgen voor de privé-omroep. Hoe valt die uitspraak van de Minister te rijmen met vroegere uitspraken en met zijn taak van hoeder van de belangen van de openbare omroep, waarvoor hij als Minister toch de eerste verantwoordelijke is ? Hoe valt die uitspraak te rijmen met de taak van de Minister, de wil van de meerderheid in de Vlaamse Raad en in de Vlaamse Regering uit te voeren ? Die Regering heeft toch een vrij duidelijk tegengesteld standpunt ingenomen, zeker met het oog op de toekomst waarin ze de belangen van de openbare omroep wil beveiligd zien.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik was aanwezig op de persconferentie van mijn partij over het mediabeleid. Ik heb altijd de grootst mogelijke partijloyauteit aan de dag gelegd. Recente voorbeelden in uw partij, mijnheer Gabriels, hebben aangetoond waartoe het kan leiden van die lijn af te wijken. Ik had geen zin om voor een verzoenings- of andere commissie te verschijnen.

Ik herinner mij ook een bepaalde stemming in de schoot van de Vlaamse Regering waarbij een Minister van uw partij inzake KS tegen de meerderheid in stemde en het ook nodig vond in Hasselt aan de mijnwerkers diets te maken waarom hij dat gedaan had. Ik wilde de deontologische aspecten van die houding ook eens onderstrepen, maar ik wil mijn verantwoordelijkheid niet op anderen schuiven.

Het lijkt mij belangrijk nog eens te onderstrepen dat ik niet de architect ben van deze staatshervorming. Ik behoor ook niet tot degenen die het systeem van de proportionaliteit hebben ingevoerd.

Twee leden van de oppositie hebben zitting in de Vlaamse Regering omdat een meerderheid dat via een bijzondere wet zo gewenst heeft. Nu kan een meerderheid ons zoiets opleggen via een bijzondere wet. Ze kan ons niet opleggen een Regeerakkoord goed te keuren. Gelukkig is men daarvoor politiek vrij de houding aan te nemen die het meest aangewezen lijkt. Ik hoop dat u niet zover zult gaan te stellen dat het recht op een vrije meningsuiting aan banden moet worden gelegd. Mijn opvattingen over de media zijn voldoende bekend en ik blijf die trouw.

Het ligt natuurlijk anders voor de uitvoering van de beslissingen van de meerderheid. Ik ken de beslissingen van de Vlaamse Executieve in verband met de media en de BRT in het bijzonder zeer goed. Ik heb zeer duidelijk gezegd dat ik die zal uitvoeren binnen de timing die de Vlaamse Regering heeft gesteld. Maar ik blijf herhalen dat ik het belangrijk vind dat wij tot een debat zouden komen

over de opdrachten, over de taken en over de doelstellingen van de BRT. Door zich te beperken tot de beslissingen die zijn getroffen bijvoorbeeld in verband met het vast percentage van het kijk- en luistergeld gaat men in feite het debat ten gronde uit de wet. Willen wij de BRT dienstig zijn dan moeten wij de openbare omroep op korte termijn een ander statuut en een andere structuur geven die meer soepelheid toelaat, derwijze dat de BRT competitief kan zijn, wat nu niet het geval is.

Het komt mij voor dat de meerderheid in de Vlaamse Regering dat debat uit de weg wil gaan. Wat mij betreft, ik zal dat blijven aanklagen.

De Voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer J. Gabriels : Mijnheer de Voorzitter, de Minister heeft een lange bocht genomen en op andere problemen gewezen in plaats van te antwoorden op de vragen die ik heb gesteld.

Toch is het vrij duidelijk dat de fundamentele vragen niet veranderd zijn



Over het uitblijven van de oprichting van de MINA-raad werd door de heer J. Timmermans (SP) een actuele vraag gesteld tot de Leefmilieuminister

Gabriels

sedert de wisseling in de Vlaamse Executieve. Ik dacht dat er tussen PW en CVP een overeenkomst bestond om de toekomstkansen van de BRT te garanderen. Die dateert van vóór de proportionele samenstelling van de Vlaamse Executieve.

De Minister heeft niet geantwoord op de vraag of hij meent dat de BRT op lange termijn als openbare omroep moet verdwijnen. Het was precies die uitlating van de Minister die de reden was van mijn vraag.

Wie ministeriële verantwoordelijkheid draagt is verplicht de beslissing van de meerderheid uit te voeren, ook al behoort hij niet tot de partijen die de beslissing namen. Op die opmerking kreeg ik evenmin een antwoord.

In een snel wijzigend medialandschap is het van belang een politiek op termijn te voeren. Hoe kan dit gebeuren als de verantwoordelijke enerzijds voorstander is van het verdwijnen van de openbare omroep en anderzijds de positie van het medium versterkend moet uitdragen opdat het opgewassen zou zijn tegen de internationale concurrentie.

Op deze vragen kreeg ik graag een antwoord.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, de heer Gabriels luistert blijkbaar niet goed en valt derhalve in herhaling. Ik heb zeer duidelijk gezegd dat ik de beslissingen van de meerderheid van de Executieve zal uitvoeren binnen de timing die daarvoor is opgesteld. Dat lijkt mij nogal evident. U zult mij nooit betrappen op enge nalatigheid desaan gaande.

De heer Gabriels moet mij als lid van de Vlaamse Regering niet ondervragen over de stellingen van mijn fractie. Als in de Commissie voor de Media het debat zal worden gevoerd over de toekomst van de BRT, dan zal de PW-fractie op dat ogenblik net als alle andere fracties haar standpunten kenbaar maken.

Ik weet niet hoe de politieke meerderheid er morgen zal uitzien. Uitgaande van het feit dat deze Gemeenschap over een openbare omroep beschikt, herhaal ik steeds opnieuw dat over het statuut en de structuur van die omroep liever vandaag dan morgen moet worden gedebatteerd, precies om op middellange termijn de toekomst van die omroep veilig te stellen.

De meerderheid in de Vlaamse Regering denkt dat het volstaat aan de BRT een vast percentage van het kijk- en luistergeld toe te kennen. De andere problemen verschuift ze naar een latere datum. Ik noem dat de Griekse kalender. Ik denk dat we net andersom hadden moeten werken. Eerst de doelstellingen en de opdrachten vastleggen, daarvan de kostprijs berekenen en dan pas de dotatie te vergrendelen via een vast percentage van het kijk- en luistergeld neemt men als het ware elke stimulans om over de grond van de zaak te spreken. Dat vind ik fout.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de ongelijke behandeling van scholen en vormingsinstellingen

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanhorenbeek tot de heer Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de ongelijke behandeling van scholen en vormingsinstellingen.

De heer Vanhorenbeek heeft het woord.

De heer L. Vanhorenbeek (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de Koning Boudewijnstichting organiseerde vorig jaar een wedstrijd in de Vlaamse scholen onder de titel „Jeugd en Democratie aan de scholen” De Minister van Onderwijs steunde dit project door zes scholen

te bekronen die de Europese integratiegedachte het best hadden gepromoot. Zes scholen werden aldus bekroond met een 3-daagse reis naar het Europees Parlement in Straatsburg. Tot daar, geen vuiltje aan de lucht.

In een brief aan de onthaaldienst van het Europees Parlement vraagt de Minister dat de leerlingen van twee scholen — een vrije en een officiële — enkel en alleen ontvangen zouden worden door CVP-Parlementsleden van de Euro-fractie. De begeleidster van deze scholen behoort anderzijds tot IPOVO, het Vormingsinstituut van de CVP. Voor de twee volgende reizen van andere bekroonde scholen behoorde de begeleidster eveneens tot IPOVO.

Zowel de brieven van het kabinet als die van IPOVO, aan het Europese Parlement zijn met hetzelfde lettertype getikt, ook de formulering is dezelfde.

Hoe kan de Minister van alle Vlaamse scholen en van alle netten zoiets in overeenstemming brengen met de deontologie die in dit land zou moeten heersen ? Wat denkt de Minister van deze éézijdige campagne ten gunste van zijn politieke familie ?

De Voorzitter : Minister Coens heeft het woord.

Minister D. Coens (op de tribune) : Zoals collega Vanhorenbeek stelde, werd er bij onze jongeren een actie gevoerd ten gunste van het Europese burgerschap. Wij hebben die actie ondersteund omdat wij ze de moeite waard vonden.

Naar aanleiding van een open brief die aan mij was gericht en in de pers is verschenen, heb ik een onderzoek laten instellen. Uit dat onderzoek bleek dat het om een bijzonder waardevol bezoek ging. Ik heb wel vastgesteld dat er een aantal fouten werden begaan. Ik beken dat en neem ook de verantwoordelijkheid voor zaken waarvan ik niet op de hoogte was.

Tijdens de voorbereiding van de studiereizen bleek dat het Europese Parlement niet in staat was het vooropgestelde aantal beurzen toe te ken-

Coens

nen. Er moesten dus andere mogelijkheden worden gezocht.

Bij de reisbegeleiding is er ook wat misgelopen. Ik ben het met de heer Vanhorenbeek eens dat om het even welke winnende school recht had op een prijs. Ik heb ook nagegaan wie de prijswinnaars waren en heb gelukkig vastgesteld dat daar niets is fout gelopen. Heel wat scholen hebben aan de wedstrijd deelgenomen. Vijf scholen hebben een reis gewonnen, zeven scholen hebben een Eurosterplakket gekregen. Op die lijst van de winnaars kan geen enkele aanmerking van partijdigheid worden gemaakt. Het werk van al die winnaars is overigens de moeite waard om gezien te worden. Ik herhaal dat er bij de uitvoering een en ander is fout gelopen. Ik verzeker u dat in de toekomst alle vereisten voor volstrekte objectiviteit en neutraliteit alsmede voor de begeleiding zullen moeten worden nagekomen. In de toekomst zal een wedstrijd als deze „en bonne et due forme” moeten plaatsvinden.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer M. Didden tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de samenstelling en de installatie van de Vlaamse Havencommissie

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Didden tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer over de samenstelling en de installatie van de Vlaamse Havencommissie.

De heer Didden heeft het woord.

De heer M. Didden (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, wij hebben allen vastgesteld dat de Vlaamse Havencommissie vorige week niet werd geïnstalleerd en dit ingevolge

een klacht en een kortgeding bij de rechtbank.

Ik weet niet precies of deze Commissie intussen geïnstalleerd is maar wat mij bijzonder interesseert, is te weten in hoever er overleg werd gepleegd, onder meer met de transportsector, met betrekking tot de afgevaardigden die in de Havencommissie zullen zetelen. Werden er criteria opgesteld om de afgevaardigden aan te duiden ?

Ik weet wel dat, wat de havens betreft, tussen de werknemers en de werkgevers, via het VEV, bepaalde afspraken werden gemaakt. Het is mij echter niet zo duidelijk hoe dat met betrekking tot het wegtransport en hun vertegenwoordigers is gebeurd. Ik heb de indruk dat belangrijke internationale transporteurs op dat vlak, die uiteraard Vlaamse vertegenwoordigers zijn, niet werden geraadpleegd en evenmin degenen die verbonden zijn, onder meer aan de haven van Antwerpen.

Ter zake zou ik graag vernemen welke de criteria zijn en welke procedure er werd gevolgd om tot de samenstelling van de Havencommissie te komen.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, de installatievergadering van de Havencommissie werd vorige week, onder meer op mijn vraag, uitgesteld omdat er een gerechtelijke actie liep tussen het Vlaams Economisch Verbond en de Vlaamse Havenvereniging, procedure waarin ook wij waren betrokken.

Op dat ogenblik de installatie laten plaatsvinden zou het beeld aan de werkgeverszijde zwaar hebben gehavend en een valse start hebben betekend.

Na een bemiddelingsvoorstel van onzentwege hebben de beide partijen zich akkoord kunnen verklaren. De Executieve heeft deze voormiddag beslist om de heren Restiau en Vierstraete in de werkgeversdelegatie in de Havencommissie op te nemen. Dit betekent dat de Havencommissie vol-

ledig is samengesteld en dat er geen gerechtelijke procedure meer loopt.

De installatie zal volgende week dinsdag plaatsvinden.

U vraagt ook wie het wegtransport zal vertegenwoordigen. De persoon die ik aan de Executieve heb voorgesteld is iemand die een belangrijke functie in de transportsector bekleedt. Hij behoort onder meer tot één van de leidinggevende personen in het Nationaal Instituut voor het Wegtransport, waar hij algemeen afgevaardigde is en bovendien is hij ook de voorzitter van een belangrijke Vlaamse beroepsorganisatie.

Dat naar aanleiding van deze aanstelling een aantal andere federaties besloten hebben hun structuren te federaliseren en aan te passen aan de nieuwe structuren in dit land kan ik alleen maar als positief bestempelen. Op een bepaald ogenblik hebben wij een keuze moeten maken. **Samen** met de Executieve draag ik daarvoor de volle verantwoordelijkheid. Er is overleg geweest met de sector. Ik ben ervan overtuigd dat degene die werd aangesteld op een waardige wijze de sector van het wegtransport in deze adviescommissie zal vertegenwoordigen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over het uitlekken van het MER in verband met de TGV

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Geysels tot de heer Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over het uitlekken van het MER in verband van de TGV.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, dit is ander-

Geysels

maal een vraag in het feuilleton van het MER inzake de TGV. Niet alleen wij, maar ook een aantal collega's trachten al maanden, vruchteloos, op een officiële manier in het bezit van dit MER te komen. Deze pogingen zijn legitiem. Gezien de beslissing van de Vlaamse Raad van 23 maart 1989 eerst hier het debat te voeren, moet men over de documenten kunnen beschikken. Onze pogingen waren tot nu toe vruchteloos.

Wij waren niet verbaasd dat zaterdag 25 november 1989 in de krant De Morgen een groot gedeelte van dit MER uitlekte. Dat is normaal. Dat is Belgisch.

Wat ons wel opviel en verbazing wekte is dat er melding werd gemaakt van een brief van de NMBS aan AROL waarin werd voorgesteld dit MER vertrouwelijk te houden en het dus niet bekend te maken vooraleer uw bestuur, dixit de NMBS en die bedoelt AROL, een beslissing zou genomen hebben. Wij vinden dit flagrant omdat een nationaal ambtenaar aan een regionaal ambtenaar een aantal suggesties doet die nota bene de beslissing van deze Raad hypothekeren.

Vandaar dat ik u, mijnheer de Minister, een dubbele vraag stel. Ten eerste, wat vindt u van deze handelwijze? Zij kan toch onmogelijk uw goedkeuring wegdragen. Ten tweede, aangezien AROL blijkbaar over dit MER beschikt, kunnen wij logischerwijze veronderstellen dat u er ook over beschikt. Waarom hebt u dan dit rapport nog niet aan de betrokken commissieleden overhandigd? Indien u het rapport nog niet hebt, zal u het op korte termijn bij de AROL aanvragen en het dan overmaken aan de leden van de Vlaamse Raad?

De Voorzitter : Minister Walt Niel heeft het woord.

Minister L. Walt Niel (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, ik meen dat de heer Geysels eigenlijk aan de verkeerde deur komt kloppen. Immers, de Gemeenschapsminister bevoegd voor alles wat

MER enzovoorts betreft, is feitelijk de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, met name mijn collega de heer Kelchtermans.

Desalniettemin en om u niet in de kou te laten staan heb ik mij geïnformeerd en de bronnen waarover ik beschik geraadpleegd. De toestand kan thans als volgt worden geschetst. Op 14 september 1989 heeft de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen het bedoelde MER-rapport aan het Bestuur Leefmilieu van AROL overhandigd. Dat MER-rapport omvatte twee syntheseboekdelen, tien boekdelen voor het traject Lembeek-Brussel, achttien boekdelen en een witte doos voor het traject Brussel-Nederland en tien witte dozen en één boekdeel voor het traject naar Luik.

Dat werd nagekeken en men heeft vastgesteld dat dit rapport slechts in één exemplaar werd overhandigd. Bovendien was het door de betrokken deskundigen niet ondertekend. Dit had een nieuwe vraag aan de Maatschappij der Belgische Spoorwegen tot gevolg. Op 14 oktober 1989, werd aan de vraag van het Bestuur van AROL om een tweede exemplaar te bezorgen en de exemplaren te ondertekenen tegemoet gekomen.

Op 25 oktober 1989, overeenkomstig het besluit van 20 maart 1989 verschenen in het Staatsblad van 17 mei 1989 hebben wij een conformiteitsverslag gekregen van het Bestuur van Leefmilieu dat heeft moeten nagaan in hoever de studie, die veertig boekdelen en dozen omvat, overeenstemt met de voorschriften van het besluit. Dat is de huidige toestand.

Ik kan u dus zeggen dat ik geen exemplaar heb van dat MER-rapport. Er zijn twee exemplaren maar ik weet niet waar ze zich bevinden. Ik kan eventueel contact nemen met mijn collega. Indien u echter het volledige verslag wilt, zullen de leden van deze Raad verplicht zijn om met een kruiwagen naar Brussel te komen, want veertig exemplaren en dozen is heel wat!

De Voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de Voorzitter, het ligt geenszins in mijn bedoeling met een vrachtwagen naar deze Raad te komen. Op dit ogenblik echter beschikken wij enkel over een lege doos. Bovendien hebben wij al op verscheidene deuren aangeklopt maar nooit gehoor gekregen.

Ik dank u voor de informatie die u mij gegeven hebt. Wij zullen niet nalaten onze speurtocht naar het MER voort te zetten om daarna nogmaals aan één of andere betrokken Minister te vragen of het volledige dossier dan eindelijk eerst in de openbaarheid van deze Raad kan komen.

Rond dit dossier worden spelletjes gespeeld die de beslissingen van deze Raad hypothekeren.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer A. Denys betreffende maatregelen om een einde te maken aan de compensatiepolitiek - 268 (1989-1990) -Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord gevraagd.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Voorzitter van de Executieve, heren Ministers, collega's, u weet dat de PVV geen misbruik maakt van uitzonderingsprocedures in deze Raad. Dat is niet onze stijl. Als wij vandaag vragen daarvan af te wijken en verzoeken een voorstel van resolutie bij hoogdringendheid te behandelen, dan heeft dit een dubbele reden.

Een eerste reden is dat wij vorige week diep waren getroffen en geschokt door een suggestie van de nationale Begrotingsminister, de heer Schiltz, in verband met het verhogen van het kijk- en luistergeld.

Een tweede reden is dat het een reso-

Denys

lutie is waarbij de inhoud en de timing gelijk lopen.

Wij stellen dus voor het Overlegcomité zo vlug mogelijk bijeen te roepen. Indien dit voorstel van resolutie in een Commissie zou behandeld worden dan vervalt ook de inhoud. In feite betekent het goedkeuren van de hoogdringendheid dat men het eens is over de inhoud, indien men de hoogdringendheid verwerpt dan betekent dit dat men ook de inhoud verwerpt.

Collega's, de verklaring van Minister Schiltz heeft ons bijzonder getroffen, vooral omdat hij sprak in zijn hoedanigheid zowel van nationaal Begrotingsminister als van Vlaming. Hij suggereert om in te gaan op de Franstalige eis om de verhoging van wedden en lonen in het kader van de nakende CAO te financieren door het verstrekken van meer middelen via de financieringswet. Onder meer via het zo beruchte artikel 10, paragraaf 2 bestaat de mogelijkheid om het kijk- en luistergeld, de registratierechten en de BTW te verhogen. Dit verwonderde ons ten eerste omdat een van de argumenten van de meerderheid ter verdediging van deze financieringswet was dat hiermede een einde zou worden gesteld aan de zogenaamde compensatiepolitiek, de „wafelijzerpolitiek”. Wij hebben deze financieringswet altijd betwist. Zo hebben wij onder meer de compensatie voor de Stad Luik aangevallen, doch er werd ons op gewezen dat dit een schuld was uit het verleden. Ook was er een discussie over de onderwijslast waarop ons werd geantwoord dat dit een inventaris was van de overheveling. Nu spreken wij echter niet over het verleden maar over de toekomst. Degenen die de financieringswet hebben gevolgd zijn daarover ten eerste verrast omdat de geest van deze wet duidelijk is. In het verslag staat uitdrukkelijk dat collega Verhofstadt in de Commissie heeft gewezen op het gevaar dat bestond bij toepassing van de artikelen 7 en 10. Men zou daarvan immers gebruik kunnen maken om een reservepot aan te leggen via het verhogen van het geristorneerde gedeelte van de registratierechten, van het kijk-

en luistergeld en van de BTW. Wij gingen ervan uit dat dit de basis was die aanleiding kon geven tot nieuwe compensaties, vooral omdat wij constateren dat men langs Waalse zijde daarop steeds heeft aangedrongen.

Het antwoord van de Ministers in de betrokken Commissie was dat dit geen juiste interpretatie was omdat — ik citeer — „artikel 7, paragraaf 2 slechts de ingeschreven mogelijkheid is die alleen maar zou gebruikt worden indien deze belastingen, die sterk conjunctuurgebonden zijn, plots zouden dalen”. Wij constateren dat deze belastingen niet zijn verlaagd, integendeel, de opbrengst ervan is sterk gestegen.

Een tweede antwoord op de opmerking van collega Verhofstadt was de volgende : de Minister achtte het uitgesloten dat welke Regering dan ook in de toekomst zo maar zou toegeven aan de eventuele verrichting van een Gewest of een Gemeenschap die aan budgettaire laksheid zou doen.

Collega's, het deed ons genoegen dat de Voorzitter van de Executieve vorige week onmiddellijk reageerde en zich afzette tegen de suggestie van de heer Schiltz. Mijnheer de Voorzitter, u weet dat wij u tijdens de voorbije maanden en jaren fel hebben bekritiseerd. Toch noopt mijn zin voor objectiviteit mij ertoe hier te beklemtonen wanneer u iets positiefs doet. In naam van onze fractie feliciteer ik u voor uw houding. Als Vlaamse Gemeenschap moeten wij oog hebben voor het budget van de centrale Regering. Door voortdurend op dezelfde spijker te kloppen hebben wij bij u blijkbaar een reactie uitgelokt. Het verheugt ons dus dat u daarop heeft ingespeeld.

Collega's, ik meen dat het onze taak is de stelling van Minister Geens moreel te ondersteunen. Het aanvaarden van dit voorstel van resolutie zou hem steunen bij de onderhandelingen. Die verhoging kan trouwens alleen doorgaan via een ministerieel besluit, na overleg tussen de Gemeenschappen en de Gewesten. Indien Minister Geens, gesteund door voldoende krachtadigheid in deze

Vlaamse Raad, zijn stelling kan verdedigen bij het Overlegcomité, dan meen ik dat die verhoging nooit kan tot stand komen.

Collega Van Grembergen, laat ons eerlijk zijn. De bewering van Minister Schiltz, met name dat door een verhoging van het kijk- en luistergeld de BRT-dotaties kunnen worden verhoogd, gaat niet op. Het heeft mij ten eerste verwonderd dat hij ons als nationaal Begrotingsminister wil voorhouden wat wij moeten doen met de ons toebedeelde middelen.

De heer P. Van Grembergen : Dat zegt hij niet.

De heer A. Denys : Ik heb het toch zo begrepen uit de verklaring die hij dienaangaande heeft gegeven voor de BRT.

De heer P. Van Grembergen : Hij spreekt over de overheveling van middelen. Wij zullen autonoom beslissen wat wij met die middelen zullen aanvangen.

De heer A. Denys : U zegt dus dat er meer middelen moeten worden toegekend.

De heer P. Van Grembergen : Toch niet.

De heer A. Denys : Dat heeft Minister Schiltz toch gesuggereerd. Inderdaad, wat betekent anders het verhogen van het percentage van het kijk- en luistergeld van 73 naar 75 ten honderd ? Bijgevolg, geeft u 200 miljoen extra aan Wallonië en 330 miljoen aan Vlaanderen. Daar komt het uiteindelijk op neer. Minister Schiltz heeft gezegd dat de compensatie erin bestaat vrede te brengen bij de ambtenaren.

Collega's, het gaat over het doorbreken van een zeer belangrijk principe, een principe dat wij allen hebben verdedigd, met name dat er een einde moet worden gesteld aan de fatale compensatiepolitiek, de fatale wafelijzerpolitiek uit het verleden.

Welnu, door ons niet resoluut af te zetten tegen wat Minister Schiltz heeft gesuggereerd, wordt de poort opengezet.

Collega's, ik geloof dat het onze taak

Denys

is, als Vlaamse Raad, dit in ieder geval te vermijden. Aan de collega's, die enige schroom zouden aan de dag leggen, om hier hun collega's uit de nationale meerderheid met een resolutie op te zadelen, wens ik te zeggen dat de collega's van de Franstalige Gemeenschap deze schroom geenszins hebben. Tijdens de vorige jaren hebben wij het vaak meegemaakt dat de PSC, de PRL en ook de PS, zelfs behorend tot de meerderheid, resoluties hebben goedgekeurd, omdat de inhoud ervan voldeed aan alles wat in de Franstalige Gemeenschap leefde.

Welnu, ik vraag u vandaag deze schroom en angst te laten varen. Dit is inderdaad de enige manier om, als Vlaamse Gemeenschap, te tonen dat wij een einde willen stellen aan deze fatale compensatiepolitiek. Het is de bedoeling een anti-waferlijzerresolutie in te dienen.

Collega Van Grembergen, u weet zeer goed dat het mechanisme dat in feite een bedrag vertegenwoordigt van 44 miljard . . .

De heer P. Van Grembergen : Aan wie komt het kijk- en luistergeld toe ?

De heer A. Denys : Het kijk- en luistergeld is een onderdeel van de financieringswet .

De heer P. Van Grembergen : Aan wie komt het in principe toe ?

De heer A. Denys : Het spijt mij dat u in de Commissie de bespreking van de financieringswet niet hebt meege maakt. Ik kan u echter verzekeren dat wij in de Commissie ervoor hebben gepleit om honderd ten honderd van het kijk- en luistergeld over te hevelen naar de Vlaamse Gemeenschap, maar dan binnen een door ons voorgesteld kader in plaats van meer dotaties, zoals de financieringswet voorziet. Het kwam dus neer op meer eigen fiscale verantwoordelijkheid. Dit betekende dus niet dat wij globaal meer middelen voorzagen . . .

De Voorzitter : Collega's, ik verzoek u te debatteren over de al dan niet spoedbehandeling. Over de grond

van de zaak zullen wij ofwel straks, na de stemmingen, ofwel in de loop van de volgende week de kans hebben om ons uit te spreken. Thans gaat het alleen maar over de vraag of de resolutie in spoedbehandeling wordt genomen.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, ik heb willen aantonen dat de binding tussen de spoedbehandeling en de inhoud zeer belangrijk is. Deze resolutie heeft geen zin als ze vandaag niet wordt behandeld en goedgekeurd. De timing is dus zeer belangrijk. Wij moeten, vanuit de Vlaamse Raad, een signaal geven alvorens een beslissing wordt genomen inzake de CAO-overeenkomst in verband met de ambtenaren. Daarom heb ik ook even de inhoud willen aansnijden. (*Applaus*)

De Voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy (op de tribune) : Vermits collega Denys op de grond van de zaak is ingegaan, wens ik toch even te zeggen dat deze inderdaad belangrijk is in die zin, dat de financieringswet, artikel 7, paragraaf 2, voorziet dat voor het kijk- en luistergeld, de verkeersbelasting, het registratierecht, een bepaald minimumpercentage in aanmerking komt om te worden geristorneerd. Daarna zal ik bij de procedure blijven stilstaan.

Indien men de drie belastingen samenneemt, is het mogelijk van nog bijkomend 44 miljard te ristorneren.

Indien u, omwille van een tijdelijk budgettaire probleem van één bepaalde Gemeenschap, beroep doet op die techniek — wat geen wijziging van de financieringswet veronderstelt, maar een toepassing van de financieringswet en de eventuele amendering van de nationale Rijksmiddelenbegroting, waarvoor een bepaald percentage in verband met het kijk- en luistergeld werd genoemd — wordt eventueel een overheveling mogelijk gemaakt naar de Gemeenschappen en de Gewesten.

Mijn persoonlijke mening is dat dit een zeer gevaarlijk principe is. Inderdaad, dan kan men in de toekomst, omwille van bepaalde budgettaire

problemen van bepaalde Gemeenschappen of van een Gewest beroep doen op de reserve. Ik heb deze discussies dit jaar meegemaakt in de Commissie, het gaat over 44 miljard, die bijkomend kunnen worden geristorneerd..

Mijnheer Van Grembergen, u heeft gelijk : normaal zou honderd ten honderd van het kijk- en luistergeld moeten worden geristorneerd. Maar de financieringswet voorziet, gedurende tien jaar, een bepaalde klem te zetten op de financiering van Gemeenschappen en Gewesten. Indien wij dit nu openstellen, omwille van een probleem dat in een Gemeenschap is gerezen — volgend jaar gaan zulke problemen zich elders voordoen — zal het systeem op de helling worden gezet. Ik vind dit dan ook een zeer gevaarlijk mechanisme.

Collega Denys, het is voorbarig hier vandaag, namens de Vlaamse Raad, een resolutie in te dienen. Namens mijn fractie, kan ik zeggen dat dit nog een grondige bespreking vereist in de Commissie voor de Financien. Het probleem is nog niet acuut ; er werd geen beslissing genomen. Er werden wel denkoefeningen gedaan, maar er is geen enkel engagement aangegaan dat wij dit in de Commissie willen bespreken.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer Van Rompuy, er is enerzijds de maximale overheveling, waarover u het zelf hebt en waar wij ons achter kunnen scharen. Anderzijds is er het eventueel gebruik door een ander Gewest of door ons van deze overhevelde middelen, zonder dat er zinvol gebruik van wordt gemaakt.

De heer E. Van Rompuy : Collega Van Grembergen, laat ons een kat een kat noemen. De Franstalige Gemeenschap heeft financiële moeilijkheden, die in de komende jaren nog zullen toenemen. Wij weten wat daar gebeurt. Dit jaar, omwille van 200 of 300 miljoen, zeggen dat wij het kijk- en luistergeld met 2 à 3 ten honderd zullen verhogen — in het totaal is er nog een bedrag van 2 à 3 miljard voor de Franstalige Gemeenschap — wordt de financiële verantwoordelijkheid van de Gemeenschappen en de Gewesten aangetast. Het gaat niet

Van Rompuy

om het principe van méér of minder federalisme. Ik meen dat federalisme precies eigen financiële verantwoordelijkheid veronderstelt, als het ware een klem tussen Gemeenschappen en Gewesten. Wij moeten eerder tevreden zijn dat wij een paar miljoen meer krijgen om eventueel de BRT-dotatie te verhogen. Dat is op dit ogenblik de discussie. Ik meen dan ook dat het een Vlaams en federalistisch standpunt is de financiële verantwoordelijkheid duidelijk te stellen en dat een discussie ten gronde in de Commissie onontbeerlijk is. Voor ons is het ook opportuun dat wij deze problematiek hier vandaag in spoedbehandeling zouden trancheren. Maar ook de grond van de zaak is zeer belangrijk.

De Voorzitter : De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, er werd reeds uitgeroepen naar één en ander verwezen. Voor ons is een spoedbehandeling niet zo nodig en als die er komt zal de Raad dat straks uitmaken. Of ten gronde zal worden ingegaan op wat de heer Denys aanvoert, moet ook nog door de Raad worden bekeken. In elk geval moet in de Commissie zo snel mogelijk een grondige discussie worden gevoerd.

Mijnheer Denys, ik denk dat wij abstractie mogen maken van het feit of wij de Voorzitter van de Vlaamse Executieve al dan niet moeten feliciteren met zijn persoonlijke stellingname inzake het gesuggereerde ristorno van kijk- en luistergeld. Ik wil niet overdrijven, maar enkel een paar punten aanhalen.

Ten eerste, is het nogal evident dat compensaties zoals we die hebben gekend — en die u terecht heeft gehekel — nefast zijn. Nog nefaster — en dat stipuleerde u ook in de resolutie — is dat men in dit verband voor een of andere vorm van voorbijgestreefde nationale solidariteit zou kiezen. Daarin heeft u zeker gelijk.

Ten tweede — en hierover bestaat geen misverstand — gaat het hier vooral niet over compensatie noch

solidariteit, want het gaat over 60/40 als het er op aankomt en wij weten in welk verband dit is geregeld. Ik hoef hier niet op terug te komen.

De heer Van Grembergen heeft ook reeds gesteld dat het gaat over een mogelijke verhoging van 63 naar 67 ten honderd en niet van 73 naar 76, zoals u hier zei. Maar het gaat in wezen over verdergaande communautarisering, dat willen zeggen het verhogen van de eigen middelen, het vergroten van de vrije beschikkingmogelijkheid van de respectieve Gewesten en Gemeenschappen die rechtspersonen zijn en die over die vrijheid beschikken en moeten beschikken. Dit is bij uitstek een liberaal principe zodat het mij verwondert wat u hebt gezegd, behalve dat het een federalistisch standpunt is en onze houding ter zake is u voldoende bekend.

Ten derde, gaat het hier over suggesties. Wij moeten dus voorzichtig zijn met de interpretatie ervan, want we mogen er geen zekerheden van maken en ze zeker niet in de verkeerde zin opvatten en verspreiden.

De Executieve wist een jaar geleden ook reeds dat over het statuut van de BRT — weze het de VRT —, over het mediabeleid, over de organisatiestructuur en de slagvaardigheid van de BRT in het kader van het mediaveld in binnen- en buitenland een discussie ten gronde kan en moet worden gevoerd.

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, ik zal mijn standpunt bondig uiteenzetten bij de stemverklaring.

De Voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy : Mijnheer de Voorzitter, ik zou dit maal namens mijn fractie kort willen repliceren dat de discussie over de BRT op een ander echelon is gevoerd.

Binnen de Executieve bestaat er een akkoord om de BRT bijkomende middelen te verstrekken door middel van het invoeren van reclame op de

radio. Nu wil men echter het structureel budgettaire probleem van de Franstalige Gemeenschap oplossen via een verhoging van het percentage van de ristoming van het kijk- en luistergeld ten einde de middelen van de BRT te verhogen. Een zoethoudertje dus. Dit heeft met mekaar niets te maken en wij beschouwen zulks als totaal onaanvaardbaar. Voor ons ligt de dotatie vast. Er kunnen enkel meer middelen worden vrijgemaakt door het voeren van reclame op de BRT. Deze twee discussies hebben met elkaar niets te maken.

Trouwens — en dit is de grond van de zaak — het federale principe is de eigen financiële verantwoordelijkheid. Wij zijn niet bereid elk jaar een discussie te voeren over het verhogen van de verkeersbelasting, de registratierechten en het kijk- en luistergeld over de Gemeenschappen en de Gewesten heen. Dat houdt een gevaar in voor de eigen financiële verantwoordelijkheid en stelt het systeem van de financieringswet in vraag.

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, mijn betoog geldt tevens als stemverklaring.

Eerst en vooral wens ik niets toe te voegen aan het inhoudelijke gedeelte van deze zaak, vermits de heer Van Rompuy alles uitstekend heeft verwoord. Hij heeft aangetoond hoe gevaarlijk het zou zijn indien wij dat principe niet zouden handhaven.

Collega's, een spoedbehandeling ter zake is noodzakelijk omdat de behandeling van het probleem . . .

De Voorzitter : Mag ik uw aandacht vragen voor de spreker

De heer A. Denys : . . . en omdat wat ik inhoudelijk voorstel niet moeilijk is. Ik vraag enkel dat men geen gebruik zou maken van het betrokken artikel in de financieringswet zonder dat het een bevoegdheidsoverdracht is. Collega Van Rompuy heeft op een uitstekende wijze deze stelling inhoudelijk verdedigd. Indien wij vandaag deze resolutie niet goedkeuren, vervalt ze omdat dit moet afgehandeld

Denys

zijn alvorens hierover in het Overlegcomité wordt gesproken.

Mijnheer de Voorzitter, de eerstvolgende week voor de Commissies in de Vlaamse Raad is binnen veertien dagen. De einddatum om erover te spreken is binnen een maand. De inhoud en de timing van de spoedbehandeling zijn hier zeker aan mekaar verbonden. Indien wij akkoord gaan met de inhoud van deze resolutie, kunnen wij gewoon over de spoedbehandeling stemmen.

De Voorzitter : De heer Van Hooland heeft het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer de Voorzitter, ik wil enkel opmerken dat wij toch niet moeten overdrijven. Wij moeten ook goed beseffen waarmee we bezig zijn. Ik heb het gevoel dat men onderhuids beschuldigingen wil uiten die best achterwege kunnen blijven. Het gaat over een suggestie waarbij nog verder moet worden bekeken wat met die bijkomende midelen uiteindelijk zou gebeuren.

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, wat mij het meest heeft getroffen in de uiteenzetting van de heer Van Hooland, is dat hij die suggestie ook voor een stuk onderschrijft en dat baart mij zorgen. Door het maken van de binding van het verhoor van het geristorneerde gedeelte van het kijk- en luistergeld met de financiering van de BRT, zaait hij verwarring. In vind dit zeer gevaarlijk. Het wordt dringend tijd dat de Vlaamse Raad hierover uitspraak doet.

Mijnheer de Voorzitter, wij kunnen hier vandaag bewijzen of wij al dan niet een eersterangs parlement dan wel een tweederangsparlement zijn. Als wij hiermee wachten, betekent dit dat wij na de feiten komen en met die zaken komen wij best vóór de feiten.

De Voorzitter : De heer Van Hooland heeft als laatste het woord.

De heer R. Van Hooland : Mijnheer

de Voorzitter, het kan niet dat men hier stelt dat een nieuwe wafelijzerpolitiek wordt uitgevonden. door wie dan ook. Ik heb gezegd dat het in principe verdedigbaar is — zoals het trouwens bepaald was — dat de midelen van de respectieve Gewesten en Gemeenschappen verruimd worden en dat zij dan naar vrije keuze, naar prioriteit en belangrijkheid worden besteed. Meer heb ik niet gezegd, behalve dat zulks in wezen ook een liberaal principe is.

De Voorzitter : Zijn er nog opmerkingen ? (Neen)

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De leden die het voorstel tot spoedbehandeling wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Bijgevolg blijft het voorstel van resolutie verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

Het incident is gesloten.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer E. De Groot tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over het gebrekkig beleid inzake AIDS-preventie in Vlaanderen

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Berben, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heer Verhaegen, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer De Groot tot de heer Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over het gebrekkig beleid inzake AIDS-preventie in Vlaanderen.

Wij stemmen eerst over de eenvoudige motie van de heer Verhaegen, die voorrang heeft.

Mevrouw De Meyer heeft het woord voor een stemverklaring.

Mevrouw M. De Meyer : Mijnheer de Voorzitter, aan de vooravond van de wereld-AIDS-dag en met 4.628 geregistreerde seropositieven in ons land, waarbij er nog maandelijks honderd bijkomen, willen wij de hoop uitdrukken dat, naast het huidige projectmatige gevoerde beleid — dat, hoe dan ook, beperkt en tijdelijk is — ook ruimte zal worden geschapen voor een permanente AIDS-preventiecampagne, met aandacht voor de twee meest kwetsbare risicogroepen, namelijk de druggebruikers en de jongeren. Volgens een recente enquête blijkt dat op 15-jarige leeftijd reeds 12 procent van hen ervaring heeft met geslachtsgemeenschap.

Er is bijgevolg dringend nood aan ondersteunend didactisch materiaal voor deze risicogroepen en dit gekaderd in een algemene sexuele opvoeding op school.

We hebben er het volste vertrouwen in dat de bevoegde Gemeenschapsminister met deze opmerkingen rekening zal houden.

De Voorzitter : De heer De Groot heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer E. De Groot (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, tot besluit van de interpellatie over het AIDS-preventiebeleid werd door de PVV een gemotiveerde motie ingediend om nogmaals te benadrukken dat in Vlaanderen wat betreft de AIDS-preventiepolitiek nagenoeg niets in het veld wordt gedaan.

Er worden wel studies gemaakt en in beperkte kring wordt voorlichting gegeven, maar de grote dreiging wordt daardoor niet of op onvoldoende wijze afgewerd.

Ik durf natuurlijk niet hopen dat de eenvoudige motie zou worden verworpen, maar toch is het een goed teken dat verschillende collega's in

De Groot

Deze Raad zich bij mijn interpellatie hebben aangesloten. Allen samen hebben wij gewezen op de grote noodzaak aan AIDS-preventie. Het is niet voldoende in het kader van de wereld- AIDS-preventiedag enkele mooie woorden te zeggen. Wij moeten de jongeren beschermen tegen de dreiging, die spijtig genoeg in Afrika reeds een feit is.

De PW zal de eenvoudige motie niet goedkeuren zolang er geen beleid tot AIDS-preventie wordt gevoerd. (*Applaus bij de PW*)

De Voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

- 83 leden hebben ja geantwoord ;
- 22 leden hebben neen geantwoord ;
- 3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bosmans F.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Coens D.
Content W.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
De Wulf R.
Dhoore L.
Dielens F.
Dufaux J.
Dumez P.
Duroi-Vanhelmont A.

Gabriels J.
Garcia R.
Geens G.
Gesquière M.
Hancké L.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Kuijpers W.
Lauwers H.
Lenssens J.
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Moens G.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Peeters L.
Peuskens V.
Pillaert J.-P.
Pinoie E.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Smet M. (mevr.)
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Uyttendaele R.
Van den Bossche L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Vervaet D.
Weckx H.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Bosmans Jozef
Cuyvers J.

De Croo H.
De Groot E.
Denys A.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewinter F.
Geysels J.
GryP E.
Janzegers G.
Pede J.
Taelman W.
Vandermeulen P.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van houtte M.
Verreycken W.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Berben P.
Dewael P.
Waltmiel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. De met redenen omklede motie van de heer Berben is bijgevolg verworpen.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer F. Dewinter tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over het dragen van hoofddoeken door islamitische meisjes in de Gemeenschapsscholen

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Annemans en Verreycken, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Van Grembergen, Verhaegen, mevrouw De Meyer en de heer Geysels, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer Dewinter tot de heer Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over het dragen van hoofddoeken door islamitische meisjes in de Gemeenschapsscholen.

Wij stemmen eerst over de eenvoudige motie van de heren Van Grembergen, Verhaegen, mevrouw De Meyer

Voorzitter

en de heer Geysels, die voorrang heeft.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer F. Dewinter (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, ik zou u willen vragen de met redenen omklede motie goed te keuren, omwille van twee nieuwe en concrete redenen, die ik hier wil naar voren brengen. De andere motieven heb ik tijdens mijn interpellatie ruim uiteengezet.

Op dit ogenblik doen zich evenwel twee nieuwe evenementen voor.

Mijnheer de Minister, u is er ongetwijfeld van op de hoogte dat, instelling met u, de Imam wel een aantal concrete beslissingen heeft genomen. Hij heeft aan zijn leraressen schriftelijk laten weten dat ze hoe dan ook verplicht zijn de sluier te dragen. In die richting heeft hij ook een advies gegeven aan de leerlingen, die islamgodsdienstonderwijs volgen. Wat de Imam wel kan, wil u duidelijk niet.

Bovendien wijs ik erop dat wij gelijk hebben gekregen via een objectieve enquête uitgevoerd door de Europese Gemeenschap. Daarin wordt gesteld dat 60 procent — in een democratisch Parlement moet dat toch tot de verbeelding spreken — van de inwoners van dit land zich hebben uitgesproken tegen de integratie van de Noord-Afrikaanse vreemdelingen in dit land.

Dit zijn duidelijk nieuwe motieven om de met redenen omklede motie goed te keuren.

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, tijdens de interpellatie van Vlaams Blok-collega Dewinter heeft de PW-fractie — in tegenstelling tot de meeste andere fracties — het halfroond niet verlaten. Integendeel, wij hebben deelgenomen aan deze discussie. Wij hebben dit gedaan omdat wij ervaren dat bij de bevolking velen niet goed weten

welke de exacte standpunten van het Vlaams Blok in het migrantendossier zijn.

Het wordt hoog tijd dat zij ontmaskerd worden (*Applaus bij de PVV*) en de beste manier om hen te ontmaskeren is niet door het debat te ontwijken maar door een frontale toetsing van de standpunten.

Uit de uiteenzetting van mijnheer Dewinter blijkt dat hij, weliswaar om tegengestelde redenen, in wezen één front vormt met de meest integristische islamitische fundamentalisten.

Mijnheer Dewinter pleit voor het dragen van de halve sluier en de tsjador, mijnheer Dewinter pleit voor de oprichting van aparte Islamitische scholen. De racistische apartheid van het Vlaams Blok ontmoet de integristen van het Islamitisch Centrum. Het is weliswaar om andere redenen, maar toch vormen zij één front.

Het Vlaams Blok kan daarbij maar één bedoeling hebben ; namelijk de bestaande spanningen verhogen, exploiteren en uitbuiten.

Mijnheer Dewinter heeft niets liever dan dat hij de migranten met de vinger kan wijzen en zeggen : „Niet zij, maar het eigen volk eerst”.

Deze hatelijke racistische politiek moet en zal ontmaskerd worden. De enige manier om dit te doen is zo vlug mogelijk duidelijkheid creëren en tot actie overgaan. Het spijt ons dan ook, mijnheer de Gemeenschapsminister van Onderwijs, dat u daarvan geen gebruik heeft gemaakt en dat u in uw antwoord zeer onduidelijk is gebleven. U heeft geen standpunt ingenomen. U laat het over aan de lokale schooldirecties. Mijnheer de Minister, dat is verkeerd.

Door het integristisch Islamitisch Centrum worden algemene richtlijnen gegeven om alle migranten kinderen in alle scholen ertoe aan te zetten de tsjador te dragen. Reageren tegen een algemene richtlijn vanwege de Belgische islamoverheid kan maar op één manier, namelijk door zelf als Minister van Onderwijs een algemene tegenrichtlijn naar alle scholen uit

te vaardigen. Want u weet zeer goed, dat het hier gaat om veel meer dan alleen maar het dragen van de sluier. Het is een eerste testcase om na te gaan of men zich al of niet wil aanpassen aan onze leefgewoonten. Het tonen van deze wil is de basis om te komen tot een geslaagd integratiebeleid. Het Vlaams Blok en de fundamentalistische islamieten willen deze aanpassing niet. Het wordt hoog tijd dat u duidelijk zegt aan welke kant u staat. Zolang u dit niet zegt, kunnen wij u ons vertrouwen niet schenken en zullen wij ons bij de eenvoudige motie onthouden. (*Applaus bij de PVV*)

De Voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
89 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben neen geantwoord ;
14 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bosmans F.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Coens D.
Content W.
Cuyvers J.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
De Vlieghe W.
De Wulf R.
Dhoore L.
Dielens F.
Dufaux J.

Voorzitter



Ik geloof in de volwassenheid en de nuchterheid van het Vlaamse volk en ben ervan overtuigd dat het, dank zij de eigen culturele draagkracht, passende oplossingen zal vinden voor het vreedzaam samenleven van diverse minderheden in ons land, luidde een antwoordelement van Gemeenschapsminister van Onderwijs D. Coens (CVP), bij een interpellatie m.b.t. de klederdracht van islamitische meisjes

Dumez P.
Duroi-Vanhelmont A.
Gabriels J.
Garcia R.
Geens G.
Gesquière M.
Geysels J.
GryP E.
Hancké L.
Janzegers G.
Kelchtermans L.
Kestelijn-Sierens M.
Kuijpers W.
Lauwers H.
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Peeters L.

Peeters W.
Peuskens V.
Pillaert J.-P.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Van den Bossche L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Vervaeke D.
Vogels M. (mevr.)
Weckx H.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Dewinter F.
Verreycken W.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Berben P.
Bosmans Jozef
De Croo H.
De Groot E.
Denys A.
Devolder J.
Dewael P.
Pede J.
Taelman W.
Vandermeulen P.
Vandersmissen E.
Van houtte M.
Vreven A.
Waltniel L.

Dientengevolg neemt de Raad de

motie aan. De met redenen omklede motie van de heren Annemans en Verreycken is bijgevolg verworpen.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer P. Berben tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het uitblijven van een beslissing inzake de aanleg van het gedeelte Overpelt-Hasselt van de Noord-Zuid-verbinding

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Denys en Daems, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Van Grembergen, Suykerbuyk en Peuskens, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer Berben tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het uitblijven van een beslissing inzake de aanleg van het gedeelte Overpelt-Hasselt van de Noord-Zuid-verbinding.

Wij stemmen eerst over de eenvoudige motie van de heren Van Grembergen, Suykerbuyk en Peuskens, die voorrang heeft.

De heer Berben heeft het woord.

De heer P. Berben (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, in mijn interpellatie heb ik aangedrongen op de versnelde afwerking in Limburg van de Noord-Zuid-verbinding, beter bekend als de A-24.

De redenen hiertoe zijn de enorme verkeersonveiligheid op het traject, de subjectieve onveiligheid van de bewoners langsheen de weg en talrijke economische en sociale motieven.

Minister Sauwens antwoordde dat er drie studies in voorbereiding zijn, die hem misschien toelaten in maart 1990 verder te beslissen. Aldus blijft een onverantwoorde toestand onopgelost, precies nu de Vlaamse Regering openbare werken kan uitvoeren, die

Berben

uiterst noodzakelijk zijn voor deze Europese verkeersweg, vooral voor de verbinding met Nederland.

Mijn verzoek tot versnelde aanleg werd door de SP, bij monde van collega Peuskens, bijgetreden. Wij zijn benieuwd naar zijn houding bij de stemming van vandaag.

Bovendien pleiten allerlei organisaties uit diverse geledingen voor een spoedige realisatie. Thans wordt immers door het uitblijven van de aanleg van de A-24 de goed lopende reconversie van de provincie Limburg ernstig bedreigd.

Ik dring erop aan dat de met redenen omklede motie ter zake door deze Raad zou worden aanvaard. Dit is geen politieke aangelegenheid, maar wel een zaak van algemeen belang. Ik kan u verzekeren dat de grote meerderheid van de bevolking in Limburg om deze aanleg dringend verzoekt. (*Applaus bij de PW*)

De Voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

78 leden hebben ja geantwoord ;
23 leden hebben neen geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bosmans F.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Coens D.
Content W.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
Deneir A.
Deprez P.

De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
De Wulf R.
Dhoore L.
Dielens F.
Dufaux J.
Dumez P.
Duroi-Vanhelmont A.
Gabriels J.
Geens G.
Gesquière M.
Hancké L.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Kuijpers W.
Lauwers H.
Lenssens J.
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleecx J.
Suykerbuyk H.
Tyberghien-Vandenbussche M
Uyttendaele R.
Van den Bossche L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Berben P.
Bosmans Jozef
Cuyvers J.
De Croo H.
De Groot E.
Denys A.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewinter F.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Pede J.
Taelman W.
Vandermeulen P.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van houtte M.
Verreycken W.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dewael P.
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. De met redenen omklede motie van de heren Denys en Daems is bijgevolg verworpen.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer H. Van Dienderen tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer; over het mobiliteitsbeleid in Antwerpen en omgeving

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Cuyvers, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Van Grembergen, Suykerbuyk en Leo Peeters, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer Van Dienderen tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het mobiliteitsbeleid in Antwerpen en omgeving.

Voorzitter

Wij stemmen eerst over de eenvoudige motie van de heren Van Grembergen, Suykerbuyk en Leo Peeters, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

80 leden hebben ja geantwoord ;

21 leden hebben neen geantwoord ;

2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bosmans F.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Coens D.
Content W..
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaecker J.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
De **Wulf R.**
Dhoore **L.,**
Dielens F.
Dufaux J.
Dumez P.
Duroi-Vanhelmont A.
Gabriels J.
Geens G.
Gesquière M.
Hancké L.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.

Kuijpers W.
Lauwers H.
Lenssens J.
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Van den Bossche L.
Van der Maelen D.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van keirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Bosmans Jozef
Cuyvers J.
De Croo H.
De Groot E.
Denys A.
De Vlieghe W.
Devolder J.

Dewinter F.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers **G.**
Pede J.
Taelman W.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van houtte M.
Verreycken W.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dewael P.
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. De met redenen omklede motie van de heer Cuyvers is bijgevolg verworpen.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende openbare vergadering aan het Bureau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

— *De vergadering wordt gesloten om 15.30 uur.*

Trefwoordenregister

Actuele vragen

Zie Expansiesteun
Fonds Veiligheid Sportinfrastructuur
Havencommissie
Huisvuilverwerking Vlaams Brabant
Leiewater
Linkebeek
Mediabeleid
Militair domein Ursel
MINA-Raad
Raad voor Handelspubliciteit
Schoolwedstrijd
SST
TGV
UCO-groep
Waterverdragen

Afvalwatercollector Albertkanaal

Ingebruikneming, blz. 178

AIDS-beleid

Tekortkomingen, blz. 213, 285

Akkerbouwbedrijven

Moeilijkheden inzake landinrichting, blz. 177

Analfabetismebestrijding

Internationaal jaar, blz. 221

Baggerspecie

Alternatieve methoden verwerking, blz. 184

Bodemverontreiniging KS

Nieuwe bestemming terreinen, blz. 180

Brussel

Vlaams karakter, blz. 253

Buiteulaudse delegatie

Verwelkoming, blz. 221

Compensatiepolitiek

Beëindiging, blz. 276, 281

Expansiesteun

Toepassing wet 30 december 1970, blz. 210

Fonds Veiligheid Sportinfrastructuur

1 nbreuk bevoegdheden Gemeenschap, blz. 205

Glasraamvernieuwing Sint-Baafskathedraal

Advies Commissie ad hoc, blz. 175

Havencommissie

Oprichting, blz. 280

Hoofddoek

Dracht in Gemeenschapsscholen, blz. 230, 286

Huisvuilverwerking Vlaams Brabant

Resultaten studievenootschap, blz. 276

Ingekomen stukken

Advies van de Vlaamse Mediaraad, blz. 174

Begrotingsstukken, blz. 173, 275
Geschilderaadslagen van de Vlaamse Executieve, blz. 174

Kennisgevingen van het Arbitragehof, blz. 174, 275

Ontwerpen van decreet, blz. 173, 275

Schriftelijke vragen, blz. 174, 276

Voorstellen van decreet, blz. 173, 275

Voorstel tot wijziging van het reglement, blz. 174

Voorstel van resolutie, blz. 275

Industrieterrein Meise

Mogelijke vestiging, blz. 176

Interpellaties

Zie AIDS-beleid
Baggerspecie
Brussel
Hoofddoek
Mobiliteit Antwerpse regio
Noord-Zuid-verbinding
Ruilverkavelingen
Studiekeuze
Vlaams Brabant
Wetenschappelijk personeel universiteiten

Koolstofdioxide-uitstoot

Beperking, blz. 178

Leden

Berichten van verhindering, blz. 173, 203, 275

Leiewater

Kwaliteit, blz. 207

Linkebeek

Taalgebruik Gemeenteraad, blz. 206

Mediabeleid

Standpunten Minister tijdens partijconferentie, blz. 278

Militair domein Ursel

Dreigende ontbossing, blz. 209

MINA-Raad

Uitblijven oprichting, blz. 277

Mobiliteit Antwerpse regio

Organisatie, blz. 246, 289

Moties

Indiening, blz. 220, 238, 246, 252

Moties besluit interpellatie

AIDS-beleid, blz. 285
Hoofddoek, blz. 286
Mobiliteit Antwerpse regio, blz. 289
Noord-Zuid-verbinding, blz. 288
Waterzuivering, blz. 223

Natuurgebied

Toelating verbouwingswerken, blz. 175

Noord-Zuid-verbinding

Vervollediging, blz. 239, 288

Pluralistische scholen

Uitblijven uitvoeringsbesluiten, blz. 182

Raad voor Handelspubliciteit

Samenstelling, blz. 203

Ruilverkavelingen

Toepassing van MB van 1 februari 1988, blz. 194

Schoolwedstrijd

Onregelmatigheden, blz. 279

SST

Uitlekken MER, blz. 280

Stagiairs

Uitblijven omzendbrief, blz. 183

Stemmingen

Hoofdelijke stemmingen
AIDS-beleid, blz. 285
Analfabetismebestrijding, blz. 222
Hoofddoek, blz. 286
Mobiliteit Antwerpse regio, blz. 289
Noord-Zuid-verbinding, blz. 288
Waterzuivering, blz. 223

Studiekeuze

Beperkingen voor meisjes, blz. 226

TGV

Zie SST

UCO-groep

Herstructurering, blz. 212

Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

Boodschap constitutie, blz. 174

Vlaams Brabant

Vlaams karakter, blz. 253

Voorstellen van resolutie

Zie Analfabetismebestrijding
Compensatiepolitiek

Vragen

Afvalwatercollector Albertkanaal
Akkerbouwbedrijven
Bodemverontreiniging KS
Glasraamvernieuwing Sint-Baafskathedraal
Industrieterrein Meise
Koolstofdioxide-uitstoot
Natuurgebied
Pluralistische scholen
Stagiairs

Waterverdragen

Coördinatie Executieve, blz. 209

Waterzuivering

Maatschappelijk debat, blz. 223

Werkzaamheden

Coördinatie, blz. 181
Regeling, blz. 201, 273, 290

Wetenschappelijk personeel universiteiten

Mandaatjaren deeltijdsen, blz. 224