



32- 33- 34

Handelingen

35- 36- 37

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1988 - 1989

Vergaderingen van mei en 1 juni 1989

OVERGANGSREGELINGEN VCVO-EXPERIMENTEN
OPEN WEDSTRIJD LOGO VOOR VLAANDEREN
ECONOMISCHE HERWAARDERING ZENNEVALLEI
RUIMING EN ONRUSTBARENDE SLIBONDERZOEKSRESULTATEN LAAK
KAMPIOENSCHAPPEN VELDRIJDEN DOMEIN HOFSTADE-STRAND
ADMINISTRATIEF TOEZICHT BETREFFENDE TUCHTMAATREGELEN TEN AANZIEN VAN GEMEENTEPOLITIE
VLAAMS BELEID RATIONEEL ENERGIEGEBRUIK IN WONINGEN
VERNIETIGING VOERENS COLLEGEBSLUIT
HOUDING EXECUTIEVE IN VERBAND MET WET VERKIEZING EP
INPLANTINGSPIANNEN CENTER PARCS TE MAASMECHELEN
TOEPASSING KB INRICHTING EN TOEPASSING ONTWERP-GEWESTPLANNEN EN GEWESTPIANNEN
INFRASTRUCTURELE INGRENEN TOT VERHOOGING VERKEERSVEILIGHEID
BRT-UITZENDINGSVERBOD RELIGIEUZE PROGRAMMA'S TIJDENS EP-VERKIEZINGSPERIODE
ERKENNING BEZIGHEIDSHOMES ONTBONDEN VZW'S SPARRENHOVE
DOORLICHTING KIND EN GEZIN
OPRICHTING VLAAMS SPORTFONDS
MOEILIJKE VERKEERSSITUATIE NW-BRABANT
MOGELIJKE BIJSTURING GOLFTERREINENBELEID
INGEBRUIKNAME AFVALWATERCOLLECTOR LANGSHEEN ALBERTKANAAL
LAATTIJDIGE UITBETALING HUISVESTINGSPREMIES
VLAAMS DRINKWATERBELEID
ALTERNATIEVE VERBINDING MET EI 7
AANLEG NIEUWE STORTPLAATSEN VOOR VERKLEIND HUISHOUELIJK AFVAL TE LEUVEN
NALEVING BERMBESLUIT EXECUTIEVE EN WET DOPINGCONTROLE
VERWERKINGSVRAAGSTUK HUISHOUELIJK AFVAL VLAAMS BRABANT
ADMINISTRATIEF TOEZICHT OP GEMEENTEN
MOGELIJKE VERVROEGDE SLUITING KS

Inhoud

Nr. 32 Dinsdag 2 mei 1989

Berichten van verhindering, blz. 895

Begrotingsstukken

Indiening en verwijzing, blz. 895

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 895

Verslagen

Indiening, blz. 895

Jaarverslag

Indiening, blz. 896

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 69)

Indiening, blz. 896

Onderzoek naar taalgroep en woonplaats, blz. 896

Motie van Orde

Beroep op het Reglement, blz. 896

Spreker : de heer J. Geysels

Vragen (R.v.O. art. 70)

Vraag van de heer H. Lauwers tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de overgangsregelingen voor de VCVO-experimenten basiseducatie, blz. 897

Vraag van mevrouw N. Maes tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over het onderwijs voor sociale promotie, blz. 898

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over de open wedstrijd betreffende een logo voor Vlaanderen, blz. 899

Vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de vraag van de vliegtuigconstructeurs om deel te nemen aan het onderzoeks- en ontwikkelingsprogramma voor een nieuw gevechtsvliegtuig en zulks vanuit de keuze voor een vredeseconomie, blz. 900

Vraag van de heer L. Peeters tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de economische herwaardering van de Zennevallei, blz. 901

Vraag van mevrouw F. Brepoels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het jachtrecht in het binnenbekken en de aanleg van een vijver in het buitenbekken van het Schulensbroek, blz. 902

Vraag van de heer J. Verheyden tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de ruiming van de Laak, blz. 903

Vraag van de heer L. Peeters tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de stortproblematiek in het Bos van Aa te Zemst, blz. 904

Vraag van de heer J. Timmermans tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, en tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de in 1990 voorziene nationale kampioenschappen veldrijden in het domein Hofstade-Strand, blz. 906

Motie van Orde

Beroep op het Reglement, blz. 906

Sprekers : de heren A. Denys, G. Verhaegen, L. Hancké, J. Geysels

Ontwerp van decreet houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht betreffende sommige tuchtmaatregelen getroffen ten aanzien van de leden van de gemeentepolitie — 191 (1988-1989) — Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 910

Spreker : de heer H. De Loor, verslaggever

Artikelsgewijze bespreking, blz. 910

Voorstel van resolutie van de heer M. Olivier C.S. betreffende het voeren van een Vlaams beleid inzake rationeel energiegebruik in woningen — 175 (1988-1989) — Nrs. 1 en 2

Bespreking, blz. 911

Sprekers : de heren F. Aerts, verslaggever, M. Olivier, mevrouw F. Brepoels, Minister N. De Batselier

Interpellaties (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer J. Pede tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over het vernietigen van een Voerens Collegebesluit, blz. 915

Sprekers : de heren J. Pede, H. Suykerbuyk, A. De Beul, Gemeenschapsminister L. Van den Bossche

Interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over de houding van de Vlaamse Executieve in verband met de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement, blz. 922

Sprekers : de heren G. Annemans, W. Luyten en Minister G. Geens

Indiening van moties, blz. 925

Regeling van de werkzaamheden, blz. 925

Nr. 33 Woensdag 3 mei 1989

Berichten van verhindering, blz. 927

Voorstel van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 927

Arrest van het Arbitragehof

Indiening, blz. 927

Actuele vragen (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van mevrouw F. Brepoels tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de ontvangst van VTM in Voeren, blz. 927

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de onrustbarende onderzoeksresultaten van de RUG en de VUB betreffende het slib van de Laak, blz. 928

Actuele vraag van de heer D. Vervaeke tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de herwaardering van het leraarsberoep, blz. 929

Interpellaties (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van mevrouw F. Brepoels tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de plannen van Center Parcs te Maasmechelen en de bescherming van de open ruimte

Vraag (R.v.O. art. 70, 6 c)

Vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de plannen voor een bungalowdorp van Center Parcs in Maasmechelen, blz. 931

Sprekers : mevrouw F. Brepoels, de heren H. Van Dienderen, M. Didden, J. Dufaux, Ministers L. Waltmiel, T. Kelchtermans

Indiening van moties, blz. 939

Interpellatie van de heer J. Timmermans tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, omtrent de toepassing van artikel 22 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen gewijzigd voor het Vlaamse Gewest bij KB van 13 december 1978, blz. 940

Sprekers : de heer J. Timmermans, Minister L. Waltmiel

Ontwerp van decreet houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht betreffende sommige tuchtmaatregelen getroffen ten aanzien van de leden van de gemeentepolitie — 191 (1988-1989) — Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 944

Voorstel van resolutie van de heer M. Olivier C.S. betreffende het voeren van een Vlaams beleid inzake rationeel energiegebruik in woningen

— 175 (1988-1989) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 945

Spreeker : mevrouw M. Vogels

Moties tot besluit van de interpellatie van mevrouw A.-M. Neyts-Uytbroeck tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de concrete uitvoering van het bijzonder decreet betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs

Hoofdelijke stemming, blz. 946

Moties tot besluit van de samengevoegde interpellaties van

— de heer A. Denys tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over de aankoop van meubelen ten behoeve van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap

— de heer J. Van der Sande tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over de levering en de plaatsing van kantoormeubilair in het Markies- en het Boudewijncomplex te Brussel

Hoofdelijke stemming, blz. 947

Spreekers : de heren L. Hancké, A. Denys, J. Van der Sande

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer W. Van Durme tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de ontwikkelingen in het dossier Sparrenhove te Eke-Nazareth, inzonderheid wat het MPI betreft

Hoofdelijke stemming, blz. 949

Spreekers : de heren W. Van Durme en W. Seeuws

Moties tot besluit van de interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de aanhoudende onrust in de opvoedingsinstellingen

Hoofdelijke stemmen, blz. 950

Spreekers : de heer W. Peeters, mevrouw M. Vogels, de heer A. Denys

Regeling van de werkzaamheden, blz. 954

Nr. 34 **Donderdag 18 mei 1989**

Berichten van verhindering, blz. 955

Arrest van het Arbitragehof

Indiening, blz. 956

Begrotingsstukken

Indiening en verwijzing, blz. 955

Beraadslagingen van de Vlaamse Executieve, blz. 956

Kennisgevingen van het Arbitragehof

Indiening, blz. 956

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 69)

Indiening, blz. 956

Verslag

Indiening, blz. 956

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 955

Voorstel van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 956

Actuele vragen (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer D. Vervae tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over infrastructurele ingrepen om het verkeer zo veilig mogelijk te laten verlopen en zulks naar aanleiding van het groot aantal jonge verkeersslachtoffers, blz. 956

Actuele vraag van de heer M. Didden tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de verklaringen van de Minister omtrent de oprichting van een Vlaams Huis in Catalonië en de steun van de Vlaamse Gemeenschap bij de Europese Gemeenschap met betrekking tot de problemen in Catalonië, blz. 957

Actuele vraag van de heer E. Van Rompuy tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het verbod vanwege de BRT om religieuze programma's door derden op radio en TV uit te zenden tijdens de periode voorafgaand aan de Europese verkiezingen, blz. 958

Actuele vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over het optreden van CVP-politici in katholieke scholen, blz. 959

Vragen (R.v.O. art. 70)

Vraag van de heer G. Cardoen tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de ministeriële richtnota betreffende de gewestplannen, blz. 960

Vraag van de heer W. Van Durme tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de erkenning van de bezigheidshomes van de ontbonden VZW's van Sparrenhove

Vraag van de heer P. Van Grembergen tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de overname van de vroegere bezigheidshomes Sparrenhove te Gavere, Mariakerke, Sint-Martens-Latem en Melle, blz. 961

Vraag van de heer A. Denys tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de doorlichting van de instelling Kind en Gezin, blz. 961

Voorstel van decreet van de heer J. De Roo C.S. houdende oprichting van een

Vlaams Sportfonds
— 57 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 8

Algemene bespreking, blz. 962

Spreekers : de heren F. Bosmans, verslaggever, A. Schellens, J. Caudron, J. De Roo, Minister P. Dewael

Artikelsgewijze bespreking, blz. 968

Hoofdelijke stemming, blz. 970

Samenstelling van Commissies

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 971

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer J. Pede tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over het vernietigen van een Voerens Collegebesluit

Hoofdelijke stemming, blz. 971

Spreeker : de heer J. Pede

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over de houding van de Vlaamse Executieve in verband met de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europese Parlement

Hoofdelijke stemming, blz. 972

Spreeker : de heer G. Annemans

Motie tot besluit van de interpellatie van mevrouw F. Brepoels tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de plannen van Center Parcs te Maasmechelen en de bescherming van de open ruimte

Hoofdelijke stemming, blz. 973

Spreeker : de heer D. Vervae

Interpellaties (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer W. De Vlieghe tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de moeilijke verkeerssituatie in Noordwest-Brabant, blz. 974

Spreekers : de heren W. De Vlieghe, D. Vervae, Minister J. Sauwens

Interpellatie van de heer J. Cuyvers tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over een mogelijke bijsturing van het beleid inzake golfsterren in Vlaanderen

Vragen (R.v.O. art. 70, 6 c)

— Vraag van de heer D. Vervae tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de aanleg van golfsterren

— Vraag van de heer D. Vervae tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de noodzakelijkheid

van een eenduidig open-ruimte-beleid, blz. 981

Sprekers : de heren J. Cuyvers, D. Vervaet, J. Timmermans, Ministers L. Walt Niel, T. Kelchtermans

Indiening van moties, blz. 988

Interpellatie van de heer J. Verheyden tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de ingebruikneming van de afvalwatercollector langsheen het Albertkanaal, blz. 988

Sprekers : de heren J. Verheyden, J. Geysels, Minister T. Kelchtermans

Regeling van de werkzaamheden, blz. 992

Nr. 35 Dinsdag 30 mei 1989

Berichten van verhindering, blz. 993

Begrotingsstukken

Indiening en verwijzing, blz. 993

Ontwerp van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 993

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 993

Voorstel van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 994

Jaarverslag

Indiening, blz. 994

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 69)

Indiening, blz. 994

Vragen (R.v.O. art. 70)

Vraag van de heer L. Dhoore tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de laattijdige uitbetaling van de huisvestingspremies, blz. 994

Vraag van de heer J. Van Eetvelt tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de modernisering van de sluis te Hingene in opdracht van de NV Zeekanaal en Haveninrichtingen van Brussel, blz. 996

Vraag van de heer R. Van Hooland tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het drinkwaterbeleid in Vlaanderen, blz. 996

Vraag van de heer J. Timmermans tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de bedreiging van het grondwater en de drinkwaterwinning door lekkende mazouttanks
Intrekking, blz. 998

Interpellaties (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer E. Flamant tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer,

over een alternatieve verbinding met de E 17 Gent-Antwerpen in plaats van de Wase grote ring, blz. 998

Sprekers : de heren E. Flamant, T. Van Parys, H. Van Dienderen, E. Beysen en Minister J. Sauwens

Indiening van een motie, blz. 1004

Interpellatie van de heer G. Janzegers tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de aanleg van nieuwe stortplaatsen voor verkleind huishoudelijk afval door de Intercommunale Interleuven in het arrondissement Leuven, blz. 1005

Sprekers : de heren G. Janzegers, D. Vervaet en Minister T. Kelchtermans

Interpellatie van de heer A. Kempinaire tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over de onduidelijke reglementering inzake dopingcontrole, blz. 1011

Sprekers : de heren A. Kempinaire, J. Caudron, Minister H. Weckx

Indiening van moties, blz. 1016

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over noodzakelijke hervormingen in de opleiding tot verpleegkundige, blz. 1017

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heer L. Hancké en Minister D. Coens

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1022

Nr. 36 Woensdag 31 mei 1989

Berichten van verhindering, blz. 1023

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 1023

Voorstel van resolutie

Indiening, blz. 1023

Motie van Orde

Voorstel tot aanvulling van de agenda, blz. 1023

Sprekers : Minister L. Van den Bossche, de heer A. Denys

Actuele vragen (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer M. Olivier tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over dramatische gevolgen van niet-gesynchroniseerde lichten op de R8 te Kortrijk, blz. 1024

Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het negeren door sommige diensten van Openbare Werken van het bermbe-

sluit van de Vlaamse Executieve van 27 juni 1984, blz. 1024

Actuele vraag van de heer R. Daems tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het sluiten van de Waalse grenzen voor het Vlaams huisvuil

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de problematiek van de verwerking van het huishoudelijk afval in Vlaams-Brabant ten gevolge van het verbod tot het storten in het Waalse Gewest, blz. 1025

Actuele vraag van de heer G. Cardoen tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de aanpassing van de dotatie van het Gemeentefonds voor 1987 en 1988, blz. 1027

Actuele vraag van de heer J. Caudron tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de publieke weigering van een burgemeester om de wet inzake dopingcontrole na te leven, blz. 1029

Actuele vraag van de heer E. Beysen tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de organisatie van de verkiezingen voor het Europees Parlement te Voeren, blz. 1030

Ontwerp van decreet houdende vaststelling, voor het Vlaamse Gewest, van regelen betreffende de organisatie van de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten

— 194 (1988-1989) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1031

Sprekers : de heer C. Lisabeth, verslaggever, Minister L. Van den Bossche

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1033

Voorstel van resolutie van de heren R. Daems en L. Peeters c.s. betreffende de 8.000 Roemeense dorpen die met afbraak zijn bedreigd
— 216 (1988-1989) — Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 1038

Sprekers : de heren R. Daems, L. Peeters, J. Geysels

Interpellatie (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer E. Gryp tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de mogelijk vervroegde sluiting van de Kempense Steenkoolmijnen, blz. 1040

Sprekers : de heren E. Gryp, P. Berben, E. Vandebosch, J. Verheyden, H. Candries, Minister T. Kelchtermans, J. Geysels, A. Denys, Minister N. De Batselier

Indiening van moties, blz. 1062

Mededeling van de Voorzitter

Commissie van Onderzoek over het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, blz. 1062

Ontwerp van decreet houdende vaststelling, voor het Vlaamse Gewest, van regelen betreffende de organisatie alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten

— 194 (1988-1989) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming (zonder gevolg), blz. 1062

Hoofdelijke stemming (Herhaling, zonder gevolg), blz. 1064

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1065

Nr. 37

Dinsdag 1 juni 1989

Berichten van verhindering, blz. 1067

Ontwerp van decreet houdende vaststelling, voor het Vlaamse Gewest, van regelen betreffende de organisatie alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten

— 194 (1988-1989) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming (Herhaling), blz. 1067

Voorstel van resolutie van de heren R. Daems en L. Peeters c.s. betreffende de 8.000 Roemeense dorpen die met afbraak zijn bedreigd

— 216 (1988-1989) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 1068

Sprekers : de heren R. Daems, J. Geysels, A. Deneir

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer J. Cuyvers tot de heer L. Walt-

niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over een mogelijke bijsturing van het beleid inzake golfterreinen in Vlaanderen

Hoofdelijke stemming, blz. 1069

Spreker : de heer E. Beysen

Regeling van de werkzaamheden, blz. 1070

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

H. Adriaensens, K. Dillen, A. Sterlynyck ; gezondheidsredenen.

G. Beerden, J.P. Pillaert, T. Van Parys ; buitenlands.

P. Berben, R. Daems, J. Gabriels, J. Laverge, L. Van den Broucke ; ambtsverplichtingen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

– Voorstel van resolutie van de heer L. Vanhorenbeek betreffende het Europees Poëziefestival, de Europese Poëziebibliotheek en het Centrum voor onderzoek, documenta-

tie en vertalingen van poëzie te Leuven
– 202 (1988-1989) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur.

ARREST VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De Voorzitter : Het volgende arrest van het Arbitragehof werd ingediend :

– Arrest van het Arbitragehof van 27 april 1989 inzake de vorderingen tot schorsing van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement – Arrest nr. 9/89.
Dit arrest ligt ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering.

ACTUELE VRAGEN (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van mevrouw F. Brepoels tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de ontvangst van VTM in Voeren.

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw F. Bre-

poels tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de ontvangst van VTM in Voeren.

Mevrouw Brepoels heeft het woord.

Mevrouw Brepoels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, het kabeldecreet van 22 januari 1987 is van toepassing en heeft tevens kracht van wet in het Nederlandse taalgebied.

Artikel 3 van dit taaldecreet bepaalt dat elke verdeler van televisie-distributie alle televisieprogramma's van niet-openbare televisieverenigingen, die uiteraard door de Vlaamse Raad werden erkend, moet doorgeven.

U weet dat VTM een niet-openbare TV-vereniging is, die door de Vlaamse Raad werd erkend. De programma's van deze televisievereniging kunnen door de inwoners van de gemeente Voeren niet op hun TV-toestel worden ontvangen.

De firma CODITEL, die ter plaatse instaat voor de beeldverspreiding, weigert tot op heden tot de verspreiding van de VTM-programma's in Voeren over te gaan.

Ik zal de Minister niet vragen of deze toestand hem bekend is, maar wel welke maatregelen hij in de toekomst zal nemen om ervoor te zorgen dat de bepalingen van het Kabeldecreet zouden worden toegepast.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte col-

Dewael

lega's, de problematiek zoals geschetst door collega Brepoels, is mij uiteraard bekend.

Het is juist dat een Waalse kabeldistributeur de Voerstreek bedeeft, die ingevolge de geldende regeling in de Franstalige Gemeenschap, van de Franse Gemeenschapsexecutieve toelating moet krijgen om VTM op de kabel te verdelen. Tot op heden heeft de heer Féaux, die ter zake bevoegd is, deze toelating nog niet verstrekt.

Aan die toelating kan men trouwens voorwaarden verbinden zoals eerder reeds werden opgelegd aan Sky Channel en Super Channel.

Er wordt ondertussen met de Franse Gemeenschapsexecutieve genegotieerd om een protocol uit te werken. Ik hoop trouwens dat wij dit dossier zeer snel op de agenda van de Vlaamse Executieve kunnen plaatsen. In het protocol zal worden overeengekomen dat in de drie Gemeenschappen van België het principe geldt om de zenders te verdelen die erkend zijn in hun eigen Gemeenschap. Ik leg er evenwel de nadruk op dat het protocol geen verplichting inhoudt voor de distributeur.

Het is gisteren in de Raad nogmaals duidelijk geworden dat wij wel de voogdij over Voeren bezitten maar niet over het Waalse Gewest.

De Voorzitter : Mevrouw Brepoels heeft het woord.

Mevrouw F. Brepoels : Mijnheer de Voorzitter, als ik de Minister goed begrijp, wacht hij tot het protocol zal zijn goedgekeurd en intussen moeten de mensen in Voeren maar afwachten.

Mijnheer de Minister, u hebt verleden week een aantal vragen gesteld over het optreden van uw collega's van de Executieve in verband met de voogdij over Voeren. Ik dacht dat dit de gelegenheid was om als Minister van Cultuur ook in dit dossier op te treden. Hoewel wij op het protocol moeten wachten, kunnen wij, mijns inziens, intussen toch nog andere ini-

tiatieven in de Raad nemen in verband met het kabeldecreet dat geen sancties voor televisieverenigingen die zich niet aan de bepalingen van het decreet houden bevat.

Ik betreur dat wij ter zake geen duidelijker antwoord van u hebben kunnen krijgen.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael : Collega Brepoels, u mag de zaken natuurlijk niet mengen. Ik zei zo net, als grap bedoeld, dat wij geen bevoegdheid of voogdij over het Waalse Gewest hebben. Als de Waalse kabeldistributeur weigert om VTM uit te zenden omdat hij vooralsnog geen toelating van de Franse Gemeenschapsexecutieve heeft gekregen, hebben wij daartegen geen verhaal.

Op dit ogenblik is het evenwel geen kwestie van in gebreke blijven, maar vooral van een gebrek aan goodwill vanwege de Franse Gemeenschapsexecutieve. Hoewel de pacificatie tussen de Gemeenschappen alom wordt geprezen, valt er in dit dossier bitter weinig van te merken.

Bij collega Féaux heb ik verschillende keren aangedrongen maar tot nog toe ging hij hierop niet in.

Ik hoop dat het protocol verandering zal brengen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de onrustbarende onderzoeksresultaten van de RUG en de VUB betreffende het slib van de Laak

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de onrustbarende onderzoeksre-

sultaten van de RUG en de VUB betreffende het slib van de Laak

De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, het dossier van de Laak heeft de neiging een droevige processie te worden. Minister Kelchtermans heeft al een aantal keren geantwoord op vragen en nu volgt er weer een aantal.

Op een persconferentie vorige week zaterdag hebben vorsers van de Rijksuniversiteit Gent en van de Vrije Universiteit Brussel de resultaten bekend gemaakt van een onderzoek verricht op verzoek van de milieuwerkgroep Zuiderkempem over enerzijds de aanwezigheid van radioactiviteit en anderzijds de aanwezigheid van zware metalen in slib en bodem.

Ik heb de Minister de resultaten overhandigd, maar ik zal ze kort herhalen.

Uit het onderzoek van de RUG blijkt dat de gemiddelde waarde van het Laakslib 4700 Bq/kg bedraagt, met een maximumwaarde van 8.000 Bq/kg voor droge stof. Dat is niet weinig. De gemiddelde waarde van het oeverzand bedraagt 3.510 Bq/kg, met een piekwaarde van 5.700 Bq/kg. Deze onderzoeken bewijzen dat het vroeger gehanteerde argument dat er geen of weinig afzetting was van radium 226, niet opgaat.

Het bewijst ook dat de eventuele ingebruikname van de collector wel invloed heeft op de Schelde en dat er dus ook problemen rijzen met de Nederlandse overheid. Er kan discussie ontstaan omdat op basis van deze cijfers niet kan worden beweerd dat de verontreiniging door radium 226 te verwaarlozen is.

Het tweede onderzoek toont aan dat er in de bodem van de Laak en in de onmiddellijke omgeving hoge waarden worden genoteerd voor een aantal zware metalen. De details staan in het onderzoek. Ik geef maar één voorbeeld. De waarde genoteerd voor arsenicum is ongeveer zeven maal groter dan de norm gehanteerd in de wet voor het giftig afval !

Geysels

Mijnheer de Minister, welke maatregelen bent u van plan te nemen na deze onderzoeken voor de vervuiling van de gronden in de nabijheid van de Laak ? Is afgraving nodig, en zo ja wie zal dat betalen ?

Ten tweede, is het niet nodig onmiddellijk een onderzoek te verrichten over de Winterbeek die behoort tot het stroomgebied van de Demer ?

Ten derde, wanneer zal paal en perk worden gesteld aan de lozing van radium 226 ?

Ten vierde, wat zijn de gevolgtrekkingen van dit onderzoek voor de ingebruikname van de collector en zal de lozingsvergunning van Tessenderlo-Chemie, worden verstrengd, zoals al een paar keer is aangekondigd ?

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, van het rapport waarop de heer Geysels doelt ben ik ook via de pers in kennis gesteld, althans van het gedeelte dat in de pers is verschenen. Ik heb dit rapport vergeleken met de gegevens die wij reeds hadden uit een onderzoek dat door het SCK in mei 1988 werd uitgevoerd.

Mijnheer Geysels, u hebt mij zopas ook het rapport van de Rijksuniversiteit Gent en van de Vrije Universiteit Brussel ter beschikking gesteld. Ik heb nog niet de gelegenheid gehad om dit met mijn medewerkers te bespreken, noch om het zelf grondig door te nemen. Toch meen ik, na een eerste „oogopslag”, te mogen zeggen dat de resultaten van dit onderzoek in grote mate gelijklopen met die vervat in het rapport van mei 88 in elk geval wat de vermelde hoeveelheid bequerel per gram of per liter betreft.

Het rapport dat u mij hebt overhandigd zal ik wetenschappelijk laten vergelijken met het rapport dat reeds in ons **bezit** is. Daarna zal worden beslist of eventueel de aanbevelingen die mijn voorganger heeft gedaan, na het onderzoek dat in mei 1988 werd

verricht en die op een drietal voorstellen berusten, moeten worden verstrengd of op een of andere manier aangepast.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer D. Vervae tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de herwaardering van het leraarsberoep

-De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer D. Vervae tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de herwaardering van het leraarsberoep.

De heer Vervae heeft het woord.

De heer D. Vervae (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, ik wil het vandaag niet hebben over de kwaliteit van het onderwijs, noch over de scholen als beschermingsoorden voor onze kinderen en jonge mensen, maar wel over het statuut van de leraar basisonderwijs en middelbaar onderwijs.

Het is u niet onbekend dat de leraar het de laatste tien jaren hard te verduren heeft gehad. Vooreerst waren er een reeks besparingen en daarnaast de grote invloeden op het onderwijs van de nieuwe ideeën van deze tijd. Het is als het ware **een** zoeken naar wat moet worden gegeven en hoe het moet worden gegeven.

Vervolgens werd, ingevolge de besparingen, het leraarsberoep minder stabiel. Heel wat jonge leraars kwamen gewoon niet aan bod als gevolg van affectaties, reffectaties, mutaties enzovoort. Men mag wel zeggen dat de leraar de laatste tijd nogal stiefmoederlijk werd behandeld. Dit resulteerde in het feit dat heel wat leraars naar het bedrijfsleven zijn „gevlucht”. Eén van de grote redenen daarvan is natuurlijk de wedde van de leraars. Sinds 1972 werd die niet meer aangepast. Voor hen geen

opslag, geen verhoging in tegenstelling tot andere groepen in de maatschappij die dat wel kregen.

Vandaag de dag stellen wij vast dat er een leraarstekort is in het basisonderwijs en binnenkort ook in het secundair onderwijs. Dit is een gegeven waarvoor de Minister een oplossing moet brengen. Die oplossing kan er in bestaan het leraarsberoep te herwaarderen door middel van morele en financiële maatregelen.

Mijnheer de Minister, wij staan straks voor een nieuw schooljaar, het oude deint uit. Hebt u in uw begroting reële middelen voorzien en heeft u maatregelen in petto, zowel van morele als financiële aard, om het leraarsberoep opnieuw te herwaarderen zodanig dat de leraars — indien ik het romantisch mag zeggen — opnieuw de scharnier worden van de Vlaamse cultuur.

De Voorzitter : Minister **Coens** heeft het woord.

Minister D. Coens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik kan een heel formeel antwoord geven op de vraag naar mijn intenties, maar ik zal dat niet doen. Het is niet mijn gewoonte, hoewel het zeer moeilijk is te spreken over plannen die nog moeten worden besproken in de Executieve en wanneer het decreten betreft die nog aan de orde moeten komen in de commissies van de Raad. In het kader van een dringende mondelinge vraag over de gewichtige problematiek van de herwaardering van de leerkrachten, is het onmogelijk tijdens zulke korte tijdsspanne hierop te antwoorden. Ik ga niet in op de vraag waarom precies vandaag en op deze plaats deze mondelinge vraag werd gesteld. Dat laat ik buiten beschouwing.

Dat er inderdaad een probleem is, is geen ontdekking van uwentwege, noch van mijnentwege. Wij zijn — u ook — gebonden aan het Regeerakkoord en aan de ingediende begroting. U weet wat het Regeerakkoord inhoudt met betrekking tot de revalorisatie van de leerkrachten. Die bepalingen omvatten een ganse bladzijde. De diverse elementen ervan wens ik aan uw aandacht te onderwerpen.



De thematiek van de ontvangst van VTM in Voeren en de inplantingsplannen van Center Parcs te Maasmechelen werden door mevrouw F. Brepoels (VU) als debatstof ontwikkeld

U vroeg of er in deze begroting een oplossing was voorzien, maar op basis van de begroting die u in het bezit hebt, moet u weten dat dit onmogelijk is. Het is uiteraard meer dan een financieel probleem alleen, alhoewel ik de financiële betekenis die eraan moet worden gehecht, niet onderschat.

Overigens moet u toch opletten met veralgemenende termen als „er is een tekort aan leerkrachten” en „de verdiensten zijn niet voldoende”. De tekorten zijn reëel op bepaalde plaatsen en voor bepaalde functies, maar een en ander moet toch worden genuanceerd. Vergeet niet dat ongeveer 4.000 leerkrachten werkloos zijn. Het is nog altijd een eerste en reële zorg om ook deze personen een kans in het onderwijs te geven, een richting waarvoor zij hebben gekozen. Zolang er zulke grote werkloosheid is, blijft dit een prioritair aandachtspunt. Die werkloosheid verschilt van streek tot streek en van niveau tot niveau en hangt ook van de specifieke beroepsgroepen af.

Inzake de herwaardering kan ik hetzelfde zeggen. Men kan oordelen dat lineair voor een bepaald percentage een wedde-opslag mogelijk moet zijn. Graag verklaar ik u hoe dit binnen de Executieve en de Raad wordt gedaan. Indien men stelt dat er meer middelen ter beschikking moeten worden gesteld voor het onderwijs, ben ik de laatste om dat te betwisten. Ik wil er alleen aan herinneren dat 48 procent van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor onderwijs is bestemd. Het onderwijs zorgt voor een ruime werkgelegenheid. Het onevenwicht dat bestond tussen aanbod en vraag hebben wij door tal van maatregelen — niet in het minst door middel van arbeidsherverdeling — gepoogd op te vangen. Nu moeten wij nagaan hoe wij onze opdracht op basis van het Regeerakkoord concreet kunnen invullen, rekening houdend met het aantal leerkrachten waarover wij beschikken in de diverse niveaus, met hun prestaties en statuten. Alle elementen moeten ter sprake komen, niet in het minst ook de loopbaan, want zoals u weet gaat

het hier om een vlakke loopbaan die, ten opzichte van de economische voorspoed die wij thans kennen in het bedrijfsleven, toch wel in een relatief moeilijke positie komt. Dat is een feit. Verschillende elementen moeten worden onderscheiden van een globale aanpak, met name de re-crutering, de opleiding en de navorming, die ook kansen biedt om de carrière te verbeteren.

Dat is uitdrukkelijk vervat in het ontwerp-decreet dat wij aan de Executieve ter behandeling hebben voorgelegd. Wij hopen het in de maand mei via de Commissie aan de Raad ter goedkeuring voor te leggen. Er zijn reeds een aantal belangrijke elementen, maar ik geloof dat wij nog meer moeten doen, op basis van overleg en onderhandelingen, met een zo breed mogelijke maatschappelijke consensus omtrent de status, de rol en de waardering die wij aan de leerkrachten toekennen. Ik hoop dat wij ook in de Vlaamse Raad tot een zo groot mogelijke consensus komen om aan een positieve herwaardering te doen, waarbij andere waardefactoren, zoals het volume van de werkgelegenheid en de prestatieregeling niet langer in het gedrang komen.

Ik ben bezig met het onderzoek van de situatie in de verschillende landen van Europa. Wij zullen deze problematiek grondig aanpakken in de Commissie voor Onderwijs, want ik meen dat dit de taak is van de politieke verantwoordelijken. Het is evident dat wij ook de nodige onderhandelingen zullen voeren met de personeelsvakbonden, maar het zal vooral voor ons een uitdaging zijn om de prioriteiten te leggen en daarvan de consequenties te dragen, ook wat de budgettaire herschikking betreft die al dan niet intern zal nodig zijn. Dit is niet zo eenvoudig, want als men binnen het bestaande budget een verhoging van de wedden van tien tot twintig procent vooropstelt, zou dit een massale afvloeiing van leerkrachten betekenen. Ik weet niet of dit de bedoeling is. Als men stelt dat extra middelen, buiten het budget van onderwijs, moeten worden aangewend, dan moet men weten waar men deze middelen gaat afnemen. Ook dat is een zware optie die door de Executieve en door de Raad moet worden

Coens

genomen. Het is dus iets te gemakkelijk om ter zake „sloganmatig” en met het oog op onmiddellijke verwezenlijkingen een aantal eisen over te nemen.

Ik erken met u de zwaarwichtigheid van deze problematiek. Ik onderstreep de trouw aan het Regeerakkoord waarin een aantal basiselementen zijn aangegeven en engageer me deze correct uit te voeren, in overleg met de collega's in de Executieve en met de meerderheid in deze Raad. Wij zullen als politieke verantwoordelijken voor fundamentele keuzen worden gesteld en ik herhaal dat het niet eenvoudig zal zijn om deze ten gronde en ernstig aan te pakken. Ik reken dan ook op allen die zich inzetten om de revalorisatie van het ambt, de rol en de taak van de leerkracht tot een goed einde te brengen in het besef dat één en ander niet zomaar te realiseren is.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

INTERPELLATIES (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van mevrouw F. Brepoels tot de heer L. Waltniel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de plannen van Center Parcs te Maasmechelen en de bescherming van de open ruimte

Vraag (R.v.O. Art. 70, 6 c)

Vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de plannen voor een bungalowdorp van Center Parcs in Maasmechelen

De Voorzitter : Aan de orde zijn de interpellatie van mevrouw Brepoels tot de heer Waltniel, Gemeenschaps-

minister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de plannen van Center Parcs te Maasmechelen en de bescherming van de open ruimte en de daaraan toegevoegde mondelinge vraag van de heer Van Dienderen tot Minister Kelchtermans over de plannen voor een bungalowdorp van Center Parcs in Maasmechelen.

Mevrouw Brepoels heeft het woord.

Mevrouw F. Brepoels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, beste collega's, enkele maanden geleden stelden enkele collega's vragen in de Vlaamse Raad aan u beiden, heren Ministers, in verband met de organisatie van het toerisme in Limburg en de inplanting van Center Parcs in Maasmechelen. Uw antwoorden hielden bepaalde beloften in. Drie maanden na de feiten stellen wij vast, horen wij geruchten, lezen wij interviews, zijn wij onzeker en ongerust en kunnen wij geen klare antwoorden krijgen op eenvoudige vragen.

Een groot gedeelte van de plaatselijke bevolking kan zich niet neerleggen bij het feit dat Center Parcs juist dit mooie brokje, ongerepte natuur heeft uitgekozen om een bungalowpark uit de bouwen. De inplanting van Center Parcs kost inderdaad een reusachtige brok open ruimte, hoe men het nu ook draait of keert. Ecologen zijn ervan overtuigd dat zelfs het staatsnatuureservaat „Ven onder de Berg”, dat in verschillende publikaties wordt vermeld omwille van zijn geomorfologische en biologische waarde, verloren zal gaan.

Het zal aan drie kanten omgeven zijn door recreatievoorzieningen. Hier helpt geen buffer meer. Of dit gebied dan al of niet toegankelijk wordt vanuit het park speelt geen rol meer. Het voortbestaan van dit reservaat is afhankelijk van de stand van de grondwatertafel en zal bij dergelijke grootschalige werken gewoon doorboord worden : het ven zal uitdrogen... en weg is het ven, zelfs indien de Vlaamse Regering het intussen heeft aangekocht. Niet alleen het „Ven onder de Berg” maar ook de

„Mechelse heide”, „de Vallei van de Ziepbeek” en de rand van het Kempen plateau zijn bedreigd.

Ik hoop de leden van de Vlaamse Regering toch niet te overtuigen van het feit dat de laatste groenzones kost wat kost behouden en beschermd dienen te worden : u hebt deze zorg zelf naar voren gebracht in het Regeerakkoord.

In deze bescherming vormt het gewestplan momenteel vrijwel de enige juridische basis. Indien men in dit concreet geval, op basis van een zeer oppervlakkige nota van de vorige Minister van Ruimtelijke Ordening, Beysen een belangrijk natuurgebied van 10 ha wenst om te vormen tot recreatiegebied, hoe valt dit nog in te passen in het huidige Regeerakkoord ?

Ik zou daarom dan ook aan u, Minister van Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu willen vragen of u, gezien de totaal gewijzigde samenstelling van de Vlaamse Regering en de wisseling van bevoegdheden, vooralsnog bereid bent een nieuw gesprek te openen met uw huidige collega's over de nota-Beysen en hen trachten te overtuigen van het feit dat een MINA-plan en een Center Parcs-vestiging in Limburgs groene long niet samen te rijmen is.

Trouwens een correct uitgevoerde MER zou hiervoor een goede ondersteuning vormen. Naar ik verneem heeft de Vlaamse Regering op 22 maart 1989 een richtnota goedgekeurd in verband met de MER-plicht. Hierdoor heeft zij onder andere te kennen gegeven dat het inrichten van recreatiegebieden groter dan 50 ha MER-plichtig moeten zijn, dit in aanvulling op de EEG-verordening van 1985.

Het uitvoeren van een degelijk milieueffectenrapport vooraleer ook maar één vergunning wordt afgegeven, is essentieel om de invloeden op de omgeving te kunnen inschatten.

Zal u deze situatie vooralsnog eisen en koppelen aan de vergunning ?

Minister Kelchtermans stelt in een interview op 8 februari jongstleden dat hij „een omgevingsstudie” zal laten

Brepeols

uitvoeren door het Instituut voor Natuurbehoud. Mag ik u vragen wat de resultaten zijn van deze studie? Welke precieze opdracht hebt u aan deze studie gegeven? Met hoeveel mensen heeft men hieraan kunnen werken en hoeveel tijd hebben zij gekregen om de studie af te ronden.

Heeft deze studie nieuwe elementen aan het dossier toegevoegd waardoor de Vlaamse Regering eventueel een gewijzigd standpunt tot augustus 1988 zou kunnen innemen?

Naar ik verneem uit persberichten zou binnen afzienbare tijd reeds een vergunning kunnen afgegeven worden aan Center Parcs, nog voor de bevolking zich over deze inplanting heeft kunnen uitspreken in het daar toe voorziene openbaar onderzoek.

Volgens artikel 3 van de wet van 22 december 1970 tot wijziging van de wet van 29 maart 1962 kan de Minister bij wie een bouwaanvraag is ingediend, de uitvoering van de werken toestaan zodra het ontwerpplan door de Vlaamse Regering is goedgekeurd, indien het werken van algemeen belang betreft. De substantiële vraag is hier: wat is een werk van algemeen belang? Kan men in dit geval stellen dat deze werken ten dienste zijn van de Gemeenschap? Ik meen 'te weten dat het begrip „werken van algemeen belang” in het verslag betreffende het wetsontwerp van 1970 op limitatieve wijze verduidelijkt werden als infrastructuurwerken van openbaar nut.

Daarom zou ik dan ook er willen voor pleiten dat er geen enkele vergunning wordt afgegeven vooraleer eventueel het gewijzigd gewestplan volledig is goedgekeurd.

In dit verband zou ik ook willen vragen of Center Parcs aan de Vlaamse Regering gevraagd heeft om af te zien van haar optie op het gedeelte recreatiegebied (de witzandgroeve) en het om te vormen tot natuurgebied als ruil voor het natuurgebied dat voorzien werd om te wijzigen naar recreatiezone? Ik hoop u waarschijnlijk niet te zeggen dat deze gebieden weliswaar vergelijkbaar zijn in

oppervlakte maar uiteraard niet in natuurwaarde.

Tot slot wens ik nogmaals terug te komen op de voorstellen in verband met een alternatieve inplanting.

Gezien een dergelijk recreatiegebied zeker een positieve invloed op de werkgelegenheid in deze regio zal hebben werd een alternatieve inplanting voorgesteld op de oude mijnterreinen van Eisden. Het moet toch perfect mogelijk zijn het ERC project en dit van Center Parcs tot één geheel te versmelten binnen de KS-terreinen.

Hier zou Center Parcs voor een landschappelijke verfraaiing kunnen zorgen waardoor een meerwaarde ontstaat voor dit terrein maar waardoor tevens een belangrijk natuurgebied behouden blijft. Blijkbaar wil Center Parcs hier niet van weten en gijzelt als het ware de beleidsmakers: ofwel daar op deze plaats ofwel gaan we ergens anders.

Dan is het laatste woord aan de overheid die alle voor- en nadelen op een rijtje dient te zetten op basis van objectieve studies om dan haar verantwoordelijkheid te nemen.

Minister Walt Niel verklaarde dat de herbesteding van de mijnterreinen in Eisden wordt bestudeerd door een werkgroep. Zijn hier reeds resultaten van bekend? Zal dit voorstel door de overheid ter bespreking gebracht worden in deze werkgroep nog vooraleer de gewestplanwijziging wordt doorgevoerd? (**Applaus bij de Volksunie, bij de SP en bij Agalev**)

De Voorzitter: De heer Van Dienderen heeft het woord om zijn mondelinge vraag te stellen.

De heer H. Van Dienderen (op de tribune): Mijnheer de Voorzitter, het verheugt mij dat een lid van de Raad dat de Regering steunt een standpunt naar voor brengt dat aansluit bij de interpellatie die ik hier een tijdje geleden heb gehouden over Center Parcs. Mevrouw Brepeols heeft de vragen die ik toen heb gesteld maar waarop ik slechts een algemeen principieel antwoord kreeg zonder praktische bijzonderheden, geactualiseerd. Ik sluit mij vandaag graag aan

bij haar interpellatie en wil hier beklemtonen dat Limburg met een verder ongebreidelde afbraak van zijn natuurlijk milieu zijn toeristisch kapitaal waarrond een permanente economische activiteit kan worden opgebouwd, op het spel zet. De Groenen menen dat van dat kapitaal gebruik moet worden gemaakt om een natuurpark-Maasland te realiseren. We kunnen ons daarbij inspireren op het Nederlandse voorbeeld in de Veluwe. Het natuurpark daar stelt niet minder dan 16.000 mensen tewerk. Essentieel voor zo'n natuurpark is dat alles wat men er doet in het teken staat van het behoud van de natuurlijke omgeving dat de toeristen aantrekt. Welnu, de inplanting van een bungalowpark in zulk een gebied gaat daar lijnrecht tegen in en maakt een natuurpark onmogelijk.

Ik zal dan mijn concrete vragen stellen. Kloppen de geruchten, mijnheer de Minister Kelchtermans dat Center Parcs op heel korte termijn een vergunning zou krijgen om in Maasmechelen met de bouw van de bungalows te beginnen? Is de mededeling van Center Parcs correct dat zou worden afgezien van de aankoop van zeventig hectaren van de witzandgroeve, de zogenaamde tweede fase van haar plan? Zijn er in ruil daarvoor andere afspraken gemaakt en zo ja, dewelke? Dan is er de belangrijke vraag die ook collega Brepeols heeft gesteld met name hoe het komt dat voor dit project geen milieu-effectrapport wordt uitgewerkt alhoewel dit toch volgens een EG-richtlijn verplicht is en uzelf, mijnheer de Minister, in uw Mina-plan de intentie uitspreekt om voor vakantiedorpen van die omvang een MER verplicht te stellen?

In de streek krijgt het concrete alternatief dat werd uitgewerkt veel ahang bij de bevolking. Dit alternatief stelt voor om gebruik te maken van de sanering van de mijn van Eisden om daaraan meteen een alternatieve bestemming te geven. De sanering is toch noodzakelijk teneinde grondverontreiniging te voorkomen. Men zou daar het gewenste bungalowpark in samenwerking met het ERC-project kunnen realiseren. Hoe staat de Minister daartegenover om op die manier eigenlijk twee vliegen in één klap

Van Dienderen

te slaan. Dat lijkt ons veel interessanter dan op een ongeplande manier de groei-economie haar beslag te geven en op die manier de toeristische grondstof voor Limburg te laten verloren gaan. (*Applaus bij Agalev en VU*)

De Voorzitter : De heer Didden heeft het woord.

De heer M. Didden (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, ik stel vast dat wij inderdaad op nauwelijks een maand tijd in deze Vlaamse Raad tweemaal over hetzelfde onderwerp spreken. Persoonlijk heb ik daar wat moeite mee. Als wij om de haverklap hetzelfde onderwerp behandelen kunnen wij eeuwig bezig blijven. Alleen is het nu en dan een andere auteur met uitzondering van de heer Van Dienderen en mezelf.

Mijnheer Van Dienderen, u en ik zitten ter zake niet op dezelfde golflengte. Wij hebben duidelijk tegenovergestelde standpunten. Ik wil dat zeker niet verbergen. Ik ben nochtans zeer verwonderd dat ook mevrouw Brepoels vandaag deze weg is ingeslagen.

Ik begrijp dus dat mevrouw Brepoels in feite afwijkt van het standpunt dat haar collega in de gemeenteraad van mijn gemeente heeft ingenomen.

Mevrouw M. Brepoels : Er werd tegengestemd.

De heer M. Didden : Mevrouw, u moet zich eens goed informeren. De beslissingen met betrekking tot dit project in de gemeenteraad zijn steeds eenparig genomen. Uw fractie had tot voor kort een lid in de gemeenteraad en heeft dat goedgekeurd. Ik stel voor dat u zich informeert.

De heer P. Van Grembergen : Wat betekent dit argument „ten gronde” ?

De heer M. Didden : Welnu, mijnheer Van Grembergen, ik zal mij „ten gronde” tot uw partij richten. Het gaat hier over een project in mijn Provincie, in mijn streek dat in feite op een volkomen milieuvriendelijke

wijze kan worden georganiseerd, als men dat wenst, en waar uw partij voor de zoveelste keer een blunder begaat. Het is niet de eerste maal dat u de bal mislaat als het over onze Provincie gaat. Eerst en vooral wil ik refereren naar de houding die uw nationale Voorzitter en uw partij op dat vlak met betrekking tot de mijnen heeft ingenomen. (*Geroep van de heer Denys*)

Mijnheer Denys, ik heb geen enkele boodschap aan uw geroep. Mag ik mij even richten tot de Volksunie.

Mevrouw Brepoels, uw partij heeft minstens drie keer op één jaar tijd de bal misgeslagen als het ging om Limburgse dossiers. Dat was onder meer zo voor het KS-dossier waar gij steeds blijft doorhollen in een richting die is voorbijgestreefd. Sterker nog, op een ogenblik dat uw partij vertegenwoordigd is in de Vlaamse Regering, een Regering die verantwoordelijk kheid draagt, riskeert uw Limburgse Minister het — want ik kan nog moeilijk spreken van onze Limburgse Minister — zich te onthouden in dit dossier.

Uw nationale Voorzitter, ook afkomstig uit Limburg, speelt het klaar om het Economische Hogeschooldossier op een magistrale manier te verkwanzelen in deze Vlaamse Raad. Dat was een tweede maal.

En een derde maal is nu. U is hier een dossier aan het verkwanzelen dat op de meest eminente manier een voordeel zou kunnen opleveren voor de streek waar ik woon, een streek waar een mijn is gesloten. Ik weet dat u daartegen gekant was, maar dit was niet te vermijden gezien de evolutie in deze sector. Nu hadden wij een belangrijk reconversieproject.

De heer V. Peuskens : Het gaat om de inplanting daar.

De heer J. Dufaux : En het project van de waterski ?

De heer M. Didden : Dat is in Maaseik. Dat is een ander project, dat trouwens niet is gerealiseerd. Waarover heeft u het toch ? U als gewezen volksvertegenwoordiger zou toch moeten weten waarover het gaat.

De heer D. Vervaeet : Dat is niet ter zake. (*Twistgesprekken tussen verscheidene leden*)

De Voorzitter : Mag ik u vragen de heer Didden zijn argumentatie te laten ontwikkelen. Iedereen krijgt het woord op het ogenblik dat hij het vraagt en kan op zijn beurt een tegenargumentatie naar voren brengen.

De heer Didden heeft het woord.

De heer M. Didden : Mijnheer de Voorzitter, mijn argumentatie luidt als volgt :

Ten eerste, dat de Volksunie erin slaagt dossier na dossier te verkwanzelen met betrekking tot mijn Provincie en meer bepaald mijn streek. Dat is een loutere vaststelling.

De heer D. Vervaeet : Dat is een vaststelling maar geen argumentatie.

De heer M. Didden : Ten tweede, in verband met dit dossier wil ik erop wijzen dat men opnieuw de „groene long” van mijn streek gaat opofferen. De heer Van Dienderen heeft gelijk wanneer hij zegt dat de streek waar ik woon één en al natuurgebied is. Er mag dus geen enkele industriële of soortgelijke activiteit die ook maar enig negatief milieu-effect zou hebben worden ontwikkeld, inbegrepen verdere woningbouw. De hele streek waar ik woon kan best vergeleken worden met de Hoge Veluwe en andere gebieden in de ons omringende landen die als natuurgebieden worden aanzien. Inzake de Hoge Veluwe, een zeer mooi natuurpark, wil ik erop wijzen dat ook Center Parcs zelfs in dat gebied een inplanting heeft. Zo kom ik tot mijn argumentatie en meteen tot mijn vraag aan de Vlaamse Executieve.

Mijn argumentatie is deze dat we hier te doen hebben met een project dat op maximale wijze het milieu kan beveiligen. Het enige probleem dat zich stelt is de aanwezigheid van een Kempens Ven dat er midden in ligt. Onze vraag is dus eenvoudigweg dat de Executieve dit Ven zou onttrekken aan het gehele project.

Wat de watertafel betreft en de geomorfologie waarover mevrouw Brepoels heeft gesproken, spreekt het

Didden

vanzelf dat deze voor de ganse streek van toepassing is. Om het even wat men daar doet, zal dit gevolgen hebben voor de geomorfologische toestand. Die is vrij eenvoudig. Hij bestaat, op enkele kilometers langs de Maas, uit een vrij wisselvallige leemlaag, gezien de wijze waarop de Maas in deze streek in de loop der eeuwen heeft gecirculeerd. Die geomorfologie bestaat verder uit grint en zandlagen en uit een helling die men het Kempisch plateau noemt. Dat zijn de belangrijke elementen op het vlak van de geomorfologie van de streek waarover wij hier handelen. Om het even wat men daaraan doet, zal men die geomorfologische toestand wijzigen. (**Onderbreking van de heer D. Vervae**) Dat is zo met om het even welke ingreep die men in een landschap doet, mijnheer Vervae.

Wat gaat er gebeuren met het Center Parcs-project ? Wat zijn daar de gevolgen van ? Om het even welke menselijke activiteit die men in een landschap ontplooit, zal die gevolgen hebben. Maar wat zullen de gevolgen zijn voor de watertafel ? Een watertafel die wordt gevormd door een bovenlaag van zand en grint, is vrij eenvoudig en altijd doorsijpelend. Wij vragen gewoon dat men van dat ven afblijft en dat de Vlaamse Executieve het onteigent.

Dan heb ik nog een vraag aan mijn Limburgse Minister.

De heer A. Denys : Leer een beetje bescheiden te zijn.

De heer M. Didden : Gisteren kreeg ik ' een zeer vriendelijke oproep van Minister Sauwens, na een commissievergadering in de Vlaamse Raad. Hij vroeg mij constructief te werken in het kader van onze Limburgse Provincie en mij, in het kader van de toekomst van openbare werken en vervoer, opbouwend op te stellen. Welnu, als er één partij is die voor onze Provincie opbouwend heeft gewerkt, is het de mijne.

De heer D. Vervae : Wilt u, wat u nu zegt, op duizend exemplaren in de Provincie Limburg verspreiden ?

De heer M. Didden : Natuurlijk. Ik

hoop dat de pers in grote trekken weergeeft wat ik hier nu zeg.

De heer J. Geysels : Dit is geen interpellatie meer, maar een verkiezingsmeeting.

De heer M. Didden : Wat doet mevrouw Brepoels ? Wat doet de heer Van Dienderen ? Wij doen aan politiek, mijnheer Geysels en dat is geen neutrale activiteit.

Mijnheer de Voorzitter, ik zou mijn tweede vraag met betrekking tot dit project willen stellen. Zij is zeer eenvoudig, met name dat een milieu-effectrapport wordt opgesteld op initiatief van de Vlaamse Executieve. Wij moeten de effecten van elk menselijk handelen durven meten, evalueren, beoordelen en ook beslissingen nemen. (**Applaus bij de CVP**)

De Voorzitter : De heer Dufaux heeft het woord.

De heer J. Dufaux : Mijnheer de Voorzitter, ik heb nog een bijkomende vraag te stellen.

Telkens opnieuw worden in Limburg, dat men de Groene Provincie noemt of de Groene long, ingrepen gepleegd op de natuur. Center Parcs is daarbij de kampioen. Deze ingrepen hadden reeds plaats in Lommel, in Peer en nu in Maasmechelen. Telkens betreft het afwijkingen van het gewestplan of worden wijzigingen aangebracht via BPA.

Wij vragen daarom aan de Minister, mede met het oog op het toekomstige ERC-project : „Wanneer komt er een echte visie op de ruimtelijke ordening in Limburg ?” Immers, er worden steeds meer recreatieparken aangelegd en daarom is er veel nood aan een dergelijke visie. Het kan zo niet verder, er moet een einde komen aan de aantasting van de natuur. (**Applaus**)

De Voorzitter : Minister Walt Niel heeft het woord.

Minister L. Walt Niel (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, u zal van mij willen aannemen dat ik mij als Oost-Vlaming een beetje onbehaaglijk voel bij het aanhoren van deze afrekening onder

Limburgers. Ik zal proberen het probleem te benaderen op de enige manier die een Minister van Ruimtelijke Ordening past.

Niet zolang geleden werd hier in de Raad een interpellatie gehouden over hetzelfde onderwerp. Ik moet eerlijk bekennen dat vandaag bitter weinig nieuwe elementen werden toegevoegd. Wel werden enkele concrete vragen gesteld waarop ik dan ook zal trachten een duidelijk antwoord te geven, zonder mij te laten verleiden tot een aantal bijbeschouwingen.

Eerst wil ik toch, ter attentie van mevrouw Brepoels en de heer Van Dienderen de slotzin herhalen die ik naar aanleiding van de vorige interpellatie heb uitgesproken en die aan de basis ligt van de houding die ik blijf aannemen. Ik hoop dat de Vlaamse Executieve voor eenmaal achter mij zal staan.

„Bij de beoordeling van de inplanting van dergelijke projecten wordt met het ecologisch aspect vanzelfsprekend rekening gehouden. Het vormt zelfs een beslissende factor wat de lokalisatie betreft. De inplanting van Center Parcs Maasmechelen werd mede bepaald door de recreatieve bestemming van een belangrijk deel van deze zone, zowel in het gewestplan, als in het BPA-Prinsenpark.”

Ik heb gisteren nog het gewestplan nagekeken en het staat vast dat zeventig à tachtig hectaren reeds als recreatiezone werden aangeduid.

Ik meen dat, rekening houdend met de economische en sociale implicaties van dergelijk project, dit de houding is die wij moeten aannemen.

Mevrouw Brepoels heeft een hele reeks concrete vragen gesteld, die nog werden aangevuld met een vraag van de heer Van Dienderen.

Een eerste vraag is of bij toepassing van artikel 3 van de wet van 22 december 1970 er zo'n vergunning nu al kan worden afgegeven ?

Artikel 3 van de wet van 22 december 1970, dat artikel 43 van de wet van 29 maart 1962 aanvult, bepaalt inderdaad dat zodra de Koning — in dit

Waltniel

geval de Executieve — tot de herziening of het opmaken van een plan — hier wordt een gewestplan bedoeld — heeft besloten, omdat het plan of de verkavelingsvergunning de uitvoering van werken van algemeen belang verhindert, de Minister of zijn gemachtigde bij wie krachtens artikel 48 een bouwaanvraag aanhangig is gemaakt, de uitvoering van de werken kan toestaan.

Bij de lezing van artikel 48 van de wet van 29 maart 1962, voortvloeiend uit het artikel 7 van de wet van 22 december 1970, vallen onmiddellijk de twee voorwaarden op, waaraan moet worden voldaan :

1. het plan moet in herziening gesteld zijn juist omdat het werken van algemeen belang verhindert ;
2. het kan enkel om aanvragen gaan, ingediend volgens artikel 48, dus aangevraagd door een door de Koning aangewezen publiekrechtelijke rechtspersoon.

Dat betekent dat de aanvraag moet worden ingediend hetzij door een gemeente, door een OCMW of door een provincie, wat klaarblijkelijk in dit geval niet van toepassing is.

Wat betekent nu het begrip „algemeen belang” ? Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat dergelijke projecten doorgaans meestal het algemeen belang dienen. Dat hebt u trouwens in punt 4 van uw interpellatie zelf gesteld, mevrouw. U hebt gewezen op het feit dat dergelijke projecten een aanzienlijke tewerkstelling met zich brengen. Is dat het algemeen belang dienen ?

De heer V. Peuskens : Het gaat niet over de tewerkstelling. Dat is één facet. Het gaat over de inplanting, waar die zal gebeuren.

Minister L. Waltniel : Het gaat over een „aanzienlijke tewerkstelling”. Is dat van algemeen belang of niet. Iedereen zal daar naar eigen inzicht op antwoorden. De heer Didden sprak destijds over zeshonderd werkplaatsen, waarvan driehonderd voltijds.

In feite is deze vraag hier niet ter zake aangezien ik geen aanwijzingen

heb dat, om de vergunning te bekomen, deze procedure zal worden gevolgd. De bouwaanvraag zal niet worden ingediend door een publiekrechtelijk rechtspersoon. Dat betekent dat men zal moeten terugvallen op de normale procedure.

In verband met die normale procedure wil ik verwijzen naar het arrest Knockaert van de Raad van State nummer 29.368 van 18 februari 1988. Dit arrest stelt dat het ontwerp-gewestplan in werking treedt wanneer het besluit dat het ontwerp voorlopig vaststelt in het Belgisch Staatsblad bij uittreksel is bekendgemaakt, de bevoegde Minister de Provinciegouverneur belast heeft met de zorg van het openbaar onderzoek, en het Belgisch Staatsblad driemaal een bericht heeft gepubliceerd waarin de Provinciegouverneur kennis geeft van de data van het openbaar onderzoek en aanduidt waar en wanneer het ontwerp-gewestplan kan worden geraadpleegd. Op dat ogenblik kunnen derhalve vergunningen worden afgegeven voor het uitvoeren van werken die passen binnen de nieuwe of gewijzigde bestemmingen.

Dat is duidelijk. Hier is de procedure vermeld in artikel 43 van de wet van 22 december 1970 niet van toepassing, maar valt men terug op de normale procedure voor het vergunnen van werken waarbij de bouwaanvraag wordt ingediend door een privaatrechtelijk persoon, in casu Center Parcs.

De tweede vraag over de omgevingsstudie, zal door mijn collega Kelchtermans worden beantwoord.

U heeft ook een vraag gesteld in verband met de MER-verplichting. De MER-verplichting, die bepaald wordt bij besluit van de Executieve van 22 maart 1989, geldt vanaf het ogenblik dat recreatieparken met een oppervlakte van meer dan vijftig hectaren worden aangelegd. Dit is uitdrukkelijk zo bepaald. De MER-verplichting zal van kracht worden nadat het desbetreffende besluit van de Executieve in het Belgisch Staatsblad zal zijn verschenen.

In uw vierde vraag sprak u over een alternatieve oplossing, die erin zou

bestaan de mijnterreinen van Eisdén te gebruiken, alsook eventueel andere te saneren terreinen, of die nu al dan niet tot de voormalige mijnen behoren. Het is evident dat dergelijke projecten tot een landschappelijke verfraaiing kunnen bijdragen, toch merk ik op dat men hier niet van een alternatieve oplossing kan spreken, omdat zij door de gemeente, noch door de initiatiefnemers werd voorgesteld. De idee werd gelanceerd door derden, door groepen die qua bestudering, realisatie, financiering enzovoort, geen verantwoordelijkheid hoeven te dragen. Wanneer door het gemeentebestuur van Maasmechelen een aanvraag wordt ingediend, kan men van ons niet verwachten dat wij rekening houden met andere oplossingen die worden voorgesteld door personen of groepen die er niet rechtstreeks bij betrokken zijn, noch administratief, noch financieel.

De heer V. Peuskens : U moet toch niet de rekening maken van Center Parcs !

Minister L. Waltniel : Zoals reeds vroeger werd geantwoord bij de interpellatie van de heer Van Dienderen van woensdag 25 januari 1989, betreffende deze problematiek — mevrouw Brepoels heeft daarover ook vragen gesteld — zijn de mijnterreinen van Eisdén in eerste instantie niet bestemd voor de geconcentreerde bouw van vakantiebungalows. Gesteld dat men op een bepaald ogenblik op een dergelijk voorstel ingaat, dan zouden andere groepen, zoals de industrieel archeologen, beweren dat al wat met de mijnen te maken heeft, behouden moet blijven en dat het inrichten van een vakantiepark op de terreinen van Eisdén niet verantwoord is. In elk geval moet een eventuele nieuwe bestemming van de mijnterreinen worden bestudeerd in de commissie voor de herbestemming van de mijngebieden van het oostelijk mijnbekken.

De heer V. Peuskens : De commissie houdt ook rekening met een dergelijke bestemming.

Minister L. Waltniel : Een definitieve beslissing is nog niet genomen.

Op uw vijfde vraag, mevrouw Bre-

Waltniel

poels, zal Minister Kelchtermans antwoorden. Ik wens nochtans te zeggen dat het evident is dat zowel Minister Kelchtermans als ikzelf bereid zijn een gesprek aan te gaan met iedereen betreffende ieder gegeven en elke informatie inzake dit onderwerp.

Ten slotte vroeg u wat er met de witzandgroeve zal gebeuren. Welnu, voor het gedeelte van het op het gewestplan voorziene ontginningsgebied met op dit ogenblik recreatiegebied als nabestemming — dus de witzandgroeve — en vroeger ook aangeduid als fase II van het project, werd in gemeenschappelijk overleg tussen het Maasmechelse gemeentebestuur, Center Parcs en AROL, afgesproken hier eveneens tot een inderzietingstelling van het gewestplan over te gaan met het doel als nabestemming natuurgebied te voorzien. Voor het ogenblik is die nabestemming aangeduid als recreatiegebied. In het kader van de herziening van het gewestplan heeft de Executieve in augustus 1988 besloten dit recreatiegebied om te vormen tot natuurgebied.

Ik weet niet wat men moet doen om goed te doen. In dit geval gaat het over recreatiegebied dat natuurgebied wordt en ook dan zijn er collega's die beweren dat daar wat achter zit, dat het de belangen van Center Parcs dient, dus dat het niet mag. Men weet niet welke richting men moet uitgaan : van natuurgebied naar recreatiegebied of omgekeerd ?

Mevrouw Brepoels, ik geloof hoe dan ook niet dat hier sprake kan zijn van ruilhandel zoals u het formuleert in uw vraag. Ik zal u uitleggen waarom.

Ten eerste, de kosten voor het verplaatsen van het zandexploitatiebedrijf naar het ontginningsgebied dat meer naar het zuiden ligt zouden in hoofde van de gemeenten enorm hoog oplopen.

Ten tweede, een groot gedeelte van de zogenaamde fase II heeft de nabestemming van natuurgebied. Het gedeelte dat westelijk van diezelfde zone ligt, is nu al bestemd als natuurgebied ; het oostelijk gebied is bestemd als recreatiegebied. Dat wil men in

Maasmechelen ook omvormen tot natuurgebied. Voor de toekomst betekent deze operatie — of men ze nu afkeurt of niet — het terugwinnen van een belangrijk natuurgebied aangezien het hier toch in zijn geheel over plusminus 150 hectaren gaat.

Ik kom nu tot de laatste vraag, namelijk of het noodzakelijk is een algemeen plan tot stand te brengen.

Momenteel heerst er een bepaalde rage voor pretparken, alsook voor golfterreinen. Mijn stelling is dat het noodzakelijk is een studie te maken om te kunnen komen tot een behoeftenbepaling en tot een patroon van spreiding, zowel wat betreft de parken als de golfterreinen. Het is evident dat men dergelijke studies niet zomaar uit zijn mouw schudt ; zij vragen veel opzoekingen, veel werk, maar ik meen dat wij op de goede weg zijn.

Ik hoop hiermee rechtstreeks tegemoet te zijn gekomen aan uw vragen.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, aansluitend bij het globaal antwoord dat door de heer Waltniel is gegeven met betrekking tot de verschillende vragen waarvan enkele specifiek tot mijzelf werden gericht, wil ik hier de aanvulling geven die van mij wordt verwacht en waar collega Waltniel naar verwees. Ik heb geen moeite met de referentie naar het artikel dat de heer Peuskens ongetwijfeld grondig heeft gelezen.

De heer V. Peuskens : Mijnheer de Minister, u had beter vooraf het Parlement geïnformeerd vooraleer elders verklaringen af te leggen.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer Peuskens, ik heb de indruk dat u zich soms beter zou moeten informeren vooraleer impulsief tussen te komen, want het zijn vaak precies die uitspraken die u achtervolgen.

Ik was verantwoordelijk voor het project in verband met Center Parcs — dat bij het departement van Tewerkstelling hoorde — vooraleer het departement Leefmilieu onder mijn

bevoegdheid viel. Ik behoorde tot degenen die in dit verband de contacten legden, samen met collega Didden en met het toenmalige en huidige gemeentebestuur, of althans met een aantal personen. Wij hebben dat initiatief op gang gebracht. Ik wil dus geen Clovis zijn die gaat verbranden wat hij voorheen beleden heeft. Toen reeds heb ik het milieuvriendelijke van dit project beklemtoond, ook vanuit de invalshoek van de tewerkstelling.

Ik heb het vanzelfsprekend minder gehad over de inplanting zelf, maar iedereen wist van in de beginne dat het in dit gebied zou zijn en dat er ook een beperkte uitbreiding zou worden gevraagd.

Ik heb wel moeite — de heer Peuskens heeft er allusie op gemaakt — met de manier waarop sommigen in de streek en in de hele Provincie — ik bedoel niet de hier aanwezigen — de discussie rond dit project voeren. Het heeft meer weg van het optreden van ayatollah's die blijkbaar ecologisch fundamentalisme aankleven waar ik bewust afstand van neem. Hun mening is zo absoluut dat zij trouwens alle overleg uitsluiten. Ik ben er derhalve nu reeds van overtuigd dat, wat het resultaat ook mag zijn van de milieu-effect-rapportering, als het rapport niet honderd procent onderschrijft wat hun mening is, het door hen niet zal worden aanvaard.

Ik ben ervan overtuigd dat een Minister voor het Milieu een ruimere verantwoordelijkheid heeft dan een uitsluitend en absoluut pleitbezorger te zijn van één sector, hoe belangrijk die ook mag zijn. Hoe dan ook, natuurbehoud blijft voor mij enorm belangrijk. Ik wens de problemen van natuurbehoud te bespreken in een open dialoog. Dat is tegelijkertijd een antwoord op de vraag die mevrouw Brepoels heeft gesteld. Ik wens een open dialoog met alle sectoren en alle belanghebbenden die erbij betrokken zijn. Ik onderschrijf daarmee ook wat Minister Waltniel daarnet heeft gezegd.

Wat nu het dossier en de verschillende vragen betreft heb ik op 5 augustus 1988 de volgende initiatieven ge-

Kelchtermans

nomen — dat zal mevrouw Brepoels interesseren want zij heeft er uitdrukkelijk melding van gemaakt.

Begin februari 1989 heb ik aan het Instituut voor Natuurbehoud opdracht gegeven mij te informeren over de mogelijke milieu-impact van een vestiging van Center Parcs op de omgeving.

Tevens heb ik aan het Instituut voor Natuurbehoud gevraagd mij te informeren over natuurwaarden en landschapswaarden van het betrokken gebied.

Op 7 februari 1989 heb ik aan mijn administratie opdracht gegeven de nodige stappen te doen om over te gaan tot de aankoop van het reservaat „Ven onder de Berg” samen met een bufferzone. Het is de bedoeling dit achteraf ook aan de natuurreservaten, in de vorm van een beheersovereenkomst, ter beschikking te stellen en hen ook het beheer over te laten.

Op 7 maart 1989 heeft het Instituut voor Natuurbehoud mij een eerste benadering van de gevraagde milieu-impactstudie overgemaakt. Gezien het om een eerste benadering gaat lijkt het voorbarig nu reeds onvolledige resultaten te vermelden.

Op 14 maart 1989 heb ik aan het Instituut voor Natuurbehoud een bijkomende opdracht gegeven.

Verwijzend naar de beslissing van de Vlaamse Executieve van 5 augustus 1988 heb ik advies gevraagd inzake de bewarende maatregelen, die eventueel dienen te worden getroffen, om de invloed van een mogelijke realisatie van het genoemde project op de omgeving binnen aanvaardbare grenzen te houden. Met andere woorden, in de veronderstelling dat dit initiatief zou doorgaan, welke bijkomende voorwaarden aan de investeerder moeten worden opgelegd ten einde tegemoet te komen aan een aantal belangrijke bekommernissen vanuit het oogpunt natuurbehoud.

Op 22 maart 1989 heeft de Vlaamse Executieve beslist voor bepaalde werken en handelingen andere dan

hinderlijke inrichtingen een milieu-effectrapport (MER) in te voeren.

De bepalingen van dit besluit zullen van kracht worden van zodra de besluiten in het Belgisch Staatsblad zullen verschenen zijn.

Hoofdstuk II van dit besluit geeft de categorieën van werken en handelingen waarvoor een MER is vereist.

Artikel 2 punt 10 van dit hoofdstuk luidt als volgt :

„aanleg van vakantiedorpen en/of hotelcomplexen en/of aanleg van een terrein ten behoeve van de verblijfsrecreatie met een totale domeinopervlakte van twintig hectaren of meer”.

Punt 11 van datzelfde hoofdstuk luidt verder als volgt :

„aanleg van een recreatieve of toeristische voorziening die :

— ofwel een verkeersaantrekkende werking van gemiddeld 1.000 voertuigen of meer per dag van openstelling kan meebrengen ;

— ofwel betrekking heeft op een oppervlakte van vijftig hectaren of meer ;

— ofwel een volledig golfterrein kan omvatten”.

Indien de bedoelde projectpromotor na verschijning van deze besluiten in het Belgisch Staatsblad een bouw-aanvraag wil indienen zal hij op grond van deze besluiten voorafgaandelijk aan de indiening van de bouw-aanvraag een MER dienen op te stellen conform de bepalingen van de vermelde Executievebesluiten.

De uiteindelijke beslissing inzake de eventuele afgifte van de noodzakelijke bouwvergunning zal aldus kunnen gebeuren na onderzoek van een volledig en conform bevonden MER.

Welnu, wij dragen gezamenlijk de verantwoordelijkheid, zoals in het besluit van de Vlaamse Executieve werd opgenomen, dat indien de bouwpromotor de aanvraag na het verschijnen in het Belgisch Staatsblad indient, hij onder de voorwaarden en de afspraken die daarin zijn opgeno-

men, MER-plichtig is. Trouwens, wij staan gezamenlijk in voor de bewaking van deze opdrachten. Het is de dienst van Minister Walt Niel, die ter zake de bouwvergunning dient af te geven.

Het stoort mij hoegenaamd niet de wenselijkheid mede te onderschrijven dat de investeerder — zoals collega Didden heeft gesuggereerd — een discussie zou voorkomen door nu reeds een MER aan zijn bouw-aanvraag toe te voegen. Dat zou trouwens de afhandeling van het dossier, met het oog op de objectiviteit, een bij komend argument geven.

Collega Van Dienderen heeft een viertal preciese vragen gesteld. Op zijn vraag of de geruchten dat het Center Parcs op zeer korte termijn met de bouw van een vestiging te Maasmechelen zou kunnen beginnen, wijs ik erop dat het hier louter om geruchten gaat. Momenteel werd er nog geen enkele bouw-aanvraag ingediend. Niettemin herhaal ik dat dit onder de bevoegdheid van mijn collega Minister Walt Niel valt.

Minister L. Walt Niel : Dat is correct.

Minister T. Kelchtermans : Wat de mededeling omtrent het al dan niet afzien van de aankoop van zeventig hectaren betreft zijn mij geen gegevens bekend.

Wat de MER-plicht betreft is de situatie als volgt.

Wanneer het besluit van de Vlaamse Executieve verschijnt is de investeerder MER-plichtig. Ik beklemtoon zelfs de wenselijkheid van het nu reeds te doen.

Ten vierde, de vraag inzake het alternatief werd reeds uitvoerig beantwoord. Ik kan slechts de informatie onderschrijven die ik in mijn bezit heb. Ik hef een copie van een brief, geschreven door de investeerder aan de toenmalige gemeenteraad van Maasmechelen. Daarin wordt door de investeerders op de vraag, gesteld door het gemeentebestuur, of er belangstelling is voor een alternatieve inplantingsplaats, geantwoord dat zij geen enkele belangstelling hebben en dat het project op de gekozen plaats

Kelchtermans

voor hen moet doorgaan, zoniet is er geen belangstelling meer om te investeren.

Het is dus al te gemakkelijk bij de publieke opinie de indruk te verwekken dat er een alternatief is. Inderdaad, het zal dit project zijn, waarmee heel wat tewerkstelling zal gepaard gaan en waardoor open ruimten zullen worden ingenomen, waarbij er tevens een aantal voordelen inzake milieuvriendelijkheid verbonden zijn. Het gaat dus om de verkieslijkheid van zulke industrie, liever dan een industrie die een bijkomende belasting legt op andere parameters inzake leefmilieu.

Ik herhaal het : het zal ofwel deze investering zijn en op de bepaalde plaats, ofwel geen investering.

Vervolgens verwijs ik opnieuw naar wat ik tijdens mijn inleiding heb gezegd. Ik heb dit project tot stand zien komen ; ik blijf ter zake een objectieve behandeling van het dossier nastreven. Er zal inderdaad aan heel wat voorwaarden inzake leefmilieu en natuurbehoud moeten worden voldaan.

Als mandataris van de streek, mag ik zeggen dat dit project ter plaatse heel wat verwachtingen verwekt. Het is het eerste project dat er concreet zal komen, na de mijnsluiting van Eisdend. De toenmalige gemeenteraad van Maasmechelen heeft met volstrekte meerderheid — unaniem : 29 stemmen op 29 — dit project goedgekeurd. Ik wijs er op dat de gemeenteraad was samengesteld uit verschillende politieke families. Ik gebruik dit niet als argument inzake natuurbehoud en dergelijke, maar het is een uiting van de volkswil ter plaatse, meer bepaald dat dit project unaniem als wenselijk wordt voorgesteld. Dit is een argument dat wij als mandatarissen niet naast ons kunnen leggen. *(Applaus)*

De Voorzitter : Mevrouw Brepoels heeft het woord.

Mevrouw F. Brepoels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, vooreerst dank ik beide Ministers voor hun correct

antwoord op de vragen, door een aantal andere collega's en mezelf gesteld.

Ik mag zeggen dat ik mij op een aantal punten iets minder zorgen over de toekomst van dit project maak. Ik hoop dat u de belofte, die u zoëven hebt gedaan, zal inlossen. Wij wachten dus op de afronding van het milieu-effect-rapport. Ik ben ervan overtuigd dat, wanneer het op een objectieve manier zal worden uitgevoerd, zoals dat in de ons omringende landen reeds gebruikelijk is, er heel wat andere elementen naar voren zullen komen. Inderdaad, het zal niet zijn zoals bepaalde andere collega's het stelden. Ik zal daar straks nog op terugkomen.

Collega's, ik zou hier niet graag naar voren komen zoals de heer Didden dat meende te moeten doen.

Mijnheer Didden, ik zal hier geen be-toog houden, noch tegen uw partij, noch tegen uw Ministers in het bijzonder. U hebt inderdaad onze enige Minister in de Executieve aangevallen, niettegenstaande het feit hij hier niet aanwezig is. Ik vind dat erg gemakkelijk en laf. U hebt dit een paar keren gedaan. Als u meent dit te moeten doen, is dat uw goed recht. Ik doe dat niet en zal de Ministers van uw partij niet op die manier aanpakken. Ik stel ze vragen en de Ministers hebben mij correct geantwoord. *(Applaus bij de VU)*

De heer P. Van Grembergen : Dat is een kwestie van stijl en fatsoen.

Mevrouw F. Brepoels : Die mening ben ik ook toegedaan.

Mijnheer Didden, u verwijt mij dat ik de eerste keer in verband met dit dossier het woord voer. Ik ben lid van de Commissie Ruimtelijke Ordening in Limburg. Mijns inziens moet de discussie over dergelijke projecten daar plaatsvinden. Jammer genoeg heeft de verantwoordelijke van uw fractie daar een gesprek over dit dossier onmogelijk gemaakt. In Hasselt — dus in mijn Provincie — heb ik als vertegenwoordigster van de Volksunie gemeend een standpunt te moeten verdedigen ; hetzelfde standpunt verdedig ik nu nog altijd, terwijl uw partij dat blijkbaar niet nodig vindt.

Daar de problemen op dit moment zo prangend zijn geworden en een aantal beloften niet werden nagekomen, vond ik het nodig om de bevoegde Ministers te interpellieren.

In naam van de Volksunie, dank ik u trouwens van harte voor de hier gevoerde publiciteit. Al de door u naar voren gebracht Limburgse problemendossiers werden keer op keer verkwaanseld : het dossier van de mijnen, van de Economische Hogeschool. . . ik hoef ze niet allemaal, op te noemen. Door wie ? Ik moet u wellicht niet zeggen welke partij hier de grootste verantwoordelijkheid draagt. Ik ga hier niet verder op in.

Minister Walt Niel, in verband met de Witzandgroeve waarnaar u hebt verwezen, vermeld ik het volgende. Volgens u bestaat er een aanvraag en zal de Vlaamse Regering voorstellen om dat recreatiegebied tot een natuurgebied om te vormen. Op het moment dat ik dit nieuws vernam, zou ik mij — ware het niet zo intriest — dood gelachen hebben. Ik vind het ongehooflijk dat men op *een bepaalde manier een dergelijke promotor de kans geeft om een optie te nemen op een bijkomend gebied. Op het moment dat hij voor het eerste gebied de goedkeuring op zak heeft, wil hij wel afzien van het andere gebied, want er kan toch niemand anders nog bij zijn project aansluiten. Hij wil het het wel „aan de natuur” geven, op voorwaarde echter dat hij in ruil daarvoor een aansluitend gebied krijgt dat op dit moment beschermd is als natuurgebied. Ik vind dit heel jammer en kan hier niet mee akkoord gaan.

Minister Kelchtermans, u stelt dat u als milieu-minister een bredere verantwoordelijkheid hebt. Ik kan daar inkomen.

Als de Minister van het Milieu niet bijna uitsluitend de milieukaart trekt zal er van het behoud van het milieu zeer weinig in huis komen. Andere Ministers dragen verantwoordelijkheid op hun terrein. Voor de toekomst zou het natuurlijk het beste zijn als iedere Minister het milieu laat primeren.

Minister T. Kelchtermans : Mevrouw, ik zeg niet dat ik de milieu-

Kelchtermans

kaart niet trek. Ik doe dat voor honderd procent, maar ik luister ook naar andere argumenten en betrek ze mee in mijn conclusies. Ik maak een onderscheid.

De heer V. Peuskens : Mijnheer de Minister, ik heb u horen zeggen : het is dit gebied of het is niets. Als Center Parcs iets dergelijks zegt vraag ik mij af of de diensten die het project moeten beoordelen geen rekening houden met die uitspraken.

Mijnheer de Minister, u hebt gezegd dat het project te nemen of te laten is.

Minister T. Kelchtermans : Ik heb dat niet als argument gebruikt, ik heb alleen een mededeling gedaan. Ik heb gezegd dat de groep bereid is de investering op die plaats te doen, en anders niet. De conclusies die daaruit worden getrokken behoren tot ieders verantwoordelijkheid.

De heer V. Peuskens : Rust er op de diensten dan geen zware druk ? Als zij een ongunstig rapport maken bestaat de kans dat Center Parcs de investering niet zal doen.

Minister T. Kelchtermans : Niet de diensten dragen die verantwoordelijkheid, wel de Minister en de politieke mandatarissen.

De heer V. Peuskens : Mijnheer de Minister, zullen de diensten in een dergelijke situatie de ongunstige elementen niet uit het rapport houden ?

Mevrouw F. Brepoels : Mijnheer de Voorzitter, naar aanleiding van deze interpellatie hebben wij een constructieve motie ingediend. Ik vind het spijtig dat noch de CVP-fractie noch de PVV-fractie daarop zijn willen ingaan.

Ik was van oordeel dat ik een aantal positieve zaken in deze interpellatie naar voren had gebracht. Na de antwoorden van de beide Ministers te hebben gehoord wil ik, in die geest, hen een aantal vragen stellen en opdrachten meegeven. Ik betreurt het dat genoemde fracties de motie niet hebben gesteund.

De heer A. Denys : Mevrouw Bre-

poels, mag ik u doen opmerken dat het Reglement van de Vlaamse Raad geen constructieve motie voorziet doch enkel een motie van wantrouwen. Dat is de reden waarom wij die motie niet hebben ondertekend.

Wanneer u het Reglement naleest zult u zien dat tot op dit ogenblik een constructieve motie niet bestaat. Vanaf het ogenblik dat men een motie indient, betwist men het beleid van de betrokken Minister. Daarom hebben wij, zoals ik reeds zei, uw motie niet ondertekend.

Mevrouw F. Brepoels : Mijnheer Denys, de Voorzitter zal oordelen of de motie kan worden aanvaard. (*Applaus bij de Volksunie*)

De Voorzitter : De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de Voorzitter, ik wens nog enkele bedenkingen te formuleren naar aanleiding van de antwoorden van beide Ministers.

Minister Waltniel heeft andermaal gezegd dat hij voorstander is van een grondige studie over „hoe het toerisme in Limburg en in gans Vlaanderen zou moeten worden georganiseerd”. Ik vind het jammer dat een project dan toch doorgang kan vinden vooraleer die studie is verricht en ook dat men ter zake altijd zo langzaam werkt.

Toch wil ik erop wijzen dat er reeds een studie is gemaakt over het toerisme in Limburg en dit door het studie-bureau Belgroma. Wat Maasmechelen betreft is deze studie zeer duidelijk. Men vindt het gebied niet geschikt voor intensief toerisme, wat de inplanting van een bungalowpark toch is. Ik wil niet beweren dat die studie alles omvattend is en niet kan worden verbeterd maar het is toch een belangrijke indicatie waarmee wij rekening zouden moeten houden in afwachting dat wij betere studies hebben. Ik vrees dat andere studies veel te laat zullen komen en de bungalows er al zullen staan zodat de natuur in dat gebied voor een flink stuk zal verknoeid zijn.

Vervolgens wil ik het hebben over de MER-verplichting. Ter zake verrich-

ten beide Ministers lippendienst. Zij pleiten ervoor dat Cénter Parcs uit eigen beweging zo'n onderzoek zou laten uitvoeren. Mijns inziens moet dat verplicht worden. De Ministers dienen op die manier hun verantwoordelijkheid op te nemen ten aanzien van de natuur in Limburg. Ook voor de volgende generaties.

Tenslotte is er nog de alternatieve oplossing. Center Parcs heeft er geen oren naar, ik kan dat begrijpen. Ik heb de pracht van het natuurgebied bij mijn bezoek kunnen bewonderen, maar ik heb ook het mijngebied gezien. Het mijngebied dat hiervoor in aanmerking komt, zal zelfs niet door de meest fervente voorstanders van herstel of reconversie van oude gebouwen geclaimd worden, want het gedeelte waar die bungalows zouden kunnen worden opgericht ziet er vuil, vies en desolaat uit en het is duidelijk dat deze toestand zo niet kan blijven. Er moet iets mee gebeuren. Er moet geld in worden geïnvesteerd. Het is me dunkt dan ook veel verstandiger een mogelijk bungalowdorp daar neer te poten dan er een ongerept natuurgebied mee te verknoeien.

Ik vraag de Vlaamse Regering de initiatiefnemers van Center Parcs niet voor een keuze te plaatsen, maar zelf te bepalen dat het het mijngebied is of niets, omdat het natuurgebied voor de toekomst moet worden bewaard en dus niet in aanmerking komt voor het project. Wanneer de mijngebieden voor dit doel worden gebruikt kan de overheid het project zelfs met overheidsgeld steunen. Het zou mijns inziens een zeer goede benutting zijn van een gedeelte van de reconversiegelden, bestemd voor de provincie Limburg. Dat is volgens mij een toekomstgericht beleid en de Groenen menen dat van de Vlaamse Regering te mogen verwachten.

Indiening van moties

De Voorzitter : Door de heren Vervaet, Peuskens en Van Dienderen werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie ingediend die luidt als volgt :

„De Vlaamse Raad,

— Na gehoord te hebben de interpellatie over Center Parcs in Maasme-

Voorzitter

chelen van mevrouw Frieda Brepoels en de antwoorden van de Gemeenschapsministers Kelchtermans en Walt Niel ;

— vraagt de Vlaamse Executieve een milieu-effect-rapport te laten opstellen volgens de richtnota goedgekeurd door de Vlaamse Executieve op 22/3/ '89 ;

— vraagt geen bouwvergunning te geven voor Center Parcs in Maasmechelen voordat de procedure van de herziening van het gewestplan volledig is beëindigd ;

— een studie te laten uitvoeren naar een herbestemming van de mijnterrenen in Eisden met het oog op een eventuele, alternatieve -inplanting van Center Parcs”.

De Voorzitter : Door de heer Verhaegen werd tot besluit van deze interpellatie een eenvoudige motie ingediend die luidt als volgt :

„De Vlaamse Raad,

— gehoord de interpellatie van mevrouw Brepoels tot de heer Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de plannen van Center Parcs te Maasmechelen en de bescherming van de open ruimte

— gehoord het daarop door de Minister verstrekt antwoord ;

— gaat over tot de orde van de dag”.

De Raad zal zich over deze moties tijdens een volgende openbare vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

Interpellatie van de heer J. Timmermans tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de toepassing van artikel 22 van het koninklijk besluit van 28 december 1972

betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen gewijzigd voor het Vlaamse Gewest bij koninklijk besluit van 13 december 1978

De Voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Timmermans tot Minister Walt Niel over de toepassing van artikel 22 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen gewijzigd voor het Vlaamse Gewest bij koninklijk besluit van 13 december 1978.

De heer Timmermans heeft het woord.

De heer J. Timmermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Gemeenschapsminister, geachte collega's, oorspronkelijk stelde de tekst van artikel 22, in verband met de exploitatie van bedrijven waarvan de activiteit niet in overeenstemming is met de voorschriften van het plan het volgende : „... Een verlenging van deze termijn kan echter eventueel worden toegestaan om de exploitatie te kunnen voortzetten gedurende een periode waarvan de duur van tien jaar, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van het plan of ontwerpplan, niet mag worden overschreden, dit enkel met het doel de exploitanten in staat te stellen hun installaties naar een andere plaats over te brengen”. In functie van deze „uitdovende” regeling hebben in het verleden reeds een aantal bedrijven een nieuwe lokaliteit opgezocht.

In 1978 werd deze passus voor het Vlaamse Gewest als volgt aangepast : „... Voor zover de goede ordening van de plaats daardoor niet in het gedrang wordt gebracht kan een verlenging van die termijn worden toegestaan om het bedrijf toe te laten zijn installaties naar een andere plaats over te brengen.”

De Raad van State heeft reeds in het arrest Eikendaal nr. 21.384 van 11 september 1981 gesteld dat de bepalingen van het koninklijk besluit van 1978 geen toepassing vinden ten aanzien van de gewestplannen waarover het openbaar onderzoek en de raadpleging beëindigd was.



AGALE V-Raadslid H. Van Dienderen sloot met een vraagstelling aan bij de Center Parcs interpellatie van mevrouw F. Brepoels (VU)

Op basis van deze stellingname van de Raad van State moet men concluderen — vermits het openbaar onderzoek van alle Vlaamse gewestplannen beëindigd was voor 13 december 1978 — dat :

— verlengingen van de exploitatieperiode voor zonevreemde bedrijven, die meer dan tien jaar belopen, na de vaststelling van het ontwerp-gewestplan niet kunnen toegestaan worden ;

— dat het begrip „goede ordening van de plaats” geen argument kan vormen bij de beoordeling door de gemachtigde ambtenaar in zijn advies met betrekking tot 'een aanvraag tot verlenging van de exploitatie van een zonevreemd bedrijf.

Om uit de impasse te geraken zijn er volgens de Raad van State twee mogelijke oplossingen in overweging te nemen.

Ten eerste, de herziening van de gewestplannen volgens de procedure van artikel 9 van de wet op de stedenbouw, zodat de nieuwe voorschriften in de voorlopig vastgestelde ontwerp-

Timmermans

pen van herziening van de gewestplannen onderwerp zullen geweest zijn van het openbaar onderzoek en van de raadplegingen opgelegd door dit artikel.

Ten tweede, in een aantal adviezen heeft de Raad ook gesuggereerd om een nieuwe regeling bij decreet in te bouwen in de wet op de stedenbouw opdat de gemachtigde ambtenaar onder nader te omschrijven voorwaarden kan afwijken van de bepalingen van de gewestplannen. Een dergelijke beperkte machtiging is nu reeds verleend aan de gemachtigde ambtenaar en/of de bevoegde Minister in de artikelen 51 en 45 van de organieke wet.

In aansluiting op deze tweede suggestie van de Raad wilde het toenmalige kabinet Akkermans in een eerste ontwerp van het minidecreet de coördinatie van de bouw- en exploitatievergunning regelen. Na een negatief advies van de Raad van State in 1983 werd deze problematiek in de definitieve versie van het minidecreet niet weerhouden.

Ondanks het feit dat bestaande zonevreemde bedrijven in toepassing van het minidecreet nu ter plaatse kunnen uitbreiden, komen ze in principe niet in aanmerking voor het verkrijgen van een nieuwe exploitatievergunning, gelet op het feit dat het openbaar onderzoek van de Vlaamse Gewestplannen reeds meer dan tien jaar achter ons ligt. Bij het verlenen van bouwvergunningen in het kader van artikel 79 van het minidecreet moeten er in Vlaanderen dus reeds talloze exploitatievergunningen verleend zijn, die vatbaar zijn om bij betwisting door de Raad van State vernietigd te worden. Vermits de Gemeenschapsminister er niet in slaagt om cijfers voor te leggen inzake de toepassing van het minidecreet — ik stelde daarover reeds een aantal schriftelijke vragen —, tasten we op het punt van de exploitatievergunning eveneens in het duister. Ik zou deze paradoxale situatie in het kort als volgt willen samenvatten : ondanks het recente vierde uitvoeringsbesluit — dat wij ten zeerste hebben toegejuicht — blijven hinderlijke be-

drijven vreemd gaan in de woonzone van de gewestplannen.

Opnieuw aansluitend bij de tweede suggestie van de Raad van State stelde de toenmalige Gemeenschapsminister Pede in zijn slottoespraak op een studiedag van 9 oktober 1987 aan de rechtsfaculteit te Gent, ik citeer : „In het afwijkingssysteem bied ik een oplossing voor de exploitatievergunningsproblematiek, die geschapen werd door het nog niet van toepassing zijn van het gewijzigde artikel 22 ...“. Bij het voornemen om deze problematiek te regelen zou ik, via een afwijkingsmechanisme, he; volgende willen opmerken.

We zullen nog maar eens een afwijking baseren op een „afwijkingdecreeet“ met name het minidecreet, dat op zijn beurt is gesteund op een onwettelijke regeling van 1978, die volgens de Raad van State niet kan en niet mag worden toegepast. Waarschijnlijk zal een dergelijke constructie vanuit juridisch standpunt misschien volledig correct zijn, maar ik vind het maar een schaamlapje om te verbergen dat er op dit punt gedurende tien jaar geen beleid is gevoerd.

We zouden een dergelijke regeling invoeren zonder te weten over hoeveel bedrijven het gaat en waar deze zijn gevestigd. Er bestaat inderdaad geen inventaris.

Het is een vorm van concurrentievervalsing — en dit moet u goed in de oren klinken. Een aantal bedrijven hebben zich immers in het kader van de regeling van 1972 opnieuw gevestigd. Anderen kunnen nu verder profiteren van in feite niet terechte toepassingen door zich hieraan te blijven vasthouden.

Welk nut heeft het om miljoenen gemeenschapsgelden te investeren in de aanleg van nieuwe industrieterreinen als tezelfdertijd dergelijke afwijkende ordening door de Vlaamse overheid wordt gestimuleerd. Indien men laat betijen, bestaat er geen enkel probleem uit hoofde van de bedrijven, die in die onwettelijkheid blijven gevestigd.

Zelfs indien wij een dergelijke extra afwijkingregeling in de Vlaamse Raad zouden goedkeuren, — mid-

dels een nieuw decreet — dan blijven er nog problemen bestaan : wie kan de afwijking toestaan ; onder welke voorwaarden ; voor welke termijn ? Wat moet er gebeuren met de twee categorieën van „schemerzone - exploitatievergunningen“, die reeds zijn verleend op basis van de regeling-1978 of vanaf 1984 in het kader van het minidecreet ?

Tot slot van deze interpellatie vraag ik nog even uw aandacht voor een aantal korte bedenkingen.

De maatschappelijke bezorgdheid om de hinder voor de omwonenden tot een minimum te beperken, vormde in de negentiende eeuw één van de peilers waarop de moderne stedenbouw was gegrondvest. Het is daarom wraakroepend dat men heden ten dage bij bedrijfsbranden in Lier en meer recent in Gentbrugge vaststelt dat nog steeds een aantal grootschalige bedrijfscomplexen omringd zijn door woningen die zelfs tegen de muren van het bedrijf zijn aangebouwd. Persoonlijk vind ik het schandelijk dat, na tweehonderd jaar stedenbouwkundige ervaring, het in Vlaanderen nog steeds niet mogelijk is om zijn inwoners de aangename en veilige woonomgeving te bezorgen waarop zij recht hebben.

De problematiek in verband met de uitvoering van artikel 22 illustreert mijns inziens treffend dat er binnen de ruimtelijke planning veel te weinig aandacht is besteed aan de uitvoering en de uitwerking van de verschillende plannen via een efficiënt grondbeleid. De ruimtelijke ordening heeft zich in het verleden al te veel beperkt tot het louter vastleggen van een aantal bestemmingen, met daaraan gekoppeld enkele summere voorschriften, die na een aantal jaren — vermits een duidelijk operationeel uitvoeringsplan niet bestond — onuitvoerbaar blijken te zijn. In het licht van deze overweging breng ik u in herinnering dat mijn fractie in haar voorstel van decreet inzake de organisatie van de ruimtelijke ordening een aantal basisprincipes naar voren schuift om in de toekomst een meer actieve ruimtelijke ordening en planning in Vlaanderen mogelijk te maken.

Timmermans

Ook bewijst de geschetste problematiek dat er een sterke samenhang bestaat tussen het ruimtelijk beleid en het milieuhygiënisch beleid. De gebruiksmogelijkheden van de ruimte worden immers mede bepaald door de milieuhygiënische kwaliteit ervan. Door het nemen van een aantal milieuhygiënische maatregelen kan deze kwaliteit in positieve zin worden beïnvloed. Omgekeerd kan het geven van een bepaalde bestemming aan een gebied grote gevolgen hebben voor de kwaliteit van dat gebied en zijn omgeving. In het milieubeleid ligt in eerste instantie echter de nadruk op het voorkomen van milieuverontreiniging door middel van bestrijding aan de bron, wat nu in de nieuwe Regeringsverklaring wordt aangescherpt met de idee van een geïntegreerd milieubeleid.

Door milieuproblemen aan de bron te bestrijden, wordt de taak van de ruimtelijke ordening, met name het zoeken van een optimale situering van objecten en bestemmingen ten opzichte van elkaar, minder moeilijk. In aanvulling hierop kan een ruimtelijk beleid op zich, door een gunstige lokatie van een aantal activiteiten, bijdragen tot een reductie van de milieubelasting. Voor beide vormen van beleid kan een methodologische integratie vruchtbaar zijn : enerzijds is de ruimtelijke planning veel te sterk gericht op het bestemmen van gronden ; anderzijds is de milieuplaning in het kader van het ARAB en milieuvergunningendecreet te sterk gericht naar bronbestrijding. Een integratie van beide vormen van beleid veronderstelt mijns inziens allereerst het standardiseren van de verschillende planningsvoorschriften zodat het mogelijk wordt integrale milieuhygiënische zoneringsplannen op te stellen.

Het hierboven geschetste plannings-schema behelst een programma dat slechts op lange termijn kan worden gerealiseerd. Wij zijn er ons terdege van bewust. Op de meer korte termijn moet er waarschijnlijk in het kader van de problematiek van artikel 22 een programma ter sanering van milieubelastende bedrijven opgestart worden. Een dergelijk programma

kan misschien best vergeleken worden met het OVAM-programma ter opsporing van de zogenaamde „black points”. Instrumenten die in een dergelijk beleid kunnen aangewend worden zijn mogelijkwijze : de onteigening, herlokalisatiepremies, saneringsmaatregelen aan de bron, het verstrengen van de exploitatievoorwaarden, het inplanten van bufferzones, milieufiscaliteit en dergelijke.

Ik merk dat ik plannen aan het ontwikkelen ben, zonder dat ik de Gemeenschapsminister de kans heb gegeven om me in deze materie te antwoorden. Mijnheer de Minister, mag ik van u een antwoord krijgen op de zeer simpele vraag : hoe denkt u op korte en lange termijn het probleem van de zonevreemde hinderlijke inrichting aan te pakken ? (**Applaus bij de SP**)

De Voorzitter : Minister Walt Niel heeft het woord.

Minister L. Walt Niel (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik dank de heer Timmermans voor zijn zeer interessante uiteenzetting en voor de ideeën die hij heeft ontwikkeld betreffende de diverse facetten die kleven aan de toepassing van het fameuze artikel 22.

Het probleem van de zone-vreemde hinderlijke bedrijven is mij goed bekend evenzeer als de moeilijkheden rond het artikel 22 van het koninklijk besluit van 28 december 1972.

De administratie heeft hier reeds uitvoerige nota's over opgesteld om het probleem te omschrijven. Ik stel trouwens vast dat de teksten van deze nota's gewoonweg in een deel van de interpellatietekst overgenomen zijn.

Tweede vaststelling bij het aanhoren van de tekst is dat hier de bevoegdheden grondig door elkaar „geklutst” worden. Misschien is dit niet verwonderlijk, aangezien dit in elkaar verstrengeld zijn van materies juist de moeilijkheden rond het artikel 22 veroorzaken.

In het kader van de wet op de stedenbouw en in het kader van de voorschriften van de gewestplannen, waar het ten slotte toch om ruimtelijke ordening en planologie gaat, zou men

dit artikel 22 als een „zone-vreemd” artikel kunnen beschouwen, aangezien het enkel exploitatievergunningen gaat regelen. Deze bepaling is versukkeld geraakt in een wet die bijna uitsluitend de problemen van ruimtelijke ordening en stedenbouw regelt.

Artikel 22 bepaalt het volgende :

„De exploitatie van gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke bedrijven waarvan de activiteit niet in overeenstemming is met de voorschriften van het plan, mag worden voortgezet tot afloop van de termijn, bepaald in de vergunning die werd verkregen overeenkomstig de bepalingen van het Algemeen Reglement op de Arbeidsbescherming en van de vergunning die werd afgegeven in uitvoering van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw. Voor zover de goede ordening van de plaats daardoor niet in het gedrang wordt gebracht kan een verlenging van die termijn worden toegestaan om het bedrijf toe te laten zijn installaties naar een andere plaats over te brengen.”

De bepalingen van dit artikel beogen dus het stopzetten van de activiteiten, na het verstrijken van de vervalt termijn van de exploitatievergunning en die onder toepassing vallen van het ARAB, voor deze bedrijven waarvan de lokalisatie niet in overeenstemming is met de voorschriften van het gewestplan. Deze bepaling werd uitgevaardigd in december 1972 – toen werd trouwens een verleningstermijn van tien jaar voorzien.

In 1978 werd die bepaling van tien jaar vervangen door de bepaling die ik zoëven kom te lezen. Ik vestig er uw aandacht op dat het hier een zeer eigenaardig geval is. Immers, de tekst dateert van december 1972, dus vóór het Gewestplan of het ontwerp-gewestplan werd uitgevaardigd. Men stond hier reeds voor een uitvoeringsmaatregel van een wet die nog moest worden goedgekeurd.

Bij de opmaak van de definitieve gewestplannen in de periode 1976 en volgende, was het cartografisch niet mogelijk rekening te houden met sommige bestaande bedrijven, waar-

Waltiel

van de verdwijning mettertijd om planologische redenen niet dringend was.

Het betrof onder meer kleine ambachtelijke bedrijven welke verspreid voorkwamen in de verschillende zones van de gewestplannen. Meestal was de aanduiding op schaal 1/10.000e, schaal waarop de gewestplannen werden getekend, zo klein, dat het niet mogelijk was deze inrichting in de geëigende zone, bij voorbeeld effen licht mauve, op te nemen, ook al was het gebeurlijk niet de bedoeling dat het bedrijf op die plaats mettertijd zou moeten verdwijnen. Men heeft getracht dit te doen voor een gewestplan in West-Vlaanderen. Welnu, die kaart is niet te bekijken. Het was praktisch onmogelijk om ieder klein ambachtelijk bedrijf, waar het ook gelokaliseerd was, bij het opstellen van de gewestplannen de aangeduide lokalisatie te geven.

Het is pas vele jaren na het vaststellen van deze bepalingen dat men geconfronteerd werd met situaties uit de praktijk zoals steeds het geval is. Naarmate de gewestplannen werden vastgesteld en deze van toepassing werden, kwamen meer problemen van de zogenaamde „zone-vreemde” bestaande ambachtelijke bedrijven op de voorgrond. De aandacht dient daarbij gevestigd op de evoluerende toestanden in het sociale en economische leven wat ook een belangrijke factor is. Daar waar het in 1972 denkbaar was dat bestaande ambachtelijke bedrijven zouden kunnen overgeheveld worden naar geëigende zones, rekening houdend met de economische toestand van die tijd, noopte de situatie in de tachtiger jaren tot een maximale valorisatie van het bestaande artisanale patrimonium.

In de eerste plaats traden de problemen in verband met de uitbreiding van de bestaande „zone-vreemde” ambachtelijke bedrijven op de voorgrond. Hieromtrent heeft de wetgever het initiatief genomen om aan de gestelde problemen een oplossing te bieden, door het decreet van 28 juni 1984.

Dit decreet verschaft de gemachtigde ambtenaar de mogelijkheid bij het

verlenen van een gunstig advies af te wijken van de voorschriften van een ontwerp-gewestplan of een gewestplan, indien de aanvraag strekt tot ver- of herbouwing of uitbreiding van bestaande vergunde gebouwen binnen de onmiddellijke omgeving ervan, dit alles op voorwaarde dat de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschaad — wat zeer interpreteerbaar is — zoals moet blijken uit de motivering van het desbetreffende advies. Het decreet bevat verder een aantal voorwaarden onder dewelke deze afwijking kan worden toegestaan wat bedrijfsgebouwen betreft, onder meer niet meer dan honderd procent volume-uitbreiding, voorwaarden inzake het architectonisch karakter, enzovoort.

Bij dit decreet werden echter de bepalingen van het artikel 22 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 onaangeroerd gelaten, waarschijnlijk omdat dit artikel verwijst naar de bepalingen van het Algemeen Reglement op de Arbeidsbescherming (ARAB), materie welke niet onder de bevoegdheid valt van ruimtelijke ordening, maar wel onder deze van het leefmilieu.

De vraag rijst dan ook of door deze bepalingen niet een bevoegdheidsprobleem is ontstaan, vermits de materie van de ruimtelijke ordening enerzijds en deze van leefmilieu anderzijds behoren tot onafhankelijke bevoegdheden in het kader van de bevoegdheidsverdeling voorzien bij artikel 74 van de bijzondere wet.

Wat de inhoudelijke aspecten betreft, dient gewezen op de discordanties die kunnen ontstaan bij de toepassing van de verschillende wetgevingen, deze van de ruimtelijke ordening enerzijds, deze van het leefmilieu anderzijds.

Immers laat het hogergenoemde decreet van 28 juni 1984 bij voorbeeld toe dat een bestaand „zone-vreemd” ambachtelijk bedrijf wordt uitgebreid. Daarvoor is het mini-decreet uitgevaardigd.

Maar anderzijds kan vooreerst geen exploitatievergunning worden verleend voor ambachtelijke activiteiten die in deze uitbreiding zouden plaats

vinden. In tweede orde kan geen verlenging gegeven worden voor de bestaande exploitatievergunning, eens deze is verstreken.

Dit is op het inhoudelijke vlak een totaal onlogische situatie. Er weze opgemerkt dat, binnen de materie van de ruimtelijke ordening, de gemachtigde ambtenaar in het kader van de toepassing van het ARAB enkel tussenkomt als adviesverlenende instantie. De gemachtigde ambtenaar verstrekt aan de ter zake bevoegde administratie een advies omtrent de exploitatievergunning. Dit advies is echter niet bindend.

Daar artikel 22 kadert in het koninklijk besluit van 28 december 1972, hetwelk getroffen is in uitvoering van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, dient de toepassing ook binnen het kader van de ruimtelijke ordening gesitueerd. Het decreet van 28 juni 1984 laat toe afwijkingen te verlenen met betrekking tot de zogenaamde „zone-vreemde gebouwen”, wat uitbreidingsmogelijkheden betreft.

Men kan dan ook onderzoeken of het niet noodzakelijk is te komen tot een gelijktijdige lezing van artikel 22 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 enerzijds en de bepalingen van het decreet van 28 juni 1984 anderzijds, steeds binnen de bevoegdheidssfeer van de ruimtelijke ordening. Dat is wat u trouwens in het laatste gedeelte van uw interpellatie suggereert.

Wanneer de gemachtigde ambtenaar zou afwijken van de voorschriften van een ontwerp-gewestplan of/en gewestplannen met betrekking tot de ver- of herbouwing of uitbreiding van bestaande vergunde bedrijfsgebouwen in toepassing van het decreet van 28 juni 1984, zou hij tevens gunstig advies kunnen verlenen voor de verlenging van de exploitatievergunning, aangevraagd in toepassing van het ARAB.

Hij kan tevens gunstig of voorwaardelijk gunstig advies verlenen bij aanvragen tot verlenging van de exploitatievergunning, in bestaande vergunde bedrijfsgebouwen, op voorwaarde dat de exploitatie de goede

Waltiel

ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt.

Meer gepreciseerd, wanneer geen uitbreiding wordt gevraagd en enkel aanvraag voor verlenging van exploitatievergunning in een zone-vreemd bedrijfsgebouw in toepassing van het ARAB voor advies wordt voorgelegd, kan de gemachtigde ambtenaar gunstig advies verstrekken in die gevallen waar hij, indien uitbreiding zou gevraagd zijn, deze uitbreiding zou hebben toegestaan. Dat is natuurlijk een werkhypothese.

Daar een dergelijke interpretatie buiten de normale appreciatiebevoegdheid valt van de gemachtigde ambtenaar, zal ik de Raad van State om advies verzoeken betreffende de hierboven uiteengezette stelling.

Voor zover de gegevens strekken, zijn geen gevallen bekend die het voorwerp uitmaken van een betwisting bij een rechtbank betreffende deze aangelegenheid.

Wanneer ik over het advies van de Raad van State zal beschikken, zal het nodige worden gedaan om een decreet ter zake uit te vaardigen.

Anderzijds wil ik de aandacht van het geachte lid vestigen op het feit dat, zoals gemeld in de bevoegde Commissie van de Vlaamse Raad, wij volop de herziening van de wet van 29 maart 1962 ter hand hebben. Zulks zal een gelegenheid zijn om zowel op korte als op lange termijn een oplossing voor het betrokken artikel 22 uit te dokteren.

Het probleem wordt dringend. Gisteren ontving ik een brief van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen, waarin hij wijst op de moeilijkheden die voortspruiten uit de toepassing van artikel 22. Hij oppert de mening — maar dat is een andere hypothese — dat dringend dient te worden overgegaan tot het inrichten van meer industrieterreinen en zones voor ambachtelijke bedrijven. Men kan deze bij toepassing van artikel 22 bevelen uit een bepaald woongebied te verdwijnen, maar' men moet ook weten waar men de betrokken ondernemingen kan onderbrengen. De toestand

is zo — ik ervaar dat iedere dag — dat wij geleidelijk aan een tekort krijgen aan zones voor industrie. De Gouverneur stelt een herziening van de gewestplannen ook als hypothese, maar zover zijn we nog niet. Daar zullen dan weer andere discussies uit voortvloeien. **(Applaus)**

De heer Voorzitter : De heer Timmermans heeft het woord.

De heer J. Timmermans : Mijnheer de Voorzitter, ik dank de Minister voor zijn positief antwoord. Ik heb inderdaad gebruik gemaakt van bepaalde documenten komende van de administratie. Het was duidelijk mijn bedoeling een politieke beslissing af te dwingen. Ik ben zeer tevreden met het positieve antwoord van de Minister. In tegenstelling tot de Limburgers, maken wij, als stadsgenoten, geen ruzie onder mekaar.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht betreffende sommige tuchtmaatregelen getroffen ten aanzien van de leden van de gemeentepolitie — 191 (1988-1989) — Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht betreffende sommige tuchtmaatregelen getroffen ten aanzien van de leden van de gemeentepolitie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
100 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bascour J.
Beckers A.
Beysen E.
Blanpain R.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jozef
Bossuyt G.
Brepels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Coveliers H.
Cuyvers J.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
Deneir A.
Denys A.
De Roo J.
Desutter M.
Deswaene R.
Dewael P.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dufaux J.
Dupré J.
Duroi-Vanhelmont A.
Galle M.
Geens G.
Gesquière M.
Geysels J.
Gryp E.
Hancké L.
Hermans P.
Janzegers G.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Lauwers H.
Lefebvre O. (mevr.)
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Moens G.
Olivier M.

Voorzitter

Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pillaert J. -P.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleecx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Vanderheyden V.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Vervaeet D.
Vogels M. (mevr.)
Waltniel L.
Weyts J.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Eecutive ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer M. Olivier c.s. betreffende het voeren van een Vlaams beleid inzake rationeel energiegebruik in woningen

— 175 (1988-1989) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de

hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Olivier c.s. betreffende het voeren van een Vlaams beleid inzake rationeel energiegebruik in woningen.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw M. Vogels (op de tribune) :

U mag gerust zijn, mijnheer de Voorzitter, dezelfde stemming kan worden in acht genomen. Wij zullen deze resolutie goedkeuren vermits ze eindelijk de eerste stap betekent naar een beleid voor rationeel energiegebruik in Vlaanderen. Toch zal u mij toestaan om enkele kritische randbedenkingen te maken.

De Commissie voor Economie, Energie en Tewerkstelling discuteert sinds 1986 over het opzetten van een dergelijk beleid in Vlaanderen. Uitgangspunt van deze besprekingen was het opleggen van een echte normering, zoals deze reeds bestaat in Wallonië. De besprekingen in de Commissie waren reeds ver gevorderd. Het feit dat die nu slechts ressorteren in een resolutie betreuren wij. De Minister heeft beloofd om een decreet ter zake in te dienen. De werkzaamheden hadden echter nu reeds kunnen resulteren in een decreet. In dit decreet had evengoed plaats kunnen zijn voor informatie en sensibilisering.

Uit de besprekingen in verband met dit voorstel tot resolutie komen vooral twee punten naar voren. Het energiegebruik beperken en de veiligheid garanderen. Er ontbreekt echter één belangrijk facet, namelijk de aandacht voor het gebruik van milieuvriendelijke isolatie. Ik pleit er dan ook voor om bij het definitieve decretale werk duidelijk rekening te houden met dit aspect. Ook op dit vlak is er heel wat geëvolueerd op de markt van de isolatie en dat mogen wij niet uit het oog verliezen. **(Aplaus bij AGALEV)**

De Voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bascour J.
Beckers A.
Beysen E.
Blanpain R.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jozef
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Cooreman E.
Coveliers H.
Cuyvers J.
De Beul A.
De Bremaeker J.
Decoster M.
De Loor H.
Deneir A.
Denys A.
De Roo J.
Desutter M.
Deswaene R.
Dewael P.
Dewinter F.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dierickx L.
Dufaux J.
Dupré J.
Duroi-Vanhelmont A.
Galle M.
Geens G.
Gesquière M.
Geysels J.
Gryp E.
Hancké L.
Hermans P.
Janzegers G.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.

Voorzitter

Lauwers H.
Lefebver 0. (mevr.)
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Mahieu M.
Marchand C.
Moens G.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pillaert J. -P.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W. .
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Van den Broeck 0.
Vanderheyden V.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Nevel A.
Van Peel M.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Vervaeet D.
Vogels M. (mevr.)
Waltniel L.
Weyts J.

Dientengevolge neemt de Raad het

voorstel van resolutie aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve worden overgezonden.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van mevrouw A.-M. Neyts-Uyttebroeck tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de concrete uitvoering van het bijzonder decreet betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Flamant, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heer Verhaegen, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van mevrouw Neyts-Uyttebroeck tot de heer Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de concrete uitvoering van het bijzonder decreet betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs.

Wij stemmen eerst over de eenvoudige motie van de heer Verhaegen, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
90 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben neen geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Blanpain R.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.

Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Cooreman E.
Coveliers H.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
Deneir A.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dufaux J.
Dupré J.
Duroi-Vanhelmont A.
Galle M.
Garcia R.
Geens G.
Gesquière M.
Hancké L.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Lefebver 0. (mevr.)
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Swaelen F.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.

Voorzitter

Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Vervaeet D.
Weyts J.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Bascour J.
Beysen E.
Bosmans Jozef
Cuyvers J.
Decoster M.
Denys A.
Deswaene R.
Dewinter F.
Dierickx L.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Mahieu M.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Pede J.
Taelman W.
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van houtte M.
Verberckmoes F.
Vogels M. (mevr.)

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dewael P.
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan.

De met redenen omklede motie van de heer Flamant is bijgevolg verworpen.

MOTIES tot besluit van de samengevoegde interpellaties van

— de heer Denys tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, en de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de aankoop van meubelen ten behoeve van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap

— de heer J. Van der Sande tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, en de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de levering en de plaatsing van kantoormeubilair in het Markies- en het Boudewijncomplex te Brussel

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Flamant, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heer Verhaegen, anderzijds, tot besluit van de samengevoegde interpellaties van de heer Denys tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, en de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de aankoop van meubelen ten behoeve van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en van de heer Van der Sande tot Ministers Geens en Sauwens over de levering en de plaatsing van kantoormeubilair in het Markies- en het Boudewijncomplex te Brussel.

Wij stemmen eerst over de eenvoudige motie van de heer Verhaegen, die voorrang heeft.

De heer Hancké heeft het woord voor een verklaring vóór de stemming.

De heer L. Hancké (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, de SP-fractie zal de eenvoudige motie goedkeuren, maar wenst een aantal bemerkingen te maken.

Ten eerste, het door de Ministers

verstrekte antwoord heeft een licht geworpen op vele vragen die binnen de Vlaamse Raad leefden, maar niet op alle.

Ten tweede, de wijze waarop het dossier werd behandeld, vervult ons met een gevoel van onbehagen. De procedure kan, op gevaar af van grote juridische verwickelingen, helaas, niet worden hervat. Wij hebben bovendien het gevoel dat sommigen die dit dossier op deze manier hebben behandeld, nu van mening zijn dat een dubbele interpellatie geen te hoge prijs is voor het bekomen resultaat. Zoals het gezegde wil : „Een kermis is een geseling waard”. Dit punt moet alleszins klaar en duidelijk zijn. In de toekomst zal een onberispelijke werkwijze moeten worden gevolgd en de daarop van toepassing zijnde wetgeving strikt worden nageleefd.

Een derde en laatste opmerking is de volgende. Tijdens het debat werd ook en met veel nadruk gewezen op het verzuild karakter van de firma waaraan de offerte is toegekend. Dit is echter niet de plaats om een debat te voeren over de verzuiling. Eén punt is echter wel duidelijk : met uitzondering van de grootste partij in de Vlaamse Raad, neemt de Vlaamse Raad in zijn geheel afstand van verdergaande verzuiling en meer bepaald van de verzuilde studiebureaus — een nogal recent verschijnsel — die als makelaars naar de firma's toe fungeren en zodoende ook de netwerkstructuren van de verzuiling verder ontwikkelen. Dat daarbij, mijnheer de Voorzitter, de verdenking ontstaat van invloed op de politieke besluitvorming is vanzelfsprekend en daarom ook dubbel betreurenswaardig. Het verdient daarom naar onze mening aanbeveling dat de Vlaamse Raad zich over de problematiek van de verzuiling die bepalend zal zijn voor de politieke cultuur en voor de kwaliteit van het sociaal klimaat in Vlaanderen, buigt en dat de Executieve grote terughoudendheid zou betrachten in de toewijzing van de opdrachten en verzuilde initiatieven.

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de

Denys

Voorzitter, de strijd tegen de verzuiling is een strijd die alle dagen moet worden gevoerd op zeer vele dossiers. Het dossier over de aankoop van meubilair is er één van.

De heer Hancké zegt dat het juridisch zeer moeilijk zou zijn om de procedure opnieuw te bekijken. Dit is niet juist. Immers, na de eerste aanbesteding heeft men de procedure wel opnieuw bekeken.

De Volksunie en de SP leggen grote verklaringen af over het bekampen van de verzuiling, maar als het er effectief op aankomt om hun standpunt te bewijzen via hun stemgedrag, dan blijven ze achterwege.

Wij klagen deze hypocriete houding sterk aan.

De Voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
86 leden hebben ja geantwoord ;
27 leden hebben neen geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Cooreman E.
Coveliers H.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
Deneir A.
De Roo J.

De Seranno J.
Desutter M.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dufaux J.
Dupré J.
Duroi-Vanhelmont A.
Galle M.
Garcia R.
Geens G.
Gesquière M.
Hancké L.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Lefebvre O. (mevr.)
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Vanderheyden V.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.

Verheyden J.
Vervaeke D.
Weys J.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Bascour J.
Beysen E.
Blanpain R.
Bosmans Jozef
Candries H.
Cuyvers J.
Decoster M.
Denys A.
Deswaene R.
Dewinter F.
Dierickx L.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Mahieu M.
Neyts-Uytbroeck A.-M.
Pede J.
Taelman W.
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van houtte M.
Verberckmoes F.
Vogels M. (mevr.)

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dewael P.
Van der Sande J.
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan.

De met redenen omklede motie van de heer Flamant is bijgevolg verworpen.

Reden(en) voor de onthouding(en) ?

De heer Van der Sande heeft het woord.

De heer J. Van der Sande : Mijnheer de Voorzitter, ik heb mij onthouden omdat ik in mijn interpellatie aangekondigd had, het vertrouwen in de Executieve niet in het gedrang te willen brengen en omdat het antwoord dat ik kreeg van Minister Geens mij geen voldoening kon schenken. Er zijn verschillende manieren om te antwoorden ; — ofwel antwoordt men, — ofwel antwoordt men niet,

Van der Sande

— ofwel antwoordt men naast de kwestie. Het zijn de twee laatste systemen die door Minister Geens werden toegepast. Dat kan voor mij echt niet.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer W. Van Durme tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de ontwikkelingen in het dossier Sparrenhove te Eke-Nazareth, inzonderheid wat het MPI betreft

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Geysels en mevrouw Neyts-Uytbroeck, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heer Verhaegen, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer Van Durme tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de ontwikkelingen in het dossier Sparrenhove te Eke-Nazareth, inzonderheid wat het MPI betreft.

De heer Van Durme heeft het woord.

De heer W. Van Durme (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, de belangstelling van de Groenen inzake het Sparrenhovedossier is ingegeven door de bezorgdheid het pluralistisch karakter van de instelling, bezigheidshomes inbegrepen, te bewaren.

Door de aankoop van de Sparrenhove-gebouwen te Eke, door de Provincie Oost-Vlaanderen, zijn de kansen op het behoud van het MPI en de bijhorende onderwijsinstelling nagevoeg verzekerd. Dat de erkenning van het MPI op zich laat wachten heeft wellicht te maken met wat een krant „de verwoede oorlog” om de bezigheidshomes van Sparrenhove noemde. Er wordt inderdaad achter de schermen een strijd om de instellingen gevoerd, ten koste van de gehandicapte medemensen en het personeel.

Is het dan zo moeilijk te aanvaarden dat in Vlaanderen pluralistische instellingen ook bestaansrecht hebben ?

Over de partijgrenzen heen is er rond het Sparrenhove-dossier een consensus gegroeid. Wij betreuren het dan ook dat de CVP het nodig vond de eenvoudige motie in te dienen. Sparrenhove is meer dan een aantal kleinschalige initiatieven, het is voor ons een symbool van verdraagzaamheid en pluralisme dat in het Vlaanderen van nu een vernieuwend accent zou moeten betekenen. Om deze reden vragen wij de collega's dan ook de gemotiveerde motie te steunen. **(Applaus bij AGALEV)**

De Voorzitter : Wij stemmen eerst over de eenvoudige motie van de heer Verhaegen, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
92 leden hebben ja geantwoord ;
23 leden hebben neen geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Blanpain R.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Coveliers H.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meester-De Meyer W.
Deneir A.

De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
Dewinter F.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dufaux J.
Dupré J.
Duroi-Vanhelmont A.
Galle M.
Garcia R.
Geens G.
Gesquière M.
Hancké L.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Lefeber O. (mevr.)
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompuy E.



De heer L. Waltniel (PVV), Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting

Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Vervaeke D.
Weyts J.

NEEN hebben geantwoord :

Bascour J.
Beysen E.
Bosmans Jozef
Cuyvers J.
Decoster M.
De Groot E.
Denys A.
Deswaene R.
Dierickx L.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Mahieu M.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Pede J.
Taelman W.
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.

Van Durme W.
Vanhoutte M.
Vogels M. (mevr.)

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dewael P.
Seeuws W.
Waltniel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan.

De met redenen omklede motie van de heer Geysels en mevrouw Neyts-Uyttebroeck is bijgevolg verworpen.

Reden voor de onthouding ?

De heer Seeuw heeft het woord.

De heer W. Seeuws : Mijnheer de Voorzitter, ik heb mij onthouden, omdat ik uiteraard de Executieve in deze niet wil afvallen, maar omdat ik het ten gronde eens ben met de gemotiveerde motie, die werd neergelegd.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de aanhoudende onrust in de opvoedingsinstellingen

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vogels en de heer Janzegers, enerzijds, en de met redenen omklede motie van de heren Mahieu en Denys, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van mevrouw Vogels tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de aanhoudende onrust in de opvoedingsinstellingen.

De tekst van de met redenen omklede motie van mevrouw Vogels en de heer Janzegers, alsook van de met redenen omklede motie van de collega's Mahieu en Denys, werden op de banken rondgedeeld.

Ik doe opmerken dat de indieners van de eerste motie, de motie in het tweede lid hebben geamendeerd. Ik lees u de wijziging voor : „ . . . Vraagt de Executieve, indien het voorziene gesprek van 10 mei eerstkomende, tussen de Vlaamse Regering en de werknemers, niet leidt tot een deblokking van de situatie . . . ”

De beide moties liggen dus ter stemming.

Vraagt iemand het woord ? (**Ja**)

De heer W. Peeters heeft het woord.

De heer W. Peeters (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, ook de Volksunie benadrukt de dringende noodzaak van zo snel en zo adequaat mogelijk de deblokking van de acute noodsituatie in de sector van de gehandicaptenzorg en de bijzondere jeugdzorg, die onze Vlaamse welzijnszorg ernstig aantast.

Het voorstel van resolutie, tot aanstelling van een bemiddelaar, werd intussen echter ondervangen door het hervatten van het gesprek tussen de Vlaamse Regering en de werknemers op 10 mei eerstkomend.

W. Peeters

De inhoud kennende van het tussenvoorstel dat door de vertegenwoordigers van de werknemers zal worden gedaan, zien wij dit gesprek vertrouwvol tegemoet. Bijgevolg vinden wij dat de bijkomende amendering van de indieners op dit ogenblik ietwat voorbarig is.

Vervolgens kunnen wij ons niet akkoord verklaren met de volledige toewijzing van het door de Minister voorziene eindvoorstel van 1.200 bijkomende arbeidsplaatsen aan de bestaande instellingen. Dit zou een onrechtvaardige discriminatie betekenen ten aanzien van een aantal vernieuwende extramurale initiatieven en zou meteen leiden tot het leegzuiwen van deze toekomstgerichte en vernieuwende vormen van welzijnszorg.

Bovendien kunnen wij ons vooral niet akkoord verklaren met de resolutie, waarbij het probleem in de welzijnssector wordt herleid tot een oplossing op korte termijn van een acuut probleem inzake personeel en van de gerechtvaardigde valorisering van dit personeel. Een korte termijnoplossing zou voor de betrokken sector niet meer dan een Pyrrusoverwinning betekenen. Veel belangrijker lijkt het ons dat dit conflict de aanzet wordt voor een structurele oplossing van de problematiek, uitgaande van een globale visie en resulterend in een integraal Vlaams welzijnsbeleid. Wij zeggen dan ook onze volledige en actieve steun toe aan de door de Minister in het vooruitzicht gestelde welzijnsconferentie.

Wij kunnen dit voorstel van motie niet goedkeuren. **(Applaus bij de meerderheid)**

De Voorzitter : Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw M. Vogels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, tijdens mijn interpellatie op 20 april heb ik vooral gepleit voor nieuwe openingen en onderhandelingen tussen de opvoeders en de overheid omdat ik ervan overtuigd ben dat, het laten doodbloeden van de actie van de welzijnswerkers een hypotheek zal leggen op de uit-

bouw van een kwalitatieve welzijnszorg in Vlaanderen, wat vooral de komende jaren cruciaal wordt en een voorwaarde is voor de in het vooruitzicht gestelde welzijnsconferentie. De welzijnssector op dit moment op zijn honger laten in verband met haar directe eisen betekent de welzijnsconferentie hypothekeren.

Mijnheer Peeters, men kan dan ook geen dynamische medewerking verwachten.

Ik heb geïnterpelleerd omdat ik er bovendien van overtuigd was dat de Vlaamse Executieve zich tot dan toe als een te kortzichtige werkgever had opgesteld.

Sinds 20 april zijn er nieuwe tekenen. Er was een eerste schuchtere vergadering in de paritaire comités. De Minister van Gezin en Welzijn heeft de vakbonden opnieuw aan de onderhandelingsstafel uitgenodigd op 10 mei. Of deze elementen tot een doorbraak zullen leiden, is niet duidelijk op dit moment. Evenmin is duidelijk welke onderhandelingsruimte gecreëerd is. Zullen de uitgewerkte tussenvoorstellen van de vakbonden als element, in de onderhandeling kunnen worden opgenomen? In feite worden wij nu geconfronteerd met een gelijkaardige situatie als deze van half maart. Toen had Minister Van den Brande elementen ter tafel gelegd in het kader van het IDF. Ook toen was er een nieuwe uitnodiging van de Minister van Gezin en Welzijn, wat echter de situatie niet kon deblokken.

Ik wil niet doemdenken. Wij blijven geloven dat het ditmaal anders kan. Toch denk ik dat gezien de ernst en de duur van dit conflict een motie van de Vlaamse Raad niet overbodig is en dat wij moeten vooruitdenken aan wat er moet gebeuren als de doorbraak ook na 10 mei niet wordt gerealiseerd.

Ik wil dan nog wel eens interpellieren, maar in feite is en blijft het onverantwoord dit conflict nog langer te laten aanslepen. Daarom heb ik een beetje vooruitziend willen zijn.

Om de huidige besprekingen echter niet te hypothekeren heb ik mijn motie aangepast en aangevuld met de

bepaling „... indien het voorziene gesprek van 10 mei tussen de Vlaamse Regering en de werknemers niet leidt tot een deblokking van de situatie”. Pas dan vraagt de Vlaamse Raad aan de Executieve een bemiddelaar aan te duiden om onderhandelingen op gang te brengen en als eerste betekenisvol signaal de 1.200 bijkomende arbeidsplaatsen volledig toe te wijzen aan de bestaande instellingen.

Ter attentie van de heer W. Peeters, en voor de duidelijkheid, voeg ik hieraan toe dat het nooit mijn bedoeling is geweest „bestaande instellingen” strikt te interpreteren als alleen de instellingen erkend in het kader van het Fonds 81 of van de wet op de bijzondere jeugdzorg. Daaronder versta ik ook de de facto erkende en gesubsidieerde initiatieven uit de extramurale sector zoals thuisbegeleiding, dagcentra, begeleid wonen, enzovoort.

Deze motie betekent geen overschrijding van het goedgekeurde budget door de Executieve.

Deze motie is ingegeven door een gemeente bezorgdheid voor de welzijnssector, die hopelijk gedeeld wordt door andere mensen in de Raad en zeker diegenen die destijds hun steun aan de opvoeders hebben toegezegd. Ik doe dan ook een oproep om deze motie, die ingaat na 10 mei, goed te keuren. **(Applaus)**

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, wij moeten ons in feite over twee moties uitspreken, met name een motie van AGALEV en een van de PVV. Aan de Voorzitter zou ik willen vragen over welke motie wij eerst zullen stemmen. Mag ik doen opmerken dat onze motie, wat betreft het rechtstreeks financieel effect voor de opvoeders zelf, de meest verregaande is. In ons voorstel zullen zij dus meer krijgen terwijl het voorstel van AGALEV globaal meer kost. **(Protest en geroep bij AGALEV)**

De heer H. De Loor : Ge hebt de opvoeders zeven jaar verwaarloosd.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, over welke motie wordt er eerst gestemd ?

De Voorzitter : Mijnheer Denys, ik stel voor eerst over de met redenen omklede motie van mevrouw Vogels en de heer Janzegers te stemmen.

De heer W. Luyten : Niet u, maar de Staat leeft boven zijn stand ! (**Applaus bij de socialisten**)

De heer A. Denys : Mijnheer Luyten, jammer genoeg was u niet aanwezig, toen de interpellatie werd ontwikkeld want dan had u kunnen horen dat ons voorstel slechts de helft kost.

In ons voorstel ging het om één miljard. In die sector zijn er zeventuizend opvoeders. Deelt u eens één miljard door zeventuizend ! Wanneer men de opvoeders prioritair stelt, dan betekent dit dat zij 110.000 frank bruto per jaar meer krijgen. (**Protest**)

Collega's, wij zullen ons onthouden bij de stemming over de motie van collega Vogels. Wij stemmen niet tegen omdat wij akkoord gaan met het eerste luik. Wij gaan er immers mee akkoord dat indien de gesprekken na 10 mei blijven spaak lopen er dan eventueel een bemiddelaar zou worden aangesteld om uit de impasse te geraken. Wij kunnen er evenwel niet mee akkoord gaan dat men in die sector zomaar 1.200 mensen méér zou tewerkstellen omdat wij het budgettaire niet realistisch vinden. Onze motie is budgettair gezien wel realistisch en ze is bovendien compenseerbaar. Het geeft een oplossing aan de structurele onrechtvaardigheid in die sector. Die structurele onrechtvaardigheid bestaat erin dat de opvoeders voor gelijk werk op het baremieke vlak minder betaald worden, en zij voor de ongewone prestaties minder vergoed worden dan de verpleegkundigen.

Wij stellen voor uit de eisen van de vakbonden die eisen eruit te lichten die structureel onrechtvaardig zijn. Wij vinden dat het accent daarop moet worden gelegd. In het voorstel Lenssens werd het budget met allerlei premietjes zodanig versnipperd, dat inzake de baremieke aanpassing

en de vergoeding voor de ongewone prestaties, de opvoeders peanuts krijgen. Zoals de heer W. Peeters heeft gezegd willen wij er structureel iets aan doen door prioriteiten voorop te stellen. Door het budget te richten naar de zeventuizend opvoeders in die sector kan men die mensen vergoeden.

Wij zijn van mening dat indien de Minister zijn voorstel niet aanpast en prioriteiten die wij aanhalen naar voor brengt, in die sector de acties verder zullen blijven duren. De acties zijn hardnekkig, niet op basis van gestook van de vakbonden, maar wel omdat de voorstellen peanuts zijn voor de structurele verbetering voor de opvoeders in die sector. Daarom vragen wij de moed te hebben om te kiezen. Hier ligt de keuze. Wij tonen aan dat zelfs binnen een gezonde budgettaire context wij veel meer kunnen doen voor de opvoeders dan met de huidige voorstellen.

De Voorzitter : Dames en heren, ik stel voor eerst over de met redenen omklede motie van mevrouw Vogels en de heer Janzegers te stemmen. Is de Raad het daarmee eens ? (**Instemming**)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
11 leden hebben ja geantwoord ;
79 leden hebben neen geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Cuyvers J.
Dewinter F.
Dierickx L.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Lauwers H.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Vogels M. (mevr.)

NEEN hebben geantwoord :

Baldewijns E.

Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Coveliers H.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meester-De Meyer W.
Deneir A.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dufaux J.
Dupré J.
Duroi-Vanhelmont A.
Garcia R.
Geens G.
Hancké L.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Lefebver O. (mevr.)
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Timmermans J.
Vandebosch E.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.

Voorzitter

Van Eetvelt J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Vervaet D.
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bascour J.
Beysen E.
Bosmans Jozef
Decoster M.
De Groot E.
Denys A.
Deswaene R.
Dewael P.
Mahieu M.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Pede J.
Taelman W.
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van houtte M.
Waltmiel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Mahieu en Denys.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
89 leden hebben neen geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.

Bascour J.
Beysen E.
Bosmans Jozef
Cuyvers J.
Decoster M.
De Groot E.
Denys A.
Deswaene R.
Dewinter F.
Mahieu M.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Pede J.
Taelman W.
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van houtte M.

NEEN hebben geantwoord :

Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Blanpain R.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bossuyt G.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Coveliers H.
De Beul A.
De Bremaecker J.
De Loor H.
De Meester-De Meyer W.
Deneir A.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dierickx L.
Dufaux J.
Dupré J.
Duroi-Vanhelmont A.
Garcia R.
Geens G.
Geysels J.
Gryp E.
Hancké L.
Hermans P.
Janzegers G.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.

Kestelijn-Sierens M.
Lauwers H.
Lefebber O. (mevr.)
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Lisabeth C.
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Seeuws W.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Timmermans J.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Vannieuwenhuyze R.
Van Peel M.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Vervaet D.
Vogels M. (mevr.)
Weyts J.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Cauwenberghs F.
Dewael P.
Waltmiel L.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERK- ZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende openbare vergadering aan het Bureau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

— De vergadering wordt gesloten om 16.45 uur.
