

Handelingen 24 - 25 - 26 - 27 28 - 29

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1988-1989

Vergaderingen van maart 1989

AANPASSING BEGROTING 1988
GOLFTERREIN TE OVERIJSE EN ERUIT VOORTVLOEIENDE VERFRANSING VLAAMS-
BRABANT
EVALUATIE ZGN FOKUS-PROJECTEN
HANDELSRECLAME OP VTM
PROCEDURE EN AFHANDELING DOSSIERS MIJNWERKERSLENINGEN
GEBEURTENISSEN IN IRAN EN TSJECHO-SLOWAKIJE
NIET-UITZENDEN WIELERWEDSTRIJD OMLOOP HET VOLK
WIJZIGING ARTIKEL 2 DECREET 20 MAART 1984 PROCEDURE VAN ONDERZOEK
HOUDING VLAAMSE EXECUTIEVE TO TGV
SOCIAAL CONFLICT PERSONEEL INSTELLINGEN GEHANDICAPTENZORG EN BIJZONDERE
JEUGDZORG
VOORTDURENDE STRIJD BRT-VTM NAV VERSLAGGEVING SPORTMANIFESTATIES
COMPROMIS EG-MINISTERS NOPENS TELEVISIE ZONDER GRENZEN
VERMINDERING AANTAL LESUREN L.O. IN GEMEENSCHAPSONDERWIJS
HUIDIGE WERKING ARGO
BELANGCONFLICT NAV WETSONTWERP VERKIEZING EP
ROL OVAM IN BEHEER HOOG MAEY
IMPLICATIES STAATSHERVORMING WERKING SCK
INSPRAAKPROCEDURE BIJ MER BETREFFENDE SST
EINDREGELING BEGROTING 1981
BIJKOMENDE VOORLOPIGE KREDIETEN VOOR DE MAANDEN APRIL, MEI EN JUNI
OVERDRACHT KVS NAAR' VLAAMSE GEMEENSCHAP
ROL EXECUTIEVE IN BESCHERMING VOLKSGEZONDHEID
VOORSTEL EXECUTIEVE TOT AFBAKENING STEUNZONES IVM HERVORMING EUROPESE
STRUCTUURFONDSEN

Inhoud

Nr. 24

Woensdag 1 maart 1989
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 679

Vragen (R.v.O. art. 70)

Vraag van de heer M. Didden tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de kredieten en de beleidscriteria voor het veiliger maken van het verkeer, blz. 679

Vraag van de heer M. Didden tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de gevolgen van de fusie van de Nationale Maatschappij van Buurtspoorwegen met de Maatschappijen voor Intercommunaal Vervoer van Antwerpen en Gent inzake personeel en financiële middelen, blz. 680

Vraag van de heer M. Didden tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de heropbouw van een spoorwegbrug te Gellik-Lanaken, blz. 680

Vraag van de heer M. Didden tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de aanleg van fietspaden in Vlaanderen, blz. 681

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1988 — 9-B (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 6

Algemene bespreking, blz. 682

Sprekers : Minister G. Geens, de heren P. Deprez, verslaggever, G. Verhaegen, A. Denys, A. De Beul, L. Hancké, P. Vangansbeke

Artikelsgewijze bespreking, blz. 693

Interpellatie (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over het golfsterrein van Overijse en de eruit voortvloeiende verfransing van Vlaams-Brabant, blz. 696

Sprekers : de heren G. Annemans, D. Vervaeke, Minister L. Walt Niel

Indiening van moties, blz. 701

Regeling van de werkzaamheden, blz. 701

Bijlage - Vraag om uitleg (R.v.O. art. 22,12)

Commissie voor Welzijn en Gezondheid

Vraag om uitleg van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, i.v.m. de geplande evaluatie van de zogenaamde Fokus-projecten, blz. 704

Nr. 25

Woensdag 1 maart 1989
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 707

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 707

Wijziging en verwijzing naar commissie, blz. 707

Kennisgeving van het Arbitragehof

Indiening, blz. 707

Actuele vragen (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer D. Vervaeke tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de vergunning tot het storten van baggerslib in het Bos van Aa te Zemst, blz. 707

Actuele vraag van de heer H. De Croo tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over onwettige bevorderingen bij het Gebouwenfonds voor de Rijkscholen, blz. 708

Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de handelsreclame op de niet-openbare televisievereniging VTM, blz. 710

Actuele vraag van de heer J. Timmermans tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over het personeelstekort bij de provinciale directie AROL - Oost-Vlaanderen, blz. 711

Actuele vraag van de heer L. Dhoore tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de procedure voor en de afhandeling van de dossiers inzake mijnwerkersleningen, blz. 712

Actuele vraag van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het verwerpen van de voorstellen van de Minister door de opvoeders, blz. 712

Verklaring van de Voorzitter

Gebeurtenissen in Iran en Tsjecho-Slowakije, blz. 713

Sprekers : de heren G. Verhaegen, L. Hancké, A. Denys, P. Van Grembergen, J. Geysels, K. Dillen, W. Luyten, Minister G. Geens

Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1988 — 9-B (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 6

Hoofdelijke stemming, blz. 716

Moties tot besluit van de samengevoegde interpellaties van

de heer W. De Vlieghe tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de studie omtrent de in uitzicht gestelde automatisering van gegevens betreffende scholen, personeel en leerlingen

de heer R. Daems tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de studie omtrent de in uitzicht gestelde automatisering van gegevens betreffende scholen, personeel en leerlingen de heer E. Derycke tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de overeenkomst gesloten tussen de Belgische Staat en het Mekanografisch Instituut der Kempen VZW

Hoofdelijke stemming, blz. 717

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer J. Devolder tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over het huurcontract met het vakantieceterium Blutsijde te Bredene

Hoofdelijke stemming, blz. 718

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer F. Vermeiren tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over nieuwe initiatieven van de Franse Gemeenschapsregering in de Brusselse randgemeenten

Hoofdelijke stemming, blz. 719

Spreker : de heer V. Anciaux

Regeling van de werkzaamheden, blz. 720

Nr. 26

Woensdag 15 maart 1989
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 721

Begroting

Indiening en verwijzing, blz. 721

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 721

Wijzigingen in verwijzing naar commissie, blz. 721

Intrekking, blz. 722

Motie van de Vlaamse Raad

Indiening, blz. 722

Verslagen

Indiening, blz. 722

Moties

Indiening en verwijzing, blz. 722

Verzoekschrift

Indiening en verwijzing, blz. 722

Beraadslagingen van de Vlaamse Executieve

Indiening en verwijzing, blz. 722

Opmerking van het Rekenhof

Indiening en verwijzing, blz. 722

Kennisgeving van het Arbitragehof

Indiening, blz. 723

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 69)
Indiening, blz. 723

Regeling van de werkzaamheden
Aanvulling van de agenda, blz. 723

Vragen (R.v.O. art. 70)
Vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de mogelijke bouw van een evenementenhal te Kessel-Lo, blz. 723

Vraag van de heer J. De Roo tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het niet uitzenden van de wielervedstrijd Omloop Het Volk en het BRT-beleid inzake sportreportages, blz. 724

Vraag van de heer L. Peeters tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de toekomst van de NV Zeekanaal en Haveninrichtingen van Brussel en de mogelijke implicaties voor de betrokken Brabantse gemeenten, blz. 725

Voorstel van decreet van de heer R. Van Rompaey c.s. houdende de wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek
— 129 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 4

Voorstel van decreet van de heer W. Cortois houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek
— 166 (1988-1989) — Nrs. 1 tot 3

Voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek
— 187 (1988-1989) — Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 727
Spreker : de heer G. Verhaegen, verslaggever

Voorstel van decreet van de heer R. Van Rompaey c.s. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek
— 129 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 4

Artikelsgewijze bespreking, blz. 728

Voorstel van decreet van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, A. Denys en P. Van Grembergen houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek
— 187 (1988-1989) — Nr. 1

Artikelsgewijze bespreking, blz. 728

Interpellaties (R.v.O. art. 72)
Interpellatie van de heer G. Janzegers tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Na-

tuurbehoud en Landinrichting, over de houding van de Vlaamse Executieve tegenover de TGV, blz. 729

Sprekers : de heer G. Janzegers, Ministers L. Walt Niel en T. Kelchtermans

Indiening van moties, blz. 732

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het onopgelost sociaal conflict met het personeel van de instellingen voor gehandicaptenzorg en bijzondere jeugdzorg, blz. 733

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heer A. Denys en Minister J. Lenssens

Indiening van moties, blz. 741

Regeling werkzaamheden, blz. 741

Nr. 27 **Woensdag 15 maart 1989**
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 743

Voorstel van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 743

Motie
Indiening, blz. 743

Verzoekschrift
Indiening en verwijzing, blz. 743

Actuele vragen (R.v.O. art. 71)
Actuele vragen van de heer M. Capoen tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het niet nalaten van de exploitatievoorwaarden bij het klasse 1-stort te Zonnebeke, blz. 743

Actuele vraag van de heer E. Van Rompuy tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de recente discussies tussen BRT en VTM naar aanleiding van de verslaggeving van voetbalwedstrijden, blz. 744

Actuele vraag van de heer E. Derycke tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over schendingen van de regels inzake omroepreclame door de* VTM, de voortdurende strijd met de BRT betreffende sportmanifestaties en de feitelijke alliantie met RTL-TVI, blz. 744

Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de gevolgen van het door de EG-Ministers bereikte compromis nopens Televisie zonder grenzen, blz. 746

Actuele vraag van de heer M. Olivier tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het niet voorhanden zijn van de BLOSO-catalogus betreffende sportkampen en -lessen tijdens de naken- de Paasvakantie, blz. 747

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de vermindering van het aantal lessen lichamelijke opvoeding in de eerste graad van het Gemeenschaps- onderwijs, blz. 748

Actuele vraag van de heer E. Beysen tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de huidige werking van de ARGO, blz. 749

Actuele vraag van de heer H. Van Denderen tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de problematiek rond het oostelijk deel van de Antwerpse havenweg, blz. 750

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het uitblijven van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap van het jaar 1989, blz. 751

Motie voorgesteld door de heer E. Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement

— 185 (1988-1989) — Nr. 1

Bespreking, blz. 752
Sprekers : de heren E. Beysen, G. Verhaegen

Voorstel van resolutie
Indiening en voorstel tot spoedbehandeling, blz. 754

Sprekers : de heren G. Verhaegen, A. Denys, E. Beysen

Motie voorgesteld door de heer E. Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement
— 185 (1988-1989) — Nr. 1

Voorstel van resolutie van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, P. Van Grembergen betreffende de verkiezing van het Europees Parlement

Bespreking, blz. 755
Sprekers : de heren L. Dierickx, A. Denys, W. Luyten, L. Hancké, E. Beysen, M. Galle, P. Van Grembergen, G. Annemans

Mededeling van de Voorzitter
Commissie van onderzoek over het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, blz. 761

Voorstel van decreet van de heer R. Van Rompaey c.s. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek
— 129 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming, blz. 761

Voorstel van decreet van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, A. Denys en P. Van Grembergen houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende

vaststelling van de procedure van onderzoek

Hoofdelijke stemming, blz. 762

Motie voorgesteld door de heer E. Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement

— 185 (1988-1989) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 762

Spreeker : de heer L. Dierickx

Voorstel van resolutie van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, P. Van Grembergen betreffende de verkiezing van het Europees Parlement

Hoofdelijke stemming, blz. 764'

Spreekers : de heren A. Denys, M. Galle

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting over het golfterrein van Overijse en de eruit voortvloeiende verfransing van Vlaams-Brabant

Hoofdelijke stemming, blz. 765

Spreekers : de heren J. Timmermans, E. Beysen

Interpellaties (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer M. Schoeters tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de rol van de OVAM in het beheer van de Hooge Maey te Antwerpen

Verdaging, blz. 766

Regeling van de werkzaamheden, blz. 766

Nr. 28 **Donderdag 23 maart 1989**
 Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 767

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 767

Intrekking, blz. 767

Verslag

Indiening, blz. 767

Motie

Indiening en verwijzing, blz. 767

Kennisgeving van het Arbitragehof

Indiening, blz. 767

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 69)

Indiening, blz. 767

Vragen (R.v.O. art. 70)

Vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminis-

ter van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over de aantasting van de fertiliteit door zware metalen en toxische stoffen, blz. 768

Vraag van de heer J. Geysels tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over de implicaties van de staats Hervorming voor de werking van het Studiecentrum voor Kernenergie, blz. 768

Vraag van de heer W. Van Durme tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het uitblijven van de erkenning van het MPI te Eke, blz. 770

Vraag van de heer A. Beckers tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de mogelijke gevolgen van de aanleg van de SST voor de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening, blz. 770

Vraag van de heer A. Beckers tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de inspraakprocedure bij het milieu-effectrapport betreffende de SST, blz. 771

Ontwerp van decreet houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1981 — 12-A (1988-1989) — Nr. 1 — 15-A (1988-1989) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof) (Zonder verslag — R.v.O. art. 21, 8)

Algemene bespreking, blz. 772

Spreeker : Minister G. Geens

Artikelsgewijze bespreking, blz. 773

Ontwerp van decreet waarbij bijkomende voorlopige kredieten worden geopend voor de maanden april, mei en juni die in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1989

— 11-B (1988-1989) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 779

Spreekers : de heren P. Deprez, verslaggever, A. Denys, W. De Vlieghe, Minister G. Geens

Artikelsgewijze bespreking, blz. 783

Interpellatie (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer M. Schoeters tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de rol van de OVAM in het beheer van de Hooge Maey te Antwerpen, blz. 793

Spreekers : de heren M. Schoeters, E. Gryp, Minister T. Kelchtermans

Regeling van de werkzaamheden, blz. 799

Nr. 29 **Donderdag 23 maart 1989**
 Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 801

Actuele vragen (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer V. Anciaux tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de overdracht van de Koninklijke Vlaamse Schouwburg van de Stad Brussel naar de Vlaamse Gemeenschap, blz. 801

Actuele vraag van mevrouw M. Vogels tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over de aangekondigde besparingen in de psychiatrie en de gevolgen hiervan voor de Vlaamse Gemeenschap, blz. 802

Actuele vraag van de heer J. Caudron tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over de rol van de Vlaamse Executieve in de bescherming van de volksgezondheid naar aanleiding van de consumptie van met hormonen behandeld vlees, blz. 803

Actuele vraag van de heer E. Beysen tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de invoering van een eenheidsstructuur in het Gemeenschaps-onderwijs, blz. 804

Actuele vraag van de heer L. Brill tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de recente bevorderingsronde in de Vlaamse Administratie, blz. 804

Actuele vraag van de heer J. De Roo tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over het voorstel van de Vlaamse Executieve tot afbakening van de zones die voor steun in aanmerking kunnen komen in verband met de hervorming van de Europese structuurfondsen, blz. 806

Actuele vraag van de heer L. Hancké tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over problemen aangaande het Museum voor Hedendaagse Kunst te Antwerpen, blz. 807

Regeling van de werkzaamheden, blz. 808

Samenstelling van Commissies

Wijzigingen onder de vaste en de plaatsvervangende leden, blz. 808

Geschillenraad voor niet-openbare televisieverenigingen

Benoeming van een lid, blz. 808

Ontwerp van decreet houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1981 — 12-A (1988-1989) — Nr. 1 — 15-A (1988-1989) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof)

Hoofdelijke stemming, blz. 809

Spreker : de heer W. De Vlieghere

Ontwerp van decreet waarbij bijkomende voorlopige kredieten worden geopend voor de maanden april, mei en juni die in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1989

— 11-B (1988-1989) — Nrs. 1 tot 3

Aangehouden stemmingen, blz. 810

Sprekers : de heer A. Denys, Minister G. Geens

Hoofdelijke stemming, blz. 811

Spreker : de heer W. De Vlieghere

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer G. Janzegers tot de heer L. Waltiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer

T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de houding van de Vlaamse Executieve tegenover de TGV

Hoofdelijke stemming, blz. 812

Sprekers : de heren G. Janzegers, G. Verhaegen, A. Denys, A. Beckers, J. De Seranno, J. Geysels, L. Hancké, L. Vanhorenbeek

Moties tot besluit van de interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het onopgelost sociaal conflict met het personeel van de instellingen voor gehandicaptenzorg en bijzondere jeugdzorg

Hoofdelijke stemming, blz. 818

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heren P. Van Grembergen, L. Hancké, G. Verhaegen, A. Denys

Vakantiewensen, blz. 820

Regeling van de werkzaamheden, blz. 820

Verzoekschriften (R.v.O. art. 76)

Besluiten, blz. 820

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

— De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

— De vergadering wordt geopend om 14 uur.

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

H. Adriaensens, O. Lefebber, C. Marchand, A. Steverlynck, O. Van den Broeck, D. Vervaet ; gezondheidsredenen.

H. Candries, A. Deneir, L. Dhoore, H. Van Wambeke ; buitenslands.

P. Berben, Jozef Bosmans, F. Brepoels, J. Buchmann, P. Chevalier, H. De Croo, E. De Groot, L. Detiège, J. Gabriëls, L. Kelchtermans, G. Sprockeels, E. Vandersmissen, D. Van Mechelen, F. Vermeiren ; ambtsverplichtingen.

VOORSTEL VAN DECREET

Indiening en verwijzing

Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer G. Annemans houdende wijziging van de benaming „Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen”
— 188 (1988-1989) — nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor de Media.

Verwezen naar de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

MOTIE

Indiening

De volgende motie werd ingediend :

- Motie van de Provincieraad van Limburg inzake het minimum platform voor de uitbouw van een volwaardig universitair onderwijs in Limburg.

VERZOEKSCHRIFT

Indiening en verwijzing

Het volgende verzoekschrift werd ingediend :

- Verzoekschrift van mevrouw J. Vanderlinden-Vaeremans namens het Petitiecomité Hoeilaart betreffende de onverenigbaarheid tussen het uitoefenen van een schepenambt en de hoedanigheid van personeelslid van de Vlaamse Raad
— 5 (1988-1989).

ACTUELE VRAGEN (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer M. Capoen tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het niet naleven van de exploitatievoorwaarden bij het klasse 1-stort te Zonnebeke

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Capoen tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het niet naleven van de exploitatievoorwaarden bij het klasse 1-stort te Zonnebeke.

Het woord is aan de heer Capoen.

De heer M. Capoen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, het klasse 1-stort van Zonnebeke is de jongste dagen vaak in de media aan bod gekomen. Daarbij werden omschrijvingen gebruikt als superstort en Hooge Maey. Het verband tussen de Hooge Maey te Antwerpen en het stort te Zonnebeke ligt voor de hand. De schandalen bij het Antwerpse stort hebben automatisch tot gevolg dat er daar een strengere controle wordt uitgeoefend. Wij stellen vast dat het afvaltransport van Antwerpen naar

Capoen

Zonnebeke is verlegd. Geregeld ziet men te Zonnebeke stortwagens uit de streek van Mol en Kontich en ook de vliegkas van de Gentse verbrandingsinstallatie wordt dikwijls gestort te Zonnebeke.

Vandaar enkele vragen, mijnheer de Minister.

Stemt dit overeen met de filosofie van OVAM die één superstort per Provincie vooropstelt. Derhalve kan men aannemen dat dit stort dan ook alleen ter beschikking zal staan van de ondernemingen uit de eigen Provincie.

In verband met de voorwaarden voor uitbating stellen wij vast dat er vorig jaar — belangrijke wijzigingen zijn gebeurd. Er was een belangrijke uitbreiding. Aan de oppervlakte van 2,5 hectare naar 10 hectaren. Maar belangrijker en gevaarlijker is dat de opvuldtepte werd opgetrokken van min tien meter onder het maaiveld tot de hoogte van het maaiveld. Dat is een zeer gevaarlijke situatie want doordat het stort gelijk wordt gemaakt met de grond bestaat het gevaar voor doorsijpeling naar de waterwinningsgebieden uit de omgeving. Hierbij denken wij aan het Ieperse en aan den Blankaart.

Worden de uitbatingsexploitatievoorwaarden nageleefd in Zonnebeke en wat zijn de plannen voor de toekomst? Wordt het stort te Zonnebeke een superstort? Er doen immers geruchten de ronde dat voor dit klasse 1-stort zou de vergunning worden uitgebreid tot gewoon huisvuil. Wat zijn de plannen voor de toekomst en wat is de huidige situatie?

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de Voorzitter, de vraag van de heer Capoen kadert in het MINA-plan 2000 in verband met de klasse I-storten. De punten van dit plan moeten worden geconcretiseerd in beleidsbeslissingen. Indien de Vlaamse Regering ons volgt zal er per Provincie één klasse 1-stort worden ingericht. In de Provincies waar er een hoge industriële activiteit is vragen wij een tweede klasse 1-stort te mogen inrichten. Wij kunnen moeilijk begrip op-

brengen voor de Provincies die hun problemen willen oplossen op de rug van de andere. De solidariteit tussen de Provincies speelt hier dus een rol.

Wat het klasse 1-stort te Zonnebeke betreft heeft op 19 mei 1988 de Bestendige Deputatie een vergunning afgegeven.

De uitbater, de NV INAFSO, heeft daartegen beroep aangetekend. De omwonenden hebben zich bij dit bezwaar aangesloten om andere redenen. Daaromtrent is er dus nog geen definitieve uitspraak. Over de voorwaarden die werden opgelegd bestaat niet de minste twijfel. De inspectiediensten van OVAM hebben na verschillende recente onaangekondigde controles die soms tot drie dagen na elkaar werden gedaan, vastgesteld dat de uitbatingvoorwaarden van de vergunning stipt worden nagekomen.

Wat de toekomst betreft kunnen wij niet vooruitlopen op de beslissingen. Ik heb echter reeds bij het begin van mijn antwoord gezegd dat wij het niet-giftig afval dat ook op klasse I-storten thuishoort, per Provincie een

bestemming in die storten willen geven.

Actuele vraag van de heer E. Van Rompuy tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de recente discussies tussen BRT en VTM naar aanleiding van de verslaggeving van voetbalwedstrijden

Actuele vraag van de heer E. Derycke tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over schendingen van de regels inzake omroepreclame door de VTM, de voortdurende strijd met de BRT betreffende sportmanifestaties en de feitelijke alliantie met RTL-TVI.

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de recente discussies tussen BRT en VTM naar aanleiding van de verslaggeving van voetbalwedstrijden, en de actuele vraag van de heer E. Derycke tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over schendingen van de regels inza-



Gedurende het jongste decennium is het aantal lessen LO in het Gemeenschaps-onderwijs systematisch verminderd : een ongelukkige evolutie, zo oordeelt de heer L. Peeters (SP) vanuit zijn algemene zorg voor de volksgezondheid

Voorzitter

ke omroepreclame door VTM, de voortdurende strijd met de BRT betreffende sportmanifestaties en de feitelijke alliantie met RTL-TVI.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, mijn vraag heeft betrekking op de houding van de Minister van Cultuur in de recente discussies tussen BRT en VTM over het uitzenden van voetbalwedstrijden. Mijnheer de minister, op 21 januari hebt u openlijk een standpunt ingenomen tegen de BRT en gezegd dat het niet opgaat dat de BRT een exclusiviteitscontract heeft. Hierover moet opnieuw worden onderhandeld. Ik heb zelfs gelezen dat u via het substitutierecht dit probleem tijdens de vergadering van de Executieve ter sprake wilde brengen. Vandaag wordt een andere discussie gevoerd. VTM eist exclusiviteit. Ik heb gelezen dat in kort geding is beslist dat de BRT de voetbalwedstrijd KV Mechelen-Eintracht Frankfurt niet mag uitzenden. Ik hoor de jongste dagen zeer weinig van de Minister van Cultuur. Bent u de Minister van de BRT of de Minister van VTM ? Mijn vraag heeft dus concreet betrekking op uw houding in heel deze problematiek, want ik heb de indruk dat u eerder de belangen van VTM, dan van de BRT verdedigt.

De Voorzitter : De heer Derycke heeft het woord.

De heer E. Derycke (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Voorzitter van de Executieve, heren Ministers, collega's, mijn vraag gaat eigenlijk een beetje in dezelfde richting als deze van de heer Van Rompuy, maar ik wil er nog een aantal zaken aan toevoegen.

De heer De Beul heeft een aantal weken geleden het probleem van de omroepreclame eigenlijk voor het eerst aangekaart. Hij heeft de Minister gevraagd welke zijn intenties waren in verband met de problematiek van de Raad voor de Handelspubliciteit. Inmiddels hebben wij daarover

nog niets vernomen. In de praktijk begint er een discussie over juridische problematiek op gang te komen. door een „goede wind” heb ik een document in handen gekregen van de firma Benelux Liebig die de reclame-overtredingen werkelijk in formulieren opneemt. In deze formulieren wordt gehandeld over het uitzenden van reclame tijdens de onderbreking van films. Dit is de meest perfecte overtreding van de reglementering ter zake, waartegen niets wordt ondernomen. Dit was het eerste deel van mijn vraag.

Op het tweede deel van mijn vraag werd eigenlijk geanticipeerd door de heer Van Rompuy . Wij dreigen in een televisie-eldorado te geraken waar alles toegelaten is. Dit kan niet, ook niet in het belang van de kijkers zelf, die van de voortdurende broedertwisten tussen BRT en VTM het slachtoffer dreigen te worden.

Met het derde element van mijn vraag, sluit ik hier af. Ik maak mij zorgen over een aangelegenheid waarover reeds vroeger werd gediscussieerd naar aanleiding van het kabeldecreet. De voorspelling komt uit : VTM zoekt hulp op de supra-nationale markt om sportmanifestaties te sponsoren, omdat dit een zeer dure aangelegenheid is. Wat denkt de Minister dan over het Vlaams imago van VTM ? Ik vrees dat er in de zeer nabije toekomst niet enkel een feitelijke, maar ook een juridische coalitie tussen VTM en RTL-TVI zal ontstaan.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, de vraag die de heer Van Rompuy stelde, is eenvoudig te beantwoorden. Hij heeft gevraagd of ik Minister ben van VTM of van de BRT. Als Minister ben ik bevoegd voor het ganse Media-landschap. Vanuit deze context reken ik het tot mijn plicht er zorg voor te dragen dat beiden kansen krijgen.

Tot voor kort werd mijn beleid door de heer Van Rompuy onvoorwaardelijk gesteund. De gewijzigde politieke omstandigheden liggen wellicht aan de basis dat hij het geweer van schou-

der heeft veranderd. Dit is echter zijn probleem. Ik ben niet van mening veranderd. Ik heb in verband met het probleem dat hij aansnijdt, op vraag van de heer De Beul, een duidelijk standpunt ingenomen. Bovendien zal ik de eerste vraag van de heer Derycke beantwoorden.

Toen het exclusiviteitscontract tussen de BRT en de Voetbalbond werd verlengd, is er na beroep van mijn regeringscommissaris, overeenstemming bereikt tussen de BRT en mijzelf om bij de start van VTM, in het belang van beiden, deze zaak opnieuw te **negociëren**. Want VTM noch de BRT zijn gediend met een waanzinnig opbod. De BRT heeft om redenen die meer van politieke aard zijn, gemeend de aangegane belofte niet te moeten respecteren. De Vlaamse Regering is op mijn voorstel ter zake niet ingegaan. Hierin was sprake van substitutie van de Executieve, zodat de Raad van Bestuur van de BRT zijn gemaakte afspraken toch kon nakomen.

De feiten hebben mij ondertussen in het gelijk gesteld. Op dit ogenblik maken wij een waanzinnig spelletje van opbod mee. Ik verneem dat VTM en BRT pogen overeenstemming te bereiken. Voor mij mag dit liever vandaag dan morgen gebeuren. Als de Vlaamse Executieve bij haar eerder standpunt was gebleven en zij de BRT eraan gehouden had om de zaak opnieuw te onderhandelen, zoals eertijds was afgesproken, dan zouden vandaag heel wat misverstanden vermeden zijn.

In verband met de publiciteit kan ik aan collega Derycke hetzelfde antwoord geven als aan collega De Beul. Er werden tegen VTM klachten neergelegd op grond van de wet van 6 februari 1987 betreffende de **handelspubliciteit**. Zij worden op dit ogenblik door mijn administratie onderzocht. Ik heb VTM ondertussen schriftelijk in gebreke gesteld en verzocht mij omstandige uitleg te verschaffen over de beweerde misbruiken. Overeenkomstig de wet mag een programma-onderdeel niet onderbroken worden. Wat is nu een programma-onderdeel ? Het ziet er naar uit dat wij, in gevolge een beslis-

Dewael

sing getroffen door de EG-Ministeraad in de nacht van maandag op dinsdag jongstleden, onze wetgeving ter zake zo spoedig mogelijk zullen moeten aanpassen. De ontwerp-richtlijn is heel wat soepeler dan onze eigen wetgeving.

In deze richtlijn wordt bepaald dat bij voorbeeld een film die meer dan 45 minuten duurt, voor publiciteit mag onderbroken worden. Ik wil inderdaad niet anticiperen. Zolang het over een ontwerp van richtlijn gaat, hoeven wij ons er nog niet door te laten beïnvloeden. Wij moeten wel onze wet doen respecteren en toepassen. Ik neem me voor dit ook te doen. Mijnheer Derycke de discussie is ietwat subtieler dan u laat uitschijnen.

Ketenvorming wordt door het kabeldecreet verboden. Men kan mijns inziens, moeilijk van ketenvorming spreken als het gaat om afspraken of een contract tussen bij voorbeeld RTL en VTM om een bepaalde voetbalwedstrijd op de buis te brengen. Volgens het kabeldecreet is er sprake van ketenvorming bij structurele eenvormigheid in de programmatie.

Mijnheer de Voorzitter, ik hoop beide interpellanten een antwoord te hebben gegeven op de gestelde vragen in verband met de wet op de handelspubliciteit. Ik zal nauwlettend toezien op de toepassing ervan en binnen de kortst mogelijke tijd ter zake een aantal voorstellen formuleren.

De Voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer E. Van Rompuy (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, morgenochtend hebben wij de gelegenheid in de Commissie voor de Media het beleid van de Minister en de uitvoering van het Regeerprogramma te bespreken.

Wat mij vandaag opvalt is dat de Minister zich verschuilt achter het feit dat de Executieve hem niet volgt om een aantal argumenten te ontwikkelen. Dit bewijst, mijnheer de Minister,, dat u eigenlijk niet meer operationeel bent en u geen meerderheid

meer hebt in de Executieve om uw beleid uit te voeren en dat u andere standpunten inneemt. (**Protest bij de PVV**). Ik had het anders gewild. Als scheidsrechter in het debat tussen BRT en VTM om de concurrentie tussen beide zenders te vrijwaren bent u geenszins meer operationeel.

De Voorzitter : De heer Derycke heeft het woord.

De heer E. Derycke : Ik dank de Minister voor zijn antwoord, maar wens er de volgende opmerkingen over te maken.

De Europese richtlijn kadert natuurlijk in de vrije markteconomie, maar het zal de Minister niet ontgaan zijn dat er in de schoot van de Raad van Europa een aanbeveling is in verband met de cultuureigenheid van de verschillende lidstaten, en hun gewesten, aanbeveling die eigenlijk helemaal indruist tegen de voormelde vrije markteconomieprincipes.

Mijnheer de Minister, uw kabinet is bezig met het onderzoeken van de overtredingen. Dat duurt nu al weken, maar het leidt tot geen resultaat. Zo u wil, zal ik u een aantal documenten bezorgen waarin de overtredingen letterlijk zijn neergeschreven.

Er is verder nog de ketenvorming. Het is vanzelfsprekend zeer gemakkelijk om ex **cathedra** te beweren dat het hele probleem niets met ketenvorming te maken heeft, maar ik wil alleen het item aangeven dat wanneer de co-sponsoring tussen RTL-TVI en VTM doorgaat, het noodzakelijkerwijs niet alleen inhoudelijk, maar ook structureel zal worden.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael : Tot collega Van Rompuy zeg ik nogmaals – en dit stoort hem wellicht – dat niet ik, maar hij van gedachten is veranderd. Op dit ogenblik vraagt de BRT noch VTM, aan de Vlaamse Executieve om als scheidsrechter op te treden.

Ik hoop dat zij zo spoedig mogelijk tot een minnelijke schikking komen ten einde een vreedzame cohabitatie in het medialandschap mogelijk te maken.

Het is mij bekend wat in de conventie van de Raad van Europa is vervat. Collega Derycke, wanneer de EG-richtlijn van kracht wordt, zal deze onmiddellijk ingrijpen in de Belgische rechtsorde, wat niet het geval is met conventies die uitgaan van de Raad van Europa.

Inzake publiciteit en ketenvorming ben ik zeer duidelijk geweest. Ik ga ter zake niet akkoord met wat u zegt. In mijn antwoord aan de heer De Beul heb ik het volgende vooropgesteld : mocht VTM of een andere privaatrechterlijke televisie ooit doen wat de BRT zich heden ten dage aanmatigt, dan zouden een aantal mensen in dit halfroond moord en brand roepen. Op dit ogenblik speelt VTM het spel mee dat door de BRT werd gelanceerd in verband met het voetbalcontract.

Ik beweer nog steeds dat wat de BRT ter zake gedaan heeft fout was. Het ware beter geweest wanneer men anderhalve maand geleden rond de tafel was gaan zitten. Met zulke handelwijze waren dergelijke situaties te vermijden geweest. Thans krijgt men op een aantal vlakken van hetzelfde laken een pak. Men dient nu eenmaal de gevolgen van zijn houding te dragen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de gevolgen van het door de EG-Ministers bereikte compromis nopens Televisie zonder grenzen

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de gevolgen van het door de EG-Ministers bereikte compromis nopens Televisie zonder grenzen.

De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de

De Beul

Minister, geachte collega's, zoals de Minister zoëven heeft medegedeeld bereikten de twaalf Ministers van de Europese Gemeenschap, die bevoegd zijn voor de interne markt, gisteren of de nacht voordien, een compromis betreffende de Televisie zonder grenzen. In duidelijke woorden wil dat zeggen : „het vrije verkeer van televisie binnen de Europese Gemeenschap”.

Mijnheer de Minister, wij zijn ongerust inzake dit akkoord. Wij betreuren dat in dit akkoord bitter weinig of bijna geen rekening wordt gehouden met de beperkte financiële mogelijkheden van de kleine taalgemeenschappen. Bovendien menen wij dat dit akkoord weinig waarborgen biedt voor de bescherming van de Europese producties. Volgens wat hier trouwens reeds in antwoord op vorige vragen werd gezegd menen wij dat dit akkoord ook tamelijk laks omspringt met de handelspubliciteit. Wij vragen ons af wat de voogdijminister zal doen wanneer dit ontwerp van richtlijn zal zijn goedgekeurd en van kracht wordt ? Wat zal de Minister doen inzake het kabeldecreet en zijn uitvoeringsbesluiten ? Wat zal de Minister doen inzake de handelspubliciteit ? Wat zal de Minister daarenboven doen en in welke mate zal hij aandringen bij de Minister, die onze beide culturele gemeenschappen van dit land op EEG-vlak vertegenwoordigt, ten einde te bekomen dat dit ontwerp van richtlijn vooralsnog zou worden aangepast in de richting van wat de Raad van Europa daaromtrent heeft vooropgesteld ?

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, op dit ogenblik zijn er op het Europese vlak twee zaken aan de orde.

Vooreerst is er in het kader van de EEG, de discussie over het ontwerp van richtlijn met betrekking tot Televisie zonder grenzen. Bovendien wordt in de Raad van Europa gediscussieerd over de conventie betreffende grensoverschrijdende Televisie.

Binnen de Raad van Europa treft het mij telkens weer dat men eerder geneigd is rekening te houden met culturele imperatieven. Men heeft er oog en oor voor de specifieke moeilijkheden van kleine taal- en cultuuractiviteiten. In het kader van de EEG is de discussie veeleer economisch gericht.

Nochtans meen ik — en u heeft er naar verwezen — dat wat eergisteren is gebeurd van het grootste belang is. België en Griekenland werden als het ware geïsoleerd en men heeft binnen de EEG een aantal beslissingen genomen die een stap terug betekenen. Er zal, naar mijn gevoel, op het vlak van de televisie minder rekening worden gehouden met de culturele finaliteiten.

In het kader van de Europese Gemeenschap is ten aanzien van de Verenigde Staten en Japan geen sprake meer van percentages eigen producties. Men spreekt slechts over een meerderheid van producties, daar waar mogelijk. Dit betekent een aanzienlijke uitholling. Men schijnt met de belangen van de kleinere taal- en cultuurgemeenschappen weinig rekening te houden.

Ik denk dat de Staatssecretaris voor Europese Zaken — die de Gemeenschappen in dit verband herhaaldelijk heeft geconsulteerd — zijn uiterste best heeft gedaan om ons standpunt door te drukken. Hij is daar echter niet in geslaagd.

Inzake publiciteit — ik heb er trouwens reeds naar verwezen — werd een regeling goedgekeurd die op een aantal vlakken soms soepeler dan weer strenger is als onze eigen wet van 6 januari 1987.

Wanneer op 14 april aanstaande de Ministers opnieuw zullen vergaderen en dan wellicht de gehele ontwerp-richtlijn zullen goedkeuren, dienen wij daarmee rekening te houden. Bovendien zullen wij op die vlakken waar onze wetgeving strijdig is met wat in de ontwerp-richtlijn is opgenomen aanpassingen moeten doen.

Trouwens België geniet op het vlak van respect voor de Europese normen niet zo'n goede faam. Het is in

ieder geval mijn bedoeling op het ogenblik dat een Europese richtlijn tot stand komt, te onderzoeken waar onze eigen rechtsorde moet worden aangepast.

Mijnheer De Beul, dit sluit niet uit dat in het kader van de Raad van Europa inzake de conventie vooruitgang wordt geboekt. In de loop van de komende weken zal duidelijk worden of er een meerderheid is om de conventie betreffende de grensoverschrijdende televisie goed te keuren.

Thans is er een race gaande tussen enerzijds de Raad van Europa en de EEG anderzijds, ten einde zo snel mogelijk hun respectievelijke normering door te drukken.

Mocht de conventie van de Raad van Europa sneller een feit worden dan de EEG-richtlijn dan ontstaan nieuwe perspectieven.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer M. Olivier tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het niet voorhanden zijn van de BLOSO-catalogus betreffende sportkampen en -lessen tijdens de nakende Paasvakantie

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer M. Olivier tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het niet voorhanden zijn van de BLOSO-catalogus betreffende sportkampen en -lessen tijdens de nakende Paasvakantie.

De heer Olivier heeft het woord.

De heer M. Olivier (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Minister, collega's, de Paasvakantie staat voor de deur en normaal worden dan door het BLOSO sportkampen en -lessen georganiseerd. Het was gebruikelijk dat zulks werd bekend gemaakt door het uitgeven van brochures. Naar verluidt zouden er nu nog geen brochures ter beschikking zijn.

Olivier

Wij vragen ons dan ook af of die sportkampen zullen plaatsvinden, of zij werden voorbereid, of er monitoren beschikbaar zijn en, in bevestigend geval, op welke wijze kandidaat-deelnemers zich moeten inschrijven.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de heer Olivier stelde zojuist een pertinente vraag. Normaliter zijn de BLOSO-sportbrochures beschikbaar omstreeks half februari.

Uit mijn ingewonnen informatie blijkt dat binnen de BLOSO-administratie een aantal zaken verkeerd zijn gelopen die oorzaak zijn van deze vertraging. Men verzekert mij dat de bewuste brochures en folders nog vóór het weekeinde zullen worden verspreid.

Men tracht dit euvel te verhelpen door eventuele gebruiken via persberichten er attent op te maken dat zij zich rechtstreeks bij de betrokken BLOSO-kampen kunnen laten inschrijven, wat ondertussen reeds volop gebeurt. Hoe dan ook de folder zal vóór het weekeinde verschijnen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de vermindering van het aantal lessen lichamelijke opvoeding in de eerste graad van het Gemeenschapsonderwijs

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer L. Peeters tot Minister D. Coens over de vermindering van het aantal lessen lichamelijke opvoeding in de eerste graad van het gemeenschapsonderwijs.

De heer Peeters heeft het woord.

De heer L. Peeters (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik heb vastgesteld dat gedurende de jongste decennium in het rijksonderwijs, nu ook in het gemeenschapsonderwijs, het aantal lessen lichamelijke opvoeding systematisch is verminderd. Dat is begonnen in de derde graad, daarna in de tweede graad en nu is er ook sprake van een vermindering in de eerste graad, althans voor het aantal uren binnen de stamtijden.

Ik vind die evolutie zeer ongelukkig, gezien mijn algemene zorg voor de volksgezondheid en voor het fysisch welzijn van onze bevolking.

Ik zou tal van wetenschappelijke onderzoeken en enquêtes kunnen vermelden die het tegendeel bewijzen en aantonen dat men extra inspanningen zou moeten doen. Dit wordt bewezen door onder andere de resultaten van het medisch schooltoezicht en medisch onderzoek bij jonge recruten.

Op een ogenblik dat men voor volwassenen een toenemende tendens voor het beoefenen van de lichamelijke opvoeding vaststelt, wordt dit recht voor kinderen ingekrompen. Toch is de bewegingsarmoede en de verminderde fysieke conditie bij kinderen algemeen gekend.

Indien men met deze maatregel eenvormigheid tussen de verschillende onderwijsnetten wil bereiken, ware het aangewezen voor een dergelijk dossier de lat weliswaar gelijk te leggen, maar dan op een hoger niveau en het behouden van drie uur lichamelijke opvoeding na te streven.

Is er op dit ogenblik door de ARGO al dan niet een beslissing getroffen om het aantal lessen lichamelijke opvoeding binnen de stamtijden te verminderen ?

Is de Minister op de hoogte van het wetenschappelijk onderzoek en de enquêtes over dit onderwerp, en is hij op basis daarvan niet van mening dat moet worden gestreefd naar een verhoging van het aantal uren in plaats van naar een vermindering ?

De Voorzitter : Minister Coens heeft het woord.

Minister D. Coens (op de tribune) :

Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, collega Peeters heeft andermaal uitdrukking gegeven aan een bezorgdheid die door diverse fracties reeds herhaaldelijk werd vertolkt, met name het belang dat wordt gehecht aan de lichamelijke opvoeding voor onze schoolgaande jeugd. Ook uit overtuiging deel ik deze opvatting. Voor het secundair onderwijs werd het kader bepaald waarin de vormingscomponenten zijn aangegeven. Lichamelijke opvoeding is één van de vormingscomponenten, een component die in elk schooljaar dient terug te komen. Het aangeven van het aantal uren per vak behoort tot de bevoegdheid van de inrichtende machten. Dit wordt vertaald in een lessentabel die aan mij ter goedkeuring moet worden voorgelegd. Ik heb zojuist nog contact gehad met de ARGO. Ik ben dus wel op de hoogte van de inhoud van hun voorstel, hoewel het nog niet officieel aan mij werd overgemaakt. Ik zou me er kunnen van afmaken met te stellen dat ik officieel nog niet op de hoogte ben, maar dat zou ten aanzien van het Parlement een misplaatste houding zijn. Het voorstel gaat in de richting van twee uur lichamelijke opvoeding per week. Ook de andere inrichtende machten nemen een houding aan in die richting.

Ik kan me dus verheugen over de grote consensus over de netten heen met betrekking tot het aantal uren lichamelijke opvoeding binnen de gemeenschappelijke vorming. U weet ook dat er nog vrije ruimte is voor lichamelijke opvoeding, maar het is de zaak van elke inrichtende macht een standpunt daaromtrent te bepalen.

Collega Peeters, ik deel uw bekommernis ten volle. Ik verheug mij over de totstandkoming van een consensus over de netten heen. Het is van groot belang ook de ouders op het belang van de lessen lichamelijke opvoeding te wijzen. Al te vaak worden excuses aangebracht om de lessen lichamelijke opvoeding niet te moeten volgen, alsof deze lessen minder waarde hebben dan andere lessen. Niets is minder waar. De eerste noodzaak is al de mogelijkheden volwaardig te valoriseren. Wij zullen er met grote ge-

Coens

strengheid op toezien dat deze lessen *au sérieux* worden gegeven. De school biedt daartoe mogelijkheden, niet alleen in het luik gemeenschappelijke vorming, maar ook in de vrije ruimte binnen de lessenrooster, als ook in het kader van de schoolsport en andere para-scalaire activiteiten.

Ik deel uw zorg over de lessen lichamelijke opvoeding en zal erover waken dat ze volwaardig aan bod komen. Ik respecteer ook het overleg dat in elke inrichtende macht plaats heeft en het daaraan verbonden resultaat.

Ik hoop dat ter zake de grootst mogelijke consensus zal worden bereikt.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer E. Beysen tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de huidige werking van de ARGO.

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Beysen tot de heer Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de huidige werking van de ARGO.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer E. Beysen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, een goede twee maanden geleden hebben wij in een uitzonderlijk moment van eensgezindheid de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs opgericht. Het komt er nu op aan dat men de ARGO voldoende levenskansen biedt.

Na twee maanden begin ik daar ronduit aan te twijfelen. Ik heb niet alleen het gevoel maar zelfs de stellige zekerheid dat men de werking van ARGO afremt „op vier wielen tegelijkertijd”.

Ik zal dit staven met een aantal voorbeelden. De ARGO beschikt momenteel niet over een administra-

teur-generaal en een adjunct administrateur-generaal. Er bestaat geen protocol over het gebruiksrecht betreffende de administratie. Er is geen afdoende opsplitsing tussen de administratie van onderwijs en deze van de ARGO. Er is ten slotte ook geen afdoende huisvesting voor de ARGO.

Dat zijn voldoende redenen om u, mijnheer de Minister, te vragen wanneer u de beslissingen zal nemen om die levenskansen te bieden aan de ARGO die hij nodig heeft om op een degelijke manier het volgende schooljaar voor te bereiden en om zijn werkzaamheden op een adequate manier te kunnen uitvoeren.

Graag verneem ik bovendien wanneer de Executieve zal beslissen om het huisvestingsprobleem, dat zeer reëel is, te regelen.

De Voorzitter : Minister Coens heeft het woord.

Minister D. Coens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik deel de bezorgdheid van de Beysen met betrekking tot de implementatie en het operationeel maken van de ARGO. Ik deel evenwel niet het pessimisme daaromtrent.

De ARGO is er. De Raad is samengesteld en functioneert. Ik heb wekelijks contacten met de vier mensen van ARGO die, tussen haakjes, in perfecte solidariteit samen en zonder politieke overwegingen werken. Zij doen formidabel werk in niet eenvoudige omstandigheden.

Het opstarten van een nieuw systeem is uiteraard niet eenvoudig. Er is een voorlopige huisvesting, in overleg met hen. Wij zoeken nu naar een definitieve oplossing. Dat is budgettair niet onbelangrijk. Bovendien moeten wij een gebouw aanschaffen en inrichten. De ARGO is nu terdege gehuisvest.

De heer E. Beysen : Men zit op vier verschillende plaatsen.

Minister D. Coens : Er is geen andere oplossing.

De heer E. Beysen : Ik kan u zo een andere oplossing geven.

Minister D. Coens : Ik zal die in dank aanvaarden voor zover ook de ARGO het ermee eens is. Ik werk samen met de vier mensen van ARGO waarmee ik, met inbegrip van de vertegenwoordigers van de diverse partijen, een consensus heb bereikt omtrent de voorlopige huisvesting. Men had u in dit verband moeten informeren dat er een overeenkomst bestaat.

Wie doen een enorme inspanning om een goed ingerichte en aangepaste huisvesting te vinden maar dat is niet eenvoudig. Uw informanten weten dat perfect. Het huisvestingsprobleem heeft voorlopig zijn beslag gekregen en de definitieve oplossing zal ook in volledige consensus met de ARGO tot stand komen.

Wellicht weet u ook dat de procedure loopt, zowel wat betreft de administrateur-generaal als de adjunct administrateur-generaal. Het was inderdaad niet eenvoudig om met de nationale Regering een consensus te bereiken met betrekking tot het statuut van de betrokken ambtenaren. Ook de oproep is aan de gang.

Een aantal zaken dienden nog verduidelijkt. Hieromtrent zullen wij in de komende dagen wellicht een consensus bereiken. Ondertussen is wel een oplossing gevonden voor logistieke en administratieve ondersteuning met ter beschikking gestelde leerkrachten en met mensen uit de administratie die thans reeds ter beschikking van de ARGO zijn, rekening houdend met de belangen van de scholen. Vanuit de scholen zullen er geen klachten komen ; zij kunnen normaal functioneren. De vervangingen worden voorzien zoals het hoort, de richtlijnen worden opgevolgd. Alles verloopt zeer goed, ondanks de beperkte mogelijkheden en rekening houdend met de voorlopige toestand.

Bij de nationale Regering wordt voortdurend aangedrongen op de overheveling van het personeel van de nog altijd nationale Administratie van Onderwijs, en de nationale Administratie voor de Gebouwenfondsen. Pas dan kan een herverdeling worden doorgevoerd tussen de algemene administratie van het onderwijs, de ARGO, de Vlaamse Administratie voor gebouwenfondsen en

Coens

ook de integratie die wij ter zake moeten voorzien ondermeer naar ARGO toe. Hieromtrent wordt overleg gepleegd met de nationale Regering en ook intern tussen onze administratie en ARGO. Daaromtrent hadden reeds diverse vergaderingen plaats. Ook onze collega van Openbaar ambt is hierbij betrokken. Wij zullen wellicht in staat zijn, vóór de overheveling van de andere departementen, Onderwijs en Gebouwenfondsen naar de Vlaamse Gemeenschap over te dragen en de noodzakelijke door te voeren herverdeling. Collega Claes is bereid om na die overdracht enkele mensen opnieuw in de nationale Administratie op te nemen voor de nationaal gebleven bevoegdheden.

Wij werken ongetwijfeld veel sneller dan om het even welk departement omdat het vrij eenvoudig is, aangezien het gehele departement moet worden overgeheveld.

Dit is de grond van de zaak wanneer men een definitieve regeling wil treffen omtrent onze ambtenaren zowel naar ARGO toe als in verband met de administratie en al wat ermee verband houdt.

De heer E. Beysen : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, mijn bezorgdheid gaat hoofdzakelijk uit naar de zo functioneel mogelijke voorbereiding van het volgend schooljaar. Daartoe moeten nu de nodige voorwaarden worden gecreeërd, wil men er nog in gelukken de ARGO in staat te stellen om voor de eerste belangrijke opdracht waarvoor zij is gesteld, ook het beste resultaat te bekomen. Daartoe dringen zich een aantal zeer dringende maatregelen op.

Mijnheer de Minister, het kan niet langer zijn dat de ARGO gehuisvest is in een kelderkeuken en het kan ook niet langer zijn dat de secretaris-generaal van het departement Onderwijs doet alsof er niets gebeurt is en absoluut „pauze” wil blijven over het gehele onderwijs.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de problematiek rond het oostelijk deel van de Antwerpse havenweg

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer over de problematiek rond het oostelijk deel van de Antwerpse havenweg.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, de Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer heeft onlangs een bezoek gebracht aan de havenstad Antwerpen.

Wanneer ik de krantenverslagen mag geloven, heeft u daar een goede indruk gemaakt. Mijn vraag is of dit ook geldt voor de mensen in de polderdorpen en in bepaalde wijken waar de havenweg moet voorbij komen. Misschien wel, want in dezelfde krantenverslagen heb ik gelezen dat u zou hebben verklaard dat nog geen definitieve beslissing werd genomen inzake het oostelijk tracé voor de haven. Dat tracé is zeer nadelig voor de mensen van Zandvliet en Berendrecht, die daarvoor van de rest van Vlaanderen zouden worden afgescheiden, en voor de mensen van Stabroek, die daardoor als het ware een autoweg door hun gemeente zouden krijgen.

Voor dit probleem bestaat er een zeer interessant alternatief, met name een westelijke tracé.

Mijnheer de Minister, is het inderdaad juist dat nog geen beslissing werd genomen ? Welke beslissing zal worden genomen ? Wanneer ? Op grond van welke argumenten ?

Dezelfde weg naar Nederland passeert ook door een Ekerse wijk, de Leugenberg. Ook daar bestaan reeds een hele tijd plannen om een zeer scherpe bocht te vervangen door een meer soepel lopende bocht, wat tot een echte autoweg zou leiden. Dat

zou volgens plan gepaard gaan met een ingewikkelde verkeerswisselaar, wat een onleefbare situatie zou zijn voor de mensen in die wijken. Mijnheer de Minister, ik weet dat u in Antwerpen sympathiek bent overgekomen, maar bent u dat ook voor de mensen van die wijk in Ekeren en van de Polderdorpen ?

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik kan collega Van Dienderen gerust stellen. Ik heb inderdaad geen beslissing genomen in verband met de havenweg. Het Vlaamse Regeerakkoord bepaalt dat er voor de totale verkeersproblematiek een mobiliteitsplan moet worden uitgewerkt om inzicht te verschaffen in de verkeersstromen.

Ik wil hier ook verduidelijken dat belangrijke beslissingen slechts kunnen worden genomen na een milieu-effect-rapportering die mee bepalend zal zijn voor de eerste fase van de besluitvorming samen met de kosten-batenanalyse en een studie over de economische impact. In de Antwerpse regio staan er een aantal prioriteiten voorop : de verkeersafwikkeling — wat een belangrijk gegeven is ten opzichte van de economische groei-pool die de haven is — en de Scheldeverbinding. De reeds gedane investeringen inzake onderbrugging moeten maximaal kunnen renderen. De Vlaamse Executieve geeft de voorkeur aan de verbetering van het bestaande wegennet boven het aanleggen van nieuwe tracés.

In verband met de havenweg zullen wij de ontwerpen toetsen aan een grondig onderzoek. Er is dus nog geen beslissing genomen. Belangrijk hierbij is ook te weten wat Nederland gaat doen. Over de tracébevestiging en het wegprofiel moeten klare afspraken met Nederland worden gemaakt. De administratie heeft ter zake een opdracht gekregen.

Het is nogal duidelijk dat de belangen van de plaatselijke bevolking een grote prioriteit uitmaken. Ook het innemen van vrije ruimten moet maximaal beperkt worden. Dit zijn voor mij zeer belangrijke gegevens waar-

Sauwens

mee ik rekening wil houden. Mijn bezoek aan Antwerpen heeft mij dit doen inzien en ik heb dan ook aan de administratie de opdracht gegeven de plannen in verband met de Leu-bergenbocht te hertekenen, niet alleen met het oog op de kostprijs, maar ook rekening te houden met de plaatselijke belangen. In verband met Zandvliet, Berendrecht, Stabroek lijkt inspraak nodig. Pas na dit overleg zullen wij aan de Executieve voorstellen een beslissing te nemen.

Op 1 april zullen wel de werken starten die de aansluiting op het bestaande wegennet van de Liefkenshoek-tunnel tussen de linkeroever en rechteroever moeten verzekeren. Op die manier komen wij tegemoet aan onze contractuele verplichtingen ten aanzien van de promotoren van het Liefkenshoekproject. Na deze verwezenlijking zullen we dan enig respect hebben om tegen 1991 de verdere inschakeling van de Liefkenshoek-tunnel in ons wegennet te verzekeren aan de hand van prioriteiten die we als Vlaamse Gemeenschap thans zelf bepalen.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de Minister, u hebt een aantal zeer lovenswaardige principes geformuleerd. Ik denk dat de bevolking van de betrokken dorpen en wijken met genoeg zal reageren op deze bevestiging dat er nog niets beslist is.

De heer E. Beysen : Integendeel.

De heer H. Van Dienderen : Wij zullen nagaan of deze mooie principes in realiteit zullen worden omgezet.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het uitblijven van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap van het jaar 1989

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het uitblijven van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap van het jaar 1989.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune): Mijnheer de voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, deze week heeft Minister Geens in de Commissie gezegd dat wij tegen Pasen de begroting voor 1989 mogen verwachten. Deze zou afgewerkt zijn en in de Vlaamse Raad zijn ingediend.

We zijn vandaag 15 maart 1989. Pasen valt op 26 maart, dus binnen elf dagen. Tot onze verwondering lezen wij gisteren in een persmededeling uitgaande van het kabinet dat er zal worden gestart met een soort van begrotingscontrole. Wij stellen ons daar zeer veel vragen bij. Waarom wordt er een begrotingscontrole ingevoerd ? Er is geen begroting 1989. De begroting 1988 is voorbij, waarom moet er dan nog een controle zijn ?

Ik meen dat het verhaaltje van de bevoegdheidsoverdracht en de complicaties die zoïets meebrengt bij het opmaken van de begroting 1989 voor een stuk voorbij is. Het is nu zes maanden dat de nieuwe Regering gevormd is. Er was een begroting 1989 voor de oude bevoegdheden. Van de bevoegdheden die worden overgeheveld kennen wij de cijfers per artikel sinds november 1988. Wij vragen ons af waarom men achterwege blijft met die begroting 1989.

In het tweede luik van die persmededeling vraagt u aan de andere leden van de Executieve dat zij met voorstellen zouden uitpakken. Dat is een zeer passieve houding van een Minister van Begroting die, in de plaats van zelf met voorstellen naar voren te komen en post per post te ontleden om na te gaan waar kan worden bespaard, de voorstellen afwacht.

Als ik hoor wat Minister Sauwens overal gaat verkondigen tijdens zijn ronde van Vlaanderen dan houd ik mijn hart vast tegen de dag dat hij

met voorstellen voor zijn departement naar voren zal komen.

Mijnheer de Minister, ik meen dat u — en hier gebruik ik een uitdrukking die de heer Van Rompuy daarnet heeft gebruikt — als Minister van Begroting veel te weinig operationeel is. U houdt zich teveel met andere zaken bezig. Ik heb zelfs gelezen dat u zult deelnemen aan het overleg inzake wetenschappelijk onderzoek dat normaal tot de bevoegdheden van de heren De Batselier en Coens behoort. Ik meen dat het hoog tijd wordt dat u zich bezighoudt met de begroting 1989 opdat deze zo spoedig mogelijk zou kunnen worden behandeld. Het was tot dusver een traditie in de Vlaamse Regering dat de begroting steeds tijdig werd behandeld. Er wordt daar nu teveel van afgeweken.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte vergadering, het is een traditie in de Vlaamse Executieve de begrotingen tijdig in te dienen. De vorige jaren slaagden wij daarin inzake de bevoegdheden die ons door de eerste fase van de staatsvorming waren overgedragen. Inmiddels is dit pakket bevoegdheden aanzienlijk uitgebreid. Dit heeft niet alleen een weerslag op de structuren van de departementen maar ook op de structuren van de begroting. Het gaat hier niet om marginale wijzigingen. Het betreft hier nu het hele pakket onderwijs en de jeugdbescherming, waarvoor wij vroeger reeds ten dele bevoegd waren ; het gaat over de volledige overdracht van de nationale sectoren van openbare werken, verkeer, enzovoort. Wij willen eerst klaar zien in deze enorme massa bevoegdheden en de overeenstemmende bedragen die zijn opgenomen in de bijlagen van de parlementaire documenten bij de financieringswet. Het blijkt nu, dat die bedragen niet altijd corresponderen met de te verwachten uitgaven.

Een laatste element waarmee wij rekening moeten houden is het nieuwe Regeerakkoord dat door de Vlaamse Raad werd goedgekeurd. De begroting voor dit jaar zal worden opgesteld op basis van een aantal prioriteiten die in het Regeerakkoord zijn opgenomen.

Geens

Deze elementen maken het werk niet gemakkelijker. Niemand kan dat ontkennen.

Ik heb maandag niet beweerd dat de Executieve de begroting vóór Pasen zou indienen. Wel heb ik beloofd dat vóór Pasen de bilaterale besprekingen rond zullen zijn. Wij kunnen dan onmiddellijk na de Paasvakantie de globale beslissingen nemen en nagaan hoe wij ons moeten inschrijven in de globale verdeling die ons door het Regeerakkoord wordt opgelegd, met name de vooruitzichten opgesteld in het kader van de nationale financieringswet. Onmiddellijk daarop zal de begroting in de Vlaamse Raad kunnen worden ingediend.

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, de Minister zei daarnet dat de bedragen vermeld in de financieringswet niet corresponderen met de uitgaven die daaraan normaliter verbonden zijn. Het is de eerste maal dat wij iets dergelijks vernemen. Ik vind dit een heel belangrijke verklaring. Het toont nogmaals aan op welke wijze het ontbreken van overleg tussen de nationale Regering en de Executieve bij het opstellen van de financieringswet sporen nalaat.

Bovendien komt het mij vrij verrassend voor dat nu pas een onderzoek wordt gewijd aan de inhoud van die bedragen. Ik dacht dat de eerste week van het overleg op Steenokkerzeel' bij het opstellen van het programma van de Vlaamse Regering besteed was aan het onderzoek van die bedragen. Ik constateer echter dat niet is gebeurd.

Tevens vernemen wij nu dat de begrotingsbesprekingen niet tegen Pasen zullen worden afgerond. De zo noodzakelijke beleidsbeslissingen op het vlak van de begroting zouden na de Paasvakantie worden getroffen. Dit baart ons zorgen.

Mijnheer de Voorzitter, ik zou vragen dat u, naar het voorbeeld van uw collega in de Kamer, het initiatief zou nemen volgende week bij de behan-

deling van de voorlopige kredieten voor te stellen deze slechts voor één maand goed te keuren in plaats van voor drie maanden, dit als stok achter de deur om de Vlaamse Executieve aan te sporen haar begroting 1989 tijdig in te dienen.

De Voorzitter : Minister Geens heeft het woord.

Minister G. Geens : Mijnheer de Voorzitter, ik heb niet gezegd dat het globale bedrag van de financiering niet correct zou zijn. Wel worden de verschillende Ministers elk op hun domein geconfronteerd met een reeks uitgaven waarvan wij moeten checken of zij corresponderen aan de hun toegemeten begroting.

Vóór Pasen zullen wij de bilaterale besprekingen hebben afgerond. Onmiddellijk na de paasvakantie kunnen wij de globale opties trancheren en nadien de begroting bij de Raad indienen. Inmiddels hebben wij in de Commissie de voorlopige twaalfden aangevraagd zodat het hele apparaat van de Vlaamse overheid intussen niet wordt lamgelegd.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE voorgesteld door de heer E. Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement — 185 (1988-1989) — Nr. 1

Bespreking

De Voorzitter : Dames en Heren, aan de orde is thans de motie voorgesteld door de heer Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement, die luidt als volgt :

„De Vlaamse Raad,

— oordeelt dat hij ernstig in zijn belangen wordt benadeeld door het wetsontwerp „betreffende de verkiezing van het Europees Parlement”

dat momenteel in behandeling is bij de Wetgevende Kamers ;

— oordeelt dat dit wetsontwerp in strijd is met artikelen 6 en 6bis van de Grondwet ;

— oordeelt dat aangezien het principe van „één man, één stem” geldt voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad ditzelfde principe moet worden toegepast bij de Europese verkiezingen ;

— vraagt derhalve, met toepassing van artikel 32, § 1 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en artikel 52 van het Reglement van Orde van de Vlaamse Raad, schorsing van de procedure met het oog op overleg”.

De bespreking is geopend.

Vraagt iemand het woord ?

De heer Beysen heeft het woord.

De heer E. Beysen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de zetelverdeling voor de Europese verkiezingen is een probleem dat sedert de invoering van de Europese verkiezingen, tien jaar geleden, steeds in vraag werd gesteld.

Vorige maandag werd in de Kamer een zeer uitvoerig debat gevoerd rond deze kwestie. Het gevolg daarvan is gekend.

Gelet op het feit dat de meerderheid in het nationaal Parlement heeft beslist om op onze nochtans gematigde syggestie niet in te gaan is het een voordeel het debat in de Vlaamse Raad nogmaals te kunnen overdoen omdat wij hier alleen onder Vlamingen zijn en omdat dit de ultieme kans is om voor Vlaanderen een gunstiger zetelverdeling af te dwingen.

Dit is inderdaad een ultieme kans. De omstandigheden waren en zullen nooit gunstiger zijn om een zetelverdeling af te dwingen die aan Vlaanderen geeft wat Vlaanderen toekomt, namelijk een 14/10 verhouding. Deze kans zal zich niet opnieuw aandienen omdat wij op 18 juni aanstaande worden geconfronteerd met een dubbele verkiezing : de Europese verkiezing enerzijds en de verkiezing voor de

Beysen

Brusselse Hoofdstedelijke Raad anderzijds. Ondanks het feit dat deze verkiezingen gezamenlijk worden georganiseerd vindt men toch een middel om met twee maten en twee gewichten te werken. Immers, daar waar voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad het principe één man één stem wordt gehanteerd, is dit helemaal niet het geval voor de Europese verkiezingen.

De nationale Regering heeft toegegeven aan het Waalse veto om de zetelverhouding van 13/11 te behouden, ten nadele van ons Gewest en onze Gemeenschap. Als wij echt iets willen veranderen kunnen wij dat onmiddellijk „on the spot” doen.

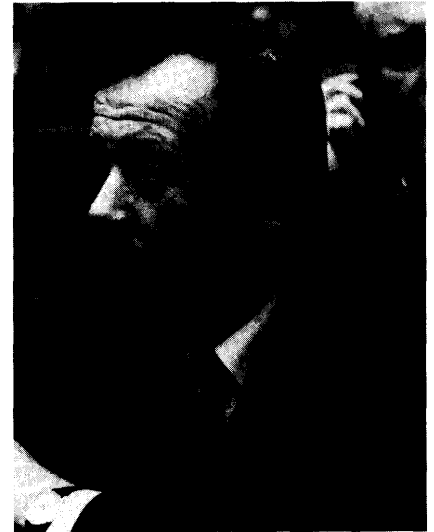
Met een zetelverdeling 13/11 worden onze belangen geschaad. De leden van de meerderheid waren niet ongevoelig voor het debat dat vorige maandag in de Kamer werd gevoerd. Zij hebben een voorstel van resolutie ingediend dat aansluit bij het voorstel van mijn fractie dat ik de eer heb te verdedigen. Het strekt er eigenlijk toe, de leden van de meerderheid zullen dit moeten erkennen, de aanpassing van de zetelverdeling naar de Griekse kalender te verwijzen. Deze houding bewijst dat men gevoelig is voor de problematiek maar dat men geen vuist durft te maken om datgene af te dwingen wat ons goed recht is. Wij moeten rekening houden met de veranderde omstandigheden. Men zal de vraag stellen wat er in 1984 is gebeurd. Daarom juist zeg ik, rekening houdende met de gewijzigde omstandigheden, te weten de organisatie van een dubbele verkiezing dat we nu een ultieme kans krijgen om een gunstiger zetelverdeling af te dwingen. Men zegt dat dit allemaal zal worden geregeld ter gelegenheid van de bespreking van de derde fase van de Grondwetsherziening. Voor mij niet gelaten, mocht men ten minste van de nationale Regering een verbintenis hebben bekomen dat die derde fase van de Grondwetsherziening zou zijn geregeld voor de eerstvolgende Europese verkiezingen in 1994. Wie ben ik om daaraan te twijfelen? Ik vertoef hier in bijzonder goed gezelschap want de heer Marc

Galle, die ons hier net komt te vervoegen, toch niet de eerste de beste en lijsttrekker van de SP voor de Europese verkiezingen, heeft tijdens de besprekingen in de Commissie, misschien een beetje te spontaan, tegen de Voorzitter gezegd dat hij er lang niet zeker van is dat, indien wij die zetelverdeling nu niet aanpassen, dit tegen 1994 het geval zal zijn. Want, zo voegde hij er nog aan toe, ik heb over de realisatie van de derde fase van de Staatshervorming mijn grote twijfels.

De heer Galle heeft gelijk. Want, niets bindt ons om die derde fase tegen een bepaalde datum te realiseren. Wanneer ik de verschillende voorstellen bekijk die momenteel aanhangig zijn betreffende de derde fase van de Staatshervorming, dan zult u het mij niet ten kwade duiden dat ik er mij met zeer veel scepticisme over uitlaat. Dit om aan te tonen dat de Euro-zetelverdeling geen kwestie is van uitstellen maar een kwestie is van nu realiseren, indien wij dat objectief willen bereiken.

Tenslotte richt ik mij even tot de Volksunie. De Volksunie dreigt op verscheidene terreinen het slachtoffer te worden van haar slaafse meegaandheid in het dossier rond de derde fase van de Staatshervorming en inzonderheid rond het probleem van de zetelverdeling voor de Europese verkiezingen. Immers, indien zij weigert dat de verhouding wordt aangepast tot voor Vlaanderen gunstiger normen, zal zij daarvan waarschijnlijk het eerste slachtoffer worden, omdat haar tweede zetel, die zij uiteraard in een volgend Europees Parlement wenst te behouden, aan een meer dan zijden draadje zal hangen. zij zal deze zetel enkel kunnen behouden op voorwaarde dat de verhouding 13/11 wordt omgebogen naar 14/10.

Mijnheer de Voorzitter, ik eindig met een verwijzing naar een merkwaardige uiteenzetting van de heer De Beul tijdens de bespreking van het ontwerp houdende organisatie van de Europese verkiezingen vijf jaar geleden. Ik citeer letterlijk : „De Vlamingen die in dit Parlement de verhouding 13/11 aanvaardden zijn in mijn



N.a.v. het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europese Parlement werd door de heer E. Beysen (PW) een motie betreffende een belangenconflict voorgesteld

ogen een soort masochisten”. Hij gaat verder : „Wij moeten het niet op de Franstaligen steken, want de Vlamingen in dit halfroond, indien zij hun 14 zetels willen hebben, moeten maar rechtstaan om ze te hebben. Indien zij dat niet doen, zijn het voor mij gewoon masochisten. Wij moeten geen verwijten sturen aan de Franstaligen. Zij zijn in de minderheid, dat is nogal duidelijk”. Voor mij is dat zeer duidelijk en ik nodig de heer De Beul uit om zich met zijn fractie niet tot het masochisme te laten veroordelen, maar om consequent te doen wat hij steeds heeft verdedigd : het aanpassen van de zetelverdeling.

Met de motie die wij hebben ingediend, pleiten wij voor de opschorting van de besprekingen over dit wetsontwerp die in de Senaat nog moeten worden gevoerd. Op die manier willen wij een overleg tussen de gemeenschappen uitlokken om aan Vlaanderen dat te geven waarop het recht heeft : 14 zetels op 24. (*Applaus bij de PVV en het Vlaams Blok*).

De Voorzitter : De heer Verhaegen heeft het woord.

De heer G. Verhaegen (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, ten eerste ben ik het inhoudelijk met de uiteenzetting van de heer Beysen volkomen eens.

Ten tweede, de procedure voor het indienen van een motie die hier werd gevolgd, was volkomen wettelijk. Er is daarop geen enkele opmerking te maken. Er is echter ter zake reeds overleg gepleegd, dat niet tot resultaten heeft geleid.

Ten derde, bij de bespreking in de Kamer van Volksvertegenwoordigers hebben bijna alle Vlaamse partijen uitdrukkelijk een tweevoudig engagement aangegaan, namelijk ten eerste dat deze wet enkel kan slaan op de komende Europese verkiezingen en ten tweede, dat er voor de volgende Europese verkiezingen een oplossing wordt gezocht in het kader van de derde fase van de Staatshervorming. Dan zal de zetelverdeling inderdaad gebeuren op basis van proportionaliteit en niet forfaitair, zoals nu in de Kamer werd goedgekeurd.

Wij kunnen op het ogenblik de motie van collega Beysen niet goedkeuren.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Indiening en voorstel tot spoedbehandeling

De heer G. Verhaegen : Omdat wij echter niet ongevoelig zijn voor de bekommernis van de heer Beysen — deze bekommernis wordt gedeeld door alle politieke fracties in de Vlaamse raad — hebben wij gemeend, ofschoon er reeds een duidelijke verbintenis was, en ik verwijs naar de toelichting, een resolutie te kunnen indienen gericht aan de nationale Regering, waarin duidelijk wordt gesteld dat tijdens de derde fase van de Staatshervorming het probleem van de zetelverdeling een oplossing moet krijgen in de zin van een proportionaliteit.

Vandaar, mijnheer de Voorzitter, dat wij de hoogdringendheid vragen voor de bespreking van het voorstel van resolutie dat wij vanmorgen bij u hebben ingediend. Ik wil nog eens duidelijk onderstrepen dat wij dit niet hebben gedaan om collega Beysen met een sliding — om het in voetbaltermen uit te drukken — af te maken, maar alleen om de gevoeligheid die ter zake in de Vlaamse Raad aanwezig is, te vertalen in de vorm van een resolutie die wij aan uw aandacht voorleggen.

Het voorstel van resolutie, ondertekend door de heren L. Hancké, P. Van Grembergen en mijzelf, luidt als volgt :

„Gelet op het feit dat

— bij gebrek aan een eenvormige Europese verkiezingsprocedure, de verkiezing van het Europese Parlement nog steeds geschiedt op basis van de nationale wetgeving van de Lidstaten ;

— de huidige zetelverdeling tussen het Nederlandse en het Franse kiescollege nadelig is voor Vlaanderen ;

overwegende dat

— het voor de Vlaamse Gemeenschap noodzakelijk is dat deze zetelverdeling wordt aangepast zodat ook voor de Europese verkiezingen het grondwettelijk beginsel van „één man, één stem” gerealiseerd wordt ;

— in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europese Parlement, de Regering uitdrukkelijk verklaart dat deze problematiek zal geregeld worden in de derde fase van de staatshervorming ;

is de Vlaamse Raad van mening dat de definitieve oplossing moet gebaseerd zijn op een proportionele verdeling in functie van het bevolkingscijfer omdat dit beginsel ook in de Grondwet de basis vormt voor de toewijzing van de zetels voor het nationale parlement”.

De Voorzitter : Mijnheer Verhaegen, u vraagt dus de spoedbehandeling ?

De heer G. Verhaegen : Jawel, mijnheer de Voorzitter.

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, ik ga akkoord dat er een gemeenschappelijk debat plaatsheeft. Ik wens mij trouwens in te schrijven als spreker. Bij de stemming straks, vraag ik wel dat eerst over de motie van de heer Beysen wordt gestemd en daarna over het voorstel van resolutie van de heren Verhaegen, Hancké en Van Grembergen.

De Voorzitter : Wij zullen inderdaad eerst stemmen over de motie van de heer Beysen en daarna over het voorstel van resolutie. Indien iedereen het eens is met de spoedbehandeling, dan stel ik voor én de motie van de heer Beysen én het voorstel van resolutie samen te bespreken.

Is de Raad het daarmee eens ?

De heer Beysen heeft het woord.

De heer Beysen : Mijnheer de Voorzitter, ik ga akkoord met de spoedbehandeling. Toch wil ik doen opmerken dat er weinig reden tot spoed met de behandeling van de tweede motie is gemoeid. (*Gelach*)

De Voorzitter : Hiermee is dus het voorstel tot spoedbehandeling aangenomen.

Ik stel vast dat het voorstel van resolutie onmiddellijk samen met de motie van de heer Beysen kan worden behandeld.

Wie vraagt ter zake het woord ?

De heren Hancké, Van Grembergen, Dierickx en Annemans zijn reeds ingeschreven.

MOTIE voorgesteld door de heer E. Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement — 185 (1988-1989) — Nr. 1

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE
van de heren G. Verhaegen, L.
Hancké, P. Van Grembergen betref-
fende de verkiezing van het Europees
Parlement**

Bespreking

De Voorzitter : De heer Dierickx heeft het woord.

De heer L. Dierickx (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, vorige maand heeft Mieke Vogels reeds haar verwondering uitgedrukt over de manier waarop de collega's van de PVV nu ten strijde trekken in dit geschil en de Vlaams nationale kaart trekken, Ze doen dit in een probleem dat, politiek het voordeel heeft in zeer eenvoudige termen te kunnen worden uitgedrukt. Iedereen kan immers, tellen. Het eenvoudige aspect van het probleem kan gemakkelijk worden waargenomen, gedramatiseerd en naar buiten gedragen. We krijgen een voorsmaakje van het debat over de derde fase van de Staats-hervorming.

In ons land zijn er mensen die federalisme willen en anderen die het bestaande stelsel federalisme noemen. Dat is een belangrijk verschil. Wij Groenen behoren tot degenen die een federaal stelsel willen. Wat wij nu echter hebben, heeft heel weinig te maken met federalisme.

De heer W. Luyten : Het is een confederaal systeem !

De heer L. Dierickx : Wij zijn inderdaad op weg naar confederalisme.

Er zijn in dit meertalig land ook mensen die vrede, rust, stabiliteit willen. Anderen willen deze vrede eigenlijk niet. Sommige voorstanders van vrede tussen de Gemeenschappen willen dit doel bereiken door het geven van een numerieke overmacht aan Vlaanderen in de verdeling van de mandaten zowel in de Senaat als in het Europese Parlement. Anderen die vrede willen, menen dit te kunnen bereiken door een paritaire verdeling van de zetels zowel in de Europese delegatie als in de Belgische Senaat. Tot deze groep behoort de heer Gijs.

Weer anderen willen in de grond van

hun hart geen vrede tussen de Gemeenschappen en pleiten daarom eveneens ofwel voor Vlaamse overmacht in de zetelverdeling of voor pariteit. Beide groepen vragen hetzelfde. Mijns inziens zullen de laatste, deze die geen vrede willen, het halen, niet omdat zij boosaardig zouden zijn, maar omdat wij in ons land structuren hebben opgebouwd waardoor de conflictsituatie in elk geval zal blijven bestaan.

Ik wil het even hebben over Europa. De heer Tindemans heeft vorige zondag nog eens gezegd dat in Europa de wetten niet worden gemaakt door het Europees Parlement, maar door twaalf heren die vergaderen in niet-openbare Ministerraden. Zij maken richtlijnen en reglementen. De sanitaire vertegenwoordiging van de deelstaten van de embryonale Europese federatie wordt belichaamd in de paritaire samenstelling van de Ministerraden die de echte wetgevende instanties zijn. In de Ministerraden zijn alle staten, grote en kleine, vertegenwoordigd door één Minister. Ieder Minister kan zo nodig een vitaal nationaal belang inroepen en de hele boel stilleggen. Daar zit de pariteit. Daarover zijn wij allen erg ontevreden.

Anderzijds is er het Europees Parlement dat op wetgevend en op grondwetgevend gebied bijzonder weinig te zeggen heeft. Er is een kleine verbetering sedert de eenheidsakte. Maar dit Europese Parlement is niet proportioneel samengesteld zoals dit zou moeten in een federaal systeem, want ieder van de grote staten heeft 81 vertegenwoordigers. Wij zitten dus in een zeer gek stelsel, namelijk een paritair samengesteld wetgevend orgaan en een niet echt proportioneel samengesteld consultatief orgaan. Dit lijkt op federalisme, maar is het niet.

In België is er ook wel het verlangen om een bepaald lichaam, namelijk de Kamer van Volksvertegenwoordigers, proportioneel samen te stellen en een ander lichaam niet, dit wil zeggen in principe paritair. Dat zou dan een echte federale staat zijn zoals in Zwitserland en in de Verenigde Staten, waar alle deelstaten, on-

geacht hun geografische en humane grootte over twee senatoren of twee vertegenwoordigers in de Bondsraad — zoals in Zwitserland — beschikken. Ook dat is in ons land niet mogelijk. Het Overlegcentrum van de Vlaamse Verenigingen heeft daarop vandaag in een brief duidelijk gewezen. In deze federale Staat, met slechts drie Gewesten, is het ondenkbaar dat het algemeen gehuldigd federaal principe, dat de deelstaten paritair moeten vertegenwoordigd zijn in een hoger huis, zou worden toegepast. Immers in dat geval zouden wij evenveel vertegenwoordigers aan Vlaanderen, Wallonië en Brussel moeten geven. Wij bevinden ons bijgevolg in een zeer moeilijke situatie. Daarom zeggen wij, Groenen, dat wij nog altijd de mening zijn toegedaan dat het voor de Vlamingen en voor Vlaanderen beter zou zijn te streven naar een meerpolig federalisme dan naar een federalisme waarin wij in alle overleg — en samenwerkingsstructuren en -procedures onvermijdelijk zullen te doen hebben met een Brusselse en een Waalse delegatie, die zich tegenover één Vlaamse delegatie zullen bevinden. De twee- en driepoligheid van het Belgische federalisme zal veel moeilijkheden scheppen bij de samenstelling van onze federale Senaat.

Laten wij er in elk geval nog eens over nadenken of wij die Senaat, ook in het belang van de Vlaamse vertegenwoordiging, niet op een andere manier dan twee- of driedig kunnen samenstellen.

De heer A. Denys : Mijnheer Dierickx, waarom heeft u er niet voor gepleit dat de Hoofdstedelijke Raad van Brussel eveneens paritair zou worden samengesteld ?

De heer L. Dierickx : In de algemene context hebben wij voor Brussel een plan ingediend dat door alle Vlamingen als bijzonder aanvaardbaar werd beschouwd.

De heer A. Denys : Ik heb geen enkel voorstel of amendement gezien van AGALEV of ECOLO, waarbij de Hoofdstedelijke Raad van Brussel paritair zou worden samengesteld.

De heer L. Dierickx : Omdat wij we-

Dierickx

ten dat de nationale Regering paritair is samengesteld en omdat wij weten dat er naar gestreefd wordt ook de Senaat paritair samen te stellen. Wij denken aan de toekomst en menen dat wij in deze context, dienden te pleiten voor een paritair samengestelde Executieve in Brussel en voor paritair samengestelde instanties. Wij hebben anderzijds gepleit tegen de eentalige lijsten, evenwel in democratische zin, en in het belang van de Vlamingen, de Walen en de mensen van andere gemeenschappen in Brussel.

Mijnheer de Voorzitter, wat de vertegenwoordiging van België in het Europees Parlement betreft, geven wij, Groenen, er de voorkeur aan in het Europees Parlement vertegenwoordigd te zijn door een Franstalige, die ons gedachtengoed draagt, dan door een Nederlandstalige, die ons gedachtengoed bestrijdt. Daarom menen wij dat wij in ons land tot een enkele kiesomschrijving voor de aanduiding van de vertegenwoordigers van dit land in het Europees Parlement dienen te komen, waarin de regel één man, één vrouw, één stem zou gelden.

De heer W. Luyten : Is dat federalisme ? Voorlopig is u nog altijd in België en dat kan nog lang duren !

De heer L. Dierickx : Wij spreken thans over het Europees Parlement. Laten wij daar onze nationalistische strijd niet in uitvechten, want dat is de toekomst.

Om die redenen, mijnheer de Voorzitter, zullen wij ons bij de stemmingen over de resolutie en over de motie onthouden.

Immers, wij zijn federalisten en voorstanders van decentralisatie en van een verrijking van de democratie, maar wij voelen aan dat onze ideeën in de Europese en de Belgische structuren, zoals deze op dit ogenblik bestaan, niet kunnen zegevieren. Vandaar dat het ons verstandig lijkt ons bij deze stemming te onthouden. (*Applaus bij AGALEV*).

De Voorzitter : De heer Hancké heeft het woord.

De heer L. Hancké (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, in verband met de aan de gang zijnde discussie wens ik een viertal bemerkingen te maken.

Ten eerste — mij wendend tot de heer Beysen — in verband met zijn motie inzake het belangenconflict, meen ik — zoals collega Verhaegen reeds heeft onderstreept — dat wij thans in een politieke onmogelijkheid verkeren om die motie goed te keuren.

Vooreerst ; er was reeds een overleg inzake deze aangelegenheid, dat tot geen resultaat heeft geleid ; dit komt helaas, in dit politiek ingewikkeld land vaak voor.

Wanneer wij de weg opgaan van een belangenconflict en wanneer we de regeling die voorzien is in de wet van 1980 en ons reglement toepassen, kan dit betekenen dat wij nu een overleg moeten organiseren tussen de Senaat, die gevat is door het wetsontwerp en de Vlaamse Raad. Dat overleg kan tot zestig dagen uitlopen. Wanneer dit overleg tot geen conclusie leidt, wat te verwachten valt, dan zou dit probleem moeten worden behandeld in het Overlegcomité, waar opnieuw een termijn van zestig dagen is voorzien.

Het zou naïef zijn te veronderstellen dat binnen die tweemaal zestig dagen een oplossing kan worden gevonden, het zou dus 120 dagen vergen, terwijl de verkiezingen precies over 95 dagen plaatsvinden. Er bestaat dus een politieke en praktische onmogelijkheid deze weg te volgen. Het spijt mij het te moeten zeggen : dit is een element van politieke show ; dat kan u alleen maar spelen als politieke *die-hard*. U weet perfect dat dit probleem niet langs deze weg kan worden opgelost.

De heer W. Beysen : Ik behoor niet tot de galerij van de politieke show-beesten !

De heer L. Hancké : Dat is nieuw !

De heer W. Beysen : Ik meen dat men, als Gemeenschap, alle middelen moet uitputten indien men oordeelt dat men in zijn belangen is ge-

schaad. Dit is trouwens een principe dat ons werd opgelegd door de overheid. Inderdaad, de overheid put ook altijd haar rechtsmiddelen uit.

Bijgevolg, gelet op het feit dat de nationale Kamer van Volksvertegenwoordigers belet heeft dat de zetelaanpassing zou gebeuren, meen ik dat wij op onze beurt moeten proberen, via de ons ter beschikking staande middelen, recht te zetten wat krom is gegroeid.

Ten slotte wens ik nog te zeggen dat het niet onze fout is dat dit wetsontwerp zo laatdijg werd ingediend.

De heer L. Hancké : Ik probeer aan te tonen dat de weg die u bewandelt niet tot de gewenste oplossing kan leiden, alleen reeds gelet op het antecedent dat onderhandelingen over dit punt hebben plaatsgehad en tot geen conclusie hebben geleid. (*Onderbreking van de heer Denys*)

Mijnheer Denys, laten wij niet proberen elkaar te overtroeven in zuiverheid. U weet hoe vaak compromissen moeten worden gesloten en hoe dikwijls men in de voorgaande regeringen op moeilijkheden van die aard is gestuit.

Vervolgens, indien u deze overlegprocedure zou willen instellen, komt u niet eens rond met de termijnen. Bijgevolg denk ik dat het niet verstandig is die weg op te gaan. Kortom, mijnheer Beysen, wij delen de bekommernis die aan de grondslag van uw motie ligt ; alleen denken wij dat het niet de geschikte weg is.

Ten tweede, over de resolutie die wij hebben ingediend heb ik de volgende opmerkingen, die ik hier uitdrukkelijk in de Handelingen wil laten akteren.

In die resolutie gaan wij ervan uit dat de derde fase van de Staatshervorming zal doorgaan voor de volgende Europese verkiezingen. Misschien is dat een verwachting die niet noodzakelijk uitkomt. (*Onderbreking van de heer Denys*)

De heer L. Hancké : Neen, mijnheer Denys, ook in dat verband mag u weer niet zondigen door een overdosis zuiverheid of naïviteit . . . U moet

Hancké

weten dat zulke dingen in ons land niet uitgesloten zijn.

Wij wensen in ieder geval dat de zetelaanpassing geregeld wordt tijdens de derde fase van de Staatshervorming. Zelfs bij ontstentenis van een derde fase, willen wij dat tegen 1994 de zetelaanpassing gerealiseerd is. Volgens het beginsel één man, één stem. Deze uitdrukkelijke verklaring wenste ik hier af te leggen.

Ten derde ; de argumentatie ontwikkeld door de heer Beysen lijkt mij nogal flauw.

Mijnheer Beysen, toen uw fractie in 1984 in dezelfde situatie verkeerde als de huidige coalitie, diende u ook geen motie in. Men kan daar allerlei bedenkingen bij maken. Ik stel het enkel vast,

Toch vind ik het vrij zwak om als argument aan te halen dat de situatie veranderd is omdat er nu toevallig op 18 juni ook Brusselse verkiezingen zullen plaatsvinden. Ten gronde is er niets veranderd wat de Europese verkiezingen betreft. Het is uw goed recht te proberen de meerderheid wat uit mekaar te trekken ; in gelijkaardig geval zouden wij dat misschien ook trachten te doen, zoals iedere partij. U mag het ons echter niet kwalijk nemen zulks te doorzien en te willen doorprikken. Een allerlaatste punt. Het zou goed zijn dat de Vlaamse Raad met een overgrote meerderheid, om niet te zeggen unaniem, onze resolutie zou aanvaarden. Dat gebeurt niet vaak, en verleent dan ook een bijzondere kracht aan de keren dat het wel gebeurt. Aldus zou de Vlaamse Raad een bijzonder stevig geargumenteerde dossier kunnen overmaken aan de nationale Regering, die daar bij de onderhandelingen over de derde fase, of alleszins vóór 1994, niet aan voorbij kan gaan omdat het een wens is van de sterkste Gemeenschap in dit land. (*applaus*)

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, inhoudelijk zal ik niets toevoegen aan wat collega

Beysen uitstekend heeft verwoord. Alle fracties gaan akkoord met de inhoud van wat collega Beysen heeft gezegd, uitgezonderd AGALEV, maar dat is niet het geval voor de resolutie die is ingediend.

Mijnheer Dierickx, ik heb alle respect voor de theorie die u opbouwt, maar die kan slechts functioneren in een land waar de partijen nationaal zijn gestructureerd. Pas dan kan men spreken van pariteit en paritaire samenstelling. Dat geldt niet bij ons, en bijgevolg kan uw theorie niet worden toegepast. Ik wil nu niet discussiëren over de inhoud ervan, daartoe zal ons nog gelegenheid worden geboden.

Wat is nu de beste manier om datgene te bereiken waarover wij allemaal akkoord gaan, op Agalev na.

De motie ingediend door de heer Beysen, het inroepen van het belangenconflict is volgens mij de enige manier. Collega Hancké zegde dat bij uitputting van de termijnen voor een belangenconflict de Europese verkiezingen al voorbij zouden zijn vooraleer er uitsluitel komt. Dat is een zwak argument, want de termijnen moeten niet worden uitgeput.

Waarom zouden wij als Vlamingen niet eensgezind een belangenconflict kunnen inroepen als wij vaststellen hoe onder meer in 1986 door de Waalse Gewestraad, via een motie ingediend door de heer Ylieff, in verband met de nationale sectoren, unaniem een belangenconflict werd ingeroepen. De motie betreffende een belangenconflict werd toen unaniem goedgekeurd. Sommigen zeggen — collega Van Grembergen heeft dit vroeger ook tegen mij gezegd — dat in 1984 tijdens de vorige legislatuur — met mijn partij in de Regering — wij een motie betreffende een belangenconflict die door de Volksunie werd uitgelokt niet hebben goedgekeurd. Wij hebben ze niet goedgekeurd omdat wij toen inhoudelijk niet akkoord gingen met de stelling die in die motie werd aangenomen. Wij vonden dat de wet van 5 maart 1984 voor de Vlamingen een zeer goede wet was, wat achteraf ook is gebleken. Vandaag gaat iedere partij wel akkoord met de inhoud van de motie.

Geachte collega's, ik dring aan op de goedkeuring van de motie, te meer omdat het voorstel van resolutie door de collega's-fractieleden Verhaegen, Hancké en Van Grembergen zeer vaag is en in elk geval onvolledig lijkt. In het voorstel van resolutie lees ik :

„overwegende dat :

— het voor de Vlaamse Gemeenschap noodzakelijk is dat deze zetelverdeling wordt aangepast zodat ook voor de Europese verkiezingen het grondwettelijk beginsel van „één man, één stem” gerealiseerd wordt ;

— in de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europese Parlement, de Regering uitdrukkelijk verklaart dat deze problematiek zal geregeld worden in de derde fase van de Staatshervorming.” In de tekst wordt niet vermeld dat dat in de derde fase moet gebeuren. Er staat : „is de Vlaamse Raad van mening dat de definitieve oplossing moet gebaseerd zijn op een proportionele verdeling in functie van het bevolkingscijfer omdat dit beginsel ook in de Grondwet de basis vormt voor de toewijzing van de zetels voor het nationale Parlement.”

In de tekst zelf — de tekst zonder de overwegingsindicaties — spreekt men niet meer van de derde fase. Zoals collega Beysen reeds zei betekent dit het versturen naar de Griekse kalender.

De heer M. Galle : Gaat u ermee akkoord in de tekst op te nemen „in de derde fase, maar in elk geval vóór de volgende Europese verkiezingen”. Ik zou er vrede mee kunnen nemen. Door het ontbreken van deze woorden heb ik maandag tijdens de stemming in de Kamer tegengestemd. Indien de resolutie zou vermelden dat de democratische aanpassing moet gebeuren in de derde fase, maar in elk geval vóór de volgende Europese verkiezingen voor 1994, kan u de tekst dan goedkeuren ?

De heer A. Denys : Ik wens mijn fractie daarover te raadplegen. De motie betreffende een belangenconflict zal eerst aan de orde komen en wij wensen dit reeds te realiseren vóór deze Europese verkiezingen.

Denys

Men verwijft de PVV dat zij nu een andere houding aanneemt dan in 1984. Er is nu echter een nieuwe situatie ontstaan.

De samenvoeging van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad valt samen met de Europese verkiezingen.

De heer M. Galle : Dat is de reden waarom ik maandag heb tegengestemd. De wet is reeds goedgekeurd in de Kamer, alsook in de Commissie van de Senaat.

De heer A. Denys : Precies omdat de wet in de Senaat nog niet is goedgekeurd, proberen wij hem tegen te houden. Met deze procedure proberen wij de stemming van de wet te verhinderen. Dat is de reden waarom wij de motie betreffende een belangenconflict hier uitlokken. Het is onze laatste kans om vóór deze Europese verkiezingen nog een vuist te tonen, een indicatie te geven van wat wij als Vlamingen wensen. Het is het onderscheid tussen de motie betreffende een belangenconflict aan de ene kant en het voorstel van resolutie aan de andere kant.

Ik besluit met iets wat mij heeft getroffen in het editoriaal van een bekend weekblad. Men verwijft ironiserend naar wat men wil voegen in het pakket van de derde fase. Ik lees in het hoofdartikel van Frans Verleyen in „Knack” van vandaag :

„De atmosfeer in de Wetstraat is zo wattig, bijna wee te noemen omdat de coalitie na de staats hervorming geen groot gedachtengoed meer wenst te ontvouwen. Ze is al blij dat ze er is, en vermijdt omzichtig iedere woordenwisseling. daar heeft ze een beproefde techniek voor teruggevonden : ze houdt haar belofte over iets toekomstigs, over de derde fase van de staats hervorming als een wortel voor de neus van het politieke milieu. Zolang die belofte niet is ingelost, houdt iedereen zich koest. Zelfs met de belachelijk onjuiste Vlaamse-Waalse zetelverdeling voor de Europese verkiezingen wordt in godsnaam dan maar vrede genomen. Want Spietaels wil het zo, en hij is bij de klub die tot in de derde faze bijeen moet blijven.

Om dat zo te houden, het land en zichzelf ten bate, zijn de CVP noch de PS van plan om veel haast te maken met die voltooiing van de staats hervorming. Ze houden de wortel aan een heel lang touw waarachter het ezeltje goedmoedig zal blijven aansjokken.. .”

De PVV wil in geen geval dat ezeltje zijn. (*Applaus bij de PVV*)

De Voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, het wetsontwerp in verband met de Europese verkiezingen en de zetelverdeling kwetst in Vlaanderen het elementaire rechtvaardigheidsgevoel.

Mag ik mijn redenering voltooien, mijnheer Dillen ? Ik weet dat wij niet tot dezelfde conclusie komen maar ik wil onze gedachtengang daaromtrent verduidelijken.

Ik herhaal dat de totale Vlaamse bevolking, over de verschillende politieke partijen heen, vindt dat de zetelverdeling onbillijk, onrechtvaardig en ondemocratisch is. Mijnheer Dierickx, het is mogelijk dat u tot een andere conclusie komt maar in elk democratisch systeem en ook in elk federaal systeem zoekt men steeds naar de verzoening tussen de norm van het aantal, de macht van het getal enerzijds en de componenten, de samenstellende delen anderzijds. In alle federale Staten is er steeds een Kamer waar het getal speelt in zijn volle kracht en in zijn volledige numerieke sterkte en wordt dit gecompenseerd of „verbillikt” door een senatoriaal systeem van pariteit of evenredige verdeling, in een andere Kamer. Daarin hebt u zich vergist. Ons Kamerssysteem komt op dit ogenblik, ondanks het feit van de numerieke verhoudingen door de inbouw van de grendelsystemen, in de praktijk neer op een paritair systeem. Wij hebben dus reeds een paritair systeem. Er is dus geen enkele reden om op de andere niveaus het getal niet langer te laten spelen want dan wordt het basisgegeven van de democratie ondergraven. Het getal moet

meetellen bij de besluitvorming en bij de beslissingskracht.

Daarom kunnen wij het niet eens zijn met uw basisredenering. Bovendien gaat u er steeds van uit alsof getal en meerderheid, en besluiten van de meerderheid, onbillijk en onrechtvaardig zijn en dat zij anderen tekort doen. Ook dit is geen juiste inschatting.

In Vlaanderen komt het onbillijk over dat voor elke zetel die in Vlaanderen wordt behaald 60.000 stemmen méér nodig zijn dan in Wallonië.

De houding die de Volksunie in het verleden aannam — en eigenlijk nog aanneemt — en waarvan zij geen afstand doet, is dus gebaseerd op de getalsterkte. Zelfs de verhouding 14/10 is niet de totaal correcte weergave van het getal ; het zou eerder 15/9 moeten zijn dan 14/10. Voor ons is er een andere afweging, namelijk de derde fase. Vooralsnog bestaat er met een zekere voorzichtigheid zoals Lode Hancké het hier formuleerde — een afspraak dat de besprekingen over de derde fase onmiddellijk na het zomerreces worden aangevat. In deze derde fase moet het tweeledig federaal systeem worden vervolledigd, moet de Senaat worden hervormd, moeten de residuaire bevoegdheden aan de Gemeenschappen worden toegewezen en ook het internationaal verdragsrecht.

De heer A. Denys : Dat had de eerste fase moeten zijn. Lees maar de bijdragen van de heer Senelle daarover.

De heer P. Van Grembergen : Ik ben het volledig met u eens dat als wij alles zouden kunnen herbeginnen, zonder problemen, de derde fase de eerste had moeten zijn. Maar wij kunnen niet van nul beginnen : u weet dat de problemen niet eenvoudig zijn.

De aanpassing van de kiesomschrijving alsook de punten die ik daarstraks aanhaalde, zijn voor de Volksunie het pakket van de derde fase. Ik beweer niet dat wij het eerstgeboorterecht hebben en dat de PVV laattijdig tot dit inzicht is gekomen. Op dat niveau wens ik niet te discussiëren.

Van Grembergen

siëren. Ik wens met de liberalen te discussiëren vanuit de eenvoudige veronderstelling dat wat zij nu naar voren brengen in verband met de Europese zetelverdeling, op dit moment en ook voor de toekomst hun stelling zal zijn. En collega Denys, dan kan ik maar één zaak vaststellen, met name dat bij alle Vlaamse partijen een duidelijke evolutie bestaat naar de richting die wij reeds in 1984 en in 1979 hebben aangegeven en nog steeds aanhouden, met name . . .

De heer E. Beysen : U hebt niets aangegeven !

De heer P. Van Grembergen : Als ik uitga van uw eerlijkheid in uw politieke stellingname, moet u kunnen aanvaarden dat wij met dezelfde eerlijkheid onze stellingname ook hier formuleren. (*Applaus bij de VU*)

De heer E. Beysen : Mag ik u erop wijzen dat u tweemaal in de gelegenheid was om een zetelverdeling aan te passen : in 1979 omdat de wet toen vroeger werd gestemd en u toen ook deel uitmaakte van de nationale Regering ingevolge het voor u — en ook voor ons trouwens — ongelukkige Egmontpact, en nu opnieuw in 1989. U kent het spreekwoord van de ezel ...

De heer P. Van Grembergen : Ik doe alleen de politieke vaststelling dat vandaag, in 1989, alle politieke partijen in Vlaanderen bereid zijn om als stellingname de proportionaliteit naar voren te brengen. Alleen het maneuver van het inhalen van de buit, of hoe je het ook formuleert, is verschillend omdat men op dit moment bij de Vlaamse meerderheidspartijen zegt dat de derde fase uiterst belangrijk is. Ook dat is belang ; zoals er belang telt bij de zetelverdeling, is er belang bij de derde fase.

Wij zijn het eens wat het principe betreft, en wij zijn het eens met de SP, met de CVP en met de Volksunie dat hoe dan ook voor de komende Europese verkiezingen van 1994, maar in alle geval als het in de derde fase ter sprake komt, als een essentieel gegeven te beschouwen en als een essentiële eis namens die drie partijen.

De heer E. Beysen : Daar kan ik inkomen. Maar u heeft vijf maand onderhandeld om deze nationale Regering te vormen. U wist perfect dat er in juni 1989 Europese verkiezingen moesten worden georganiseerd. Dus zou het voor de hand liggend zijn geweest dat u als Vlaams nationalist die eis op de regeringsonderhandelaarstafel had gelegd.

De heer P. Van Grembergen : Mag ik zeggen dat dit ter sprake is gekomen, ook bij de regeling over Brussel. Maar alles is natuurlijk een probleem van afwegen en van wat op een bepaald moment belangrijk geacht wordt om binnen te halen. Als nationalist zouden wij vandaag graag sterker zijn dan wat de proportionele regel ons toekent. U weet ook dat het politiek bedrijf afhankelijk is van macht en van machtsfactoren en van gezamenlijk optreden. Vandaag hebben wij in deze Vlaamse Raad de kans om gezamenlijk op te treden, niet wat de zetelverdeling nu of wat de verkiezingen nu betreft, maar op iets langere termijn voor latere verkiezingen. Wij kunnen nu plannen maken om later binnen te halen wat wij allen rechtvaardig en billijk vinden. Namens mijn fractie kan ik begrip opbrengen en inhoudelijk akkoord gaan met de motie van de heer Beysen. Trouwens, dat zeggen andere collega's ook. Wij willen onze doelstellingen op de derde fase richten en onze actie daarrond organiseren. Dat is de reden waarom wij honderdvoudig de resolutie zullen goedkeuren maar niet de motie van de heer Beysen.

De Voorzitter : De heer Annemans heeft het woord.

De heer G. Annemans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren van het nieuwe België, dit Europees ontwerp is ons inziens historischer dan alles wat wij vorig jaar inzake de Staatshervorming hebben goedgekeurd. De geschiedenis van een volk wordt dikwijls veel meer gemaakt door de symboolkracht van incidenten dan door grote wetten. De kwijtschelding van 45 miljard aan Luik, de betonning van de faciliteiten en dit Europees ontwerp zijn voor de bevolking duidelijker dan wat ook.

De dames en heren van dit nieuwe België met de regeringseditorialisten op kop, vragen zich af hoe het komt dat er geen enthousiasme is voor dat nieuwe België, hoe het komt dat de bevolking deze historische stap niet erkent, en zich niet koestert in dat nieuwe België. Dehaene wordt als een briesende stier, gevolgd door de loeiende sirenes van de pers uitgestuurd, om in de scholen te proberen het tij van de apathie te doen keren. Dat alles mag niet helpen. Er komt geen enthousiasme voor dat nieuwe België. Men moet zich daarbij durven afvragen waarom. Dat waarom ligt voorhanden. De Vlaming heeft zijn gezond verstand niet verloren, al dat gedaas, die grote praat en die flamboyante uitspraken ten spijt. De bevolking weet dat zij bedrogen is en bedrogen blijft. Dit Euro-ontwerp bewijst dit. Wij danken de meerderheid voor dit ontwerp. Symboolkrachtig gesproken is het een schitterend aanknopingspunt waarmee aan de bevolking dit bedrog duidelijk kan worden gemaakt. Dat nieuwe België verandert niets aan de Vlaamse minderwaardigheid. Wel integendeel, dit Europees ontwerp bevestigt numeriek, in cijfers, dat op een afschuwelijke manier die Vlaamse minderwaardigheid nog altijd een zeer concrete realiteit is. Het is als het ware de consacratie van de Vlaamse minderwaardigheid in België. Dan komt de motie van de collega's Verhaegen, Hancké en Van Grembergen die inhoudelijk en tactisch volledig past in die calvarie van die Vlaamse minderwaardigheid met de mentaliteit van een stuntelige stumperd, een rompje. In die motie zeggen zij dat zij ons verraden hebben en dat zij ons als Vlamingen in een hoekje hebben gedruimd en totaal het mes in de rug hebben gestoken. Maar pas op, stoer en onversaagd zeggen zij hier vandaag dat zij de volgende keer een proportionele verdeling uit de brand zullen slepen. Welke volgende keer zal dat zijn ? In de derde fase zeggen de heren van de meerderheid. De derde fase is de enorme vuilbak waarnaar al zoveel verwezen is dat niemand nog zin zal hebben hem ooit nog te openen. Aan welke volgende Belgische onderhandelingstafel zal het geregeld worden ? Zal u daar in staat zijn om zonder een zoveelste

Annemans

compromis, zonder een zoveelste Vlaamse pasmunt gewoon het Vlaamse recht van die zetelverdeling in de wacht te slepen ? Laat mij niet lachten. Wat zal u daar weer moeten toegeven ? Waarmee gaat u dat Vlaamse recht, die Vlaamse Eurozetels betalen ? U hebt het voorbije jaar niets gerealiseerd voor Vlaanderen. U hebt niets gerealiseerd zonder dat daar Vlaamse pasmunt, Vlaamse toegevingen of Vlaamse nederlagen tegenover stonden.

Dus zeg ik tot collega Hancké dat het niet eens een compromis is dat hij heeft gezocht. Het is gewoonweg het zonder meer op voorhand toegeven aan wat de Franstaligen eisen. Uw motie is pure schijnheiligheid. Nu, en dan gebruik ik de Volksunie-slogan waarmee zij haar vorige kiesconsulatie propagandisch heeft ondersteund. Nu had de verdeling van die Eurozetels moeten gebeuren. Nu had u moeten verhinderen dat die misdaad opnieuw werd begaan. Nu had u in de Kamer de Vlaamse meerderheid te gelde moeten maken. Wat die „nu, nu, nu” van de Volksunie betreft, moet ik het woord dat mijn Voorzitter Karel Dillen geregeld aanhaalt bevestigen en ik heb het vandaag opnieuw bevestigd gekregen toen ik collega Van Grembergen hoorde praten. De taal van de Volksunie, die klank van de Volksunie, de toon van de Volksunie over de realiteit en over hoe het allemaal in elkaar moet passen en hoe alles in werkelijkheid moet worden geformuleerd zoals zij dat noemen, dit alles is de klank van het politieke bestaan dat de CVP dertig jaar lang met Vlaams verraad heeft volgegoten. Het is dezelfde taal en dezelfde klank.

Ik grijp terug naar de tekst die collega Beysen heeft aangehaald. Ik had hem ook opgezocht. Ik zal het slot van de uiteenzetting van de heer De Beul nogmaals citeren maar laten voorafgaan door een aantal andere dingen die collega De Beul daar als een Vlaamse bard, een Vlaamse strijder, een Vlaamse bevrijder heeft te horen gegeven. Op 2 februari 1984 zegt de heer De Beul : „Die verhouding 13/11 is niet verklaarbaar en dit

terwijl toch iedereen in ons land weet dat onze bestaande kieswetgeving, zowel de wetgevende, de provinciale als de gemeentelijke steeds een nauw verband legt tussen het bevolkingsaantal en het te begeven aantal zetels. Neemt men het aantal kiezers als grondslag van de berekening dan komt men tot de volgende zetelverhouding per kiescollege : voor het Nederlandstalig kiescollege 14,93 zetels en voor het Franstalige college 9,06 ; praktisch gesproken dus een verhouding 15 tegen 9. Niemand kan dus ontkennen dat een verhouding 14/10 derhalve volkomen billijk is. Wij hebben ons amendement ter zake dan ook hernomen. Het niet goedkeuren van dit amendement beschouwen wij als een kaakslag voor Vlaanderen, vooral voor het Vlaanderen van na de Staatshervorming van 1980. Ik herhaal : wij staan ook nu voor een éénmalige operatie. Wij moeten, dat zou dan maar niet meer dan normaal zijn, de problemen opnieuw bekijken en erover onderhandelen maar zulke onderhandeling is er blijkbaar niet geweest. De Minister van Binnenlandse Zaken heeft gewoon het wetsontwerp van 1978 overgenomen en bepaalde partijen hebben zelfs niet eens de rechtmatige eis geformuleerd om, met respect voor de democratie, de verdeelsleutel 13/11 te herzien op grond van de nabijheid. Want een stem is een stem en als men voor één zetel aan de ene kant 100 stemmen nodig heeft en aan de andere kant 150 dan wordt de democratie vervalst. De heer De Beul is de voorbode van wat de heer Van Grembergen hier vandaag heeft verklaard.

„Een vogelmarktaanbod noem ik het”, aldus de heer De Beul. Dit zou ook een krantekop kunnen zijn. „Wij moeten hier op grond van wettelijke objectieve normen tot een zetelverdeling trachten te komen en dan is het evident dat wij ons moeten baseren op het bevolkingsaantal, enzovoort. Ik begrijp dus niet dat de Vlamingen in dit Parlement nog genoeg zouden kunnen nemen met de verhouding 13/11, want die is nu totaal voorbijgestreefd.” Tot zover de Volksunie vijf jaar geleden.

„Collega Suykerbuyk,” zegt de heer

De Beul, „ik neem aan dat het vervelend is voor u maar de zetelverdeling tussen de Lid-Statens is nu eenmaal geen voorbeeld om na te volgen voor onze interne verhoudingen. De Vlamingen in dit Parlement die de verhouding 13/11 aanvaardden zijn in mijn ogen een soort van masochisten”. En dan kom ik tot hetgeen u reeds heeft geciteerd : „Wij moeten het niet op de Franstaligen steken want de Vlamingen hier in dit half-rond, indien zij hun 14 zetels willen hebben, moeten maar rechtstaan om ze te hebben. Indien ze dat niet doen zijn het voor mij gewoon masochisten. Wij moeten geen verwijt sturen aan de Franstaligen. Zij zijn in de minderheid. Dat is duidelijk „een oproep van de heer De Beul aan de Kamer om de Vlaamse meerderheid te laten gelden. Die oproep kan ik volledig steunen.

Vorige zondag keek ik naar de BRT-uitzending „Confrontatie”. De heer Tindemans trachtte daar de Vlaamse bevolking het belang van de Europese verkiezingen duidelijk te maken. Hij zegt dat de Vlaamse mensen goed moeten beseffen dat de essentie van deze verkiezingen er in bestaat dat grote Europese bevoegdheden aan dat Parlement zullen worden overgedragen. Volgens hem zouden wij zonder dit besef eigenlijk niet meer kunnen leven. Hij werd door meerdere collega's gesteund. Ik vraag hen of het Europa van de 13/11-verhouding, het Europa waarin men in 1988 de Vlaamse minderwaardigheid bevestigt, het Europa is dat gij aan de Vlaamse bevolking gaat verkopen.

Vraagt gij de Vlaamse bevolking voor u te stemmen terwijl gij zegt dat twee Vlamingen gelijk zijn aan één Waal ? Wij zeggen daarop : geef Vlaanderen uiteindelijk nog zijn eigenwaarde terug. Geen Vlaams Blok. Gij hebt geen nieuw België gemaakt en indien dat nog moest bevestigd worden dan gebeurt dit vandaag. Gij hebt gewoon het oude België laten voortbestaan waar de Waalse chantage, gecombineerd met de lambligheid van de Vlaamse politici, ervoor zorgt dat het Vlaamse Volk verbitterd toekijkt. Ik spuw — en u zal mij vergeven — helaas op de resolutie van de meerderheid. Zij is in-

Annemans

derdaad masochistisch en wij zullen dan ook de motie van de heer Beysen van harte goedkeuren. (*Applaus bij de leden van het Vlaams Blok*)

De Voorzitter : De heer Dierickx heeft het woord.

De heer L. Dierickx (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, de heren Beysen en Van Grembergen hebben mij teruggefloten. Ik wil alleen preciseren dat in een federaal systeem gestreefd wordt naar verzoening door middel van het tweekamerstelsel, één Kamer waarin de burgers vertegenwoordigd zijn en een tweede Kamer, een Hoger Huis, waarin de staten en deelgebieden als dragers van rechten en plichten vertegenwoordigd zijn. Dit is het gecompliceerde en verrijkende van een federaal stelsel. Ik heb in mijn uiteenzetting geen enkele partij willen aanvallen. Ik heb alleen willen aantonen dat wij in een moeilijke situatie zijn beland, zowel in Europa als in dit land, omdat wij geen klare begrippen meer hebben over democratie en federalisme. Een bewijs daarvan blijkt uit de resolutie die enkele dagen geleden werd ingediend in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Daarin is het volgende vermeld :

„De Kamer van Volksvertegenwoordigers vraagt de Belgische Regering het Europese Parlement te steunen”. Sinds wanneer vraagt men aan Regeringen parlementen te steunen ? Het zijn de parlementen die de Regeringen steunen. Wij bevinden ons in een omgekeerde wereld als men aan een Regering vraagt een rechtstreeks verkozen parlement te steunen.

Met het pleidooi dat wij houden voor één enkele Belgische kiesomschrijving is het niet onze bedoeling het Koninkrijk te redden. Het is niet de taak van de Groenen het Belgisch Koninkrijk, maar wel een stuk democratie te redden.

Wij weten goed hoe de Regeringsprogramma's worden samengesteld. Bij gebrek aan nationale partijen wordt alles geregeld in Regeringsconclaven en Regeerakkoorden. De na-

tionale democratie komt bij de nationale problemen niet meer aan bod. Onze partij wil daartegen ingaan. Wij zullen op dit thema terugkomen bij een andere gelegenheid. (*Applaus*)

De Voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Aangezien niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de bespreking gesloten.

Wij houden zo dadelijk de hoofdelijke stemmingen over de afgehandelde motie betreffende een belangenconflict en het afgehandelde voorstel van resolutie.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

Commissie van Onderzoek over het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse

De Voorzitter : Dames en heren, zoals u weet, is op 30 maart 1988 tot oprichting van een Commissie van Onderzoek over het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse besloten.

Die Commissie kreeg als uiterlijke datum voor de indiening van haar verslag 31 maart 1988 toegewezen.

Daar het verloop van de werkzaamheden in de Commissie echter uitwijst dat die datum niet haalbaar is, stel ik op verzoek van de Commissie voor het mandaat van de betrokken commissieleden te verlengen en derhalve de uiterlijke datum voor indiening van het verslag op 31 mei 1989 te brengen.

Is de Raad het daarmee eens ? (*Ja*)

Dan is aldus besloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer R. Van Rompaey c.s. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende

vaststelling van de procedure van onderzoek

— 129 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Robert Van Rompaey c.s. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier de uitslag van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 59bis :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
121 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier de uitslag van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 107quater :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
117 leden hebben ja geantwoord.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Anciaux V.
Annemans G.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bascour J.
Beckers A.
Beerden G.
Beysen E.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Breyne P.
Buchmann J.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Coens D.
Content W.
Coppens E.
Cortois W.

Voorzitter

Cuyvers J.
Daems R.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Groot E.
De Loor H.
De Meyer M.
Denys A.
De Roo J.
De Seranno J.
Deswaene R.
Detiège L. (mevr.)
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dhoore L.
Didden M.
Dierickx L.
Dillen K.
Dufaux J.
Duroi-Vanhelmont A.
Flamant E.
Galle M.
Garcia R.
Geens G.
Gesquière M.
Geysels J.
Gryp E.
Hancké L.
Hermans P.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Laverge J.
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Loones J.
Maes N. (mevr.)
Matthys P.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens E.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleecx J.

Suykerbuyk H.
Taelman W.
Temmerman G.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Valkeniers J.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuize R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Vervaeke D.
Vogels M. (mevr.)
Waltniel L.
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, A. Denys en P. Van Grembergen houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek

Hoofdelijke stemming

, De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voor-

stel van decreet van de heren Verhaegen, Hancké, Denys en Van Grembergen houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (Instemming)

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van decreet eenparig aan met 117 stemmen volgens artikel 107quater en 121 volgens artikel 59bis van de Grondwet. Het voorstel van decreet zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

MOTIE voorgesteld door de heer E. Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement – 185 (1988-1989) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie voorgesteld door de heer Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
26 leden hebben ja geantwoord ;
83 leden hebben neen geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Annemans G.
Bascour J.
Beysen E.
Buchmann J.
Coppens E.
Cortois W.

Voorzitter

Daems R.
De Groot E.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
Dewinter F.
Dillen K.
Duroi-Vanhelmont A.
Flamant E.
Laverge J.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Pede J.
Taelman W.
Van der Sande J.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Waltniel L.

NEEN hebben geantwoord :

Anciaux V.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Beerden G.

Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Breyne P.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Coens D.
Content W.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
De Roo J.
De Seranno J.
Detière L. (mevr.)
Dhoore L.
Didden M.
Dufaux J.
Garcia R.
Geens G.
Gesquière M.
Hancké L.
Hermans P.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Lenssens J.

Leysen A. (mevr.)
Loones J.
Maes N. (mevr.)
Matthys P.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens F.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Temmerman G.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Weckx H.



C VP-fractievoorzitter G. Verhaegen vroeg de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie dat hij samen met zijn collega's L. Hancké (SP) en P. Van Grembergen (VU) indiende en waarin duidelijk wordt gesteld dat de zetelverdeling voor het Europese Parlement proportioneel dient te worden opgelost in de derde Staats-hervormingsfase

Zich ONTHOUDEN hebben :

Cuyvers J.
De Vlieghe W.
Dierickx L.
Galle M.
Geysels J.
Gryp E.
Moens G.
Van Dienderen H.
Vogels M. (mevr.)

Bijgevolg is de motie betreffende een belangenconflict niet aangenomen.

De leden die zich hebben onthouden,

Voorzitter

worden verzocht de redenen voor hun onthouding kenbaar te maken.

De heer Dierickx heeft het woord.

De heer L. Dierickx : Mijnheer de Voorzitter, ik heb daarnet in mijn uiteenzetting reeds gezegd dat de structuur van het land ons niet toelaat een waar democratisch federalisme te verwezenlijken. Daarom hebben wij ons bij deze stemming onthouden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, P. Van Grembergen, betreffende de verkiezing van het Europees Parlement

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Er is een voorstel om het voorstel van resolutie van de heren Verhaegen, Hancké en Van Grembergen, betreffende de verkiezingen van het Europees Parlement in zijn tweede overweging aan te vullen met de volgende zin : „ . . . en in ieder geval vóór de Europese verkiezingen van 1994”.

Het woord is aan de heer Denys.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, ik dacht dat de heer Galle had gezegd dat in zijn amendement zou worden ingeschreven dat de aanpassing van de zetelverdeling dient te gebeuren bij de derde fase van de staatshervorming.

De heer M. Galle : Mijnheer de Voorzitter, in het voorstel van resolutie wordt reeds vermeld dat de zetelaanpassing dient te gebeuren naar aanleiding van de derde fase van de Staatshervorming. Om de theoretische mogelijkheid op te vangen dat de volgende Europese verkiezingen zouden plaatsvinden vóór de derde fase van de Staatshervorming, wordt het voorstel van resolutie aangevuld. *(Algemene hilariteit)*

De Voorzitter : Wij gaan over tot de hoofdelijke stemming over het aldus

aangepaste voorstel van resolutie van de heren G. Verhaegen, L. Hancké en P. Van Grembergen betreffende de verkiezing van het Europees Parlement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
107 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben neen geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Anciaux V.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Bascour J.
Beckers A.
Beerden G.
Beysen E.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Breyne P.
Buchmann J.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Coens D.
Content W.
Coppens E.
Cortois W.
Daems R.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Groot E.
De Loor H.
De Meyer M.
Denys A.
De Roo J.
De Seranno J.
Deswaene R.
Detière L. (mevr.)
Devolder J.
Dewael P.
Dhoore L.

Didden M.
Dufaux J.
Duroi-Vanhelmont A.
Galle M.
Garcia R.
Geens G.
Gesquière M.
Hancké L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Laverge J.
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Matthys P.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pinoie E.
Sarens E.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleecx J.
Suykerbuyk H.
Taelman W.
Temmerman G.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Valkeniers J.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.
Vandersmissen E.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.

Voorzitter

Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Verhofstadt G.
Walt Niel L.
Weckx H.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Dewinter F.
Dillen K.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Cuyvers J.
De Vlieghe W.
Dierickx L.
Geysels J.
Gryp E.
Moens G.
Van Dienderen H.
Vogels M. (mevr.)

Het voorstel van resolutie is aangenomen. Het zal aan de nationale Regering worden overgezonden.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over het golfterrein van Overijse en de eruit voortvloeiende verfransing van Vlaams-Brabant

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Dillen, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Pede en Leo Peeters, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer Annemans tot de heer Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over het golfterrein van

Overijse en de eruit voortvloeiende verfransing van Vlaams-Brabant.

Wij stemmen eerst over de eenvoudige motie van de heren Pede en Leo Peeters die voorrang heeft.

De heer Timmermans heeft het woord.

De heer J. Timmermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de SP gaat evenmin akkoord met het dossier over het aanleggen van het golfterrein van Overijse, waar tegen de wettelijke bepalingen in werken werden uitgevoerd en nog steeds aan wordt gewerkt.

Wij zullen de eenvoudige motie goedkeuren omdat wij vertrouwen hebben in het beleid van de nieuwe Executieve en omdat een nota inzake golfterreinen zal worden ingediend door de heren Gemeenschapsministers De Batselier en Kelchtermans, waarin duidelijk zal worden vermeld onder welke voorwaarden golfterreinen kunnen worden aangelegd.

De Voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer E. Beysen : Mijnheer de Voorzitter, gezien de verklaring die de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden deze voormiddag heeft afgelegd, heeft het geen zin meer hierover nog te stemmen.

De Voorzitter : Wij stemmen dus over de eenvoudige motie van de heren Pede en Leo Peeters.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
90 leden hebben ja geantwoord ;
10 leden hebben neen geantwoord.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.

Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Beerden G.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Breyne P.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Coens D.
Content W.
Coppens E.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meyer M.
Denys A.
De Roo J.
De Seranno J.
Detiège L. (mevr.)
Dewael P.
Dhoore L.
Didden M.
Dufaux J.
Duroi-Vanhelmont A.
Galle M.
Geens G.
Gesquière M.
Hancké L.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.) .
Loones J.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Matthys P.
Moens G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Pede J.
Peeters L.
Peuskens V.
Pillaert J.-P.
Pinoie E.
Sarens E.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Temmerman G.
Timmermans J.

Voorzitter

Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Valkeniers J.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.
Vandersmissen E.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Waltniel L.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.

Cuyvers J.
De Vlieghe W.
Dewinter F.
Dierickx L.
Dillen K.
Geysels J.
Gryp E.
Van Dienderen H.
Vogels M. (mevr.)

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. De met redenen omklede motie van de heer Dillen is bijgevolg verworpen.

INTERPELLATIES (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer M. Schoeters tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de rol van de OVAM in het beheer van de Hooge Maey te Antwerpen

Verdaging

De Voorzitter : Dames en heren, ik deel u mee dat de interpellatie van de heer Schoeters tot de heer Kelch-

termans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de rol van de OVAM in het beheer van de Hooge Maey te Antwerpen op verzoek van de indiener werd verdaagd tot volgende week.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

De volgende openbare vergadering heeft plaats op donderdag 23 maart 1989 om 10 uur en om 14 uur.

Aan de orde zullen onder meer zijn twee ontwerpen van decreet houdende respectievelijk de eindregeling voor het begrotingsjaar 1981 en nieuwe voorlopige kredieten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

— *De vergadering wordt gesloten om 16.25 uur.*
